



Tipo de documento: Tesis de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: Los medios de comunicación y la violencia en el fútbol: análisis discursivo del diario deportivo Olé en el tratamiento de diez casos de violencia en la hinchada de Boca

Autores (en el caso de tesis y directores):

Roberto Mauro Gibert

Verónica Moreira, dir.

Juan Branz, dir.

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis):2019

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA VIOLENCIA EN EL FÚTBOL



ANÁLISIS DISCURSIVO DEL DIARIO DEPORTIVO OLÉ EN EL TRATAMIENTO DE DIEZ CASOS DE VIOLENCIAS EN LA HINCHADA DE BOCA

ROBERTO MAURO GIBERT

TUTOR: VERÓNICA MOREIRA

COTUTOR: JUAN BRANZ

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES-UBA

MAYO 2019

Índice

Introducción	4
Capítulo I. Un enemigo en común	10
1.1 Compartimos la pasión	10
1.2 Olé y la violencia como agenda	12
1.3 Pajarito Benedetti, la primera víctima de Di Zeo.....	19
1.4 La muerte de Miguel Ángel Cedrón	25
1.5 Enfrentamiento entre barras de Boca y Central en la Ruta 9.....	29
Capítulo II. Separados por el mismo objetivo	31
2.1 Rafael Di Zeo preso	31
2.2 El comienzo de la interna.....	32
2.3 Madre hay una sola.....	36
2.4 A los tiros en el Mac Donald's de Parque Lezama	37
Capítulo III. El discípulo enfrenta al maestro	40
3.1 El uruguayo Richard, el primer caído.....	40
3.2 Mauro Martín, herido de bala por la facción de Di Zeo	41
3.3 Díaz y Carnevale, dos muertos en el Bajo Flores	44
Capítulo IV. El ataque con gas pimienta	49
4.1 Panadero Napolitano, el hincha mediatizado	49
4.2 El gas pimienta día a día tapa por tapa.....	52
4.3 El final de un caso irritante	63
Conclusiones.....	66

Bibliografía.....	70
Anexo.....	74

Introducción

La violencia en el fútbol en Argentina históricamente fue creciendo, no sólo por las víctimas que se fue cobrando, sino también porque a lo largo del tiempo se fue volviendo cada vez más organizada y se fueron sumando actores que complejizaron mucho más el problema. Los medios de comunicación no escapan al tema, por el contrario, a lo largo del tiempo fueron involucrándose hasta llegar a ser un actor más de esta compleja trama, así como Javier Szlifman (2010) lo trabaja en su investigación. En este sentido, se pueden identificar tres etapas en la relación de los medios con la violencia en el fútbol.

Una primera etapa en la que los medios ven a la violencia como hechos aislados, que empañan la fiesta del deporte según el concepto bajtiniano¹; una segunda etapa en que los hechos de violencia ya se perciben como organizados y aparece la idea de grupos de violentos; y la última etapa y actual, en que los medios se consolidan como un actor más dentro del entramado de la violencia en el fútbol, durante la cual aparece el concepto de “barras bravas” asociado a la delincuencia, y una interrelación entre “los barras” y los medios por la necesidad de unos y otros de visualización, reconocimiento y la venta a través del concepto de infoentretenimiento.

Esta última etapa es la que nos interesa analizar, donde se va a centrar el análisis de la investigación. Durante éste quiebre que se da a mediados de los años 90, surge un lenguaje en clave sensacionalista para los temas de la violencia en el fútbol, un discurso hiperbolizado donde, como explica Szlifman (2010) la mirada se corre del campo de juego y se focaliza en las hinchadas y sus prácticas. En este marco es preciso destacar que hay un medio gráfico en particular que es la representación de esta mirada hegemónica y de un nuevo cambio de paradigma en la forma del tratamiento del discurso y la noticia deportiva. Se trata del diario deportivo Olé, un diario que surge justo en el momento histórico de este

¹ Bajtín (1987) afirma que la fiesta en la Edad media era vivida por todos, sin clases ni jerarquías, con libertad, y opuesta a las celebraciones oficiales. La fiesta del carnaval permitía escapar momentáneamente del orden social existente.

cambio, y toma aún mayor relevancia su discurso porque es el único diario exclusivamente deportivo de la Argentina que trabaja la noticia de la violencia de manera serializada dándole un tratamiento prácticamente policial.

En este período histórico y poniendo el foco en el discurso del diario Olé, vamos a trabajar con la que consideramos la hinchada más representativa de la violencia en el fútbol en la Argentina, “La Doce”, “la barra brava” del club Boca Juniors. En este punto nos detenemos y queremos mencionar algunos factores que nos llevan a trabajar con la representación que realiza el diario Olé sobre la violencia en/de la “barra brava” de Boca en su construcción discursiva. En primer término, como menciona Amilcar Romero en *Muerte en la cancha* (1986), se le atribuye a la hinchada de Boca la primera muerte por violencia en el fútbol en 1924, ocasionada por un “barra de la época”, Pepino “el camorrero”. Este personaje justamente era un defendido del aquel entonces arquero de Boca, Américo Tesorieri. Esto ya empieza a marcar una tendencia que luego se haría mucho más evidente que es la complicidad entre “barras” y jugadores.

Por otro lado, Boca Juniors es uno de los cinco equipos denominados grandes de la Argentina, con un poderío económico y llegada al poder que pocos clubes tienen a nivel nacional; esto lo sitúa en un lugar privilegiado para llegar a contactos políticos y jueces. Coincidimos con Gustavo Grabia (2009) que dice que la hinchada de Boca concibe que puede vivir de la violencia y esa idea se fue afianzando con el paso del tiempo y la llegada de personajes cada vez más violentos. Indudablemente, como se verá en los distintos capítulos, “La doce” formó un modelo de organización delictiva inédito que trabajó con distintos colores políticos, bajo el amparo de dirigentes y jueces y con la complicidad de la policía y jugadores. Los medios de comunicación no fueron ajenos a este entramado. Por estos motivos es que decidimos que el enfoque de la investigación será sobre la “barra brava” de Boca Juniors, y sobre la articulación discursiva que el diario Olé le da a este fenómeno.

Como dijimos anteriormente la hinchada de Boca ve en la violencia una forma de vida, un gran negocio, que en palabras de Pablo Alabarces (2004) ya no constituyen un

desvío, sino que forman parte de la norma, de la forma de relacionarse y entender el mundo. Es en este punto donde entendemos que esa ética, estética y retórica que tiene “la barra” y que trabaja Pablo Alabarces es utilizada con el fin mencionado. Esto se da de manera progresiva hasta encontrar el punto máximo en Boca cuando José Barranta “el abuelo” fue preso en 1997, aquí emerge la figura de Rafael Di Zeo, quien no sólo continuó el legado de Barranta, sino que además lo profundizó hasta límites impensados.

A partir de la caída de Barranta al frente de “la barra” de Boca, comienzan a aparecer diferentes personajes que se van a ver involucrados en los hechos de violencia más significativos durante casi dos décadas. No sólo van a luchar por el poder, sino que se convierten en aliados o enemigos según les convenga para alcanzar el liderazgo de la hinchada. Pero el quiebre más importante se va a dar cuando Rafael Di Zeo va a la cárcel en 2007, es ahí que encontramos un punto bisagra del cambio de la violencia entre distintas “barras” para centrarse en una lucha despiadada al interior de “la barra” por alcanzar el poder.

Este fenómeno de la violencia nos resulta por demás interesante para su análisis, porque rompe con el paradigma de la violencia entre hinchadas para convertirse en una violencia al interior de la hinchada. Para intentar comprender dicho entramado de la violencia en el fútbol en la Argentina; el cambio del paradigma principal de violencia entre “barras” para ubicarse en una violencia al interior de la “barra”; y sus distintos actores a partir de este tercer período que señalé en relación al texto de Szlifman, vamos a tomar y analizar las modalidades de 10 casos de violencia de/en “la barra” de Boca Juniors a partir de 1999 hasta 2015 representados en el discurso mediático del diario Olé.

Es importante señalar que los casos seleccionados tienen varias particularidades que los unen. En primer lugar, todos fueron tapa de Olé, hechos de violencia que tuvieron una repercusión mediática muy importante, y llegaron a la tapa y tratamiento especial del diario deportivo algunos por días y otros por semanas. Lo mencionado es fundamental para comprender cómo un caso se instala en la agenda mediática y, de esta manera, los discursos son reproducidos y circulan socialmente. Por otra parte, como ya marcamos anteriormente,

muchos de los personajes que se ven involucrados en estos hechos no tienen inconvenientes en pasar a uno u otro bando con tal de llegar al liderazgo de “la barra”, lo cual incluye pactos con dirigentes, políticos, y jueces, bajo el amparo de la policía, técnicos y jugadores.

Pero el rasgo de conexión más importante es que por diferentes razones todos estos hechos que se dan a lo largo de casi dos décadas terminan en un hecho de violencia inédito en la historia de fútbol de nuestro país, que es el ataque con gas pimienta a jugadores del Club Atlético River Plate en el marco de un superclásico. En el primer capítulo vamos a analizar tres casos, el primero de 1999, un caso de amplia cobertura tanto en medios gráficos, radiales, como televisivos, que al día de hoy es recordado aún por personas ajenas al mundo del fútbol. Fue el ataque a hinchas del club Chacarita, entre los que estaba la hinchita “pajarito Benedetti”, por parte de “la barra” de Boca en el marco de un amistoso.

El segundo caso es del 2000. Se trata de la muerte de Miguel Cedrón, una persona muy cercana a Di Zeo, quien era el padrastro de Marcelo Aravena, este último relacionado con el ataque con gas pimienta en 2015. Este hecho fue un anticipo de una lucha que se encrucecería años más tarde. El tercer caso se trata de un hecho de violencia entre “barras”, el último de importancia en que se verá envuelta “la barra” de Boca, se trata de un enfrentamiento con la hinchada de Rosario Central en la ruta 9, en que hubo piedras, armas blancas y de fuego, con un saldo de 16 heridos.

El segundo capítulo parte de un hecho bisagra en “la barra” de Boca, que es el encarcelamiento de quien sería el líder más emblemático de la historia de “la barra” del club, tanto por sus contactos del poder, como por la violencia y la peligrosidad que representa. El primero de los casos que se presenta en este capítulo ya entra directamente en la interna de “la barra” de Boca. El hecho ocurrió en 2008 y es un enfrentamiento entre quien era en ese momento un aliado de Di Zeo, que también perseguía el liderazgo de la “barra”, el uruguayo Richard, y quien, a su vez, buscaba el mismo liderazgo separándose de Di Zeo, que era Mauro Martín. El episodio terminó con 1 herido y 183 detenidos.

Consecuencia del hecho anterior es el segundo caso, un grupo de “barras” que respondían a Richard entran al Club Leopardi², donde Martín le supo dar clases de boxeo a Di Zeo, y amenazan de muerte a la madre de Martín. A su vez, un grupo de Mauro Martín ataca a un hincha que respondía a Richard durante el partido que se disputaba entre Boca y San Lorenzo y lo dejan mal herido. El tercer hecho de este capítulo fue catalogado como uno de los peores enfrentamientos entre “barras”; en 2009 en un Mac Donald’s de Parque Lezama, se enfrentaron a tiros una facción de Richard y una de Martín en medio de decenas de familias que estaban almorzando, el resultado no fue sólo “barras” heridos, sino que una mujer resultó herida de bala.

El tercer capítulo comienza con Di Zeo en libertad, Richard su aliado, lo visita en 2011 en el boliche Cocodrilo para intentar liderar con él “la barra”, hubo un enfrentamiento y Richard terminó hemipléjico. El segundo caso de este capítulo es un ataque de Di Zeo a Mauro Martín en 2012 en la autopista Rosario-Santa Fe, acá ya aparece la figura de Fido De Vaux, quien lideraba “la barra” durante el caso del gas pimienta. Hubo varios heridos de bala de gravedad entre los que se encontraban De Vaux y Mauro Martín.

El último caso que se verá en este capítulo fue en 2013 y trata de un nuevo enfrentamiento entre Di Zeo y “los barras” de Martín (preso en ese momento). El hecho terminó con gran cantidad de heridos y dos muertos. En el cuarto capítulo vamos a analizar el caso del ataque con gas pimienta de “barras” de Boca a los jugadores de River Plate ocurrido en 2015, una nueva muestra de hasta dónde puede llegar la violencia en la interna de “la barra”. En este hecho podemos encontrar nuevamente la figura de Marcelo Aravena de Lomas, y de Mauro Martín y Di Zeo quienes se habían unido para liderar la hinchada a pedido del presidente de Boca Angelici en un año de elecciones en la institución.

Además, se va a mostrar con claridad la relación existente entre “la barra” de Boca y los dirigentes, la justicia, el poder político, y los jugadores; un entramado que incluye a la policía y los medios en el análisis de la violencia en el fútbol. La mirada va estar enfocada

² El Club Social y Deportivo Leopardi se encuentra en la calle Cajaravilla 4980, en el barrio de Villa Luro, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El dueño es Mauro Martín, sucesor de Rafael Di Zeo en el liderazgo de “La doce”.

como todo el trabajo desde el diario Olé. Por último, están las conclusiones, que nos dan un marco para el análisis final del trabajo.

Capítulo I. Un enemigo en común

1.1 Compartimos la pasión

El 23 de mayo de 1996 se ve por primera vez en los quioscos de revistas el diario deportivo Olé. Pero su gestación fue unos meses antes. En octubre de 1995, Ricardo Roa por aquel entonces jefe de la sección de deportes del diario Clarín le dijo a Mariano Hamilton (s.f) que iban a sacar un diario exclusivamente de deportes, que arme su equipo y que para el 31 de diciembre tenía que tener el proyecto terminado.

Hamilton se reunió con Alejandro Caravario y Alejandro Prosdociami y pusieron en marcha el proyecto Olé, en palabras de Hamilton (s.f.)

Como primera medida pedimos diarios deportivos españoles e italianos para saber de qué estábamos hablando. Y después de un par de días de análisis, ya teníamos perfectamente claro para qué lugar ir (...) el lenguaje del diario, más cercano al del hincha que a lo solemnidad del periodismo de aquel entonces (recuerdo que en la redacción se definiría meses después como “El registro Olé”), las síntesis de los partidos ampliadas, los comentarios evitando las crónicas duras tan habituales, los medalleros y tantísimas otras piezas que le daban alma al diario y que las fuimos elaborando pacientemente como si fuera un rompecabezas. (párr.8)

Acá aparece una de las claves de la construcción de la noticia en Olé. Hamilton dice que construyen un lenguaje cercano al hincha, y en este punto coincidimos con la idea de Moreira y Ortiz (2016) que dicen que esta construcción se vuelve exitosa en el marco de una tradición del fútbol como “maquina cultural”. Este lenguaje construido en la noticia, refuerza prácticas violentas y discriminatorias, pone en relieve un discurso similar al hincha, que acentúa diferencias de género.

Esta nueva forma de hacer periodismo, de construcción de la noticia es definido por Mariano Hamilton (s.f) como “sensacionalismo riguroso” (párr.9). Un término que según Hamilton fue atribuido a Ricardo Roa, como uno de los pilares sobre el cual se arma el diario

Olé. Dice Hamilton “era una especie de amarillismo alegre, quilombero, pero con respaldo informativo. Exagerar y sobrevender, pero con rigor y datos, sin mentir ni operar” (párr.9).

Moreira y Ortiz (2016) plantean que desde sus comienzos en la Argentina el fútbol fue entendido como pasional y esas pasiones se volvían violentas. Esto llevo a que la práctica del fútbol no sea aceptada en las escuelas y tuviera que practicarse en la calle, y la masculinidad fue asociada al honor de la victoria. El diario Olé sale a la calle con un slogan que marcaba claramente su intención en la construcción de la noticia y en el contrato de lectura. El primer slogan, luego readaptado, fue “viví tu pasión todos los días”.

Una pasión como afirman Moreira y Ortiz que es netamente masculina y partidizada, masculina porque es un diario hecho por hombres para hombres, donde se comparte valores y principios netamente masculinos, es un espacio donde las mujeres quedan afuera; y partidizada porque se rompe con uno de los principios del periodismo, que es la tendencia a la objetividad, y más aún del periodismo deportivo, donde por muchos años se resguardó con mucho cuidado el equipo del cual eran hinchas los periodistas deportivos, relatores de partidos de fútbol, y comentaristas.

Con esta nueva forma de hacer periodismo aparecen los periodistas partidarios, casi hinchas fanáticos que se reconocen como tales y cubren las noticias de sus respectivos clubes. Clarín (2006) en conmemoración a los 10 años de vida de Olé afirmó:

Apostó desde su salida a un lenguaje coloquial, más propio del seguidor apasionado que del frío analista. En este sentido fue innovadora la creación de la sección De Frente, columna redactada por un periodista sin ocultar su simpatía por el club de su preferencia. Un lenguaje más cerca del hincha que los enfoques tradicionales. (párr.5)

El slogan actual del diario Olé no sólo mantiene la idea original, sino que la refuerza, “compartimos la pasión” mantiene el contrato de lectura de los inicios del diario, aquella masculinidad de la que hablamos y el lenguaje del hincha, la voz de periodistas partidarios que comparten junto con el hincha una forma de ver el fútbol. En palabras del diario Olé (2016) por la conmemoración de sus 20 años:

Compartimos la pasión no es una frase linda que adorna nuestro logo. Es una forma de abordar el deporte. Con el profesionalismo necesario, pero también con esa manera de vivir, de querer, de sufrir (...) opinando como hinchas de cada equipo sin olvidarnos del trabajo. (párr.2)

Olé tiene una particularidad que no es menor, les da voz a distintos actores del mundo del fútbol, entre ellos jugadores, dirigentes y "barras". Es el único diario exclusivamente de deportes de Argentina, que construye la noticia deportiva en lenguaje del hincha, le da voz y visualización al jefe de la "barra brava" de Boca. De esta manera reproduce la violencia, se convierte en un actor más del entramado de la violencia en el fútbol, como muestra la tapa del 24 de enero de 2004, donde Fernando Di Zeo en un fondo negro es la nota principal de la edición, una entrevista exclusiva que ocupa las páginas centrales del diario.

En palabras de Hamilton (s.f.):

Olé había nacido. Para bien y para mal. Para bien porque sirvió para cambiar drásticamente la manera de ver el deporte desde la prensa escrita y para mal porque muchas veces cometí (y cometieron los que siguieron en el diario más allá de mayo de 1999, cuando me corrieron de mi puesto de secretario de redacción) errores que potenciaron esto que hoy conocemos como pasión o cultura del aguante, algo que tanto daño le hizo a la sociedad en la última década. (párr.25)

1.2 Olé y la violencia como agenda

Para comprender por qué los medios de comunicación, y en especial el diario deportivo Olé, empiezan a tratar el problema de la violencia en el fútbol es necesario dar cuenta, como explicitamos anteriormente, que en 1990 las hinchadas desarrollan un entramado de relaciones que van más allá del fútbol, y atraviesa desde dirigentes hasta políticos. Pero, por otro lado, comienza desarrollarse en la Argentina un descreimiento en las instituciones y los partidos políticos, sumado a los graves problemas cotidianos de los ciudadanos.

La violencia en general y del fútbol en particular, comienza a instalarse en la agenda mediática. Como una primera aproximación a la idea de agenda se puede decir que sería un listado de temas relevantes que se convertirán en noticia a través de los medios de comunicación. Pero el concepto de agenda es mucho más amplio y complejo, y está en directa relación con el análisis de los casos de violencia en Boca seleccionados, y nos lleva directamente a las modalidades del decir, la construcción de la noticia y la circulación social de esos discursos.

El aporte de Maxwell McCombs y Donald Shaw (1973) es importante pero incompleto, ellos plantean que “la idea del establecimiento de agenda afirma que las prioridades de la prensa en alguna medida se convierten en prioridades del público. Lo que la prensa acentúa a su vez es acentuado privada y públicamente por los públicos de la prensa” (p.85). Lo que esta afirmación quiere marcar es que los medios tienen un enorme poder para ordenar las ideas en las que el público debe pensar.

Entonces siguiendo la idea de estos autores se entiende que la agenda está compuesta por lo que vamos a llamar dos subagendas, que son parte del mismo proceso de selección, una que McCombs denominó agenda temática y otra que sería la agenda atributiva. En la primera se seleccionan los temas a tratar, por ejemplo, en el primer caso a analizar, el ataque de “barras” de Boca a hinchas de Chacarita, y en la segunda, se define cómo se va a tratar ese tema.

El cómo está directamente asociado a un término que tiene sus orígenes en la psicología, sociología y la lingüística que es el frame o marco. Este concepto dentro de la idea de los medios pone luz sobre algunos aspectos particulares de la noticia y oscurece otros, lo cual lleva a entender por qué a través de las modalidades del decir del discurso periodístico, se pone énfasis en ciertos aspectos o actores sociales, o se los denomina de una u otra manera en la construcción de la noticia.

La mirada de Aníbal Ford (1999), compartida por Stella Martini (2000) completa la idea de por qué el diario Olé se ve atraído por la violencia y la convierte en noticia. Como plantea la autora: “el avance de los grupos multimedia y las fusiones entre empresas de

información y empresas de entretenimientos, y tecnológicos, como las posibilidades que brinda la compleja infraestructura técnica comunicacional y el software interactivo” (p.20). Derivan en el sensacionalismo de la violencia dentro de una sociedad del infoentretenimiento.

La noticia entonces, siguiendo a Martini (2000) y en relación con lo que se planteó anteriormente no sólo es información sino también entretenimiento, porque la noticia al comprenderse como mercancía debe encontrar un lugar de privilegio en el mercado, para que sea consumido por la mayor cantidad de público posible. Eso explica por qué un medio gráfico como Olé busca no sólo informar, sino, además, captar el mayor número de consumidores para posicionarse de la mejor manera posible de cara al mercado y aumentar sus ganancias. Esto lo lleva a utilizar herramientas sensacionalistas que buscan el impacto desde la conmoción más que desde la argumentación. Y es en ese punto donde los medios utilizan, siguiendo el análisis de Cohelo, Lobos, Sanguinetti, y Szrabstény (1998), categorías criminales o estados pre-sociales.

Por esto es que Martini (2006) dice que las noticias sobre la violencia y el delito apelan a la hipérbole y el sensacionalismo, para contar en forma melodramática un hecho apelando a las formas de la narración mezclada con la argumentación. Directamente relacionado se presenta lo que Ford (1994) llamó la casuística. En nuestro trabajo, el tratamiento de la noticia que realiza Olé en cada uno de los casos elegidos, que fueron tapa del diario y tuvieron un tratamiento por días, o por semanas de acuerdo el caso, hasta que finalmente desaparece de agenda o es reemplazado por otro.

Ford y Longo (1999) plantean que la casuística es el tratamiento de la información llamada dura a través de formas más ligadas a lo narrativo de un caso particular. Dicho caso se pone en relieve formando series de más casos particulares para poner en debate de la opinión pública temas de orden general, organizados a través de esos casos particulares. Lo que Ford y Longo quieren decir es que casos como los que vamos a analizar son parte de una serie de otros casos individuales que los medios de comunicación toman para poner en

debate público temas que son estructurales de la sociedad, en este caso la violencia, y más específicamente la violencia en el fútbol.

Szlifman (2010) identifica desde comienzos del amateurismo el concepto latente de fiesta que rodea al fútbol. Él asocia esta idea a la fiesta vivida en el carnaval de la Edad Media por las distintas clases sociales que dejan de lado diferencias para como dice Mijaíl Bajtín (1987) crear una dualidad del mundo, donde la cultura cómica popular se transforma en patrimonio del pueblo. Nos detenemos en este punto porque es muy importante para comprender la visión que los medios crearon del espectáculo deportivo del fútbol. El concepto de fiesta se mantuvo presente desde el amateurismo hasta la actualidad, lo que cambió fue la perspectiva de los medios con respecto a los otros actores involucrados en la violencia, pero no con el concepto festivo del deporte. Es en este lugar que nos separamos de la idea de Szlifman (2010), porque no consideramos que al ganar páginas la violencia en el fútbol se termina para los medios, en este caso el diario Olé, la fiesta en el sentido bajtiniano del término; por el contrario, se mantiene y aún con más fuerza por contraposición a la violencia mostrada.

Como se mencionó anteriormente, Bajtín está hablando de la cultura cómica popular de la Edad Media y el Renacimiento, pero el punto de contacto que introduce Szlifman es muy importante. Cuando Bajtín (1987) plantea que hay tres categorías en las que divide las expresiones de la cultura popular carnavalesca, que son las “formas y rituales del espectáculo (...) las obras cómicas verbales (...) y las diversas formas y tipos del vocabulario familiar y grosero” (p.10). Esto puede trasladarse inmediatamente a lo que sucede en un estadio de fútbol, tres categorías que están unidas y forman un todo.

Si bien en el presente trabajo no se van a abarcar todas las categorías que Bajtín menciona, es importante aclarar que estos ritos, espectáculos y vocabulario de la Edad Media inmersos en el carnaval, se oponían a la cultura oficial y permitían una liberación transitoria. Existía una visión cómica del mundo, donde no existían fronteras y esa dualidad del mundo no era negativa, al contrario, resucitaba y renovaba. Lo irreverente formaba una segunda vida del pueblo que nada tiene que ver con lo que sucede en la modernidad. Lo

que encontramos hoy son otras formas de creación de identidad de las hinchadas, a través de los cantos, la violencia, los excesos, que forman parte de lo que trabajan Alabarces, Garriga Zucal, y Moreira (2012) que denominan “el aguante”. La risa carnavalesca compartida por todos, sin espacios delimitados de la Edad Media es muy diferente a la actual, donde las hinchadas no comparten la risa y la fiesta con el oponente. Por el contrario, lo excluyen y así transforman el acto festivo en un acto violento, de dominación, sometimiento y principalmente masculino.

Esa oposición a la cultura hegemónica lejos está de transformarse en contrahegemónica, pero sí genera en los hinchas que se la apropian como modo de vida una identidad diferente a lo que la ley y el sentido común hegemónico marcan como el deber ser. Entonces por lo dicho se entiende que la década del 90 marca una nueva y compleja forma de relacionarse de los medios con la violencia en el fútbol. En donde el espectáculo muchas veces pasa a un segundo plano, y el sensacionalismo se apropia de la escena para contar la noticia en clave de información y entretenimiento, bajo las formas de la narración argumentativa de un caso que conformará una serie posteriormente en la agenda mediática.

Pero cuando se habla de una noticia es necesario tener en cuenta algunos factores. Como plantea Stella Martini (2010) encontramos tres niveles, el de la construcción de la noticia (el lugar de la producción); el del discurso periodístico (directamente relacionado con el mensaje); y el de la recepción (el lugar donde se pone en funcionamiento las vivencias, expectativas del público, y que va a estar en relación permanente con el contrato de lectura y la opinión pública).

La teoría de los discursos sociales explica claramente lo mencionado por Martini, y resulta fundamental para el análisis de la noticia en el diario Olé. Eliseo Verón (1987) estudia los procesos de producción de sentido de lo social a nivel discursivo, su trabajo se apoya en una doble hipótesis: plantea que toda producción de sentido es social, y que todo fenómeno social es un proceso de producción de sentido. Se entiende, entonces, que a todo lo social se le adjudica sentido, y que principalmente no se puede explicar el sentido sin explicar o

comprender sus condiciones productivas. También es muy importante comprender la segunda hipótesis. Verón dice que toda producción de sentido esta insertada en lo social, significa que es el resultado del acuerdo de un conjunto amplio dentro de una sociedad.

Entonces, entendemos que el sentido producido puede cambiar, tanto en el orden temporal, como espacial, anacrónica como sincrónicamente, el sentido no permanece estático. Es por eso que la concepción social de ciertos fenómenos asociados a las hinchadas fue cambiando a lo largo del tiempo como lo demuestra Szlifman (2010) en su investigación. La doble hipótesis de Verón se pone en funcionamiento en el nivel discursivo, él plantea que toda producción de sentido tiene un soporte material, y que esos textos tienen marcas de sus condiciones productivas. Verón dice que siempre se parte de paquetes de materias sensibles investidas de sentido que son productos, y habla de marcas cuando las propiedades significantes tanto con las condiciones de producción, como con las de reconocimiento de esos textos aún no fueron especificadas por el analista.

Esos textos forman parte de un corpus que al ser sometidos a análisis y establecerse la relación con las condiciones de producción, o de reconocimiento, transforman esas marcas en huellas y los textos en discursos. En palabras de Verón (1987) “analizando productos, apuntamos a procesos” (p.124). Se entiende que el análisis discursivo da como resultado el proceso de producción de sentido social. Sin embargo, es importante señalar, que Verón (1984) afirma que “el orden del discurso no es lineal” (pag.23). Esto último significa que un discurso producido tiene infinitos reconocimientos, tiene múltiples lecturas posibles. El sentido social producido surge entonces del desfasaje de producción y reconocimiento de los discursos.

En el marco de la teoría de los discursos sociales es posible abordar la violencia en el fútbol. En este trabajo, nos focalizaremos particularmente en la hinchada de Boca desde la construcción discursiva del diario deportivo Olé. Entendiendo que toda acción social esta provista de sentido, y que ese sentido se materializa en los discursos sociales.

Otro de los puntos necesarios para el análisis discursivo son las figuras retóricas, como afirma Roland Barthes (1990):

Como se ha visto, todo el edificio de las figuras se basa sobre la idea de que existen dos lenguajes, uno propio y otro figurado, y en consecuencia la retórica, en su parte elocutiva, es un cuadro de los apartamientos del lenguaje. Desde la antigüedad, las expresiones metarretóricas que atestiguan esta creencia son innumerables: en la elocutio (campo de las figuras), las palabras son transportadas, desviadas, alejadas de su hábitat normal, familiar (...) Para Aristóteles es necesario mezclar estas dos terminologías, porque si uno se sirve exclusivamente de palabras corrientes, resulta un estilo bajo, si uno se sirve exclusivamente de palabras insignes resulta un discurso enigmático. (p.97)

Podemos entender entonces que estamos frente a dos tipos de lenguajes, uno llano sin protuberancias, y otro de las figuras retóricas que representa lo contrario. La solución Aristotélica no resuelve el inconveniente de las palabras que no pueden sustituirse por otras, no todas las figuras reemplazan alguna expresión que podía estar en su lugar. Tzveran Todorov (1982) da un claro ejemplo de la dificultad para separar un lenguaje llano de otro figurado:

De allí la famosa (hoy día, no en su época) querrela de la catacresis: no-figura para Fontanier pues no hay otra palabra que pudiera reemplazar, por ejemplo, la pata de la mesa. Pero puede ser que la oposición importante este en el otro extremo de la cadena: no entre la excepcional catacresis donde no podemos reemplazar el significante presente por otro equivalente, y todas las otras figuras, sino entre la excepcional alegoría donde esta sustitución es posible y todas las otras figuras donde no lo es. (p.48)

Todorov afirma que la solución se encuentra en buscar la norma no en la lengua, sino en un tipo particular de discurso. Con la catacresis resulta insostenible pensar en dos tipos de lenguajes, lo figural es una forma más de producción de sentido. El aporte de Todorov es realmente significativo porque cuando aparecen las figuras retóricas no surgen aisladamente en un texto, son procesos de producción de sentido que se dan en un conjunto textual, y deben entenderse en el marco de un efecto de sentido dentro de un discurso.

Barthes (1990) indica que las cuatro grandes figuras son la metáfora (operación de comparación), la metonimia (operación de contigüidad), la sinécdoque (operación que designa un todo por una de sus partes o viceversa), y la ironía (operación que da a entender

algo muy distinto o contrario a lo que expresa). Lo que sigue es el análisis de la construcción de la noticia de los tres primeros casos elegidos, esto es las huellas del enunciador dentro del discurso periodístico.

1.3 Pajarito Benedetti, la primera víctima de Di Zeo

El 3 de marzo de 1999 se disputaba un amistoso en la cancha de Boca, entre el local y Chacarita. Eran las 9.50 hs y el partido iba 3 a 0 a favor de Boca. En la tribuna baja sobre Casa Amarilla se encontraban algunos simpatizantes de Chacarita, justamente en el sector de la tribuna donde siempre está “la 12”. El clima se empezaba a poner tenso entre los socios de Boca, periodistas partidarios, dirigentes y los simpatizantes de Chacarita, se escuchaban insultos y gritos. No quedó todo ahí. En ese momento llegaron hasta la entrada de la calle Del Valle Iberlucea cuatro autos, un Ford Falcon, un Fiat Palio, y dos Peugeot 505. Personal de seguridad privada de Boca abrió la puerta 14 y accedieron cerca de 30 “barras” de Boca a la tribuna donde se encontraban chicos, simpatizantes de Chacarita y el “barra” más representativo del club, Daniel “pajarito” Benedetti.



Diario Olé 04/03/1999

El ataque no se hizo esperar, los hermanos Rafael y Fernando Di Zeo, “el oso” Pereyra, José Fernández, Diego Rodríguez, Fabian Kruger, Tyson Ibáñez, Juan Castro, Juan

Carlos Alejo, Alejandro Falcigno, Víctor Salazar, Leonardo Chávez, Víctor Croce, Miguel Ángel Cedrón, ingresaron a la popular. Una obra cercana a la tribuna de Boca sirvió para que tomaran palos y piedras, además de las armas blancas y revólveres que ya traían “los barras” de Boca. Los hinchas de Chacarita corrían tratando de escapar, pero 14 de ellos quedaron atrapados y fueron alcanzados. Hubo heridos de arma blanca, y varios de ellos tuvieron que ser atendidos por el médico de Boca Jorge Batista en el consultorio del club, y luego derivados al Hospital Argerich, del barrio de La Boca, y otros al Hospital Castex, de San Martín.

La agresión duró aproximadamente 15 minutos. El tiempo fue suficiente para que varios hinchas terminen hospitalizados. Los jugadores de ambos equipos al ver lo que pasaba en la tribuna intentaron calmar a “los barras”, los más allegados a Di Zeo, como Martín Palermo y Jorge Bermúdez, gritaban desde el campo de juego. Nada pudieron hacer para disuadir un plan que ya estaba organizado. Alertado por los incidentes llegaron al lugar cinco patrullas de la comisaría 24 a cargo de Adolfo Cimino, que ingresó por Aristóbulo Del Valle y Del Valle Iberlucea. Como fue una constante durante los años en que Di Zeo estuvo liderando “la 12”, la barra escapó por la Puerta 17, en los mismos cuatro autos casi frente a la policía.

La cobertura del hecho por parte del diario Olé fue de todo el mes de marzo de 1999, una extensa cobertura de un hecho de violencia inédito para este diario que se dedica exclusivamente al deporte. La exasperación del caso que trabajan Ford y Longo (1999) se puede identificar de manera clara en este análisis. Coincidimos con Szlifman (2010) en que

La muerte de Ulises Fernández (1997) significó la irrupción definitiva de un nuevo imaginario en torno al fútbol argentino: la violencia como norma. A partir de entonces, la fiesta ligada al espectáculo deportivo dejó su lugar de privilegio en los discursos periodísticos y los incidentes ganaron las primeras planas. Lo novedoso ya no sería que la violencia se convirtiera en la noticia principal de los medios, sino que su presencia en los estadios ya no se considera un desvío de las conductas deseables sino un hecho repetido y cotidiano. Los discursos periodísticos denotan una desconfianza general en los distintos actores participantes en la cuestión, principalmente los dirigentes, el poder político y la policía, en el marco de un panorama de pesimista sobre la posibilidad de acabar con los incidentes y la muerte en el fútbol. (p.76)

El Diario Olé nace con esa norma que identifica Szlifman, el caso del ataque a los hinchas de Chacarita fue tapa de Olé el día 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 20 y 28 de marzo de 1999.

El 4 de marzo Olé saca una tapa con un fondo negro en que se ve a “los barras” de Boca, entre ellos a Rafael Di Zeo de espaldas encerrando contra el alambrado a un hincha de Chacarita a golpes, y con palos. El título es “Vuelve el futbol”, y puede leerse un epígrafe que dice “Diez horas, cancha de Boca. Barrabravas del club atacan a hinchas de Chacarita”, reforzando la foto que habla por sí sola. Acompaña a la foto una bajada que dice “que estos no entren más”, y en la parte inferior de la tapa, adelantan que el tema va a tener una amplia cobertura y tratamiento, no sólo por lo sucedido sino para identificar quiénes son “los barras” y cuáles son sus vínculos, “15 páginas con las respuestas a lo que todos se preguntan” y más abajo “¿quiénes son? ¿por qué fue el ataque? ¿quién los banca? ¿son mercenarios de los políticos? ¿los protege la policía? ¿qué va a pasar ahora con ellos?”.

Siguiendo el análisis de Szlifman (2010) “los medios iniciarían su propia investigación de los casos, las coberturas se prolongarán más en el tiempo (...) se indagará en la dinámica interna de estos grupos y se trabajará sobre el pasado de sus miembros” (p.81). Esto sucede con el diario Olé, y con especialistas que trabajan en investigaciones inherentes a “las barras” como Gustavo Grabia. El día 5 de marzo, el hecho continúa siendo tapa de Olé, ya no con foto y ocupando la totalidad del espacio, sino en un recuadro inferior derecho que bajo el ladillo barrabravas lleva el título “presos con trato vip” y más abajo un copete “la Doce se entregó y la pasó bien en la 24”, en clara referencia a la vinculación del jefe de “la barra” Rafael Di Zeo y la cúpula de la comisaría 24 de La Boca.

El día 6, sigue siendo noticia para Olé la violencia, en la parte inferior de la tapa bajo un ladillo que agrupa tres noticias se lee “Boca tuvo otro día movidito”, en un recuadro inferior a la izquierda se lee como título de la noticia “tres que duermen adentro”, más abajo el copete “cuando parecía que salían procesaron a los Di Zeo y al Oso Pereyra”. Los otros títulos que acompañan y se agrupan en noticias que refieren a Boca son “Debuta fuera de su casa”, en clara alusión a la inhabilitación del estadio de Boca por los incidentes con

Chacarita, y “Macri y otro mal momento”. En la distribución de las noticias se puede afirmar que para Olé de las tres noticias de Boca la de “los barras” presos es la más importante, le sigue que no puede jugar la primera fecha de local, y por último la noticia de Macri.

Esta prioridad queda clara cuando vemos que la noticia más importante se encuentra a la izquierda del recuadro, esto es por la trayectoria natural del ojo humano. La tapa, al igual que las páginas de un diario se confecciona de acuerdo al recorrido visual del lector, en lo que se llama “zig-zag”, en un recorrido de izquierda a derecha, o circular, en sentido de las agujas del reloj. La tapa de Olé del 7 de marzo también tiene un espacio para el caso, en un recuadro con fondo negro en el sector derecho a la altura de la foto hay un título que dice “Chaca se acordó de Boca”, más abajo dice “Hubo cantos contra La 12 y quemaron una bandera”.

Al día siguiente, el 8 de marzo, si bien no hay un título o una foto en la tapa que haga alusión directa al hecho del ataque de los hinchas de Boca, sí se hace mención indirectamente en la bajada “Boca dejó de lado una semana difícil, jugó muy bien y ganó fácil. Palermo hizo los dos primeros y el Mellizo Guillermo remató el partido con un golazo. El calor y el miedo ahuyentaron a la gente”.

El 9 de marzo continúa la serialización del hecho. Se lee nuevamente con fondo negro en un recuadro a la derecha de la foto principal de la tapa el ladillo violencia, lo cual ya enmarca directamente el caso para el diario dentro de la violencia en el fútbol. Si bien no es novedosa la descripción, no es menor el hecho de que Olé pone al descubierto en el ladillo utilizado que está serializando un caso de violencia priorizándola sobre el espectáculo deportivo. El título fue “procesan a tres barras de Boca”. En la bajada se lee “el fiscal también allanó la Bombonera”. En este lenguaje cercano al hincha que construye Olé en la noticia, aparece la palabra “barras”, así como antes surgió como ladillo el día cinco, acertadamente profundizó Szlifman (2010):

Tras la muerte de Saturnino Cabrera en la cancha de Boca, la violencia futbolística ocupó las portadas de *La Nación* y *Clarín* al día siguiente. Las informaciones relativas a lo sucedido en el partido pasaron a un segundo plano. En las crónicas, la expresión *barra brava* ya aparecía sin comillas, como una

muestra más de su institucionalización tanto en el mundo deportivo como en todo el espacio social. *La Nación* consideraba que estos grupos de hinchas ya forman parte estructural del fútbol argentino, que presentaban una importante organización interna y que contaban con apoyo de otros actores ligados al fútbol. Para *Clarín*, la posibilidad de ser *barra brava* se había convertido en un trabajo en sí mismo, con una importante posibilidad de lucro. Ambos medios profundizan sus propias investigaciones con respecto a la cuestión, incluso con informes especiales, donde exhibirían los vínculos y las influencias de las *barras* en los clubes, y avanzarían sobre sus estructuras internas. (p.64)

Los “barrabravos” ya eran parte del lenguaje de periódicos como Clarín y La Nación, y también parte de la construcción del diario deportivo Olé.

El día 10 de marzo Olé vuelve a poner al descubierto en la tapa la relación de connivencia entre “los barras” y los dirigentes, en un recuadro inferior a la derecha, sobre un fondo negro, se lee nuevamente el ladillo “barrabravos”, abajo el título “Dirigentes que les dan de comer”, más abajo el copete dice “Invitaron a un almuerzo a los de Chicago y Chaca”. Con la ironía que caracteriza a los titulares del diario, se juega con el almuerzo entre barras y dirigentes y la idea latente que desde la dirigencia de los clubes se financian a “las barras”.

El día 11 y 12 de marzo Olé sigue teniendo el caso en la tapa, el día 11 la preocupación era si Boca perdería puntos por la agresión, y el día posterior se confirma que no, pero clausurarán la cancha. En la parte inferior izquierda de la tapa el ladillo del primer día era “sanción dura”, mientras que el título afirmaba “A Boca le quitarán 3 puntos”, en el copete se lee “Se lo confirmó la AFA a Toma en la reunión del Comité de Seguridad”. Al otro día, la tapa se divide horizontalmente en dos, en la parte inferior del lado izquierdo el ladillo es “Tres fechas de clausura a la bombonera”, el título “Paga con el bolsillo” y el copete “Al final a Boca no le sacarán los puntos por los incidentes. Igual salió perdiendo: dejará de ganar casi un millón de pesos por ir a jugar afuera”; del lado derecho se ve una foto de la cancha de Boca vacía con personal de mantenimiento limpiando los asientos de la platea.

Después de casi dos semanas de ser parte de la tapa de manera ininterrumpida el ataque a los hinchas de Chacarita vuelve el 20 de marzo. Arriba a la izquierda bajo el título

“Como se mueve La Doce”, esta se presenta como una investigación especial por parte del diario publicado en la revista Mística, una revista que los sábados acompaña a Olé. Como afirma Ricardo Roa en Clarín (1997):

La revista responde a las necesidades del nuevo lector de deportes, que constantemente está buscando cosas nuevas. Lo que plantea Mística es una mirada distinta sobre el deporte. Hay una distinción básica con Olé: el diario se ocupa de lo urgente. La revista toma el mismo hecho, pero con otros ojos, que van más allá de lo inmediato. (párr.2)

En el copete de la tapa se lee “La barra brava de Boca, una radiografía que muestra todo”. Las investigaciones sobre “la barra” de Boca se vuelven una constante después del hecho. La mirada de Olé no sólo está puesta en el espectáculo deportivo, sino también en las tribunas, y si una debe prevalecer sobre la otra sin lugar a dudas será la violencia en el fútbol. El diario Olé nació en un marco mediático que lo avalaba y con el estilo de construcción de la noticia sensacionalista que afirmaba Mariano Hamilton (s.f.).

El 28 de marzo la noticia vuelve a la tapa de Olé, en la parte inferior derecha en un recuadro cuyo ladillo es “Caso Boca-Chaca”, queda expuesto de manera explícita el seguimiento del “caso” por parte del diario. Si bien todo lo analizado con anterioridad lo demuestra, queda enunciado abiertamente la serialización y exasperación del caso que se trató anteriormente. El título es “Pescaron a uno de los barras”, y el copete “Es Víctor Croce, mano derecha del jefe Lancry. Había visitado a los presos el primer día”.

El error en la noticia es evidente, Lancry no era el jefe de la hinchada de Boca. Como afirma Grabia (2009) en su investigación “el grupo de La Boca que comandaba Santiago Lancry se ubicó a los costados del paravalanchas central, dejando el hueco para expresar su repudio por las detenciones del líder y los principales secuaces” (p.99). Lancry era el segundo después del ex jefe de “La 12” José Barritta. Como expreso el propio Rafael Di Zeo en el recién mencionado trabajo de Gustavo Grabia:

Yo agarre la barra en el 96. Y la agarre con los amigos de toda la vida (...) Nos pusieron un señuelo sabiendo que íbamos a entrar. Si somos los dueños de casa, no podemos permitir que venga alguien indeseable de afuera y se instale en

nuestro lugar. Los dirigentes que los ubicaron ahí sabían lo que estaban haciendo. Y nosotros reaccionamos. Para algunos podemos quedar como unos pelotudos, pero sabemos muy bien por qué lo hicimos. (p.104,117)

La lógica del aguante se presenta de manera muy clara en este hecho. La violencia entre “barras” de distintos clubes se manifestaba como prioritaria para “los barras” en el mundo del fútbol en ese momento. Como explica el propio Di Zeo, era una cuestión de territorio, más adelante las prioridades cambiarían, y los negocios se volverían tan redituables que una red de conexiones entre los distintos actores que conforman la violencia en el fútbol se volvería tan esencial como la violencia al interior de “La 12”.

1.4 La muerte de Miguel Ángel Cedrón

Este caso es un pequeño anticipo de la interna feroz que se desataría después de 2007, cuando Rafael Di Zeo finalmente tuviera condena firme y terminara preso en el penal de Ezeiza. Mientras, en este período en la hinchada de Boca, la cultura del aguante sigue presente en los enfrentamientos entre distintas “barras” del fútbol argentino. El enfrentamiento es la consecuencia de un hueco de poder, la causa el ataque a los hinchas de Chacarita. Los hermanos Di Zeo y “el oso” Pereyra habían pasado casi dos meses en la cárcel, y tenían la “prohibición de concurrencia a los estadios”. Este escenario alentó la posibilidad de que grupos como el de La Boca y Dock Sud intentaran quedarse con el liderazgo de “la barra”.

El 29 de enero de 2000 River Plate y Boca Juniors jugaban el clásico del verano en Mar del Plata en el estadio Mundialista; pero tres días antes en el partido que Boca disputó contra Racing Club en ese mismo escenario hubo un hecho que desencadenó el enfrentamiento y la muerte de Cedrón. El grupo de La Boca y Dock Sud estaban comandados por la familia Cabral confirma Gustavo Grabia (2009), Leonardo Cabral y sus hijos Jorge y Diego. El día del partido con Racing, la banda de Cabral ataca a una mujer, la golpea ferozmente y le roba entre otros objetos personales una cadenita de oro. Esa mujer era

justamente la novia de uno de los integrantes de la banda de Boulogne, la que manejaba Miguel Ángel Cedrón, cercano a los hermanos Di Zeo.

Como suele suceder en estos casos la cultura del aguante presente en las hinchadas no se hace esperar. En palabras de Pablo Alabarces (2004):

La violencia como una práctica que no sólo no puede ser rechazada, sino que, por el contrario, es legítima, tiene mucho que ver con el honor, y es hasta obligatoria. Porque organiza el colectivo hinchada: porque la hinchada no puede dejar de tener aguante (p.64).

Esto como bien plantea Alabarces (2004) forma parte de la ética del aguante “porque el aguante es ante todo una categoría moral, una forma de entender el mundo, de dividirlo en amigos y enemigos cuya diferencia puede saldarse con la muerte. Una ética donde la violencia, como dijimos, no está penada, sino recomendada” (p.64). En este marco es imposible no pensar en una represalia. Así sucedió, la banda de Cabral fue emboscada y atacada a golpes de puños.

Tres días después, en el marco del partido con River, a las 19.30 horas, cerca de 40 barras de Di Zeo estaban en las cercanías al estadio en un puesto de choripán. En ese momento la banda de Cabral abrió fuego contra “los barras” de Di Zeo desde un Ford Escort azul. Cuando se bajaron del auto para continuar con el ataque recibieron la respuesta también con armas de fuego. El caos y los gritos invadieron el lugar, en medio del público que asistía al estadio. El resultado fue seis heridos de bala, Fernando Di Zeo que recibió una herida de bala que le entró por el orificio nasal izquierdo y le salió por el maxilar derecho; José Luis Fernández recibió una herida de bala en el cuello; Roberto Ibáñez una herida de bala en la cadera; Jorge Cabral una herida de bala en la rodilla; su padre Leonardo dos heridas de bala, una en la axila izquierda y otra en el tórax; y por último, Miguel Ángel Cedrón con una bala en el abdomen, que luego de una agonía de dos días terminó con su vida en el Hospital Interzonal General de Agudos.



Diario Olé 30/01/2000

El diario Olé se hace eco de la violencia nuevamente y la cobertura del hecho se va a extender por cinco días, siempre teniendo un lugar en la tapa de Olé. El 30 de enero de 2000, al otro día de producidos los hechos la noticia tiene un lugar central, del lado derecho se ve una foto del jugador Nieves de Boca festejando un gol, y del lado izquierdo en la parte superior se lee el título “Volvió papá”. El copete dice “Con lesionados y todo, Boca fue mucho mejor que River: le ganó 2 a 0, se tomó revancha y se quedó con la Copa de Oro de Mardel. ¡Salud!”. En la parte inferior del lado izquierdo en la parte central con el fondo negro que caracteriza a este tipo de titulares en Olé dice “Maldita violencia”, y en la bajada se lee “La barra brava de Boca se agarró a los tiros antes del partido por una disputa de poder y negocios: hay seis heridos de bala, todos fuera de peligro”.

Acá se puede identificar en el titular de Olé cómo el diario entiende a la violencia como amenaza, muestra cómo en esta construcción del lenguaje cercano al hincha, a la vez se construye a sí mismo lejano de la violencia. Coincido en la afirmación de Szlifman (2010):

La violencia se vuelve una amenaza concreta para la continuidad del espectáculo. Para los medios masivos, la fiesta futbolística deviene tragedia repetidamente, la violencia es violencia por sí misma, no sabe de tiempo ni de espacio, trasciende el propio estadio y los días de partido. (p.81)

El 31 de enero el hecho sigue en la tapa de Olé y ocupa toda la parte inferior, en el ladillo dice “Los barrabravas de Boca”, el título es “Heridos y todo, se fueron”, y el copete “Tres dejaron sin autorización el hospital. Uno pidió traslado. Otro está muy grave”. El titular de Olé y la bajada hacen referencia a Fernando Di Zeo, quien pidió el traslado a Buenos Aires y se internó en el Hospital Británico. El hecho no pasó inadvertido y el Juez Torres que le había prohibido la concurrencia a los estadios por el ataque a los hinchas de Chacarita un año atrás, vio el incumplimiento de la ley y lo envió diez meses a prisión. Por su parte Ibáñez, Leonardo y Jorge Cabral se fugaron del Hospital para no ser arrestados.

El 1 de febrero la noticia continúa en la tapa del diario, del lado derecho en un rectángulo horizontal en la mitad de la tapa Olé tituló “Murió el barra de Boca”. Más abajo el copete dice “había sido baleado el sábado del superclásico”, en una clara alusión a Miguel Cedrón, después de dos días de agonía, según el parte médico de la doctora Susana Gomez murió alrededor de las 13.30 horas, víctima de las heridas que le produjeron un shock hipoglémico, peritonitis y fallas sistemáticas múltiples.

El 2 de febrero se conoce la noticia que Fernando Di Zeo fue capturado y enviado a prisión. En la tapa de Olé en la parte inferior del lado derecho se lee el título “está preso un barra de Boca” y la bajada dice “Es Fernando Di Zeo y hay otros tres pedidos de captura más”, en referencia a los otros “barras” que se fugaron del Hospital de Agudos de Mar del Plata. Al día siguiente se hacen presentes dos actores de la violencia en el fútbol que el diario Olé expone en la tapa en relación a la muerte de Cedrón. En la parte inferior de manera horizontal la noticia del hecho ocupa todo el ancho de la página, del lado izquierdo el ladillo dice “Polémica por la violencia”; más abajo el título “El Gobierno y la AFA se agarran por las barras”; del lado derecho se ve a Federico Storani (ministro del Interior) y reproducen una frase textual “Los barras tenían entradas dadas por los dirigentes. Es muy grave”; a la derecha de Storani se ve la foto de Julio Grondona (presidente de la AFA) que en una especie de diálogo se lee otro textual que dice “Muertos hay en todos lados. Hablar de los barras ya me aburre”.

Acá el diario se pone en un lugar que nunca ocupa que es el de la tendencia a la objetividad, no se involucra, tiene una mirada distanciada de la violencia y pone en relieve a

dos actores que claramente identifica en el entramado de la violencia en el fútbol. En una especie de debate público, una vez más Olé no se reconoce como un actor más. Su estilo, por el contrario, no hace más que reforzar la violencia. Como analizamos en este trabajo, queda claro que Olé desde sus portadas, en el diseño, distribución y ubicación de cada noticia; en la programación, selección y utilización de ciertos elementos textuales y visuales da un lugar de privilegio a la violencia. Desde la elección de la tipografía, los contrastes, el tono, el color, y la imagen el diario Olé reproduce la violencia.

1.5 Enfrentamiento entre barras de Boca y Central en la Ruta 9

El último caso de este capítulo cierra, al menos parcialmente una serie de “combates” entre “La 12” y distintas hinchadas del fútbol argentino; cierra parcialmente porque la cultura del aguante, esa ética, estética y retórica de la que habla Alabarces sigue presente en cada uno de “los barras” que conforman la hinchada de Boca; y si bien el enemigo común sigue latente, en el transcurso del análisis de los casos investigados se da cuenta de que hay un cambio de paradigma al interior de “La 12”. Los negocios millonarios que rodean a los líderes de la hinchada se vuelven el objetivo a alcanzar, y el aguante ya no será utilizado entre sino al interior de “la barra”. Se verifica un antes y un después. Este enfrentamiento con Rosario Central es el último de grandes magnitudes registrado en el análisis de casi dos décadas de violencia en la hinchada de Boca. También mencionamos el fútbol argentino porque los enfrentamientos con hinchadas de clubes de otros países conllevan un análisis diferente que los que se dan con clubes nacionales.

El 9 de abril de 2006 Boca volvía de Santa Fe, después de jugar con Colón en un partido que ganó 2 a 1. Los micros de la hinchada volvían por la ruta 9, pero cerca de General Lagos, en el kilómetro 280, se cruzaron en el peaje con la hinchada de Rosario central, que iba camino a Santa Fe, después de jugar de visitante en Buenos Aires contra Banfield. Los días que se jugaban partidos en ese peaje había más de 20 policías para impedir cualquier tipo de desmanes, pero ese operativo no fue un impedimento para que la hinchada de Central bajara

de los dos micros que los trasladaba a Rosario, ni “la barra” de “La 12” de los tres micros que los llevaban a La Boca.

El resultado del enfrentamiento fue 121 detenidos. Al hospital de San Nicolás llegaron 16 personas, cinco quedaron internadas por heridas de bala, dos en terapia intensiva por una perforación del abdomen y del intestino delgado. El hecho fue tapa de Olé el día 11 de abril de 2006, arriba con un fondo negro, como acostumbra el diario a mostrar este tipo de noticias que refieren a la violencia en el fútbol, en un recuadro se lee el ladillo “Barras” y el título de la nota es “Boca-Central a los balazos en un peaje”. En este caso el diario titula de la misma manera que podría hacerlo para un partido de campeonato o un clásico. Si bien podría pasar inadvertido el título entendiendo que el lenguaje de construcción de los enunciados y el contrato de lectura de Olé maneja esta dinámica, no es menor que lo que está explicitando es un nivel de naturalización de la violencia en donde el espectáculo deportivo no sólo está al mismo nivel, sino que como expresamos anteriormente la violencia está por sobre el deporte.

Se cierra entonces con el caso del ataque a los hinchas de Chacarita, la muerte de Miguel Cedrón, y el enfrentamiento entre las hinchadas de Rosario central y de Boca, una etapa histórica que ya no volverá a verse, al menos en este análisis, que es el enfrentamiento entre “barras” de “La 12” y otros clubes del fútbol argentino. Ahora comienza un nuevo período, donde los protagonistas son exclusivamente la hinchada de Boca y los actores que hacen posible la violencia en el fútbol.

Capítulo II. Separados por el mismo objetivo

2.1 Rafael Di Zeo preso

Este capítulo comienza con el líder de “La 12” en el penal de Ezeiza. El 8 de marzo de 2007 fue el inicio de un juicio que llevaría a la cúpula de “la barra” de Boca a la cárcel. Ese día, como cuenta Gustavo Grabia (2009) fueron acusados por la tenencia de quince mil dólares falsos, un arma calibre 38 y DNI apócrifos. El fiscal a cargo de la investigación fue Gabriel Nardiello, el mismo que llevó adelante la causa por el ataque a los hinchas de Chacarita en 1999.

Al otro día, Di Zeo llegó temprano a Comodoro Py, pensando que resultaría favorecido como en otras ocasiones. Los policías que participaron del operativo que allanó los documentos y los dólares en el domicilio de Di Zeo, declararon que no habían visto lo encontrado y que no sabían cómo había aparecido ahí. En su investigación Gustavo Grabia (2009) confirma que el subcomisario Guyet afirmó “Fui el primer policía en llegar al departamento. Y había una sábana anudada en el balcón” (p.178). Lo que da a entender que Di Zeo se había fugado anudando sábanas para bajar de un piso once hasta la calle. El imputado dio otra versión “Llegué al departamento y vi movimientos raros. Por eso me quede en la calle. Cuando me di cuenta de lo que ocurría, me fui. Ellos quisieron vender que era Tarzán para tapar su ineficacia” (p. 138).

Otro de los policías que declaró, el cabo Oscar Jalif dijo: “Yo llegué primero, Guyet después. No vi la sábana ni tampoco los DNI” (p.178). Evidentemente las contradicciones en las declaraciones favorecían a Di Zeo; a las 12.30 horas el fiscal Nardiello pidió un cuarto intermedio, una hora más tarde la sala falló contra Rafael Di Zeo y los principales hinchas que eran parte de la cúpula de “La 12”. Cuando el Tribunal 6, quien era el encargado de hacer efectiva la condena, recibió las actas ya habían pasado cuatro horas, extrañamente la prensa ya sabía la noticia antes que la justicia. Este tiempo fue suficiente para que los imputados escaparan, los abogados de “los barras” presentaron un recurso de queja a la

Corte, pero el 20 de marzo la Corte dictaminó que rechazaba el pedido. El fallo fue firmado por seis de los siete integrantes, sólo faltó la firma de Eugenio Zaffaroni, el justificativo fue que los seis barras que estaban condenados a prisión efectiva se encontraban prófugos.

Los abogados pactaron la entrega con el Tribunal Oral 6, pero solicitaron varias condiciones; que vayan a Ezeiza así podían ser visitados por sus familiares y amigos y no fueran a Devoto como estaba planeado porque corrían riesgo de muerte. Ahí se encontraban los miembros de “la barra” del “abuelo”, viejo líder de “La 12”, que veían en Di Zeo a un traidor. Además, solicitaron no ser ubicados en “la villa”, como comúnmente se conoce al lugar donde están los presos más peligrosos. Pidieron ser alojados en el Módulo Uno del penal de Ezeiza, ahí se encontraban los presos que en menos de 30 días recuperaban su libertad, por lo cual no estarían dispuestos a generar disturbios y perder el beneficio. Además, ese Modulo contaba con gimnasio, talleres, jardín y cocina.

La necesidad de que finalmente “la barra” de “La 12” este pagando sus delitos en la cárcel y terminar con una búsqueda que podía extenderse hizo que los pedidos fueran aceptados. El sábado 24 comenzó la entrega, “el oso” Pereyra y Fernando Di Zeo fueron alojados en el Módulo Uno del penal de Ezeiza. Como las condiciones pactadas se cumplían Rafael se entregó el jueves 29, pero no sin antes sacar un rédito más, pactó con Canal 9 una entrevista exclusiva a cambio de 50 mil dólares. Luego se dirigió a la Superintendencia de Investigaciones de la Federal donde lo esperaba el camión penitenciario. Se terminaba una etapa, pero se abría otra igual o más violenta que la anterior: la lucha interna de la barra por el liderazgo, que daría luz a viejos y nuevos personajes en enfrentamientos que no conocen de amigos, de enemigos, ni lealtades.

2.2 El comienzo de la interna

Con Di Zeo preso el mapa de “la barra”, explica Grabia (2009) quedaba de la siguiente manera: Mauro Martín y Maximiliano Mazzaro, con fuerza en la zona oeste de Capital y Buenos Aires; con Héctor Alarcón y Marcelo Aravena dominando la zona Sur de

Buenos Aires; el uruguayo Richard con su gente en la zona sur de Capital; y con Alejandro Falcigno y “Tyson” Ibáñez, seguidores de Di Zeo, que tenían a cargo la zona norte y la parte de San Martín. La primera orden desde la cárcel de Rafael Di Zeo fue que Falcigno e Ibáñez siguieran su legado al frente de “la barra” hasta que él saliera en libertad, creía que pronto con sus contactos podría estar nuevamente liderando la hinchada. Como el resto de las facciones sabían que esto era una posibilidad aceptaron, no de buena manera, las indicaciones del ex líder.

Pero el mal manejo de Falcigno y la notable pérdida de poder de Di Zeo alentaron la disputa por el poder. La caída se dio por el negocio de las entradas y los paquetes de viajes al exterior que armaba “la barra”. Mauro Martín previa reunión con las distintas facciones y con el apoyo de los dirigentes del club tomo el lugar de Falcigno. El primer hecho de violencia que abre este capítulo no se hizo esperar. El 16 de marzo de 2008 fue el día elegido, decimos elegido porque fue un ataque pensado y premeditado con un nivel de deslealtad sin límites. Mauro Martín había llegado a manejar los negocios de la hinchada al mismo nivel que lo hacía Rafael Di Zeo; pero por más que la repartición de los beneficios de los ingresos ilegales era generosa, el uruguayo Richard quería ocupar su lugar y no sólo tener una parte de las ganancias sino la totalidad.

Richard se unió a la facción de Lomas de Aravena. Juntos comenzaron a generar robos en la tribuna para que se difundiera y desde la dirigencia entendieran que Mauro Martín no estaba capacitado para liderar “La 12”. El plan no tuvo el efecto buscado porque desde la dirigencia avalaron a Mauro Martín y a su número dos Maximiliano Mazzaro. El día del hecho Boca jugaba con Huracán en la cancha de Argentinos Juniors por la sexta fecha del torneo local. La hinchada de Boca se juntaba tres horas antes en Casa Amarilla para salir rumbo a La Paternal. La guardia policial era mínima, los planes de las facciones disidentes era llegar a donde estaba “La 12”, generar un ataque y que por la respuesta muera uno de “la barra” de Marcelo Aravena.

El efecto buscado era un muerto, aunque sea propio, porque eso tornaba insostenible a cualquier líder de “la barra”. A las 16 horas llegaron en una camioneta

Sprinter, dos Fiat Fiorino y un Dodge 1500, cerca de 20 barras. Se bajaron y comenzaron a disparar, pero no contra Mauro Martín y su gente, sino al aire, era muy claro que no buscaban herir a nadie, sino que el mártir salga de “la barra” de Lomas de Zamora.

La reacción fue inmediata, prendieron fuego los vehículos y apuñalaron a Raúl Sanchez; aunque nadie murió, hubo 183 detenidos. La emboscada salió mal, pero era una advertencia. La pelea por “la barra” y los negocios había comenzado y no tenía códigos de ningún tipo. En Olé (2008) Eduardo Meta, comisario de la comisaría 24 afirmó:

Comenzaron a pelearse entre ellos y hubo disparos de arma de fuego. Tenemos un arma secuestrada, calibre 6,35, y sólo un lesionado que esta fuera de peligro. La policía dispuso un cerco para que todos los que estaban en esa zona pudieran ser detenidos y evaluar la responsabilidad penal que a cada uno le corresponde en este tema (...) Mauro Martín no se encontraba en el lugar cuando se produjeron los hechos. (párr.4)

La relación entre la comisaría 24 y Mauro Martín era evidente. Así como Di Zeo tuvo ese “privilegio” en otros tiempos, ahora era el turno del nuevo líder de la hinchada de Boca, a quien se lo pudo ver en la tribuna de La Paternal tres horas después de los hechos. Esto lo confirma Grabia (2009) con el testimonio del uruguayo Richard, quien fue el encargado de admitir la relación de “la barra” con la policía:

La barra tiene un arreglo con el hombre de la Federal encargado de Boca. Se llama Esteban Pérez Méndez, es de la división Eventos Deportivos y era quien nos monitoreaba por handy si de otras reparticiones nos andaban buscando, era el que nos pasaba las armas y el que nos hacía los papeles. Muchas veces era acompañado por otros oficiales de esa división, pero siempre el que recaudaba por la protección era él. (p.210)

No caben dudas de que la policía es otro actor más y contribuye a la reproducción de la violencia en el fútbol. Como afirma Szlifman (2010):

La mirada de la prensa sobre la fuerza sí se fue cambiando con el paso del tiempo. Primero es un aspecto pintoresco del espectáculo. Luego aparece como la herramienta necesaria para luchar contra la violencia. Más tarde se vuelve ineficiente, porque no puede prevenir los enfrentamientos. Después es cómplice de las barras, como una suerte de

explicación para entender cómo los incidentes se repiten continuamente. Finalmente, la violencia aparece como un espacio de lucro, donde las fuerzas de seguridad pueden morder su parte dentro del llamado negocio futbolístico. (p.98-99)

El 17 de marzo de 2008 el hecho es tapa de Olé. Con fondo negro y ocupando casi la totalidad de la portada, sólo queda lugar al lado de la marca para cuatro noticias en recuadros, se lee el título “Inconsciente colectivo” y la bajada “La locura sigue. Poco se sabe del crimen del hincha de Vélez, y recrudesció la interna de la barra de Boca: tiros, un herido de arma blanca y 183 detenidos”; la foto muestra tres micros que llevan a “la barra” de Boca custodiados a la derecha por tres patrulleros de la Policía Federal; más abajo el epígrafe dice “La policía se lleva a los micros desde La Bombonerita hasta la comisaría”.

La tapa deja varias cosas para analizar. En primer lugar, el espacio que ocupa da cuenta de la importancia de la noticia para Olé. En este número ningún partido, ni nada relacionado al deporte es más importante que la noticia del enfrentamiento en la interna de “la barra” de Boca. Por otra parte, el fondo negro como ya se dijo es una forma de mostrar la tragedia y asociar la violencia al luto. En el título Olé usa un juego de palabras que expresan el pensamiento del diario respecto a “los barras”. Por más que realicen investigaciones y confirmen la relación entre los distintos actores que reproducen la violencia en el fútbol, queda explicitado que ven al conjunto de violentos como una masa inconsciente que manchan la fiesta del fútbol. Aunque se demuestre que de inconsciente no hay nada en este ataque premeditado, con un alto nivel de organización, desde la tapa Olé afirma lo contrario.

En el copete se incluye la muerte de un hincha de Vélez como parte de una serialización. Este hecho es parte de una serie de casos coyunturales que forman parte de un problema estructural de la sociedad, como bien plantean Ford y Longo (1999). En este capítulo vuelve a surgir la figura de Marcelo Aravena, quien estuvo preso por la muerte de Ángel Delgado y Walter Vallejos en 1994. Aravena, hijastro de Miguel Ángel Cedrón, siempre culpó a Di Zeo por no proteger a su padrastro y nunca fue allegado a Mauro Martín. Estos tres personajes de “la barra” de Boca serán protagonistas, directa o indirectamente,

de una lucha por el poder que llegará hasta el último caso a analizar: el ataque con gas pimienta a los jugadores de River Plate.

2.3 Madre hay una sola

El lunes 22 de diciembre de 2008 Olé publicó en su tapa un nuevo hecho de violencia. En un recuadro arriba a la derecha, se lee en un fondo negro el ladillo “Violencia” y más abajo el título “Se agrava la interna de La Doce”. Dos días antes, se jugaba en la cancha de Racing, el partido entre Boca y San Lorenzo, por el triangular que disputaban junto a Tigre y definiría al campeón del torneo Apertura. Mientras Mauro Martín estaba en la cancha, un grupo de cinco “barras” que respondían al uruguayo Richard ingresaron con bidones de nafta y de manera violenta al Club Leopardi. Este lugar es conocido por “los barras” de Boca. Rafael Di Zeo iba a aprender boxeo y se sabe que los padres de Martín están a cargo del lugar. En un nuevo acto que muestra que en la lucha por alcanzar el poder “los barras” no tienen límites, atacaron a un grupo de jubilados que estaban en ese momento en el club, golpearon a la madre de Mauro Martín, rociaron con nafta las instalaciones y a una empleada del lugar, a modo de advertencia.

En el entretiem po el líder de “La 12” se enteró de lo sucedido y envió a su hermano Gabriel Martín al Club Leopardi. Como dijo Gustavo Grabia (2009) “En ese mundo de barrabravas, nada, ni siquiera una madre en riesgo de muerte, puede hacer abandonar la tribuna” (p.225). Richard resultó incólume frente al hecho, no había dudas de su paradero, tenía un escolta de la Policía Bonaerense en la puerta de su casa custodiando que no fuera a la cancha. Pero como sucede en este tipo de hechos, que se vuelven cada vez más violentos y apuntan a lesionar puntos sensibles, la respuesta con más violencia para “la barra” es absolutamente necesaria. Como analiza Alabarces (2004):

Porque el aguante es una forma de nombrar el código de honor que organiza el colectivo hinchada y muchas de sus prácticas: esa defensa del honor implica, como en las culturas más antiguas, el combate, el duelo, la venganza (...) Es un

juego absolutamente regulado, donde al honor mancillado le corresponde el lavado de la afrenta. (p.65)

2.4 A los tiros en el Mac Donald's de Parque Lezama

Este enfrentamiento es recordado por Olé como uno de los más violentos de la interna de la hinchada de Boca en casi dos décadas de pugna por el poder. La planificación estuvo a cargo de Mauro Martín. La idea era exponer un grado de violencia de grandes magnitudes que dejen afuera a Richard para siempre de la cancha y que ese antecedente sirviera como ejemplo para Rafael Di Zeo, que estaba a punto de recuperar la libertad y ya daba señales de que retornaría a liderar “La 12”.

El 15 de marzo de 2009, la facción del uruguayo Richard junto con su hermano “el ninja” Horacio Enrique y su hermanastro José Luis Rinaldi, se encontraron a las 14 horas en el Mac Donald's de Parque Lezama, que se encuentra entre Martín García y Almirante Brown. El plan era repartir las entradas que según el propio Richard le habría dado Néstor Gago, que era parte del personal de seguridad de Boca. Debían llegar al reparto gente que respondía al uruguayo de Quilmes y de Villa Corea, en San Martín. Cuando el grupo de “La 12” liderada por Mauro Martín tuvo el dato efectivo que Richard estaba en el Mac Donald's, salió de La Bombonerita rumbo a Parque Lezama; acompañado de tres móviles policiales y la guardia de infantería.

Cuando llegó el micro de Martín donde estaba la facción de Richard los móviles de la policía y de la infantería se fueron del lugar, quedó la zona totalmente liberada. En medio de decenas de familias que estaban almorzando, chicos jugando y un parque lleno de personas, la facción “oficial” de “la barra” de Boca se bajó de los micros y comenzó a disparar sin ningún reparo. En medio de gritos, desconcierto y temor de los presentes, los de Richard contestaron con más disparos de arma de fuego. La gente y los chicos huían y trataban de esconderse donde podían, pero todo estaba planeado y “los barras” no iban a desviarse de su objetivo. El enfrentamiento duró 30 minutos. Lo suficiente para generar el caos y descontrol. “Un barra” de la facción de Richard, más precisamente el hermanastro,

debió ser internado de urgencia en el Hospital Argerich por hundimiento de cráneo y pérdida de masa encefálica; y una mujer de 79 años, Delia Campos, recibió un balazo en la pierna.



Diario Olé 16/03/2009

El 16 de marzo Olé ubica este hecho en la tapa en un recuadro con foto del lado superior derecho al lado de la marca. Con un fondo negro característico en Olé para las noticias relacionadas a la violencia en el fútbol, se lee un ladillo que dice “Interna de La Doce”; más abajo el título “Tomaba café y la balearon”; y el copete “La señora tiene 79 años y estaba en Mac Donald’s. Además, un barra grave”. En la foto se ve el logo del local de comidas rápidas y atrás de un vidrio roto por una bala una persona, el epígrafe dice “De terror: a cualquiera le puede pasar”.

Tanto en el título como en el epígrafe el diario apunta a la conmoción, al sensacionalismo del que hablaba Hamilton (s.f.), al impacto directo en el lector. El titular

“Tomaba café y la balearon” muestra claramente que una abuela de 79 años, reforzado por la bajada, no está segura ni siquiera en un ámbito privado y tampoco puede tomar un café sin correr peligro a causa de los barrabravos. El epígrafe es aún más impactante, dice explícitamente “a cualquiera le puede pasar”; poniendo el foco en que nadie está exento de un ataque, ni seguro en ningún lado a causa de la violencia de “los barras”. Nuevamente el diario se ubica en un lugar de lejanía con respecto a la violencia en el fútbol.

Al otro día el hecho continúa siendo noticia para Olé. Ocupa la totalidad de la tapa, sólo queda espacio arriba para unas pocas noticias en unos pequeños recuadros. Se puede ver una foto con fondo difuso, en el que se puede identificar a la hinchada; y en un primer plano el torso y la cara de Rafael Di Zeo, agarrado a una bandera de Boca. El título es “Doce pasos a la muerte” y al costado izquierdo de la foto se lee “Para el uruguayo Richard, la batalla con Mauro Martín por la jefatura se tiene que resolver a 500 kilómetros. Y el que gana la pelea se queda con la barra. Algunos ven detrás del lío a Di Zeo, al que hoy le firmarían salidas transitorias”. En la foto se puede identificar el mensaje de Olé. El primer plano del ex líder de “La 12” en el paravalanchas, confirma tácitamente que para el diario él sigue siendo quien maneja los movimientos de la hinchada. Además, apelando a la figura retórica de la ironía, en el título se afirma que los enfrentamientos de “La 12” representan como destino seguro la muerte.

Después del hecho Mauro Martín se dirigió a la cancha y se ubicó, como siempre, en el paravalanchas de “la barra oficial”; la justicia solicitó un pedido de captura para el uruguayo Richard por robo, lo que inmediatamente lo llevó a ser un prófugo; y el juez Delgado le prohibió las salidas transitorias a Rafael Di Zeo hasta investigar si el enfrentamiento a tiros en Parque Lezama había sido promovido por él. Una nueva batalla por el poder había sido ganada, esta vez, por Mauro Martín; pero lejos estaba de terminar la violencia y la lucha por el liderazgo de “la barra” y los negocios de “La 12”; por el contrario, se abría una nueva etapa, donde con Di Zeo en libertad, la violencia se intensificaría y los mismos personajes que están presentes, directa o indirectamente, en cada hecho terminarán involucrados en el caso del gas pimienta.

Capítulo III. El discípulo enfrenta al maestro

3.1 El uruguayo Richard, el primer caído

El sábado 12 de marzo de 2011 un nuevo hecho de violencia por la interna de “la barra” de Boca es tapa del diario Olé. Con la particularidad de que no se trató de un hecho dentro de un estadio de fútbol, en las inmediaciones, o en el marco de un partido a disputarse. En este caso la violencia se dio en un boliche de Capital Federal y adquirió un gran nivel de importancia para Olé. Rafael Di Zeo, su hermano y parte de la facción de “La 12” que lideró la hinchada hasta 2007 (año que fueron condenados por la agresión a los hinchas de Chacarita, sumado a la causa de los DNI y dólares falsos), cumplieron la condena de tres años y diez meses impuesta por el Tribunal Oral 6, y hacía pocos meses que estaban en libertad.

En este marco y con la promesa de Rafael Di Zeo de volver a liderar la hinchada de Boca, se generó una alerta para Mauro Martín. Además de una posibilidad para sectores que veían en Di Zeo una puerta para acercarse nuevamente a “la barra oficial”, ya que Martín había acumulado en su persona todo el poder y había desplazado a las otras facciones. En la madrugada del 11 de marzo, Di Zeo junto a su hermano y otros “barras” festejaban un cumpleaños en el restaurante del boliche Cocodrilo. Alrededor de las 3 am estaciona su camioneta el uruguayo Richard e ingresa al local, la seguridad le informa que se encuentra Rafael Di Zeo, pero el uruguayo entra igual.

En una mesa larga en el fondo estaba Di Zeo. Richard se sienta en otra mesa, pasada media hora se levanta y se dirige a la mesa de Rafael. Comienzan a discutir, se escuchan gritos, disparos de arma de fuego y “los barras” se dispersan rápidamente. El uruguayo Richard queda tendido en el piso con tres balazos, dos en la espalda y uno en el estómago. El uruguayo fue trasladado de urgencia al Hospital Rivadavia, pero no pudieron evitar que quedara parálítico. La policía encontró en el lugar un arma calibre 9 milímetros y tres vainas que se correspondían con el revólver. La hinchada de Boca acostumbra a ir al boliche

Cocodrilo y son conocidos del dueño del lugar, Omar Suarez, quien estuvo presente en el casamiento de Rafael Di Zeo.

En la mitad de la tapa del diario Olé del lado derecho, en un recuadro, se lee el ladillo “El uruguayo”, más abajo el título “Balearon a un barra de Boca”. El análisis deja dos cosas muy claras: la primera es, como dijimos al comienzo, que no sólo un hecho de violencia en el fútbol es noticiable para Olé, al punto de llevarlo a la tapa por sobre otras noticias relacionadas al deporte; sino que además este hecho de violencia se dio en un marco totalmente ajeno al deportivo. En segundo lugar, el ladillo que utiliza el diario es un sobrenombre, que en este caso coincide con la nacionalidad de Richard. Lo que deja explicitado el contrato de lectura de Olé, poniendo en el lector un saber compartido y un nosotros inclusivo, como dice el slogan “compartimos la pasión”. La pasión para el diario no abarca sólo el deporte, sino que incluye la violencia y el saber acerca de “la barra” de los distintos clubes, en este caso particular de “La 12”. Di Zeo estaba libre, el uruguayo Richard sin posibilidades de seguir peleando y Mauro Martín veía amenazado su liderazgo. El ex líder y el actual continuarían una interna por el poder que llevaría la violencia a límites impensados.

3.2 Mauro Martín, herido de bala por la facción de Di Zeo

Otra vez la ruta 9 fue escenario de una nueva batalla entre hinchadas. A diferencia de lo que pasó en 2006, donde el enfrentamiento fue entre “La 12” y “la barra” de Rosario Central, en esta ocasión el “combate” se originó como parte de una interna de la hinchada de Boca. El 25 de agosto de 2012 jugaba Unión de Santa Fe de local contra Boca. Rafael Di Zeo estaba libre y con intención de volver a liderar “la barra”, pero sabía que la mirada de la justicia iba a estar puesta en él y se quedó en Buenos Aires. Cerca de 600 barras que respondían al ex líder, partieron rumbo a Santa Fe para ver a Boca y cumplir con una tarea.

Alrededor de las 5.15 horas un operativo policial apostado en el kilómetro 142 de la Ruta 9, frente a La Tatenguita, el complejo deportivo de Unión, detuvo los diez micros y

once autos particulares que llevaban a los hombres de Di Zeo. La requisa duró aproximadamente dos horas, descubrieron que no tenían las entradas para el partido y los enviaron nuevamente a Buenos Aires, justo seis kilómetros antes de llegar a Rosario. El regreso se produjo a las 7.30 horas y casi tres horas después se detuvieron en el kilómetro 21, a la altura de San Lorenzo. Era evidente que ya tenían la información de que Mauro Martín y su gente estaban por llegar. De la investigación a cargo del juez Eduardo Filocco se llegó a la conclusión que el enfrentamiento era a “matar o morir”, como surgió de las escuchas entre “los barras” de ambas facciones.

Todo estaba premeditado, había un acuerdo que el liderazgo de “la barra” se dirimiría en la Ruta 9. Di Zeo faltó a la cita, pero mandó a 600 barras para que lo representaran. Cuando el líder de “La 12” llegó al lugar comenzó el enfrentamiento; palos, piedras y disparos desde uno y otro bando, pero el objetivo era uno, Mauro Martín. La gente de Di Zeo no pudo cumplir su propósito. Mauro Martín recibió varios disparos en las piernas y uno en el abdomen que comprometió seriamente sus intestinos. Tuvo que ser operado de urgencia en el Hospital Eva Perón de Granadero Baigorria, pero sobrevivió. Hubo otros cuatro heridos de bala; Braian Amaya quien recibió un tiro en el pecho; Juan González quien resultó con fractura de tibia y peroné a causa de varios disparos en su pierna; Darío Cantero con un disparo en el estómago; y Fido De Vaux que en esa oportunidad recibió un tiro en la boca.



Diario Olé 26/08/2012

Al día siguiente, el 26 de agosto, Olé ponía en la tapa una foto de los jugadores de Boca abrazándose por la victoria. En la parte inferior, en un rectángulo con fondo negro, se lee en el ladillo “Feroz interna de la 12 en la ruta a Santa Fe”; el título dice “Capos de la barra baleados” y en el copete “Mauro Martín y dos de sus más cercanos, heridos. Tres detenidos”. En esta tapa el fondo negro continúa representando para Olé la sensación de luto frente a la violencia en el fútbol. Mientras que el título y el copete describen lo sucedido en el hecho con un lenguaje y con un saber compartido con el lector. Se expone un conocimiento de quienes manejan “la barra” de Boca prácticamente idéntico de cómo se conoce a jugadores, técnicos y dirigentes.

El día 27 de agosto el hecho continúa siendo noticiable para el diario. En la parte superior a la derecha de la tapa, nuevamente en un recuadro negro se lee el ladillo “Capo de la 12” y más abajo el título dice “Mauro: No vi quien me disparo”. En línea con la tapa

del día anterior el diario traslada en el lector un saber acerca de los líderes de la hinchada, en este caso no hace falta poner el apellido, sólo el nombre “Mauro”. El resto sólo muestra que los “códigos” del líder de “La 12” continúan intactos.

Dos días después, el 29 de agosto, en un recuadro que ocupa toda la parte superior derecha de la portada, se ve la foto de Maximiliano Mazzaro sonriente, la mano derecha de Mauro Martín, con una leyenda que atraviesa la foto en la que se lee “Maxi el nuevo jefe”. A la izquierda de la foto, en fondo negro se ve el ladillo “Derecho de admisión”, más abajo el título “Barra hay una sola” y en el copete se lee “Boca presentó una lista de 67 nombres. Están todos los de Di Zeo, más Mauro y sus heridos. Al resto de La Doce oficial no la tocan”. Evidentemente el enfrentamiento entre el líder de “La 12” y el ex líder Rafael Di Zeo, trajo repercusiones. La notoriedad del hecho llevó a que, por la presión mediática y social, el Gobierno, a través del Ministerio de Seguridad, la Asociación del Fútbol Argentino, y los dirigentes de Boca, brindara los nombres de los involucrados en la interna de “la barra” de Boca.

Para el diario Olé, lo importante de la noticia es destacar quién liderará a partir de ahora la hinchada. La foto de Maximiliano Mazzaro sonriente con la leyenda “Maxi, el nuevo jefe”, lo confirma. Al igual que en su momento llamó a Richard por su sobrenombre, dando por entendido que el lector sabe de quién se trata, lo mismo hace con Mazzaro, a quien llama fraternalmente Maxi.

3.3 Díaz y Carnevale, dos muertos en el Bajo Flores

El último enfrentamiento, que tuvo gran repercusión mediática, antes del caso del gas pimienta por el liderazgo de la hinchada fue en 2013. Terminó con dos muertos. El líder de “La 12” Mauro Martín, y su “número dos” Maximiliano Mazzaro, estaban presos en la cárcel de Devoto por el crimen de Ernesto Cirino ocurrido en 2011. El hecho no sólo llevo a la cárcel a los máximos exponentes de “la barra” de Boca, sino también al arquero Pablo Migliore, por encubrimiento.

Quedaba muy clara la relación entre la hinchada y los jugadores. Se pudo comprobar, por dichos de los protagonistas, que le daban dinero a “los barras” por “aliento”; la exposición de referentes del plantel de Boca en peñas organizadas por “la barra”; pero el crimen de Cirino dejó totalmente al descubierto a los jugadores como un actor más de la violencia en el fútbol. Con ese escenario, Fido De Vaux, el tercero en la línea de “La 12 oficial” con la aprobación de Martín quedó a cargo de la hinchada y sus negocios. Di Zeo desde que quedó libre buscaba ocupar nuevamente su espacio, en este contexto y aliado a la facción de Lomas de Zamora de Marcelo Aravena parecía ser una buena oportunidad.

El 21 de julio de 2013 se iba a disputar en la cancha de San Lorenzo de Almagro un amistoso entre el local y Boca Juniors. El partido finalmente fue suspendido como medida de seguridad después de que una nueva interna en “la barra” de Boca se dirimiera en los alrededores del Nuevo Gasómetro. La excusa fue un remanente de entradas que se venderían en la ventanilla de la calle Varela en la cancha de San Lorenzo. El grupo de “La 12” de Fido De Vaux se quedó en Janer y Avenida La Fuente, con la intención de impedir que el grupo de Di Zeo comprara las entradas y tuviera más gente en la tribuna.

Por su parte, la facción que respondía a Di Zeo y era acompañada por Marcelo Aravena de Lomas, esperaba con “lanzas” caseras y armas de fuego sobre la calle Mariano Acosta. Estuvieron cerca de dos horas preparando las armas caseras, frente a la mirada de la policía y sacando armas de fuego de un auto que pertenecía al padre de “un barra” de la facción de Rafael Di Zeo. Cerca de las 15 horas la facción “oficial” de “la barra” de Fido De Vaux y la de Di Zeo y Aravena se encontraron en la calle Janes. Se escucharon más de 150 disparos de armas de fuego. Oficialmente fueron 3 heridos atendidos en el Hospital Argerich; Carlos Suarez con una herida de bala en el abdomen; Gabriel Mariño con un tiro en el glúteo y Miguel Chávez que fue intervenido con un tiro en el brazo. Extraoficialmente se confirmaron más de 30 heridos, de bala y arma blanca.

Dos hinchas resultaron muertos: Marcelo Carnevale de un disparo en el tórax, pertenecía a la facción de Mauro Martín y Fido De Vaux; y Ángel Díaz con un disparo que

entró por la espalda y salió por la parte abdominal, este último pertenecía a la facción de Di Zeo. Fue abandonado en la puerta del Hospital Santojanni, por el mismo auto del que retiraban armas horas antes del hecho. Rafael Di Zeo declaró en varios programas televisivos. Tuvo una larga charla en el programa *Estudio Fútbol* de la señal TyC Sports (2013) en el que negó su participación en los hechos. El diario Olé se hizo eco de esa declaración, pero una imagen tomada de las cámaras de seguridad reveló que se encontraba en el lugar dando órdenes con un casco de moto puesto. Años más tarde sería condenado a prisión por estos crímenes.

El 22 de julio de 2013 el diario Olé ocupa la totalidad de la tapa con la noticia de la muerte de los dos “barras” de Boca, sólo queda un pequeño espacio en la parte superior al lado del logo para pocas noticias deportivas. Se muestra una foto donde puede verse un camión de la Unidad Criminalística de la Policía Federal, varios uniformados, algunas personas llorando y abrazándose al otro lado de la cinta que se utiliza para cercar la zona de un crimen.



Diario Olé 22/07/2013

El título es “Se pasan la pelota”, en el epígrafe se lee “Familiares de Marcelo Carnevale sufren mientras la Policía se lleva el cuerpo baleado” y la volanta “Una terrible, y anunciada, batalla interna de La Doce, con más de 100 balazos y dos muertos, frustró San Lorenzo-Boca. El Gobierno culpó a los dirigentes. Angelici lo cruzó: Nosotros no hicimos Hinchadas Unidas”. Lo que queda para el análisis es que la foto muestra para el diario el resultado del enfrentamiento de la manera más contundente posible; los familiares llorando “al barra” muerto; la cinta que delimita hasta donde se puede acceder y que claramente denota un crimen y la policía de criminalística de fondo. El epígrafe refuerza la información visual y completa la información que no proporciona la imagen.

El título y la volanta dejan dos cosas al descubierto. La primera es que Olé deja la subjetividad que lo caracteriza, y que forma parte de su contrato de lectura, para adoptar una postura cuasi objetiva. Presenta a los diferentes actores de la violencia en el fútbol, como es el Gobierno y los dirigentes, claramente situándose desde el discurso en un lugar alejado de la violencia.

A su vez, responsabiliza a la violencia “anunciada” de la suspensión del espectáculo. En este punto coincidimos con Szlifman (2010) en el carácter denunciante que adoptaron los periódicos en esta etapa, y en especial Olé que desde su nacimiento tuvo investigaciones y especialistas que trataron el tema de la violencia en el fútbol. Pero, por otra parte, la violencia para Olé opaca la “fiesta del fútbol” en el sentido antiguo y bajtiniano del término. Aquí disentimos de la idea de Szlifman (2010) de que la última etapa “la violencia de los hinchas había logrado que el fútbol dejara de representarse como una fiesta popular en los discursos periodísticos” (p.80). Para el diario deportivo Olé, la fiesta del fútbol siempre está presente, y paradójicamente, es opacada por la violencia que el mismo medio reproduce.

Este capítulo termina con Mauro Martín y Maximiliano Mazzaro presos, con Fido De Vaux liderando la hinchada de Boca y con un nuevo intento fallido de Rafael Di Zeo de recuperar el poder que tuvo antes de caer preso en 2007. Los nombres se repiten, una y otra vez en cada “combate”, en cada interna. Algunos momentáneamente aliados, como Marcelo Aravena, hijastro de Miguel Cedrón; otros sin posibilidades, como el uruguayo

Richard y otros insistirán en comandar “La 12”. Mauro Martín, Rafael Di Zeo, y Fido De Vaux, son algunos de los personajes que junto a otros actores van a ser parte de uno de los casos más emblemáticos e inéditos de violencia en el fútbol argentino: el ataque con gas pimienta de “barras” de Boca a los jugadores del Club River Plate.

Capítulo IV. El ataque con gas pimienta

4.1 Panadero Napolitano, el hincha mediatizado

El último capítulo se abre con el ataque de un grupo de “barras” de Boca con gas pimienta a jugadores de River; en el momento en que salían por la manga que conduce hacia el campo de juego donde se iba a disputar el segundo tiempo entre Boca juniors y River Plate. Juan Manuel Sodo (2009) plantea que “el aguante se pone a prueba a través de su exhibición” (p.89). Esta afirmación tiene un marco en lo que llama “hinchas militantes”, no vamos a profundizar en el concepto, pero es necesario decir que a diferencia de los “barras bravas”, los hinchas militantes no tienen un vínculo económico con los clubes. En palabras de Sodo:

Son aquéllos que, organizados en grupos o no, orgánicos a la institución o no, apoyan al equipo a pulmón, en las buenas y en las malas, participan desinteresadamente en los asuntos comunes del club, etc. El hincha militante se auto-percibe como guardián de la pasión por el club y sus colores, custodio de su identidad e historia (...) se identifica a sí mismo como hincha común. (p.83)

Él contextualiza su análisis y piensa al hincha mediatizado como el simpatizante del Club Atlético Rosario Central; pero nos resulta importante destacar que esta categoría es mucho más amplia. Es por eso que entendemos que “los barras” de Boca en muchos de los casos analizados, y en este en particular, utilizan la mediatización como una forma de mostrar la violencia a través del aguante. Buscan conseguir notoriedad, reconocimiento público y desde un lugar de poder, conseguir negociar con los distintos actores de la violencia en el fútbol. Por su parte los medios, optando por la visualización de estos hechos y personajes en la diagramación de sus portadas y la construcción de la noticia, reproducen la violencia en el fútbol. En el caso particular de Olé, ya se mostró que llaman a “los barras” por su nombre, y le dan entrevistas exclusivas que ocupan las portadas y páginas centrales del diario deportivo.

Adrián Napolitano, el principal imputado por los hechos, que luego recibiría una condena de trabajos comunitarios, se convirtió en el hincha mediatizado. En palabras de Sodo:

Un nuevo modo de ser hincha que llamaremos hincha espectacular o hincha mediatizado y que se caracterizaría, entre otros rasgos, por su creciente auto-referencialidad y por entender que es en la pantalla donde se dirime una de las dimensiones —la simbólica— del aguante. (p.88)

Napolitano no fue el primer hincha mediatizado en Boca y menos aún en el fútbol argentino, antes que él encontramos a Mauro Martín y a Rafael Di Zeo, quienes no sólo ocuparon la tapa del diario Olé, sino que además fueron entrevistados. Pero claramente esto demuestra que este hecho no fue casual. No fue resultado de una mala praxis de elementos como el gas pimienta, y mucho menos el error de un hincha inocente que sólo quiso hacer una broma, como se intentó justificar el ataque.

El hecho fue premeditado, como lo demostraron los audios a los que accedió la justicia. El ingreso de elementos prohibidos que se utilizaron en el ataque fue de manera ilegal y el escape permitido por los contactos con la policía, hecho que ya resulta una constante. De todas maneras, algunos medios, como el diario Olé, creyeron que fue un hecho improvisado, provocado por una o varias personas irracionales. Pero contrariamente a esa concepción de los hechos plantea Alabarces et al. (2000):

Los repertorios estigmatizadores (...) expulsan estos comportamientos del campo de lo racional, mientras que su calificación como conducta criminal y su organización en términos de actitud bélica supone una fuerte racionalidad: tal como se describe habitualmente en la bibliografía sobre el tema, los comportamientos de las hinchadas en episodios de violencia señalan una fuerte organización y planificación. (p.212)

El 14 de mayo de 2015 a las 18.44 horas ingresa Adrián “panadero” Napolitano por la puerta 11 bis, cruza el segundo molinete y accede a la cancha de Boca que horas más tarde sería el escenario de un ataque sin precedentes. El “panadero” forma parte de “la barra” de Boca. Se ubica en la cancha en la bandeja inferior de la tribuna socios norte, donde

habitualmente esta “la barra” de Lomas de Zamora liderada por Marcelo Aravena. Comparte ese lugar con otros tres hinchas que también participaron del hecho, Gustavo “el mono” Florentín, con quien además de compartir el lugar en la cancha formó parte de la política del club. En 2007, 2008 y 2011 se presentaron en la lista de la agrupación que formó Amor Ameal, Roberto Digón y José Beraldi, opositores al presidente Daniel Angelici en el momento del hecho. Participaron también del ataque Federico Blanco y Agustín Blas Biglia.

A las 22.04 horas durante el entretiempo del partido por Copa Libertadores entre el local Boca Juniors y River Plate, cuando los jugadores del equipo visitante comenzaban a salir por la manga dispuesta por la seguridad al campo de juego, sufrieron un ataque con gas pimienta. Los hinchas Adrián Napolitano y Federico Blanco, como se puede ver a través de las cámaras de seguridad, y así consta en la causa, son quienes accionan el gas pimienta contra los jugadores de River. Participan también Gustavo Florentín y Biglia que es quien sostiene una bengala a modo de distracción.

El ataque fue claramente premeditado por el grupo de “la barra” de Lomas de Zamora liderada por Marcelo Aravena, quien se sintió afuera del negocio millonario del estacionamiento que iba a ser para los ex jefes de la hinchada Rafael Di Zeo y Mauro Martín. El mensaje fue dirigido a Daniel Angelici y a la otra facción de “la barra”. Era un año político en Boca, ya que en diciembre de 2015 se elegía presidente. Se intentaba presionar nuevamente a través de la violencia para participar del negocio, claramente lo que Adrián Napolitano y el grupo de “barras” que llevó adelante la agresión a los jugadores de River quisieron mostrar era quién tenía más aguante.



Diario Olé 15/05/2015

4.2 El gas pimienta día a día tapa por tapa

El 14 de mayo de 2015 fue un día bisagra para el fútbol, marcó un antes y un después no sólo a nivel local sino internacional. El hecho de violencia fue inédito, generó repercusiones en los principales medios del mundo y sólo se conoció un caso posterior con características apenas similares, también en el fútbol argentino. Si bien no vamos a profundizar en el hecho consideramos necesario mencionarlo. Según confirma diario El Día (2015), el domingo 24 de mayo, a diez días del ataque a los jugadores de River, en Magdalena, a 50 km de la capital de la provincia de Buenos Aires, se disputaba un partido por la Liga de Fútbol de Chascomús. Es importante mencionar que esta liga es amateur, aunque el equipo campeón pueda acceder a jugar el Torneo Federal C, que permite llegar a las divisiones del fútbol profesional.

El partido lo disputaban el local Sport Club de Magdalena y El Indio de Brandsen. En el minuto 80, cuando el equipo visitante ganaba por 4 a 3, el jugador de El Indio Diego Gelsi fue expulsado, mientras se dirigía al vestuario un grupo de hinchas de Magdalena lo atacó

con gas pimienta; el presidente del club El Indio, Claudio Echayre, intento intervenir y también sufrió el ataque, ambos fueron llevados al hospital de Magdalena.

Lo mencionado permite hacer dos observaciones, en primer lugar, que el hecho sucedido en la cancha de Boca fue inédito en el fútbol profesional y no volvió a suceder. Eso lo transforma en un caso único. En segundo lugar, el ataque con gas pimienta provocado por un grupo de hinchas a un jugador y al presidente de un club de fútbol en Magdalena no fue difundido por los grandes medios nacionales. Entre esos grandes medios se encuentra el diario deportivo Olé, poniendo en evidencia la ya mencionada lógica mercantilista, a pesar de que este hecho pudo formar parte de la serialización del “gas pimienta”.

Los medios, en cambio, prefirieron incluir en esta serie al ataque con gas pimienta de la policía mendocina a los jugadores y el técnico de Belgrano de Córdoba en la zona mixta de vestuarios. Un hecho que ocurrió al finalizar el partido que Belgrano perdió por 2 a 0 con Godoy Cruz. El diario deportivo Olé se hace eco del hecho y lo menciona en la tapa del día 25 de mayo de 2015. Como mencionamos anteriormente el caso del gas pimienta en la cancha de Boca trascendió las fronteras nacionales, y al día siguiente del hecho fue tapa de los principales periódicos de todo el mundo. El diario *El País* de España titulaba en la tapa “Boca-River, del fútbol a la guerra química”; el diario *El Mundo*, también de España, afirmaba “Bochorno en la Bombonera”; por su parte en diario deportivo *Marca* habló de “Superclásico de la vergüenza” y también mencionó la frase “Guerra química”.

En Italia, el diario deportivo *La Gazzetta dello Sport* afirmaba “Vergüenza e indignación. Una verdadera miseria”, a la vez que mostraba imágenes de los jugadores de River afectados por los efectos del gas pimienta. En Brasil, *O Globo* y *O Tempo* hablaban de las posibles sanciones a Boca y de la posibilidad que Boca o River jugaran contra Cruzeiro en la próxima fase de la Copa Libertadores. En Alemania el diario *Bild* titulaba “Ataque con gas pimienta en Argentina”; en Inglaterra no escaparon al hecho, *The Sun* publicó “Infierno clásico” y *The Guardian* informaba que los jugadores de River debieron ser hospitalizados después del partido. Hasta el diario estadounidense *The New York Times* habló de lo

sucedido “el partido más esperado del fútbol argentino debió ser suspendido por un ataque con gas pimienta a los jugadores de River”.

Pero el foco del análisis de este caso, como en todo el trabajo, está en el diario deportivo Olé. Al igual que en el primer hecho analizado del ataque de “la barra” de Boca a los hinchas de Chacarita, el caso del gas pimienta fue parte de la agenda y tapa del diario durante casi todo el mes. Fue tapa de Olé durante los días 15, 16, 17, 19, 20 y 23 de mayo del año 2015. El día 15 de mayo el diario Olé ocupa la totalidad de la tapa para publicar la noticia del ataque con gas pimienta. Sólo queda un pequeño espacio del lado derecho de la marca para una noticia de Racing y un título en horizontal que hace alusión a la muerte de un futbolista del ascenso por las malas condiciones de los estadios.

En la tapa se ve una fotografía de Leonardo Ponzio (jugador de River Plate) cabizbajo, con el pelo mojado y los ojos llorosos, de fondo fuera de foco se puede observar a la tribuna de Boca. En la parte baja sobre la foto se ve en color mostaza el título que dice “Pimienta negra”. La bajada afirma “Una página negra de la historia del fútbol explotó anoche en la Bombonera. 0-0 el PT, una salvaje agresión a la salida del ST con gas pimienta afectó a River. Después de horas, suspensión. ¿Y ahora?”. En un lugar poco usual, en la parte superior derecha de la fotografía se lee el epígrafe “Ponzio fue uno de los más afectados. No se podía seguir.”

La primera tapa de Olé sobre el caso muestra varios puntos para analizar. En primer lugar, la fotografía muestra al jugador de River con el pelo mojado debido al agua que los médicos del club les arrojaban permanentemente a los jugadores para tratar de contrarrestar los efectos del gas pimienta. Luego se supo que el agua no servía para atenuar la irritación y las quemaduras. Los ojos llorosos y la posición apesadumbrada del jugador es parte del mismo efecto que la foto intenta mostrar. La tribuna de Boca fuera de foco en el fondo deja al descubierto dos cuestiones, la primera es que señala a los culpables de que Ponzio se encuentre en ese estado, y la segunda es que sitúa en tiempo (noche) y espacio al acontecimiento.

El título de la nota utiliza nuevamente la figura retórica de la ironía como es costumbre en los titulares de Olé. La primera parte del título es totalmente explícita, cuando dice pimienta claramente se está refiriendo al gas arrojado por “los barras” de Boca. La segunda palabra hace alusión a lo que el diario afirma en la bajada, que fue una página negra para la historia del fútbol. El detalle del color elegido en el título no es menor, ya que al gas pimienta se lo conoce también como gas mostaza.

En la bajada se puede identificar, por un lado, como Olé hace alusión a la fiesta del deporte, y por el otro como aparece la idea de la irracionalidad de los actos de violencia en el fútbol. En la primera parte de la bajada se lee “Una página negra de la historia del fútbol explotó anoche en la Bombonera”, la concepción de fiesta en el fútbol entendido en el sentido bajtiniano del término, como ya desarrollamos sigue presente en el diario Olé. Coincidimos con Javier Szlifman (2010) que la violencia en la última etapa analizada es norma, ya no desvió para los medios, pero la idea de fiesta sigue latente, no desaparece. Szlifman (2010) plantea:

El deporte hereda las concepciones propias de la Edad Media, cuando el fútbol, o alguna de sus variantes, formaba parte de las fiestas tradicionales de los pueblos. Pero a la vez, los diarios suponen que el deporte moderno en sí mismo implica la aceptación de ciertas reglas y valores, como la lealtad y el buen comportamiento. Aquí es donde aparece la concepción del fútbol moderno, surgido en el siglo XIX en Inglaterra, con un reglamento claro y preciso para ser respetado, (...) Como el carnaval de la Edad Media, el fútbol se consideraba una fiesta popular, de liberación transitoria, pero en este caso ajustada a un orden establecido, con un autocontrol de parte de los protagonistas. Esta idea sería válida para todos los que concurran al estadio, tanto para los jugadores como los espectadores. (p.39)

El diario Olé mantiene esa concepción de fútbol ligado a la fiesta del deporte, la normativa del reglamento y el buen comportamiento del público, sean “hinchas comunes” o “barras” para la preservación del fútbol. Pero a diferencia de lo que plantea Szlifman, que la fiesta del fútbol fue desplazada por la violencia, en el diario Olé conviven ambas, la fiesta y la violencia.

La segunda parte de la bajada hace foco en lo que Cohelo et al. (1998) llama la serie animal infrahumana, el diario dice “una salvaje agresión”, acá lo que se quiere mostrar es un hecho que no tiene explicación, un ataque que es producto de un acto irracional. Como plantea José Garriga Zucal (2007):

Los espectadores que realizan hechos violentos son presentados fuera de la normalidad social, individualizados como inadaptados. Mientras se niega cualquier dosis de racionalidad en los actores y en sus acciones, son observados, (y contruidos) como sujetos animalizados: “bestias”, “salvajes”, “animales”, “monstruos”. Otra calificación recurrente es la de “incivilizados”. El periodismo es presa de su propio juego. Una descripción narrativa, prejuiciosa y de poca profundidad analítica no permite realizar una buena lectura de los fenómenos violentos que suceden en el ámbito del fútbol. (p.19)

Esta simplificación del hecho por parte de Olé, no sólo tiene un enfoque equivocado, sino que además descomplejiza una acción que tiene múltiples actores que forman parte de la violencia en el fútbol. Torna un acto totalmente premeditado y organizado en un destello de irracionalidad provocado por un “salvaje”. El día 16 de mayo el diario vuelve a ocupar la totalidad de la portada con la noticia del ataque a los jugadores de River. Se puede ver una fotografía de Daniel Angelici (presidente de Boca juniors), con la camisa afuera caminando por un pasillo del Club, unos pasos atrás esta Rodolfo Arruabarrena (técnico de Boca) con un buzo de la institución y ambas manos en los bolsillos. El título es “Lo reglamento mucho”, en la bajada se afirma “La Conmebol se inclina por dar hoy perdedor a Boca y clasificar a River. Angelici guardo una bala: peleará con un artículo para que el partido siga aunque reciba duras sanciones. Mejoran los jugadores heridos pero aún no se entrenan”. Nuevamente como en la tapa del día anterior el epígrafe se ubica en un lugar poco convencional, en el medio de la portada de lado derecho se lee “El presidente y el Vasco ayer a la tarde. Se veían abatidos”.

La fotografía acompaña la narración de la serie que el diario está contando, el presidente de Boca y el técnico preocupados por los acontecimientos que afectan al club y hacen peligrar la continuidad del equipo en la Copa Libertadores. El título es un juego de

palabras por la decisión que está por confirmar la Confederación Sudamericana de Fútbol (Conmebol); que debido al ataque de los hinchas de Boca con gas pimienta quede afuera del torneo internacional debido a la aplicación del reglamento. Olé cambia la palabra lamento por reglamento.

La bajada se puede dividir en tres partes, la primera acompaña al relato de la foto y al título; la segunda tiene un componente bélico, y reproduce la violencia cuando afirma “Angelici guardo una bala”, claramente el lenguaje cercano al hincha queda de manifiesto; y por último hace una mención a la recuperación de los jugadores de River Plate afectados por el gas pimienta. El día 17 de mayo el diario Olé nuevamente ocupa el centro de la portada con la noticia del gas pimienta. Esta vez no con una fotografía que ocupa la totalidad, sino con el título “Seguí participando” en letras negras sobre un fondo blanco. La bajada dice “La Conmebol, en maratónica sesión, eliminó a Boca de la Copa y dio por ganador del clásico a River, que juega el jueves frente a Cruzeiro. Las otras sanciones más leves”.

Abajo del titular Olé introduce un recurso muy poco frecuente utilizado en la tapa de un periódico, es una lista con viñetas de cuatro noticias que refuerzan la información aportada en la bajada. La primera viñeta es un círculo color mostaza y al lado dice en el mismo color “La sanción no afecta la presencia de Boca en futuros torneos”. La segunda es un círculo negro y al lado se lee en el mismo color “Hasta último momento, Angelici peleó por jugar los 45’ finales”. La tercera nuevamente un círculo mostaza y a la derecha “Podrá jugar en la Bombonera, pero 4 partidos a puertas cerradas”. La cuarta es un círculo negro y dice “Tampoco podrán ir sus hinchas a 4 partidos de visitante por Copas”.

Abajo de las viñetas se puede ver cuatro fotos en recuadros; de izquierda a derecha se ve en la primera a Daniel Angelici con un gesto de decepción y enojo en la cara; en la segunda foto se muestra a un grupo de simpatizantes de River Plate con una bandera de su club; en la tercera se ve a Rodolfo Dónofrio (presidente de River Plate), dialogando con una persona que está de espaldas al lente de la cámara; y en la cuarta foto se ve a un grupo de hinchas de Boca saltando frente a la entrada de su club. Abajo de las fotos el epígrafe dice

“Angelici sale enojado: Los partidos se ganan en la cancha. Hinchas de River en Asunción y de Boca en el club. Dónofrio se fue a ver rugby”.

Lo que se muestra claramente en la tapa es una predominancia de los colores negro y mostaza, asociados al luto por la violencia y al gas pimienta. El título nuevamente pone de manifiesto el lenguaje coloquial de Olé, cercano al hincha, y utiliza en este caso una frase que se usa irónicamente cuando no se logra algún objetivo, esto como afirma Hamilton (s.f.) es parte del registro Olé. Las fotografías en la parte inferior de la tapa muestran de manera contundente lo que afirma la bajada y amplían las viñetas, que la Conmebol decidió que Boca quedara eliminado de la Copa Libertadores por el ataque con gas pimienta de la hinchada de Boca a los jugadores de River.

Consecuencia de la decisión de la Conmebol es que River clasificara directamente a la próxima fase de la Copa, y aunque Angelici intentó convencerlos de que se termine de jugar el encuentro no tuvo éxito. Además, el club recibió la sanción que el público no pueda asistir al estadio de local por cuatro partidos, y tampoco de visitante por la misma cantidad de encuentros.

Las fotografías ilustran claramente lo mencionado; de izquierda a derecha se ve en la primera fotografía a Angelici enojado por la decisión de la Conmebol; en la segunda fotografía a un grupo de hinchas de River con una bandera festejando la clasificación; en la tercera se observa a Rodolfo D’onofrio despreocupado hablando, como si la resolución de la Conmebol fuera evidente; y en la cuarta imagen se ve a los hinchas de Boca frente a su propio club repudiando la decisión.

El 19 de mayo el diario publica la portada más impactante del caso del gas pimienta, y también de los casos que lo precedieron. La tapa es completamente negra y no hay lugar para otra noticia. El título está situado en el medio, es color mostaza, y dice “Manga de salvajes”. Entre el titular y una nueva lista, pero esta vez numerada, se lee la bajada “Un nuevo video de la TV prueba quienes atacaron brutalmente a los jugadores de River. El brazo armado fue un barra que no responde a los capos de La 12. La policía ya tiene la orden de detención”. Del lado superior derecho a la altura de la marca, que se ve en color blanco sobre el fondo negro, Olé decide utilizar nuevamente el recurso de la lista. El ladillo es

“culpables del atentado”; en primer lugar, dice Adrián Napolitano, lo acompaña una foto circular del hincha cuyo perímetro también es color mostaza. Abajo del nombre dice “Domina la tribuna Norte baja de socios. Fue hombre de la agrupación de Digón”.

Sigue en la lista desplegada en la tapa Federico Blanco; en tercer lugar, Diego Biglia; más abajo Gustavo Florentín; quinto Marcelo Cáceres; abajo Ernesto Rossi; séptimo Rodrigo Polimeni; octavo Gerónimo Molteni; abajo Salvador Miglioresi; decimo Sergio Amor; y último Carlos Pedrozo. Todos los nombres en el mismo color mostaza.

Abajo del titular, del lado izquierdo, se ve una imagen rectangular captada por las cámaras de televisión, específicamente de Fox Sports, el perímetro del rectángulo también está enmarcado en color mostaza. En la imagen se ve arriba a la izquierda de manera ampliada la hora exacta del ataque, las 22:04:31. Se puede observar la manga por donde estaban pasando los jugadores de River, y atrás del alambrado un grupo de hinchas de Boca a punto de accionar el gas pimienta. Un círculo amarillo señala al “panadero” Adrián Napolitano y marca la mano en la que tiene el vaporizador.

El epígrafe está del lado izquierdo del círculo que señala el momento del hecho, y dice “La imagen de Fox Sports no deja ninguna duda. El Panadero, de remera amarilla y gorro azul, lanza la sustancia. Ya tiene todo la Fiscalía que investiga la causa”. Al lado de la imagen, fuera del recuadro, se leen dos citas textuales: la primera “Ahora vamos a ir por el autor intelectual” y abajo el nombre de Daniel Angelici, que fue quien dijo la frase; la segunda “Tuve miedo por mis jugadores”, abajo el nombre de Marcelo Gallardo (técnico de River Plate).

La portada de Olé presenta varios puntos para analizar. En primer lugar, que la tapa sea completamente negra continúa una línea editorial con respecto al caso. Cómo se observó en la tapa del día 15 de mayo, un día posterior al hecho, el diario en la bajada afirmaba que se escribía una “página negra en la historia del fútbol”. Sostiene la idea de que el hecho genera una ruptura de la fiesta del deporte, de esta manera asocia la violencia al luto y queda de manera explícita demostrado en el color utilizado.

El titular retoma y refuerza el concepto de irracionalidad del acto de violencia. Cómo afirma en la tapa del 15 de mayo “una salvaje agresión”, cuatro días después nuevamente

en la tapa titula “manga de salvajes”. Olé utiliza un juego de palabras porque el ataque a los hinchas de River se produjo en el momento en que salían por la manga para disputar el segundo tiempo. El color mostaza utilizado continúa la misma lógica analizada.

En la bajada Olé utiliza otra de las metáforas y series de las que habla Cohelo et al. (1998), que es la criminal-bélica, afirma “El brazo armado fue un barra que no responde a los capos de La 12”. Cada una de las metáforas y series que utiliza Olé conduce a una inevitable estigmatización de Adrián Napolitano y el grupo de hinchas que realizó el ataque. Les quita racionalidad a estas prácticas, y principalmente los transforma en hechos espontáneos realizados por grupos de “salvajes” que están fuera de toda lógica, planificación y organización. Como vinimos analizando esta construcción de la noticia pone el foco únicamente en “los barras”, corriendo del eje de la violencia en el fútbol al resto de los actores involucrados.

El 20 de mayo la noticia continúa siendo tapa de Olé, el fondo negro acompaña los dos tercios de portada que ocupa el caso. El titular dice “Nunca gas” en color mostaza, abajo del título la bajada afirma “El panadero confesó su culpa a Olé, pero en la Argentina hay ley de ventaja. Su abogado consiguió con el juez la eximición de prisión a cambio de que el barra se presente. Aun cuando River definió el ataque como un atentado organizado...”. En la parte inferior izquierda de la portada, abajo del copete, una cita textual de Adrián Napolitano dice “Voy hace 25 años a la cancha, me gusta la fiesta en la tribuna pero esto se me fue de las manos” está escrito en color mostaza, al costado derecho de la cita dice el nombre del “panadero”.

Una foto de Napolitano tomándose la cabeza con la mano izquierda acompaña la cita. Se lo ve con la camiseta de Boca y un gorro amarillo que utiliza frecuentemente, la imagen está del lado derecho de la portada enmarcada en un rectángulo vertical cuyo perímetro también es color mostaza. Los colores utilizados en el fondo de la portada, el titular, la cita textual de Napolitano y el perímetro de la foto son parte de una continuidad en la serialización del hecho. El color negro, y mostaza se repitieron en todas las tapas analizadas de Olé desde el 15 de mayo, día en que por primera vez el diario deportivo trata en caso del gas pimienta.

El título en un juego de palabras hace alusión al libro *Nunca más*, llevando el tema de la violencia en el fútbol, y del caso del gas pimienta en particular, a un terreno muy sensible de la historia argentina. El libro que edita el informe realizado por la Comisión Nacional sobre la desaparición de Personas (CONADEP), es un símbolo del repudio al terrorismo de Estado ocurrido en nuestro país entre los años 1976 y 1983.

En la bajada dice “el panadero le confesó su culpa a Olé”. Más abajo en la cita textual Napolitano reafirma la idea de la fiesta en el fútbol y argumenta “se me fue de las manos”. En este lugar nos detenemos porque hay varios puntos para analizar. En primer término, el diario Olé, adopta una posición distante al hecho. Cambia la cercanía a la que tiene acostumbrados a sus lectores para mostrar una posición más cercana a la objetividad. Juzga el hecho y a sus protagonistas, pero sin perder su línea editorial.

Desde el titular el diario muestra su repudio al hecho de violencia; pero por otra parte le da visibilidad, no sólo al caso sino a sus protagonistas. Le da voz a uno de los actores sociales, entrevista a Adrián Napolitano y pone en tapa su justificación. Además, presenta lo sucedido como un error humano, un hecho espontáneo, sin ningún tipo de planificación ni más actores involucrados. Lo que claramente hace Olé es justificar su propia lectura de los hechos. Tiene una mirada hegemónica construida desde un modelo culto como afirma Barbero (1983), pero esto entra en contradicción con la construcción de la noticia desde la portada. Por un lado, se condena la violencia en el fútbol, pero a la vez se la reproduce dándole visualización al hecho y voz e imagen a sus protagonistas, esto lo transforma en un actor más de la violencia que supuestamente se quiere erradicar.

El día 20 de mayo el hecho es nuevamente tapa de Olé. La noticia ocupa dos tercios de la portada, sobre un fondo blanco el titular dice “Poniendo estaban los gansos”, combinando el color negro y mostaza en el título. Abajo, de manera horizontal, se ve nuevamente la imagen publicada el día 19 de mayo tomada de las cámaras de Fox Sports. En esta oportunidad la imagen esta ampliada y por primera vez de todos los casos analizados, no cuenta con epígrafe.

La bajada en un recurso estilístico propio del diario, y de manera poco convencional se ubica dentro de la imagen; dice “Boca apela a una medida inédita: demandará a los que

causaron el daño por 120 millones de pesos. También irá contra los plateístas que tiraron botellas y los que armaron la manga de la Conmebol. Un dolor de bolsillo”. Esta tapa aporta una novedad, la utilización del color blanco de fondo. Esta elección no es casual, es la última tapa del mes de mayo que Olé dedica al caso del gas pimienta. Es el fin de la serialización del hecho. El color blanco simboliza la paz, es opuesto al negro que se venía utilizando durante el desarrollo de la noticia.

Olé quiere darle un cierre al caso con el esclarecimiento de los hechos; ya se supo quiénes fueron los involucrados; los jugadores de River ya están recuperados de los efectos del gas pimienta; y los agresores tendrán una sanción económica por no medir el alcance de sus actos, que en la construcción de la noticia del diario fueron espontáneos y producto de una acción desmedida e irracional. El titular no abandona el uso del color que Olé utilizó durante toda la cobertura del caso y que repitió en cada tapa analizada. Además, nuevamente pone en relieve la metáfora animal- infrahumana al utilizar la palabra “gansos” para referirse a “los barras” involucrados. Esta es una muestra más que reafirma la posición del diario con respecto a la violencia en el fútbol, y a este caso en particular.



Diario Olé 15/05/2015

4.3 El final de un caso irritante

En este capítulo se expone con claridad la exhibición del aguante a la que hacía referencia Sodo (2009). Adrián Napolitano junto con Blanco, Florentín y Biglia, tenían pleno conocimiento del ataque que llevaban a cabo, y eran sólo un eslabón de la cadena de actores sociales involucrados en este caso. No hay posibilidad, como finalmente demostró la justicia, que los cuatro hinchas que iban constantemente al estadio de Boca pudieran desconocer que había cámaras de seguridad propias de la institución. Sumado a un operativo especial de la policía por tratarse de un partido internacional, que se jugaba en el marco de la Copa Libertadores de América, entre dos clásicos rivales.

Pero siguiendo la misma línea, no sólo las cámaras de seguridad se encontraban dispuestas en el estadio. Había múltiples cámaras de televisión que tomaban lo que sucedía en todos los ángulos posibles, y diferentes medios de comunicación nacionales e internacionales que cubrían el encuentro. En este marco no es posible que se entienda que fue un hecho espontáneo, producto de cuatro “salvajes” fuera de toda razón; que accionaron el gas pimienta porque se le fue de las manos, como afirmaba Napolitano, o que fue producto de una travesura como se intentó hacer creer.

Ese tipo de mirada sesgada, de orden hegemónico lo que hace es reproducir la violencia en el fútbol, convertirse en parte, ser un actor más. Se focaliza en un eslabón de una cadena mucho más extensa. En un cuidado operativo de seguridad Napolitano pudo ingresar con gas pimienta al estadio; Biglia tenía en su poder una bengala; y luego de realizar el ataque escapan disfrazados delante la policía, como consta en la causa. Napolitano, como mencionamos anteriormente, era parte de la facción de “la barra” de Lomas de Zamora. Su líder, Marcelo Aravena, siempre culpó a Rafael Di Zeo de la muerte de su padrastro Miguel Ángel Cedrón, y permanentemente estuvo de una u otra manera tratando de liderar la hinchada de Boca.

En ese marco, Daniel Angelici, les ofrece a Mauro Martín y a Rafael Di Zeo volver a liderar “la barra” juntos para evitar inconvenientes, sabiendo que en diciembre de 2015

eran las elecciones a presidente en Boca, y también en el país. Fido De Vaux cercano a Mauro Martín era en ese momento quien estaba al frente de “La 12”, y si bien era aliado a Martín no quería abandonar su liderazgo. Por su parte, Di Zeo y Martín se olvidaron rápidamente de sus conflictos y se pusieron de acuerdo para retornar al frente de la hinchada de Boca. En este contexto, Napolitano realiza el ataque a los jugadores de River. Por otra parte, todo lo que sucede dentro o cercano a la tribuna está bajo la órbita de “la barra”, no es posible creer que el “panadero” actuó por instinto bajo la mirada de De Vaux y la cúpula principal de “La 12” sin que nadie interviniera.

Se puede observar de manera clara que los dirigentes permitieron el ingreso de las bengalas a la cancha; que Napolitano formaba parte de una agrupación opositora a Angelici; que este último estaba pactando con dos “barras” históricos de Boca el retorno a “La 12”; y que la policía permitió la fuga de los cuatro agresores. Por otra parte, pero en el mismo sentido, se sabe que Angelici es cercano a Macri. Este último, candidato a presidente de la Argentina en el momento del ataque, y opositor a la gestión de Cristina Fernández de Kirchner. Por su parte, la esposa del candidato Digón, agrupación de la que era parte Napolitano, era cercana al kirchnerismo.

Si bien hay muchos factores de conexión de diferentes actores sociales que demuestran claramente que el hecho de ninguna manera pudo ser producto de la mala fortuna, o un acto irracional; Olé durante todo el tiempo que mantuvo el caso en la agenda intentó probarlo. Expuso la idea de irracionalidad del ataque, lo reforzó con las propias palabras de Napolitano, tituló y utilizó el color en las tapas siguiendo la misma lógica. Las bajadas hacían referencia a la ruptura de la fiesta del deporte, y a un manto negro en el fútbol producto del accionar de unos “gansos”.

Pero con lo expuesto y el análisis realizado queda evidenciado que no sólo, en este caso un grupo de “barras” es culpable de la violencia en el fútbol. Hay diferentes actores que acompañan, promueven y profundizan la problemática. En este caso en particular nos encontramos con dirigentes, barras, la policía, el poder político, y los medios; que, si bien no formaron parte del foco principal de análisis, fue necesario e importante mencionarlos

para intentar comprender que la violencia en el fútbol es parte de un todo. Si se descontextualiza nos encontramos con una visión sesgada de la realidad como es la del Diario Olé.

Conclusiones

La noticia es información y entretenimiento, afirma Martini (2000), y la violencia se presenta de manera hiperbolizada apelando al sensacionalismo. Este tipo de noticias se enfocan más en la narración que en lo argumentativo, apelan a la conmoción y forman series de casos que se mantienen en la agenda del medio hasta que surge un nuevo caso y desaparecen. Como mencionamos este tipo de noticias que tratan la violencia en sus diferentes dimensiones son generalmente de carácter policial, y tienen una sección que lleva ese nombre en la mayoría de los periódicos nacionales.

El diario Olé, es exclusivamente deportivo y el único en nuestro país de este tipo, pero en todos los casos analizados se comprobó que las modalidades discursivas eran compatibles con el tratamiento policial que se les da a las noticias asociadas a la violencia. La pasión para Olé es parte de su contrato de lectura, su slogan “viví tu pasión todos los días” y luego readaptado a “compartimos la pasión” no hace más que reafirmarlo. Esa pasión es reflejada en el lenguaje, y cómo se mostró en los 10 casos analizados apela a la cercanía con el hincha. Pero a la vez, cuando presenta los hechos de violencia en el fútbol, adopta una posición distante, los juzga, escapa del lugar subjetivo en que se ubica a sí mismo para buscar una tendencia a la objetividad.

Realiza investigaciones como cuando publicó “La barra brava de Boca, una radiografía que muestra todo”; pero contradictoriamente niega la red de actores sociales involucrados en la violencia en el fútbol. Cae en estrategias lingüísticas esquivas, como “salvajes” y “gansos”; que de manera contundente niega la planificación, premeditación, la red y organización que hay detrás de este tipo de hechos de violencia. Transforma lo complejo en un acto simplificado, llevado a cabo por “barras” que se encuentran fuera de toda razón. Este tipo de estrategia es una forma que el diario elige para negarse a sí mismo como parte del entramado de los actores sociales que conforman la violencia en el fútbol.

Pero por más que Olé intente negar u ocultar la red de complicidades, y muestre sólo una parte del problema, la interrelación entre el diario y la hinchada de Boca quedó expuesta. Las entrevistas como la del “panadero” Adrián Napolitano; las tapas que formaban la serialización de los hechos de violencia; la utilización de nombres de pila para identificar a “los barras” como “Maxi el nuevo jefe”, o “Mauro: no vi quien me disparó”, dejan una clara evidencia del tratamiento de la noticia y la construcción discursiva que Olé utiliza para referirse a “La 12”. La visualización que los hinchas necesitan para llegar a negociar con el poder político, la dirigencia de los clubes, la policía, y hasta presionar a jugadores y técnicos, la encuentran en Olé. Por su parte, el diario transforma a la noticia en mercancía y trata de llegar al mayor número posible de lectores.

Se puede ver claramente cómo se produce un quiebre en el enfoque de la violencia en “la barra” de Boca. En una primera etapa que va desde 1999 a 2007, se analizan dos casos que fueron los más significativos; el primero fue el ataque a los hinchas de Chacarita, y el segundo, el combate entre la hinchada de Boca y la de Rosario Central en la ruta 9. En ese período analizado la violencia se presentaba entre diferentes hinchadas del fútbol argentino. Si bien el negocio de “la barra” de Boca siempre existió y en ese momento el liderazgo de “La 12” estaba en poder de Rafael Di Zeo, a partir de 2007 cuando Di Zeo es condenado y va preso, la violencia se focaliza al interior de “la barra” de Boca.

El análisis de los casos de los enfrentamientos entre Mauro Martín y el uruguayo Richard; primero en La Paternal que terminó con 183 detenidos; después el ataque en el Club Leopardi; y el enfrentamiento en el Mac Donald’s de Parque Lezama dan prueba del cambio de paradigma. Cuando Di Zeo sale en libertad esta violencia se profundiza. El enfrentamiento entre Di Zeo y Richard en Cocodrilo que termina con el uruguayo hemipléjico; el enfrentamiento entre el grupo liderado por Di Zeo y Mauro Martín en la autopista Rosario-Santa Fe; el combate en las cercanías al estadio de San Lorenzo que terminó con dos muertos; y finalmente el caso del gas pimienta dan cuenta de que la violencia definitivamente se concentró al interior de la hinchada de Boca.

El negocio de “La 12” se transformó en una forma de vida, la norma de la hablaba Alabarces (2004) llegó para quedarse. Esa nueva forma de entender el mundo queda plasmada en una violencia sin límites. No reconoce amigos o enemigos, no entiende de lealtades, y puede llegar a límites impensados como el ataque con gas pimienta a jugadores de un equipo rival para no quedar afuera del negocio. El uso de la ética, estética y retórica quedan definitivamente sujetos a la demostración de quién tiene más aguante dentro de “la barra” de Boca.

Así como la violencia en el fútbol es parte de la agenda del diario Olé, la idea de fiesta del deporte también está presente en el periódico, no son excluyentes, “una página negra de la historia del fútbol” y “maldita violencia”, lo comprueban. Así también lo refleja la cita de Napolitano que habla de la fiesta en la tribuna. Olé nace con la concepción de una nueva forma de hacer periodismo, donde la violencia ya no es desvió. La construcción de la noticia está adaptada a estas nuevas reglas, pero la fiesta del deporte no se queda afuera, convive con la violencia en el diario Olé.

Por esto es que Olé, como otros medios de comunicación en la Argentina, debería avanzar y profundizar sobre la relación de “los barras” con la dirigencia, el poder político y otros actores sociales que permiten que la violencia en el fútbol se agrave cada vez más. Debería abandonar definitivamente las contradicciones y la idea de irracionalidad en este tipo de hechos. Principalmente dejar de darles visualización y notoriedad pública, que les permite fortalecerse y posicionarse para conseguir alcanzar los negocios que hoy maneja la hinchada. Esta definitivamente no es la solución, hay múltiples factores que hacen y contribuyen a propagar la violencia del deporte. El aguante como identidad y medio para alcanzar una forma de vida a través de la violencia en las hinchadas no es el único.

Este trabajo sólo pretende dar luz a algunos aspectos, pero hay muchos otros que deben abordarse para intentar entender el complejo fenómeno de la violencia en el fútbol. El análisis de la recepción de los discursos sociales sería una buena oportunidad de acercarse al sentido efectivamente producido en un momento histórico determinado, y dar cuenta de imaginarios colectivos, consensos y del impacto social de los discursos que

circulan. Es por eso que creemos se vuelve imprescindible el estudio y aporte de los investigadores para intentar acercarse a una posible solución al problema de la violencia en el fútbol.

Bibliografía

Alabarces, P. (2004). Selección de Crónicas del aguante. Fútbol, violencia, y política, Buenos Aires: Capital Intelectual, Colección Claves para todos.

Alabarces, P. (2004). Cultura(s) [de las clases] populare(s), una vez más: la leyenda continúa. Nueve proposiciones en torno a los popular. *Tram(p)as de la comunicación y la cultura*, III(23), 27-38.

Alabarces, P. y Garriga Zucal, J. (2007). Identidades Corporais: entre o relato e o aguante. *Campos*, 8(1), 145-165.

Alabarces, P., Garriga Zucal, J. y Moreira, M.V. (2012). La cultura como campo de batalla. Fútbol y violencia en la Argentina. *Versión. Estudios de Comunicación, Política y Cultura*, 29, 2-20.

Alabarces, Pablo et al. (2000). Aguante y represión. Fútbol, violencia y política en la Argentina. En Alabarces, P. (Ed.), *Peligro de Gol. Estudios sobre deporte y sociedad en América Latina* (pp. 211-230). Buenos Aires: CLACSO.

Apareció "Mística", la revista de "Olé". (20 de abril, 1997). Recuperado de https://www.clarin.com/deportes/aparecio-mistica-revista-ole_0_r1LeMmM-RFg.html

Bajtín. M. (1987). Introducción. Planteamiento del problema, en *La cultura popular en la Edad Media y Renacimiento*, Madrid: Alianza.

Barbero, J. M. (1983). Memoria Narrativa e industria cultural. *Comunicación y cultura*, 10, 59-73.

Barbero, J. M. (1987). Afirmación y negación del pueblo como sujeto. *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. Barcelona: Gustavo Gili.

Barthes, R. (1990). La antigua retórica. Prontuario, en *La aventura semiológica*, Barcelona: Paidós.

- Bourdieu, P. (1979). La elección de lo necesario, en *La distinción*, Madrid: Taurus.
- De Certeau, M. (1996). Introducción, Culturas populares y Valerse de: usos y prácticas, en la *Invencción de lo cotidiano 1 Artes de hacer*, México: Universidad Iberoamericana.
- Dodaro, C. (2005). Aguantar no es puro chamuyo. Estudio de las transformaciones en el concepto nativo. En Alabarces, P. y otros., *Hinchadas* (pp.105-125). Buenos Aires: Prometeo Libros.
- El diario deportivo "Olé" cumplió 10 años y ya es todo un clásico. (24 de mayo, 2006). Recuperado de https://www.clarin.com/sociedad/diario-deportivo-ole-cumplio-10-anos-clasico_0_B1g-Pkr1AYg.html
- Ford, A. (1994). Los medios: entre las coartadas del 'New Order' y la casuística. En *Navegaciones. Comunicación, cultura y crisis*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Ford, A. (1999). *La marca de la bestia*. Buenos Aires: Norma.
- Ford, A. y Longo Elía, F. (1999). La exasperación del caso. Algunos problemas que plantea el creciente proceso de narrativización de la información de interés público, en Ford, A. (1999) Ed. cit.
- Garriga Zucal, J. (2005). Pibitos chorros, fumancheros y con aguante. El delito, las drogas y la violencia como mecanismos constructores de identidad en una hinchada del fútbol. En Alabarces, P. y otros., *Hinchadas*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Garriga Zucal, J. (2005). Soy macho porque me la aguanto; etnografía de las prácticas violentas y la conformación de identidades de género masculino. En Alabarces, P. y otros., *Hinchadas*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Garriga Zucal, J. (2007). Haciendo amigos a las piñas. Violencia y redes sociales de una hinchada de fútbol. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Grabia, G. (2009). La doce la verdadera historia de la barra brava de Boca. Buenos Aires: Sudamericana.

Grabia, G. (16 de marzo, 2008). Otra puñalada. Recuperado de <http://edant.ole.com.ar/notas/2008/03/17/futbollocal/01630275.html>

Grignon, C. y Passeron, J. (1991). "Dominomorfismo y dominocentrismo", en *Lo culto y lo popular. Miserabilismo y populismo en sociología y en literatura*. Buenos Aires: Nueva visión.

Hamilton, M. (s.f). 20 años es mucho. Recuperado de <http://revistauncanio.com.ar/picado/20-anos-es-mucho/>

Martini, S. (2000). Periodismo, noticia y noticiabilidad. Buenos Aires: Grupo Editorial Norma.

Martini, S. (2006). Argentina. Prensa gráfica, delito y seguridad. En Rey, G. (coord.), *Los relatos periodísticos del crimen*. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung/ Centro de Competencia en Comunicación para América Latina.

McCombs, M. y Shaw D. (1973). ¿Qué agenda cumple la prensa? En Graber, D. (comp.), *El poder de los medios en la política* (1986). Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Moglia, M. (2010). El fútbol: una mitología cultural para parodiar, capítulo de la tesis de doctorado en Ciencias Sociales, *Un análisis cultural de las tradiciones y las dinámicas de innovación del humor televisivo argentino (1990-2009)*. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

Moreira, M. V. (2005). Trofeos de guerra y hombres de honor. En Alabarces, P. y otros., *Hinchadas*. Buenos Aires: Prometeo Libros.

Moreira, M. V. (2011). La política de los otros. El juego de los hinchas, entre trayectorias y posiciones legítimas. *PUBLICAR en Antropología y Ciencias Sociales*. Colegio de Graduados en Antropología de la República Argentina, X, 107-127.

Moreira, M. V. y Araoz Ortíz, L. (2016). Prensa deportiva en Argentina. Construcciones identitarias y estilos discursivos del deporte en el diario Olé. *La Trama de la Comunicación*, 20(2), 111-124.

“Olé, olé, olé...20, 20”. (22 de mayo, 2016). Recuperado de https://www.ole.com.ar/fuera-de-juego/ole-ole-ole20_0_SJalrC052x.html

Otro ataque con gas pimienta. (27 de mayo, 2015). Recuperado de <https://www.eldia.com/nota/2015-5-27-otro-ataque-con-gas-pimienta>

Romero, A. (1986). Muerte en la cancha. Buenos Aires: Editorial Nueva América.

Sodo, J. M. (2009). ¿Hinchas mediatizados? Alcances de la construcción televisiva de hinchas de fútbol. *Revista LIS Letra. Imagen. Sonido. Ciudad Mediatizada*, II, Buenos Aires: Ciencias de la Comunicación, UBA.

Szlifman, Javier. (2010). *La fiesta que no fue. Un análisis sobre los medios de comunicación y la violencia en el fútbol argentino* (tesina de grado). Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

Todorov, T. (1982). Sinécdoques. *Investigaciones retóricas II*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo.

TyC Sports (Productor). (2013). Estudio Fútbol. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=zrdnUr02G3E>

Verón, E. (1984). Semiosis de lo ideológico y del poder. *Espacios de crítica y producción*, 1, 43-51.

Verón, E. (1987): La semiosis social. Buenos Aires: Gedisa, colección “El mamífero parlante”.

Vommaro, G. (2011). Diez años de ¿Favores por votos? El clientelismo como concepto y como etiqueta moral. En Rinesi, E. et al. (comps.), *Si éste no es el pueblo. Hegemonía, populismo y democracia en Argentina*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Anexo



VUELVE EL FUTBOL



10 horas, cancha de Boca. Barrabravas del club atacan a hinchas de Chacarita.

Que éstos no entren más

15 PAGINAS CON LAS RESPUESTAS A LO QUE TODOS SE PREGUNTAN
¿QUIENES SON? • ¿POR QUE FUE EL ATAQUE? • ¿QUIEN LOS BANCA? • ¿SON MERCENARIOS DE LOS POLITICOS? • ¿LOS PROTEGE LA POLICIA? • ¿QUE VA A PASAR AHORA CON ELLOS?

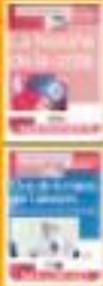
Tapa del Diario Olé 04/03/1999

Olé diario deportivo

GRATIS CON LA EDICIÓN DE HOY

Los suples de Independiente y San Lorenzo

El parate temerario que los hinchas del Flaco y del Colón esperaban. Negó con Olé todos los viernes.



¿Lo vamos a dejar morir?

La Justicia ordenó liquidar todos los bienes de Racing y el domingo ya no juega. Debe 60 millones pero lo cerrarán por no pagar una deuda de 300 mil. Le queda una sola carta: apelar a la Corte Suprema. La AFA esperará y reprogramará todas las fechas. Los hinchas, reunidos en el club, agredieron a Lalín.



PERDIÓ 1 A 6 CON EL DEPORTIVO CALI

River siguió su huelga

Volvió a andar mal y se vuelve sin puntos de Colombia. Ahora se le complicó la clasificación en la Libertadores.

BARRABRAVAS

Presos con trato VIP

La Doce se entregó y la pasó bien en la 24.

Tapa del Diario Olé 05/03/1999

Olé diario deportivo \$ 1,00

CRISIS EN RACING En Mística

Resistencia y movilización

Los hinchas fueron a la AFA y al Obelisco. El juez ratificó que el equipo no puede jugar.

mística

GAME OVER

El juez ratificó que el equipo no puede jugar.

Se metió de cabeza

San Lorenzo sacó adelante un partido chivo con Platense. Le ganó 2-1 con un cabezazo de Núñez, a siete minutos del final. Llevaba cinco torneos sin ganar en la primera fecha.



BOCA TUVO OTRO DIA MOVIDITO

Tres que duermen adentro

Cuando parecía que salían, procesaron a los Di Zeo y al Oso Pereyra.

Debuta fuera de su casa

La Bombonera está inhabilitada. Va mañana a las 11 en San Lorenzo.

Macri y otro mal momento

Iba en un auto que atropelló a dos chicas. Una está muy grave.

Tapa del Diario Olé 06/03/1999

EXPULSARON A SPORLEDER

Pedro, vos tenés que dar ejemplo

El capitán de Los Pumas anduvo a las piñas con el rosarino Tato García en la primera fecha del Argentino.

DURAN

A ver si larga de una vez

El Cholo dio pena ante González y perdió por puntos en Mar del Plata.

Pellizcame



Marotti no le puede creer. Otra vez se le escapó colón la bota.

El Rojo perdía con Belgrano 2 a 1. Entraron Gómez y Graf y lo dio vuelta a dos minutos del final. Pero en la última jugada, le empataron.



Hay que ponerle dos arqueros

Marzillo volvió lesionado. Solo seis goles y hace 20 en 12 partidos.

Chaca se acordó de Boca

Hizo un gol contra La 12 y quitó un punto a Tomba.



El Sub 17 amancó derecho

Los chicos de Trucchi le ganaron 2-0 a Peru. Molina fue la figura.

ABRAN CANCHA ¡Por fin un domingo con fútbol! Y para que sea completo, hay función en continuado

11.00 BOCA VS FERRO

Primero goles, luego ravioles

El campeón arranca bien temprano en cancha de San Lorenzo. En el equipo titular no estarán Serna ni Ibarra.

17.00 NEWELL'S-CENTRAL KURKOKANAME (EN LA PUNTA) SIA LA ARGENTINA

En Rosario no duermen siesta

El clásico Newell's-Central calienta la tarde. Y Huracán quiere empezar a construir el milagro de la salvación.

18.30 VELEZ VS RIVER

Que la noche sea una fiesta

No habrá cambio de arco para evitar agresiones a Chilavert, quien de tiro libre quiere amargar a Ramón.

REPORTAJE POR TV SHOW ARGENTINO

ROSCINI NAIRA 100%

Grupo, Vivas y Serrato de un lado. Rafi es el otro.

SAMPANA JULIO JAVIERO 100%

La mujer del Romo lo comió la Juve de Estímulo.

Olé

diario deportivo 21

VELEZ 0 - RIVER 1

Jugaron para el Pelado

La gente reclamó que Ramón siga y el equipo puso garra como nunca.

MOVILIZACION

Racing quiere la vida

Casi 25 mil hinchas coparon la cancha para pedir que no cierren el club.

LOS PUNTEROS

Unión, Newell's, Boca, Lanús, Argentinos, River y San Lorenzo	
LA SORPRESA	
Gimnasia LP	0
Unión	5
EL BALLE	
Newell's	4
R. Central	1

Acá está el

BOCA 3

FERRO 0

CAMPEON

Boca dejó de lado una semana difícil, jugó muy bien y ganó fácil. Palermo hizo los dos primeros y el Mellizo Guillermo remató el partido con un golazo. El calor y el miedo ahuyentaron a la gente.



Palermo: gólo el primer gol. Fue un momento clave después de un centro del Mellizo Guillermo.

Tapa del Diario Olé 08/03/1999

Olé diario deportivo 81

PEDI HOY CON LA EDICION DE OLE

Suple Boca

Los hinchas quieren darle un empujoncito a Ramón pero Bianchi pone muchos suplentes con River.

Te están buscando, Ramón

SUPLE BOCA

Racing vuelve por la gente

R

El Gobierno reaccionó rápido al pedido de los hinchas. Junto con la oposición armó un proyecto de ley para evitar que rematen el club. Se espera que mañana la apruebe el Congreso y Racing pueda jugar en dos semanas.

MINUTO

"Se perdió la escuela argentina"
 Dice que el 80% de los futbolistas no sabe jugar.

VIOLENCIA

Procesaron a tres barras de Boca
 El fiscal también ordenó la detención.

DEPORTES

El empate fue un milagro
 Le pillen ganadas 2 a 0 pero Ecuador casi lo da vuelta.

GOLEO

El Sabalero se subió a la punta
 Le ganó 1 a 0 al Prema y es el 1º club con 2 puntos.

ENTREVISTA

Murió uno de los reyes del béisbol
 Tuvo 14 años. Fue esposo de Marilyn Monroe.

Tapa del Diario Olé 09/03/1999

Olé diario deportivo 31

PEDI HOY CON LA EDICIÓN DE OLE

Suple River

Pender el clásico puede darles una buena chance a los que no quieren a Ramón. Por eso, el DT pone todo.



RACING JUEGA EL DOMINGO

Cámara sorpresa

La Cámara II dio un giro insólito: cinco días después de decretar la quiebra de Racing, dijo que su fallo se malinterpretó y que nunca le prohibió jugar.

1 El jueves, la síndico Ripoll se antera del fallo de la Cámara y declara: "Racing no existe más".

2 La gente exige que no cierren el club. El Gobierno y la oposición estudian una ley para salvarlo.

3 Crear o reventar: todos leímos mal el fallo. ¿Es posible? ¿O las presiones surtieron efecto?

BOCA RIVER



El clásico que nos debían
Va a las 22.10 en televisión. River se lo lleva en serio.

Zapata está listo para volver
Va a la Reserva el domingo. Estará 11 meses parado.

Se llevó el Apertura de la C
Exclusividad en el gol y falta fuerte en el ataque.

VELEZ HACE NEGOCIO EN COLOMBIA

Un punto gracias a Chilavert

El paraguayo fue figura del 0-0 contra el Once Caldas. Lo mejor del equipo se vio al final.



Dirigentes que les dan de comer
Invitados a un almuerzo a las 12 de Chicago y Olé.

Este año se paga con tarjetas
La URFV cortará esta temporada, así como y Salinas.

Tapa del Diario Olé 10/03/1999

Suple Racing

Pasó la angustia del final y es el momento de hacer planes para ir a alentar al equipo a Rosario.



Más Loco que nunca

Palermo se hizo un festival con River: le metió tres goles y humilló al equipo de Ramón Díaz, que fue a Mendoza para jugar el superclásico a muerte. ¿River? Fue una calamidad en la defensa.



El Loco sigue haciendo goles con los pies. Ayer restó dos desde afuera del área.

SANCION DURA

A Boca le quitarán 3 puntos

Se lo confirmó la AFA a Toma en la reunión del Comité de Seguridad.

SIGA EL BAILE

¿También sirvieron provoleta?

El asado se hizo con barras y dirigentes de Chacarita y Chicago.

BATISTUTA

Volvió y le trajo suerte

Con él en la cancha, la Fiorentina pasó a la final de la Copa Italia.

RUCKAUF

Pide a gritos las S.A.

No quiere más a estos clubes. Admite que la presión salvó a Racing.

Olé diario deportivo

PEDI GRATIS CON ESTA EDICION

Suples de Independiente y San Lorenzo

La mejor información de la semana para los fanas más exigentes de estos dos grandes.



Plazo fijo

Los dirigentes hicieron un trato con Ramón. Le dieron seis partidos para que consiga resultados. Si no, se va él solito. ¿Lo bancarán si lo eliminan de la Copa antes?



De la boca para afuera, el Peleado muestra en que no va a renunciar.



PERDIO VELEZ

Un error lo dejó sin nada

El Cali ganó de penal 1-0 faltando 10. Después, Chila se agarró a piñas.

RACING

Nadie se lo quiere perder

A tres días del partido ya se vendieron más de 3.000 entradas.

HUGO PORTA

¿No es un buen refuerzo?

A los 47, el más grande planea jugar un amistoso para Los Pumas.

TRES FECHAS DE CLAUSURA A LA BOMBONERA

Paga con el bolsillo

Al final, a Boca no le sacarán los puntos por los incidentes. Igual salió perdiendo: dejará de ganar casi un millón de pesos por ir a jugar afuera.





MISTICA
Cómo se mueve La Doce

La barra brava de Boca, en una radiografía que muestra todo.

CASO WALDO
El crimen quedó sin castigo

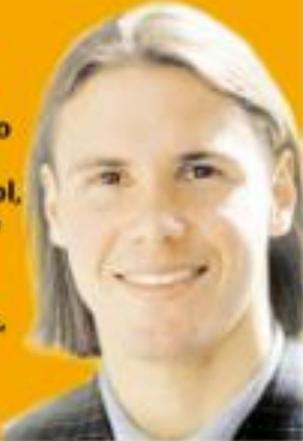
El acusado de matar al hincha de Racing, libre por falta de pruebas.

SUPLE BASQUET
Ferro pegó el batacazo

Con una gran defensa, le ganó a Atenas en Córdoba 60-55.

EXCLUSIVO: MOVIDAS DE SELECCION

“Vuelvo con la frente bien alta”



Redondo le dice a Olé: “Lo que puedo aportar está claro: mi fútbol, en el que creo por encima de todo. Lo pasado ya fue, a Passarella no le guardo rencor”.

¿Roa larga todo por la religión?



El arquero es adventista y está en crisis. Les confesó a sus íntimos que está dispuesto a renunciar a la Selección y, también, a abandonar el fútbol en junio.

1 A 1 CON VELEZ EN LINERS

El Ciclón tuvo un dios aparte

Una gran noche de Passet impidió que los tres puntos se quedaran en el Fortín. Gorosito abrió el marcador y empató Méndez. Echaron a Estévez.



Tapa del Diario Olé 20/03/1999

Olé diario deportivo 81

SUPLEMENTO ASCENSO

Hicieron una punta de goles

Arsenal bailó a Banfield (3 a 0) y Chacarita, que lo sigue a un punto, le ganó 4 a 2 a El Porvenir en Gerli.

ASI SIGUE EL CLAUSURA

Estudiantes vs Argentino	16.30
Boca vs Gimnasia LP	
Lanus vs Racing	
Ferro vs Delgado	
Gimnasia LR vs Huracán	
San Lorenzo vs River	17.30
Valencia TC Max	

Vía crucis

CONFIRMADO: ROA PIENSA DEJAR EL FUTBOL

El arquero se debate entre su fe religiosa y su profesión y admitió que en junio puede largar. Olé lo anticipó hace una semana.



1 A 1 CON TALLERES

Le cayó mejor a Vélez

Se la jugaron en el segundo tiempo y la T estuvo más cerca. Unión le ganó a Newell's 1 a 0.



EUROCOPA

Le hemos llenao la canasta

España ganó 9 a 0 y no contra una selección menor: goleó a Austria. Raúl hizo cuatro.

CASO BOCA-CHACA

Pescaron a uno de los barras

Es Victor Crocco, mano derecha del jefe Lanery. Había visitado a los presos el primer día.

MANO A MANO CON FRANK RIJKAARD

"ARGENTINA ES UN EQUIPO FANTASTICO"

Exclusivo: el DT de Holanda habla maravillas de nosotros y anticipa un gran partido.



Tapa del Diario Olé 28/03/1999

Olé
VERANO
diario deportivo \$ 1

IMPRESIONANTE
Cuando Tyson pega hasta la Thatcher tiembla
Debutó en Londres con todo: tres circoos veces a Francia y lo respesó en el 2º round. Pág. 30

UNA 7 GUNDA MAS 1 1 A JUGAR
NO TE QUEDES SIN LA PELOTA DEL VERANO



Volvió papá

Con lesionados y todo, Boca fue mucho mejor que River: le ganó 2-0, se tomó revancha y se quedó con la Copa de Oro de Mardel. ¡Salud!

MALDITA VIOLENCIA
La barra brava de Boca se agarró a los tiros antes del partido por una disputa de poder y negocios: hay seis heridos de bala, todos fuera de peligro. Pág. 10

Revesa grta mas mudo sa gol en hachado en estadio



Una pesadilla para los pibes

El árbitro anuló un gol de Romeo y le regaló un penal a Uruguay: Argentina perdió 2-1 y pasó a segunda ronda por diferencia de un gol. "Hace rato nos quieren eliminar", dijo Scaloni. Pág. 24





¡Qué lo parió!

¿Por qué el Sub 23 de José no juega bien y se porta mal? Olé analiza las deudas de un equipo que, encima, tiene como próximo rival al gran candidato.



LOS BARRABRAVAS DE BOCA

HERIDOS Y TODO, SE FUERON

Tres dejaron sin autorización el hospital. Uno pidió traslado. Otro está muy grave. **Pág 4**

Tapa del Diario Olé 31/01/2000

Olé
VERANO

diario deportivo

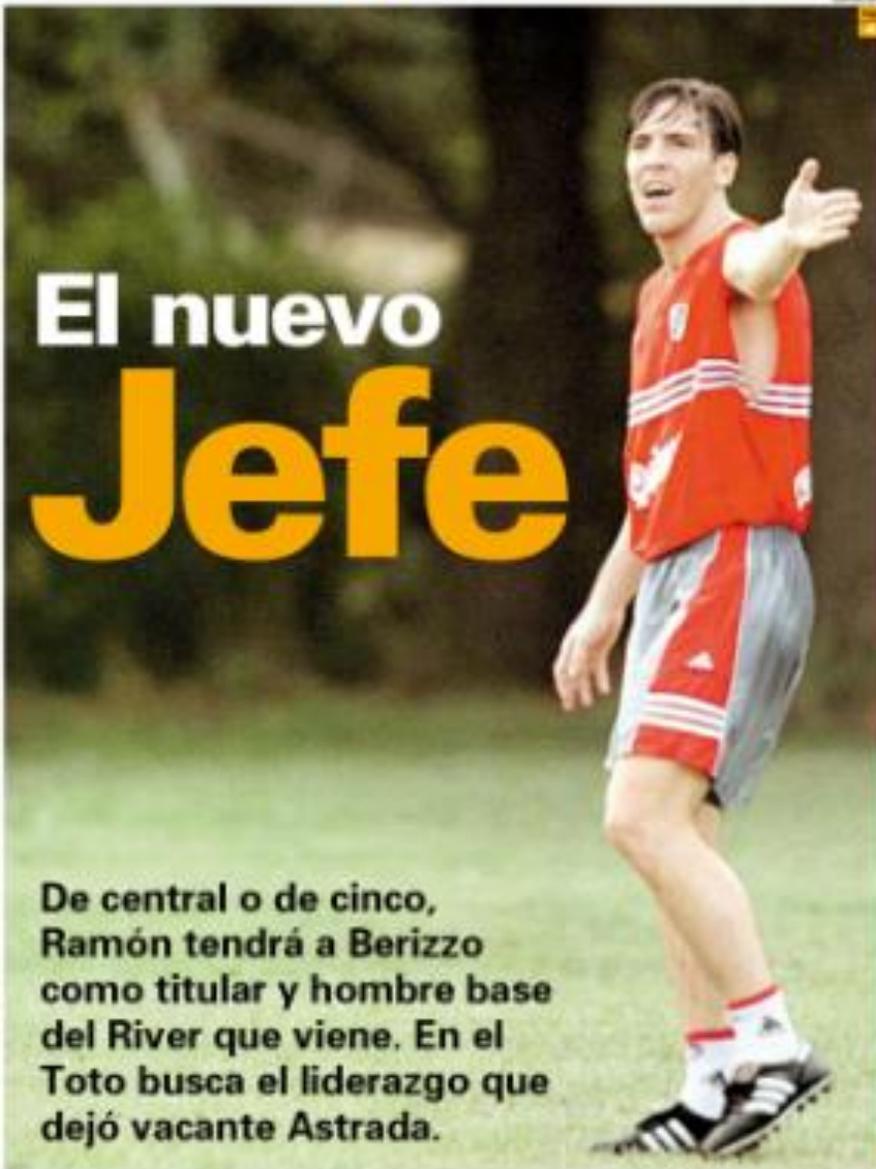
LIONEL SCALONI
"NO CREO QUE BRASIL ESTE TRANQUILO"

CON 7 COPAS
COMO ESTE DE ENO
SOMOS Y SI TE
GUARDA LA BARRA.



El nuevo Jefe

De central o de cinco, Ramón tendrá a Berizzo como titular y hombre base del River que viene. En el Toto busca el liderazgo que dejó vacante Astrada.



La cuenta regresiva del Loco
Cómo es la recuperación de Palermo.
Diego Basso

Murió el barra de Boca
Había sido balardo el salvador del clásico.
Diego Basso

El Betis despidió a Griguol
Es el temor DT argentino que echan en España.
Diego Basso

Gastón ya está en la pole
Minardi vive por Maccione para su equipo de F-1.
Diego Basso



Tapa del Diario Olé 01/02/2000

Olé diario deportivo \$ 1,00

VERANO

SAN LORENZO
El Cabezón
es el gran DT:
Disciplina Total

Habrà multas por regulaciones
 todas, por peñones y llegar
 tarde a las prácticas. **Pag.18**



¿CÓMO?
 ¿CÓMO ESTÁ DE BANC
 INYECTOS, Y ¿E
 ¿CÓMO LA ALIENIA



Brasil-Argentina
Bailamos
con la
más
fea

En el arranque de
 la ronda final nos
 toca el cuco del
 Preolímpico: viene
 de meter 9 goles.
 "Ahora estamos
 iguales", dijo José.

Rusaklirto, uno de los más peligrosos. Tiene habilidad y gol, hoy que muestra de cosa.

BOCA 3 - VELEZ 1

Los pibes se están
poniendo grandes

Giménez, Moreno y Herrera hicieron los
 goles y Bianchi tiene recambio. **Pag.4**



Está preso
un barra
de Boca

Es Fernando Di Zio y
 hay otros tres pedidos
 de captivos más. **Pag.7**

Tapa del Diario Olé 02/02/2000

Olé VERANO

diario deportivo \$ 1

PRIVATIZACION EN EL FUTBOL
¿HACINO DA EL PRIMER PASO?

Si proyecto está aprobado por la AFA y se gana salvar a los clubes en crisis. (Suple Racing)

CONTRIBUYA A SU PAIS CON SU ORO

CON 7 EQUIPOS
COMO EQUIPO DE
INTERNACIONAL Y 11
ESTADIOS LA BIENEN.

Bailamos el 2x4

**SE COMPLICAN
LA CLASIFICACION**

Dan ganas de llorar, como en el tango, pero no hay nada que hacerle: es de caballero reconocer que Brasil ganó bien. ¿El Dream Team? Chan, chan.



El jugador se va con toda la fuerza. Ni Ramón ni Áñez están en su nivel. Y eso es malo.

POLEMICA POR LA VIOLENCIA

El Gobierno y la AFA se agarran por las barras



ROBERTO GÓMEZ (Director General de la AFA)

"LOS BARRAS TEMAN ENTRADAS DADAS POR LOS DIRIGENTES. ES MUY GRAVE"

"MUERTOS HAY EN TODOS LADOS. HABLAR DE LOS BARRAS YA ME ABURRE"



JOSÉ DIRINCÓN (Presidente de la AFA)

Tapa del Diario Olé 03/02/2000



Tapa del Diario Olé 11/04/2006



Tapa del Diario Olé 17/03/2008

Olé

CADA DIA TE QUIERO MAS

NUOVO PRESIDENTE
Molina, esto es Racing
 Abogado de 43 años, ganó un 44,9% y condujo el club hasta 2011. Lalin, 4º.



LO DICE PALACIO
"Tigre es más equipo"
 Elogia al rival y analiza su línea: "Será justo si salimos campeones".



VIOLENCIA
Se agrava la interna de La Doce

JAVI GARCIA
Banca total del plantel al arquero

ENTRADAS
Dan más: pueden ir 33.000

LA ILUSION DE VICTORIA
Blanco, uno que trabaja en mitad de la cancha
 Jonathan va por Casado, recuperado.



DE POTRERO

Pochi Chávez, autor del 3-1 al Ciclón, era de José G. Paz, vendía botellas, jugaba en Atlas y juntaba pósters de Palermo. Hoy, sigue tomando colectivo y comiendo guiso.



Tapa del Diario Olé 22/12/2008



Tapa del Diario Olé 16/03/2009

Olé

CADA DIA TE QUIERO MAS

EL BOLA DE BOCA

Román tiene su bandera

Institó al hacha que hizo un trazo de apoyo y se lo usó por una constante.



EL HIJO DE CLAUDIO PAUL

Otro Cani veloz

Paró al padre, a los 15 años con su hacha y usó con la Fórmula 1.



FABIANI

"Nos sobra para ganar la Copa"

VS. MORON

La barra de Merlo paró un partido

DEL PO-DAVID

Maravilla: ganaron otro doble

Para el Uruguayo Richard, la batalla con Mauro Martín por la jefatura se tiene que resolver "a 500 kilómetros. Y el que gana la pelea se queda con la barra". Algunos ven detrás del lio a Di Zeo, al que hoy le firmarían salidas transitorias.

DOCE PASOS A LA MUERTE

Tapa del Diario Olé 17/03/2009



Tapa del Diario Olé 12/03/2011

VOLVIO EL SUPLE ASCENSO

16-18 CON SUDAFRICA

Olé

COMPARTIMOS LA PASION

Desbancado
 PERDIO EL ROJO Y SE FUE EL DT
 0-2 de local con Arce, le gente pidió a Gallaga y renunció Cristian Tabac

La historia la escriben los que empatan
 Boca Fernández volvió a jugar tres días de fútbol local y recuperó a los poderosos Espínola y Filizola, buena presencia con los yanquis.

TODOS CON PAPA
 Un Boca juvenil le ganó 2-1 en Santa Fe a Unión, que estaba con nueve y perdió los cuatro partidos. Lideró el viejito Schiavi, que metió el primero y lo llevó a la punta.

Capos de barra baleados
 PISOS INTERA DE LA 12 EN LA RUTA A SANTA FE
 Meno Martín y dos de sus más cercanos, heridos. Tres detenidos.

EN CASO DE HERIA

Tapa del Diario Olé 26/08/2012

Olé

COMPARTIMOS LA PASION

1-1 CON LANUS
Racing, de cal y de arena
 Haache crepato y ligó una roja. La geria del Gexco lo tiró "traidor" a Zabalza.

3-0 EN SAN JUAN
Vélez no perdonó a San Martín

VAN POR EL TOLO
Con Boca lo dirigirá Berrelli

5 RACIONAL
Lobo, líder con penal polémico

2-1 A OSASUNA
Messi ganó otro partido con doblete

CAPO DE LA 12
Mauro: "No vi quién me disparó"

COLGATE

D. T. B. A. C.

San Lorenzo metido atrás, pero cerca del gol (Jara rompió el travesaño). Almayda recordó a rivales de River en la B, Migliore devolvió: "Venimos de la A". Fac 0 a 0.

Tapa del Diario Olé 27/08/2012

Olé

COMPARTIMOS LA PASION

ALMEYDA
"River está adaptándose a Primera"

EN TODO
Colón descubrió el fútbol

DAVID SE CAYO
No juega vs. Delpa, ¿y la Davis?

DERECHO DE ADMISION

Barra hay una sola

Boca presentó una lista de 57 nombres. Están todos los de El Zoo, más Mauro y sus heridos. Al resto de La Doce oficial no la tocan.



MAXI EL NUEVO JEFE

GALLEGOS DEBIE DESDE EL PALCO

Control reTolo

Lo presentan antes del partido, acmó el equipo... ¿Por qué no va al banco?



REY DE LA SELVA



Más allá del clima de violencia desatado por la interna de La Doce, Independiente y Boca juegan por el orgullo copero desde las 19.15 en Avellaneda. Sólo uno seguirá en la Sudamericana. Al Rojo le alcanza hasta con empatar 2-2.



Tapa del Diario Olé 26/07/2013

Olé

2-1 Y CUARTOS

Racing hizo los deberes

Carrasco y Borja sacaron ventaja y se aferró al final por el gol de Warshawski.



COMPARTIMOS LA PASION

LA NOTICIA MAS TRISTE: FALLECIO EMANUEL ORTEGA, EL JUGADOR DE SAN MARTIN DE BORGADO

EL FUTBOL DE LUTO EL FIN DE SEMANA

Una página negra de la historia del fútbol explotó anoche en la Bombonera. 0-0 el PT, una salvaje agresión a la salida del ST con gas pimienta afectó a River. Después de horas, suspensión. ¿Y ahora?

Fonzo fue uno de los más afectados. No se pudo jugar.

PIMIENTA NEGRA

Tapa del Diario Olé 15/05/2015

Olé

COMPARTIMOS LA PASION

RACING INDEPENDIENTE

El Rojo no pudo con otro del Federal B

Jugó contra Gimnasia con ocho titulares y salió 0 a 0.

"Estamos para jugar cada 24 horas"

A Saja no le disgusta jugar el clásico en medio de la Copa.

La Conmebol se inclina por dar hoy perdedor a Boca y clasificar a River. Angelici guardó una bala: peleará con un artículo para que el partido siga aunque reciba duras sanciones. Mejoran los jugadores heridos pero aún no se entrenan.



El presidente y el vicepresidente de la Conmebol se reúnen en un momento.

Tapa del Diario Olé 16/05/2015

Olé

PSO CAMPEON
Pocho y Pastore, digan oui
 Un gol de Lavocat, fue la fruitilla del campeonato del team de 2 argentinos.



COMPARTIMOS LA PASION

PERICO, JUJUY
Multitud despidió al pibe Ortega

RACING-INDEPENDIENTE
Aquel no pierde la fe en llegar

PREPARAN LA LIMPIEZA PARA JUNIO

ROBUSTICEN
Pechito, en una pista con historia

BOCA
Hindé ganó el título más sufrido



SEGUI PARTICIPANDO

La Conmebol, en maratónica sesión, eliminó a Boca de la Copa y dio por ganador del clásico a River, que juega el jueves frente a Cruzeiro. Las otras sanciones, más leves.

- LA SANCION NO AFECTA LA PRESENCIA DE BOCA EN FUTUROS TORNEOS
- HASTA ULTIMO MOMENTO, ANGELICI PELEO POR JUGAR LOS 45' FINALES
- PODRA JUGAR EN LA BOMBONERA, PERO 4 PARTIDOS A PUERTAS CERRADAS
- TAMPOCO PODRAN IR SUS HINCHAS A 4 PARTIDOS DE VISITANTE POR COPAS



Angelici sale enojado: "Los partidos se ganan en la cancha". Hinchas de River en fusión y de Boca en el día. D'Onofrio se fue a ver rugby.

LE HACEN ESTUDIOS POR UN SINDROME MENINGEADO VIRAL.
A DRIUSSI LO TUVIERON QUE INTERNAR

Olé

CULPABLES DEL ATENTADO



- 1 **DANIEL ANGELICI**
- 2 **FEDERICO BIANCHI**
- 3 **TIGER BUSTI**
- 4 **FABIANO FERRARI**
- 5 **MARCELO GALLARDO**
- 6 **FEDERICO FORSE**
- 7 **FEDERICO GUTIERREZ**
- 8 **FEDERICO MONTANA**
- 9 **SPENCER MONTANA**
- 10 **FRANCESCO**
- 11 **FRANCESCO**

DE MANGA SALVAJES

Un nuevo video de la TV prueba quiénes atacaron brutalmente a los jugadores de River. El brazo armado fue un barra que no responde a los capos de La 12. La Policía ya tiene la orden de detención.



"AHORA VAMOS A IR POR EL AUTOR INTELLECTUAL"
DANIEL ANGELICI

"TUVE MIEDO POR MIS JUGADORES"
MARCELO GALLARDO

Tapa

del Diario Olé 19/05/2015

Olé

COMPARTIMOS LA PASION

RENUNCIA EN APA

Angelici pegó el portazo

Dejó su cargo de vice 2º, enojado. Boca jugará sin público con Aldosivi.



EL HEROE DE RIVER

Ponzio bandera

Figura en los clásicos, uno de los más afectados por el ataque y será jugado.



COFA ARGENTINA

Chaca bajó a un Ñuls muy Mauco

SU RIVAL BOY

Banza hizo estudiar al Viale FBC

¿CON AÑO MAS?

Pedile a San Antonio que firme Mana

NUNCA GAS

El Panadero le confesó su culpa a Olé, pero en la Argentina hay ley de ventaja. Su abogado consiguió con el juez la eximición de prisión a cambio de que el barra se presente. Aun cuando River definió el ataque como "un atentado organizado" ...

"VOY HACE 25 AÑOS A LA CANCHA, ME GUSTA LA FIESTA EN LA TRIBUNA PERO ESTO SE ME FUE DE LAS MANOS" ADRIAN NAPOLITANO



Tapa del Diario Olé 20/05/2015

19 AÑOS

Olé

¡FELICIDADES PARA VOS, LECTOR!

"Es el primer diario que leo"

Marcelo Tinelli

"Son bravos pero los quiero"

Carlos Lencina

SALJO TIKI TIKI

COMPARTIMOS LA PASION

QUEBAJON, HURACAN
En descenso
 El 0-0 frente a Talleres le dejó la última panga para el clásico.

RIVER
¿Habrá un gol en el horizonte?

RACING-BOJO
Cocca pone un equipo de Copa

S-2 A QUILMES
El Lobo no sabe ganar sin sufrir

PONIENDO ESTABAN LOS GANSOS

Boca apela a una medida inédita: **demandará a los que causaron el daño por 120 millones de pesos.** También irá contra los plateístas que tiraron botellas y los que armaron la manga de Conmebol. Un dolor de bolsillo.

RADIO

Tapa del Diario Olé 23/05/2015