



Tipo de documento: Tesis de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: La experiencia del stand up hecho por mujeres : ¿Quién es esa que esta ahí riéndose de sí misma? Sobre la construcción del rol de la mujer en el stand up argentino

Autores (en el caso de tesis y directores):

Luciana Micaela Surace

Daniel Mundo, tutor

Lucas Bazzara, co-tutor

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2019

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR





**TESINA DE GRADO: LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN**

**LA EXPERIENCIA DEL STAND UP HECHO POR MUJERES.
¿QUIÉN ES ESA QUE ESTÁ AHÍ RIÉNDOSE DE SÍ MISMA? SOBRE
LA CONSTRUCCIÓN DEL ROL DE LA MUJER EN EL STAND UP
ARGENTINO.**

Autora: Luciana Micaela Surace
DNI:34.153.582
Mail:suraceluciana@hotmail.com
lusurace@gmail.com
Skype: live:suraceluciana

Tutores:
Mundo Daniel Bazzara Lucas

MAYO 2019



ÍNDICE

Prólogo.....	2
Introducción.....	4
Marco Teórico.....	7
-El chiste. El Stand up como formato.....	7
-El chiste como género, el efecto humorístico y la risa del productor.....	8
-Perspectiva materialista.....	12
-Ideología.....	13
-Hegemonía.....	13
-Perspectiva metodológica.....	14
-El discurso y el Poder.....	14
-La cuestión social y su circulación.....	18
-Campo, Habitus y Capital Simbólico. Conformación subjetiva.....	18
-Subjetividad-Cuerpo en el rol de la mujer, Representación y habla.....	19
-Imaginario social.....	23
-Hacer catarsis o poseerla. Debate sobre la purgación.....	23
-Violencia hacia las mujeres.....	24
-Feminismo y Patriarcado.....	25
-¿Mujer emancipada? Mujer empoderada.....	26
Marco Metodológico.....	28
-Etapas de investigación.....	30
-Herramientas enunciativas.....	31
-¿Por qué YouTube?.....	33
Análisis.....	35
-El teatro, la historia del Stand up.....	35
-Stand up y su desembarco en Argentina.....	36
-Análisis de los capítulos de Stand Up.....	38
-Rasgos enunciativos, Análisis, ¿Dónde se encuentra la mujer cuando realiza su	
Stand up?.....	38
-Contrato de lectura.....	40
-En término de Planos.....	41
-Lugar de poder.....	42
-Discurso de Standuperas: ¿De qué manera se construye la subjetividad de las	
mujeres?.....	43
-Mujer no Emancipada.....	44

-Mujer Empoderada.....	57
-El hombre.....	66
-Conectando. Análisis de tres signos o uno que se construye alrededor de.....	69
-El chiste: ¿Liberador? ¿Catártico?.....	71
-El humor y las mujeres. Prácticas libertarias.....	72
-El chiste, El discurso. La conformación subjetiva y el cuerpo.....	75
Conclusiones.....	77
Bibliografía.....	80
Anexo.....	89

Prólogo

“Muchas veces, a lo largo de un mismo día, me doy cuenta que mi propia vida y sus logros se han construido gracias al trabajo de las personas que me rodean. También comprendo, con cuanta seriedad debo esforzarme para darles, en correspondencia, tanto como he recibido”.

Albert Einstein

Después de mucho buscar y a mi entendimiento fracasar con mi elección de temas tesinables, ya que en un comienzo era sobre derechos humanos y refugiados, me dirigí a anotarme a un GIC de investigación de la universidad y escuche al profe (Federico Ferne) decir “investiguen algo que les guste a ustedes, por más nimio que eso parezca”. Por lo que comencé a preguntarme qué problemática me interpelaba más o simplemente me gustaba trabajar. Fue en ese momento que se dio solo: Es el Stand up, pero no cualquiera, el hecho por mujeres. Tras disolverse el grupo por problemas socioeconómicos en la argentina y edilicios durante ese cuatrimestre, me anote por segunda vez en un GIC ahora sí, encontrando a mis tutores: Daniel Mundo y Lucas Bazzara. Que en conjunto con los cursos dados por la carrera de comunicación social me acompañaron en este proceso de pensar, debatir y construir la tesina.

Comencé preguntándome por el rol de la mujer en el humor, en especial en el Stand up, después me di cuenta, como en otras acciones en la vida social Argentina, esta no quedaba por fuera, sino que también en el Stand up las mujeres somos menos. Disfrutaba consumirlo, sin embargo mi risa, y la risa de otras mujeres me hacía mucho ruido, es decir ¿De qué nos reímos cuando nos reímos?, pero mucho más importante me pareció investigar: ¿Para qué es esa risa?, Y ¿Con qué idea se crea el reírse de cosas de mujeres y no de otras? empecé a notar temáticas que se repetían y cada vez se abrían más aristas de tema.

En última instancia quiero agradecer a

A la educación pública por haberme dado las herramientas para formarme como profesional.

A mis tutores Daniel Mundo y Lucas Bazzara, por acompañarme en el desarrollo de este trabajo.

A mi familia, sobre todo a mi mamá y hermana, porque sin ellas no habría podido realizar este sueño.

A mis amigas y compañeras con los que compartí este hermoso camino universitario y a los que me bancaron con su paciencia y apoyo.

Al feminismo por haberme formado y dado alas, para poder pensar otras alternativas posibles.

Tesina de Grado

La experiencia del Stand up hecho por mujeres. ¿Quién es esa que está ahí riéndose de sí misma? Sobre la construcción del rol de la mujer en el Stand up argentino.

Surace, Luciana Micaela

Introducción

En esta tesina intentaremos trabajar sobre la conformación de la subjetividad de la mujer en el Stand up hecho por mujeres. Tomando mujer no como sinónimo de femenino, ya que sabemos que forma parte de una representación identitaria, sino que tomaremos mujer como una elección de género, entre muchas otras. La presente tesina abordará los 23 capítulos de Stand up hechos por mujeres reproducidos por TV en el programa Hora de Reír de Canal 9 a las 23 horas, y luego subidos al canal de Youtube “Hora de Reír” entre Enero-Julio del 2017. Frente a este panorama, la tesina pretenderá realizar un análisis de los discursos de dichos Stand ups.

En primer lugar nos preguntamos qué es el chiste, cómo se construye en la corriente del humor, qué es el Stand up, cuál fue su historia y su conformación en la Argentina, para comenzar a indagar cómo se conforma dicha subjetividad en el Stand up, su formato y qué particularidades posee que lo haga una mujer. Teniendo en cuenta esto, la hipótesis de trabajo será que en el chiste del Stand up, hecho por mujeres, se esconde un discurso emancipador que podría no serlo.

Buscaremos problematizar si el Stand up que ellas fabrican es simplemente una expresión catártica que conforma nuestras subjetividades como mujeres en la sociedad en la vivimos, o si su producción/hacer tiene más que ver con una práctica contrahegemónica de la dominación del hombre sobre la mujer conformada históricamente. Nos preguntamos si la conformación de la subjetividad de la mujer en el Stand up solo reafirma una dominación impuesta dentro del sistema capitalista o intenta subvertirla, es decir si este discurso tiene algo de emancipador.

Creemos que la tesina aportará al campo académico de los estudios sobre género y humor, un estado de hecho del tipo de dominación discursiva del género masculino sobre lo

hecho por las mujeres dentro del Stand up argentino. Tomando en cuenta que habitamos una época en la que se plantea la deconstrucción del hombre y de la mujer, en cuanto a la idea de roles en la sociedad, intentaremos clasificar si este aparente estado de situación quiere subvertir o, por el contrario, desplegar un terreno de lucha tácita. Frente a este panorama, la tesina pretenderá realizar un análisis de los discursos.

En cuanto al plano teórico, en primer lugar tomaremos la historia que escribe Flores Ana sobre cómo se concibe al humor, sus tipos y el chiste en particular, esto nos servirá para entender el Stand up, ver su estado de arte, así como también ver la ligazón psicológica con la que se lo asocia.

Uno de los problemas a abordar será el problema de lo discursivo en el plano de la dominación cultural capitalista en donde se da siempre una lucha de poderes. En relación a lo último se abordara desde la perspectiva materialista de Marx, el concepto de ideología de Althusser, y el hegemonía discursiva según Angenot. Haciendo especial hincapié en el análisis sociológico de Bourdieu para diferenciar la exclusión que se da en cada uno de los campos, desarrollados a través de las nociones de habitus y capital simbólico al interior, en este caso de la producción de Stand up en Argentina. Así como también, indagaremos acerca de los conceptos de hegemonía discursiva de Angenot y heteronomía en contraposición a esta.

Teniendo en cuenta una clara perspectiva Feminista, intentando desentramar el tejido patriarcal que da lugar a la violencia simbólica y a la violencia mediática, sufrida por las mujeres, como unas entre tantas otras formas de violencia.

En tercera instancia tomaremos a Van dij desde una perspectiva discursiva aplicada a indagar cómo se dan los mecanismos de exclusión en post de la dominación social ejercida a través del discurso. Por otro lado tomaremos a Voloshinov y Bajtin en su trabajo sobre la construcción de la enunciación. Tomando de ellos las categorías de entonación, la elección de las palabras y la posterior distribución de dichas palabras en el discurso-diálogo, que establecen según los autores un claro tipo de vínculo con la enunciación, su auditorio y su situación. Todas estas distintas teorías y conceptos serán definidos a lo largo del marco teórico para enmarcar la problemática de la tesina.

Tomamos a Bettetini y su perspectiva sobre la enunciación, en el cine y la tv, quien diferencia la enunciación literaria de la audiovisual, y en ella encuentra que el sujeto de la enunciación es inmaterial, es decir no posee un cuerpo. Pero este existe como espacio que se llena dentro de la estructura semiótica que lo sostiene. Es decir el destinatario llena este vacío. Sin embargo las huellas textuales que deja esta enunciación pueden estar

constituidas por las partes que construyen al dispositivo audiovisual. Todas estas son posibles huellas destinadas a formar parte del sujeto enunciador.

Durante el proceso de investigación se tendrá en cuenta el concepto de representaciones, que echará luz en el análisis del contexto analizado en esta investigación, entendido desde la teoría de semiosis social de Eliseo Verón, en relación a la búsqueda de marcas que se identifican como huellas cuando las vemos como condiciones de producción de los discursos que siguen. Como así también, medir sus efectos.

Esto además se pondrá en diálogo con el signo como valor activo, del que habla Fabbri, que se relacionará después con el cuerpo como creador de la subjetividad y como cuerpo significativo, según lo entiende M. Ponty. En relación a esto último resulta también importante el desarrollo de las significaciones imaginarias de Castoriadis y el posterior trabajo de Carlos Savransky, tejiendo cuerpo significativo y significaciones imaginarias.

Nuestro marco metodológico será de índole explicativa y exploratoria a través de: relevamiento bibliográfico, relevamiento de documentos y de notas periodísticas, técnicas de análisis del discurso, historización y problematización de diferentes nociones y fenómenos. Tendrá que ver también con el análisis de las condiciones de posibilidad y emergencia de los discursos, el estado de hecho de dicha situación, la elaboración y desarrollo de hipótesis.

La metodología elegida fue la cualitativa y la técnica seleccionada el análisis del discurso, basado en la teoría de la enunciación con herramientas de los escritos de Voloshinov y Bajtin, Van Dijk y de Bettetini, por otro lado nos basamos en la búsqueda de marcas a partir de la teoría de Eliseo Verón.

El corpus está compuesto por 23 videos de Stand up hecho por mujeres del programa Hora de Reír del canal 9 transmitidos por su canal de YouTube desde Enero hasta Julio del año 2017. El análisis que presentamos en esta tesina intenta mostrar los usos de la corporalidad y el discurso en su inevitable configuración de género cuando es integrada como materialidad significativa de la producción sociosemiótica de subjetividades en un contexto dado: la Argentina en el 2017.

Con los resultados del presente trabajo se pretende contribuir dentro de las ciencias sociales a futuras investigaciones que estudien los procesos y prácticas a través de los cuales el Stand up hecho por mujeres se enfrenta, lucha y resiste a las concepciones estereotipadas transmitidas por el discurso oficial. Intentaremos sumar con nuestro análisis "la construcción de un saber estratégico"(Chaneton, 2007:166).

Marco Teórico

El cruce de esta tesina será entre el campo de la comunicación, el desarrollo del análisis discursivo, la estructuración de la subjetividad de la mujer en el discurso y por otro lado los conocimientos de Stand up, el humor y el chiste. Para ello disponemos de una serie de explicaciones que responden a los términos que utilizaremos para la construcción de su análisis. Entre ellos definiremos el Stand up, su formato y género, el chiste, el humor y sus diferencias. Por otro lado valoraremos la perspectiva materialista, acompañada del estudio del discurso y las desigualdades que en él se dan en base a una teoría del poder. La presente tesina se enfocará en dos conceptos nodales: Por un lado subjetividad, su construcción a partir del cuerpo, de la mano de Merleau Ponty (la fenomenología) y de Bourdieu y sus conceptos de campo, habitus y capital simbólico. Por otro lado teniendo en cuenta el imaginario social, según Castoriadis. Explicaremos el concepto de catarsis que ponemos como supuesta premisa de acción o liberación de la mujer en el hacer del Stand up e intentaremos reflejar el estado de arte con respecto a la lucha de las mujeres, la violencia simbólica y violencia mediática, que ellas reciben.

El chiste. El Stand up como formato

Siempre que nos refiramos al Stand up tomaremos la perspectiva del *Manual de Stand UP* según Kristof Micholt, entendido como aquel formato trabajado a partir de una persona que sube sola al escenario y hace reír al público o al menos lo intenta, para ello tiene que desarrollar un monólogo original y único. La idea es que su material, sus chistes, estén escritos por ella misma o por otra persona que lo escribió para esa ocasión en concreto. Plantea que, “la gran diferencia entre el Stand up y el teatro es que no hay una cuarta pared imaginaria que separe al público de la escena, sino que el público es parte de ella. El comediante mira y habla directamente al público y hasta interactúa con él” (Micholt, 2018:10). La idea es que parezca una charla informal, improvisada con el público, de hecho ocasionalmente, se puede improvisar. El tiempo del Stand up es aquí y ahora, es decir se cuenta aquello que ocurre, lo que se siente en el momento, puede ser con respecto a un acontecimiento pasado, pero siempre se relata cómo es sentido aquello en el presente. En este formato se tocan temas de la vida diaria/cotidiana individual y “la gente se puede identificar y hacer catarsis riéndose de sí mismo” (Micholt, 2018:11).

Un chiste para el formato de Stand up debe poseer en primer lugar una elección de tema/problema de la cual el Standupero/comediante sienta que posee una opinión fuerte. Cada chiste consta de tres partes. En primera instancia la Premisa o actitud, que tiene que

ver con lo que le pasa con el tema, es decir, es el inicio y debe de generar el mayor interés en el público. Tiene que ver con una opinión o sentimiento fuerte del tema. En segunda instancia está el Pie que tiene que ver con cómo se construye el tema del cual reír, es decir, el pie explica el porqué de lo dicho en la premisa, el porqué nos sentimos de tal o cual forma con respecto a algo. En tercera instancia el Remate es la parte final y graciosa del chiste, busca sorprender al público. La risa puede surgir a partir de la sorpresa, vergüenza, exageración, identificación, burlarse de uno mismo o de la autoridad. El manual relata de qué manera el comediante debe escribir el chiste, en primer lugar debe burlarse de sí mismo, debe apropiarse de sus momentos más ridículos, debe ser humilde y exagerado. El propone escribir como se habla, también es mejor evitar las palabras largas. Se busca utilizar un lenguaje más común y accesible a todos, ser detallado, original, breve y eficaz. Debe tener “la forma de opinión y no de una historia o anécdota”(Micholt, 2018:20), debe parecer verdadero o verosímil, es decir creíble. No se puede hacer chistes sobre gordos, pelados, judíos, petisos, mujeres sin tetas u hombres sin su miembro si no se está hablando de uno mismo, ya que esto haría que rompa con el encanto de hablar en primera persona.

El Stand up es una sucesión de chistes que poseen un orden. Según el autor la importancia reside en la forma de presentación del comediante y el cierre. Por lo que va a tratar de abrir el show y cerrarlo fuerte, ya que en un principio quiere engancharlos con su argumentación y en una última instancia quiere que se queden deseando más de su show y lo vuelvan a ver. Por esta razón uno de sus mejores chistes debe estar al principio, para ganarse la confianza del público, y al final para que el público se vaya con la mejor sensación posible.

El chiste como género, el efecto humorístico y la risa del productor

En primer lugar nos centramos en la definición del chiste, lo cómico y el humor; y en qué se diferencian. Para poder describir nuestro objeto, el Stand up, tomaremos la historia que escribe Flores Ana (2014), ya que el Stand up forma parte de lo cómico y el humor como un plano más general que posee chistes, así como también ironías, sátira, aliteraciones, metáforas, etc. Este análisis nos servirá para clasificar el Stand up, ver el estado del arte de la temática, así como también ver la ligazón psicológica con la que se lo asocia.

Dentro del diccionario del humor de la coordinadora Ana B. Flores (2014) se define el chiste como una pequeña manifestación artística que pretende suscitar risa, que se hace en principio oralmente, se dirige en prosa y a menudo suele expresarse a un grupo cerrado. Su tema son las preocupaciones o acontecimientos de la vida cotidiana. El mismo forma

parte de la cultura general del humor de una sociedad dada, e indica qué es lo que la sociedad entiende por divertido. Siguiendo este nivel de análisis la autora retoma la perspectiva psicoanalítica propuesta por Sigmund Freud, en el libro *El chiste y su relación con el inconsciente*, en donde el interés por el estudio del chiste radica en que este posibilita estudiar el funcionamiento psíquico, ya que este libro intenta demostrar la existencia del inconsciente. El chiste representa así un ahorro del gasto psíquico y significa una descarga de energía, una liberación. Es decir la risa producida por el chiste como efecto humorístico genera una descarga de energía, haciendo que el sujeto cuestione por un momento las representaciones y formas de comportamiento aceptables por su cultura. Dichas representaciones conforman una ley que asegura las pautas de comportamiento necesarios de funcionamientos establecidas para asegurar la cohesión y mantenimiento de una sociedad, según Freud. El chiste produce una liberación momentánea de esas pautas por el mecanismo de ahorro del gasto psíquico. Ya que el chiste incorpora, según Freud, procedimientos tales como: juegos de palabras, el doble sentido, significados opuestos e imágenes contradictorias que tienen que ver con la dinámica propia del inconsciente. Este trabaja de la misma manera, es decir mezcla elementos, suspende su orden lógico, etc. Por otro lado, en cuanto a la situación comunicativa del chiste existen tres tipos de sujeto en relación a un tipo de acción (contar o hacer el chiste): Número uno el sujeto que lo dice, número dos el sujeto que lo escucha o lo consume, y número tres el sujeto que se toma por objeto de burla o agresión. Por ende debe de haber tres sujetos dentro de esta comunicación a tener en cuenta analíticamente y siempre el chiste es sobre un objeto o sujeto externo al que lo relata o narra.

Por lo que entenderemos o tomaremos al chiste como ese tema/forma/rol que es susceptible de ser divertido para la cultura argentina en el momento en que lo analizamos, pero que además genera una suerte de liberación momentánea de dicha representación en el mismo acontecimiento enunciativo, pero siempre es de algo externo que se describe en el mismo chiste.

Tomando a Henri Bergson (1899), desde el diccionario del humor de Ana Flores (2014), dice que lo cómico se basa en un fenómeno propiamente humano, que es percibido por la inteligencia siempre en un espacio social, es decir no somos una isla, somos sujetos sociales, vivimos en base a la socialización histórica y contextual. Pero justamente en lo cómico es que radica un efecto de automatismo y rigidez, es decir los rasgos de una persona eran más cómicos si se muestran congelados y con cierta rigidez, ejemplo la caricatura. Freud diferencia el humor del chiste (Flores 2014:27) alertando que el humor produce una actitud, siempre construida por el lenguaje, que toma distancia de la respuesta

sumisa, complaciente o temerosa/previsible, si se consideran las pautas del funcionamiento social, en especial todos aquellos funcionamientos que tienen que ver con la dimensión afectiva, ya que mediante el humor se opera un distanciamiento. El humor genera una descarga del sentimiento, ya sea amor, angustia, temor, opresión, que favorece la toma de distancia. No aniquila la diferencia pero la distancia. Desde esta teoría tomaremos el concepto de distanciamiento en el humor para hablar del distanciamiento de las mujeres en el Stand up con aquello de lo que se ríen y las conforma como mujeres.

En el mismo texto se problematiza a Lacan en *El significante y el chiste* (1957) en donde a partir de la distinción de la lingüística entre significado y significante, focaliza su atención en el significante y afirma que la naturaleza del significado es no unívoca, lo que entendemos como contradictoria y diversa. En cambio, es el significante el que responde a una combinación de elementos, condensaciones, desplazamientos y unión de elementos opuestos. Es este significante el que toma el chiste y lo hace jugar. En ese juego el hombre cuestiona el mundo. Es el carácter destructor del significante, según Lacan, que introduce una desviación de sentido y constituye un rasgo esencial del humor y sus formas, en especial el chiste. Lacan recupera el valor de la agudeza, una característica del chiste, y la separa de lo cómico en general para afirmar la posibilidad de “poner en juego el profundo sinsentido de todo uso del sentido”(Flores,2014:28). Es decir que en todo momento se puede cuestionar cualquier sentido, cualquier norma, cualquier convención social, a partir de un uso particular del significante. Dicho uso es paradójico pues no es posible pensarlo sin tener en cuenta la diversión del sentido con la aceptabilidad y existencia de normas que permiten la lectura del sentido. Es decir que al introducir el sinsentido en el uso del sentido se entiende el uso paradójico dentro del mecanismo del chiste que posee el significante, y de esta manera el efecto humorístico del chiste.

En concordancia con esto Violeta Morín (Flores, 2014:28) se encarga de analizar la narratología y el chiste teniendo en cuenta las características, las formas, significaciones y sentidos de las narraciones producidas en el ámbito de las sociedades occidentales. Considera al chiste en términos de un relato que siempre cuenta algo, pero el mismo no es cualquier relato sino que es un relato dislocado. Es una narración breve que se caracteriza por la presencia de un salto imprevisto, una desviación del sentido a partir de la cual se genera el efecto humorístico del mismo. Esta dislocación se manifiesta por la existencia de un signo disyuntor de naturaleza semántica, relacionada con los significados, y de naturaleza referencial, vinculada a las experiencias del mundo y a las representaciones de una sociedad. El modo de estructuración del chiste posee tres componentes: en primer lugar la normalización, es decir se pone en situación a los personajes, en segundo lugar la

locución que plantea el interrogante o problema a resolver. En tercer lugar la interlocución que resuelve graciosamente el problema o interrogante mediante el desvío del sentido. La combinación de estos tres componentes más la del signo disyuntor semántica o referencial da lugar a varios tipos de procedimientos que desembocan en distintos tipos de chistes.

Según Moreno, dentro del diccionario de A. Flores, André Jolles (1972) ve al chiste como una de las formas simples, propone al chiste como una de las estructuras de significación producidas por la mente. Estructuras que no tienen que ver con lo artístico, sino una forma simple que tiene más que ver con los mitos, la sentencia y la leyenda, entre otras. Es necesario tener en cuenta el carácter histórico del chiste. Existen épocas donde el chiste alcanza formas más cultivadas y cultas del arte, otras en las que se sitúa en los ámbitos populares de una cultura. El chiste indica el pueblo, la raza, y el grupo del que proviene, por este motivo es posible diferenciar su época. Ya que posee como materia prima la lengua y el lenguaje, por ende produce un efecto de desligamiento o desvinculación del sentido habitual de las palabras, son unas desviación o inversión cómica. El chiste contiene en su núcleo la desvinculación del sentido habitual, estable y consensuado por una sociedad en un momento histórico particular. Este afecta a las relaciones lógicas que otorgan coherencia a la percepción de la realidad. Al chiste le basta con la sucesión, es decir con romper un elemento con otro, saltar de una manera lógica de ver las cosas a otra, para que se produzca aquello contradictorio o imposible de pensar, para que se generen así los efectos humorísticos del chiste.

El humor es un efecto que contiene el chiste, así como también su comicidad, Por lo que nos preguntamos entonces ¿qué es la risa, o mejor dicho de qué reímos cuando reímos? El diccionario del humor toma a Propp, ya que propone que la risa no es algo abstracto, y se dedica a estudiar la psicología de la risa y la percepción de lo cómico. Se pregunta de qué se ríe la gente en determinados casos, establece tipos de risas y encuentra que no se puede estudiar separadamente el objeto ridículo del sujeto que ríe, es decir no se puede separar la estética de la psicología. Podemos entender aquí que no se puede separar el chiste de su comicidad o el humor que produce, así como también no se puede separar del todo al chiste del relato del Stand up hecho por la mujer de la mujer que se ríe de él. Por lo que nos centraremos en su producción, queriendo entender esta como un registro del estado de situación de ese rol: mujer, dentro de la sociedad actual argentina. Ya que para el autor no es ni obligatorio, ni es natural el proceso de la risa, porque, por otro lado también existe gente que no ríe. La risa por lo tanto debería de obedecer a condiciones de orden histórico, social, nacional y personal. Por esta razón decidimos estudiar discursivamente el fenómeno Stand up hecho por mujeres en Argentina.

Por ende entendemos que lo cómico es lo general como un mundo de sentido de muchas facetas, y el chiste tiene su particular forma de humor dentro de él. Chiste que se vincula directamente con un tipo de risa-situada.

Perspectiva materialista

Todo el enfoque de la tesina será desde la perspectiva materialista forjada por Karl Marx, en la que a través del análisis del sistema capitalista, se entiende que las bases materiales de existencia, es decir los medios de producción y las relaciones que se dan a través y por ellos, condicionan nuestra existencia. Es decir, la estructuran de una manera posible y no de otra. Pero la estructura tiene sombras, no se deja ver. La elección individual se cree autónoma. En cambio tiene por debajo una estructura material de existencia capaz de estructurar nuestras vidas, las relaciones sociales y las acciones que llevemos a cabo, inclusive nuestra ideología. Aclara que es ahí donde hay que notar las diferencias, verlas, buscarlas, en la base material de existencia, en esa división de clases que él ve claramente entre burguesía (poseedores de los medios de producción) y proletariado (vendedores de su fuerza de trabajo), ya que a pesar de que se dé una fetichización de la mercancía, objeto que Marx toma para poder dar cuenta que es un engaño, una apariencia, se esconde justamente la acumulación de capital de una clase sobre otra. Acumulación que perpetúa esta diferencia históricamente, pero además en la que el proletariado quedará para siempre atado a la venta de su fuerza de trabajo o tiempo de vida. De esta manera Marx estudia a partir de la metodología materialista, la diferencia de clases, la relación de dominación entre dominadores y dominados, que se actualiza en el capitalismo a lo largo de los años. Teniendo en cuenta que “Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presentan todavía, aquí, como emancipación directa de su comportamiento material”(Marx,1958:23/24).

Nosotros trataremos de estudiar, a partir del análisis del discurso a través de la lectura y análisis de capítulos de Stand up, la relación desigual de un género totalmente vapuleado históricamente, las mujeres, y dominado por otro: los hombres, que se da dentro del sistema capitalista, sistema que excluye para crecer. Es desde aquí, donde comenzaremos a hablar sobre diferencia de clase, segregación, dominación social, violencia simbólica y violencia mediática, que será explicada, en detalle, más adelante.

Ideología

Althusser problematiza el término ideología en Marx, para aclararnos que es aquella que es vivida, es decir concierne a la relación vivida de los hombres con el mundo, con la condición de ser inconsciente, compleja, no es una relación simple de buscar o ver. Es decir tomaremos el término teniendo en cuenta que en la ideología los hombres expresan no solo sus relaciones de producción, sino la manera en que viven esa relación de existencia, lo que es por un lado real y por otro imaginaria, “la relación real está inevitablemente investida en la relación imaginaria; relación que expresa más voluntad (conservadora, conformista, reformista o revolucionaria), una esperanza o una nostalgia, que la descripción de una realidad”(Althusser,1967;194). La ideología es activa, es una práctica que sobredetermina lo real por lo imaginario, es decir que puede o no cambiar sus condiciones materiales de existencia, ya que puede, también, reforzar un tipo de dominación dentro del sistema capitalista. La ideología no es algo meramente instrumental, ya que somos prisioneros en ella. La ideología dominante es la ideología de la clase dominante dentro de una sociedad de clases, que se toma como consciente de sí misma y se hace legítima para todas las clases por igual, como lo es la ideología burguesa.

Hegemonía

Entenderemos el concepto de hegemonía como “la resultante sinérgica de un conjunto de mecanismos unificadores y reguladores que aseguran a la vez la división del trabajo discursivo y homogeneizador de las retóricas, de las tópicas y de la doxa”(Angenot, 1998:30). Es decir el autor, a partir de estudiar el discurso social, no como resultado de conjunto de textos o corpus, sino como construcción, resultado y producto del análisis, encuentra que existen reglas que uniforman lo decible, lo opinable, lo narrable y que establecen la división de trabajo discursivo, que presupone la idea de Gramsci de hegemonía. Angenot toma el concepto de hegemonía y lo refiere como hegemonía discursiva, en donde se puede notar un efecto de masa discursiva sincrónica, un efecto de totalidad, un proceso de inteligibilidad, que permite a un discurso ser leído en función de otros discursos, fetichizados, el conjunto de presupuesto sobre los cuales se puede opinar, decir algo. Tiene que ver con la cosmovisión y una cierta manera de percibir los fenómenos y conceptualizarlos, un repertorio tópico que tiene que ver con un encadenamiento de esos enunciados. Por oposición, el autor llamará heteronomía (cambio) a lo que en el discurso escapa a la lógica de la hegemonía, que no refieren a las simples divergencias de opinión o innovaciones formales que permanecen en un marco de combinaciones permitidas, sino hechos que están situados por fuera del marco de inteligibilidad y aceptabilidad instituidos

por esta hegemonía. Lo que rompe con “el eterno retorno de lo mismo” (Angenot, 1998:31). Teniendo en cuenta que toda divergencia es rápidamente recuperada, neutralizada y llevada a ser parte de la reproducción indefinida de los poderes simbólicos nuevamente, va a ser difícil encontrar prácticas discursivas heterónomas. Ya que entendemos el discurso no como algo estático, sino que la eficacia de la hegemonía discursiva está en la reactualización, en el hecho de ir haciendo micro corrimientos, asimilando las tensiones que pueden darse en su contexto, neutralizandolas a partir del efecto de alegoreósis. Teniendo en cuenta que el discurso social determina una lengua oficial, una tónica y gnoseología (como conjunto de presupuestos, y de ideas comunes), los fetiches y tabúes (aquello de lo que no se habla, o queda escondido), la dimensión egocéntrica o etnocéntrica (en la que el discurso hegemónico divide enunciados legítimos de aquellos que no tienen derecho de ser pronunciados), una temática y visión del mundo, y un Pathos dominante (un tema/ signo que construye a los otros). La heteronomía (contradiscurso) existe en tanto y en cuanto existe hegemonía, se alimentan mutuamente, ya que la doxa se alimenta de pequeñas novedades, de tensiones superficiales, que parecen traer nuevos aires y los fagocitan. Produciendo de esta manera la sociedad, y sus identidades, bloqueando lo indecible.

Perspectiva metodológica

Tomaremos la perspectiva por la cual el objeto de estudio debe ser construido a partir de la absoluta vigilancia epistemológica, teniendo en cuenta que se debe romper con los lugares comunes, lo preconstruido. Para evitar así ser el objeto de problemas que se estudian dentro del objeto de estudio. Marcamos dicha separación desde un plano científico, teniendo en cuenta que el estudio del objeto es también su construcción. Bourdieu, tomando a Bachelard, se adentra en el camino de la vigilancia epistemológica, tomando pleno conocimiento de que “Construir el objeto implica también que se asuma, ante los hechos, una postura activa y sistemática”(Bourdieu,1995:173). Para evitar ser atrapado por el objeto, es decir, en las representaciones pre construidas que tenemos de él. Pensar en términos relacionales, nos dejará librarnos del obstáculo epistemológico que representa el sentido común.

El discurso y el Poder

En una primera instancia tomaremos a Teun Van dijk desde una perspectiva discursiva aplicada a indagar cómo se dan los mecanismos de exclusión en post de la

dominación social ejercida a través del discurso. Teun A. Van Dijk relata su perspectiva teórica del estudio de la reproducción del poder a través del discurso, en su libro *Discurso y Poder* problematizando sobre la producción y reproducción de la dominación por las elites simbólicas sobre las minorías dominadas-marginadas. Hacemos hincapié en que esta dominación-control se da de manera discursiva y que esta discursividad que nos proponemos estudiar está en estrecha relación con la cognición y la sociedad. Por lo que, estudiarla nos dará una suerte de estado del hecho de esta dominación discursiva. Es a partir de la pregunta ¿Quién tiene acceso a la formación del discurso, a la elección de sus temáticas, léxico, contenidos, estilo, metáforas, orden? en donde se ve reflejada esta reproducción discursiva desigual y el abuso de poder. De esta manera “los discursos se analizan no solamente como un objeto <<verbal>> autónomo, sino también como una interacción situada, como una práctica social o como un tipo de comunicación que se da en una situación social, cultural, histórica o política” (Van Dijk, 2009:22). Es decir es el discurso el que dará cuenta de un proceso sociocognitivo que abarca modelos mentales o representaciones cognitivas de sus participantes, no de manera individual, sino formando parte del poder organizacional de un discurso público, en este caso dentro del formato del Stand up. Realizaremos así, un microanálisis del discurso en pos de medir las relaciones sociales y formas de control de una clase sobre otra, en nuestro caso de un género sobre otro. La legitimación de dichos discursos entiende que la formación de nuestra ideología se crea discursivamente. Van Dijk plantea que esto habla de una selección de actos del habla previa del dispositivo, como por ejemplo puede ser denominar un nosotros, para marcar un ellos plagado de características, teniendo en cuenta que “la polarización entre grupos dominados o marginados (la glorificación del endogrupo contra el desprecio por los otros) puede llevarse adelante de muchas maneras y en muchos niveles del discurso”(Van Dijk,2009:25).

En segundo lugar tomaremos la noción de enunciación según Bettetini en *El tiempo de la expresión cinematográfica*, según la cual el sujeto de la enunciación tiene cierta corporeidad, es decir no es vacío, es un aparato conceptual ausente que deja sus marcas en el texto. Es él es productor y el producto al mismo tiempo. Estas marcas hacen referencia a una intencionalidad comunicativa del sujeto de la enunciación que se llaman índices comentativos. Los mismos hablan a partir de la manifestación de la cámara, sus planos, la música, el montaje de la escena, la ropa del sujeto enunciador, etc. Cada detalle lo consagra en esa situación comunicativa y en ninguna otra. Son todos recursos que responden al aparato técnico y lingüístico, es decir si es su voz o si es música, o voz en off,

etc. Sujeto enunciador que tendrá en cuenta al espectador como alguien que acciona en base a ese texto y esa situación particular.

Tomamos a Bettetini y su perspectiva sobre la enunciación, en el cine y la tv. El autor diferencia la enunciación literaria de la audiovisual, y en ella encuentra que el sujeto de la enunciación es inmaterial, es decir no posee un cuerpo. Pero éste existe como espacio que se llena dentro de la estructura semiótica que lo sostiene. Es decir el destinatario llena este vacío. Sin embargo las huellas textuales que deja esta enunciación pueden estar constituidas por los títulos, por las angulaciones de los encuadres, por los movimientos de cámara, por los resultados de los procedimientos ópticos, por la composición figurativa, por el juego de miradas, los efectos de montaje, por el uso del color, uso de voz en off, por la mímica, la articulación temporal, la banda sonora, por las reglas del género, por las normas del estilo o de contenido que puedan caracterizar la producción de un autor. Todas estas son posibles huellas destinadas a formar parte del sujeto enunciador. De esta manera “Los objetos mostrados por la imagen constituyen un conjunto de elementos significantes y, al mismo tiempo, están indicados como significantes de una ausencia” (Bettetini, 1996:31). Es decir de la ausencia que se da la enunciación, en ella que se da, al mismo tiempo, el simulacro del sujeto presente en el texto.

En tercer lugar tomaremos la perspectiva de Voloshinov y Bajtin acerca de la enunciación vinculada a una unidad significativa de comunicación verbal, que se crea y se asume como una forma determinada, generada a partir de un tipo de intercambio comunicativo con respecto a un contexto, siempre social (que posee una estructura particular y conlleva una lucha de clases). Estructurando así su tipo de género, fijado por el hábito y la constancia. En donde cualquier intercambio verbal y gestual, se desenvuelve por un intercambio de enunciaciones, es decir de forma dialógica, el monólogo solo es externamente. El discurso en sí es dialógico, es decir dirigido hacia un otro, su comprensión y su efectiva respuesta. En referencia a esto el autor nos dice, “hemos convenido llamar orientación social de la enunciación a esta dependencia de la enunciación del peso socio-jerárquico del auditorio” (Voloshinov, Bajtin, 1998:55). Entendiendo que la enunciación siempre tiene dos caras, una individual y otra social. Toda enunciación, según el autor posee un aspecto verbal y uno extraverbal, el último es de acuerdo a su situación. La última se divide en tiempo/espacio, tema/objeto, valoración/actitud del hablante y orientación social. En última instancia el autor afirma que la enunciación está determinada por todos los aspectos anteriormente mencionados, que conectaran con sus rasgos/forma de entonación, elección de palabras, distribución de las mismas, estableciendo un tipo de vínculo único de la enunciación hacia con su auditorio y situación.

Para orientar nuestras miradas sobre el discurso nos enmarcamos en la teoría de los discursos sociales de Eliseo Verón que plantea que el análisis de la semiosis social es el estudio de los fenómenos sociales en tanto producción de sentido, entendiendo que la producción de sentido "(...)consiste en una red significativa que resulta a todos los efectos prácticos, infinita. En todos los niveles del funcionamiento social, tal red tiene la forma de una estructura de sucesivas interrelaciones"(Verón,1987:19). Dicha producción de sentido tiene que ver con el análisis de la cuestión histórica social de los textos y su conjunto de relaciones en cuanto a la conformación de ese texto. En nuestro caso el texto se formula con el fin de integrar la escena cómica de Stand up y generar humor, enmarcado dentro de un contexto histórico social determinado de formación y no otro.

El objeto de estudio será un recorte de esta semiosis social llamado discurso, que posee así condiciones de producción (desde qué discursos se conforma este nuevo), condiciones de circulación (por dónde se mueve o circula dicho discurso) y condiciones de reconocimiento (desde qué discursos se lee-interpreta este discurso).

Es a partir de las llamadas marcas de la materia significativa (discursos) estudiada que se puede conectar con sus condiciones de producción o de reconocimiento. Estas marcas se convierten en huellas cuando se relacionan con sus condiciones, de esta manera se deja leer este proceso discursivo. Las huellas de circulación según el autor no pueden hacerse visibles sino como la separación de las anteriores dos (condiciones de producción y condiciones de reconocimiento). De esta manera, según Verón, se estudian productos/objetos, llamados discursos, para apuntar a procesos, es decir fenómenos sociales en tanto procesos de producción de sentido.

Teniendo en cuenta que cuando nos referimos a lo ideológico, hablamos de la búsqueda de huellas, que dejan esos niveles de funcionamiento social en los discursos. Verón describe que el poder sólo puede estudiarse a través de sus efectos, y los efectos de esa producción de sentido siempre son otra producción de sentido, es decir para el autor existen dos posibles efectos de sentidos: el de cientificidad que es el del conocimiento que está inmerso en la teoría y que tiene que ver con un discurso relativo; en segundo lugar el efecto ideológico, es decir el efecto del discurso en el que se muestra un discurso como absoluto, como el único posible sobre aquello de lo que se habla, borrando sus condiciones de producción, poniendo en marcha así una creencia, de que las cosas son así y no de otra manera, es decir es el único discurso posible sobre ese tema. Los efectos son las condiciones que se reconocen al trabajar las condiciones de reconocimiento y remiten al poder del discurso. Lo ideológico es así una dimensión del análisis del discurso, ya que son

mecanismos que corresponden con esa sociedad y su modo de producción, su estructura social y su lucha de clases.

La cuestión social y su circulación

En una segunda instancia tomaremos a Bourdieu con los conceptos de campo, habitus y capital simbólico para entrelazarlos con la conformación de la subjetividad de Merleau Ponty en términos de corporeidad, y con los escritos de Savransky para poder entrelazar la conformación de la subjetividad, a partir de la corporeidad de las mujeres en relación con dichos discursos y los imaginarios sociales.

Campo, Habitus y Capital Simbólico. Conformación subjetiva

Intentaremos indagar en la formación de la subjetividad de la mujer a partir de los discursos del Stand up, para lo que tomaremos a Bourdieu acerca de la construcción del subjetivismo, en su libro *El sentido Práctico*. Observamos nuestro objeto de estudio teniendo en cuenta la subjetividad como una construcción de la realidad, que muchas veces es aparente, es decir no consciente por el agente (ser humano dotado de sentido) que la lleva, pero partiendo de la base que es un sujeto que está atravesado por condiciones de producción y por ende relaciones de producción, que están en lucha continuamente por un espacio, una voz, un lugar.

Bourdieu se refiere a la subjetividad como “la ilusión de la condición innata de la adquisición”(Bourdieu, Pierre, 2007:81), es decir que al no reconocer otra forma de acción del ser humano que la acción racional o la reacción mecánica, se impide comprender la lógica de todas las acciones que son razonables para los agentes (así llama el autor a los sujetos). Sin ser producto de un designio razonado, es decir no hay lugar en donde se piensa sobre esto, sino que solo se actúa de manera razonable. La subjetividad para este autor tiene que ver con una economía de las prácticas que no es consciente, no forma parte de la razón como un cálculo consciente, sino que se adquiere, se construye a partir de un habitus, una forma de actuar determinada arraigada a un círculo determinado, lugar en que se esparce o se practica el habitus, como conjunto de prácticas adquiridas que lo llama campo. Es dentro de estos campos por los cuales nos movemos a lo largo de nuestras vidas de manera eficiente y variada. No existe un solo campo en nuestras vidas, sino que varios. Sin embargo contempla una manera de moverse, al interior del campo, a través de luchas por el conocimiento que se ponen en juego, que al autor llama lucha por capital simbólico.

Bourdieu en *¿Es posible un acto desinteresado?* se pregunta por el interés de los agentes en hacer lo que hacen, ya que defiende que la actuación de los agentes tiene una razón. Explica a partir de esto, que la labor de la socialización de la libido transforma las posiciones en intereses específicos. Intereses que fueron socialmente construidos y tan solo existen en relación con un espacio social dentro del cual determinadas cosas son importantes y otras indiferentes. Se da ahí un proceso de diferenciación de esos agentes socializados, se crean diferencias objetivas, pero sin embargo se presentan como ilusiones para que los agentes no participen de estas evidencias, porque ellos no participan en el juego. Es decir, no es obvio para el que está por dentro de ese juego, que crea y recrea parte de su formación subjetiva. No se ve claramente su entramado, es una relación de complicidad ontológica, es decir previa o primigenia, entre el habitus y el campo la que crea dicha ilusión. Entre los agentes y el mundo social se da una relación de complicidad infraconsciente e intralingüística, es decir por debajo de todo lenguaje y conciencia.

En relación a esto último la subjetividad de las mujeres entendidas dentro de los discursos del Stand up nunca estará o será totalmente inconsciente para ellas, por el solo hecho de poseer un habitus y moverse dentro de un campo determinado. Intentaremos ver qué mecanismos de lucha simbólica persisten ahí.

Subjetividad-Cuerpo en el rol de la mujer, Representación y habla.

Fabri en su libro *El giro Semiótico*, describe las características del lenguaje, para justificar su elasticidad. Una de ellas es la narratividad, a la que define como un acto de configuración de sentido variable de acciones y pasiones. En donde estas acciones y pasiones pueden estar organizadas desde el punto de vista de la forma de su contenido, es decir su semántica, y pueden ser expresadas por una forma expresiva distintas (verbal, gestual, musical, etc). Hay acciones que son cometidas por el signo, es decir existen signos con valores muy activos. E invita a la semiótica a concebir los signos como acciones, como transformaciones de las situaciones, como planteamiento y modificación de actores, espacios y tiempos. Propone abordar estos sentidos también, por lo que se pregunta por la posibilidad de reflexionar sobre la pasión del signo, algo que el paradigma semiótico racionalista, cognitivista y representacional había dejado de lado. Cree en el estudio del lenguaje performativo, de los actos lingüísticos y de signos, ya que es justamente en estos actos que vemos la relación del acto con sus efectos sobre el otro, es decir sobre las pasiones.

Por otro lado describe la pasionalidad en relación con el concepto de afectividad en los textos de Barthes y la semiótica. La pasionalidad es “el efecto de la acción del otro (...) La pasión es el punto de vista de quien es impresionado y transformado con respecto a una acción”(Fabri,1999:61). Tratar la dimensión pasional podría consistir en no distinguir entre argumentaciones y pasiones sino en tratar de ver qué tipo de acciones y razones causan cierto tipo de pasiones. Las pasiones son así efectos subyacentes a todos los sistemas de signos (musicales, lingüísticos, espaciales, gestuales, icónicos, etc), que al igual que en la narratividad, existen prescindiendo de la sustancia de la expresión usada para manifestar la pasionalidad. Los cuatro componentes de la pasionalidad, según el autor, son el modal, el temporal, el aspectual y el estésico.

El componente modal se encuentra asociado a las modalidades principales de esas pasiones que tienen que ver con poder, saber, querer, deber, lo cierto/incierto, lo posible/imposible. Como si la pasión/acción/signo fuera un especie de compuesto que parte de sus características modales, es decir estos son elementos dominantes. El componente temporal de la pasión se encuentra relacionado con un querer, pero que se refiere al futuro, o algo que ha sucedido en el pasado. Es decir se ancla en una línea de tiempo exacta y única. En tercer lugar, Fabri, describe el componente aspectual de la pasión, en relación con los anteriores dos, pero tomando especial atención en el tiempo y el despliegue de los procesos. Dicho componente posee un ritmo, ligado a la temporalidad de un proceso que llamamos aspecto y que lo hace particular. Por último describe el componente estésico, que podríamos conectarlo con lo sensorial, por lo que entendemos que “No hay pasión sin cuerpo”(Fabri,1999:67). El autor explica que la transformación que provoca la pasión siempre implica una transformación de la estesia, de la corporeidad o de la percepción de esa expresión de la corporeidad. La pasión origina cambios de estados físicos del cuerpo. Uno de los componentes de la dimensión afectiva nos invita a superar la dicotomía mente/cuerpo y nos muestra un intercambio de configuraciones de organización del cuerpo, por un lado, y de concatenaciones más abstractas de significado, por el otro.

Resulta importante el abordaje de Merleau Ponty, desde la fenomenología, para nuestra tesina, porque con respecto a la conformación de la subjetividad, no deja por fuera lo corpóreo, no divide al cuerpo entre mente y alma, entre res-cogito, sino que pone al cuerpo en primer plano, no solo como herramienta a través de la cual sentir sino cuerpo como acto mismo de significación/representación. Pienso, luego existo quedó atrás para Ponty, que nos hace ver al cuerpo como el principal creador del yo, en el acto mismo de su creación y no en un pensamiento posterior. Hay que reconocer la facultad abierta e indefinida de significar, es decir de captar y comunicar un sentido a la vez, por el cual el

hombre se trasciende hacia un comportamiento nuevo, o hacia un otro, o hacia su propio pensamiento a través de su cuerpo y de su palabra.

El cuerpo no es un objeto, por la misma razón que la conciencia que tengo de él no es un pensamiento, no puedo descomponerlo y recomponerlo para formar una idea clara. Su unidad es siempre implícita y confusa. Es siempre otra cosa de lo que es, siempre sexualidad a la vez que libertad, arraigado en la naturaleza que se transforma en sí misma por la cultura. No tengo otra manera de conocer el cuerpo humano más que vivirlo, es decir reasumir por mi cuenta el drama que lo atraviesa, y confundirme con él.

Por otro lado el autor también tiene en cuenta el contexto, dado que Merleau Ponty en su apartado *Husserl y el problema del lenguaje*(1964), describe que la intencionalidad corporal tiene que ver con la condición de un yo no reflexivo sobre él. Es decir la conciencia que yo tengo de mi cuerpo es inmediatamente significativa de un cierto paisaje a mi alrededor. Del mismo modo que la palabra está preñada de significaciones que son legibles sólo en el gesto lingüístico, en el acto enunciativo. La expresión nunca es total, sino que es toma de conciencia de un acto en sí mismo, de un aquí y ahora, que me describe y me permite vivirme como tal.

Merleau Ponty en *El cuerpo como expresión y como habla* nos dice que la palabra o la *parole* está desprovista de una eficacia propia, porque no es nada más que un signo exterior, el lenguaje no es más que una compañía exterior del pensamiento. Es decir la palabra lleva el sentido, y al imponerlo al objeto tengo conciencia de dar con el objeto, ni antes ni después, se da en esa práctica. “Todo lenguaje en suma se enseña a sí mismo, y transporta su sentido al espíritu del autor” (Merleau Ponty, 1993:196). Por lo tanto su habla (*parole*) es su pensamiento y ellas ocupan todo nuestro espíritu. De esta manera entiendo que la función de mi cuerpo en la memoria es la misma que la proyección (disposiciones), que ya hemos encontrado (pasado) en la iniciación cinética (en otros actos). “El cuerpo convierte en vociferación una determinada esencia motriz” (Merleau Ponty,1993:198). Dejándonos claro que palabra y pensamiento están envueltos el uno en el otro, el sentido está expresado en la palabra. Entendiendo así que la palabra es la presencia exterior del sentido (en el mismo acto de enunciación) es decir son simultáneas, pensamiento y expresión o palabra. En el acto enunciativo nos dice “vivimos en un mundo en que la palabra está ya instituida”(Merleau Ponty,1993:201). De todas las palabras que tenemos en nosotros mismos, significaciones ya formadas, que se manejan como disposiciones reactualizables.

“La palabra es un gesto y su significación un mundo” (Merleau Ponty, 1993:201). El sentido de los gestos (expresiones/significaciones) no es dado, sino comprendido,

reasumido por un acto del espectador. La comunicación justamente es el resultado de la comprensión de los gestos, de la reciprocidad de mis intenciones y de los gestos del otro. Como si la intención del otro habitara mi cuerpo y mis intenciones habitaran el suyo, confirmando al otro lo que el otro me confirma. Es por mi cuerpo que comprendo al otro, por eso el gesto lingüístico, es decir la práctica esboza por sí misma su sentido. Las significaciones disponibles, es decir los actos de expresión anteriores, instauran entre los sujetos que hablan un mundo común al cual se refiere la palabra actual, nueva, como el gesto que se refiere al mundo sensible. Desarrolla una explicación acerca de las múltiples maneras que tiene el cuerpo humano de celebrar el mundo, y al fin y al cabo de vivirlo. De ahí que el sentido pleno de una lengua nunca se traduzca a otra. “No hay signos convencionales, sino la simple notación de un pensamiento puro y claro para sí mismo, no hay sino palabras en las cuales se concentra la historia de toda una lengua y que realizan la comunicación sin ninguna garantía”(Merleau Ponty,1993:205).

Por otro lado Savransky en *Para una teoría de la práctica* retoma a M. Ponty y su reelaboración de la noción de cuerpo como cuerpo propio. La percepción así se vincula con la imaginación, es su garante. “El cuerpo es, entonces, fuente de sentido y de intenciones significativas de la práctica, justamente, a partir de esa práctica, esto es, a partir de su relación práctica con el mundo”(Savransky,1999:84). Es decir que los contenidos de aquellos pensamientos que se consolidan y que pueden aparecer en forma de enunciados, discursos, textos, artefactos o máquinas perduran en el interior del sujeto en la forma de disponibilidades o disposiciones adquiridas. Ellas sedimentan, permanecen y se mantienen disponibles para que nuevos actos les ejerzan nuevas maneras. Configuran el lugar virtual de una posesión de contenidos ya adquiridos que se mantienen latentes y que dan cuenta de la posibilidad que tiene el individuo de generar su presente, los sentidos de sus nuevos actos a partir de las experiencias del pasado. “Pero que no se los puede percibir, no se los encuentra en ningún lado y sin embargo existen”(Savransky,1999:86). Las disposiciones solo se pueden notar ejerciéndolas. Pueden aparecer en contextos diversos y lo que hace que aparezcan es la pertenencia de sentido que las reclama. Es decir el sentido constituido es un pasado que puede reanudarse, re-adaptarse en relación a una situación diferente, mostrando la trama temporal del sentido. Savransky se pregunta cómo se constituye el sentido intersubjetivo que permite la unidad de la obra en el marco de una época y una cultura, que la hace legible cuando emerge una práctica como una misma obra. En nuestra tesina podría ser nuestro discurso de Stand up, entendiendo que el sentido está abierto ante sí para cada sujeto individual y para los demás que no dejan nunca de fundar un mundo

propio, y sin embargo, solo pueden hacerlo porque viven en un mismo mundo y hablan una misma lengua.

Imaginario social

Siempre que nos refiramos a un imaginario social, nos referiremos al concepto explicado por Castoriadis que denota un tipo de organización social, que mantienen en su interior un entramado de características en común y relaciones explorables dentro de una sociedad particular. Es decir pensando lo que es, no como caos desordenado, sino como parte de una lógica identitaria. El imaginario social forma parte de las representaciones, su conjunto, su magma, que la institución histórico- social del mundo, las cosas y los individuos en tanto institución de una organización de conjuntos, posee. Dicha definición denota una construcción identitaria social que se mueve por una lógica propia. Es decir la institución de la sociedad es por y a partir de las significaciones imaginarias como creación del imaginario social, las representaciones instituidas de esa época en particular. No se puede pensar, hablar, ni ser, por fuera de ellas, ya que “recíprocamente, las significaciones imaginarias sociales están en y por las <<cosas>> -objetos e individuos- que los presentifiquen y los figuren, directa o indirectamente, inmediata o mediatamente” (Castoriadis, 1993:307). Las significaciones imaginarias son instituidas (construidas) y al mismo tiempo instituyentes (construyen), por lo que son la institución de la sociedad, un mundo de significaciones que hacen a su imaginario social activo. Estas significaciones son utilizadas y abordadas por la efectividad que poseen en los hombres, actos y objetos que ellas informan. Teniendo en cuenta que existen gracias a la institución social, que comporta dos dimensiones identitarias conjuntistas, que se manifiestan en el *legein*, como la dimensión identitaria del representar/decir social, que se representa sobre todo en el lenguaje, en tanto este código es siempre y necesariamente un código. En segundo lugar el *teukhein* que es la dimensión identitaria, funcional o instrumental del hacer social. Ambas implican una circulación en esta sociedad que se instituye (se construye) y es instituida (es construida), que no puede ser sino por y para la significación.

Hacer catarsis o poseerla. Debate sobre la purgación.

Por otro lado desarrollaremos el concepto de Catarsis, para referirnos al término que según Figueroa tomó Freud para inspirarse y construir su método psicoterapéutico/psicoanalítico, el método catártico. Para ello él construye la historia del concepto y nos relata que el término catarsis fue utilizado por primera vez por Aristóteles. Aristóteles decía que la palabra juega un rol central en el ser humano y diferenció tres tipos

de palabra y tres tipos de razones por las cuales esa palabra podría ser leída/analizada. En primer lugar la razón dialéctica que tiene que ver con que la meta es convencer y entregar la verdad. En segundo lugar describe la razón retórica, cuyo fin es persuadir y producir en el alma tranquilidad y armonía. Por último menciona la razón trágica cuyo objetivo es la purga y purificación, es decir la *Katharsis*, y significa un alivio acompañado de placer y serenidad. Esta purgación se agota en su acción momentánea. Su misión consiste en ordenar la vida psíquica, de modo que impulsos y apetitos irracionales quedan subordinados a lo que es superior en el alma. Con posterioridad a Aristóteles se siguió estudiando el concepto de catarsis, aunque en el renacimiento cobran importancia dos corrientes, la corriente estética que tuvo como principal orador a Goethe y la corriente moral que tuvo como principal orador a Lessing. Ambas corrientes aseveraron que el efecto de la catarsis conducía a un endurecimiento frente a las vicisitudes/adversidades de la vida. Es decir un saneamiento interior junto a una rectificación del individuo. La corriente moral/espiritual se opuso a dicho proceso catártico ya que entendía que la catarsis consiste en la expiación de una culpa o impureza del alma. Jacob Bernays, Tío de Martha Bernays, esposa de Freud, se opuso a esta postura ya que dijo que la catarsis puede ser la expiación de una culpa así como también la supresión o alivio de una enfermedad mediante un remedio médico exonerativo, y aseguró que *katharsis* significa "una designación transportada de lo somático a lo afectivo para nombrar el tratamiento de un oprimido: excitar y fomentar el elemento opresor, para producir así un alivio del oprimido"(Figuroa:Consultado 2019:29). De esta manera se entendía a la catarsis médica como una completa purgación del alma de los afectos perturbados, de los humores dañinos del cuerpo, de las pasiones del alma para curar las dolencias. Método que posteriormente será desarrollado por Freud y Breuer en 1892.

Violencia hacia las mujeres

Cuando hablamos de violencia hacia las mujeres nos es preciso aclarar que esta problemática es a nivel global, siendo considerada una epidemia por la Organización mundial de la Salud en 2013 (OMS). Desde la Fundación para el Desarrollo de Políticas sustentables, Chaher Sandra y Pedraza, Virginia Elizabeth, destacan que esta violencia se manifiesta de diferentes maneras tanto física, como psicológica, como sexual o económica y se impone tanto en el ámbito privado como público. Dentro de este marco hablamos de la más extrema discriminación contra las mujeres, teniendo en cuenta que su principal origen son las relaciones desiguales de poder entre hombres y mujeres de acuerdo a la CEPAL. En consecuencia esto se traduce en la desigualdad de oportunidades, el desigual acceso a recursos y servicios de la justicia, la discriminación laboral y salarial, la desigual distribución

del tiempo y del poder, la disparidad de trato en términos de servicios públicos, entre otros. Tomaremos a la violencia simbólica, concepto que nació en la sociología en la década de 1970, y que hace referencia a las formas de violencia que no ejercen coacción por parte de la clase dominante, sino que al contrario de la violencia física, tiene una funcionalidad determinada, ya que se visibiliza en la aceptación de aquellas que se encuentran en posición de inferioridad, en su propia condición, y de esta manera de su legitimación como tal y su posterior reproducción. Esta violencia supone la capacidad de imponer la versión legítima del mundo social. Es a través de un sentido común que se la disfraza y contribuye a la reproducción de acuerdos sociales desiguales que perduran en el tiempo. Se legitima y se naturaliza, haciendo que los grupos o clases dominantes mantengan su lugar. Asegurándose dicho lugar con la construcción e imposición de estereotipos, creencias, valoraciones, conductas y representaciones, que asimila toda la sociedad y son convertidos así en su imaginario, justificando dicha desigualdad y dicha violencia.

Por otro lado nos referiremos a la violencia mediática como aquella violencia simbólica de corte sexista auspiciada por los medios de comunicación masiva. Desde los años 60/70 se viene denunciando que los contenidos en medios son sexistas y discriminatorios hacia las mujeres. Chaheer reconoce tres formas predominantes de violencia mediática: la invisibilización (falta de representación en los medios), la estereotipación (transmisión y reproducción de categorías que establecen determinados mandatos sobre las cualidades que deben tener las mujeres, de acuerdo a su identidad de género femenina, simplificando la realidad y limitando la diversidad) y el maltrato (la imposición de estos estereotipos, por ejemplo la imagen de feminidad que se tiene que seguir). "La violencia simbólica se entreteje con la violencia mediática cuando se expresa a través de los medios de comunicación manteniendo formas de desigualdad y discriminación hacia la mujer de forma diluida, invisible y naturalizada, logrando su aceptación y reproducción por parte de las mismas mujeres" (Chaheer y Pedraza,2016:18). El objetivo, para estas autoras, de erradicar esta violencia es prioritaria a nivel global y en Argentina actualmente.

Feminismo y Patriarcado

Siempre que abordemos feminismo, nos referiremos, tal y como lo recoge la RAE(Real Academia Española), al Principio de igualdad de derechos de la mujer y el hombre, que por otro lado también acompaña al movimiento que lucha por la realización efectiva en todos los órdenes del feminismo. Dicho movimiento posee una conexión con un conjunto de teorías sociales y de prácticas políticas en abierta oposición a concepciones del

mundo que excluyen la experiencia femenina de su horizonte epistemológico y político. Revela y critica la desigualdad entre los sexos y entre los géneros, a la vez que reclama y promueve los derechos e intereses de las mujeres. El movimiento feminista surge como consecuencia de la conciencia de las mujeres respecto de su estatus subordinado en la sociedad. Tomando la perspectiva de July Chaneton, este término siempre entra en lucha con un patriarcado capitalista, es decir con un sistema global total, en el que la división sexual del trabajo coloca a varones y a mujeres en papeles fijos y jerarquizados, en donde el hombre es siempre el sujeto que manda, basados en el determinismo de la supremacía biológica. Es decir un lazo que une los intereses de la economía burguesa moderna con el control social, con el que se intenta regular las diferencias sociales, en este caso la de género (mujer) para asegurar así la reproducción del orden social y económico instituido, como la reproducción de la supremacía masculina.

¿Mujer emancipada? Mujer empoderada.

Cuando nos referimos a mujer emancipada o mujer empoderada lo usamos como dos caras de una misma moneda en cuanto a que el término empoderada proviene del inglés *empowerment* y su traducción al español ha sido empoderamiento. Empoderamiento lleva implícito todo un proceso, de capacitación hacia la emancipación. En un primer momento este término fue acuñado en la IV Conferencia Mundial en Beijing de 1995 para referirse al aumento de la participación de las mujeres en los procesos de toma de decisiones y acceso al poder. Actualmente esta expresión conlleva también otra dimensión: la toma de conciencia del poder que individual y colectivamente ostentan las mujeres, que trae aparejado la recuperación de la dignidad de las mujeres como personas. En la Conferencia Mundial de las Mujeres celebrada en Beijing (Pekín) en 1995 se creó un programa en favor del empoderamiento de la mujer para potenciar el aumento de la participación femenina en los procesos de toma de decisiones y acceso al poder, llamado Plataforma de acción de Beijing, que en conjunto con ONU Mujeres (Agencia de Naciones Unidas para la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres) son uno de los principales referentes de dicho movimiento. En pos de poder actuar como colectivo transformador, se entiende que las mujeres debemos estar emancipadas de las opresiones patriarcales; si alcanzamos la emancipación personal seremos capaces de actuar socialmente para erradicar la desigualdad de género. El empoderamiento nos dota de las estrategias analíticas y transformadoras necesarias para romper con los roles de género a nivel individual y transformar las estructuras patriarcales a nivel social. Nos referimos al proceso por el cual las mujeres, en un contexto en el que están en desventaja por las

barreras estructurales de género, adquieren o refuerzan sus capacidades, estrategias y protagonismo, para alcanzar una vida autónoma en la que puedan participar, en términos de igualdad, en el acceso a los recursos, el trabajo, al reconocimiento y a la toma de decisiones en toda las esferas de la vida personal y social.

Marco Metodológico

“Practicar la duda radical en sociología equivale a romper con las reglas del juego”(Bourdieu,1995:180).

Creemos que la investigación en ciencias sociales tiene que ser a partir de observar el obstáculo epistemológico, que según Bachelard, esta nos significa. Es decir salir de la observación básica, la de lo empírico inmediato, la de la experiencia, para adentrarnos en un terreno más objetivo, el terreno de la ciencia. En el mismo plano, tomando a Bourdieu, nos parece que la construcción del objeto de estudio en ciencias sociales es justamente una construcción que viene acompañado de su método de estudio, es decir se correlacionan, y ambos requieren una extrema vigilancia epistemológica, ya que no es un acto que se lleva a cabo de una vez por todas, sino que es un trabajo de larga data, es una interconexión relacional, que intenta romper con el sentido común, con las representaciones compartidas. Teniendo en cuenta que “El razonamiento analógico, que se apoya en la intuición razonada de las homologías(...), es un formidable instrumento de construcción del objeto: posibilitar sumergirse por completo en la particularidad del caso estudiado sin ahogarse (...), y cumplir con la generalización”(Bourdieu,1995:174). El caso es particular, porque creemos en que las ciencias sociales deben reflejar una problemática dada en un tiempo determinado, no abarcar leyes universales incongruentes.

El presente trabajo analiza la construcción de la subjetividad de la mujer a partir de lo discursivo presente en los videos de Stand up hecho por mujeres en el programa Hora de Reír en Canal 9, que después son subidos a la plataforma digital de YouTube. Videos en donde las comediantes recrean las problemáticas vinculadas a *ser mujer* hoy, mediante el uso de distintas estrategias humorísticas típicas del género, como las anteriormente mencionadas, Premisa, Pie y Remate, los tipos de chiste, su interpretación teatral o musical del tema.

Para ello hemos delimitado como corpus 23 videos producidos por TV en el programa Hora de Reír de Canal 9 a las 23 horas, y luego subidos al canal de YouTube Hora de Reír entre Enero-Julio del 2017. Los mismos se titulan igual que sus fechas de realización o bien incluyen el nombre de su Standapera: 1 (2017, 2 de Enero).Hora de Reír: Programa del 01 de Enero 2017; 2(2017, 2 de Enero).Hora de Reír: Programa del 01 de Enero 2017; 3(2017, 9 de Enero).Hora de Reír: Programa del 08 de Enero 2017; 4(2017, 9 de Enero). Agustina Leoni en Hora de Reír; 5(2017, 23 de Enero).Belén Caccia en Hora de Reír; 6(2017, 6 de Febrero) ¡Natu Vicente visita Hora de Reír!; 7(2017, 13 de Febrero).Connie Ballarini en Hora de Reír; 8(2017, 20 de Febrero).Ale Bavera en Hora de

Reír; 9(2017, 27 de Febrero).Dani Covelo en Hora de Reír; 10(2017, 5 de Marzo).Maria Laura Quintas en Hora de Reír; 11(2017, 5 de Marzo).Carla Neira en Hora de Reír; 12(2017, 12 de Marzo).Vero Lorca en Hora de Reír; 13(2017, 18 de Marzo).Mirá la presentación de Virginia Demo; 14 (2017, 31 de Marzo).¡Ana Fainberg se presenta en nuestro estudio!; 15(2017, 19 de Mayo).Lo mejor de Manuela Saiz!; 16(2017, 21 de Abril).¡La rutina de Natalia De Los Santos!; 17(2017,2 de Junio).¡No te pierdas la rutina de Paula Farías!; 18(2017, 9 de Junio).Disfrutá la rutina de Maya Landesman en Hora de Reír!; 19 Nadia Chiamori, (2017, 16 de Junio).Hora de Reír: Programa del 20 de Junio 2017; 20 Jennifer Frank,(2017, 16 de Junio).Hora de Reír: Programa del 16 de Junio 2017; 21 Valeria André,(2017, 16 de Junio).Hora de Reír: Programa del 16 de Junio 2017; 22(2017, 23 de Junio).No te pierdas la presentación de Agustina León! y el video número 23 (2017, 14 de Julio).¡No te pierdas la presentación de Catalina Guzmán!

La pregunta general que nos hacemos es ¿Cómo se conforma la subjetividad de la mujer en los discursos del Stand up hecho por mujeres? Es decir teniendo en cuenta que la construcción se hace a partir del discurso, pero que cala más hondo siendo esta también una forma visible de cómo la mujer concibe su cuerpo todo y lo expresa a través del imaginario social. A partir de ese análisis intentamos identificar si es o no emancipador el discurso femenino de estas standaperas, tomando como emancipadora la conformación de la subjetividad de mujer empoderada que lucha contra la violencia de género y por la igualdad de oportunidades.

Es a partir de estas preguntas que se desprende, por un lado el objetivo general ,que es analizar la construcción de la subjetividad de la mujer en el Stand up hecho por mujeres, y por el otro los objetivos específicos tales como saber si dicha conformación de la subjetividad forma parte de una característica de catarsis social y chiste, ¿De qué se ríe la persona que está hablando/haciendo el Stand up sobre su rol cuando se ríe? ¿Dónde está el goce?, o bien: ¿La conformación de la subjetividad de la mujer en el Stand up podría reafirmar una dominación impuesta dentro el sistema capitalista, o intentaría subvertirla? Estas preguntas son las que nos hacemos a lo largo del análisis, teniendo en cuenta que quizás no todas puedan ser respondidas, y si así lo fueran, no se tratará de una respuesta definitiva, dado que nuestra investigación se enmarca en un corpus y con respecto a un fenómeno, en un lugar determinado, entendiendo que dichos resultados no tienen que ver con la realidad toda/absoluta. Ya que todo análisis de discurso es único e irrepetible, el discurso a ser analizado es y forma parte de una semiosis social más amplia que es susceptible de ser recortada en esta ocasión para darle lugar a un análisis, entre muchos otros.

Analizar las estrategias discursivas utilizadas por las humoristas de manera semiótica nos proporcionará una manera de identificar las temáticas principales de sus

monólogos, así como también sus giros enunciativos y las marcas que estas construcciones de mujer dejan en el imaginario social sobre su construcción subjetiva.

La **conjetura/hipótesis** que lleva adelante la investigación es que el canal de Youtube Hora de Reír y el discurso de estas standaperas muestra un tipo de conformación de subjetividad/acción de la mujer que se presenta como emancipadora pero en realidad podría no serlo.

Nuestro marco metodológico será de índole cualitativo en tanto y en cuanto es explicativo y exploratorio a través de: relevamiento bibliográfico, relevamiento de documentos, posee técnicas de análisis del discurso de la semiótica, historización y problematización de diferentes nociones y fenómenos, como por ejemplo la creación del Stand up. Tendrá que ver también con la reconstrucción de las condiciones de posibilidad y emergencia de discursos en relación al estado de hecho de dicha situación, la elaboración y desarrollo de hipótesis. El tipo de diseño es descriptivo-explicativo de carácter cualitativo porque se trabaja con la observación del fenómeno, en este caso, el análisis del discurso presente en los videos de YouTube. El diseño, entonces es: descriptivo porque se realiza una descripción del objeto de estudio, explicativo porque se pretende comprobar una conjetura, y de carácter cualitativo porque se analiza el discurso en base a un corpus empírico.

Etapas de investigación

La investigación de nuestro trabajo se estructurará a partir del siguiente esquema: estudiaremos el discurso producido dentro de los capítulos de Stand up desde el análisis crítico del discurso, teniendo en cuenta una clara postura materialista y centrada en relevar los lugares de lucha de clases inscriptos en él. En primer lugar tomando herramientas sobre la construcción de la enunciación de Voloshinov y Bajtin, así como también a Bettetini y su teoría sobre la enunciación con respecto a modalidades entre narración e intencionalidad.

En segundo lugar intentaremos adueñarnos de las herramientas teóricas descritas por Eliseo Verón, como aquellas capaces de descifrar marcas de esta enunciación que conformen el rol/subjetividad de la mujer alrededor de las dos figuras aquí puestas como ejes de análisis (*Mujer no emancipada- Mujer empoderada*) y una tercera que creemos se volverá importante a medida que avanzamos con la investigación (*El hombre*).

En tercer lugar nos preguntaremos por qué tomamos el corpus de Stand up no desde la televisión en Canal 9, sino desde el canal de YouTube del programa Hora de Reír. Ya que nos valemos de ella como una herramienta estratégica de medición y de análisis.

Herramientas enunciativas

Tendremos en cuenta la construcción de la enunciación de manera general, según Voloshinov y Bajtin, en donde la entonación, la elección de las palabras y la posterior distribución de dichas palabras en el discurso-diálogo establecen según los autores un claro tipo de vínculo con la enunciación, su auditorio y su situación -todos definidos anteriormente dentro del marco teórico. Ya que consideramos que “El cambio de auditorio (...) provocaba obviamente una distinta orientación social de la enunciación” (Voloshinov, Bajtin, 1998:64). Es decir tomaremos como ejes de análisis la enunciación con respecto a un auditorio y una situación determinada, distinta de cualquier otra. Así como también la enunciación según Bettetini, en donde intentaremos buscar las marcas asociadas a una intencionalidad comunicativa del sujeto de la enunciación, que llama *índices comentativos*, vinculados con la manifestación de la cámara, sus planos, la música, el montaje de la escena, la ropa del sujeto enunciador, etc. Es decir cada detalle es tenido en cuenta, ya que lo consagra en esa situación comunicativa y en ninguna otra. Son todos recursos asociados al aparato técnico o el aparato lingüístico, es decir si es su voz o si es música, o voz en off, etc. Definiremos el sujeto que tendrá en cuenta al espectador como alguien que acciona en base a ese texto y esa situación particular.

Dentro del texto el autor identifica una temporalidad del relato que se mezcla y que no está exenta de sus comentarios, es decir son perfectamente compatibles dentro de la narratividad de lo que sucede ahí, la temporalidad del comentario, como un punto de vista que se inscribe en la enunciación. El autor habla de cuatro modalidades de cómo se inscribe el comentario en el relato. Nosotros tomaremos la modalidad de relato comentativo vinculada a una narratividad que se mezcla con el comentario. Se busca la tensión, ya que el sujeto enunciador está involucrado directamente en él y su actitud comunicativa requiere una notable atención participativa por parte del alocutor, es decir espectador. Ya que estas modalidades buscan un efecto de sentido específico.

Buscaremos dichos rasgos en los discursos de las Standaperas para analizar el dispositivo de audiencia que se mezcla entre estos diferentes dispositivos enunciativos de Stand up, Teatro, TV, YouTube(digital). Para intentar dilucidar el diseño de esta situación comunicacional, buscando un efecto de deconstrucción a través de los dispositivos. Teniendo en cuenta que el sujeto de la enunciación no es el sujeto real, pero sí tiene que ver con la representación de su subjetividad y su corporeidad en consecuencia. Por ende forma parte de un imaginario social estructurado desde la situación enunciativa. Ya que las

transformaciones se dan en base al uso del dispositivo Stand Up, Tv y post subida a YouTube.

En segundo lugar nos embarcamos en la búsqueda de marcas en el discurso del Stand up que nos ayuden a construir una figura/forma de mujer que no lucha contra el imaginario de mujer que persiste hasta nuestro tiempo, que podríamos llamar una *mujer no emancipada*. Por otro lado buscaremos las marcas que se asocian a la construcción de la mujer que está en lucha contra el ideario de mujer anterior, una *mujer empoderada*. Como última construcción de marcas, y como una necesidad surgida en el análisis, intentaremos indagar cómo se construye al *hombre* dentro de estos discursos y si es posible afirmar que la figura de mujer se encuentra figurada alrededor de él, de qué manera y a partir de qué se construye.

Para hacerlo nos enmarcamos en la teoría de los discursos sociales de Eliseo Verón que plantea que el análisis de la semiosis social es el estudio de los fenómenos sociales en tanto producción de sentido, entendiendo que la producción de sentido “consiste en una red significativa que resulta a todos los efectos prácticos, infinita. En todos los niveles del funcionamiento social, tal red tiene la forma de una estructura de sucesivas interrelaciones” (Verón,1984:19). Dicha producción de sentido abarca el análisis de la cuestión histórica social de los textos y su conjunto de relaciones en cuanto a la conformación de ese texto.

El objeto de estudio, como dijimos anteriormente en el marco teórico, será un recorte de esta semiosis social llamado discurso, que posee así condiciones de producción (desde qué discursos se conforma este nuevo), condiciones de circulación y condiciones de reconocimiento (desde que discursos se lee-interpreta este discurso). Es a partir de las llamadas marcas de la materia significativa (discursos) estudiada, que se puede conectar con sus condiciones de producción/reconocimiento. Estas marcas se convierten en huellas cuando se relacionan con sus condiciones, es así como se deja leer ese proceso discursivo.

Los términos descriptos en el marco teórico los utilizaremos en el análisis del discurso como categorías conceptuales, es decir categorías operativas que nos sirvan para iluminar el objeto de estudio. No son conceptos aislados sino que son categorías que se expresan en el corpus, ya que lo que motiva el análisis es ver conjuntamente como aquellas categorías se manifiestan en el discurso. Es decir entender qué huellas dejan los elementos del afuera en la producción sígnica y cómo todo ello se interrelaciona. Por lo que intentaremos buscar marcas que se relacionen con sus condiciones, es decir que se conviertan en huellas de esa relación con respecto a sus condiciones, teniendo en cuenta tres categorías de signos que se conforman en el corpus que nombraremos como: en primer lugar, *mujer no emancipada*, o podríamos llamarla también mujer que no se

encuentra en lucha con respecto al estereotipo, pero a fines analíticos utilizaremos la menor cantidad de palabras para describirla, en segundo lugar *mujer empoderada*, y en última instancia el signo *hombre*, según el corpus seleccionado.

¿Por qué YouTube?

Nos preguntamos por qué estudiar los videos de Stand up desde Youtube y encontramos que, según Hootsuite -una de las herramientas métricas pagas más importantes en redes-, YouTube es la segunda plataforma que alberga más usuarios, publicaciones, cuentas y visitantes de plataforma a nivel mundial en Julio del 2018. Por otro lado YouTube recibió tras una encuesta de Comscore (herramienta métrica paga de redes sociales) y Google, en 2017 que el 48% de los espectadores que miran videos de corto y largo contenido en redes sociales, prefiere ver los videos por YouTube si tiene que elegir dentro de la apuesta online/digital de canales. Entre los adultos, los que prefieren mirar videos de manera digital son un 30% más que los que prefieren mirar en TV. En la generación de los millennials son un 102% los que prefieren mirar el contenido de manera digital en comparación con la TV. Comscore es una plataforma encargada de la planificación, monetización y evaluación de medios en las diferentes plataformas. Brinda una amplia información de la audiencia de televisión lineal digital, servicios OTT (over-the-top) y audiencia de cine, combinan la medición con la ciencia de datos para aportar información sobre el comportamiento de los usuarios en múltiples pantallas. En resumen elegimos YouTube porque creemos que su uso es potencialmente más importante en términos de circulación de estos videos. Ya que su medición, subida de videos y audiencia nos permite a fines analíticos reproducirlo a total disposición, así como también facilitarnos el recorte discursivo. A continuación mostraremos los gráficos de Comscore y Hootsuite en los cuales nos apoyamos para tomar dicha decisión analítica.

Preferred Online Providers

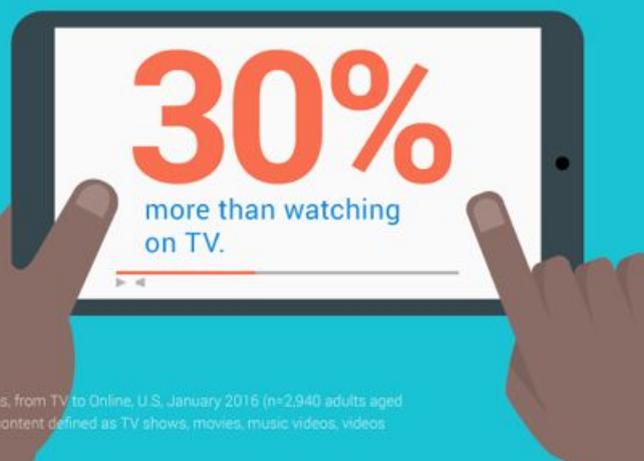
Among video viewers



SOURCE: Google/comScore Survey, Preferred Video Platforms, from TV to Online, U.S., January 2016 (n=2,940 adults aged 18+ who like to watch video content in a typical week; video content defined as TV shows, movies, music videos, videos uploaded by people and/or videos uploaded by brands)

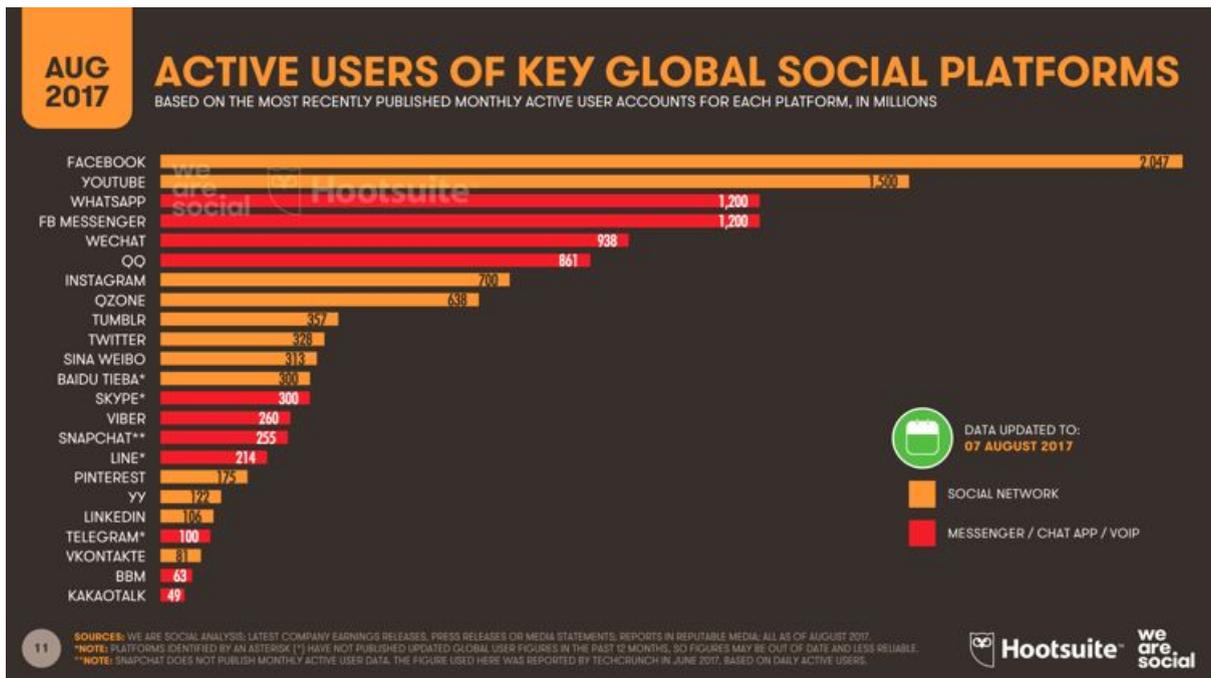
When given a choice where to watch video,

adults prefer online video platforms



SOURCE: Google/comScore Survey, Preferred Video Platforms, from TV to Online, U.S., January 2016 (n=2,940 adults aged 18+ who like to watch video content in a typical week; video content defined as TV shows, movies, music videos, videos uploaded by people and/or videos uploaded by brands)

Recuperado de 6 Online Video Insights from comScore to Inform Your 2017 Media Plan. Blumenstein, H., O'Neil-Hart, C. (23 de Junio del 2016). Recuperado de <https://www.blog.google/products/ads/six-online-video-insights-from-comscore-to-inform-your-2017-media-plan/>



Recuperado de THREE BILLION PEOPLE NOW USE SOCIAL MEDIA. Kemp, S. (10 de Agosto, 2017). Recuperado de <https://wearesocial.com/blog/2017/08/three-billion-people-now-use-social-media>

Análisis

El teatro, la historia del Stand up

“Un teatro del presente es negador absoluto del futuro, partiendo del hecho de que el teatro es presente, un presente absoluto, único e irrepetible” (Rosenzvaig, 2016:10)

El fenómeno del Stand up nació en Estados Unidos en la década del veinte y tuvo sus raíces en varias tradiciones de entretenimiento popular de finales del siglo XIX. Los padres de la *comedia de pie* fueron los presentadores de radio, entre ellos se destacan: Jack Benny, Fred Allen y Bob Hope, quienes abrían sus programas radiales con monólogos temáticos.

Creemos que las raíces del Stand up, que se traduce como *de pie*, tienen que ver con el monólogo. Según Rosenzvaig, los monólogos son escrituras autobiográficas que recorren todo el siglo XX, es decir se construyen monodialogos en boca de animadores. Allí la actuación se da como la del comediante solo, frente al público, sin más ayuda que un micrófono y su imaginación. Entre 1950 y 1960 surge una nueva generación de comediantes que empieza a explorar con temas políticos, raciales y de género. Los

denominados *Comedy Clubs* (clubes de comedias) eran los bares que se dedicaban específicamente a este tipo de espectáculos. Tenían como característica principal la interacción permanente entre el humorista y el público presente. “Ni un espectador, ni un actor repetirán las mismas emociones en diferentes funciones. Los que participan -actores y espectadores- sumergiendo sus cabezas en la oscuridad, territorio de los demonios, se levantan abrumados de sus butacas o llegan rebosantes a sus camarines. Ambos despiertan de un sueño plácido o de una pesadilla” (Rosenzvaig, 2016:13). Es decir el Stand up, como muchos otros géneros, surge del teatro, lo cual posee como formato la sensación de recrear un momento único e irrepetible, donde el teatro y la actuación hacen eso, se nos meten allí, adentro justo donde podemos hablar de subjetividad, emociones y práctica.

Entre 1970 y 1980 el estilo fue creciendo y ganó gran popularidad. Fue el trampolín de grandes figuras, como Richard Pryor, Steve Martin, Jerry Seinfeld, Bill Cosby, Robin Williams y Eddie Murphy. Se establecieron numerosos lugares llamados *Comedy Clubs* (Clubes de comedia) dedicados específicamente a este tipo de espectáculos, que comienzan también a ser televisados. Este género, el *Stand up Comedy*, que tiene una tradición fuertemente Norteamericana, se instaló en EE.UU. en cuevas que llamaban del *Under* con precursores como Woody Allen. El Stand up se conformó junto al *open mic* (micrófono abierto), formato de semi improvisación que servía para el fogeo de nuevos comediantes y sondeo de calidad de los chistes midiendo la respuesta en los espectadores.

El estilo logró popularizarse con la llegada a la televisión en los años ochenta y se convirtió –como decíamos- en el trampolín de grandes figuras, como Jerry Seinfeld, Robin Williams y Eddie Murphy, entre otros. La multiplicación de los *Comedy Clubs* junto con el surgimiento de canales de cable como *Comedy Central* fueron aspectos determinantes para el crecimiento de la llamada comedia de pie. Sin embargo, el éxito del estilo provocó una sobreoferta de comediantes que llevó al género al fracaso en los años noventa. Después de diez años de crisis, el Stand up experimentó un nuevo auge, en primer lugar debido al cómico Chris Rock y su famosa rutina llamada *Traigan el dolor*, y en segundo lugar por el uso de internet como medio de difusión, junto con la creación de escuelas y talleres de comedia. En la actualidad, el fenómeno tiene miles de adeptos a nivel mundial y genera cifras millonarias.

Stand up y su desembarco en Argentina

Un ejemplo del desembarco del Stand up en la Argentina sería el de Tato Bores, ya desde 1978 con su primer programa televisivo de monólogos, apoyándose en el humor y en

la ironía; Enrique Pinti, Antonio Gasalla, Carlos Perciavalle, con sus recordados monólogos políticos. Lo esencial del monologante es que quiere encarnar a un colectivo de gente y su vestuario es su identidad. El Stand up argentino recoge el monólogo televisivo, especialmente de las series televisivas norteamericanas como Seinfeld. La meta del Stand up, según Rosenzvaig, es una seguidilla de chistes tipo ametralladora ya que persigue hacer más liviana y graciosa la vida de todos los que lo miran. En concordancia con lo que haría un bufón en la edad media. Por otro lado, dice, que este diálogo tampoco genera una comunicación real en el escenario sino que son todos personajes aislados. "Forman un coro extraño de voces distintas, en un lenguaje que no es conflictivo sino aditivo" (Rosenzvaig, 2016:18).

El formato del club de la comedia llegó a la televisión Argentina de la mano de Jorge Guinzburg y Enrique Pinti. Tal situación fue la que impulsó el crecimiento de este género en el país.

El Stand up es un estilo de hacer comedia donde el intérprete se dirige directamente a una audiencia en vivo. A diferencia del teatro tradicional, el comediante interactúa con el público en algunos casos, estableciendo diferentes tipos de diálogos. El cómico expresa su forma de pensar. Suele ser humor negro y referir a rutinas de hipocresía, ironías y situaciones de la vida diaria de una forma entretenida, una burla al gobierno, la sociedad, la cultura, los valores, las costumbres o tradiciones, hábitos o incluso a sí mismo. El Stand up enfrenta al comediante con el público en una situación simple y cruda. "No existe ni la cuarta pared ni estás amparado en un personaje. Sos vos con tu nombre, tu ropa y tu neurosis abriendo tu mundo privado y riéndote de lo que te pasa", reflexiona Dalia Gutmann, actual standupera en Buenos Aires.¹ A partir del año 2003, los humoristas incorporaron las técnicas de escritura de los monólogos estadounidenses y comenzaron a estrenarse obras de Stand Up, en la calle Corrientes y en los todos los circuitos alternativos nacionales, surgiendo así una nueva modalidad de Stand up moderno y un nuevo género con jóvenes comediantes. Tal es el caso de Malena Pichot, más conocida como *La loca de Mierda*, o Sebastian Wainraich, Dalia Gutmann con *Cosa de Minas*, Fernando Sanjiao, Malena Guinzburg, Magali Tajés, Martín Pugliese, entre otros. En Buenos Aires encontramos algunos Clubes de Comedia donde se realizan espectáculos de Stand up de 3 a 5 días por semanas. Dichos espectáculos transcurren en el *Paseo la Plaza* de la calle Corrientes, *The*

¹Stand up: el arte de hacer reír solo y con los rollos personales.(2011, 7 de Mayo) *Clarín, Entremujeres*. Recuperado en https://www.clarin.com/cine-y-teatro/arte-hacer-reir-rollos-personales_0_rkrnvl5wXg.html

Cavern Club en Palermo, *Taburete Comedia* y el mítico *Bululú*, sobre la calle Rivadavia, siendo los más reconocidos actualmente.

Actualmente en Buenos Aires el Stand up hecho por mujeres transcurre en los mismos espacios que el Stand up hecho por hombres, es decir en formato de teatros, bares de Stand up, teatro televisivo o sketch. Sin embargo también es consumido en formato audiovisual por canales de redes sociales como YouTube y de micro video por Instagram, programas de Netflix, Flow, entre otros.

Análisis de los capítulos de Stand Up

“El humor siempre surge de las frustraciones, el enojo, el odio, la molestia, la vergüenza, la incomodidad. No se puede hacer humor sobre lo que nos hace feliz”.

(Micholt, 2018:16)

Rasgos enunciativos, Análisis, ¿Dónde se encuentra la mujer cuando realiza su Stand up?

Nuestro análisis se basará en 23 capítulos de Stand up hechos por mujeres reproducidos por TV en el programa Hora de Reír de Canal 9 a las 23 horas, y luego subidos al canal de Youtube *Hora de Reír* entre Enero-Julio del 2017. El momento de la enunciación viene a ser descripto dentro de su contexto, es decir, no es cualquier situación comunicativa, sino que es la situación comunicativa del Stand up, una mujer parada en el medio del escenario, con la luz enfocandola y posiblemente iluminándole solo el rostro. No posee objetos en el escenario más que un micrófono y el trípode (pie de microfono) que lo sostiene. Solo en dos de los videos, la standapera sube con otro objeto, su guitarra, a cantar al escenario. En los videos se puede ver como las standaperas devuelven la mirada hacia las personas que las fueron a ver, sus espectadores/audiencia, personas reales de carne y hueso. No dirigen su mirada a cámara, sino que siempre están, e interactúan con sus espectadores y los presentadores del programa. Lo que podría construir el aspecto de la veracidad de su relato íntimo, es decir viene a contarnos su vida privada, no algo construido susceptible de ser gracioso, sino lo que en realidad siente y piensa. En este punto lo sentido y lo pensado se encuentra en relación con la reflexión de Dalia Gutmann (standapera), cuando nos dice en una nota al Diario Clarín “No existe ni la cuarta pared ni

estás amparado en un personaje. Sos vos con tu nombre, tu ropa y tu neurosis abriendo tu mundo privado y riéndote de lo que te pasa”².

Es decir el momento enunciativo pone a la comedianta en primera persona e invita al espectador/audiencia a sentirse representado en ella, su accionar, su sentir y su pensar. Podríamos considerar que “El espectador está empujado a identificarse con el sujeto de la enunciación, a sentirse el mismo sujeto, a cargar con la responsabilidad de una mirada primigenia y original. Pero esta mirada está ya construida y guiada; el espectador es el lugar de una ausencia y obra es un estado de <<sujeto vacío(...), de pura capacidad de ver>>”(Bettetini, 1996:32).

Por otro lado es presentada antes de subir al escenario por una presentadora mujer, que siempre aclara si es la primera, la segunda o la tercera vez que esa standapera viene al programa, haciendo hincapié en que son “mujeres que hacen humor de mujer”. La presentadora pide aplausos para que entren al escenario, por el costado del escenario, nunca desde el público o como si estuvieran sentadas escuchando otros Stand ups con anterioridad.

Las variantes que nosotros pudimos notar con respecto a las entradas de las standaperas tienen que ver con que ellas pueden entrar en silencio, con música que se relacione con el primer tema a tratar, o hasta imitando un personaje, como por ejemplo una directora de escuela. Dicha entrada siempre viene acompañada de una ronda de aplausos. Aplausos que el programa trabaja como una especie de sonido enlatado(pregrabado), en suma a los aplausos reales de las personas ahí sentadas. Este momento específico de enunciación no es igual a ningún otro, ella le habla a un público que se viene a reír, con ella y de ella, y al mismo tiempo de sí mismo. Hasta aquí no vemos un rasgo distintivo en cuanto a los rasgos del género Stand up como tal. Tampoco nos vamos a centrar en las diferencias que puedan tener estas entradas y salidas con respecto a la de los hombres, porque no vinimos a comparar eso. Pero sí prestar especial atención a la situación enunciativa como momento único de análisis, una mujer que es presentada, pasa al escenario desde el costado, tiene música de fondo y es aplaudida, se le enfoca la cara y le habla en primera persona a sus espectadores físicos, para hacerlos reír sobre su historia personal, lo que piensa, cree, siente, cómo ella es y lo que sufre. Esta interacción situada que se da en ese ámbito es vista por YouTube de manera filmada y reproducida pero siempre respetando la faceta específica del Stand up de teatro, porque nunca la comedianta mira a cámara o parece estar en un programa de TV, salvo las veces que la Standapera tiene en algunos

² Stand up: el arte de hacer reír solo y con los rollos personales.(2011, 7 de Mayo) *Clarín, Entremujeres*. Recuperado en https://www.clarin.com/cine-y-teatro/arte-hacer-reir-rollos-personales_0_rkrnvi5wXg.html

programas el subtítulo del nombre en la pantalla, rasgo estilístico televisivo, que se dio en un solo Stand up de nuestro corpus.

En la interacción situada el sujeto enunciativo se construye como en un relato comentativo, ya que tiene que ver con una manera especial de interactuar con los otros, los llama, les pregunta lo que están pensando según lo que ella opina, como por ejemplo: “¿No cierto Luis?, ¿Te acordás de mi novio ahora no? Bueno es pelado”, *Manuela Saiz, 19 de Mayo del 2017 (Stand up número 15)*. Tomando a Bettetini y su teoría de la enunciación tomamos la modalidad del relato comentativo porque creemos que en el Stand up en pos de ser gracioso y hacer reír se debe contar, manteniendo una narratividad que esté plagada de comentarios, intentando que este no corte su temporalidad para mantener la atención y el suspenso del relato hasta el final, cuando tiene lugar el famoso Remate humorístico. Teniendo en cuenta para nuestra investigación que siempre se habla de un sujeto de la enunciación y no uno real. Es decir “un sujeto de la enunciación sin cuerpo se instaura en un texto como simulacro incorpóreo(...), en este simulacro se introduce (y se cubre con él) un sujeto destinatario dotado de cuerpo”(Bettetini,1996:33).

Contrato de lectura

Sin embargo a lo largo del relato no queda claro para quién/quienes hablan ya que, en primer lugar Dalia Gutmann (Stand up número 1) presenta su tipo de Stand up como “Estoy tan contenta de estar en un canal de televisión haciendo Stand up, porque hay muchas cosas chicas, que los hombres tienen que saber, estoy harta de los malos entendidos permanentes que hay con los hombres”. Es decir, ¿Quiénes hablan?, se construye un nosotras, chicas, que hablamos para ellos, nosotras colectivo para que nos escuchen y sepan, ¿Quiénes? Los hombres, marcando un claro colectivo masculino. Por otro lado Daniela Covelo, 27 de Febrero, del 2017 (Stand up número 9), es presentada por Carolina Wyler como una humorista que hace humor para mujeres; Virginia Demo, 18 de marzo (Stand up número 13), es presentada entendiendo que su humor es humor de chicas. En última instancia nos topamos con Nadia Chiaramori, 16 de junio (Stand up número 19), que es presentada como el momento especial en el que las mujeres se adueñan del escenario de Hora de reír. Por lo que no queda claro el contrato de lectura enunciativo. Es decir, si le hablan a todos, o a los hombres para que las escuchen, o si, por otro lado, son mujeres haciendo humor solamente para otras mujeres.

Las standaperas entran con una presentación hecha por la Presentadora Carolina Wyler (única presentadora mujer del programa, forma parte de un equipo con dos hombres más). La presentación se construye a partir de contar aspectos más personales de cada

una, una presentación general de Stand up de mujer, y a continuación entran con música o con una banda sonora de fondo. En los casos en los que entran con música, dicha música tiene que ver con su primer tema a tratar, como por ejemplo Adriana Pérez, 8 de Enero, (Stand up número 3), entra con “la Marcha a mi bandera”, vestida con un traje, interpretando a una directora de escuela; Agustina Leoni, el 9 de Enero del 2017 (Stand up número 4), entra con la canción “Mujeres” de Ricardo Arjona, específicamente con la frase “mujeres sin no podemos no existe, y si no existe lo inventamos, mujeres”; Por otro lado Belén Caccia, 23 de Enero del 2017 (Stand up número 5) entra con la canción “la gallina Turuleca”, para lo que después va a ser un relato sobre maternidad; Natu Vicente, 6 de Febrero (stand up número 6), entra con el tema y bailando “Sweet Balls of Fire” de Jerry Lee Lewis; Connie ballarini, el 13 de Febrero del 2017 (Stand up número 7) entra con la canción “She's a Lady” de Tom Jones; Ale Bavera, 20 de febrero del 2017(Stand up número 8) entra con “I’m just a girl” canción de la banda No Doubt; Virginia Demo, 18 de marzo (Stand up número 13), comienza su monólogo con una canción de los noventa que dice “la edad no importa”, para continuar hablando de la edad. Por último Paula Farias, 2 de Junio del 2017 (Stand up número 17), entra con el tema de Miss Bolivia, con la frase “Me gusta hacer quilombo” para seguir hablando de la maternidad y de su predisposición a bailar en los pocos ratos en los que lo ve como una posibilidad.

En término de Planos

Los planos enteros se dan desde el costado del escenario. El escenario es un semicírculo negro, el fondo es una pared de ladrillos rojos en la que se hacen los juegos de luces, con cortinas rojas en los costados y dos columnas de metal similar a unos andamios (como los de una construcción). En el escenario es donde se ve a la standapera hablando por el micrófono y caminando a lo largo del escenario mirando a los espectadores que están allí sentados en pequeñas mesas redondas. El segundo plano más utilizado es la cámara desde atrás de la sala donde se la puede ver a la Standapera mirar e interactuar con la audiencia sentada en mesitas, personas que la fueron a ver personalmente, en ocasiones el público se ríe y se muestra la risa como primer plano de algún espectador entre medio de algún chiste. El tercer plano se construye como un plano general de la gente riendo sentada en las mesas redondas y mirando a la standapera. Un cuarto plano se arma como plano cortado en donde se enfoca lo que parece una barra con alcohol y un barman, con los tres presentadores mirando el Stand up sentados (por fuera) en bancos altos(distintos a las sillas de los espectadores) de barra. Por último se les hace un primer plano a los presentadores, que se encuentran en la barra del costado del escenario si la standapera

interactúa con ellos o en ocasiones les pregunta algo como:- “¿No, Caro?“, se los enfoca directamente en primer plano sonriendo, haciendo una mueca, moviendo su cabeza o riendo a carcajadas.

Lugar de poder

El canal de YouTube de Hora de Reír es utilizado como red social, que a diferencia de la TV posee una medición de reproducciones, se puede volver a ver las veces que se necesite, es un servicio gratuito y el orden de los videos siempre puede ser modificado ya sea por el motor de búsqueda que relaciona videos que presupone le va a gustar a la persona que lo está utilizando o por decisión del sujeto de ejecutarlo y ver otro video. Sin embargo notamos que los programas presentan varios humoristas cada noche, pero solo una cuarta parte son mujeres, es decir, de los 4 monólogos subidos a internet (cuando se sube el programa entero) uno de ellos es creado por una mujer, en promedio. En ocasiones, los videos de programas enteros que se suben son solo creados por hombres, por lo que no fueron tomados para el análisis. Por otro lado, dichos videos se dividen en subidas individuales (monólogo por monólogo) o por subida del programa entero (suben los 45 minutos del programa de corrido), intercalan entre humoristas consagrados y debutantes en cada encuentro. Cada parte del programa tiene, como dijimos, tres presentadores/comentaristas con los cuales los humoristas a veces interactúan, pero las mujeres que hacen Stand up son sólo presentadas por la presentadora mujer en todos los casos.

Esta diferencia de números en cuanto a videos y cantidad de voces, nos dice algo en cuanto a la cantidad/posibilidad de expresar la voz. Lo que nos permite pensar también la cantidad de construcciones de voces desde el lugar de mujer. Es decir podríamos pensar que dicha reproducción continúa profundizando la brecha en cuanto a dominación del hombre como grupo/género sobre la mujer. Es aquí donde podríamos hablar de un discurso dominante, el del hombre, por sobre el de las representantes mujeres en el Stand up. Por otro lado también podríamos ver dicho fenómeno como conformador de una violencia mediática, es decir un tipo de violencia de género ejercida desde los medios de comunicación masivos. Entrelazando nuestro análisis discursivo podemos notar no solo la abultada diferencia que existe entre la cantidad de discursos dichos por hombres y la disminución de espacios de la mujer, sino que estos espacios (programas) mostrarían una de las ramas de la violencia mediática básica ejercida desde la invisibilización de la actividad Stand up producida por mujeres. En este aspecto habla Manuela Saiz en

TEDxUBA (Titulado: ¿De qué te reís? | Manuela Saiz | TEDxUBA) cuando marca cómo desde la presentación del Stand up el comediante masculino jamás sería presentado desde sus rasgos físicos, objetuales, como bella, dama, diosa, pero que sin embargo si son utilizadas dichas categorías para presentar a Standaperas mujeres, que “nada tienen que ver con la capacidad de hacer reír”. Dicha diferencia está marcada debido a que habitamos una sociedad que es todavía machista, afirma, y por ende el Stand up aún lo es. Cree que “El humor no tiene género” y nos invita a preguntarnos por qué hablamos de humor femenino, cuando en realidad se trata sólo de humor en general. Lo compara con otras profesiones haciéndonos pensar que suena muy raro en nuestro imaginario, por ejemplo, separar la actividad de una abogada mujer que la de un abogado hombre, ella “no ejerce el derecho femenino”, ya que sería ridículo pensarlo. Marca cómo el entorno de la comedia no se encuentra preparado para la inclusión de mujeres, enumerando una a una muchas de sus experiencias como investigadora y standapera.

Discurso de Standuperas: ¿De qué manera se construye la subjetividad de las mujeres?

Tomaremos la teoría de análisis discursivo de Eliseo Verón, apoyándonos en la semiosis social y el recorte que debemos hacer para poder llamarlo discurso. En segundo lugar, luego de observar y analizar los temas repetidos en cada Stand up, y de que nos llamara la atención saber cuales adjetivos, acciones y nombres podrían calificar a la mujer en cada uno de ellos, decidimos para nuestro análisis dividir las construcciones opuestas de mujer y construir dos categorías a partir de ellos, en pos de hacerlo más organizable para el análisis.

Teniendo en cuenta que la división de los signos es susceptible de ser construible y caracterizable como herramientas formativas de análisis para nuestra investigación, intentaremos una manera de agrupar aquello que vemos en contradicción bajo un nombre/signo. Teniendo en cuenta, también, la categoría de representación como aquella que anteriormente explicamos y se vincula con la conformación del signo como tal. Es decir es en estas operaciones discursivas donde se invierte de sentido al signo que nombramos como dos categorías contradictorias a analizar. Por un lado consideraremos el signo *mujer no emancipada* y por otro lado el signo *mujer empoderada*. Por último, y a partir de una necesidad surgida en el análisis, indagaremos en menor medida de qué manera se muestra/construye al *hombre* como signo en los discursos de nuestro corpus.

Mujer no Emancipada

El signo *mujer no emancipada* se construye a partir de partes de estos discursos que la representan a partir de acciones, adjetivos, roles profesionales, así como también silencios en su relato con respecto a otros roles. Su signo y por ende su imaginario social totalmente ligado a su subjetividad se va a construir a partir de estas marcas. En primer lugar intentaremos mostrar cómo dichas marcas de las condiciones de producción se estructuran para formar el signo de *Mujer no Emancipada*.

La mujer que es construida a partir de ser novia, presentaría ejemplos como estos en los discursos:

Ana Fainberg, 31 de Marzo del 2017(Stand up número 14). “Mi ex novio medía un 1,90 metros, era como que un hobbit se garchaba a gandalf”.

Manuela Saiz, 19 de Mayo del 2017 (Stand up número 15). “Con mi novio finjo, sí con mi novio finjo, actúo, disimulo, hago una performance, porque yo a mi novio no le puedo decir que está pelado, te juro por dios que él no se da cuenta”, “Me dice vos sos la novia decile que se rape y ya está; hija de puta, vos sos la madre, vos lo pariste calvo, hacete cargo ahora que vuelve a los orígenes el chabon”.

Nadia Chiaramori, 16 de junio (Stand up número 19). “Ahh Tim Hunt, mira puede ser que yo esté en una época del mes que, mi ex esta de novio y ni les cuento(afina su voz como si llorara)”.

La mujer que se construye a partir de ser madre, teniendo en cuenta que en ninguno de los discursos se marca la paternidad (del hombre) como una figura presente o que va a la par, sino que es mujer igual madre, solo importan ese bebe y ella. Este signo se podría construir a partir de los siguientes discursos:

Belén Caccia, 23 de Enero del 2017 (Stand up número 5). “Mi música de entrada, yo en otro momento me hubiera presentado con Green Day, Ramones”, “Ahora soy la mamá de Oliver”, “tenés un hijo y dejás de existir, es automático, nadie me registra”, “Las mujeres cuando somos madres, no se, salimos de la sala de parto y nos ponen como un chip de madre que no se dónde lo ponen que nos transformamos, todo lo que no queríamos ser

ahora lo somos”, “Cuando sos madre otra de las cosas que te pasa es que como que se te va el asco de golpe, porque todos piensan que cuando sos madre extrañás la joda, la noche, no, lo que extrañás es ir sola al baño”, “Sos madre y te transformás en algo, alguien que nadie quiere estar al lado tuyo”, “Porque es mentira que madre es una sola, madre somos todas”.

Ale Bavera, 20 de Febrero del 2017(Stand up número 8). “Yo no tengo hijos, yo no formé una familia, me hubiera gustado tener hijos, me gustan los chicos, pero hay que levantarse muy temprano, viste como todos los pibitos es como temprano, como 6 ,7 de la mañana, yo sería madre a partir de las 11”.

Daniela Covelo, 27 de Febrero, del 2017 (Stand up número 9). “La embarazada de 8 meses se te acerca a punta de piquete y te dice (respirando como contracciones): salí, haceme el favor que vos podes”.

Natalia de los Santos, 21 de Abril (Stand up número 16). “Como que mamá tenía visión de futuro, y además mi mamá tenía otra cosa cuando yo era chica, que yo no le podía mentir a mamá”, “Porque ella me miraba a los ojos y yo automáticamente le tenía que decir la verdad: sí mamá, es verdad, no me bañé, me mojé el pelo nada más”, “Yo pensaba que mi mamá tenía superpoderes, pensaba que mi mamá era la mujer maravilla”.

Paula Farias, 2 de Junio del 2017 (Stand up número 17). “Es que hace 8 meses fui mamá, me desquito, cuando puedo bailo un poquito”, “Tuve un embarazo hermoso, y aprendí a ponerme un objetivo y cumplir, el baño, increíble las ganas de hacer pis todo el tiempo, estaba cocinando y me meaba, estaba mirando una película y me meaba, estaba meando y me meaba”, “tenía otro problema: mis amigas con hijos me los querían encajar todo el tiempo cuando estaba embarazada, tomá te lo presto así vas practicando para cuando salga el tuyo a ver qué se siente. Por qué? si cuando yo estaba soltera no me prestabas a tu marido para que yo fuera practicando, sí porque ojo, el marido de Laura estaba bastante bueno, yo hubiera practicado, pero no, la gente no te presta las cosas que están buenas”, “tenelo yo me voy un toque al baño, tengo dos minutos de libertad, qué hago? , qué hago? libertad, no lo puedo creer, ¿Por qué?, ¿Por qué?, son 18 añitos nada más, 18 añitos nada más, y ya pasa, además lo amo”, “Viste que es un amor, te cambia la vida” , “ahora hago cosas por inercia”, “me vestí, me maquillé, me llevé un bolso así de grande y adentro tenía la billetera, y culpa, culpa, culpa”, “¿Qué pasa, qué?, yo doy la teta, eh, estoy a favor de la

lactancia materna, amamantar es un derecho que tenemos las mujeres, tenemos el derecho de amamantar donde y como queremos, aunque no esté mi hijo presente, tengo una teta wifi, yo se que él tiene hambre y yo le estoy mandando un we-transfer de leche”

Jennifer Frank, 16 de Junio (Stand up número 20). “ Yo soy Jenny y soy mamá, ¿Tengo mamás acá en la sala?, yo soy mamá desde hace cuatro años y yo me di cuenta después de este tiempo que la maternidad para mí es como la droga, a cada una le pega distinto, a mí me pegó tipo ácido, como que me caí por un agujero, caí así tipo Alicia en el país de las maravillas, de repente me desperté ya con un bebé precioso, divino, hermoso, que me necesitaba las 24 horas del día, los 365 días del año, es decir de pronto me convertí en un call center”, “La mami porro es muy relajada, muy tranquila, la mami porro te dice cosas como ‘sabés dónde voy a parir yo, en los márgenes del río amazonas, rodeada de una tribu de nativos los sancochos, que mientras vos parís ellos cantan con sonidos guturales”, “Por último tenemos a la mami merca es terrible, está atenta a todo, sabe todo, controla todo, ¿Qué hace?, ¿A qué hora? ¿Cuándo?”.

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). “Las mamas son maravillosas, tienen una sabiduría infinita”.

Mujer que se construye a partir de la docencia, marca que encontramos vinculada a la visibilización de la tarea docente a partir de una mujer, excluyendo al hombre de dicha tarea. Es decir, el rol feminizado de la docencia podría reforzar este ideario de no emancipación en el que las mujeres se ven recortadas a trabajar en ciertas roles y lo que queda por fuera de ese trabajo, otros trabajos, son solo para hombres. Este rol podría estar representado con:

Adriana Pérez, 8 de Enero (Stand up número 3) Entra con la Marcha a mi bandera vestida con traje, camisa y pantalón de vestir, haciendo un gesto de no con la cabeza, pidiendo “Silencio, silencio por favor, ¿Qué le pasa Gómez, quiere ir derecho a dirección?, ahí lo fajo, sin testigos, sin cámaras, no le conviene, bueno yo soy la directora de este colegio”.

Mujer que se construye a partir de la preocupación por su peso, la obesidad y se da alrededor de este ideario:

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). “Y todas envidiamos a las que comen y no engordan, no?, claramente”.

Virginia Demo, 18 de marzo (Stand up número 13). “Hay una frase de mierda, que me viene siguiendo desde los 40 años, que apareció en una canción muy famosa, que dice esa grasa abdominal que los aeróbicos no saben quitar, escuchame el tipo quiso hacer un halago con eso, ¿Decime dónde mierda está el halago en eso?, porque yo no lo encuentro,” “Porque siento posta que aviso a todos los tipos, yo ahora estoy con un hombre y siento que me miran la panza viste, entonces cambié de pretensiones, yo antes buscaba al lado un tipo que esté bueno, que se parta, ahora te juro por dios que lo que ruego cuando me desnudo es que tenga presbicia, así no ve una mierda viste, y en el bulto sos una diosa, les digo chicas se acercan le sacan los anteojos, sos una nube y no me ve una mierda, no, así que ni te preocupes”.

Manuela Saiz, 19 de Mayo del 2017 (Stand up número 15). “Él no distingue dos cosas que para mí son super distintas, y una es cuando me estoy autocriticando en voz alta que es algo que hago mucho y otra es cuando te pido tu opinión, ¿No?, vieron que hay como un abismo en el medio, él no lee ese abismo que hay y por ahí yo estoy frente al espejo hablando conmigo misma, concentrádome y diciéndome bueno Manu vamos para que para el verano que viene hay que buscar la manera de bajar, hay que buscar la manera de bajar 2 o 3 kilitos, de pata y muslo eh, y él salta y acota, bueno la forma es aflojarle a los postres, no te pedí opinión, no te pedí opinión, pelado botón”.

Maya Landesman, 9 de Julio del 2017 (Stand up número 18). “Vos sabes que yo transpiro sin olor, jajaja, vos sabes que yo como y no engordo, boluda tipo no me lo cuentes, osea escribilo en un blog, en youtube pero no me lo cuentes, y me imagino toda rodeada de ese tipo de minas, yo toda peluda, transpirada, toda horrible”.

Nadia Chiamori, 16 de junio (Stand up número 19). “Pero toda mujer es más liviana que el hombre, yo no, está bien, pero hay un montón que sí, yo vengo con unos kilitos del verano, del verano del 98, que se abrazaron y se quedaron ahí”.

Agustina Leoni, 23 de Junio (Stand up número 22). "Odio mi cara, cuando bostezo, y odio estar pendiente de mi peso, odio tener una más grande que la otra".

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). "También me siento un poco presionada con el tema del peso, de estar fitnes, ser perfecta, todo eso, he hecho cosas, me he esforzado, hace poquito hice una dieta de un mes, perdí treinta días, mentira sí bajé un poquito, la autoestima, no, porque sí es muy triste ver que lo único que baja son las tetas a la rodilla", "Se me acerca un tipo y me dice por favor regalame algo que llevo tres días sin comer nada, me puso mal, me dio mucha rabia eso porque esa es la fuerza de voluntad que yo necesito".

Mujer que envejece, me llaman "señora", como un descalificativo hacia su persona, en términos de entonación. Poniendo en la marca *edad* un valor negativo, lo que al parecer se conecta con la idea de que la mujer no debería de envejecer. A continuación podemos ver estos ejemplos:

Adriana Pérez, 8 de Enero, (Stand up número 3). "Otro tema que la tiene preocupada es el idioma, ¿Qué están haciendo los jóvenes de hoy con el idioma? Ponele, ¿Qué es lo que habría que poner?" se pregunta, "Cuando yo era joven(...)".

Agustina Leoni, 9 de Enero del 2017 (Stand up número 4). "Bueno sí, a mí me pasan muchas cosas, como a todo el mundo, me imagino, hubo una primera vez que a mí me dijeron señora, ¿No?, iba caminando por la calle un día y me dijeron, eh señora, entonces a raíz de esa situación escribí una canción", " Me cruzó un nene de 10 años en un restaurante y me dice ¿Señora mis padres dónde están? , lo importante del asunto no es que el niño esté perdido sino que me dijo señora el mal parido, voy caminando por la calle y me dicen disculpe señora ¿Tiene fuego?, lo importante de este asunto no es que ya no fumo sino que me trató de usted sin ninguna razón, le digo te vas a morir muy prontito seguro, ¿Cuántos años te pensás que tengo? no soy señora, no ves que tengo un look moderno", "ahora estoy mejor que a los 15, lo que pasa es que vos no me conociste, señora es para alguien que ya está casada, yo se que me lo dijiste porque quizás me viste alguna que otra cana o me viste un poquito cansada, frustrada, baquetead".

Virginia Demo, 18 de marzo (Stand up número 13). "Seguro ustedes esperaban a una pendeja, soy una vieja chota, bueno, disculpen, ¿Qué le vamos a hacer?, la edad

importa, ¿Esto es así?, preguntale a la maquilladora”, “La edad importa, importa sobre todo cuando estás llegando a los 50 como yo, en donde hay un montón de cosas que cambian”, “Mire señora, con señora me mato, usted se acordó medio tarde”.

Andre Valeria, 16 de Junio del 2017 (Stand up número 21). “Me tiró un poquito, estoy bien, estoy bien, ¿Un miorrelajante nadie trajo?, veo gente de más de 40 no me digan que salen con uno”.

La Mujer no emancipada se construye a partir de ser heterocentrada, es decir si está soltera, si recién se separó (divorciada), si quedó viuda, necesita con urgencia entrar en alguna aplicación digital para citas o salir a un boliche y conseguir un hombre con quien pasar su noche o su vida, o mejor aún que la elija a ella.

Dalia Gutmann, 2 de Enero (Stand up número 1). “El otro día por ejemplo se separó una pareja muy amiga de mi marido y yo”.

Adriana Pérez, 8 de Enero, (Stand up número 3), pidiendo silencio en pose de profesora se presenta como “Mi nombre es Olga Disima del Hoyo, no, la verdad que no, porque ya me separé así que soy Olga Disima de todos lados”.

Agustina Leoni, 9 de Enero del 2017 (Stand up número 4). “Cambiano un poco el foco de la situación, yo vengo a contarles un poco a ustedes, porque la terapia está cara, que en realidad yo, eh bueno, estoy sola”.

Natu Vicente, 6 de Febrero (Stand up número 6). “ Viste que el tipo es monosilábico, el chabón está y la mina dice siiii “, “Yo fui a Cancún con mi ex”.

Connie Ballarini, 13 de Febrero del 2017 (Stand up número 7). “Se me complica mucho conocer a tipos por redes sociales”.

Ale Bavera, 20 de Febrero del 2017(Stand up número 7). “A mí me encanta elaborar teorías sobre las cosas, yo elaboré una teoría sobre la gente en pareja, y para mí las personas en pareja somos de dos clases, están los dejados y los dejadores”, “los dejadores son divinos, los dejadores son seductores, son gente... muy ambiciosos, son exitosos”, “Yo se mucho de

dejadores, son todos mis ex novios básicamente, lo admito, sí, soy dejada, a mucha honra, tengo mucha práctica en ello, está bueno, lo cuento, estoy acostumbrada, no voy a stalkear, no te voy a hervir el conejo, me deja, ah bueno, no pasa nada”.

Daniela Covelo, 27 de Febrero (Stand up número 9). Comienza su monólogo diciendo “Me separé, no, está buenísimo, la estoy pasando bomba, porque yo entendí que el verdadero conflicto de la separación, no es que estás sola”, “Volvés a entrar a un mundo que ya habías abandonado, es vintage, es como un parto pero al revés”, “ y se te generan preguntas existenciales, ¿Adónde voy a levantarme un tipo yo ahora?”, “Tinder es una aplicación que es para encontrar pareja”.

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). “Yo les cuento que hace un rato fui al masajista, y el masajista me dijo que tengo toda la atención arriba, que es por la falta de atención abajo, estoy muy mal con eso, entonces, empecé a ir al psicólogo, ¿Alguien va al psicólogo?, no, no necesitamos boluda estamos en pareja, bueno yo voy al psicólogo”.

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). “Yo me separé, sí, hace bastante, es más ya lo conté acá también, pero no lo estoy pudiendo superar, pero no por mi ex que es copado todo bien, sino porque bueno porque estoy sola, y hay un momento donde tenés que dejar de decir separada para empezar a decir soltera y yo me estoy resistiendo mucho a eso, porque si vos estás separada a esta edad, es como que bueno, hiciste algo, no funcionó, te separaste, pero si vos estás soltera a esta edad estás a 5 minutos de ser la loca de los gatos”.

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). “El sexo se pone complicado cuando sos petizo, el sexo se pone horrible, mi ex novio media un 1,90 metros”.

Manuela Saiz, 19 de Mayo (Stand up número 15). “Con mi novio finjo, sí, con mi novio finjo, actúo, disimulo”.

Natalia de los Santos, 21 de Abril (Stand up número 16). “Pero mamá también se separó y se transformó viste, porque una mujer se separa y se pone gato”.

Paula Farias, 2 de Junio (Stand up número 17). “¿Por qué?, si cuando yo estaba soltera no me prestabas a tu marido para que yo fuera practicando?, sí, porque ojo, el marido de Laura

estaba bastante bueno, yo hubiera practicado, pero no, la gente no te presta las cosas que están buenas, nadie te presta un buen auto cuando estás aprendiendo a manejar para que vayas practicando, los Bancos no te prestan guita cuando no tenés para que vayas gastando, a ver qué se siente”.

Maya Landesman, 9 de Julio (Stand up número 18). “Cuchame vas a salir con Andrés López, depilate, vas a terminar en bolas en el telo y te vas a querer matar, copíame”.

Nadia Chiaramori, 16 de junio (Stand up número 19). “Ahh Tim Hunt mira puede ser yo esté en una época del mes que mi ex está de novio, ahora te cuento”.

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). “No soy muy exitosa con los hombres, soy como el gurú del fracaso amoroso, más o menos”, “siempre me tocan tipos raros eh, no se, que viven con la mamá, o que están locos, o que les gusta Ricardo Arjona, gente rarísimos siempre”, “estaba saliendo con un tipo y resultó eyaculador precoz, eso no duró mucho, pues, la relación que tuvimos, no?”.

Mujer que podríamos decir que se construye a partir de no saber manejar la tecnología, en donde el discurso tiene que ver con sus equivocaciones, su falta de entendimiento sobre el tema.

Daniela Covelo, 27 de Febrero (Stand up número 9). “¿Me das tu twitter, disculpame no entendí bien. Si me das tu twitter así hashtageo que estamos juntos, osea yo como que con la tecnología no me llevo muy bien”.

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). “Yo les cuento que estoy anotada hace rato ya en una agencia matrimonial, porque no se usar Tinder ni nada de esas cosas”.

Andre Valeria, 16 de Junio (Stand up número 21). “Porque después de los 35 no se si ahí bailamos, bailar reggeaton es más difícil que usar snapchat, tres veces me lo explicó el snapchat mi sobrina, sigo sin entenderlo, y el reggeaton para mí es igual de complicado viste que hay que bajar y bajar y duele acá”.

Mujer que se construye a partir de intereses banales, como la ropa, la charla prolongada con las amigas, el “¿Qué te vas a poner?”, la imagen está puesta en primer plano.

Natu Vicente, 6 de Febrero (Stand up número 6). “En cambio las chicas, ay pará que no me atiende, hola boluda, sí sí, salí con Maty, sí el que conocí por el Tinder, no el que tenía la foto escalando en la montaña no, no era...” (cada vez hablando más y más rápido), “¿Juli estás ahí, Juli ?, Ay me quede sin crédito, cualquiera”.

Connie ballarini, el 13 de Febrero (Stand up número 7). “Entonces para que entienda, qué hice yo piola, le llevé una foto de Araceli González, viste que una arranca las fotos de las revistas (se la saca del pantalón y la desenvuelve), y le digo yo quiero esto”.

Daniela Covelo, 27 de Febrero (Stand up número 9). “¿Qué me pongo?, ¿Qué se está usando?”.

Maya Landesman, 9 de Julio (Stand up número 18). “Viste esas minas, suertudas del orto, viste, esas minas que nunca tuvieron pelos”.

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). “No seas tan básica, no seas tan superficial, te estás fijando solamente en la parte, tú misma me has enseñado que la belleza de las personas está por dentro, y ella otra vez en su sabiduría infinita me contestó bueno pues si la belleza de las personas está por dentro le va a tocar pelarlo, no?”.

Mujer que se construye a partir de la valoración del afuera, del otro. Es decir con un afuera nos referimos por oposición a la valoración propia, personal, a partir de la diferencia y la unicidad de ser. Podemos notar, por ejemplo de qué manera a través de comparar la imagen de Araceli González y lo que quiere ella en el pelo lo importante es parecerse a “Araceli con el corte”, creando un quiebre con la valoración de la propia identidad y la no objetivación de la mujer, como mujer famosa-perfecta, y en donde la aprobación del otro, cuando ella pregunta por su corte de pelo, es lo más importante.

Connie Ballarini, 13 de Febrero (Stand up número 7). “Me miré al espejo y no era yo, pero tampoco era Araceli González, era Anamá Ferreira, hijo de re mil, quería que me pegue el pelo con un pegamento y viste que encima parece que te están sobrando porque

encima te dice ¿Te gusta?”, “ Lo peor que encima salís y nadie se anima a decirte que el corte te quedó para la mierda, decís che me corté el pelo ¿Te gusta? Qué audaz, ¿Te gusta?, hay que tener personalidad” .

María Laura Quintas, 5 de Marzo (Stand up número 10). “El registro no te lo muestro, estoy horrible en todas las fotos, salgo horrible en todas las fotos, acá las luces me ayudan, salgo siempre con la boca abierta, los dientes afuera, primero salen mis dientes, tres metros más atrás el resto de la cara”.

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). “Puede ser la candidata número 1 para el amor, tener todo lo que vos necesitás, pero solamente me vas a elegir cuando el resto de las opciones sean caca, es horrible”.

Maya Landesman, 9 de Julio (Stand up número 18). “Yo tengo un mambo con esto de los pelos, de hecho tengo mucho miedo de morir así, sas, de repente, y no estar depilada”, “ toda una vida de depilación, entendés, toda una vida de cera caliente para encajar en la sociedad, para que te inviten a una pelopincho y de repente pum pasás a la posteridad como un osito de peluche?, no, por favor, si me muero peluda revivanme, porque entendés, el cielo, el paraíso, es obvio que hay playa”, “Si usted murió peluda tenga a bien quedarse en el lobby del hotel, por un tema de estética, que lo disfrute, ching”.

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). “Soy colombiana y me siento un poco presionada con eso, porque vieron que las mujeres colombianas tienen fama de ser super sexy bombas, bueno yo no, esto es lo que hay, pero hay días que sí, me levanto pensando cómo quiero ser sexy, cuando me quiero sentir sexy práctico frente al espejo, me paro al espejo como con actitud, y hago caras de sexy”, “ el otro día me dio un calambre acá de ser tan sexy, pero digamos que si me quedo sola en mi casa siendo sexy está todo bien , el problema es cuando salgo a la calle con la actitud, me pasó hace poco”, “un tipo me estaba viendo, se quedó mirándome y dice como -ah eres muy linda, estás discapacitada y te dejan salir sola a la calle”.

Mujer que podríamos decir es construida a partir de la marca de “maneja mal el auto porque es mujer y nunca lo va a hacer bien”, pero además porque se asevera como innato que “las mujeres” lo van a hacer mal. Dicho aporte lo podríamos ver con el siguiente discurso:

Maria Laura Quintas, 5 de Marzo (Stand up número 10). "Igual yo siempre busco una amiga que me acompañe así nos putean a las dos". "Creo que me voy a ganar el cielo porque la gente sube conmigo al auto y se clava tres padres nuestro, dos ave marías, un credo. Baján convertidos y eso que algunos se dicen ateos", " Para que no digan que las mujeres son desorganizadas me hice un talonario de choque, lo mandé a troquelar, así que ahora choco y entrego, choco y entrego, ya va señora, ya estoy con usted, estoy acá con el señor del auto rojo que acabo de chocar, usted viene después".

Mujer que se construye con respecto al sexo en relación a una mujer disponible, con ella tienen sexo, ella no tiene sexo. Notaremos cómo este tipo de discurso se construye a partir del no goce, sino del goce del hombre a costas de ella como mujer.

Connie Ballarini, 13 de Febrero (Stand up número 7). "¿Hay algún peluquero acá? vieron que... porque los peluqueros son pelotudos, no, muy pelotudos, porque viste que no entienden nunca el concepto de corte que una le está pidiendo, viste que para nosotras la puntita es esto (señala con los dedos) y para ellos es esto (señala con los dedos), bah igual para todos los hombres la puntita es esto (señala con la mano la medida más grande), si me la habrán hecho, la puntita, la puntita, Connie sacate (mueve la pelvis para adelante)", "Viste que vos querés mirar y no te deja, disculpá papu ¿Te falta mucho?, un minuto amor que acabo, tomate tu tiempo papi, y después de media hora cuando acabó te deja levantarte toda roja, sin aire y con toda la leche nutritiva en la cabeza".

Daniela Covelo, 27 de Febrero (Stand up número 9). "¿Qué hago, entrego o no entrego la primera cita?", "Con la tecnología no me llevo muy bien, pero pedime el culo que te lo doy eh".

Maria Laura Quintas, 5 de Marzo (Stand up número 10). "Me fui al dentista y le dije sacame todo, el tipo se me tiró encima y me empezó a sacar la pilcha, no pará boludo, los dientes, sacame los dientes".

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). "Me hacía exactamente igual a lo que me hacía mi ex novio, terminaba antes, acá algunas chicas me van a entender ¿no?, vieron que el tipo está arriba tuyo dos segundo, pum, ¿La pasaste bien? y vos tenés la bombacha a abajo y no sabes... qué pasó acá, que tengo la bombacha debajo, no te da tiempo ni a fingir

el orgasmo, tenés que blanquear rápido, porque el hombre es más mecánico, se calienta y ya está pum, pum”.

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). "Sí, sí ,sí. Yo hago los petes parada, tengo 25 años y mido 1,50 mts, hace diez años que no crezco, y además de petiza, soy blanca, soy redonda y soy judía, soy un nische de papa, o sea, me sacás un ojo soy Mike Wasausky, me ponés un pantalón azul soy un minion”.

Podríamos entender que el signo *mujer no emancipada* tiene una relación con la construcción de la mujer en un segundo lugar, como una imposibilidad de ella de ponerse como prioridad, de ser elegida, de gozar, de poder reafirmar su identidad sin la necesidad de algo externo que la autorice, de ser en primer lugar. Es decir siempre hay algo, el afuera, un otro, el hombre que la tiene que valorar, elegir, aceptar, o construir. Lo que nos permite pensar que “Los varones son construidos en el discurso como aquellos que ‘agarran’ y las mujeres son las ‘agarrables’, particularmente cuando ellas van ‘por ahí’, en la circulación extradoméstica, es decir, dentro del espacio público, sea urbano o rural” (Chaneton, 2007:162), en donde las condiciones de posibilidad están dadas por el encuentro del cuerpo mujer como cuerpo significativo que se encuentra en situación social de disponibilidad, es agarrada para el acceso del deseo masculino.

Asimismo, de acuerdo con July Chaneton: “Los hombres todos, proletarios lo mismo burgueses y todas las clases dominantes, siempre han tenido a la mujer en la mayor ignorancia para poder así con mayor facilidad dominarla, ha procurado mantenerla siempre en la esclavitud, y para impedirle que saliera de esta triste condición le ha rodeado de preocupaciones necias; ha menospreciado su trabajo, su influencia en la sociedad y la ha anulado; en la familia la ha postergado al segundo lugar; ha creado el honor para que la que no quiera ser esclava la sociedad la desprecie” (Chaneton, 2007:121). No es ella, la mujer por sí sola la que se lo proporciona, enaltece o agradece. Dentro de ello podemos ver cómo ciertas prácticas, es decir, *habitus* hechos cuerpos, se dejan entrever como por ejemplo en la premisa que esconde la vejez, la obesidad, los pelos en el cuerpo, en donde la mujer no puede envejecer, debe ser flaca, y no debe mostrar su cuerpo naturalmente, porque dichas marcas hacen a su creación identitaria en oposición con la figura del hombre. Con cuerpo nos referimos a la noción de cuerpo según Merleau Ponty, donde la corporalidad, el cuerpo habitado hace sentido en el hacer, este registro de disposiciones que nos lleva a verbalizar nuestro sentir en el momento sentido, es decir el *habitus* no sólo legitima un modo de actuar

y ser en el discurso de un campo particular, el Stand up hecho por mujeres en Argentina en 2017, sino que habla de un sentir de ese cuerpo actualizado.

El paralelismo existente entre esperar a que el corte de pelo termine con el momento de esperar el orgasmo masculino cuando la mujer le practica sexo oral, podríamos nuevamente relacionarlo con la construcción de la mujer a partir del segundo lugar, es decir la sumisión de la mujer en el sexo y el poder que se siente por parte del peluquero mientras corta su pelo, nos deja ver el papel trabajoso, de sacrificio hacia el acto sexual por parte de la mujer. Ya que este carece de goce. La *mujer no emancipada* mostraría de esta manera un acto corporal a partir del esfuerzo, que nada tiene que ver con la posibilidad de recibir placer por parte del género masculino. Tomamos como ejemplo a *Daniela Covelo, el 27 de Febrero, del 2017 (Stand up número 9)*, cuando dice “Con la tecnología no me llevo muy bien, pero pedime el culo que te lo doy eh”. Ese segundo lugar es ocupado, inclusive en la práctica sexual, donde la mujer no posee poder, o mejor dicho, el poder lo tiene el otro “masculino”. Su propósito es el de entrega.

Notamos que la mayoría de los discursos de Stand up que analizamos ponen a la mujer en segundo plano o complementando su subjetividad a partir del segundo lugar, el lugar no escuchado, el lugar indiferente para el hombre. Se construye el signo *mujer no emancipada* en y por la oposición con un *hombre*, nunca se deja por fuera esta figura y el hecho de que siempre sea nombrado aunque sea circundando el discurso, nos llevará más adelante, en el análisis, a rever su figura. Creemos que la reiteración de dicha figura, el *hombre*, habla de una invisibilización que no permite aceptar otras elecciones de género, pero además de un lugar de poder que no puede dejar de ser nombrado. Siempre se comparan relaciones hombre-mujer, heterocentradas, nunca se nombran relaciones mujer-mujer o hombre-hombre, entre otras. Tras las separaciones de pareja el único objetivo es superarlo y volver a formar una pareja, porque no se puede estar sola, o decidir estar soltera, lo que tendría que ver con estar loca, no haber hecho nada o haber hecho algo mal. Se describe formar pareja como un mercado de compra-venta de cuerpo femenino y su única defensa es ir y comprar-vender un cuerpo masculino a cambio, pero muchas veces en el Stand up se plantea como irrealizable.

Por otro lado notamos que el rol de la mujer sólo se erige en primer lugar si tiene un hijo. Lugar que encontramos familiarizado con “las tensiones entre la significación dominante de ‘madre’ como lugar, tropos de la esencia femenina” (Chaneton, 2007:150), dado que en la maternidad puede ser la número uno, lo mismo sucede en la docencia, no quedando claro si es porque esta se relaciona con el ser madre, o porque es un rol que históricamente fue adjudicado a la mujer. Es decir contrasta el lugar de ser madre, como un

lugar privilegiado, y un momento en vida de la mujer que fue estereotipado de manera positiva, de plenitud y goce, pero por el contrario resulta ser no tan placentero, sino un sufrimiento, solitario y de aprendizaje.

La construcción de los intereses de las mujeres en el Stand up hecho por mujeres, del signo *mujer no emancipada*, que reafirman el lugar subalterno, son: hablar de los hombres con amigas, los signos del zodiaco, la charla sin ningún sentido, ir a la peluquería y cortarse el pelo para parecerse a “Araceli”, cómo levantarse un “tipo”, o qué ropa se usa ahora, si está o no linda en la foto. Se repudia el envejecimiento de la mujer, y la obesidad, se busca ir al gimnasio para estar “diosas”, para “no mostrar rollitos de más”, temáticas totalmente banales y objetivizadoras del rol de la mujer en la sociedad actual.

Mujer Empoderada

Por otro lado y en forma de contraste encontramos, como construcción a partir del análisis, que el signo *mujer empoderada* se construye a partir de:

La mujer que autodescribe en el discurso del Stand up, a partir de lo que le gusta, posee o practica a diario:

Dalia Gutmann, 2 de Enero (Stand up número 1), en una conversación con su marido: "Esto es un error muy grave del hombre, Marito (presentador), el hombre cree que la mina quiere hablar de todo, todo el tiempo, osea yo quiero hablar de lo que yo quiero hablar, si vamos a hablar del lesionado de tu equipo me chupa, no me importa. Hay muchos errores que está bueno aclarar".

Laila Roth, 2 de Enero (Stand up número 2). "¿Cómo va?, ¿Todo bien?, ¿Qué tengo? ¿Está todo bien?, aviso que tengo los pezones parados para que no se distraigan, está todo bien, porque es algo que a la gente le suele distraer un montón, pero hace frío acá, así que... y yo ya acepté a mis pezones como parte de mi cuerpo, espero que ustedes también lo puedan aceptar, ¿Está bien?. Porque yo ya sabía que se iban a notar los pezones, como que es arte", "Hace un año que no uso más corpiño, no, pero no, estoy contenta, dejame ser feliz, a la tele no le gusta ver pezones, le gusta ver tetas, como que con el pezón no, está todo mal", "hace un año que no uso corpiño por eso se me notan los pezones, me encantaría decir que fue como que un día me senté a pensar, porque yo llegaba siempre a mi casa y me sacaba el corpiño, las mujeres hacemos eso, entonces, ¿Por qué lo uso al

corpiño?, ¿Es un mandato o es algo que yo quiero usar? , no hubo toda esa transición de pensamiento, nada, lo que me pasó fue que en una semana se me rompieron los tres corpiños que tenía y me fui a comprar uno y salía 500 mangos, dije soy libre, prapapapap (mueve sus hombros), no usé más corpiño, que es algo que la verdad recomiendo a todos, es re cómodo, es mucha menos plata, pero van a tener que lidiar con eso, los pezones parados es algo que se nota mucho más cuando no tenés corpiño y a la gente suele distraerlo eso, es como cuando tenés mucho perejil en los dientes”.

Agustina Leoni, 9 de Enero(Stand up número 4). “Ahora estoy mejor que a los 15, lo que pasa es que vos no me desvestiste, ahora tengo un look moderno”.

María Laura Quintas, 5 de Marzo (Stand up número 10). “Recién Caro me preguntó ¿De dónde sos?, ¿De dónde sos?, yo vivo en William Morris, lo conoce cualquiera que fue secuestrado, cualquiera que fue secuestrado y lo tiraron cerca del arroyo”, “No es que yo niegue mis orígenes, me encanta vivir en Morris, pero a Morris no llega nada, te venden 3 megas de internet, nunca te llegan los tres, nunca, uno es víctima de un secuestro express seguro, el otro se cuelga del cable no quiere bajar, te llega uno solo violando, se esconde en el modem, no quiere salir, al modem le titilan las lucecitas del cagazo que tiene”, “Yo en Morris vivo en una casa muy chiquita, pero muy chiquita, miren si será chiquita que cuando abro la ventana para que entre el sol yo me tengo que ir”, “Ojo que yo me tiro un pedo y te aromatizo el ambiente”.

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). “Yo vengo con una energía muy alta como verán, estuve, me preparé, y dije bueno voy a cultivar a mi público y a ustedes, y estuve leyendo, porque no soy solo una cara bonita”.

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). “Soy comediante, soy feminista y es complejo”.

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). “Tengo 25 años y mido 1,50 mtrs, hace diez años que no crezco, y además de petiza, soy blanca, soy redonda y soy judía, soy un nische de papa”, “La vida se pone complicada cuando sos petizo” .

Manuela Saiz, 19 de Mayo (Stand up número 15). “Manuela, yo no quiero decir mucho mi nombre porque como que, ya estoy un poco podrida, ¿No?, toda la vida lo

mismo, desde el colegio, yo salía al recreo y era ehh Manuela Palma Soledad, yo sabía que era Bullying”.

Nadia Chiaramori, 16 de junio (Stand up número 19). “Yo en realidad soy científica, me encanta la ciencia, soy biotecnología”.

Agustina Leoni, 23 de Junio (Stand up número 22). “Yo hace un tiempo trabajaba de estar buena, hace un tiempo”, “De repente un día, de la nada me salieron canciones, bueno que se yo no se, me salieron, así que bueno voy aprovechar para cantarlas”, “Dice así: me molestan las personas que siempre tienen rico olor, me molestan todos los que leen una vez”, “Me molestan que leen más de un libro por semana, me molesta no tener perfume por no tener plata”, “odio ser insoportable y corregir conjugaciones”.

La mujer que se construye a partir de ser feminista en oposición al machismo, compara los sexos y desmiente la *falta* de algo por ser mujer, denunciando una situación de poder.

*Dalia Gutmann, 2 de Enero (Stand up número 1). “El hombre no entiende, o sea 2016 y nos siguen apurando, basta de apurarnos (grita), chicos hay 832 ítems que ustedes no tienen y que nosotras sí, y no hay registros humanos de una mina que haya tenido que salir de su casa, haya agarrado su cartera y se haya retirado, o sea no hay registros, no intenten apurarnos más, esto **nos** enoja mucho, ¿No, Caro? (presentadora), nos enoja mucho que nos apuren”.*

Laila Roth, 2 de Enero (Stand up número 2). “El otro problema que tenés es que bueno... que en el mundo hay pervertidos, y los pervertidos yo me di cuenta que el problema que tienen es que suelen malinterpretar tus señales, entonces yo voy a estar con los pezones parados y el pervertido va a estar como (cara de felicidad)”, “yo no quiero decir que todo los taxistas son pervertidos, pero tienen una situación de mucho poder con nosotras, yo si me subo a la noche con un taxista, yo no lo conozco y puede ser pervertido o no y entonces no se, yo por las dudas no le hablo, porque siento que va a malinterpretar lo que yo le diga”.

Belén Caccia, 23 de Enero (Stand up número 5). “La gran ventaja de las mujeres sobre los hombres es que sabemos que el hijo es nuestro”.

Ale Bavera, 20 de Febrero (Stand up número 8). “Siendo mujer para mí es un poquito más complicado, porque como que las minas estamos siendo observadas y juzgadas todo el tiempo, nos echan la culpa de todo, sí, por ejemplo si una mina deja a un tipo es una turra, si un tipo deja a su mujer y se va con otra mina, esa es una roba maridos, ¿qué les pasó? ahora inventaron como este concepto de la roba-maridos”, “Todo el tiempo nos hacen responsables, no se quién inventó este concepto, pero es muy machista, si lo inventaron las minas, guachas, es como sacarse el tema de encima, bueno lo que pasa es que vino otra y me lo robó, él estaba solito así mirando el horizonte y vino una turra y se lo llevó, él no tenía nada que ver”. “Si lo inventó un chabón es una avivada buenísima, como yo estaba solito ahí mirando el horizonte y vino una mujer y me llevó, es raro, el concepto”.

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). “Soy comediante, soy feminista y es complejo”, “Porque además... la gente... estamos todos medio confundidos, viste que la gente cree que el feminismo es como el machismo, sin prender fuego a nadie, y no, no, no, el machismo habla de la supremacía del macho y el feminismo de la igualdad de derechos, pero todavía es confuso, y todavía hay gente que te pregunta bueno pero hay hombres que pueden ser feministas? sí, claro, claro hay blancos que están a favor de los derechos de los negros”, “bueno pero también hay mujeres machistas, sí claro”, “yo salgo a cenar con un tipo, quién paga la cena? viste que es un momento tenso, si él quiere pagar, ¿Qué pasa es machista? yo también puedo pagar, también puedo mantenerte si quiero, no, no, no era lo que quería decir, por ahí es un caballero, decís, así no tengo sexo más, y si no la quiere pagar y quiere ir a medias, y dice no mira yo comí medio plato de ravioles, ¿Qué pasa ahí es progre?, ¿es feminista? ¿o es un rata? es confuso”.

Nadia Chiaramori, 16 de junio (Stand up número 19). “Les voy a contar un experimento muy interesante, un descubrimiento muy interesante, si, hay un bonsai de Carmen Barbieri hablando de ciencia en hora de reír (haciendo referencia a su estatura), mil disculpas, no se lo vieron venir”, “había un científico muy interesante, Paul Broca. Él descubrió, fijate qué lindo, que las mujeres somos menos inteligentes que los hombres, mirá vos, a ver contame Paul, Peter, Pablo, Pablito, ¿Cómo hiciste este experimento?, ¿no?, parece que este crack de la objetividad cayó en una morgue, agarró 6 cerebros de mujeres y 6 cerebros de hombres y los pesó y dijo en promedio el cerebro de la mujer pesa 200 gramos menos que el cerebro del hombre, pero él dice la mujer nunca va a ser tan inteligente como el cerebro del hombre, ¿Qué mierda tiene que ver el peso del cerebro con

la inteligencia?, a ver es más liviano que el cerebro de un hombre, pero toda la mujer es más liviana que el hombre”, “Había un científico el año pasado que se llama Tim Hunt, que le dieron un premio Nobel eh, ningún salame, este tipo agarró y dijo no conviene que las mujeres trabajen en un laboratorio porque si las criticás lloran”, “Pero yo ahora te voy a plantear este universo Tim Hunt: un hombre y una mujer, los dos la misma edad, los dos la misma contextura saludable de acuerdo a esa edad, los dos engripados, dale, ¿no? O sea, la mina agarra un pibe en cada mano, se clava un antigripal y ya está en el bondi, el tipo se sienta a esperar la muerte”, “en una actitud pasiva, un tipo engripado no sirve para nada”, “Ya no se piensa tanto que no somos tan inteligentes, pero sí se piensa que las mujeres somos más sensibles y que eso es un problemón, como que, ay, guarda que llora, ¿y qué tiene? , sí, lloro, puede ser”.

Andre Valeria, 16 de Junio (Stand up número 21). “Cuando ya no podes bailar más, no te queda otra que escuchar la letra ¿Escucharon la letra del reggaeton? El reggaetonero en sus letras carece de sutileza, si la sutileza va por autopista el reggaetonero va por colectora (pasan música), castigala, dale un latigazo ¿Escucharon? vamos a repetir, dijo castigala, dale un latigazo”, “ Ella se está buscando el fuetazo, o sea el muchacho cree que nosotras queremos que nos peguen, o sea ¿qué se imagina el reggaetonero? que yo un día voy a estar en mi casa aburrida y digo ay es domingo, no se qué hacer ¿hago una clase de pilates? ¿Me leo un libro? No , ya se (grita) ¿Amor estás ocupado? venite un segundito, y traete el fute, para el fuetazo amor”, “ no tenemos, bueno traete un látigo, para el latigazo amor, no, no hay nada en esta casa, bueno traete la cadena del perro, no se, para que me dejes un ojo morado, no , traumatismo de cráneo ¿Me podés hacer?”.

Agustina Leoni, 23 de Junio (Stand up número 22.) “Odio los que dicen las extremas feministas”, “y odio, ya que estamos, los piropitos machistas”.

Mujer cuya marca de construcción se vincula con poder elegir, pero a la hora de ejecutar esa elección se encuentra confundida.

Daniela Covelo, 27 de Febrero(Stand up número 9). “Me acuerdo de mi psicóloga una vez más, que me decía, Daniela, vos podes elegir, Daniela vos valés, y dije Moni tiene razón, me elegí al que más me gustaba” ,”Pero como te pasaba en la máquina esa, te dispersás medio segundo, pegaba un giro inesperado, te agarraba una bola transparente

con un Barney horrible, y así es como una se termina llevando mierda a casa ¿Te das cuenta? Es heavy”.

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). “Se pide una lágrima, bebida de putito, le terminás pagando el café, te sentís mal”. “La otra cita fue con un tipo que obviamente le gustaba mucho el cine”, “Me gustaba el chico, estaba bueno”, “Hasta que lo ves jugando a la Play y tocándose los huevos”.

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). “Mis amigas de repente tiran un no sé yo quisiera enamorarme, quisiera conocer a alguien, y otra tira, pedile una buena (hace señas con las manos) al universo ¿No nos estamos yendo un poquito al carajo? ¿cualquier cosa se le puede pedir al universo? y de última ¿no tendría que ser algo un poquito más preciso? ¿no? que sea de un hombre, heterosexual, mayor de edad, que se fije en una, que sea interesante, algo como para que funcione”, “ En esta situación de cambio de Era como que, es confuso, no sabemos muy bien qué hacer, lo cual está bueno porque hay que re-pensarse”, “Es el único que te da bola , y vos hacés como que le pones onda, querés que encaje, viste que te pasás horas frente al Facebook haciendo fuerza para que te guste ¿no? Bueno en la foto no sale muy bien pero capaz no es muy fotogénico”.

Virginia Demo, 18 de Marzo (Stand up número 13). “Yo tengo una técnica, le dicen a alguna mina grande que esté buscando pareja, es una técnica que es bárbara, yo conozco un tipo lo llevo a comer, aunque sea un croto de mierda, no, es una inversión, ustedes lo único que tienen que fijarse es cuando el tipo agarra la carta viste, si el tipo empieza a hacer así (se aleja y se trae algo a la cara), viste tipo como a hacer foco, quedate tranquila no ve una mierda”.

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). “Tenemos muchos prejuicios las mujeres, tenemos que atravesar muchos prejuicios las mujeres, por ejemplo ir a comprar la pastilla del día después, yo fuí ¿alguien fue? (levanta la mano y mira), siempre me dejan sola en esta, ir a comprar la pastilla del día después es una situación horrible que empieza con un llamado ¿Majo me vas a comprar la pastilla del día después? Y Majo te dice -No, ni loca. Okey, entonces vas a la farmacia más alejada de tu barrio para que nadie te reconozca ¿no? si vivís en Once vas a Morón a comprar la pastilla del día después”.

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). "Conseguí mi feo, tenía mi feito, y no se si acá se usa pero en Colombia lo que se usa es llevarselo a mi mamá para que le pase el scanner", "yo me ofendí, pues porque era feo pero me costó trabajo, o sea, sí, no es tan fácil, y tuve que decirle ay mamá pero tampoco es tan feo, si uno tiene que hacer la aclaración de no es feo, es que es feo mal".

Mujer empoderada que se define como signo a partir de las marcas asociadas a la búsqueda de sexo para saciarse o satisfacerse:

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). "Carla tu problema con los hombres es que sos muy tímida", "Cuando te guste un hombre seducilo de alguna manera, usá tu imaginación, sin ser ordinaria, sin ser huaranga, vos podés, vos sos mujer, fijate como podés hacer", "voy a poner en práctica lo que dijo mi psicólogo, lo voy a seducir, sin ser ordinaria". "Usé mi imaginación y le dije ninguna mujer está completa hasta que un negro no se la meta", "Yo dije bueno qué me importa, hay que coger, hay que disfrazarse, bueno empecé a buscar por toda la casa".

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). "Dormís con alguien, que no conoces ¿Qué necesidad hay, por qué está tan ligado dormir con tener sexo? ¿Por qué es esta cosa de que te tenés que quedar a dormir? Es incómodo". "No podés meter la panza durmiendo". "Nadie es más lindo durmiendo, no está bueno".

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). "El sexo se pone complicado cuando sos petizo, el sexo se pone horrible, mi ex novio media un 1,90 metros, era como que un Hobbit se garchaba a Gandalf, en un 69 siempre lo dejaba garpando, tampoco iba a ser tan boluda".

Natalia de los Santos, 21 de Abril (Stand up número 16). "Pero mamá también se separó y se transformó viste, porque una mujer se separa y se pone gato, y la tenías que ver a mamá, pasó de ser la mujer maravilla a gatúbela, pero mi mama era gatúbela del conurbano bonaerense, de Lanús, la tenías que ver a mi mamá ahí toda gatúbela ajustada en lycra , hay cachito me encanta tu bola de lomo, y vos mamá ahí no seas tan trola, volvé con papáaa (gritando), como que te da verguenza tu mamá recién separada".

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). "Quiero confesarles algo, ya que estamos en confianza", "estoy pasando por un momento de mi vida en el que sinceramente me gustaría tener más sexo, pues porque menos ya es imposible", "no siempre ha sido así, no, una temporada, un momento en la vida, no siempre ha sido así, eh".

Mujer que se construye con respecto a la satisfacción sexual individual, no necesita de un alguien masculino:

Agustina Leoni, el 9 de Enero (Stand up número 4). "Y si hablamos del sexo, no hay nadie mejor que yo para mí y al día siguiente no hay cuentas que rendir, las palmas, las palmas, las palmas, sola".

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). "Pasame el vibrador y el control remoto, en ese orden".

Mujer que se construye a partir de su soltería y el tiempo que disfruta consigo misma:

Agustina Leoni, el 9 de Enero (Stand up número 4). "Cambiando un poco el foco de la situación, yo vengo a contarles un poco a ustedes, porque la terapia está cara, que en realidad yo, eh bueno, estoy sola, pero pará, pará, ya ponen cara de ohh, no se qué, estoy bien, bien, estoy bien sola, me gusta estar sola, estoy sola por elección y no por condición, ¿Me entendés lo que te quiero decir? Uno va, sale, hace cosas sola", "sola, solita, sola, y me la banco y qué me importa, me aburrí de las cosas pasajeras, los amores de un día, y las penas, hoy prefiero estar sola aunque no me crea, duermo en mi camita sola, me paseo por mi casa en bolas, me compro mi helado y me lo tomo yo, bien sola, y aunque a veces es bueno que te den un consejo, con un amigo o un libro de Osho estás hecho", "sola, solita, solapa, soltera carajo".

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). "Soy un desastre para las relaciones, es como que no vine chipeada para las relaciones, soy malísima".

Mujer que se construye a partir de darse valor y hablar de sus actividades individuales, como por ejemplo la música, los maestros, su trabajo.

Adriana Pérez, 8 de Enero (Stand up número 3). “No vine a hablar de los problemas de mi familia, vine a hablar de otras cosas, temas que preocupan mucho a la sociedad, de la intolerancia, de la violencia, estoy hablando por supuesto de los maestros”.

Agustina Leoni, el 9 de Enero (Stand up número 4). “Como ya les comenté con el tema de los títulos soy muy original y este tema se llama, muy bien, qué bárbaro, cómo está de erudito este público (felicitandolo), sola, se llama, muy bien”, “Los sábados ya no son problema, hay que llenar bien la heladera, y el domingo temprano a la feria a comprar ropa, me maquillo, me peino y me despeino, me digo a mí misma cosas linda, y hago todo lo que se me cante el orto sola”.

Natu Vicente, 6 de Febrero (Stand up número 6). “Vos tenés la silla con una computadora que tiene polvo, por lo general, porque no limpian, y tiene Windows 95, viste, podés jugar al Solitario, como que está un poco desactualizado el asunto en el Call Center y tenés los headset, vos te lo ponés y sos como ‘Buenos días mi nombre es Natalia Vicente, nos comunicamos de...’”.

Connie Ballarini, el 13 de Febrero (Stand up número 7). “Soy yo, soy la comediente seria ¿Cómo andan?”.

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). “Soy comediente, soy feminista y es complejo”.

Nadia Chiaramori, 16 de junio (Stand up número 19). “Yo en realidad soy científica, me encanta la ciencia, soy biotecnóloga”.

Agustina Leoni, 23 de Junio (Stand up número 22) “Muchas gracias, gracias Argentina(intentando imitar la canción “Don’t cry for me Argentina”)”.

Nos referimos al signo *mujer empoderada* desde una significación de quiebre del estereotipo, de autosuperación personal y de iniciativa de las mujeres. En este sentido, July Chaneton remarca: “Porque habéis de saber que nosotras las torpes mujeres también tenemos iniciativa y ésta es producto del pensamiento ¿Sabéis? también pensamos” (Chaneton, 2007:117). Encontramos contrastes que hablan de “lo lindo” que es estar soltera por decisión, y no en pareja por imposición de la sociedad. En este caso valorando las

actividades, música, y autoconocimiento que se puede lograr estando “solas”, siendo solteras, a partir de nombrar el lugar subjetivo de mujer autónoma. Es decir el nombrar el espacio también es reafirmarlo, reírnos de ese espacio como manera de reafirmar que existe, es válido, posee valor de sujeto.

Se nombra la ideología feminista como una ideología en la cual se reconoce la igualdad de sexos a diferencia del machismo como la supremacía del *macho*, y se entiende este período histórico como un cambio de Era, en el que no se definen *a priori* los roles de mujer-hombre nuevos, ni qué actividad le concierne a cada uno de ellos, como pagar o no pagar las cuentas, ya que entendemos que una *mujer empoderada* puede pagarlo. Lugares que se encuentran en lucha. Porque la mujer, según July Chaneton, “esta máquina de vuestros placeres, este lindo molde que vos corrompéis, sufre de humanidad, está ya hastiada de ser un cero a la izquierda a vuestro lado” (Chaneton, 2007: 122).

Se abre un nuevo mercado, el de citas, como encuentros sexuales casuales, donde las mujeres también pueden buscar su satisfacción sexual y nada más, invitar o pagar una cena, pero por otro lado estos discursos no dejan de ser heterocentros, es decir no estaríamos encontrando dentro del corpus analizado un espacio, lugar o reflexión acerca de la homosexualidad, poliamor, transexualidad, o la integración de la comunidad LGBT.

El hombre

De acuerdo a lo analizado a partir de la construcción de ambos signos *-mujer no emancipada y mujer empoderada-*, se nos presentó como una necesidad, ya que ambos parecen ser signos heterocentros, ver de qué manera se arma el signo *hombre* alrededor de ellas.

El hombre según estos discursos es construido a partir de las marcas encontradas en los discursos de las standaperas cuando se refieren al sexo opuesto como: los hombres, novio, machotes, caballero, putito, chico, chabón, monigotes, tipos, maridos, ex, poco reflexivos, papi (despectivamente), zombies (codependientes de sus mujeres), peluqueros pelotudos, hombres mayores, rata, machistas, pedófilos, jeropa, pelados botones, pelotudos con grandes madres, y en última instancia por la negación de su presencia en los Stand ups que hablan de la maternidad y nunca nombran al padre involucrado en dicho proceso. Proceso conjunto padre-madre, por lo que entendemos el signo *hombre* también como el lugar del padre, o como padres ausentes. Dichas marcas las podemos ver representadas de la siguiente manera:

Dalia Gutmann, 2 de Enero (Stand up número 1). “Estoy contenta de estar en un canal de televisión haciendo stand up, porque hay muchas cosas que los hombres tienen que saber”, “El otro día, por ejemplo, se separó una pareja, muy amiga de mi marido y yo”, “Comentarios que una hace y que el hombre no responde lo que tiene que responder, ¿viste qué bronca cuando el tipo no adivina lo que tiene que responder?”, “el hombre no entiende”.

Agustina Leoni, 9 de Enero (Stand up número 4.) “Desperdiciar tiempo en machotes que al final son unos monigotes, me miro al espejo y el reflejo dice ‘sola’, ¿Qué va a decir?”.

Belén Caccia, 23 de Enero (Stand up número 5). “Madre somos todas, detrás de todo gran hombre hay una gran madre que le dice sos un pelotudo”.

Natu Vicente, 6 de Febrero (Stand up número 6). “Viste que el tipo es monosilábico, el chabón está y la mina dice síiii (hablándole al público), sí, bueno, dale, si es muy expresivo, te tira, no se, imaginate que yo fui a Cancún con mi ex y tuve una charla muy fluida con el Delfín”, “Todos los tipos que me rodean a mí son monosilábicos, le pregunto ¿Che pa, cómo estás?, bien”, “Digo bueno, este tipo tiene retención de palabras”.

Connie Ballarini, 13 de Febrero (Stand up número 7). “¿Hay algún peluquero acá? Vieron que... porque los peluqueros son pelotudos, no, muy pelotudos”, “va igual para todos los hombres la puntita es esto”, “Tomate tu tiempo papi”. “Se me complica mucho conocer a tipos por redes sociales”.

Daniela Covelo, 27 de Febrero (Stand up número 9). “¿A dónde voy a levantarme un tipo, yo, ahora?”, “Varios piratas en la sala, eso me gusta”, “Para encontrar pareja, te bajas la aplicación al celular y te va mostrando fotos de caballeros, si el caballero te gusta le ponés corazón, si el caballero no te gusta le ponés una cruz, o sea es un supermercado de tipos”.

Carla Neira, 5 de Marzo (Stand up número 11). “Se pide una lágrima, bebida de putito”, “La otra cita fue con un tipo”, “Me gustaba el chico, estaba bueno”, “Hasta que lo ves jugando a la Play y tocándose los huevos”.

Vero Lorca, 12 de Marzo (Stand up número 12). “El machismo habla de la supremacía del macho”, “yo salgo a cenar con un tipo”, “quería decir por ahí es un caballero”, “¿es progre? ¿es feminista? ¿o es un rata? Es confuso”.

Virginia Demo, 18 de marzo (Stand up número 13). “Salí con un tipo que me encantó, yo salgo con hombres mayores”.

Ana Fainberg, 31 de Marzo (Stand up número 14). “A mí en la calle no me dicen eh bombón cómo te parto en 8, a mí en la calle me dicen eh bebota cómo te llevo al colegio, tengo un detector de pedófilos en la cara”.

Manuela Saiz, 19 de Mayo (Stand up número 15). “Es el día de hoy que conozco un chabón y es Manuela creo que te conozco de la adolescencia, sí, ¿no? con la cara de jeropa ya estábamos, no hacía falta el subtítulo”, “Con mi novio finjo”.

Natalia de los Santos, 21 de Abril (Stand up número 16). “Tu padre, tu madre y alimentos, qué concepto raro el de alimentos”, “Los hombres son literales”, “Los tipos son literales, vos llegás a tu casa y le decís lavá los platos, llegás y le decís: ¿Y los vasos? -Me dijiste que lavara los platos (imitando voz de hombre)”.

Nadia Chiaramori, 16 de junio (Stand up número 19). “El tipo se sienta a esperar la muerte”, “en una actitud pasiva, un tipo engripado no sirve para nada”.

Agustina Leoni, 23 de Junio (Stand up número 22). “Y odio ya que estamos los piropitos machistas”.

Catalina Guzman, 14 de Julio (Stand up número 23). “No soy muy exitosa con los hombres”, “Siempre me tocan tipos raros, eh... no se, que viven con la mama, o que están locos, o que les gusta Ricardo Arjona, gente rarísimos siempre”, “Estaba saliendo con un tipo y resultó eyaculador precoz”.

Podríamos afirmar a partir de los discursos analizados que la subjetividad de la mujer no emancipada y el signo mujer empoderada se construye a través de una mirada de hombre como signo. El otro, signo hombre, está significado desde el desvalor, machote, monigote, putito, tipo, entre varios ejemplos anteriormente explicados, a diferencia de

caballero, novio, exnovio. Es aquí donde nos preguntamos: ¿es el Stand up una crítica social hecha cuerpo y queja de la situación desfavorable de la mujer?, ¿Hace esto a una clara crítica del *habitus* aprendido, de la manera de ser la mujer en la modernidad hasta nuestros días, que se está rompiendo, para corrernos hacia el signo *mujer empoderada*? Y si es así ¿Por qué para construirse se necesita si o si la figura del *hombre*? ¿No es esto un claro ejemplo de que el poder en tanto relaciones de género es patriarcal? Entendemos con July Chaneton que “El hombre es una bestia que abusa de su libertad y de la fuerza legal que le otorgan los prejuicios sociales. Prejuicios de que la mujer es la única víctima” (Ocampo, 1983:113). Por otro lado teniendo en cuenta una clara hegemonía discursiva, podríamos hablar de que el signo *hombre* es el Pathos necesario dentro de cada discurso, es decir que no existe la conformación social de la mujer y construcción de su subjetividad si en su discurso no se construye un *hombre*, un tipo de *hombre* como Pathos legítimo alrededor de ella.

Conectando. Análisis de tres signos o uno que se construye alrededor de...

Las condiciones de producción de nuestros discursos se conforman teniendo en cuenta que un programa/video es condición de producción del siguiente, de Enero a Julio. Por otro lado la historia de conformación del Stand up, anteriormente comentada, como su construcción como género, sus chistes, y todos los Stand ups hechos por mujeres que se hayan hecho antes de esta fecha los entendemos como sus condiciones de producción, ya sea en YouTube, TV o en el teatro si nos remontamos más atrás en el tiempo. Es decir los discursos anteriores que dieron lugar a que este corpus se pudiera conformar; pero a motivos puramente analíticos sólo nos abocamos a la construcción de los discursos del corpus seleccionado y cómo este corpus se resuelve como sus propias condiciones de producción del discurso anterior. En donde podemos notar cómo estas marcas se convierten en huellas cuando ese proceso de producción remite a ellas, así como también entendemos que el propio recorte de semiosis social y la parálisis de las condiciones de circulación, mediante el recorte del mismo, muestran este efecto.

El discurso, según Verón, se realiza sobre el sentido efectivamente producido, es decir sobre textos que circulan socialmente. Se apunta a que el sistema productivo social de construcción del sentido engendra estas materialidades discursivas, “productos” en los que podemos encontrar las marcas que el proceso productivo deja en ellas y les dio origen. De esta manera la construcción social de lo real siempre se construye dentro del universo de la semiosis. La construcción del signo mujer que no lucha contra el estereotipo, la *mujer no emancipada* y *mujer empoderada*, que sí lucha, son a la vez dos caras de una misma

moneda. Es decir, no existen como si, en la realidad, no existe la verdad en sí, sobre la cual se pueda decir verdad o falsedad, sino que solo se alcanza una verdad asociada al proceso analítico. Ya que para Verón todo está investido con las adjudicaciones de sentido en el seno de una sociedad determinada. No tiene que ver con el poder que tenga en sí un discurso, por lo que no va a tener que ver con el discurso en sí, sino que este va a dar cuenta de su proceso de análisis, de su reconocimiento.

El sentido de lo social entonces es una convención que se establece socialmente en un momento histórico determinado. El nuestro se enmarcará en la Argentina en el 2017, año que consideramos signado por el proceso de lucha de las mujeres por *“ni una menos”* y por un *“aborto legal, seguro y gratuito”*. El Movimiento Ni Una Menos se autodescribe como un grito colectivo contra la violencia machista. El mismo surgió de la necesidad de decir “basta de femicidios”. El 3 de junio de 2015, el asesinato de una joven rosarina de 14 años, Chiara Páez, terminó por conmover e indignar al movimiento de mujeres, que venía de realizar varias marchas para pedir justicia por diferentes femicidios aislados. La convocatoria nació de un grupo de periodistas, activistas, artistas, pero creció cuando la sociedad la hizo suya y la convirtió en una campaña colectiva. No sólo se buscará visibilizar los femicidios y el impacto de las políticas económicas en este sector de la población, sino también marcar un posicionamiento claro y masivo por la legalización del aborto a nivel nacional. En el 2017, en la Argentina, 251 mujeres fueron víctimas de femicidio, según el documento de la Corte Suprema de Justicia de la República Argentina. También se identificaron 22 víctimas de femicidios vinculados, es decir, por interposición en la línea de fuego y otras muertes violentas vinculadas a la violencia de género. El total de víctimas letales de la violencia de género en 2017 fue de 273. La tasa de femicidios del país fue de 1 en cada 100 mil mujeres, al igual que en el año 2016.

Retomando el plano de lo ideológico, que según Eliseo Verón está presente en todo el análisis de sentido, es justamente la búsqueda de huellas que dejan esos niveles de funcionamiento social en los discursos lo que nos permite ver el efecto. Verón describe que el poder sólo puede estudiarse a través de sus efectos, y los efectos de esa producción de sentido siempre son otra producción de sentido. Para el autor existen dos posibles efectos de sentidos, en primer lugar el de cientificidad, que es el del conocimiento que está inmerso en la teoría y que tiene que ver con un discurso relativo. En segundo lugar el efecto ideológico, es decir el efecto del discurso en el que se muestra un discurso como absoluto, como el único posible sobre aquello de lo que se habla, borrando sus condiciones de producción, poniendo en marcha de esta manera una creencia, de que las cosas son así y no de otra manera, es decir como único discurso posible sobre ese tema. Podríamos notar

que estos mecanismos ideológicos en los discursos analizados corresponden con esa sociedad y su modo de producción, su estructura social y su lucha de clases. Todos ellos tienen que ver con el efecto de sentido que generan estos discursos, ya no como de cientificidad, sino un efecto de sentido más ideológico, que ve y construye a la mujer de una manera y no de otra. Construcción que nosotros dentro del análisis llamamos *mujer no emancipada*, pero que también podríamos ver como una mujer confundida entre la *mujer no emancipada* y una que sí lucha por serlo, siempre en una clara relación a la visión de *hombre*. Construcción que tiene que ver con un sufrimiento, lo que está mal, la angustia, la molestia, de aquello que socialmente se quiere cambiar, y que es fundante del género Stand up, ya que “el humor siempre surge de las frustraciones, el enojo, el odio, la molestia, la vergüenza, la incomodidad. No se puede hacer humor sobre lo que nos hace feliz” (Micholt,2018:16).

El chiste: ¿Liberador? ¿Catártico?

Quisiéramos sostener, a partir del análisis, que las mujeres no rompen con un estereotipo, no se emancipan, sino que a través de esta práctica solo crean efecto humorístico, ya que el chiste justamente intenta crear eso, una ruptura de sentido, que por más que sea ruptura y liberación de energía, es momentánea, es catártica y tiene o posee fines terapéuticos. Es decir es en este distanciamiento momentáneo que se puede lograr una sensación de purgación de todo aquello que la sociedad nos impone o nos dice qué ser y hacer, una purgación del imaginario social hegemónico, que si bien no es más que humorístico, es decir no crea un efecto emancipatorio por sí solo, no tiene que ver con una posición heterónoma de por sí, sin embargo es catártico-teniendo en cuenta que la catarsis es doble, es decir, es por parte de quien lo dice y por parte de las mujeres que lo consumen y escuchan, que se sientan identificadas con los discursos de las standaperas.

Las ganancias desde esta perspectiva no son políticas, sino que están, en otra parte: Dalia Gutmann(standapera) cree que “es un género muy terapéutico para el que lo hace y para el que lo mira. Poder reírte de las cosas que te hacen sufrir es un buen ejercicio (...). A nosotras nos pasan demasiadas cosas y es hora de que nos animemos a hacer catarsis sin importarnos el qué dirán”³. Podríamos considerar que el hecho de que las mujeres hagan Stand up y se construyan en él está más ligado a la multiplicación de espacios y voces. “Siempre hay algo de ‘vergüenza’ propia dentro de esa situación, que

³ Stand up: el arte de hacer reír solo y con los rollos personales.(2011, 7 de Mayo) *Clarín, Entremujeres*. Recuperado en https://www.clarin.com/cine-y-teatro/arte-hacer-reir-rollos-personales_0_rkrnvl5wXg.html

junto con la ridiculez son las principales ramas de mis monólogos"⁴, señala Fernanda Metilli(standapera); y asimismo, lo que se cuenta tiene que ver con lo injusto, lo doloroso, lo incómodo, lo penoso, lo vergonzoso, dice Micholt en su Manual sobre Como hacer Stand UP. Podríamos pensar, entonces, que estos lugares en donde realizar esta actividad a cielo abierto, o a micrófono abierto, contemplando que ahora sí, en menor medida, en comparación con el otro sexo, tienen un espacio. Quizás nos queda por preguntarnos mucho más, en pos de vislumbrar nuevos horizontes para la emancipación real de la mujer.

En relación con esto para Fernández Porcela existe un efecto de escape/purgación momentánea, tras los chistes, su por qué y para qué están las narrativas socioculturales, las sensaciones y emociones, y son el reflejo de esa realidad cultural. De esta manera “el chiste y la risa huyen del miedo, destierran el enojo y escapan de la tristeza” (Fernández Porcela, 2012:14). Se vincula con cómo la utilidad cultural y emocional del chiste en el Stand up hecho por mujeres puede evitar y disminuir las emociones displacenteras, o porque no suplantarlas. Es un tipo de descarga emocional, cognitiva, fisiológica, por lo que la autora encuentra en los beneficios de un buen chiste y una gran carcajada la mejor respuesta al miedo, tristeza, susto, indiferencia o enojo. Reír y hacer reír para esta autora es como un síntoma de alivio y una recarga de energías.

El humor y las mujeres. Prácticas libertarias

Nos hemos preguntado dentro de este contexto de análisis discursivo: ¿Cómo se concibe al humor, al chiste en el Stand up en particular? ¿Qué es el humor y qué es el chiste? ¿Que hay en él de verdadero? Es decir desde la construcción que hace la enunciativa mujer de su subjetividad. ¿Es gozado el chiste? o ¿Forma parte de otro mecanismo? Pero sobre todo: ¿Qué punto de partida analítico tomamos para su análisis? Tomamos el humor del Stand up como género global a analizar, el humor hecho por mujeres en particular, y dentro de él, el chiste como género humorístico distinto de la ironía, sátira, aliteraciones, metáforas, etc

Para contestar algunas de estas cuestiones tomamos a Ana Flores (2014) ya que problematiza el humor en su relación con el poder, lo que ella llama “las políticas del humor” Flores(2000), entendidas como las leyes de la cultura hegemónica, es decir, las regularidades de la cultura masiva, aquellos estereotipos, las reglas de la lengua, lo deseable, lo susceptible de ser representable, las tradiciones canonizadas, las normas institucionales, la ley de lo “políticamente correcto” y dentro de ellas las políticas libertarias.

4 Rapetti, a.(2018, 5 de Mayo). Stand up comedy: 7 referentes del género que saben cómo hacer reír. *La Nación*. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/espectaculos/stand-up-comedy-7-referentes-del-genero-que-saben-como-hacer-reir-nid2131094>

La autora ve al humor en varias de sus manifestaciones, no en todas, como una de las prácticas que se ejercen en varios campos de la cultura argentina, en paralelismo con las prácticas libertarias que ejercen movimientos sociales-políticos que demandan un desafío colectivo y la invención en ellas de un porvenir. Tanto el humor como los movimientos políticos tienen en común la producción de nuevas subjetividades en un momento dado en la historia argentina marcado por el proceso de atomización del tejido social. Hay de esta manera una sutura entre ambas prácticas -humor y movimientos políticos-, produciendo, como parte de la política libertaria, tácticas de construcción de la identidad de lo alternativo, lo alter, el otro, lo otro. Es decir a través del humor y del género Stand up y su producción de chistes, como una práctica entre muchas otras, es que las mujeres que producen y consumen ese Stand up, construyen su identidad, su subjetividad y para ellos desarrollan tácticas. Una operación, como describe De Certeau (1996), de las tretas/engaños de los débiles ante el poder de las reglas de la hegemonía. Por lo que entendemos que el humor como práctica forma parte de una política libertaria que estas mujeres emprenden, ya que “es la capacidad de seguir siendo otro frente a lo hegemónico, que se constituye así a su vez como un otro”(Flores,2014:287). Es también un espacio de lucha, desde una posición de inferioridad, pero planteando una resistencia a esa hegemonía del poder decir.

Ana Flores nos invita a preguntarnos sobre el problema en términos de operaciones culturales por parte de minorías estructurales -que en nuestro caso serían las mujeres en relación con la cultura hegemónica machista, hombre-centrada o heterocentrada, patriarcal-, entendiendo por operaciones culturales las acciones posibles (ya sean públicas o privadas) llevadas a cabo por dicha minoría, que son las que determinan un campo de posibilidades y de implicaciones políticas al respecto. Como veremos más adelante tiene que ver con las tácticas-estrategias que plantea De Certeau (1996).

También es importante destacar que dentro de las operaciones culturales el poder es ejercido en el ámbito privado o público, de maneras muy diversas, con implicaciones muy distintas. La autora diferencia en primer lugar un reír y hacer reír dentro de mí mismo grupo minoritario que tiene que ver con la vida privada, que es así, en este caso, porque no se enfrenta al poder. En otras palabras el poderoso ni se entera, y si lo hace no ve como peligrosa dicha práctica, es lo que llama los engaños del débil. En segundo lugar diferencia una práctica humorística en donde se ríe y se hace público, es decir se enfrenta al poderoso, y se puede conseguir el efecto de hacer pensar. Se trata de un humor crítico y lleva una comicidad pensativa que puede ser pasajera o efímera, pero que en su hacer/pensar ejerce poder y desarma, ofende, quita la ofensiva del poderoso. Pero justamente llama a focalizar en el cuidado para que dicha práctica no se reconvierta

rápidamente en una práctica hegemónica, y la autora describe como ejemplo políticos que se presentan en programas televisivos para dejar de ser objetos y pasar a ser sujetos del programa -teniendo en cuenta que desde la ideología dominante se ejerce también el humor público pero de una manera conservadora de las relaciones de dominación. En tercer lugar la autora denomina un “hacer público lo que es para pocos”, es decir lo que es privado y constituido sólo para un grupo (como podría ser para nosotros, solo para mujeres) se hace público, creándose de esta manera una especie de circulación pasiva de la esfera privada por la esfera pública, asociado a combinatorias alternativas. En el mismo sentido, subvierte las reglas del mercado, por ejemplo produciendo variedad en ediciones de escasos ejemplares.

Ahora bien, centrándonos en el Stand up hecho por mujeres, podríamos pensar que esta práctica de reproducir públicamente el espacio privado/interno que se constituye muchas veces como “humor de mujeres”, sigue siendo una treta del más débil, así como también una operación cultural pasiva que hace público lo que era para pocos. Según Ana Flores el Stand up hecho por mujeres permitiría un espacio que la tradición machista le negó, al asignarle a la mujer el espacio doméstico privado y solo al hombre el espacio público.

Creemos con Flores que “una de las manifestaciones del poder es reírse de sí mismo: poder como dominio de sí, al punto tal que la risa no hace mella en la autoestima a pesar de que toda risa orientada a poner de manifiesto los defectos, es decir, la risa satírica, es un ejercicio de violencia simbólica. Pero el que ríe de sí es tan poderoso que perdona sus defectos” (Flores:2014:281). Reírse de sí mismo sería para la autora el primer tipo de manifestación del poder. “Cuando nos juntamos nos liberamos más, nos reímos mucho de nosotras y nos encanta saber que a todas nos pasan cosas parecidas. Hay muchas mujeres humoristas que prefieren no hablar de temas femeninos y tendrán sus razones, a mí me encanta”⁵, comenta Dalia Gutmann en una entrevista para el Diario Clarín. Es decir pasar a formar parte de ese objeto mujer que se creó históricamente para ser sujeto de su propia creación y discusión. “Allí, al reírse de sí misma, de su propia sexualidad, la mujer en cualquier momento se encuentra haciendo los chistes en los que era objeto de risa, subalterno, pero ahora pasa a ser un sujeto que puede construirse a sí mismo, a su medida, como objeto” (Flores:2014:282).

La segunda manifestación del poder está asociada a reírse del otro, como objeto. Podría ser reírse del hombre pero de una manera no agresiva, teniendo en cuenta que,

⁵ Stand up: el arte de hacer reír solo y con los rollos personales. (2011, 7 de Mayo) Clarín, Entremujeres. Recuperado en https://www.clarin.com/cine-y-teatro/arte-hacer-reir-rollos-personales_0_rkrnvl5wXg.html

según la autora: "cuando la mujer se ríe del hombre casi siempre lo hace, de nuevo, entre mujeres, y muy sutilmente, ya que generalmente no ingresa en el terreno de la agresión" (Flores:2014;282). Pero notamos que dentro del análisis de cómo se construye la figura del hombre, muchas de las marcas que lo construyen resaltar sus defectos, sus conductas negativas, o su no espacio como padre, su acoso, su indiferencia, su actitud, su poca fuerza ante la enfermedad, su machismo. Es decir, sutilmente, se lucha por un lugar, y se hace público.

Sin embargo aquí nos referimos al problema de la fragilidad de lo cómico y el humor en general. Nos preguntamos de esta manera si mediante estas prácticas subvertimos el poder o simplemente aprendemos a implementarlo como lo hegemónico lo hace sobre nosotras, utilizando al signo *hombre* como objeto de burla, como si fuera un método aprendido a la inversa y no una nueva manera de ser/hacer. Flores concluye su artículo recalcando que en el humor como en muchos otros campos esta discriminación sobre la mujer y los espacios que le son dados es clave. Por esta razón podemos notar que hay muchas mujeres con humor y solo algunas humoristas.

Manuela Saiz en la charla TEDxUBA (Título: *¿De qué te reís? | Manuela Saiz | TEDxUBA*) tras contar un chiste sobre una morocha inteligente y una rubia tonta, sostiene que el camino a una sociedad más igualitaria es en parte el de hacernos preguntas tan simples como *¿De qué nos reímos? ¿Qué es lo que tiene implícito el chiste, esa construcción? invitando a hacer conscientes los mandatos y los prejuicios que se esconden allí en lo que nos reímos. En lo que aquí nos convoca: cómo las mujeres que hacen el Stand up construyen su subjetividad a partir de esas opiniones, lo que sienten de ese tema, pero que también mediante una mirada enunciativa resuena en el otro que se ríe y llena esta enunciación. "Podemos hacer humor reforzando estereotipos o combatiendolos", argumenta Manuela Saiz, confirmando que el feminismo es un espacio de práctica, no solo de teoría. Tomando en consideración que "La comediente que hace un chiste reforzando que la mujer debe ser flaca, lo hace sin darse cuenta que la premisa 'la mujer debe ser flaca' la bombardeó desde todos los rincones de su vida, y tenemos que tomar conciencia de esto".*

El chiste, El discurso. La conformación subjetiva y el cuerpo

Retomando a Paolo Fabbri, el componente estésico del signo se relaciona con lo sensorial: el autor explica que la transformación que provoca la pasión siempre implica una transformación de la estesia, es decir de la corporeidad o de la percepción de esa expresión de la corporeidad. La pasión origina cambios de estados físicos del cuerpo. Al decir de

Fabbri: "la vuelta de la dimensión afectiva obra en la dirección altamente fenomenológica de tomar en consideración el papel fundamental de la implicación del carácter físico del signo"(Fabbri,1999:68), lo que podríamos relacionar con el concepto de cuerpo actuado-actuante de Merleau Ponty con respecto a la conformación de la subjetividad de la mujer en el Stand up hecho por mujeres.

En el Stand up hecho por mujeres vemos un claro tinte pasional que va más allá de las palabras que lo integran y su contenido semántico, es decir que tienen que ver con los afectos y actos del lenguaje que lo generan, con un sentir ligado al cuerpo mujer. Podríamos pensar que lo que las lleva a hacerlo está atravesado por una lucha de poder, como posesión de legitimidad y por ende con un deber ser, que entra en relación a la época histórica de buscar un lugar más igualitario. Por otro lado la producción del Stand up se construye a partir de un querer con respecto al futuro, con la mutación del rol mujer, la apertura de voz y la delimitación de un nuevo campo, el Stand up hecho por mujeres.

Merleau Ponty retoma la construcción de la subjetividad y el cuerpo a partir de la fenomenología, sosteniendo que el cuerpo es el cuerpo hablado, el cuerpo sentido en un mismo acto de significación. Podríamos ver también que las contradicciones que encontramos en la construcción de signo *mujer no emancipada* y *mujer empoderada*, o en el signo *hombre* a su alrededor-por más que en el plano consciente nos demos cuenta que existe un cambio de era, en lucha por el poder de la mujer- responden a que la ideología sigue fuerte y se nos hace contradicción en el cuerpo, acompañándonos en la resistencia del status quo, donde se manifiesta la lucha.

Conclusiones

“Dile a Chizalum que las mujeres no necesitan que las reverencien ni las defiendan, solo necesitan que las traten como a seres humanos iguales”(Chimamanda,2016:22).

La metodología elegida fue la cualitativa y la técnica seleccionada el análisis del discurso, basado en la teoría de la enunciación de Voloshinov, Van dijk y Bettetini, por otro lado nos basamos en la búsqueda de marcas a partir de la teoría de los discursos de Eliseo Verón. El análisis que presentamos en esta tesina intenta mostrar los usos de la corporalidad y el discurso en su inevitable configuración de género cuando es integrada como materialidad significativa de la producción sociosemiótica de subjetividades para un contexto dado, la Argentina en el 2017.

Creemos que nuestro análisis intentará arrojar luz sobre el estudio de las motivaciones por las cuales las mujeres se construyen discursivamente y disfrutan de esos espacios. Es decir el hecho primigenio de comenzar a tener espacio dentro del Stand up, y “lo cómico”, para dejar de ser el objeto burlado a ser parte del sujeto que se burla de sí mismo. Se trata de reafirmar un espacio, de ganarlo y habitarlo. De a poco y con una clara visión de proceso, intentando vislumbrar la violencia mediática y las estrategias de invisibilización, que aún se ven en los medios de comunicación masivos en la Argentina en el 2017.

Finalmente, se llegó a la conclusión que el corpus conformado por 23 videos/discursos hechos por mujeres de capítulos de Stand up, en el programa Hora de Reír de canal 9, y subimos al canal online de YouTube, mediante el discurso humorístico construyen una figura de *mujer no emancipada* y *mujer empoderada* contradictoria, que oscila entre las críticas a la hegemonía dominante y la reproducción de estereotipos. Podríamos decir que el Stand up hecho por mujeres conforma una subjetividad contradictoria ya que por un lado es un lugar emancipatorio, en el que la mujer- si bien reducido- posee un espacio real. En esa conformación de subjetividad la mujer se encuentra confundida, no sabe cuál es su lugar aun, sabe que elige o que tiene la posibilidad de elegir, pero no está claro el objeto de elección. En este plano la mujer se apropia de ese espacio de Stand up y lo define a partir del nuevo lugar, que podríamos encuadrar dentro de la treta

del más débil como dice Ana Flores o entender que los signos *mujer no emancipada*, *mujer empoderada* -separados solo para su análisis- pero que en realidad se construyeron a partir de los discursos, forman parte de un proceso que comenzó y que aún no tiene sutura. Como todo proceso identitario, el del Stand up hecho por mujeres, es una práctica libertaria en sí misma, pero no como quiebre de una hegemonía, sino como un espacio de lucha activo, un espacio ganado que no se dejara robar.

Por otro lado el artículo de la Revista VIVA del diario Clarín, escrita por Victoria de Masi nos dice que ya no causan gracia los chistes que tiene que ver con defectos físicos, identitarios y de orientación sexual, ya que el humor cambia con el correr del tiempo, al igual que las manifestaciones humanas en conjunto con las transformaciones sociales. Sin embargo dentro de su desarrollo habla de un momento de crisis de conceptos, de cuestionamiento con respecto a ¿qué es gracioso?, lo que nos ayudaría a entender porque hablamos de una conformación subjetiva/corporal contradictoria, ya que habitamos un proceso de lucha. "Tanto en Argentina como en toda la región estamos viviendo en estado de shock, con acontecimientos que modifican los discursos que llegan a los escenarios", cree Ana Carolina⁶, standapera que relaciona su vida, la lucha y los acontecimientos de la argentina con el discurso standapero de la época. Retomando la idea de que el chiste forma parte de la cultura general del humor de una sociedad dada, que indica que es lo que la sociedad entiende por divertido, deberíamos preguntarnos como Manuela Sainz ¿De qué nos reímos cuando nos reímos?, cuales son las premisas que están por debajo de eso que afirmamos, para poder cambiar aquellas cosas que nos diviertan por otras que nos liberen.

Buscando posibles soluciones a la violencia simbólica y mediática, no se nos ocurriría pensar en proponer el cese de actividades por parte de las standaperas sino que en pos de combatir la desigualdad el artículo de Boschiero, dentro de la revista de Fundación para el Desarrollo de Políticas sustentables(FUNDEPS), *Violencia de género y políticas públicas de comunicación* en Argentina en el 2016, llama a los medios de comunicación a "(...)ser utilizados también como instrumentos de cambio social, de-construyendo los estereotipos en la base de la violencia simbólica y proponiendo y sensibilizando en torno a nuevas formas inclusivas de construir las relaciones entre hombres y mujeres"(Boschiero, 2013:145). Por lo que el objetivo siempre va a ser erradicar la violencia intentando visualizarla a partir del estudio.

Por último Darío Sztajnszrajber, filósofo contemporáneo, sostiene que "el humor es subversivo o emancipatorio si lo que pone en evidencia es la caricatura del fuerte, no del

⁶ Bustos, G.(2018, 13 de Diciembre). Stand up y Feminismo: por qué cambiaron la cosas que nos hacen reír. *LN*. Recuperado en <https://www.lanacion.com.ar/lifestyle/stand-up-feminismo-que-cambiaron-cosas-nos-nid2201786>

débil⁷; Creemos que el Stand up hecho por mujeres genera un distanciamiento del problema, una purgación momentánea, que tiene que ver con un relato dislocado. Podríamos relacionarlo con la treta del más débil, pero nos permite analizar y preguntarnos si es o no un ejercicio emancipatorio. Si no lo es del todo y genera una subjetividad de mujer contradictoria, nos invita a estar atentos, ya que, como dijimos en la lucha por el poder discursivo la dominación se reconvierte, se reactualiza.

En el futuro nos gustaría indagar sobre el por qué de aquellas mujeres que consumen Stand up y no lo realizan, o qué mecanismo son los que se disfrutan de mirar el Stand up, el goce en ello. Por otro lado, también nos preguntamos sobre lo que las standaperas pueden decir de sus propios discursos, en términos de ¿Son o no contradictorios, qué buscar expresar, qué sienten, son ellas conscientes del proceso de lucha, hacen cuerpo la violencia mediática?

7 De Masi, Victoria, 21 de Enero del 2018, "¿De qué te reís?", Revista Viva, número 2.177, p 14- 20.

Bibliografía

- Angenot, Marc, *Interdiscursividades de Hegemonías y Disidencias*, Ed. universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina, 1998.
- Althusser, Louis, “Marxismo y Humanismo” y “Contradicción y sobredeterminación”, en *La revolución teórica de Marx*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1967.
- Bachelard, Gaston, *La formación del espíritu científico*, Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1990.
- Bergson, Henri, *La risa. Ensayo sobre el significado de la comicidad*, Ediciones Godot, Argentina, 2011.
- Bettetini, Gianfranco, *La conversación audiovisual. Problemas de la enunciación fílmica y televisiva*, Cátedra, 1996, Madrid.
- Bettetini, Gianfranco, *Tiempo de expresión cinematográfica*, FCE, México, 1984.
- Bourdieu, Pierre, *El sentido Práctico*, editorial siglo XXI, Buenos Aires, 2007.
- Bourdieu, Pierre, *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Anagrama, Barcelona, 1997.
- Bourdieu, Pierre, Wacquant, J.D. Loic, *Respuestas Por Una Antropología Reflexiva*, Grijalbo, México, 1995.

- Boschiero, C, *Derechos humanos, género y medios de comunicación en Argentina: La ley de medios analizada desde un enfoque de género*, Buenos Aires, UNSAM Y CIEP, 2013.

- Castoriadis, Cornelius, “Las significaciones imaginarias sociales”, en *La institución imaginaria de la sociedad*, Buenos Aires, Tusquets, 1993.

- Chaer Sandra, Pedraza, Virginia Elizabeth (coord.) de Fundación para el Desarrollo de Políticas sustentables(FUNDEPS), *Violencia de género y políticas públicas de comunicación*, Argentina, 2016.

- Chaneton, July, *Enciclopedia Semiológica, Género, poder y discursos sociales*, Eudeba, Buenos Aires, 2007.

- Chimamanda, Ngozi Adichie, *Querida Ijeawele Cómo educar en el feminismo*, Espa e-book, 2016.

- De Certeau, Michel, *La invención de lo cotidiano, Artes de hacer*, Universidad Iberoamericana, 1996.

- Fabbri, Paolo, *El giro semiótico*, Ed. Gedisa, 1999, Barcelona.

- Flores, Ana Beatriz (Coord.), *Diccionario crítico de términos del humor y breve enciclopedia de la cultura humorística argentina*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba, 2014. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11086/5488>.

- González-Requena, Jesús, *Enunciación, punto de vista, sujeto*, en revista Contracampo, N°9, pp. 6-47. Río de Janeiro: Editor-chefe, 1987.

- Marx, Karl, *La Ideología Alemana*, Parte I, Sección A Ed. Pueblos Unidos, Montevideo, 1958.

- Merleau, Ponty, *Fenomenología de la percepción*, editorial Planeta Agostini, Barcelona, 1993.

- Merleau, Ponty, *Signos*, Editorial Seix Barral, S.A, Barcelona, 1964.
- Micholt, kristof, *Manual de Stand up: ¡Cómo escribir, actuar, improvisar, presentar y producir Stand Up! Versión 1.0* ,Editorial Dunken, Buenos Aires, 2018.
- Naciones Unidas, Informe de la “Cuarta conferencia Mundial sobre la Mujer. Beijing, 4 a 15 de septiembre de 1995”, A/CONF.177/20/Rev.1.(4 a 15 de Septiembre de 1995), disponible en: <https://www.un.org/womenwatch/daw/beijing/pdf/Beijing%20full%20report%20S.pdf>
- ONU MUJERES, Declaración y Plataforma de acción de Beijing, Declaración política y documentos resultados de Beijing +5. ISBN: 978-1-936291-94-6. (1995), Disponible en: http://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/csw/bpa_s_final_web.pdf?vs=755
- OM, Oficina de la Mujer, Corte Suprema de Justicia de la Nación, República Argentina, Datos estadísticos del Poder Judicial sobre: Femicidios 2017, Registro Nacional de Femicidios de la República Argentina, Argentina, 2017, Disponible en: <https://www.csjn.gov.ar/omrecopilacion/docs/informefemicidios2017.pdf>
- Pavis, Patrice, *Diccionario del teatro: Dramaturgias, estéticas y semiología*, Paidós, España, 1996.
- Rosenzvaig, Marcos, *Monólogos teatrales, Teatro, cine, cuento y novela*, Eudeba, Buenos Aires, 2016.
- Savransky, Carlos, *Para una teoría de la práctica. Ensayo sobre la Poética de la obra*, Buenos Aires, 1999.
- Van dijk, Teun A., *Discurso y Poder*, Editorial Gedisa, España, 2009.

- Verón, Eliseo, *La Semiosis Social, Fragmentos de una teoría de la discursividad*, Gedisa, Buenos Aires, 1987.
- Verón, Eliseo, *Semiosis de lo ideológico y del poder. La mediatización*, Revista *Espacios de crítica y producción*, N° 1. Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, UBA, 1984.
- Voloshinov, Valentin-Bajtin, Mijail, “La construcción de la enunciación”, en *¿Qué es el lenguaje? La construcción de la enunciación. Más allá de lo social. Un ensayo sobre la teoría Freudiana*, Editorial Almagesto, Buenos Aires, 1998.

Tesinas Consultadas:

- Bengochea, Maria de los Milagros, *El Stand up a través de la Comunicación. Análisis y caracterización de una fenómeno en crecimiento*, Tesina de la Universidad Nacional de Rosario, Stand up, Julio 2016.
- Munoz, Graciela, *Echesortu=desandando el camino de un espectáculo llamado Café Concert. La estética del Café Concert y el Stand up*, Tesina de UNA, Marzo 2011.
- Nuñez, Flavia, *EL STAND UP MARGINAL, La construcción de la figura del joven pobre/marginal del conurbano bonaerense, en los videos de la página de Facebook Stand Up Villero*, Profesora Tutora: Lic. María Sol Sbresso Lagadari, Universidad Nacional de la Matanza, Julio 2017.

Revistas gráficas consultadas:

- De Masi, Victoria, 21 de Enero del 2018, “¿De qué te reís?”, Revista Viva, número 2.177, p 14- 20.

Revistas digitales consultadas:

- Cómo y por qué comenzó el Ni Una Menos: el movimiento que visibilizó la lucha de las mujeres.(2018, 3 de Junio).*Infocielo*. Recuperado en https://infocielo.com/nota/92198/como_y_por_que_comenzo_el_ni_una_menos_el_movimiento_que_visibilizo_la_lucha_de_las_mujeres
- Barrachina Herrera, M.(2012, 3 de Abril).¿Qué es el empoderamiento?, Blog personal, [Mensaje en un Blog]. Movimientos de Género.Recuperado de <http://www.movimientosdegenero.com/articulos/que-es-elempoderamieno>
- Bustos, G.(2018, 13 de Diciembre). Stand up y Feminismo: por qué cambiaron las cosas que nos hacen reír. *LN*. Recuperado en <https://www.lanacion.com.ar/lifestyle/stand-up-feminismo-que-cambiaron-cosas-nos-nid2201786>
- Fernández Porcela, Ana. (2012, Abril).Huyendo del miedo, desterrando el enojo, escapando de la tristeza y cayendo en los brazos de la risa: los chistes en México en tiempos de la influenza 2009. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre cuerpos, Emociones y Sociedad (RELACES)*(Nº8. Año 4). Recuperado en <https://www.redalyc.org/html/2732/273224053002/>
- Ferrero, C. (2017, 10 de Julio).Vocabulario feminista que ya todos deberíamos dominar en 2017.*El País.com*. Recuperado en <https://smoda.elpais.com/feminismo/vocabulario-feminista-que-ya-todos-deberiamos-dominar-en-2017/>
- Figuroa C.(2014, Diciembre). Gustavo,Freud, Breuer y Aristóteles: catarsis y el descubrimiento del Edipo. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*(vol.52 no.4). Recuperado en https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0717-92272014000400004&script=sci_arttext

- Más sobre los orígenes del género.(2013, 20 de Enero). *La Gaceta*. Recuperado de <http://www.lagaceta.com.ar/nota/529855/sociedad/mas-sobre-origenes-genero.html>
- Pardo, D.(2018, 9 de Agosto).Aborto en Argentina: 4 claves que explican por qué ganó el rechazo a la nueva ley (y qué tendrán que hacer sus promotores para volverlo a plantear).*BBC*.Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-45124523>
- ¿Qué significa el “empoderamiento” de las mujeres?.(2017, 18 de Febrero).*elplural.com, El Periódico digital progresista*. Recuperado de,<https://tribunafeminista.elplural.com/2017/02/que-significa-el-empoderamiento-de-las-mujeres/>
- Rapetti, a.(2018, 5 de Mayo). Stand up comedy: 7 referentes del género que saben cómo hacer reír. *La Nación*.Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/espectaculos/stand-up-comedy-7-referentes-del-genero-que-saben-como-hacer-reir-nid2131094>
- Real Academia Española. (2018). Feminismo. En *Diccionario de la lengua española* (Edición de Tricentenario). Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=HjuyHQ5>
- Santander, P.(2011).Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso. *Cinta moebio revista de Epistemología de Ciencias Sociales* (41: 207-22). Recuperado de http://www.uchile.cl/documentos/santander_74716_0.pdf
- Spett, L.(2009, 29 de Marzo).Humor “ Stand Up” hecho por mujeres. *ELDIA*.Recuperado de <https://www.eldia.com/nota/2009-3-29-humor-stand-up-hecho-por-mujeres>
- Stand-up comedy: todos quieren hacerlo. *Semana*.(2014, 27 de Septiembre). Recuperado de <http://www.semana.com/cultura/articulo/stand-up-comedy-todos-quieren-hacerlo/404294-3>

- Trastoy, B.(2006, Diciembre).La escritura autobiográfica en el escenario y en la pantalla: una cuestión de estilos. (Acerca de *Notas de tango* de Rafael Filippelli).*Telón de fondo. Revista de teoría y crítica teatral*(Nº4). Recuperado de www.telondefondo.org/numeros-anteriores/4/numero4/
- Stand up: el arte de hacer reír solo y con los rollos personales.(2011, 7 de Mayo) *Clarín, Entremujeres*. Recuperado en https://www.clarin.com/cine-y-teatro/arte-hacer-reir-rollos-personales_0_rkrnvl5wXg.html

Gráficos utilizados:

- Recuperado de 6 Online Video Insights from comScore to Inform Your 2017 Media Plan. Blumenstein, H., O'Neil-Hart, C.(23 de Junio del 2016).Recuperado de <https://www.blog.google/products/ads/six-online-video-insights-from-comscore-to-inform-your-2017-media-plan/>
- Recuperado de THREE BILLION PEOPLE NOW USE SOCIAL MEDIA. Kemp, S. (10 de Agosto, 2017).Recuperado de <https://wearesocial.com/blog/2017/08/three-billion-people-now-use-social-media>

Videos:

- “¿De qué te reís?”, Charla TED por una standupera: (Visto en Junio del 2018) <https://www.youtube.com/watch?v=v5KszlFGtCQ>

Videos Analizados Canal YouTube Hora de Reír

- 1 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 2 de Enero).Hora de Reír: Programa del 01 de Enero 2017[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=s1UxokQVetk&t=1047s>
- 2 (Laila Roth) Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 2 de Enero).Hora de Reír: Programa del 01 de Enero 2017[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=s1UxokQVetk&t=1047s>
- 3 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 9 de Enero).Hora de Reír: Programa del 08 de Enero 2017[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=ENsVMQb6h9s&t=1587s>

- 4 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 9 de Enero). Agustina Leoni en Hora de Reír[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=c33cxZlbgg4>
- 5 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 23 de Enero).Belén Caccia en Hora de Reír [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=-elmGN7adZQ>
- 6 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 6 de Febrero).¡Natu Vicente visita Hora de Reír! [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=Ql6UhiY0yQY>
- 7 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 13 de Febrero).Connie Ballarini en Hora de Reír[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=mAUa3syod7I&t=2s>
- 8 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 20 de Febrero).Ale Bavera en Hora de Reír [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=Ds2NP2ou8yl>
- 9 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 27 de Febrero).Dani Covelo en Hora de Reír[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=HSIXq0AgUxo>
- 10 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 5 de Marzo).Maria Laura Quintas en Hora de Reír[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=iVVdnaVvKik&t=79s>
- 11 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 5 de Marzo).Carla Neira en Hora de Reír [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=l46xb86NPzk>
- 12 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 12 de Marzo).Vero Lorca en Hora de Reír [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=i6nGkHirSXw>
- 13 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 18 de Marzo).Mirá la presentación de Virginia Demo [archivo de video].Recuperado en https://www.youtube.com/watch?v=QD_i8ff625U
- 14 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 31 de Marzo).¡Ana Fainberg se presenta en nuestro estudio! [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=Gdm0GxG2kf8>

- 15 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 19 de Mayo).Lo mejor de Manuela Saiz![archivo de video].Recuperado en https://www.youtube.com/watch?v=d4z_iNSI_Jk
- 16 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 21 de Abril).¡La rutina de Natalia De Los Santos![archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=Us-J9bw1AUc>
- 17 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017,2 de Junio).¡No te pierdas la rutina de Paula Farías![archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=tf7q-6o4wmg&t=26s>
- 18 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 9 de Junio).Disfrutá la rutina de Maya Landesman en Hora de Reír! [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=SYq7ZLo02a0&t=1s>
- 19 (**Nadia Chiamori**) Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 16 de Junio).Hora de Reír: Programa del 16 de Junio 2017[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=CGcH15Mx4YM&t=942s>
- 20 (**Jennifer Frank**)Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 16 de Junio).Hora de Reír: Programa del 16 de Junio 2017[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=CGcH15Mx4YM&t=942s>
- 21 (**Valeria Andre**) Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 16 de Junio).Hora de Reír: Programa del 16 de Junio 2017[archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=CGcH15Mx4YM&t=942s>
- 22 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 23 de Junio).No te pierdas la presentación de Agustina León! [archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=8s9Pq8tJVLg>
- 23 Hora de ReirC9 [nombre de usuario]. (2017, 14 de Julio).¡No te pierdas la presentación de Catalina Guzmán![archivo de video].Recuperado en <https://www.youtube.com/watch?v=IBZ6dSWBsH8>

Anexo