



Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: "Ni Macri ni Cristina": el espacio discursivo del Frente Renovador (2013-2017)

Autores (en el caso de tesis y directores):

Mirem Perez Diez

Mariano Dagatti, dir.

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2018

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR





UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

***“NI MACRI NI CRISTINA, ARGENTINA”:
EL ESPACIO DISCURSIVO DEL FRENTE
RENOVADOR (2013-2017)***

Tesina entregada por Mirem Perez Diez para la obtención del
título de Licenciada en Ciencias de la Comunicación

Tutor: Dr. Mariano Dagatti

BUENOS AIRES, 31 de agosto de 2018

ÍNDICE

<i>Introducción</i>	
<i>Palabras iniciales</i>	2
Discurso social, hegemonía discursiva e identidades políticas: marco teórico-metodológico	3
Trayectorias hacia la conformación de un espacio: carrera política de Sergio Massa y constitución del Frente Renovador	9
<i>Capítulo I</i>	
<i>La configuración de un espacio discursivo: las elecciones legislativas de 2013</i>	13
“Una cosa fresca”: el surgimiento del Frente Renovador	17
La agenda oculta: el portavoz de la gente	20
“La Argentina somos todos”: la tradición herbívora del peronismo	22
De la gestión y otras soluciones: la política del centro	26
Los contornos del Frente Renovador. Sobre alteridad, tradición y los alcances de la representación	31
Breves consideraciones finales	36
<i>Capítulo II</i>	
<i>Té para tres.</i>	
<i>El devenir del Frente Renovador en las elecciones presidenciales 2015</i>	38
“No nacimos ayer en la política”: el salto nacional del Frente Renovador	42
Un puente al siglo XXI: el Frente Renovador como alternativa	47
“La Argentina que viene”: el equilibrista del futuro	51
El rostro de Jano del poder. La mutación del espacio discursivo	57
Breves consideraciones finales	63
<i>Capítulo III</i>	
<i>Todos los límites, el límite: Campaña legislativa 2017</i>	65
El equipo como garantía de gestión: los avales de 1País	69
Más allá del “verso de la grieta”: la agenda progresista	72

“Ni Macri ni Cristina, Argentina”: entre la indignación y los sueños	74
“Vivir seguros”: convergencias en torno al progresismo	80
Breves consideraciones finales	83
Conclusión	85
Bibliografía	90
Anexo	97
Discursos de la campaña legislativa 2013	98
Discursos de la campaña presidencial 2015	109
Discursos de la campaña legislativa 2017	121

INTRODUCCIÓN

Palabras iniciales

Este trabajo de investigación toma como objeto la configuración del espacio discursivo del Frente Renovador (2013-actualidad). Se inscribe dentro de un proyecto de investigación colectivo mayor: el Proyecto de Reconocimiento Institucional “Construcción de hegemonía discursiva e identidades políticas en torno a las elecciones presidenciales de 2015” (Facultad de Ciencias Sociales, UBA). Aquí se abordarán, dentro del marco provisto por las tendencias contemporáneas del análisis del discurso francófono, las características discursivas de un espacio político joven, cuyo surgimiento ofrece indicios tempranos —conjeturamos— de la mutación posterior del campo político argentino, tal como se había configurado provisoriamente desde el dominio político del kirchnerismo (2003-2015). Pese a tratarse, a nuestro entender, de un síntoma importante de los primeros avatares del escenario surgido después de las elecciones nacionales de 2015, cuando la coalición Cambiemos obtuvo un triunfo en el balotaje contra la fuerza entonces gobernante, el espacio discursivo que nos interesa analizar no ha sido objeto de investigaciones numerosas ni sistemáticas¹.

El estudio del espacio discursivo del Frente Renovador (en adelante, FR) implica para nosotros una pregunta por las condiciones de inscripción de una posición en la topografía del campo político (Angenot, 2010) y una pregunta por la configuración de una identidad política (Aboy Carlés, 2001). En este sentido, nos interesa estudiar el modo de configuración del FR y sus mecanismos identitarios; su relación con el peronismo, en general, y con el kirchnerismo, en particular; su apuesta por constituir progresivamente una imagen de fuerza de centro, a equidistancia de sus principales rivales políticos; las imágenes que el dirigente líder del espacio ofrece de sí; los

¹ Como resultado de un relevo del estado del arte, podemos mencionar apenas los estudios de Facundo Galván sobre los sellos electorales del peronismo y su relación con la historia del peronismo renovador y el peronismo disidente (2009, 2010); y la tesis de Víctor Castrelo, sobre la campaña electoral 2013 (2014). En el ámbito del análisis del discurso, rastreamos contados textos: la tesina de grado de Javier Braillard Pocard para la Universidad Nacional de Rosario sobre la campaña electoral de 2015 (disponible en <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/7178>) (2016) y el artículo de Gonzalo Sarasqueta sobre la campaña legislativa de 2013 (disponible en <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/viewFile/2003/1714>) (2013).

colectivos de identificación que intenta fundar; los lugares comunes sobre los que hila sus razones y sus pasiones; y las emociones que proyecta.

Para abordar dichas dimensiones constitutivas de la construcción hegemónica, utilizaremos la teoría del discurso social de Marc Angenot (1989, 2010) y las tres dimensiones analíticas que propone Aboy Carlés (2001) para el estudio de las identidades políticas: la representación, la alteridad y la tradición. Nos preguntamos, en síntesis, ¿cómo define el FR su espacio, acaso su identidad, con respecto al estado discursivo del campo político en cada coyuntura electoral?

Nuestra hipótesis es que el diseño del espacio discursivo de esta fuerza política, que, como mencionamos anteriormente, no fue estudiada de manera sistemática, ofrece pistas decisivas para comprender el estado del discurso social en el campo político argentino contemporáneo. En este sentido, entendemos que la configuración del espacio del FR, y el modo en el que logró movilizar electores, ideas y recursos de grupos sociales y políticos, provee líneas de entrada en el estado del pensamiento sobre el campo político argentino del último lustro (2013–2018).

Discurso social, hegemonía discursiva e identidades políticas: marco teórico-metodológico

Hacia el final de la década de los ochenta, Marc Angenot emprende la tarea de elaborar una teoría del discurso social (en adelante, TDs).² En la línea de los trabajos de R. Fossaert, el discurso social³ es definido por Angenot como “todo lo que se dice y se escribe en un estado de sociedad, todo lo que se imprime, todo lo que se habla públicamente o se representa hoy en los medios electrónicos” (2010: 21). Se trata de los sistemas genéricos, los repertorios tópicos, las reglas de encadenamiento de enunciados

² Tenemos en cuenta que la categoría de discurso es me parece problemático adoptar, para el estudio del amplio, capaz de incluir todos los dispositivos y géneros semióticos –la pintura, la iconografía, la fotografía, el cine y los medios masivos– susceptibles de funcionar como un vector de ideas, representaciones e ideologías” (2010: 15).

³ Hablar de discurso social en singular –argumenta Angenot (1989) – implica que, más allá de la diversidad de los lenguajes, de la variedad de las prácticas significantes, de los estilos y de las opiniones, el investigador puede identificar las dominancias interdiscursivas, las maneras de conocer y de significar lo conocido que son lo *propio* de una sociedad, y que regulan y trascienden la división de los discursos sociales.

que, en una sociedad dada, organizan lo *decible* –lo narrable y opinable– y aseguran la división del trabajo discursivo.

La noción de discurso social es, en este contexto, una de las categorías fundamentales para dar cuenta de cómo los seres humanos se representan el mundo donde viven, la producción que efectúan, los poderes a los que se someten o contra los que luchan. Se trata de una verdadera gramática global que regula lo pensable y lo decible. Hablar de discurso social es abordar los discursos, en la línea de Émile Durkheim, como hechos sociales y como hechos históricos. Implica dejar de lado una perspectiva funcional de la circulación de sentido: “es ver, en aquello que se escribe y se dice en una sociedad, hechos que ‘funcionan independientemente’ de los usos que cada individuo les atribuye, que existen ‘fuera de las conciencias individuales’ y que tienen una ‘potencia’ en virtud de la cual se imponen” (2010: 23).

¿Qué es la hegemonía discursiva? Inspirada en Antonio Gramsci, la categoría de *hegemonía discursiva*⁴ que formula Angenot hace referencia a “un sistema regulador que predetermina la producción de formas discursivas concretas” (2010: 30). Aun cuando a primera vista la proliferación de enunciados daría la impresión de una extrema diversidad de temas, de opiniones, de lenguajes, de jergas y de estilos, “un conjunto complejo de reglas prescriptivas de diversificación de lo decible y de cohesión, de coalescencia, de integración”⁵ organiza *lo decible* y *lo pensable* de una sociedad en una coyuntura histórica determinada y establece sus límites, divisiones y jerarquías. La obra de Angenot encuentra su motor en la convicción de que es posible investigar las invariantes y las recurrencias, los presupuestos colectivos, los lugares comunes, las dominantes de una época.

El carácter sistémico de la *hegemonía discursiva*, tal como es planteado por Angenot, tiene la ventaja para el analista del discurso de evitar la tentación de caracterizar los procesos hegemónicos como asuntos de propietarios o dueños del poder. No se trata de entender la hegemonía como el conjunto de los esquemas discursivos, temas, ideas e ideologías que prevalecen, predominan, o tienen el más alto grado de legitimidad en el discurso social global o en alguno de sus actores. La hegemonía es,

⁴ En este sentido, la categoría de *hegemonía discursiva* define, de acuerdo con la comparación de Angenot, un sistema de regulación de las producciones discursivas y dóxicas que opera de forma análoga a las categorías de paradigma (Thomas Kuhn) o episteme (Michel Foucault) respecto de las teorías y las doctrinas científicas que prevalecen en una época dada.

⁵ *Ibidem*, p. 24.

más bien, el conjunto de los ‘repertorios’ y reglas, y la topología de los ‘estatus’ que confieren a esas entidades discursivas posiciones de influencia y prestigio, procurándoles estilos, formas, microrrelatos y argumentos que contribuyen a su aceptabilidad. Puede suceder que, para abreviar, se diga que tal temática, tal fraseología, tal conjunto discursivo son ‘hegemónicos’. Esto es manifestar en términos simplificados el hecho de que esas entidades aprovechan la lógica hegemónica para imponerse y difundirse (Angenot, 2010: 30).

La *hegemonía* se establece en el *discurso* social, es decir, en la manera en que una sociedad dada se objetiva en textos⁶; no es algo que exista ‘en el aire’, sino que cobra realidad en los aparatos del Estado, las instituciones coordinadas de la sociedad civil, el mercado, el comercio, etc. Aunque constituye sólo “un elemento de una hegemonía cultural⁷ más abarcadora, que establece la legitimidad y el sentido de los diversos ‘estilos de vida’, de las costumbres, actitudes y ‘mentalidades’ que parecen manifestar”, la hegemonía discursiva completa, en el orden de la ideología, los sistemas de *dominación* política y de *explotación* económica que caracterizan una formación social.

Como “homeostasis relativa”,⁸ el discurso social está dividido en *campos*⁹, y estos campos mismos forman un sistema de géneros, de repertorios temáticos y de estilos, distribuidos espacialmente de forma tal que una topografía puede mapearlos. La unidad de un campo dado, como la del campo político que interesa específicamente a

⁶ No podemos obviar aquí una afinidad con la definición *antropológica* de mediatización de Verón (2013), en el sentido de un fenómeno de exteriorización de procesos cognitivos que adquiere autonomía y persiste en el tiempo.

⁷ El estudio de la hegemonía discursiva a partir de la *semiosis* de los textos puede resultar especialmente útil, desarrolla Angenot (2011), para señalar mutaciones y permanencias de la *histéresis* de los cuerpos sociales, de los comportamientos, de los *habitus*, es decir, de lo que llama la hegemonía cultural.

⁸ Definido como “unidad ‘orgánica’” y caracterizado aclara Angenot—no es un “sistema” (en términos *estructuralistas*) fluctuaciones y sus conflictos, que desprende una *hegemonía* que prevalece en una época.

⁹ Según Angenot (2011), cada campo discursivo dispone de apuestas comunes y constituye una comunidad conflictiva que explota los temas y las estrategias, exige los derechos de entrada, procura una homologación de los productos y mantiene una cierta compartimentación destinada a preservar la identidad canónica de la producción. Cada uno confiere un estatus a los agentes que allí operan, los cuales forman una suerte de compañerismo conflictivo en torno de las apuestas comunes. Los campos no son en efecto colectividades armoniosas, sino es *oposición*”, donde la *práctica*, *las tesis* a las *tesis* *antagónicas* *visto* *o* desde el exterior, todo campo es un dispositivo de rarefacción y de censura: fija lo que es allí aceptable e inaceptable, apropiado e inapropiado, “conforme”

esta tesina, es aquella de un *mercado discursivo*, marcada por las competencias de los agentes colectivos e individuales que allí operan.

Pensar la competencia dentro del campo político implica pensar la constitución diferencial de identidades o espacios discursivos que pugnan por lograr articular de forma estable y duradera sus interpelaciones colectivas con el colectivo de la nación. Angenot no ofrece una definición de identidad o espacio, pero su teoría no excluye la posibilidad de incorporar estudios discursivos sobre la identidad, como los de la obra de Laclau y Mouffe (1985). Dentro de esta perspectiva post-estructural, la constitución de una identidad política implica “el establecimiento de un límite que excluye una alteridad y que tiene como manifestación discursiva la presencia de un antagonismo que es precisamente el testimonio de la imposibilidad de constitución de identidades plenas” (Laclau, 2000: 160). Pero, a la vez, dicho proceso también requiere la construcción de la homogeneización al interior de cada identidad particular. Sin embargo, vale aclarar que dicha homogeneización no refiere a la conformación de una realidad acabada y totalmente homogénea, sino que las diferencias se atemperan, al mismo tiempo que conviven y se tensionan en una identidad.

Partimos entonces de la noción de identidad política trabajada por Ernesto Laclau, quien la entiende como fijación parcial de una configuración discursiva resultante de una práctica articuladora de sentido (Laclau, 2000, 2004). Retomaremos, a su vez y principalmente, los aportes de Gerardo Aboy Carlés, quien la define de la siguiente manera:

“Conjunto de prácticas sedimentadas, configuradoras de sentido, que establecen a través de un mismo proceso de diferenciación externa y homogeneización interna, solidaridades estables, capaces de definir, a través de unidades de nominación, orientaciones gregarias de la acción en relación a la definición de asuntos públicos. Toda identidad política se constituye y transforma en el marco de la doble dimensión de una competencia entre las alteridades que componen el sistema y de la tensión con la tradición de la propia unidad de referencia. (2001: 54).”

No obstante, entendemos que resulta demasiado aventurado hablar de identidad en esta instancia del desarrollo histórico-político del FR (y, a su vez, del análisis que aquí presentamos), y por lo tanto haremos uso de la noción de “espacio discursivo”, inspirada en Maingueneau (1983), la cual debe ser entendida como un subconjunto, una zona, un área de la distribución de lugares/posiciones dentro un campo discursivo¹⁰. A

¹⁰ Charaudeau et al. desarrollo sobre el campo discursivo: “En el conjunto de discursos que interactúan en una coyuntura dada, el analista del discurso se ve llevado a

diferencia de Maingueneau, sin embargo, y en la línea de Dagatti en un estudio sobre el kirchnerismo y Cambiemos (2017), no la entendemos como constituida por dos posicionamientos discursivos, sino como un posicionamiento discursivo que puede ser dominante o dominado, central o periférico, en un juego de equilibrio inestable, que es el del campo discursivo, y más en general, el del universo discursivo de una coyuntura dada.

Por lo tanto, utilizaremos espacio discursivo, ya que puede devenir identidad, pero a diferencia de ésta, supone la búsqueda de un colectivo de identificación –en términos de Eliseo Verón (1987)–, pero no su existencia. Es decir, si bien la noción de identidad política es fundamental para el objeto de investigación de este trabajo, apelaremos a la noción de espacio discursivo porque resulta más operativa para poner en discusión la propia idea de identidad política en el *massismo*. A propósito, este término nos lleva a preguntarnos: ¿existe el *massismo*?; ¿existe algo que podamos llamar FR en tanto identidad consolidada?; ¿ha logrado un colectivo de identificación? Estas son las inquietudes que generan que tomemos con cautela la noción de identidad, debido a que referirnos en esos términos nos obligaría, de manera apresurada, a definir si el FR es o no una identidad.

De allí que se intentará aprehender la conformación del espacio discursivo del FR a partir de las tres dimensiones analíticas trabajadas por Aboy Carlés (2001)–representación, alteridad, y tradición–, quien presenta un modelo teórico fundado en una serie de categorías básicas que para él se organizan y distribuyen siempre en torno a la posibilidad de constitución y crisis de los espacios dicotómicos. Para él, la identidad política implica, por lo tanto, un doble proceso de homogeneización y diferenciación a la vez (Aboy Carlés, 2001 y 2011) en el marco de una relativa estructuralidad. No obstante, a diferencia de la identidad, la noción de espacio discursivo supone una inestabilidad de las tres dimensiones, la cual puede cristalizarse finalmente en una identidad o puede disolverse en la historia de las frustraciones políticas.

La **representación** es la categoría analítica que Aboy Carlés propone para pensar el *nosotros*. En este caso, el elemento que la define es el nunca acabado cierre interior de una superficie identitaria: “no hay identidad política ajena a un juego de

recortar campos discursivos donde un conjunto de formaciones discursivas (o de posicionamientos) se encuentran en relación de competencia en sentido amplio, se delimitan recíprocamente: por ejemplo, las diferentes escuelas filosóficas o corrientes políticas que se enfrentan, de modo explícito o no, en determinada coyuntura para detener el máximo de legitimidad

e n u n c i a t

representación suplementaria entre representantes y representados, o lo que es lo mismo, no hay forma política fuera de la representación” (2001: 66).

La dimensión de la **alteridad** está vinculada al quiénes son *ellos*, es decir, al tercero del discurso, desde una perspectiva enunciativa. Para Aboy Carlés (2011), no hay identidad si no hay límites que la definan, por lo tanto, no hay identidad fuera de un sistema de diferencias. Entonces, dicha constitución de diferencias tendrá siempre la forma de una operación hegemónica. Por lo tanto, el aspecto fundamental de esta dimensión está dado por el establecimiento de los límites de una identidad política respecto a un exterior.

Las **tradiciones** son entendidas como “un campo parcialmente objetivado por el efecto de sedimentación de prácticas articuladoras pretéritas”, sobre las cuales las prácticas articuladoras actuales “se constituyen y organizan relaciones de sentido” a partir de “una situación de competencia entre las distintas prácticas articuladoras presentes” (2001:42).

Con el marco de la TDs y con una visión diferencial e histórica de las identidades, nos ocupamos a continuación de estudiar la configuración del espacio del FR durante el período 2013-2017. Metodológicamente, este objetivo implica una decisión sobre la confección del corpus, de modo que sea a la vez representativo de la dinámica general del proceso y suficientemente acotado a los fines de una investigación de grado. Hemos optado por seleccionar momentos discursivos¹¹ del FR durante las instancias electorales, cuando la definición de un espacio y/o identidad resulta coherente con los objetivos de persuasión del mayor número de ciudadanos posibles.

La noción de “momento discursivo” ha sido tomada de Moirand (2006, 2011) y adaptada a los usos de nuestra investigación. Para la autora, “un hecho o un acontecimiento solo se vuelve un momento discursivo si da lugar a una abundante producción mediática y si de él permanecen asimismo algunos trazos, a mediano o largo plazo, en los discursos producidos ulteriormente a propósito de otros acontecimientos” (2011: 4). Nosotros utilizamos la noción en el sentido de discursos–acontecimiento, en este caso políticos, que generan una abundante producción mediática por su relevancia

¹¹ En ocasiones se hará uso, de manera indistinta, del término momento fuerte en el sentido de momento discursivo.

comunicacional. De allí que tomamos los tres discursos habitualmente centrales de toda campaña electoral.

Esta investigación trabajará, por lo tanto, sobre los momentos fuertes de la discursividad de Sergio Massa durante las tres elecciones en las que participó su fuerza política (2013, 2015 y 2017). Abordaremos estos de una manera integral y nos centraremos en las estrategias discursivas adoptadas por el referente del espacio. El corpus de la investigación estará conformado por los discursos de lanzamiento y de cierre de campaña de los tres comicios (los de cierre de campaña involucran tanto las instancias de elecciones Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (en adelante, PASO) como las elecciones generales). Hablamos, entonces, de tres discursos por año electoral. No obstante, cabe destacar que hay casos en los que algunos de esos discursos no fue pronunciado por eventos vinculados a la coyuntura de cada campaña¹².

§

Antes de comenzar con el desarrollo de la tesina, haremos un breve repaso por la trayectoria del líder de la fuerza política ya que entendemos que ofrece pistas para pensar el FR dentro del mapa político argentino contemporáneo y bajo qué condiciones arribó a la construcción del espacio que en este trabajo de investigación nos convoca.

Trayectorias hacia la conformación de un espacio: carrera política de Sergio Massa y constitución del Frente Renovador

La formación del FR, organización cuyo espacio discursivo nos interesa abordar, es indisociable de la figura de su líder, Sergio Massa. Desde su fundación, este dirigente ha sido su principal e indiscutido referente, la cara visible ante la sociedad. Esta cuasi fusión entre hombre y entidad se inserta en el proceso de “personalización de la política” (Sartori, 1998; Berrocal, 2004; Fabbrini, 2009), que refleja cómo – principalmente desde la irrupción de la televisión– los ciudadanos tienden a decidir su voto en las elecciones haciendo especial foco en la figura del candidato, ya que son ellos quienes encarnan la comunicación política que se establece. Por esa razón, antes de adentrarnos en las particularidades de cada campaña electoral, en los discursos que

¹² Se detallarán los casos en el desarrollo del análisis de cada campaña.

componen nuestro corpus y en las producciones discursivas que se desarrollaron en función de ellos, consideramos de utilidad realizar una pequeña referencia a la trayectoria del mencionado dirigente.

Sergio Tomás Massa nació el 28 de abril de 1972 en el partido de General San Martín, Provincia de Buenos de Aires. Hijo de inmigrantes italianos, se crió en el seno de una familia de clase media acomodada. En su juventud cursó, sin llegar a graduarse por ese entonces, la carrera de Abogacía en la Universidad de Belgrano (culminó luego sus estudios en 2013).

Su inicio en la militancia política fue en las filas de la Unión del Centro Democrático (UCeDe), partido de centro-derecha liderado por Álvaro Alsogaray, que en la segunda mitad de la década de 1980 se convirtió en una influyente tercera fuerza en el orden nacional como expresión del liberalismo conservador. En la UCeDe llegó a ocupar el cargo de Vicepresidente Primero de la Juventud de la Provincia de Buenos Aires. Al mismo tiempo que los principales dirigentes de dicho partido iban ocupando altos cargos en el gobierno del Presidente Carlos Menem, Massa se pasó a las filas del Partido Justicialista de la mano de un Concejal de Gral. San Martín vinculado al dirigente sindical Luis Barrionuevo.

Promediando la década de 1990, Massa formó pareja con Malena Galmarini, hija de dos renombrados dirigentes peronistas del conurbano norte bonaerense. Por entonces se sumó al equipo de Ramón “Palito” Ortega, quien ocupaba el cargo de Ministro de Desarrollo Social del gobierno de Menem y, al mismo tiempo, se postulaba como pre-candidato a Presidente de la Nación.

A los 27 años de edad fue electo Diputado Provincial por el peronismo bonaerense. Dos años más tarde –en plena crisis del país– el Presidente Eduardo Duhalde lo designó titular de la ANSES, en donde desarrolló una intensa actividad que se caracterizó por el permanente contacto con el público a través de los medios de comunicación de alcance nacional.

La gestión de Massa al frente de la ANSES hizo que el Presidente Néstor Kirchner (2003) lo ratificara en ese cargo, y en virtud de su creciente popularidad fue nominado para ocupar uno de los primeros lugares en la lista de Diputados Nacionales bonaerenses del Frente Para la Victoria (en adelante, FPV) en las elecciones legislativas del año 2005.

Radicado en el partido de Tigre, desplegó un trabajo político territorial que incluyó la incursión como dirigente del club de fútbol homónimo, donde llegó a ocupar

el cargo de Presidente. En las elecciones de 2007 fue electo Intendente de Tigre por el FPV. De inmediato, se abocó a desarrollar un novedoso plan de seguridad con fuertes inversiones en nuevas tecnologías y logística para prevención del delito.

Luego de la denominada “crisis del campo” en 2008, fue convocado por la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner para ocupar el cargo de Jefe de Gabinete de Ministros de la Nación, lugar que abandonó un año más tarde –luego de la derrota en las elecciones de medio término, en la que fue candidato “testimonial” del oficialismo– para volver a conducir el municipio de Tigre.

En 2011 fue reelecto como Intendente por más del 70% de los votos, al tiempo que comenzaba a distanciarse del kirchnerismo junto a un grupo de intendentes que lo reconocían como líder. Por entonces, el municipio de Tigre se promocionaba como un centro de turismo, recreación, desarrollo económico, eventos culturales y, fundamentalmente, como un modelo de lucha contra la inseguridad.

Para mediados de 2013, una parte considerable del apoyo cosechado por la Presidenta Fernández de Kirchner en las elecciones presidenciales de 2011 en la que obtuvo el 54,11% de los votos) se había licuado. Hechos como la denominada “Tragedia de Once”, en 2012, y las inundaciones de Buenos Aires, en 2013, sumados a acusaciones de corrupción y cierto estancamiento económico, explicaban en buena medida tal d¹³.

En ese contexto, con el respaldo de varios jefes comunales mayoritariamente peronistas, y apelando a la consigna “frenar la re-reelección de Cristina”¹⁴, Massa decidió armar un espacio propio con el que competir contra el gobernante FPV. El 22 de junio de 2013 el dirigente formalizó el lanzamiento de su candidatura a Diputado Nacional por la Provincia de Buenos Aires bajo el sello del Frente Renovador. Si bien el nombre del espacio hacía un guiño a la vieja “renovación peronista”¹⁵, su propuesta incluía a sectores de origen variopinto. Según el propio Massa, el FR venía a terminar

¹³ Véase: <https://www.infobae.com/2013/05/25/712321-nestor-y-cristina-la-aprobacion-al-rechazo/>

¹⁴ Al respecto L"Ya lo dije claramente, estoy en contra de la re-reelección y la reforma de la Constitución. No sólo de la re-reelección de la Presidenta, sino de los gobernadores también", dijo Massa desde el living que ocupa uno de los lados del amplio despacho municipal de Tigre, donde ayer, poco antes del cierre de listas, recibió a los

<https://www.lanacion.com.ar/1594661-sergio-massa-estoy-contrala-re-reeleccion-de-cristina-kirchner>

¹⁵ Sobre la *renovación peronista* véase <https://revistazoom.com.ar/a-30-anos-de-la-renovacion-peronista/>

con la división reinante en la sociedad y dar solución a los problemas que la aquejaban haciendo eje en la “unidad y el futuro”.¹⁶

§

El plan de escritura de la tesina es el siguiente: cada uno de los tres capítulos en los que está subdividida se dedicará, sucesivamente, a cada una de las tres campañas electorales. Luego, las conclusiones buscarán ofrecer una síntesis del trabajo realizado y abrirán algunas preguntas a futuro.

¹⁶ En el ámbito del Intendente de Tigre y primer candidato a diputado nacional por la Provincia en el Frente Renovador, Sergio Massa, presentó este lunes a su lista para las elecciones legislativas y también estrenó una estrategia electoral sin polemizar y haciendo eje "en la unidad y el futuro". Prefirió no confrontar, pese que desde el FpV comenzaron a atacarlo desde el momento que se supo que iría como candidato fuera de ese espacio." Disponible en <http://www.arbitro.com/694393-massa-presento-equipo-y-prefirio-no-confrontar>

CAPÍTULO I

La configuración de un espacio discursivo: las elecciones legislativas de 2013



CAPÍTULO I

La configuración de un espacio discursivo: las elecciones legislativas de 2013

Desde la asunción presidencial de Néstor Kirchner, en 2003, hasta la reelección de Cristina Fernández de Kirchner, en 2011, el escenario político argentino estuvo signado por la presencia dominante del kirchnerismo. En ese lapso, el FPV se impuso en cuatro de las cinco elecciones disputadas, algunas con un caudal de votos que no se registraba desde hacía varias décadas e incluso llevando por primera vez en la historia argentina a una mujer a la cima del Poder Ejecutivo.

El FR irrumpió en el campo político en las elecciones legislativas de 2013, con el objetivo de competir por cargos nacionales para el Congreso de la Nación, instancia en la que Massa disputó el cargo a Diputado Nacional por la Provincia de Buenos Aires. En esta ocasión se renovaba la mitad de los miembros de la Cámara de Diputados (127 escaños sobre 254) para el período 2013–2017 y un tercio de los miembros del Senado (24 escaños sobre 72) para el período 2013–2019. Con el horizonte de una contienda legislativa y con la posibilidad de anclar políticamente en la Provincia de Buenos Aires, los inicios del FR dejarían entrever una ambigüedad que le sería a la postre constitutiva: la de su radio de acción. Si bien el FR emergió como un espacio de inserción territorial provincial, dada la importancia de Buenos Aires en el escenario político argentino —al concentrar casi el 40% del padrón nacional—, la campaña tendió a una clara nacionalización de la disputa electoral. Por esa razón, será común que a lo largo de ella los representantes del FR le hablen sin grandes distinciones ni matices a bonaerenses y argentinos intercaladamente. Aunque estaba integrado por varios referentes y conocidos dirigentes de la política argentina, la figura de Massa ganó una centralidad absoluta en la propuesta del FR, que se explica por los altos niveles de aprobación con que contaba el dirigente por ese entonces¹⁷.

En las PASO celebradas el 11 de agosto, Massa se impuso con poco más del 35% de los votos, sacándole más de 6 puntos de ventaja a la lista presentada por el FPV en la Provincia de Buenos Aires. Poco tiempo después, en las elecciones generales

¹⁷ <https://riojapolitica.com/2013/06/18/encuesta-scioli-62-massa-56-y-macri-48-imagen-positiva/>

llevadas a cabo el 25 de octubre, el FR capitalizó un escenario de polarización y tuvo un éxito contundente en las urnas, captando casi el 44% de adhesiones frente al 32% de su inmediato seguidor, el FPV (con el candidato Martín Insaurralde encabezando la lista). Con ese resultado, el FR obtenía 16 diputados nacionales y lograba instalarse como la tercera fuerza nacional en sufragios totales.

De este modo, Massa no sólo consiguió salir victorioso de la contienda electoral frente al kirchnerismo en 2013 en la Provincia de Buenos Aires y disputarle una porción de su poder político y legitimidad, sino —y fundamentalmente— logró imponerse como la principal fuerza de la oposición en el período breve pero intenso de cuatro meses de campaña. Recién en junio de ese año el líder del FR había anunciado públicamente que participaría en las elecciones poniéndose al frente de un nuevo espacio opositor conformado por un grupo de intendentes bonaerenses. Sólo cuatro meses más tarde, obtuvo el triunfo de su fuerza política en las elecciones generales de octubre.

La configuración del FR como espacio opositor —y más aún, su configuración como espacio discursivo dentro de la topografía¹⁸ política argentina— sería la primera de una serie de mutaciones del campo político que terminaría por cambiar definitivamente en 2015 con el triunfo presidencial de la coalición Cambiemos. Nos interesa, entonces, indagar cómo se constituyó este espacio opositor, cómo el FR se dirigió a los votantes y cómo buscó definir una zona de representación y una zona de alteridad, dominadas por una imagen *ad-hoc* del kirchnerismo como ejemplo de autoritarismo y arbitrariedad. En los capítulos siguientes nos ocuparemos de analizar cómo esta delimitación inicial del espacio del FR debió someterse a un rediseño como consecuencia de la presencia indisimulable de una tercera fuerza en disputa, que convertiría la instancia de gobierno/oposición en una topografía *predominante* triangular.

De cara a las PASO, el lanzamiento oficial de los candidatos legislativos del FR fue realizado el 8 de julio de 2013 en el Museo de Arte de Tigre. Sergio Massa, líder del frente, pronunció el primero de una serie de discursos cuyo propósito explícito era poner un “límite” al gobierno nacional. La construcción de un espacio de identificación opositor al gobierno fue el primero y el más manifiesto de sus logros, tratando de tomar

¹⁸ La noción de topografía es de Marc Angenot. Ver, entre otros, su libro *Topographie du socialisme français, 1889-1890*, publicado en Montreal por la editorial de la Universidad McGill, 1990.

el relevo de un colectivo opositor que los principales medios de comunicación, antes que las fuerzas políticas, habían logrado diseñar.¹⁹

§

Dentro del plan de nuestra tesina, este capítulo estará dedicado a estudiar la construcción del espacio discursivo del FR durante la campaña electoral legislativa de 2013. Por razones de método, siguiendo la estela de una larga lista de trabajos que se han ocupado de una tarea de esta índole²⁰ –y tal como hemos mencionado–, centraremos nuestra atención en los discursos públicos del líder del FR, Sergio Massa. Más específicamente, nos enfocaremos en aquellos momentos fuertes de los tiempos electorales y consideraremos el discurso del acto de lanzamiento de campaña del FR (8 de julio de 2013, en el Museo de Arte de Tigre) y el discurso de cierre de campaña del FR (24 de octubre de 2013, en el Microestadio de General Pacheco). Consideramos que estas instancias fundamentales de la campaña nos permiten caracterizar los contornos dominantes del espacio, sus mecanismos de interpelación, sus lógicas de antagonismo y sus estrategias de persuasión²¹. No reducimos las lógicas del juego político a esta dimensión discursiva, pero estamos convencidos de que ella puede ofrecernos una vía de entrada privilegiada para entender aquellas.

El plan del capítulo es el siguiente: en la primera parte, analizamos la construcción de la representación del FR (cómo se definen, qué representan, qué tipo de vínculos figuran). Nos ocupamos sobre todo de dos lógicas: la del portavoz y la de la proximidad, que dan cuenta de un modo de imaginar el vínculo entre los políticos y los ciudadanos. Después nos detenemos en la definición de una imagen de equilibrio y de defensa de las instituciones. La disputa por las tradiciones del peronismo y por el vínculo entre peronismo y el meta-colectivo nacional constituye un eje central de este capítulo. Observamos al respecto una apología del consenso y una dilución del conflicto como eje rector de la política. Por último, y antes de revisar las lógicas de

¹⁹ Ver De Diego, Julia (2018).

²⁰ Sobre Alfonsín, ver Aboy Carlés (2001), Arfuch (1987), Raiter (1999), Vitale y Dagatti (2016); sobre Menem, ver Aboy Carlés (2001), Fair (2008, 2013); sobre los Kirchner, Barros (2002), Aboy Carlés (2005), Dagatti (2010, 2014, 2017), Retamozo (2018), Montero (2012), Vitale (2013), Slimovich (2016); sobre Macri, Dagatti (2017a y b, 2018), Montero (2018).

²¹ Tenemos en cuenta el modelo trifuncional del discurso político planteado por Verón (1987).

representación, alteridad y tradición que constituyen una identidad, indagamos el componente programático del discurso de Massa y su relación ambigua con las políticas del kirchnerismo, que limitan su gesto refundacional a una cuestión parcial.

õ Wp c " e q u c " h t g u e c ö < " g n " u w t i k o k g p v q " f g n " H t g p v

El primer paso para comprender la configuración del espacio discursivo del FR es prestar atención a la descripción inicial que da Massa en su discurso del acto de lanzamiento:

(1) “Y agradecerles también a muchos compañeros intendentes... **de distintos orígenes**, de distintos distritos, muy distintos, muy disimiles. **Amigos** con los que fuimos construyendo a lo largo de estos años **una relación, una amistad, nos juntó tal vez el mirar los problemas de la misma manera más allá de tener orígenes distintos**, y hoy podemos darnos el gusto de sentarnos a una mesa y discutir soluciones iguales a pesar de distintos orígenes: intendentes **vecinalistas, radicales, del PRO y obviamente a nuestros compañeros del peronismo**, que se animaron a encarar esta etapa nueva que empezamos a construir en la política argentina. [...] Quiero agradecerles a todos nuestros candidatos, a todos los que desde el sur más lejano de nuestra Provincia hasta el norte de nuestra Provincia han decidido apostar, han decidido creer, han decidido crecer y darle un lugar a esta idea, a este proyecto, a este sueño que tenemos. A todos y cada uno de los que humildemente eligieron ocupar un lugar en nuestras listas. Quiero agradecerle también a la gente en general... [...] que nos decía la gente en la calle: que nos animemos, que planteemos con alegría, que podemos construir una cosa distinta, independiente, una cosa fresca, una cosa nueva”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)²²

La descripción de Massa exalta ciertos aspectos del frente: en primer lugar, las diferencias políticas e ideológicas de sus integrantes (“de distintos orígenes...”), que la enumeración expone (“vecinalistas, radicales, del PRO... peronismo”); en segundo lugar, la calidad de los vínculos de los actores (“amigos... una relación, una

²² La negrita es propia, con el fin de resaltar marcas discursivas que resultan fundamentales para el análisis.

amistad...”), y en tercer lugar, una concepción *práctica* de la política, que pondría las soluciones por encima de las ideologías (“nos juntó tal vez el mirar los problemas de la misma manera más allá de...”). Cada uno de estos aspectos coadyuva en la definición de un perfil del frente: se trataría de una nueva fuerza política que valora la diversidad, la confianza y la practicidad. No resulta difícil advertir en estos trazos el contraste con los adjudicados al kirchnerismo, que representa el *mundo anti-ético* (Maingueneau, 2008) del FR en la competencia electoral: en vez de diversidad, mismidad; en vez de confianza, lealtad; en vez de practicidad, ideologismo.

¿Qué es el FR para Massa? ¿Qué área del mapa político pretende ocupar? ¿Qué lectura hace de la coyuntura política, dominada hasta entonces por una fuerza a la que él mismo había pertenecido, siendo incluso Jefe de Gabinete de Cristina Fernández?

(2) “Yo quiero contarles qué es esto del Frente Renovador, qué es esto de construir un espacio nuevo, un espacio distinto en la política. Contarles que es un espacio que nació desde el trabajo, desde la gestión, desde las reuniones que con distintos intendentes teníamos por **problemas que nos aquejaban en común, que no son ni más ni menos que los problemas de la gente**: los del transporte, los de la seguridad, los de la justicia. Por problemas que en muchos casos tenían que ver con el espíritu regional, y por eso la consolidación de la región metropolitana norte”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

El lenguaje coloquial de Massa trasunta una *consustanciación* de “los problemas de la gente” con “los problemas que nos aquejaban en común [a los intendentes]”. Esta capacidad de leer la realidad, de entender la realidad, en los mismos términos de “la gente” es una de las marcas invariables del discurso de Massa. Esta premisa desemboca en una conclusión: el FR es la fuerza capaz de darle a la gente, de hacer por la gente, lo que la gente quiere. Una suerte de reproducción espejada. Tempranamente, en una de sus columnas para *La Nación*, Beatriz Sarlo había advertido esta eminente demagogia de los candidatos del FR.

Nos interesa, sobre todo, la consustanciación, que Massa dejará entrever en la continuidad de su discurso a partir del recurso retórico de la anáfora:

(3) “**Somos** también la construcción de una idea de diversidad, de entender que no se puede hacer política pidiéndole al otro que piense exactamente igual a como pienso yo, porque no somos todos iguales, somos seres

humanos con libertad para pensar, para sentir, somos una construcción que desde la diversidad viene a sumar, somos una construcción que desde la diversidad viene a plantear soluciones. **Somos** jóvenes y otros no tanto, con ganas de aportar, con ganas de construir. **Somos** la clase media que a veces siente que no tiene su voz expresada en los temas cotidianos, en la agenda de la política. **Somos** los trabajadores, expresados en las cuatro centrales obreras integrando nuestra lista y nuestro proyecto, porque creemos que ahí también hay que apostar a la diversidad. **Somos** los jubilados, que quieren tener un lugar, que quieren sentir que ocupan cada vez más parte de la agenda no solamente en los temas que tienen que ver con su ingreso, sino en los temas que tienen que ver con su calidad de vida. **Somos** desde el nacimiento, porque nos fuimos sumando desde distintos lugares, el abrazo del interior y el conurbano porque no es 'o el conurbano o el interior', en nuestra Provincia, esa locomotora fenomenal que tiene la Argentina, somos el abrazo del interior y el conurbano entendiendo que hay una sola Provincia a la que le tenemos que dar entidad. **Somos** también... somos también en la expresión de la lista el campo y la industria, porque no es la dicotomía de los últimos doscientos años de la Argentina 'que o el campo o la industria'; tenemos que mirar para adelante e imaginar que el campo y la industria se pueden tomar de la mano y apostar al desarrollo definitivo de nuestro país. **Somos en definitiva... somos en definitiva** la unidad en la diversidad, que como bien define nuestro Papa Francisco es la concordia, porque en definitiva en la concordia y en el trabajo común está el futuro de la Argentina. Y por eso, porque creemos en la concordia, porque creemos en la paz, porque creemos que la política puede ser una herramienta para cambiarle la vida a la gente es que nos unimos, es que nos juntamos, para expresar valores, para expresar propuestas sin querer destruir". (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

La construcción final de un colectivo de identificación *totalizante* (“somos en definitiva la unidad en la diversidad”) corona la enumeración de nosotros inclusivos parciales, que interpelan a diferentes sectores de la sociedad argentina. Desde los trabajadores y la clase media hasta la industria y el campo. El FR se presenta a los ojos de los ciudadanos como la cifra de la resolución de muchas de las dicotomías estructurantes del presente argentino –y de las ideologías argentinas²³, como la de

²³ J o s é L u i s R o m e r o (1 9 7 8) t e n e m o s q u e e s t a h a d a d o b i v a d o t o m í a s e veces en la historia latinoamericana, es el punto crítico de una tensión sostenida. Si apareció en cierto momento y se ha mantenido como simple tensión, pero se ha deslizado hacia enfrentamientos

interior y conurbano. Si usamos la distinción de Laclau (2015, pretende convertirse en la expresión política de la totalidad (*populus*), a partir de una lectura del campo político en el que la fuerza dominante expresaría apenas a una parte (*plebs*). La presencia de interdiscurso religioso no hace más que dotar a esta apuesta de un suplemento ideológico, que encuentra en el Papa argentino su garantía y pregnancia.

La agenda oculta: el portavoz de la gente

Ahora bien, destaca en el extracto 1 (v. s. página 17) una operación que será decisiva en la estrategia del FR para *argumentar* su creación: la de la demanda popular, que en Massa a menudo es codificada como la demanda de “la gente”. El FR sería el resultado de una demanda que no había sido hasta entonces canalizada: “nos decía la gente en la calle: que nos animemos, que planteemos con alegría, que podemos construir una cosa distinta, independiente, una cosa fresca, una cosa nueva”. De esta lectura, Massa, en tanto líder del espacio y principal candidato de la fuerza, construye una posición de *portavoz*:

(4) “Vamos en definitiva al Congreso a trabajar por **esa agenda que durante mucho tiempo estuvo oculta o la trataron de ocultar, pero nosotros tenemos la tarea de ponerla sobre la mesa** porque tiene que ver con los problemas de los argentinos. Vamos al Congreso a pelear por un Indec autárquico y sobre todas las cosas por obligar a que el Estado se fije metas porque la inflación está destruyendo el salario de trabajadores y jubilados que sienten que se le va la plata como agua entre los dedos. Vamos en definitiva a defender a nuestros ciudadanos”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

(5) “Somos la clase media que a veces siente que **no tiene su voz expresada** en los temas cotidianos, en la agenda de la política”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(6) “Vamos al Congreso a encarar una lucha que de punta a punta **nos pidieron todas y cada una de las madres que cruzamos en la Provincia y**

violentos, es porque hay algo más profundo que la diferencia de paisaje, de sociedades, de formas de vida o de mentalidad” .

es la lucha de frente contra la droga y el narcotráfico”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

La representación del FR se juega en “poner sobre la mesa” una “agenda que durante mucho tiempo estuvo oculta o la trataron de ocultar”. El tópico de la “agenda oculta” es característico de las tradiciones políticas nacionales y populares, para las cuales existe de manera sempiterna una voz no expresada, un reclamo no escuchado, un deseo obturado, que serían los del pueblo en sus distintos sectores. En un contexto electoral, la construcción de una posición de portavoz viene a poner en escena una voz (o un conjunto de voces) no escuchada, "oculta", un conjunto de demandas ciudadanas/populares no articuladas discursivamente (en el sentido de Laclau) por la fuerza gobernante.

¿Cómo entender esta lógica de portavoz? Tratemos de pensarlo a partir del concepto trabajado por el psicólogo social Enrique Pichon-Rivière (1985), quien lo define como el miembro de un grupo que en un momento dado denuncia el acontecer grupal, las fantasías que los mueven, y las ansiedades y necesidades de la totalidad del grupo. El portavoz es un rol en el cual el sujeto no habla solamente por sí, sino por todos, es decir, en él se conjugan la verticalidad y la horizontalidad grupal. En este sentido, Massa delinea su propia imagen como el encargado de llevar al Congreso los reclamos, se constituye como el garante²⁴ de los pedidos de los vecinos, las madres, los trabajadores y los jubilados, entre otros colectivos que menciona. No obstante, no se posiciona en tanto portavoz de los bonaerenses (tal como esta candidatura lo requeriría), sino de los argentinos. El alcance electoral de la candidatura de Massa, la Provincia de Buenos Aires, choca de bruces –y no por única vez; de hecho, sería una constante– con el alcance de sus aspiraciones electorales, convertido provisoriamente en el líder de la oposición al gobierno nacional.

Los diferentes alcances de su apuesta política, la inmediata y la mediata, también se pueden percibir en la lógica de diseño del lazo de representación. Si la figura del portavoz apostaba a una interpelación del conjunto social, una lógica diferente aparece en sus modos de narrar cómo y cuándo toma conciencia de las demandas no canalizadas:

²⁴ Charaudeau plantea la presencia de este tópico en el discurso populista y pone el acento en la autorepresentación del líder como garante de la solución anunciada.

(7) “Quiero agradecerle también a cada militante, a cada ciudadano, a cada vecino de nuestra Provincia **que nos abrió la puerta de su casa, que nos abrió su comercio, que nos abrió su pequeña empresa**. A cada centro de jubilados, a cada club de barrio que nos dio la posibilidad de **ir a contar nuestra propuesta**”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

Como ocurría mientras tanto con el PRO²⁵, una lógica vecinal, territorial, comunitaria (en el sentido clásico de Tönnies), de conversaciones cara a cara y diálogos pretendidamente horizontales, estructuraba el efecto de articulación de demandas: “cada vecino”, “cada centro de jubilados”, “cada club de barrio”, que abrían sus puertas y disponían sus escuchas. Esta forma de representar la comunicación entre político y ciudadano supone una lógica de aproximación individual a los diversos colectivos: a distancia del clamor de las grandes multitudes, se da un acercamiento a los vecinos casa por casa. Este es un rasgo también recurrente en los spots de Cambiemos, que, entendemos, entra en diálogo (en un intento de presentarse como la contracara) con ciertos sentidos comunes sedimentados vinculados al kirchnerismo, como la soberbia, la verbosidad y la falta de escucha.²⁶ Como en el caso de Cambiemos, este ir casa por casa pone de manifiesto una concepción capilar y próxima de la política; más aún, inmediata, que implica a su vez un desplazamiento espacial por el terreno por parte de los propios políticos. No estamos en presencia de una concepción de un electorado que se moviliza, sino que es la propia política, encarnada en el cuerpo de sus líderes y representantes, la que se desplaza de manera individual hacia el barrio de cada ciudadano, a quienes se busca convocar y abordar.

ñ N c " C t i g p v k p c lã tradición herbívora del peñonismo

La representación encuentra en los discursos de Massa una lógica, la del consenso, la de la totalidad, la de la “concordia”, y una estrategia de diseño del vínculo, figurativamente próximo, vecinal, que conserva rastros de la matriz municipal de su ejercicio en el Poder Ejecutivo. Heredero del 2001, pero sobre todo criado en los años felices de la transversalidad y la concertación kirchneristas –Massa renuncia a la

²⁵ Ver al respecto Vommaro, Morresi y Bellotti (2015) y Vommaro y Morresi (2014).

²⁶ Véase https://www.clarin.com/opinion/pecados-capitales-modelo-kirchnerista_0_B1ZvnSEiw7l.html

Jefatura de Gabinete en 2009, después del denominado “conflicto con el campo”– el FR apuesta por un modo de construcción de las alianzas políticas basada en valores (como la amistad, por ejemplo, según indicamos más arriba) o en visiones comunes sobre “los problemas de la gente”, que pretende sustraerse a la vez a las lógicas institucionales del campo político y, en un sentido más amplio, a las ideologías como códigos estereotipados de entendimiento. Es recurrente en sus discursos la idea de abandonar las facciones políticas, de procurar el interés colectivo “por encima de cuestiones partidarias”: “dejar las banderitas” o las “mezquindades”²⁷. Se trata de convocar a “todos”, porque “la Argentina somos todos”:

(8) “Queremos convocar a entender que la **Argentina somos todos, que la Argentina es el campo y la industria, que la Argentina es el interior y la ciudad, que la Argentina son los trabajadores y los jubilados, que la Argentina es el ama de casa y el desocupado. Que no tenemos que construir sobre la idea de que uno es enemigo del otro**, porque en definitiva todos somos Argentina y todos somos argentinos. Queremos en definitiva llamar a **construir acuerdos** que permitan pensar en un país en grande. Yo quiero citar a un grande de nuestra historia como fue **Arturo Frondizi, que llamaba a extirpar de raíz el odio en la Argentina**”.²⁸
(Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

Como puede verse, el líder del FR subraya la idea de que “no se puede construir un país en base a la enemistad”, de que “es imposible pensar la unidad nacional basada en el odio”. Este es un viejo tópico peronista, muy presente en el tercer gobierno de Perón. Dicha manera de entender la política forma parte del entramado de valores del denominado “Perón Herbívoro”. Como explica Poderti en su *Diccionario del peronismo* (2010), durante 1973 y 1974 Perón utilizó la expresión “león herbívoro” con el fin de dar una torsión respecto a la imagen combativa del primer peronismo. La autora demuestra cómo esta frase representa el giro en las ideas de Perón luego de su exilio, e indica cómo en ese entonces el ex presidente argentino trató de despegar su imagen del

²⁷ Ver su discurso de cierre de campaña: “Queremos convocar a entender que la Argentina somos todos, que la Argentina es el campo y la industria, que la Argentina es el interior y la ciudad, que la Argentina son los trabajadores y los jubilados, que la Argentina es el ama de casa y el desocupado. Que no tenemos que construir sobre la idea de que uno es enemigo del otro, porque en definitiva todos somos Argentina y todos somos argentinos. Queremos en definitiva llamar a construir acuerdos que permitan pensar en un país en grande. Yo quiero citar a un grande de nuestra historia como fue Arturo Frondizi, que llamaba a extirpar de raíz el odio en la Argentina” (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

²⁸ Este extracto será analizado en mayor profundidad más adelante en relación a las memorias discursivas y las implicancias que comporta en énfasis en la unidad nacional.

“tirano y sangriento dictador de los 50”, mientras procuraba diseñar una nueva imagen de conductor-estadista y convencer a los “jóvenes ingenuos” (o sea, a la militancia juvenil) de que la lucha armada ya no era funcional a los objetivos de su instalación en el poder.

Poderti hace referencia a su vez a la frase de los frontispicios de las universidades griegas, recuperada por Perón: “todo en su medida y armoniosamente”. Cita un fragmento del reportaje realizado por la revista italiana *Domenica del Corriere* el 23 de octubre de 1973, en la que Perón se explayó acerca de la política interna: “Si hay una derecha y una izquierda, ello implica que **existe una posibilidad de equilibrio**, como dije antes. Todo en su medida y armoniosamente. Soy socialista, como dije antes, pero no socialista alocado [...]” (2010: 210, las negritas son del original).

Con un ojo puesto en las tradiciones del peronismo renovador y del peronismo disidente, Massa lee la coyuntura de 2013 en clave de tradiciones peronistas en conflicto: a la interpretación kirchnerista del peronismo, que podríamos denominar como la interpretación “militante” o “setentista”²⁹, le opone la interpretación “herbívora” del peronismo, que sazona además con el interdiscurso religioso de la concordia. La disputa de Massa por las tradiciones políticas es una disputa eminentemente ejercitada en los cuadrantes peronistas de la topografía del campo político argentino³⁰. Si tuviéramos que decirlo en los términos de Altamirano (1992), diríamos que Massa pelea por el sentido del “peronismo verdadero”. Esta característica permite inferir los límites de construcción de una alternativa política al kirchnerismo, que luego se volverían urgentes cuando Cambiemos entre en escena con el apoyo del aparato radical³¹.

Como sea, el énfasis de Massa en la unidad nacional, entendida como superación y disolución de dicotomías, implica la definición de una alteridad, sancionada por una interpretación errada de las lecciones de Perón (en términos de *Perón o Muerte*, de Verón y Sigal: el pasaje de “para un peronista no hay nada mejor que otro peronista” a “para un argentino no hay nada mejor que otro argentino”); la filiación con la memoria discursiva del Perón herbívoro, que refuerza la que habría de ser la figura retórica

²⁹ La relación de los Kirchner con los setenta ha sido trabajada, en el ámbito del análisis del discurso, sobre todo por Montero (2013).

³⁰ Ver, al respecto, Osteguy (1997).

³¹ Cambiemos superpondrá –parcialmente– a esta topografía del campo político (massismo: peronismo verdadero versus kirchnerismo: peronismo falso) la del peronismo/antiperonismo, que las subsume y supera.

fundamental de Massa durante los años siguientes: la del “ninismo” (Barthes, 1957).

Barthes entiende por ninismo:

“Llamo así a esa figura mitológica que consiste en plantear dos contrarios y equiparar el uno con el otro a fin de rechazarlos a ambos (No quiero ni esto ni aquello). Es más bien una figura de mito burgués pues se parece a una forma moderna de liberalismo. Encontrar aquí la figura de la balanza: lo real primero es reducido a análogos; después se lo pesa; por fin, comprobada la igualdad, uno se lo saca de encima. También aquí encontramos una conducta mágica: cuando es incómodo elegir, no se da la razón a ninguna de las dos partes; se huye de lo real, que resulta intolerable, reduciéndolo a dos contrarios que se equilibran por el solo hecho de haberlos vuelto formas aliviados de su peso específico” (2003:136).

Esta figura del ninismo aparece de manera estructural en la retórica massista y contribuye a la construcción de un *ethos* racional, consensual y equilibrado, como puede observarse en el siguiente tramo:

(9) “El abrazo del interior y el conurbano **porque no es 'o el conurbano o el interior'**, en nuestra Provincia, esa locomotora fenomenal que tiene la Argentina, **somos el abrazo del interior y el conurbano entendiendo que hay una sola provincia** a la que le tenemos que dar entidad. Somos también... somos también en la expresión de la lista el campo y la industria, porque **no es la dicotomía de los últimos doscientos años de la Argentina 'que o el campo o la industria'**; tenemos que mirar para adelante e imaginar que **el campo y la industria se pueden tomar de la mano** y apostar al desarrollo definitivo de nuestro país”.

Abrazarse, darse la mano. La configuración de identidades políticas –o de espacios discursivos– está determinada por las tradiciones que involucra (v. s. “Introducción”). El espacio discursivo del FR se organiza en torno a ciertas representaciones sobre “el peronismo verdadero”, que le permiten distinguir, en su mirada sobre la coyuntura actual, un *revival* de la disputa entre un peronismo “carnívoro” –el de los setenta, Montoneros, la lucha armada– y un peronismo “herbívoro”, que entiende a Perón como signo de unidad y pacificación nacionales. Cada una de estas tradiciones apela a memorias disímiles y construyen en el *presente* una historia diferente del significado del peronismo.

El kirchnerismo se inscribió en la tradición peronista de la “juventud maravillosa”, con su matriz emotiva romántica, su exaltación del coraje y la lucha; desde esa posición, construyó una identidad singular en el escenario político argentino del siglo XXI. Como desprendimiento de esa fuerza, y enlistándose en la larga saga de la renovación peronista y del peronismo disidente³², el FR pretendió construir una identidad a partir del peronismo de la unidad nacional y de los argentinos para los argentinos. El encuentro Perón-Balbín es una de las situaciones más conocidas y resignificadas en la historia del peronismo:

(10) “Queremos, en definitiva, convocar a construir esa idea de que el abrazo que planteó Perón con Balbín de que para un argentino no hay nada mejor que otro argentino es una responsabilidad que tenemos por delante”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

A partir de referencias como la citada, es posible afirmar que el líder del FR se inscribe en una tradición del peronismo interpretado como espacio de unidad nacional. En su *Diccionario del Peronismo*, Poderti (2010) explica cómo el pasaje de la frase “para un peronista no puede haber nada mejor que otro peronista” a la de “para un argentino no hay nada mejor que otro argentino” “supone una doble operación de redefinición y vaciamiento de la escena política y tiene importantes consecuencias sobre la ‘identidad’ peronista. Implícitamente pareciera anularse la histórica oposición peronistas/antiperonistas, al definir que no ser peronista ya no significa ‘no ser argentino’ o ‘antipatria’” (2010: 163)³³.

De la gestión y otras soluciones: la política del centro

Estamos ante una paradoja: el FR pretende construir su eje en el centro del espacio político argentino y *al mismo tiempo* pretende polarizar con el kirchnerismo³⁴. Si bien no abundan, autores que estudian el discurso del FR –como Gonzalo Sarasqueta

³² Véase al respecto los trabajos de Facundo Galván (2009, 2010).

³³ Verón y Sigal trabajan este pasaje en *Perón o muerte* (2004)

³⁴ En efecto, la cita final de Arturo Frondizi parece apuntar en una dirección contraria: el repudio al odio no es solo la lección última de Perón, sino también la de un líder radical. Sin embargo, esta veta no parece haber echado raíces en el espacio discursivo de Massa.

en *Análisis Discursivo de la Campaña Electoral de Sergio Massa* (2013)– afirman que en el discurso de Massa el conflicto y los poderes en pugna parecen no existir, al tiempo que se exalta la posibilidad de que se puede hacer política sin disputas ni tensiones.

El espacio del FR no fue ni el primero ni el último en realizar la apología de una política sin conflictos. Habían circulado –con la ayuda inapreciable de los medios de comunicación– un conjunto de representaciones sobre el conflicto como núcleo duro de la “razón populista” del kirchnerismo. Pero quizás nadie como Massa intentó hacer del centro tanto un espacio como una retórica, que luego se volvería fórmula cristalizada en “la amplia avenida del medio”. La concordia, el consenso, la unidad, aparecen en los discursos del líder del FR como valores de raigambre peronista y religiosa (eminentemente, católica). A ellos se suma una axiología³⁵ *gestora* de la política, que requiere seriedad, gestión y, sobre todo, soluciones. Las menciones abundan en el lanzamiento del FR y no se trata de un discurso extenso:

(11) “hoy podemos darnos el gusto de sentarnos a una mesa y discutir **soluciones iguales a pesar de distintos orígenes**”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(12) “somos una construcción que desde la diversidad viene a plantear **soluciones**”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(13) “ese esfuerzo es un esfuerzo insuficiente si no acercamos la **solución** del problema a cada uno de los municipios”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(14) “los queremos convocar a **todos a construir sin el agravio** en la boca sino con la propuesta al alcance de la mano para tratar de **solucionar los problemas que tiene la gente**”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

El tratamiento de los asuntos públicos sobre la base de la diada “problemas/soluciones” convierte el terreno de la política en el terreno de la gestión, porque, entre otros aspectos, deja fuera de campo al conjunto de los actores sociales que pugnan cotidianamente por definir qué es un problema y cuál es la solución. Estamos en

³⁵ Angenot (2010) trabaja la noción de axiología en tanto componente del discurso que tiene como función valorizar y legitimar, de donde surge, para el autor, su poder y el control que ejercen los discursos del saber y de la autoridad.

el terreno de los mitos de la política como gestión y de la política como consenso. Recordemos a Barthes:³⁶

“El mito no niega las cosas, su función, por el contrario, es hablar de ellas; simplemente las purifica, las vuelve inocentes, las funda como naturaleza y eternidad, les confiere una claridad que no es la de la explicación, sino de la comprobación. (...) Al pasar de la historia a la naturaleza, el mito efectúa una economía: consigue abolir la complejidad de los actos humanos, les otorga la simplicidad de las esencias, suprime la dialéctica, cualquier superación que vaya más allá de lo visible inmediato, organiza un mundo de contradicciones puesto que no tiene profundidad, un mundo desplegado en la evidencia, funda una claridad feliz: las cosas parecen significar por sí mismas” (2003: 239)

Aunque Rancière y Laclau parten de concepciones diferentes en torno a lo social, los dos ofrecen a su manera una crítica de estos mitos de la política. El primero, en “El desacuerdo” (1996), considera que “ninguna cosa es en sí misma política porque la política no existe sino por un principio que no le es propio, la igualdad. El estatuto de ese ‘principio’ debe precisarse. La igualdad no es un dato que la política aplica, una esencia que encarna la ley ni una meta que se propone alcanzar. No es más que una presuposición que debe discernirse en las prácticas que la ponen en acción” (1996:49). Para Laclau, lo político está asociado al momento de subversión de lo instituido, de aparición del antagonismo que muestra el carácter contingente del orden social y de la superación de esta dislocación a través de relaciones de poder.

El conflicto aparece en los discursos de Massa invariablemente asociado a las *formas* antes que a la sustancia: es agravio, es politiquería, es enemistad, es odio, y disimula, ante todo, la falta de propuestas. En este binarismo el FR construye su espacio:

³⁶ En dicha obra publicada en 1957, Barthes da cuenta de una crítica y realiza un desmontaje semiológico. Allí, él pone de -burgaés: lo que el mito cristaliza l a b u s o como eterno y natural es, en cambio, producto de procesos históricos que hay que descubrir, desarmar, desactivar. Tomamos la noción de mito de Barthes en tanto sistema semiológico segundo, una construcción a partir de una cadena semiológica que existe previamente (un signo constituido por un significante y un significado). Ese signo primero (el total asociativo de una imagen y un concepto) se vuelve simplemente signifiante en el segundo sistema semiológico llamado mito. De lo anteriormente expuesto se deduce que en el sistema mítico, el signifiante (al que Barthes denomina *forma*) es parcialmente motivado y no completamente arbitrario. A su vez, todo mito puede convertirse en el eslabón inicial de nuevos sistemas semiológicos como forma de un tercer sistema y éste, a su vez, de un cuarto sistema, y así sucesivamente.

(15) “Y quiero sí dejar un mensaje claro: por cada agravio, por cada insulto, por cada injuria que recibamos a lo largo de esta campaña vamos a devolver una propuesta porque tenemos la tranquilidad de hacer política con alegría, con optimismo pensando en la gente.” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

Aunque propio de una coyuntura electoral, el componente programático predomina en los discursos de Massa con un plus: no parece tratarse apenas de una zona del discurso, como en las observaciones de Verón sobre la enunciación política; resulta casi una definición de identidad, una apuesta de representación. La alternativa que el FR propone se juega exactamente en ese terreno de la propuesta, que encauza el dispositivo trifuncional de la enunciación política hacia una lógica más bien persuasiva, que se sustrae hasta donde le es posible a la polémica:

(16) “Vamos al Congreso también a llevar propuestas, no vamos a hacer campaña con eslogan fácil, no vamos a hacer campaña asumiendo compromisos que después no se puedan cumplir con la gente. No somos simplemente candidatos, somos dirigentes políticos con convicciones, con sueños, y entonces cada propuesta que presentemos la vamos a plantear con su respaldo económico, con su respaldo político, para no caer en el vacío que a veces caen los candidatos en campaña”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(17) “Es tiempo de mejorar la educación y también lo vamos a hacer con propuestas”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(18) “Y yo quiero decirles que hay que ser responsable, no solamente hay que pedir, hay que pedir pero también hay plantear como resolverlo y vamos a presentar una propuesta que tiene que ver precisamente con la posibilidad de que nuestro trabajadores, de que nuestros jubilados, de que nuestra clase media pague menos impuesto”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(19) “Es tiempo... es tiempo de plantear... es tiempo de plantear propuestas que resuelvan el problema de esa innumerable cantidad de chicos que a lo largo y a lo ancho de nuestra Provincia ni estudian ni trabajan”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(20) “Quiero agradecerle a todos aquellos que a lo largo de esta campaña nos agredieron, nos descalificaron, nos agraviaron, nos insultaron, ¡nos permitieron reafirmar el camino de que a cada agresión íbamos a responder con una propuesta y cumplimos desde el primer hasta el último día de campaña!” (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

(21) “Vamos al Congreso, vamos al Congreso a trabajar junto al campo y junto a la Pyme. [...] Vamos al Congreso para trabajar junto a nuestros trabajadores, esos miles y miles de trabajadores argentinos. [...] Vamos al Congreso a trabajar junto a los que menos tienen. Vamos a defender junto a todas las fuerzas políticas que la Asignación Universal por Hijo quede por ley definitivamente en la Argentina, porque en definitiva no queremos que dependa de nadie. Vamos al Congreso a trabajar por la inclusión. [...]” (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

Solución, propuesta, persuasión se recortan para el FR como un triángulo sobre el fondo de la ideología y el conflicto que el gobierno nacional fomentaba. Allí construye su espacio, define sus perímetros, diseña su comunicación. En esta línea, resulta interesante pensar que el líder del espacio cierra su campaña con un tono que no es el de la crítica ni el del agravio, por más que tenga una dimensión polémica:

(22) “Yo quiero, por último, a todos aquellos que tienen responsabilidad política, convocarlos a que aprendamos la lección de que siempre es mejor la propuesta del agravio, a que aprendamos la lección de que tenemos la responsabilidad de construir un camino de esperanza, a que tenemos que tener la obligación como dirigentes de representar los sueños de nuestros ciudadanos. Y quiero invitar a todos y cada uno de ustedes a que el domingo, cuando termine la elección, saludemos al que este al lado, saludemos al que esté en frente, le demos la mano y lo invitemos a soñar por un país mejor”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

La invitación prevalecería sobre la disputa; la propuesta, sobre el agravio; la esperanza, sobre el desánimo. El FR emerge así como un espacio discursivo que se presenta a sí mismo menos como un rival que como una alternativa política, que ofrece, al mismo tiempo, el bálsamo de la concordia ante la crispación del kirchnerismo y la tranquilidad de una competencia demostrada en propuestas.

Los contornos del Frente Renovador. Sobre alteridad, tradición y los alcances de la representación

La construcción de un espacio discursivo por parte del FR debe pensarse, en la línea post-estructuralista de Aboy Carlés (2001), como el despliegue de una identidad dentro de un sistema de diferencias, que define por contraste su contorno. El programa, orientado a interpelar a los ciudadanos, gana terreno en los discursos de Massa respecto de la polémica como forma de definición representativa. Contra ciertas representaciones dominantes en las principales corporaciones de medios, con el grupo Clarín a la cabeza, encontramos que el FR realiza una crítica nítida, aunque a menudo indirecta, al kirchnerismo, que era por ese entonces su principal adversario político. Veamos algunos ejemplos:

(23) “Vamos a defender junto a todas las fuerzas políticas **que la Asignación Universal por Hijo quede por ley definitivamente en la Argentina**, porque en definitiva **no queremos que dependa de nadie**”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

(24) “Creemos que viene el tiempo en el cual las asignaciones familiares y el impuesto a las ganancias tiene que estar **reglamentado por ley y no dependiendo de la voluntad o la discrecionalidad de un funcionario**”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

(25) “Somos también la construcción de una idea de diversidad, **de entender que no se puede hacer política pidiéndole al otro que piense exactamente igual a como pienso yo, porque no somos todos iguales**, somos seres humanos con libertad para pensar, para sentir, somos una construcción que desde la diversidad viene a sumar, somos una construcción que desde la diversidad viene a plantear soluciones”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(26) “Y quiero acá, adelante de todos ustedes, asumir un compromiso público, un compromiso de fuego, un compromiso de esos que no se pueden doblar: vamos al Congreso con convicciones claras, **¡no vamos a permitir que se trate ni reforma de la Constitución ni reelección indefinida, ni en** g n " R c t n c o g p v q " p c e k q p c n " p k "(Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

(27) “Vamos al Congreso a pelear **por un Indec autárquico y sobre todas las cosas por obligar a que el Estado se fije metas porque la inflación** está destruyendo el salario de trabajadores y jubilados que sienten que se le va la

plata como agua entre los dedos. Vamos, en definitiva, a defender a nuestros ciudadanos”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

Los extractos 23-26 dejan clara una estrategia de polémica indirecta que trabaja en torno a ciertos prediscursos de los mundos compartidos de la oposición (Paveau, 2013). Se trata por lo general de negaciones que *activan* un conjunto de representaciones previas sobre el gobierno de los Kirchner: el clientelismo (“no queremos que dependa de nadie”), la discrecionalidad o arbitrariedad (“no dependiendo de la voluntad o la discrecionalidad de un funcionario”), el autoritarismo (“no se puede hacer política pidiéndole al otro que piense exactamente igual a como pienso yo”), la coartada de la reforma constitucional para lograr la reelección de Cristina Fernández (“¡no vamos a permitir que se trate ni reforma de la Constitución ni reelección indefinida!). O bien, el tratamiento de la alteridad opositora aparece como una “pelea por”, como en el extracto 27: “Vamos al Congreso a pelear por un Indec autárquico...”, o en los siguientes extractos:

(28) “Vamos al Congreso a pelear por ese reclamo unánime y que se escucha en cada rincón de la Provincia y que es la lucha contra la inseguridad [...]”
(Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

(29) “Vamos al Congreso a pelear por la descentralización de la justicia”.
(Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

La configuración del conflicto con la alteridad surge o por metáforas (“pelear”) o por negaciones que construyen, en términos de García Negróni (1988), un destinatario indirecto por negación³⁷, cuyas características podrían resumirse en el desprecio por las instituciones de la república³⁸. Argumentativamente, la estrategia de Massa parece apuntar a una disociación entre la bondad de las medidas adoptadas y la de los actores que la adoptaron: no se trata de criticar la Asignación Universal por Hijo (en adelante, AUH) o el rol activo del Estado, sino que el vector de la crítica se dirige al uso *político* de las medidas, a la manipulación que estas medidas positivas pretenden disimular.

³⁷ García Negróni distingue las figuras de destinatario encubierto y destinatario indirecto. El primero, que aparece o bien bajo la tercera persona del plural o singular, o bien bajo la forma ambigua de la segunda o tercera persona como *Tercero Discursivo* a lo largo “de la enunciación discursiva” (1988: 94)

³⁸ Morresi habla del COI: “Consenso Opositor Institucional”

Como contracara del uso *incorrecto* de medidas *correctas*, el discurso de Massa reivindica el papel de la ley y de la justicia. Entendemos por lo tanto que el dirigente asocia a su lectura del kirchnerismo y del Gobierno la idea de discrecionalidad, mientras él mismo se coloca discursivamente en el lugar de las instituciones. La retórica del equilibrio, la del ninismo, que ya señalamos, sintoniza con el papel institucional y legal que el orador reclama.

La baja intensidad de la polémica en estos momentos fuertes de la campaña electoral nos lleva a pensar la relación ambigua que el espacio del FR tiene con las políticas del kirchnerismo desde el punto de vista de su eficacia. Es decir, la crítica al kirchnerismo no implica en Massa una crítica *tout court* de sus políticas. Tiene, en este sentido, dificultades para enarbolar eso que Raiter (1987) denomina “iniciativa discursiva”³⁹. Por decirlo de otra manera, su espacio discursivo se interseca con el del kirchnerismo a la hora de definir ciertas políticas nucleares de gobierno. El programa del FR involucra una faz progresiva a la vez que una faz defensiva: por un lado, por ejemplo, propone una reforma de las políticas de seguridad o una modificación del impuesto a las ganancias; por el otro, defiende la AUH, la reforma de la Corte Suprema o la política de Derechos Humanos de los gobiernos de los Kirchner. No deja de llamar la atención que las posturas asociadas con la zona más progresista de la topografía política las adopta cuando no es él quien tiene la iniciativa discursiva, y, a la inversa, cuando sí la tiene, hace uso de sus alocuciones de corte más conservadoras:

(28) “Vamos al Congreso a pelear por ese reclamo unánime y que se escucha en cada rincón de la Provincia y que es la lucha contra la inseguridad [...]”
(Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

(29) “Vamos al Congreso a encarar una lucha que de punta a punta nos pidieron todas y cada una de las madres que cruzamos en la Provincia y es la lucha de frente contra la droga y el narcotráfico”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

³⁹ Raiter plantea la noción de “iniciativa discursiva” en sus discursos primeros, ya que todo discurso no puede hacer otra cosa que responder, completar, o discutir discursos anteriores. Así se genera un diálogo ininterrumpido de discursos que se entrecruzan y dan lugar a una formación discursiva. Sin embargo, este diálogo no se realiza de manera simétrica, no todos los discursos mantienen la misma relación entre sí. Raiter agrega entonces que algunos de esos discursos tienen la posibilidad de proponer y otros solamente de responder. Entendemos que esta noción resulta particularmente productiva a los fines de abordar la construcción del espacio discursivo del FR ya que este está claramente escindido.

(30) Vamos al Congreso a trabajar junto a los que menos tienen. Vamos a defender junto a todas las fuerzas políticas que la Asignación Universal por Hijo quede por ley definitivamente en la Argentina, porque en definitiva no queremos que dependa de nadie”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

Por un lado, el componente programático cobra la forma de una “pelea” o de una “lucha”; por el otro, la de una defensa. Esta posición ambivalente del programa del FR restringe la posibilidad de desplegar una retórica fundacional, porque las críticas al gobierno de los Kirchner están balanceadas por un reconocimiento de sus logros, más allá de que se pongan en duda los motivos de su implementación. Hay para Massa “una Argentina a cuidar”:

(31) “Somos también la Argentina a cuidar, somos de los que creemos que la Argentina ha tenido grandes logros a lo largo de estos años y por eso somos de los que vamos a defender con uñas y dientes, por ejemplo, la Asignación Universal por Hijo, que no es ni más ni menos que el Estado interviniendo en la distribución del ingreso”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

La construcción del espacio discursivo del FR está organizada en torno a la paradoja de una *refundación parcial*⁴⁰, porque si “otro país es posible”, como señala en el cierre de la campaña en Pacheco, esa entidad implica también “la Argentina a cuidar”, “que no es ni más ni menos que el Estado interviniendo en la distribución del ingreso”.

Los discursos de Massa hacen equilibrio entre la crítica a la gestión kirchnerista y la defensa de algunas de sus políticas concretas. El programa del FR trae a la par una estrategia de “ataque”, cuya fuente de legitimidad es la “agenda oculta” de la que el orador se pretende portavoz, y una “estrategia de defensa”⁴¹, que se erige sobre la base de las principales políticas de Estado del kirchnerismo (AUH, renovación de la Corte, Derechos Humanos). Se trata de un trabajo argumentativo que busca disolver el principio de mutua implicación: celebrar el rol activo del Estado no implica de ninguna manera celebrar al gobierno que le dio impulso.

⁴⁰ Sobre la noción de refundación en discursos políticos, Zoppi Fontana (1997), Aboy Carlés (2001), Dagatti (2014).

⁴¹ Ver Onofrio, M. P. (2017)

Como sea, el espacio discursivo del FR comparte en su programa –y, por lo tanto, en su afán de representación– una zona amplia del espacio discursivo del kirchnerismo, cuyo núcleo es el papel activo del Estado, ya sea para promover políticas públicas universales como la AUH o para “defender la inclusión jubilatoria” o “la política de Derechos Humanos”:

(31) “Somos los que **vamos a defender la inclusión jubilatoria**, porque participamos en la construcción y en el diseño de esa política, y porque creemos que **hay sectores que necesitan de la mano extendida del Estado** para resolver sus problemas. Somos también defensores de la política de Derechos Humanos que clausuró una etapa negra de la historia argentina y no creemos que haya que dar un solo paso atrás”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

La estrategia de defensa no agota, por supuesto, el componente programático del discurso del FR y su horizonte de gobierno. Como vimos en las páginas precedentes, de manera nítida en los extractos 23-26, una dimensión polémica que trabaja a partir de la destinación indirecta o de la apelación a mundos compartidos organiza la gestión de la alteridad y delimita los contornos del “nosotros”. Se puede observar con claridad cuando, por un lado, reivindica las políticas de la memoria de los gobiernos precedentes, mientras que, por otro, plantea una polémica indirecta sobre los usos del pasado:

(32) “Queremos convocar a todos aquellos que sientan que **es más importante el futuro que el pasado**”. (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

(33) “Queremos convocar en definitiva a todos aquellos que sientan que viene el tiempo de abrirle la puerta al Siglo XXI a los argentinos, tenemos la tarea de **dejar de discutir nuestra historia y empezar a construir el futuro aprendiendo de los errores del pasado**” (Massa: acto cierre de campaña, 24/10/2013)

A través de dichas alocuciones, Massa no sólo logra vincular al kirchnerismo con una concepción política centrada en el pasado, sino que en el mismo giro se coloca a sí mismo y a su espacio político, el FR, como un espacio de representación que tiene los ojos en el futuro y construye políticamente en tal sentido. No parece casual que el tópico de la “Argentina del siglo XXI” sea uno común con el espacio que dos años

después construiría Cambiemos. El kirchnerismo aparece como una fuerza orientada compulsivamente al pasado, mientras que el FR se ofrece como un espacio capaz de mirar al futuro sin desconocer el valor de las políticas de la memoria y del fomento de actividades en el ámbito de los Derechos Humanos.

Los contornos del espacio discursivo del FR se definen por un afán de representación nacional, que incluya a todos los argentinos; o, mejor dicho, que entienda al peronismo como la expresión de la unión nacional. En esta dirección, la campaña del FR en 2013 trabaja sobre las distintas tradiciones del peronismo, en procura de construir una representación de alcance nacional a partir de una disputa interna por el sentido del peronismo en el presente⁴², lo cual se sustenta y hace pie en la ambigüedad del movimiento y sus varios significados. Conjeturamos que Massa, al citar la reversión de esta expresión, está posicionando a su espacio, el FR, como la opción conciliadora, mientras que la oposición (en este caso el FPV, liderado por Cristina Fernández) aparece del lado del “peronismo carnívoro”, vinculado al Perón de la frase “cuando uno de los nuestros caiga, caerán cinco de los de ellos”⁴³.

Breves consideraciones finales

El lanzamiento del FR supuso una mutación de la topografía del campo político en la Argentina del siglo XXI. Este capítulo estuvo dedicado a las características de su configuración identitaria: sus formas de representación, alteridad y de inscripción en las tradiciones. En el índice de nuestra tesina, este capítulo tenía por objetivo estudiar la construcción del espacio discursivo del FR durante la campaña electoral legislativa de 2013. Por razones de método, prestamos atención en los discursos públicos del líder del FR, Sergio Massa; más específicamente, en aquellos momentos fuertes o momentos discursivos de los tiempos electorales. Nos parece que estas instancias permiten

⁴² Parafraseando a Aboy Carlés (2001), en el peronismo el dualismo resulta extremo. Hay una radical ambigüedad sobre la que Perón construyó el propio espacio de su liderazgo: el peronismo fue alternativamente un partido reformista y un partido del orden.

⁴³ Expresión utilizada por Perón el 31 de agosto de 1955, considerado como es más violento de su carrera política para todo peronista, esté aislado o dentro de una organización ¡es contestar a una acción violenta con otra más violenta! ¡Y cuando uno de los nuestros caiga, caerán cinco de los de ellos! Véase en nuestros <https://www.lanacion.com.ar/734582-el-dia-del-famoso-discurso-del-cinco-por-uno>

caracterizar los contornos dominantes del espacio, sus mecanismos de interpelación, sus lógicas de antagonismo y sus estrategias de persuasión⁴⁴.

Inicialmente, analizamos la construcción de la representación del FR y nos enfocamos en dos lógicas: la del portavoz y la de la proximidad, que dan cuenta de un modo de imaginar el vínculo entre los políticos y los ciudadanos. El eje del capítulo fue la disputa por las tradiciones del peronismo y por el vínculo entre peronismo e identidad nacional. Nos interesó de manera especial el componente programático del discurso massista y su relación ambigua con las políticas del kirchnerismo.

En el capítulo 2 retomaremos estas cuestiones para analizar los momentos fuertes de la campaña presidencial de 2015, signado por la tensión entre tres fuerzas políticas competitivas, que obligaría al FR a redefinir su lugar en la vida política. El cambio de su nombre no fue la menor de estas redefiniciones.

⁴⁴ Tenemos en cuenta el modelo trifuncional del discurso político planteado por Verón (1987).

CAPÍTULO II

Té para tres. El devenir del Frente Renovador en las elecciones presidenciales 2015



CAPÍTULO II

Té para tres. El devenir del Frente Renovador en las elecciones presidenciales 2015

El resonante triunfo del FR en el territorio bonaerense en las elecciones parlamentarias de 2013 permitió que Massa se instalara como referente de la oposición al kirchnerismo y partiera de una posición privilegiada de cara a la posterior carrera presidencial, además de otorgarle una importante cantidad de legisladores nacionales, provinciales y municipales.

Durante gran parte de 2014, las encuestas mostraban al líder del FR liderando las preferencias del electorado con vistas a las elecciones presidenciales⁴⁵. Pero la incorporación de cuestionados dirigentes a su espacio –tal el caso del intendente de Merlo, Raúl Othacehe⁴⁶–, como también las dificultades para establecer acuerdos –con la UCR y otros espacios no peronistas– y las peleas por las candidaturas, particularmente en el territorio bonaerense, debilitaron el armado del frente a nivel nacional. A su vez, la Convención Nacional de la UCR celebrada en marzo de 2015, en Gualeguaychú, significó un golpe importante para las aspiraciones de Massa, ya que en ese entonces los radicales decidieron sellar una alianza con el PRO de Mauricio Macri y la Coalición Cívica-ARI de Elisa Carrió, desechando la inclusión del FR en una coalición opositora. Como resultado de la convergencia de estas variables, el FR cayó en los sondeos a un tercer puesto, por debajo del FPV y de Cambiemos (la coalición de la UCR, el PRO y la Coalición Cívica-ARI)⁴⁷.

Promediando 2015, en los días previos al cierre de las listas de candidatos para las PASO, se produjo un éxodo de dirigentes del FR a las filas del FPV y de

⁴⁵ En este sentido La Nación detalló: presidente con el 25%, seguido por Scioli, con el 21%, y Macri, con el 16%; en la interna de la centroizquierda, Binner y Cobos están muy parejos, y muy cerca de ellos en: <https://www.lanacion.com.ar/1680457-en-un-escenario-muy-fragmentado-massa-lidera-las-preferencias-electorales>

⁴⁶ Dichas incorporaciones tuvieron grandes resonancias mediáticas. La Nación tituló, por ejemplo, a raíz de la incorporación de Othacehe: “Raúl Othacehe, el nuevo aliado de Sergio Massa un barón con métodos violentos” en: <https://www.lanacion.com.ar/1663244-raul-othacehe-el-nuevo-aliado-de-sergio-massa-un-baron-con-metodos-violentos>

⁴⁷ A partir de una encuesta de la consultora Poliarquía, La Nación desarrolló esa caída del FR, disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/1785787-scioli-supera-a-macri-por-casi-6-puntos-y-massa-se-retraza>

Cambiamos. El intendente de Escobar, Sandro Guzmán, se alistó dentro del kirchnerismo en marzo del 2015; en abril del mismo año volvieron a las filas de la UCR Carlos Oreste y Gustavo Posse, mientras que Baldomero “Cacho” Álvarez regresó al FPV para apoyar a Scioli. Finalmente, el intendente de Malvinas Argentinas, Jesús Cariglino, aseguró haber sido echado por el líder del partido. Con todo, la salida que más golpeó a Massa fue la de Darío Giustozzi, Diputado Nacional y co-creador del FR, quien retornó al FPV para aspirar a la intendencia de Almirante Brown. Este escenario – conocido como “la fuga de dirigentes del FR”⁴⁸– redundó en un debilitamiento irreversible de la fuerza.

No obstante, el líder del FR se postuló como candidato a Presidente de la Nación por la coalición política **Unidos por una Nueva Argentina (UNA)**, formación constituida a partir de un acuerdo con el gobernador de Córdoba, José Manuel de la Sota. Además del FR, dicha alianza estuvo integrada por los partidos Movimiento de Integración y Desarrollo, Partido Demócrata Cristiano, Unión Popular, Movimiento Nacionalista Constitucional UNIR, Partido Unión Celeste y Blanco y el Partido Tercera Posición.⁴⁹

Dicha alianza se presentó electoralmente por primera vez en 2015, año en el que se celebraron los comicios presidenciales y, en simultáneo, se produjo la contienda por un tercio de la cámara de senadores (24 escaños) y la mitad de la de diputados (130 escaños). Además, por primera vez por elección directa, se eligieron 19 representantes argentinos para el Parlamento del Mercosur. El 9 de agosto tuvieron lugar las PASO, elecciones en las que las fuerzas políticas que mayor caudal de votos recibieron fueron el FPV, Cambiamos y UNA, respectivamente. La primera fuerza no realizó internas, ya que se presentó un único candidato, Daniel Scioli⁵⁰ (38,67%); en cuanto a las otras fuerzas, en el caso de Cambiamos (30,12%), salió victoriosa la fórmula de Mauricio Macri-Gabriela Michetti (81,33%), frente a las encabezadas por Ernesto Sanz-Lucas

⁴⁸ La Nación realiza un repaso por las deserciones que sufrió por ese entonces la fuerza de Massa, disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/1791889-quienes-se-fueron-del-frente-renovador>

⁴⁹ Datos extraídos de la Cámara Nacional Electoral. Informe disponible en: https://www.electoral.gov.ar/pdf/alianzas_paso_2015.pdf

⁵⁰ Se arribó a dicha decisión en materia electoral por parte de la por entonces presidenta Cristina Kirchner. No sin traer aparejado un revuelo en la opinión pública. Al respecto, el portal *Ámbito* desarrolló: “Al meterse en la campaña, la Presidente Cristina de Kirchner les reclamó a los precandidatos nacionales del Frente para la Victoria dejar de lado los ‘egos personalistas’ y darse ‘un baño de humildad’”, disponible en: <http://www.ambito.com/789691-cristina-reclamo-un-bano-de-humildad-a-los-candidatos-del-fpv>

Llach (11,1%), por un lado, y Elisa Carrió-Héctor Flores (7,57%), por el otro. En el caso de la alianza UNA (20,57%) en la que se presentó el FR, espacio político que en esta investigación nos convoca, Massa, junto al intendente de Salta, Gustavo Sáenz, venció con el 69,64% a sus rivales dentro de la interna, José Manuel de la Sota-Claudia Rucci, que obtuvieron el 30,36%.

Tras imponerse en las internas, Massa intensificó su campaña con vistas a lograr un mejor resultado e intentar colocarse en el balotaje promoviendo la idea de que era el único aspirante en condiciones de ganarle a Scioli en una segunda vuelta⁵¹. Asimismo, buscó diferenciarse tanto del candidato del FPV como del de Cambiemos, instalando que sólo UNA acercaba a los argentinos propuestas concretas para resolver sus problemas. También intentó mostrarse constantemente como la opción media entre las dos propuestas con mayores adhesiones de las PASO, sosteniendo que representaba el centro de la topografía del campo político, “el cambio justo”, a distancia de los aparentes extremos⁵².

El 25 de octubre Massa se presentó a la primera vuelta de las elecciones presidenciales. Allí, obtuvo el tercer lugar, con el 21,39% de los votos, quedando afuera del balotaje a manos de Scioli, que se impuso con el 37,08%, y de Macri, en un segundo lugar con el 34,15%⁵³. La realización del primer balotaje en la historia argentina⁵⁴ colocó a Massa en una posición de injerencia electoral, ya que la contienda había estado dividida en tercios y su espacio poseía el caudal de votos en disputa para la ronda definitiva⁵⁵.

⁵¹ En tal sentido, La Nación tituló: “aMa sas aS ciinosliis't,e tcr p lanteo de Mac r <https://www.lanacion.com.ar/1835833emassa-insiste-con-que-es-el-unico-que-le-puede-ganar-a-scioli-tras-el-planteo-de-macri>

⁵² El componente programático y el afán de equilibrio son, por otro lado, características del espacio discursivo coherentes con las descritas en el capítulo anterior, que parecen darle una consistencia discursiva respecto del pasado inmediato.

⁵³ Datos provistos por la Cámara Electoral Nacional, disponibles en: <https://www.argentina.gob.ar/resultadoselecciones2015>

⁵⁴ Esta fue la tercera ocasión en la historia del país en la que ninguno de los candidatos obtuvo la mayoría de votos requerida para ser elegido en primera vuelta, pero fue la primera vez que la segunda vuelta se realizó efectivamente. En las elecciones presidenciales de marzo de 1973 y luego de abril de 2003, uno de los candidatos se retiró antes de la segunda vuelta. En la primera, Ricardo Balbín de la UCR decidió no presentarse luego de obtener el 21,29% de los sufragios al considerar que Héctor José Cámpora tenía la elección ganada tras alcanzar el 49,56% y quedar al borde del 50% exigido. En 2003, Carlos Menem renunció al ballotage que debía enfrentarlo a Néstor Kirchner ya que si bien venció en la primera vuelta con el 24,45% de los votos frente al 22,25% de su inmediato perseguidor, las encuestas le pronosticaban una derrota aplastante en la segunda instancia electoral.

⁵⁵ En el balotaje resultó electa la fórmula integrada por Mauricio Macri como Presidente y Gabriela Michetti como Vicepresidenta. Cabe destacar que esta fue la primera vez en la que los argentinos

Este es el contexto en el que tuvieron lugar los tres discursos que se abordan en la campaña presidencial 2015: el discurso de lanzamiento, realizado en el Estadio de Vélez el 1° de mayo de 2015; el discurso de cierre de campaña PASO, llevado a cabo en el Microestadio Argentino Juniors el 5 de agosto de 2015; y, por último, el discurso pronunciado el día 22 de octubre de 2015 en el muy francés Museo de Arte de Tigre (MAT), en ocasión del cierre de campaña general.

§

El plan del capítulo es el mismo que el precedente: se toman en cuenta las dimensiones de representación, alteridad y tradición y se trabajan ciertos núcleos duros de los discursos analizados. Nos ocupamos de ciertas ambigüedades y ambivalencias que dominan el diseño del espacio en la nueva coyuntura electoral, como, por ejemplo, su pasaje de candidato a diputado a presidenciable. Nos interesa sobre todo su definición del *cambio justo* y cómo Massa trata de perfilar una identidad propia en medio de la disputa creciente entre el kirchnerismo y Cambiemos. La parte final del capítulo está dedicada a la retórica de la resistencia, que fue la manera que encontró públicamente el FR/UNA para explicar su competitividad, pero también su pérdida de centralidad en la competencia. Para finalizar, esbozamos una conclusión sobre la campaña de 2015 del espacio discursivo del FR y su devenir, retomando dichos ejes de análisis.

õ P q " p c e k o q u ' q a f g k ' è g p ' < n ' g n " u c n v q " p c e k q p c n " f g n "

Cuando comienza la campaña, Massa aparece como el principal candidato a la presidencia⁵⁶. El resultado favorable en las elecciones legislativas de 2013 había convertido al dirigente bonaerense en el mayor aspirante a ocupar el sillón de Rivadavia en 2014. Durante dos años, Massa debe trabajar para pasar de ser un candidato

mayores de 16 años, de manera voluntaria, pudieron emitir sufragio para presidente, un derecho adquirido a partir de las elecciones legislativas de 2013. Se registró una participación de su parte del 80 %.

⁵⁶ El portal Infobae tituló: "Elecciones 2015: Massa se afirma como el principal candidato a la Presidencia". <http://www.infobae.com/2014/08/24/1589909-elecciones-2015-massa-se-afirma-como-el-principal-candidato-la-presidencia/>

bonaerense a tener que posicionarse a escala nacional. Dicho salto de escenario electoral, a nivel cualitativo y también cuantitativo, se plasma de a momentos en su discurso, en el que las referencias vecinales conviven con la aspiración a resolver la injusticia y el hambre:

“(34) Algunos, como me crucé hoy a uno, con el auto sin la rueda de auxilio que se había quedado **en la Gaona**”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

“(35) Voy a ser presidente porque me rebela tanta injusticia, no me resigno a vivir en un país donde un delincuente tenga más derechos que la víctima. Voy a ser presidente porque me rebela tanta pobreza. Vivimos en un país que produce alimentos para 40 millones y no podemos resolver el problema del hambre en sectores de nuestro país que todavía siente que no le llegó el progreso”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

Conjeturamos que Massa construye su colectivo de identificación en el ir y venir de ese doble rol vecinal y nacional; en un juego de movimiento constante entre su posición como dirigente bonaerense y como presidenciable. Es por ello que en este tramo de su trayectoria encontramos todavía ciertas referencias que son demasiado porteñas o bonaerenses para un discurso de un candidato nacional. En este sentido, contar una anécdota en la cual alguien se quedó en la Gaona es una decisión enunciativa que deja de lado o desconoce a cualquiera que no sea de Buenos Aires, ya que la misma carece de sentido para el resto del auditorio por desconocer de lo que se está hablando⁵⁷.

Nos preguntamos entonces cómo se da este pasaje en cuanto a la jerarquía de los discursos, ya que no es lo mismo un discurso de un candidato a diputado que el de un presidenciable, y en cuanto a la ampliación de su auditorio y del territorio.

(34) “Yo quiero contarles a los miles de argentinos que nos están viendo quienes somos. **No nacimos ayer en la política, nacimos hace dos años.** Un grupo de intendentes, de dirigentes, Darío, un montón de almas que sentíamos que venía el tiempo de poner límites a los que se querían llevar por delante la constitución, querían avanzar sobre la justicia, se querían hacer dueños de la voluntad de cada uno. **Nosotros con coraje, con valor, con una dosis importante de locura y con el esfuerzo de muchos de los que están**

⁵⁷ De este fragmento también destacamos la cuestión de la anécdota como género, lo cual también es característico en Macri.

acá, dijimos este es el límite, hasta acá, basta de querer llevar por delante a todo el mundo. Y decidimos hacer lo que hace en una democracia un grupo de dirigentes que sueña con cambiar: fuimos a elecciones, con muchos de ustedes. Hicimos lo mismo que vamos a hacer dentro de algunos días nada más, le ganamos en las urnas a los que se creían los dueños de la voluntad de la gente”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

Este fragmento provee líneas de entrada en distintos aspectos. La más importante de ellas es la que permite observar cómo el líder del FR/UNA construye retrospectivamente el porqué de su espacio discursivo: “un montón de almas que sentíamos que venía el tiempo de poner límites...” La razón era limitar el poder del gobierno del FPV (“dijimos este es el límite, hasta acá, basta de querer llevar por delante a todo el mundo”), que ahora es visto a la distancia –con una crudeza antes menos ostensible– como un movimiento marcadamente autoritario, enfrentado a “la Constitución”, a “la justicia”, hasta el punto de poder ser definido como el de aquellos que “se querían hacer dueños de la voluntad de cada uno” o “que se creían los dueños de la voluntad de la gente”.

Como destacamos en el capítulo anterior, una vez más el kirchnerismo asoma como un fantasma cuya presencia puede ser inferida en los prediscursos de mundos compartidos⁵⁸, sin menciones directas y a partir de una contradestinyación encubierta: desde “se querían llevar por delante” hasta “le ganamos en las urnas a los que se creían los dueños”, el FPV asoma como una referencia tan evidente cuanto compartida, cuya obviedad exime al orador de todo tipo de referencia explícita.

El origen del espacio discursivo, que dos años antes era entendido como el resultado de “trabajo”, de “gestión”, de “reuniones” en pos de resolver “los problemas de la gente”, que tenía por norte “la construcción de una idea de diversidad”, cobra ahora un cariz épico, libertario, rebelde, con una dominante de *pathos* romántico. Contrastemos dos de los extractos de la campaña 2015 con uno del discurso de lanzamiento en 2013:

(35) “Yo quiero contarles qué es esto del Frente Renovador, qué es esto de construir un espacio nuevo, un espacio distinto en la política. Contarles que es un espacio que nació desde el trabajo, desde la gestión, desde las reuniones que con distintos intendentes teníamos por problemas que nos aquejaban en

⁵⁸ Ver al respecto, como fue dicho, Paveau (2013)

común, que no son ni más ni menos que los problemas de la gente: los del transporte, los de la seguridad, los de la justicia. Por problemas que en muchos casos tenían que ver con el espíritu regional, y por eso la consolidación de la región metropolitana norte”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 08/07/2013)

La construcción de un ámbito de gestión, signado por la diversidad y por el afán de resolver los problemas de la gente, se vuelve dos años después un espacio de rebeldes, de valientes, de “locos”, que decidieron decir basta. Esta torsión del FR/UNA debe ser leída en la dirección de un rediseño del *mundo ético* de su espacio: se trata de adobar la gestión con la gesta, de *romantizar* el *ethos* democrático, pero al mismo tiempo, como ocurre con frecuencia en Massa, de no confundir coraje y rebelión con arbitrariedad. Por decirlo en los términos que compartimos en el capítulo 1, Massa pretende demostrar iniciativa, ánimo fundacional, afán de cambio.

Volvamos al extracto 35, ya que permite entrever las dificultades del espacio del FR para encontrar su zona en la topografía del campo político en las elecciones de 2015. Nacido como “límite” al kirchnerismo, el FR debe enfrentarse dos años después a un tercero en disputa, que viene a competir por ese imaginario de gestión y diversidad que el frente había convertido en estandarte contra la arbitrariedad del gobierno saliente. Pero Massa está atravesado por el kirchnerismo de una manera que Cambiemos puede disimular: mientras Macri fue *el* rival ideológico de los Kirchner desde el día que comenzó su carrera electoral en la ciudad de Buenos Aires, Massa fue Jefe de Gabinete de los Kirchner durante el bienio más conflictivo y publicitado de “la década ganada”, el del “conflicto con el campo”, la 125 y la derrota legislativa en 2009. Como consecuencia, la relación con el kirchnerismo es uno de los espectros que recorre los discursos de Massa.

Cuando en el extracto en cuestión comienza la frase “no nacimos ayer...”, pareciera que el candidato está generando el pie para realizar un recuento de su trayectoria política, considerando que Massa es una persona joven y experimentada. Sin embargo, “no nacimos ayer, nacimos hace dos años” deja a las claras que la estrategia prevalente es la de cortar todo cordón umbilical con el gobierno nacional en ejercicio. A la sombra queda la experiencia del joven presidenciable, subrayado, en cambio, aparece el momento adversativo, el espacio de identificación definido por su relación de alteridad con el kirchnerismo.

Aún es temprano en 2015 –y lo es aún hoy– para hablar de una identidad del FR/UNA, porque no parece tener la capacidad de construir un colectivo de identificación más que apelando a entidades de alcance nacional: “nosotros, los renovadores” es un colectivo tan inasible en 2015 como *nosotros, los kirchneristas* en 2003/2004 o a un *nosotros, los cambiemitas* en 2017⁵⁹. La alteridad parece ser el principal insumo del espacio discursivo del FR/UNA para definir su identidad: es una estrategia reactiva, que rápidamente competirá en desventaja con las estrategias persuasivas de Cambiemos⁶⁰. Por lo tanto, mientras asistimos a una búsqueda de la *identidad* se configura en simultáneo, y de manera retroactiva, un perfil opositor delineado sobre el fondo de un estado del campo político que había mutado significativamente con respecto a 2013. Construir una identidad implica no solo un *estar en contra de*, sino el representar un nosotros.

El FR/UNA no está en 2015 en condiciones de hacerlo. En otros términos, la construcción de la dimensión representativa, de un colectivo de identificación, opera en una doble dimensión: por un lado, pretende instituir un colectivo de identificación en torno al espacio del FR, instituir un *nosotros*; por otro lado, genera un espacio de representación *reactivo*, a partir de la oposición a un proyecto alternativo. Dicho carácter reactivo de la representación obliga, asimismo, a una *escotomización* del pasado kirchnerista del propio Massa⁶¹. En este sentido, este giro no es relevante tanto por lo que dice o no dice de su trayectoria como dirigente político, sino por cómo perfila una trayectoria que privilegia su distancia sustancial con el kirchnerismo.

Cuando se lanza al ruedo político, el FR apuesta –como vimos en el capítulo anterior– por afiliarse con la tradición del último Perón, el peronismo de la unidad nacional y de “para un argentino no hay mejor que otro argentino”. Esta filiación no

⁵⁹ En el sentido de que era muy pronto para hablar en términos de identidades políticas. Gabriel Vommaro ante la pregunta, en una entrevista para la Izquierda Diario, si pasados los dos años del triunfo de Cambiemos se animaría a decir que hay una identidad política, no me animaría. Creo que, para hablar de identidad, todavía falta un poco. Me parece que hay una adhesión de votantes del PRO que rápidamente cambiaron, mudaron la piel y ahora son Cambiemos. Salvo el núcleo militante, que por ahí se siente peronista. Disponible en: <https://www.laizquierdadiario.com/Gabriel-Vommaro-El-PRO-no-tiene-la-cuestion-republicana-como-una-de-sus-grandes-banderas>

⁶⁰ Ver Dagatti (2018)

⁶¹ Como Sarlo decía que Kirchner había escotomizado el gobierno de Duhalde para presentarse al filo del abismo de un 2001 que estaba, sin embargo, a dos años de distancia. Mecanismo también presente en los discursos de Néstor Kirchner; en esa línea, Sarlo decía, con acierto, que el ex presidente había escotomizado a Duhalde cuando representaba su propia llegada en tanto posterior a la crisis que sufrió el país en 2001. Massa realiza ese mismo movimiento de borramiento de su propio pasado.

solo apostaba a garantizar una representación tan amplia como sea posible, la de los argentinos en su totalidad, sino que también procuraba actualizar una disputa dentro del peronismo entre la interpretación herbívora y la interpretación carnívora del peronismo, que figuraba una brecha entre el FR y su tradición de renovación y disidencia, y el kirchnerismo y su tradición setentista.

Un puente al siglo XXI: el Frente Renovador como alternativa

Las alocuciones de Massa en 2015 resaltan el costado reactivo de la creación del FR: su aparición como límite a un gobierno avasallante –vuelto lugar común en frases cristalizadas como “Vamos por todo” y “Cristina eterna”–. Sin embargo, es constante la búsqueda, por parte del FR/UNA, por comenzar a desplegar su espacio desde un lugar ya no sólo de oposición, sino en tanto una determinada identidad positiva –o intento de–
:

(36) “Y queremos contarle a los argentinos que así como durante un año y medio fuimos el límite, hoy queremos ser el puente al siglo XXI, hoy queremos ser quienes tomemos de la mano a cada argentino y cada argentina para encaminar a nuestro país rumbo al cambio justo, para ponerlo en la senda del futuro y del desarrollo.” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

Este extracto del discurso de Massa es un ejemplo en el cual salta a la vista la conciencia de la falta de futuro propio que otorga el hecho de representarse como fuerza política *limitativa*. Motivo por el cual el FR/UNA tiene –y quiere– ser algo más: el espacio de contención debe transformarse en un espacio de conexión, que haga de su propio presente una instancia de apertura hacia el futuro antes que de cierre del pasado inmediato.

La metáfora del puente es, como la de límite o barrera, uno de los grandes lugares comunes de la retórica política. Antes que por su creatividad, interesa por los indicios que ofrece del estado del discurso social. No podemos dejar de destacar que la metáfora del puente está muy presente también, por ejemplo, en las alocuciones de Cambiemos, así como también la idea de llegar al siglo XXI y el sintagma “*somos la nueva forma de hacer política*” repetido casi como mantra. Estas marcas discursivas

muestran una zona de intersección en la búsqueda de las principales fuerzas opositoras. Indican que todo lo que no era kirchnerismo se iba organizando en torno a ciertos tópicos comunes: se conforma así un macro-espacio opositor en el que la idea de una Argentina del siglo XXI ocupa un lugar preponderante, que representa al kirchnerismo, independientemente de sus vicios y virtudes, como un modo de hacer política del siglo XX, *demodé*, cuyos límites estructurales están ceñidos por la fuerza misma del tiempo.

El macro-espacio de la oposición configura progresivamente eso que, en términos de Torre (2017), podríamos denominar como la etapa post-kirchnerista.⁶² En ese sentido, el autor sostiene como balance provisorio del primer bienio de Cambiemos (2015-2017):

“En estos momentos me parece que estamos asistiendo a una nueva edición de esa gran flexibilidad del peronismo para acomodarse a los cambios de época. Los tiempos actuales están atravesados por una suerte de política descafeinada promovida con éxito desde el vértice del gobierno; se trata de una política en la que “el proyecto y la nación”, dos bastiones de lo que suele llamarse la vieja política, han sido reemplazados por la retórica convocante de “la gestión y de la gente”.

Esta cuestión se hace presente ya desde los nombres de los espacios políticos y alianzas electorales: *Frente Renovador*, *Unidos por una Nueva Alternativa* y *Cambiemos*. Nos arriesgamos a decir que fue una campaña en la que lejos de haber ganado un programa político, el triunfo estuvo ligado a esta idea-fuerza de renovación, cambios y alternativa.

Retomemos el hilo de sobre el espacio FR/UNA en 2015. Encontramos que una vez superado el momento más polémico del discurso de lanzamiento de campaña 2015, el de la definición de su representación topográfica *liminar* en contraste con la alteridad del gobierno kirchnerista, comienza una etapa eminentemente propositiva, programática, promisorio, la de “contar la Argentina que viene”⁶³:

⁶² Véase <http://panamarevista.com/los-huerfanos-de-la-politica-de-partidos-revisited/>

⁶³ Desde la teoría de Verón (1987), componente programático, es decir un momento de corte más propositivo.

(36) “La verdad es que yo quiero contarles como es la Argentina que viene, cómo es **el cambio justo**”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

En línea con lo planteado antes, “el cambio justo” es la idea central en el FR/UNA, el sintagma o fórmula clave, que no sólo es el lema de campaña y participa de los eslóganes, sino que incluso le da título al libro digital autobiográfico en el que Massa describe su proyecto político⁶⁴. En esta expresión del cambio justo, se define y condensa el afán, recurrente en el espacio en cuestión, de ofrecer una imagen de equilibrio:

(37) “Quiero hablarles a los que aún no tienen decidido su voto, a los que están pensando qué hacer el próximo domingo. Los quiero invitar a que construyamos juntos el cambio justo para la Argentina. ¿Pero qué cambio? Sugiero que nos animemos a cambiar la confrontación por el diálogo en la Argentina. Quiero que nos animemos a cambiar la Argentina de la inflación por la Argentina de la estabilidad. Quiero que nos animemos a cambiar la Argentina de la corrupción del presente. Quiero que nos animemos a cambiar la Argentina de la impunidad por la Argentina de la justicia. Quiero, en definitiva, que nos animemos a cambiar la Argentina del miedo por la Argentina de la seguridad que le vamos a dar a cada uno de los argentinos”. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 05/08/2015)

El extracto anterior condensa la disposición persuasiva del discurso de Massa. Construye de manera expresa la figura del destinatario: “Quiero hablarles a los que aún no tienen decidido su voto, a los que están pensando qué hacer el próximo domingo”. Se dirige a los indecisos con la propuesta de un “cambio justo para la Argentina”. Ahora bien, no resulta temerario señalar que esta función persuasiva trata de operar en la delgada línea que separa, al mismo tiempo, a la oposición del gobierno y a un espacio de oposición de otros espacios de oposición, notablemente del espacio de Cambiemos. Por eso la apuesta por el cambio es simultáneamente una pregunta por el tipo de cambio: “¿Pero qué cambio?”. Es cierto que la secuencia siguiente define la alteridad gubernamental antes que las alteridades dentro del macro-espacio opositor, a partir de una operación de disyunción que separa correlativamente dos Argentinas –la de la

⁶⁴ Libro digital presentado en mayo 2015, en el municipio de Tigre. En este, Massa, en respuesta a la pregunta acerca de por qué decidió escribir esta autobiografía, menciona que quiere que los argentinos sepan a quién van a votar y qué país pueden esperar con cada uno de los candidatos.

confrontación por la del diálogo, la de la inflación por la de la estabilidad, la de la corrupción, la de la impunidad por la de la justicia, la del miedo por la de la seguridad—. No cuesta trabajo reconocer en estas antítesis la imaginación *massista* de la Argentina kirchnerista y de la Argentina del futuro.

Sin embargo, el espacio discursivo del FR/UNA se organiza en torno a su alteridad gubernamental (el *cambio justo*) y a su alteridad opositora (el *cambio justo*). Así, el líder del espacio negocia, busca generar una tercera posición respecto a esos dos polos que él —ya nos ocuparemos abajo— define como dos polos que nos conducen al pasado. Esto no deja de ser llamativo, ya que en el plazo de dos años esta fuerza política debe *ajustar* o *sintonizar* su representación y posicionamiento discursivo: de ser el principal opositor a compartir el macro-espacio opositor con una fuerza electoralmente competente como Cambiemos:

(38) “La Argentina que viene es la Argentina del abrazo. Del abrazo a nuestros jubilados. **No vamos a** permitir que vuelvan las AFJP, **pero tampoco vamos a** permitir que los desangren todos los meses con la inflación. Vamos a bajar la inflación para que nuestros jubilados vuelvan a tener un ingreso del que se sientan realmente orgullosos. La Argentina que viene es la Argentina de **un Estado que protege. Que no les metan el miedo a aquellos que tienen un programa social**, los vamos a cuidar. **Vamos a sacar sí del medio** a esos punteros que hoy los obligan a ir a los actos. **Les vamos a sacar del medio** a aquellos que los tienen de rehenes. Los queremos libres, cuidados y protegidos por el Estado. La Argentina que viene es la Argentina de la Asignación Universal por Ley, con aumentos cada seis meses y universal **en serio**. No vale menos el hijo de un trabajador ocupado que el hijo de un trabajador desocupado. Todos los hijos de los argentinos tienen derecho a la AUH”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

El equilibrio como ejercicio argumentativo. Por un lado, la idea de favorecer a los jubilados; por el otro, el rechazo de las AFJP. Por un lado, la idea de que no hay que sacar los planes sociales; por el otro, la de que debe eliminarse el clientelismo. Por un lado, la promesa de mantener el programa de la AUH; por el otro, la de ampliarlo (en línea con una propuesta que Elisa Carrió, una de las principales dirigentes de la nueva coalición Cambiemos, sostenía repetidamente en los medios). De este modo es como trata de construir una posición equilibrada a partir de una sucesión de cambios de

orientación argumentativa (Ducrot, 1972), organizados por marcadores adversativos, negaciones y aclaraciones.

õ N c " C t i g p v k p c " s w g " x k g p g ö < " g n " g s w k n k d t k u v c " f

El sintagma “la Argentina que viene” le permite construir anafóricamente todo un relato a partir de esta estructura de pesos y contrapesos. La definición del futuro nacional aparece entonces en Massa como un conjuro contra dos pasados: el pasado inmediato, que es en 2015 el presente a vencer, la Argentina del kirchnerismo, con sus cotas de inflación, clientelismo y discrecionalidad, y el pasado neoliberal, que es en la representación del líder del FR/UNA el horizonte de su principal rival en el macroespacio opositor, Cambiemos. No cuesta ningún esfuerzo sentir el espectro neoliberal en las AFJP, el “Estado ausente” o la quita de las asignaciones para los sectores populares.

La argumentación de equilibrios de Massa no sólo se construye desde una posición *ninista*, por recordar una vez más la expresión barthesiana, sino también desde el plano sintagmático, en la *dispositio*⁶⁵ del texto, ya que, por ejemplo, dedica un párrafo a los jubilados y luego otro a los jóvenes. Hay entonces un equilibrio también desde el punto de vista de la composición textual respecto a cómo menciona un determinado colectivo y luego otro, con el fin de contrapesar al primero, y así sucesivamente. De ese modo, Massa resume o condensa diversos sectores de lo social en ciertas entidades y luego, a partir de ahí, trabaja balanceándolos (trabajador y empresario, campo e industria, etc.).

Los discursos de Massa ofrecen una suerte de interpelación segmentada a diferentes grupos que no son de ninguna manera excluyentes, sino que se superponen de diferentes formas: están por un lado los jóvenes, pero también los jubilados, los desempleados, los docentes y los alumnos, los empleados públicos, las personas con discapacidad, los comerciantes y empresarios, las madres. El procedimiento es ostensible, por ejemplo, en el discurso de cierre de campaña.

Llegando hacia la final, condensa con la expresión “venimos a pedirle a los argentinos”, lo cual remite a los discursos de Macri, quien de manera similar refiere al “todos juntos” y al “nosotros los argentinos”. Es decir, hay una idea de fondo, que es la

⁶⁵ Por *dispositio* la retórica entiende la forma en la que se organizan los enunciados.

de la alianza de los sectores –y no el conflicto entre estos–. De hecho, enumera entidades que difícilmente uno se imaginaría rivalizando: no habla de trabajadores y capitalistas.

La retórica de equilibrios que define la oratoria electoral de Massa tiene por complemento una apuesta por la anáfora como “pegamento” de los sintagmas. No se trata sólo de “la Argentina que viene” o, como vimos en el capítulo 1, de “Vamos al Congreso”; es una forma que atraviesa sus principales discursos y les da consistencia, organiza textualmente una serie de consignas y anuncios que parecen diseñados tanto por amor de elocución como para su circulación hipermediática en estrategias “pildorizadas” (Slimovich, 2017). No abundan los silogismos, ni las relaciones (multi)causales y ni las estadísticas como recurso oratorio extra-técnico⁶⁶. Desde el punto de vista retórico, la oratoria de Massa apuesta por una elocución de la anáfora, que parece aproximarse a una retórica publicitaria de eslóganes y frases viralizables, sea “la Argentina que viene” o, como en el discurso de cierre de campaña general de 2015, sea la invitación a construir una nueva Argentina⁶⁷.

No obstante, una particularidad de estas anáforas es que son utilizadas con el propósito de presentar y reforzar la idea de que *se viene de algún otro lado a resolver los problemas*: el líder del FR/UNA hilvana su discurso anunciando que “viene de” o “venimos a”, pero su lugar de procedencia es una incógnita. Así como, según sus propias representaciones, Perón venía de los cuarteles (Sigal y Verón, 2003), Kirchner del “sur del mundo” y de “una generación diezmada” (Dagatti, 2017), y los dirigentes de Cambiemos del ámbito privado y empresarial (Vommaro, Morresi y Bellotti, 2015), Massa pretende “venir de” con el fin de “venir a”. Sin embargo, esta estrategia de llegada⁶⁸ no termina de cuajar, porque, entre otras cosas, su trayectoria es política y su carrera política, conocida. El pasado es para Massa un lastre difícil de tirar: así

⁶⁶ Recordemos que para la retórica existen pruebas técnicas, como el *ethos*, el *pathos* y el *logos* y pruebas extratécnicas, como los testimonios, las estadísticas, que no dependen de la virtud elocutiva del orador, sino de procedimientos de relevos externos. Ver Aristóteles (2005).

⁶⁷ Tal como se verá en el extracto 52

⁶⁸ Por modelo de llegada, Sigal y Verón, abocados al estudio de la figura de Perón, afirman que el enunciador se coloca, como puede verse, en una posición peculiar que consiste en construir una distancia explícita entre sí mismo y los destinatarios (...). Se presenta como un puro espíritu, animado sólo por la pasión de servir lealmente a la patria” (2003: 30) argentino “caracteriza su propia acción como un soldado. Este último no tiene nada, no quiere nada para sí mismo, está solo movido por el interés de la Patria y llega para servir al pueblo” (2003: 33).

arribamos a la paradoja de que el principal adversario del kirchnerismo era alguien que ganó visibilidad pública como jefe de ministros de Cristina Fernández.

No es la única paradoja. Llama la atención en el discurso de Massa en la campaña de 2015 una tendencia a la construcción de una enunciación *desdoblada*, que coloca al sujeto hablante en dos posiciones temporalmente incompatibles. Tratemos de ser claros. Tal como observamos en los discursos abordados relativos a la campaña de 2013, en la campaña presidencial de 2015 vuelve a hacerse presente la estrategia del portavoz:

(39) “Venimos a decirle a los trabajadores que el domingo pongan su ladrillo por la eliminación del impuesto a las ganancias, porque el salario no es ganancia, es remuneración. No alcanza con que anuncien que van a correr la tablita, el impuesto a las ganancias en el salario es un robo, **dejen de robarle a los trabajadores**”. (Massa: acto cierre de campaña general, 22/10/2015)

La frase en negrita sintetiza la estrategia del portavoz: Massa apostrofa al gobierno, realiza una interpelación directa en nombre de los trabajadores. Esta estrategia, que postulaba en 2013 una representación realmente existente a la que solo le faltaba la unción electoral, se complementa en 2015 con la figuración de Massa como garante de un tiempo nuevo:

(40) “**Voy a invitar a** los que no tienen empleo, a los desocupados, a los que este gobierno tomó de rehenes con los planes sociales, transformando la pobreza en un sistema prebendario y no en un rescate al que más necesita. **Venimos a decirles que se queden tranquilos, los vamos a proteger por ley. Los vamos a ayudar a** que vuelva a tener trabajo, haciéndolos dueños de su plan, pero **le vamos a sacar** del medio a esos miserables y mercenarios que hicieron de su necesidad un negocio. **Vamos a garantizarle** que el plan sea un puente de retorno al mercado de trabajo y no un instrumento de extorsión de los poderosos.” (Massa: acto cierre de campaña general, 22/10/2015)

Garantía, tranquilidad, invitación, protección, ayuda, la construcción de una imagen de garante se realiza en Massa con una semántica *ad hoc*, cuyo suplemento es un lenguaje agresivo para con el “sistema prebendario”, “esos miserables y mercenarios que hicieron de su necesidad un negocio”, “un instrumento de extorsión de los

poderosos”. Defensa y ataque: así erige un *ethos* de humanidad y competencia⁶⁹ que coloca al orador como escudo de los débiles y como arma contra los poderosos. La posición de garante refuerza la del portavoz: el espacio del FR/UNA expresa la voz de los sin voz y ejerce una lucha en su nombre.

Ahora bien, las estructuras temporales de los verbos del extracto precedente nos ofrecen pistas sobre una situación de enunciación *superpuesta*: el uso de la perífrasis verbal “ir a + infinitivo” (“Voy a invitar”, “vamos a proteger”, “los vamos a ayudar”, “le vamos a sacar”, “vamos a garantizarle”), que suele corresponder a un registro coloquial de la lengua, aumenta el resultado realizativo de los verboides, generando un efecto de compresión del tiempo, como si el futuro se superpusiera con el presente. Este efecto es reforzado, además, por la elisión de toda referencia al momento del pasaje, por ejemplo, a todo circunstancial de tiempo y lugar que vuelva perceptible la distancia sabida entre presidenciable y presidente:

(41) “**Vamos a barrerle todos los ñoquis de La Cámpora**, tenemos el coraje para hacerlo”. (Massa: acto cierre de campaña general, 22/10/2015)

(42) “Aquellos que creen que pueden escapar en las redes de la ley y de la justicia buscando pactos e impunidad, que se ocupen de que el domingo no estemos en la segunda vuelta, porque les quiero decir con mucha claridad que si soy presidente el que tenga que ir preso, va a ir preso, se llame como se llame y haya ocupado el lugar que haya ocupado. **Se acabaron los privilegios en la Argentina**”. (Massa: acto cierre de campaña general, 22/10/2015)

Cuando los circunstanciales de tiempo o los condicionales aparecen (“que se ocupen de que el domingo no estemos en la segunda vuelta”, “si soy presidente...”), el tiempo elegido para cerrar el párrafo no es el futuro o siquiera el presente (*Se acabarán*, o *Se van a acabar*, o *Se acaban*), sino el pretérito perfecto simple, que coloca en este caso el futuro condicional (*Uk " u q { " r t g u k f g*)pen gl .pa'sado gde' la e c d c t " p enunciación, trocando el estatuto condicional de la acción por el de la acción realizada.

Estos juegos temporales inevitablemente tensionan el presente de la enunciación, ya que imaginan un futuro como pasado: Massa habla como si su presidencia fuera *ineluctable*; empero, nadie desconoce que no deja de ser un candidato que habla en

⁶⁹ Para una tipología de *ethopolíticos*, ver Charaudeau (2006).

presente desde una posición de gestión o dentro del Estado que no ocupa. Si como portavoz asume la postura de representante de una voz silenciada, acallada o previamente inexistente, como garante, parece adelantarse al tiempo de su enunciación. Se trata, muy posiblemente, de *performar* una situación que aún no existe. Sin embargo, no dejamos de preguntarnos qué efectos genera esta enunciación *superpuesta* cuando los sondeos de opinión dejan en evidencia el desfase creciente entre la condición presidenciable del candidato y su efectiva asunción como presidente.

El componente programático prevalece en los discursos de Massa. Ya señalamos esta característica en el capítulo anterior. Resulta lógico, por otro lado, porque estamos en 2013 y en 2015 en coyunturas electorales. Sin embargo, sus propuestas son enunciadas formalmente con un sesgo retórico inusual. Veamos el siguiente fragmento:

(43) “Quiero convocar a los hombres y mujeres de bien a que peleemos juntos contra la corrupción. Cinco años de pena mínima, 35 años de pena máxima para los delitos de corrupción. Juicio de residencia para que se investigue el patrimonio de cada funcionario. Imprescriptibilidad, el que pasa por el estado va a tener que saber que lo van a poder juzgar hasta el día que se muera. **Yo no tengo compromisos, no le debo nada a nadie.** El que tenga que ir preso por ladrón, va a ir preso en la Argentina.” (Massa: acto cierre de campaña PASO, 05/08/2015)

No volveremos ahora sobre la cuestión del modelo de llegada que mencionamos páginas atrás. Sólo llamamos la atención sobre la posición de independencia o autonomía que Massa pretende construir respecto de los poderes político, económico, judicial y mediático. Es posible que sea lo máximo a lo que puede aspirar en términos de *outsider*: ya no quien viene de fuera del campo político o de los estratos de elite, sino quien no está subordinado a ninguna de sus lógicas: “Yo no tengo compromisos, no le debo nada a nadie”. El *ethos* virtuoso del líder pretende volverlo garante de un nuevo tiempo.

Sin embargo, del extracto anterior nos interesan, de manera específica, otros dos elementos: su forma retórica *cuasi* publicitaria y el llamado a superar las lógicas partidarias. Por un lado, es sencillo advertir que en ciertos tramos de su discurso priman las frases cortas, a veces sin verbo (“Cinco años de pena mínima...”, “Juicio de residencia para...”, “Imprescriptibilidad”), hilvanadas con el recurso del asíndeton, la

cual permite omitir deliberadamente los nexos o conjunciones que unen los elementos de una oración. Como el caso de la anáfora que consideramos anteriormente, este tipo de retórica parece *apropiado* a las lógicas de comunicación política de un ecosistema hipermediático⁷⁰, con sus fórmulas destinadas a consumos argumentativos “pildorizados”. Brevedad, repetición, asíndeton, frases *memorables*: se trabaja sobre el sintagma con una lógica que es más afín a la argumentación de la hipermediatización de las lógicas políticas⁷¹.

Por otro lado, y en paralelo, cobra centralidad en el diseño del espacio discursivo del FR/UNA una apuesta por lograr alianzas y coaliciones anudadas por valores y principios antes que por lógicas institucionales de partidos. Esta estaba presente –como señalamos en el capítulo 1– en la campaña de 2013, con su acento en los acuerdos programáticos por encima de las distancias ideológicas (a las cuales no se les niega razón de ser; simplemente se las deja de lado, porque no importan tanto las ideologías como los valores). No es, por supuesto, una novedad del espacio de Massa: es parte de una retórica que atraviesa el siglo XX en la Argentina y que encuentra exponentes tan disímiles como Perón, Carrió, Kirchner o Macri.

La idea rectora es que “hay que sacarse de encima la camiseta de los partidos” en pos de la unidad nacional. Como nuestro objetivo es indagar la dimensión representativa del FR/UNA, resulta pertinente entonces abordar la representación de la política en un sentido estricto, de la clase política, que el mismo Massa confecciona como presidenciable:

(44) “Pero además quiero convocar como cada vez que nos abrimos, quiero convocar a cada peronista, a cada radical, a cada socialista, a cada dirigente y militante de los partidos provinciales, a los desarrollistas, a que por una vez nos saquemos de encima las camisetas de los partidos y nos pongamos la celeste y blanca que nos une a todos, que es en definitiva lo que necesita la gente”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

La crisis de 2001 modificó el campo político en la Argentina –o aceleró ciertas dinámicas que ya podían percibirse en las postrimerías de la transición democrática⁷²–: los partidos no dejaron de existir ni de resultar sumamente operativos para la construcción de hegemonía política, pero sus estrategias electorales se volvieron más

⁷⁰ Sobre la categoría de hipermediación e hipermediatización, ver Scolari (2008) y Carlón (2015).

⁷¹ Desde otra perspectiva, Sarlo (2011) describía este tipo de fenómenos en *La audacia y el cálculo*

⁷² Ver al respecto Torre (2005), Ollier (2010).

eclécticas y menos dependientes de su disciplina y organicidad. En 2003 Kirchner construyó su juego político a partir de una convocatoria en nombre del “Partido de la Patria”, interpelando a todas las vertientes del arco político en pos de una refundación nacional⁷³.

Para Massa la camiseta “celeste y blanca” debe primar sobre “las camisetas de los partidos”. La analogía deportiva es pertinente. El binomio “celeste y blanca” y “gente” deja entrever la lógica de construcción de mayorías del espacio del FR/UNA: se interpela a una masa indiferenciada de electores desde el meta-colectivo Argentina. No debe pensarse, sin embargo, que este ejercicio de lavado o borramiento de los límites relativos a los partidos políticos conlleva alguna crítica a las instituciones de la democracia *en tanto* instituciones de la democracia. Con una veta que pretende diferenciar a su espacio del gobierno kirchnerista, Massa reivindica el acto electoral como momento decisivo de la vida democrática:

(45) “Y decidimos **hacer lo que hace en una democracia** un grupo de dirigentes que sueña con cambiar: fuimos a elecciones, con muchos de ustedes. Hicimos lo mismo que vamos a hacer dentro de algunos días nada más, le **ganamos en las urnas** a los que se creían los dueños de la voluntad de la gente”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

Por un lado, hay una suerte de marginación de la política de partidos, y por el otro, prima una idea vinculada a la construcción de un proyecto político para, dentro del marco de una democracia representativa, cambiar las cosas: el acto electoral es interpretado como *el* canal para expresar las demandas populares.

El rostro de Jano del poder. La mutación del espacio discursivo

A grandes rasgos, encontramos que lo que caracteriza a este tramo del recorrido discursivo del FR/UNA, relativo a la campaña electoral de 2015, es que el espacio deja de presentarse como la alternativa al kirchnerismo para comenzar a delinear *una*

⁷³ *El Partido de la Patria* del libro de Dagatti (2017) sobre los discursos presidenciales de Néstor Kirchner, permite inferir la relevancia de esta lógica.

*retórica de la resistencia*⁷⁴. ¿Cómo es posible?, ¿qué significa? Nada parece menos cercano al espacio que nos ocupa que la idea de una resistencia, después de todo. Ahora bien, el crecimiento de Cambiemos en los sondeos de opinión –en buena medida alimentado por una inversión sorprendente en publicidad política, por una novedosa campaña de difusión en redes digitales y por el favor de las principales corporaciones mediáticas, con *Clarín* y *La Nación* a la cabeza– y el elevado piso electoral del FPV, cercano invariablemente al 30 o 35 % –también alimentado por la utilización de ingentes recursos en publicidad y de los medios estatales, así como medios afines, como *Página/12* y *C5N*–, colocó al FR/UNA en un inesperado tercer lugar de la competencia electoral. No se trata, por supuesto, de que este espacio no contara con ingentes recursos ni con medios afines, como el conocido caso de América 2.

Sin embargo, su interpretación pública del escenario electoral fue la de una *resistencia* contra el poder y el dinero de sus principales contrincantes y de los medios de comunicación. Según esta visión, de un lado, estaba el kirchnerismo y su utilización *ad hoc* de los recursos públicos del Estado; del otro lado, estaba Cambiemos, convertido en el candidato favorito de los grandes grupos mediáticos. Este es un giro en las estrategias de comunicación que reviste una novedad en el espacio discursivo del FR/UNA:

(46) “Quiero agradecerles a todos ustedes que con su fervor y con su acompañamiento le demostraron al país que no hay plata ni poder que pueda torcer a un grupo de hombres decididos. Nos quisieron bajar, correr y empujar, pero acá estamos, **abriendo las puertas** para este domingo”. (Massa: acto cierre de campaña general, 22/10/2015)

(47) “Como ya les conté a lo largo de esta campaña, **soy hijo de dos inmigrantes que con su laburo se hicieron lugar en la Argentina**. Me enseñaron a **pelear** y **levantarme** cada vez que me caía, como lo hicieron ellos que se cayeron y levantaron. Gracias por enseñarme a sentir orgullo por las convicciones y los sueños”. (Massa: acto cierre de campaña general, 22/10/2015)

⁷⁴ No deja de resultar llamativo que la idea de la resistencia fue también posteriormente encarnada por la militancia kirchnerista luego de la derrota electoral 2015. La gran circulación en redes sociales e, inclusive, dio nombre a una agrupación: <http://www.lapoliticaonline.com/nota/95153/>

Tanto en esta metáfora de “abrir las puertas” como en la de “hacerse lugar”, aparece la figuración de un espacio discursivo que se inscribe en la idea de la resistencia, del tesón y de la decisión política, de un espacio que resistió a los embates de sus dos grandes rivales, pese a no contar ni con el apoyo de los aparatos del Estado ni con el de las principales corporaciones mediáticas. El espacio del FR/UNA muta así de un espacio *opositor liminar y alternativo*, que pugnaba por el dominio político en los lindes del imaginario peronista (entre herbívoros y carnívoros) a un espacio de *resistencia*, que lucha por encontrar el equilibrio, el justo medio, entre las garras de las elites político-mediáticas. Si la retórica cuasi liberal y republicana de la alternativa es una retórica adaptada a los tiempos de un gobierno pretendidamente autoritario, discrecional, avasallante, la retórica cuasi épica de la resistencia es –fiel a su lógica– una retórica contra el poder, contra los poderes.

La retórica de la resistencia del FR/UNA presenta a los dos grandes adversarios electorales, el kirchnerismo y Cambiemos, como las dos caras complementarias de un poder que necesita de ellos, en su *fingida* diferencia, para acallar la agenda “oculta” de la gente. La *grieta* no sería, en esta lógica, más que un show mediático a favor de los poderosos. Los adversarios del FR/UNA resultan dos accidentes de una misma sustancia: el poder.

El discurso del líder del FR/UNA codifica la topografía del campo político de una manera novedosa: la competencia electoral deja de ser una lucha entre tres fuerzas que representan por tercios a los distintos sectores y actores de la sociedad para volverse una lucha entre los poderosos y la agenda subterránea de la gente. Esta disyunción topográfica del campo entre los de arriba y los de abajo le devuelve valor, por otro lado, a la imagen de portavoz y garante que Massa había tratado de erigir en el bienio precedente.

Desde el punto de vista de una lógica fundacional, es interesante porque se trata de presentar a sus dos principales rivales como manifestaciones o avatares de experiencias ya agotadas: si el kirchnerismo es la continuidad, la prolongación en el tiempo, de lógicas pertenecientes al pasado, al ya lejano siglo XX, Cambiemos es el cambio para atrás, el cambio injusto, desmedido, irreflexivo; la involución de las políticas públicas a nivel nacional. Estas son dos formas de permanecer o volver al pasado:

(48) “Nos quieren vender que la Argentina está dividida en dos veredas: **la vereda de la continuidad, de seguir como si nada pasara, no hay inflación, la inseguridad es una sensación.** Nos quieren decir que está todo bien y ponen un candidato que cual servil lorito repite y repite lo que le dictan desde La Rosada. Si no, nos quieren convencer de que **la otra vereda es la vereda del pasado, volver al ajuste, volver al helicóptero, volver al fracaso porque no hay acuerdos de gobernabilidad sino amontonamiento de dirigentes.** Yo la verdad es que no creo que el camino de la Argentina sea el ajuste o la impunidad, **hay en el medio una grieta que desde hoy la transformamos en la ancha avenida del futuro de todos los argentinos.** Esa ancha avenida, esa ancha avenida, esa ancha avenida más ancha que la 9 de Julio, que está abierta a recibir a todos aquellos que no quieran discutir más el pasado, que tengan ganas de construir el futuro de la Argentina”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

Ninguna frase parece condensar mejor nuestros argumentos acerca del *mundo ético* del equilibrio y el justo medio que la “ancha avenida del futuro de todos los argentinos”, entendida como contracara del show político y mediático de las “dos veredas”, de “la grieta”, que no es otra que el juego de los poderosos a favor de su supervivencia en el Estado. No deberíamos dejar pasar que esta búsqueda de “la ancha avenida” es presentada como una apuesta por el futuro y una vuelta de página respecto del pasado (“que está abierta a recibir a todos aquellos que no quieran discutir más el pasado, que tengan ganas de construir el futuro de la Argentina”).

El kirchnerismo y Cambiemos son definidos por el espacio discursivo del FR/UNA no solo como expresiones complementarias del rostro del poder, sino que también son adheridos a un pasado que es preciso abandonar. Destaquemos lo siguiente: Massa representa a las dos fuerzas como fuerzas del pasado y sus argumentos se intersecan con aquellos que cada una de estas fuerzas había utilizado para definir a su principal rival. Si el kirchnerismo es un proyecto encerrado y ensimismado en sus relatos del pasado, incapaz de pensar el siglo XXI⁷⁵, Cambiemos es –con una prosa que no nos sorprendería leer en los discursos del FPV⁷⁶– un *revival* de la Alianza de los noventa: “la otra vereda es la vereda del pasado, volver al ajuste, volver al helicóptero,

⁷⁵ Recordemos que Massa no critica la política de derechos humanos y de memoria del kirchnerismo. Al contrario. Pero critica su “fetichismo”, su fijación

⁷⁶ Ver <https://www.infobae.com/historia/2017/08/06/a-20-anos-de-la-alianza-la-apuesta-electoral-que-termino-en-colapso/>

volver al fracaso porque no hay acuerdos de gobernabilidad sino amontonamiento de dirigentes”.

Esta aparente homologación entre el kirchnerismo y Cambiemos en los discursos del FR/UNA puede conducirnos, no obstante, a un error: el de suponer que Massa se muestra equitativamente crítico. Como es lógico, un espacio opositor compite en primer lugar contra el gobierno de turno y solo secundariamente contra sus rivales del llano. En este sentido, la crítica que le realiza al kirchnerismo, cuando habla de la vereda de la continuidad, se centra en el hecho de que “nos pretenden convencer de que no pasa nada, de que está todo bien”. La injusticia, la pobreza o la corrupción son no solo los temas centrales que van articulando los argumentos en Massa, sino también los tópicos de crítica al kirchnerismo: “no hay inflación, la inseguridad es una sensación”, o bien:

(50) “Hicimos lo mismo que vamos a hacer dentro de algunos días nada más, le ganamos en las urnas a los que se creían los dueños de la voluntad de la gente. Frenamos además esa locura de proyecto de Código Penal, ese Código que defendía a los delincuentes y desprotegía a las víctimas, con la vocación, la voluntad de muchos de ustedes que se animaron en las plazas, en las calles, a pedir la firma de más de 4 millones de argentinos que dijeron nosotros queremos un país justo”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

(51) “La Argentina que viene es la Argentina de la seguridad y la justicia. Yo quiero jueces independientes, no militantes. La verdadera justicia legítima es la que mete presos a los delincuentes, el resto es cuento, es propaganda. Yo quiero jueces que nos ayuden a terminar con este drama de la puerta giratoria. Basta de puerta giratoria en la Argentina, basta de que los delincuentes entren y salgan. Tengamos coraje para blindar nuestra frontera, cuidemos nuestra frontera del narcotráfico, pongamos Ley de Derribo en la Argentina. No tengamos miedo de voltear en nuestro espacio aéreo a quienes vienen a matar a nuestros hijos” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

La cuestión de la justicia y de la seguridad –que el discurso de Massa conecta con injustificada decisión– está muy presente a la hora de amonestar al kirchnerismo. Su principal crítica es en torno a las instituciones y a la división de poderes. No parece aventurado, en este sentido, conectar el espacio del FR/UNA con la tradición del

peronismo renovador⁷⁷ y su incorporación en el ideario peronista de ciertos motivos republicanos. Ahora bien, esta tradición convive con eso que, tal como se mencionó con anterioridad, Sergio Morresi llama el “consenso institucional republicano”⁷⁸, que entiende a la república como un combo de formalidades institucionales, totalmente alejada de una idea más popular de lo que es la república.

La retórica de la resistencia y la búsqueda de la “ancha avenida del medio” coloca al espacio discursivo del FR/UNA en una zona ambigua en cuanto al horizonte ideológico de sus propuestas. Su difundida agenda de seguridad –con sus críticas al garantismo y su reivindicación del rol de las Fuerzas Armadas en asuntos de seguridad interna– contrasta con ciertas ideas-fuerza que uno perfectamente podría asociar a los tópicos de un progresismo de izquierda (peronista o no peronista), como la del rol activo del Estado en la protección de los sectores desfavorecidos⁷⁹, o la de beneficiar a los trabajadores y a las pequeñas empresas y restringir la libertad de mercado de la especulación financiera:

“(52) (La Argentina que viene) Es una Argentina en la que las economías regionales no van a seguir pagando retenciones. Es una Argentina en la que **nuestros trabajadores no van a pagar más Impuesto a las Ganancias. El salario no es ganancia, es remuneración.** Le vamos a sacar a la PyME, a nuestro interior, a nuestros trabajadores, la sogá del cuello y le vamos a poner la sogá en el cuello a aquellos que timbean. **La Argentina que viene tiene impuestos fuertes para la renta financiera y para el juego**, no me importa quienes sean los dueños del juego o de los bancos en Argentina. La Argentina que viene es la Argentina de la vivienda. La Argentina que viene es la de nuestros trabajadores teniendo sus casas para poder armar su familia, es la de los trabajadores pudiendo pagar un crédito.” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

⁷⁷ Ver Aboy Carlés (2001) y Galván Facundo (2009 y 2010)

⁷⁸ Luego, se profundizó la discusión de poderes. Soluciones democráticas. Morresi analiza la idea de un “consenso institucional” implementadas tras la llegada al gobierno de Néstor Kirchner, examinando causas institucionales de la fortaleza del poder ejecutivo, la degradación del rol de la representación política y la necesidad (no promovida por la dirigencia política) el poder electoral al poder estatal.

⁷⁹ Trabajamos este aspecto en el capítulo 1.

En este sentido, la agenda del FR/UNA se superpone de diferentes maneras con las de sus rivales electorales: si critica al kirchnerismo por su arbitrariedad o, como en el extracto 48, por su autoritarismo (“repite cual servil lorito...”), también reivindica, como en su discurso del cierre de las PASO, que “a la pobreza se la derrota con trabajo y con educación, que son las herramientas de la movilidad social ascendente”. Además, cuando habla de los jóvenes encontramos que las referencias que escoge son mucho más progresistas que las que uno se imaginaría *a priori* en discursos de centro-derecha:

“(53) La Argentina que viene es la de los jóvenes. De los jóvenes que quieren buscar su oportunidad, que quieren liderazgo, que tienen esa sana rebeldía de crecer, de desarrollarse, de progresar. **Miremos a los indignados españoles. Miremos a los universitarios chilenos.** Miremos lo que pasa en el mundo de las nuevas tecnologías con muchos jóvenes liderando esas economías. Yo quiero decirle a cada joven que venga y que nos abrace, que es protagonista de la Argentina que viene” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 01/05/2015)

El mismo candidato que pide “coraje para blindar nuestra frontera” y para “voltar en nuestro espacio aéreo a quienes vienen a matar a nuestros hijos”, les pide a los argentinos que “Miremos a los indignados españoles. Miremos a los universitarios chilenos.” Nos atrevemos a esbozar que dicha disonancia entre esa representación de tipo progresista, con la imagen que luego el auditorio termina por construir, tiene que ver con las dificultades de Massa para elaborar un espacio discursivo claro y distinto respecto de sus alteridades.

Breves consideraciones finales

La campaña presidencial de 2015 representó para el FR/UNA el desafío mayor. Encontramos, a partir del análisis discursivo de tres momentos fuertes de dicha coyuntura, ciertas complejidades y tensiones a la hora de posicionarse dentro de la nueva topografía del campo político argentino. El espacio liderado por Massa mantuvo en 2015 ciertos modos de imaginar la política que estuvieron presentes en la campaña anterior –mediante los cuales, por ese entonces, dio a conocer su propio espacio político–. Sin embargo, el alto piso electoral del kirchnerismo y, sobre todo, el crecimiento exponencial de Cambiemos, que no existía dos años antes, lo obligó a

mutar y reposicionarse. En este sentido, Andrés Malamud, politólogo con amplia militancia política en la UCR, sostiene:

“El FR apostó a la ancha avenida del medio y se encontró en un angosto callejón sin salida. La recuperación política del gobierno y la alianza opositora UCR-PRO secaron sus fuentes de abastecimiento. Sí, los partidos cuentan. En escenarios de incertidumbre, ordenan los mapas mentales y crean lazos de identificación colectiva. Tanto el PJ como la UCR demostraron resiliencia, mientras el PRO reclutaba fuera de la política en vez de rapiñar adentro. La desesperación cundió entre los estrategas del FR, pero artificios como el Tajaí generaron más burla que empatía. Vélez fue el canto del cisne. Y el séptimo día Massa descansó. Ya no había nada más que hacer”⁸⁰.

Este capítulo analizó el diseño del espacio discursivo de FR/UNA en 2015 y prestó especial atención a su mutación como resultado del nuevo escenario electoral. Nos ocupamos centralmente de dos grandes matrices argumentativas: la retórica del cambio justo y la retórica de la resistencia. En primer lugar, analizamos cómo Massa define al cambio justo, cómo trata de delinear los contornos del cambio para contrastar con sus alteridades topográficas, cómo elabora una imagen de equilibrio que pretende garantizar el universo semiótico que despliega a lo largo de la campaña. En segundo lugar, estudiamos la estrategia con la cual el FR/UNA intenta proponer una visión alternativa de la competencia electoral, en la cual sus rivales no son más que las expresiones del rostro bifronte de los poderosos.

Nuestra conclusión es que toda esta campaña estuvo marcada por las dificultades discursivas de Massa para dotar a su espacio discursivo de homogeneidad interna y diferenciación externa; en suma, y de acuerdo con Aboy Carlés, para convertir su espacio en una identidad política sobre el fondo del campo de operaciones. Torre (2017) trabaja la cuestión del capital político en la Argentina post-crisis de 2001, y en ese sentido desarrolla:

“El vínculo de los adherentes con los partidos descansa sobre una relación de pertenencia cimentada en una prolongada identificación política. Por su parte, los simpatizantes se vinculan con el partido en función de la cercanía de sus preferencias con las propuestas del partido. Las expectativas de unos y otros con relación al desempeño del partido son, pues, diferentes. La identificación política de los adherentes produce un recurso de capital importancia para los

⁸⁰ Véase <http://panamarevista.com/el-tigre-en-su-laberinto-2/>

partidos: la lealtad. Ese es un recurso invaluable porque la lealtad independiza el respaldo al partido de los resultados de sus políticas en el corto y mediano plazo.”

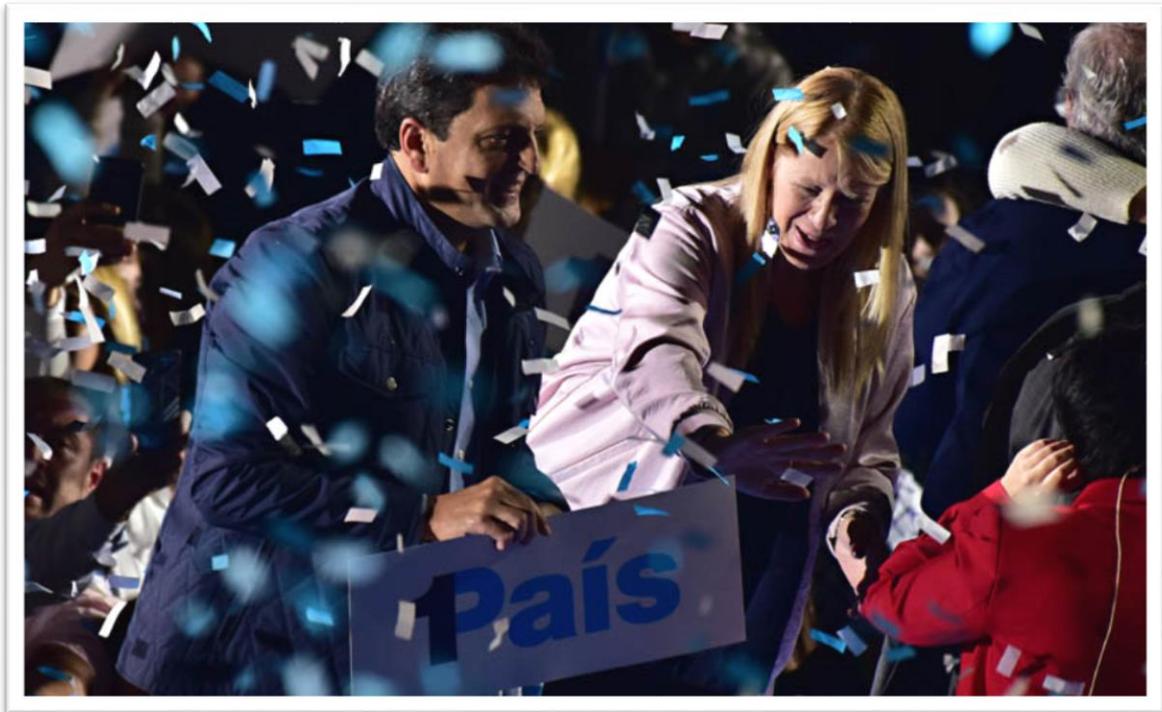
Los partidos existen y pesan. Ofrecen lógicas de identificación, ofrecen certezas o compromisos, crean, para sus afiliados y adherentes, confianza⁸¹. ¿Se puede construir una identidad política sin partido y/o sin Estado? No pretendemos responder una pregunta que atraviesa décadas de trabajo intelectual, pero creemos que el espacio del FR/UNA permite echar un poquito de luz al escenario político de la Argentina contemporánea: durante seis años el frente ha elaborado un espacio de identificación que no ha podido perfilarse con nitidez sobre el fondo de sus principales adversarios. Sus discursos transitan tópicos comunes con las otras fuerzas, pero a diferencia de ellas posiblemente no les ofrece un horizonte de expectativas homogéneo: ¿qué les asegura Massa a sus electores? Construir una identidad implica no sólo *estar en contra de*, sino también, y sobre todo, representar un colectivo, rememorar tradiciones, ideas-fuerza, experiencias comunes.

En 2015 el espacio del FR/UNA no estuvo condiciones de hacerlo. Quedó atrapado en la indeterminación. A medida que perdía peso electoral, desarrolló una retórica de la resistencia que contrastaba abiertamente con su retórica del equilibrio. No parece posible en nuestra coyuntura apostar al triunfo de la razón con argumentos de una épica pasteurizada. Se trata, no obstante, de un político joven que repetirá algunas estrategias y cambiará otras para la campaña legislativa 2017, sobre la cual indagaremos en el capítulo siguiente, en el mismo sentido que lo hemos realizado en este y en el anterior.

⁸¹ Ver Tilly (2011) y Luhmann (2005)

CAPÍTULO III

Todos los límites, el límite: Campaña legislativa 2017



CAPÍTULO III

Todos los límites, el límite: Campaña legislativa 2017

Luego del triunfo de Cambiemos en el balotaje, que consagró a Mauricio Macri como Presidente de la Nación (2015), el FR tuvo un acercamiento al oficialismo en el orden nacional y en la Provincia de Buenos Aires, bajo la consigna de ser una “oposición constructiva y responsable”. La estrategia llevó a que pronto el Gobierno reconociera a Massa y lo invitara a formar parte de la comitiva que viajó al Foro Económico de Davos (Suiza) a fines de enero de 2016, una actividad de gran importancia, ya que implicaba el lanzamiento de la nueva gestión en el exterior⁸². Allí, Macri mencionó al referente del FR como “uno de los líderes más importantes de la oposición” y sostuvo que tenía “serias posibilidades de ser quien conduzca el peronismo en los próximos meses”⁸³.

De hecho, el espacio liderado por Massa avaló en los primeros tiempos de la actual administración una serie de leyes impulsadas por el oficialismo –lo cual le permitió ubicar a varios dirigentes del FR en altos cargos de la función pública⁸⁴–, al mismo tiempo que iniciaba una tarea conjunta en el plano legislativo con las agrupaciones Generación Para un Encuentro Nacional (GEN), liderado por Margarita Stolbizer, y Libres del Sur.

Sin embargo, pocos meses después de las señales de buena sintonía con el Gobierno, el vínculo del FR con el oficialismo nacional comenzó a desgastarse. En marzo de 2016 el Presidente tildó a Massa de “ventajita” después de que su bloque apoyara la suba del mínimo no imponible de Ganancias, medida que Cambiemos trató

⁸² Telam informó al respecto: “El ex candidato presidente de la comitiva oficial que acompañará al presidente Mauricio Macri al Foro Económico de Davos que se realizará en Suiza del 20 al 22 de enero de 2016”. <http://www.telam.com.ar/notas/201601/132063-sergio-massa-acompanara-a-macri-al-foro-economico-de-davos.php>

⁸³ Infobae destacó: “Mauricio Macri postuló a Sergio Massa como futuro presidente del PJ”. <https://www.infobae.com/2016/01/22/1784788-en-davos-mauricio-macri-postulo-sergio-massa-como-futuro-presidente-del-pj/>

⁸⁴ En este sentido, el Frente Renovador comenzó a poco a poco a mover sus fichas e intenta empezar a consolidar la imagen de oposición responsable y constructiva. La travesía para llevar el discurso repetido –‘ vamos a apoyar lo que está a la práctica no es cuestión sencilla’–. <http://www.infoews.com/nota/276992/el-plan-de-massa-para-mostrarse-como-oposicion>

de frenar⁸⁵. A partir de entonces, a pesar de que el FR continuó con su proyecto de buscar acuerdos con el oficialismo en ciertos temas –a diferencia de la oposición acérrima encarnada por el kirchnerismo en el plano nacional–, el vínculo no tuvo retorno.

La profundización del trabajo conjunto del FR y el GEN de Margarita Stolbizer dio lugar a que se empezara especular con que compartirían listas en las elecciones legislativas 2017. Para mayo de ese año, momento en que se formaliza el acuerdo entre los susodichos espacios en el frente 1País⁸⁶, el binomio Massa-Stolbizer encabezaba las encuestas a Senadores de la Nación por la Provincia de Buenos Aires (disputa en la que todos los focos estaban puestos). El 24 de junio de 2017, día en que cerraba el plazo para la presentación de listas de precandidatos ante las juntas electorales partidarias, se conoció que Massa y Stolbizer tendrían como sus principales competidores a la fórmula Cristina Fernández de Kirchner-Jorge Taiana en representación del kirchnerismo (nucleados en el nuevo sello, Unidad Ciudadana) y Esteban Bullrich-Gladys González por Cambiemos.

Aunque sólo un mes antes de las PASO de agosto los sondeos indicaban un escenario de tercios integrado por Cambiemos, el FR y Unidad Ciudadana⁸⁷, progresivamente comienza a registrarse la consolidación de una polarización entre el kirchnerismo y el oficialismo impulsada sobre todo por la presencia de la figura de la expresidenta como candidata y motorizada también por la participación activa en la campaña de la gobernadora de la Provincia de Buenos Aires, María Eugenia Vidal, quien contaba con la mayor imagen positiva del oficialismo. Como dos años atrás, la coalición 1País buscaría romper con esta lucha entre dos buscando captar a los electores que no estuvieran ni de un lado ni del otro del “verso de la grieta”, mediante consignas como “no al pasado de corrupción ni al presente de ajuste”⁸⁸. Asimismo, de manera similar a las elecciones de 2015, intentará ofrecerse como una alternativa “cercana a la gente”, interesada en ofrecer soluciones concretas. En relación a este último punto, cabe

⁸⁵ Ver en: <https://www.lanacion.com.ar/1879578-macri-le-pego-a-massa-hay-momentos-en-que-lo-puede-la-ventajita-del-corto-plazo>

⁸⁶ Ver más en: <http://www.telam.com.ar/notas/201705/190311-massa-y-stolbizer-presentan-1pais-el-frente-electoral-que-armaron-el-frente-renovador-y-el-gen.html>

⁸⁷ Disponible en: <http://www.letrap.com.ar/nota/2017-7-3-11-22-0--polarizacion-o-tercios-diversidad-de-escenarios-en-el-analisis-preelectoral>

⁸⁸ La Nación en esMaes s a e r b t u i s d ó m o t u r l a ó r : s e “ c o m o l a a l t e r n a t i v a a n t e l a g r i e t a ” <https://www.lanacion.com.ar/2043090-massa-busco-mostrarse-como-la-alternativa-ante-la-grieta>

señalar los programas “Bajemos los Precios” y “Alerta Buenos Aires”⁸⁹ como caballos de batalla que respondían a dos de las principales preocupaciones de los ciudadanos: la inflación y la inseguridad, respectivamente. Además se han de destacar la suba de tarifas, el desempleo y la corrupción como otras de las grandes problemáticas de ese momento⁹⁰, que se volverían tópicos recurrentes del discurso de Massa.

El 13 de agosto se celebraron las PASO. El resultado en la categoría de Senadores de la Nación por la Provincia de Buenos Aires, la principal batalla que enfrentaba el FR bajo el sello 1País, fue: primer lugar para Unidad Ciudadana con el 33,95% de los votos, seguida por Cambiemos que cosechó el 33,74%; bastante más atrás quedó 1País con el 15,25% de las adhesiones. En cuarto lugar, se ubicó la fórmula Florencio Randazzo-Florencia Casamiquela, por el Frente Justicialista Cumplir, con el 5,88%, y en quinta posición el Frente de Izquierda de los Trabajadores con Néstor Pitrola-Andrea D’Atri que obtuvo el 3,34%. El resto de las fuerzas políticas no lograron alcanzar el piso del 1,5% y por lo tanto no podrían competir en las elecciones de octubre.

Tras el decepcionante rendimiento de 1País en las PASO, las expectativas no eran alentadoras de cara a las generales. De todos modos, Massa y Stolbizer continuaron en campaña con vistas a obtener la mayor cantidad de cargos posibles en las otras categorías. El principal desafío era evitar que los electores que los habían acompañado se inclinaran por Cambiemos o Unidad Ciudadana haciendo primar la noción de voto útil⁹¹. No pudieron lograrlo. En los comicios celebrados el 22 de octubre perderían parte del caudal de adhesiones que habían registrado: Cambiemos logró ubicarse primero con el 41,35% de los sufragios, Unidad Ciudadana se posicionó segunda con el 37,31% y 1País obtuvo sólo el 11,31%. Así, el FR obtenía el peor resultado de su breve historia electoral, debilitando seriamente la posición del espacio político en el escenario local.

Teniendo en cuenta los dos primeros capítulos y la información precedente, nuestro propósito es analizar las estrategias de configuración del espacio discursivo del

⁸⁹ Ambito indicó: “ El precandidato a senador por 1 País presentó el sistema contra la inseguridad "Alerta Buenos Aires". Además, concurrió al Centro de Jubilados y Pensionados Gabriel Escobar en Burzaco y conversó con los vecinos sobre la iniciativa " Bajemos los Precios ", impulsada por la fuerza que <http://www.ambito.com/892540-vamos-a-ponerle-limites-al-gobierno-y-hacerlo-retroceder-las-veces-que-sea-necesario>

⁹⁰ Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/2043301-la-corrupcion-domina-el-inicio-de-la-campana-pero-no-garantiza-votos>

⁹¹ <https://www.pagina12.com.ar/61797-massa-y-el-voto-util>

FR en esta nueva coyuntura. El plan del texto es el siguiente: se abordarán los discursos considerados en este trabajo de investigación como momentos fuertes, con la salvedad de que en la campaña de 2017 uno de ellos no fue efectuado debido a la aparición del presunto cuerpo del por entonces desaparecido Santiago Maldonado⁹². Tal motivo llevó a que 1País suspendiera –al igual que el resto de los espacios políticos que se presentaron en los comicios– el acto de cierre planificado para ser llevado a cabo en un estadio de La Plata y lo reemplazara por una conferencia de prensa en el Museo de Arte de Tigre, junto a su compañera de fórmula.

El equipo como garantía de gestión: los avales de 1País

Como en la legislativa de 2013, y a diferencia de la presidencial de 2015, la campaña electoral de 2017 coloca a FR/1País ante el desafío de ajustar su representación entre una escala municipal, una escala provincial y una escala nacional. La razón es sencilla: su espacio político no tiene una estructura nacional como la del PJ o la de la UCR –es decir, como las que podían garantizar con sus matices el kirchnerismo y Cambiemos– y, por lo tanto, la garantía de gestión que Massa puede ofrecer a su audiencia es la de Tigre, su ciudad. El salto entre los certificados de la administración municipal y las promesas de la nacional es demasiado grande: carece de un rango medio. Entendemos que hay una yuxtaposición entre las diferentes escalas y, por consiguiente, una dificultad para construir una posición dentro del campo político. Se pueden mencionar dos ejes: por un lado, el alcance del colectivo de identificación del intendente, del gobernador y del presidente presentan grados de amplitud diversos y por lo tanto las funciones de destinación operan diferencialmente. Un intendente le habla a un municipio, un senador a una provincia, un presidenciable a una nación, Massa conjuga estas lógicas, como si su candidatura a legislador fue un trampolín hacia la presidencia. Por otro lado, y de manera complementaria, las dificultades para representar ese colectivo, ya no en su amplitud, sino en sus características: como en 2013, una lógica de representación vecinal, comunitaria, asociada a lo barrial, se conjuga con una apuesta por polemizar con las principales fuerzas políticas de la nación.

⁹² Véase <http://www.ambito.com/900887-massa-sobre-maldonado-la-sociedad-esta-conmocionada-y-dividida-por-el-uso-politico-de-la-desaparicion>

(54) “Quiero agradecerles a los que nos abrieron las puertas de sus casas, a los que nos abrieron los centros de jubilados, a los que nos abrieron los clubes de barrio. A cada uno de los que se enamoró de esta idea de poder construir una Argentina unida de una vez y para siempre”. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 10/08/2017)

(55) “Pensaba en los sueños que teníamos allá por el 2003, 2004 cuando imaginábamos que podíamos gobernar Tigre y hacerlo grande. Me venían a la cabeza miles de logros: pavimentos, centros de salud, rutas. Me venían a la cabeza las primeras cámaras que pusimos, las críticas, los primeros botones de pánico, los polideportivos, los pibes en la pileta en invierno y en verano, los centros comerciales a cielo abierto para que nuestros comerciantes sintieran que estábamos al lado de ellos, que valorábamos que generaran trabajo, más de mil radicaciones industriales para generarle trabajo a nuestra gente”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

La gestión municipal en Tigre aparece como una referencia insoslayable en el relato de Massa como dirigente político. Pero la construcción de un espacio para competir en el ámbito nacional parece encontrar en esta narrativa un lastre electoral: “las puertas de las casas”, “los centros de jubilados”, “los clubes de barrio” no parecen dar la talle de un estadista a la altura de la promesa de “una Argentina unida de una vez y para siempre”, así como los “miles de logros”: desde los “pavimentos” a “los botones de pánico” o “los polideportivos”, que los vecinos de Tigre (“nuestra gente”) harían muy bien en valorar, no dan la talla para volverse garante de las deudas de la democracia argentina. En suma: el *storytelling*⁹³ del líder municipal parece desafortunado para organizar los grandes relatos de la patria.

El antídoto para este salto al vacío es el “equipo”, que se ofrece a los ojos y oídos de los destinatarios como signo de “tranquilidad” y competencia (“tenemos la capacidad de llevarla adelante”, “nadie duda a la hora de...”):

(56) “En un lugar que, tal vez como pocos, refleja la capacidad que tuvimos de armar un equipo. [...] Y en realidad lo que me genera es la tranquilidad de saber que acá hay muchos que les pueden contar a muchos que cuando armamos un equipo y cuando proyectamos una propuesta, después tenemos la

⁹³ Sobre la noción de *storytelling*, ver Ch. Salmón (2007)

capacidad de llevarla adelante”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

(57) “Y nosotros lo que decidimos es armar un equipo que pueda mirar para adelante. Con Roberto Lavagna liderando nuestra propuesta económica [...] Elegimos los mejores para armar un equipo: nadie duda a la hora de mirar políticas sociales la capacidad de Daniel Arroyo. Nadie duda a la hora de evaluar políticas educativas, el talento de Gustavo Iaies, la creatividad. Nadie duda a la hora de discutir política de seguridad en la Argentina, (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015) que tal vez presentamos como nadie, la mejor propuesta y el mejor equipo”.

El espacio del FR/1País ofrece “un equipo” a falta de una experiencia demostrable en la administración que vaya más allá de las fronteras de Tigre. Ese equipo es una selección de grandes nombres, con Lavagna, el ministro de Economía del primer kirchnerismo⁹⁴, a la cabeza, cuyo efecto de garantía corre por cuenta menos del espacio como tal que del *ethos* previo⁹⁵ de los dirigentes reunidos. La incorporación de Margarita Stolbizer, líder del GEN, como compañera de espacio y de fórmula puede ser entendido en esta dirección:

(58) “Me llena de orgullo que Margarita nos acompañe acá, en nuestra casa, porque nos da la tranquilidad de poder contarle a todos que no solamente nos podemos hacer cargo del para delante, que podemos mirar para atrás, mostrar lo que hicimos y tener la tranquilidad de que no le debemos nada a nadie. No sé cuántos pueden mirar a sus hijos a los ojos sin sentir vergüenza por lo que tienen en el banco, en hoteles, en aviones. Y tal vez, con Malena que me acompaña desde muy chicos, lo que tenemos tal vez como mayor orgullo, como mayor satisfacción es que cada mañana cuando nos levantamos podemos mirar a nuestros hijos a los ojos y que sientan el orgullo de que lo que tienen es lo que se ganaron con laburo sus papás, que no le robaron nada a nadie, como les pasa a otros”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

⁹⁴ Por “primer kirchnerismo” nos referimos grosso modo a Kirchner. Tomamos la referencia de Dagatti (2017).

⁹⁵ Por *ethos* previo entendemos la representaciones que tiene el auditorio sobre el orador con antelación al momento en que toma la palabra

La presencia de Stolbizer le ofrece al espacio discursivo del FR/1País una pátina de transparencia, que está directamente ligada a su trayectoria política. Contribuye a dotar a la axiología del espacio de un valor hasta entonces marginal; dicho de otra forma, cambia la constelación de valores que definía nuclearmente al espacio liderado por Massa: ya no solo la capacidad de gestión o la unidad nacional, sino también la honestidad, que se vuelve aún más pregnante en el contexto de denuncias cruzadas entre el kircherismo y Cambiemos. Con la líder de GEN, el espacio del FR/1País coloca en el centro de su axiología valores hasta entonces marginales que le permiten reforzar⁹⁶ una retórica de la franqueza: “No sé cuántos pueden mirar a sus hijos a los ojos sin sentir vergüenza por lo que tienen en el banco, en hoteles, en aviones”, o bien: “cuando nos levantamos podemos mirar a nuestros hijos a los ojos y que sientan el orgullo de que lo que tienen es lo que se ganaron con laburo sus papás, que no le robaron nada a nadie, como les pasa a otros”.

O^a u " c n n^a " f g n " ñ x g t u q " f g " n c " i t k g v c ö < " n c " c i g p f

No se trata, claro está, de un valor suelto. El espacio discursivo de FR/1País se orienta a un tipo de elector que hasta entonces le había dado –con buenas razones– la espalda: nos referimos al “progresista”. Hasta 2017 Massa había desplegado como una de las líneas rectoras de su espacio un discurso de “mano dura”, dirigido a electores hastiados de la inseguridad y de la justicia “garantista”, cuyo máximo referente era el ex juez de la Corte Suprema, Eugenio Zaffaroni. Los acuerdos con dos referentes del progresismo como Stolbizer y Victoria Donda, principal referente de Libres del Sur, abrieron el espacio a un electorado que había permanecido distante (porque no se lo interpelaba):

(59) “Lo hacemos, además, con las mismas ideas que en el 2015 planteamos nuestra propuesta de país, pero además con la generosidad y la amplitud de entender que teníamos que crecer y por eso abrazamos a más radicales y a compañeros peronistas que vinieron de otros sectores, y nos abrazamos junto con Margarita que –no te veo Marga- a todos los **progresistas** que creen en el

⁹⁶ Vimos en el capítulo anterior que Massa apostaba a construir una imagen de aquel no tiene las manos atadas por nadie.

Estado como instrumento de cambio en la vida de la gente. (Massa: cierre de campaña paso)

Como entidad del imaginario político, el “progresismo” tiene la virtud electoral de evitar la segmentación por partidos, apelando a una seducción *individual* antes que institucional o partidaria. En este sentido, la incorporación de Stolbizer –así como la cercanía con Donda– favorece un nuevo tipo de interpelación ideológica, centrada en la persuasión axiológica (y no partidaria) del indeciso o paradesinatario. El progresismo es menos una ideología, que una tendencia, un ánimo, una actitud: si un peronismo, un radical o un socialista se identifican básicamente a sí mismo con un determinado conjunto de ideas, personas, medidas, memorias, el progresista o el conservador presentan identificaciones menos consolidadas y, por eso mismo, con mayor disposición a la persuasión⁹⁷.

Esta ampliación opera como un claro llamado a superar “el verso de la grieta” y a colocar la unidad nacional –el sello electoral “1País” es elocuente– por encima de las grandes disputas político-ideológicas. Ahora bien, la persuasión del paradesinatario funciona a partir de una definición específica de lo que significa ser progresista: “a todos los progresistas que creen en el Estado como instrumento de cambio en la vida de la gente”, que parece apostar a conjugar en un término con carga semántica eufórica tradiciones disímiles, entre las cuales la del peronismo y la del radicalismo se llevan el primer lugar. Queremos decir, la relativa introduce como verdad de perogrullo⁹⁸ un punto de acuerdo –el Estado– que está lejos de ser evidente dentro de ese magma ideológico que es el progresismo.

La apuesta por la gestión próxima (el modelo vecinal) y la seducción del progresismo aparecen como estrategias orientadas a ampliar la base electoral del espacio discursivo del FR/1País. Estas complementan una operación clave de 2015 que trabajamos en el capítulo anterior y que en esta coyuntura se repite sin grandes variaciones: la de una retórica de la resistencia, que cobra progresivamente el carácter de una refundación posible.

Como dijimos, la premisa de esta retórica de la resistencia es que el poder ha *inventado* –con la ayuda inestimable de los medios– una lucha o “contradicción” entre

⁹⁷ Estamos hablando de persuasión en el sentido estricto que Verón le da en *La palabra adversativa*. No desconocemos que otras definiciones del tratado de la “Argumentación” de Perelman –no son aplicables *stricto sensu*

⁹⁸ La referencia es *Las verdades evidentes* de Michel Pêcheux (2016).

el kirchnerismo y Cambiemos, que no es más que fuego de artificio para distraer una verdadera connivencia de las elites. Entonces, se trata de “invitar a los argentinos” a reconocer la verdad disimulada y a dejar atrás las dos caras del poder, las dos caras del pasado:

(60) “Yo quiero que tengamos la capacidad de invitar a los argentinos. De invitarlos a terminar con esta vergonzosa contradicción en la que nos quieren poner. Nos dicen todo el tiempo que Argentina está sometida a tener que elegir entre un gobierno de ladrones o un gobierno para ricos: el verso de la grieta. Y la verdad es que por ahora lo que vemos es que la grieta es simplemente un pozo, porque no hay grieta cuando los Diputados de Cristina y de Macri se tienen que juntar para aumentarse 30 lucas a pesar de que la gente no llega fin de mes. Lo rechazamos, nos opusimos pero insistieron. No hay grieta cuando tratan de protegerse con los fueros. Nosotros elegimos construir un país. Y la alternativa en la Argentina es o la grieta, o un país [...]” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

El “verso de la grieta” es finalmente una polémica destinada a reducir el escenario electoral a dos fuerzas que, pese a la virulencia de sus confrontaciones, no son más que aliados para “aumentarse 30 lucas a pesar de que la gente no llega a fin de mes” o para “protegerse con los fueros”. Pero esta retórica de la resistencia, de acuerdo con la cual el espacio del FR/1País es el único verdadero representante de “la gente”, adquiere en 2017 nuevos matices y coloraciones: ya no se trata apenas de construir una alternativa al gobierno, sea al de los Kirchner o ahora al de Cambiemos, sino de construir una alternativa al poder de las elites, expresado en su rostro de Jano por estas dos fuerzas. La “grieta”, que cobra en el discurso de Massa un estatuto casi apocalíptico, expresa la contracara de un país posible o, mejor dicho, el rostro de un país *imposible*.

õ P k " O c e t k " p k " E t k u v k p c . " C t i g p v k p c ö < " g p v t g " n c

No siempre esta estrategia argumentativa opera de forma coherente. Da la impresión de que Massa no sabe si posicionarse como portavoz del pueblo –en su versión pasteurizada, la gente– en lucha contra las elites y sus dos rostros políticos o como representante de la oposición ante el gobierno de turno. Son dos retóricas: una es

la de la resistencia, es la romántica, la popular; otra es la de oposición, la institucional. En cualquier caso, se trata de adoptar una posición de *portavoz*, de construirse como representante:

(61) “Creo además que Argentina necesita que tengamos el coraje de plantear nuestras ideas, nuestras inquietudes y llevarlo adelante”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

(62) “Pero para eso necesitamos que el Gobierno entienda y se lo pedimos con mucho respeto: “Presidente, cambie porque va mal. Presidente, cambie porque la gente no llega a fin de mes”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

A pesar de algunos signos de cortesía (“se lo pedimos con mucho respeto”), la oratoria de Massa presenta marcas de una indignación creciente. A diferencia de Néstor Kirchner, por ejemplo, que encontraba en ella –según Sarlo en *La audacia y el cálculo*– “una forma retórica afín a sus cualidades espontáneas” (2011: 138), el líder del FR/1País desplegó en 2017 una *indignatio* inaudita en la boca de un portavoz que pregonaba –antes y en ese momento– la tradición del peronismo herbívoro y la unidad nacional:

* **8** ~~5~~ **No existe un país** donde el que trabaja pague impuestos y resulta que el que timbea no paga impuestos [...] **Es ridículo** pensar que la Argentina puede crecer si premiamos la timba y castigamos el trabajo y la producción”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

* **8** ~~6~~ **Es un ño vergüenza** que le hayan perdonado los impuestos a las mineras y no quieran bajar el IVA en los productos de la canasta básica”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

(65) “[...] la verdad es que **nos da bronca** cuando vemos a un gobierno que le ha perdonado los impuestos a los bancos internacionales, que no pagan impuestos a las ganancias, vienen a la Argentina, timbean y no pagan impuestos a las ganancias. Les perdonaron a las mineras las retenciones y echaron 14 mil personas el año pasado, ganaron más plata y echaron gente. No quieren cobrar impuestos a la renta financieras. **Basta de** impuesto a las ganancias a los laburantes, que empiecen a pagar los bancos, que empiecen a ganar las mineras, que empiece a pagar la renta financiera en la Argentina. **Esa es nuestra pelea**ö. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 10/08/2017)

La hipérbole (“No existe un país...”), el agravio, el vituperio, la emoción mostrada (“nos da bronca”), la confrontación, colorean el estilo de Massa y ofrecen un rostro indignado del pretendido portavoz de “la gente”. Cicerón hablaba de la *indignatio* como aquella forma retórica capaz de “concitar gran odio y sentido de la ofensa”⁹⁹. El vocabulario contribuye a dotar al orador con estos aires: “timbear” es una manera coloquial de nombrar a la especulación financiera. No es casual que –como vimos en el capítulo anterior– el movimiento de los indignados en España se vuelva una referencia admisible para el espacio discursivo del FR/1País. En el discurso de Massa, todas las notas de la indignación recaen sobre un “presente de frustración”:

(66) “Yo les pido a cada uno de ustedes que salgamos hoy a invitar, a abrazar, a pedirle a los argentinos que no bajen los brazos, que no queden rehenes de este presente de frustración [...]” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

Pero se trata menos del presente que del pasado y del futuro. Como corresponde a una retórica de la indignación el después de las elecciones cobra ribetes *fundacionales*. Citemos el extracto anterior completo:

(67) “Yo les pido a cada uno de ustedes que salgamos hoy a invitar, a abrazar, a pedirle a los argentinos que no bajen los brazos, que no queden rehenes de este presente de frustración. **Pero tampoco que castiguen el presente usando al pasado de corrupción.** Les pido que invitemos a todos los argentinos a **soñar** y a crecer. **Que invitemos a todos los argentinos a construir la patria grande que alguna vez nuestros próceres soñaron.** Les pido a todos los argentinos que entendamos de una vez por todas que **entre el pasado de ladrones y el presente para ricos, hay un futuro de grandeza.** (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

Massa intenta construir su espacio de futuro entre “el presente para ricos” y “el pasado de ladrones”. Los sueños crecen paralelos con la indignación: “Porque en definitiva todo el tiempo volvemos para atrás. Y nosotros lo que decidimos es armar un equipo que pueda mirar para adelante”. “El futuro de grandeza” amanece entre ricos y

⁹⁹ Ver “C i c e r o ' s ‘ S t o m a c h ’ : t h e U s e o f R e p e a t e d A l l u s i v e E x p r e s s i o n s i n C i c e r o ' s n a n d C o r r e s p o n d e n c e ”

ladrones, sobre la tradición de “nuestros próceres”. Ya Zoppi Fontana (1997) había señalado la metáfora del sueño como un medio argumentativo recurrente en los discursos fundacionales –su caso era el discurso inaugural de Alfonsín–; Dagatti demostró la pervivencia de este tropo en las retóricas fundacionales de Néstor Kirchner y Mauricio Macri¹⁰⁰.

“La pelea por la Argentina en marcha” se resuelve en el espacio discursivo del FR/1País como una finta, un atajo, al “verso de la grieta”. Como en 2015 el orador intenta encontrar su *lugar* entre los territorios de la topografía política ocupados por el kirchnerismo y Cambiemos; esta vez, sin embargo, se trata menos de una apuesta por una zona de equilibrio y racionalidad *entre* dos extremos que por el espacio completo de un nuevo país, orientado al futuro, que pondría definitivamente al pasado en el pasado:

(68) “Es la pelea por la Argentina en marcha. **El domingo tenemos la oportunidad de poner al pasado definitivamente en el pasado.** El domingo tenemos la oportunidad de poder **decirle a la corrupción** que no nos vamos a tapar los ojos generando clima de impunidad en Argentina por más que la estemos pasando mal, pero también le podemos decir a **aquellos que creen que agitando al fantasma de la corrupción** van a dividir a la sociedad argentina, que **ha nacido una alternativa, que es 1País.** Yo le pido que levanten la bandera otra vez y que cada argentino grite **ni Macri ni Cristina, Argentina; que cada argentino grite ni Macri ni Cristina, Argentina.** Ese es el mensaje que tenemos que dar en la urna”. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 10/08/2017)

(69) “Quiero además con la misma valentía, fuerza y pasión con la que encaramos cada pelea, hablarle a aquellos que todavía no decidieron el voto, que el domingo tienen la oportunidad de **decirle al gobierno que no van a permitirle que los siga empobreciendo.** Y de **decirle a la corrupción que en nombre de las políticas populares se hicieron millonarios,** pero también para aquellos que como decía Margarita que **creen que el Estado es una Empresa y se hicieron millonarios,** que hay hombres de carne y hueso que la están pasando mal”. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 10/08/2017)

El pasado definitivamente en el pasado. La construcción del espacio discursivo del FR/1País como un sueño de futuro oscila entre la crítica a “la corrupción”, que designa nominal y globalmente al kirchnerismo como “pasado de ladrones”, y la crítica

¹⁰⁰ Ver Dagatti (2013, 2017).

a los que lucran con “el verso de la grieta”, “aquellos que creen que agitando al fantasma de la corrupción van a dividir a la sociedad argentina”.

Si se observa con detalle, se pueden señalar al menos dos procesos discursivos destacables. El primero de ellos es una definición de los adversarios en el orden de la mentira o del engaño: si el kirchnerismo es “la corrupción” y “en nombre de las políticas populares se hicieron millonarios”, Cambiemos agita “el fantasma de la corrupción” para “dividir a la sociedad argentina”. El segundo es el sistema de pesos y contrapesos que el orador diseña –sin grandes dotes oratorios– para denostar parejamente a sus adversarios: “El domingo tenemos la oportunidad de decirle a la corrupción que..., pero también le podemos decir a aquellos que...”, o bien: “el domingo tienen la oportunidad de decirle al gobierno que... Y de decirle a la corrupción que..., pero también que...”. El marcador adversativo “pero” es por lo general el principal operador de estos cambios de orientación argumentativa.

Pero los pesos y contrapesos no indican en esta coyuntura un mundo ético de equilibrio, consenso y prudencia, antes bien señalan una retórica de la refundación nacional. La figura más elocuente al respecto es el habitual ninismo de la oratoria de Massa. Desde “Ni Brasil ni Venezuela, Argentina” hasta “Ni una vereda ni la otra, la ancha avenida del medio”, el espacio discursivo del FR/1País se había elevado entre los modelos aparentemente extremos del campo político argentino. Sin embargo, en 2017 el ninismo opera de otra forma, menos como justo medio que como vuelta de página: “Ni Macri ni Cristina, Argentina” condensa esta estrategia y permite inferir que el futuro de la Argentina depende no de un camino entre medio, sino de una superación integral de la antinomia.

La metáfora del camino, muy común en la política, es aquí gráfica: “el camino de las ideas” se opone al “camino económico” del gobierno y se recorta sobre el “show” mutuamente reconfortante de “la grieta” entre Cambiemos y el kirchnerismo. El espectáculo es tan burdo a los ojos de Massa que una potencial escena de guerra es coloreada con trazos de comedia de alcoba; “un golpe de realidad” pondrá en jaque el simulacro:

(70) “Caminamos esta campaña con ideas y propuestas a pesar de que muchos no quisieron debatir. Nos entretuvieron un día con bolsos de uno, otro día con los bolsos de otro. **Volaban de un lado y el otro de la grieta bolsos para todos lados como sinónimo de la decadencia de la Argentina.** Pero decidimos avanzar en el camino de las ideas porque confiamos en que

los argentinos no son tontos. Confiamos en que aquellos que subestiman a la gente, **tapando los problemas con show se van a encontrar este domingo con un golpe de realidad**, que es que la gente les va a poner un límite y les va a mostrar que el camino económico que eligieron, es el camino que empobrece a los argentinos”. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 10/08/2017)

La indignación del portavoz¹⁰¹ contra los dos rostros del poder que habíamos señalado en tramos anteriores de nuestra investigación se complementa aquí con la oposición entre pasado / presente (el de ladrones y el presente de ricos, que es, como dijimos, una reedición de la Alianza) y “el futuro de grandeza” que Massa pretende garantizar.

En 2017 la *indignatio* –su veta polémica– gana zonas del discurso del líder; el componente programático, sin embargo, conserva su perímetro, su afán de seducir indecisos con el agregado de la transparencia y el combate contra la impunidad que la alianza con el GEN vendría a garantizar. Ahora bien, las marcas discursivas de esta tensión entre el programa (su función paradestinativa) y la indignación (su función contradestinativa) parecen manifestarse en la figura retórica de la preterición¹⁰²:

(71) **¡No los voy a aburrir** contándoles la propuesta de rebaja del IVA, sólo quiero decirles a los argentinos que el domingo cuando voten, van a estar votando la oportunidad de recuperar entre 2 mil y 2500 pesos, si tenemos los diputados para bajar el IVA en la luz, en el gas, en los medicamentos, en los alimentos de la Canasta Básica, con plata que ya está en el presupuesto, y que el gobierno se hace el distraído porque la está usando para pagar deuda. **No los quiero aburrir porque ya lo escuché a Daniel contándoles nuestra propuesta de Empleo Joven**. Sí quiero decirles a los jóvenes que cuando el domingo vayan a votar pueden votar una ley que genera 250 mil puestos de

¹⁰¹ No debe pensarse que la indignación se traduce en frustración; al contrario, es el resultado de una sensación de frustración. El componente programático conserva en el espacio del FR/1País su lugar de privilegio: “Y para eso, elegimos, además, no queda tenemos que llevar adelante [...] Estamos planteando avanzar sobre los quioscos de asesinos de nuestros hijos. Lugar que vende droga, lugar que debe ser allanado [...] Estamos planteando además la necesidad transitorias. [...] Es clave que ora para devolverle la paz y la cambio e idea de justicia (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)”.
¹⁰² Por preterición, Beristáin indica: “figura de preterición, omitiéndole provisionalmente para manifestarla inmediatamente después; es decir fingiendo que se calla” (1995: 397)

trabajo inmediatamente si el gobierno decide armar un esquema combinado entre las PYMES y el Estado”. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 10/08/2017)

(72) **õNo los voy a aburrir contándoles** nuestra propuesta con los jubilados porque Mirta ha recorrido incansablemente cada centro de jubilados de la Provincia contándoles que el ANSES tiene 55 mil millones de dólares, que el año pasado ganó 211 mil millones de pesos. Y que esa plata si la hubiésemos repartido entre los jubilados, cada jubilado se hubiese llevado a su casa 30 millones de pesos más. [...] No van a poder tocar el sistema estatal de jubilaciones, los vamos a defender. No van a poder aumentar la edad jubilatoria, los vamos a defender”. (Massa: acto cierre de campaña PASO, 10/08/2017)

Se trata de una preterición articulada en el sintagma por la anáfora: “No los voy a aburrir...”. Es fácil advertir en este giro las notas del cansancio y la frustración, aun cuando el objetivo prioritario sea compartir con el público los ejes del programa del espacio FR/1País; propuestas como la rebaja del IVA, el proyecto de ley Empleo Joven, el proyecto de reforma jubilatoria.

õ X k n g i w t q u ö < " e q p x g t i g p e k c u " g p " v q t p q " c n " r t q i

Volvamos ahora a la cuestión de la agenda progresista de Massa, cuyo horizonte se anuncia con claridad en el acercamiento del líder del FR con GEN y Libres del Sur. ¿Cómo sintoniza este nuevo horizonte con el *mundo ético* del espacio discursivo de Massa, su agenda de “mano dura” y sus núcleos programáticos orientados a la militarización de las fronteras, la ocupación de las Fuerzas Armadas en asuntos internos, el combate contra el narcotráfico, la perspectiva del derecho centrado en la víctima?

El término clave es “inseguridad”. La ampliación “progresista” del espacio del FR/1País está asociada a la *expansión* de los sentidos de la inseguridad. Tomemos un par de extractos como ejemplos:

(73) “Creo, además, que **los argentinos viven con incertidumbre económica pero también con miedo por la inseguridad**. Y acá me quiero detener, me quiero detener con el orgullo de decir que hace muchos años mostramos que había un camino. A mí, realmente, hace poquitos días, cuando

con Julio compartíamos la inauguración de la policía local, me llenó de orgullo escuchar al responsable de la lucha contra la inseguridad en la Provincia, decir que Tigre era el ejemplo y el camino a seguir. Ahora yo me pregunto, si Tigre es el ejemplo y el camino a seguir, ¿por qué no lo siguen para que la gente viva más segura, para que perdamos el miedo, para que los delincuentes estén en la cárcel y los que pagan impuestos puedan caminar libremente por la calle?” (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

(74) “De la misma manera que es clave que nos animemos a entender que en la Argentina **vamos a lograr definitivamente vivir seguros si** tenemos verdadera inclusión, si tenemos la posibilidad de que el trabajo y sobre todo el trabajo de nuestros jóvenes, que hoy son los que más están sufriendo la falta de empleo, ocupa un lugar en la agenda de la Argentina”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

El dominio semántico de determinación¹⁰³ del término “inseguridad” muta, se amplía, se asocia de una manera inaudita en Massa con la “inclusión”, el “trabajo”, “la falta de empleo”, “la incertidumbre económica”. No se trata, por supuesto, de un cambio radical, de una inversión de los tópicos y valores nucleares del espacio; la expansión del dominio indica, sin embargo, un cambio en la estrategia persuasiva, orientado a incluir bajo el paraguas de un término fetiche del espacio del FR/1País problemáticas socio-económicas muy caras a la agenda de los distintos partidos y movimientos de izquierda y centro-izquierda.

Este cambio es apenas una marca de las múltiples que ofrece el discurso de Massa de las nuevas condiciones de producción discursiva. La distinción entre producción y especulación se vuelve central para criticar la política del nuevo gobierno y el programa a futuro del propio espacio:

(75) “Es ridículo pensar que la Argentina puede crecer **si premiamos la timba y castigamos el trabajo y la producción**. Necesitamos premiar al PyME, al comerciante, al que trabaja. **Necesitamos un mercado interno fuerte**, un mercado interno en el que nuestros docentes, nuestros jubilados sean el motor del consumo. La inversión va a venir si tenemos un mercado interno fuerte”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

¹⁰³ Por dominio semántico de determinación, Guimarães entiende el análisis de las relaciones de una palabra con las otras que la determinan en los textos en los que funciona (Guimarães, 2007).

(76) **¿Es clave que defendamos a nuestros jubilados**, no le vamos a permitir al Gobierno que ajuste las cuentas usando la plata del ANSES. Argentina puede tener el 82% móvil **si la plata del ANSES la usamos para los jubilados en lugar de para los negociados**. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

Interdiscursivamente, Massa se distancia de la promoción *incondicional* de la inversión que marcaría gran parte del norte programático de Cambiemos y propone una defensa del “mercado interno” como estrategia fundamental de seducción de inversores. De la misma manera, defiende una política previsional de 82% móvil en lugar de usar los fondos públicos “para los negociados”.

Esta orientación del discurso de Massa, destinada a seducir a los progresistas, no descuida, claro está, la búsqueda de atracción del peronismo:

(77) “Quiero hablarles también a algunos compañeros peronistas que hoy están en duda, que no quieren volver para atrás, y que están pensando en este momento, les quiero decir claramente y no quieren votar el ajuste: Vengan compañeros que podemos construir algo grande y plural. Que el peronismo ha sido históricamente frentista, radicales, progresista, democristianos y peronistas abrazados por un solo país”. (Massa: acto lanzamiento de campaña, 14/07/2015)

Con una estructura que repite los nodos argumentativos del ninismo (“que no quieren volver para atrás... y no quieren votar el ajuste”), el líder del FR/1País intenta persuadir a “algunos compañeros peronistas que hoy están en duda”. La interpelación es directa: “Venga compañeros...”. Más aún: a diferencia del progresismo que opera como una entidad más bien difusa y sustraída a la lógica colectiva de los partidos, involucra una definición de la historia del movimiento: “Que el peronismo ha sido históricamente frentista...”. Se trata, finalmente, de convocar a “esos argentinos que tienen el sueño de vivir en un país que simplemente les garantice el trabajo, la seguridad, la educación de sus hijos.”

Breves consideraciones finales

“Una sola Argentina”, “una Argentina unidad de una vez y para siempre”, “esa Argentina que nos merecemos”; Massa compite en 2017 por una banca legislativa provincial, pero su horizonte es el sillón de Rivadavia. No fue el único: la injerencia de María Eugenia Vidal, la participación de Cristina Fernández, incluso de Florencia Randazzo, hicieron de la campaña por el Senado bonaerense la gran luminaria de las elecciones de medio término. En su discurso de cierre de las PASO, el líder del FR/1País ensayó una lectura de su espacio, de sus orígenes, sus luchas, sus razones de ser:

(78) “Allá en el 2013 los argentinos nos dieron una responsabilidad, había que frenar una locura, la locura de querer llevarse puesto todo, de querer quedarse eternamente en el poder. Ahí estuvimos, nos pusimos al frente, encaramos, tal vez con errores pero con aciertos, sobre las convicciones, la idea de que la Argentina no podía someterse a que le manoseen todo el tiempo la Constitución. Y hoy nos toca también asumir una responsabilidad con seriedad, con propuestas, pero firmeza que es la de ponerle un límite a un gobierno para pocos que está destruyendo a la clase media y trabajadora argentina”

Massa construye de entrada una posición de representante político, cuya “responsabilidad”, otorgada por “los argentinos”, fue “frenar una locura, la locura de querer llevarse puesto todo, de querer quedarse eternamente en el poder”. La imagen retrospectiva del espacio del FR es en los ojos de su líder la del límite. El argumento que prevalece es del tipo contrafáctico: la legitimidad de su liderazgo se basa en el supuesto de que un triunfo del kirchnerismo hubiera implicado una reforma constitucional y la chance concreta de una reelección de Cristina Fernández. Este supuesto formó parte de un discurso antes mediático que político, del cual Massa tomó la posta.

Cuatro años después cambió el gobierno, cambiaron las razones (ya no la reforma constitucional, sino la destrucción de clase media y trabajadora argentina), pero no cambió la posición de representación que Massa pretende asumir: la del límite. Como en tantos otros tramos de sus alocuciones, la posición anunciada parece contrastar con las estrategias de representación, persuasión y polémica adoptadas: el espacio del FR/1País intenta ser a la vez límite y rebelión, oposición y oposición de la oposición,

representante vecinal y líder nacional, portavoz de la gente, del progresismo, del peronismo y opositor “racional”. Sobran las inconsistencias: la ancha avenida del medio se expande hasta perderse en los lindes porosos aunque nítidos de Cambiemos y el kirchnerismo.

Cuando dio su último discurso antes de la PASO cerró con las siguientes palabras: “Somos la esperanza de que Argentina puede ir por un verdadero cambio, empecemos a construirlo en este domingo”. Había comenzado su discurso agradeciéndole a su equipo por su trabajo incansable para “que no seamos solamente una expresión electoral”. A un año de esas palabras y a un año de las próximas presidenciales, nadie sabe muy bien qué expresa su espacio más allá de sus tres aventuras electorales.

CONCLUSIÓN

El espacio discursivo del FR atravesó dificultades para definir su territorio dentro del campo político en la Argentina contemporánea. La propia denominación que la fuerza eligió y los sucesivos sellos bajo los cuales se presentó a los comicios marcan los avatares en su sinuoso devenir. El nombre que le dio vida a este espacio, Frente Renovador, indica un vínculo con la Renovación peronista, que surgió como corriente interna heterogénea dentro del Partido Justicialista para superar la derrota electoral de 1983¹⁰⁴. La Renovación significó en ese momento una ruptura con el pasado en el sentido de que el peronismo “aun cuando no renunciaba a su pretensión movimientista, se institucionalizaba como partido político. Dos hechos posibilitaron este proceso: en primer lugar, la desaparición de Perón en 1974, adversario de la forma partido. En segundo lugar, el alejamiento del poder y la necesidad de recomposición en el marco de una profunda permeabilidad de la sociedad al discurso liberal del alfonsinismo” (Aboy Carlés, 2001:277). Democratización social, institucionalización, liberalismo son programas clave de la renovación que el espacio de Massa hace resonar con su creación.

Más adelante, la elección del sello *Una Nueva Alternativa* (UNA) pone el acento en la unión nacional –ya presente en la apuesta del FR por la línea herbívora del peronismo durante la creación del FR, como vimos en el capítulo 1– y subraya la alternancia como valor fundamental de una democracia plena. Si por un lado la alternancia se opone a la denunciada sobrevivencia del kirchnerismo en el poder, entendida como signo de autoritarismo, por el otro, el calificativo “nueva” refuerza el sentido de cambio a la vez que oficia un contraste con la *vieja* alternativa que representa Cambiemos a los ojos del frente. Por último, 1País enfatiza una representación de la unión nacional en la que Massa había insistido desde el comienzo de su carrera política por fuera del FPV y como líder de un espacio propio. La apuesta por el metacolectivo “un país” –como vimos en el capítulo 3– implica la idea de refundación nacional como superación del “verso de la grieta”: el artículo indeterminado “un” dota a la expresión “país” de una pátina de esperanza y futuro que se diferenciaría del “pasado de ladrones” y del “presente para ricos”.

¹⁰⁴ Entre Perón y Alfonsín: Notas sobre la Renovación peronista (1983-1988)
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-984X2013000100002

Esta investigación de grado tuvo como objetivo indagar la caracterización de este espacio, partiendo de la pregunta por la identidad política, en el sentido de Aboy Carlés: como “el conjunto de prácticas sedimentadas, configuradoras de sentido, que establecen, a través de un mismo proceso de diferenciación externa y homogeneización interna, solidaridades estables, capaces de definir, a través de unidades de nominación, orientaciones gregarias de la acción en relación a la definición de asuntos públicos”. No hay identidad fuera de un sistema de alteridades y de un juego representativo, a la vez que toda práctica articuladora de sentido tiene lugar en un campo parcialmente sedimentado y objetivado y en competencia con otras prácticas configuradoras de sentido: “Toda identidad política se constituye y transforma en el marco de la doble dimensión de una competencia entre las alteridades que componen el sistema y de la tensión con la tradición de la propia unidad de referencia” (Aboy Carlés 2001: 54).

Estudiar la identidad política del FR implicaba entonces adentrarse en cómo un espacio se define a sí mismo, a quiénes busca interpelar, con quienes polemiza y con qué tipo de tradiciones se identifica. Para ello, tomamos los principales discursos de cada una de las tres campañas en las que dicho espacio se presentó, entendidos como momentos fuertes de interpelación y construcción de colectivos de identificación: las legislativas nacionales (2013 y 2017) y la ejecutiva nacional (2015). Entendemos que a lo largo de esos seis años –o durante esas tres elecciones– la política en Argentina mutó de manera significativa: coaliciones y espacios políticos inexistentes se crearon o ampliaron (Cambiemos), otras fuerzas que ostentaban una hegemonía vieron su poder en crisis (FPV), al tiempo que viejas alianzas se deshicieron y nuevas se crearon. Hasta la izquierda vivió un proceso de renovación generacional significativo, que puso en primer plano a jóvenes dirigentes hasta entonces desconocidos en la opinión pública como Nicolás del Caño o Myriam Bregman. Los avatares del espacio del FR no estuvieron exentos de estas dinámicas, siendo su configuración como espacio opositor la primera de dichas mutaciones.

Por ello, en el primer capítulo nos encargamos de indagar cómo se constituyó este espacio opositor: cómo buscó definir una zona de representación y de alteridad, siempre dominada por una imagen *ad-hoc* del kirchnerismo vinculada a la arbitrariedad y al autoritarismo. En un principio abordamos su representación como “límite” al gobierno nacional, haciendo foco en las dos lógicas preponderantes como modos de imaginar el vínculo entre los políticos y la ciudadanía, que dimos a llamar del portavoz y de la proximidad. Nos detuvimos de manera particular en la definición de su imagen

de equilibrio y de defensa de las instituciones. Sostuvimos que todo ello se dio en el marco de una disputa por las tradiciones del peronismo y por el vínculo entre el peronismo y diferentes entidades del meta-colectivo nacional (Argentina, el país, por ejemplo), lo cual dio lugar a lo que observamos como una apología del consenso y una dilución del conflicto como eje rector de la política. De ese modo, desarrollamos cómo esta etapa del FR tuvo como eje central la relación ambigua con las políticas del kirchnerismo, que limita su gesto refundacional a una cuestión, como dijimos, parcial: cambiar implica vencer al kirchnerismo y defender al mismo tiempo los resultados de sus principales conquistas (desde la AUH hasta los Derechos Humanos).

En segundo lugar, nos ocupamos, en el capítulo 2, de indagar cómo esa delimitación inicial, a partir de que una tercera fuerza ganó un lugar indiscutible en el escenario político, derivó en el sometimiento de parte del FR a un rediseño. A partir de esa incorporación se convirtió su instancia de gobierno / oposición en una topografía triangular, alejándose del esquema binario anterior. Por lo tanto, indagamos en cómo esa reconfiguración del mapa político argentino, esa novedosa tensión entre tres fuerzas políticas competitivas, impactó en el espacio discursivo del FR de tal manera que lo obligó a redefinir su lugar. Profundizamos en el intento de Massa por perfilar una identidad propia en medio de esa disputa creciente entre el kirchnerismo y Cambiemos. Además, ahondamos en ciertas ambivalencias y ambigüedades, plasmadas, por ejemplo, en la idea de cambio justo, que se produjeron a colación de dicha necesidad de reconfigurarse. Este tramo del espacio estuvo signado por una retórica de la resistencia, orientado a denunciar a sus competidores como los dos rostros de poderes desdeñosos de la gente; fue el mecanismo utilizado para justificar su pérdida de competitividad y su progresivo retraimiento como fuerza opositora.

En el tercer capítulo, nos encargamos del tercer reajuste del espacio, signado por la alianza con fuerzas del “progresismo” como el GEN de Margarita Stolbizer. En este caso, debido a que las elecciones legislativas 2017 llevaron a la reconfiguración de su representación y a una yuxtaposición entre posiciones de una escala municipal, una provincial y una nacional. Esta cuestión revistió una nueva dificultad para el FR y entendemos que se debió, en gran medida, al hecho de no tener una estructura a nivel nacional tal como con la que contaban sus adversarios políticos. El FR se encontró cercado en un escenario triangular en el que su vértice se fue obturando cada vez más, al punto de parecer tener que forzar su inserción y permanencia de modo tal que no volviera a presentarse un mapa dicotómico de disputa política. Ahondamos entonces en

la decisión del FR de cambiar la constelación de valores que lo definía nuclearmente: se focalizó una retórica de la franqueza a partir de un viraje en el centro de su axiología de valores, que hasta entonces aparecían de manera marginal. Ya no solo la capacidad de gestión o la unidad nacional, sino también la honestidad, se tornó aún más pregnante en el contexto de denuncias cruzadas entre Cambiemos y el kirchnerismo.

En conclusión, observamos a lo largo de esta tesina de grado los avatares de un espacio discursivo que tuvo sus inicios en tanto representación de límite, siendo la principal figura de la oposición en una coyuntura de mapa político binario; que se sustentó en su construcción de representante político, cuya “responsabilidad”, otorgada por “los argentinos”, fue “frenar una locura, la locura de querer llevarse puesto todo, de querer quedarse eternamente en el poder”. Que tuvo su continuidad y supo sortear ciertos obstáculos e incorporar a un nuevo adversario, cuando en su segunda presentación a elecciones se incorporó una nueva fuerza política competitiva al mapa, Cambiemos, que llegó a destronar su privilegiado lugar de principal oposición. Que, por último, arribó a las elecciones legislativas de 2017 en una posición de representación donde pretendía ser a la vez límite y superación de un estado de decadencia de la Argentina de “la grieta”, marcado por las disputas entre el gobierno actual y el gobierno anterior, cuyos pisos electorales no parecían flaquear.

De este modo, si sintetizamos el recorrido de las tres elecciones en las que se presentó el FR, tenemos que decir que comenzó en una electoralmente auspiciosa y fructífera campaña, la de 2013, y finalizó en la encrucijada de la del 2017, sin capacidad para organizar colectivos de identificación de larga duración –que es, como señalaba Verón, el terreno en el que la política se diferencia de las lógicas de los medios de comunicación y sus colectivos de corta duración. La síntesis nos permite sostener –a partir del análisis– que “la ancha avenida del medio” no logra ningún grado de consistencia y sedimentación discursiva, al punto que parece diluirse entre los confines del kirchnerismo y Cambiemos. El hecho de haber abordado las tres elecciones a las que el FR se presentó en relación con las tres dimensiones que propone Aboy Carlés para pensar la identidad, nos permite concluir que este espacio no logró estabilizarlas y cristalizar, por lo tanto, una identidad. De hecho, el uso del término “espacio discursivo” nos resultó menos problemático a la hora de pensar funcionalmente las dinámicas de interpelación de la fuerza liderada por Massa: el FR fue menos una

identidad que un espacio de identificación cuyos colectivos no han logrado al día de la fecha perdurar.

¿Se puede construir una identidad política sin los recursos del Estado?, ¿quiénes pueden ocupar en la Argentina contemporánea el rol de catalizadores de demandas diversas y obrar diferencialmente en el campo político a largo plazo? Algunas investigaciones –como la de Julia De Diego (p. e. 2018)– sostienen que en realidad las grandes corporaciones mediáticas generaron espacios de oposición que después intentaron ser relevados por fuerzas políticas creadas *ad hoc*. No podemos ofrecer conclusiones al respecto, pero las dificultades del FR para consolidar una identidad política parecen brindar pistas en esta dirección.

Por tratarse de una investigación de grado, cuantiosas líneas de investigación nos exceden. Creemos que hubiese sido interesante poner este recorrido, que el FR realiza en pos de construir una identidad (a nuestro entender, truncado), en diálogo con las representaciones que los medios masivos de comunicación iban construyendo al unísono sobre él. Consideramos que la posición asumida por el FR en sus discursos en ocasiones iba a contrapelo –o tenía grados de mitigación o ambigüedad– de la imagen de Massa que los medios desplegaban. En tal sentido, realizar una suerte de estudio del posicionamiento discursivo en reconocimiento, hubiera robustecido los ejes de análisis y la posibilidad de conjeturar al respecto. Además, hubiese sido interesante indagar en profundidad acerca de las memorias discursivas, semiológicas y comunicacionales (en el sentido de Charaudeau, 2004) y tratar de pensar cómo se ligan con las tradiciones políticas, con el fin de expandir la posibilidad analítica de esta dimensión en relación al FR: qué tipos de rituales, qué tipos de géneros, qué estilos de comunicación prevalecen, cuáles resultan residuales, etc.

Los estudios sobre el espacio discursivo FR no abundan; por lo tanto, intentamos aportar en esta dirección, ya que –tal como sostuvimos con anterioridad– trabajar sobre este espacio contribuye a pensar un estado del discurso social de la política contemporánea argentina. Nos parece que la victoria de Cambiemos, la situación actual del peronismo, el confuso escenario electoral de 2019, pueden explicarse en alguna de sus dimensiones por los avatares del espacio discursivo del FR. Cualquiera sea el destino del frente, su existencia dice mucho de las mutaciones del campo político en la Argentina, así como del papel de las terceras fuerzas en la diferenciación de las identidades dominantes.

BIBLIOGRAFÍA

ABOY CARLÉS, G. (2001): *Las dos fronteras de la democracia argentina. La redefinición de las identidades políticas de Alfonsín a Menem*. Rosario, Homo Sapiens.

ABOY CARLÉS, G. (2005): “Populismo y democracia en la Argentina contemporánea. Entre el hegemonismo y la refundación”, en *Estudios Sociales*, vol. 28, pp. 125 – 149.

ABOY CARLÉS, G. (2011): “Los movimientos sociales y los estudios de identidades”, en Di Marco, Graciela: *Movimientos sociales, identidades y ciudadanía*, UNSAM, Buenos Aires.

ALTAMIRANO, C. (1992): “El peronismo verdadero”, en *Revista Punto de Vista*, n. 43, pp. 6-10.

ANGENOT, M. (1989): *1889. Un état du discours social*. Montréal: Le Préambule.

ANGENOT, M. (2010): *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.

ANGENOT, M. (2011): *Nø j k u desqi léés.g Problématiques, objets, concepts, méthodes, enjeux, débats*, vol. I y II. Montreal: McGill University Press.

ARFUCH, L. (1987): “Dos variantes del juego de la política en el discurso electoral de 1983”, en Verón E. et al. (eds.): *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*, Buenos Aires, Hachette, pp. 27-52.

BARTHES, R. (2003): *Mitologías*. Buenos Aires: Siglo XXI

BARROS, S. (2002): *Orden, democracia y estabilidad. Discurso y política en la Argentina entre 1976 y 1991*. Córdoba: Alción.

BERROCAL, S. (2004): “Una aproximación a la nueva retórica del líder político televisivo”, en revista *Doxa Comunicación*, n. 2. Disponible en: <https://recyt.fecyt.es/index.php/doxacom/article/view/35809>

BRAILLARD POCCARD, J. (2016): “Análisis del discurso político: un recorrido por la estrategia discursiva de Sergio Massa para las elecciones presidenciales del 2015”. Tesis de grado. Universidad Nacional de Rosario.

BÉRISTAIN, H. (1995): *Diccionario de Retórica y Poética*. México: Porrúa.

CARLÓN, M. (2015): “Público, privado e íntimo: el caso Chicas bondi y el conflicto entre derecho a la imagen y libertad de expresión en la circulación contemporánea”, en Castro, P. (org.): *Dicotomía público/privado: estamos no caminho certo?* Maceió: EDUFA, pp. 211-232.

CASTRELO, V. (2014): *Del gobierno de los hombres a la administración de las cosas: Massa y la renovación tecnocrática*. Trabajo final de grado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. En Memoria Académica. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1086/te.1086.pdf>

CHARAUDEAU, P. (2004): “La problemática de los géneros. De la situación a la construcción textual”, en Revista *Signos*, vol. 37, núm. 56, pp. 23-39.

CHARAUDEAU, P. y MAINGUENEAU, D. (2002): *F k e v k q p p c k t g " f ø c p c discours*. París: Le Seuil.

CHARAUDEAU, P. (2006): *Discurso político*. São Paulo: Contexto.

DAGATTI, M. (2010): “La 'refundación' kirchnerista. Capitalismo nacional, neoliberalismo y gobernabilidad en los discursos públicos de Néstor Kirchner”, en Actas de las VI Jornadas de Sociología de la UNLP. La Plata: UNLP. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.5177/ev.5177.pdf

DAGATTI, M. (2014): “Pathos e política na Argentina kirchnerista: contribuicao para o estudo das emoco es nos discursos políticos”, en revista *EID&A*, n. 6, pp. 64-79.

DAGATTI, M. (2014): “Refundar la patria. Los legados del primer kirchnerismo”, en Arnoux E., y Zacchari V. (coords.): *Discurso y política en Sudamérica*. Buenos Aires: Biblos.

DAGATTI, M. (2017): *El partido de la Patria. Los discursos presidenciales de Néstor Kirchner*. Buenos Aires: Biblos,

DAGATTI, M. (2017): “Presentación: el discurso político en Argentina”, en *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso*, 17(2), pp. 4-9. Disponible en <https://raled.comunidadeled.org/index.php/raled/article/view/267/244>

DAGATTI, M. (2017): “Pioneros de un nuevo mundo. El discurso de investidura del presidente argentino Mauricio Macri”, en *Conexão Letras*, vol. 12, pp. 153 - 174

DAGATTI, M. (2018): “Imágenes de un mundo que cree en las imágenes: retóricas visuales de la política en la Argentina contemporánea (2011-2018)”, en Dagatti, M. y V.

Sargentini (eds.): *Los pueblos de la democracia. Política y medios en el siglo XXI*. Buenos Aires: La Bicicleta Ediciones.

DE DIEGO, J. (2018): “*El futuro llegó hace rato. Disputa por el orden democrático entre discurso presidencial y prensa escrita en el marco de los cacerolazos de 2012 y 2013*”, en Dagatti, M. y V. Sargentini (eds.): *Los pueblos de la democracia. Política y medios en el siglo XXI*. Buenos Aires: La Bicicleta Ediciones.

DUCROT, O. (1972) : *Dire et ne pas dire*. París: Hermann.

FABBRINI, S. (2009): *El ascenso del Príncipe democrático. Quién gobierna y cómo se gobiernan las democracias*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

FAIR, H. (2008): “La función del significante ‘convertibilidad’ en la articulación discursiva de la identidad menemista”, en revista *Question*, n. 17.

FAIR, H. (2013): *La construcción y legitimación social de la hegemonía menemista. Política, discurso e ideología entre 1988 y 1995*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.

GALVÁN, F (2009): “¡Vamos por afuera! Un análisis de los factores que favorecieron las disidencias electorales en el peronismo (1983-2007)”. Trabajo presentado al IX Congreso Nacional de Ciencia Política, SAAP, Santa Fe, agosto de 2009.

GALVÁN, F (2010): “Afuera del partido, dentro del peronismo. Faccionalismo y disidencias electorales en el PJ (1983-2007)”. Tesis de Maestría en Historia, Universidad Torcuato Di Tella.

GARATEGARAY, M. (2013): “Entre Perón y Alfonsín: Notas sobre la Renovación peronista (1983-1988)”, en *Temas y Debates*, n. 25, pp. 35-57.

GARCÍA NEGRONI, M.M. (1988): “La destinación en el discurso político: una categoría múltiple”, en *Lenguaje en Contexto*, I (1/2), pp. 85-111.

GUIMARÃES, E. (2007): “Domínio semântico de determinação”, en Guimarães, E. y M. Mollica (orgs.): *A palavra. Forma e sentido*. Campinas: RG, pp. 77-121.

HOFFER, S. (2007): “Cicero's ‘Stomach’: Political Indignation and the Use of Repeated Allusive Expressions in Cicero's Correspondence”, en Morello, R. y D. Morrison: *Ancient Letters: Classical and Late Antique Epistolography*. Oxford: Oxford Scholarship Online.

LACLAU, E. y MOUFFE, CH. (1985): *Hegemony and Socialist Strategy*. Londres: Verso.

LACLAU, E (2000): *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Nueva Visión.

LACLAU, E (2004): "Identidad y hegemonía: el rol de la universalidad en la constitución de lógicas políticas", en Butler, J.; E. Laclau, y S. Zizek: *Contingencia, hegemonía y universalidad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

LUHMANN, N. (2005): *Confianza*. Buenos Aires: Anthropos.

MAINGUENEAU, D. (1983): *Sémantique de la polémique*. Lausanne: L'Age d'Homme.

MAINGUENEAU, D. (2008): *Cenas de enunciação*. São Paulo: Parábola.

MOIRAND, S. (2006): "La divulgación de la ciencia y la técnica: ¿Nuevos modelos para nuevos objetos de estudio?", en *Revista Signos*, vol. 39, núm. 61, pp. 231-258.

MOIRAND, S. (2011): "Discursos sobre a ciência e posicionamentos ideológicos: retorno sobre as noções de formação discursiva e de memória discursiva", en BARONAS, R. (org.): *Análise de discurso: apontamentos para uma história da noção-conceito de formação discursiva*. São Carlos-SP: Pedro & João Editores.

MONTERO, A (2012): *¡Y al final un día volvimos! Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista (2003-2007)*. Buenos Aires: Prometeo.

MORRESI, S. (2010): "Otra separación de poderes. Soluciones democráticas a problemas republicanos", en Rinesi, E., G. Vommaro y M. Muraca (comps.): *Si éste no es el pueblo. Hegemonía, populismo y democracia en Argentina*. Buenos Aires: UNGS, pp. 41-57.

OLLIER, M.M. (2010): "Kirchner al poder institucional e informal (2003- 2010)", en *Revista Temas y Debates*, n. 20, pp. 39- 58

ONOFRIO, M. P. (2017): *Escenificación, ethos y legitimidad política en los discursos de despedida de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner (25 de noviembre de 2015 ó 9 de diciembre de 2015)*. Tesina de Ciencias de la Comunicación, Universidad de Buenos Aires.

OSTIGUY, P. (1997): "Peronismo y antiperonismo: bases socioculturales de la identidad política en la Argentina", en *Revista de Ciencias Sociales*, n. 6. Universidad Nacional de Quilmes.

PAVEAU, M. (2013): *Os pré-discursos: sentido, memória, cognição*. Campinas: Pontes.

PÊCHEUX, M. (2016): *Las verdades evidentes: lingüística, semántica, filosofía*. Buenos Aires: Ediciones del CCC Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini.

PICHON RIVIÉRE, E. (1985): *Teoría del vínculo*. Buenos Aires: Nueva Visión.

PODERTI, A. (2010): *Diccionario del peronismo*. Buenos Aires: Biblos.

RAITER, A. (1987): “Diálogo discursivo e iniciativa discursiva”, en Lavandera, B. (ed.): *Análisis sociolingüístico del discurso político II*. Buenos Aires: Instituto de Lingüística.

RAITER, A. (1999): “Transformaciones discursivas en el discurso político”, en *Lingüística y política*. Buenos Aires: Biblos.

RANCIÈRE, J. (1996): *El desacuerdo. Política y filosofía*. Buenos Aires: Nueva Visión.

RETAMOZO M. y DI BASTIANO, R. (2018): “Los movimientos sociales en Argentina. Ciclos de movilización durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner 2003-2015”, en *Cuadernos del CENDES*, n. 35, pp. 117-153.

ROMERO, J. L. (1978): “Campo y ciudad: las tensiones entre dos ideologías”, en *Culturas*, v. 3, n. 5.

SALMON, C. (2007): *Storytelling: la máquina de fabricar historias y formatear las mentes*. Madrid: Atalaya.

SLIMOVICH, A. (2016): “Política y redes sociales en Argentina. El caso de los candidatos presidenciales de 2011 en Twitter”, en *Signo y Pensamiento*, vol. 35, n. 68, pp. 86 – 100. .

TILLY, C. (2011): *Confianza y gobierno*. Buenos Aires: Amorrortu.

TORRE, J. C. (2005): “La operación política de la transversalidad. El Presidente Kirchner y el Partido Justicialista”, en *Club de Cultura Socialista José Aricó*, <http://www.clubsocialista.com.ar/scripts/leer.php?seccion=articulos&archivo=127>

VERÓN, E. (1987): *La semiosis social*. Barcelona: Gedisa.

VERÓN, E. (2013): *La Semiosis Social, 2. Ideas. Momentos. Interpretantes*. Buenos Aires: Paidós.

VITALE, M. A. (2013): “Êthos y legitimación política en los discursos de asunción de la presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner”, en Revista *Icono*, 14, v. 11, n. 1, p. 5-25.

VITALE, M. A. y DAGATTI, M. (2016): “La constitución de la Argentina democrática en el discurso de asunción presidencial de Raúl Alfonsín”, en revista *Hallazgos*, 13 (26), pp. 65-91

VOMMARO, G. y MORRESI, S. (2014): “Unidos y diversificados: la construcción del partido PRO en la CABA”, en Revista *SAAP*, v. 8, n. 2.

VOMMARO, G, MORRESI, S. y BELLOTI, A. (2015): *Mundo Pro. Anatomía de un partido fabricado para ganar*. Buenos Aires: Planeta.

SARASQUETA, G. (2013): “Análisis discursivo de la campaña electoral de Sergio Massa. Despolitización social y reimplantación del Estado neoliberal” en *Question*, Universidad Nacional de La Plata.

SARLO, B. (2011): *La audacia y el cálculo: Kirchner 2003-2010*. Buenos Aires: Sudamericana.

SARTORI, G. (1998): *Homo videns: La sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.

SCOLARI, C. (2008): *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Barcelona: Gedisa.

SIGAL, S. y VERÓN, E. (2004): *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Eudeba.

SLIMOVICH, A. (2017): “La ruta digital a la presidencia argentina. Un análisis político e hipermediático de los discursos de Mauricio Macri en las redes sociales”, en *Dixit*, 26, pp. 24-43. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.22235/d.v0i26.1321>

TÖNNIES, F. (1947): *Comunidad y sociedad*. Buenos Aires: Losada.

TORRE, J. C. (2017): “Los huérfanos de la política de partidos revisited”, en revista *Panamá*. Disponible en: <http://panamarevista.com/los-huerfanos-de-la-politica-de-partidos-revisited/>

PRIGOGINE, I. (1998): “¿El fin de la ciencia?”, en D. F. Schnitman (ed.): *Nuevos Paradigmas. Cultura y Subjetividad*. Buenos Aires: Paidós, pp. 37 – 61.

ZOPPI FONTANA, M. (1997): *Ciudadãos Modernos. Discurso é representação política*. Campinas: Editora da Unicamp.

ANEXO

ELECCIONES P.A.S.O. - 09 DE AGOSTO DE 2015

Categoría: PRESIDENTE Y VICE

ELECTORES HABLES 32.067.641
 MESAS: 95.111
 PORCENTAJE DE VOTANTES 74,91%

	FORMULAS - AGRUPACIONES POLITICAS	VOTOS	% POSITIVOS
131	ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	8.720.573	38,67%
	SCIOLI, DANIEL OSVALDO - ZANNINI, CARLOS ALBERTO	8.720.573	100%
135	ALIANZA CAMBIEMOS	6.791.278	30,12%
	MACRI, MAURICIO - MICHETTI, MARTA GABRIELA	5.523.413	81,33%
	SANZ, ERNESTO RICARDO - LLACH, LUCAS	753.825	11,10%
	CARRIO, ELISA MARIA AVELINA - FLORES, HECTOR ANTONIO	514.040	7,57%
138	ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	4.639.405	20,57%
	MASSA, SERGIO TOMAS - RUBERTO SAENZ, GUSTAVO ADOLFO	3.230.887	69,64%
	DE LA SOTA, JOSE MANUEL - RUCCI, CLAUDIA MONICA	1.408.518	30,36%

2da VUELTA PRESIDENCIAL - 22 DE NOVIEMBRE DE 2015

ELECTORES HABLES: 32.108.509
 MESAS: 94.965
 PORCENTAJE DE VOTANTES: 80,77%

	FORMULAS - AGRUPACIONES POLITICAS	VOTOS	%
135	ALIANZA CAMBIEMOS	12.988.349	51,34%
131	ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	12.309.575	48,66%
	VOTOS POSITIVOS	25.297.924	97,54%
	VOTOS EN BLANCO	306.471	1,18%
	VOTOS ANULADOS	330.848	1,28%
	TOTAL DE VOTANTES	25.935.243	

ELECCIONES NACIONALES - 25 DE OCTUBRE DE 2015

Categoría: PRESIDENTE Y VICE

ELECTORES HABLES: 32.130.853
 MESAS: 95.011
 PORCENTAJE DE VOTANTES: 81,07%

	FORMULAS - AGRUPACIONES POLITICAS	VOTOS	%
131	ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA	9.338.490	37,08%
135	ALIANZA CAMBIEMOS	8.601.131	34,15%
138	ALIANZA UNIDOS POR UNA NUEVA ALTERNATIVA (UNA)	5.386.977	21,39%
137	ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES	812.530	3,23%
132	ALIANZA PROGRESISTAS	632.551	2,51%
133	ALIANZA COMPROMISO FEDERAL	412.578	1,64%
	VOTOS POSITIVOS	25.184.257	96,68%
	VOTOS EN BLANCO	664.740	2,55%
	VOTOS ANULADOS	199.449	0,77%
	TOTAL DE VOTANTES	26.048.446	

Discursos de la campaña 2013

Discurso de lanzamiento de la campaña 2013

Fecha: 8 de julio de 2013

Lugar: Museo de Arte de Tigre

Queridas amigas. Muy buenas noches queridos vecinos, queridas vecinas. Queridos compañeros y compañeras que de todos y cada uno de los rincones de nuestra provincia han venido a acompañarnos. Quiero... se ve que quieren cantar el himno (aplaude y tararea el himno) ... quiero, en esta noche, en esta noche tan especial, quiero arrancar agradeciendo, agradeciendo a mis amigos... amigos de la vida que se que están por acá, amigos del colegio que se juntaron y vinieron todos los que me acompañaron en la primaria, en la secundaria, los amigos de la universidad. A los amigos...que son los que están en las buenas y en las malas, esos que siempre tienen una palmada y un empuje para darle a uno en los momentos difíciles.

Quiero agradecerle también a mi familia, a mis tíos, a mis primos y a mis viejos que están también por acá, quiero decirles gracias por enseñarme sobre todas las cosas a hacer valer la verdad, mi verdad, mas allá de lo que piensan los demás, porque creo que parte del paso que hemos dado tiene que ver con lo que aprendí en la vida de ustedes. Se los agradezco de corazón. Y agradecerles también a muchos compañeros intendentes... de distintos orígenes, de distintos distritos, muy distintos, muy disimiles. Amigos con los que fuimos construyendo a lo largo de estos años una relación, una amistad, nos juntó tal vez el mirar los problemas de la misma manera más allá de tener orígenes distintos, y hoy podemos darnos el gusto de sentarnos a una mesa y discutir soluciones iguales a pesar de distintos orígenes: intendentes vecinalistas, radicales, del PRO y obviamente a nuestro compañeros del peronismo (aplausos) que se animaron a encarar esta etapa nueva que empezamos a construir en la política argentina.

Quiero agradecerle muy especialmente a Darío (Giustozzi) porque planteo esa idea de que el norte y el sur del gran Buenos Aires podían abrazarse y trabajar juntos, en función de construir esta nueva etapa. Quiero agradecerles a todos nuestros candidatos, a todos los que desde el sur más lejano de nuestra provincia hasta el norte de nuestra provincia han decidido apostar, han decidido creer, han decidido crecer y darle un lugar a esta idea, a este proyecto, a este sueño que tenemos. A todos y cada uno de los que humildemente eligieron ocupar un lugar en nuestras listas. Quiero agradecerle también a la gente en general... recién hablaba con Kato... con Katopodis, para los que no lo conocen y me decía 'contale a la gente, contale a los medios, contale al que nos está mirando del otro lado lo que nos decía la gente en la calle: que nos animemos, que planteemos con alegría, que podemos construir una cosa distinta,

independiente, una cosa fresca, una cosa nueva. Acá estamos, Gabriel, poniéndolo en marcha, poniéndolo a caminar entre la gente.

Y le quiero agradecer a mi Tigre, a mi querido Tigre (aplausos), a este lugar que me eligió y me reeligió, que me dio la posibilidad de mostrar aquellas cosas que soñamos que se pueden replicar y repetir en cada uno de los lugares de nuestra provincia. Y quiero hoy desde acá, a pesar de saber que hay muchos compañeros y vecinos y dirigentes de distintos lugares, asumir un compromiso de fuego, un compromiso sagrado; el compromiso de que esté donde esté, haga lo que haga, mi corazón, mi alma y mi casa van a ser siempre este lugar bendito del delta de la provincia de Buenos Aires que es Tigre. Quiero... para terminar y no aburrir con los agradecimientos, hacer uno muy muy especial: a mis hijos, que desde el momento que se enteraron que nos poníamos en marcha lo único que hicieron fue acercarse todo el tiempo a decirme que me querían, que me apoyaban, como si sintieran, como si olieran que emprendíamos una etapa nueva y difícil. Y a mi compañera, a Malena, que está siempre y que sobre todas las cosas funciona... funciona como apoyo, como guía en los momentos que parece que la adversidad se nos viene encima.

Yo quiero contarles qué es esto del Frente Renovador, qué es esto de construir un espacio nuevo, un espacio distinto en la política. Contarles que es un espacio que nació desde el trabajo, desde la gestión, desde las reuniones que con distintos intendentes teníamos por problemas que nos aquejaban en común, que no son ni más ni menos que los problemas de la gente: los del transporte, los de la seguridad, los de la justicia. Por problemas que en muchos casos tenían que ver con el espíritu regional, y por eso la consolidación de la región metropolitana norte.

Somos también la construcción de una idea de diversidad, de entender que no se puede hacer política pidiéndole al otro que piense exactamente igual a como pienso yo, porque no somos todos iguales, somos seres humanos con libertad para pensar, para sentir, somos una construcción que desde la diversidad viene a sumar, somos una construcción que desde la diversidad viene a plantear soluciones. Somos jóvenes y otros no tanto, con ganas de aportar, con ganas de construir. Somos la clase media que a veces siente que no tiene su voz expresada en los temas cotidianos, en la agenda de la política. Somos los trabajadores, expresados en las cuatro centrales obreras integrando nuestra lista y nuestro proyecto, porque creemos que ahí también hay que apostar a la diversidad. Somos los jubilados, que quieren tener un lugar, que quieren sentir que ocupan cada vez mas parte de la agenda no solamente en los temas que tienen que ver con su ingreso, sino en los temas que tienen que ver con su calidad de vida. Somos desde el nacimiento, porque nos fuimos sumando desde distintos lugares, el abrazo del interior y el conurbano porque no es 'o el conurbano o el interior', en nuestra provincia, esa locomotora fenomenal que tiene la Argentina, somos el abrazo del interior y el conurbano entendiendo que hay una sola provincia a la que le tenemos que dar entidad. Somos también... somos también en la expresión de la lista el campo y la industria, porque no es la dicotomía de los últimos doscientos años de la Argentina 'que

o el campo o la industria'; tenemos que mirar para adelante e imaginar que el campo y la industria se pueden tomar de la mano y apostar al desarrollo definitivo de nuestro país. Somos en definitiva... somos en definitiva la unidad en la diversidad, que como bien define nuestro Papa Francisco es la concordia, porque en definitiva en la concordia y en el trabajo común está el futuro de la Argentina. Y por eso, porque creemos en la concordia, porque creemos en la paz, porque creemos que la política puede ser una herramienta para cambiarle la vida a la gente es que nos unimos, es que nos juntamos, para expresar valores, para expresar propuestas sin querer destruir.

Y quiero sí dejar un mensaje claro: por cada agravio, por cada insulto, por cada injuria que recibamos a lo largo de esta campaña vamos a devolver una propuesta porque tenemos la tranquilidad de hacer política con alegría, con optimismo pensando en la gente (aplausos). Somos también la Argentina a cuidar, somos de los que creemos que la Argentina ha tenido grandes logros a lo largo de estos años y por eso somos de los que vamos a defender con uñas y dientes, por ejemplo, la Asignación Universal por Hijo, que no es ni más ni menos que el estado interviniendo en la distribución del ingreso.

Somos los que vamos a defender la inclusión jubilatoria, porque participamos en la construcción y en el diseño de esa política, y porque creemos que hay sectores que necesitan de la mano extendida del estado para resolver sus problemas. Somos también defensores de la política de Derechos Humanos que clausuro una etapa negra de la historia argentina y no creemos que haya que dar un solo paso atrás. Para adelante, pensando en el futuro. Pero también somos defensores de lo que paso en estos años respecto de la construcción de una corte independiente. Queremos una corte cada vez más independiente porque en definitiva una justicia independiente hace una república fuerte. Y quiero decirles que en los últimos días algunos que han hecho del 'no', de la descalificación al otro, del bastardeo al otro su forma de hacer política, han querido sembrar dudas respecto de cuál es nuestro rol en esta etapa, dudas respecto de a qué vamos al Congreso. Y quiero acá, adelante de todos ustedes, asumir un compromiso público, un compromiso de fuego, un compromiso de esos que no se pueden doblar: vamos al Congreso con convicciones claras, ¡no vamos a permitir que se trate ni reforma de la Constitución ni reelección indefinida, ni en el Parlamento nacional ni en el Parlamento provincial! (aplausos de pie). Y queremos... y queremos, para que ese compromiso quede claro, queremos contarles lo que vamos a hacer (el público lo corea) ... para que no queden dudas... para que no queden dudas queremos contarles lo que vamos a hacer: vamos a firmar ante escribano público nuestra renuncia como diputados si eventualmente cualquiera de nosotros habilitara el tratamiento de reforma de la Constitución o de reelección indefinida. Y le vamos a entregar esa renuncia a dos instituciones, le hemos pedido a Adrian Pérez que viene trabajando hace tiempo con la sociedad civil, le hemos pedido que se encargue de que dos instituciones, el CIPPEC y la Asociación de Derechos Civiles sean veedores y garantes de que ese compromiso que asumimos con la gente sea un compromiso que no tenga vuelta atrás, para que de esa manera no queden dudas de a qué vamos al Congreso.

Vamos al Congreso también a llevar propuestas, no vamos a hacer campaña con eslogan fácil, no vamos a hacer campaña asumiendo compromisos que después no se puedan cumplir con la gente. No somos simplemente candidatos, somos dirigentes políticos con convicciones, con sueños, y entonces cada propuesta que presentemos la vamos a plantear con su respaldo económico, con su respaldo político, para no caer en el vacío que a veces caen los candidatos en campaña. Y en ese sentido creemos que es tiempo de atacar la inflación ¡porque los precios le comen el salario a los jubilados, a los trabajadores, a los más humildes, y que entonces es tiempo de que preparemos propuestas que permitan que tengamos herramientas como estado para tratar de resolver ese cáncer que le come día a día el bolsillo a nuestra sociedad!

Es tiempo de mejorar la educación y también lo vamos a hacer con propuestas. La verdad es que creemos que el desafío más importante que tenemos como sociedad es el de reconstruir ese pacto histórico entre el papá y el docente, ese pacto histórico que resolvía la formación en valores de los chicos, es el momento de recuperar el colegio como el centro de referencia en el barrio más allá de las necesidades innumerables que tenemos en infraestructura escolar en nuestra provincia. Y en ese sentido, creemos que es importante tratar de consolidar la autoridad del director de escuela. Cómo podemos darle 1500 chicos a un director para que los cuide y después no darle autoridad para que controle presentismo, o peor aun para que cambie una lamparita.

Es tiempo de aportar, es tiempo de aportar en positivo a la reforma del sistema tributario. Hoy vimos un reclamo, un reclamo que es justo, que tiene que ver con el impuesto a las ganancias que paga nuestra clase media, que pagan nuestros trabajadores y muchos de nuestros jubilados. Y yo quiero decirles que hay que ser responsable, no solamente hay que pedir, hay que pedir pero también hay plantear como resolverlo y vamos a presentar una propuesta que tiene que ver precisamente con la posibilidad de que nuestro trabajadores, de que nuestros jubilados, de que nuestra clase media pague menos impuesto. Y en ese sentido creemos que hay una disyuntiva que resolver; no puede ser que mientras con ocho mil, nueve mil, diez mil pesos un trabajador pague impuesto a las ganancias, una operación de diez, quince o veinte millones de pesos en la bolsa de comercio sobre acciones no pague impuesto a las ganancias, porque ahí estamos defendiendo a los especuladores contra los trabajadores (aplausos).

Es tiempo... es tiempo de plantear... es tiempo de plantear propuestas que resuelvan el problema de esa innumerable cantidad de chicos que a lo largo y a lo ancho de nuestra provincia ni estudian ni trabajan. Y es tiempo de trabajar fuerte como sociedad, todos, sin distinción, en un combate de frente contra el empleo en negro, porque en definitiva cuando no hay seguridad social o cuando no hay empleo no hay movilidad social ascendente. Nadie se realiza en una sociedad que no se realiza en su conjunto, y para eso no hay mejor igualador que el trabajo. Obviamente que creemos que en la emergencia es importante la asistencia social, ¡pero creemos que hay una sola clase de hombres que son los que trabajan y son los que tenemos que defender!

Creemos también, y por eso vamos al Congreso con el Vasco (José De Mendiguren), con Héctor (Daer), con el Moncho (Fabián) Alessandrini, con (Juan Carlos) Murua, con (Jorge) Solbi de la Federación Agraria, porque creemos también que es tiempo de construir con normas claras, con normas fuertes, un acuerdo social que nos permita, como les decía antes, que el mundo de la empresa, el mundo del trabajo y el estado estén unidos y de la mano pensando la mejor manera de darle progreso y de darle desarrollo, pero por sobre todas las cosas de mejorar la competitividad en cada una de nuestras regiones de la provincia. Y entonces creemos que es importante presentar una propuesta de acuerdo social que nos permita consolidar esa idea de que podemos ir todos de la mano juntos por más Argentina.

Es tiempo de atacar de frente un problema que vivimos a diario en cada uno de los municipios de la provincia de Buenos Aires, y entonces vamos a la Legislatura bonaerense a presentar la idea de que cada uno de los municipios tenga una fiscalía descentralizada de lucha contra la droga, ¡porque tenemos que ganarle la batalla a los que envenenan a nuestros pibes y se la tenemos que dar de frente en cada uno de los rincones de la provincia!

Es tiempo, como hablamos siempre con Joaquín (De la Torre), con José (De Mendiguren), con Jesús (Cariglino), con Jorge (Macri), con Gustavo (Posse), de descentralizar. Y en ese sentido, creemos sí, que es importante que la justicia esté al alcance de la mano. Es importante que en nuestra provincia tengamos de carne y hueso, con nombre y apellido, un juez de garantías en cada una de nuestras ciudades, porque si no nos pasa que el vecino siente que cuando es víctima de un delito el que condena o libera es un desconocido, y peor aún, que él deja de ser una víctima de delito para convertirse en un número de delito y queremos entonces, que frente a la sociedad cada uno de los que tiene la responsabilidad de condenar o de liberar se haga cargo en cada uno de los municipios. No hace falta dividir departamentos judiciales, no hace falta reformar nada, simplemente hace falta que con una acordada de la corte de la provincia se designe un juez de garantías en cada uno de los municipios de nuestra provincia. Y creo en definitiva (aplausos)... y creo en definitiva que es la mejor forma de que le pongamos nombre y apellido a las cosas.

Es tiempo también de descentralizar en seguridad, los que vivimos en la provincia lo sabemos bien. Los que vivimos en la provincia lo sufrimos casi a diario y muchos municipios de todos los signos políticos, de todos los colores partidarios, han hecho el esfuerzo con cámaras, con móviles, con sistemas de seguimiento satelital, pero ese esfuerzo es un esfuerzo insuficiente si no acercamos la solución del problema a cada uno de los municipios. Y entonces creemos, estamos convencidos, de que es el tiempo de las policías municipales, ¡queremos que cada intendente sea el jefe de la policía de su municipio, queremos que cada intendente pueda hacerse cargo frente a sus vecinos no solamente del dolor cuando es víctima de un delito sino de la solución de los programas preventivos!

En definitiva, creemos que es tiempo de aportar, creemos que es tiempo de sumar, creemos que es tiempo de tratar de que esa agenda invisible, que muchas veces no forma parte de la gran agenda política se transforme en visible a partir de nuestra propuesta. Por eso los queremos convocar a todos a construir sin destruir, los queremos convocar a todos a tomarnos de la mano aunque pensemos distinto, los queremos convocar a todos a construir sin el agravio en la boca sino con la propuesta al alcance de la mano para tratar de solucionar los problemas que tiene la gente. Los queremos convocar a reivindicar la enseñanza de ese Perón sabio cuando se abrazó con Balbín, que decía que para un argentino no hay nada mejor que otro argentino (aplausos). Los queremos convocar a consolidar esta idea de que se puede hacer política desde la gestión, a esta idea de que se puede hacer política desde la unión. Los queremos convocar a construir ese sueño permanente de crecer, de ver el desarrollo, de ver el progreso. ¡Los queremos convocar al futuro, porque buscamos en definitiva que el futuro de nuestros hijos sea cada vez mejor.

Muchas gracias, mucha fuerza, a ponernos en marcha, el futuro nos espera y empieza

j q { 0 " H w g t | c " D w g p q u " C k t g u . " h w g t | c " C t i g p v k p c #

Discurso de cierre general de la campaña 2013

Fecha: 24 de octubre de 2013

Lugar: Microestadio de Gral. Pacheco

"Muy buenas noches a todos... muy buenas noches a todos. Quiero... quiero darles... quiero darles las gracias a todos y cada uno de los que están acá, de los que se animaron a soñar, de los que se animaron a creer, de los que se animaron a poner en marcha juntos una propuesta alternativa, una propuesta de futuro para todos los bonaerenses. Quiero arrancar agradeciendo a todos y cada uno de los intendentes del Frente Renovador que hicieron posible que nos construyéramos como alternativa política. Quiero agradecerle también a cada militante, a cada ciudadano, a cada vecino de nuestra provincia que nos abrió la puerta de su casa, que nos abrió su comercio, que nos abrió su pequeña empresa. A cada centro de jubilados, a cada club de barrio que nos dio la posibilidad de ir a contar nuestra propuesta. Quiero agradecerles a los equipos técnicos, a los dirigentes que se animaron más allá de las candidaturas a sumar para el futuro, a creer que teníamos una tarea que emprender que tenía que ver con nuestro país y con nuestro futuro. quiero agradecerle a los que el 11 de agosto con su voto nos transformaron en la primer fuerza política de la provincia de Buenos Aires, en solamente cien días (aplausos)... porque mostraron que había un camino en marcha que era posible. Quiero agradecerle a mi familia, a mis amigos, a mis hijos, a mi compañera Malena que la verdad es que fue una leona a lo largo de toda la campaña. Quiero agradecerle a todos aquellos que en cada distrito con hidalguía, con responsabilidad, se hicieron carne de nuestra propuesta y se la plantearon a cada uno de los vecinos de la provincia. Quiero agradecerle a todos aquellos que a lo largo de esta campaña nos agredieron, nos descalificaron, nos agraviaron, nos insultaron, ¡nos permitieron reafirmar el camino de que a cada agresión íbamos a responder con una propuesta y cumplimos desde el primer hasta el último día de campaña! (la gente canta).

Faltan muy poquitas horas para que los ciudadanos de nuestra provincia hagan uso del derecho más sagrado que pueden tener. Hagan uso de esa herramienta fabulosa que nos da la democracia que es el voto popular, que es la herramienta que permite que en un instante mágico, sin presiones, sin peleas, sin que nadie le diga lo que tienen que hacer entren al cuarto oscuro y se sientan dueños de la posibilidad de construir el futuro. Y por eso hoy venimos a reafirmar nuestras propuestas.

Seguramente desde el lunes 28 tenemos una enorme responsabilidad, una responsabilidad que nace desde esos ciudadanos, de esos jubilados, de esos trabajadores, de esos comerciantes, de esa clase media enorme que habita nuestra provincia, de esos pequeños y medianos empresarios que a lo largo y a lo ancho de toda la provincia depositan su esperanza, su futuro, en nosotros. Y venimos entonces a decirles a todos ellos a qué vamos al Congreso.

Vamos al Congreso a trabajar por la educación, porque creemos que viene un tiempo nuevo en la Argentina en la cual la calidad educativa es fundamental para achicar la brecha digital, para incorporar a los pibes a las nuevas tecnologías. Pero además para descentralizar los recursos en las escuelas. No es posible que nos haya pasado como nos pasó a lo largo de toda la campaña, que miles y miles de docentes nos decían lo difícil que es gestionar cuando ni siquiera tienen descentralizado el fondo escuelas. Por eso vamos a la Legislatura bonaerense a poner en marcha por ley el fondo escuelas para que los docentes tengan capacidad y autonomía (aplausos).

Vamos al Congreso nacional a promover el programa de empleo joven. Lo planteamos desde el lugar más importante que creemos que puede tener una sociedad, que es el lugar del desarrollo para los jóvenes en el mercado trabajo.

Vamos a trabajar para que se entienda la importancia de la desgravación impositiva a las pequeñas y medianas empresas, porque no queremos a los pibes tirados en las esquinas sin destino y sin futuro.

Vamos al Congreso, vamos al Congreso a trabajar junto al campo y junto a la Pyme. Necesitamos lograr el abrazo que venimos planteando del interior y la ciudad, del campo y la industria, y para eso vamos con un planteo concreto que tiene que ver con la realidad de nuestra provincia, que incluye la rebaja de las retenciones al trigo pero que sobre todas las cosas que incluye la desgravación impositiva para que aquellas pequeñas y medianas empresas que reinviertan sus utilidades para generar empleo o para aumentar capacidad instalada.

Vamos al Congreso para trabajar junto a nuestros trabajadores, esos miles y miles de trabajadores argentinos. Esos millones que todos los días se levantan peleando por darle una vida mejor a sus hijos, a su familia. Creemos que viene el tiempo en el cual las asignaciones familiares y el impuesto a las ganancias tiene que estar reglamentado por ley y no dependiendo de la voluntad o la discrecionalidad de un funcionario (aplausos).

Vamos al Congreso a trabajar junto a los que menos tienen. Vamos a defender junto a todas las fuerzas políticas que la Asignación Universal por Hijo quede por ley definitivamente en la Argentina, porque en definitiva no queremos que dependa de nadie.

Vamos al Congreso a trabajar por la inclusión. Tuvimos una fiesta del deporte hace muy poquitos días y ahí planteamos lo mismo que planteamos hoy: queremos que parte de los impuestos al tabaco y al alcohol vayan orientados a los clubes de barrio para que los pibes tengan la oportunidad de estar contenidos y con herramientas para hacer deporte.

Vamos al Congreso... vamos al Congreso a encarar una lucha que de punta a punta nos pidieron todas y cada una de las madres que cruzamos en la provincia y es la lucha de frente contra la droga y el narcotráfico. No queremos a nuestros pibes envenenados. Por eso vamos al Congreso a plantear la perpetua para los narcotraficantes y el j q o k e k f k q " { " g n 0 0 0 " r g t f » p í " { " n c " c u k o k n c e k » p aquellos que colaboran con el narcotráfico. Vamos al Congreso a plantear que tiene que haber una unidad que persiga a los que lavan el dinero del narcotráfico, porque en definitiva son los padres de quienes envenenan a nuestros hijos.

Vamos al Congreso a pelear por la descentralización de la justicia. Creemos que vienen tiempos en el cual jueces y fiscales tienen que estar en cada uno de los distritos. No queremos más que nuestros ciudadanos sean dos veces víctimas del delito; en el momento que los agraden y en el momento que entran a la justicia y son víctima de la burocracia.

Vamos al Congreso a pelear por ese reclamo unánime y que se escucha en cada rincón de la provincia y que es la lucha contra la inseguridad, porque en definitiva en cada rincón de nuestra provincia escuchamos de un lado y del otro el miedo, el temor, la angustia. Nos llevamos en esta campaña situaciones dolorosas de mujeres con miedo de salir a la calle, de abuelas agradeciendo que después del cuarto robo no las hayan matado, de pibes diciendo que perdieron a su familiar en un delito, pero que tienen que convivir en la calle con el delincuente.

Por eso venimos a reafirmar nuestro planteo: queremos que haya ley de policías municipales para que cada intendente sea jefe de policía (aplausos). Queremos que haya obligatoriedad por parte del Estado provincial de instalación de cámaras de videovigilancia en todo el territorio de nuestra provincia, pero sobre todo queremos que haya un cambio en el código de procedimiento para que en definitiva terminemos con esa puerta giratoria que hace que los delincuentes entren y salgan como pancho por su casa.

Vamos en definitiva al Congreso a trabajar por esa agenda que durante mucho tiempo estuvo oculta o la trataron de ocultar pero nosotros tenemos la tarea de ponerla sobre la mesa porque tiene que ver con los problemas de los argentinos. Vamos al Congreso a pelear por un Indec autárquico y sobre todas las cosas por obligar a que el Estado se fije metas porque la inflación está destruyendo el salario de trabajadores y jubilados que sienten que se le va la plata como agua entre los dedos. Vamos en definitiva a defender a nuestros ciudadanos.

Queremos desde acá hacer una convocatoria amplia, generosa, de la misma manera que lo hicimos el día que arrancamos, con la misma generosidad que lo planteamos cuando iniciamos este proceso. Queremos abrir los brazos y convocar a todos aquellos que tengan la buena fe de querer vivir en un país mejor, no importa que vengan del radicalismo, del vecinalismo. Queremos convocar a aquellos que sientan que tenemos

una oportunidad de construir. Queremos convocar a todos aquellos que tengan el sueño de recrear la esperanza de nuestra sociedad. Queremos convocar a todos aquellos que sientan que es más importante el futuro que el pasado. Queremos convocar con humildad y generosidad a todos los sectores de la política a discutir políticas de Estado, a plantear después de esta elección que viene un tiempo en el cual hay que abandonar las miserias, las mezquindades y tratar de construir respuestas concretas para los ciudadanos, dejando de lado la banderita política y poniendo por delante el interés colectivo (aplausos). Queremos convocar en definitiva a todos aquellos que sientan que viene el tiempo de abrirle la puerta al Siglo XXI a los argentinos, tenemos la tarea de dejar de discutir nuestra historia y empezar a construir el futuro aprendiendo de los errores del pasado. Cuidando las cosas que están bien, pero modificando las que están mal. Queremos convocar a entender que la Argentina somos todos, que la Argentina es el campo y la industria, que la Argentina es el interior y la ciudad, que la Argentina son los trabajadores y los jubilados, que la Argentina es el ama de casa y el desocupado. Que no tenemos que construir sobre la idea de que uno es enemigo del otro, porque en definitiva todos somos Argentina y todos somos argentinos. Queremos en definitiva llamar a construir acuerdos que permitan pensar en un país en grande. Yo quiero citar a un grande de nuestra historia como fue Arturo Frondizi, que llamaba a extirpar de raíz el odio en la Argentina.

Trabajemos con humildad para extirpar de raíz el odio en nuestra sociedad, mucho más cuando es odio producto de diferencias políticas. Tenemos que aprender como sociedad a celebrar las diferencias, a celebrar la diversidad, a construir como dice nuestro papa la unidad en la diversidad, que es la concordia. Queremos en definitiva, convocar a construir esa idea de que el abrazo que planteó Perón con Balbín de que para un argentino no hay nada mejor que otro argentino es una responsabilidad que tenemos por delante (aplausos). Queremos en definitiva convocar este domingo a todos nuestros compatriotas de la provincia de Buenos Aires que nos tomemos de la mano, que pensemos en el futuro, que pensemos en nuestros hijos, que pensemos en nuestros nietos. Tenemos la responsabilidad de dejar un país mejor que el que tenemos y la tenemos que seleccionstruir entre todos.

Yo quiero... (aplausos, interrupción), yo quiero, por último, a todos aquellos que tienen responsabilidad política convocarlos a que aprendamos la lección de que siempre es mejor la propuesta del agravio, a que aprendamos la lección de que tenemos la responsabilidad de construir un camino de esperanza, a que tenemos que tener la obligación como dirigentes de representar los sueños de nuestros ciudadanos. Y quiero invitar a todos y cada uno de ustedes a que el domingo cuando termine la elección saludemos al que este al lado, saludemos al que esté en frente, le demos la mano y lo invitemos a soñar por un país mejor.

Muchas gracias, muchas gracias por el apoyo, por el acompañamiento, gracias por creer, por soñar que otros país es posible. Hasta la victoria".

Discursos de la campaña presidencial 2015

Discurso lanzamiento de la campaña de elecciones 2015

Fecha: 1 de mayo de 2015

Lugar: Estadio de Vélez

Gracias, gracias, muchas gracias, gracias, muchas gracias a todos. Iba a empezar agradeciéndole a todos y cada uno de ustedes pero tenemos una obligación: quiero empezar agradeciéndole a los más de 20 mil amigos nuestros que no pudieron entrar hoy a esta cancha y decirles perdón, la próxima vez lo vamos a hacer en un lugar más grande para que puedan entrar todos. Quiero darles las gracias a todos y cada uno de ustedes que hicieron miles de kilómetros. Algunos, como me crucé hoy a uno, con el auto sin la rueda de auxilio que se había quedado en la Gaona. Agradecerle a este equipo maravilloso que llenó esta cancha pero que además llenó de coraje a la política argentina.

Agradecerle a cada uno de nuestros simpatizantes, de nuestros dirigentes, de nuestros militantes. Y un agradecimiento especial a mi familia, a mis viejos, inmigrantes italianos que se rompieron el alma para que su hijo estudiara: gracias, los quiero mucho de verdad. A mis hijos, que los perdí de vista, que los amo. Que sé que sufren todos los días porque papá trabaja mucho, como me dice Mili. Y a Malena que se rompió el alma para esta fiesta. Te amo, te amo con el corazón, gracias.

Yo quiero contarles a los miles de argentinos que nos están viendo quienes somos. No nacimos ayer en la política, nacimos hace dos años. Un grupo de intendentes, de dirigentes, Darío, un montón de almas que sentíamos que venía el tiempo de poner límites que se querían llevar por delante la constitución, querían avanzar sobre la justicia, se querían hacer dueños de la voluntad de cada uno. Nosotros con coraje, con valor, con una dosis importante de locura y con el esfuerzo de muchos de los que están acá, dijimos este es el límite, hasta acá, basta de querer llevar por delante a todo el mundo. Y decidimos hacer lo que hace en una democracia un grupo de dirigentes que sueña con cambiar: fuimos a elecciones, con muchos de ustedes. Hicimos lo mismo que vamos a hacer dentro de algunos días nada más, le ganamos en las urnas a los que se creían los dueños de la voluntad de la gente. Frenamos además esa locura de proyecto de Código Penal, ese Código que defendía a los delincuentes y desprotegía a las víctimas, con la vocación, la voluntad de muchos de ustedes que se animaron en las plazas, en las calles, a pedir la firma de más de 4 millones de argentinos que dijeron nosotros queremos un país justo.

Nos animamos con este grupo a enfrentar el avance sobre la justicia, no solamente denunciándolo sino juntando y haciendo acuerdos políticos para tratar de frenar esta locura de la justicia militante.

Y queremos contarle a los argentinos que así como durante un año y medio fuimos el límite, hoy queremos ser el puente al siglo XXI, hoy queremos ser quienes tomemos de la mano a cada argentino y cada argentina para encaminar a nuestro país rumbo al cambio justo, para ponerlo en la senda del futuro y del desarrollo.

Yo quiero además, feliz día a todos los trabajadores en su día que vinieron a celebrar acá con nosotros, que vinieron a mostrar y a decir que los trabajadores están presentes. Yo quiero contarles cómo es la Argentina que viene porque me da la sensación que hay algunos que (corean himno nacional). Qué lindo es nuestro himno, qué lindo nuestro himno y qué linda es nuestra patria Arriba los brazos, arriba las banderas, arriba los corazones.

Les quiero contar un secreto, les quiero contar un secreto, un secreto a más de 60 mil almas que hoy nos acompañan, un secreto que quiero compartir con ustedes para que compartamos con cada argentinos. ¿Soy? De la Quiaca y cada rinconcito de la patria: voy a ser presidente de la nación. Voy a ser presidente. (Se siente, se siente, Massa presidente).

Voy a ser presidente porque me rebela tanta injusticia, no me resigno a vivir en un país donde un delincuente tenga más derechos que la víctima. Voy a ser presidente porque me rebela tanta pobreza. Vivimos en un país que produce alimentos para 40 millones y no podemos resolver el problema del hambre en sectores de nuestro país que todavía siente que no le llegó el progreso.

Voy a ser presidente porque me da asco la corrupción. Los voy a meter presos, no les tengo miedo. Nos quieren vender que la Argentina está dividida en dos veredas: la vereda de la continuidad, de seguir como si nada pasara, no hay inflación, la inseguridad es una sensación. Nos quieren decir que está todo bien y ponen un candidato que cual servil lorito repite y repite lo que le dictan desde La Rosada. Sino nos quieren convencer de que la otra vereda es la vereda del pasado, volver al ajuste, volver al helicóptero, volver al fracaso porque no hay acuerdos de gobernabilidad sino amontonamiento de dirigentes. Yo la verdad es que no creo que el camino de la Argentina sea el ajuste o la impunidad, hay en el medio una grieta que desde hoy la transformamos en la ancha avenida del futuro de todos los argentinos. Esa ancha avenida, esa ancha avenida, esa ancha avenida más ancha que la 9 de Julio, que está abierta a recibir a todos aquellos que no quieran discutir más el pasado, que tengan ganas de construir el futuro de la Argentina.

La verdad es que yo quiero contarles como es la Argentina que viene, cómo es el cambio justo. La Argentina que viene es una Argentina que baja los impuestos, es una Argentina en la que la PyME no va a seguir pagando Impuesto a las Ganancias, cuando reinvierte y genera trabajo. Es una Argentina en la que las economías regionales no van a seguir pagando retenciones. Es una Argentina en la que nuestro trabajadores no van a pagar más Impuesto a las Ganancias. El salario no es ganancia, es remuneración. Le vamos a sacar a la PyME, a nuestro interior, a nuestros trabajadores, la soga del cuello y le vamos a poner la soga en el cuello a aquellos que

timbean. La Argentina que viene tiene impuestos fuertes para la renta financiera y para el juego, no me importa quienes sean los dueños del juego o de los bancos en Argentina. La Argentina que viene es la Argentina de la vivienda. La Argentina que viene es la de nuestros trabajadores teniendo sus casas para poder armar su familia, es la de los trabajadores pudiendo pagar un crédito. De Ushuaia a la Quiaca, un millón 200 mil créditos para que cada argentino pueda tener su vivienda. Yo no quiero más que nuestros trabajadores tengan que ir a la lotería de XXX y tampoco quiero que los condenen a ser inquilinos. Nuestros trabajadores dueños de sus casas, esa es la Argentina que viene.

Les voy a robar un segundo para tomar agua (toma agua y sigue, se escucha la canción de feliz cumpleaños).

La Argentina que viene es la Argentina, que además voy a seguir cumpliendo años pero la verdad es que me va a tocar, si trabajamos bien, si les contamos también a los argentinos, probablemente ser el presidente más joven de la democracia. Ojalá, ojala la Argentina entienda que el cambio es para adelante y no para atrás, y trabajemos para eso.

La Argentina que viene es la Argentina de la educación. Vamos por la escolarización desde los tres años, vamos por la jornada extendida, vamos por las nuevas tecnologías en el proceso educativo. Yo quiero a los pibes en la escuela y no tirados en la esquina. Yo quiero que el hijo de un rico y el hijo de un pobre tengan todos la misma educación, eso es igualdad de oportunidades.

La Argentina que viene es la Argentina del abrazo. Del abrazo a nuestros jubilados. No vamos a permitir que vuelvan las AFJP, pero tampoco vamos a permitir que los desangren todos los meses con la inflación. Vamos a bajar la inflación para que nuestros jubilados vuelvan a tener un ingreso del que se sientan realmente orgullosos.

La Argentina que viene es la Argentina de un Estado que protege. Que no les metan el miedo a aquellos que tienen un programa social, los vamos a cuidar. Vamos a sacar sí del medio a esos punteros que hoy los obligan a ir a los actos. Les vamos a sacar del medio a aquellos que los tienen de rehenes. Los queremos libres, cuidados y protegidos por el Estado.

La Argentina que viene es la Argentina de la Asignación Universal por Ley, con aumentos cada seis meses y universal en serio. No vale menos el hijo de un trabajador ocupado que el hijo de un trabajador desocupado. Todos los hijos de los argentinos tienen derecho a la AUH.

La Argentina que viene es la Argentina del Estado eficiente, no tengamos miedo. Transmitamos a cada argentino que por ahí nos dice que están tomando el control del

Estado, están poniendo a fulano o a mengano. Yo voy a barrer a los ñoquis de La Cámpora que nos quieren dejar como parásito en el Estado (aplausos).

La Argentina que viene es la de los jóvenes. De los jóvenes que quieren buscar su oportunidad, que quieren liderazgo, que tienen esa sana rebeldía de crecer, de desarrollarse, de progresar. Miremos a los indignados españoles. Miremos a los universitarios chilenos. Miremos lo que pasa en el mundo de las nuevas tecnologías con muchos jóvenes liderando esas economías. Yo quiero decirle a cada joven que venga y que nos abraza, que es protagonista de la Argentina que viene.

Y quiero muy especialmente pedirles un segundo de intimidad. La verdad es que quiero pedirle porque lo he visto a lo largo de todo el país, he visto a las mujeres solidarias, he visto a las madres contra el paco, he visto a la gente de  adivi , he visto miles y miles de mujeres que frente al drama del dolor de la droga, de la violencia, se animan a pelear. Las quiero invitar a luchar a cada mujer argentina a que sea protagonista del cambio para que sus hijos se sientan orgullosos del país que les dejan. Que venga cada mujer, la quiero abrazar, tomar de la mano, para construir juntos.

La Argentina que viene es la Argentina de la seguridad y la justicia. Yo quiero jueces independientes, no militantes. La verdadera justicia legítima es la que mete presos a los delincuentes, el resto es cuento, es propaganda. Yo quiero jueces que nos ayuden a terminar con este drama de la puerta giratoria. Basta de puerta giratoria en la Argentina, basta de que los delincuentes entren y salgan. Tengamos coraje para blindar nuestra frontera, cuidemos nuestra frontera del narcotráfico, pongamos Ley de Derribo en la Argentina. No tengamos miedo de voltear en nuestro espacio aéreo a quienes vienen a matar a nuestros hijos.

La Argentina que viene no es la Argentina del Doctor Zaffaroni, la Argentina que viene no cree que sea lo mismo un delincuente que una víctima. Viene una Argentina con un delincuente firme que va a tener coraje para plantear sin miedo que queremos vivir seguros. Que va a tener el coraje de pedirle al Congreso que haya perpetua para narcotraficantes y violadores. Que va a tener el coraje de cambiar el Código para terminar con esta fiesta de excarcelaciones.

Quiero, en definitiva, decirle a cada mamá, a cada papá, a cada abuelo, que en la Argentina que viene los chorros van a estar donde tienen que estar, en la cárcel. Y sus hijos y sus nietos van a volver tranquilos a la calle, van a volver a recuperar la libertad frente al miedo del que hoy los delincuentes nos tomaron la calle.

Quiero, en definitiva, convocar a todos a construir la Argentina del cambio justo. Yo quiero pedirles a todos aquellos que sueñan con que la Argentina tenga un cambio que se animen a que definamos políticas de Estado. A que, le toque gobernar a quien el toque gobernar, tengamos la grandeza de antemano, de firmar que vamos a hacer los cambios que la Argentina necesita. Los quiero desafiar a que tengan el coraje de

contrale a los argentinos junto a nosotros cómo van a ser los próximos 20 años. Pero además quiero convocar como cada vez que nos abrimos, quiero convocar a cada peronista, a cada radical, a cada socialista, a cada dirigente y militante de los partidos provinciales, a los desarrollistas, a que por una vez nos saquemos de encima las camisetas de los partidos y nos pongamos la celeste y blanca que nos une a todos, que es en definitiva lo que necesita la gente.

Yo quiero convocar a los estudiantes, a los trabajadores, a los jubilados, a los empresarios, a lo desocupados, a que nos arremanguemos, a que hagamos el esfuerzo por una vez de transformar el potencial de nuestra patria en potencia de verdad.

Yo quiero que por una vez nos abracemos todos. Quiero, en definitiva, pedirle a cada uno de ustedes que desde mañana abran los brazos. Convoco a que cada argentino les tome de la mano, le digan que el cambio justo está en marcha, que somos protagonistas de la Argentina que viene, que la podemos hacer entre todos.

Mucha fuerza, fuerza nene, fuerza Argentina, gracias.

Cierre de campaña PASO de la campaña presidencial 2015

Fecha: 05 de agosto de 2015

Lugar: Microestadio Argentino Juniors

Buenas noches argentinos, buenas noches Argentina (Corean himno). Muchas gracias. Viva la patria, viva la patria. Buenas noches, quiero agradecerles a todos quienes están acá y agradecerles también a aquellos que desde sus casas nos están acompañando. Agradecerle a cada argentino que a lo largo de estos meses nos dio su muestra de afecto, de confianza, que nos tendió la mano depositándonos su esperanza, su futuro.

Quiero agradecerle a nuestro maravilloso equipo, equipo económico, equipo de seguridad, de educación, de salud. A quien lidero nuestra Escuela de Gobierno, Roberto Lavagna, gracias Roberto por tu tarea.

Quiero agradecerle muy especialmente a alguien que desde tierra adentro se animó a acompañarnos, a alguien que representa la Argentina de la integración y el federalismo, gracias Gustavo Sáenz, gracias Gustavo, el norte argentino es parte de la Argentina que viene.

Quiero agradecerle a cada intendente, a Jesús, a Luis, a Luis, a Carlos. A cada intendente de los que se animaron a enfrentar el látigo y la chequera, de los que no tuvieron miedo, de los que no se quebraron, de los que siguieron adelante con sus convicciones, a cada militante, a cada legislador, a cada diputado, senador, a cada militante de cada rincón de la Argentina.

Quiero agradecerle, obviamente, a quién no tengo dudas que va a ser el próximo gobernador a la Provincia de Buenos Aires, el mejor gobernador desde la vuelta de la democracia, el Ingeniero Felipe Solá.

Y obviamente un gracias enorme a mi familia que en las buenas y en las malas, bancó siempre. Gracias de todo corazón.

Gracias a todos ustedes. Gracias a ustedes que pudimos armar nuestro equipo y nuestras propuestas para hacer una campaña distinta. Hoy no vamos a cambiar el discurso, hoy vamos a seguir haciendo propuestas como lo venimos haciendo en el último año y medio.

Hoy vamos a contarles a los argentinos este programa de desarrollo económico, para que a partir del 11 de diciembre podamos poner a la Argentina de pie. Ese paquete de rebaja de impuestos, se termina en la Argentina el Impuesto a las Ganancias para los trabajadores, se termina en la Argentina las retenciones a las economías regionales, se termina en la Argentina las retenciones al maíz, al trigo al girasol, se termina en la Argentina el Estado pisando la cabeza a las PyMES: las vamos a ayudar para que pongan de pie nuestra economía.

Viene una Argentina donde vamos a dar créditos para la vivienda. Un millón 200 mil familias, trabajadores en blanco y en negro, 3 mil a 7 mil pesos de cuota. Se terminaron

los argentinos tirando la plata a la basura en un alquiler. Viene la Argentina de la economía ordenada. Se terminan las mentiras del INDEC. Y vamos a derrotar a la inflación para devolverles capacidad de compra a trabajadores y jubilados.

Viene, sobre todo, una tarea titánica que es la de generar trabajo. El empleo de los jóvenes es fundamental porque vamos a generar un millón de empleo jóvenes en cuatro años para aquellos que ni estudian ni trabajan, ¿y saben por qué? Porque tenemos un compromiso que es la lucha contra la pobreza. A la pobreza se la derrota con trabajo y con educación que son las herramientas de movilidad social ascendente.

Viene la Argentina de la educación, la Argentina de la escolaridad extendida o la doble jornada, como la llaman en el barrio. Viene la escolarización desde los tres años para que desde chiquitos podamos enseñarles el camino del aprendizaje a nuestros hijos. Viene la Argentina de las nuevas tecnologías como protagonistas del aprendizaje.

Pero sobre todo Viene la Argentina de docentes capacitados y bien pagos. Cuánto mejores nuestros alumnos, mejores pagos nuestros docentes. Vamos a evaluar al sistema educativo.

Viene la Argentina de nuestros jubilados. Se terminó el martirio de los juicios, del 1 enero al 30 de marzo, vamos a pagar todos los juicios de los jubilados. Vamos a darles, además, la posibilidad de que puedan elegir libremente su clínica y su sanatorio. Y que no digan, cómo nos quisieron mentir hoy en la cadena, que no está la plata: la plata está pero no hay que usar la plata de los jubilados en dólares, en acciones, o en prestársela al fracaso del Ministerio de Economía. Por eso, a nuestros abuelos, les quiero transmitir tranquilidad y un compromiso que es para nuestros abuelos, para nuestros trabajadores, estén tranquilos, el 1 de enero en la Argentina vuelve el 82% Móvil. Se terminó la Argentina en la que un preso gana más que un jubilado.

Quiero convocar a cada familia argentina que vive el miedo y la droga en su barrio a que nos acompañe en una batalla en la que vamos a dejar el alma y la vida. Le vamos a declarar la guerra a la inseguridad y al narcotráfico. Voy a ser quien se ponga en frente de esa pelea, con un concejo Federal de Seguridad, con Ley de Derribo para bajar a los aviones que traen droga y que matan a nuestros hijos, con juzgaos federales en cada una de las provincias especializados en el combate contra la droga, con sistemas de prevención que podemos mostrar con resultados concretos. Yo les cuento que a veces veo y me pregunto porqué el resto no habla de seguridad y después me doy cuenta: somos los únicos que podemos mostrar en la Argentina que bajamos 80% la inseguridad en 6 años en una ciudad.

Les quiero decir a cada madre, a cada padre, a cada abuela, vamos a cambiar el Código Penal en la Argentina. Tenemos presentado una propuesta, se viene la pena perpetua para narcotraficantes, se viene la condena de 8 a 25 años para los que venden droga, porque el que vende droga mata. Pero además viene un cambio fundamental en la Argentina: diez años de condena van a ser 10 años de cárcel. Se terminó el festival de los presos que entran por una puerta y salen por la otra.

Quiero convocar a los hombres y mujeres de bien a que pelemos juntos contra la corrupción. Cinco años de pena mínima, 35 años de pena máxima para los delitos de corrupción. Juicio de residencia para que se investigue el patrimonio de cada funcionario. Imprescriptibilidad, el que pasa por el estado va a tener que saber que lo van a poder juzgar hasta el día que se muera. Yo no tengo compromisos, no le debo nada a nadie. El que tenga que ir preso por ladrón, va a ir preso en la Argentina.

Quiero convocar a los argentinos que hoy necesitan de la mano extendida del Estado, a los que tienen los planes sociales. Que no les mientan, que no les metan miedo, los vamos a proteger por ley, que van a ser compatibles con el trabajo porque queremos que los planes sean un puente al mercado de trabajo. Pero queremos que quede bien claro, se terminó la intermediación, la politiquería barata en los planes sociales. En la Argentina con los planes no se roba más, el plan es para el que necesita, para el que necesita la protección del Estado.

Quiero hablarles a los que aún no tienen decidido su voto, a los que están pensando qué hacer el próximo domingo. Los quiero invitar a que construyamos juntos el cambio justo para la Argentina. ¿Pero qué cambio? Sugiero que nos animemos a cambiar la confrontación por el diálogo en la Argentina. Quiero que nos animemos a cambiar la Argentina de la inflación por la Argentina de la estabilidad. Quiero que nos animemos a cambiar la Argentina de la corrupción del presente XXXX

Quiero que nos animemos a cambiar la Argentina de la impunidad por la Argentina de la injusticia. Quiero, en definitiva, que nos animemos a cambiar la Argentina del miedo por la Argentina de la seguridad que le vamos a dar a cada uno de los argentinos. Quiero convocarlos, en definitiva, a todos los argentinos a que, como acá, nos demos la mano. Acá hay peronistas de Perdón y de Evita. Hay radicales de Yrigoyen y Alfonsín. Hay desarrollistas de Arturo Frondizi. Hay socialistas de Alfredo Palacios. Construyamos la Argentina en la que el campo y la industria se dan la mano. Construyamos la Argentina en la que empresarios y trabajadores se dan la mano. Construyamos la Argentina donde el interior y la ciudad son parte de un mismo país.

En definitiva los quiero convocar a que este domingo le empecemos a ganar al odio y a la división y construyamos entre todos la Argentina de la unidad nacional.

Muchas gracias, mucha fuerza. Hasta el domingo, hasta la victoria. Gracias Argentina.

Discurso de cierre de campaña general de las elecciones 2015

Fecha: 22 de octubre de 2015

Lugar: Museo de Arte de Tigre

Quiero agradecerles a todos los argentinos que en los últimos dos meses, y a lo largo de estos dos años, nos permitieron recorrer cada rincón junto a nuestro equipo. Quiero agradecerle a nuestro equipo técnico, a miles de profesionales de todo el país que se prepararon para que el 11 de diciembre tengamos un gobierno con una persona que simboliza la garantía del buen gobierno. Gracias Roberto Lavagna por acompañarnos y darnos la posibilidad de demostrar que somos una propuesta seria. Quiero agradecerle a José Manuel de la Sota, mi amigo que se cargó al hombro la idea de representar el buen gobierno, que es el transparente. Gracias con el corazón al hombre que abrió los brazos y le mostró a la Argentina que éramos federales, un salteño que puso su corazón enorme en esta campaña, mi amigo y compañero Gustavo Sáenz. Gracias también al hombre que representa la seguridad de nuestros hijos en esta provincia. Todos sabemos que este domingo en la provincia de Buenos Aires hay tres caminos: uno desconocido, uno mal conocido y uno seguro. Un camino sin trampas y sin cortes que acompañamos con orgullo a Felipe Solá que va a ser el mejor gobernador de la Provincia de Buenos Aires.

Quiero agradecerles a todos ustedes que con su fervor y con su acompañamiento le demostraron al país que no hay plata ni poder que pueda torcer a grupo de hombres decididos. Nos quisieron bajar, correr y empujar, pero acá estamos, abriendo las puertas para este domingo.

Quiero agradecerle a mi familia. A Malena, los chicos, a mis viejos. Como ya les conté a lo largo de esta campaña, soy hijo de dos inmigrantes que con su laburo se hicieron lugar en la Argentina. Me enseñaron a pelear y levantarme cada vez que me caía, como lo hicieron ellos que se cayeron y levantaron. Gracias por enseñarme a sentir orgullo por las convicciones y los sueños.

Haciendo honor a esa idea de que hay que construir ladrillo sobre ladrillo, hoy quiero invitar a todos los argentinos a que el domingo cuando vayan a las urnas, vayan pensando que ponen un ladrillo arriba del otro en la construcción de la casa de todos, que es nuestro país. Hoy vengo a invitar a cada uno de los argentinos a que el domingo sientan que pueden contribuir a construir esa casa.

Venimos a invitar a los jóvenes, a decirles que con nuestra Ley del Aprendiz, con nuestra Ley del Primer Empleo, ya no van a estar más en una estadística que dice que ni estudian ni trabajan. Un millón de jóvenes van a ingresar al mercado de trabajo el año que viene.

Voy a invitar a los que no tienen empleo, a los desocupados, a los que este gobierno tomó de rehenes con los planes sociales, transformando la pobreza en un sistema prebendario y no en un rescate al que más necesita. Venimos a decirles que se queden tranquilos, los vamos a proteger por ley. Los vamos a ayudar a que vuelva a tener trabajo, haciéndolos dueños de su plan, pero le vamos a sacar del medio a esos miserables y mercenarios que hicieron de su necesidad un negocio. Vamos a garantizarle que el plan sea un puente de retorno al mercado de trabajo y no un instrumento de extorsión de los poderosos.

Venimos a decirle a los trabajadores que el domingo pongan su ladrillo por la eliminación del impuesto a las ganancias, porque el salario no es ganancia, es remuneración. No alcanza con que anuncien que van a correr la tablita, el impuesto a las ganancias en el salario es un robo, dejen de robarle a los trabajadores. Pongan su ladrillo para tener su primera vivienda. Queremos 1.200.000 créditos hipotecarios para que cada argentino que hoy tira su plata a la basura con un alquiler, pueda ser dueño de su casa.

Venimos a invitar a los docentes y alumnos a construir la educación de calidad. Tenemos que terminar con esta vergüenza de que es lo mismo sacar un 2 que un 10, que es lo mismo el docente que va a trabajar que el que no, que da lo mismo las escuelas que no tienen techo y se llueven, que las nuevas. Queremos una educación de calidad para terminar con la idea de que hay una educación para ricos y otra para pobres.

Venimos a invitar a todos los empleados públicos de la Argentina a que vayan el domingo y pongan su ladrillo para que se les respete la carrera, el empleo, su lugar en el Estado, para que hagamos un Estado eficiente y transparente. Vamos a barrerle todos los ñoquis de La Cámpora, tenemos el coraje para hacerlo.

Queremos invitar a que pongan su ladrillo, las personas con discapacidad. Venimos a decirles que queremos una Argentina integrada, no queremos más argentinos de primera y de segunda. Queremos que las ciudades los integren en su arquitectura, pero además queremos la pensión universal y la libre elección en la atención de salud. No podemos seguir con el dolor y la vergüenza de que frente a la incapacidad, el sistema demás los expulsa porque no los atiende.

Venimos a invitar a los comerciantes y empresarios a que pongan su ladrillo para que juntos podamos bajar la presión de los impuestos. Vamos a bajar un 30% la presión de los impuestos a 4 años, vamos a darle la chance a cada comercio que reinvierte para que pueda descontar eso de sus impuestos. Además, vamos a derrotar al peor enemigo que tienen hoy los argentinos que es la inflación. En cuatro años vamos a bajar a menos de 5 puntos la inflación en la Argentina, la vamos a bajar con crecimiento e inversión, no con ajuste como prometen otros.

Venimos a pedirle a las mujeres que son víctimas de la violencia familiar, de la violencia de género, que el domingo pongan su ladrillo para construir una Argentina sin violencia. Cárcel para los golpeadores y pensión de 36 meses de salida para las mujeres víctimas de violencia de género. Tenemos que construir un país sin violencia y eso empieza desde la familia.

Venimos a pedirle muy especialmente a aquellos que trabajaron toda la vida, que pusieron todo por nuestro país, y que no tienen la obligación de ir a votar, que el domingo con más orgullo que nunca, agarren la libreta, se levanten bien temprano y vayan a votar. Venimos a decirle a los jubilados que quieren libre elecciones de clínica, que quieren el sistema de emergencia médico que corresponde, que quieren los medicamento gratuitos para los crónicos, pero que además van a tener el 82% móvil, que el domingo revienten las urnas de voto de los jubilados.

Venimos a pedirles a las madres que hoy viven con miedo por la inseguridad y la droga, que el domingo con su voto pongan un ladrillo para construir un país seguro. Ustedes me conocen, saben que no me va a temblar el pulso para el el 10 de diciembre decretar la Emergencia Nacional en Seguridad y voy a convocar a las fuerzas armadas a blindar nuestra frontera para defender a nuestros hijos de la droga, voy a enviar al Congreso la ley de derribo y voy a presidir el Consejo Federal de Seguridad. Yo no voy a hacer, como hacen hoy, que se sacan la responsabilidad de encima. Yo personalmente me voy a poner al frente de la lucha contra el narcotráfico y la seguridad.

Venimos a pedirle todo los argentinos de bien que el domingo vayan a votar para que tengamos un Código Penal que los represente a la hora de las sanciones, con perpetua para narcos, perpetua para violadores, perpetua para homicidas y que además tenga un capítulo especial contra esa mancha espantosa que hoy golpea la democracia argentina, que es la corrupción.

En nuestro Código lo decimos claramente: cinco años de pena mínima, con chance de sacarle los bienes y el dinero a los narcos y a los corruptos, con chance de que cualquiera que esté en la función pública pueda ser juzgado del primer día al último. Queremos imprescriptibilidad para que aquel que pasó por la función pública pueda ser juzgado hasta el día que se muera para que no pueda escapar de la justicia.

Aquellos que creen que pueden escapar en las redes de la ley y de la justicia buscando pactos e impunidad, que se ocupen de que el domingo no estemos en la segunda vuelta, porque les quiero decir con mucha claridad que si soy presidente el que tenga que ir preso, va a ir preso, se llame como se llame y haya ocupado el lugar que haya ocupado. Se acabaron los privilegios en la Argentina.

Quiero convocar a todos los argentinos a que este domingo construyamos un cambio, de la inflación y la seguridad, tenemos la posibilidad del crecimiento y el desarrollo

como camino de la Argentina. Quiero invitarlos a que en las próximas 48 horas piensen claramente qué nos merecemos como país. Si nos ayudan, no tengan ninguna duda: el domingo nos ponen en el balotaje, y si nos ponen en el balotaje, tengan la seguridad de que damos vuelta una página de la historia y se termina el kirchnerismo en la Argentina.

Mucha fuerza, mucha confianza, vamos al balotaje y a la victoria. ¡Muchas gracias!

Discursos de la campaña legislativa 2017

Discurso de lanzamiento de la campaña 2017

Fecha: 14 de julio de 2017

Lugar: Microestadio Pipa, Tigre

Buenas noches, muy buenas noches, muy buenas noches para todos. No saben qué lindo que es arrancar esta nueva etapa en un lugar, que es nuestra casa. En un lugar que, tal vez como pocos, refleja la capacidad que tuvimos de armar un equipo. La escuchaba a Gisela, lo escuchaba a Julio. Pensaba en los sueños que teníamos allá por el 2003, 2004 cuando imaginábamos que podíamos gobernar Tigre y hacerlo grande. Me venían a la cabeza miles de logros: pavimentos, centros de salud, rutas. Me venían a la cabeza las primeras cámaras que pusimos, las críticas, los primeros botones de pánico, los polideportivos, los pibes en la pileta en invierno y en verano, los centros comerciales a cielo abierto para que nuestros comerciantes sintieran que estábamos al lado de ellos, que valorábamos que generaran trabajo, más de mil radicaciones industriales para generarle trabajo a nuestra gente. Y en realidad lo que me genera es la tranquilidad de saber que acá hay muchos que les pueden contar a muchos que cuando armamos un equipo y cuando proyectamos una propuesta, después tenemos la capacidad de llevarla adelante.

Creo además que Argentina necesita que tengamos el coraje de plantear nuestras ideas, nuestras inquietudes y llevarlo adelante. Y lo quiero hacer entre ustedes, no lo quiero hacer sólo desde un atril. Con este equipo maravilloso, con Mirta, con Felipe -el mejor gobernador de la democracia-, con Margarita. Me llena de orgullo que Margarita nos acompañe acá, en nuestra casa, porque nos da la tranquilidad de poder contarle a todos que no solamente nos podemos hacer cargo del para delante, que podemos mirar para atrás, mostrar lo que hicimos y tener la tranquilidad de que no le debemos nada a nadie. No sé cuántos pueden mirar a sus hijos a los ojos sin sentir vergüenza por lo que tienen en el banco, en hoteles, en aviones. Y tal vez, con Malena que me acompaña desde muy chicos, lo que tenemos tal vez como mayor orgullo, como mayor satisfacción es que cada mañana cuando nos levantamos podemos mirar a nuestros hijos a los ojos y que sientan el orgullo de que lo que tienen es lo que se ganaron con laburo sus papás, que no le robaron nada a nadie, como les pasa a otros.

Yo quiero que tengamos la capacidad de invitar a los argentinos. De invitarlos a terminar con esta vergonzosa contradicción en la que nos quieren poner. Nos dicen todo el tiempo que Argentina está sometida a tener que elegir entre un gobierno de ladrones o un gobierno para ricos: el verso de la grieta. Y la verdad es que por ahora lo que vemos es que la grieta es simplemente un pozo, porque no hay grieta cuando los Diputados de Cristina y de Macri se tienen que juntar para aumentarse 30 lucas a pesar de que la gente no llega fin de mes. Lo rechazamos, nos opusimos pero insistieron. No hay grieta cuando tratan de protegerse con los fueros. Nosotros

elegimos construir un país. Y la alternativa en la Argentina es o la grieta, o un país; o la trampa que nos hunde todo el tiempo en el pasado y en un presente que nos duele, de frustración. Que tal vez lo vemos acá en los ojos de muchos que no llegan a fin de mes. Que vieron, como decía Margarita, la factura de luz o de gas y pensaron en bajar la persiana. Que vieron un familiar que se quedaba sin laburo y sintieron en el cuerpo, en la cara, que la Argentina estaba otra vez volviendo al pasado.

Porque en definitiva, todo el tiempo volvemos para atrás. Y nosotros lo que decidimos es armar un equipo que pueda mirar para adelante. Con Roberto Lavagna liderando nuestra propuesta económica porque sentimos que la Argentina puede salir de este pozo como ya salió alguna vez del pozo. Basta comparar: Lavagna bajó 40 puntos la pobreza en menos de un año y medio generando trabajo, trabajo que es lo que necesitan los argentinos.

Definimos una propuesta que tiende a cuidar el bolsillo del laburante, del jubilado, realizable. Elegimos los mejores para armar un equipo: nadie duda a la hora de mirar políticas sociales la capacidad de Daniel Arroyo. Nadie duda a la hora de evaluar políticas educativas, el talento de Gustavo Iaies, la creatividad. Nadie duda a la hora de discutir política de seguridad en la Argentina, que tal vez presentamos como nadie, la mejor propuesta y el mejor equipo. Pero para eso necesitamos que el Gobierno
g p v k g p f c " { " u g " n q " r g f k o q u " e q p " o w e j q " t g u r g v
R t g u k f g p v g . " e c o d k g " r q t s w g " n c " i g p v g " p q " n n g i c

No existe un país donde el que trabaja pague impuestos y resulta que el que timbea no paga impuestos. Vivimos en un país donde alguien que decía hacer horas extras, paga impuesto a las ganancias, y alguien que decidió timbear y ponerla en Lebac, no paga impuesto a las ganancias. Es ridículo pensar que la Argentina puede crecer si premiamos la timba y castigamos el trabajo y la producción. Necesitamos premiar al PyME, al comerciante, al que trabaja. Necesitamos un mercado interno fuerte, un mercado interno en el que nuestros docentes, nuestros jubilados sean el motor del consumo. La inversión va a venir si tenemos un mercado interno fuerte.

Desgraciadamente hoy en la Argentina el camino elegido por el Gobierno es el de la bicicleta financiera y la verdad es que un país crece cuando lo que se elige es el trabajo y la producción y no premiar al que timbea y especula.

Creo, además, que los argentinos viven con incertidumbre económica pero también con miedo por la inseguridad. Y acá me quiero detener, me quiero detener con el orgullo de decir que hace muchos años mostramos que había un camino. A mí, realmente, hace poquitos días, cuando con Julio compartíamos la inauguración de la policía local, me llenó de orgullo escuchar al responsable de la lucha contra la inseguridad en la Provincia, decir que Tigre era el ejemplo y el camino a seguir. Ahora yo me pregunto, si Tigre es el ejemplo y el camino a seguir, ¿por qué no lo siguen para que la gente viva más segura, para que perdamos el miedo, para que los delincuentes estén en la cárcel y los que pagan impuestos puedan caminar libremente por la calle?

Y para eso, elegimos además, no quedarnos en la queja. Elegimos, en cada pueblo de la R t q x k p e k c . " r q p g t " g p " o c t e j c " ñ C n g t v c " D w g p q u " de tener, como decía Julio que tienen los 66 mil hogares de Tigre, cada uno su botón de pánico en su teléfono celular con su alarma vecinal.

Pero además no hay lugar a medias tintas, hay dos cambios vitales que tenemos que llevar adelante: el primero que tiene que ver con lo que pasa en los barrios de cada uno de ustedes. Cuando vamos a visitarlos, a charlar en cualquier rincón de nuestra R t q x k p e k c . " f g " p w g u v t q " e q p w t d c p q " p q u " f k e g p < " f t q i c . " g p " v c n " e c u c " x g p f g p " x g p f g p " f t q i c ö . " { de que nunca nadie hace nada. Estamos planteando un cambio de Código que permita directamente avanzar sobre los quioscos de asesinos de nuestros hijos. Lugar que vende droga, lugar que debe ser allanado y eso se hace simplemente habilitando directamente a los fiscales y tomando como prueba simplemente la filmación el celular que realice cada vecino. Estamos planteando además la necesidad de terminar con el verso de las libertades transitorias. Me gustaría escuchar a esa señora que llama a votar en defensa propia hablar sobre la inseguridad a ver si sigue pensando si es una sensación, o si ahora se dio cuenta que por culpa del zaffaronismo con el que nos envenenó hoy en la Argentina tenemos jueces que liberan violadores y presos sin más. Eso es clave que lo cambiemos para que en la Argentina, de una vez por todas, diez años de condena sean diez años de cárcel, y no les pase como les pasa a muchas de las víctimas que se encuentran en la panadería, en el almacén o en el quiosco del barrio con el mismo delincuente que les violó a la hija. Es clave que hagamos ese cambio en la Argentina ya y ahora para devolverle la paz y la idea de justicia a nuestra sociedad.

De la misma manera que es clave que nos animemos a entender que en la Argentina vamos a lograr definitivamente vivir seguros si tenemos verdadera inclusión, si tenemos la posibilidad de que el trabajo y sobre todo el trabajo de nuestros jóvenes, que hoy son los que más están sufriendo la falta de empleo, ocupa un lugar en la agenda de la Argentina.

Es clave que defendamos a nuestros jubilados, no le vamos a permitir al Gobierno que ajuste las cuentas usando la plata del ANSES. Argentina puede tener el 82% móvil si la plata del ANSES la usamos para los jubilados en lugar de para los negociados.

Es clave que entendamos que es defendiendo el trabajo como vamos a lograr que la Argentina crezca, con salarios dignos. Le pido a cada argentino que pueda que firme para obligar al Congreso a bajar el IVA en la canasta básica de alimentos. Es una vergüenza que le hayan perdonado los impuestos a las mineras y no quieran bajar el IVA en los productos de la canasta básica. Eso nos muestra a las claras qué privilegia el Gobierno, nos muestra a las claras que el camino que tenemos que recorrer es el de cuidar a los argentinos. Por eso queremos desde acá invitar a todos. Yo le pido a Julio, a Margarita, a Felipe a Mirta que vengan, que me acompañen acá. Yo les pido a cada uno de ustedes que salgamos hoy a invitar, a abrazar, a pedirle a los argentinos que no bajen los brazos, que no queden rehenes de este presente de frustración. Pero tampoco que castiguen el presente usando al pasado de corrupción. Les pido que invitemos a

todos los argentinos a soñar y a crecer. Que invitemos a todos los argentinos a construir la patria grande que alguna vez nuestros próceres soñaron. Les pido a todos los argentinos que entendamos de una vez por todas que entre el pasado de ladrones y el presente para ricos, hay un futuro de grandeza. Muchas gracias.

Discurso de cierre de campaña PASO 2017

Fecha: 10 de agosto de 2017

Lugar: Microestadio UTN Pacheco

Levantemos las banderas, levantemos las banderas, mostremos que hay una sola Argentina. Buenas noches a todos. No saben el orgullo y la emoción de poder estar hoy acá con ustedes. Quiero arrancar agradeciéndoles a todos y cada uno. (Problemas con el micrófono, la gente aplaude). Muy buenas noches a todos, ¿así estamos mejor no? (En relación al cambio de micrófono). A veces la tecnología nos molesta.

Quiero agradecerles a los que nos abrieron las puertas de sus casas, a los que nos abrieron

los centros de jubilados, a los que nos abrieron los clubes de barrio. A cada uno de los que se enamoró de esta idea de poder construir una Argentina unida de una vez y para siempre.

Quiero agradecerle al equipo. Quiero agradecerle al equipo, a cada uno de los que trabajaron incansablemente para que no seamos solamente una expresión electoral, para que le contemos a los argentinos nuestras ideas, nuestros proyectos, nuestros sueños. Quiero además agradecerle muy especialmente a todos esos que en la calle f k e g p " ò h w g t | c . " p q " c h n q l g p . " o ² v c p n g " r c t c " c f anima a todos los días a levantarnos y a pelear por esa argentina que nos merecemos.

Allá en el 2013 los argentinos nos dieron una responsabilidad, había que frenar una locura, a locura de querer llevarse puesto todo, de querer quedarse eternamente en el poder. Ahí estuvimos, nos pusimos al frente, encaramos, tal vez con errores pero con aciertos, sobre las convicciones, la idea de que la Argentina no podía someterse a que le manoseen todo el tiempo la Constitución. Y hoy nos toca también asumir una responsabilidad con seriedad, con propuestas, pero firmeza que es la de ponerle un límite a un gobierno para pocos que está destruyendo a la clase media y trabajadora argentina (aplausos). Lo hacemos, además, con las mismas ideas que en el 2015 planteamos nuestra propuesta de país, pero además con la generosidad y la amplitud de entender que teníamos que crecer y por eso abrazamos a más radicales y a compañeros peronistas que vinieron de otros sectores, y nos abrazamos junto con Margarita que óno te veo Marga- a todos los progresistas que creen en el Estado como instrumento de cambio en la vida de la gente. Y avanzamos, y crecimos, y aprendimos con un equipo que lidera Roberto (Lavagna) con una Escuela de Gobierno, que lideran en la Provincia Jorge Sarghini, Felipe Solá, con la experiencia de la gestión de Daniel Arroyo y Mirta Tundis, el corazón puesto en la gente que tienen nuestros intendentes que levantan orgullosamente nuestras ideas todos los días en la gestión con el compromiso con la gente.

Caminamos esta campaña con ideas y propuestas a pesar de que muchos no quisieron debatir. Nos entretuvieron un día con bolsos de uno, otro día con los bolsos de otro.

Volaban de un lado y el otro de la grieta bolsos para todos lados como sinónimo de la decadencia de la Argentina. Pero decidimos avanzar en el camino de las ideas porque confiamos en que los argentinos no son tontos. Confiamos en que aquellos que subestiman a la gente, tapando los problemas con show se van a encontrar este domingo con un golpe de realidad, que es que la gente les va a poner un límite y les va a mostrar que el camino económico que eligieron, es el camino que empobrece a los argentinos.

No los voy a aburrir contándoles la propuesta de rebaja del IVA, sólo quiero decirles a los argentinos que el domingo cuando voten, van a estar votando la oportunidad de recuperar entre 2 mil y 2500 pesos, si tenemos los diputados para bajar el IVA en la luz, en el gas, en los medicamentos, en los alimentos de la Canasta Básica, con plata que ya está en el presupuesto, y que el gobierno se hace el distraído porque la está usando para pagar deuda. No los quiero aburrir porque ya lo escuché a Daniel contándoles nuestra propuesta de Empleo Joven. Sí quiero decirles a los jóvenes que cuando el domingo vayan a votar pueden votar una ley que genera 250 mil puestos de trabajo inmediatamente si el gobierno decide armar un esquema combinado entre las PYMES y el Estado.

No los voy a aburrir contándoles nuestra propuesta con los jubilados porque Mirta ha recorrido incansablemente cada centro de jubilados de la Provincia contándoles que el ANSES tiene 55 mil millones de dólares, que el año pasado ganó 211 mil millones de pesos.

Y que esa plata si la hubiésemos repartido entre los jubilados, cada jubilado se hubiese llevado a su casa 30 millones de pesos más. Sin embargo, estamos viendo, como decía Ema, que nos cortan medicamentos, prestaciones de salud, que les quieren recortar las jubilaciones y que están encima pensando en cambiar el sistema jubilatorio para poder recortar aún más. No van a poder tocar el sistema estatal de jubilaciones, los vamos a defender. No van a poder aumentar la edad jubilatoria, los vamos a defender.

Le hablamos a nuestras PYMES, decíamos el otro día en la Matanza, la verdad es que nos da bronca cuando vemos a un gobierno que le ha perdonado los impuestos a los bancos internacionales, que no pagan impuestos a las ganancias, vienen a la Argentina, timbrean y no pagan impuestos a las ganancias. Le perdonaron a las mineras las retenciones y charon 14 mil personas el año pasado, ganaron más plata y echaron gente. No quieren cobrar impuestos a la renta financieras. Basta de impuesto a las ganancias a los laburantes, que empiecen a pagar los bancos, que empiecen a ganar las mineras, que empiece a pagar la renta financiera en la Argentina. Esa es nuestra pelea. Es la pelea por la Argentina en marcha. El domingo tenemos la oportunidad de poner al pasado definitivamente en el pasado la del trabajo y la producción.

El domingo tenemos la oportunidad de poner el pasado definitivamente en el pasado. El

domingo tenemos la oportunidad de poder decirle a la corrupción que no nos vamos a tapar

los ojos generando clima de impunidad en Argentina por más que la estemos pasando mal, pero también le podemos decir a aquellos que creen que agitando al fantasma de la corrupción van a dividir a la sociedad argentina, que ha nacido una alternativa, que es IPais. Yo le pido que levanten la bandera otra vez y que cada argentino grite ni Macri ni Cristina, Argentina; que cada argentino grite ni Macri ni Cristina, Argentina. Ese es el mensaje que tenemos que dar en la urna.

Quiero además con la misma valentía, fuerza y pasión con la que encaramos cada pelea, hablarle a aquellos que todavía no decidieron el voto, que el domingo tienen la oportunidad de decirle al gobierno que no van a permitirle que los siga empobreciendo. Y de decirle a la corrupción que en nombre de las políticas populares se hicieron millonarios pero también para aquellos que como decía Margarita que creen que el estado es una Empresa y se hicieron millonarios, que hay hombres de carne y hueso que la están pasando mal.

Quiero hablarles también a algunos compañeros peronistas que hoy están en duda, que no quieren volver para atrás, y que están pensando en este momento, les quiero decir claramente y no quieren votar el ajuste: Vengan compañeros que podemos construir algo grande y plural. Que el peronismo ha sido históricamente ha sido frentista, radicales, progresista, democristianos y peronistas abrazados por un solo país. Quiero hablarles a esos argentinos que tienen el sueño de vivir en un país que simplemente les garantice el trabajo, la seguridad, la educación de sus hijos.

Quiero contarles que tenemos un gran equipo: quiero pedirles a Margarita que me acompañe, a Roberto, a Daniel, a Marco, a Graciela, a German, a Liliana, le quiero pedir a Ema, a Martin, le quiero pedir a la mujer de mi vida a Malena que me acompañe, a los argentinos que vean esta foto: no tenemos nada que esconder, no tenemos nada de qué avergonzarnos, podemos caminar por la calle mirando a nuestros hijos a los ojos.

Somos la esperanza de que Argentina puede ir por un verdadero cambio, empecemos a construirlo en este domingo.

Mucha fuerza, muchas gracias, arriba argentinos.