



Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: Cristina Fernández de Kirchner y los patios militantes : estrategias discursivas en torno a la salida institucional de una líder popular

Autores (en el caso de tesis y directores):

Santiago Javier Pellegrini

Paula Salerno, tutora

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2018

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



Cristina Fernández de Kirchner y los patios militantes:
estrategias discursivas en torno a la salida institucional
de una líder popular

Tesina realizada por Santiago Javier Pellegrini

Tutora: Lic. Paula Salerno

Mayo 2018

ÍNDICE

Introducción	4
Antecedentes.....	7
Capítulo 1. La destinación: la juventud, el adversario y el proceso de polarización	9
Introducción.....	9
1.1. El prodestinatario.....	10
1.1.1. La enunciación cara a cara y la escenificación del diálogo	11
1.1.2. Características de la juventud militante y su rol dentro de la sociedad argentina	16
1.2. El contradestinataro	21
1.2.1. El adversario como Tercero Discursivo y el proceso de polarización.....	22
1.2.2. La polifonía: inclusión de voces ajenas e identificación del adversario como estrategia de desacreditación	28
Recapitulación	34
Capítulo 2. La emotividad y el deber, ejes discursivos en la construcción de liderazgo	37
Introducción.....	37
2.1. Dimensión emotiva: la afectividad como construcción del vínculo entre CFK, la juventud militante y el pueblo	38
2.1.1. El <i>pathos</i>	38
2.1.2. La enunciación emotiva dentro de la construcción del vínculo entre CFK, la juventud militante y el pueblo	40
2.2. Dimensión imperativa: el carácter deóntico de los patios militantes y el rol histórico de CFK.....	47
2.2.1. El <i>ethos</i>	47
2.2.2. El deber dentro de la construcción del liderazgo	48
Recapitulación	57
Capítulo 3. La salida institucional del poder: pasado, presente y futuro en la construcción del legado	58
Introducción.....	58
3.1. La salida institucional del poder y la estrategia de <i>despersonificación</i> del proyecto	59

3.2. <i>Fin de ciclo</i> : el pasado, el futuro, la metáfora de la construcción y la filiación peronista	64
3.3. El pueblo post CFK: la “estrategia de defensa” y el empoderamiento.....	72
Recapitulación	77
Conclusión	80
Bibliografía	84
Anexo	89

Introducción

“Yo no soy eterna, ya lo he dicho muchas veces, y, lo que es más importante, tampoco lo quiero ser; es necesario empoderar al pueblo y a la sociedad de estas transformaciones y estas conquistas para que ya nadie más pueda arrebatárselas”¹. El 25 de mayo de 2013, durante un acto realizado en el marco de los festejos del 203° aniversario de la Revolución de Mayo, y a diez años de la llegada de Néstor Kirchner al Sillón de Rivadavia², la presidenta Cristina Fernández de Kirchner (CFK, de ahora en más) enunció, por primera vez en un discurso y frente a una multitud situada en Plaza de Mayo, la necesidad de *empoderamiento* del pueblo argentino.

Este tema empezará a desarrollarse con más constancia y fuerza durante los siguientes años, en especial durante la campaña presidencial del 2015, constituyéndose, incluso, en materia discursiva para banderas, afiches y remeras utilizadas por la militancia, en especial por La C mpora³, principal agrupación de la juventud militante del kirchnerismo.

Junto al empoderamiento, comprendido como la constitución del pueblo como sujeto portador de derechos obtenidos durante los sucesivos gobiernos kirchneristas⁴, se desarrolló otro t pico, fomentado principalmente desde los sectores opositores al gobierno de CFK, que fue el de *fin de ciclo*⁵. La muerte de Néstor Kirchner en el año 2010 y el cumplimiento del segundo mandato consecutivo de CFK como presidenta de la Nación, motivo por el cual no podía presentarse nuevamente a las elecciones presidenciales, conllevaron a la decisión de que Daniel Scioli fuera el candidato a primer mandatario, más allá de las diferencias que, en términos mediáticos y políticos, se presentaban entre ellos. La no continuidad del apellido Kirchner constituía la posibilidad de un cambio político aún con un triunfo del Frente Para la Victoria (FPV), nombre asumido por el frente político construido por Néstor Kirchner y CFK.

¹Ver <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/26499-esta-es-una-decada-ganada-por-el-pueblo-afirmo-la-presidenta-en-los-festejos-por-el-dia-de-la-patria-48157528>.

² El Sill n de Rivadavia es el nombre otorgado al asiento presidencial ubicado en la Casa Rosada, la cual oficia como sede del gobierno nacional. Su nombre corresponde al del primer jefe de Estado de la Argentina, Bernardino Rivadavia.

³ Ver <http://www.lacampora.org/2015/12/10/cristina-y-el-abrazo-de-todo-un-pueblo/>.

⁴ Ver Capítulo 3.

⁵ Ver <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/archivo/26499-esta-es-una-decada-ganada-por-el-pueblo-afirmo-la-presidenta-en-los-festejos-por-el-dia-de-la-patria-48157528>.

Por otro lado, una de las características que se destacan de los gobiernos kirchneristas es el aumento de la participación juvenil en los distintos partidos políticos. Esta recuperación de una juventud políticamente activa⁶ se hizo visible y fue desarrollada especialmente durante los mandatos de CFK (Flax, 2013, 2014), en especial luego del 27 de octubre del 2010, fecha de la muerte de Néstor Kirchner.

A partir de 2013 se empezaron a desarrollar discursos sin precedentes en cuanto a su situación de comunicación (Maingueneau, 2004), denominados “patios militantes”. Estos discursos se comprenden como instancias enunciativas en las cuales CFK, una vez realizado un discurso o acto oficial, habla a sus copartidarios juveniles. Su nombre, otorgado tanto por los medios de comunicación como por los propios actores involucrados en estos discursos, como CFK, se corresponde con dos características fundamentales de su desarrollo: el lugar físico, constituido por uno de los patios internos de la Casa Rosada, y el auditorio que se congrega, compuesto de agrupaciones políticas militantes (La Cámpora, La Kolina, Nuevo Encuentro, entre otras).

En la presente investigación se trabajará, entonces, sobre estos tres ejes: la salida institucional de una líder popular, la enunciación hacia la militancia y la construcción del legado. Con ello, proponemos analizar las construcciones discursivas de CFK sobre la juventud militante, generadas en un año electoral que constituye el epílogo de su gobierno.

A partir del análisis de los discursos proferidos en 2015 por CFK hacia los militantes este estudio plantea los siguientes objetivos: a) analizar e interpretar los distintos mecanismos discursivos a través de los cuales CFK construye la juventud militante y su vínculo con el movimiento político kirchnerista; b) identificar e interpretar las estrategias discursivas a través de las cuales CFK construye su liderazgo y su salida del poder institucional; c) identificar y analizar la construcción discursiva que CFK hace de su legado en términos de empoderamiento.

La presente investigación considera el análisis del discurso como un campo de carácter interdisciplinario y una práctica de índole interpretativa (Arnoux, 2009). Esto se manifiesta, por un lado, en la necesidad de recurrir tanto a saberes ling sticos y enunciativos como a conocimientos y conceptos de otras áreas de estudio que permitan

⁶ Ver <http://www.lanacion.com.ar/1373172-el-renacer-de-las-juventudes-militantes>.

analizar las prácticas sociales en las cuales los discursos se producen; y, por otro, en la búsqueda de reconocer procedimientos discursivos que escapan a las intenciones conscientes de quien habla y que se expresan de manera recurrente a lo largo de las enunciaciones.

En esta investigación, se trabajará predominantemente de acuerdo a los parámetros establecidos por la Escuela Francesa de análisis del discurso, la cual despoja del análisis la impronta subjetiva al definir el discurso como “un doble anclaje en la lengua y en la Historia” (Maldidier, 1990). El discurso es, además, una acción, un acto dirigido a modificar una situación (Dagatti, 2012), el cual refiere a una interacción o diálogo constitutivo de todo proceso discursivo en dos sentidos: primero, en todo acto discursivo se involucra la presencia de un otro hacia donde el discurso es dirigido y sobre el cual se construye; segundo, el interdiscurso (Pêcheux, 1969) condiciona y atraviesa al sujeto. El discurso se concibe como un acto contextualizado (Verón, 2004), un lugar que obtiene sentido en un contexto al que, a su vez, contribuye a definir y modificar.

Con respecto al discurso político, considerando las características del campo social al cual este pertenece, se utilizarán los aportes de Eliseo Verón (1996) para delimitar un campo discursivo y construir “una tipología de juegos de discursos”. Verón distingue tres destinatarios propios de todo discurso político, a los cuales el enunciador se dirige a través de constataciones, explicaciones, prescripciones y promesas, a partir de entidades con las cuales construye relaciones o bien se sitúa para legitimar la palabra enunciada. El discurso político, al configurar un adversario, un contradestinatario, construye siempre una imagen de sí del enunciador y una imagen del otro.

El presente trabajo comprenderá un *corpus* compuesto de todos los discursos realizados por CFK en los denominados patios militantes en la Casa Rosada⁷. Esta selección se debe a que dichos enunciados, en tanto instancias discursivas de contacto directo e interpelación hacia la militancia, permiten identificar la construcción discursiva que CFK hace sobre los militantes, su lugar dentro del espacio político por ella liderado, el vínculo construido, y el rol dentro de su legado.

⁷ Se trata de ocho discursos pronunciados en las siguientes fechas del 2015: 11/02, 12/03, 04/05, 16/06, 01/07, 21/08, 16/09, 30/10. No se incluyen en el presente análisis tres patios militantes realizados en otros espacios físicos: dos en la provincia de Santa Cruz, desarrollados el 4 y 9 de octubre, y uno en la calle Godoy Cruz, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, frente al Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación el 6 de noviembre.

La investigación se organiza en tres capítulos. En el primero, se analizará la destinación de los patios militantes. A través de los aportes de García Negroni (1988, 2009 y 2016), Verón (1996) y Amossy (2016), fundamentalmente, se abordará la destinación múltiple presente en los discursos estudiados, así como las distintas estrategias enunciativas que construyen las características de la juventud militante en tanto destinatario directo y del adversario, compuesto por los sectores opositores al gobierno de CFK, con los cuales se polemiza.

En el segundo capítulo, se estudiará dos estrategias discursivas que se activan de forma complementaria y componen los mecanismos a través de los cuales CFK constituye su liderazgo frente a la juventud militante: una dimensión afectiva y una imperativa. A partir de los trabajos teóricos de Amossy (2000), Charadeau (2000), Gutierrez y Plantin (2010), se abordará, primero, los enunciados que apelan a la construcción de la emoción dentro de los patios militantes y a la constitución del vínculo afectivo que caracteriza la relación entre CFK y la juventud. En segundo lugar, se utilizarán conceptos de Maingueneau (2010) Maizels (2014), Montero (2012), Pérez (2013), Sigal y Verón (2003), entre otros, para comprender la dimensión imperativa y prescriptiva en la constitución del liderazgo de CFK, que configura un *deber ser* de la militancia.

Luego, en el tercer capítulo, se abordarán los ejes discursivos a través de los cuales CFK edifica su salida institucional del poder, el legado de los gobiernos kirchneristas y la construcción discursiva del pueblo empoderado. En este capítulo, se trabajará utilizando conceptos de Campbell y Jamieson (2008), Dagatti (2014), y Onofrio (2017).

Por último, se desarrollará una conclusión, donde se pondrá en relación lo abordado a lo largo del trabajo y se trazará posibles líneas de investigación a seguir en el futuro.

Antecedentes

Sobre el kirchnerismo, existen numerosos trabajos dentro del campo del análisis del discurso (Armony, 2005, 2006; Bermúdez, 2014; Bitonte, 2010; Cingolani, 2009; Gindin, 2015; Marafioti, 2010; Romano, 2010; Slimovich, 2012, 2016; Slipak, 2005, 2007). Para la presente tesina, se destacan las investigaciones sobre Néstor Kirchner realizadas por Montero (2012), quien trabajó en torno al *ethos* militante, y por Dagatti (2012, 2014), sobre el *ethos* gubernamental y el gesto refundacional de las narraciones discursivas del

primer kirchnerismo. Con respecto a los discursos de CFK, se tornan fundamentales los aportes de Maizels (2014, 2015), con respecto a la relación entre la construcción del *ethos* de la primera mandataria y la representación del tiempo, y de Vitale (2013, 2014), que profundizó sobre las distintas imágenes que de sí construyó CFK.

Con respecto a los trabajos sobre la juventud y los patios militantes, se reconocen, fundamentalmente, los aportes y conceptos de Flax (2013, 2014) sobre la representación de la juventud militante en los discursos de CFK; Carella (2015), que desarrolló la construcción de liderazgo en los patios militantes; y la reciente tesina de Gómez Triben (2018), que analiza los patios militantes a partir de la ritualidad y mediatización.

Con este trabajo se busca hacer un aporte hacia el análisis de discursos que no cuentan con precedentes en la historia política argentina. Los patios militantes, por su particularidad comunicativa, han sido una de las características distintivas de la enunciación kirchnerista, abordados, en este caso, a partir de los discursos de quien ha sido su única oradora: CFK.

En este sentido, si bien se realiza un abordaje en torno a la configuración de rasgos que permitan definir un subtipo de discurso político, al analizar únicamente el discurso de CFK y no otros elementos que conforman las características de un posible género discursivo (Maingueneau, 1999), esta investigación pretende establecer un punto de partida para futuras investigaciones que profundicen en torno a la configuración del género *patio militante*.

Capítulo 1. La destinación: la juventud, el adversario y el proceso de polarización

Introducción

Los patios militantes, nombre otorgado a partir de las características que conforman este tipo de actos de enunciación (Verón, 1996), y con el cual hoy en día se distinguen de otros⁸, comenzaron a realizarse en noviembre del año 2013. El ingreso de distintas agrupaciones de carácter militante a los patios internos de la Casa Rosada, dentro de los cuales Cristina Fernández de Kirchner (CFK) realizaba discursos de manera posterior a actos o anuncios oficiales, se convirtió en una práctica recurrente durante sus últimos años de gobierno.

Para comprender la construcción de la juventud militante y su rol dentro del momento político que significó la salida institucional de CFK, se torna fundamental el estudio y análisis de la destinación en los patios militantes. ¿Están estos discursos dirigidos únicamente a la militancia? ¿Cómo se interpela a cada uno de los sectores que conforman al destinatario del mensaje (García Negroni, 1988)? ¿Cómo se relaciona la destinación con el posicionamiento de CFK en el campo político?

Asimismo, la destinación es un eje fundamental para establecer una posible configuración inicial de los rasgos que caracterizan a los patios militantes. ¿Quiénes son los destinatarios (García Negroni, 1988) que se exponen en cada una de las enunciaciones? ¿A través de qué estrategias discursivas se establece el vínculo con la militancia?

Los discursos realizados en los patios internos de la Casa Rosada se caracterizan por dirigirse a distintos sectores sociales y políticos. Para estudiar e identificar los distintos tipos de destinatarios y su relación con la construcción del sujeto militante, se utilizarán las nociones de prodestinatario y contradestinatario acuñadas por Verón (1996), cuyos aportes teóricos fueron fundamentales para delimitar un campo discursivo, construir “una tipología de juegos de discursos” e identificar la especificidad del discurso político. Estos destinatarios establecidos permiten reconocer la construcción del sujeto

⁸ Por ejemplo, dentro de la página <http://www.cfkargentina.com/>, donde se recopilan los discursos tanto de CFK como de Néstor Kirchner. En esta página, la caratula “Patios Militantes” permite identificar estos discursos sobre otros disponibles en la plataforma digital.

militante, sus características y modos en los que es interpelado. Esta interpelación se registra sobre el prodestinatario, dada su inclusión dentro del colectivo de identificación, y el contradestinario, donde el Otro construido, a través de la polémica y la polarización, funciona como refuerzo identitario del propio colectivo.

Con respecto al tercer destinatario propio de todo discurso político, el paradestinario, comprendido como un destinatario amplio, indeciso, sin una creencia o pertenencia política determinada, sobre el cual se dirigen principalmente los enunciados de carácter persuasivo, no será incluido en el análisis dado que no ha sido de utilidad al momento de reconocer los objetivos relativos a la construcción del sujeto militante y las estrategias discursivas con las cuales CFK interpela a la militancia.

La problemática tratada en torno a quiénes se dirige CFK constituye el eje del presente capítulo, que se desarrollará en dos partes. Primero, se estudiará la construcción del prodestinatario, sus características y las formas utilizadas por CFK para interpellarlo. En segundo lugar, se detallarán las distintas maneras a través de las cuales CFK se dirige hacia los contradestinatarios, la identificación del adversario y el proceso de polarización.

1.1. El prodestinatario

Según Verón (1996), todo acto de enunciación política supone la existencia de otros actos de enunciación, sean reales o posibles, con los cuales aquel entra en relación. El discurso político construye, en este marco, tres tipos de destinatarios, con los que se relaciona al mismo tiempo. El prodestinatario, de acuerdo al semiólogo argentino, es aquel con el que el enunciadore comparte una creencia presupuesta, de modo que se integra dentro de un colectivo de identificación, expresado a través del nosotros inclusivo. Como agrega García Negroni (2016), al prodestinatario se le reserva la función de refuerzo de creencia y se lo incluye, siguiendo el esquema de recepción de los discursos de Kerbrat-Orecchioni (1986), dentro de los destinatarios directos. Es decir, el grupo al que el orador interpela y al cual se dirige en forma directa a través de la segunda persona del plural o bien a través de la primera persona del plural.

Para estudiar esta construcción discursiva, el presente apartado se dividirá en dos partes. Primero, se abordarán las diversas formas de destinación presentes en el corpus. Luego, se analizarán las características que presenta la juventud militante.

1.1.1. La enunciación cara a cara y la escenificación del diálogo

En todos los discursos estudiados, los militantes presentes en los denominados patios militantes constituyen los destinatarios directos del enunciado de CFK. Aparecen en forma explícita en la enunciación a través de la segunda persona del plural (“ustedes”), bajo el vocativo (Kerbrat-Orecchioni, 1986) “compañeros y compañeras”, o bien bajo un nosotros inclusivo:

Ustedes no saben, si **ustedes** supieran tan siquiera lo bien que me hacen, cómo me energizan, cómo me transmite fuerza y voluntad verlos jóvenes, saltando, la verdad que los necesitaba, hacía tiempo (CFK – 11/02/2015)

Hoy es un día muy especial para **todos nosotros**, pero que tiene que ser de inmensa alegría que tenemos siempre (...) La verdad que cuando recién descubría los cuadros de Néstor y de Hugo, yo pensaba las cosas que han pasado, **compañeros y compañeras**, desde el año 99, cuando le tocó asumir a Hugo Chávez como presidente de Venezuela, y desde el año 2003, acá a Néstor (CFK – 04/05/2015)

Yo digo siempre qué maravilla y qué triunfo político, **compañeros y compañeras**, el hecho de que políticas y decisiones que oportunamente tomáramos como fue fundar ARSAT (CFK – 16/06/2015)

Como se muestra en los fragmentos anteriores, CFK se dirige en forma directa y explícita a la militancia, sea a través de la segunda persona del plural, sea con el nosotros inclusivo⁹. El uso del vocativo, además, permite identificar la relación que la enunciativa

⁹ Con respecto al uso de la primera persona del plural, se remarca que, en los fragmentos destacados, el verbo “tomáramos” es un nosotros excluyente, al hacer referencia al gobierno nacional y no al conjunto del movimiento que incluye a la militancia presente en el patio.

tiene con el destinatario directo. En este caso, el uso de “compañeros y compañeras” refiere a un vínculo horizontal, de par a par, afectivo y de responsabilidad mutua.

Esta destinación directa se corresponde con una característica de los patios militantes: la enunciación cara a cara. La cercanía física, el estar frente a frente con la militancia se convierte en una necesidad para la realización de este discurso político¹⁰, la cual permite la generación de un vínculo particular entre el enunciador y sus destinatarios directos¹¹.

Asimismo, esta condición ineludible de cercanía física en los discursos estudiados conforma uno de los elementos no verbales de la oralidad (Casamiglia y Tuson, 2008): la proxemia. Esta refiere al modo en que los actores conciben y se apropian del espacio en la enunciación, la cual establece el lugar que cada uno ocupa y la distancia que se construye entre ellos. En este sentido, la enunciación cara a cara que caracteriza a los patios militantes no solo permite la destinación directa a la militancia reunida sino también, fundamentalmente, la construcción escénica (Maingueneau, 1993) de un diálogo, la cual se expresa de dos formas. La primera, sobre las consignas cantadas por la militancia; la segunda, sobre los gritos y expresiones de cariño expresadas hacia la oradora y que ella se encarga de retomar.

Con respecto a la primera, CFK enuncia:

Que lo escuchen muy bien, **esa consigna que algunas veces les comenté que me parecía un tanto de mi juventud o pasada de moda**, vuelve a cobrar inusitada importancia y también actualidad, cuando de repente nos quieren marcar la cancha desde afuera, de quiénes son los

¹⁰ Por ejemplo, en el patio militante del 12 de marzo del 2015, CFK al iniciar su discurso remarcó: “Primero quiero agradecerles a todos los compañeros y compañeras que hoy están en los patios militantes, esta vez no puedo hablar en todos, voy a hablar en este (...)”. Al no poder estar físicamente en los otros patios, estos discursos no pueden realizarse.

¹¹ Como se expresa en el primer fragmento destacado, CFK genera discursivamente una relación de carácter recíproca con la militancia, donde cada actor involucrado influye y opera sobre el otro. Esto se analizará en el Capítulo 2 del trabajo, al estudiar la dimensión afectiva de los patios militantes.

países que conviene tener de amigos o no amigos,
aliados o no aliados (CFK – 11/02/2015)

Esta consigna la tienen que ir cambiando para no si la tocan a Cristina, si tocan al pueblo, a sus derechos, a sus conquistas. Eso es lo que tienen que defender **todos ustedes** y los 40 millones de argentinos (CFK – 16/07/2015)

En estos fragmentos, CFK responde a los cantos de la militancia, demostrando no solo la posibilidad de escucha y atención que la situación de comunicación (Maingueneau, 2004) propone, sino la cercanía que se construye en cada acto entre la oradora y el auditorio presente. La escena de diálogo se comprende como una estrategia enunciativa que CFK realiza para interpelar a la juventud. Esta interpelación, al producirse en todos los discursos estudiados, constituye un rasgo de los patios militantes que CFK inauguró en el año 2013¹².

El primer fragmento corresponde a un discurso realizado el 11 de febrero del 2015 luego del viaje de CFK a la República Popular de China. La enunciativa hace referencia a la consigna “Patria sí, Colonia no”, cantada en ese momento por los militantes, para polemizar con los sectores que habían criticado los acuerdos comerciales con China, entre los que se destacan la Unión Industrial Argentina (UIA) y la oposición¹³.

En términos de García Negroni (1988), este fragmento del discurso puede ser comprendido como un complejo ilocucionario que permite identificar la multidireccionalidad y plurifuncionalidad de todo discurso político. A partir de superar las nociones de la Teoría de la Enunciación, cuyas categorías de Locutor y Alocutario no pueden ser aplicadas mecánicamente sobre el análisis del discurso, García Negroni plantea que cada discurso genera tres tipos de destinatarios del mensaje: uno explícito o

¹² CFK, en el prólogo del libro “Patios Militantes, diálogos de Cristina con los jóvenes”, escrito por el periodista Gustavo Cirelli en el 2015, se refiere en términos de “diálogo” a los discursos dirigidos a la militancia. Allí la primera mandataria afirma: “Si no recuerdo mal, la primera vez que *dialogué* con los jóvenes que se concentraban en los Patios internos de la Casa de Gobierno fue en noviembre de 2013, después de tomar juramento a nuevos miembros del Gabinete (...) Fue un reencuentro que luego se repitió una y otra vez a lo largo del tiempo en el que se generó un verdadero *diálogo*”. El libro de Cirelli recopila veinte patios militantes, realizados entre noviembre del 2013 y octubre del 2015.

¹³ Ver <http://www.eleconomista.com.ar/2015-02-criticas-al-por-mayor-a-por-el-acuerdo-con-china/>.

directo, uno encubierto y otro indirecto. Más allá de que todos ellos sean parte del grupo alocutario inicial, cada uno de estos tipos de destinatarios tienen distinto status enunciativo según la función discursiva presente en cada uno de los bloques que componen el discurso. En este sentido, la autora caracteriza como complejos ilocucionarios a aquellos enunciados que presentan, dentro de un discurso, una pluralidad de fuerzas ilocucionarias dirigidas a distintos sujetos sociales, las cuales tienen una relación entre sí. La reflexión discursiva (1988:92), por su parte, permite reconocer las advertencias y/o amenazas dirigidas a un adversario o Tercero Discursivo, aun a pesar de que la enunciación no muestre tal acto ni destinación.

En este bloque discursivo, CFK utiliza una consigna cantada por la militancia para, en primer lugar, remarcar los valores defendidos por el colectivo de identificación. El reconocimiento de “Patria sí, Colonia no”, afirmado a través del “inusitada importancia y actualidad”, configura la defensa e identificación con uno de los principales tópicos del peronismo: la soberanía política¹⁴. Por otro lado, dentro del mismo bloque discursivo la enunciadora polemiza con el contradestinatario, al cual se alude en tanto Tercero Discursivo, situado por fuera de la enunciación, como se verá más adelante en este capítulo.

Asimismo, CFK construye sobre la consigna cantada una diferenciación generacional con la militancia hacia la cual se dirige. Al mencionar el canto y relacionarlo con su propia “juventud” en términos personales o haberlo considerado en otras oportunidades como “pasado de moda”, se construye una diferencia generacional entre ella y los militantes, los cuales, como se verá más adelante, son principalmente jóvenes. Esta diferenciación generacional se repite en otros discursos y es sobre la cual se asienta una dimensión imperativa y una construcción del deber ser militante¹⁵.

En el segundo fragmento, CFK vuelve a interpelar a la militancia a partir de una de las consignas cantadas en el correspondiente patio: “Che gorila, no se lo decimos más, si la tocan a Cristina, que quilombo se va a armar”. En este caso, la oradora interpela directamente a sus destinatarios directos a partir de la demanda de modificar el contenido del canto. La interpelación a los militantes (“todos ustedes”) y la ampliación del

¹⁴ En el Capítulo 3 se profundizará sobre el análisis de la filiación peronista del discurso de CFK, así como su posicionamiento (Maingueneau y Charaudeau, 2005).

¹⁵ Ver Capítulo 2.

enunciatorio (“los 40 millones de argentinos”) se comprende sobre el contexto electoral y la salida institucional de CFK, que lleva a la construcción de una etapa de transición entre ella y el pueblo¹⁶.

Sobre la segunda forma a través de la cual se expresa el diálogo entre CFK y la militancia, a saber, las expresiones de amor y cariño, se destaca:

Cuando recién descubría los cuadros.... **Yo también te amo mucho, chiquita bonita...** La verdad que cuando recién descubría los cuadros de Néstor y de Hugo, yo pensaba las cosas que han pasado, compañeros y compañeras, desde el año 99, cuando le tocó asumir a Hugo Chávez como presidente de Venezuela, y desde el año 2003, acá a Néstor (CFK – 04/05/2015)

Pero yo les decía, que hoy, hemos entregado la computadora 5 millones... **yo también te amo, quédate tranquila...** y yo decía que había algunos que afirmaban que los chicos utilizaban la computadora no solamente para estudiar, sino también para jugar, con video juegos y demás (CFK – 1/07/2015)

Esta segunda forma de diálogo se caracteriza por ser un intercambio que quiebra la linealidad discursiva, suspende el hilo del discurso y resulta en un efecto disruptivo del acto de enunciación. Además, al ser fundamentalmente expresiones de cariño surgidas desde la militancia hacia CFK, la respuesta de la oradora permite confirmar la relación afectiva que las enunciaciones proponen.

Al nombrar y responder desde la reciprocidad (“yo también”), CFK realiza dos operaciones discursivas en simultáneo. Primero, otorga visibilidad, dentro de su discurso, a expresiones que podrían pasar desapercibidas dentro de la enunciación. Más allá de que los gritos sucedan en términos reales, si CFK no actúa sobre ellos, estos pasan

¹⁶ Ver Capítulo 3.

desapercibidos. Segundo, se confirma una relación afectiva recíproca, la cual será analizada más adelante¹⁷.

1.1.2. Características de la juventud militante y su rol dentro de la sociedad argentina

A partir de la imagen que la mandataria desarrolla sobre sus destinatarios directos, los militantes presentes en las situaciones de comunicación estudiadas, se pueden identificar sus principales rasgos. Entre ellos, se destaca su condición de jóvenes:

Ustedes no saben, si **ustedes** supieran tan siquiera lo bien que me hacen, cómo me energizan, cómo me transmite fuerza y voluntad verlos **jóvenes**, saltando, la verdad que los necesitaba, hacía tiempo (CFK – 11/02/2015)

El odio termina enfermando las cabezas, las almas y los corazones y **ustedes son muy jóvenes, ustedes tienen la edad del amor (...)** Por eso, porque tienen la edad del amor, tienen ese compromiso con la historia, con sus compatriotas, con los que menos tienen (CFK – 11/02/2015)

La juventud, en tanto atributo remarcado por CFK, es la condición a partir de la cual se derivan tanto la diferenciación generacional como la construcción de liderazgo y la dimensión imperativa del discurso¹⁸. Asimismo, esta pertenencia generacional conlleva un conjunto de condiciones que el discurso pone en relación. Al ser jóvenes, los militantes tienen “la edad del amor”, el “compromiso con la historia, con sus compatriotas, con los que menos tienen”.

Esta asociación entre la juventud, en tanto pertenencia generacional, y las características propias que emanan de su relación con la política fue planteada por Montero (2012) al describir los rasgos asociados a la “juventud maravillosa”, presente en los discursos de Néstor Kirchner a partir de la recuperación discursiva del imaginario político que la autora define como “memoria militante setentista”. Montero asegura que

¹⁷ Ver Capítulo 2.

¹⁸ Ver Capítulo 2.

el discurso kirchnerista construye una identificación particular con los rasgos vinculados a la condición de jóvenes y su relación con la política, entre los que destaca “la transgresión, la irreverencia, la rebeldía contra lo instituido, y la capacidad para pensar diferente” (158). La valorización positiva de la juventud en tanto actor político por parte de CFK genera un vínculo entre las características políticas de la juventud y el colectivo de identificación de referencia, fortalecido y expuesto a través de los patios militantes. En este sentido, a los atributos asociados a la juventud, presente en las enunciaciones de Néstor Kirchner, CFK le agrega el “amor”.

Así, los jóvenes militantes, que tuvieron una mayor visibilidad en la escena pública desde el año 2010, a partir de la muerte de Néstor Kirchner¹⁹, ocupan en el discurso de CFK un lugar social y político destacado:

Yo les pido por favor y esto va para todos los hombres y mujeres, aunque **ustedes los jóvenes no son mezquinos, yo no tengo que pedirles a ustedes, al contrario, ustedes son ejemplos de generosidad**, reitero, yo quiero pedirles a todos los hombres y mujeres que conforman esta fuerza política y a todos los hombres y mujeres que conforman las distintas fuerzas políticas argentinas, democráticas que por favor dejen de lado los personalismos y las mezquindades (CFK - 04/05/2015)

Yo quiero decirles que **ustedes son la fuerza** pero que hay otros millones de argentinos, la inmensa mayoría, que también quiere vivir y seguir viviendo en un país que siga creciendo (...) Ayer, cuando hablaba con Omar Perotti, de Santa Fe, me decía que había pasado algo muy impresionante, me decía que **la mística que habían generado los militantes, fundamentalmente los más jóvenes,**

¹⁹ Véase Flax, R. (2014), “La representación de los jóvenes en la retórica presidencial de Cristina Fernández de Kirchner”, en *Rhetoric in South America*, 149-160.

había logrado que muchos hombres y mujeres de nuestro espacio político y tal vez otros que no eran de nuestro espacio político y que se habían ido a su casa, tal vez desilusionados, tal vez escépticos volvieran otra vez a la calle a trabajar y a creer (CFK - 16/06/2015)

Por eso, compañeros y compañeras, muchas gracias; gracias a **todos ustedes por la entrega, por la convicción. Yo estoy absolutamente convencida que son ustedes la garantía**, y el pueblo de la nación también, que no va a permitir que sus conquistas y sus derechos les sean arrebatado. (CFK – 21/08/2015)

En los distintos ejemplos rescatados se remarca cómo las distintas características que CFK otorga a la juventud permiten construir a esta con un lugar activo y preponderante tanto en la política como en la sociedad. En tanto “ejemplos de generosidad”, “fuerza”, “mística”, “entrega” y “convicción”, los jóvenes obtienen un lugar destacado en el discurso como actores políticos frente a la sociedad. Asimismo, la oradora cita las palabras de Omar Perotti, diputado nacional por Santa Fe y candidato a gobernador por dicha provincia en las elecciones del 2015, para legitimar su propia posición con respecto a la juventud militante y su rol en la actualidad. En términos de Maingueneau (1980:142), una cita-prueba, que permite sostener el argumento llevado a cabo por la enunciativa en torno a lo que la juventud militante generó como actor político.

Como se muestra en el primer fragmento, CFK deja a un lado a la juventud militante al momento de realizar un pedido “a todos los hombres y mujeres” de las distintas fuerzas políticas. Ante un pedido, expresado a través del deseo (“quiero”) y el ruego (“por favor”), la oradora no solo distingue a la juventud militante del resto de los actores políticos, sino que también los sitúa como ejemplos para todos aquellos que se dejan llevar por “los personalismos y las mezquindades”.

A su vez, los jóvenes militantes dejan de ser construidos en términos discursivos como un actor pasivo, como ocurre en otros discursos de CFK (Flax, 2013). Si en enunciados anteriores el espacio de acción de la juventud se encontraba limitado,

circunscripto a las acciones de marchar, cantar y “estar”, dentro de estos discursos su rol es distinguido por CFK en tanto “fuerza” y “mística” para el resto de la sociedad y “garantía” contra la posible pérdida de derechos. Sumado al rol que le compete en el proceso electoral del año 2015²⁰, se reconoce a este sujeto socio-político no solo con un lugar preponderante dentro del colectivo de identificación compuesto con el prodestinatario, sino también como un actor a destacar e imitar, “ejemplos” a seguir en el contexto político de dicho año electoral.

Este lugar destacado se reafirma a partir de una valorización positiva y una defensa de la juventud por su pertenencia generacional, como se demuestra en el comienzo del discurso realizado el 1° de julio:

Yo me acuerdo cuando luego de mi operación, lo nombré ministro de Economía, todas las cosas que decían, las mismas que decían de cómo iba a ser nuestro gobierno, que era un **joven inexperto**, tantas cosas (...) Afortunadamente el pueblo de Ushuaia no pensó lo mismo y un joven, de 32 años, hoy es Intendente de la ciudad del fin del mundo y de la misma manera decían **que un joven, este jovencito, algún empresario lo trató de “jovencito inexperto”**. Vaya a saber qué experiencias **tenían ellos** con otros ministros, quisiera saber a qué atribuían la inexperiencia. (...) Deberían enterarse... les recomiendo un libro a ustedes jóvenes de lectura imprescindible, escrito por un periodista inglés de The Guardián, Glenn Greenwald, sobre Snowden, que se titula: “Snowden o ningún lugar donde esconderse en el mundo”. Y ahí **relata cómo este joven, que no tiene ni siquiera título secundario, tiene una cabeza que alcanzó a descifrar todo un sistema de espionaje a nivel global**. Por eso, no permitan **que nadie los desprecie por ser jóvenes,**

²⁰ Ver Capítulo 3.

**no permitan que nadie los menoscabe porque
están en otra etapa civilizatoria** (CFK –
01/07/2015)

En este fragmento, CFK hace referencia a tres casos en los cuales distintos jóvenes son involucrados: la elección de Axel Kicillof, de 42 años, como Ministro de Economía de la Nación; la victoria electoral del FPV en Ushuaia, donde Walter Vuoto, con 32 años, es elegido Intendente de esta capital provincial; y Edward Snowden, que a los 30 años hizo públicos documentos secretos sobre programas de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA, por sus siglas en inglés) de Estados Unidos.

Estos dos últimos relatos, el de Vuoto y el de Snowden, sirven para llevar a cabo una argumentación por el ejemplo (Perelman y Olbrechts Tyteca, 1989:536) al fundamentar el rechazo a cualquier crítica o desprecio que puedan recibir los jóvenes en tanto tales. Este desprecio es ejemplificado por las críticas formuladas contra Kicillof. La valorización de la juventud como actor político es utilizada para polemizar con quienes critican el hecho de ser joven, puntualizando en la alusión a “algún empresario” que consideró a Kicillof como “un jovencito inexperto”. Es decir, frente a una crítica *ad hominem* que recibe el Ministro de Economía de la Nación, por sus características etarias, CFK contrapone dos ejemplos donde la juventud no se convierte en un atributo negativo *per se*, sino todo lo contrario. En este sentido, la mandataria no solo vincula el colectivo de identificación con la valorización positiva de las características políticas de la juventud, sino que también construye una distinción con respecto a un Otro (“ellos”).

Por último, esta puesta en valor de la juventud como condición política se confirma a partir de la caracterización que CFK hace de Néstor Kirchner:

Yo quiero también felicitarlos,
quiero felicitarlos porque de a poco pero lenta e
inexorablemente se viene una **renovación
generacional que es indetenible**. Y cuando hablo de
renovación generacional **no significa por favor
dejar de lado a compañeros que durante tantos
años militaron, trabajaron**. Pero todos tenemos que
acostumbrarnos, como me acostumbro yo también a
que todo tiene una cuestión también biológica, que

tampoco tiene que ver exactamente con la edad. Yo lo decía el **otro día cuando hablaba de Néstor; él tenía 60 años cuando partió, pero era el hombre más joven que conocí, nadie más joven que él.** Por eso creo que todos tienen que entender y ayudar.
(CFK – 21/08/2015)

Como plantea Flax (2013:153), el citar a Néstor Kirchner funciona discursivamente, después de su muerte, como una “apelación a la autoridad” en tanto figura política con mayor reconocimiento dentro de la militancia. En este caso, Kirchner no es citado, pero sí referido para construir una característica del principal líder del movimiento que permite poner en valor la juventud como rasgo político, que, como afirma CFK, no remite únicamente a cuestiones etarias. Esta constitución de la juventud como valor, sin distinción de edad, permite justificar el planteo de “una renovación generacional” sin desplazar a otros integrantes del movimiento o partido (“a compañeros que durante tantos años militaron”). A través de la negación polémica (García Negroni, 2009), CFK contrapone el sentido que ella le otorga a “la renovación generacional” por sobre quienes lo consideran a esta como un desplazamiento de miembros del espacio político.

1.2. El contradestinatario

Como explica Verón (1996), el campo político supone una disputa discursiva entre distintos enunciadores. El discurso político, a diferencia de otros tipos de discursos, genera un destinatario de carácter negativo, con el cual se enfrenta en términos discursivos. Este destinatario es definido como el contradestinatario, que se encuentra excluido del colectivo de identificación, con una creencia opuesta a la del enunciador, y con el cual este entra en relación de manera polémica.

A lo largo del corpus estudiado, CFK se refiere a los adversarios de dos maneras distintas: primero, en una forma amplia y vaga, calificándolos sin precisión como integrantes de los sectores de la oposición política, grupos de medios de comunicación concentrados, agentes externos o del poder económico; y segundo, mediante referencias particulares sobre el adversario político con el cual polemiza, sea a través de las palabras o acciones de dicho adversario, sea citándolo directamente o bien utilizando voces ajenas.

Para estudiar esta destinación, el presente apartado se dividirá en dos partes. En primer lugar, se abordará la construcción del adversario en tanto Tercero Discursivo (García Negroni, 1988) y la conformación de un proceso de polarización. Luego, se analizarán diversas formas sobre las cuales se expresa la heterogeneidad discursiva mostrada (Authier-Revuz, 1984) y la identificación del adversario.

1.2.1. El adversario como Tercero Discursivo y el proceso de polarización

El 11 de febrero del 2015, CFK, luego de anunciar por cadena nacional inversiones en infraestructura educativa y asignación escolar, se reencontró en el Patio de los Próceres de la Casa Rosada con la juventud militante y llevó a cabo el primer discurso en un patio militante del año electoral. Este se produjo en un contexto complejo para el gobierno por ella encabezado, principalmente por la muerte, el 18 de enero de 2015, del fiscal Alberto Nisman y la manifestación en reclamo de justicia denominada “Marcha del Silencio”, que se realizaría el siguiente 18 de febrero. Esta manifestación, a pesar de presentarse en términos apartidarios, fue impulsada por los principales medios de comunicación y figuras de la oposición política²¹. Asimismo, el encuentro se realizó después de varios sucesos: una fractura en el tobillo izquierdo de CFK, que la mantuvo alejada de las actividades presidenciales las primeras semanas del año; la designación del nuevo embajador estadounidense en Argentina, Noah Mamet, el 15 de enero; y un viaje diplomático a China, en el cual se firmaron una serie de convenios y acuerdos comerciales, criticados por sectores empresarios, especialmente la Unión Industrial Argentina (UIA).

En este marco, CFK dice:

Que lo escuchen muy bien, esa consigna que algunas veces **les comenté** que me parecía un tanto de mi juventud o pasada de moda, vuelve a cobrar inusitada importancia y también actualidad, cuando de repente **nos quieren marcar la cancha desde afuera**, de quiénes son los países que conviene tener de amigos o no amigos, aliados o no aliados. Y la verdad es que la Argentina va a seguir

²¹ Ver <https://www.diariopopular.com.ar/politica/politicos-la-oposicion-acudieron-la-marcha-nisman-n217279>.

siendo abierta a todo el mundo, como lo dije hace un instante, **no somos el corral de nadie.** (CFK – 11/02/2015)

Este fragmento del enunciado es, en términos de García Negroni (1988), un complejo ilocucionario, en el cual se presentan distintas fuerzas ilocucionarias destinadas a distintos actores sociales. Si bien los destinatarios directos son los jóvenes militantes, que en dicho momento cantaban la consigna “Patria sí, Colonia no”, CFK se dirige a la vez a un destinatario encubierto, que tiene un status de Tercero Discursivo. Este destinatario encubierto, presentado a través de la tercera persona del plural (“que lo escuchen”, “[nos] quieren”) recibe una advertencia por parte de CFK, que le atribuye fines maliciosos relativos a su intento por establecer los criterios con los cuales gobernar (“marcar la cancha”). Ante ello, la enunciadora afirma que la Argentina no es “el corral de nadie”, expresión de carácter polifónica que alude a doctrinas en torno a la consideración que Estados Unidos hizo sobre América Latina como “su patio trasero”. Esta advertencia, dentro del contexto descripto anteriormente, entra en relación con las críticas realizadas por la UIA, entre otros actores, a los acuerdos bilaterales firmados con la República Popular de China.

A través de la reflexión discursiva (García Negroni, 1988) se puede ver cómo dentro de este bloque discursivo se encuentran presentes distintos destinatarios y distintas fuerzas ilocucionarias. CFK se dirige en forma directa a la militancia, como se muestra con el uso de la segunda persona del plural (“como les comenté”), que a su vez sugiere una instancia de diálogo previa, a través de un refuerzo de creencia que se sustenta en tópicos como la patria, la nacionalidad y la soberanía política. Además, la oradora se dirige y polemiza con los que formularon críticas sobre el viaje a China, para así reafirmar su posicionamiento y postura de cara al panorama interno.

Según Amossy (2016), la polémica en el discurso político se realiza a través de tres procedimientos: la dicotomización, la polarización y el descrédito. La dicotomización es definida como la construcción de “posiciones inconciliables”, es decir, oposiciones en términos de dicotomías, polos que se excluyen mutuamente y bloquean toda posibilidad de solución. Este mecanismo suele estar acompañado de una polarización. Esta se realiza no en términos conceptuales o argumentativos sino sociales, a partir de la construcción de una división planteada en un enfrentamiento entre un “nosotros” y un “ellos”. La

polarización desarrolla un reagrupamiento en términos de identidad, la cual se consolida a través de una estrategia de desacreditación del otro, caracterizado como guiado por “su mala fe y sus malas intenciones” (2016:28).

En el último fragmento citado, CFK construye polos inconciliables entre quienes “quieren marcar la cancha desde afuera” y su propia posición, realizada a través de un nosotros inclusivo, que por contraste se posiciona “desde adentro” de la Argentina. Además, CFK desacredita la posición del destinatario encubierto, enmarcada en recomendaciones sobre la política internacional (“quiénes son los países que conviene tener de amigos o no amigos, aliados o no aliados”), al atribuirle un fin malicioso (“marcar la cancha desde afuera”).

Esta fuerza ilocucionaria polémica se desarrolla sobre una estrategia que construye una disputa en términos nacionales, vinculando el “nosotros” con la Argentina y asociando el “ellos” a intereses foráneos. Esta estrategia discursiva de construcción del adversario se reitera más adelante en el mismo discurso:

Además me gustaría que **todos los que representan a distintos países aquí en la República Argentina también lo entendieran y respetaran al país**, como nosotros respetamos los países en los que los embajadores de la Argentina nos están representando. Por eso decía que **ya no hay espacio histórico, ya no hay espacio político** para que nadie venga a darnos instrucciones o consejos. **Ya no hay ningún Braden en la República Argentina.** (CFK – 11/02/2015)

En este momento del enunciado, la polémica se profundiza. Más allá de que esta se realiza sobre quienes “representan a distintos países aquí en la República Argentina”, la expresión de deseo personal que inicia el fragmento rescatado (“me gustaría”) sitúa a esos representantes por fuera de la destinación directa, en contraste con el nosotros-argentinos. La advertencia final (“ya no hay espacio histórico, ya no hay espacio político para que nadie venga a darnos instrucciones o consejos”) define la situación actual del país por oposición a épocas y discursos del pasado. Al enunciar “ya no hay ningún Braden en la República Argentina”, se revela la composición polifónica del discurso que remite

a la primera campaña electoral de Juan Domingo Perón, cuyo slogan para los comicios de 1946 era “Braden o Perón”²². De esta forma, CFK profundiza la función polémica a través de la construcción de una disputa, donde a través del nosotros inclusivo, expresado por “nadie venga a darnos instrucciones o consejos”, construye un “nosotros” nacional frente a un “otro” extranjero, guiado por propósitos ajenos. Asimismo, el uso del verbo “venir” (“que nadie venga”) se comprende como un deíctico de localización espacial (Kerbrat Orecchioni, 1980), a través del cual el nosotros se sitúa *acá*, en cercanía con referencia a la enunciadora que representa a la Argentina.

La polémica, al final del discurso, se plantea directamente sobre una polarización que no solo revaloriza las características que componen al colectivo de identificación, agrupado dentro del “nosotros inclusivo”, sino también a aquellas que componen al “ellos” identificado por CFK:

Nosotros somos el amor por la patria, el amor por el otro. **Dejemos que los otros tengan odio.** Nosotros jamás odiamos. El odio termina enfermando las cabezas, las almas y los corazones y ustedes son muy jóvenes, ustedes tienen la edad del amor (...) **Porque quieren que nos enojemos.** ¿Y saben qué? No nos vamos a enojar. El odio se lo dejamos a ellos, el amor es nuestro, que ellos odien, el amor es nuestro. (...) Y nos quedamos con el canto, nos quedamos con la alegría, nos quedamos con ese grito de “viva la Patria”. **Y a ellos, a ellos les dejamos el silencio.** Siempre les gustó el silencio, a ellos les dejamos el silencio, que es o porque no tienen nada que decir o porque realmente no pueden decir lo que piensan. (CFK – 11/02/2015)

Si bien en el primer fragmento destacado los adversarios aparecían como destinatarios encubierto aludidos en la tercera persona, en este último, a partir de la construcción polarizada de un nosotros/ellos, con características antagónicas, el

²² Spruille Braden fue embajador de los Estados Unidos en Argentina en el año 1945, y una de los principales organizadores de la unión entre partidarios opositores a Perón.

contradestinatario es excluido de la situación de enunciación (García Negroni, 2016) con la marca de la no persona (Benveniste, 1966). Los sujetos enmarcados dentro del “ellos” y “los otros”, a su vez, adquieren un carácter puntual, aludidos (Authier-Revuz, 1984) por el contexto político: se trata de quienes participarán de la Marcha del Silencio.

Amossy (2016) considera que la polarización, en tanto proceso a través del cual se expresa la función polémica del discurso, desarrolla una consolidación de las identidades de grupo a partir de una construcción peyorativa del adversario. En ese sentido, la generación de posiciones antagónicas se concreta en divisiones sociales en donde cada grupo construye su identidad social en oposición a otro, definido en términos peyorativos.

Asimismo, como explica Montero (2014), la polarización permite, ante una situación política especial – en este caso, la muerte de Nisman y la manifestación en reclamo por justicia – demarcar la posición tomada, y reafirmar la propia identidad frente al otro, al cual se descalifica.

Estas características de la polémica se observan en este último fragmento. CFK no solo construye en términos peyorativos al adversario político, definido por “el odio” y “el silencio”, sino también realiza una dicotomización que se establece entre las características del adversario y las propias, comprendidas como el amor y el canto. La dicotomización, en tanto construcción lógica y argumental de polos incompatibles e inconciliables (Amossy, 2016), se refuerza con la polarización, con el fortalecimiento de un “nosotros” asociado al “amor por la Patria”, “el canto” y “la alegría”, y un “ellos” caracterizado por “el odio” y “el silencio”.

La construcción del adversario como Tercero discursivo se presenta nuevamente en el siguiente fragmento, extraído del discurso del 21 de agosto de 2015, en donde la oradora habla en público por primera vez después de las elecciones primarias realizadas el 9 de agosto²³:

**Acá no hay ataques contra un
candidato o una presidenta, acá el ataque claro,**

²³ Estos comicios se desarrollaron en medio de fuertes inundaciones que se produjeron en distintos puntos del país, en especial en la provincia de Buenos Aires. El resultado de las elecciones fue positivo para el FPV, que obtuvo la mayor cantidad de votos a nivel nacional con un 38,67%. En segundo lugar quedó Cambiemos, con el 30,12%.

que también observamos en otros países de la región, es contra todo un proyecto político que ha logrado la inclusión de millones de argentinos. Quieren volver a los tiempos del alineamiento internacional incondicional, **quieren** volver a la subordinación nacional con políticas que permitan nuevamente endeudar al país y llevarlo al estado en que lo encontramos en el 2003 (CFK – 21/08/2015)

En este enunciado, CFK utiliza la negación polémica (García Negroni, 2009) para exponer dos posiciones contrapuestas y reafirmar la propia. Frente a quienes adjudican “ataques” contra una persona en particular, sea esta “un candidato o una presidenta”, se contraponen la posición de la enunciativa, que considera que dicho “ataque” se realiza sobre el colectivo de identificación (“todo un proyecto político que ha logrado la inclusión de millones de argentinos”), como sucede, según CFK, en otros países de la región. Esta caracterización se corresponde con la búsqueda de unidad de cara al contexto electoral, dirigida hacia el prodestinatario²⁴. Asimismo, a través del uso del subjetivema “ataque”, se alude nuevamente a los fines maliciosos contra los cuales se enfrentan.

En esta línea, CFK, a través de la forma verbal en tercera persona “quieren”, que expresa voluntad, se dirige en términos polémicos hacia un destinatario encubierto, caracterizado nuevamente con intenciones contrarias al interés nacional, pero también vinculado al pasado del país. La mandataria asocia las opiniones y críticas de los adversarios con aquellos sectores que buscan “volver” al país al pasado, en referencia a la década neoliberal, caracterizada, en este caso, como de “alineamiento internacional incondicional”, “subordinación nacional” y endeudamiento.

Estas construcciones polémicas sobre el contradestinatario corresponden a una estrategia enunciativa desarrollada por el kirchnerismo desde sus inicios. Dagatti (2014) explica que el primer kirchnerismo, es decir, los primeros años de Néstor Kirchner en el poder, presenta imaginarios colectivos dentro de sus narraciones que articulan memorias discursivas en pos de la búsqueda de otorgar a su gobierno un gesto refundacional. En esta construcción de orden simbólica, el denominado modelo neoliberal, desarrollado

²⁴ Ver Capítulo 2.

durante la década del '90, forma parte de un pasado trágico, con el cual el kirchnerismo rompe²⁵.

1.2.2. La polifonía: inclusión de voces ajenas e identificación del adversario como estrategia de desacreditación

La inclusión de voces ajenas, generalmente de la oposición, es otra estrategia utilizada por CFK tanto para desacreditar al adversario como para legitimar la propia postura.

Esta inclusión de discursos de la oposición se realiza a través de distintas maneras. La primera es la construcción del adversario como destinatario indirecto. La puesta en escena de distintos enunciadores, definida por García Negroni como “pugna polifónica por la palabra autorizada” (1988:95), permite a la oradora dirigirse hacia los destinatarios indirectos para descalificar su postura, incorporada en su enunciación. CFK afirma:

Si la que tiene que arreglar el problema es ésta que no tiene reelección, se tendrían que haber alineado automáticamente sosteniendo al gobierno nacional, lo que estaba proponiendo, para que lo pudiéramos arreglar y el próximo gobierno no tuviera el problema. **Pero empezaron a decir que había que pagar al contado, que le iban a pagar todo**, entonces obviamente si vos pensás que alguien puede ser gobierno y que te va a pagar lo que vos querés, para qué vas a negociar con este. **No se dan cuenta que se tiraron un tiro en el pie, por no decir en otra parte** (CFK – 21/08/2015)

La descalificación de la voz de distintos sectores de la oposición, con posibilidades de ganar las elecciones desarrolladas ese año, se produce a través de la desarticulación de su discurso. En primer lugar, al autoreferirse en tercera persona (“esta que no tiene reelección”), CFK se construye como una figura que se encuentra por fuera de la disputa política electoral, debido a su rol tanto en el año electoral como en el futuro²⁶.

²⁵ Las construcciones en relación al pasado y el quiebre establecido por el kirchnerismo se profundizarán en el Capítulo 3.

²⁶ Ver Capítulo 3.

Esta construcción permite sostener, en segundo lugar, la descalificación desplegada. En este caso, CFK logra no solo desacreditar a los dirigentes políticos que planteaban el pago total de la demanda realizada por los “fondos buitres”²⁷ (“que había que pagar al contado”, “que le iban a pagar todo”), sino también justificar un conflicto que no se llega a solucionar durante su gobierno. Dado que las voces opositoras, referidas por “alguien que puede ser gobierno”, pedían pagar el monto estipulado por el fallo a favor de los “fondos buitres”, CFK justifica la no culminación de la negociación durante su gobierno, al tiempo que descalifica la posición de los adversarios, al considerar que, con su postura, se perjudicaron a sí mismos, sin reconocerlo (“No se dan cuenta que se tiraron un tiro en el pie, por no decir en otra parte”).

En este sentido, CFK continúa:

Por eso hay que redoblar el esfuerzo, hay que explicarle a cada argentino que no se trata de elegir entre los candidatos del FPV y el Arcángel San Gabriel, no, si fuera el Arcángel San Gabriel yo les diría no nos voten, voten al Arcángel San Gabriel. **No, del otro lado están los que tumbaron el gobierno de Alfonsín en los años 80, del otro lado están los que, como decía hace un rato, en Morón provocaron la división en tres partidos, la destitución de un intendente y la estafa más importante que se recuerde en materia de servicios cloacales** (CFK – 21/08/2015)

Como en el primer discurso estudiado en este apartado, si bien inicialmente CFK se dirige a un adversario político bajo la forma de destinatario indirecto, sin especificaciones que permitan su identificación, posteriormente este es caracterizado y descripto con más precisión. En este caso, CFK realiza un cuestionamiento a través del tópico del actor por el acto, el cual permite enumerar actos y hechos conocidos

²⁷ En el año 2012, el juez de Nuevo York Thomas Griesa falló a favor de la demanda presentada por el fondo NML Capital, el cual reclamaba el pago total de los bonos contraídos por la Argentina y sus intereses. Este fondo no ingresó en los planes de reestructuración de deuda llevados a cabo por los gobiernos Néstor Kirchner y CFK, los cuales implicaban una quita sobre la deuda contraída.

públicamente por los interlocutores para así identificar a los adversarios sin necesidad de nombrarlos. Esto se desarrolla al sugerir la existencia de dos sectores enfrentados (“del otro lado”), donde junto al “ellos” construido se encuentran quienes “tumbaron al gobierno de Alfonsín”, “en Morón provocaron la división en tres partidos” y realizaron “la estafa más importante que se recuerde en materia de servicios cloacales”²⁸. Este último enunciado expone el “carácter hiperbólico de la polémica” (Amossy, 2016:29). Ante esta enumeración de actos históricos, que hacen referencia a conflictos con el sector privado en desmedro del Estado, CFK advierte a los prodestinatarios y descalifica al adversario identificable con la figura de Mauricio Macri, principal opositor y adversario electoral del candidato por el Frente Para la Victoria, Daniel Scioli. Esta identificación se produce, especialmente, por el último hecho aludido por CFK: Mauricio Macri fue quien llevó a cabo las negociaciones por parte de la empresa SIDECO con el Municipio de Morón para tender la red cloacal en dicho distrito²⁹. A los setenta días de firmado el convenio, este fue rechazado por el Concejo Deliberante debido a las excesivas tarifas, la celeridad en el proceso de contratación y la falta de un concurso de ofertas para cubrir la obra.

Esta identificación y descalificación del adversario a partir de sus actos personales se sostiene a continuación, en el mismo discurso, aunque a través de otra forma de inclusión de la voz ajena: la cita.

Me encantó la declaración de un senador de la provincia de Buenos Aires respecto de una conocida dirigente que trabaja de candidata siempre, pero no es su verdadero trabajo. No, no, un momento, no es su verdadero trabajo. Ese senador provincial que no recuerdo el nombre, De Fazio, la verdad que lo quiero conocer porque es la persona que mejor ha definido en pocas palabras lo **que es este personaje. Dijo: “que no se equivoquen, ni es delirante ni está mal medicada, es una persona que es vocera de políticas o representante de otros**

²⁸ CFK hace referencia a la situación económica de finales de los 80, que presionaron la salida de Alfonsín del gobierno, como la hiperinflación, la presión del FMI, las críticas de la Sociedad Rural y de los principales medios de comunicación.

²⁹ El intendente de Morón de 1988, año en que se firma el convenio, era Juan Carlos Rousselot.

países del Norte". Mencionó concretamente, si mal no recuerdo, a los republicanos de Estados Unidos (CFK – 21/08/2015)

La heterogeneidad mostrada es, según Authier-Revuz (1984), la forma lingüística que permite la inscripción del otro dentro en el discurso. Se expresa a través de indicaciones que señalan la voz ajena, las cuales pueden ser marcadas, como en el fragmento que aquí se describe, o no marcadas. A partir de la recuperación de la voz de un senador provincial mediante la cita-prueba (Maingueneau 1980:142), CFK descalifica directamente a Elisa Carrió, referenciada en términos peyorativos por el vocativo "este personaje"³⁰. A diferencia de los enunciados anteriores, donde CFK descalificaba a sus adversarios a partir de sus enunciaciones o de las acciones y hechos por ellos realizados en el pasado, en este fragmento la oradora desacredita a Carrió en términos personales, a través del rol que ella ocupa dentro de la política y los intereses que defiende, asociados al extranjero.

En el mismo discurso, CFK continúa:

Por favor, miren los **cachivaches** que hay enfrente, miren por favor, piensen un poco por qué les pido la unidad, por qué les pido que junten voluntades. Imagínense por un instante, compañeros y compatriotas, **estar conducidos por alguien que un día se levanta y dice una cosa, al otro el encuestador de turno le dice que hay que hacer otra cosa, al otro día el politólogo le aconseja otra, y así vamos a los tumbos.** (CFK – 21/08/2015)

En el año 2015, durante la campaña, Mauricio Macri reivindicó la estatización de Aerolíneas Argentinas, YPF, la transmisión del fútbol a través del programa Fútbol Para Todos, y la Asignación Universal por Hijo, medidas llevadas a cabo durante el gobierno de CFK. Esta reivindicación fue tomada por los sectores kirchneristas y los medios de

³⁰ Así como los vocativos permiten reconocer el tipo de relación que el enunciador tiene con el sujeto interpelado, también constituyen juicios de valor sobre este último (Kerbrat-Orecchioni, 1986).

comunicación como “un cambio de discurso” producido por resultados de encuestas de opinión pública³¹.

La nueva referencia a Mauricio Macri, se produce, al igual que con Elisa Carrió, a través del cuestionamiento de la persona en tanto actor político³². La polémica desarrollada en este caso alcanza, como explica Amossy (2016), la violencia verbal sobre la figura personal del adversario con el uso del insulto “los cachivaches”. Asimismo, identifica características con respecto a las cuales la oradora se distancia: la falta de convicción sobre el quehacer político, expresado a través de la guía de encuestas y asesores, y la sugerencia (“imagínense”) de las consecuencias peyorativas que esto genera. Como explica Montero (2012), Néstor Kirchner se presenta como motivado por convicciones políticas de índole personal que se sostienen durante su gobierno. Esta característica enunciativa, propia del *ethos* militante, es sostenida por CFK³³.

Por último, en otros discursos, CFK reformula enunciados que ella misma le adjudica a los sectores contrarios al gobierno para así, primero, desacreditarlos, y después, enunciar su posición personal:

Podés estar contra el gobierno, tenés derecho a estar contra el gobierno porque somos una nación democrática y plural, a lo que nadie, ningún argentino tiene derecho es a estar contra la Patria, eso es lo que digo yo. A eso no hay derecho, y entonces cuando atacados desde afuera pretende doblegar no a un gobierno, sino a un país, a una nación, a un pueblo y entonces en lugar de escuchar voces de acompañamiento con las diferencias naturales, **se escuchan voces que dicen: “No, hay que hacer lo que dicen ellos porque esto, porque el**

³¹ Ver https://www.clarin.com/politica/instructivo-pro-explicar-discurso-macri_0_ByciBtDmg.html

³² Con el fin de no ser reiterativos, no se analizarán todos los casos en los que se puntualiza la figura del adversario y se establece la polémica sobre la persona y no así sobre su discurso. Esto, por ejemplo, lo realiza CFK también el 16 de septiembre, con el por entonces primer candidato a diputado por Cambiemos, Fernando Niembro, y el 30 de octubre, polemizando, en este caso, con el candidato a presidente por el Frente Renovador y ex Jefe de gabinete de CFK hasta el 2009, Sergio Massa.

³³ Ver Capítulo 2.

gobierno tiene la culpa o porque...”, dolor es lo que uno siente, primero, como argentina pero al mismo tiempo como gobernante. (CFK – 04/05/2015)

Por eso, la tarea patriótica es hablar, es predicar, como dije el otro día, en el Museo que recuerda a las Malvinas, **a los que dicen – desde afuera – que somos amenazantes, como decía el primer ministro inglés.** No, nosotros no somos amenazantes, nosotros tenemos una sola arma, que es la palabra. (CFK – 16/06/2015)

Este fin de semana, me mandaron unos videos de lo que era la campaña por la intendencia de la Ciudad de Ushuaia, la ciudad del fin del mundo, y los que competían con nosotros, en el spot publicitario que había armado, hablaban de la unidad, de contemplar a todos los argentinos y ahí inmediatamente, después de hablar de eso, decían: **“pero no vote a La Cámpora porque no tenemos porqué ser gobernados....”** O sea un mensaje de confrontación, un mensaje feo, un mensaje de división, de estigmatizar a alguien porque pertenece a una agrupación política (CFK – 01/07/2015)

En estos casos, la estrategia es similar a la que se desarrolla al desacreditar a los adversarios, pero se realiza sobre la reformulación de sus enunciaciones.

En el primer fragmento, las voces opositoras a las cuales CFK alude quedan alineadas con los “ataques” externos que pretenden afectar el desarrollo nacional (“doblegar a un país”), y así situadas en conflicto con Argentina. Nuevamente, el adversario, aludido mediante la expresión “se escuchan voces”, se asocia a intereses externos, foráneos, en contraposición con la defensa nacional llevada a cabo por la enunciadora. Al manifestar el dolor que siente en términos personales (“primero como argentina”), la oradora desacredita las voces opositoras al gobierno (“con las diferencias naturales”) al posicionarlas en contra de la Patria.

En el segundo, la recuperación y alusión de la palabra del Primer Ministro inglés y su posterior descalificación permiten caracterizar la posición no bélica del país frente a la disputa por las islas Malvinas. CFK menciona al Ministro y recupera sus palabras contrarias a la política argentina sobre el conflicto por las islas Malvinas (“que somos amenazantes”) no solo para responder sino también para reafirmar la postura propia sobre dicha política, vinculada a la paz y el diálogo (“No, nosotros no somos amenazantes, nosotros tenemos una sola arma, que es la palabra”).

Por último, en el tercer fragmento citado, CFK nuevamente alude a discursos del adversario para descalificarlo, en este caso, a través de una cita. Así, incluye en su discurso un mensaje de propaganda de un candidato de la oposición en Ushuaia, en el cual se menciona a la agrupación política juvenil más importante y con más vínculo con el gobierno, que es La Cámpora (“pero no vote a La Cámpora porque no tenemos por qué ser gobernados...”). Esta alusión y cita del discurso del adversario fundamenta la descalificación siguiente, cuando la mandataria recrimina el discurso citado, al considerarlo “de confrontación”, “feo”, “de división” y estigmatizante (“de estigmatizar a alguien porque pertenece a una agrupación política”).

Recapitulación

El análisis de la destinación de los denominados patios militantes se torna un punto de partida fundamental para la comprensión de los distintos ejes que atraviesan esta investigación, a saber, la construcción de la juventud militante, su rol social en el contexto político marcado por la salida institucional de CFK y la construcción de su liderazgo junto al legado del proceso político iniciado el 25 de Mayo del 2013 con la asunción de Néstor Kirchner³⁴.

El uso de la segunda persona del plural y del nosotros inclusivo permite reconocer como destinatarios directos de estos discursos a los militantes, cuyas características descansan en una valorización positiva de lo juvenil dentro del colectivo de identificación construido. La juventud militante en estos discursos - a diferencia de otros anteriores a los que componen el *corpus* - comienza a configurarse como un actor político de consideración tanto dentro del kirchnerismo, a partir del lugar otorgado por CFK como

³⁴ La construcción del liderazgo y del legado serán analizados en el Capítulo 2 y 3, respectivamente.

líder del espacio, como dentro de la práctica política, entendidos por la enunciadora como un ejemplo para el resto de las fuerzas políticas.

Si bien, como se describió anteriormente, la identificación del discurso kirchnerista con rasgos de la juventud no es nueva (Montero, 2012), CFK establece un vínculo positivo entre la juventud militante y el colectivo de identificación por ella construido, el cual a la vez funciona para polemizar y diferenciarse con los adversarios.

Como se planteó al estudiar la construcción del prodestinatario, una de las características fundamentales de los patios militantes es la enunciación cara a cara y la construcción escénica de un diálogo. En cada uno de los discursos, CFK le habla en términos directos a la militancia presente en el patio, con la cual entabla y sostiene un intercambio verbal.

Asimismo, la constitución de la juventud en tanto sujeto socio-político activo, como ejemplo y modelo a seguir, está atravesada por la concepción en torno al lugar y el rol a ocupar dentro del proceso electoral.

Con respecto a los enunciados dirigidos hacia los sectores conformados por el contradestinatario, se remarca que, si bien en algunos discursos específicos la función polémica cumple un rol fundamental dentro del acto enunciativo, las distintas estrategias destinadas a los adversarios se presentan en forma transversal en todos los discursos³⁵, las cuales fortalecen, en gran medida, la función de refuerzo y persuasión dirigida hacia otros destinatarios.

La presencia, dentro del *corpus*, de los adversarios o Terceros discursivos, la polémica y sus procedimientos de polarización y dicotomización (Amossy, 2016), la nacionalidad y la soberanía política, las críticas sobre figuras políticas particulares de la oposición y la utilización de la voz ajena como recurso para enunciar las diferentes posiciones conforman las estrategias enunciativas realizadas por CFK al dirigirse al contradestinatario.

³⁵ Como explica García Negroni (1988), la función polémica se realiza generalmente dentro de bloques discursivos o enunciados, pero no generalmente a nivel del discurso en su totalidad. En este sentido, a diferencia con las referencias al paradestinatario, los enunciados dirigidos hacia el contradestinatario se estudiarán a nivel de bloques discursivos.

Dentro de estas, se destaca la construcción de una polarización planteada en términos de soberanía nacional, que a la vez vincula al colectivo de identificación con la defensa de la Argentina y al adversario con países e intereses extranjeros. Esta estrategia es sostenida sobre un destinatario encubierto e indirecto, el cual es aludido a través de la tercera persona del plural, que cumple el rol de Tercero discursivo.

Sin embargo, enmarcada en el contexto electoral, la descalificación del adversario, puntualizada sobre personas particulares aludidas por actos de la historia o a través de citas de terceros, fue desarrollada, fundamentalmente, sobre los adversarios de la oposición político-partidaria.

De esta forma, se presentan diversas estrategias de alusión y construcción del contradestinatario en torno a la función que la polémica toma en cada una de las instancias estudiadas. Por un lado, la polarización y la dicotomización permiten generar un refuerzo y afianzamiento de la identidad del colectivo de identificación propio en contraposición al del adversario. Por otro lado, al momento de polemizar con espacios político partidarios específicos, la desacreditación y descalificación desarrolladas apuntan únicamente a deslegitimar a personas particulares de la oposición política con las cuales se disputa las elecciones presidenciales del 2015.

Capítulo 2. La emotividad y el deber, ejes discursivos en la construcción de liderazgo

Introducción

Como plantea Verón (1986), todo enunciador político, para constituirse como tal, debe construir su legitimidad de toma de palabra y demostrar su aptitud para movilizar identificaciones en sus destinatarios. La posición enunciativa erigida requiere, de este modo, la construcción de una relación con las entidades del imaginario político y la inscripción en colectivos de identificación que fundamenten la legitimidad de lo enunciado. En este sentido, Carella (2015) plantea que los patios militantes son espacios en los cuales CFK configura su condición de líder política, más allá de su rol como Presidenta de la Nación.

Esta legitimación de su condición de liderazgo presenta diversas estrategias enunciativas que tienen dos ejes fundamentales: la inscripción afectiva que caracteriza el vínculo establecido entre CFK y los militantes, y la dimensión imperativa que configura un *deber ser* de la juventud militante en el contexto electoral del 2015 y en el futuro, signado por su salida institucional.

Estas dos dimensiones discursivas que operan sobre la construcción de liderazgo se relacionan mutuamente y constituyen estrategias complementarias de los enunciados dirigidos especialmente a la juventud militante.

El presente capítulo buscará dar cuenta de estas dimensiones discursivas, que, al analizar transversalmente el *corpus*, pueden circunscribirse en dos ejes. El primero consiste en la dimensión afectiva, comprendida por la conformación del *pathos* como argumento y la construcción del vínculo entre CFK y los militantes; el segundo es la dimensión imperativa, que trata sobre el *deber ser* de la juventud militante y el rol que tiene en el contexto en el cual se desarrollan los discursos, marcados principalmente por las elecciones presidenciales y la salida institucional de la enunciadora.

La reiteración de las expresiones de cariño hacia la juventud y el desarrollo enunciativo de índole deóntico sobre el ser militante componen características que se sostienen en las enunciaciones de CFK.

El capítulo se dividirá en dos partes³⁶. La primera, donde se desarrollará la dimensión afectiva de los discursos que componen el *corpus*. La segunda, donde se abordará la dimensión imperativa.

2.1. Dimensión emotiva: la afectividad como construcción del vínculo entre CFK, la juventud militante y el pueblo

Como afirma Montero (2012:164), la afectividad y el lenguaje emocional cumplen un rol fundamental en la construcción del vínculo establecido entre un líder y sus seguidores políticos. Con respecto a la enunciación kirchnerista, la autora argentina considera a la afectividad como una dimensión relevante al momento de analizar “los mecanismos enunciativos y argumentativos” a partir de los cuales el locutor construye su relación con sus seguidores.

El presente subapartado se dividirá en dos. Primero, se realizará una breve introducción en torno al *pathos*. Luego, se estudiará los mecanismos discursivos realizados por CFK en el orden de la afectividad y el lenguaje emocional, al construir su liderazgo y vínculo con la juventud militante.

2.1.1. El *pathos*

El estudio de las emociones dentro de la enunciación se remonta a los inicios de la retórica. El *pathos* (Aristoteles, 1991: 181), término correspondiente a la retórica clásica, refiere a los medios utilizados por un orador para predisponer al auditorio. En otras palabras, se vincula con las emociones que el orador busca promover en el auditorio para persuadirlo.

Según Amossy (2000:6), “el *pathos* es el efecto emocional producido en el auditorio”. Este puede realizarse más allá de las sensaciones vividas por el locutor, o bien recurrir a enunciados que presenten la emoción tanto en forma directa como en forma indirecta. Si bien no es posible confirmar que la emoción expresada por el orador sea compartida por el auditorio, el efecto emotivo se puede lograr a través de la identificación, que puede realizarse a través de dos formas. Una de ellas es la mención de los sentimientos y una justificación de parte de quien expresa el sentimiento. La segunda es

³⁶ La división en dos partes de las dimensiones mencionadas se realiza únicamente en términos de presentación del actual capítulo, más allá de que los temas abordados en cada una de ellas, el *pathos* y el *ethos*, se encuentran estrechamente ligados.

la sugestión por vías más o menos indirectas. Estas dos vías de generación de la emoción se observarán en los discursos de CFK, como se verá más adelante. El *pathos*, dentro de esta perspectiva, se vincula tanto con la inscripción emotiva en el lenguaje como con los tópicos presentes en el discurso.

Para Gutierrez y Plantin (2010), se debe contemplar una pragmática de la emoción, que consiste en considerar “la situación percibida, cognitivamente construida dentro de un sistema de valores que define la emoción para el sujeto” (45). Es decir, comprender la expresión emocional enunciada en contexto al considerar las características del hecho comunicacional que activa la emoción sobre el locutor.

Asimismo, estos autores plantean que existen dos maneras de enunciar la emoción. La primera, denominada como comunicación emotiva, se comprende como expresiones de carácter emotivo realizadas de manera intencional y estratégica para persuadir al auditorio. La comunicación emocional, por otro lado, se caracteriza por desarrollarse de manera espontánea, sin intención por parte del locutor. En este caso, las emociones irrumpen en la actividad lingüística por fuera de una estrategia discursiva elaborada desde la locución.

Dagatti (2013) afirma que Plantin establece en la *Les bonnes raisons des émotions* que la argumentación, a pesar de distintas teorías contemporáneas, se encuentra marcada por la emoción. En ese sentido, el autor francés propone una metodología para abordar y comprender la construcción de las emociones dentro de los discursos argumentativos.

Charadeau (2000), por su parte, considera que el análisis del discurso estudia el proceso a través del cual una emoción se manifiesta pero no la experimentación, por parte del sujeto, de la emoción en sí misma. Las emociones se desarrollan en un sujeto de acuerdo a la representación que este tiene con respecto a algo, es decir, se encuentran vinculadas a los valores y juicios de carácter moral que poseen los sujetos. Al igual que en la pragmática de la emoción, para este autor la emoción enunciada entra en juego de acuerdo a un auditorio determinado, a una situación de enunciación particular sobre la cual opera.

En el presente trabajo se utilizarán fundamentalmente los aportes de Amossy (2000) en torno a la inscripción emotiva en el lenguaje y de Plantin y Gutierrez (2010) sobre las dos maneras de enunciar la emoción.

2.1.2. La enunciación emotiva dentro de la construcción del vínculo entre CFK, la juventud militante y el pueblo

CFK carga enunciativamente a los patios militantes de una profunda afectividad. Esta emoción expuesta se torna una característica relevante del vínculo generado entre la enunciadora y la juventud militante:

La patria es el otro y la patria está primero que nada y que nadie. Muchas gracias, **los quiero mucho a todos**. Muchas gracias (CFK – 04/05/2015)

Muchas gracias, **los quiero mucho a todos**, gracias por el acompañamiento de siempre, por el amor y por el afecto. **Los quiero mucho**, de verdad (CFK – 16/06/2015)

Vamos para adelante, gracias compañeros, **los quiero mucho** (CFK – 01/07/2015)

Quiero decirles que nunca los voy a dejar, saben que **los amo mucho** (CFK – 16/09/2015)

Cada uno de estos fragmentos discursivos se hallan al final de distintos discursos del *corpus*. En los sucesivos patios militantes, CFK establece una relación profundamente afectiva con los destinatarios directos de los discursos a través de expresiones breves de cariño que caracterizan el vínculo que ella construye con la juventud militante. Estas expresiones son, como se remarcan en cada fragmento, enunciados repetidos como “los quiero mucho” y “los amo mucho”.

Como explica Carella (2015), este vínculo afectivo, en primer lugar, constituye la base sobre la cual CFK se construye en tanto líder del movimiento, y, en segundo, se ve movilizad por un discurso que utiliza como estrategia procesos mentales (Halliday, 1982) que permiten reconocer la cercanía que la enunciadora mantiene con los militantes (sentir, pensar, anécdotas personales):

¿y saben qué?, **quería verlos y sentirlos**. Ustedes no saben, si ustedes supieran tan siquiera **lo bien que me hacen, cómo me energizan**,

**cómo me transmite fuerza y voluntad verlos
jóvenes, saltando, la verdad que los necesitaba,
hacía tiempo (CFK – 11/02/2015)**

Como se estableció en el capítulo anterior, la proxemia (Casamiglia y Tuson, 2008) es un rasgo de los patios militantes, una condición enunciativa para su realización. Esta, a su vez, es una disposición enunciativa que, como se ve en este fragmento, permite el desarrollo de una relación afectiva que se construye de índole mutua y recíproca, como se verá más adelante.

La inscripción afectiva no se realiza únicamente a partir de expresiones, como se vio en los distintos enunciados citados al inicio del apartado que permiten identificar el vínculo de CFK con la juventud militante, sino fundamentalmente a partir de una cercanía, una relación de familiaridad que se enuncia mediante la expresión de sensaciones y confesiones de carácter personal (“quería verlos y sentirlos”, “lo bien que me hacen”). Esta modalización de los patios militantes configura un liderazgo que se presenta en términos horizontales (Flax, 2014) y que permite moderar la instancia prescriptiva e imperativa que se describirá más adelante.

Frente a los jóvenes militantes, es ella, en tanto Presidenta de la Nación y líder del espacio, la que expresa la necesidad de encontrarse con sus seguidores (“los necesitaba hacía tiempo”) al ser estos quienes le generan sensaciones de carácter positivas, de apoyo y respaldo (“cómo me energizan, cómo me transmite fuerza y voluntad”).

Esta afectividad enunciativa se reitera, asimismo, a continuación:

Quiero finalmente, **queridos
compañeros y compañeras, agradecerles yo en
serio y no es retórica, es simplemente agradecerles
la confianza, el cariño y el amor que han
depositado, que siento que han depositado en mí,
me llega y me golpea les puedo asegurar, pero me
golpea para bien, porque la verdad que fueron
momentos difíciles en lo personal, en lo político**
(CFK – 16/06/2015)

CFK hace del vínculo con la juventud militante, referenciada a través del “queridos compañeros y compañeras”, una relación afectiva y de confianza mutua. Esta se construye desde el sentir personal y se desarrolla sobre la confesión, lo íntimo (“momentos difíciles en lo personal”), que alude, principalmente, a la muerte de Néstor Kirchner en el año 2010.

Esta afectividad personal permite sostener una cercanía amorosa que se enmarca en las circunstancias comunicativas ya descritas del *corpus* sobre la proximidad que el patio militante requiere para su realización. La relación jerárquica y la asimetría propia de todo discurso presidencial se quiebran ante un vínculo que se establece desde lo emocional, desde el amor y el cariño recíproco, con un discurso cargado de sensaciones íntimas que se confiesan frente a la juventud militante:

Necesitamos seguir poniendo ladrillo tras ladrillo, se los digo absolutamente **despojada de cualquier ambición, no soy candidata a nada, mi deber era dar el ejemplo.** ¿Saben qué querían? Refregarles a ustedes que lo único que me interesa es el poder, y saben qué, **lo único que me interesa es el cariño y el amor de ustedes, nada más** (CFK – 16/09/2015)

Por eso quiero decirles a todos ustedes y a mis compatriotas, que **mi lugar está en el corazón de ustedes.** ¿Saben qué? Si quiero ser algo, **presidenta de corazones es el título que más me gustaría** (CFK – 16/09/2015)

En estos fragmentos, el liderazgo personal de CFK se construye no a través de una construcción jerárquica, de verticalidad, sino más bien sobre una dimensión afectiva (“presidenta de corazones es el título que más me gustaría”) que guía y posiciona su lugar como líder del movimiento político que ella encabeza (“mi lugar está en el corazón de ustedes”). Enmarcada en la situación personal de salida del poder, caracterizada por el despojo de intereses personales (“de cualquier ambición”) y de aspiraciones políticas

(“candidata a nada”)³⁷, la enunciadora edifica su interés como líder circunscripto al “cariño y amor” de la militancia, referenciada en el “ustedes”.

A su vez, el desarrollo de una enunciación cargada de un estilo y tono personal, donde se exponen sensaciones y confesiones íntimas, se complementan con la construcción de una escenografía discursiva (Maingueneau, 2004) de conversación privada, pregunta y respuesta (“¿Saben que querían?”, “y saben qué”, “¿Saben qué?”).

Esta construcción de un vínculo afectivo expone y visibiliza su reciprocidad a través de otro de los rasgos que presentan los patios militantes: la escenificación de un diálogo. Como se manifestó en el capítulo anterior, este intercambio comunicacional se desarrolla tanto sobre las consignas enunciadas por la militancia como por gritos y expresiones de amor que esta genera:

Cuando recién descubría los cuadros.... **Yo también te amo mucho, chiquita bonita...** La verdad que cuando recién descubría los cuadros de Néstor y de Hugo (CFK – 04/05/2015)

Pero yo les decía, que hoy, hemos entregado la computadora 5 millones... **yo también te amo, quédate tranquila...** y yo decía que había algunos que afirmaban que los chicos utilizaban la computadora no solamente para estudiar, sino también para jugar, con video juegos y demás (CFK – 1/07/2015)

La verdad que cuando tomo contacto con ustedes..., **chicos ya llevo hablando no sé cuánto, me voy a quedar disfónica, hagan el esfuerzo, ayúdenme un poquito por favor. Yo**

³⁷ Ver Capítulo 3.

también los amo... Pero quería decirles que aquí en este lugar tan emblemático (CFK – 21/08/2015)³⁸

Como se vio anteriormente, este intercambio quiebra la linealidad discursiva y se muestra en tanto efecto disruptivo del acto de enunciación. En cada uno de estos fragmentos, CFK interrumpe la linealidad enunciativa para dar lugar a una respuesta a las manifestaciones afectivas de los militantes, dándole visibilidad e integrándolas en su propio discurso.

Al analizar las expresiones de la juventud militante que CFK incorpora en su enunciación, estas se deben considerar como comunicaciones emotivas (Gutierrez y Plantin, 2010) que buscan ser interpretadas como comunicaciones emocionales. En otras palabras, si bien los gritos de los militantes y las respuestas de CFK buscan presentarse como emociones espontáneas surgidas por fuera de las intenciones de la oradora (“yo también te amo, quédate tranquila”, “chicos ya llevo hablando no sé cuánto (...) Yo también los amo”) estas forman parte de una estrategia enunciativa marcada por una profunda inscripción afectiva.

Por último, al momento de enunciar un vínculo de carácter afectivo con actores situados por fuera de la situación de enunciación, CFK recurre a distintas estrategias que permiten fundamentar dicho vínculo construido. La narración, la experiencia personal y la construcción de imágenes vividas como primera mandataria permiten legitimar un carácter emotivo de una relación con sujetos enunciados en tercera persona:

Lo más importante que me queda es la relación, el afecto entrañable e indestructible que **siento que he creado entre ustedes y conmigo**, siento que en cada argentino... lo siento... lo siento también en cada mujer, en cada hombre cuando recorro el país y mirándonos a los ojos siento **que ellos saben definitivamente que nunca los traicioné, que siempre me jugué por ellos, aún en los peores momentos**. Lo veo en las **manos tendidas**

³⁸ Estos fragmentos fueron seleccionados a modo de ejemplo. Sin embargo, no son los únicos. Como se afirmó ya en este trabajo, los gritos y expresiones de cariño son recurrentes en los patios militantes, siendo incluso una característica de los mismos. Ver Anexo.

de mujeres mayores, que me dicen – como ustedes – “te quiero, te amo”, lo veo también **en los hombres que por allí corren al lado de auto y con sus manos callosas me tocan la mía**, lo veo y lo siento también, no voy a decir quién, **pero uno de los científicos, recién, cuando le di el Premio, me dijo: “Avantí Morocha”**. (CFK – 01/07/2015)

Como se destaca en el fragmento, la enunciadora habla desde el sentir (“siento”) y describe experiencias y anécdotas personales para fundamentar no el cariño construido (“el afecto entrañable e indestructible”) con la juventud militante, referenciada a través del vocativo (Kerbrat-Orecchioni, 1986) “ustedes”, sino con el resto de la sociedad (“lo siento en cada argentino”), situados en tercera persona del plural por fuera de la enunciación citada.

En este caso, la fuerte y sostenida carga afectiva no solo se expresa a través de la enunciación del sentir sino también por la construcción de imágenes y escenas que movilizan la afectividad. La emoción se busca promover sobre una enumeración de detalles producidos por el contacto entre la oradora y el “ellos”³⁹, es decir, el resto de hombres y mujeres de la Argentina. La construcción discursiva de la emoción a través de un formato narrativo (Platin, 2011) se puede realizar sin su mención explícita, al inscribirse a través de representaciones sociales cargadas de sentido (Amossy, 2000).

Si bien CFK remarca que, al igual que la juventud militante, “ellos” le dicen “te quiero, te amo”, se describen imágenes y se argumenta la construcción de la emotividad. El amor que la mandataria siente recibir por su sacrificio personal, expresado a través del “nunca los traicione” y “siempre me jugué por ellos aún en los peores momentos”, se alude con la exposición de imágenes fuertemente cargadas de sentido como el “mirándonos a los ojos”, “las mujeres mayores”, “los hombres corriendo al costado del auto” y “las manos callosas” que “tocan la mía”. Por último, en este relato, CFK hace referencia al discurso institucional brindado con anterioridad al patio militante citado y

³⁹ En este caso, y a diferencia de como se vio en el Capítulo 1, el “ellos” no se utiliza en tono de polémica ni dentro de un proceso de polarización, sino para aludir a terceros discursivos situados por fuera de la situación de enunciación.

ejemplifica la sensación de cariño recibida al mencionar que uno de los científicos que recibieron el premio Houssay⁴⁰ le dice “Avanti morocha”⁴¹.

En este fragmento, el contacto corporal por parte de la oradora se convierte en el dispositivo que moviliza y es testigo del cariño recibido. Es decir, en términos de Fontanille (2004), el cuerpo se activa en tanto dispositivo testimonial, que a partir de su experiencia vivida construye la legitimidad y la credibilidad de lo enunciado. La percepción directa de la afectividad recibida por el “ellos” se legitima a través de detalles que cargan de emotividad el contacto entre CFK y el pueblo.

Frente a los militantes, la enunciadora torna visible el afecto característico del vínculo generado a través de las expresiones de cariño que se producen en cada discurso, las cuales se generan de manera recíproca. En otras palabras, el vínculo afectivo es legitimado dentro de la propia situación enunciativa. Con respecto al “ellos”, CFK construye enunciativamente el afecto a partir de mecanismos discursivos marcados por la narración de anécdotas, situaciones por ella vividas que funcionan como una legitimación del cariño generado:

**Me encontré con dos pampeanas
que me estaban esperando en la puerta del hotel y
yo les pregunté si era la primera vez y me dijeron
somos de La Pampa, y me dijeron no, es la segunda
vez que venimos. Y cuándo vinieron antes, les digo
yo, hace dos años me dicen. Ah, bueno, les digo yo,
sí, sí, pero con reconocimiento lo hicieron. **¿Sabes lo
que me dijeron? Gracias a vos.** Les dije no, gracias
a mí, no, gracias a vos que laburaste (CFK –
16/06/2015)**

Como en el fragmento anterior, la mandataria narra una experiencia de carácter personal, una anécdota que permite ejemplificar el cariño recibido por el pueblo. En este

⁴⁰ Estos premios fueron entregados el 1° de julio del 2015 a distintos científicos en el Salón de las Mujeres Argentinas del Bicentenario, en la Casa Rosada. Ver <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/28825-acto-de-entrega-de-la-netbook-5-millones-y-distinciones-a-cientificos-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>

⁴¹ Este enunciado expresa la polifonía constitutiva de todo discurso al hacer alusión a la popular canción de Los Caballeros de la Quema.

caso, el encuentro con dos mujeres de la provincia La Pampa que se encontraban esperando a CFK en la puerta de su hotel. El contacto corporal narrado entre la enunciativa y las dos mujeres se convierte en la “verdadera máquina que registra” (Fontanille, 2004: 78) el cariño y reconocimiento que ella recibe por fuera del generado por la juventud militante.

2.2. Dimensión imperativa: el carácter deóntico de los patios militantes y el rol histórico de CFK

Junto al vínculo construido en términos afectivos, CFK constituye su liderazgo frente a los militantes a través de diversos mecanismos enunciativos que legitiman la segunda dimensión discursiva a estudiar en este capítulo: la prescriptiva e imperativa.

Este eje discursivo se expresa a través de múltiples formas que permiten comprender a estos discursos como instancias enunciativas donde se conforma un *deber ser* de los jóvenes militantes, de cara tanto a las elecciones presidenciales del 2015 como al futuro caracterizado por la salida institucional de CFK.

El presente apartado consta de dos partes. La primera, sobre el *ethos* y su lugar dentro del discurso kirchnerista; y la segunda, que trabajará en torno a las estrategias enunciativas que lleva a cabo CFK al construir su liderazgo y vínculo con la juventud militante en el orden del deber.

2.2.1. El *ethos*

Para comprender la dimensión prescriptiva de los discursos de CFK es necesario abordar, primero, la noción de *ethos* (Maingueneau, 2010; Maizels, 2014; Montero, 2012; Vitale, 2013). El *ethos*, término que tiene su origen en la retórica antigua (Aristoteles, 335/330 a.C), refiere a la imagen que el locutor construye de sí en su discurso, ligada a su posición social, política e institucional. En tanto construcción discursiva, el *ethos* es una herramienta retórica fundamental del orador no solo para la persuasión del auditorio sino también para legitimar su toma de palabra y generar identificación con sus destinatarios (Amossy, 2008).

Para Charadeau (2006), el *ethos* se encuentra compuesto por rasgos personales, corporales, verbales y de comportamiento, los cuales entran en relación con las expectativas que los ciudadanos sostienen de acuerdo a valores, positivos o negativos,

sobre distintas formas de ser. En este sentido, el autor distingue entre dos tipos de *ethos*: uno de credibilidad y otro de identificación. El primero está vinculado al *logos*, a la razón; y el segundo, al *pathos*, es decir, al carácter afectivo.

Como indica Sara Pérez (2013), CFK ha construido, en pos de legitimar su figura y liderazgo, distintas imágenes sobre sí de acuerdo a los contextos que enfrentó como primera mandataria. Dentro de los distintos *ethos* que la mandataria desarrolló⁴², en el presente trabajo se profundizará específicamente en el *ethos* militante.

Este *ethos*, construido por la enunciativa en los patios militantes estudiados, se torna fundamental para comprender la estrategia discursiva de CFK al momento de interpelar a la militancia sobre sus acciones y conductas. El *ethos* militante (Dagatti, 2012; Montero, 2007, 2012), sostenido tanto por Néstor Kirchner como por CFK (Vitale, 2013), se desarrolla a través de la filiación del discurso kirchnerista con los imaginarios políticos y la memoria discursiva de la generación del '70, que ellos integraban. El *ethos* militante cuenta con una serie de construcciones retóricas sobre la política entre las que se destacan la transgresión contra lo instituido y las acciones guiadas por las convicciones.

2.2.2. El deber dentro de la construcción del liderazgo

El carácter deóntico de los patios militantes se desarrolla a partir de una construcción enunciativa que CFK realiza sobre sí, la cual se comprende a partir de un *ethos* militante, una pertenencia generacional y un rol de índole histórico que ella se otorga frente a la juventud.

Si bien, como se describió anteriormente, la inscripción afectiva que CFK enuncia al hablar establece un vínculo con los militantes que se sostiene por fuera del carácter vertical y la asimetría de poder, la dimensión imperativa construye una relación opuesta que genera un funcionamiento complementario en el proceso de construcción del liderazgo. El cariño y afecto se relega en pos del orden, la autoridad y la conducta de tipo ideal que todo militante debe cumplir.

⁴² Algunos de ellos son el *ethos* pedagógico (Bitonte, 2010), el híbrido (Pedrazini, 2012) el experto (Pérez, 2013), el pedagógico-experto (Maizels, 2010; Maizels y Vitale 2011; Vitale 2013), y el femenino (Vitale, 2014; Pérez 2013).

Como afirma Flax (2014), CFK se constituye como integrante de la generación del '70 y, como líder perteneciente a dicha generación política, aconseja, instruye y ordena a la juventud militante del 2015:

Que lo escuchen muy bien, esa consigna que algunas veces les comenté que me parecía un tanto de mi juventud o pasada de moda, vuelve a cobrar inusitada importancia y también actualidad, cuando de repente nos quieren marcar la cancha desde afuera, de quiénes son los países que conviene tener de amigos o no amigos, aliados o no aliados (CFK – 11/02/2015)

Cuando ustedes cantan esa consigna, que es una suerte de consigna puente, como que une y salda historias. Historias que nos tocaron vivir a nosotros cuando teníamos la edad de ustedes y que no fueron tan buenas. Y yo siento, tal vez sea demasiado pretencioso lo que digo, **pero siento que estoy saldando o siendo el puente de lo que no se pudo hacer por errores, por dogmatismos, por cuestiones históricas también de contextualización,** no se puede nunca analizar hoy sin tener en cuenta lo que era el mundo hace 30 o 40 años atrás (CFK – 01/07/2015)

En el primer fragmento, CFK realiza, primero, un vínculo entre la consigna cantada por los militantes (“Patria sí, Colonia no”) y su propia juventud. Con ello, la enunciadora establece una relación entre el enunciado cantado, correspondiente a un tópico principal del peronismo - la soberanía política - y el contexto vivido durante la enunciación del discurso. A su vez, CFK explica a la juventud militante que dicho canto, considerado como propio de su juventud, del pasado (“o pasada de moda”), recupera actualidad.

En el segundo fragmento, sobre otra consigna cantada por los militantes⁴³, que recupera la figura de Juan Domingo Perón, Eva Duarte, y realiza alusiones a la resistencia peronista⁴⁴ y los desaparecidos en la última dictadura militar⁴⁵, CFK realiza una serie de operaciones discursivas a destacar.

En primer lugar, hay una relación intergeneracional que establece CFK entre la militancia del '70, a la cual ella pertenecía, y la actual. La pertenencia generacional se construye sobre la primera persona del plural. Asimismo, establece una identificación: “nos tocaron vivir a nosotros cuando teníamos la edad de ustedes”. El pasado militante permite reconocer un *ethos* que genera un vínculo tanto de credibilidad como de identificación, en términos de Charadeau (2006), con la juventud militante del presente. El primero, porque al pertenecer a una generación anterior cuenta con una mayor experiencia política con respecto a los militantes⁴⁶. Y el segundo, porque construye una imagen de sí sobre la cual la juventud presente en el patio puede identificarse. CFK, como expresa en los fragmentos destacados, era como los jóvenes militantes hacia los cuales se dirige, en una época con historias menos positivas (“no tan buenas”).

En segundo lugar, el rol que como líder asume frente a la juventud militante, que califica como un “puente” entre ambas generaciones. El enunciado y la atribución personal de ser “un puente”, el saldar cuestiones postergadas (“lo que no se pudo hacer”), establece la asunción de un rol que se otorga únicamente con los militantes. En este sentido, su lugar de Presidenta de la Nación queda en segundo plano, al establecer una relación donde los vínculos se generan entre militantes de distintas generaciones. Como afirma Carella (2015), la generación del '70 se recupera a modo de ejemplo para las

⁴³ La letra completa es: “Somos de la gloriosa juventud peronista, somos los herederos de Perón y Evita, a pesar de las bombas, de los fusilamientos, los compañeros muertos, los desaparecidos, no nos han vencido”

⁴⁴ La resistencia peronista fueron los sectores militantes del peronismo que trabajaron en pos de la vuelta de Juan Domingo Perón al país, exiliado desde el golpe de estado del 16 de septiembre de 1955 hasta el 20 de junio de 1973. Durante esos casi 18 años, el peronismo estuvo proscripto.

⁴⁵ Desarrollada entre el 24 de marzo de 1976 y el 10 de diciembre de 1983. Durante ese periodo, se llevó a cabo un terrorismo de estado que se caracterizó por la violación a los derechos humanos y crímenes de lesa humanidad. Se estima que durante esos años 30.000 personas fueron desaparecidas.

⁴⁶ Más adelante en el presente apartado se trabajará sobre la experiencia y la diferencia generacional como dispositivo que le permite a CFK construir legitimidad dentro de la dimensión imperativa que se encuentra en los discursos estudiados.

nuevas generaciones, las cuales cuentan con mejores condiciones socio-históricas para el trabajo militante.

Asimismo, este rol de “puente generacional” se desarrolla sobre la memoria discursiva (Arnoux, 2008) que recupera uno de los mandamientos de Juan Domingo Perón de la década del ´70: “el trasvasamiento generacional” (Flax, 2014). El 4 de mayo del 2015, en el Patio de las Palmeras, CFK realiza frente a la militancia un discurso conmemorativo (Bermúdez, 2010, 2011, Olave, 2015)⁴⁷ a cinco años de la asunción de Néstor Kirchner al frente de la UNASUR. En dicho discurso, CFK dice:

Por eso yo quiero decirles fundamentalmente a las jóvenes generaciones, a las que tenemos que pasarles la posta más temprano que tarde, que lo peor que le puede pasar a un país, es no tener preparadas a las nuevas generaciones para los desafíos que vienen y que van a ser graves, profundos y múltiples (CFK – 04/05/2015)

Se tienen que preparar políticamente para saber que todo no es voluntad, para saber que también tenemos que capacitarnos, saber que tienen que estar atentos, saber que tienen que ser solidarios con el otro, no alentar comportamientos de mezquindad (CFK – 04/05/2017)

Y sanos no solo de cuerpo, ojo, que se puede estar sano de cuerpo y no tanto arriba, sanos de todos lados, por favor. Y, fundamentalmente,

⁴⁷ El discurso conmemorativo tiene dos funciones específicas: la rememoración, es decir, la recuperación de hechos o personajes del pasado para legitimar (o no) cuestiones del presente, y lo didáctico, entendido como la movilización de valores y creencias que dotan de identidad a una comunidad política (Pellegrini, 2017). Sobre el discurso conmemorativo del 4 de mayo de CFK en el Patio de las Palmeras, ver <http://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/2472>

sanos en las ideas y en las convicciones, que tienen que ser la ideas y las convicciones de defensa irrestricta de los intereses del pueblo, de la Nación y de la patria siempre (CFK – 04/05/2015)

Esta relación imperativa que se construye a través de consejos y mandatos en torno a necesidad de capacitación política, el ser solidarios y no mezquinos, edifican un *deber ser* militante que CFK promueve y ordena. El uso de metáforas como “pasarles la posta” permiten establecer una identidad y responsabilidad compartida entre la locutora y los militantes, afirmada por el pasaje de una segunda persona del plural (“se tienen que”) a una primera persona del plural inclusiva, donde la juventud militante se integra (“tenemos que capacitarnos”). El rol histórico asumido por CFK como “puente generacional” se asume aquí desde una primera persona del plural, a través del “tenemos”, que integra y alude a un colectivo generacional a la cual la oradora pertenece, como se ve en el primer fragmento destacado. Por otro lado, la modalidad asertiva, expresada con “lo peor que le puede pasar a un país”, le otorga un carácter indiscutible a lo dicho, afianzando la dimensión imperativa del discurso.

A su vez, en el último de los fragmentos citados, la posición en torno a la constitución de la militancia y la política, expresado a partir del “sanos en las ideas y en las convicciones”, que se desarrollan de acuerdo a la defensa del pueblo y el país (“los intereses del pueblo, de la Nación y de la patria”), exponen una de las construcciones retóricas propias del *ethos* militante, descrito anteriormente. Como explicó Montero (2012), uno de los tópicos del discurso de Néstor Kirchner es la motivación por convicciones políticas de índole personal que se sostienen en todo momento, aun siendo gobierno.

Esta construcción del *deber ser* militante se reconoce también el 1º de julio, en un discurso de CFK en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos:

Por eso quería decirles también a todos ustedes, que frente a las adversidades, frente a las dificultades, a las calumnias, a las injurias, a los palos que muchas veces les quieren poner en las ruedas, cuando ustedes quieren trabajar, desarrollar tareas sociales, militantes, **pónganle el pecho y el**

corazón y sigan adelante porque la perseverancia, porque la constancia en las convicciones, porque el convencimiento de que la Patria es el otro y que sin Patria es imposible vivir es lo que nos va a permitir a todos los argentinos seguir en esta senda de crecimiento y desarrollo (CFK – 01/07/2015)

Desde el orden del deseo (“quiero decirles”), CFK se dirige a la juventud para configurar un *deber ser* de la militancia que se sostiene sobre tópicos propios del *ethos* militante, como son el sacrificio personal, las acciones por sobre las dificultades y la guía en base a las convicciones (Montero, 2012). A través del uso de metáforas (“los palos que muchas veces les quieren poner en las ruedas”, “pónganle el pecho y el corazón”), CFK enuncia las características de la conducta a llevar a cabo por la juventud militante, comprendida como la perseverancia con los objetivos políticos (“la constancia en las convicciones”) a pesar de las dificultades que se presenten.

Por otro lado, la nueva juventud militante cuenta con una posición aventajada con respecto a la generación pasada, en términos de contexto, al desarrollarse en democracia:

Les decía que con un poquito **hasta de envidia me hablan de ustedes**, y yo lo siento como uno de los orgullos más grandes, porque además le decía el otro día a la compañera Dilma, y no es una infidencia porque la verdad que me ha distinguido con su amistad la querida compañera Dilma, cuando **ella me hablaba de ustedes, de la juventud**, le decía “**son distintos a nosotros, son totalmente distintos, nosotros andábamos enojados**”. **Teníamos razones también para estar enojados, no había elecciones, había dictadura, desaparecían gente, torturaban, en fin.** (CFK – 21/08/2015)

Recuperando una conversación sostenida con la presidenta de Brasil de aquel momento, Dilma Rousseff, quien también formó parte de agrupaciones militantes durante

la década del '60 y del '70, se vuelve a establecer la división entre un “nosotros”, militantes de generaciones pasadas, y “ustedes”, militantes de la actualidad. En este fragmento, CFK compara las condiciones de cada generación, justificando, asimismo, el “estar enojados”, dada la “falta de elecciones”, “la dictadura”, la desaparición de personas y la tortura.

Esta situación favorable para el desarrollo de la política se ve también beneficiado por la posibilidad de los militantes del presente de contar con los consejos y advertencias de integrantes de generaciones anteriores (Flax, 2014), como CFK:

Quiero decirles a todos que en la
misión no hay que decirle chau a nadie, hay que
decirle hola, bienvenido, y si te equivocaste otra vez
estás. **No, no, no, yo lo aprendí, compañeros,
siendo como ustedes muy joven.** (CFK –
21/08/2015)

Lo enunciado, enmarcado en la búsqueda de unidad de cara a las elecciones del 2015, que se abordará más adelante, se legitima a través de una asimetría de poder que se sustenta sobre la experiencia, sobre los años transcurridos y el aprendizaje que eso genera. CFK, en tanto “puente generacional”, establece criterios a sostener de cara al objetivo (“la misión), que se reducen a no cerrar las puertas del espacio político a ninguna persona (“a nadie”), más allá de lo que esta haya hecho (“y si te equivocaste otra vez estás”). Este mandato enunciado a los militantes, aludidos con el vocativo “compañeros”, se legitima a partir de la experiencia con la que cuenta la oradora (“yo lo aprendí, compañeros, siendo como ustedes muy joven”).

En el capítulo anterior, al analizar la constitución de los destinatarios directos (García Negroni, 1988) de los patios militantes, se expone cómo CFK otorga a la juventud militante un lugar y rol activo en la sociedad, en tanto polemiza con aquellos sectores que formulan críticas a distintos actores por su condición etaria⁴⁸. Este lugar activo, sin embargo, se tensiona sobre una construcción de la juventud que, al abordar la dimensión imperativa de estos discursos, se presenta como sujetos en formación, en estado de

⁴⁸ Ver Capítulo 1

aprendizaje y, siendo jóvenes, con posibilidades de equivocarse. Esta condición formativa de la juventud permite construir el proceso de enseñanza que establece CFK.

En el Patio de las Palmeras, el 16 de junio del 2015, antes del fragmento anteriormente citado, CFK enunciaba lo siguiente:

Pero lo cierto es que, cuando vamos con el Granadero y la Granadera y que van llevando el sable, el tema es que yo quería desenvainar el sable y el Granadero me lo desenvainó antes, y cuando lo hizo lo dejó y lo depositó, arriba de la bandera del Ejército de los Andes, yo dije, agarro el sable y qué hago ahora. **Porque yo, pobre el muchacho se ve que era un joven, se puso tan nervioso, tenía que depositar el sable y yo desenvainar, porque quería sentir esa sensación del pueblo, obviamente, del pueblo** (CFK – 16/06/2015)

La anécdota, que hace referencia al acto desarrollado el 24 de mayo del 2015, donde luego de un desfile CFK encabezó la entrega del sable corvo de José de San Martín al Museo Histórico Nacional, construye una representación de la juventud que se condice con la dimensión imperativa de los discursos de CFK. La equivocación del granadero que portaba el sable corvo, al desenvainarlo él y no la oradora, se justifica a partir del hecho de carecer de experiencia (“ser un joven”) y las consecuencias que esa falta genera (“se puso tan nervioso”).

Según Sigal y Verón (2003:156), al estudiar la producción discursiva de la juventud peronista de la década del setenta, consideran que las consignas cantadas por los jóvenes “están asociadas a la línea de conducción del movimiento político”. Son expresiones de un mandamiento y remarcan la conducta a llevar a cabo, es decir, el *deber ser*.

En este sentido, CFK enuncia:

Esta consigna la tienen que ir cambiando para no si la tocan a Cristina, si tocan al pueblo, a sus derechos, a sus conquistas. Eso es lo que

tienen que defender **todos ustedes** y los 40 millones de argentinos (CFK – 16/07/2015)

Primero, **no son tropa, son militantes, no se acostumbren al lenguaje de los dinosaurios, ustedes no son dinosaurios** (CFK – 29/10/2015)

En estos dos fragmentos, sobre las consignas cantadas, CFK interviene con el objetivo de transformar las conductas y lo expresado por los militantes.

En el primer caso, CFK ordena la modificación de la canción “Che gorila, no te lo decimos más, si la tocan a Cristina, que quilombo se va armar”. La oradora interpela directamente a la militancia para modificar la consigna en miras al futuro y al rol que la juventud debe tener, que debe movilizarse (“que quilombo se va armar”) no si la perjudican a CFK (“si la tocan a Cristina”), sino más bien si afectan al pueblo (“si tocan al pueblo, sus derechos”). Esta orden de modificación se relaciona con el contexto político del cual deviene la contienda electoral, enmarcada en la salida institucional del poder de CFK, como se verá más adelante, al estudiar la estrategia de defensa y el empoderamiento popular⁴⁹.

En el segundo fragmento, sobre una consigna cantada por la militancia que en una de sus líneas dice “somos los pibes, los soldados de Perón”⁵⁰, la interpelación de CFK se realiza para establecer una distinción vinculada con la identidad de la militancia y sus respectivas acciones. El enunciado “no son tropa, son militantes”, reafirmado al decir “no se acostumbren al lenguaje de los dinosaurios”, carga, asimismo, con una condición peyorativa sobre las Fuerzas Armadas, como se comprende a partir del uso del subjetivema (Kerbrat-Orecchioni, 1986) “dinosaurios”⁵¹. La intervención opera sobre la propia condición identitaria de la militancia, en relación a su composición y lenguaje.

⁴⁹ Ver Capítulo 3.

⁵⁰ La consigna completa es: “Néstor, mi buen amigo, esta campaña volveremos a estar contigo, militaremos de corazón, somos los pibes los soldados de Perón, no me importa lo que digan, los gorilas y Clarín, vamos todos con Cristina, a liberar el país”.

⁵¹ El sustantivo “dinosaurios” remite en forma despectiva hacia los militares, y alude a una popular canción de rock nacional escrita por Charly García, “Los Dinosaurios”.

Recapitulación

Las dos dimensiones enunciativas aquí estudiadas, tanto la afectiva como la imperativa, constituyen, como se describió, dos estrategias que se activan de manera complementaria en la construcción de liderazgo de CFK.

Estas dimensiones, que involucran el *pathos* y el *ethos*, es decir, la emotividad enunciada y la imagen que de sí edifica la oradora, permiten generar el establecimiento tanto de un vínculo determinado con la militancia como de un rol que CFK asume frente a los jóvenes militantes. El primero, caracterizado por un afecto y cariño recíproco establece un liderazgo por fuera de la verticalidad que caracteriza a la política. El segundo, basado en la experiencia y trayectoria política, las cuales legitiman las acciones y actitudes que en tanto líder CFK demanda sobre la juventud de su movimiento.

Asimismo, la dimensión afectiva se sustenta por un discurso que se expresa desde el sentir, el deseo y la anécdota de índole personal. Esta carga subjetiva que se desarrolla a lo largo del discurso se complementa con la visibilidad que CFK otorga a cada una de las expresiones de afecto que surgen hacia su figura tanto desde la militancia como en distintitos momentos en los que se establece el contacto de la mandataria con el pueblo.

Por su parte, la dimensión imperativa configura un liderazgo de otro orden, edificado sobre una trayectoria militante, una pertenencia generacional y una experiencia política que legitiman las órdenes y mandatos que CFK enuncia frente a la militancia.

Cada una de estas dimensiones se desarrollan sobre una de las condiciones características de los patios militantes, como la cercanía física y la escenificación de un diálogo. CFK responde e incorpora dentro de su discurso las expresiones de afecto, visibilizando la reciprocidad afectiva que ella misma enuncia; e interpela a los militantes sobre los cantos por estos realizados, configurando un tipo de conducta política a desarrollar por la juventud.

Capítulo 3. La salida institucional del poder: pasado, presente y futuro en la construcción del legado

Introducción

Como se expresó a lo largo del trabajo, el contexto político sobre el cual se enmarcan los discursos estudiados son las elecciones del 2015, marcadas por la salida institucional de CFK del poder. Estas elecciones presidenciales se construyeron, tanto en discursos políticos como mediáticos, como el *fin de un ciclo político* comenzado el 25 de mayo del 2003⁵².

Al haberse cumplido el segundo gobierno consecutivo de CFK, límite máximo establecido por la Constitución, y ante la muerte de Néstor Kirchner, cinco años atrás, el FPV debió presentar necesariamente un candidato por fuera del matrimonio presidencial. El elegido, a través de las elecciones Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO), fue Daniel Scioli, figura sobre la cual existió una disputa constante que bien se puede remontar hacia las primeras medidas del presidente Kirchner en el año 2003⁵³.

De este modo, los comicios del 2015 se caracterizaron no únicamente por las diferentes propuestas partidarias que participaron, sino también por significar una salida, institucionalmente obligatoria y discursivamente enunciada, de CFK. Ahora bien, ¿cómo se edifica su salida? ¿Cómo se construye el proceso kirchnerista y que tipo de rupturas establece con el pasado y el futuro? ¿Qué lugar ocupa, en términos sociales, la juventud militante en este contexto?

CFK construye discursivamente, como se analizará más adelante, el denominado ciclo kirchnerista como un proceso político que nació sobre un país en crisis luego de la década neoliberal. Este proceso, que culmina luego de doce años, garantizó y amplió derechos, mejorando las condiciones sociales y económicas de las grandes mayorías sin haber llevado a cabo medidas que afecten derechos adquiridos por parte de la ciudadanía.

Esta construcción discursiva se realiza a lo largo de todo el año electoral, incluso antes de que se establezca la victoria de Mauricio Macri en el balotaje del 22 de

⁵² Ver <https://www.infobae.com/2015/01/04/1618809-arranco-el-2015-el-ano-que-le-pone-fin-al-ciclo-kirchnerista/>

⁵³ Ver <http://www.lanacion.com.ar/518082-se-ahondan-las-diferencias-entre-kirchner-y-scioli>

noviembre. Es decir, más allá del resultado electoral, CFK construyó su salida institucional de poder y, con ella, el cierre de una etapa de crecimiento social, económica y política. Esta salida discursiva se estructura a partir de una serie de tópicos, a analizar en este capítulo a través de tres apartados.

En el primero, se trabajará sobre el despliegue discursivo en torno a cómo CFK construye su salida institucional del poder y la estrategia aquí denominada de *despersonificación* del proyecto. Luego, se analizará la caracterización, en términos sociales y políticos, del proceso kirchnerista, así como la comparación y analogía que se construye entre este y los gobiernos de Juan Domingo Perón, entre 1946 y 1955. Por último, se estudiará la constitución del legado de CFK y la construcción del empoderamiento popular.

3.1. La salida institucional del poder y la estrategia de *despersonificación* del proyecto

En los distintos discursos estudiados, CFK se presenta como una persona alejada de la competencia electoral, distanciada de los intereses partidarios.

Según Campbell y Jamieson (2008), una vez realizadas las elecciones que significan la salida de un mandatario, este puede presentarse en tanto actor alejado de las disputas electorales, por fuera de los intereses partidarios y electorales⁵⁴. En el caso que aquí se analiza, esta construcción de carácter personal es llevada a cabo por CFK en distintos momentos previos al resultado electoral:

Como decía, hace unos instantes, en el Salón de las Mujeres Argentinas: **hablo despojada de todo interés**, he tenido el orgullo más grande, que puede tener un argentino, una argentina, haber sido elegida por sus compatriotas dos veces para gobernar (CFK – 01/07/2015)

⁵⁴ Si bien Campbell y Jamieson determinan que la despedida de un presidente se realiza entre las elecciones y el traspaso de mando, es decir, en el caso que aquí se estudia, entre el 22 de noviembre y el 10 de diciembre, fecha de la asunción del nuevo mandatario, CFK construye su salida a lo largo de todo el 2015. En este sentido, los componentes enunciativos que articulan la construcción de la despedida de CFK se analizarán por fuera del marco estipulado por estos autores.

Yo les hablo despojada de cualquier interés, yo no soy candidata a nada, por más que se la pasaron escribiendo ríos de tinta, horas y horas. **Pero les hablo despojada absolutamente de intereses personales**, la necesidad que tenemos de construir unidad, la necesidad que tenemos de construir entre todos nosotros lazos diferentes (CFK – 21/08/2015)

Necesitamos seguir poniendo ladrillo tras ladrillo, **se los digo absolutamente despojada de cualquier ambición, no soy candidata a nada, mi deber era dar el ejemplo**. ¿Saben qué querían? Refregarles a ustedes que lo único que me interesa es el poder, y saben qué, lo único que me interesa es el cariño y el amor de ustedes, nada más (CFK – 15/09/2015)

En cada uno de estos tres fragmentos, CFK se sitúa como alejada de la contienda electoral (“no soy candidata a nada”) y sin interés que guíen sus palabras (“hablo despojada de todo interés”). Esta construcción permite a la oradora polemizar con sus adversarios (“por más que se la pasaron escribiendo ríos de tinta, horas y horas”, “refregarles a ustedes que lo único que me interesa es el poder”) como también fundamentar sus palabras frente a la juventud militante tanto al abordar la dimensión imperativa de los discursos (“la necesidad que tenemos de construir unidad”) como la afectiva (“lo único que me interesa es el cariño y el amor de ustedes”)⁵⁵.

El alejamiento del escenario político y del poder se sustenta, de igual forma, en los enunciados que refieren al lugar que CFK ocupará en el futuro. En este sentido, en distintos discursos se lee:

⁵⁵ Ver Capítulo 2.

Claro que voy a estar con el pueblo en la calle, siempre, siempre (CFK - 15/06/2015)⁵⁶

Quiero decirles que **nunca los voy a dejar**, saben que los amo mucho (CFK - 16/09/2015)

Yo el 10 de diciembre dejo de ser Presidenta de la Nación, pero siempre sepan por Dios, **que voy a estar junto al pueblo cuando sea necesario, siempre**. ¿Y saben por qué voy a estar? Porque para estar junto al pueblo, no hace falta estar sentada en ningún sillón de presidente; **hay que estar en el corazón de todos y cada uno de ustedes, que es el mejor lugar en donde puedo estar** (CFK – 29/10/2015)

Sea haciendo referencia al “pueblo”, que aparece en tercera persona, situado por fuera de la situación de enunciación, o bien dirigiéndose en forma directa a la juventud militante, aludida en segunda persona del plural, CFK habla de su salida del poder y su futuro situado por fuera de los espacios institucionales de gobierno. A través de la repetición, el énfasis y la hipérbole (“siempre”, “nunca”), la oradora se posiciona desde una dimensión afectiva tanto “junto al pueblo” como “en el corazón de cada uno de ustedes”, haciendo referencia a la juventud militante.

Esta construcción en tanto sujeto situado por fuera de la contienda electoral se vincula con la denominada estrategia de *despersonificación* del proyecto⁵⁷. Como se mencionó anteriormente, ante la salida institucional de CFK y la muerte de Néstor Kirchner, no había posibilidades de que el apellido Kirchner continúe frente al gobierno. A esa falta se le suman las diferencias que, al menos en términos mediáticos, existían

⁵⁶ Este enunciado es pronunciado luego de un canto de la militancia. Es una respuesta característica de la interacción que se sostiene en los patios militantes (Ver Capítulo 1)

⁵⁷ Como demostró Maizels (2015: 231) al analizar otros discursos de CFK, el *proyecto* funcionó como agente de los distintos logros alcanzados a través de diversas estrategias enunciativas, entre las que se destaca la minimización de la figura de CFK, como la magnificación de la figura de Néstor Kirchner.

entre el gobierno nacional y los militantes⁵⁸ con Daniel Scioli, gobernador de la Provincia de Buenos Aires y candidato presidencial del FPV. Ante esto, denominamos estrategia de *despersonificación* del proyecto a la reiteración discursiva de una falta de subjetividad política, una ausencia de nombre que permita, en tanto tal, ser representativo y encabezar el proyecto kirchnerista.

Esta estrategia enunciativa realizada por CFK, que tiene un lugar destacado en los dos patios militantes desarrollados en forma posterior a los comicios, el 20 de agosto y el 29 de octubre⁵⁹, se desarrolla a continuación:

Acá no hay ataques contra un candidato o una presidenta, acá el ataque claro, que también observamos en otros países de la región, es **contra todo un proyecto político** que ha logrado la inclusión de millones de argentinos (CFK – 20/08/2015)

Por eso es importante entender esto, **que no estamos ante a que si me gusta más tal o cual candidato, sino qué proyecto político, qué proyecto de país llevamos adelante** (CFK – 20/08/2015)

Por eso compañeros, compatriotas, **cuando hablamos del proyecto, que quede claro para todos, no estamos hablando de nombres ni de apellidos**, estamos hablando de una historia, estamos hablando de cosas que hemos podido mostrar, dar, compartir, junto a los argentinos (CFK – 15/09/2015)

Yo quiero dirigirme con todo respeto, cariño y afecto por los muchos dirigentes de

⁵⁸ Ver <https://www.cronista.com/columnistas/Cristina-y-La-Campora-ya-dejan-solo-a-Scioli-20151026-0043.html> y <http://www.lanacion.com.ar/1839832-scioli-un-golpe-que-desnudo-las-diferencias-internas>

⁵⁹ Estos son los primeros encuentros con la militancia luego de las PASO, realizadas el 9 de agosto, y la primera vuelta de las elecciones, el 22 de octubre.

nuestro partido que han cumplido una gran labor durante muchos años en distintos lugares, no importa, **no voy a hacer nombres porque no es necesario, la política no es nombres, la política es conducta, acciones** (CFK – 29/10/2015)

Lo importante son las políticas que se lleven adelante, **los nombres no importan, importan las políticas que lleven adelante** (CFK – 29/10/2015)

En las urnas **no van a meter una boleta con un nombre, en las urnas van a meter la boleta con todos los derechos** que ganaron en estos años, cada uno de esos derechos (CFK – 29/10/2015)

Los distintos ejemplos sirven para exponer la reiteración de la estrategia de *despersonificación*. En cada uno de estos fragmentos, CFK repite un tópico que se enmarca en el contexto signado por su salida de gobierno. La reiteración del “no candidato”, de la falta de importancia de nombres propios y la fundamentación sobre “el proyecto” en tanto principal entidad a considerar de cara a las elecciones conforman la estrategia enunciativa sobre la cual CFK logra convocar a votar al FPV sin nombrar al candidato presentado⁶⁰.

A su vez, el uso constante de la negación (Montero, 2014:257) permite exponer dentro de su discurso, a modo de polémica, la posición defendida por CFK frente a un

⁶⁰ Durante los patios militantes del 2015, Daniel Scioli es nombrado solamente en un discurso, el del 9 de agosto. En el mismo, CFK lo menciona dos veces: primero, sobre una reunión mantenida entre los dos en la quinta de Olivos, “cuando (Scioli) me vino a comentar, a consultar, a ver qué me parecía la candidatura de Carlos Zannini para acompañarlo”; y segundo, más adelante en el mismo discurso, cuando explica que tanto ella como Scioli integraron la comisión de la Cámara de Diputados que investigaba un posible caso de lavado de dinero, en torno a cajas provenientes de Estados Unidos (Ver https://www.clarin.com/politica/abren-cajas-comienza-investigacion-lavado_0_SkexzXueCtg.html). Además, CFK alude a su persona en el discurso del 29 de octubre, al decir: “El otro día nos comprometíamos y esto lo digo como patagónica, se comprometía nuestro candidato a sostener la política que hoy permite que no haya (...)”. Sin embargo, en ese discurso no nombra a Daniel Scioli, motivo alertado en forma posterior por la prensa (<http://www.lanacion.com.ar/1841497-aunque-no-lo-nombro-scioli-dijo-que-cristina-le-dio-su-respaldo>)

enunciador primero, opuesto a la oradora, que establece un vínculo pertinente entre la política y los nombres propios.

3.2. *Fin de ciclo: el pasado, el futuro, la metáfora de la construcción y la filiación peronista*

Según Campbell y Jamieson (2008), la construcción de un legado constituye uno de los tópicos propios de la despedida de un presidente (*farewell speech*). Esta construcción del legado se comprende como el establecimiento, por parte del presidente saliente, de los criterios a partir de los cuales desea que su mandato sea juzgado, así como el desarrollo de una perspectiva a futuro de la situación del país.

CFK incluye, dentro del legado de su mandato, al primer gobierno kirchnerista, encabezado por Néstor Kirchner entre el 25 de mayo de 2003 y el 10 de diciembre de 2007. En este sentido, la enunciadora construye una continuidad y cierra el proyecto político kirchnerista entre el 25 de mayo de 2003 hasta el 10 de diciembre del 2015⁶¹.

Como se afirmó anteriormente en este trabajo, Dagatti (2014) explica que el primer kirchnerismo, es decir, los primeros años de Néstor Kirchner en el poder, presenta imaginarios colectivos dentro de sus narraciones que articulan memorias discursivas en pos de la búsqueda de otorgar a su gobierno un gesto refundacional. En esta construcción de orden simbólica, el denominado modelo neoliberal, desarrollado durante la década del '90, forma parte de un pasado trágico, con el cual el kirchnerismo rompe. Este “modelo de llegada”⁶² del kirchnerismo es recuperado por CFK a modo de polarización (Amossy, 2016) con respecto al proceso político anterior al kirchnerismo:

**Hemos aprendido que era
mentira que la flexibilización laboral o la
reducción de derechos generaba la riqueza, al
contrario, generaba esclavitud y generaba**

⁶¹ CFK gobernó la Argentina desde el 10 de diciembre de 2007 hasta el 10 de diciembre de 2015. El domingo 23 de octubre de 2011, fue reelegida como primera mandataria por el 54% de los votos.

⁶² Dagatti (2014) retoma el concepto “modelo de llegada” utilizado por Verón y Sigal (2003) al analizar la construcción de Juan Domingo Perón en tanto enunciador “como la de alguien que llega”, la cual se sostiene tanto en los primeros discursos de Perón, en 1944, como en su retorno a la Argentina, en 1973.

pobreza. Hemos aprendido que es posible vivir en un país donde el Estado se hace cargo de los sectores claves de la economía y los administra con eficacia y eficiencia para todos los argentinos. **Lo aprendimos** con Aerolíneas Argentinas, **lo aprendimos** cuando recuperamos la administración de las AFJP, **lo aprendimos** cuando recuperamos YPF, **lo aprendimos** cuando recuperamos al espacio radioeléctrico y hoy tenemos satélites argentinos en el espacio (CFK-12/03/2015)

Este fragmento presenta y enumera los logros del proceso kirchnerista en confrontación con los tópicos que aluden a la década neoliberal. Sobre un nosotros inclusivo que refiere a “los argentinos” y a través de la anáfora⁶³ (“lo aprendimos”), CFK enumera distintos logros de sus gobiernos⁶⁴ que acompañan un proceso denominado de “aprendizaje”, el cual tiene como parte intrínseca el reconocimiento de “las mentiras” de la década neoliberal, aludida como “la flexibilización laboral o la reducción de derechos”.

En línea con lo planteado por Onofrio (2017:63), el proceso kirchnerista se comprende, a partir de esta narración de CFK, como la “diferencia cualitativa que hay entre “la entrada” y “la salida””. Esta diferencia es traducida a una mejor situación social y económica que viven los argentinos en comparación a la etapa prekirchnerista:

Yo quiero preguntarles, no a ustedes, ahí está la cámara de televisión, quiero preguntarles a todos los argentinos, aún a los que no me quieren, **cómo estaban en el 2003 y cómo están ahora. Y les digo que como seguro no nos van a votar y van a votar a cualquier otro, pese a todo lo que ganaron, asegúrense que ese que voten, les**

⁶³ Tal como explica Helena Beristáin (1995: 51), la anáfora se comprende como “la repetición de expresiones al principio de varias frases o de varios versos consecutivos”, la cual es utilizada para generar un efecto de “énfasis acumulativo”.

⁶⁴ La nacionalización de Aerolíneas Argentinas (2008), la estatización del sistema previsional y el fin de las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (2008) y de YPF (2012), y el lanzamiento de ARSAT 1 (2014), fueron todas medidas realizadas durante sus dos gobiernos presidenciales.

pueda seguir dando las mismas cosas que ganaron en estos 12 años (CFK-12/03/2015)

(...) la mejor manera es explicarle al compatriota **que ha logrado una mejora económica, que ha logrado comprarse un autito, una casa**, que por ahí cree que es solamente por su esfuerzo personal, explicarles que esto es producto, también, de una política pública global. **Porque, a ver, en el 2001, en el 2003 cuando en la Argentina imperaba el trueque, cuando había papelitos en las provincias, en lugar de monedas, ¿acaso no trabajábamos los argentinos, acaso no teníamos voluntad de trabajar? ¿Éramos vagos? No, el país no nos daba oportunidades, no nos daba posibilidades.** (CFK-16/06/2015)

Estos dos fragmentos permiten reconstruir el recorrido y los cambios, económicos y sociales, instaurados por el kirchnerismo con respecto a los años previos a la asunción de Néstor Kirchner.

En el primero de los fragmentos, CFK se dirige a sectores situados por fuera de la situación de enunciación (Maingueneau, 2004) a partir de una pregunta retórica que refiere al crecimiento económico vivido por “los argentinos” (“cómo estaban en el 2003 y cómo están ahora”), aludido a través del “todo lo que ganaron en estos 12 años”.

El segundo fragmento, a diferencia del primero, se dirige a la juventud militante, para encomendarles la tarea de dirigirse al “compatriota” y explicarle por qué pudo comprar “un autito” o “una casa”. A través de una argumentación pragmática (Perelman y Olbrechts Tyteca, 1989: 405-406), la cual desarrolla “una transferencia en la causa del valor de las consecuencias” que “permite apreciar algo con arreglo a sus consecuencias presentes o futuras”, CFK vuelven a comparar la situación actual del país con la coyuntura de la época previa a la asunción del kirchnerismo. Además, la mandataria utiliza la argumentación por el ejemplo (“el trueque” y “los papelitos en las provincias”), que permite hacer una generalización a través de casos particulares, para aludir a la crisis

económica del “2001” y “2003” y formular una pregunta retórica. Esta se corresponde con un *ethos* pedagógico (Vitale, 2013) característico de otros discursos de CFK, pero que en este fragmento permite la justificación de la relación directa que existe entre los resultados económicos, las políticas públicas y “las posibilidades” que da el país.

La “diferencia cualitativa” que conceptualiza Onofrio (2017) se comprende como la distancia económica y social que se presenta entre la Argentina del 2003 y la del 2015. En otras palabras, el comienzo en crisis, la mejora social y económica producida por el kirchnerismo y el cierre con un pueblo con mayores derechos y conquistas a defender de cara al futuro, como se verá más adelante en este capítulo.

Este crecimiento y la frontera construida con la década neoliberal se sostiene en tanto metáfora de la construcción, que funciona para describir la situación del país en el pasado, en el presente y en el futuro:

Yo lo único que hice, nosotros lo único que hicimos fue construir los cimientos y construir las oportunidades. Porque lo que los argentinos estaban reclamando, no era que le regalaran cosas, sino que les dieran oportunidades para crecer, para estudiar, para trabajar, para investigar, para producir (CFK -16/06/2015)

Ayudar, porque a mí me enseñaron que no se construye sobre las ruinas. Sobre las ruinas sólo hay cenizas, con las cenizas lo único que se puede hacer es barrerlas y correrlas. ¿Y saben qué? Lo maravilloso de esta etapa histórica **es que van a poder seguir construyendo sobre ladrillos, porque dejamos paredes enteras de ladrillos para que sigan poniéndoles más ladrillos arriba** (CFK – 15/09/2015)

Y ahora, **compatriotas**, a partir de ese 25 de mayo de 2003, no hace tanto, va a hacer apenas en diciembre 12 años y medio, un poquito

más, **hemos construido un país**. Claro que falta, **iremos por el segundo piso del edificio, pero por favor**, que a nadie se le ocurra **dinamitarnos el sótano** para volver a caer, por favor! **Necesitamos seguir poniendo ladrillo tras ladrillo** (CFK – 15/09/2015)

Según Perelman y Olbrechts Tyteca (1989: 611), la metáfora, dentro de la argumentación, es concebida como “una analogía condensada, resultante de la fusión de un elemento del foro con un elemento del tema”. La analogía, para estos autores, es definida como “una similitud de estructuras”, donde “A es a B (*tema*) lo que C es a D (*foro*)” (570)⁶⁵. Es decir, y a partir de los fragmentos rescatados, la metáfora de la construcción permite explicitar y asemejar a través de distintos elementos representativos de una obra (“cimientos”, “ladrillos”, “segundo piso del edificio”, que componen el foro) la situación de la Argentina y los objetivos futuro (“oportunidades para crecer”, “construimos un país”, que constituyen el tema).

La metáfora de la construcción se realiza sobre una primera persona del plural que varía entre el nosotros exclusivo (el gobierno) y el nosotros inclusivo (el gobierno más “los argentinos”).

En el primer fragmento, el pasaje de la primera persona del singular (“Yo lo único que hice”) al nosotros exclusivo (“nosotros lo único que hicimos”) se distancia de “los argentinos” que llevaban a cabo los reclamos por mejores condiciones para su desarrollo, sosteniendo el “modelo de llegada” que caracterizó los discursos de Néstor Kirchner. En este caso, CFK construye una distancia entre el gobierno nacional y “los argentinos”, donde el primero cumplía con las demandas que realizaban los segundos.

El segundo fragmento, dirigido a la militancia, sostiene la distancia temporal que se establece entre los gobiernos kirchneristas/pasado (“dejamos paredes enteras de ladrillos”) y la juventud militante/futuro (“van a seguir construyendo sobre ladrillos”). La temporalidad, en este caso, permite identificar el lugar ocupado por el gobierno en la construcción ya realizada en el pasado y el lugar que ocupan los militantes, vinculados al futuro y la continuidad de lo construido.

⁶⁵ El destacado es nuestro

Por último, en el tercer fragmento, la metáfora de la construcción se sostiene sobre un nosotros inclusivo (“hemos construido un país”, “iremos por el segundo piso del edificio”, “dinamitarnos”, “necesitamos seguir poniendo ladrillo tras ladrillo”), dentro del que se integran los “compatriotas”.

Asimismo, la “diferencia cualitativa” que significó el kirchnerismo en tanto proceso político se construye en términos comparativos con el primer gobierno peronista, el cual tuvo lugar entre 1946 y 1955. Como se afirmó anteriormente, un presidente saliente construye los criterios sobre los cuales desea que sea juzgado su gobierno (Campbell y Jamieson, 2008). Estos criterios generados desde la enunciación permiten construir una filiación discursiva con respecto a otros procesos políticos de la historia argentina. Este posicionamiento⁶⁶ es enunciado por CFK en distintos momentos:

Y sí, cuando la gente, **como pasó con el primer peronismo que se inició en el 45 y que fue derrocado en el 55, 10 años de aprendizaje para el pueblo, 10 años que supieron que podían tener derechos, que en aquellos momentos eran el medio aguinaldo, el salario, las vacaciones, la casita, y ahora los argentinos en este proyecto que este próximo 25 de mayo va a cumplir 12 años, son 12 años en que los argentinos han aprendido** que era mentira que teníamos que vivir arrodillados y pidiendo disculpas para que nos fuera bien. (CFK-12/03/2015)

La “enunciación patrimonial” (Paveau, 2013:175) es un tipo de filiación discursiva que consiste en un conjunto de operaciones enunciativas que construyen herencias de carácter colectivas. A través de la enunciación patrimonial, se evocan, en términos explícitos, “cuadros anteriores de dimensión patrimonial”, los cuales permiten

⁶⁶ En términos de Charaudeau, el posicionamiento es “la posición que ocupa un locutor en un campo de discusión, a los valores que defiende (de manera consciente o inconsciente) y que caracterizan a la vez su identidad social e ideológica. Estos valores pueden estar organizados en sistemas de pensamiento (doctrinas) o pueden estar simplemente organizados en normas de comportamiento social que son entonces más o menos conscientemente adoptados por los sujetos sociales y que lo caracterizan en lo identitario” (Maingueneau y Charaudeau, 2005:453).

a uno situarse en tanto “herederos de un bien discursivo común” (2013:175). Si bien el kirchnerismo siempre se manifestó como integrante del peronismo y valorizó positivamente esta tradición histórica (Maizels, 2015), la comparación entre uno y otro proceso en épocas de fin de ciclo y conclusión presenta las características antes desarrolladas en torno a lo realizado, en este fragmento traducido como “de aprendizaje”. A partir de la repetición, desarrollada sobre un nosotros inclusivo de carácter nacional, CFK equipara los dos momentos históricos del país, inscribiendo su gobierno y el de Néstor Kirchner dentro de la tradición peronista:

Tomo como ejemplo el peronismo de los años 40 y 50 que vino a dar nuevos derechos a los argentinos. Luego hubo golpes de estados, retrocesos pero **la gente nunca olvidó había una memoria histórica transmitida de padres a hijos, de abuelos a nietos** de que había habido una Argentina con derechos donde la gente vivía bien, en donde el hijo de un obrero podía ir a la universidad y pese a todo lo que paso, porque pasaron cosas terribles, la más terrible de todas la tragedia de la dictadura del 76, **creyeron que esa historia no iba a volver a repetirse, que había desaparecido la voluntad de un pueblo de vivir mejor.** Y por momentos parecía que sí cuando vino la larga noche del neoliberalismo de la década del 90'. **Pero no, hay siempre un punto de inflexión en la historia que una y otra vez retorna por eso cuando ustedes dicen que es irreversible lo que hemos hecho en estos años yo digo que sí, que es irreversible porque hemos dado, hemos construido algo más que derechos, hemos construido conciencia** de que es posible cambiar las cosas y cuando la gente, cuando el pueblo, cuando los jóvenes, los trabajadores, los empresarios, los comerciantes advierten que hay una Argentina diferente, que se pudo construir no son ni

dos años ni una semana son doce años y medio sin acceder a financiamiento externo. Doce años y medio donde nos pusieron 28 millones de palos en la rueda y sin embargo pudimos construir tantas cosas. (CFK – 09/10/2015)

En este fragmento la comparación vuelve a desarrollarse pero esta vez ya no sobre lo realizado, sino más bien con perspectiva a futuro. A través de una polarización con respecto a quienes pensaron que el primer peronismo no se repetiría (“creyeron que esa historia no iba a volver a repetirse”), los dos procesos se asemejan y son comparables en términos de derechos conquistados y como recuerdo (“memoria histórica”, “conciencia”). El uso del ejemplo (“Tomo como ejemplo”) remite al *ethos* pedagógico (Vitale, 2013) que, como ya se mencionó, CFK genera en distintos discursos.

Esta comparación entre los dos procesos se sostiene al equiparar distintas situaciones vividas en cada uno de los dos gobiernos puestos en relación. El 15 de junio, en un discurso realizado frente a la militancia en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos, CFK enuncia:

Mañana, argentinos, se cumplen dos aniversarios. Mañana son 60 años de que bombardearon esta Casa de Gobierno. Mañana se cumplen 60 años, vamos a inaugurar una muestra, mañana se inaugura una muestra en el Museo del Bicentenario del pintor Eduardo Santoro y hemos encontrado en el ministerio de Defensa documentación muy importante de aquella etapa. (...) **Decía que mañana se cumplen 60 años y también mañana se cumple otro aniversario. Mañana se cumple un año en la sentencia de los buitres.** Me acuerdo que un compañero, en una muy feliz metáfora, me dijo: **“Nos volvieron a bombardear la Plaza en un 16 de septiembre”**, porque ahora las armas son otras, ya no son dispositivos militares, porque ya no pueden y no sirven, ahora son, como

decía el otro día un politólogo mexicano, en un importante artículo “Bases”, bases que son mediáticas, bases que son judiciales, en fin, han mutado **los instrumentos de ataque al campo popular** y, fundamentalmente, a los intereses populares (CFK – 15/06/2015)

Los dos hechos nombrados, el bombardeo a Plaza de Mayo el 16 de junio de 1955⁶⁷ y el rechazo de la Corte Suprema de Estados Unidos del pedido de apelación del gobierno argentino sobre el fallo del juez de Nueva York Thomas Griesa⁶⁸, son equiparados y puestos en relación en tanto estrategias desarrolladas para perjudicar al pueblo (“instrumentos de ataque al campo popular”). Sin embargo, CFK, al citar “una muy feliz metáfora de un compañero”, mezcla distintas fechas: la mencionada del 16 de junio de 1955, y el 16 de septiembre, fecha que se inició la Revolución Libertadora⁶⁹. Más allá de la confusión de fechas, CFK alude y equipara distintos hechos históricos en pos de construir un lazo de carácter histórico entre los gobiernos de Juan Domingo Perón y el proceso kirchnerista.

3.3. El pueblo post CFK: la “estrategia de defensa” y el empoderamiento

A lo largo del 2015, la convocatoria por parte de la mandataria a defender los derechos conquistados durante el ciclo kirchnerista se torna un tópico recurrente de sus discursos.

Como plantea Onofrio (2017), la denominada “estrategia de defensa”, desarrollada por CFK en sus discursos de despedida, consiste en la convocatoria a “los argentinos” a “defender” los derechos otorgados durante los doce años de gobierno kirchnerista. Esta convocatoria, que como se mostrará más adelante fue planteada por CFK a lo largo de todo el año electoral, lleva implícita una idea de peligro y amenaza sobre el futuro cercano.

⁶⁷ El hecho, también conocido como la Masacre de Plaza de Mayo, fue un intento de golpe de estado realizado por un grupo de militares y civiles opuesto al presidente Juan Domingo Perón. Se bombardeó y ametralló no solo la Plaza de Mayo, sino también la Casa Rosada, el edificio de la CGT y la residencia presidencial. 308 personas murieron y más de 700 resultaron heridas.

⁶⁸ Ver <http://www.lanacion.com.ar/1701767-fallo-de-la-corte-de-estados-unidos-sobre-los-fondos-buitres-y-argentina>.

⁶⁹ La Revolución Libertadora fue el golpe de Estado que destituyó en 1955 a Juan Domingo Perón.

Como se planteó anteriormente, CFK construye el proceso kirchnerista en relación tanto a un pasado como a un futuro. Con el primero, el kirchnerismo se relaciona a partir de un quiebre con la década neoliberal y como un proceso político y económico que logró mejorar las condiciones sociales de los argentinos. Con respecto al futuro, el kirchnerismo se constituye en tanto metáfora de la construcción, es decir, como los cimientos necesarios para continuar con un proceso de crecimiento. Esta construcción narrativa del kirchnerismo en tanto ruptura histórica es característico y propio del discurso político en general. Según Aboy Carles (2001, 2005), todo discurso político se construye tanto como un quiebre frente a un pasado criticado y negativo así como el punto de partida sobre un futuro promisorio.

Sin embargo, en este caso, las garantías para sostener los derechos alcanzados reposan no sobre un posible gobierno a continuar, sino sobre el pueblo argentino, dentro del cual la juventud militante adquiere un lugar destacado:

Ir cambiando para no si la tocan a
**Cristina, si tocan al pueblo, a sus derechos, a sus
conquistas. Eso es lo que tienen que defender todos
ustedes y los 40 millones de argentinos (CFK –
16/06/2015)**

Por eso, cada día vamos a seguir
con estas políticas de inclusión en la ciencia, en la
universidad, en la escuela, en los barrios, preparando
a los argentinos porque tenemos lo más maravilloso
que hoy puede tener un país: **tenemos patria, pero a
la patria hay que cuidarla para que no vengan por
ella** y la tenemos que cuidar con inteligencia, la
tenemos que cuidar con trabajo, la tenemos que cuidar
con perseverancia y yo sé que **ustedes son una
generación de argentinos que va a cuidar lo
logrado.** (CFK – 01/07/2015)

Ustedes son la garantía, y el pueblo
de la nación también, que **no va a permitir que sus**

conquistas y sus derechos les sean arrebatados

(CFK – 15/09/2017)

En cada uno de los fragmentos, los militantes adquieren un rol destacado en torno a la “estrategia de defensa” convocada por CFK, que se expone fundamentalmente al nombrar a la juventud militante como garante de los derechos adquiridos durante los gobiernos kirchneristas (“ustedes son una generación de argentinos que va a cuidar lo logrado”, “ustedes son la garantía”). Este lugar relevante se relaciona, primero, con la destinación del discurso, el cual tiene como destinatarios directos a la juventud militante. Segundo, con la identificación de carácter positiva que se desarrolla entre el movimiento político liderado por CFK y la juventud militante, así como el rol activo que se les otorga a los militantes tanto dentro del kirchnerismo como con respecto a la sociedad⁷⁰. Por su parte, tanto “el pueblo” como “los 40 millones de argentinos” aparecen como terceros discursivos, por fuera de la situación de enunciación.

El primer fragmento, ya analizado en este trabajo, refiere a una consigna de la militancia que CFK pide modificar⁷¹. Como se describió anteriormente, las consignas cantadas por los militantes refieren a una conducta, un mandamiento y un deber ser de la militancia. En este caso, la modificación solicitada por la oradora expresa tanto su salida institucional como también la “estrategia de defensa”: la juventud militante ya no debe proteger a CFK, sino más bien a los derechos alcanzados durante los doce años de gobierno.

A su vez, en cada uno de los enunciados se reconoce, en términos implícitos, la posibilidad de la pérdida, es decir, la existencia de una amenaza sobre los logros obtenidos (la enunciación de una defensa implica necesariamente la posibilidad de un ataque). El riesgo del retorno a un pasado denostado (Aboy Carles, 2001), la amenaza correspondiente a un pasado que pugna por volver, presente en otros discursos de CFK (Maizels, 2015), se adjudica a un adversario sobre el cual se le adjudican fines maliciosos (“la patria hay que cuidarla para que no vengan por ella”) (Amossy, 2016).

Esta “estrategia de defensa” se encuentra relacionada al denominado “empoderamiento popular”. Como se mencionó en otros momentos, este tópico constante de la enunciación llevada a cabo frente a la juventud militante, si bien tiene su origen en

⁷⁰ Estas características en torno al rol de la juventud fueron analizadas en el Capítulo 1.

⁷¹ “Che gorila, no te lo decimos más, si la tocan a Cristina, que quilombo se va armar”.

el año 2013⁷², adquiere mayor fuerza durante el 2015, último año de mandato de CFK. En términos de Onofrio (2017), el “empoderamiento popular” se encuentra vinculada a, por un lado, una dimensión del orden del saber, dado el conocimiento que el pueblo tiene sobre sus propios derechos; y por otro, a un “pasaje temporal que habilita el tópico del empoderamiento en el discurso: de un antagonismo (pasado/presente) a otro (presente/futuro)” (68). En otras palabras, el cambio realizado en el pasado que se proyecta sobre el futuro:

Pero como siempre digo, más importante que la palabra o las promesas, son las certezas. Y por eso, creo que cada uno de los argentinos, cada una de las argentinas, cada uno de los compatriotas, **está empoderado de esos derechos, de esa ampliación constante que hemos hecho y que nos ha permitido en un mundo complejo, difícil, de crisis, seguir sosteniendo nuestra economía, nuestro país, nuestros jubilados, nuestras escuelas, nuestras universidades** (CFK – 16/06/2015)

El uso de la repetición (“cada uno de los argentinos, cada una de las argentinas, cada uno de los compatriotas”), la enumeración de casos que permiten la generalización (“economía”, “país”, “jubilados”, “escuelas”, “universidades”) y la descripción peyorativa de la situación mundial (“mundo complejo, difícil, de crisis”) dotan de fuerza el crecimiento de derechos que el gobierno nacional, aludido a través del nosotros exclusivo, realizó sobre la ciudadanía (“de esa ampliación constante que hemos hecho”).

⁷² En el año 2013, al cumplirse los 10 años de gobierno kirchnerista, CFK enuncia: “Yo no soy eterna, ya lo he dicho muchas veces, y, lo que es más importante, tampoco lo quiero ser; es necesario empoderar al pueblo y a la sociedad de estas transformaciones y estas conquistas para que ya nadie más pueda arrebatárselas”. Ver <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/26499-esta-es-una-decada-ganada-por-el-pueblo-afirmo-la-presidenta-en-los-festejos-por-el-dia-de-la-patria-48157528>

Asimismo, el “empoderamiento popular” es utilizado por CFK sobre la dimensión imperativa de los patios militantes⁷³, como se expresa en el discurso realizado el 15 de septiembre en el Patio de los Patriotas Latinoamericanos:

**Quiero decirles a todos ustedes
que este empoderamiento de derechos los hace
más responsables de ser mejores,** que cuando
discutan con un compañero discutan pero en buenos
términos, y cuando discutan con otro que no piensa
igual también lo hagan en buenos términos, para
ayudar a la convivencia y a la paz. (CFK –
15/09/2015)

En este fragmento, el “empoderamiento popular” se dirige exclusivamente a los jóvenes militantes y se aleja de las dimensiones que Onofrio (2017) le atribuye, como se describió anteriormente. En este sentido, el “empoderamiento de derechos” se traduce en una postura y conducta militante a sostener, relacionada al tono con el cual se debe llevar a cabo una discusión de índole política (“que cuando discutan con un compañero discutan pero en buenos términos, y cuando discutan con otro que no piensa igual también lo hagan en buenos términos”).

Por último, en las otras dos apariciones del tópico “empoderamiento popular” dentro del *corpus* estudiado, CFK destaca su figura personal en torno al objetivo que el empoderamiento expresa en términos de derechos. Este rol referido dentro de los discursos frente a la militancia constituye y afirma una posición de liderazgo, así como constituye su legado en términos personales:

**Esa es la idea que me persiguió
siempre desde muy joven, cómo empoderar a la
gente,** no solamente desde los derechos, como los de
hoy, como la Asignación Universal por Hijo, con el
Procrear, con las jubilaciones y no voy a enumerar
todos y cada uno de los derechos conquistados, de los
programas y las políticas públicas, pero entender y

⁷³ Ver Capítulo 2.

saber que es la única manera de construir un país grande, no puede haber nación si no hay un pueblo feliz que goce de sus derechos con alegría, como nos enseñaba Jauretche a tener alegría y felicidad, a hacer las cosas con mucha alegría (CFK – 16/06/2015)

Quiero ser un instrumento de la historia para que ustedes, y millones de argentinos más, se empoderen de derechos como nunca antes lo habían hecho en estas décadas, por eso, para mí, es tan importante todo lo que hemos construido, todo lo que hemos vivido y lo que vamos a seguir viviendo (CFK – 09/10/2015)

En estos dos fragmentos, el rol individual de CFK obtiene un lugar destacado dentro del “empoderamiento popular”. En el primer caso, la referencia a su juventud y el deseo manifiesto de “cómo empoderar a la gente” transforma el tópico aludido en un objetivo que se realiza en términos personales, existentes incluso por fuera de la temporalidad de los denominados gobiernos kirchneristas.

En el segundo caso, la figura personal de CFK se destaca nuevamente ya no desde el orden del deseo sino desde una dimensión instrumental, que se vincula con el rol histórico que la mandataria se otorga frente a la militancia⁷⁴.

De este modo, CFK desarrolla enunciativamente un legado de índole personal que se vincula con la herencia que el ciclo kirchnerista deja sobre la ciudadanía argentina. Por un lado, los derechos conquistados, a ser defendidos por un pueblo que es consciente no solo de tenerlos sino también de la posibilidad de perderlos. Por otro, las mejoras económicas y sociales, llevadas a cabo por una sucesión de gobiernos nacionales que auspician, con su gestión, un futuro prometedor para todo el país.

Recapitulación

Como se analizó a lo largo del presente capítulo, los distintos tópicos que conforman la despedida de CFK, es decir, su salida institucional del poder y la conformación de su

⁷⁴ Ver Capítulo 2.

legado, se desarrollan a lo largo de todo el 2015, incluso antes de la primera jornada electoral realizada el 9 de agosto. En otras palabras, CFK comienza a construir su salida y legado más allá de cómo resulten las elecciones presidenciales.

Esta salida institucional del poder se construye a través de diversas estrategias que se sostienen a lo largo de los discursos dirigidos a la militancia. En primer lugar, CFK se presenta alejada de la contienda electoral, sin intereses en juego, rol que se ratifica al enunciar el lugar que la presidenta con mandato cumplido ocupará en el futuro: en la calle, junto al pueblo y junto a la militancia. Asimismo, esta posición de cara a las elecciones es utilizada por la enunciativa para legitimar tanto la dimensión imperativa del discurso como la dimensión emotiva que contienen los patios militantes.

Con respecto a la convocatoria a votar por el FPV, CFK lleva a cabo una estrategia de *despersonificación* del proyecto, definida como la reiteración discursiva de una falta de subjetividad política, una ausencia de nombre que permita en tanto tal ser representativo y encabezar el proyecto kirchnerista; así como una argumentación pragmática, donde los logros alcanzados por su gobierno y el de Néstor Kirchner se constituyen como el fundamento sobre el cual debe ser juzgado el ciclo kirchnerista.

Este periodo político, que culmina en el año 2015, se construye como la “diferencia cualitativa” (Onofrio, 2017) entre el un pasado aciago, signado por el neoliberalismo y sus medidas perjudiciales para la mayoría del pueblo argentino, y un futuro que se torna promisorio ante los derechos conquistados y la mejora económica y social del país. Ante estas características, CFK desarrolla una analogía con los primeros gobiernos de Juan Domingo Perón, afianzando la filiación del kirchnerismo dentro de la historia y tradición peronista. Sobre el futuro enunciado, la mandataria desarrolla una metáfora de la construcción, donde el ciclo kirchnerista se torna análogo a los primeros cimientos sobre los cuales se debe seguir construyendo en términos progresivos para los argentinos.

Es sobre la dimensión futura que se registra la constitución del legado personal de CFK y el rol de la juventud militante dentro de la sociedad argentina. Si bien, como se describió anteriormente, el legado de los gobiernos kirchneristas se traduce en una mejora económica y social a seguir ampliando, la enunciativa se adjudica en términos personales la búsqueda del denominado empoderamiento popular. A su vez, la juventud militante

adquiere con miras al futuro un rol activo en la defensa de los derechos conquistados, que se corresponde con el lugar que CFK le otorga en los patios militantes⁷⁵.

Sin embargo, es preciso remarcar que los sujetos poseedores del denominado empoderamiento, del conocimiento de los derechos adquiridos y por ende su defensa frente a quienes pretendan arrebatarlos son los argentinos, el pueblo en su conjunto. Es decir, si bien la juventud militante tiene un rol activo en tanto garantía de cara al futuro, correspondiente al lugar considerable que obtiene dentro del espacio político liderado por CFK, no es este sector político el único portador de un legado que se extiende sobre el conjunto de los ciudadanos nacionales.

⁷⁵ Ver Capítulo 1.

Conclusión

Los patios militantes conforman las instancias enunciativas principales para la interpelación, por parte de CFK, de la juventud militante. Este sujeto político, compuesto por jóvenes de distintas agrupaciones políticas, adoptó un rol considerable dentro de la sociedad a partir de su relación política con el kirchnerismo, en general, y con CFK, en particular.

A través de una valorización positiva que se realiza sobre las acciones y características de la juventud militante, esta se configuró como un sector axial dentro del colectivo de identificación del kirchnerismo, que en el periodo estudiado comienza a configurar enunciativamente su salida institucional del poder, incluso en momentos previos al desenlace electoral, que resultó finalmente desfavorable.

La presente investigación se propuso reconocer las construcciones discursivas desarrolladas sobre este sector político desde el principal lugar de liderazgo del espacio político que gobernó la Argentina durante doce años, en el contexto que significó su salida institucional del poder.

De esta forma, se reconoció, a través del análisis de la destinación de los patios militantes, la configuración de las características de la militancia, su condición juvenil y los sentidos políticos atribuidos a esta, así como las estrategias discursivas a partir de las cuales CFK se dirige a este sujeto político. A su vez, las características de la militancia construidas en la enunciación habilitan los tópicos a partir de los cuales se polemiza con los adversarios políticos, constituyendo un afianzamiento de la identidad del colectivo político propio.

Este primer paso del análisis permitió reconocer tanto cómo es la juventud militante construida por CFK así como las características de los sectores con los cuales se polemiza, vinculados, principalmente, con intereses extranjerizantes y relativos al pasado del país, con el cual el kirchnerismo quiebra. Estos sectores, personalizados a partir de distintas figuras políticas, contienen a los adversarios con los cuales se construye un proceso discursivo de polarización y dicotomización, de desacreditación y descalificación, con los que las características de la juventud se articulan en la construcción de la diferenciación identitaria.

Asimismo, en tanto espacio discursivo que construye como destinatarios directos a los jóvenes militantes, los discursos analizados resultan fundamentales para comprender el rol de este actor social en un contexto político signado por la salida institucional del poder de CFK. En este sentido, se analizó cómo la juventud militante obtiene un rol más activo en la sociedad, a diferencia de discursos anteriores donde, enunciativamente, era considerada de una manera pasiva.

De este modo, el presente trabajo realiza un aporte para futuras investigaciones que pretendan abordar en forma diacrónica el vínculo y el lugar social ocupado por la juventud militante, los cambios sucedidos desde su aparición como actor político de relevancia y su desarrollo a lo largo de los gobiernos kirchneristas. Si, en un contexto de fin de mandato, la militancia adquiere enunciativamente un rol más activo, ¿qué lugar le es adjudicado en otros momentos sociopolíticos del país? Reconociendo la derrota del Frente para la Victoria en el año 2015, ¿qué espacio ocupa la juventud militante según las palabras de su principal líder política?

Luego de establecer esta configuración del sector político abordado se avanzó sobre la construcción de liderazgo de CFK, es decir, el análisis de los mecanismos discursivos llevados a cabo por ella para legitimar su enunciación. Al respecto, son destacables dos dimensiones, vinculadas, en primer lugar, a la emotividad y la relación afectiva, y en segundo lugar, a la imagen diferenciada que ella construye frente a la militancia.

Estas estrategias enunciativas permiten reconocer la articulación de dos dimensiones discursivas que funcionan de manera complementaria y permanente, dotando de legitimidad a una figura que se propone interpelar a su audiencia en un contexto signado por la contienda electoral y el final de su mandato. Por un lado, la enunciación emotiva conlleva un afecto que se expresa en términos recíprocos, permitiendo una relación que se aleja de la verticalidad propia de la política. Por otro lado, la dimensión imperativa en tanto construcción del deber ser de la juventud militante demanda una configuración de liderazgo sostenida por distintas características que generan una distancia entre la oradora y su audiencia, como el pasado militante, la trayectoria política, la experiencia vivida, y el lugar institucional ocupado.

Con respecto a esta última, si bien en el primer capítulo la condición de joven obtenía una valoración positiva en tanto característica política, al momento de abordar la

dimensión imperativa de los patios militantes esta condición positiva se tensiona con una caracterización de la juventud como sujetos en formación, en estado de aprendizaje, receptores de los mandatos que desde la experiencia se demanda.

Estas estrategias enunciativas, que entran en constante relación con la enunciación cara a cara, el diálogo y el intercambio que los patios militantes posibilitan, permiten identificar rasgos que se sostienen a lo largo de estos discursos. De este modo, futuras investigaciones podrán valerse de lo aquí abordado para proponer un estudio más profundo en torno a estos discursos y sus características: ¿es posible considerar a los patios militantes como un género discursivo?

En igual sentido, la investigación que aquí concluye aporta elementos de análisis para la comprensión de la enunciación sobre la juventud militante kirchnerista, la cual, como se explicó anteriormente, creció en visibilidad a partir del año 2010, constituyéndose en un actor político socialmente relevante a lo largo, fundamentalmente, del último gobierno de CFK. Las características a través de las cuales era percibida, las consideraciones que sobre ellas se tenían desde el poder, la relación construida con la expresidenta y las demandas sobre ellas realizadas comprenden distintos ejes a tener en cuenta al momento de llevar a cabo, en el futuro, trabajos analíticos sobre la juventud militante.

Todas estas construcciones enunciativas se desarrollan en conjunto con diversos tópicos que configuran la salida institucional del poder de CFK. Como se demostró a lo largo del trabajo, estos tópicos fueron desarrollados durante todo el periodo estudiado, incluso en momentos previos al resultado electoral. Es decir, más allá de quien resulte ganador de las elecciones presidenciales del 2015, CFK construyó no solo su salida, sino también el cierre de la etapa política que comenzó con la asunción de Néstor Kirchner como presidente de la Nación, el 25 de mayo de 2003.

En este sentido, la presente investigación se distancia de los límites generales que se establecen sobre los discursos de despedida. Si bien Campbell y Jamieson (2008) determinan que la despedida de un presidente se realiza entre las elecciones y el traspaso de mando, es decir, en el caso que aquí se estudia, entre el 22 de noviembre y el 10 de diciembre, fecha de la asunción del nuevo mandatario, CFK construye su salida a lo largo de todo el 2015. Incluso, si se toma el objeto discursivo (Arnoux, 2008) “empoderamiento”, es posible reconocer el origen de la construcción del legado de CFK

desde el año 2013, como lo muestra la cita que da comienzo a esta tesina⁷⁶. Con esta consideración, se plantea la posibilidad de que los discursos de despedida comiencen a construirse incluso en momentos previos no solo del resultado electoral, sino, también, antes del inicio del proceso electoral.

La construcción del fin del ciclo kirchnerista se complementa con una construcción del legado que oscila entre los resultados colectivos y las ambiciones personales de CFK. Si, por un lado, el legado kirchnerista se comprende como la reconstrucción de un país, que debe seguir creciendo, y las mejoras en las condiciones sociales y económicas de la mayoría del pueblo argentino, el legado de CFK se encuentra vinculado a un empoderamiento popular y una militancia activa dentro de dicho sector empoderado.

Y es dentro de este sector donde la juventud militante sostiene su lugar de consideración e importancia. Es decir, de cara a un futuro que, en términos de CFK, se presenta como una posible amenaza frente a los derechos conquistados durante el 2003 y el 2015, la juventud militante se construye en términos de garantía y reaseguro frente a posibles gobiernos que pretendan doblegar lo adquirido por la sociedad argentina. ¿Mantendrá la juventud militante este lugar dentro de los discursos de CFK o algún nuevo dirigente que pueda surgir dentro del espacio político por ella representado? ¿Cambiará el vínculo construido ante la salida institucional del poder? ¿O será la juventud militante únicamente un actor político característico del kirchnerismo en el gobierno?

⁷⁶ “Yo no soy eterna, ya lo he dicho muchas veces, y, lo que es más importante, tampoco lo quiero ser; es necesario empoderar al pueblo y a la sociedad de estas transformaciones y estas conquistas para que ya nadie más pueda arrebatarlas” (CFK, 2013). Ver Introducción

Bibliografía

- Aboy Carlés, G. (2001), *Las dos fronteras de la democracia argentina. La reformulación de las identidades políticas de Alfonsín a Menem*. Rosario: Homo Sapiens.
- (2005) Populismo y democracia en la Argentina contemporánea. Entre el hegemonismo y la refundación, en *Estudios Sociales*, vol. 28 (núm. 1), pp. 125-149.
- Amossy, R. (2000) *L'argumentation dans le discours*. Paris: Nathan
- (2008) De la noción retórica de ethos al análisis del discurso, en *Imagens de si no discurso. A construação do ethos*.
- (2016), Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica, en Montero, A. (comp.), *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias*. Ciudad autónoma de Buenos Aires: Prometeo, pp. 25-38
- Aristóteles (2007), *El arte de la retórica*. Buenos Aires: Eudeba.
- Armony, V. (2005), Aportes teórico-metodológicos para el estudio de la producción social de sentido a través del análisis del discurso presidencial. *Revista Argentina de Sociología* 3 (4), 32-54.
- Arnoux, E. (2008), *El discurso latinoamericanista de Hugo Chavez*. Buenos Aires: Biblos.
- Authier-Revuz, J. (1984), Heterogeneidades enunciativas, en *Langages N°73. Los planos de la enunciación*.
- Benveniste, E. [1971] (1985), *Problemas de Lingüística General*. Madrid: Siglo veintiuno editores.
- Beristáin, H. (1995), *Diccionario de retórica y poética*. México: Porrúa.
- Bermúdez, N. (2010), ¿El poder a la imaginación? La articulación entre memoria y utopía en el discurso kirchnerista. El caso de los discursos conmemorativos, en *Discurso, Teoría y Análisis*, 30, 109-126.
- (2011), La palabra política en el Bicentenario: recordar y decir, en *Anclajes*, vol. XV, núm. 1, pp. 1 -14.
- (2014) Las emociones en el discurso político. “Pathograma” del kirchnerismo. *Acta Poética* 35 (1) enero-junio 2014 (11-43).

- Bitonte, M. E. (2010), Ni unidos ni dominados, sencillamente, sordos. Algunas peculiaridades de la retórica de Cristina Fernández. En Panel: *Argentina y el Bicentenario: Argumentaciones y modelos culturales*, coordinado por R. Marafioti. Congreso Regional de la Cátedra UNESCO en Lectura y Escritura, Cultura escrita y políticas pedagógicas en las sociedades latinoamericanas actuales, 11, 12 y 13 de agosto de 2010, Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Calsamiglia Blancafort, H. y Tusón Valls, A. (2008), *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Campbell, K. K. y Jamieson, K. H. (2008), *Deeds Done in Words: Presidential Rhetoric and the Genres of Governance*. Chicago: University of Chicago Press.
- Carella, C. (2015), Cristina Fernández y el Patio Militante: La construcción del puente generacional entre CFK y la juventud kirchnerista (Disponible en http://sociales.unq.edu.ar/wp-content/uploads/byt2015/ponencias/eje08/CARELLA_CAMILA_PONENCIA.docx)
- Charaudeau, P. (2006), *Discurso político*. São Paulo: Contexto.
- Cingolani, G. (2009), Mediatización de la figura presidencial: espacios, estrategias y transiciones, conferencia en el *Pentálogo Inaugural CISECO*, Japaratunga, Brasil, 28 de septiembre 2009.
- Dagatti, M. (2012), El estadista oculto. El ethos gubernamental en los discursos públicos presidenciales de Néstor Kirchner, en *Rétor*, 2 (1), pp. 55-93.
 ----- (2013) Reseña Les bonnes raisons des émotions. Principes et méthode pour l'étude du discours émotionné, en *Retor*, 3 (2), pp. 241-262.
 ----- (2014), Refundar la patria. Los legados del primer kirchnerismo, en Arnoux E., y Zacchari V. (coord.), *Discurso y política en Sudamérica*. Buenos Aires: Biblos.
- Flax, R. (2013), El lugar de los jóvenes en el dispositivo de enunciación de Cristina Fernández, en el II Coloquio Nacional de Retórica “Los códigos persuasivos: historia y presente” y el I Congreso Internacional de Retórica e Interdisciplina, organizado por la Asociación Argentina de Retórica y la Facultad de Filosofía y Letras (UNCuyo).
 ----- (2014) *La representación de los jóvenes en la retórica presidencial de Cristina Fernández de Kirchner*, en Salazar,P.J y Vitale, M.A.

- Rhetoric in South America. Cape Town, South Africa: AfricaRhetoric Publishing, pp. 149-160.
- Fontanille, J. (2004), *Soma et séma. Figures du corps*. Paris: Maisonneuve & Larose.
 - García Negroni, M. M. (1988), La destinación en el discurso político: una categoría múltiple”. *Lenguaje en Contexto I* (1/2), 85-111.
----- (2009) Negación y descalificación. A propósito de la negación metalingüística, *Ciências e Letras*, 45, pp. 61-82. (Disponible en: <http://www1.fapa.com.br/cienciaseletras/php/sumario.php?sum=45.>)
----- (2016) Discurso político, contradestinatión indirecta y puntos de vista evidenciales. La multidesinatión en el discurso político revisitada, en *Aled*, 16, pp. 37-59.
 - Gomez Triben, M. (2018), *Patios Militantes: ritual y mediatización. Los discursos de Cristina Fernández de Kirchner a la juventud (1 de julio de 2015- 29 de octubre de 2015)*. CABA: UBA.
 - Gindin, I. (2015), *Como presidenta, como militante y como ser humano: CFK en 140 caracteres*. Disponible en <http://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/4880/irenegindin.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
 - Gutierrez, S. y Plantin, C. (2010), Argumentar por medio de las emociones. La campaña del miedo del 2006, en *UAM-X*, N°24. México, pp. 41-60.
 - Kerbrat-Orecchioni, C. (1986), *La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Hachette.
 - Maingueneau, D. (1980), Las modalidades, en *Introducción a los métodos de análisis del discurso*. Buenos Aires, Hachette.
----- (2004), ¿“Situación de enunciación” o “situación de comunicación”? *Discurso*, Año 3, N°5.
----- (2010), *Doze Conceitos em Análise do Discurso*. San Pablo: Parábola.
 - Maizels, A. L. (2014), Argumentación e imagen de sí de la presidenta argentina, Cristina Fernández, en el marco de la crisis con el sector agropecuario, en *Rétor*, 4 (2), pp. 153-181.
----- (2015), La representación del tiempo en los discursos de Cristina Fernández (2007-2008): pasado, presente y futuro, en Narvaja de Arnoux,

- E. y Zaccari, V. (editoras), *Discurso y política en Sudamérica*, Buenos Aires, Biblos, pp. 201-242.
- Maldidier, D. (1990), La inquietud del discurso. Un trayecto en la historia del análisis del discurso: el trabajo de Michel Pecheux, en *Revista Signo y Seña*. Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras UBA, pp. 201-203.
 - Marafioti, R. (2010), Argumentación y ‘diálogo de sordos’ en el conflicto de ‘el campo’. En Vitale M. A. y Schamun M. C. (comps.), *Tendencias actuales en Estudios Retóricos*. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata, pp. 155-168.
 - Montero, A. S. (2012). *¡Y al final un día volvimos! Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista (2003-2007)*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
 - ----- (2014) El análisis del discurso francés y el abordaje de las voces ajenas: interdiscurso, polifonía, heterogeneidad y topoi, en Canales, M. (Comp.), *Escucha de la escucha. Análisis e interpretación en la investigación cualitativa*. Santiago de Chile, LOM-FACSO, pp. 25-50.
 - Olave, G. (2013), La argumentación epidíctica en el discurso político del conflicto armado Colombiano contemporáneo, en *Rhetoric in South America*, Cape Town: Africa Rhetoric Publishing, pp. 45-57.
 - Onofrio, M.P. (2017), *Escenificación, ethos y legitimidad política en los discursos de despedida de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner (25 de noviembre de 2015 – 9 de diciembre de 2015)*. CABA: UBA.
 - Paveau, M. A. (2013), *Os Pré-discursos: sentido, memória, cognição*. Campinas: Pontes Editores.
 - Pêcheux, M. (1969), *Analyse automatique du discours*. Paris: Dunod.
 - Pedrazini, A. (2012), Variabilidad léxica y estrategias de persuasión en el discurso oral y público de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner en su primer mandato (2007-2011). *Rétor* 2.1, pp. 133-161.
 - Perelman, C. y Olbrechts-Tyteca, L. (1989), *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
 - Plantin, C. (2011), *Les bonnes raisons des émotions. Principes et méthode pour l'étude du discours émotionné*. Berna: Peter Lang.
 - Romano, M. B. (2010), La construcción del ethos en el discurso inaugural de Cristina F. de Kirchner. *Forma y Función*, 23 (2), pp. 97-124.

- Sigal, S. y Verón, E. (2003), *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Legasa.
- Slimovich, A. (2012), El Facebook de los gobernantes. El caso de Cristina Fernández de Kirchner y de Mauricio Macri. En M. Carlón y A. Fausto Neto (comps.), *Las políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*. Buenos Aires: La Crujía.
- ----- (2016), Política y redes sociales en Argentina. El caso de los candidatos presidenciales de 2011 en Twitter. En *Signo y Pensamiento* 68, 88-100. doi:10.11144/Javeriana.syp35-68.prsa
- Slipak, D. (2005), Más allá y más acá de las fronteras políticas: apuestas de reconstrucción del vínculo representativo en el discurso kirchnerista, ponencia presentada en las *III Jornadas de Jóvenes Investigadores "Instituto Gino Germani"*, FSoc, Universidad de Buenos Aires, disponible en www.iigg.fsoc.uba.ar
- ----- (2007), (Re)fundación, Estado y Nación: ecos del discurso peronista en el campo de la comunicación política post-crisis (2002-2004), ponencia presentada en las *IV Jornadas de Jóvenes Investigadores "Instituto Gino Germani"*, FSoc, Universidad de Buenos Aires, disponible en www.iigg.fsoc.uba.ar
- Verón, E. (1996), La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En Verón, E. y otros, *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires, Hachette.
- ----- (2004), *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa.
- Vitale, M. A. y Maizels, A. L. (2011), El discurso electoral de Cristina Fernández de Kirchner. Un caso de êthos híbrido no convergente, en *Linguagem em (Dis)curso* 11 (2), pp. 337-360.
- Vitale M. A. (2013), Ethos y legitimación política en los discursos de asunción de la presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner, en *Icono* 14, 11 (1), pp. 05-25.
- ----- (2014), Ethos femenino en los discursos de asunción de las primeras mujeres presidentes de América del Sur: Michelle Bachelet, Cristina Fernández de Kirchner and Dilma Rouseff. En *Anclajes* I XVIII.1, pp. 61-82.

Anexo

La Jefa de Estado aseguró que se necesita "la cabeza abierta para un mundo cambiante". Miércoles 11 de febrero de 2015

Sé que están todos los patios llenos pero no puedo estar mucho tiempo parada, así que voy a hacer un solo patio, pero quería reintegrarme, ¿y saben qué?, quería verlos y sentirlos. Ustedes no saben, si ustedes supieran tan siquiera lo bien que me hacen, cómo me energizan, cómo me transmite fuerza y voluntad verlos jóvenes, saltando, la verdad que los necesitaba, hacía tiempo.

Quiero decirles queridos amigos y compañeros que tenemos que estar más que nunca fuertes, unidos, organizados, porque hay un mundo que está cambiando mucho y necesitamos los argentinos, y fundamentalmente los dirigentes políticos, tener la cabeza muy abierta para ver este mundo cambiante y que nuestro querido país, la Argentina, que supo ser conducida por líderes populares como Hipólito Yrigoyen, como Juan Perón, como Eva Perón, que supieron...

Que lo escuchen muy bien, esa consigna que algunas veces les comenté que me parecía un tanto de mi juventud o pasada de moda, vuelve a cobrar inusitada importancia y también actualidad, cuando de repente nos quieren marcar la cancha desde afuera, de quiénes son los países que conviene tener de amigos o no amigos, aliados o no aliados. Y la verdad es que la Argentina va a seguir siendo abierta a todo el mundo, como lo dije hace un instante, no somos el corral de nadie.

Además me gustaría que todos los que representan a distintos países aquí en la República Argentina también lo entendieran y respetaran al país, como nosotros respetamos los países en los que los embajadores de la Argentina nos están representando. Por eso decía que ya no hay espacio histórico, ya no hay espacio político para que nadie venga a darnos instrucciones o consejos. Ya no hay ningún Braden en la República Argentina.

Y para los que son muy jóvenes tal vez releer la historia de lo que pasó hace muchos años. Y también cómo muchas veces con doble moral o doble estándar se intenta, yo digo que infructuosamente en realidad, tergiversar las cosas aquí y en todas partes.

Por eso tenemos que estar todos muy tranquilos, muy atentos, muy unidos pero, por sobre todas las cosas, con la cabeza bien abierta acerca de las cosas que están pasando.

Hemos pasado por muchas, he pasado como Presidenta por muchas y tengo toda la fortaleza del mundo para poder seguir trabajando.

Quiero decirles que nosotros vamos a seguir pregonando lo que venimos pregonando siempre: la unidad de todos los argentinos. Nosotros somos el amor por la patria, el amor por el otro. Dejemos

que los otros tengan odio. Nosotros jamás odiamos. El odio termina enfermando las cabezas, las almas y los corazones y ustedes son muy jóvenes, ustedes tienen la edad del amor.

Por eso, porque tienen la edad del amor, tienen ese compromiso con la historia, con sus compatriotas, con los que menos tienen. Por eso los veo cada vez que hay un problema compartir solidariamente sus horas de trabajo, codo a codo con otros argentinos que por allí necesitan ayuda o cooperación.

Y es lo que yo quiero, que todos ustedes le tiendan la mano a todos, inclusive a aquellos... a todos. ¿Saben por qué? Porque quieren que nos enojemos. ¿Y saben qué? No nos vamos a enojar. El odio se lo dejamos a ellos, el amor es nuestro, que ellos odien, el amor es nuestro.

¿Saben qué? El odio, el agravio, la infamia, la calumnia se los dejamos a ellos; nosotros nos quedamos con la Asignación Universal por Hijo, con las jubilaciones, con el matrimonio igualitario, con la ampliación de derechos, con los convenios colectivos de trabajo, con el mejor salario mínimo, vital y móvil de toda la historia, con la industria nacional, con las inversiones en infraestructura, con la educación, con las universidades, con los científicos, con las escuelas, con los chicos.

¿Saben qué? Y nos quedamos con el canto, nos quedamos con la alegría, nos quedamos con ese grito de “viva la Patria” Y a ellos, a ellos les dejamos el silencio. Siempre les gustó el silencio, a ellos les dejamos el silencio, que es o porque no tienen nada que decir o porque realmente no pueden decir lo que piensan.

Muchas gracias y viva la patria.

Gracias.

Palabras de la Presidenta a los militantes, luego de la presentación de la ampliación del programa Progresar 2015. Jueves 12 de marzo de 2015

Primero quiero agradecerles a todos los compañeros y compañeras que hoy están en los patios militantes, esta vez no puedo hablar en todos, voy a hablar en este. Es que tengo que recibir a numerosos intelectuales que han venido de distintas partes del mundo. Pero déjenme decirles algo, quiero agradecerles a cada uno de los patios militantes el acompañamiento permanente de esta juventud increíble. A todos ustedes que llenan este Salón de los Patriotas Latinoamericanos, a los compañeros y compañeras que están en el Patio de las Palmeras, a los que están en el Patio de Malvinas Argentinas quiero hacerles y rendirles un merecido reconocimiento. ¿Por qué? Porque

algunos, en letra de molde y en algunos comentarios, decían que en realidad no podíamos hacer acto, no teníamos convocatoria y que por eso hacíamos los Patios Militantes.

El primero de marzo, esta pasado primero de marzo debo contarles algo y debo sincerarme profundamente, no solo con ustedes, sino con todos los argentinos, con todos mis compatriotas que como nunca, en un 1° de marzo, acompañaron no a una mujer, no a una Presidenta, sino que acompañaron llenando plazas y avenidas, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a un proyecto político.

Y debo ser tan sincera, que debo reconocer que siempre los dirigentes, cuando evaluamos o pensamos sobre nuestro pueblo, muchas veces también nos equivocamos. Quiero contarles que sabía que iba a haber muchos compañeros, que sabía que se iban a movilizar las organizaciones, los militantes, pero la verdad que lo que más me sorprendió fue la cantidad de gente, que sin pertenecer a ninguna organización, yendo solos o sueltos, algunos y algunas por primera vez a la Plaza, fueron a testimoniar no la adhesión a una Presidenta, sino fundamentalmente a un proyecto democrático. Y esencialmente también creo que mucha gente se había sentido angustiada con tanta agresión, con tanto ataque, porque aún aquellos que por ahí no están de acuerdo en todo lo que hacemos como política, porque es imposible hacer que todos estemos de acuerdo con todos, aún aquellos también se sintieron llamados a estar presentes. Y muchísima gente concurrió sola o con su familia y muchos por primera vez a una manifestación o a un lugar.

Quiero agradecer a ustedes por supuesto, como siempre, pero yo quiero agradecerle a esas decenas y decenas de miles, que se volcaron a la calle, que iban por las calles aledañas. Yo los veía cuando iba a lo largo de Callao, ocupando toda la Avenida Callao y viniendo por las calles transversales y déjenme decirles que una vez más, aún cuando uno se cree por ahí que tiene un gran poder de análisis y demás se equivoca cuando analiza este maravilloso pueblo que tiene mucho más para dar de lo que uno cree todavía.

Quiero reconocer también la maravillosa pluralidad y diversidad de ese acompañamiento, es cierto de esa masiva presencia juvenil que caracteriza y que tanto me enorgullece en nuestras movilizaciones, pero también pudimos ver a mucha gente mayor que nos acompañó, a mujeres, a hombres y mujeres de mediana edad, a familias con sus hijos, con sus chicos arriba, y estaban bajo la lluvia y sin paraguas. Y ojo, que a mí me encantan los paraguas y tengo un montón, me encantan los paraguas, me parecen muy elegantes. ¿Por qué digo eso? Porque recuerdo una anécdota, tal vez ustedes no la hayan escuchado nunca de ese gran compositor argentino, de ese gran peronista, que fue Enrique Santos Discépolo, les voy a contar una anécdota de él con ese espíritu romántico y revolucionario que tenía ¿no? Saben que ese que escribió “Cambalache”, cuando todo parecía que se venía abajo, tenía una novia y ambos decepcionados de la vida, habían hecho un pacto de que querían morir juntos y que se iban a tirar en la costanera, al río. Escuchen

porque esta es una anécdota maravillosa. Y justo el día en que habían acordado hacer esto, llovía copiosamente. Y Mordisquito, como era conocido, ¿se acuerdan? era flaco y chiquito, fue a la costanera al lugar donde había convenido encontrarse sin paraguas y sin nada, claro por qué iba a ir con paraguas si se iba a tirar al agua, así todo aterido de frío vio venir a quien lo iba a acompañar en su sacrificio, entonces ve que para un taxi y la ve bajar del taxi con botas de lluvia, piloto y paraguas. Entonces le dice: “m así, andá, viví”.

Esa anécdota me quedó grabada y siempre la cuento porque refleja también en cierta manera un espíritu de época y una estirpe de gente, como era Enrique Santos Discépolo. Y la verdad que yo quiero agradecerles mucho este acompañamiento, y quiero agradecerles también porque esto es lo que da fuerza para seguir adelante formulando políticas como las de hoy, que van a incluir a muchos más jóvenes para que puedan estudiar. Yo quiero que todos los jóvenes de mi país, de nuestro país, puedan estudiar. Dios mío, que tengan la suerte de tener un trabajo y educación. Lo que pasa es que sabemos que cada vez va a ser más difícil conseguir trabajo si no tenemos educación. Por eso es necesario seguir teniendo a la educación como uno de los pilares fundantes de este proyecto político.

Por eso también esa Asignación Escolar extraordinaria para empezar el año para todos los beneficiarios de la Asignación Universal por Hijo, para que el pibe de la AUH tenga los mismos útiles escolares del pibe que su padre tiene trabajo formal. Queremos cada vez mayor igualdad, mayor equidad, porque la igualdad y porque la equidad también nos va a hacer vivir en un país cada vez más seguro, donde nadie te envidie ni te quiera sacar algo porque tenés mejor guardapolvo, mejor cartuchera, mejor mochila o más lindas zapatillas. Todos tienen que entender, los argentinos piensen como piensen y estén donde estén que la mejor garantía para un país más seguro para todos es mayor igualdad. El gobierno que logre mayor igualdad va a ser el que logre mayor seguridad para todos los argentinos.

¡Qué linda palabra, me encanta! Y sí, cuando la gente, como pasó con el primer peronismo que se inició en el 45 y que fue derrocado en el 55, 10 años de aprendizaje para el pueblo, 10 años que supieron que podían tener derechos, que en aquellos momentos eran el medio aguinaldo, el salario, las vacaciones, la casita, y ahora los argentinos en este proyecto que este próximo 25 de mayo va a cumplir 12 años, son 12 años en que los argentinos han aprendido que era mentira que teníamos que vivir arrodillados y pidiendo disculpas para que nos fuera bien.

En estos 12 años aprendimos que era mentira que los mejores gobiernos eran aquellos que eran elogiados desde afuera. Sabíamos y aprendimos que los mejores gobiernos que podemos tener los argentinos, son aquellos que son reconocidos, primero, por su pueblo y en su tierra, por las cosas que han construido. Hemos aprendido que era mentira que la flexibilización laboral o la reducción de derechos generaba la riqueza, al contrario, generaba esclavitud y generaba pobreza. Hemos

aprendido que es posible vivir en un país donde el Estado se hace cargo de los sectores claves de la economía y los administra con eficacia y eficiencia para todos los argentinos.

Lo aprendimos con Aerolíneas Argentinas, lo aprendimos cuando recuperamos la administración de las AFJP, lo aprendimos cuando recuperamos YPF, lo aprendimos cuando recuperamos el espacio radioeléctrico y hoy tenemos satélites argentinos en el espacio. Aprendimos también que los jóvenes pueden ser convocados a un proyecto político, no para ir a repartir boletas o volantes, sino para ser protagonistas de la historia. Las mujeres aprendimos también que tenemos los mismos derechos que los hombres y si somos más inteligentes que alguno, también el lugar de él nos corresponde.

Los científicos aprendieron que hay un país que los valora, que los va a buscar y que pone en sus manos las mejores herramientas para que con su conocimiento puedan ayudar a seguir creciendo, ellos como científicos y el resto de los argentinos gracias a sus conocimientos.

¡Cuántas cosas hemos aprendido los argentinos! Pero la más importante de todas es que estos logros, que estas conquistas, que estos derechos no significaron quitarle nada a nadie, al contrario.

Yo desafío, o más que desafiar les pregunto, porque desafiar es feo, después dicen que soy mala y que ando desafiando, no. Yo quiero preguntarles, no a ustedes, ahí está la cámara de televisión, quiero preguntarles a todos los argentinos, aún a los que no me quieren, cómo estaban en el 2003 y cómo están ahora. Y les digo que como seguro no nos van a votar y van a votar a cualquier otro, pese a todo lo que ganaron, asegúrense que ese que voten, les pueda seguir dando las mismas cosas que ganaron en estos 12 años. Porque después, ¿saben qué?... Y les digo que lo piensen bien, porque siempre hay que pensar, y les digo que piensen bien porque no se aceptan devoluciones.

Yo me acuerdo de mucho discursito y mucha cosita, pero el que pagó los BODEN 12 del corralito fue Néstor Kirchner y yo también. Bueno, la verdad que fue Néstor y Cristina los que pagaron los BODEN 2012, los BODEN 2012 también los pagué yo.

Pero digo todas estas cosas, casi reflexiones o pensamientos en voz alta, para compartir con todos ustedes con alegría, con mucha alegría, porque ¿saben qué? Tenemos mucha alegría de poder estar frente a los 40 millones de argentinos y decirles a todos, a los 40 millones de argentinos, que podemos mirarlos a los ojos y nadie nos puede reclamar que le hayamos sacado nada.

Tal vez el tono, tal vez el estilo, tal vez que somos peronistas, kirchneristas, yo diría tal vez y para unificar un poco, que somos nacionales y populares, que define y engloba a muchos y que es más amplio.

Ustedes saben, para finalizar, estas últimas reflexiones sobre lo que vivimos, las tuve el otro día cuando con motivo de recibir el avión número 70 de Aerolíneas Argentinas en Ezeiza, sí el avión

número 70, el último de fuselaje ancho lo habíamos comprado en el año 78, y el otro día cuando iba rumbo a Ezeiza, al acto, un compañero me acercó tapas del diario, no importa cuál, ya saben, y no, no, al contrario, si ayuda a reconstruir la historia, y precisamente reflejaba el 2001 y aparecieron personajes que vuelven a aparecer ahora, increíble, no voy a dar nombres, todos ustedes saben, y en futuras alianzas también, ¡Dios mío!, la palabra solamente escucharla da escalofríos.

Pero bueno, por eso me gustaba hacer estas reflexiones, me puse a pensar en esas tapas porque cuando pasaban esas cosas en el país, Néstor era gobernador en la provincia de Santa Cruz y yo era senadora nacional, me tocó vivir, como al resto de los senadores, como al resto de los argentinos, momentos muy difíciles y cuando una reflexiona sobre estas cosas no es tirar sal sobre las heridas, es como dije el otro día, evitar volver a esas heridas en el cuerpo argentino.

Y por eso creo que todos los argentinos tenemos una gran responsabilidad. Una gran responsabilidad que es la de pensar, más allá de las broncas o más allá de las cosas que nos picotean todo el día la cabeza. Mirarse cada uno de nosotros y fijarse o compararse cómo estábamos en esa época y cómo estamos hoy. Sin lugar a dudas, una parte importante del esfuerzo que toda persona tiene que hacer para poder progresar o estar mejor, pero ojo, que durante décadas muchos se esforzaron, se progresaron y nunca llegaron, como aquella canción de Sui Generis, se agarraron del pasamanos pero igual se tuvieron que ir porque el subte no los dejaba en ninguna parte.

Así que vamos con PROGRESAR, vamos con estudiar y vamos con seguir trabajando todos los días como si fuera el primero. Gracias a todos y a todas, los quiero mucho. (APLAUSOS)

Saludo a los militantes en Casa de Gobierno: Palabras de la Presidenta de la Nación. Lunes 04 de mayo del 2015

Hoy es un día muy especial para todos nosotros, pero que tiene que ser de inmensa alegría que tenemos siempre. Cuando recién descubría los cuadros.... Yo también te amo mucho, chiquita bonita. (APLAUSOS). La verdad que cuando recién descubría los cuadros de Néstor y de Hugo, yo pensaba las cosas que han pasado, compañeros y compañeras, desde el año 99, cuando le tocó asumir a Hugo Chávez como presidente de Venezuela, y desde el año 2003, acá a Néstor y la verdad que me siento muy emocionada y saben qué, me siento una mujer muy afortunada porque me tocó estar tal vez como en pocas oportunidades en la historia, junto a grandes hombres que transformaron la historia, que le pusieron una bisagra a la historia de la región y yo estaba ahí, estaba como una más, junto a ellos. Y luego me tocó tomar la posta y la bandera que ellos había dejando. Porque saben lo qué pasa, es muy difícil, son tantas las acechanzas, son tantos los palos

en las ruedas, las dificultades, que a veces uno mirando para atrás y viendo las cosas que vivimos y que nos pasaron y que nos hicieron, porque en realidad no nos pasan cosas, nos hacen cosas, que es muy diferente. No, nos pasan cosas, pasar lo hace la lluvia, pasar lo hace un huracán, pasar puede hacerlo una inundación, pero cuando ocurren hechos, cuando hay corridas financieras, cuando hay ataques especulativos, cuando un juez desde Nueva York, intenta arrasar con la soberanía de un país y el futuro de nuestros hijos, cuando además con inmenso dolor – porque debo decirlo – veo que hay argentinos que no se dan cuenta y confunden el gobierno con la Patria, que son dos cosas diferentes. Podés estar contra el gobierno, tenés derecho a estar contra el gobierno porque somos una nación democrática y plural, a lo que nadie, ningún argentino tiene derecho es a estar contra la Patria, eso es lo que digo yo. (APLAUSOS). A eso no hay derecho, y entonces cuando atacados desde afuera pretende doblegar no a un gobierno, sino a un país, a una nación, a un pueblo y entonces en lugar de escuchar voces de acompañamiento con las diferencias naturales, se escuchan voces que dicen: “no hay que hacer lo que dicen ellos porque esto, porque el gobierno tiene la culpa o porque...”, dolor es lo que uno siente, primero, como argentina pero al mismo tiempo como gobernante, como presidenta siento que tengo el doble de responsabilidad para defender a este pueblo, para que no sea nunca más avasallado ni pisoteado como lo fue en el pasado, es una sensación. (APLAUSOS).

Tal vez, sería mejor contar frente a esas agresiones con el apoyo de toda la oposición y que luego, en las elecciones, se dirimieran como corresponde en cualquier sociedad democrática, quién ocupa los lugares para representar al pueblo. Por eso les digo que cuando recién veía las imágenes de mis compañeros, de Hugo y recorría también – casi sin querer – las imágenes que cuelgan en el Salón de los Patriotas, las imagen de Hipólito Irigoyen, de Perón, de Eva Perón, del Cardenal Arnulfo Romero, allá en El Salvador; de Víctor Haya de la Torre, en el Perú yo decía cuánta soledad ha tenido este continente, cuántos años de soledad. Y no quiero, por favor, evocar a ningún escritor latinoamericano, pero se acabó la soledad porque hemos sustituido la soledad por la unidad y la fraternidad entre los pueblos. (APLAUSOS). Y lo hicimos a partir de la UNASUR, ese instrumento maravilloso que nos ha permitido superar momentos difíciles en la región y tenemos que seguir profundizando esa unidad dando el ejemplo.

Yo decía que nos falta un cachito: nos falta lograr la paz definitiva en Colombia, en suelo colombiano para que toda la UNASUR, para que toda la América del Sur, sea el ejemplo a imitar en el mundo, en este mundo atravesado por conflictos étnicos, religiosos y de toda índole.

Por eso yo quiero decirles fundamentalmente a las jóvenes generaciones, a las que tenemos que pasarles la posta más temprano que tarde, que lo peor que le puede pasar a un país, es no tener preparadas a las nuevas generaciones para los desafíos que vienen y que van a ser graves, profundos y múltiples.

Se tienen que preparar políticamente para saber que todo no es voluntad, para saber que también tenemos que capacitarnos, saber que tienen que estar atentos, saber que tienen que ser solidarios con el otro, no alentar comportamientos de mezquindad.

Yo les pido por favor y esto va para todos los hombres y mujeres, aunque ustedes los jóvenes no son mezquinos, yo no tengo que pedirles a ustedes, al contrario, ustedes son ejemplos de generosidad, reitero, yo quiero pedirles a todos los hombres y mujeres que conforman esta fuerza política y a todos los hombres y mujeres que conforman las distintas fuerzas políticas argentinas, democráticas que por favor dejen de lado los personalismos y las mezquindades. Necesitamos una Argentina unida para enfrentar un presente y un futuro difícil en un mundo complejo, que demanda nuevas capacidades, que demanda nuevas solidaridades, que demanda nuevas formas de participación.

Por eso, hoy, que hace cinco años exactamente que él asumía como Secretario General de la UNASUR, y en tan pocos meses hizo tantas cosas, porque se lanzó, como siempre se lanzaba a hacer todo sin importarle su vida ni nada, yo quiero convocarles, no a que no se cuiden, yo quiero que se cuiden todos y que se cuiden mucho, porque los necesitamos vivos y sanos a todos. Y sanos no solo de cuerpo, ojo, que se puede estar sano de cuerpo y no tanto arriba, sanos de todos lados, por favor. Y, fundamentalmente, sanos en las ideas y en las convicciones, que tienen que ser las ideas y las convicciones de defensa irrestricta de los intereses del pueblo, de la Nación y de la patria siempre.

La patria es el otro y la patria está primero que nada y que nadie.

Muchas gracias, los quiero mucho a todos.

Muchas gracias. (APLAUSOS)

Palabras de la Presidenta de la Nación a los militantes en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos, luego del acto de anuncios e inauguraciones de obras. Martes 16 de junio del 2015

La verdad que los estaba extrañando porque hoy, una vez más, aquí en esta Casa, en este lugar, en esta maravillosa galería de los patriotas latinoamericanos acompañados por cientos y cientos de jóvenes militantes, quiero decirles que vamos a seguir ampliando y garantizando derechos para todos los argentinos y para todas las argentinas.

Yo digo siempre qué maravilla y qué triunfo político, compañeros y compañeras, el hecho de que políticas y decisiones que oportunamente tomáramos como fue fundar ARSAT, esa empresa de

satélites que aproamos en soledad, recuperar Aerolíneas, recuperar YPF, recuperar la administración de las AFJP, construir la Asignación Universal por Hijo, enviar al Congreso la Ley de Movilidad Jubilatoria, el Matrimonio Igualitario, la Ley de Entidad de Género, qué maravilla y qué verdadero triunfo político, que los que estaban en desacuerdo hoy estén de acuerdo y digan que van a ser mantenidos si llegan al gobierno. Qué maravilla, haber convencido.

Pero como siempre digo, más importante que la palabra o las promesas, son las certezas. Y por eso, creo que cada uno de los argentinos, cada una de las argentinas, cada uno de los compatriotas, está empoderado de esos derechos, de esa ampliación constante que hemos hecho y que nos ha permitido en un mundo complejo, difícil, de crisis seguir sosteniendo nuestra economía, nuestro país, nuestros jubilados, nuestras escuelas, nuestras universidades.

Por eso digo que tenemos que seguir trabajando y militando con mucha fuerza y compromiso y cada uno de los espacios. Y también, agradecer a aquellos que sin estar en un espacio político militante, han comprendido esta nueva Argentina y desde un laboratorio, desde una escuela, desde una fábrica, desde un comercio, desde una empresa, desde una industria colaboran todos los días en que el país siga adelante, sin poner palos en la rueda. Quiero agradecerles a esos...

Yo quiero decirles que ustedes son la fuerza pero que hay otros millones de argentinos, la inmensa mayoría, que también quiere vivir y seguir viviendo en un país que siga creciendo.

Por eso, creo que tenemos que dirigirnos también a todos ellos para que juntos, podamos seguir construyendo esta Argentina.

Ayer, cuando hablaba con Omar Perotti, de Santa Fe, me decía que había pasado algo muy impresionante, me decía que la mística que habían generado los militantes, fundamentalmente los más jóvenes, había logrado que muchos hombres y mujeres de nuestro espacio político y tal vez otros que no eran de nuestro espacio político y que se habían ido a su casa, tal vez desilusionados, tal vez escépticos volvieran otra vez a la calle a trabajar y a creer.

Y yo creo que eso es lo que tenemos que lograr, que cada uno vuelva a creer, que cada uno vuelva a creer en el lugar en el que esté, que sepa que si está en el laboratorio está haciendo el mejor trabajo para su país; que sepa que si están en la universidad, le está dando clases y formando argentinos para que puedan pelearle mejor a la vida y al mundo. Si está en una fábrica, que sepa que está agregando valor, que está generando trabajo, que está dándole cosas para que otros argentinos consuman. Si es un empresario, que sepa que ha podido crecer y que ha podido ganar mucha plata porque esta Argentina creó un proyecto de reindustrialización, de inclusión social, de consumo, de educación que ha permitido y generado millones de puestos de trabajo, poder adquisitivo.

Miren, vengo de Europa y ustedes saben que fui a la FAO, a recibir un reconocimiento en nombre de todos los argentinos por los logros que hemos ha tenido la Argentina en materia de lucha contra el hambre, que yo digo que es lucha contra la pobreza. Y por primera vez, de todas las veces que me ha tocado ir a Roma, vi gente en la calle manifestando y pidiendo trabajo. Y, sin embargo, siguen con políticas que son las que provocaron esa situación.

Por eso, les digo que tengamos mucho cuidado, argentinos... Sí, claro, se ven en la calle, se ven en todas partes en Europa. Y además, saben qué, también me encontré por suerte con muchos argentinos que estaban vacacionando en Roma, lo cual también me puso muy contenta. Me encontré con dos pampeanas que me estaban esperando en la puerta del hotel y yo les pregunté si era la primera vez y me dijeron somos de La Pampa, y me dijeron no, es la segunda vez que venimos. Y cuándo vinieron antes, les digo yo, hace dos años me dicen. Ah, bueno, les digo yo, sí, sí, pero con reconocimiento lo hicieron. ¿Sabés lo que me dijeron? Gracias a vos. Les dije no, gracias a mí, no, gracias a vos que laburaste.

Yo lo único que hice, nosotros lo único que hicimos fue construir los cimientos y construir las oportunidades. Porque lo que los argentinos estaban reclamando, no era que le regalaran cosas, sino que les dieran oportunidades para crecer, para estudiar, para trabajar, para investigar, para producir.

Entonces, la verdad que me sentí muy bien y me sentí muy bien también porque creo que tenemos que llevar nuestro mensaje, que está calando. Yo recién leía y ustedes me deben de haber escuchado, noticias que en Bélgica están construyendo legislación antibuitres, que hemos logrado también... Mañana, argentinos, se cumplen dos aniversarios.

Mañana son 60 años de que bombardearon esta Casa de Gobierno. Mañana se cumplen 60 años, vamos a inaugurar una muestra, mañana se inaugura una muestra en el Museo del Bicentenario del pintor Eduardo Santoro y hemos encontrado en el ministerio de Defensa documentación muy importante de aquella etapa. Se encontró lo que era la agenda del día de la fecha del general Perón que obviamente estaba acá en la Casa de Gobierno el día del bombardeo. También informe de los daños, fotos originales, todos instrumentos que estaban aquí y que pertenecían al almirante Rojas y fueron encontrados en el ministerio de Defensa.

Miren cómo se acuerda la historia de ellos y cómo se acuerda de Perón y de Evita. No hace falta ni que silben. Ya está.

Claro que voy a estar con el pueblo en la calle, siempre, siempre.

Decía que mañana se cumplen 60 años y también mañana se cumple otro aniversario. Mañana se cumple un año en la sentencia de los buitres. Me acuerdo que un compañero, en una muy feliz

metáfora, me dijo nos volvieron a bombardear la Plaza en un 16 de septiembre, porque ahora las armas son otras, ya no son dispositivos militares, porque ya no pueden y no sirven, ahora son, como decía el otro día un politólogo mexicano, en un importante artículo “Bases”, bases que son mediáticas, bases que son judiciales, en fin, han mutado los instrumentos de ataque al campo popular y, fundamentalmente, a los intereses populares.

Y después de un año, en los que nos predijeron las peores cosas, en las que nos dijeron que teníamos que pagar al contado. Alguien dijo son 1.600, que paguen al contado, hay que ir al juzgado de Griesa y poner uno arriba del otro y le dijimos no, no vamos a convalidar el despojo, queremos pagarle al 100 por ciento de los acreedores pero en condiciones justas, equitativas, legales e igualitarias para todos. Y menos mal que no seguimos los consejos, menos mal.

Porque hace unos días, salieron otras sentencias que ya no son mil y pico de millones de dólares, sino que son 20 mil millones de dólares, más de la mitad de las reservas para apenas el 7 por ciento de los acreedores, mientras que casi la mitad de lo que le pagamos al 93 por ciento de los acreedores.

Miren, si le hubiéramos hecho caso a algunos que tuvieron tanto diario y tanta prensa.

Lo que más me preocupa como argentina, no ya como Presidenta, sino como ciudadana argentina, que tal vez cuando dijeron pagar todo al contado, lo dijeron porque realmente estaban convencidos de que con eso solucionaban las cosas. Así nos van después las cosas a los argentinos.

Por eso creo que por lo menos mereceríamos, digo yo, algo, algún reconocimiento, que se les caiga alguna vez un “tenían razón, nos equivocamos”. No se les van a caer los anillos ni van a dejar de ser dirigentes políticos. Al contrario, cuando uno reconoce los errores, lejos está...al contrario demuestra grandeza.

Pero bueno, lo cierto es que tomamos una decisión, nos hicimos cargo de la decisión como siempre y bancamos presiones de toda índole, difamaciones, injurias, agravios, calumnias, campañas mediáticas y también, cosas que tal vez algún día se aclararán como fueron en la República Argentina.

Yo estoy convencida de que vamos a llegar a la verdad a fondo de muchas cosas que pasaron en la República Argentina y que tuvieron el claro intento de derrumbar al gobierno. Sin lugar a dudas. No creo en las casualidades.

Yo les pido, finalmente y para terminar, porque me esperan en el otro patio, esta consigna la tienen que ir cambiando para no si la tocan a Cristina, si tocan al pueblo, a sus derechos, a sus conquistas. Eso es lo que tienen que defender todos ustedes y los 40 millones de argentinos.

Muchas gracias, los quiero mucho a todos, gracias por el acompañamiento de siempre, por el amor y por el afecto.

Los quiero mucho, de verdad. (APLAUSOS)

Palabras de la Presidenta de la Nación a los militantes en el Patio de las Palmeras, luego del acto de anuncios e inauguraciones de obras. Martes 16 de junio del 2015

Hola, ¿tienen frío? ¿Nada de frío, por qué? Porque tenemos el calor del pueblo. Ay, esa consigna. “San Martín, Rosas, Perón” me hace acordar a uno de los momentos sinceramente, les digo, más emotivos que me haya tocado vivir (se escucha un grito: ¡Te amo! Te va a agarrar tu mujer y te va a matar a palos. Así que tratá de que, por lo menos, no te identifique la cámara o que por lo menos estés lejos. Bueno, pero te digo algo, les quiero contar que esta consigna que ustedes coreaban recién, de la línea histórica: San Martín, Rosas, Perón quería decirles que uno de los momentos más emotivos que he vivido y que no me voy a olvidar nunca fue un acto de los que tuvimos, durante la reciente Semana de Mayo. Sí, mi amor, la nena, dónde está la nena que grita. Uno de los momentos más impresionantes fue cuando llevamos el sable de San Martín, al Museo Histórico.

Ustedes saben que, voy a contar algo que no lo dije, pero lo voy a hacer ahora, la idea... ustedes vieron que fue muy emotivo todo, las gentes en las calles, los chiquitos con su disfraz de Granaderos, de San Martín, los chicos sintiendo la Patria, fue muy fuerte todo. Pero lo cierto es que, cuando vamos con el Granadero y la Granadera y que van llevando el sable, el tema es que yo quería desenvainar el sable y el Granadero me lo desenvainó antes, y cuando lo hizo lo dejó y lo depositó, arriba de la bandera del Ejército de los Andes, yo dije, agarro el sable y qué hago ahora. Porque yo, pobre el muchacho se ve que era un joven, se puso tan nervioso, tenía que depositar el sable y yo desenvainar, porque quería sentir esa sensación del pueblo, obviamente, del pueblo. Pero la verdad que cuando pude tocar esa hoja, y colocarla con su vaina, junto a los sables de Belgrano, de Dorrego, del Almirante Brown, de Juan Manuel de Rosas, enfrente estaba los de Zapiola, Las Heras, Mancilla, yo decía, qué historia que nos vendieron porque, en realidad, siempre nos querían hacer recordar al San Martín viejito, allá en París, que le daba... No les enseñaron en toda la escuela primaria las 10 máximas, que San Martín le enseñaba a Merceditas y eso era todo lo que te repetían monocordemente. Entonces era un San Martín ya viejito, pero no nos contaban del otro San Martín, del San Martín del sable, del San Martín que liberaba continentes, del San Martín que decía: “lo importante es ser libre y lo demás no importa nada”. De ese San Martín.

La verdad que cuando quisimos llevar ese sable al Museo Histórico Nacional, donde era el legado histórico de quienes lo había recibido, que era Rosas, el Brigadier General Don Juan Manuel de Rosas y después su hija Manuelita... bueno se pasó de rosista este. Guarda que te van a acusar de mazorquero, pero la verdad que la ceremonia de poner allí la espada liberadora de medio continente, de ese San Martín que combatía, de ese San Martín que luchaba, de ese San Martín que amaba a su Patria y que le dolía su Patria era una historia que los argentinos nos merecíamos recuperar y por sobre todas las cosas contársela a los más chiquitos. Porque eso es también parte de la construcción histórica y cultural, que todavía nos adeudamos los argentinos, que nos cuenten y saber la verdadera historia.

Ustedes no saben, no se imaginan la cantidad de gente que no sabía que San Martín en su testamento le había legado, le había donado su sable corvo a Rosas. No lo sabían, y no estoy hablando de gente sin estudios, no, no, estoy hablando de gente con mucho estudio, preparada que no sabía esto, que fue ocultado prolijamente. Porque, claro, si en la escuela te enseñaban que Rosas era un tirano cómo San Martín – que había sido el Padre de la Patria – le iba a entregar el sable a un tirano. Por eso digo que esta lucha que viene, no de ahora, que viene de hace 200 años, y que ha sido también recuperar Mayo, porque ese 25 de mayo es también del pueblo y hemos recuperado también esa historia, que nos contaban edulcorada, de paraguas frente al Cabildo, de gente que te repartía escarapelitas. Mentiras, te repartían escarapelitas si te identificaban con la escarapela, él que no tenía escarapela no lo dejaban entrar porque sabían que eras contreras. Esta es la verdadera historia que tenemos que saber los argentinos, cómo se ha construido la Patria, porque si sabemos cómo se construyó la Patria, si sabemos los instrumentos con los cuales los patriotas, los Padres de la Patria fundaron la Patria, si conocemos por qué nos dividieron, por qué nos enfrentaron muchas veces artificialmente no sólo adentro del país, sino también entre nosotros y otros países, si sabemos estas historias nunca más van a volver a engañarnos y nunca más nos vamos a equivocar. (APLAUSOS).

Esa es la idea que me persiguió siempre desde muy joven, cómo empoderar a la gente, no solamente desde los derechos, como los de hoy, como la Asignación Universal por Hijo, con el Procrear, con las jubilaciones y no voy a enumerar todos y cada uno de los derechos conquistados, de los programas y las políticas públicas, pero entender y saber que es la única manera de construir un país grande, no puede haber nación si no hay un pueblo feliz que goce de sus derechos con alegría, como nos enseñaba Jauretche a tener alegría y felicidad, a hacer las cosas con mucha alegría. Por eso, cuando estuve en Roma, también, además de encontrarme con personas muy importantes también me fueron a ver otros: científicos y científicas, que viven en Roma, para agradecernos las políticas, que llevamos a cabo, en materia de ciencia y tecnología.

Me encontré con una que ahora retorna al país, con el Programa Raíces, por ejemplo, me encontré también con argentinos y argentinas que se habían ido, allá en los años 70, amenazados, con temor; me encontré con el hijo de Silvio Frondizi, tal vez a ustedes les suene el apellido porque hubo un Presidente que se llamó Arturo Frondizi. Un hermano suyo, Silvio Frondizi, un gran intelectual fue asesinado por la Triple A, y su hijo Julio, vive en Roma y me contaba que va a intentar volver al país, pero que todavía le cuesta mucho pero que ahora tiene un poco más de tranquilidad. Y me encontré también con un montón de gente de mi edad y mayor que yo también, que nos agradecían no solamente la política de derechos humanos. Saben qué, eso fue lo que más me conmovió, saben qué nos agradecieron dos o tres personas, que estaban allí, que suelen venir cada tanto a la Argentina y que ahora habían vuelto y después de mucho tiempo habían vuelto a sentir que la política había retornado a la Argentina, porque cuando venían sentíamos mucha bronca, mucha rabia que la gente no quisiera hablar de política, es más que denostarán a la política. Y nos contaban que venían a la Argentina y veían a una Argentina politizada. Los que quieren convencerlos que la politización divide nos están engañando, lo que quiere es que vuelvan a ser todos unos tontos, que no discutan nada para que nos vuelvan a meter el perro. (APLAUSOS). No le tengan temor a la discusión política porque saben qué hemos aprendido a discutir en democracia, hemos aprendido a disentir en democracia. No le tengan miedo al disenso, esos que dicen que la política divide, que la discusión. No, mentiras, eso hace crecer, al contrario. Y también quiero decirles a todos los partidos, de origen, de raigambre, de historia nacional democrática y popular que, por favor, más allá de las diferencias que podamos tener no permitamos de ninguna manera el retorno a un pasado que ocasionó una Argentina de pobreza, de desocupación, de tragedia y de exclusión; defendamos esta Argentina de la inclusión, defendámosla los 40 millones de argentinos y la mejor manera es explicarle al compatriota que ha logrado una mejora económica, que ha logrado comprarse un autito, una casa, que por ahí cree que es solamente por su esfuerzo personal, explicarles que esto es producto, también, de una política pública global.

Porque, a ver, en el 2001, en el 2003 cuando en la Argentina imperaba el trueque, cuando había papelitos en las provincias, en lugar de monedas, ¿acaso no trabajábamos los argentinos, acaso no teníamos voluntad de trabajar? ¿Éramos vagos? No, el país no nos daba oportunidades, no nos daba posibilidades. Por eso a cada argentino, con mucha paciencia, sin enojarse, sin ofenderlo, con todo el tiempo que tengamos que tomarnos expliquémosle a cada uno, en una tarea más que militante patriótica, de que hemos podido construir este país con bienestar, con inclusión, a partir de políticas claras, de no subordinación a los intereses de afuera, porque creemos que somos un país soberano, porque sabemos que tenemos que vivir en un mundo globalizado, pero vivir en un mundo globalizado no significa estar subordinados intelectual, cultural o económicamente. Formamos parte de un mundo y queremos tener relaciones con todo el mundo.

Por eso, la tarea patriótica es hablar, es predicar, como dije el otro día, en el Museo, que recuerda a Las Malvinas, a los que dicen – desde afuera – que somos amenazantes, como decía el primer ministro inglés. No, nosotros no somos amenazantes, nosotros tenemos una sola arma, que es la palabra. Y además tenemos algo muy importante: lo que hemos demostrado que podemos hacer porque no nos hemos dedicado a hablar únicamente; primero nos pusimos a trabajar, porque para que crean todos ustedes en nuestra palabra. Uy nuestra palabra, mirá, vi alguna bandera del PC ahí, eso es una concesión a los compañeros de la Federación que nos acompañan del PC, nuestra palabra, bien.

Quiero decirles que fundamentalmente si somos creíbles en nuestra palabra no es porque hablemos lindo, o porque construyamos lindos discursos. No, no, no, primero construimos un país, y después entonces, ustedes empezaron a creer otra vez, por eso el valor de la palabra, que además está representado en los hechos, en las políticas, en lo que hemos cambiado, en lo que hemos transformado y que tiene que seguir siendo profundizado este cambio, porque faltan muchas cosas y porque – como lo dije alguna vez – mientras haya algún argentino que todavía no haya conseguido trabajo, mientras haya alguna chica que todavía no tenga las posibilidades de elegir qué vida quiere, si estudiar, si trabajar, mientras haya alguien que todavía no le pueda dar a sus hijos la educación que se merecen, todavía estaremos en deuda y será necesario seguir trabajando, gobernando y conduciendo el país con energía, con convicción, con patriotismo y con mucho amor, con mucho amor por el otro y con un profundo amor por el país.

Yo quiero agradecerles a todos ustedes el cariño y el afecto, quiero agradecerles porque seguramente muchos de ustedes estuvieron en esa maravillosa Plaza, el 25 de Mayo, que jamás olvidaré y quiero decirles que no se preocupen ¿y a dónde quieren que me vaya? Si yo soy argentina y vivo acá y pienso seguir viviendo acá. (APLAUSOS)

Finalmente, chicos, para todos aquellos que se hacen los rulos, que andan elucubrando qué hará, qué no hará. Miren, yo no nací presidenta, yo lo que nací fue mujer, argentina y después me hice peronista, así que con eso alcanza y sobra. Muchas gracias, los quiero mucho a todos y todas. (APLAUSOS)

Palabras de la Presidenta de la Nación a los militantes luego del acto de entrega de los Premios Houssay, en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos. Miércoles 01 de julio del 2015

Muchas gracias, queridos... ¿cómo están, están bien? Bueno, quiero agradecerles siempre la presencia, el acompañamiento, la militancia de todos y todas y la verdad que veo tantas caras jóvenes y la verdad es que hoy es un día muy importante, hoy hemos entregado la netbook 5 millones. Déjenme decirles algo que el Programa Conectar Igualdad, habrán escuchado, tal vez,

en algunos casos algunas críticas porque decían que algunos chicos no utilizaban la computadora y nuestro joven ministro de Economía Axel Kicillof, que todos los días le inventan una nueva y no le pueden encontrar ninguna, ¿Saben por qué? Porque nunca lo pudieron comprar y por eso todos los días le inventan una nueva.

Yo me acuerdo cuando luego de mi operación, lo nombré ministro de Economía, todas las cosas que decían, las mismas que decían de cómo iba a ser nuestro gobierno, que era un joven inexperto, tantas cosas, como también me tocó escuchar y ver, este fin de semana, me mandaron unos videos de lo que era la campaña por la intendencia de la Ciudad de Ushuaia, la ciudad del fin del mundo, y los que competían con nosotros, en el spot publicitario que había armado, hablaban de la unidad, de contemplar a todos los argentinos y ahí inmediatamente, después de hablar de eso, decían: “pero no vote a La Cámpora porque no tenemos porque ser gobernados...” O sea un mensaje de confrontación, un mensaje feo, un mensaje de división, de estigmatizar a alguien porque pertenece a una agrupación política.

Afortunadamente el pueblo de Ushuaia no pensó lo mismo y un joven, de 32 años, hoy es Intendente de la ciudad del fin del mundo y de la misma manera decían que un joven, este jovencito, algún empresario lo trató de “jovencito inexperto”. Vaya a saber qué experiencias tenían ellos con otros ministros, quisiera saber a qué atribuían la inexperiencia. Por eso creo que los resultados que hoy tenemos en este mundo convulsionado económicamente, disgregado políticamente, con sociedades enfrentadas donde se cometen atrocidades y barbaridades, como estamos viendo nosotros, aquí en la Argentina con dificultades, con adversidades, con errores, con aciertos estamos creciendo económicamente y profundizando la inclusión social. Y también – como nunca – la inserción en el mundo porque algunos confunden inserción con el mundo, con subordinación con uno o con dos. Para nosotros inserción en el mundo es hablar y tratar de igual a igual con todos los países del mundo. (APLAUSOS).

Pero yo les decía, que hoy, hemos entregado la computadora 5 millones... yo también te amo, quédate tranquila, y yo decía que había algunos que afirmaban que los chicos utilizaban la computadora no solamente para estudiar, sino también para jugar, con video juegos y demás. Deberían enterarse... les recomiendo un libro a ustedes jóvenes de lectura imprescindible, escrito por un periodista inglés de The Guardián, Glenn Greenwald, sobre Snowden, que se titula: “Snowden o ningún lugar donde esconderse en el mundo”. Y ahí relata cómo este joven, que no tiene ni siquiera título secundario, tiene una cabeza que alcanzó a descifrar todo un sistema de espionaje a nivel global.

Y saben qué cuenta en el libro, una cosa que me impactó profundamente, Snowden cuenta que las nuevas generaciones tienen una comprensión de las redes, saben qué, perfeccionadas a través de qué, de una generación que se creó y jugó con los videojuegos. Los videojuegos le permitieron

generar una articulación de pensamiento, una asociación de ideas que es lo que viene en la etapa de este mundo. Por eso, no permitan que nadie los desprecie por ser jóvenes, no permitan que nadie los menoscabe porque están en otra etapa civilizatoria.

Yo vengo de la lectoescritura y me siento honrada de haber pertenecido, de ser parte de la modernidad y que me guste manejar un libro o la lapicera mejor que la computadora, pero el mundo que viene es eso. Y por eso, cuando hoy estábamos entregando la computadora, número 5 millones, y estábamos acortando la brecha digital, pero fundamentalmente estamos dándole la herramienta a millones de pibes. Este chiquitito que recibió la número cinco millones, tiene 12 años y está en primer año de la escuela secundaria.

Estamos dándole a millones de chicos el instrumento necesario no para el mundo que va a venir, sino que ya llegó, hace años, y algunos todavía no se enteraron. (APLAUSOS).

También reconociendo a nuestros científicos, yo sé que entre ustedes deben haber muchos compañeros, estudiantes universitarios, pueden ir a sus universidades con orgullo y decirles que este, su gobierno, es el que más ha hecho por la educación universitaria en este país. No solamente porque hemos creado 14 universidades, sino porque además hemos recuperado el presupuesto para la universidad, salarios dignos para los docentes y hoy, por primera vez en la historia, los docentes universitarios públicos de nuestro país, la República Argentina, tienen convención colectiva de trabajo. Un logro, al contrario la universidad es de ustedes.

Yo cuando, hoy, le entregaba el reconocimiento del mejor científico, mejor investigador del año, y los Premios Houssay a la Trayectoria o el Premio Sabato, Jorge Sabato. Muchos de ellos eran de la UNLP, no quiero decir nada, pero... la misma universidad a la que fuimos él y yo, ahí nos conocimos, pero la verdad que sentía mucho orgullo, como cuando esa joven científica, en San Miguel de Tucumán, Lucila, doctora en Bioquímica, regresó ella y su marido, por el Programa "Raíces", de Canadá y nos agradecía que precisamente en el instituto en que ella se había recibido o donde había investigado y que se había ido del país por falta de oportunidades, que era de adobe, hoy estábamos inaugurando un nuevo edificio, de cuatro pisos, para nuestros científicos.

Yo la verdad que siento que estamos devolviendo a la sociedad argentina parte de lo que le habían arrebatado, que era la autoestima, la posibilidad porque a ese hombre, que hoy le entregué el Premio Jorge Sabato, y que tenido una labor descollante en investigación de plantas de biodiesel o a ese otro científico Devorich, que es especialista en sistemas de computación, o los otros expertos en materia de Ciencias Biológicas, de Paleontología, de investigación de pueblos originarios, le estamos devolviendo también la humillación que alguna vez sintieron cuando los mandaron a lavar los platos (salto de satélite, problemas técnicos).. es un país muy generoso.

Por eso quería decirles también a todos ustedes, que frente a las adversidades, frente a las dificultades, a las calumnias, a las injurias, a los palos que muchas veces les quieren poner en las ruedas, cuando ustedes quieren trabajar, desarrollar tareas sociales, militantes pónganle el pecho y el corazón y sigan adelante porque la perseverancia, porque la constancia en las convicciones, porque el convencimiento de que la Patria es el otro y que sin Patria es imposible vivir es lo que nos va a permitir a todos los argentinos seguir en esta senda de crecimiento y desarrollo.

Como decía, hace unos instantes, en el Salón de las Mujeres Argentinas: hablo despojada de todo interés, he tenido el orgullo más grande, que puede tener un argentino, una argentina, haber sido elegida por sus compatriotas dos veces para gobernar. Tengo, también el orgullo de haber sido la compañera de haber sido la compañera de uno de los argentinos que va a quedar definitivamente en la memoria del pueblo. (APLAUSOS).

Pero saben qué, lo mejor que me ha pasado más allá de todos los logros sociales, de inclusión, los logros económicos, de desendeudamiento, de creación de nuevas universidades, de jubilaciones y de cosas que podía seguir enumerando, lo más importante que me queda es la relación, el afecto entrañable e indestructible que siento que he creado entre ustedes y conmigo, siento que en cada argentino... lo siento... lo siento también en cada mujer, en cada hombre cuando recorro el país y mirándonos a los ojos siento que ellos saben definitivamente que nunca los traicioné, que siempre me jugué por ellos, aún en los peores momentos. Lo veo en las manos tendidas de mujeres mayores, que me dicen – como ustedes – “te quiero, te amo”, lo veo también en los hombres que por allí corren al lado de auto y con sus manos callosas me tocan la mía, lo veo y lo siento también, no voy a decir quién, pero uno de los científicos, recién, cuando le di el Premio, me dijo:”avantí Morocha”. Siento ese amor que es mucho más fuerte que cualquier odio, que cualquier calumnia y que cualquier injuria, y que es indestructible, porque se ha construido con realidades, se ha construido con correspondencia entre lo que va y lo que viene, porque nunca hay una verdadera relación si lo que va no se devuelve y viceversa. (APLAUSOS).

Por eso, quiero agradecerles a todos y a todas la fuerza, el coraje y convocarlos a seguir trabajando más que nunca, todos los días. (APLAUSOS). Eso es lo que él les pediría, ahora: redoblar el esfuerzo, el trabajo y la participación. Vamos para adelante, gracias compañeros, los quiero mucho. (APLAUSOS).

Palabras de la Presidenta de la Nación a los militantes luego del acto de entrega de los Premios Houssay, en el Patio de las Palmeras. Miércoles 01 de julio del 2015

Yo quiero agradecer la presencia de quienes hoy nos acompañan también además de nuestros tradicionales patios, nos están acompañando docentes, trabajadores de la universidad, científicos,

en un día muy especial para las universidades porque hemos firmado por primera vez el convenio colectivo para los docentes.

Pero quiero hablar con todos ustedes no solo de las cosas que pasan en la patria, de las cosas que pasan en nuestro país...

Mirá, te voy a decir algo, no sé cómo va a caer, pero realmente que están pasando cosas en el mundo, cosas graves, cosas serias el domingo hay una elección, no acá solamente para elegir autoridades, hay una elección en un país muy lejano. Parece que fuera solamente un referéndum e intentan confundir tal vez como que los griegos tienen que decidir si permanecen o no en la Unión Europea y la verdad que lo que se está discutiendo y en lo que convoca el referéndum es otra cosa: es saber si van a poder tener sueños o van a tener que vivir cada vez más de rodillas.

Y la verdad que yo hoy, en cada una de las videoconferencias, cuando inaugurábamos esa fábrica que había patentado, encontrado e inventado un sistema nuevo para las pulverizadoras, cuando hablaba con los de CERELA, el laboratorio de San Miguel del Tucumán, los científicos que habían repatriado, el edificio nuevo de cuatro pisos, cuando hablaba con el ministro de Defensa en Fabricaciones Militares que nos estaba entregando al Ministerio de Transporte y del Interior 10 nuevos vagones, cuando hablaba con Mauri Closs de mi Calafate, con el nuevo vuelo que está llegando, había un común denominador en lo que decían todos, en distintas partes.

Fíjense, unos estaban en Campana, otros estaban en San Miguel del Tucumán, otros estaban en Córdoba y otros estaban en la Patagonia, allá en el sur de Santa Cruz, pero había una palabra, un común denominador entre todos: sueños cumplidos. De eso se trata, la gente, el pueblo, sea el pueblo argentino o el pueblo griego o cualquier otro pueblo del mundo, que es lo que no entienden quienes conducen el mundo. Nadie puede vivir y sobrevivir, no hay sociedad ni pueblo que pueda sobrevivir si no tiene sueños y esperanza de que el futuro y el día de mañana va a ser mejor que el de hoy.

¡Cómo quieren, cómo pretenden que la gente se levante todos los días, pensando que el día hoy va a ser mucho peor que el de mañana! No hay sociedad, no hay país que pueda tolerar. No se trata ni siquiera de ideologías, no se trata ni de déficit fiscal ni de planes de ajuste, de austeridad; se trata de algo más profundo que está conmoviendo a las sociedades y no sean cuenta. No entiendo cómo pueden estar tan ciegos.

Cuando esos jóvenes, hijos de inmigrantes, que no pueden integrarse a las sociedades, terminan envueltos en aventuras suicidas, de locura, muerte y sangre, es porque no ha habido una sociedad, no ha habido un gobierno que los haya convocado a utopía de que un mundo mejor es posible.

¡Cómo pueden creer que este mundo va a sobrevivir cuando los ricos son cada vez más ricos y los pobres son cada vez más pobres! ¡Cómo pueden creer que el mundo es sustentable cuando el 1 por ciento de la población tiene el 45 por ciento de la riqueza y el otro 99 tiene las migajas! ¡Cómo creen que puede sobrevivir una sociedad donde el 60 por ciento de sus jóvenes no tienen trabajo ni puede estudiar! ¡Por Dios!

No se trata de ideología, se trata de humanidad, se trata de derechos elementales por el solo hecho de haber nacido.

¡Cómo puede ser que a un país se le exija poner impuestos a los que menos tienen, prohibirles impuestos a los que más tienen, pedirle que se reduzcan las jubilaciones y sin embargo tener uno de los presupuestos en armas y en defensa más importantes de toda la región de Europa! ¡Cómo creen que esto se puede compatibilizar! ¡Cómo creen que esto puede ser sustentable!

Yo les pido, ya no en nombre ni como Presidenta, sino simplemente como una ciudadana, como un ser humano que cree en Dios y, por sobre todas las cosas, como creo en Dios y el dios que creo no es un dios que solamente se refleja en estatuas, sino que es un dios que vive en cada otro, en el prójimo fundamentalmente. Dios vive en cada uno de nosotros, que no me hablen de Dios sino entienden que Dios está encarnado en el otro, en el que más sufre, en los más vulnerables.

¡Cómo pueden creer, entonces, que una sociedad puede vivir durante años y años amaneciendo cada día con un día peor que el anterior!

Ustedes saben, me desespera por momentos, y ustedes dirán pero bueno qué importa, estamos en Argentina, las cosas están yendo bien, estamos creciendo, de las cuentas públicas estamos desendeudados, pero quiero que entiendan una cosa y que la entiendan también todos los dirigentes y nuestros compatriotas: va a requerir un gran esfuerzo de todos nosotros porque el mundo está cada vez más complejo y lo que pase en el mundo, también va a impactar en nosotros.

Por eso trabajamos tanto en políticas internas de inclusión, para sostener este mercado interno, para sostener esto que hemos construido en estos once años.

No tienen que darme las gracias, tienen que defender lo que ustedes han logrado. Gracias denle a Dios.

Cuando ustedes cantan esa consigna, que es una suerte de consigna puente, como que une y salda historias. Historias que nos tocaron vivir a nosotros cuando teníamos la edad de ustedes y que no fueron tan buenas. Y yo siento, tal vez sea demasiado pretencioso lo que digo, pero siento que estoy saldando o siendo el puente de lo que no se pudo hacer por errores, por dogmatismos, por cuestiones históricas también de contextualización, no se puede nunca analizar hoy sin tener en cuenta lo que era el mundo hace 30 o 40 años atrás.

Pero siento que estamos construyendo un puente para lo que viene, para que ustedes, que son las nuevas generaciones, que deben formarse, que deben educarse porque les estamos dando los instrumentos para que lo hagan, no desaprovechen la oportunidad de estudiar, de prepararse, de capacitarse, por favor.

Tienen que tener mucha capacitación, no solamente capacitación para encontrar un buen trabajo y formar una familia, que es muy importante. La principal capacitación que le puedo o que le podemos dar a alguien, es que tenga la suficiente inteligencia, lucidez y conocimientos para comprender el mundo que los rodea, para entender la realidad que los circunda, para modificar lo que está mal, para apoyar lo que está bien, para profundizar en lo que falta y para eso se requiere preparación.

Por eso, cada día vamos a seguir con estas políticas de inclusión en la ciencia, en la universidad, en la escuela, en los barrios, preparando a los argentinos porque tenemos lo más maravilloso que hoy puede tener un país: tenemos patria, pero a la patria hay que cuidarla para que no vengan por ella y la tenemos que cuidar con inteligencia, la tenemos que cuidar con trabajo, la tenemos que cuidar con perseverancia y yo sé que ustedes son una generación de argentinos que va a cuidar lo logrado. Porque muchos de ustedes recuerdan lo que pasó y no quieren que vuelva a pasar. Pero, fundamentalmente, porque en estos tiempos hemos aprendido que decir soy argentino, no te da vergüenza, sino orgullo.

Gracias y a seguir trabajando con la misma fuerza de siempre, con las mismas convicciones para defender a la patria, que es defender a la familia y a nuestro hijos.

Gracias. (APLAUSOS)

Palabras de la Presidenta de la Nación a la militancia en el patio de la Galería de los Patriotas Latinoamericanos. Viernes 21 de agosto del 2015

En principio, compañeros y compañeras, queridos míos, quiero en nombre propio, en nombre también de todo mi gobierno y creo que también de buena parte de la sociedad argentina, darles las gracias por las jornadas solidarias que tuvieron todos ustedes con los inundados.

Quiero también, y eso les vengo a pedir, que sigan militando y trabajando como lo han venido haciendo hasta ahora; que lo hagan además tratando a cada uno de nuestros compatriotas, convenciendo. Acá no hay ataques contra un candidato o una presidenta, acá el ataque claro, que también observamos en otros países de la región, es contra todo un proyecto político que ha logrado la inclusión de millones de argentinos. Quieren volver a los tiempos del alineamiento

internacional incondicional, quieren volver a la subordinación nacional con políticas que permitan nuevamente endeudar al país y llevarlo al estado en que lo encontramos en el 2003.

Quieren volver porque este nivel de participación social, este nivel de movilidad social, este nivel de dignidad que ha alcanzado la sociedad argentina y que muchas veces desgraciadamente ni siquiera sus propios beneficiarios pueden llegar a alcanzar a entender, es necesario que siga adelante, que no se interrumpa.

Por eso hay que redoblar el esfuerzo, hay que explicarle a cada argentino que no se trata de elegir entre los candidatos del FPV y el Arcángel San Gabriel, no, si fuera el Arcángel San Gabriel yo les diría no nos voten, voten al Arcángel San Gabriel. No, del otro lado están los que tumbaron el gobierno de Alfonsín en los años 80, del otro lado están los que, como decía hace un rato, en Morón provocaron la división en tres partidos, la destitución de un intendente y la estafa más importante que se recuerde en materia de servicios cloacales; del otro lado están los que dijeron cuando el juez Griesa sacó la sentencia que había que pagar al contado, y por eso quiero explicarles que uno de los principales, fíjense, si hasta son medio estúpidos, se tiraron... Claro, ¿cuál hubiera sido la actitud inteligente? ¿Cuál hubiera sido la actitud inteligente de dirigentes que quieren ser presidentes de la República? Si la que tiene que arreglar el problema es ésta que no tiene reelección, se tendrían que haber alineado automáticamente sosteniendo al gobierno nacional, lo que estaba proponiendo, para que lo pudiéramos arreglar y el próximo gobierno no tuviera el problema. Pero empezaron a decir que había que pagar al contado, que le iban a pagar todo, entonces obviamente si vos pensás que alguien puede ser gobierno y que te va a pagar lo que vos querés, para qué vas a negociar con este. No se dan cuenta que se tiraron un tiro en el pie, por no decir en otra parte.

Es que cuál hubiera sido la actitud, no digo patriótica miren, ni siquiera les exijo patriotismo, apenas inteligencia. ¿Cuál hubiera sido la actitud inteligente de la oposición? Sabiendo que quien tenía que arreglar esto no tenía la reelección apoyar irrestrictamente la negociación para que el próximo gobierno no tenga ese problema. Sin embargo no, dijeron que iban a pagar. Después cambiaron de posición, después dijeron que no, que iban a negociar pero ya era demasiado tarde. Entonces creo, sinceramente, que muchas veces el fragor electoral hace que la gente tome actitudes que poco tienen que ver con la inteligencia y lo que les conviene a los argentinos.

Por eso es importante entender esto, que no estamos ante a que si me gusta más tal o cual candidato, sino qué proyecto político, qué proyecto de país llevamos adelante. El proyecto del FPV, el proyecto que ha permitido incluir a millones de jubilados y pensionados, que ha desplegado el PROCREAR a lo largo y a lo ancho del país, el plan PROGRESAR que nos ha permitido exhibir hoy el mejor índice de desocupación desde el año 1991 respecto del segundo

trimestre; el de la solidaridad, que cuando pasa algo se arremangan y en lugar de echarle la culpa a alguien va a ayudar a los que necesitan, porque así actúa la gente de buena fe y la gente de bien.

Estas cosas son las que están en juego en el país y en la región. Porque lo que está pasando en otros países es casi una radiografía perfecta de lo que ha pasado en nuestro país desde el año 2011 a la fecha.

Por eso es muy importante que todos y cada uno de nosotros recorramos todos los rincones de la patria, sin criticar ni insultar a nadie, pese a que nos insulten, nos agravien. Lo único que les pido, eso sí, es que cada agravio, que cada mentira sea desmentida inmediatamente, si no comienza a rodar. Pero por favor, no respondamos con agravios, simplemente con la verdad y con mayor trabajo y con mayor esfuerzo. Porque ¿saben qué? No hay que provocar desunión. Hay que provocar unión entre los argentinos. Hay que explicarles a los argentinos lo que hemos progresado. Hay que preguntarle a cada argentino, en lugar de darle esto o lo otro, pregúntenle: ¿cómo estabas en el 2003 y cómo estás ahora?

Y si te contesta porque trabajé mucho e hice el esfuerzo. Sí, ¿y antes no trabajabas, no hacías esfuerzo? También trabajabas y te esforzabas pero ¿sabés qué? El trabajo y el esfuerzo individual que es tan importante en una sociedad para poder crecer y superarse tiene que encontrar un gobierno y políticas públicas que hagan lugar a que ese trabajo y esfuerzo individual florezca, crezca y se puedan ver los beneficios.

Le decía la otra vez a Daniel cuando nos reunimos en Olivos, cuando me vino a comentar, a consultar, a ver qué me parecía la candidatura de Carlos Zannini para acompañarlo, y me acuerdo que le decía que tenemos que tener mucho cuidado, y también se los digo a ustedes, porque van a pasar cosas, van a seguir pasando cosas, esas cosas que dice algún personaje que algunos... Me encantó la declaración de un senador de la provincia de Buenos Aires respecto de una conocida dirigente que trabaja de candidata siempre, pero no es su verdadero trabajo. No, no, un momento, no es su verdadero trabajo.

Ese senador provincial que no recuerdo el nombre, De Fazio, la verdad que lo quiero conocer porque es la persona que mejor ha definido en pocas palabras lo que es este personaje. Dijo: que no se equivoquen, ni es delirante ni está mal medicada, es una persona que es vocera de políticas o representante de otros países del Norte. Mencionó concretamente, si mal no recuerdo, a los republicanos de Estados Unidos.

Y las cosas también... ¿Se acuerdan que yo fui miembro? Daniel Scioli también fue miembro cuando era diputado conmigo, de una comisión que investigaba unas famosas cajas que vinieron de Estados Unidos que finalmente terminaron en la nada. Y ahora que uno piensa en perspectiva, uno que ahora mira para atrás, dice: ¿cómo pudo ser posible que una comisión investigadora del

Senado de los Estados Unidos de Norteamérica, nada más ni nada menos, le entregara documentación producto de esa investigación a una diputada rasa de un país? A mí no me llamó la atención en ese momento, porque el país era un aquelarre, pero en realidad esta actitud y otras cosas, y otros pronósticos que luego misteriosamente se van cumpliendo, me parece que actúan de voceras o de anticipar cosas que otros van a hacer y que otros saben quiénes son esos que las van a hacer.

Por eso les digo que tengamos mucho cuidado, y cosas que han sucedido también ya en el país, hechos graves que también han sucedido en el país y que no son casualidades, porque nada es casualidad.

Entonces el otro día escuchaba y leía estas declaraciones y decía: nunca tan atinado, siempre una tendencia de periodistas o de los propios compañeros a decir no... No, no, acá no hay ningún loco; no, los locos están encerrados realmente. Entonces estemos muy atentos de todas las cosas que se dicen y que se hacen, porque todas finalmente terminan teniendo un sentido y terminan siempre cerrando un círculo que sabemos cuál círculo es.

Por eso les digo que miremos lo que está pasando también en el continente; miremos lo que está pasando en Brasil, lo que le están haciendo a la compañera Dilma Rousseff, al compañero Lula. Esto no empezó ahora.

Yo recién decía que esto había empezado en el 2011. No, me equivoqué, tampoco empezó en el 2011. En realidad esto empezó en el 2005, en el ALCA, en Mar del Plata, cuando esos tres grandes, Kirchner, Chávez y Lula terminaron con ese proyecto de subordinación.

Miren lo que son las cosas. Muy pocas veces en la historia se da, y sobre todo en la historia nuestra en los últimos 200 años de historia de la América del Sur, muy pocas veces se da el hecho que en forma simultánea coexisten dirigentes como fue Hugo Chávez, como fue Néstor Kirchner y como fue Lula, y sobre todo también la existencia de un dirigente como Kirchner en Argentina y como Lula en Brasil, porque siempre Argentina y Brasil han geopolíticamente dos países claves en la estrategia que cualquier otra potencia quiera desarrollar aquí en la región.

Y miren qué casualidad. Se fueron a encontrar justamente dos hombres que superaron definitivamente lo que durante tanto tiempo se había tejido con tanta paciencia desde intereses externos a la región y que era una suerte de pseudoenfrentamiento entra Argentina y Brasil. Y por si fuera poco y para postre aparece Chávez, los tres juntos. La verdad que son momentos históricos.

Si uno compara la historia, y por favor, hoy le he dado varios títulos a Clarín, mañana no sé, va a titular cualquier cosa, va a titular que lo comparé a Kirchner y a Chávez con San Martín y con

Bolívar. No, si va a salir. Pero hace 200 años existieron San Martín y Bolívar que venían liberando pueblos. Nos faltaba la parte grande, nos faltaba Brasil que era un imperio y fue el último en liberarse, y por esas raras cosas de la historia, en esta etapa posterior al neoliberalismo y cuando todo se había caído en todas partes producto de la aplicación del Consenso de Washington, aparecen en simultáneo estos tres personajes: Néstor, Hugo y Lula.

Gran parte de lo que hemos podido construir en la UNASUR y en la América del Sur ha sido gracias a ellos. Desgraciadamente las cosas buenas no duran mucho, sirven para la memoria y para la historia, pero servirían mucho más si estuvieran aquí con nosotros.

Hugo Chávez y Kirchner no están aquí físicamente con nosotros; están sus palabras, sus enseñanzas, pero también falta los liderazgos, porque los liderazgos no se crean ni se transfieren, son insustituibles. No hablo de liderazgos institucionales lógicos, hablo de los liderazgos políticos y populares, de aquellas voces que son escuchadas por el pueblo y que son creídas por el pueblo.

Y por eso ahora quieren ir por Lula, porque saben que después de Dilma puede venir Lula. Es una radiografía de lo que pasó en la Argentina. No se confundan, estén todos atentos.

Por eso les pido que el rol de cada militante, el rol de cada dirigente debe ser el de lograr la unidad; convencer no solamente a los propios, sino también a aquel que tiene una diferencia, tal vez porque nos equivocamos en algo, tal vez porque no le gustamos en algo. Hay que hacerles entender que esto no es una cuestión de estilo y de modales. Hay que hacerles entender que puedo gustarles más o menos, o puede gustarle tal o cual candidato más o menos.; que la cuestión son las políticas que se van a llevar adelante, los compromisos que cada uno tenga con el pueblo, con las políticas públicas que han servido para sacar a millones de argentinos de la pobreza y generar la clase media más importante que tiene toda Latinoamérica.

Hay que ir casa por casa, hombre por hombre y mujer por mujer para explicar, no para pelear, no para discutir, y si te contestan mal no importa, volvé al otro día que a lo mejor ese día tuvo un mal día, volvé a explicarle y preguntale, ustedes son inteligentes, y tienen que darse cuenta lo que está pasando.

Yo creo sinceramente que vamos a seguir transformando el país. ¿Saben por qué? Porque creo que las sociedades no van para atrás. Porque creo que nadie vota para atrás, creo que se vota para adelante; con todos los errores y con todas las deficiencias que podamos tener pero se vota siempre para adelante.

Y creo sinceramente que el rol de todos y cada uno de nosotros debe ser entonces redoblar el esfuerzo y el trabajo militante. Y no hacer gala de que uno es militante y el otro no, porque no

hay obligación de ser militante y hay mucha gente extraordinaria que no va a militar nunca y que tiene que ser apoyada, convocada y escuchada.

Entonces, si estamos viendo estas agresiones y ataques, yo recién contaba la anécdota, no sé si hay acá compañeros de la Tupac o están en algún otro patio los compañeros de la Tupac. Cuando uno ve que quieren usufructuar la muerte de una persona diciendo que era de un partido y en realidad era de la agrupación política a la cual le quieren imputar la muerte de esa persona, la verdad que se encoge el alma y el corazón, porque digo cómo puede haber gente capaz de hacer cualquier cosa, cómo puede haber gente capaz de hacer esas cosas. Realmente es muy feo, a mí me hace daño, porque quiere decir que no hemos crecido lo suficiente y no hemos sido nosotros mismos inclusive tal vez lo suficientemente buenos, ¿por qué ese odio, qué hemos hecho para ese odio?

Cómo puede ser que este gobierno, que este proyecto político que permitió que millones de argentinos se incorporaran al trabajo, que muchísimos empresarios que estaban mal hoy ganen mucho más dinero, puedan viajar por el mundo, puedan invertir más. ¿Qué es lo que realmente mueve? Hay una subordinación cultural. ¿Qué es lo que pasa? Eso es lo que le pregunto a todos los argentinos. Y ustedes son los encargados de transmitir eso.

Yo quiero también felicitarlos, quiero felicitarlos porque de a poco pero lenta e inexorablemente se viene una renovación generacional que es indetenible. Y cuando hablo de renovación generacional no significa por favor dejar de lado a compañeros que durante tantos años militaron, trabajaron. Pero todos tenemos que acostumbrarnos, como me acostumbro yo también a que todo tiene una cuestión también biológica, que tampoco tiene que ver exactamente con la edad. Yo lo decía el otro día cuando hablaba de Néstor; él tenía 60 años cuando partió, pero era el hombre más joven que conocí, nadie más joven que él. Por eso creo que todos tienen que entender y ayudar.

Ayudar, porque a mí me enseñaron que no se construye sobre las ruinas. Sobre las ruinas sólo hay cenizas, con las cenizas lo único que se puede hacer es barrerlas y correrlas. ¿Y saben qué? Lo maravilloso de esta etapa histórica es que van a poder seguir construyendo sobre ladrillos, porque dejamos paredes enteras de ladrillos para que sigan poniéndoles más ladrillos arriba.

Por eso, compañeros y compañeras, muchas gracias; gracias a todos ustedes por la entrega, por la convicción. Yo estoy absolutamente convencida que son ustedes la garantía, y el pueblo de la nación también, que no va a permitir que sus conquistas y sus derechos les sean arrebatados.

Por eso, seguir trabajando con esfuerzo. Miren, yo voy a estar donde siempre estuve, pero voy a estar fundamentalmente apoyando a todos y cada uno de nuestros candidatos del FPV, porque en cada uno de ellos está ...

Porque yo estoy absolutamente convencida de que los compañeros que llevamos como candidatos a presidente y vicepresidente de la República van a seguir y continuar con estas políticas. ¿Saben por qué? Porque han participado de ellas pero fundamentalmente porque hay un pueblo que no está dispuesto a dar ni un solo paso marcha atrás y ellos también quieren formar parte de esta gloriosa historia.

Me pregunto y les pregunto a todos los que aún dudan o los que piensan que puede ser de diferente manera. ¿Ustedes creen que alguien quiere quedar en la historia como la persona que traicionó los ideales de un pueblo o como la persona que no llevó adelante las políticas que tanto nos costó llevar y de las cuales también él formó parte? Yo les pregunto, pónganse una mano en el corazón. ¿Quién puede ser tan necio? Nadie. Por eso atacan a los candidatos del FPV.

Y les pido otra cosa por favor a todos ustedes. No hagan comparaciones, por favor, no se pueden comparar las cosas, porque somos personas. Somos personas y somos distintos. Pero tengan la certeza absoluta de que las ideas y el proyecto siguen adelante porque están enraizados en la sociedad argentina.

Ustedes creen que las distintas provincias argentinas, donde ha habido un federalismo como ninguno, hoy inclusive firmamos un nuevo tramo de desendeudamiento de las provincias, provincias que estaban endeudadas, a las que les hemos dado 20 años... ¿Qué dicen?

No, a todos los compañeros de la juventud, a todos esos compañeros que me ponen ese cartel, quieren bajarnos y no saben cómo hacer, tranquilos, manso y tranquilo que no pasa nada.

Compañeros, acá un compañero me hace así... y no son los dos dedos en V, sino que hay dos patios más. Entonces, como hay 2 patios más y seguramente los compañeros... Yo les digo que mucha fuerza, a seguir trabajando, solidaridad y a no olvidarse nuestra consigna: la patria es el otro, la patria es el otro, la patria es el otro. Vamos todavía.

Palabras de la Presidenta de la Nación a la militancia en el Patio de las Malvinas. Viernes 21 de agosto del 2015

Cuánta gente que vino hoy, por Dios, cuántos compañeros en este glorioso patio de Malvinas Argentinas de la Casa Rosada.

La verdad que cuando tomo contacto con ustedes..., chicos ya llevo hablando no sé cuánto, me voy a quedar disfónica, hagan el esfuerzo, ayúdenme un poquito por favor. Yo también los amo. Pero quería decirles que aquí en este lugar tan emblemático, en este lugar de nuestras islas

Malvinas, a las que Su Santidad tomó y mostró al mundo un reclamo, no de él sino un simple cartel hablando de paz y de diálogo que apareció y pareció molestarle a algunos o algunas...

¿Y quién te dijo que nos fuimos? Quiero decirles a todos que en la misión no hay que decirle chau a nadie, hay que decirle hola, bienvenido, y si te equivocaste otra vez estás. No, no, no, yo lo aprendí, compañeros, siendo como ustedes muy joven. Es cierto, esto no significa un signo de que cuando uno es joven es de una manera y cuando es grande es de otra, no. La experiencia es que nosotros necesitamos la unidad del campo popular, y los que están en el campo popular no son perfectos, no son todos militantes de una manera como nos gustaría o como somos algunos de nosotros y tenemos que aprender que puede haber gente que se equivoca, que por ahí hace primar sus intereses antes que los del conjunto, no nos pongamos en fiscales ni en jueces de nadie, tengamos la inteligencia de saber que tenemos que unir la mayor cantidad de voluntades para que este proyecto político siga adelante.

Yo les hablo despojada de cualquier interés, yo no soy candidata a nada, por más que se la pasaron escribiendo ríos de tinta, horas y horas. Pero les hablo despojada absolutamente de intereses personales, la necesidad que tenemos de construir unidad, la necesidad que tenemos de construir entre todos nosotros lazos diferentes. Quiero decirles a todos: seamos generosos, porque la generosidad nos hace más grandes, el no ser rencorosos nos hace mejores, el perdonar, o tal vez el dejar de lado las equivocaciones que otro pudiera cometer nos hace hacer mejores cuadros políticos. ¿Porque saben qué? No tenemos que estar enojados con el que se equivocó y volvió, tenemos que estar contentos con nosotros mismos que nos quedamos en el mismo lugar de siempre y entonces esto significa tener la grandeza, tener la humildad.

Los verdaderos dirigentes no son los que andan pasando facturas y cuentas todo el tiempo a los demás, los verdaderos dirigentes son los que pueden interpretar lo que la sociedad necesita y hoy la sociedad necesita una dirigencia madura. Por favor miren los cachivaches que hay enfrente, miren por favor, piensen un poco por qué les pido la unidad, por qué les pido que junten voluntades. Imagínense por un instante, compañeros y compatriotas, estar conducidos por alguien que un día se levanta y dice una cosa, al otro el encuestador de turno le dice que hay que hacer otra cosa, al otro día el politólogo le aconseja otra, y así vamos a los tumbos. Esto no puede pasar más en la República Argentina. Entonces los que tienen obligación de ser mejores, los que tienen obligación de trabajar por la unidad, los que tienen la obligación de convocar a todos los argentinos, somos los que siempre hemos estado en el mismo lado y no guardar rencores. El rencor –reitero- hace daño y envenena el alma. Nosotros somos militantes del amor y de la felicidad. Nosotros somos militantes de la patria. Nosotros tenemos la obligación, entonces, de ser los mejores.

¿Qué te pasa con Cristina? Qué hincha che con eso de Cristina. Yo también los amo y los extraño mucho. Pero quiero decirles para finalizar, porque me queda otro patio más y quiero estar con todos en todas partes todo el tiempo, quiero pedirles por favor que seamos generosos, pero por sobre todas las cosas, muchachos, seamos inteligentes, porque es lo que está faltando y veo del otro lado escaso caudal de neuronas, por favor pongamos todas las neuronas a trabajar, todas nuestras mejores inteligencias, todas nuestras mejores voluntades para unificar, para no agredir, para juntar, para unir y para seguir tirando para adelante.

No miremos atrás las cosas que pasaron, que no significa no tener memoria, memoria tenemos todos, pero rencores no, esto es importante señalarlo. Por eso, compañeros y compañeras, les pido que trabajemos mucho.

¿Cómo? Claro que sí, absolutamente, y sabés qué, una de las cosas que más disfruto, una de las cosas de la que estoy más orgullosa..., les voy a contar un secreto, pero no se agranden: cuando me toca hablar con otros mandatarios amigos de acá de la región, del Mercosur, todos me hablan con admiración de la organización de la juventud que tenemos nosotros. No saben, yo lo llevo acá sobre mi corazón.

Les decía que con un poquito hasta de envidia me hablan de ustedes, y yo lo siento como uno de los orgullos más grandes, porque además le decía el otro día a la compañera Dilma, y no es una infidencia porque la verdad que me ha distinguido con su amistad la querida compañera Dilma, cuando ella me hablaba de ustedes, de la juventud, le decía “son distintos a nosotros, son totalmente distintos, nosotros andábamos enojados”. Teníamos razones también para estar enojados, no había elecciones, había dictadura, desaparecían gente, torturaban, en fin. A Dilma, qué no le han hecho a Dilma Rousseff. Pero siempre –y se rió mucho porque le dije una palabra que no la voy a decir acá porque no se puede- andábamos con cara de... como enojados, crispados, un poquito más que serios. No, estás loco, mañana me saca el título Clarín. No, mañana va a decir cualquier cosa, que comparé..., bueno, todas las cosas que dicen siempre, pero no importa. La verdad que ustedes son distintos y yo le contaba que cada vez son más jóvenes y que además vienen los jóvenes con sus hijos a las movilizaciones, con los chiquitos en los hombros. Y la verdad que son un fenómeno maravilloso.

Por eso quiero agradecerles todo este acompañamiento, quiero agradecerles cómo brotaron, como si fueran hongos después de la lluvia, después de aquel 27 de octubre. La verdad que cuando él decía “que florezcan mil flores”, yo lo miraba y le señalaba “Che, pero eso es de Mao”. “Bueno no importa a mí me gusta”, me decía. Pero la verdad que no florecieron mil, florecieron millones, somos millones de argentinos los que sabemos definitivamente que la patria es el otro.

Gracias a todos por las jornadas de solidaridad con los inundados, quiero agradecerles a todos los jóvenes que han participado masivamente llevando adelante nuestra gran consigna de la patria es el otro. Gracias.

Palabras de la Presidenta de la Nación a la militancia en el Patio de las Palmeras. Viernes 21 de agosto del 2015

Primero lo primero, veo una bandera de los compañeros de la Tupac, quiero decirles que lamento mucho lo que les ha pasado; la verdad que me ha causado mucho dolor. Yo he estado en Jujuy, he estado en las fábricas de ustedes, en las fabricas de ladrillos, he estado en los centros médicos, en las escuelas, y la verdad que se puede tener diferencias, siempre puede haber diferencias políticas, pero nunca pensé que alguien podía hacerles algo como lo que les pasó hoy, donde los acusaban a ustedes de la muerte de un propio compañero. La verdad que quiero decirlo de corazón, me hizo mucho mal, porque me hace pensar en la condición humana y en qué sentimientos pueden abrigar personas que hacen esas cosas.

Pero no quiero entristecernos porque las cosas, argentinos, compatriotas, nos están yendo mejor. Cuando recién entraba me avisaban de la renuncia nuevamente del gobierno griego, me avisaban que producto de los procesos de privatización Alemania se quedaba..., se iba el presidente y se quedaban con patrimonio de los griegos. Y pensaba en esta cifra del 6,6% de desocupación de este segundo trimestre que la convierte en record de los últimos 20 o veintipico de años. Y pensaba en cómo la propia Unión Industrial ha reconocido que ha vuelto a crecer, cómo ha surgido la actividad económica. Pensaba en cómo tuvimos razón cuando nos decían que teníamos que acceder a lo que querían los buitres y no lo hicimos, si no estaríamos con demandas multimillonarias.

Estaba pensando también que hoy inauguramos la tercera escuela en Altos de Podestá, en 3 de Febrero, donde hace décadas había una tosquera. Estaba pensando que hoy firmamos una vez más con los gobernadores de las provincias argentinas el plan de desendeudamiento más importante que se tenga memoria y más generoso. Estaba pensando en la nueva línea de producción de manufacturas en materia de autopartes para la industria automotriz. Estaba pensando en el nuevo Instituto para Investigaciones Económicas, Políticas y Sociales del CONICET en Bahía Blanca. Estaba pensando también en cómo seguimos creciendo, en ese 11% de argentinos que pudieron salir afuera, en cómo creció el turismo en este fin de semana largo en un 10% más respecto del año pasado. Estoy pensando cómo hemos podido sortear todas las zancadillas y palos que nos han querido poner en la rueda cuando pensábamos o pensaban ellos que llegábamos a esta instancia

electoral con una economía devastada, con todas las variables desbocadas, y aquí estamos, firmes, porque no cejamos en las convicciones, porque seguimos adelante.

Y pensaba también que hemos sido capaces de soportar no solamente zancadillas, maniobras desestabilizantes, sino también el agravio y la mentira permanente. A punto tal, miren, les voy a contar una anécdota pequeñita que sirve para poder verificar, analizar el grado creo que de descomposición que algunos sectores han alcanzado con la mentira y el agravio. El otro día en un programa, en canal que ya sabemos cuál, agraviaron y fundamentalmente difamaron a empresarios de El Calafate, como que eran amigos del poder y qué se yo cuántas cosas más. Eso lo hacía una diputada de la oposición. ¿Saben quién salió a defender no al gobierno sino a decir la verdad? El propio presidente del comité de la Unión Cívica Radical de El Calafate. Fíjense hasta qué punto la mentira se da, la infamia, y miente, miente que algo quedará.

Por eso les pido a todos que estemos muy atentos, que sigamos trabajando con mucha fuerza. Eso sí, ante el agravio y la mentira no vamos a contestar con otra mentira y con otro agravio sino con la verdad, siempre con la verdad por favor. Porque la verdad tarde o temprano siempre llega.

Fíjense que producto de una mentira en un diario pedí un informe a un sector del gobierno y resulta que me entero que los grandes contratistas de obra pública de la República Argentina del gobierno nacional son precisamente los que más nos critican, son precisamente los que están apoyando a la oposición. Son los más grandes contratistas de la República Argentina. Sin embargo estoy segura que si le preguntáramos a cualquier argentino o inclusive a cualquier compañero, porque obviamente no todos tienen la información, por ahí decían cualquier otra cosa. Por eso es importante ante cada mentira en lugar de enojarse ir, averiguar y decir la verdad, porque les puedo asegurar que esta Presidenta solamente tiene compromiso con su pueblo y con la historia.

Finalmente, compañeros, juntar fuerzas, unir los corazones, hacer más fuertes cada vez las convicciones.

A esos ni les canten, déjenlos no más, cántenles a los buenos, olvídense de los malos, llénense de amor, de felicidad y de buenas ondas, porque es la manera más productiva, es la mejor manera de llegar al otro, desde el amor, desde la felicidad. Gracias, los quiero mucho, muchas gracias por acompañarnos.

Palabras de la Presidenta de la Nación a la militancia en el patio de la Galería de los Patriotas Latinoamericanos. Miércoles 16 de septiembre del 2015

Quiero decirles que nunca los voy a dejar, saben que los amo mucho. Quiero decirles que hoy me siento muy feliz, es un día muy especial. Hoy hemos anunciado escuelas, trabajos científicos y

tecnológicos universitarios, salitas para nuestros pibes de 4 años construidas por nuestros cooperativistas sociales, obras de infraestructura como nunca se han hecho, en universidades públicas, en este caso como la de Sarmiento; una ley para los actores también, una ley de régimen laboral y previsional para actores; y también una ley de Promoción de Juventudes, consagrar y ampliar derechos.

Pero quiero decirles a todos algo, muchas veces ustedes y todos aquellos que comparten este espacio o van a una movilización, han sido agraviados, denostados o que estaban por un contrato o que estaban por lo que fuere, y también desde esos mismos espacios políticos he escuchado criticar al Estado, diciendo que el Estado no debe meterse en la economía, que el Estado no debe estar en esto, en nada, prácticamente un Estado inexistente. Y me pregunto, si alguien piensa que el Estado no sirve, si alguien piensa que el Estado está únicamente para tareas residuales o para cuestiones menores, ¿para qué quieren gobernar el Estado si es que no creen en el Estado?

Es una pregunta que debería hacérsela cada argentino, porque cada vez que en nuestro país nos han venido a decir que el Estado no sirve, que el Estado tiene que ser dejado de lado, es cuanto más ha intervenido el Estado. La diferencia es que los que tienen esa concepción del Estado hacen intervenir el Estado en favor de unos muy poquitos y muy poderosos. Nosotros tenemos un concepto del Estado que debe promover a la sociedad, que es puntal para superar las desigualdades, que es necesario para que precisamente todos, absolutamente todos tengan derechos y acceso a los bienes sociales, a los bienes culturales, educativos, patrimoniales, económicos, es necesario ese Estado.

Por eso me pregunto por qué tanta teoría y tanta diatriba contra el Estado. Yo la verdad que si pensara de esa manera nunca me presentaría como candidato a presidente, se lo dejaría a los que creen en el Estado.

Pero a propósito de esto venimos a enterarnos ahora que los que los acusaban a ustedes y a tantos otros, inclusive muchas veces a actores y a periodistas que decían que eran periodistas militantes, de estar por interés o por algo, miren de las cosas que nos venimos a enterar. Y yo creo que en serio hay dos proyectos de país. Si uno mira quién encabeza por ejemplo nuestra lista de diputados nacionales en la provincia de Buenos Aires, un compañero que hoy ocupa una función en el Estado, una función de responsabilidad, porque en el Estado no son privilegios, no por lo menos con nosotros, son funciones militantes, este compañero que hoy encabeza la lista de diputados nacionales, hijo de detenidos desaparecidos, hijo también de la crisis institucional del 2001 que lo encontró acá junto a miles y miles de argentinos en la Plaza de Mayo, defendiendo y protegiendo y que por un pelito así pudo estar hoy aquí con nosotros, es tal vez el símbolo más claro.

Fíjense quién encabeza la lista de otros que hablan contra el Estado y hablan de los jóvenes rentados y con cargos, precisamente... ¿Saben lo que pasa en psicología? Hay un fenómeno muy particular, se llama proyectar; se llama proyectar en los demás lo que sos vos. Y la verdad que podemos dar fe, yo puedo dar fe de todos ustedes cuando los he visto no para la foto sino en los eventos, en las tragedias que nos han sucedido con inundaciones, con catástrofes, estar allí junto a la juventud solidaria. Y quiero agradecerles porque muchas veces es difícil cuando hay tanta difamación, cuando hay tanto agravio y sin embargo ahí están ustedes, firmes para enseñarles a todos y cada uno de los argentinos que la patria es el otro. Por eso tengo un inmenso orgullo.

No, no me den las gracias, ya se los dije veinte mil veces, no quiero gracias. Quiero fundamentalmente organización y unidad entre todos los argentinos para precisamente cuidar tantas cosas que hemos logrado. De mí no esperen que agravie, que conteste, no, no. Son tantas las cosas que tenemos para contar, que tenemos que hacer, que nos falta hacer y que estoy segura que las vamos a seguir haciendo, porque creo sinceramente que la sociedad argentina está dispuesta a seguir caminando hacia adelante, hacia el futuro, hacia más educación, más inclusión, más ciencia, más universidad, más igualdad, más equidad.

Por eso en esta tarde quería yo darles las gracias a ustedes. ¿Saben por qué? Porque si he podido... ¿cómo mi amor?... Yo también te amo.

Quiero finalmente, queridos compañeros y compañeras, agradecerles yo en serio y no es retórica, es simplemente agradecerles la confianza, el cariño y el amor que han depositado, que siento que han depositado en mí, me llega y me golpea les puedo asegurar, pero me golpea para bien, porque la verdad que fueron momentos difíciles en lo personal, en lo político. No es fácil soportar tanta agresión, tanta injuria, tanta infamia, tanto agravio. Y sobre todo cuando proviene de gente que después uno se entera de las cosas, pero...Y de los otros que lo hacen en forma profesional, de los medios de comunicación agrediendo como le pasó a esa joven, a esa mujer, no voy a decir funcionaria, a esa mujer que fue agredida salvajemente por un periodista de una cadena económica internacional. La verdad que me preocupan estas cosas y los convoco a todos a que respondamos con mayor grado de organización, de unidad y de solidaridad.

Hoy felicité al gobernador de Tucumán y al intendente de Córdoba porque realmente creí que es necesario poner las cosas en su lugar en la República Argentina. Es necesario que finalmente alguien desde algún lado diga las cosas como son. No se puede festejar únicamente los triunfos de tu propia fuerza política y decir y denostar que son fraude los de la otra fuerza política, sobre todo cuando esa fuerza política ha respetado todos los resultados electorales. No voy a hablar del ejemplo de Néstor, porque Néstor era un grande y grandes hay muy poquitos, casi ninguno.

Pero quiero decirles en serio que necesitamos todos los argentinos de dirigentes políticos más serios, más responsables, porque todo no empieza y termina en una elección. Al contrario, después es necesario gobernar y para gobernar hay que hacerlo con mucha capacidad, con mucho apoyo y fundamentalmente tratando de no dividir ni enfrentar a la gente. Si vos querés discutir y debatir, porque tenés una idea diferente económica, política o social, está muy bien, pero agitar a la sociedad con el tema de que es fraude, que el sistema electoral no sirve, Dios mío, es escupir para arriba, no se dan cuenta que están escupiendo para arriba.

¿Por qué decís vos, qué? Porque son unos buitres. Sí, algunos pueden ser, sí, pueden ser pichones o... ¿Sabés qué me parece la gran mayoría? Es cierto, es que puede haber dos, tres, cuatro dirigentes que es público y notorio sus vinculaciones con los fondos buitres y demás, pero no, eso no es la mayoría de la dirigencia política argentina. Lo que más me asusta es el grado de irresponsabilidad, porque cuando uno es dirigente tiene responsabilidades no solamente cuando es gobierno, cuando es oposición también tiene responsabilidades y la primera responsabilidad es respetar el sistema democrático.

Por eso quiero dirigirme sin adjetivaciones, sin levantar el tono de voz, simplemente pedirles a todos un minuto de sensatez, y por favor no dejen que a cada dirigente le pongan las ideas desde un titular de un diario o desde un comentario de la televisión o desde alguien que dice algo por la radio. Yo quiero dirigentes que aunque sea para no estar de acuerdo con nosotros estén de acuerdo pero porque piensan ellos, no porque piensan por ellos.

Entonces es importante que nosotros no incurramos en las mismas conductas. Siempre hay que tratar de ser mejor que uno mismo y que el otro, porque si todos nos superáramos y tratáramos de ser cada día mejores, las cosas andarían mucho mejor. Y no andan mal en la Argentina, y este me parece que es el principal problema que tienen algunos dirigentes, que resulta que habían leído comentarios, habían leído diarios, habían escuchado análisis de economistas y pensaban que hoy la Argentina iba a estar, no sé, con 2 dígitos de desocupación y bueno, acá estamos. Acá estamos en un mundo complejo, en un mundo que se debate de crisis en crisis, sosteniendo con nuestro propio proyecto, sosteniendo el mercado interno, la industria nacional, la ciencia, la tecnología, la educación como lo hemos hecho hoy. Esa es la clave.

El otro día nos visitaba un gran amigo y compañero con quien tengo un especial afecto, no solamente por lo que es él, sino por lo que simboliza. Yo lo veo a Lula y lo veo a Néstor y lo veo a Chávez, y hablábamos de estas cosas.

Quiero decirles a todos ustedes que este empoderamiento de derechos los hace más responsables de ser mejores, que cuando discutan con un compañero discutan pero en buenos términos, y cuando discutan con otro que no piensa igual también lo hagan en buenos términos, para ayudar

a la convivencia y a la paz. Porque lo que quieren es que nos enojemos y provocarnos. No tenemos que enojarnos, tenemos que ser muy pacientes, tenemos que ser cada día mejores y más buenos. Porque ¿saben qué? Es la manera en que finalmente se triunfa. No hay otra.

Muchas gracias y sigan adelante siempre. Los quiero mucho. Gracias.

Palabras de la Presidenta de la Nación a la militancia en el Patio de las Palmeras. Miércoles 16 de septiembre del 2015

Me habrán escuchado hablar en el otro patio del Estado, el otro día me pasó algo muy particular, como todas las mañanas cuando me levanto miré los diarios y justo estábamos por presentar el presupuesto, que hoy Axel Kicillof, nuestro ministro, fue a presentar al Parlamento, y resulta que con gran sorpresa veo el titular de un diario..., no, no era ese, era el de tribuna de doctrina o no sé cómo es eso, y decía en primera página que íbamos a rebajar los subsidios, a reducir los subsidios, y que por esa reducción de los subsidios iba a aumentar la pobreza, iba a caer la actividad económica, o sea el PBI y además iba a haber crecimiento también de la inflación. ¿Ustedes vieron que durante 12 años estuvieron criticando los subsidios? Y que cada vez que se intentaban realizar ajustes o modificaciones empezaban..., ahora decían que habíamos reducido los subsidios. Claro, en el presupuesto aparecen con una cifra menor, pero por una razón muy sencilla mis queridos amigos y compañeros. El año pasado cuando hicimos el presupuesto y lo presentamos como corresponde en setiembre de 2014, el barril de petróleo estaba a 95 ó 98 dólares, este año el barril de petróleo está a menos de la mitad de lo que estaba el año pasado, por lo tanto no es que hubo reducción de los subsidios sino que hubo reducción del precio del combustible, que es lo que nos demanda el sostenimiento para los subsidios.

Pero lo más gracioso es que era un modo, como dijo Axel, enrevesado de venir a elogiar las políticas que criticaron durante 12 años, porque durante 12 años nos dijeron que los subsidios estaban mal, y ahora reconocen que si se bajan los subsidios aumenta la pobreza, cae el producto, hay inflación. ¿En qué quedamos entonces? Lo que les decía en el patio anterior a sus compañeros, se la pasan hablando en contra del Estado, en contra de todo lo que hace el Estado, de los programas sociales, del programa económico, de los subsidios, de las relaciones internacionales, pero entonces, si todo esto que hace el Estado y que es rol indelegable del Estado, no lo piensan hacer o les parece mal, ¿para qué quieren estar al frente del Estado? Esto es lo que nadie puede explicar, o tal vez sí, o tal vez piensan combatir la pobreza a fuerza de contratos con los amigos, porque si le dan contratos a todos los argentinos como les dieron a algunos de ellos seguro que no va a quedar un solo pobre en la Argentina, de eso tengan la certeza más absoluta. Mejor no lo niembro dice acá Aníbal. Sos Aníbal, eh?

La verdad que cuando pasan estas cosas uno dice cuánto tiempo se podría haber ahorrado en discusiones, en debates, cuánto más productivo hubiera sido para los 40 millones de argentinos que los dirigentes políticos de los distintos partidos, de los distintos sectores, en lugar de recurrir a la chicana, al agravio, a la denostación para después terminar reconociendo, después de 12 años, que estas políticas estaban bien, cuánto tiempo perdimos. Y seguramente hubiera sido también muy bueno para el gobierno poder discutir en otros términos y de otras cosas. Tal vez hubiéramos dado mayor densidad, mayor profundidad a nuestras políticas, porque siempre es bueno intercambiar ideas, lo que nunca es bueno es intercambiar agravios, mentiras, difamaciones y ataques permanentes, eso no está bueno.

Por eso creo que tal vez cuando uno piensa un poco y dice por qué tanta mentira, tanto agravio, y se me ocurren dos razones, o que no pueden decir lo que realmente quieren hacer y piensan, o tal vez muchos que son militantes de partidos populares, democráticos, nacionales, que tienen buenas historias y que tal vez cuando les tocó ser gobierno no tuvieron..., no sé, la capacidad o la suerte, pónganle el nombre que quieran, por favor, no nos pongamos escatológicos a esta hora, pero sí puede ser, es una posibilidad, no hay que descartarla. Pero Dios mío, si solamente fuera una cuestión hormonal en la política argentina estaríamos mal, creo que no podemos someter a una cuestión hormonal la política nacional; la política nacional más que eso que ustedes dicen lo que necesita es más convicción muchachos, más ideas, más seguridad en lo que uno piensa. Y sobre todo más compromiso con la patria y con la historia.

Cuando estamos comprometidos con los intereses de la patria, cuando estamos comprometidos con los intereses de la historia podemos obtener victorias los argentinos, no el gobierno, victorias como la de la semana pasada en Naciones Unidas, cuando más de dos tercios de Naciones Unidas aprobó los 9 principios fundamentales en materia de reestructuración de deuda soberana. Una victoria diplomática y económica de los 40 millones de argentinos, de los cuales me siento muy orgullosa y muy representativa.

El hecho de haber tenido una militancia activa con los compañeros de la región, con el grupo del G77 + China, con la abstención también de gran parte de los europeos, muchos de los cuales hubieran votado seguramente junto a nosotros pero por otras razones no lo hicieron, fíjense, el año pasado cuando empezamos la discusión teníamos 11 votos negativos, ahora quedamos únicamente con 6 votos negativos y ya sabemos de quiénes. Como decía Kicillof el otro día, si no fuera tan importante por qué votaron en contra, simplemente porque hemos sentado un precedente internacional por primera vez en la historia en materia de orden económico en Naciones Unidas. Nunca antes en toda la historia de Naciones Unidas se habían discutido cuestiones económicas, siempre tenían que ver con cuestiones bélicas o con cuestiones humanitarias o con cuestiones de conflictos entre países, pero esto nunca, es la primera vez. Por eso se advierte la gravedad del

problema, que 136 países hayan decidido votar positivamente, otros no menos importantes abstenerse y permitir un triunfo contundente, es una señal clara de la problemática global pero también una señal clara del avance de los pueblos ante las situaciones de sufrimiento, de expropiación que están sufriendo en distintas partes del planeta.

No podemos ignorar lo que sucede afuera de nuestras fronteras, en materia económica, en materia humanitaria, en la que también, compatriotas, hemos sido líderes en Naciones Unidas, Argentina fue uno de los firmes impulsores en la constitución del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas a partir de la tragedia que vivió nuestro país desde 1976.

Fíjense, a veces reflexiono y digo que hoy somos líderes en materia de derechos humanos por todo lo que nos tocó vivir, hemos incluido palabras que no existían, la de detenido desaparecido se incluye a partir de la experiencia y la tragedia argentina. El tema de la deuda que ahora fue aprobado se trata a partir de que a nuestro país en el año 2001 le soltaron la mano y se estrelló solo contra el suelo, llevando a millones de compatriotas a la desesperación, muchos al exilio. Hubo tantos exilios en la Argentina, exilios políticos, económicos, también hubo exilios interiores, mucha gente que renegó de la política, mucha gente que se fue a su casa, mucha gente que vio lo que les había pasado a los que habían jugado sus fichas a un proyecto político, y todo eso fue creando en la Argentina y en los argentinos un escepticismo hacia la política, hacia la victoria. Parecía que jamás podíamos ganar en nada, que en lo único que podíamos ganar era en fútbol, nos habían reducido a eso, a que la Argentina era solo un buen equipo de fútbol. Y quiero decirles a los 40 millones de argentinos que además de ser un buen equipo de fútbol, tal vez el mejor del mundo, somos un pueblo solidario, somos un pueblo que abre sus brazos como lo hizo siempre.

Cuando vemos las crisis migratorias en Europa y miramos nuestra historia, y vemos cómo nuestros abuelos o bisabuelos bajaron de los barcos y fueron recibidos aquí; cuando vimos cómo Evita cuando España tenía hambre fue a llevarles trigo y esperanza, digo entonces cómo nos quieren convencer de que no somos un pueblo valeroso, con coraje y solidario, cómo nos van a convencer si toda nuestra historia es una historia de luchas. De fracasos también, pero de cada fracaso nos hemos levantado.

Y yo siento en el fondo de mi corazón, compatriotas, que a partir del año 2003 nos levantamos de un fracaso muy fuerte, un fracaso que venía para llevarnos puestos con todo. Había fracasado un gobierno que allá por 1983 había generado mucha esperanza en el pueblo, le habían hecho golpes de mercado, tal vez no se hicieron las cosas como se tendrían que haber hecho, tal vez eran otros momentos históricos, no nos vamos a poner a juzgar a nadie, pero hubo intentos claros de poder cambiar la historia argentina. Y ahora, compatriotas, a partir de ese 25 de mayo de 2003, no hace tanto, va a hacer apenas en diciembre 12 años y medio, un poquito más, hemos construido un

país. Claro que falta, iremos por el segundo piso del edificio, pero por favor, que a nadie se le ocurra dinamitarnos el sótano para volver a caer, por favor! Necesitamos seguir poniendo ladrillo tras ladrillo, se los digo absolutamente despojada de cualquier ambición, no soy candidata a nada, mi deber era dar el ejemplo. ¿Saben qué querían? Refregarles a ustedes que lo único que me interesa es el poder, y saben qué, lo único que me interesa es el cariño y el amor de ustedes, nada más.

Querían decirles: ven, lo único que le importa es estar. No, no voy a permitir bajo ningún punto de vista que ninguno de ustedes tenga que bajar la vista, al contrario, lo quiero siempre con las banderas en alto, mirando al cielo, mirando para adelante, y ayudando a seguir, porque vamos construyendo de a poco el edificio y no podemos detenernos en la tarea, tenemos que seguir trabajando. Y para ello es necesario, más que fijarse en lo que hace el otro, el que nos está haciendo la zancadilla, tratar de correrse al costado, sortear la zancadilla o la piedrita y seguir mirando al compañero para pasarle el ladrillo que le falta para que él vuelva a ponerlo y seguir creciendo.

Por eso quiero decirles a todos ustedes y a mis compatriotas, que mi lugar está en el corazón de ustedes. ¿Saben qué? Si quiero ser algo, presidenta de corazones es el título que más me gustaría. Ese lugar en los corazones no te lo da la boleta electrónica, no te lo da un papel, eso te lo da el amor del pueblo, que es lo único que importa y al final de cuentas es lo único que vale. Gracias, muchas gracias a todos y a todas, los quiero mucho.

Palabras a los militantes de la Presidenta de la Nación luego del acto de presentación del proyecto “bosques nativos y comunidad”, en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos. Viernes 30 de octubre del 2015

No saben mis queridos cuántas ganas tenía de hablar con ustedes. Primero, para agradecerles la militancia, el trabajo y también para felicitar a numerosos jóvenes, cuadros de nuestro movimiento que han llegado a ocupar intendencias en lo que consideramos una verdadera renovación generacional.

Quiero también pedirles a todos ustedes que redoblemos los esfuerzos, que las internas...Primero, no son tropa, son militantes, no se acostumbren al lenguaje de los dinosaurios, ustedes no son dinosaurios. Son militantes que tenemos y no quiero solamente en el día de hoy dirigirme a los jóvenes, quiero dirigirme además de ustedes como jóvenes militantes, que hoy se han congregado aquí, quiero dirigirme a cada ciudadano y que ustedes lleven el mensaje también a cada ciudadano, a cada casa de nuestro país para que sepan que tenemos que defender nuestros derechos, que a nosotros y que a ustedes, sobre todo que muchas veces los han acusado de venir a los actos a

comer choripan, que después de todo no está tan mal porque el choripan está hecho para comer, el problema no es los que comen choripan, el problema es los que se comen el aparato de televisión y entonces los indigestan.

Porque hay que comenzar o continuar esa tarea militante casa por casa, dejando de lado cualquier diferencia de adentro o de afuera y a los mediocres que desde afuera y desde adentro intenten dividirnos, hagan como Ulises, átnense al palo de la nave y sigan el viaje porque tenemos que seguir trabajando.

¿Qué nos pasa compañeros muchas veces en nuestras propias filas? Yo lo vi porque necesitan dividirnos, yo los vi en el 2009 cuando a alguien le hicieron creer que hasta podía ser presidente. No, no silben a nadie porque en realidad, si uno se pone a pensar es gente que tiene todo el derecho a querer y a querer ser. El tema es cómo los instrumentan desde afuera para dividirnos. Primero para debilitarnos intentaron debilitarnos de mil maneras, desde el Parlamento, con lock out patronales, con levantamientos policiales, con saqueos, con cosas que se armaban deliberadamente.

Hemos tenido la fortaleza y pese a todos los pronósticos apocalípticos, aquí estamos garantizando en un mundo que se cae a pedazos cada día que pasa, nuevos derechos a todos los argentinos. Y de eso se trata.

Siempre le hacen creer a alguno de los nuestros que si se aparta y hace otra cosa, puede llegar a grandes cosas. Después cuando no le sirve más, lo dejan de costado y van y como dice algún santacruceño, le ponen el banquito al que verdaderamente quieren que gane el ring.

Lo que no podemos nosotros como militantes y cuadros políticos, es el enroscarnos y el mirarnos el ombligo. Tenemos que mirar hacia afuera, tenemos que ir a sacar a ciudadanos y a cada vecino, no para hablar mal del adversario, no para hablar mal del otro, no necesitamos hablar mal de nadie, tenemos que contar todas y cada una de las cosas que hemos hecho en materia de derechos, de políticas. No quiero a ningún militante hablando mal del otro; lo quiero explicando y también explicándole a la gente que estas cosas no son magia, que estas cosas no se mantienen por que sí. Que si se cambian las políticas, que si como algunos dicen se deja atrás una política de industria nacional y defensa del trabajo argentino, no solamente obreros van a quedar sin trabajo. Primero van a ser los obreros, después van a ser los vendedores en los comercios, porque cuando los obreros dejan de ganar plata, ya no pueden comprar nada en los comercios. Y además tampoco esta clase media, que alguna vez también dejó de ser clase media y que hoy es la clase media más poderosa de la Argentina, también puede volver a dejar de ser clase media porque ya les pasó. Cuando creyeron que era posible desarrollar un país sin que desde afuera factores exógenos y también internos intentaron hacer fracasar este proyecto nacional, popular y democrático.

Miren, no estamos en cualquier lugar, estamos en la Galería de los Patriotas Latinoamericanos y este fenómeno, que no es un fenómeno porque no es ni meteorológico ni místico, es una estrategia deliberada de los países centrales para que los países emergentes que hemos construido el bienestar de millones compatriotas suramericanos, volvamos a ser lo que alguna vez fuimos. Y tenemos que estar dispuestos todos los argentinos a defender lo que hemos logrado.

Por eso, no hace falta si un argentino que hoy tiene su casa, su vivienda, si algún científico que está en el CONICET que volvió de afuera o que hoy puede investigar porque le pagan un salario digno y tienen laboratorios dignos o un comerciante quiere defender este proyecto, no tiene que ir ningún local, yo les digo que vengan a nuestros locales. Júntense con sus vecinos en el living de sus casas, en la cocina, en el barrio y piensen un poco cómo estaban antes y que están en el mismo barrio porque a lo mejor tuvieron suerte y se pudieron ir a un country o a un barrio que antes no existía.

Por eso digo estas cosas, no son irreversibles argentinos, lo que es irreversible es la conciencia que hemos creado en millones de argentinos y especialmente en ustedes, los jóvenes. Esa conciencia es irreversible, pero de hechos económicos y sociales, el bienestar, el progreso, la situación social y económica de cada argentino no es irreversible. Puede cambiar, si también cambian las condiciones macroeconómicas y el proyecto político, social y económico que conduce al país.

Por eso se impone la reflexión y se impone fundamentalmente el trabajo y la militancia, el trabajo a todos los compañeros que están en los barrios, en las calles, en las fábricas, en las universidades y la reflexión al resto de los ciudadanos cómo estamos y qué país queremos. Esto es fundamental.

Por favor, olvidemos todas las otras cosas que son absolutamente secundarias y anecdóticas. Sepamos que la historia nos está convocando a defender un proyecto de país que hay transformado la Argentina a pesar de muchos y a favor de muchos más todavía. Porque inclusive, estamos ante la paradoja, ante la terrible e increíble paradoja de que tal vez los más beneficiados, los que más crecieron no se den cuenta y crean que solamente es producto de su propio esfuerzo. Esto no lo escribí yo, esto lo descubrió muchos años antes un gran pensador como fue don Arturo Jauretche o también otro gran intelectual como fue Enrique Santos Discépolo.

Por eso, quiero convocarlos, no solamente a ustedes sino a todos los argentinos, a un gran proceso de reflexión, a un gran proceso de reflexión nacional. No estamos en un partido de fútbol River-Boca, no estamos en una cuestión de oficialismo y oposición o si soy peronista o radical o socialista, estamos ante la disyuntiva de elegir un modelo de país. El barco necesita los 40 millones de argentinos adentro, con nuestras diferencias, con nuestras diversidades, con nuestras

complejidades, pero lo que el barco necesita es que el motor siga andando porque si no, nos hundimos todos.

Y les pido a todos los compañeros, a los amigos, a los simpatizantes, a los adherentes, a los que por ahí nos miran un poco de costado, es cierto no somos iguales todos los que estamos adentro del movimiento, pero sin ser iguales en estos doce años, porque es imposible en un movimiento de esta vastedad que ha incorporado no solo peronistas, sino gente que no viene del peronismo, es imposible que todos seamos iguales o tengamos las mismas cosas, la misma forma de expresarnos. Lo importante son las políticas que se lleven adelante, los nombres no importan, importan las políticas que lleven adelante. Por eso, les pido a todos ustedes que cantan, “Néstor no se fue”, háganlo quedar, háganlo quedar porque él querría.

Y sepan además una cosa, para finalizar: yo el 10 de diciembre dejo de ser Presidenta de la Nación, pero siempre sepan por Dios, que voy a estar junto al pueblo cuando sea necesario, siempre. ¿Y saben por qué voy a estar? Porque para estar junto al pueblo, no hace falta estar sentada en ningún sillón de presidente; hay que estar en el corazón de todos y cada uno de ustedes, que es el mejor lugar en donde puedo estar.

Gracias compañeros, fuerza y a trabajar por la victoria. (APLAUSOS)

Palabras a los militantes de la Presidenta de la Nación luego del acto de presentación del proyecto “bosques nativos y comunidad”, en el el Patio de las Palmeras. Viernes 30 de octubre del 2015

Déjenme decirles que siento que lo que ellos soñaban: la unidad y la realización de lo que queremos, un país para todos, de lo que queremos un país integrado al mundo, pero desde nuestra propia soberanía. Nadie puede ser parte de nada si primero no es el mismo. Esto es la integración desde la identidad, desde la propia identidad, una identidad que hemos forjado muy fuerte, en estos años, con pilar también en los derechos humanos; vinimos a terminar con la impunidad también para que ningún argentino le pase lo que me pasó a mí, cuando tuve que bajar la cabeza, siendo la esposa del presidente, en un viaje a Francia y un presidente de un país extranjero, líder en el mundo, me pregunto, más que me preguntó me dijo que se país y su sociedad no podían entender cómo podían caminar por la calle, en libertad, quienes habían cometido crímenes terribles de lesa humanidad. Me avergoncé y no pude contestar, tuve que cerrar la boca.

Hoy, en un mundo plagado de atrocidades, en un mundo donde las pantallas de televisión, las de afuera, porque acá te ocultan todo, nos devuelven las imágenes del horror de millones de refugiados que no encuentran lugar, nos devuelven el horror de una guerra sin fin, donde la gente huye con sus hijos, donde nos devuelven el horror de niños muertos en una playa, hoy, en esta

Argentina que también estuvo sumida en una noche negra y oscura, como fue la de la dictadura, puede mirar a sus hijos con orgullo para decirles que ustedes fueron responsables de vivir en un país democrático, donde se respetan los derechos humanos, como en ninguna otra parte del mundo. (APLAUSOS).

Y no solamente me enorgullezco de formar parte de este movimiento, que agrupa a distintas fuerzas políticas, policlasista, plural y diverso, sino que además dentro de nuestro propio partido logramos superar enfrentamientos que en la época de los 70, dividieron a los sindicatos, a los trabajadores, de los estudiantes y las organizaciones juveniles. Hoy, los trabajadores en sus sindicatos; los jóvenes en sus organizaciones sociales y barriales, en sus universidades, los distintos partidos políticos están en un mismo Patio de las Palmeras diciendo y pensando lo mismo.

Me olvidaba también de muchos radicales que se han incorporado también, me olvidaba también injustamente de muchos radicales que se han incorporado sin perder su identidad. No queremos travestis políticos, al contrario, nosotros queremos gente que tenga su identidad porque cada uno tiene su historia, y cada uno de nosotros hemos cometido errores y horrores en un pasado que nos dividió.

Por eso les pido a los argentinos la unidad, cómo pueden hablarnos de divisiones a nosotros, que hemos logrado agrupar a distintas fuerzas políticas, pero no para ganar una elección y después hacer un desastre en el gobierno, sino para liberar y construir un país. (APLAUSOS).

Ya tuvimos, ya vivimos en el 99 la dura experiencia de los que se juntaron únicamente en contra de alguien y a los dos años el país se desmoronaba. Hoy leía declaraciones de alguien... las manos en la fuente, estamos más educados. Ya no metemos las patas, ahora las manos en la fuente, muy bien. Le comentaba que hoy leía declaraciones de alguien, no de nuestro espacio político sino del otro espacio político que decía que el sector era horizontal y democrático y no sé qué cosa y que nosotros éramos monárquicos y que el que llevan de candidato a presidente tiene que abandonar el carácter de secta empresarial y que otra cosa dijo, y corporativa. Dios mío, si empezamos otra vez con la vieja historia de juntarse únicamente para ganar una elección y después, mis queridos, hay que gobernar y gobernar – les puedo asegurar – que no es para cualquiera. (APLAUSOS).

Cuando estés y cuando estas sentado en ese sillón, al que todos... no me voy a ir, ¿adónde quieres que me vaya? No me voy a ir, cuando estés sentado ahí sos vos el que tenés que decidir, nadie decide por vos, que nadie se haga los rulos, nadie decide por vos, todas y cada una de las decisiones que tomás y tenés que hacerte de la fortaleza personal y la fuerza política que te respalda para poder seguir tomando las decisiones que benefician a las grandes mayorías. Por eso,

mis queridos, quiero pedirles, esa canción maravillosa que ustedes cantan y que no sea solamente una consigna, que la unidad y la organización del pueblo, de la sociedad sea cada vez más firme, porque es el camino más seguro para reasegurar los derechos que hemos conquistado. En las urnas no van a meter una boleta con un nombre, en las urnas van a meter la boleta con todos los derechos que ganaron en estos años, cada uno de esos derechos. Otros van a meter algunas mentiras, algunas posiciones cambiadas sin explicar por qué, entonces es necesario que a la hora del conteo, sean más los derechos, que las mentiras y las cosas disfrazadas.

Por eso les pido a todos, acá me apuntan que salude a todos los que están afuera, porque sé que en la plaza hay muchos. Mando mis saludos para ellos y quiero decirles algo. A alguien se le había ocurrido y no fue la primera vez que fuera a saludar al balcón. No, no, no, ese balcón tiene dueño y dueño, a ese balcón solamente puede ir la figura de los que ya no están. A mí gusta este balconcito, el del otro patio... uy, qué hermosa que está la Plaza, discúlpennme compañeros. No puedo salir a hablar desde el mismo balcón, en que hablaron Perón y Eva Perón. No me da el cuero, a mí sí que no me da el cuero, el balcón es de ellos de acá a la eternidad.

Compañeros, a trabajar por la victoria de la Patria, por la grandeza de la Nación. Vamos todavía.
(APLAUSOS)

Palabras a los militantes de la Presidenta de la Nación luego del acto de presentación del proyecto “bosques nativos y comunidad”, en el Patio de las Malvinas. Viernes 30 de octubre del 2015

Hola, cómo están, gracias.

Yo ya estoy casi sin voz y quiero agradecerles la presencia en estos maravillosos, increíbles e indescriptibles patios militantes.

La verdad que ver la Casa Rosada, esta Casa Rosada de la que algunos se fueron en helicóptero; esta Casa Rosada que albergó muchas veces a monstruos; esta Casa Rosada a la que muchas veces se llegó en nombre de un proyecto, en nombre de una historia y después se hizo exactamente lo contrario, ha vuelto a resignificar su historia.

Cuando el 25 de mayo del año 2003, con apenas el 22 por ciento de los votos y anunciaba a todos los argentinos que venía en nombre de una generación diezmada y que no pensaba dejar sus convicciones en la puerta de entrada de la Casa de Gobierno, estaba anunciando el regreso de la política. No era solamente el de una fuerza política, no, era el regreso de la política a la Argentina y de las instituciones.

Yo recuerdo, porque era legisladora nacional, cuando los políticos no podían salir a la calle, cuando los empresarios tampoco podían salir a la calle, cuando los bancos estaban tapiados porque con martillos iban a golpear y reclamar sus ahorros, escuchaba el grito de que se vayan todos, veía las colas en las embajadas y en los consulados y él vino a prometerles que no iba a renunciar sus convicciones. Pero les prometió algo más, un país normal.

Y este último domingo cuando emitía mi voto, en mi querida Río Gallegos... Parecer ser que sabía jugar, además de jugar a la play, sabía hacer otras cosas también. Y además, estoy segura que a esos que les decían que juega a la play, también les gana jugando a la play.

Les decía...y eso que no conocen a Néstor Iván, sino les agarra un infarto masivo a todos. Le gustan las cámaras y el micrófono a mi nieto como pocas cosas, ya me preocupa.

Les decía que él había prometido también un país normal, un país normal que significa que cuando vamos a elecciones, no estamos en medio de una crisis económica ni vamos elecciones porque se adelantaron el calendario, porque pasó algún desastre y nadie se tuvo que ir antes. Ese país es el que tenemos que defender. Porque además es normal, porque logramos que los 40 millones estuvieran adentro, sin exclusión porque ha sido la característica de este proyecto y de este modelo, el de la inclusión.

Algunos, cuando hablamos de inclusión, la vinculan únicamente a los que estaban afuera porque no tenían trabajo o porque no tenían jubilación. No señor, este modelo es de inclusión porque incluimos a los empresarios que no tenían trabajo porque se importaba todo; incluimos a los productores que tenían embargados sus campos y a punto de ser rematados por el Banco Nación; incluimos a los científicos, a esos que habían mandado a lavar los platos y les pagaban 2 mangos con 80; incluimos a millones de jóvenes que hoy pueden ir y son la primera generación de estudiantes universitarios de sus familias y que ayer les aseguramos la gratuidad de la enseñanza.

Somos un modelo de inclusión porque bancamos a un hospital como el Garrahan que le ponemos todo lo que le tenemos que poner de nuestra parte porque ahí se atienden pibes, no solamente de la Argentina, sino como hospital de excelencia vienen de otros países.

Incluimos porque han podido acceder a bienes culturales como nunca antes; incluimos porque millones de argentinos, que no conocían una playa argentina, hoy pueden veranear; incluimos porque millones de argentinos que nunca habían salido del país, hoy recorren el mundo; incluimos porque además, cuando habiendo grandes crisis internacionales como en el 2009 o la que hoy está asolando el país, acá está el Estado.

El otro día nos comprometíamos y esto lo digo como patagónica, se comprometía nuestro candidato a sostener la política que hoy permite que no haya despidos en el sector petrolero porque

se está pagando un precio sostén interno para sostener la industria, los trabajos y el desarrollo de nuestra YPF recuperada y de las otras industrias del petróleo.

Incluimos porque a miles y miles de argentinos, que no eran sujetos de crédito para un banco, pero que tampoco lo eran para acceder a un plan de vivienda social, creamos un plan para que aquellos que tienen ingresos medios y medios altos puedan tener su casa propia sin hipotecarse históricamente a tasas usurarias en los bancos.

Por eso, que nadie se confunda, la inclusión no es solamente para los pobres, porque saben qué, si se creen eso pueden equivocarse y entonces pueden mirar al pobre y decirle, bueno, es porque o quiere trabajar, porque además, hasta algunos se olvidaron de que eran pobres porque no tenían laburo y creen que los que no laburan o que todavía no lo consiguieron es que son de vagos. No, es porque todavía nos falta, porque todavía faltan cosas que hacer, porque hemos crecido y porque además los que ascendieron, quieren seguir ascendiendo. Son las expectativas racionales de una sociedad que crece y que cada vez quiere vivir mejor. Pero ese vivir mejor, no se la van a dar lo que fundamentaron toda la etapa del neoliberalismo hicieron sus fortunas y amasaron sus fortunas durante las dictaduras.

Al contrario, esa inclusión y ese crecimiento se lo vamos a dar desde la fuerza política que generó millones de puestos de trabajo, que abrió miles de fábricas, que abrió miles de comercios.

Por eso, los convoco a trabajar, a convencer, a persuadir, a abandonar todo internismo. Si hay algún mediocre que dice pavadas, que siga diciendo pavadas, son los que no juntan un voto. Nosotros somos militantes y tenemos que aprender la lección, la tienen que aprender nuestros compañeros, algunos de nuestros compañeros.

Yo quiero dirigirme con todo respeto, cariño y afecto por los muchos dirigentes de nuestro partido que han cumplido una gran labor durante muchos años en distintos lugares, no importa, no voy a hacer nombres porque no es necesario, la política no es nombres, la política es conducta, acciones. Y quiero decirles que tantas veces se han desgañitado señalándoles a ustedes los jóvenes como un problema y que estos me venía a hablar no, porque los pibes están, no, porque los pibes del otro lado, no, porque los descamisados, no, porque los de Unidos y Organizados. Miren cómo perdieron tiempo con los pibes que trabajan para que el proyecto crezca. Y miren hoy, con todo respeto, tanto que algunos se quejaban de los pibes de La Cámpora y ahora tienen con todo respeto, y la saludo porque ha sido por el voto popular, una piba de 36 años del PRO gobernándoles la provincia de Buenos Aires.

Entonces, que aprendan por favor, que aprendan que no sean tontos, que no se miren el ombligo, que cada dirigente cumple su ciclo y si no les interesa, mírenme a mí, que he sido dos veces presidenta de la República, que he tenido el honor, porque te pueden elegir una vez, la primera

vez te pueden elegir y me eligieron por el 45 por ciento de los votos, pero que te elijan por segunda vez una vez que te conocen y con 10 puntos más de cuando no te conocían, y haber sido la presidenta más votada después de Perón, yo ya tengo todo, querido, no quiero más. ¡Qué más puedo pedir!

Solo les pido a los hombres y mujeres de mi fuerza, inteligencia. Porque nos quieren dividir. Primero nos dividieron en dos, para ponernos en jaque y ahora quieren dividirnos en tres para llegar al gobierno. No seamos tontos, seamos cuadros políticos pensantes, militantes pero pensantes.

Y a los ciudadanos argentinos, volver a convocarlos, no hace falta que piensen en todo igual, seguramente tenemos puntos de disparidad. Pero yo estoy segura que tenemos un punto en común: nadie quiere vivir peor de lo que hoy está, todos quieren progresar e ir para adelante y ahí tenemos que apuntar.

¿Quién lo va a garantizar? ¿Los que querían privatizar Aerolíneas Argentinas? ¿Los que querían y no nos apoyaron en la recuperación de YPF? ¿Los que no votaron el matrimonio igualitario? ¿Los que no votaron la fertilización asistida que permitió que muchas parejas tuvieran un hijo? Entonces, argentinos, pensemos.

Hablando de patria sí colonia no, dentro de pocos días se cumplen los 10 años del ALCA, del no al ALCA, allá veo una bandera.

Eso es, unidos y organizados como nunca y para la victoria.

Gracias.