



Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: #NiUnaMenos: representación de la problemática de la violencia de género en programas periodísticos de debate

Autores (en el caso de tesis y directores):

Laura Oszust

María del Pilar Núñez

Guillermo De Carli, dir.

**Datos de edición (fecha, editorial, lugar,
fecha de defensa para el caso de tesis):**

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



Universidad de Buenos Aires

Facultad de Ciencias Sociales

Tesina de Licenciatura
Carrera de Ciencias de la Comunicación



#NiUnaMenos

*Representación de la problemática de la
violencia de género en programas periodísticos
de debate*

Autoras:

Laura Oszust

DNI: 32.821.446

lauraboszust@yahoo.com.ar

María del Pilar Núñez

DNI: 32.890.775

pilarnuez@gmail.com

Tutor:

Guillermo De Carli

guidek@gmail.com

-Mayo de 2017-

"Cuando vengo a Argentina me sorprendo mucho al ver las noticias en las televisiones no públicas. No es solamente la espectacularización de la noticia, por ejemplo un crimen de violencia de género, sino por la repetición de la noticia, que hace que a la mujer la maten mil veces en el día. Eso es una idea de incitación y promoción, que de alguna manera incita a la mimesis de ese crimen; o para aquellos que abordan la violencia desde una perspectiva epidemiológica, eso contagia a la sociedad.

¿Por qué pasa eso, quién es el que está detrás de eso? Ahí es donde propongo que hay una pedagogía de la crueldad. No es que el ojo del público sea cruel y rapiñador, sino que se lo enseña a despojar, a rapiñar, a usar los cuerpos hasta que queden sólo restos; es una pedagogía porque ese público está siendo enseñado."

Rita Segato

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
1.1 EL PROBLEMA Y OBJETO DE ESTUDIO	4
1.2 ORIGEN Y DESARROLLO DE LA CONVOCATORIA #NIUNAMENOS	5
1.3 LA VIOLENCIA DE GÉNERO EN SU EXPRESIÓN SIMBÓLICA Y MEDIÁTICA	8
2. MARCO TEÓRICO	10
2.1. ACERCA DE LOS DISCURSOS SOCIALES	10
2.2. EL DISCURSO INFORMATIVO DE ENTRETENIMIENTO	12
2.3. ESTILEMAS DOMINANTES DEL INFOENTRETENIMIENTO	13
3. MARCO METODOLÓGICO	16
3.1. OBJETIVO GENERAL	16
3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	17
3.3 EL ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	17
3.4 JUSTIFICACIÓN DE LA SELECCIÓN DE LOS PROGRAMAS	18
3.4.1. <i>DURO DE DOMAR</i>	19
3.4.2. <i>EL DIARIO DE MARIANA</i>	22
3.4.3. <i>INTRATABLES</i>	25
4. ANÁLISIS DEL CORPUS	29
4.1 ANÁLISIS DE LA PUESTA EN ESCENA	29
4.1.1 <i>Programa: Duro de Domar</i>	29
4.1.2 <i>Programa: Diario de Mariana</i>	33
4.1.3 <i>Programa Intratables</i>	37
4.2 ANÁLISIS DISCURSIVO	48
4.2.1 <i>Procedimiento</i>	48
4.2.2 <i>LA JUSTICIA/LA LEY: “Esa, que tienen la obligación de protegernos”</i>	49
4.2.3 <i>EL ESTADO: “Aquel ser omnipresente y al mismo tiempo ausente”</i>	53
4.2.4 <i>LA POLÍTICA: “Como eso que corrompe y deja impuro lo espontáneo”</i>	55
4.2.5 <i>LA VIOLENCIA DE GÉNERO “La expresión de un proceso que nadie está dispuesto a cuestionar”</i>	57
4.2.6 <i>VÍCTIMA: “La protagonista de una historia pasional”</i>	60
4.2.7 <i>VICTIMARIO: “El sujeto negado y absuelto”</i>	62
5. DISCUSIÓN Y REFLEXIÓN	64
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	72
OTRAS FUENTES:	73

1. INTRODUCCIÓN

1.1 El problema y objeto de estudio

Este trabajo analiza las representaciones de la violencia de género en programas periodísticos de debate configurados como infoentretenimiento, en canales de televisión de aire: Duro de Domar (Canal 9), El diario de Mariana (Canal 13) e Intratables (América TV). La indagación centra la mirada en la convocatoria *#NiUnaMenos*. En lo específico, examina los discursos sobre este fenómeno, sus significaciones, y los dispositivos espectaculares mediante los cuales se desarrollan, dentro del proceso social de producción de sentido (Verón, 1996).

#NiUnaMenos es apenas la punta del iceberg de un complejo proceso social que emerge en sus distintos discursos y, en particular, en los televisivos. Al respecto, los estudios semióticos que abordan la especificidad de los discursos sociales aportan valiosas herramientas para examinar diversas representaciones de lo real, en particular a los rasgos que caracterizan a la televisión, y a los programas que cubren la problemática de la violencia de género y la convocatoria.

En las últimas décadas la mercantilización de la información en los medios de comunicación ha dado origen a un nuevo género informativo resultante de la hibridación de información y entretenimiento, denominado *infoentretenimiento*. La predominancia de este género se refleja en diversos rasgos de las estructuras y los enfoques de las noticias, que impactan de manera directa en la construcción de sentidos por parte de la audiencia. En estos programas se asume explícitamente lo espectacular en la representación de la problemática de la violencia de género, donde historias individuales toman el centro de la escena con las víctimas como protagonistas, y el debate generado con estos casos como punto de partida expone los discursos hegemónicos sobre el tema que circulan socialmente.

La complejidad de la problemática exige un profundo análisis porque la cuestión de género atraviesa distintas estructuras sociales, desde lo económico hasta lo simbólico. En el plano discursivo, reviste especial interés describir los

escenarios de producción de los discursos en torno a la violencia de género en programas periodísticos de infoentretenimiento y los sentidos que se producen alrededor de dicho significante.

1.2 Origen y desarrollo de la convocatoria #NiUnaMenos

La convocatoria #NiUnaMenos nace luego de que se diera a conocer el 11 de mayo de 2015 el crimen de Chiara Páez, una joven de 14 años asesinada por su novio en la localidad de Rufino, provincia de Santa Fe.

La publicación del asesinato de la joven se daba en el contexto de una seguidilla de casos de femicidios publicados en los medios argentinos.

El día que se publica la noticia del asesinato de Chiara Páez, la periodista Marcela Ojeda compartió en twitter el siguiente mensaje

"Actrices, políticas, artistas, empresarias, referentes sociales, mujeres, todas, no vamos a levantar la voz? NOS ESTÁN MATANDO"

En muy poco tiempo, y gracias a la velocidad de difusión que permiten las redes sociales, otras mujeres de distintos ámbitos (periodístico, artístico, político) se unieron en un reclamo que comenzó siendo 2.0 pero que daría lugar a lo que luego sería el colectivo #NiUnaMenos. La pregunta de Marcela Ojeda no pudo quedar en un tweet, porque invitaba a hacer algo, a tomar la iniciativa, a generar una acción.

Esta acción consistió en la organización de una convocatoria al Congreso de la Nación. El inicio de la concentración por redes sociales fue innovador porque, si bien existen experiencias de manifestaciones espontáneas creadas por la sociedad civil (por ejemplo los cacerolazos), el grupo de mujeres que organizó el acto del 3 de junio pertenecía en su mayoría a medios de comunicación (en muchos casos hegemónicos como el Grupo Clarín) pero se relacionaron mediante Twitter y Facebook. De esta manera, en esas redes difundieron la idea y tiempo después la noticia repercutió en los medios. Mercedes Funes, editora de la revista Gente, afirma que "no conocía personalmente a ninguna" de las periodistas con las que comenzó a organizar #NiUnaMenos. Como sostiene Paula Rodríguez en su libro: "La movilización #NiUnaMenos fue convocada y organizada en tres semanas y 48 horas por una

veintena de periodistas, escritoras y activistas. Cada una de ellas puso 200 pesos y su trabajo" (Rodríguez, 2015, p. 47).

Si bien el femicidio de Chiara fue un detonante debido a la edad que tenía, quién fue su asesino y que estaba embarazada, en Argentina según los datos de la Asociación Civil La Casa del Encuentro en 2015 se registraron 286 femicidios, un caso cada aproximadamente 30 horas. Por primera vez las cifras de femicidios se comunicaban en los medios, la información sobre estos números colaboró con la magnitud que tuvo la convocatoria.

Con respecto a la cantidad de asistentes, la periodista Florencia Etcheves confesó que creía que "en ese momento íbamos a ser 10 locas vestidas de violeta y con un megáfono" (Rodríguez, 2015) pero para la sorpresa de las organizadoras el 3 de junio a las 17hs más de 200.000 personas se concentraron en la Plaza de los dos Congresos para manifestarse contra la violencia de género. La convocatoria no sólo tuvo lugar en Buenos Aires sino que se replicó en otras ciudades del país, como Bariloche, Mar del Plata y Santa Fe, entre otras, con gran cantidad de participantes.

El documento elaborado por el colectivo Ni Una Menos que fue llevado al Congreso estaba compuesto por cinco puntos:

1. Implementar con todos los recursos necesarios y monitorear el Plan Nacional de Acción para la Prevención, la Asistencia y Erradicación de la violencia contra las mujeres, tal como lo establece la Ley 26.485.

2. Garantizar que las víctimas puedan acceder a la Justicia. En cada fiscalía y cada comisaría debe haber personal capacitado e idóneo para recibir las denuncias. Las causas de los fueros civil y penal deben unificarse; las víctimas deben tener acceso y patrocinio jurídico gratuito durante todo el proceso judicial.

3. Elaborar el Registro Oficial Único de víctimas de la violencia contra las mujeres. Realizar estadísticas oficiales y actualizadas sobre femicidios. Sólo dimensionar lo que sucede permitirá el diseño de políticas públicas efectivas.

4. Garantizar y profundizar la Educación Sexual Integral en todos los niveles educativos, para formar en igualdad y para una vida libre de discriminación y violencia machista. Sensibilizar y capacitar a docentes y directivos.

5. Garantizar la protección de las víctimas. Implementar el monitoreo electrónico de los victimarios para asegurar que no violen las restricciones de acercamiento que les impone la Justicia.

La convocatoria, según Marcela Ojeda, fue multitudinaria, debido a la "transversalidad del reclamo, las mujeres se dieron cuenta de que en algún momento de sus vidas fueron violentadas, sin la necesidad de llegar a un golpe físico. Alguna vez un tipo las apoyó en el colectivo o les dijo una barbaridad y se sintieron identificadas" (Oszust, 2016).

Antes de esta movilización la problemática no se encontraba en la agenda mediática ni política. Como afirma la actual presidenta del Consejo Nacional de la Mujer y ex titular de la Casa del Encuentro, Fabiana Túñez, hablar de las cifras generó "el marco para visibilizar una problemática que estaba invisibilizada" (Oszust, 2016).

Al mismo tiempo que la temática ingresaba a la agenda de los medios hegemónicos, en el documento que se leyó durante la tarde del 3 de junio se los criticó por ejercer violencia simbólica: "La televisión repite imágenes y palabras que ubican a las mujeres en situaciones de desigualdad, dominación y discriminación. El tratamiento noticioso de los casos de niñas y mujeres asesinadas o desaparecidas, con la invasión de la intimidad de las víctimas y la insistencia en revelar el modus operandi del asesino, contribuyen a que el femicidio se naturalice o se lo convierta en insumo para que el show continúe. Y esto ayuda a su reproducción" (Rodríguez, 2015, p. 196). De esta manera se logró instalar también la importancia del discurso mediático al realizar la cobertura de estos hechos de violencia de género y constituyó una apertura al debate y una atención especial con respecto a los discursos relacionados a la mujer.

Vale aclarar entonces, que la convocatoria *#NiUnaMenos* surge a partir de un posteo en Twitter de una periodista indignada por los casos seguidos de femicidios, y que a partir de dicho posteo estalla el fenómeno que se traducirá en la conformación del colectivo *#NiUnaMenos* y la organización de la marcha. Esto puede ser leído desde la perspectiva de las teorías que refieren a la interacción entre los medios tradicionales y las redes sociales. La interactividad, un concepto desarrollado por varios autores (Vilches, 2001; Regil, 2001), remite a la facilidad de respuesta, generada por la capacidad de comunicarse directamente con el autor de un texto. Esta capacidad de

retroalimentación que permiten las redes sociales, fomenta la participación de los usuarios y despoja de alguna forma el monopolio de agenda que pudieran tener los medios tradicionales de comunicación, como la televisión. A su vez, la convocatoria 2.0 se inscribe dentro de las acciones que componen el Ciberactivismo, mediante el cual surgen protestas ya no llamadas por organizaciones o partidos políticos sino que son movilizaciones descentralizadas (Resina de la Fuente, 2010) y que tienen como participantes a personas ideológicamente más flexibles. Sumado a ello, a través de estas protestas aparece la posibilidad de generar agenda mediática por la circulación de los mensajes y la retroalimentación que se produce entre los medios tradicionales y las nuevas tecnologías.

En la presente investigación se asume que los programas analizados no fueron a buscar la noticia de la convocatoria, no estaba en su agenda como tema prioritario, pero el grado de aceptación y la actividad creciente de la sociedad en las redes sobre la temática produjeron que los medios hegemónicos se vieran obligados a cubrirla. Al mismo tiempo, el carácter de noticiable (Martini, 2000) de la convocatoria se relaciona con que sus promotoras trabajaban en medios hegemónicos, además de que la arista física de la violencia de género produjo impacto en la sociedad y fue hacia allí que los programas hicieron foco.

1.3 La violencia de género en su expresión simbólica y mediática.

Para comprender cómo se manifiesta la violencia de género es adecuado definir los tipos de esta violencia que existen. Si bien, la violencia física es la más visible, existen otras, como la psicológica, sexual, económica, simbólica, doméstica, institucional, laboral, obstétrica y mediática.

Las caracterizaciones se establecen detalladamente en la Ley 26.485 de Protección Integral tendiente a prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres en los ámbitos en que desarrollen sus relaciones interpersonales y son retomadas por el artículo 71 de la Ley 26.522 de Servicios de Comunicación Audiovisual.

De acuerdo a lo establecido en la Ley 26.522, la violencia mediática se ejerce al difundir “discursos estereotipados que promuevan la explotación, injurien, difamen, discriminen, deshonren, humillen o atenten contra la

dignidad, así como patrones socioculturales que generen violencia o desigualdad”.

En su artículo 3, la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual plantea que los medios audiovisuales deben “promover la igualdad entre varones y mujeres y el tratamiento plural, igualitario y no estereotipado, evitando toda discriminación por género u orientación sexual”.

La violencia mediática es un exponente de la violencia simbólica, representada y difundida en y por los medios de comunicación audiovisual, cuando se construyen representaciones que cosifican o estigmatizan a las personas. En el caso de las mujeres, este tipo de violencia se materializa en situaciones donde:

- Se representa a la mujer únicamente como objeto sexual de consumo o trofeo;
- Naturaliza que es la responsable de la limpieza del hogar, la cocina y crianza de hijos/as,
- Realiza juicios sobre su modo de vida (con quién sale, cómo se viste, por dónde circula)
- Se normaliza la división sexual del trabajo: oficios, profesiones u ocupaciones exclusivas de mujeres (secretaria / enfermera / maestra jardinera / ama de casa) o de varones (gerente / médico / profesor / albañil),
- Se le adjudican características negativas específicas del “ser mujer”: débil, emocional, manipulable, celosa, histérica, chismosa, irracional, natural, etc.,
- Se re victimiza a la persona que fue víctima de violencia. El discurso que se pregunta qué hizo la víctima para ser agredida,
- Se invisibilizan las desigualdades sociales presentes en diversos ámbitos: laboral, salud, educación, etc.

Además, existe una guía de recomendaciones establecida por la Defensoría del Público para tratar los casos de violencia de género.

Entre los pasos a seguir para cubrir noticias sobre estos casos se recomienda evitar el uso de un solo tipo de fuente y el uso exclusivo de fuentes secundarias o privadas (vecinos/as, familiares, amistades, etc.). También se aconseja no basar la información únicamente en fuentes de las fuerzas de seguridad ya que se afirma que la violencia de género no es un tema “policial” sino una problemática social.

Por lo tanto, se sugiere consultar a funcionarios/as públicos de los distintos niveles y ámbitos involucrados en la problemática. También se puede convocar a organizaciones de la sociedad civil especializadas en la temática o investigadores/as sociales.

Además se sugiere no confundir el morbo con el interés social. El énfasis de la cobertura debe estar en la sensibilización y prevención de la violencia de género, ya que aquellos detalles o aspectos que sólo contribuyen a espectacularizar el mensaje o ficcionalizar la noticia reproducen un tratamiento sensacionalista de la violencia de género orientado a capturar audiencia. Frivolizan y estetizan la información y no representan un aporte socialmente útil para cuestionar naturalizaciones arraigadas en el imaginario social.

Lo que expone la presente guía servirá a los propósitos de este trabajo ya que los programas que se analizan en general tienden a la espectacularización de la noticia, más allá de que el hecho a cubrir sea un caso de violencia de género.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. Acerca de los discursos sociales.

Eliseo Verón (1996, p. 124) sostiene que “el estudio de la semiosis es el estudio de los fenómenos sociales en tanto procesos de producción de sentido”. A partir de este postulado el autor establece una doble hipótesis, sobre la que reposa la teoría de los discursos sociales, a saber:

- a) Toda producción de sentido es necesariamente social: no se puede describir satisfactoriamente un proceso significativo, sin considerar además sus condiciones sociales productivas.
- b) Todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido.

Siguiendo lo postulado por Verón, es necesario considerar que, por una parte, el conjunto discursivo no puede jamás ser analizado en sí mismo, disociado de sus condiciones de producción y, por otra, que el análisis

discursivo no puede reclamar inmanencia alguna. Por lo tanto, la primera condición para hacer un análisis discursivo, según el autor, es la puesta en relación de un conjunto significativo con aspectos determinados de sus condiciones de producción. De ese modo, el análisis no será otra cosa que la descripción de las huellas de sus condiciones productivas.

La producción discursiva no puede ser escindida de la experiencia perceptiva humana. Al respecto, González Requena (1984) postula la existencia de dos dimensiones de la percepción: por un lado, la experiencia perceptiva directa y, por otro, la experiencia perceptiva de la representación visual, es decir, la percepción de las representaciones, de imágenes mediadoras entre las construidas por la percepción y el mundo referencial. Según el autor, hoy, la representación audiovisual

“no solo invade el universo de lo cotidiano, sino que constituye cada vez más intensamente un ámbito privilegiado de relación del sujeto con el mundo // Vivimos un mundo en el que las representaciones invaden casi todos los resquicios de la experiencia perceptiva.” (González Requena, 1988, p.76)

Toda representación, de acuerdo a González Requena (1988) pertenece al orden de lo simbólico. Sin embargo, la representación televisiva tiene características propias. Según el autor, una de las principales es la *“descorporización del espectáculo”* que alude a la relación del discurso televisivo con el espectador. En este sentido, y siguiendo lo planteado en ese momento por el autor, la televisión se habría apropiado de todos los demás espectáculos y convertido en el espectáculo absoluto, permanente e inevitable.

Es importante aclarar que el autor citado se refiere a una época donde la televisión dominaba el espectro del entretenimiento. Sin embargo, en la actualidad, el poder de la televisión como medio de comunicación de masas se ha visto amenazado y debió adaptarse a la comunicación 2.0. Hoy las redes sociales, han generado un fuerte impacto en la relación del “espectador” con la información que consume. De hecho, ya no se habla de espectador, sino de usuario, y la relación del usuario con el medio está en constante mutación.

González Requena (1988) hizo una genealogía de lo espectacular y lo describe como una práctica excepcional, reservada para los momentos de celebración, que se institucionalizó como una ceremonia artística. Con la televisión, el espectáculo se tornó inmediatamente accesible, tanto en el

tiempo como en el espacio: se volvió permanente, cotidiano, omnipresente. Y el precio de esta cotidianeidad fue su “desacralización”. El costo de la desacralización es

“la banalización del discurso televisivo: la ausencia de esfuerzo, de trabajo en el espectador, sumada a la constante sucesión de fragmentos, tiene por contrapartida la tendencia absoluta a la obviedad y redundancia en el mensaje espectacular” (González Requena, p.82).

2.2. El discurso informativo de entretenimiento

Numerosos especialistas (González Requena, 1988; Bourdieu, 1997; Lozano, 2004; García Avilés, 2007) centraron sus investigaciones en el análisis del discurso informativo desde la perspectiva de lo espectacular, aportando conceptos y líneas de investigación sobre lo que hoy se conoce como *la espectacularización de la noticia* o *infoentretenimiento*. Si bien, en Latinoamérica es más frecuente la palabra espectacularización debido a la influencia de la obra titulada “Homo Videns” del politólogo italiano Giovanni Sartori en este campo (Lozano, 2004).

El término *infoentretenimiento*, se constituye a partir de dos conceptos generalmente contrapuestos: información y entretenimiento. Lo que deriva en la tendencia del periodismo actual a borrar las fronteras entre ambas operaciones .

Según García Avilés (2007) el *infoentretenimiento* alude a la tendencia de los medios a presentar la información como espectáculo, siendo su función principal la de servir de gancho para captar y mantener audiencia. Por lo tanto, la captación de la audiencia se volvió un objetivo en sí mismo, más allá del sentido de aquello que se presenta, y del compromiso de los enunciadores con su difusión.

Gran parte de los estudios coinciden en situar el inicio del *infoentretenimiento* entre finales de los 80 y principios de los 90 en los informativos de las televisoras occidentales. El detonante sería la expansión de la televisión comercial privada frente a la pública y, derivado de ello, la necesidad de desarrollar estrategias para atraer a una audiencia masiva en un mercado altamente competitivo.

Lozano (2004) relaciona el motivo de su aparición con la búsqueda del beneficio económico y la competición por la audiencia, junto con la liberalización y desregulación de los medios, de forma que las empresas de comunicación actúan con libertad en aras a obtener la máxima rentabilidad.

El infoentretenimiento, según Lozano (2004) se manifiesta en tres corrientes paralelas dentro de los contenidos televisivos: Por un lado, en la incorporación de noticias ligeras o menores dentro de los informativos tradicionales. Por otro, en la tendencia a abordar asuntos de información seria pertenecientes al debate público dentro de programas y formatos destinados prioritariamente a la distracción del espectador. Y, por último, en la aparición de programas que parodian la actualidad informativa. En las tres corrientes encontramos rasgos identificativos concurrentes.

El infoentretenimiento, como estilo híbrido, no se circunscribe a un listado cerrado de temas, sino que se adapta a la actualidad noticiosa abordada de manera frívola o superficial. En la selección temática, a menudo opta por aquellas informaciones más susceptibles de generar un impacto en el televidente o de fomentar el espectáculo visual: sucesos, desastres, noticias de interés humano, curiosidades, *celebrities*. Pero, al mismo tiempo, recoger aquellas informaciones denominadas “serias” (política, economía) tratándolas de una manera dramática, paródica o humorística. La información política, en este caso, no recibe un tratamiento riguroso como el que se asocia de manera tradicional a este tipo de contenidos, sino que se transmite con la finalidad de entretener buscando la anécdota o la burla de forma que resulten piezas más atractivas para el público general.

Tal como señalamos antes, estas operaciones de búsqueda de audiencia son parte de la producción de sentidos en consideración, en este caso referidos a la puesta en cámara de la crisis disparada por los reiterados casos de violencia de género.

2.3. Estilemas dominantes del infoentretenimiento

Lo hasta aquí expuesto da cuenta de la complejidad del fenómeno de la espectacularización y la necesidad de una labor clarificadora para la detección y caracterización de los principales rasgos o estilemas distintivos que están

presentes en las diferentes fases de construcción del discurso televisivo, entre otros: la elección del tema y las fuentes informativas, los recursos técnicos utilizados en la grabación y la edición de imágenes y sonidos; y las formas expresivas utilizadas para narrar los acontecimientos. Seguidamente, se analizan algunos estilemas principales del infoentretenimiento que sirven de unidades de análisis en nuestra investigación.

Una investigación empírica realizada por Berrocal y otros (2014) caracteriza los estilemas del infoentretenimiento en seis canales generalistas de la TDT española y realiza un análisis del contenido de estos espacios en *prime time*. En los fundamentos de la investigación los autores destacan algunos aspectos dominantes:

- a) La fuente oficial aparece parodiada y las declaraciones o expresiones descontextualizadas.
- b) Se intensifican y repiten los errores del lenguaje *lapsus linguae*, las situaciones ridículas o los gestos exagerados, mediante el montaje de imágenes que mezclan realidad y ficción o efectos visuales.
- c) La voz del ciudadano se convierte en protagonista de la información, quien ofrece su visión apasionada del problema que sufre o de la realidad que vive.
- d) El periodista pasa a ocupar el papel de “coprotagonista” (Ortells, 2011, p. 282) de la información y se implica en la noticia a través de gestos y comentarios que introduce en la narración de los hechos.
- e) La audiencia se identifica con el periodista-personaje que personifica una serie de cualidades.

Dentro de las diferentes discusiones sobre el infoentretenimiento es posible encontrar cuatro características que hacen al tratamiento de las noticias en este género híbrido: *personalización*, *dramatización*, *fragmentación* y *efectos audiovisuales*, que aparecen ensamblados en el plano subjetivo con la música dramática, la ralentización de las imágenes y los efectos de postproducción.

Además, se utilizan recursos técnicos cuyo fin es enfatizar esta dramatización y apelar a lo emotivo, como por ejemplo: las conexiones en directo, el uso de planos en movimiento, el abuso de la técnica de cámara al hombro, la introducción de música y efectos de audio para aportar dinamismo.

Tomando como punto de partida las características técnicas del infoentretenimiento televisivo señaladas, a continuación profundizaremos en el análisis de los distintos recursos que contribuyen a la espectacularización de la información.

La siguiente categorización se basó en el análisis de José Carlos Lozano Rendón sobre la televisión española. De dicha categorización se seleccionaron y adaptaron a la televisión local aquellas características que se encontraron en los programas que componen el corpus.

Recursos Técnicos

- Utilización de efectos de sonido y de música para darle ritmo al mensaje informativo, que también puede otorgarle dramatismo o comicidad.

- Edición intencional de las imágenes. La edición de las imágenes puede observarse en los planos y cortes elegidos para mostrar las noticias pero también para la realización de informes que suelen utilizar imágenes de diferentes procedencias, y encadenarlas para darle el sentido que se quiere lograr.

- Uso de primeros planos o planos detalle. Dichas imágenes resaltan la emotividad del individuo o revelan sus reacciones de forma detallada. El primerísimo primer plano que se concentra en una parte del rostro sirve para enfatizar circunstancias anímicas o físicas.

- Trabajar con efectos de postproducción para conseguir piezas visualmente más atractivas. Este tipo de trabajo puede estar en los informes de los temas a tratar o en los rótulos -también llamados videograf- que aportan una clave de interpretación a las imágenes y testimonios, y que, a menudo, sirven para extremarlos. Es también un recurso de postproducción la manipulación de las imágenes reales introduciendo elementos humorísticos o paródicos.

- El infoentretenimiento televisivo se caracteriza por la realización de su propia propaganda o adelantos de lo que se verá en el programa. A través de cebos se realiza un avance de imágenes o contenidos del programa que después se demoran en su emisión postergando la recompensa como forma de mantener al televidente expectante ante la pantalla.

- Disposición del estudio/plató: Conductor, panelistas e invitados. La disposición de la escena en la que transcurren los programas no es azarosa. La

forma de ordenar el estudio tiene que ver con el clima y el tono que se le quiere dar al programa. La elección de los colores, las luces, la distribución del espacio, el lugar del conductor y de los panelistas o invitados hacen al estilo de cada programa y le dan una personalidad.

Recursos narrativos

- **Descontextualización:** en vez de situar la realidad en su contexto profundo -político, social y económico-, se aborda exclusivamente la historia particular de forma que se trivializa. Las historias “se centran en lo inmediato, en el hecho puntual y rara vez aportan antecedentes” (Lozano, 2004).

- **Personalización:** este recurso muy utilizado en la actualidad consiste en reducir una problemática política o social a lo particular o profundizar más en historias personales y privadas que en información general o social.

- **Sentimentalismo y emotividad:** relacionados con la personalización, sirven para explotar los sentimientos de los protagonistas de la narración, se indaga en sus experiencias y sus sensaciones. Las vidas privadas se tornan de interés público.

- **Dramatización:** las noticias o historias tienen planteamiento, nudo y desenlace, una estructura que emula los argumentos de ficción. El infoentretenimiento otorga una gran importancia al relato explotando aquellas circunstancias que, aunque menores, aportan intensidad a la narración:

- **Humor y crítica:** la realidad se desacraliza, se ridiculiza, incorporando elementos irónicos y caricaturescos. En numerosos programas de infoentretenimiento la clave humorística es dominante convirtiéndose en la perspectiva desde la que se analizan los hechos. Vinculada a la cultura popular desde siempre, la risa aparece en el infoentretenimiento en forma de sátira, de burla al poder establecido y de alteración del orden dominante, donde el poderoso o el famoso resultan humillados.

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Objetivo general

Analizar la representación de la problemática de la violencia de género en el discurso televisivo de programas de infoentretenimiento, y su relación con la reproducción de roles y estereotipos sociales.

3.2. Objetivos específicos

- Caracterizar los modos de abordaje de las noticias vinculadas con la problemática de la violencia de género en la puesta en escena de la información, en programas televisivos de infoentretenimiento.
- Describir los principales recursos utilizados en la construcción de la espectacularización de la noticia.
- Examinar la estructura de los programas y el posicionamiento de los conductores.
- Describir los principales recursos técnicos y narrativos utilizados.
- Analizar los discursos sociales presentes en el tratamiento de la información sobre la problemática de violencia de género.
- Vincular y relacionar los puntos anteriores, con referencia a la producción social de sentido.

3.3 El enfoque de la investigación

La investigación asume un diseño cualitativo y en esta perspectiva realiza por una parte, un análisis descriptivo de los recursos técnicos y el estilo narrativo predominantes en los programas y por otra, también, un análisis de los discursos sociales presentes en el tratamiento de las noticias referidas a la violencia de género.

En el primer aspecto se toman como referencia los modelos de investigaciones actuales que abordan el género del infoentretenimiento en el marco general de los modelos de análisis de la imagen y la narración audiovisual. En el segundo adoptaremos los aportes de Van Dijk (1999) para el “análisis crítico del discurso”. Según este autor “el análisis crítico del discurso es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político”. (Van Dijk, 1999, 23)

Un análisis crítico del discurso, según el autor, en estos programas, “deberá plantear cuestiones sobre el modo en el que se despliegan estructuras específicas de discurso en la reproducción del dominio social”. Por otra parte, el autor afirma que “en el mundo real de los problemas sociales y de la desigualdad, una investigación adecuada no puede ser sino multidisciplinar”. (Van Dijk, 1999, p. 24).

Se busca desarrollar análisis detallados y sistemáticos de las estructuras y estrategias de texto y habla, y de sus relaciones con los contextos sociales y políticos. Es un requisito sine qua non que el problema de investigación y su objeto de estudio, sean de naturaleza discursiva y tengan, por lo mismo, una representación significativa.

Por lo tanto, se analizará la representación significativa de la violencia de género, teniendo en cuenta la particularidad del género televisivo que constituye el corpus, y el modo en que esos programas tratan las noticias referentes a la violencia de género, en especial, en la forma de cubrir y representar la convocatoria del 3 de junio.

3.4 Justificación de la selección de los programas

En esta investigación se seleccionaron tres programas: Duro de Domar, Diario de Mariana e Intratables

La elección de estos programas se apoyó en los siguientes criterios:

- Se inscriben en el género “infoentretenimiento”, bajo la forma de programa informativo, éstos generan, a través de la espectacularización de la noticia, un alto grado de interés en el público.
- Concentran una gran audiencia televisiva.
- Los tres programas abordados son representativos de tres diferentes orientaciones políticas.
- Abordan y tratan temas de actualidad social y política.
- Promueven y fomentan debates y discusiones entre los participantes.

La investigación busca indagar en programas que abordan noticias sociales y políticas de forma tal que se generen polémicas en el piso, las que constituyen su atractivo espectacular. Los programas que componen el corpus tienen como

característica que a través del debate entre panelistas, y en algunos casos invitados, se exponen determinados discursos que dejan en evidencia las representaciones social e institucionalmente aceptadas sobre la temática de violencia de género.

Sumado a esta cualidad, los tres programas representan tres posturas político-ideológicas distintas: Kirchnerismo/oficialismo, oposición, Massismo/camino del medio. Es importante tener en cuenta que la convocatoria surge en 2015 previo a las elecciones presidenciales, y la problemática se articuló inevitablemente a los debates políticos, sociales y culturales en marcha.

En nuestra investigación hemos corroborado que el *infoentretenimiento* ocupa una posición privilegiada dentro de la programación de canales argentinos de televisión de aire, aunque con algunas diferencias significativas en lo que respecta al humorismo, la dramatización y los recursos técnicos para espectacularizar la imagen.

A continuación se realizará una caracterización de los programas del corpus inscriptos en el infoentretenimiento, basada en la observación de los programas durante la semana del 1º al 5 de Junio de 2015, en la que se lleva a cabo la convocatoria y su posterior justificación:

3.4.1. DURO DE DOMAR

Es un programa televisivo argentino de infoentretenimiento, que se caracteriza por la realización de informes de actualidad, con imágenes de diferentes programas de TV acompañadas de un locutor que comenta en tono humorístico los informes.

En oportunidad de este estudio, el programa se emitía por el Canal 9 de Buenos Aires, de 22 a 24 hs. Su conductor era Roberto Pettinato y su rol se circunscribía a moderar los debates que surgían en el piso luego de cada informe. También era quien llevaba los tiempos del programa, pero no intervenía de manera directa sobre los contenidos temáticos a tratar, sino que

sus intervenciones solían reencaminar las discusiones cuando se volvían un poco más serias o, a su juicio, demasiado complejas.

Los panelistas eran Guillermo Pardini, Gisela Marziotta, Mariano Hamilton, Matías Castañeda, Emilia Claudeville e Iván Schargrotsky.

Es interesante resaltar que los panelistas del programa no siempre concuerdan con los informes y a veces toman una postura crítica hacia los mismos o se muestran en desacuerdo.

Además de los panelistas habituales, el programa posee columnistas que se encargan de diferentes secciones: espectáculos, política, análisis de las noticias. Entre ellos: Mario Wainfeld, Mauro Federico, Javier Romero, Andy Chango, etc.

ESTRUCTURA Y SEGMENTOS DEL PROGRAMA

El programa cuenta con diferentes segmentos que no se repiten a diario, aunque mantienen una estructura común de presentación y siempre tienen un tono liviano y sarcástico. Por lo general, el programa se suele estructurar de la siguiente forma:

Apertura: Monólogo a cargo de Roberto Pettinato en el que trata diferentes noticias en clave humorística.

Bienvenida a DDD: Informe que resume los temas del día. Se utilizan archivos de otros programas radiales y televisivos, y de la web (sobre todo Twitter). Las noticias del informe funcionan como disparadores para el debate que van llenando el contenido del programa. A su vez algunas de las noticias son acompañadas de “sketches” humorísticos que condicionan el sentido de los debates.

A continuación los segmentos varían su contenido y estructura, destacamos las siguientes, por ser recurrentes:

Me colgué del cable: A través de diferentes cortes de programas de cable, se ironizan y ridiculizan los temas y conductores de los mismos.

Detrás de las noticias: El periodista Javier Romero analiza críticamente las noticias de los diarios y los mecanismos de construcción de las noticias.

El pueblo quiere saber: Es una entrevista a invitados dónde se le hacen preguntas sobre su vida personal, profesión y además se los invita a participar de los debates que se dan en el programa.

Si bien el programa no cuenta con móviles o cobertura de eventos en vivo por el horario en que se emite, en la mayor parte de los programas hay uno o dos invitados, que pueden o no tener relación temática.

INFORMES

Uno de los recursos más fuertes de Duro de Domar son los informes. Con un estilo propio, plagado de ironías, sátiras y juegos de palabras en doble sentido, tienen una voz propia que es la voz editorial del programa y se utiliza como disparador en los debates. Se hace uso y abuso de recursos de edición. Las fuentes provienen de archivo de TV y radio y además se utilizan declaraciones a través de Redes Sociales (por lo general Twitter).



El programa tiene una fuerte y explícita impronta oficialista. Uno de los cometidos principales es el de "desmentir" la versión que los medios opositores construyen del gobierno nacional (que, en los momentos de este estudio estaba a cargo de Cristina F. de Kirchner).

Por emisión suelen tratarse entre cinco y siete noticias, con diferentes grados de profundidad dependiendo de la temática. La política y los debates sobre temas sociales son los que ocupan mayor tiempo de programa.

Los temas predominantes suelen ser la política nacional, el discurso mediático de derecha, Género, Economía, FIFA.

AGENDA

En lo relativo a la agenda, el programa sigue lo impuesto por los medios hegemónicos, pero lo hace desde una perspectiva diferenciada donde se intenta "dejar bien parado" al gobierno kirchnerista.

DISPOSICIÓN DEL ESTUDIO



En Duro de Domar la disposición se asemeja a un circo romano donde los panelistas están a los costados y el conductor hace su “show” en el centro del estudio y al frente del conductor (detrás de la cámara) se encuentra la tribuna que funciona como espectador directo. Detrás del conductor, es decir al fondo del estudio hay un pequeño escenario por donde entra el conductor y los diferentes invitados, también es el lugar donde se desarrollan los sketches. Tal como se ilustra en las imágenes de abajo, los colores del estudio son contrastantes.

El piso, las paredes y las mesas son negras y, por casi todo el mobiliario, hay líneas que iluminan con colores chillones y contrastantes.

3.4.2. EL DIARIO DE MARIANA

El diario de Mariana es un programa de televisión de actualidad, espectáculos y variedades argentino, que se transmite de lunes a viernes de 14:30 a 16:30 hs y es conducido por Mariana Fabbiani y co-conducido por Ángel de Brito. Comenzó a emitirse por en Canal 13 el 22 de mayo de 2013.

Sus panelistas en el momento del análisis eran: Diego Leuco, Luis Bremer, Mercedes Ninci, Carmela Bárbaro, Martín Ciccioli, Karina Lavicoli, Lucas Bertero.

Mariana Fabbiani conduce el programa cómo si estuviera en el living de una casa. Ella se posiciona desde un lugar ingenuo y hace preguntas desde el

sentido común, generalmente comparte preocupaciones femeninas y maternas.

Este programa tiene una clara tendencia anti-oficialista, cubre todas las noticias sobre casos de corrupción en el Gobierno, o relaciona casi todas las problemáticas a una deficiencia en el Estado. Haciendo responsable a la gestión Kirchnerista de casi todos los problemas sociales.

ESTRUCTURA Y SEGMENTOS DEL PROGRAMA

Al ser un programa de la tarde y que tiene una duración mayor, el Diario de Mariana tiene una estructura completamente diferente a la de los otros dos programas del corpus. Hay que tener en cuenta que éste es un programa de acompañamiento de la tarde, por eso muchas veces los temas o debates que se dan en el piso se extienden casi hasta una hora, lo que no sucedería nunca con Intratables o Duro de Domar, que tienen mucho más presente la presión del tiempo.

El Diario de Mariana se suele abrir con un adelanto de los temas que se tratarán en el día o los invitados que tendrán.

Es muy común que no todos los temas presentados se toquen o que sobre la marcha se agreguen temas que no estaban anticipados.

Por lo general cuentan con varios invitados, y/o especialistas invitados sobre los temas que se tratarán. Los invitados en su mayoría son los implicados en los acontecimientos que hacen a la noticia, excepto en los casos en los que se habla del gobierno. Es decir que nunca hay fuentes oficiales del gobierno hablando de los temas de gobierno cuando muchos de las noticias son sobre el gobierno nacional.

AGENDA

Se suelen tratar 4 o 5 temas por programa, y algunas veces el tratamiento de un solo tema puede llegar a durar una hora aproximadamente. Esto se debe a que es un programa vespertino de acompañamiento. Los temas son reiterativos, lo que nos permite deducir que el desarrollo del programa está pensado para acompañar al televidente en su rutina y no demandar toda su atención, dejándole realizar otras actividades sin perder de vista los temas tratados.

Si bien a primera vista las temáticas predominantes no parecen ser muy profundas, y las noticias más tratadas son sobre Farándula, Bailando por un sueño y Fútbol, hay emisiones en las que se tratan temas de actualidad social y política. Estos temas, al igual que los predominantes suelen ser tratados espectacularmente, dotándolos de dramatismo y apelando a lo emotivo. Aunque también hay tendencia a tratar de manera pedagógica ciertos temas.

INFORMES

Los informes tienen una voz propia que es la voz editorial del programa. Se utilizan como disparador en los debates. Las fuentes provienen de archivo de TV y radio y además se utilizan declaraciones a través de Redes Sociales.

Se caracterizan por tener un tono serio o dramático más allá de que sean noticias de farándula, política o casos de femicidios. Siempre le dan un tono dramático. El informe suele detallar información dura que luego se utilizará y/o ampliará en los debates dependiendo del tema.

DISPOSICIÓN DEL ESTUDIO

En el Diario de Mariana la forma en que está distribuido el espacio, cómo están ubicados panelistas y conductores generan la sensación de estar en el living de una casa. Compuesto de sillones donde se ubicarán los respectivos invitados de un lado, y del otro un panel donde se sienta el staff permanente del programa en forma semicircular. En el medio del estudio se ubica la conductora, que a veces está de pie, otras veces se sienta en una banqueta elevada (que le permite ver todo lo que sucede en el estudio), también puede estar acompañada o no del co-conductor. Todo el estudio tiene colores claros, pasteles. Se utilizan los colores rosa, fucsia o turquesa en algunos objetos pero siempre prima el blanco.



3.4.3. INTRATABLES

Intratables es un programa de televisión de actualidad y de archivo, que se emite por América TV desde el 7 de enero de 2013 y es conducido por Santiago del Moro.

En el programa se realiza un resumen de los temas del día, mediante informes especiales, debates en piso y la opinión de un panel de columnistas especializados.

En un comienzo estaba orientado principalmente al rubro espectáculos, pero terminó dedicándose casi por completo a la política. Su principal característica es la de resaltar que da lugar a todas las voces y opiniones de un suceso, mostrándose a sí mismo como un programa abierto a todas las opiniones.

Si bien el programa trata de ocultar sus preferencias políticas en pos de mostrarse como imparcial, el capital y la productora a cargo de Intratables están asociados a inversores del peronismo vinculado al partido del en ese entonces candidato Sergio Massa. Que, vale la pena aclarar, desde su discurso político se construye como la tercera opción entre el Frente para la Victoria y el Pro.

El rol de Santiago del Moro como conductor también es de moderador de la palabra y de organización del piso. Él autoriza a hablar a los invitados y a los panelistas. Su función principal es establecer cierto orden en un programa que muchas veces excede la cantidad de invitados esperables y puede resultar sumamente caótico.

Sus preguntas parten del sentido común y siempre se posiciona a la hora de preguntar, en el lugar de la “gente”.

Los panelistas por lo general son: Diego Brancatelli, Jonatan Viale, Paulo Vilouta, Liliana Franco, Débora Plager, Carlos Campolongo, Silvia Fernández Barrio, María Julia Oliván.

La temática predominante del programa es la política y los temas a tratar son debatidos por los participantes del estudio.

Uno de los grandes problemas que presenta el programa es que al tratar de abarcar todas las opiniones sobre un tema, y darle la voz a ideas

contrapuestas, el debate se pierde en una discusión sin propuestas claras ni argumentaciones profundas porque a su vez rigen los tiempos televisivos y tanto invitados como panelistas son presionados por el tiempo de la emisión.

José Natanson, director del *Le Monde diplomatique*, edición Cono Sur, explica que el éxito de este programa radica en que *Intratables* “todas las noches abre sus puertas a invitados de las más diversas orientaciones políticas al costo de una horizontalidad equiparadora que pone en el mismo plano al que maneja un tema a fondo, lo ha estudiado y tiene argumentos, con el que habla desde la ignorancia o un prejuicio disfrazado de sentido común”

En este programa, para Natanson, la “única condición es que todos hablen corto, fuerte y rápido. *Intratables* no exige más Ley que la Ley del formato”.

ESTRUCTURA Y SEGMENTOS DEL PROGRAMA

Intratables se estructura de acuerdo a los temas a tratar en el programa. Primero, la emisión abre con un adelanto inicial que titula todos los temas a tratar en el día, pero sin mayores detalles. Sólo cuentan con una bajada que busca generar interés en el espectador a través del dramatismo y alguna imagen o extracto audiovisual impactante del tema, siempre acompañada de la música de apertura del programa que suele ser bastante agresiva y dinámica. La apertura siempre cierra con una frase que caracteriza el estilo de *Intratables*: “Todas las voces en un mismo programa”.

Luego el conductor da la bienvenida y se abren los distintos debates a partir de los informes por tema.

AGENDA

El programa se caracteriza por abordar aproximadamente 3 o 4 temas por emisión con invitados para debatir sobre el tópico.

El tiempo de extensión de cada tema suele ser de 10 minutos, pero en varias ocasiones ocurre un retorno sobre la noticia a tratar, dependiendo de si es vuelto a traer por algún participante del programa. El paso de tema a tema es repentino y dirigido por el conductor, de esta manera se presenta como un resumen de los tópicos importantes del día y que el espectador interesado en la realidad del país no puede dejar de saber.

Las temáticas más frecuentes son las que refieren a política y economía. Dentro de cada uno de los tópicos resalta el énfasis en la cobertura de causas judiciales, corrupción, el rol del periodismo, el Estado. En cuanto a lo económico se realiza una cobertura de actualidad sobre la situación inflacionaria del país y los impuestos. Todos estos temas son elaborados desde una perspectiva impactante y espectacular, desde los planos repentinos y cortos, los colores hasta la manera en que Santiago del Moro interpela a los invitados.

INFORMES

Los informes de Intratables son los que abren los debates o temas del día a tratar. Suelen abrir la polémica. Los temas siempre tienen dos posibles lecturas o posturas que se explicitan en el informe y que dejan preguntas abiertas para el espectador pero también para que se debata en piso. Esto se puede apreciar en la captura de abajo, donde el tema de debate es sobre el Centro Cultural Néstor Kirchner, y el informe se pregunta: “¿Gasto o Inversión?”



Hay que tener en cuenta que por la fecha en que se realiza el análisis del corpus hay una tendencia a que todo lo que haga el gobierno de ese momento sea puesto en debate.

DISPOSICIÓN DEL ESTUDIO

La disposición es circular, como en el Diario de Mariana, el conductor rara vez permanece quieto, y no tiene donde sentarse dado que se pasa todo el programa moviéndose de un lado al otro para escuchar todas las opiniones y darle voz a los diferentes invitados y panelistas.

Los movimientos del conductor son exacerbados por la cámara que lo sigue por todo el estudio dándole imagen a quien tiene la palabra. Esto genera la sensación de estar en un estudio de 360° donde todos opinan.

Hay un staff fijo aunque va variando de acuerdo a la temática del programa y día de la semana.



Tal como lo ilustran las fotos de arriba, el estudio al igual que el de Duro de Domar se compone de colores oscuros, tienen una estética similar pero la musicalización de Intratables le da un acento más dramático que intenta generar suspenso en el espectador.

A partir de la observación rigurosa de los tres programas del corpus, es posible confirmar su pertenencia al género del infoentretenimiento, dado que cumplen con las siguientes características:

- Tratan temas de actualidad política y social de forma que la noticia sea entretenida/attractiva para el espectador. En el caso de Intratables y El diario de Mariana realizan esta operación utilizando herramientas dramáticas y en Duro de Domar con elementos del humor.
- Estos temas de actualidad son mezclados con otros tópicos que son más blandos, como el espectáculo, el fútbol.
- Los conductores se posicionan desde un lugar del desconocimiento y no del saber, con sus diferentes características generan una identificación con el espectador, simulando ser el intermediario entre la “gente” y la noticia. Además, son los encargados de distribuir la palabra.
- En el tratamiento de las noticias se utilizan recursos de personalización, descontextualización y dramatización para desarrollar un

acontecimiento.

- Todos los programas cuentan con informes que remiten a un tema y que se utilizan como disparador del debate. Los mismos buscan otorgarle sentido a una temática con imágenes y sonidos que no están necesariamente vinculadas (videos, fotos, extractos de prensa gráfica, música, efectos).
- Tanto el estudio como los informes hacen visualmente atractivo al desarrollo de las noticias. Los colores vivos, llamativos, contrastantes y la música generan los climas deseados: el Diario de Mariana genera la situación de hogar, Duro de Domar un lugar amigable y descontracturado, e Intratables construye un espacio de alto impacto.

4. ANÁLISIS DEL CORPUS

En concordancia con los objetivos trazados, a continuación, presentamos el análisis del corpus según los estilemas dominantes del infoentretenimiento, género al cual pertenecen los programas analizados. En primer lugar, se caracterizan los recursos técnicos y el estilo narrativo de los programas en las emisiones que se trata la convocatoria *#NiUnaMenos*. En segundo lugar, se desarrolla un análisis discursivo de las afirmaciones que se producen en los debates sobre la violencia de género en los tres programas, tomando en consideración los procesos de reproducción social de sentido.

4.1 Análisis de la puesta en escena

Análisis descriptivo de los recursos técnicos y narrativos de los programas en el desarrollo de la convocatoria *#NiUnaMenos*.

4.1.1 Programa: Duro de Domar

Apertura: Temas (3 de junio de 2015)

Duro de Domar abre el programa de una manera usual. Roberto Pettinato hace una introducción humorística sobre diferentes temas, pero no menciona la convocatoria *#NiUnaMenos*. Sólo en el videograf que aparece debajo de la imagen del conductor anticipa los temas del día y menciona: “En instantes, toda la cobertura de DDD sobre la marcha *#NiUnaMenos* con Gisela Marziotta”. Sin que el conductor haga mención sobre el tema.



En el minuto 7 recién el conductor introduce a los invitados al programa. Entre los que se encuentran Julia Mengolini y Julián Andrés Domínguez sin mencionar por qué son invitados al programa.

Luego se pasa al informe que anticipa los temas del programa. El informe abre con la convocatoria. Se muestran de manera intercalada, imágenes de la cobertura de la convocatoria e imágenes de otros programas tratando el tema del *#NiUnaMenos* y remarcando declaraciones machistas o actitudes que reproducen la violencia de género.

Posicionamiento del conductor

El rol de Roberto Pettinato acerca del tema de la violencia de género es el de descomprimir cuando la discusión se vuelve muy densa pero también hace preguntas que aportan desde lo informativo. Por ejemplo, en un momento de la discusión acerca de los distintos tipos de violencia a los que están sometidas las mujeres y lo desprotegidas que están, y ante la declaración de Marziotta sobre que “matan a una mujer y no pasa nada” pregunta:

¿Por qué no pasa nada? Vamos a hablar de este tema. ¿No hay Leyes que presionen?

En este programa, el conductor sale un poco de su rol cómico y disruptivo y hace preguntas en un tono un poco más serio.

Recursos técnicos visuales y sonoros

Este programa utiliza la musicalización para dotar de humor a los temas, además cuenta con el recurso de “reidores”, que recrean y reafirman el tono humorístico con el que se tratan los temas y representan al espectador.

Cómo es un programa de archivo, no hay conexiones en directo, salvo la transmisión del piso con el conductor y los panelistas, y en ocasiones invitan personalidades públicas o especialistas para hablar de los temas. Sin embargo, en el programa del 3 de junio se hace una cobertura de la convocatoria que será material en el informe. Además, una de las preguntas centrales del programa es sobre cómo se sintieron las columnistas e invitadas que asistieron a la marcha.

Utilización del videograf: Además de situar en el tema, posee un estilo cómico o humorístico, utilizan un lenguaje muy jovial que empatiza con el espectador. Desde este recurso audiovisual descomprimen ciertas temáticas serias, por ejemplo “Ni una Menos: Salvo Barreda y Tyson: Todos adherimos”



Estilo narrativo

Descontextualización: en este programa se toma la marcha como el acontecimiento noticioso sobre el que trata el informe, en contraposición a los otros programas analizados donde el acontecimiento noticioso son los casos particulares de violencia de género. En el programa DDD se intenta analizar la problemática de la violencia de género vinculándola con un sistema de valores

machistas, se abre un debate donde las invitadas Carla Conte y Julia Mengolini, dan su punto de vista sobre la marcha y sobre situaciones de violencia de género en la televisión y en la vida cotidiana. Ambas invitadas comulgan con la línea ideológica del programa.

Hay una clara intención de asociar las obras y avances en materia de género con el gobierno Kirchnerista, y de desarmar los discursos que dicen que el gobierno no hace nada para combatir la violencia de género. Lo que queda ilustrado en el informe previo al debate.

La imagen de abajo es de un fragmento del informe dónde se contraponen lo que dicen ciertos medios opositores sobre la ausencia de políticas por parte del gobierno hacia la violencia de género y el archivo sobre la difusión de Leyes para erradicar la violencia.



Este es un recurso técnico y narrativo muy utilizado por el programa Duro de Domar, su fuerte suelen ser los informes con un alto contenido editorial y que muestran su tendencia política de una manera clara.

Si bien el programa intenta contextualizar la problemática, lo hace de una manera poco profunda y utiliza herramientas de descompresión para salir de la seriedad del tema.

La mayor parte de los informes hacen hincapié en la reproducción de la violencia contra la mujer en los programas de televisión que tocan el tema y caen en estereotipos o donde culpabilizan a las víctimas.

Sentimentalismo y emotividad: en este programa cada vez que algún invitado o panelista comparte emociones o sentimientos el mismo conductor

pone un freno a la emotividad con alguna intervención humorística, incluso a veces los mismos panelistas cortan los momentos emotivos con intervenciones graciosas o se hacen chistes entre ellos.

Dramatización: este programa no se caracteriza por representar historias con un principio, nudo y desenlace. Los informes se caracterizan por tener una estructura argumentativa y no dramática que muestran cómo la televisión reproduce ciertos micromachismos.

Humor y crítica: el tema de la marcha si bien tiene un carácter serio, se intenta descomprimir a través de la ironía, con imágenes con un segundo sentido, en forma de sátira. Utilizan la ironía para criticar. En este caso se toman algunas expresiones machistas que reproduce la televisión. Siempre se hace foco en los programas que son ideológicamente opuestos, es decir, del Grupo Clarín.

La imagen de arriba ejemplifica lo mencionado al mostrar un informe que ridiculiza la crítica hacia el gobierno contraponiendo imágenes de archivo que contradicen la versión del grupo Clarín.

4.1.2 Programa: Diario de Mariana

Apertura: Temas (3 de junio de 2015)

A modo de duelo, se abre el programa, con un sentido de conmemoración hacia las víctimas. La conductora se muestra solemne e invita a los espectadores a participar de la marcha junto a ella.

Luego sigue un pequeño debate que marcará el rumbo de los temas que se tratarán en el mismo. Los tópicos predominantes del debate de apertura son:

- La ausencia del Estado en relación a la reglamentación de la Ley 26.485
- La desprotección y falta de contención de las víctimas
- La despolitización de la marcha
- La participación de los hombres en la marcha
- La definición de la violencia doméstica
- Los celos y obsesión en el amor.
- Las mujeres atrapadas económicamente

- La sociedad machista y el cambio cultural



A través de un informe que por la musicalización y el tono de la voz en off trata de apelar a lo sentimental, el Diario de Mariana abre la emisión especial con un video que muestra los rostros de mujeres víctimas de violencia género y cuyos casos fueron mediáticos. A su vez, se dan los números de la cantidad de víctimas

Posicionamiento del conductor

En el programa del día de la marcha el “Diario de Mariana” rompe con su esquema habitual y no presenta los temas del día como suele hacer, esta vez, el programa sólo tratará un tema. El 3 de Junio el programa abre con un tono muy solemne (algo que no es habitual) y con la palabra de la conductora sola, frente a cámara convocando a todos a participar de la marcha.



Recursos técnicos visuales y sonoros

El programa abre con recursos sonoros que apelan a lo emotivo. La música elegida para iniciar el programa, acompañada de las imágenes de muchas víctimas de violencia de género invita a la reflexión y toca lo emotivo.

La conexión en directo en este programa, cuya función es generar la impresión de inmediatez, se hace a través de un móvil ubicado en la Plaza de los dos Congresos, donde la entrevistada es Karina Abregú, víctima y sobreviviente de violencia de género. Con este móvil se busca mostrar “lo que se vive” en la marcha y también conocer la historia de la víctima, que cuenta su experiencia. El móvil se enriquece con el caso mostrado ya que la víctima presenta marcas de quemaduras en su cuerpo que son visibilizadas a través de la cámara.



Las imágenes editadas en su mayoría son de los rostros en primer plano de las víctimas, y se utilizan cada vez que alguno de los invitados cuenta su historia, mostrando las dos imágenes en paralelo. Se utiliza también el movimiento de las fotos en cámara lenta generando la dilatación temporal de la acción.

Utilización del videograf: en este programa se utiliza con el fin de anclar la información y contextualizar. Se indica quién está teniendo la palabra, a qué caso se está refiriendo. Además, el programa utiliza el zócalo para llamar a la acción e ir a la convocatoria.

Estilo narrativo

■ Si bien el programa dedicado a la Convocatoria *#NiUnaMenos*, pone en contexto los números oficiales sobre los casos de violencia de género, y se explica la problemática desde la ausencia del Estado, se tiende inevitablemente a la **descontextualización** ya que sólo se profundiza en el detalle de los casos. Los casos son relatados por los familiares de las víctimas que han sido invitados al piso.

Los invitados son: Ana María Martínez: la madre de Melina Romero, víctima de femicidio.

Jorge Taddei: padre de Wanda Taddei, víctima de femicidio, da una perspectiva desde la militancia contra la violencia hacia las mujeres.

Karina Abregú (móvil): voz de una sobreviviente. Su ex pareja intentó prenderla fuego.

Graciela Moreschi: psiquiatra, da la perspectiva científica de la cuestión de la violencia de género y describe los rasgos del hombre violento.

La única invitada que hace un aporte al tema desde lo social, es la psiquiatra Moreschi, sin embargo termina reduciendo su aporte a la descripción de los casos o de las características de la persona violenta.

■ **Personalización:** este recurso se ve claro en el caso de Karina Abregú, ya que es una de las pocas sobrevivientes que puede contar su propia historia. Pero en términos generales todo el programa se estructura en torno a las historias que cuentan los invitados, con algún aporte “científico” de la Dra. Moreschi.

■ **Sentimentalismo y emotividad:** el programa entero está plagado de situaciones y preguntas que apelan a lo emotivo y a los sentimientos. Un claro ejemplo de esto se puede observar cuando la conductora mira a cámara, dando a entender que mira a la entrevistada del móvil y pregunta “Perdón Karina, pero ¿por qué no te fuiste?”

■ **Dramatización:** ya sea el caso del móvil, como los del piso tienen un inicio, un nudo y un desenlace. En general todos terminan con la muerte de las víctimas de violencia, excepto el caso de Karina Abregú que queda marcada física y psicológicamente. Y que hoy se muestra como ejemplo de lucha para otras mujeres que están en la misma situación.



■ El estilo predominante de los columnistas y la conductora es de preguntar desde la perspectiva de la “gente”. Siendo éste un colectivo demasiado inexacto, se refiere a que los periodistas también son espectadores, y también se identifican y se sensibilizan con las historias que se cuentan. También se indignan con la injusticia y con la falta de acción del Estado.

Por último, la conductora tiene una clara posición con respecto a la convocatoria, e invita de manera activa a participar de la misma ya que la violencia de género “es un problema de todos”.

4.1.3 Programa Intratables

Este es el único programa analizado que trata el tema del *#NiUnaMenos* en dos emisiones, por lo tanto se analizarán ambos programas. El del 2 de Junio y el del 3 de Junio.

Apertura: Temas (2 de junio de 2015)

El día anterior a la convocatoria Santiago del Moro inicia el programa explicando que tratarán una temática que afecta a todos y pregunta “qué les pasa a los hombres, porque como dijo Juan Carr, somos nosotros los que matamos”.

Los tópicos sobre los que se hablará son:

- Testimonios de mujeres víctimas de violencia
- El hombre: causas de lo que produce que ejerza violencia
- La prostitución y la trata de personas
- Machismo

Se comienza dándole la palabra a las invitadas Mónica Gutiérrez y Susana Trimarco. Luego dan inicio con un informe que recopila imágenes de otros medios y programas sobre casos de violencia de género y femicidios, desde María Soledad Morales hasta Chiara Páez.

El tratamiento del tema tiene una duración de una hora y veinte minutos de total de una hora y treinta y cuatro minutos de emisión. Lo particular de este programa, y que es importante remarcar, es el hecho de que se hace una recopilación de casos que ilustran la violencia de género, pero sin fundamentos ni explicaciones se terminan igualando todos los problemas, equiparándolos como casos privados o historias a mostrar. En un mismo programa se exponen casos de trata de personas, pedofilia, de femicidios, de violencia de género dentro de la familia, etc.

El conductor va de caso en caso sin hacer un análisis profundo de la situación, por el contrario, hace hincapié en los detalles más escabrosos y emotivos. Solo en un momento, Mónica Gutiérrez intenta contextualizar la violencia de género y la trata de personas explicando que son producto de una sociedad machista donde las mujeres son “objeto de uso y descarte” pero Del Moro no sigue el tema y le da la palabra a otra persona.

Posicionamiento del conductor

Del Moro se ubica en un lugar de empatía con la mujer y el hombre espectadores del programa y en cierta forma expresa su necesidad de generar conciencia sobre el tema que está tratando. Utiliza el pronombre “Nosotros” para referirse a los hombres e incluirse de manera parcial dentro de lo que es el machismo. Es importante la dimensión que le otorga al 3 de junio, dado que repite varias veces que será un “día histórico”.

Al mismo tiempo que les habla a las víctimas y con pesar también les dice que las ve “llenas de vida y tan bien”.

Recursos técnicos visuales y sonoros

En esta emisión se utiliza la misma cortina musical de todos los programas que remite al suspenso y tiene picos de impacto. En la pantalla gigante que se observa enfrente de las cámaras se muestran fotos de mujeres que fueron asesinadas con su nombre, fecha de nacimiento y fecha de muerte.

Representación de casos (informes):

En el primer informe que se transmite se realiza una secuencia histórica de los casos de violencia de género a lo largo de la historia, teniendo como punto de partida el crimen de María Soledad Morales y como culminación el de Chiara Páez. Compuesto por relatos e imágenes de familiares y víctimas, se detiene en el juicio de Rocío Giralt, quien fuera abusada durante toda su infancia por su padre (perteneciente a Prefectura Argentina) y que había sido beneficiado con el arresto domiciliario. Los testimonios recogidos ponen énfasis en la “falta de Justicia”.

Durante la emisión mientras un invitado habla se enfoca a otro. Las más enfocadas son Rocío Giralt y Mariana Gómez, a las que incluso se les realiza un primer plano de sus manos tomadas.

Estilo narrativo

En esta emisión se remarca la empatía y el reconocimiento a las mujeres como luchadoras. En cuanto a las historias se utilizan adjetivos como “horrible”, “escalofriante”, se da la imagen de que fuera algo cercano a lo irreal, se plantea cierta distancia. Las palabras del conductor para definir lo que les pasó a las víctimas son “tienen un pasado tremendo”.

Los invitados son:

Victoria Donda: diputada nacional, presenta una perspectiva legal y estatal

Mónica Gutiérrez: periodista

Susana Trimarco: madre de Marita Verón, desaparecida por una red de trata de personas en Tucumán

Rocía Giralt: víctima de abuso sexual por su padre

Mirta Tundis: periodista y víctima de violencia por su pareja

Corina Fernández: víctima de violencia por su pareja

Mirian Cao: víctima de violencia por su pareja

Fabiana Túñez: presidenta de la ONG Casa del Encuentro

Mariana Gómez: víctima de violencia por su abuelo

Mercedes Zambrano: hermana de Marisel Zambrano, asesinada por su pareja

Eduardo Aló: papá de Carolina Aló, asesinada por su pareja

Nadia Taddei: hermana de Wanda Taddei, asesinada por su pareja

Descontextualización: puede observarse que en esta emisión el foco está puesto sobre las historias personales de las víctimas y familiares y sobre qué le pasa al hombre para cometer esos delitos. Un ejemplo es que Del Moro le pregunta a Trimarco por qué los hombres naciendo de una mujer participan de la trata de personas, Trimarco le contesta que “porque no les importa”. Al mismo tiempo Mónica Gutiérrez intenta contextualizar la violencia de género y la trata de personas explicando que son producto de una sociedad machista donde las mujeres son “objetos de uso y descarte” pero Del Moro no sigue el tema y le da la palabra a otra persona.

En el caso de Corina Fernández, ella menciona que su juicio sentó jurisprudencia ya que si bien no murió su agresor fue condenado por femicidio a 21 años de prisión, pero ningún miembro del programa indaga o profundiza sobre el tema a pesar de que se discuta sobre la Justicia.

Se destaca que “las historias que cuentan las víctimas (que están en el programa) han desembocado en la movilización del 3 de junio, parece que el país ha tomado conciencia”.

No se hace una profundización sobre las causas de la violencia de género sino en los casos particulares.

Sentimentalismo y emotividad: se apela a las experiencias personales y se indaga sobre el vínculo entre el hombre y la mujer. Se intenta en todo momento acercar las historias y los problemas a los espectadores, por ejemplo

cuando Donda afirma sobre la trata de personas: “Hay que entender que los que pagan por sexo son nuestros maridos, hijos, padres”.

A Corina Fernández le pregunta si volvió a ver a su agresor, ella cuenta que lo vio en el juicio, anteriormente le hace recordar cómo comenzó toda su historia de violencia.

A Rocío Giralt le pregunta Del Moro en su condición de víctima qué opina de las personas que culpan a las víctimas.

A Mariana Gómez le introducen su caso como “tremendo” porque “una pareja se puede volver un extraño”, pero sorprende que alguien de su familia lo haga. Las experiencias personales son indagadas en todo momento en busca del impacto: a Mariana le preguntan qué hacía cuando llegaba a la casa. Se profundiza en los detalles y en las remisiones a esa etapa en la que sufrieron. Del Moro vuelve a resaltar lo emotivo al recordar: “Una vez Mariana dijo que no podía abrazar a un hombre”.

Con los familiares se realiza la misma operación emotiva, recorrer el caso y la actualidad de las denominadas “víctimas colaterales”. Se pregunta cómo se sigue adelante después de un dolor tan grande. Al escuchar los casos de asesinato se escucha a los panelistas suspirar o decir “ay, ese caso. Por Dios”.



Personalización: se impone la utilización de casos particulares. En especial en esta emisión se invitan a víctimas de distintos tipos de violencia de género. En el único caso en que no logra que se exprese sobre su historia es el de Fabiana Túñez.

Es interesante lo que sucede cuando Rocío Giralt afirma: “todas las chicas que fuimos violadas sabemos que llegamos a nuestras casas y vamos a ser violadas igual las que son golpeadas. Entonces, ¿cómo se para esto? Hay que

enfocarse en eso más que en la historia de cada uno, porque mi historia ya está. Yo fui violada, nada me va a cambiar eso, pero sí me va a cambiar darle una mano a otra persona, o diciéndole ‘tu proceso judicial no va a tardar tres años’, donde estás recordándote cómo te violaron.”

Dramatización: a la primer invitada que se le pregunta por su historia es a Mirta Tundis, quien fue víctima de violencia de género. Del Moro le pregunta: “A vos te pegó el padre de tus hijos”. Del Moro presenta a cada víctima y la introduce preguntando: contanos cómo fue tu historia.

Cuando se refieren a la Justicia, Del Moro sostiene que “la Justicia espera una muerte para actuar”. Son algunos panelistas quienes profundizan en el problema de la Justicia misógina y homofóbica.

Apertura: Temas (3 de junio de 2015)

Al comienzo del programa el conductor Santiago del Moro anticipa que en esa emisión se tratará la convocatoria Ni Una Menos y define al 3 de junio de 2015 como un "día histórico". De esta manera abre el debate sobre la problemática dándole la palabra a uno de los invitados el titular de Red Solidaria, Juan Carr.

Los tópicos sobre los que se discutirán son:

- La proveniencia de los hombres de una mujer
- La relación filial de los hombres con las mujeres: madres, hermanas, hijas.
- La falta de intervención del Estado
- La despolitización/politización de la marcha
- La participación de los hombres en la lucha contra la violencia de género.
- La acción/inacción del Poder Judicial

El informe que se utiliza como disparador del tema es sobre la convocatoria a la Plaza de los dos Congresos y las opiniones y participación de periodistas, artistas, políticos y referentes sociales de la temática.

Posicionamiento del conductor

En este caso el programa comienza con su estética de impacto habitual, tarda en comenzar con el tema a tratar dado que Del Moro explica que será un programa corto (a continuación se desarrollaría una gala de expulsión de Gran Hermano) y durante los primeros minutos de programa realiza publicidades denominadas PNT.

Dado que Intratables se emite en horario nocturno, lo que presenta el conductor son las conclusiones y la cobertura del hecho. Afirma que es un día "histórico", particularmente para las mujeres, y hace énfasis en cómo un hombre puede ser violento con el género femenino habiendo nacido de una mujer.



Recursos técnicos visuales y sonoros

Intratables en esta emisión no cambia su estética, dado que recurre al impacto desde el momento en que comienza con música electrónica y una artística que representa una bola con pinches que se aleja y se acerca en primer plano a la pantalla. En el piso se genera un clima de seriedad respecto al tema pero interrumpido por los PNT que debe realizar Del Moro. Se musicaliza con la misma cortina que utilizan en todas sus emisiones.

Como el programa se emitió luego de la convocatoria no se realizó una transmisión en vivo, pero tampoco se efectuó una cobertura propia sino que el informe que transmitieron estaba compuesto por imágenes de otros programas donde se mostró la marcha y las declaraciones de asistentes a la misma, artistas, periodistas, víctimas, familiares, políticos.

El informe tiene una clara tendencia a responsabilizar al Estado y a la Justicia de la problemática de la Violencia de género, todas las imágenes recopiladas van de la mano de esta idea central y la amplían. Tal como lo ilustran las imágenes de arriba, que a su vez refuerzan las ideas centrales con videograf que acompañan lo que el editor quiere mostrar:

La importancia aquí está dada a lo que se dijo sobre el tema, o sea el metadiscurso. Las imágenes seleccionadas son las de mayor impacto vinculadas a emociones (por ejemplo la periodista Mónica Gutiérrez al quebrar en llanto frente a Karina Abregú) o a declaraciones de importancia por la figura política o social (declaraciones de Aníbal Fernández).



El programa tiene una estructura fragmentada que consiste en pasar de un tema al otro luego de un tiempo determinado pero corto, lo mismo sucede en esta emisión aunque sólo se trate un tema. Cada discusión que tiene lugar es cortada para pasar a otra arista del tema. Lo mismo ocurre con los invitados al programa, al caracterizarse en invitar a muchas personas el conductor debe darle a palabra a ellos por un breve instante.

Utilización del videograf: en Intratables los zócalos se utilizan para brindar información sobre la noticia que se está tratando en ese momento, contextualizar y, en muchas ocasiones, se insertan textuales de personas reconocidas por el público, vinculadas o no al tópico, pero que se hayan expresado al respecto. El tono no es meramente informativo, sino que también utilizan la figura irónica para titular un tema.

Estilo narrativo

Este programa fragmenta los relatos y opiniones, en la mayoría de las ocasiones por esta razón no se permite la profundización de la temática, en momentos en que se intenta contextualizar automáticamente se realiza un punto y se retrocede. El ejemplo más notorio es cuando se explica que la violencia de género está ligada al machismo y una integrante del programa detiene a la invitada y la contradice afirmando que no tiene relación con el machismo. De esta manera se **descontextualiza**.

El programa le dedica al tema 50 minutos y los últimos 15 minutos realiza una entrevista a Mariano Recalde, quien era candidato a Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Los invitados son:

Juan Carr: titular de Red Solidaria, trabaja en casos de búsqueda de personas

Rosario Lufrano: periodista

Rolando Graña: periodista

Karina Abregú: víctima de violencia de género

Carolina Abregú: hermana de Karina

Verónica Caro: víctima de violencia de género

Integrantes de la Red Par (Periodistas para una comunicación no sexista)

Marcela Durrieu: militante del Frente Renovador

Marcela "La tigresa" Acuña: boxeadora y militante del Frente Renovador

Como puede observarse no hay especialistas en la temática invitados, salvo el caso de la Red Par, a quienes no les dan el espacio que sí tuvieron los otros invitados.

Descontextualización: en el programa existe un ida y vuelta entre las historias personales y el ámbito público/estatal. Se le da mayor importancia a lo micro, aunque lo macro a veces se filtra sin dar la oportunidad a la discusión sobre el tema. Un ejemplo de los aspectos macro es cuando Rolando Graña habla de la responsabilidad del Estado: "Se enfoca esto como si fuera un

problema de la Justicia cuando es un problema de salud. El ministerio de Salud está ausente”.

Esta emisión se caracteriza por navegar temáticamente entre los casos particulares, como el de Karina Abregú o Verónica Caro. Ambas invitadas son sometidas a una serie de preguntas relativas a sus vidas privadas y a la descripción minuciosa de las escenas de violencia, pero al mismo tiempo sus casos son utilizados para ejemplificar cómo el Estado no interviene o cómo la Justicia falla en la intervención de la problemática de la violencia de género.



Sentimentalismo y emotividad: al comenzar el programa Santiago del Moro hace referencia al rol de los hombres y dice: “acaso no tenemos hermanas, madres”. De esta manera traslada el interés del espectador hacia lo humano, lo propio y cercano.

Luego, al presentarla a Karina Abregú, del Moro se acerca y le dice: “¿Cómo andas? Yo te quería dar un beso”. Y sigue: “Karina se puso hoy una remera para que vean cómo son las heridas”, ya que la víctima fue quemada en un 70% de su cuerpo por su ex pareja. Este hecho tiene el objetivo de causar impacto, al poder observar las cicatrices de una víctima de violencia de género.

Los fragmentos de programas que componen el informe disparador están sustentados en las frases más impactantes o situaciones más emotivas del día.

Personalización: Karina Abregú, cuenta su historia de vida con su ex pareja, Gustavo Albornoz. María Julia Oliván menciona que a Abregú, luego de que su ex pareja la prendiera fuego, fue despedida del trabajo (donde también trabajaba el agresor) por faltar a raíz de las heridas.

También indagan sobre cómo es su reacción cuando se levanta y se mira al espejo. Ella contesta que no lo hace. De esta manera se profundiza en aspectos privados e íntimos de su vida, el ámbito privado se transforma en público. La personalización tiene su punto culmine cuando el conductor afirma: “Sos un ejemplo”.

Otro de los aspectos íntimos se refiere a su relación con sus hijos que deben cuidarla, siendo ella su madre.

Los recursos de personalización sirven para explotar los sentimientos de los protagonistas de la narración, de esta manera se indaga en sus experiencias y sus sensaciones. Las vidas privadas se tornan de interés público.

Dramatización: en el caso de la historia de Karina, le preguntan por lo que sucedió con su ex pareja y las consecuencias del hecho (perder el trabajo, no poder “mirarse al espejo”) y la situación procesal de su agresor. De esta forma se construye la historia desde que comenzaron los hechos hasta hoy en día, el cual sería el final provisorio del que se constituyen las noticias. Este impacto que se produce en el público es acompañado por el impacto e indignación de los y las periodistas cuando escuchan que el agresor no estaba preso, seguía trabajando y hasta se iba de vacaciones.

Las noticias o historias tienen planteamiento, nudo y desenlace, una estructura que emula los argumentos de ficción. El infoentretenimiento otorga una gran importancia al relato explotando aquellas circunstancias que, aunque menores, aportan intensidad a la narración: “Se impone la necesidad de impactar al público, y ya no a través de nombres ni de estadísticas ni de contenidos únicos y de calidad: resulta imprescindible recurrir al drama, a las emociones, a la ficción” (Carrillo, 2013, p. 37).

En esta emisión el conductor comienza afirmando: “Hoy vamos a estar hablando de lo que pasó. Hoy fue un día emocionante para todos. Obviamente para las mujeres fue muy importante y para nosotros, los hombres, también”. Incluyendo al espectador y acercándose a él o ella. Al mismo tiempo, la periodista invitada, Rosario Lufrano, también acerca la problemática describiendo una situación frecuente en estos casos: “Cuando una mujer se va de la casa, muchas veces con sus chiquitos, y el hombre las va a buscar. Van a refugios, y si no hay vuelve a su casa y es ahí donde corre riesgo su vida”. Al

entrevistar a Karina Abregú, primero le dice: “Yo te quiero pedir perdón como hombre”.

4.2 ANÁLISIS DISCURSIVO

Análisis discursivo de las afirmaciones que se generan en el marco de los debates sobre la violencia de género en los tres programas, tomando en consideración los procesos de reproducción social de sentido.

4.2.1 Procedimiento

Una vez seleccionados los programas, el análisis se centró en los debates generados en torno a la convocatoria *#NiUnaMenos* con el fin de evidenciar su representación en dichos programas. Para ello, el análisis discursivo se basó en la búsqueda y observación de cadenas significantes de sentido asociadas a la “*violencia de género*” y al “*#NiUnaMenos*”, como también, al modo de fijar estas significaciones.

Desde ese lugar no resulta importante la búsqueda de la verdad o falsedad respecto de aquello que se está diciendo, sino que es necesario focalizar en aquello que se elige como significativo para debatir el tema de la violencia de género. En otras palabras, lo que se busca aquí es reconstruir (a través del análisis del discurso) las condiciones sociales de producción de sentido que están presentes en la forma de tratar y representar la convocatoria *#NiUnaMenos* de los programas elegidos

Para este fin, se buscaron marcas que relacionan -en tanto huellas- al discurso-objeto con sus condiciones sociales de producción. (Verón, 1996).

En los textos-objeto de análisis aparecieron unidades temáticas comunes en las que se trata el tema de la convocatoria *#NiUnaMenos*.

Una particularidad de este análisis reside en la identificación de las condiciones sociales de producción de dichos discursos (Verón, 1996) y en buscar el proceso de lucha ideológica que se da a nivel discursivo. En atención a esta premisa, en primer lugar, en nuestro estudio fueron seleccionados los fragmentos de debate más significativos de cada programa donde se establecen relaciones entre el signifiante *#NiUnaMenos* y la *violencia de género*. En

segundo lugar, dentro de esos fragmentos se identificaron los principales ejes temáticos en torno a los cuales giraron los debates, a saber: a) **La Justicia/La Ley**, b) **El Estado**, c) **La Política**, d) **La Violencia de género**, e) **La víctima y d) El victimario**. En tercer lugar, se establecieron las condiciones de producción de sentido que están presentes en los discursos analizados.

4.2.2 LA JUSTICIA/LA LEY: “Esa, que tienen la obligación de protegernos”

Programa, el Diario de Mariana, emisión del 03/06/15

Mariana Fabbiani [conductora]: “La **Ley existe** y no se reglamenta”

Mercedes Ninci [panelista]: “La **Ley** lo que **tiene que darte** es por lo menos un abogado gratuito para tener quien te defienda”

Jorge Taddei [invitado, padre de Wanda Taddei] explica que “el tema del **machismo** está en todos lados”, haciendo referencia previa al Poder Judicial, al recordar el caso de la tenencia de los hijos de Rosana Galliano, quienes viven con el asesino de su madre...“Tenemos jueces que son muy dignos y otros que son machistas”

Carmela Bárbaro [panelista], hablando del caso Galliano, donde Arce, que es el sospechoso del asesinato de su mujer tiene la custodia de sus hijos, afirma:“Fijate una cosa, sabes por qué esto es interesante, como es algo tan básico y de sentido común que lo puede interpretar cualquiera, te das cuenta hasta qué punto está internalizado el machismo y **una concepción conservadora en la Justicia** y esto sucede”

Karina Abregú [sobreviviente de un intento de femicidio]: “**Estoy abandonada por la Justicia** como tantas mujeres”

Columnista: “Ella [Karina] vivía un calvario con su pareja, un calvario con la sociedad que la rodeaba que no la ayudaba, **un calvario con la Justicia que no la escuchaba tampoco**, y luego un calvario ahora para recuperarse y para lograr que pague lo que tiene que pagar la persona que hizo esto”

Mariana Fabbiani [conductora]: “La **Ley, nada**, ¿en que la protegió? En nada!”

Ana María Martínez [invitada, mamá de Melina Romero]: “Que **se haga Justicia** pero que se haga **de verdad**. Siento que algo se puede llegar a hacer. Hasta la fecha no veo que se esté haciendo nada.”

Mariana Fabbiani [conductora]: **¿No crees en la Justicia Ana María?**

Ana María Martínez [invitada, mamá de Melina]: “En un momento creí, yo creí hasta que me desilusione en carne propia”... “Yo hable con la fiscal de la causa, cuando fui a la morgue judicial, y me dijo que más de lo que estaba haciendo no se podía hacer y yo le dije que sí, que quería servida en una bandeja la cabeza de todos los mal nacidos que le hicieron esto a mi hija... y me dijo que un delincuente tiene derechos y yo me pregunto ¿qué derechos y oportunidades tuvo mi hija?”... **“Si yo salgo a hacer Justicia por mano propia caigo presa”**

Jorge Taddei [invitado, padre de Wanda Taddei]: “Cuando uno tiene una agresión, como significa la muerte de un hijo, lo mínimo que se pretende es que haya verdad y Justicia, verdad para ver cómo fue muerta y **Justicia para darle la condena a la persona que cometió ese delito**, que es algo que **lo contempla la Ley** y es algo que yo creo que se hace muy difícil acceder a la Justicia, por la forma como está organizada porque en la provincia de Buenos Aires existe la figura del particular damnificado pero que tiene que tener su abogado, tiene que tener sus peritos y todo lo que el juicio le va a demandar”

Programa Intratables, emisión del 03/06/2015

Santiago del Moro, [conductor] hablando del caso de Karina Abregú: “Yo no sé **qué le faltaba a la Justicia, que la llevaras en el ataúd directamente**, porque con esto no bastó, porque este hombre después de 33 días está libre”

La hermana de la víctima detalló que su caso en principio no fue caratulado como correspondía y pudieron cambiarlo a “intento de homicidio” después de un tiempo, también señaló que recién ahora tenían un abogado ya que el Estado nunca se los proporcionó.

Mientras habla, Del Moro interrumpe: “Te das cuenta que no alcanza, acá el tema es **qué sucede con la Justicia, por más que cambiemos la cabeza, si la gente que hace estas cosas, si las bestias que comenten estos actos no tienen un castigo**, el castigo lo tiene ella que encima se quedó sin laburo”

Santiago del Moro [conductor]: **“¿Que prueba necesita la Justicia más que las imágenes que estamos viendo?”**

Condiciones sociales de producción

A partir del recorte establecido es posible trazar ciertas observaciones con respecto a los significantes LEY y JUSTICIA que se hacen en los programas citados.

Antes de comenzar es importante aclarar que, si bien los otros dos programas del corpus mencionan los ejes de la Ley/Justicia, no lo hacen tanto como el Diario de Mariana, cuestión que no es azarosa y tiene que ver con la postura ideológica del programa y del canal.

El modo que tiene de entender la Ley/la Justicia el programa mencionado puede derivar de los orígenes de los discursos liberales, donde la Ley cumpliría un rol de veedora de la Justicia. Y la Ley debería aplicarse de igual manera para todos los individuos de la sociedad. Este precepto está en las bases del pensamiento liberal, junto con el derecho a la libertad y la propiedad privada.

Los fragmentos antes señalados ilustran el precepto mencionado, pero además se advierte que la Ley toma una forma de existencia femenino-maternal, al igual que la Justicia porque se la asocia al rol de protección, cuidado y contención.

La Ley, según el corpus, sería aquello que reglamenta e imparte la Justicia. Pero también, se exige que la Ley (hablando de la Ley 26.485 de “Violencia contra la mujer, prevención, sanción y erradicación”) se reglamente en su totalidad, o se ponga en funcionamiento. Por lo tanto, la sociedad civil estaría exigiendo que la Ley que ya existe y fue aprobada se cumpla.

En varios momentos del programa la Ley también aparece representada en la obligación de proveer a la víctima. La conductora pone en duda el rol de la Ley como proveedora o protectora, sin embargo su cuestionamiento es más bien una demanda. Y en este sentido afirmar que “la Ley debe protegernos y debe proveernos”.

Otro aspecto a destacar es que se habla del “Poder judicial” de forma diferente a la Justicia. Éste se representa como un espacio machista, con un poder masculino. En contrapunto, la Justicia se la representa con un carácter femenino, neutro, ideal. En cambio, el poder judicial es más terrenal y al parecer arbitrario.

Lo antes expuesto puede relacionarse con las condiciones de producción de sentido de los discursos que se refieren a la Justicia en términos

mercantiles: la persona que comete un delito debe pagar por él. Esta premisa parecería ser el registro más fuerte que se tiene de la Justicia, que se presenta como la encargada de hacer que los criminales paguen.

En relación a este tema, una de las invitadas habló de la pena de muerte, que si bien no está contemplada en la legislación argentina es objeto de debate y se demanda desde los sectores más conservadores de la sociedad.

Las condiciones de producción del discurso de la pena de muerte coinciden con lo postulado por algunos especialistas (Foucault, 1991) sobre la pena capital, que tiene su origen en la Ley del Talión, plasmada en el Código de Hammurabi en el siglo XVII a.C., que rezaba la famosa frase “ojo por ojo, diente por diente”, pena que a lo largo de la historia ha sido apoyada y justificada por grandes personalidades como Platón, Aristóteles, Santo Tomás de Aquino, entre otros. Si bien, la pena de muerte fue abolida en la Argentina en el año 1922, tras la reforma del código penal de 1883 muchos discursos sociales que circulan en los medios de comunicación tienden a ser favorables con respecto a la reinstalación de la pena de muerte.

Por último y en relación al eje de Justicia/Ley, el programa “Duro de Domar” aborda este tema desde un foco diferente. La Justicia aparece como un lugar más permeable a los problemas sociales.

Julia Mengolini [invitada]: “Esto no puede disiparse en una simple consigna de redes sociales o en una multitud hoy en una plaza, tiene que traducirse en políticas públicas, tiene que traducirse en **consciencia en el poder judicial, formación en el poder judicial pero sobre todo en consciencia ciudadana de todos**, porque hay que dar una batalla cultural porque todos llevamos el machismo” (Programa Duro de Domar del 03/06/2015).

En el discurso de Duro de Domar, la Justicia y el Poder Judicial son posibles de modificarse, junto con la conciencia y la sociedad civil. El machismo para este programa es un problema cultural que afecta a la Justicia y al Poder Judicial, pero también hay una propuesta y una demanda. Existe la posibilidad de formar y capacitar a los que componen el poder judicial para que los casos de violencia de género no se repitan o no lleguen al punto de tener una víctima fatal. Es interesante remarcar el tono de la demanda, a diferencia de los otros dos programas del corpus que tienen una fuerte tendencia a

culpabilizar al Estado, o a la Justicia como entes superiores, en este caso la Justicia aparece como un lugar más permeable.

4.2.3 EL ESTADO: “Aquel ser omnipresente y al mismo tiempo ausente”

Programa Diario de Mariana del 03/06/2015

Carmela Bárbaro [panelista]: “Para esto se necesita dinero, la maestra se comprometió, la directora se comprometió, ¿y dónde está el juez? el que tenía que cuidar a los menores, ¿no le hicieron una evaluación? ¿No la vieron venir? Si vos tenés un abuelo que te dice que el nene tiene un síntoma el **Estado tiene la obligación de averiguar hasta dónde llega**”.

Columnista 2: “Bueno, no estás en Suiza.”

Programa Intratables 03/06/2015

Santiago del Moro [conductor] (Hablando del caso de Karina Abregú): “¿Dónde está la **política**, donde está el **Estado** acá?”

María Julia Oliván [columnista]: “No es algo tan complicado, **es una cuestión de decisión política**, hoy el **Estado dedica 0,83 centavos, por mujer**, si vos agarras el presupuesto de la Secretaría de la Mujer y lo dividís por los casos de mujeres conocidas, porque tampoco hay estadísticas de cuantas hay, te da menos de un peso por mujer de presupuesto dedicado a este tema.”

María Julia Oliván [columnista]: “... **la gente no es tonta** y todo el mundo sabe que hay una **responsabilidad del Estado superior** a la de los ciudadanos que sufrimos y denunciamos esto.”

Santiago del Moro [conductor]: “Vos sos víctima todos los días, que te levantas, estás sin trabajo, tenés una abogada hace sólo un mes, estás tratando de recomponer tu vida, y prácticamente la sociedad entera te dio la espalda”, *y las periodistas del panel acotan* **“El Estado te dió la espalda!”**

En ese momento interviene una de las invitadas de la tribuna, que acota: **“El Estado está presente** en lo que refiere a la violencia de género, porque hay una Ley del 2009, que pronuncia por primera vez la violencia contra las mujeres. Antes se hablaba de violencia familiar”.

Del Moro sostiene: “Pero eso no alcanza”.

Sigue Andrea de la tribuna, periodista de Red Par: “El machismo tiene miles de años de historia, no cambia de un día para el otro. Y venimos de no haber tenido nada. Estamos visibilizando el problema, y **hoy es una cuestión de Estado y de política**”.

Las periodistas intervienen diciendo: “**¡No es un problema de machismo es un problema de Estado!**”

Condiciones sociales de producción

En los discursos seleccionados se observan contradicciones y también algunos preceptos que pueden tener sus condiciones de producción de sentido en el discurso liberal, tal como se mencionó anteriormente sobre la Ley y la Justicia, pero en este caso se habla del rol del Estado.

Las discusiones en torno al accionar del Estado en los casos de violencia de género muestran que es un significante “multiacentuado” en términos de Voloshinov, es decir, que hay una lucha en la que diferentes grupos intentan ponerle cargas valorativas (Voloshinov, 1992).

En el discurso dominante que atraviesa los programas, el Estado, es percibido como una organización dada, coherente, homogénea y en una jerarquía superior frente a otras formas de poder o de organización.

El Estado es representado como un ente supremo o superior a los ciudadanos que tiene el deber de cuidarlos, similar a la Ley, pero en vez de asociarse a un rol maternal, se lo asocia a un rol “divino”. Se espera del Estado que cumpla con tareas y funciones tan diversas que en el discurso se vuelve un “significante vacío” (Laclau, 2005).

El programa Intratables es donde más se menciona el significante Estado para debatir sobre la violencia de género. Y si bien el conductor Santiago del Moro menciona mucho el significante Justicia, en el debate del piso siempre surge una relación directa, causa-efecto, entre la falta de Justicia y la responsabilidad del Estado.

Lo expuesto podría relacionarse con que la postura ideológica del programa tiene más que ver con el peronismo y no tanto con la ideología liberal, que vela por una Justicia neutra e igual para todos.

En los discursos que surgen del programa Intratables pueden observarse condiciones de producción desde un discurso peronista, asociadas a demandas

de un Estado más presente, un Estado interventor y que ejerce un alto control sobre la sociedad. También, por esta razón se menciona reiteradas veces que la violencia de género es un problema de Estado.

El proceso mediante el cual el Estado se vuelve un ser omnipresente, un ente casi divino puede ser explicado a través de un mecanismo llamado “reificación”. La reificación es un término proveniente de la teoría marxista y desarrollado por Lukács. Designa una forma particular de alienación en el modo de producción capitalista que consiste en otorgarle a los objetos inanimados, como el Estado, atributos o características humanas, o cómo en este caso, divinas. (Lukács, 1985)

4.2.4 LA POLÍTICA: “Como eso que corrompe y deja impuro lo espontáneo”

Programa Duro de Domar del 03/06/2015

Julia Mengolini [invitada]: “Esta marcha de hoy fue como un gran freno, ¿no? Social, masivo. Fue como un ‘epa’... ¿Qué pasa? De pronto están matando una mina cada 30 horas ¿Qué nos pasa a todos? Vamos todos, ¿A dónde? ¿A reclamar qué? Todo eso es un poquito más viscoso, no?”

En ese momento interrumpe la columnista Gisela Marziotta: “Es por eso que **hay que ponerle contenido a la marcha y hay que ponerle contenido político para que esto pase a lo práctico y concreto** porque si no esto termina en la foto o en lo que estamos hablando hoy acá y no pasa nada y sigue muriendo una mina cada 30 horas.”

Programa Diario de Mariana del 03/06/2015

Mariana Fabbiani [conductora]: “Hoy todo el mundo quiere estar ahí, y por suerte los hombres también, **no hay partidos políticos, no hay colores de nada en el día de hoy, estamos todos unidos** en la misma causa”

Diego Leuco [columnista]: “Esto es lo que debería ocurrir, hay algunos políticos que están intentando adueñarse, aprovecharse de esta manifestación, pero lo importante es que **el corazón de esta marcha, que por suerte va a ser en todos el país, nació y va a terminar hoy también como una marcha y un**

pedido de toda la sociedad argentina, sin posiciones políticas ni sociales, ni económicas”

Programa Intratables del 03/06/2015

Santiago del Moro [conductor]: “¿Fue una marcha política?”

María Julia Oliván [columnista]: “No, yo vi gente de todo tipo, muchos políticos quisieron sumarse a la marcha pero claro, la gente no es tonta y todo el mundo sabe que hay una responsabilidad del Estado superior a la de los ciudadanos que sufrimos y denunciamos esto.”

Condiciones de producción

El significante Política tiende a ser polémico y contradictorio. Puede tener acepciones negativas o positivas de acuerdo al interlocutor. Es otro de los significantes que mayor lucha simbólica muestra, por lo que aparece multiacentuado, tal como sucede con el significante Estado.

La convocatoria según el discurso más liberal no debía ni podía ser política, era una demanda de todos. Si analizamos esta idea se podría decir que la convocatoria no responde a ningún partido, a ninguna tendencia ideológica. Pero ¿por qué destacar dicha cualidad de la marcha? Pareciera que ponerle un acento político, para los programas Diario de Mariana e Intratables equivale a deslegitimarla. También, que el significante Política y Estado no deben juntarse, este último debería ser neutral.

Las condiciones de producción de estos discursos podrían encontrarse en la crítica a la presencia de lo político que analiza Hernán Fair (2012). El autor señala que el proceso de despoltización de la política posee dos modalidades de presentación: la más extrema, representada por el discurso de gestión y administración tecnocrático-gerencial-neoliberal, y la más moderada, representada por el discurso liberal democrático, liberal republicano o deliberativo-consensual. Ambos aparecen en los debates de los programas del Diario de Mariana e Intratables.

En cambio, en Duro de Domar se exige que la marcha se llene de contenido político para que no quede vacía, en una consigna y se traduzca en políticas, entendidas como acciones concretas del Estado para combatir o erradicar la violencia de género.

Este discurso político de la anti política, en palabras de Fair (Op.cit) ha logrado construir un nuevo sentido común, borrando el antagonismo constitutivo de visiones o proyectos colectivos. En ese marco, ya sea en la versión extrema del discurso *tecnocrático-gerencial-neoliberal*, o en la versión matizada del enfoque *democrático-liberal-republicano*, el componente político de la política, cede su terreno en pos de un nuevo mundo desideologizado, consensual y armónico, que también pretende llevarse consigo la capacidad de acción social transformadora y crítica del sujeto político. (Fair, 2012)

4.2.5 LA VIOLENCIA DE GÉNERO “La expresión de un proceso que nadie está dispuesto a cuestionar”

Diario de Mariana Programa de 03/06/2015

Jorge Taddei [invitado] ejemplifica al hombre de esta sociedad, incluyéndose en el relato: “¿Quién te dijo que yo no soy machista? Si yo vivo en esta sociedad”

El padre de Wanda Taddei, reconoce al machismo como base de la violencia de género: “Este es un problema cultural, el machismo, la sociedad patriarcal, esto tenemos que cambiar”. Y continúa: “El concepto machista está encriptado inclusive en las mujeres, nosotros hicimos reuniones con 800 estudiantes universitarios de la Universidad de Lomas de Zamora. En un momento preguntamos a una chica, “si a vos te agarra un hombre en la calle y te da un bife, ¿reaccionás?”... “Y si, por supuesto”... responde la chica,... Sin embargo, esa mujer cuando sufre la violencia en la casa no reacciona de la misma manera, porque la violencia hacia la mujer no es el femicidio. El femicidio es la última etapa”.

Ahí la conductora interrumpe el argumento del invitado que habla de lo social, de la condición del golpeador, de los pasos de la violencia y le pregunta por el caso de su hija, reduciendo el problema social a un caso particular.

Estos discursos que se dejan al descubierto están sujetos al imaginario popular y cultural de la dominación del hombre sobre la mujer, como sostiene Barthes (1998):

“Los esquemas de pensamiento de aplicación universal registran como diferencias de naturaleza, inscritas en la objetividad, unas

diferencias y unas características distintivas (en materia corporal, por ejemplo) que contribuyen a hacer existir, al mismo tiempo que las ‘naturalizan’ inscribiéndolas en un sistema de diferencias, todas ellas igualmente naturales, por lo menos en apariencia”.
(1998, p. 10)

La psiquiatra Graciela Moreschi sostiene que “los celos no son amor, la posesión no es amor”, y es interrumpida por Fabbiani: “**Si hay violencia no hay amor, no se puede confundir**” y Moreschi le responde: “**Pero ellas [las víctimas] lo confunden**”. Fabbiani remite al discurso aceptado hegemonicamente (y que es políticamente correcto) mediante el cual es una verdad indiscutible que si existe el golpe el hombre no te quiere, pero partiendo de la aceptación del mismo no se permite avanzar en la erradicación de la violencia, porque el problema es atribuido a la mujer, quien tendría que discernir que ello está mal.

Duro de Domar Programa del 03/06/2015

Julia Mengolini [invitada]: “**El femicidio es el producto final, o la expresión fatal de todo un sistema, un sistema machista, que va desde cuestiones más chiquitas, como los piropos, que parece una boludez más jocosa, nos reímos, que sí que no, pero bueno hasta la tragedia, que es una mujer que termina asesinada por un varón porque, bueno le dejo de servir, le dejo de interesar, o le empezó a molestar. Hay que entender que esto es eso, expresión de un sistema más amplio, entonces el compromiso tiene que ser amplio también, no solamente adherir a bueno no nos maten más, obvio, ese es el consenso mínimo, es tan mínimo ese consenso que la convocatoria era totalmente amplia.**”

Julia Mengolini [invitada]: “Por supuesto que cada mujer puede ponerse lo que quiera, este es un consenso mínimo, Ahora bien ¿nos estamos poniendo realmente lo que queremos? Esa es la pregunta. Nuestra libertad es tal o tenemos una libertad un poquito viciada, esta es la pregunta que hay que hacerse... [...]...pero no sé si siempre nos ponemos lo que queremos, **acaso nos depilamos todas porque queremos?**”

El panelista Iván Schargrotsky interrumpe alarmado: “Igual eso es en todos los órdenes de la vida, ¿vos elegís que leer, elegís qué comer, elegís de que trabajar? **Si extendemos eso, no hay nada, relativizamos todo.**”

Mengolini: “Si pero ahora estamos hablando de esto y lo que quiero decir es que las mujeres también somos víctimas de patrones de belleza que son bastante esclavizantes de las que ni siquiera nos damos cuentas. Yo no me doy cuenta que quiero estar flaca y que quiero estar linda, que como menos de lo que comería y pienso que es una elección, que es mía. Bueno, más o menos, es una elección mía dentro de una cultura que me marca ciertos estereotipos y cánones que es bastante frustrante”.

Interrumpe Marziotta: “Pero ya es un sistema, hablas de un sistema que te marca eso pero vos lo haces libremente porque no tenés un tipo al lado que....”

Mengolini: “Si estoy dentro del sistema no soy tan libre...”

Los participantes del estudio reaccionan en conjunto y Marziotta le plantea a la invitada: “Pero entonces estamos pensando en hacer una revolución contra el capitalismo, ya no es un tema de violencia de género, nos estamos yendo a una revolución contra el capitalismo, pero no nos vayamos del tema central que tiene que ver con la libertad de elegir a la hora de no haber sido presionada, por una cuestión de poder o de violencia física que te somete, estamos hablando de una cuestión de género”.

Condiciones de Producción

En este caso se complejiza el análisis ya que la violencia de género, en tanto significativa, no sólo posee el rasgo de la multiacentualidad, debido a que hay diferentes tipos de violencia de género, sino que la violencia de género, tal como se debate en el programa Duro de Domar, es la expresión más cabal de todo un sistema que oprime a las mujeres.

La violencia física es aquella marca visible, es la expresión si se quiere más material de todo un proceso de micro violencias previas. La violencia más común pero más difícil de detectar es la simbólica, que a través de patrones estereotipados, mensajes, valores, íconos o signos transmite y reproduce dominación, desigualdad y discriminación en las relaciones sociales, naturalizando la subordinación de la mujer en la sociedad. (Ley N° 26.485)

Tomando la teoría marxista es posible plantear que la violencia de género, al igual que la mercancía de Marx, es fetichizada. Se vuelve objeto, se

convierte en una cosa, y en el caso de los programas analizados se vuelve “la historia” para contar. La violencia de género refleja el carácter desigual de las relaciones entre los géneros, como carácter propio de esas relaciones, naturalizándolas.

La violencia de género es una característica de las relaciones burguesas entre géneros. Si bien el patriarcado precede al modo de producción capitalista y a su vez la violencia de género a este modo de producción, el tema “violencia de género” emerge con el capitalismo moderno, dicho discurso no era posible antes del capitalismo.

Lo interesante del caso de Duro de Domar, es que la discusión se reduce a la violencia física, como argumenta la periodista Gisela Marziotta a su pesar, cuando explica que no se trata del sistema, sino de que un “hombre” obligue a una mujer a actuar o a vestirse de determinada forma. Reduciendo la problemática de la violencia de género a la violencia física de un hombre contra una mujer y reduciendo la complejidad del tema.

4.2.6 VÍCTIMA: “La protagonista de una historia pasional”

Programa Duro de Domar del 02/06/15

En un informe sobre la relación de la actriz Jimena Barón y el jugador Daniel Osvaldo muestran una declaración del periodista Samuel “Chiche” Gelblung; **“Esto no es un problema de violencia de género, es que las minas están trolitas”**.

Programa El diario de Mariana del 3-6-15

El videograf anuncia: “Entre 2008 y 2014 se quedaron sin madre 2196 hijos”. Y la conductora resalta este dato y agrega: “en muchos casos las madres de esos chicos fueron asesinadas por su padre, quien tiene la tenencia de ellos”.

Mariana Fabbiani y la Dra. Graciela Moreschi debaten sobre las señales que da un violento antes de llegar al golpe, vinculándolas a la violencia psicológica. Fabbiani continúa con el tema y le pregunta a Karina Abregú: “Cuando vos lo conociste a tu ex marido seguramente te habrás enamorado, algo de él te encandiló, pero seguramente también debés haber visto estas

primeras señales a las cuales no les prestaste atención.” Abregú le contesta: “No lo conocí hasta un tiempo, y después fue **difícil escaparme**”.

En cierta forma se observa una culpabilización de la víctima al no detectar la violencia previa a la física. Fabbiani insiste con el tema, Abregú afirma que después de un mes comenzó a ver violencia hacia ella, y la conductora continúa preguntando por qué no se iba.

Programa Intratables del 02/06/2015

Mónica Gutiérrez intenta contextualizar aclarando que la violencia ocurre en todos los estratos sociales. Además consulta a Mariana Gómez qué sucedía con la mamá, “porque **a veces las mujeres por sostener la casa se la bancan**”, allí descontextualiza y en cierta forma culpabiliza a las madres, pero Mariana vuelve a profundizar el tema aclarando que se manipula a la familia para que nadie se dé cuenta. El único elemento generador de conciencia es cuando Del Moro pregunta: “¿Cómo nos damos cuenta de que pasa esto?”

Santiago del Moro [conductor] le pregunta a Mariana Gómez [invitada]: “Cuando eras chica, una niña, una adolescente ¿qué pasaba con tu familia?”. Además se continúa indagando de forma emotiva para llegar al final de la historia: “¿cómo encontraste la salida?”,

Condiciones de Producción

En el caso de la víctima mujer el discurso tiene como base la autonomía de la misma para poder resolver su situación, dejando de lado la dependencia a la que pueda estar sujeta. En el tratamiento discursivo de este eje se la retoma como una protagonista de la historia violenta que contaría con determinada libertad para poder resolver la situación que está sufriendo.

Esta libertad podría remitir a la libertad condicionada que analiza Marx: la libertad de acción (controlada y que no amenaza al sistema en sí) de un individuo en el sistema capitalista. En este caso, ese sujeto representado por la mujer, elegiría un lugar pasivo por decisión por propia, y no porque no puede escapar de la relación de poder a la que está sometida.

Relacionado a este discurso, la culpabilización de la mujer se encuentra presente en las declaraciones y preguntas hacia las víctimas, dado que si la

operación simbólica indicaría que aquella mujer elige no irse se justifica ese sufrimiento. Si la víctima es niña o fue asesinada, la culpa es transferida a la familia, dentro de la base del discurso del primer núcleo socializador y contenedor de las personas. El “¿cómo la familia no se dio cuenta?”, se percibe con frecuencia. En este sentido, la familia y las mujeres como madres también son cuestionadas debido al imaginario de ese núcleo familiar como lugar de primera enseñanza, que establece el ejemplo desde la moral. En esa estructura, desde el discurso católico los roles se encuentran asignados (además del establecimiento de lo heteronormativo de las familias), la mujer, símbolo de la pureza, el amor y pilar emocional del hogar debe encargarse de los hijos, como responsabilidad primaria y exclusiva, brindarles atención y cariño (el padre en esta perspectiva ideológica se encarga de la Ley y el deber). Por eso, cuando en el seno familiar hay un abuso, como es el caso de Rocío Giralt, en estos programas se culpabiliza a la madre, quien “no cabe duda de que tenía que saberlo”, cuando al mismo tiempo esa madre es víctima colateral del hecho de violencia intrafamiliar.

4.2.7 VICTIMARIO: “El sujeto negado y absuelto”

Programa el diario de mariana del 3/6/2015

Carmela Bárbaro [panelista] “Existen más violentos de los que conocemos”, destacando que los casos conocidos son sólo la punta del iceberg de la problemática.

Mercedes Ninci [panelista]: “Hay que dejar de premiar al golpeador. El caso de Caruso Lombardi [acusado por violencia contra su pareja y que cumplió una pena de tareas comunitarias]. Es un tipo al que yo no le daría laburo nunca, y para los hombres es Gardel y Lepera”.



Con este comentario instala en el debate cómo se toman los casos de violencia contra la mujer, específicamente de los victimarios. Rompe con el silencio sobre personajes famosos y que son queridos por el público, como lo es también el caso del Héctor "Bambaneo" Vera, condenado por violar a un menor de 16 años.

Jorge Tadeo [invitado] ejemplifica personalmente al hombre de esta sociedad, incluyéndose en el relato: “¿Quién te dijo que yo no soy machista? Si yo vivo en esta sociedad”. De esta manera deja expuesto que no hace falta ser un feticida para ser violento, porque está atravesado por la cultura patriarcal.

La Dra. Boroschi describe los tipos de hombres violentos y afirma: “El que no tiene control de sus impulsos es recuperable, el psicópata, narcisista no”. Se intenta entender por qué un hombre es violento con una mujer.

Programa intratables del 2/6/2015

Carolina Balderrama, periodista de la Red Par por una comunicación no sexista, pone en el tapete que para aquel que mata a una mujer “se le dice feticida” y que “no es un monstruo ni un enfermo [como afirma Graña más arriba] es **hijo sano del patriarcado**”, situando el tema en un contexto más macro estructural que el análisis personal de cada caso. La aclaración de Balderrama no es retomada e incluso es ignorada por los participantes del programa. A su vez, cuando una militante feminista invitada al programa afirma que hay Leyes (se refiere a la Ley 26.485) pero “debe haber un cambio cultural. El machismo es milenario”, las periodistas del programa le contestan que “No se trata de machismo que el Estado no se ocupe del tema”.

Condiciones de Producción

El discurso que se puede encontrar cuando se analiza al victimario es el de la irracionalidad del sujeto: “Está loco”, “Es una bestia”. El discurso de la salud mental se hace presente, los hombres deben ser medicalizados y tratados patológicamente. De esta forma, con la bipolarización de la problemática, la violencia se debe al desorden mental que posee el agresor. La violencia, entonces, se reduce al agresor. Esta reducción se ampara en la naturalización de las relaciones desiguales de poder entre los géneros (entre los que se incluyen los sectores LGTB), debido al no cuestionamiento de ese tipo de

vínculo en que el violento es excluido de la estructura hegemónica y socialmente aceptada: los micro machismos no son discutidos ni puestos en el tapete, mientras que la violencia física no tiene relación con estas operaciones discursivas, está por fuera.

Este tipo de discurso biologicista también produce un desconocimiento sobre qué hacer con el agresor, resultando una excepción a la regla de la comunidad de hombres.

En este sentido, el discurso sobre el agresor también se apoya en el imaginario del “mal enseñado”, responsabilidad que recae, como se mencionó, en la mujer. “Ese hombre no sólo es un desquiciado sino que no tuvo una mujer que le enseñara a tratar a otra mujer.”

5. DISCUSIÓN Y REFLEXIÓN

En el análisis del contenido de los tres programas, objetos de la investigación, *Duro de Domar (Canal 9)*, *El diario de Mariana (Canal 13)* e *Intratables (América TV)*, se identificaron cinco ejes en torno a los cuales giraron los debates: a) **La Justicia/La Ley**, b) **El Estado**, c) **La Política**, d) **La Violencia de género**, e) **La víctima y f) El victimario**.

Una particularidad de nuestro análisis reside en la identificación de los conjuntos discursivos dominantes en cada uno de los programas (Chaneton, 2009). En atención a esta premisa, en nuestro estudio, en primer lugar se seleccionaron los fragmentos más significativos de cada programa donde operan las construcciones ideológicas. En segundo lugar, se identificaron los principales ejes discursivos en torno a los cuales giraron los programas al momento de cubrir la convocatoria. En tercer lugar, se identificaron los paquetes discursivos dominantes, entendidos como configuraciones espacio temporales de sentido.

La identificación de los paquetes discursivos dominantes en los ejes temáticos de los programas puso de relieve las distintas configuraciones espacio temporales de sentido.

En el caso de la Justicia, ésta aparece representada con rasgos femeninos, esperando que contenga, provea, proteja y escuche, y se le

atribuye un quehacer mercantil y de control hacia los demás, para que quienes cometieron un delito paguen.

Las declaraciones muestran contradicciones, propias del sentido común, en relación a la Justicia y el Poder Judicial. Este último es representado en algunas ocasiones con rasgos masculinos, encarnados en la figura de los jueces.

Verdad y Justicia aparecen asociados en el discurso como un sistema de creencias, descorporizado y alejado de las instituciones que la representan.

Con el eje del Estado sucedió algo similar, y se ignoró el Estado, tal como lo describe Althusser (1969) en términos de un aparato represivo que permite a las clases gobernantes asegurar su dominio sobre la clase trabajadora.

La dominación y explotación capitalista no se encuentra sólo o de forma predominante en el poder policial que reprime las protestas sociales contra el orden dominante y garantiza la dominación coercitiva del capital, sino que, como ya lo habían observado teóricos del marxismo no ortodoxo como Antonio Gramsci (1977) y Louis Althusser (1988), excede el poder puramente represivo para inmiscuirse en todos los intersticios de la sociedad. En otras palabras, y tomando las ideas de Foucault, en toda relación social existen relaciones de poder, ya sea presentes u ocultas, conscientes o inconscientes, lo que le permite afirmar que toda relación, incluso las relaciones descritas como privadas, son políticas (Foucault, 1992b, 2003).

En otras palabras, el poder no se encuentra en manos de una persona o grupo particular -por ejemplo, la clase capitalista-, sino que se ejerce de manera relacional y transversal a todo el cuerpo social.

Si tomamos en cuenta lo dicho, se problematiza aún más la cuestión de la violencia de género. Dado que las relaciones de poder se establecen al interior de las relaciones íntimas. En atención a esta cuestión, nos preguntamos ¿hasta qué punto debería el Estado intervenir en esas relaciones?

En relación al corpus analizado, inferimos que la violencia de género es un tema controversial y resulta interesante en un tipo particular de discurso como el infoentretenimiento.

Como se ha podido observar, el infoentretenimiento por sus características intrínsecas no puede abordar las noticias sobre la violencia de género de la forma que correspondería, tal como dice la Guía para el

tratamiento mediático responsable de casos de violencia contra las mujeres de la Defensoría del Público ni como estipula el Decálogo realizado por la Red Par.

La lógica de los programas analizados no permite que el tratamiento de las noticias sobre casos de violencia de género sea el adecuado. Este trabajo no tomó casos aislados de violencia de género, si no que tomó la convocatoria *#NiUnaMenos*, esperando que los programas analizados trataran el tema como un problema social que se terminó manifestando en una masiva marcha, en un llamado de atención de la sociedad.

Lamentablemente, de los tres programas analizados, sólo Duro de Domar trató la convocatoria con una mirada social, a pesar de sus limitaciones. Tanto Intratables como el Diario de Mariana cayeron en el recuento de casos e historias personales para ejemplificar una problemática social, es decir, utilizaron la espectacularización y por ende el morbo. Y si bien el disparador fue la convocatoria *#NiUnaMenos*, sólo se habló de la marcha al inicio de los dos programas que prosiguieron luego con el relato de casos, y los dos programas decidieron usar el caso de Karina Abregú para ilustrar lo que es la violencia de género.

Pero, ¿por qué este caso resonó tanto? Creemos que la idea de la sobreviviente tiene más fuerza que el de la víctima, a pesar de que Karina seguía siendo víctima y de hecho en ambos programas se la re victimizaba una y otra vez.

En los manuales de periodismo siempre pesa más el testimonio directo del acontecimiento, y Karina Abregú representaba a la “protagonista” de la historia, en palabras de Santiago del Moro, las cuales deslizó en un acto fallido en medio del programa. El impacto visual que genera la imagen de una víctima de violencia con heridas refuerza la espectacularización.

No solo se personalizó un problema social, a sabiendas de que esa es la manera incorrecta de tratar el tema, sino que además las preguntas a las que se sometió a la invitada en ambos programas reprodujeron la violencia de género en su formato mediático.

“¿Y cuáles eran los motivos que lo llevaban a pegarte?”

“¿Desde cuándo viste señales de violencia?”

“¿Y por qué no hiciste nada?”

“¿Por qué no te ibas?”

Todas estas preguntas son las que terminan culpabilizando a la víctima en vez de poner el eje de la cuestión en el violento y el contexto que posibilita la existencia de la violencia.

Esta forma de abordar la convocatoria, no fue privativa de los programas de este género, dado que programas informativos como noticieros, también se valieron de historias personales para tratar el tema de la convocatoria, como en los informes que presentaron la cobertura del 3 de junio de 2015 en *Telefé Noticias* o *Telenoche*. La espectacularización y la dramatización en informes como es el caso de *América Noticias* fueron recursos utilizados para tratar el tema. La representación en estos casos de la víctima se apoya en los discursos sobre la imagen de la mujer como un ser puro y angelical, lo cual se reafirma en el caso del fallecimiento.

En diarios masivos como *La Nación* en el artículo “En defensa de la mujer, un clamor recorrió el país: #NiUnaMenos”, se hace referencia al concepto de Justicia como algo que las víctimas “no pudieron conseguir”. En cuanto a la violencia de género no la asocian directamente al machismo, salvo en las citas del documento elaborado para leerse en la convocatoria frente al Congreso de la Nación. En el diario *Clarín*, en el artículo “Histórica marcha contra la violencia machista” se observan los mismos discursos, en particular el relacionado a la violencia como una “aberración”, que se asocia al discurso sobre el que se posa la figura del victimario: lo extra ordinario, enfermo y fuera de los márgenes de la sociedad o lo aceptable.

Respecto de Política también pudo observarse en *Página/12* un vínculo entre política y partidos políticos que es frecuente en los medios masivos. En el artículo “El día en que las mujeres dijeron basta” el autor describe la convocatoria: “Marcada presencia de banderas políticas y de sindicatos que intentaron y lograron hasta el momento del inicio, colocarse en lugares preferenciales”, en alusión a la intervención partidaria de la convocatoria, discusión que tuvo lugar en distintos medios. Sin embargo, este diario es uno de los pocos medios gráficos masivos que contextualiza la problemática y define la violencia de género, explica la Ley 26.485, responsabiliza al Estado y la Justicia (sin referirse a éstos como entes ajenos a la sociedad y la cultura), respeta la figura de la víctima y define al victimario, lo nombra y no lo justifica. Quizás esta postura puede deberse al trabajo que realiza el diario desde su suplemento *Las 12*, en el cual se publican artículos que abordan temáticas de género, y el

suplemento Soy, dónde se editan artículos sobre diversidad sexual.

Es interesante destacar que hablar de violencia de género y machismo despierta en el sentido común diversas contradicciones que se vieron reflejadas en los tres programas.

Esta investigación entiende a la violencia de género como una arista material de un problema estructural que tiene que ver con relaciones desiguales de poder que se manifiestan al interior de las relaciones. Estas relaciones desiguales de poder están montadas dentro de una estructura mayor que tiene que ver con el sistema capitalista y sobre la dialéctica que se generan en sus relaciones. Siempre hay oprimidos y opresores.

Es inevitable que al hablar de violencia de género se toque el tema del machismo. Pero el machismo, al igual que patriarcado, como significante incomoda.

En una de las emisiones de Intratables, las periodistas a los gritos exclamaban como obvio que el problema de la violencia de género no tenía relación con el machismo, sino que era un problema de Estado. Ignorando que el Estado es un aparato atravesado por dichas estructuras de relaciones desiguales y que aquellas estructuras y sistemas ideológicos atraviesan no sólo al Estado sino a universos mucho más chicos, como es el seno familiar. Además el nivel personal (relación de pareja) de la temática es reducida al punto principal de la cuestión pero sin contextualizarlo. Se podría retomar el postulado feminista: “lo personal es político”, para ponerlo en juego en un entramado machista social y cultural, en donde debe intervenir el Estado, con prevención. Es la historia persona la que la periodista Luciana Peker define como “inseguridad íntima” (Peker, 2015).

En este sentido, al igual que la ideología, el machismo, es imposible de nombrar dado que genera controversia¹ puede igualarse al concepto de ideología de Althusser. Lo ideológico está ahí donde menos se lo quiere nombrar. Como afirma Althusser

“Lo que sucede en realidad en la ideología parece por lo tanto que sucede fuera de ella. Por eso aquellos que están en la ideología se creen por definición fuera de ella; uno de los efectos de la ideología

¹ Ver ejemplo de la página 53 de este trabajo cuando las periodistas de intratables exclaman: “Esto no tiene que ver con el machismo”

es la negación práctica por la ideología del carácter ideológico de la ideología: la ideología no dice nunca “soy ideológica” (Althusser, 1969, p.70).”

En el debate del programa Duro de Domar queda ilustrada la complejidad del problema de la violencia de género:

Mengolini [invitada al programa]: *“Si pero ahora estamos hablando de esto y lo que quiero decir es que las mujeres también somos víctimas de patrones de belleza que son bastante esclavizantes de las que ni siquiera nos damos cuentas. Yo no me doy cuenta que quiero estar flaca y que quiero estar linda, que como menos de lo que comería y pienso que es una elección, que es mía. Bueno, más o menos, es una elección mía dentro de una cultura que me marca ciertos estereotipos y cánones que es bastante frustrante”.*

Interrumpe G. Marziotta [panelista]: *“Pero ya es un sistema, hablas de un sistema que te marca eso pero vos lo haces libremente porque no tenés un tipo al lado que....”*

Mengolini: *“Si estoy dentro del sistema no soy tan libre...”*

Los participantes del estudio reaccionan en conjunto y Marziotta le plantea a la invitada:

“Pero entonces estamos pensando en hacer una revolución contra el capitalismo, ya no es un tema de violencia de género, nos estamos yendo a una revolución contra el capitalismo, pero no nos vayamos del tema central que tiene que ver con la libertad de elegir a la hora de no haber sido presionada, por una cuestión de poder o de violencia física que te somete, estamos hablando de una cuestión de género”.

(Programa Duro de Domar del 03/06/2015, Minuto 28.40)

Las declaraciones en este programa nos conducen a sostener que todavía no se terminó de romper la barrera con respecto a la violencia machista y al sistema capitalista. La demanda del #NiUnaMenos puede llevarse a cabo pero es reabsorbida por el sistema machista, como una vía de escape contra la violencia machista pero sin ser apropiada para un cambio cultural.

El discurso dominante no permite poner en tensión de manera relacionada los temas. Los debates muestran lo más lejos que se llega en cuanto a profundidad de análisis. Hay una fuerte barrera que no permite pensar ni decir que para terminar con la violencia de género hay que modificar el sistema capitalista. Pareciera ser un planteo alocado, ridículo o extremista.

Y si se piensa en frío, es evidente que a todas las mujeres que han padecido violencia de género (excluimos de este caso a la física) no la han sufrido con un arma en la cabeza.

Los patrones de belleza y los roles asignados a las mujeres que se dan por sentado y se naturalizan reproducen la violencia de género y reproducen a la mujer en un lugar oprimido, siguiendo los valores y reglas dictadas por la institución Patriarcado.

Es interesante mencionar que uno de los primeros programas del Diario de Mariana que analizamos abordaba el tema de los candidatos presidenciales que habían asistido al programa “Showmatch” y que eran entrevistados por Marcelo Tinelli. Un segmento entero del programa del Diario de Mariana se dedicó a hablar de las mujeres de los candidatos, que los habían acompañado. Y la discusión se limitó a explicar qué tenían puesto y qué rol habían tenido junto a sus maridos. Nunca se habló del look de los participantes masculinos, ni se los sometió a mostrar qué usaban ni a bailar con la gente del programa. El esperar distintos comportamientos y medir con diferentes criterios el desempeño masculino del femenino es violencia de género. Pero es una violencia muy sutil y que se naturaliza fácilmente.

Julia Mengolini [invitada]: *“El femicidio es el producto final, o la expresión fatal de todo un sistema, un sistema machista, que va desde cuestiones más chiquitas, la última vez que estuve acá estuvimos hablando de los piropos, que parece una boludez más jocosa, nos reímos, que sí que no, pero bueno hasta la tragedia, que es una mujer que termina asesinada por un varón porque, bueno le dejo de servir, le dejo de interesar, o le empezó a molestar. Hay que entender que esto es eso, expresión de un sistema más amplio, entonces el compromiso tiene que ser amplio también, no solamente adherir a bueno no nos maten más, obvio, ese es el consenso mínimo, es tan mínimo ese consenso que la convocatoria era totalmente amplia”.*

(Programa Duro de Domar del 03/06/2015, Minuto 28.40)

Marcela Durrieu [invitada, dirigente peronista]: *“Los femicidios son la punta de un iceberg que tiene una base anchísima, y todas las que militamos desde siempre con las mujeres sabemos de la transversalidad de las mujeres, nos juntamos todas para resolver las cosas de las mujeres, y pero hay que hacer un clic y ponerla en la agenda política del país porque la voluntad política se define por los recursos que tienen, el nivel institucional de las políticas y por quien ponen a cargo de las decisiones”*.

(Programa Intratables del 03/06/2015)

No puede olvidarse que la convocatoria tiene lugar en el contexto de las elecciones presidenciales de 2015, por ello la discusión por la politización de la misma. Político es todo acto del hombre, quizás el debate debería haberse centrado en la partidización, lo cual sucedió pero confundiendo términos.

Todo lo expuesto anteriormente en el análisis podría ser utilizado para pensar y analizar cómo nuestros medios cubren la temática, la representan y cómo le llega al ciudadano común. Es importante destacar que los medios masivos de comunicación tienen el poder de disciplinamiento en la sociedad, y de allí la responsabilidad cuando se expresan discursos respecto a estas temáticas que tienen como resultado una mujer muerta cada 18 horas. La discusión de los decálogos y estilos para difundir noticias de violencia resulta necesaria y urgente.

En suma, los hallazgos de nuestro estudio aportan a sostener la idea de que el machismo está profundamente imbricado con el sistema capitalista. Y si bien no hemos profundizado en el análisis de esta relación entre el capitalismo y el machismo, nos proyectamos hacia nuevas lecturas e indagaciones de la complejidad que reviste el problema de la violencia de género y el sistema capitalista.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Althusser, L (1969). *Ideologías y Aparatos Ideológicos de Estado*. Buenos Aires, Nueva Visión.,1970.
- Berrocal Gonzalo, M. Redondo García, V. Martín Jiménez, E. Campos Domínguez (2014). “La presencia del infoentretenimiento en los canales generalistas de la TDT española”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, pp. 85 a 103. Extraído de http://www.revistalatinacs.org/069/paper/1002_UVa/05_Be.html
- García Avilés, J. A. (2007), El infoentretenimiento en los informativos líderes de audiencia en la Unión Europea » , Universidad Miguel Hernández, *Análisis 35*, pp. 47 -63.
- González Requena, J.(1988). *El discurso televisivo: espectáculo de la posmodernidad*. Madrid, Cátedra.
- Laclau, E. y Mouffe C. (1985). *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires, FCE.
- Lukács, G. (1923). *Historia y Consciencia de Clase*. Ediciones Orbis, S.A. Madrid, España. 1985.
- MARTINI, S. (2000) *Periodismo, noticia y noticiabilidad*, Norma, Buenos Aires.
- Ortells Badenes, S. (2009). La mercantilización de la información: la nueva era informativa en televisión *Revista Latina de Comunicación Social*, vol. 12, núm. 64, 2009, pp. 341-353. Extraído de <http://www.redalyc.org/pdf/819/81911786028.pdf>
- Resina de la Fuente, J. (2010). *Ciberpolítica, redes sociales y nuevas movilizaciones en España: el impacto digital en los procesos de deliberación y participación ciudadana*. Ediciones Complutense

- Van Dijk, T. A. (1999), El análisis crítico del discurso, *Anthropos* (Barcelona), 186, septiembre-octubre, pp. 23-36.
- Verón, E. (1996). Semiosis de lo social. Fragmentos de una teoría de la discursividad. España, Gedisa.
- Verón, E. (1983). “Esta ahí lo veo, me habla”. *Revista Comunicativa N° 38*, Enonciation et cinéma, Seuil, París.
- Vilches, L. (2001). La migración digital. España, Gedisa
- Voloshinov, V. (1992). *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Madrid, Alianza.

Otras Fuentes:

- “Kirchnerismo y humor”, por José Natanson, *Le Monde diplomatique*, Edición Nro. 167 - Mayo de 2013.
- “Intratables, signo de los tiempos”, por José Natanson, *Página/ 12*, 7 de diciembre de 2014.
- “El regreso de Pettinato: ¿otra señal de fin de ciclo?”, por Alejandro Alfie, *Clarín*, 6 de Marzo de 2015
- “Histórica marcha contra la violencia machista”, por Mariana Iglesias, *Clarín*, 4 de junio de 2015.
- “El día en que las mujeres dijeron basta”, por Horacio Cecchi, *Página/ 12*, 4 de junio de 2015.
- “En defensa de la mujer, un clamor recorrió el país: #NiUnaMenos”, por Fernando Massa, *La Nación*, 4 de junio de 2015.
- “Un grito vigente”, por Laura Oszust, *Le Monde diplomatique*, edición Cono Sur, julio de 2015.
- “Inseguridad íntima”, por Luciana Peker, suplemento Las 12, *Página/ 12*, 20 de marzo de 2015.

- <http://www.telam.com.ar/notas/201410/80118-tratamiento-de-la-violencia-de-genero-en-radio-y-television-todas-las-claves.html>
- http://www.cnm.gov.ar/LegNacional/Ley_26485_decreto_1011.pdf
- <http://www.defensadelpublico.gob.ar/es/equidad-genero-comunicacion>
- <http://www.cnm.gov.ar/LegNacional/LegislacionNacional.html>
- Decálogo para el tratamiento periodístico de la violencia contra la mujer en:
<http://perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/decalogoparaeltratamientoperiodisticodelaviolenciacontralamujer.pdf>
- Guía para el tratamiento mediático responsable de casos de violencia contra las mujeres en: (http://defensadelpublico.gob.ar/wp-content/uploads/2016/10/guia_violencia_contra_mujeres_pdf)
- Informe de apertura del noticiero América Noticias, 3 de junio de 2015.
<https://www.youtube.com/watch?v=9cko4PXiSh8>

ANEXO

Se adjuntan 5 DVD que contienen los programas analizados en el siguiente orden:

- DVD 1: Programas completos de Duro de Domar
Emisiones del 01/05/2015 al 05/05/2015
- DVD 2: Programas completos del Diario de Mariana
Emisiones del 01/05/2015 al 02/05/2015
- DVD 3: Programas completos del Diario de Mariana
Emisiones del 03/05/2015 al 05/05/2015
- DVD 4: Programas completos de Intratables
Emisiones del 01/05/2015 al 05/05/2015