



**Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación**

**Título del documento: Mujeres comediantes de Stand Up : el humor como manera de combatir o reforzar estereotipos femeninos : análisis de rutinas en el programa televisivo Hora De Reír**

**Autores (en el caso de tesis y directores):**

**Manuela Iacofani Saiz**

**Diego Levis, tutor**

**Datos de edición (fecha, editorial, lugar,**

**fecha de defensa para el caso de tesis): 2018**

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.  
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.  
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: [https://creativecommons.org/choose/?lang=es\\_AR](https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR)



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



**Licenciatura en Ciencias de la Comunicación Social**

*Mujeres comediantes de Stand Up: El humor como manera de combatir o reforzar estereotipos femeninos. Análisis de rutinas en el programa televisivo Hora De Reír.*

**Tesina de Investigación**

**Alumna: Manuela Iacofani Saiz - D.N.I. N°32538424 - E-mail:  
manuelaisaiz@gmail.com**

**Tutor: Dr. Diego Levis**

**Diciembre 2017**

## ÍNDICE

Introducción

Capítulo I: Abordaje de la investigación.

Capítulo II: ¿De qué nos reímos? Abordaje teórico acerca de la risa, el humor, la comicidad.

- Stand Up: reflexión acerca del género y sus particularidades.

Capítulo III: Análisis de rutinas y respuestas.

- Reforzar o combatir: grandes preocupaciones, ideas y tópicos que aparecen en rutinas y respuestas.

Conclusiones

Bibliografía

Anexos: Desgrabados, respuestas, videos, audios y artículos en Internet.

- **Introducción**

La presente tesina tiene por objeto de análisis al Stand Up realizado por mujeres comediantes. A pesar de ser un género humorístico joven, el Stand Up cuenta con más de 15 años en Argentina y una presencia cada vez más importante en la cartelera de espectáculos y también en los medios masivos.

No existen al presente investigaciones que aborden al Stand Up, menos aun estableciendo una conexión con temáticas de género. La escasez de estudios académicos sobre el tema nos motiva a realizar esta investigación con la intención de describir y plantear interrogantes que puedan servir a futuros desarrollos dentro del campo de la comunicación.

Partiendo de la premisa de que vivimos en una sociedad patriarcal nos preguntamos qué sucede dentro del Stand Up con las mujeres comediantes. Nuestra hipótesis inicial es que el Stand Up plantea también condiciones de desigualdad para las mujeres por ser una práctica social que inmersa en la sociedad que vivimos. Desarrollamos la presente investigación con la finalidad de aportar descripciones sobre un área de vacancia dentro del campo académico en general y de las ciencias de la comunicación. Stand Up entonces estableciendo un recorte específico: humor hecho por mujeres, para observar las representaciones machistas vigentes en esta práctica social. Intentamos describir cuestiones y plantear interrogantes que puedan servir para futuras investigaciones que tomen por objeto al humor escénico y desigualdad de género.

Nuestro punto de partida fue establecer el estado de la cuestión, fuimos en busca de conceptualizaciones sobre Stand Up y sobre el espacio que han ocupado y ocupan las mujeres en la comedia en la Argentina. Esto nos permitió posicionarnos para

realizar el análisis. El punto siguiente fue establecer las particularidades del Stand Up en tanto género joven, diferenciable de otras artes escénicas. Finalmente recurrimos a los aportes teóricos del feminismo, para establecer una conexión entre las limitaciones e imposiciones que sufre la mujer dentro de una sociedad patriarcal y cómo esto se reproduce en la comedia Stand Up.

Una vez definido nuestro marco conceptual analizamos las rutinas de Stand UP de diez comediantes mujeres realizadas en el programa de televisión Hora De Reír. El programa reproduce las condiciones de un show de Stand Up en vivo. Si bien el soporte modifica las condiciones ideales del género. La televisión, permite fijar las rutinas, que fueron grabadas y posteriormente subidas al canal de YouTube del programa. Gracias a esto, podemos disponer de las rutinas lo que permite abordar el análisis. Las rutinas objeto de nuestro estudio refieren de alguna u otra manera a temáticas femeninas, nos interesa centrar nuestra atención en las representaciones de la sociedad patriarcal que realizan las mujeres comediantes y además observar qué tópicos, problemas y cuestiones aparecen con más insistencia en los chistes.

El análisis contó además la colaboración de 21 mujeres que tras ver las rutinas propuestas respondieron un par de preguntas concretas acerca de los contenidos de las mismas. En concreto, podemos identificar tres momentos importantes en nuestra investigación: a) el análisis del Stand Up y el establecimiento del marco teórico que nos brinda las herramientas para desarrollar la investigación, b) el análisis del contenido de las rutinas cuyos chistes fueron mencionados como más graciosos por las 21 mujeres que observaron las mismas, c) el cruce de rutinas y respuestas para describir qué tópicos aparecen con más insistencia, que ideas y conceptos aparecen o no en ambas instancias.

El análisis se desarrolla dentro del marco de Los Estudios Culturales, la teoría de los discursos sociales y finalmente el aporte necesario del feminismo. Desde este marco teórico realizamos la descripción de qué sucede en estas rutinas de Stand Up ejecutadas por mujeres y qué sucede en las respuestas. ¿Se combaten o se refuerzan estereotipos prejuicios y mandatos desde las rutinas de Stand Up analizadas? ¿Qué conceptos e ideas aparecen naturalizados en las rutinas y en las respuestas? ¿El humor es utilizado aquí para romper con la lógica de una sociedad patriarcal o se reproduce una vez más? Estas preguntas conformaron el eje a partir del cual se desarrolla nuestro trabajo.

A modo de cierre se presentan las conclusiones, donde damos cuenta una vez más del interés por realizar un aporte a futuras investigaciones académicas. Las rutinas analizadas ponen de relieve la fuerza de los estereotipos que pesan sobre la mujeres en los mensajes de los medios y el los mensajes que circulan en la sociedad. El Stand Up puede ser una vía de oposición o reflexión para lo dado, pero aún no se observa, al menos en este recorte, una toma de conciencia y una construcción sólida de nuevos imaginarios posibles.

- **Capítulo I:** Abordaje de la investigación.
- 

### **Enunciación del Tema/Problema**

El Stand Up es un género nuevo dentro del teatro de humor, lleva apenas algo más de 15 años en nuestro país. El Stand Up tiene una estructura propia para el desarrollo de un monólogo o rutina. Los espacios de circulación son bares, teatros, festivales, medios de comunicación. La particularidad de este género es que el comediante desarrolla su propia rutina con el objetivo de hacer reír a un público. Es decir, respetando una estructura particular crea los chistes desde su perspectiva subjetiva.

Partimos de la idea de que los medios de comunicación masiva son funcionales a la lógica de funcionamiento de la sociedad patriarcal en la que vivimos y que el Stand Up, por ser una práctica social expresa rasgos de la sociedad en la que se desarrolla.

Dentro del Stand Up, las mujeres conviven con la desigualdad de género. Al mismo tiempo, existen pocos análisis acerca de los estereotipos e imaginarios femeninos que circulan en los medios de comunicación. En particular hay una especial carencia de este tipo de estudios para los imaginarios que reproducen los contenidos humorísticos. En este contexto, entendemos que "Hora De Reír", único programa dedicado al Stand Up en la televisión abierta argentina reproduce representaciones sexistas (o machistas) de la mujer. Este tipo representaciones se expresan incluso en las rutinas de las comediantes mujeres invitadas a participar en el programa. "Hora de reír" se emite por televisión abierta, tiene repeticiones y es de gran importancia para el género del Stand Up. Es importante señalar la escasa

bibliografía disponible en castellano sobre Stand Up. Tampoco hemos encontrado investigaciones que tomen como centro de análisis a este género.

Consideramos que analizar rutinas ejecutadas por mujeres en el programa nos permite describir los temas y tópicos representados en torno a la temática femenina y detectar si aparecen representaciones machistas y desde qué perspectiva.

Cuando un comediante escribe una rutina lo hace de forma consciente y dice justo lo que quiere decir. El humor sirve para combatir estereotipos, pero muchas veces, las comediantes al no tener un chiste sólido que cuestione este tipo de prejuicios terminan por reforzarlos. Pensamos que en ocasiones los chistes reproducen nuevamente aquellas representaciones machistas que pretenden denunciar.

Además de analizar los monólogos y su inserción en el programa, planeamos analizar la recepción de esos monólogos por otras mujeres.

La importancia de realizar esta investigación es el aporte que puede significar a futuro al hacer foco en un campo todavía poco analizado.

### **Problemas, abordajes, enfoques**

Vivimos en una sociedad patriarcal atravesada por el machismo, con medios de comunicación que contribuyen activamente a reforzar y naturalizar comportamientos e imaginarios machistas. En este marco consideramos que en el referido programa y en particular las comediantes que participan en él reproducen de manera sistemática los estereotipos que estigmatizan a la mujer argentina, aun cuando desean combatirlos

Los medios de comunicación son un espacio central de circulación de imaginarios sociales. En los discursos que circulan sobre todo en la televisión muchas significaciones machistas acerca de lo femenino son reforzadas. Muchas veces estos discursos enmascaran el verdadero sentido.

El Stand Up como nueva forma artística, con llegada a la televisión en los últimos años, trae consigo una nueva forma de comunicar. De manera explícita muchas veces los comediantes intentan reflexionar sobre un tema, ponerlo en el foco para combatir estereotipos que circulan desde hace mucho tiempo. Pero los discursos contienen huellas de otros discursos, y en su circulación posiblemente refuercen el sentido que dicen denunciar.

Eliseo Verón desarrolló un trabajo exhaustivo en relación a la producción/reproducción de discursos que puede servir en esta ocasión para reflexionar acerca de los monólogos de humor.

El Stand Up es un fenómeno social nuevo, por ello consideramos que el marco teórico de los Estudios Culturales funciona como pilar para desarrollar una investigación cualitativa. En tanto que nueva manera de expresión y en relación a su actual masividad es necesario comenzar a analizar qué hay detrás de este nuevo género.

El cruce entre Stand Up e imaginarios femeninos es una novedad que permitirá acercarnos a la actualidad de esos imaginarios y su vigencia a través del tiempo.

¿El humor presenta a nivel social una herramienta de combate o es un género nuevamente funcional a la sociedad patriarcal en la que vivimos?

El Seminario de Cultura Popular y Cultura Masiva dirigido por Pablo Alabarces reflexiona sobre la transgresión humorística. Siguiendo esta propuesta, consideramos al humor como vía de transgresión y de ruptura con lo establecido. Nos preguntamos entonces ¿Desarrollan estas mujeres rutinas que enfrentan a la sociedad patriarcal en la que vivimos o dichos monólogos refuerzan imaginarios dominantes?

Al mismo tiempo que pretendemos reflexionar acerca de los mecanismos de producción de identidades a partir de los monólogos.

### **Género**

Tesina de investigación

### **Soporte**

Escrito

### **Objetivos generales y específicos**

Nos planteamos como **objetivos generales** los siguientes puntos:

- Abordar al Stand Up estableciendo este recorte: humor hecho por mujeres.
- Contribuir a los conocimientos académicos sobre estudios culturales con el abordaje del Stand Up y establecer una conexión con la temática de género.
- Aportar con descripciones sobre un área de vacancia a los saberes propios de los comunicadores sociales de la UBA, así como a toda la comunidad en general.

Nos planteamos como **objetivos específicos** los siguientes puntos:

- Describir cuestiones que surjan del análisis de las rutinas y las respuestas de las mujeres que vean la rutina.
- Observar qué rutinas resultan más graciosas.
- Analizar de qué manera se abordan los temas sobre los que hablan los chistes.
- Focalizar en los grandes tópicos, temas y problemas que aparezcan en las rutinas sobre lo femenino.
- Focalizar en los grandes tópicos, temas y problemas que aparezcan en las respuestas de las mujeres que vieron las rutinas.

- Examinar de qué manera las mujeres se refieren a otras mujeres.
- Detectar qué estereotipos son representados e intentar conectarlos con otros mensajes donde se refuercen dichos conceptos.
- Reflexionar acerca del lugar que ocupa el Stand Up en tanto que práctica social. Intentar definir si es un género o no.

### **Preguntas guía de la investigación**

Los interrogantes que se plantean en esta tesina son:

- ¿De qué tratan los monólogos femeninos en el programa Hora de Reír? ¿Sobre qué temas y de qué manera hacen humor esas mujeres? ¿Qué impacto causan los monólogos en otras mujeres? ¿Qué recepción tienen los monólogos y el programa en relación a su modo de presentar a la mujer comediente?
- ¿Qué chistes resultaron graciosos a una mayor cantidad de entrevistadas, de qué manera los chistes refieren a temáticas vinculadas la mujer en general, que grandes tópicos aparecen más en los monólogos y en las respuestas de las mujeres que las vieron, de qué manera se desarrollan los chistes (premisas explícitas e implícitas, confirmación de las mismas), de qué manera las mujeres comediantes se refieren a otras mujeres en los chistes y de qué manera se refieren a las comediantes las mujeres que vieron los videos?

### **Justificación y relevancia del tema**

¿Por qué es relevante para el campo curricular de las ciencias de la comunicación analizar al Stand Up? El Stand Up es actualmente un campo de vacancia dentro de los estudios vinculados a la comunicación social. El Stand Up es una práctica social que se desarrolla en nuestro país desde hace aproximadamente 15 años. El Stand

Up es un nuevo espacio de producción de sentido social y ha adquirido relevancia dentro del campo de la comunicación ya que se expresa no sólo en teatro sino que forma parte de los contenidos de los medios de comunicación masiva. Este género joven permite además combatir o reforzar estereotipos en tanto que es una nueva expresión de la praxis social donde ideas y conceptos son disputados.

¿Por qué analizar el Stand Up en un programa de televisión? Porque nos permite mantener ciertas variables a través del tiempo. Tomar una rutina de Stand Up ejecutada en un programa y utilizada para luego para entrevista nos posibilita fijar contenidos, será siempre la misma rutina y la misma respuesta. Un show de Stand Up en teatro varía según la función, nunca se repite algo de manera exactamente igual, cambia el público, cambia la manera de ejecutar la rutina del comediante, y cambian todas las circunstancias del aquí ahora tales como que suene un celular, que el comediante se olvide un chiste o lo diga mal, que alguien se ofenda, que alguien se ría con una risa rara y genera un desvío en el desarrollo del show.

En el programa de televisión las condiciones de producción quedan fijadas. La rutina de la comediante queda fijada y la persona entrevistada pudo verla en la privacidad de su hogar, tal como pasa durante la emisión del programa.

¿Porque elegimos Hora De Reír? Porque es el único programa de televisión abierta abocado al Stand Up. Es el único contenido de Stand Up que llega a todo el país. Existe otro canal que transmite Stand Up pero no es de televisión abierta, hay lugares del país donde el Stand Up en vivo no existe, entonces esta es la única manera que tiene el público de acceder al género.

Nos parece de suma importancia destacar las condiciones de producción del programa: se graba en modalidad “falso vivo” recreando/representando las condiciones reales en las que se desarrolla un show de Stand Up, la escenografía

es un bar en el que hay mesas y el público bebe y ríe. El programa se graba temprano por la mañana la bebida es agua saborizada y la convocatoria de ese público se efectúa entre el canal y los comediantes que participen en esa jornada de grabación. Se le pide al público que se rían mucho y hay 3 reidores contratados que se sientan al fondo de la escenografía, es decir, no aparecen pero sus risas se escuchan de manera fuerte. La manera en la que los comediantes llegan al programa es por recomendación de comediantes que ya se presentaron o por selección a través de mail electrónico del programa al cual envían material quienes desean participar.

El comediante debe simular que es un show en vivo y solo puede ejecutar su rutina una vez. Algunos monólogos son editados en luego según criterios de tiempo y contenido de la producción.

A lo largo de los programas se observa una fuerte diferencia entre la cantidad de comediantes hombres versus las comediantes mujeres. Una productora expresa la dificultad de conseguir y convocar más comediantes mujeres y pide recomendaciones.

El Stand Up como género joven o emergente es un nuevo campo social donde se expresan, construyen y discuten ideas y conceptos. En Stand Up aparece cada vez más en distintos espacios, medios y soportes. El humor funciona como generador de sentidos y como espacio de oposición a lo hegemónico u oficial en términos culturales. Las mujeres comediantes que se expresan a través del género, transmitiendo mensajes que serán luego recibidos por el público, que a su vez realizan lecturas y reinterpretaciones. La importancia de esta investigación para el campo de la comunicación surge de abarcar este espacio vacante de teorizaciones y análisis. Sobre todo si se atiende a la lucha del feminismo como contemporánea y

en expansión. El Stand Up es un género en el cual podemos establecer preguntas y buscar qué sucede con los estereotipos, mandatos y prejuicios que circulan y se naturalizan en los diversos discursos sociales.

### **Metodología**

La tesina se enmarcará dentro de la mirada de los Estudios Culturales y La teoría De los Discursos Sociales.

Trabajamos sobre diez rutinas de comediantes mujeres en el programa de televisión abierta Hora De Reír. Las rutinas fueron grabadas por el programa en modalidad “falso vivo” emulando las condiciones reales de un show. Dichas rutinas fueron subidas a YouTube por el programa. Las descargamos y le pedimos a 21 mujeres que viesen las rutinas y respondan dos preguntas: 1) ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?, 2) ¿Qué es lo que te resultó gracioso?

Las 21 mujeres accedieron a ver las rutinas, responder y enviar sus respuestas a una casilla de mail asignada a tal fin. El grupo de mujeres está compuesto por profesionales, trabajadoras y/o estudiantes de entre 23 y 38 años.

Esta tesina es de carácter exploratorio/descriptivo, no representativa. Intentamos plantear preguntas que puedan servir de disparador para futuras investigaciones. No pretendemos echar luz sobre hechos, sino describir cuestiones presentes dentro del contenido analizado. Analizamos al Stand Up y sus particularidades, luego analizamos a partir de su estructura los 4 chistes más mencionados como graciosos. El último paso de análisis es la conexión entre los discursos para describir los tópicos más reiterados, los estereotipos, mandatos y prejuicios que observamos, con la intención de dar cuenta de los mismos y de intentar establecer su vínculo con otros discursos y su recirculación o la oposición a los mismos.

Al estar las rutinas subidas de manera individual nos permite seleccionar contenidos con ciertos fines necesarios para la investigación, que sean rutinas de comediantes mujeres, que tengan una duración de entre 5 y 10 minutos y que aborden temáticas relacionadas al universo femenino: problemas, preocupaciones, imposiciones sociales, etc. Nuestra intención es analizar de qué manera hace humor la comediante, sobre qué temas puntuales, que cuestiones aparecen más repetidamente. Luego en la recepción - entrevistas a mujeres que vieron los videos de los programas, buscar que les resultó gracioso, que tema y rutina causó más gracia, que puntos de conexión se establecen entre las comediantes que escribieron y ejecutaron su rutina y las mujeres que las vieron y opinaron al respecto.

### **Estado de la cuestión**

El Stand Up como género tuvo sus comienzos en Argentina hacia el año 2001. Es decir, que cuenta con poco más 15 años de desarrollo y crecimiento en el país. En este último tiempo fue ganando cada vez más terreno dentro del ámbito teatral, en especial en la Ciudad de Buenos Aires. A lo largo de estos años cada vez encontramos más escuelas de Stand Up, nuevos comediantes, más shows que ocupan un importante lugar en la cartelera de espectáculos.

No son datos menores que su centro de crecimiento se dé en la Ciudad de Buenos Aires, al interior del país solo llegan cursos y shows de comediantes que viajan a tales fines. Rosario es la segunda ciudad en dar espacio a comediantes locales y abre espacios tanto para comediantes que viajan desde Buenos Aires como a comediantes locales que establecen shows y buscan espacios de circulación. Si bien Córdoba es conocida entre los comediantes como “la capital del humor” el Stand Up como género tarda en llegar allí tanto como a otros lugares del país.

Los primeros pasos fueron dados en Buenos Aires, por artistas de otras disciplinas, relacionados o no con el humor pero que sintieron curiosidad por este modo de hacer humor que ganaba terrenos en Estados Unidos y Europa. La manera de apropiarse de esta herramienta en principio fue intuitiva y con la información que lograsen conseguir entre colegas.

Alejandro Angelini es uno de los primeros comediantes de Stand Up de Argentina. Este artista es considerado uno de los padres del género, se formó en Estados Unidos con Judy Carter, reconocida comedianta estadounidense autora de los libros sobre técnicas de Stand Up que se utilizaban en Buenos Aires. Los libros de esta autora presentaban la dificultad de estar escritos únicamente en inglés. El viaje de Angelini es sumamente importante para el desarrollo del Stand Up local porque no solo pudo estudiar con ella de primera mano sino que además su comprensión del idioma permitió traducir al castellano todo el contenido teórico y volverlo accesible para todo aquel que quisiera aprender esta técnica y no necesariamente supiera inglés.

Actualmente la única bibliografía acerca del Stand Up con la que contamos en castellano en Argentina son dos libros. El primero publicado en el año 2012 por el comediante Guillermo Selci: "Stand Up: técnicas, ideas y recursos para armar tu monólogo humorístico"; y el segundo, publicado en 2014 por Alejandro Angelini, "Comedia zen: pequeño curso de comedia Stand Up". Si bien ambos están pensados para comediantes o personas que quieran aprender de alguna manera a hacer Stand Up, nos permitirán obtener información acerca para aproximarnos y comprender el género de manera teórica.

El libro de Selci apunta en mayor medida a consejos para comediantes, lo tomaremos como referencia para ver de qué manera el autor se refiere a las

mujeres comediantes y que espacio simbólico les otorga. Angelini por su parte nos ofrece toda la caracterización del género, ya que explica la estructura del mismo, sus conceptualizaciones nos servirán para analizar la estructura y ejecución de los chistes en las rutinas.

Otro fuente de información serán las entrevistas a comediantes realizadas y fijadas en “Club Gabou: un podcast de comedia”, un sitio web desarrollado por Gabriel Grosvald el principal productor de Stand Up en Argentina. En las mismas se narra la historia del género y se debaten temas relacionados a nuestro campo de interés. En el episodio 43 de Club Gabou<sup>1</sup>, Alejandro Angelini fue entrevistado y habló acerca de los comienzos, contó que junto a Alejandro Wainstein empezaron a introducir el Stand Up en la Argentina como género propio y diferenciado del monólogo de humor tradicional. Como primeros referentes de la comedia la Argentina, debemos destacar a José Podestá, payaso, procedente del circo quien creó un en 1877 al reconocido personaje “Pepino 88”, precedente del capo cómico y a su heredero Florencio Parravicini (vinculado al teatro de varieté, el guión y la cinematografía humorística). Ellos son los primeros en hacer humor en nuestro país y en abrir el camino a los humoristas que inspiraron y fueron los antecesores directos de los que hoy conocemos como los grandes comediantes del Stand Up local. Los más memorables y recordados son entre otros: Niní Marshall, Pepe Arias, Carlos Parrilla, Jacinto Verdaguer, Tato Bores y Enrique Pinti.

Alejandro Angelini se pregunta “¿qué es la risa?” al comienzo de su libro y plantea la visión desde la cual abordará el Stand Up,

*“el sentido del humor es una de las formas que tiene el hombre de modificar su realidad...El hombre, a través del sentido del humor, crea realidades nuevas. Es una manifestación de nuestra racionalidad. Nuestra razón construye mundos graciosos o*

---

<sup>1</sup> [Club Gabou, episodio 43: Alejandro Angelini.](#)

*nos permite decodificar lo gracioso en el mundo que nos rodea. El sentido del humor es una relectura del mundo a través de nuestra racionalidad” (Angelini, 2014, p.13).*

A la hora de definir al Stand Up, Angelini tiene plantea un punto de vista propio, dice que:

*“la traducción de Stand Up no es solamente “de pie” como la mayoría de la gente cree. Esa es la traducción literal. En Estados Unidos un “Stand Up guy” es un tipo derecho, que no teme hacerle frente a las circunstancias. Stand Up tiene también una esa acepción: algo frontal, algo puro. Stand Up Comedy podría traducirse también: “comedia de frente” o “comedia pura”. Para los americanos hacer Stand Up comedy es hacer comedia sin intermediarios entre el público y uno. Tiene que ver con la idea de hacer comedia en su estado más puro. Aquí, y ahora, solo y sin red. Entonces... ¿es un unipersonal de teatro? No. No es teatro. No es un género del teatro, es un estilo de comedia que se puede hacer en varios medios como: teatro, cine, radio, televisión, café concert, fiestas privadas, etc...” (Angelini, 2014, p.13)*

Hasta aquí varias cosas nos resultan llamativas, primero que desde el comienzo del desarrollo siempre habla de género masculino, “el hombre”, “el comediante”, “stand up guy”, “un tipo”. La mujer comediante no aparece como parte de este mundo. Por otro lado se refiere además a la posibilidad de este estilo de desarrollarse en distintos medios y soportes, por ejemplo la televisión, que es el medio que hemos seleccionado para llevar a cabo nuestra investigación.

La primer mujer comediante en ser reconocida a nivel nacional es Niní Marshall<sup>2</sup>, quien trabajó a la par de los humoristas hombres más reconocidos de la época. Si bien el género Stand Up tardaría muchos años en llegar a nuestro país, Niní Marshall encarnó muchos de los condimentos que hacen a esta forma de hacer

---

<sup>2</sup> Niní Marshall, actriz, guionista y comediante argentina (1903-1996).

comedia: escribía sus propios monólogos, los interpretaba en distintos soportes, tales como radio, gráfica y televisión. Fue la primer mujer en ganar reconocimiento como humorista, una mujer que logró que al verla, la risa esté en primer plano y ser el centro, no acompañante de capo cómico o segunda de un comediante hombre. Niní Marshall se consagró como la máxima figura femenina del espectáculo en la Argentina, ella era la estrella y los hombres la acompañaban. Por eso representa un precedente de enorme importancia para las mujeres comediantes. Ella abrió el camino a todas las demás mujeres de la comedia en nuestro país, por eso es el antecedente directo de la figura de “La Standaperas”.

En la actualidad Malena Pichot y Charo López, ambas comediantes y feministas, publicaron un libro<sup>3</sup> que intenta derribar mandatos y estereotipos machistas de comienzo a fin. *Hermostra: cómo ser hermosa, sexy, joven y hermosa* -publicado en 2016- utiliza el humor y más puntualmente la ironía para replantear el lugar de la mujer en la sociedad, dedica precisamente un capítulo a los chistes que lo interpretamos como relevante para esta investigación ya que sirve como referencia más actual de la problemática del espacio de la mujer en la comedia. Pichot y López en el capítulo “consejos de comportamiento” de su libro, disparan “¿puedo hacer un chistes?”. Las autoras ironizan con la idea de que las mujeres no deberían hacer chistes en primer lugar, pero que si los hacen deberían acotarlos a ciertas temáticas:

*“Te recomendamos que hagas infinidad de chistes con lo estúpida que sos, con lo poco que sabes de fútbol, con lo poco que sabes de todo, con lo ridícula y despistada que sos, chistes con todo lo que haces mal. A la gente le tranquiliza*

---

<sup>3</sup> Hermostra /Malena Pichot; Charo Lopez -2a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Reservoir Books, 2016

*mucho saber que está en presencia de una mujer imbécil e inofensiva y siempre a punto de morir por su propia culpa*<sup>4</sup>(Pichot y López, 2016, p.100).

El recurso de la ironía les sirve para evidenciar cuestiones que se pasan por alto, y abre a preguntas como ¿Qué tipo de humor hacen las comediantes actuales? ¿Qué tipo de humor se pretende o espera que hagan las mujeres? ¿Cuáles son los temas más recurrentes? ¿De qué manera las mujeres nos reímos de nosotras mismas?, todas preguntas relevantes para los fines de nuestra investigación.

Al momento de comenzar el presente trabajo, encontramos una última referencia al humor en Stand Up y las mujeres. El 28 de Agosto de 2017, se publicó el episodio 107 de Club Gabou<sup>5</sup>, en esta oportunidad junto Ingrid Beck - Periodista en gráfica y radio, Directora de la revista Barcelona y la escuela de TEA en Dirección de Arte- con el fin de abordar “cómo la cuestión de género atraviesa al humor en todas sus formas. El humor machista, el refuerzo de la desigualdad y las presencias masculina/femenina en la comedia”. Es la primera vez que en este podcast que es conocido dentro del género, se abre un debate relacionado con la sociedad machista y el humor machista.

Antes de avanzar nos resulta importante dar cuenta de la falta de investigaciones y estudios, tanto en Argentina como fuera de nuestro país, que tomen por tema central el humor escénico. Contamos con autores que analizan el humor en distintos aspectos y ellos nos servirán de referencia para abordar nuestra investigación. Es importante mencionar estudios que no tienen por eje al humor escénico ni al Stand Up como género, pero que nos otorgan herramientas de análisis y miradas que nos sirven para plantear nuevos interrogantes. En el libro “*Cómo se dice el humor*” publicado en 2012, Hernán M. Diaz estudia al humor desde una perspectiva

---

<sup>4</sup> Pichot; López 2016:pág 100

<sup>5</sup> Club Gabou, episodio 107: [Ingrid Beck](#)

enunciativa, menciona al Stand Up y plantea conceptos que serán útiles para nuestro trabajo. Desde el marco del feminismo Roxane Gay en su libro “Bad Feminist” dedica un capítulo a los chistes machistas refiriéndose a un show de Stand Up. Su aporte es clave porque cruza nuestros ejes de interés: humor y machismo, dentro de la comedia. Sumamos a la lista de aportes al padre del psicoanálisis, Sigmund Freud que abordó al chiste en su relación con el inconsciente ya en el año 1905. Su análisis es acerca de espacios justamente no escénicos (reuniones entre amigos, conversaciones entre colegas, etc.) pero nos otorga conceptos que posibilitan extrapolar al género artístico de nuestro interés que se desarrolla siempre en un escenario. Al mismo tiempo, Mijail Bajtin con su abordaje del carnaval y la cultura popular en la Edad Media, nos permitirá pensar acerca de la capacidad transgresora del humor y de la risa, intentaremos ver si la crítica, la ruptura, el replanteo están presentes en las rutinas de estas mujeres que suben al escenario. Como último ejemplo de estudios que abordan al humor desde otra perspectiva que nos servirá para nuestro estudio, Henri Bergson, en 1900 escribe su ensayo sobre La Risa, y en busca de la significación de la risa plantea premisas que aunque queden lejanas en el tiempo, plantean claridad y simplicidad a la hora de pensar al engranaje que posibilita que el humor se haya expandido hacia nuevos géneros.

A pesar de la carencia de estudios más específicos sobre el humor escénico, contamos con estudios laterales que posibilitan nuestro estudio, recuperamos conceptos de autores de comienzos del Siglo XX y también conceptos contemporáneos porque consideramos que podemos establecer puentes y proyectar nuevas preguntas gracias a ellos.

- **Capítulo II:** ¿De qué nos reímos? Abordaje teórico acerca de la risa, el humor la comicidad.
- 

Antes de pasar al análisis de contenido es necesario establecer un marco teórico que nos permita reconocer y tomar conceptos adecuados para nuestra investigación. Antes de hablar de Stand Up en general y de las rutinas de las mujeres comediantes seleccionadas en particular, es necesario reponer nociones que nos permiten establecer similitudes, diferencias y nuevas preguntas.

Hemos referido previamente la falta de estudios sobre humor escénico, en especial en Stand Up comedy, sin embargo muchos fueron los autores que abordaron como tema el chiste, el humor, la comicidad, el arte escénico, etc. Ellos serán los que nos permitan establecer un puente teórico hacia nuestro objeto.

Es primordial antes de abordar las nociones teóricas, dar cuenta de ciertas especificidades preexistentes a nuestra investigación. En “El oficio del sociólogo” (1973), Pierre Bourdieu analiza la práctica sociológica, seguimos aquí la línea de pensamiento del autor al proponer que el saber inmediato es una ilusión y que el hecho se conquista. Su preocupación es la caída en lo que llama “sociología espontánea” en la cual el sociólogo limita su investigación a usos comunes del lenguaje, cayendo así en un reduccionismo empirista. Bourdieu plantea que:

*“la familiaridad con el universo social constituye el obstáculo epistemológico por excelencia para el sociólogo (...) le es igualmente difícil establecer la separación entre la percepción y la ciencia -que, en el caso del físico, se expresa en una acentuada oposición entre el laboratorio y la vida cotidiana- como encontrar en su herencia teórica los instrumentos que le permitan rechazar radicalmente el lenguaje común y las nociones comunes” (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 1973, p. 27).*

El autor evidencia un problema para el sociólogo que luego ampliará al resto de las ciencias sociales que tienen el mismo problema: ocuparse de un objeto que habla. El en caso de esta investigación debemos evidenciar cuanto antes una extrema cercanía con el objeto de estudio. Aquí el rol del investigador y su objeto una tienen doble aproximación no solo por pertenecer ambos al campo social sino porque la investigadora tiene como profesión ser comediente de Stand Up. Esta particularidad nos presenta ventajas y desventajas. Por un lado, la cercanía al objeto de estudio nos permite obtener información de primera mano, incluso información a la que sería imposible acceder de otra manera. Por otro lado, es evidentemente más difícil la toma de distancia a la hora de construir el objeto. Reconocemos junto a Bourdieu que “la influencia de las nociones comunes es tan fuerte todas las técnicas de objetivación deben ser aplicadas para realizar efectivamente una ruptura” (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 1973, p. 28). Como propone el autor, consideramos que negar estas nociones comunes o preconociones es una lucha que no conduce a ningún lugar. Pero tomar conciencia del obstáculo que representa esta cercanía, de la misma forma que volverla evidente, nos permite estar más alerta para intentar evitar caer en representaciones comunes. Podemos así avanzar sobre las construcciones teóricas que nos permiten desarrollar nuestra investigación.

No pretendemos establecer un orden puntualmente cronológico, o segmentar por campo de estudio los conceptos teóricos que diversos autores nos ofrecen. Si buscamos dar cuenta de la diversidad de miradas y cómo cada autor nos ofrece un aporte necesario. Si el humor es el término general dentro del cual se encuadra nuestro objeto, detectamos múltiples maneras de abordar el tema, así como múltiples recortes. Conceptos tales como: la risa, el chiste, lo humorístico, la comedia, el comediente, la chanza, entre otros. Aparecerán y serán explicados

desde la mirada de los autores, pero también se establecerá una relación con nuestro objeto de análisis particular. Podemos ahora continuar.

En 1900 Henri Bergson escribe "*La risa*", un ensayo sobre la significación de lo cómico. El autor plantea la pregunta "¿Qué significa la risa?" (Bergson, 1985, p.12). Si bien es un ensayo bastante descriptivo, tiene como cuerpo teórico pensadores de la talla de Aristóteles. Bergson plantea que no pretende enmarcar lo cómico en los límites de una definición, postula que "Ante todo, como encontramos en él algo que vive, lo estudiaremos con la atención que merece la vida, por ligera que sea. Seguiremos su desarrollo (...) Nada de lo que veamos dejaremos de anotar" (Bergson, 1985, p. 12). Como advertimos, no es nuestra intención hacer una descripción intensa sobre qué es la risa. Sin embargo, deseamos encontrar qué premisa plantea el autor y ver cómo se ajusta o no a los fines aquí perseguidos. Bergson observa tres características de la risa. En primer lugar la risa pertenece a lo humano, ya que para él "Fuera de lo que es propiamente humano, no hay nada cómico. Un paisaje podrá ser bello, sublime, insignificante o feo, pero nunca ridículo" (Bergson, 1985, p. 12). Tal vez esto resulte obvio, pero concordamos con su propuesta, la risa se encuentra vinculada a la capacidad de reflexión y abstracción, si bien existen estudios sobre la inteligencia animal y la risa, no tomaremos esa dirección aquí. En segundo lugar él observa la *insensibilidad* como acompañante de la risa. El autor lo toma como un síntoma, nosotros no adherimos a esa definición pero sí nos detendremos a detectar si hay alguna conexión entre este planteo y alguna propuesta teórica actual. Bergson afirma que "lo cómico, para producir todo su efecto, exige como una anestesia momentánea del corazón. Se dirige a la inteligencia pura" (Bergson, 1985, p.13). Las palabras que utiliza, tales como síntoma y efecto podemos vincularlas al conductismo. Nosotros no nos referimos a

lo cómico en términos de un estímulo que provoca un efecto y una posterior respuesta. El humor es para nosotros una práctica social que produce sentido a partir del intercambio. Es decir, nos interesa abordar la linealidad causa- efecto, sino acercarnos a los postulados que plantean al intercambio social en términos de procesos de creación de sentido.

Frente a la descripción de Bergson, encontramos posturas que hacen un desglose y un análisis más profundo y detallado. Freud en su célebre libro “El chiste y su relación con el inconsciente”, publicado en 1905, hace un acercamiento que va de lo general (que en el caso de Bergson sería “lo cómico”) a lo particular: el chiste, y no buscara en él algo direccional como el efecto, sino que analiza las técnicas del chiste y los elementos inconscientes a los que apela el mismo. Más adelante profundizaremos en los postulados de Sigmund Freud, lo interesante ahora es advertir cómo un enfoque intenta detectar el efecto mientras el otro va en busca de los engranajes, el mecanismo que posibilita causar risa.

¿Por qué detenernos en esta segunda observación de Bergson? Porque nos interesa su idea de anestesiarse momentáneamente el corazón. Para Bergson el peor enemigo de la risa es la emoción. En la actualidad encontramos un vínculo entre esta idea y la propuesta de Alejandro Angelini en “*Comedia zen*”, para el autor la risa es un modo de justamente convertir las emociones, él habla particularmente de una emoción: el miedo. Dice “Si podemos reírnos de algo, podemos vencerlo” (Angelini, 2014, p. 14). Entonces en la emoción hay para él un potencial de aplacar el dolor y además una fuerza transformadora. En nuestra investigación adherimos a esta propuesta, tanto cuando nos referimos al público como cuando apuntamos a la rutina de un comediante. Tanto en la recepción de un chiste como en la creación y

la ejecución, hay una potencia transformadora, la anestesia no sólo se requiere, se produce.

Es necesario pasar ahora a la tercera observación que hace Bergson, dirá que la risa así como se dirige a la inteligencia pura, necesita estar en contacto con otras inteligencias: “No saborearíamos lo cómico si nos sintiésemos aislados. Diríase que la risa necesita de un eco” (Bergson, 1985, p. 13). En esta instancia, lo interesante es que plantea un intercambio, ahora sí, entre una o más personas. Nuevamente la inteligencia aparece como condición *sine qua non* de la risa. Angelini por su parte agrega un componente que se desdobra de esta concepción racional. Propone:

*“esa capacidad única que tiene el hombre, La Risa, tiene dos componentes: un componente racional y un componente energético. El componente racional nos da las herramientas para imaginar esa nueva realidad en la que el objeto de nuestra atención se convierte en objeto de risa. Lo racional nos permite construir un nuevo mundo. Nos permite entender que podemos superar el tema del que nos reímos (...) El componente energético nos carga de energía para superar aquello de lo que nos reímos (...) La risa es una de las formas que toma la energía de un ser humano para manifestarse” (Angelini, 2014, pp. 14-15).*

La propuesta de Angelini nos resulta interesante, comprendemos que no hay manera de que en 1900 y desde una postura meramente descriptiva Bergson realizará esta reflexión, pero ambos parten de una premisa que intenta repensar la risa y la emoción y vincularlas de alguna manera. Nos interesa el componente de la emoción porque consideramos que tal vez podremos detectarlo al analizar contenido, pero es demasiado pronto para establecerlo o darlo por hecho.

Nuestro abordaje no se realiza dentro del marco del psicoanálisis, sin embargo algunos conceptos Freudianos serán tomados desde nuestro interés por un análisis de contenido. En “*El chiste y su relación con el inconsciente*”, publicado en 1905,

Freud considera al chiste como un proceso psíquico e intenta descubrir su naturaleza. En principio intenta ir en busca de una técnica universal del chiste, luego de extenderse en el análisis, opta por dejar ese juicio en suspenso, incluso reconociendo que tal vez no exista una técnica universal. Más allá de dejar en suspenso dicha búsqueda, destaca que:

*“poseemos unos importantes indicios que hemos obtenido acerca de la dirección en que cabe esperar un ulterior esclarecimiento del problema. Los interesantes procesos de condensación con formación sustitutiva, que hemos discernido como el núcleo de la técnica para el chiste en la palabra, nos remiten a la formación del sueño, en cuyo mecanismo se han descubierto estos mismos procesos psíquicos. Pero ahí mismo nos remiten también las técnicas del chiste en el pensamiento: el desplazamiento, la falacia, el contrasentido, la figuración por lo contrario, que en su conjunto y por separado reaparecen en la técnica del trabajo del sueño (...) Una concordancia tan vasta como la que se advierte entre los recursos del trabajo del chiste y los del trabajo del sueño en modo alguno puede ser casual. Demostrarlas en sus detalles y pesquisar su fundamento serán nuestras ulteriores tareas” (Freud, 2008, p. 84).*

Es sencillo comprender que el padre del psicoanálisis vea en el chiste un trabajo psíquico y que intente establecer vinculaciones con teorías previamente planteadas por él. No es nuestra intención abordar el humor y el chiste desde el Stand Up para hacer demostraciones, ni psíquicas, ni del sujeto como así tampoco sociales y generales. No nos centraremos en el individuo y sus procesos psíquicos a la hora de efectuar un chiste, sino en analizar contenidos (videos con rutinas y respuestas de personas que vieron los videos). Nos interesa poder establecer preguntas, intentar ver que hay implícito en los chistes fijados en los discursos analizados. Es importante citar aquí a Freud porque al analizar la técnica encontramos huellas de

sus postulados en los que hoy se conoce como la técnica o la estructura en Stand Up. Los procesos que él describe, contrasentido, desplazamiento, etc., se identifican con lo que Angelini describe como tipos de remates, para el autor el remate “es lo que hace reír. La explosión donde aparece la premisa confirmada. Los americanos lo llaman punchline, que quiere decir literalmente: línea donde está el golpe” (Angelini, 2014, p. 65). Ambas propuestas describen lo mismo, el funcionamiento interno de un chiste. Freud preocupado por los procesos psíquicos y pensando en contextos de interacciones entre dos personas o en grupos pequeños; Angelini está pensando en la estructura del humor desde una perspectiva escénica puntual, siempre con miras a lo que sucede entre el comediante y el público. Su libro de hecho es un curso para comediantes que desean subirse al escenario o mejorar su técnica. Esta es una diferencia importante, nuestra mirada es más próxima a la de Angelini. En el libro “Comedia zen” de Angelini encontramos huellas de lo propuesto por Freud, no existe correlato explicitado por el autor, pero sí repite la explicación de mecanismos. Ambos explican por ejemplo el mecanismo de juego de palabras en el chiste. Freud se detiene a detallar más, explica la condensación con formación sustitutiva que es por ejemplo crear una nueva palabra juntando dos distintas. Luego aborda el chiste de aceptación doble que es “el doble sentido propiamente dicho o juego de palabras, al cual podríamos llamar el caso ideal de la aceptación múltiple” (Freud, 2008, p.37); aquí el mecanismo es reemplazar una palabra por otra con la misma fonética. Freud desglosa e intenta describir exhaustivamente. Mientras tanto Angelini simplifica, para que el lector comprenda de manera rápida el mecanismo. Para él, el chiste por juego de palabras incluye a todas las posibilidades que ofrecen las palabras o la frase de jugar con el significado, con el sonido, condensar e inventar palabras nuevas, etc. Lo que importa de acuerdo a Angelini es

que comprendamos que “TODOS los juegos de palabra funcionan igual. Siempre nos reímos de lo mismo. Nos reímos de lo que descubrimos” (Angelini, 2014, p. 77). Al autor le interesa que el comediante entienda el mecanismo para utilizarlo de manera efectiva:

*“es muy importante cuando hacemos juegos de palabras saber a qué grupo de pertenencia nos dirigimos: las palabras, para este grupo de pertenencia ¿significan lo mismo que para mí? ¿Comparten los giros idiomáticos que este chiste tiene? ¿Comparten las imágenes culturales que este chiste tiene? Hay que estar muy atentos con los juegos de palabras cuando viajamos a otro país, a otra región de nuestro país o inclusive cuando nos dirigimos a un grupo de pertenencia muy cerrado” (Angelini, 2014, p. 78).*

Claramente Angelini está pensando en un comediante y su público, pero aparece otro principio aquí que previamente fue abordado por Freud para la interacción entre dos personas. Freud plantea tres condiciones para el chiste y la comicidad. La primera condición es la *concordancia psíquica* entre el autor y el oyente del chiste. Que apunta a lo mismo que observa Angelini. La instancia de producción del chiste y la de recepción deben compartir ciertos conocimientos, saberes, ideas para que el chiste cause gracia. En “cómo se dice el humor”, Hernán M. Díaz lo explica con claridad:

*“que el oyente del chiste o el espectador de la comicidad posea la suficiente concordancia psíquica con el autor o narrador como para disponer de las mismas inhibiciones internas que este. En términos generales podemos decir que se deben poseer las mismas inhibiciones, o se deben desear los mismos objetos, o se deben querer agredir a las mismas personas o instituciones. Esto nos lleva por supuesto a la existencia de similares estereotipos” (Díaz, 2012, p.27).*

Volveremos luego sobre el concepto de *estereotipo* una vez hayamos avanzado en el análisis de contenido.

Hemos planteado algunos vínculos entre las propuestas de Freud y Angelini con respecto al chiste. Antes de avanzar sobre la especificidad estructural dentro del Stand Up e intentar dar una respuesta a la pregunta *¿de qué nos reímos?* desde la perspectiva de Angelini; es necesario reponer ahora algunos conceptos y debates en torno al humor en general.

En el libro “Cómo se dice el humor”, publicado en 2012, Hernán M. Díaz, al igual que Angelini y Freud, dedica un espacio a las tendencias y particularidades del chiste. Díaz estudia al campo humorístico con la intención de aplicar a este la teoría de la enunciación. Desde ya, la perspectiva lingüística de la enunciación no es de nuestro interés al menos para este trabajo particular, sin embargo debemos observar que Díaz nos brinda grandes aportes teóricos que posibilitan la reflexión dentro del género que nos interesa y más aún, es uno de los pocos autores contemporáneos que considera al Stand Up dentro de un análisis teórico.

Díaz no tiene la mira puesta en el humor escénico porque le interesa más lo dicho y lo escrito en tanto que son enunciados a analizar. De ahí que no tenga una preocupación principal por la instancia de recepción, menos aún por el espacio de circulación de los discursos. El autor reconoce una distinción histórica entre lo cómico y el humor; lo cómico surge vinculado a la comedia, ligado a una tradición de representación teatral, mientras que el origen del humor deviene de una prosa ingeniosa. Luego reconoce que esta distinción ya no tiene vigencia más allá de las primeras décadas del siglo XX. Plantea a continuación algo que nos resulta interesante.

*“la distinción entre la comicidad en el teatro y el humor en la prosa se evaporó ante la proliferación de los medios masivos, donde la comicidad y el humor se entremezclaron hasta hacerse indistinguibles. La misma lengua corriente habla en forma indiferenciada de comicidad y humor y sobre todo utiliza más la segunda que la primera para significar una categoría general abarcativa. Así se habla de humor gráfico, de un humorista que trabaja cine o en televisión, etcétera” (Díaz, 2012. p. 17)*

La proliferación de los medios masivos nos permite en esta investigación, desarrollar el análisis. Tomar las rutinas como discursos fijados en los que se intenta recrear la instancia de show de Stand Up, que no es equivalente, pero que nos permite un abordaje con contenidos estables y fijados. Resulta también llamativo que dentro del Stand Up, sin embargo, la palabra usada para referirse a quien hace Stand Up es comediante por sobre humorista. Sin embargo, en los videos que serán objeto de nuestro análisis, las invitadas son presentadas inmediatamente bajo la etiqueta de *dama* o de representantes del *humor femenino*. Es decir, que la marca de género es incluso más importante que la actividad realizada. La comediante, no es presentada como tal, sin antes aclarar su condición de mujer, no sabemos por qué esto sería algo importante, pero además se inventa una categoría como “humor femenino”, cabe decir en este mismo momento, que no encontramos conceptualización humorística que hable de humor femenino como concepto existente, entonces estimamos es una etiqueta inventada por el sentido común. Volveremos sobre esto una vez que avancemos con el análisis de videos de manera más puntual.

### **Stand Up: breve reflexión acerca del género y sus particularidades.**

Existe una cuestión sobre la cual debemos avanzar: el debate y la teorización acerca de los géneros. No podemos dejar de abordar en alguna medida esta temática ya que nuestro objeto de estudio parte por un lado del teatro pero los discursos a analizar son televisivos, es decir, atravesados por la lógica mediática que sin duda tiene incidencia en varios aspectos del abordaje que intentamos hacer. Una pregunta que surge desde el comienzo es: ¿debemos hablar de Stand Up en términos de género o de estilo? Ya nos hemos referido previamente al Stand Up como género, pero intentaremos reflexionar acerca de esto para no plantear una postura que resulte totalizadora, ya que al ser una nueva expresión artística, creemos que es todavía temprano para conceptualizaciones que intenten un análisis cerrado.

¿Por qué es importante intentar definir al Stand Up en términos de género o estilo? En primer lugar porque existe un área de vacancia teórica, que si bien no intentamos definir acá, consideramos que puede plantearse el interrogante para futuras investigaciones. En segundo lugar, porque los diversos autores que abordamos se refieren de maneras diversas al Stand Up y es importante establecer una perspectiva teórica que provea al lector información acerca de cómo nos referimos en esta investigación al Stand Up. En tercer lugar porque consideramos que un género no está determinado por su soporte, no analizamos al Stand Up en términos generales, sino a las rutinas fijadas en el programa de televisión Hora de Reír, sin embargo, los rasgos propios del género están representados en este programa y eso nos permite analizar la estructura de las rutinas en tanto que pertenecen al Stand Up.

Más allá de esta necesidad de establecer y unificar un criterio teórico sobre el género Stand Up, no olvidamos que nuestro corpus está conformado por rutinas y encuestas y que la mediación entre ellas está dada por el ojo de la cámara, y que las espectadoras observación las rutinas en la privacidad del hogar. A pesar de que esto es determinante en nuestra investigación, las comediantes ajustan sus rutinas a las reglas de producción del Stand Up y es por eso necesario que las expliquemos. Esto nos ayudará a entender por qué hablamos de las rutinas en estos términos. Al mismo tiempo puede funcionar como un avance teórico que a futuro pueda fijar la definición teórica y unificar un criterio que sea adoptado por los autores que aborden el tema.

La primer aproximación hacia la problemática de los géneros la encontramos “*Estética y creación verbal*” de Mijaíl Bajtín (1982). El autor desde una perspectiva lingüística y enunciativa plantea que:

*“cada enunciado separado es, por supuesto, individual, pero cada esfera del uso de la lengua elabora sus tipos relativamente estables de enunciados, a los que denominaremos géneros discursivos.*

*La riqueza y diversidad de los géneros discursivos es inmensa, porque las posibilidades de la actividad humana son inagotables y porque en cada esfera de la praxis existe todo un repertorio de géneros discursivos que se diferencia y crece a medida de que se desarrolla y se complica la esfera misma” (Bajtín, 1982, p. 246).*

Tenemos entonces varias características: una composición relativamente homogénea que se produce dentro de lo que serían las diferentes esferas de la vida humana. La referencia de Bajtín a las esferas de la vida humana, nos permiten pensar en términos de diferentes prácticas sociales. Podemos observar esto dentro del Stand Up, se trata de una práctica social particular, posee tipos relativamente estables de enunciados, hay un estilo verbal que se reitera y tiene una estructura

delimitada. Sin embargo, algo que debemos referir es la importancia en la vinculación que tiene el género con el soporte. Bajtín utiliza el ejemplo de la “carta” como género que tiene una fuerte vinculación con el soporte material: papel, sobre, etc.). Los cambios en el soporte implican modificaciones genéricas, si la carta cambia a mail, al cambiar el soporte, cambian la composición del género. Es sumamente importante estar alerta de esta cuestión, ya que nosotros analizamos un género teatral pero el recorte es dentro de la televisión, el soporte genera cambios que debemos evidenciar.

El Stand Up, tal vez por ser una modalidad escénica nueva, es una práctica social susceptible de ser realizada en distintos soportes y distintos espacios de circulación. Para Angelini, esto es motivo suficiente para no considerar al Stand Up como un género sino otorgarle la categoría de estilo, el autor plantea “no es un género del teatro, es un estilo de comedia que se puede hacer en varios medios como: teatro, cine, radio, televisión, café concert, fiestas privadas, etc.” (Angelini, 2014, p. 20). Es evidente la importancia que Alejandro Angelini le da al medio como soporte. Podemos preguntarnos aquí ¿es el soporte lo que define al género? Consideramos que no es así de manera determinante. Como Bajtín consideramos que el soporte es importante, sin embargo, el soporte no es el conjunto de enunciados.

El Stand Up puede no ser un género del teatro, pero el ideal de circulación es el teatro o el bar, es decir, el soporte necesario es un comediante, un escenario, una luz, una rutina humorística, público, un micrófono. ¿Se puede hacer Stand Up dentro de otros espacios y soportes? Claro que sí, sin embargo podemos ver cómo estas modificaciones afectan la práctica de Stand Up. Por ejemplo, un comediante que hace Stand Up en radio, debe cuidar el lenguaje, no cuenta con su imagen física (que es sumamente importante) para generar risa y debe ser cuidadoso con todo lo

que en su rutina sea ejecutado de manera visual y no auditiva; entonces hay restricciones y condicionamientos que se le aplican a esta práctica para que circule en el espacio.

El Stand Up surge vinculado a la representación teatral, en su práctica es sumamente relevante el aquí y ahora que convocan al comediante y al público para el desarrollo de un show. En el Stand Up la interacción y el feedback entre el artista y público son esenciales. Es por esto que consideramos que el Stand Up es un género en sí mismo pero que al llevarse a cabo en distintos soportes sufre modificaciones.

A la hora de pensar los géneros desde una perspectiva que aborde los medios de comunicación que son el soporte por excelencia de la actualidad, debemos recuperar los postulados de Oscar Steimberg, en “Semiótica de los medios masivos”. El autor está preocupado por analizar el pasaje de los géneros populares a los medios. Steimberg propone una definición de género enfocada en este nuevo espacio social de circulación discursiva, afirma que

*“ha sido reiteradamente señalado el carácter de institución -relativamente estable- de los géneros, que pueden definirse como clases de textos u objetos culturales, discriminables en todo lenguaje o soporte mediático, que presentan diferencias sistemáticas entre sí y que en su recurrencia histórica instituyen condiciones de previsibilidad en distintas áreas de desempeño semiótico e intercambio social” (Steimberg, 1993, p. 41).*

Steimberg se concentra en un análisis profundo en el planteamiento de proposiciones sobre género y estilo, para hacer una distinción teórica. No es nuestro objetivo efectuar una investigación semiótica. Sin embargo, tomamos su definición para preguntarnos si el Stand Up está más cerca de ser un género o se trata en cambio de una manera de hacer, es decir, un estilo. Siguiendo la propuesta del

citado autor, un estilo es “un conjunto de rasgos que por su repetición y su remisión a modalidades de producción características, permiten asociar entre sí objetos culturales diversos, pertenecientes o no al mismo medio, lenguaje o género” (Steimberg, 1993, p. 53). El Stand up, parece así acercarse a lo que podría pensarse como un nuevo género, ya que no es un conjunto de rasgos, sino que tiene una estructura definida y delimitada, que más allá de que se exprese en un soporte o medio particular, su campo social es el teatro, el teatro de humor, entonces se mantiene dentro de las fronteras de un área de desempeño. No tiene como el estilo la condición centrífuga, expansiva y abarcativa propias de una manera de hacer. Si bien el Stand Up no se restringe en su soporte perceptual, si lo hace en su forma de contenido, permitiendo así que podamos identificar este género incluso cuando varía su soporte, cumple con la previsibilidad de su acotación retórica, enunciativa y temática. Al mismo tiempo pueden observarse la presencia de fenómenos metadiscursivos permanentes y contemporáneos tales como el debate en redes sociales, la publicidad en sus diversas formas y espacios en los que se incluye a este género como festivales, inclusión en programas de televisión, entre otros (Steimberg, 1993, pp. 61-63) El hecho de que su estructura sea definida permite que quienes forman parte del campo puedan definir o no si un espectáculo o el desarrollo de una rutina es o no perteneciente al género diferenciándolo por ejemplo de la anécdota, del monólogo humorístico o del monólogo de personaje (como sucede en el caso de Niní Marshall). El Stand Up ha fijado sus condiciones, de producción, de circulación y recepción. Más adelante daremos cuenta de la estructura fija y propia del Stand Up.

Encontramos interesante recuperar la propuesta de Hernán M. Díaz, ya que es uno de los pocos, sino el único, que hasta ahora intentó ubicar al Stand Up dentro de

una categorización teórica de género. Para él el Stand Up sería una *subespecie*, si bien nosotros consideramos al Stand Up como un género nuevo, es interesante ahondar un poco en la reflexión que hace. No la tomaremos como determinante porque Díaz tiene como objeto abocarse al humor en su aspecto puntualmente enunciativo y luego de seguir su libro completo es notorio que tampoco realizó una profundización en este sentido, de hecho Steimberg no aparece considerado por él en sus definiciones. Entendemos que para su estudio sea más ajustada la propuesta de Bajtín.

Díaz postula “si hablamos de géneros, hay dos que sobresalen por encima de los demás, porque son específicamente “cómicos”: la comedia y el chiste” (Díaz, 2012, p.18). Entiende que la comedia es un género teatral que se extiende a partir del siglo XX a soportes tales como la televisión, el cine y la radio, y da cuenta de las modificaciones que operan con estos cambios de soportes. Mientras tanto el chiste que describe como una narración, cuya tradición es oral. En este punto nos distanciamos de la perspectiva de este autor, en tanto que considera al chiste como una tradición cultural en la que un chiste es anónimo y de transmisión popular. La diferencia aquí importante es que el comediante de Stand Up no es propiamente un contador de chistes. No toma chistes que circulan en la sociedad y los ejecuta. El comediante de Stand Up escribe sus propias rutinas que están íntimamente ligadas a su percepción y su visión del mundo. Es decir, que la búsqueda de hacer reír pasa específicamente por la creación subjetiva que el comediante haga y no por reproducir chistes de tradición popular. Es muy importante hacer esta aclaración ya que abordamos el análisis a partir de esta distinción. Las comediantes cuyos videos conforman nuestro objeto de estudio son las autoras de los chistes que componen las rutinas que cada una de ellas interpreta. Es decir, la particularidad radica en que

en Stand Up los chistes los crea el comediante desde su visión y opinión personal. Entonces en las rutinas podremos observar la opinión subjetiva de las comediantes, no la ejecución de chistes anónimos.

Díaz no centra su análisis en una perspectiva de género, sin embargo, resulta interesante su reflexión al definir “otros géneros son subespecies o mezclas de los géneros anteriores: el Stand Up, la farsa, las imitaciones, los aforismos humorísticos, los cuentos con humor (que no son chistes), etc.” (Díaz, 2012, pp. 20-21). Los denomina primero géneros y luego subespecies. Nosotros sí consideramos que el Stand Up toma cosas de los dos grandes géneros a los que recorta su definición dentro del humor, sin embargo considerarlo una subespecie requeriría de más análisis en cuanto a qué describe el concepto subespecie en sí mismo. Diremos entonces que el Stand Up es un género joven, que tiene vinculaciones con el género de la comedia por ser un género con mayor desarrollo histórico. Al mismo tiempo tiene un parentesco directo con el chiste en términos de Díaz, pero que se trata de producir chistes propios y originales y no de retransmitir chistes que circulan de manera anónima. Otra característica de la que se despega de lo propuesto por Díaz, es que aquí no nos interesa la transmisión del chiste en ámbitos privados y de persona a persona, sino justamente su aspecto social y de circulación masiva. Así cada vez que analicemos una rutina estamos considerando, al público, al escenario y en el caso particular de los videos (si bien no estudiaremos a la audiencia del programa) tendremos presente que en ese contexto hay invitados que hacen de público a los que se suman los telespectadores.

En cuanto al rol del comediante/humorista Díaz plantea que “el talento del humorista profesional no consiste en crear buenos chistes sino en contarlos bien: ningún humorista ha dicho nunca “este chiste se me ocurrió cuando...” (Díaz, 2012, p. 59).

Encontramos entonces la clara distinción entre un humorista o contador de chistes y un comediante del género que abordamos. Del comediante de Stand Up se espera que además de contar bien los chistes, los cree. Su capacidad creativa en cuanto a la construcción de chistes es lo que le da prestigio entre sus colegas.

El chiste de acuerdo a Díaz narra una historia como si fuese atemporal, en tanto se “toma prestado” del acervo popular. En Stand Up el tiempo es siempre el presente. Por un lado, el tiempo presente de aquí y ahora como tiempo compartido con el público, evidenciando el contacto entre el comediante y el público. Por otro lado, el comediante usa el tiempo presente cuando ejecuta los chistes, para que el público pueda “meterse con él o ella” en las imágenes e identificarse con su sentir. En Stand Up la clave de la efectividad de una rutina depende mucho de la identificación del público con el comediante. No es una identificación desde lo biográfico sino, que el público pueda conectar, identificar el sentir del comediante en relación a lo que cuenta en los chistes. Más adelante podremos observar esto en las rutinas analizadas, si el comediante utiliza el presente transmite mejor la imagen mental en el público, por ejemplo si hace chistes sobre su infancia, tiene más potencia que diga “tengo 5 años, entré al cuarto de mi amigo y veo un estante de pared a pared lleno de muñecos”, que sí dice “cuando tenía 5 años fui a la casa de un amigo que tenía”. Así el presente permite generar una unidad entre público y comediante en la construcción del chiste. Así la experiencia es: esto sucede ahora, lo estamos viviendo juntos.

Es pertinente ahora profundizar en la estructura de Stand Up propiamente dicha. Tomaremos como referente a Alejandro Angelini para responder “¿de qué nos reímos en Stand Up?”. Haremos una aclaración, el autor utiliza para explicar chistes

que pueden ser chistes populares, pero es con la intención de que se comprenda la explicación, no significa esto que el comediante es contador de chistes.

Angelini da cuenta de que en Stand Up

*“el cómico está solo, sin red, frente al público. Todo lo que tiene es su talento y su técnica para lograr el objetivo de hacerlos reír, todo lo que tiene es...a sí mismo. Lo que se produce entonces en el momento del acto es una profunda comunión entre el público y el cómico” (Angelini, 2012, p. 11).*

Extraemos de esta cita la primera condición del Stand Up, el comediante está solo, si son dos personas en el escenario, ya es un paso de comedia. Además el comediante depende de su conocimiento de la técnica y su propio talento e imagen para hacer reír, que siempre es el primer y más importante objetivo.

En Stand Up, la estructura básica del chiste es: una premisa y un remate.

*Angelini, uno de los padres del Stand Up en Argentina lo explica de la siguiente manera:*

*“Todo chiste se basa en una premisa y qué es una premisa...es una afirmación de la realidad. Cuando nos reímos de un chiste nos estamos riendo de la premisa que el chiste muestra” (Angelini, 2014, p. 35). Para mejor comprensión del lector, usa el siguiente ejemplo: una rubia y una morocha pasean por un parque. La morocha ve un pájaro muerto y dice “ay qué asco, un pájaro muerto. La rubia mira al cielo y dice ¿Dónde? ¿Dónde? (Angelini, 2014, p. 63).*

¿De qué nos reímos? De lo estúpida que es la rubia buscando un pájaro muerto en el cielo, la premisa implícita es: las rubias son tontas. Siempre nos reímos de una premisa, explícita o implícita. El usa todos los prejuicios como ejemplos de premisa, pero eso no implica que todas las premisas sean prejuicios, utiliza este prejuicio porque es una manera clara de entender la estructura. Luego utiliza otros ejemplos, pero nosotros elegimos este chiste donde las rubias son tontas a efectos de los

objetivos de nuestra investigación y porque sirve para dar cuenta de cómo en el Stand Up a veces nos reímos sin saber de qué y sin preguntarnos de qué nos reímos. Esto sucede tanto en el comediante que escribe sus propio chiste, como en el público que lo ve y es porque los prejuicios, los mandatos y los estereotipos están demasiado arraigados en nuestros inconscientes. Por más obvio que resulte ahora, cualquier persona, cuando escucha un chiste, o cuando ve un show de Stand Up está predispuesto a reírse, pero no a reponer lo implícito (tema sobre el cual volveremos), en el momento del show no está en primer plano que el comediante hace chistes desde su propia subjetividad y que esa subjetividad también es productor de la sociedad en la que vive. Para Angelini este no es un punto de reflexión, al menos no para su primer libro, lo que sí plantea es la importancia de que se entienda la premisa por sobre que se esté de acuerdo con la premisa, para él, no necesariamente tenemos que estar de acuerdo con el comediante y su visión pero para reír si debemos entender la premisa, ya que cuando un chiste no causa gracia es porque el receptor no comprende la premisa. En todo caso, un comediante que ponga atención en la claridad de sus premisas, es un comediante más con más posibilidades de modificar su rutina si descubre que está reproduciendo estereotipos o mandatos. Es importante una vez más reiterar, que partimos del supuesto de que vivimos en una sociedad machista y que él Stand Up es por ende machista. Intentaremos detectar en las rutinas si hay una conexión con Naomi Wolf, autora de *“El mito de la belleza”* cuando plantea:

*“estamos en medio de una violenta reacción contra el feminismo, que utiliza imágenes de belleza femenina como arma política para frenar el progreso de la mujer: es el mito de la belleza. Se trata de la versión moderna de una actitud social vigente desde la Revolución Industrial. Al liberarse las mujeres de la mística de la*

*domesticidad, el mito de la belleza vino a ocupar su lugar y se expandió para llevar a cabo su labor de control social” (Wolf, 1991, pp.14-15)*

Para la autora, luego de la lucha feminista de principios de la década de 1970, las mujeres lograron conquistar derechos importantes y cierta igualdad, sin embargo detecta que una generación más tarde, las mujeres siguen sin sentirse libres. Plantea que muchas mujeres se preocupan por cosas frívolas y sienten culpa al respecto. Para ella esta es una nueva cara de la estructura de poder impidiendo el avance de la mujer. Buscaremos que referencias a la temática de la mujer aparecen en las rutinas para intentar describir los grandes temas y preocupaciones. No pretendemos sin embargo establecer juicios sobre las comediantes de las cuales analizamos rutinas, sino simplemente establecer preguntas y detectar cuestiones que se repiten en la producción y la recepción de dichos discursos.

Veamos ahora cómo funciona la instancia de confirmación de la premisa, es decir, el remate. Si la premisa es lo que afirmamos y demostramos con el chiste, el remate la manera en la que esa premisa es demostrada, “es la explosión donde aparece la premisa confirmada. Los americanos lo llaman punchline, que quiere decir literalmente; línea donde está el golpe” (Angelini, 2014, p. 65). Sin embargo, existe un proceso por el cual esto sucede, y es lo que diferencia al chiste del relato: una ruptura en la lógica de la premisa.

El relato va hacia un punto, siguiendo una lógica racional, si esta lógica no se tuerce de alguna manera, tenemos un relato y no un chiste, para generar un chiste, es necesario confirmar y demostrar la premisa pero quebrando la lógica planteada. Angelini vuelve al chiste de la rubia y la morocha para analizar cómo se quiebra la lógica en un chiste de Stand Up. Recordamos que en ese chiste, la morocha ve un pájaro muerto y dice “*ay que asco*”, mientras que la rubia mira al cielo y pregunta

“¿dónde, dónde?”. Si la rubia mira al piso y pregunta si se puede hacer algo por el pájaro, se afirma que es estúpida pero sin quebrar la lógica. Obtenemos la confirmación de la premisa, pero sin chiste. En cambio, lo que hace que se vuelva gracioso, es que mire al cielo, porque un pájaro muerto no puede volar. Es desvío en el relato confirma la premisa implícita “las rubias son tontas” pero rompiendo la lógica del relato. Todo el chiste está basado en un prejuicio sobre el cual si no se repara en lo implícito, no se advierte el perjuicio mismo.

Alejandro Angelini reconoce distintos tipos de remate, que son los utilizados en los chistes de Stand Up. No va en busca de los mecanismos psíquicos e inconscientes como Freud, sino que explica las distintas posibilidades de comprobar una premisa en un chiste, ya que intenta explicar esto a comediantes o futuros comediantes. Los tipos de remate que propone el autor son una especie de receta en la cual basarse para construir un chiste. Entre ellos podemos encontrar: la exageración, la observación, el desvío, el absurdo, la falsa hipótesis, el act out o acting, entre otros. No es nuestro objetivo derivar focalizar la investigación en el análisis del chiste, sin embargo explicaremos en profundidad el tipo de remate cuando sea necesario mostrar el mecanismo del chiste en las rutinas analizadas.

Ahora que ya hemos avanzado sobre la estructura del chiste en general y dentro del Stand Up en particular y pudimos evidenciar la reproducción de la imagen estereotipada “las rubias son tontas”, debemos preguntarnos: qué es un estereotipo, cómo se vinculan los estereotipos con el chiste, cómo funciona esta dinámica en particular en el Stand Up.

Hernán M. Díaz le otorga a los estereotipos un lugar central dentro del chiste, plantea que

*“la característica más sobresaliente de los apelativos en los chistes es que son estereotipos. Los chistes de curas, por ejemplo, no apelan a un cura determinado o especial, sino a una imagen fija y estereotipada de los curas, que siempre serán representados cometiendo todos los pecados posibles” (Díaz, 2012, p. 60).*

Es interesante este planteo porque marca un punto de inflexión con el género objeto de nuestro análisis. En el chiste entendido desde la perspectiva de Díaz, de tradición oral y anónima, es evidente que las imágenes estereotipadas funcionan a modo de generalizaciones. Pero qué sucede en el Stand Up, donde el comediante no cuenta chistes sino que los crea. En Stand Up el comediante plantea su visión, entonces el estereotipo no circula de manera anónima. El comediante dará su opinión, representada en chistes, sobre los curas como tema. Pero cada chiste estará ligado a su propia mirada, a su subjetividad. Es justamente sobre eso en lo que queremos detenernos. Angelini utiliza el chiste de las rubias para explicar la estructura de la misma forma que aquí lo plantea Díaz. Sin embargo, cuando un comediante de Stand Up construye sus propios chistes, esa premisa es su visión del tema. Si el comediante construye con la premisa “las rubias son tontas”, entendemos que esa es la visión subjetiva de ese comediante. La dificultad que enfrenta el comediante es entonces tomar conciencia sobre qué cosas afirma tal vez sin darse cuenta. Pero esto es también una posibilidad. Para la premisa “las rubias son tontas” pueden existir infinitas posibilidades, incluso posibilidades donde desde la construcción del chiste se discuta con ese estereotipo.

Díaz adopta la definición de estereotipo propuesta por Amossy y Herschber Pierrot, al igual que para los autores para Díaz “los estereotipos son imágenes cristalizadas, fijas, estandarizadas que tenemos de ciertos fenómenos, generalmente personas” (Díaz, 2012, p. 60). El autor da cuenta de distintas maneras de abordar al estereotipo como noción, describe una mirada positiva y una mirada negativa. La

mirada positiva ve en el estereotipo componente de cohesión ideológica y simbólica de los grupos sociales que colabora con el conocimiento de sí mismo y del otro. Así, posibilitará el conocimiento de los grupos. Esta definición en principio fija la noción y olvida la dimensión de poder implicada en la noción de estereotipo. La relevancia de esta dimensión lleva a Fátima Arranz a distanciarse de dicha definición tanto como de la propuesta por Lippmann donde el estereotipo está conformado por “las imágenes, preconcepciones, prejuicios que mediatizan nuestra percepción de la realidad” (Arranz, 2015, p. 59). Arranz abandona la noción de estereotipo para tomar la de dispositivo propuesta por Foucault, que considera que en las definiciones anteriores “se percibe también cierta idealización, al hacer equipotente a cualquier sujeto o grupo social en cuanto a la posibilidad de definición de la realidad. Y a través de ese artificio se enmascaran los condicionamientos que las diferencias de poder producen en las interrelaciones sociales” (Arranz, 2015, p. 59). Así, el estereotipo no solo no tiene una característica positiva en el sentido de reconocimiento de un grupo, sino además que está atravesado por la lucha desigual de poder que existe entre los grupos de una sociedad. Es un riesgo olvidar esta dimensión, sobre todo si se pretende realizar un análisis desde una perspectiva de género en donde la mujer no ocupa una posición de poder dentro de la comedia y de los medios. “No todos los grupos sociales gozan de las mismas posibilidades de construir estereotipos, ni tampoco todos los estereotipos son socialmente equivalentes ni consiguen la misma legitimidad social de su producción” (Arranz, 2015, p. 59).

¿Qué sucede específicamente con los estereotipos dentro del humor? ¿Qué dinámicas podemos pensar como posibilidades o imposibilidades? ¿Qué pasa con la visión positiva aquí, conviene abandonar esa idea o debemos reformular?

Díaz aclara que el valor positivo del estereotipo que se da dentro de la dinámica social no es consecuente en el humor porque para él “el chiste es el lugar específico donde aprendemos a distanciarnos de todo aquello que “nuestro grupo” no tolera” (Díaz, 2012, p. 61). El autor considera que los estereotipos tienen una función negativa dentro del chiste, siempre apuntando a separarse de lo señalado y marcar diferencia y distancia de los estereotipos representados. Sin embargo, más adelante plantea que no alcanza un chiste para crear o reforzar un estereotipo, para él, en el humor los estereotipos surgen por reiteración de figuras en un conjunto de chistes (Díaz, 2012, p. 62). Comprendemos que él se refiere a otro tipo de chistes: los chistes que circulan y se crean dentro de una comunidad. Es así una construcción colectiva que depende de la reducción, la simplificación y el anonimato para circular. Como ya dijimos, es distinto a lo que sucede en el Stand Up, donde hay una mirada (la perteneciente al comediante) y no hay anonimato. Nos sirve la idea de reiteración que plantea Díaz para el surgimiento de estereotipos. Podemos reflexionar acerca de si esta subjetividad. ¿El comediante de Stand Up no tiene una ventaja a la hora de combatir estereotipos? ¿Así como los estereotipos son reforzados en el anonimato de los grupos y la tradición oral, no pueden ser estos derrotados a través de una voz que cuenta chistes creados desde la subjetividad? Hay una potencialidad que podemos ir a buscar en las rutinas de las comediantes ¿Combaten o refuerzan estereotipos en el conjunto de chistes que conforman la rutina de la comediante? Cabe aclarar que vemos en la capacidad de “lucha” desde la creación de chistes una potencialidad que sabemos es difícil de alcanzar ya que los estereotipos muchas veces aparecen de manera inconsciente. El trabajo de reflexión sobre lo explícito en los chistes, y más aún, de lo implícito, es un trabajo consciente que requiere extrema atención tanto en la instancia de producción

cuando el comediante crea, y en el reconocimiento que es dónde el público se ríe o no del chiste.

Arranz cambia la noción de estereotipo por la de dispositivo, para centrarse en la cuestión de institución y la dimensión de poder desarrollada por Foucault, nosotros optamos por no abandonar el concepto *estereotipo* por una cuestión de claridad y simplicidad del término, pero incorporamos la propuesta de la autora cuando nos referimos a esta noción. No estableceremos entonces distinción específica al referirnos a estereotipo o dispositivo. Consideramos junto con la autora que

*“el nexo de la red que forma el dispositivo de reproducción de las identidades de género lo constituye la dominación masculina institucionalizada (...) El hecho de reconocer a todo dispositivo una naturaleza esencialmente estratégica supone que los elementos discursivos buscan una cierta manipulación de las relaciones de fuerza” (Arranz, 2015, p. 60).*

Consideramos que la dominación masculina en la construcción de género estará presente en las rutinas de las comediantes. Esto debemos analizarlo más adelante en detalle, sin embargo, la reproducción de mandatos y estereotipos está ligada a relaciones de fuerza desiguales. Dentro de una sociedad machista, no debe sorprendernos que los chistes de las comediantes están empapados de esta lógica de dominación que conduce a las mujeres a juzgarse desde una mirada que fue manipulada por años por dicha dominación. Debemos celebrar cada vez que estos estereotipos sean combatidos desde las premisas y los remates, ya que ir en contra del poder dominantes es una batalla necesaria pero muy difícil de dar desde la subjetividad y a través de los medios que abrazan una lógica machista que estratégicamente reproducen desde los discursos que ponen en circulación.

Es nuestra intención abordar las rutinas considerándolas como discursos que contienen y transmiten significaciones variadas y múltiples. En cuanto a la

recepción, cabe aclarar, que si bien no trabajamos con la audiencia real del programa, coincidimos para las respuestas con Morley cuando expresa “rechazamos el supuesto de que los medios son instituciones cuyos mensajes producen automáticamente un efecto sobre nosotros, en tanto audiencia” (Morley,1996, p.112) coincidimos con el autor en interpretar a actividad de mirar televisión (en este caso mirar las rutinas) como “un proceso activo de decodificación o de interpretación y no de un simple proceso pasivo de recepción o de consumo de mensajes” (Morley,1996, p.112).

Nos distanciamos de Díaz y su análisis puramente enunciativo ya que seguimos la premisa de que “todo comunica”. Coincidimos con la perspectiva propuesta por Stella Martini cuando analiza a la comunicación como interacción y analizando la propuesta de Goffman plantea que

*“Goffman cuando fija como objeto de análisis el lenguaje en acto, no es para limitarlo al lenguaje oral, referencial e intencional: incluye también las diversas formas de la conducta expresiva, a la que se podría calificar de “espontánea” y cuyo soporte es el propio cuerpo del hablante” (Martini, 1994, p. 34).*

El Stand Up, incluso en el caso de estar mediado por un dispositivo como la televisión y de tener rutinas fijadas, no escapa a lo espontáneo de la interpretación, todo lo que sucede es en el “aquí y ahora” creado en la ejecución de esa rutina, más allá de que luego sea fijada en un video. Las comediantes no solo comunican enunciativamente, sino que todo su cuerpo es materia significativa que conforma el discurso de análisis. Nos interesa el análisis de contenido, ya que “analizando productos, apuntamos a procesos” (Verón, 1993, p. 124). Los procesos por los cuales se reproducen o se combaten y derriban estereotipos, prejuicios y mandatos, se encuentran en la instancia de producción y de reconocimiento. Encontrar los elementos que se repiten en las rutinas y en las respuestas es un proceso dinámico

e interdiscursivo, por eso no funciona aquí -como si para Díaz en los chistes- un análisis puramente enunciativo, ya que sería limitado. Nosotros no analizamos aquí enunciados puros, sino discursos. Nos alejamos de una perspectiva lingüística y enunciativa para realizar nuestra investigación desde la propuesta de Eliseo Verón en *“la teoría de los discursos sociales”*.

Para Verón los fenómenos de sentido aparecen siempre como conglomerados de materia significativa y remiten siempre al funcionamiento de la red semiótica que es para el autor el sistema productivo de sentido. El acceso a esta red se da siempre a través de analizar fragmentos del extraídos del proceso semiótico, como lo son las rutinas de las comediantes y las respuestas de las mujeres que vieron dichas rutinas. Para poder realizar un análisis de sentido es necesario trabajar sobre una cristalización como algo fijado, por eso nuestra necesidad de trabajar sobre rutinas televisivas grabadas. Intentaremos entonces ir en busca de los estereotipos, mandatos y perjuicios que puedan estar presentes en las rutinas y en las respuestas siguiendo la propuesta de Verón “la posibilidad de todo análisis de sentido descansa sobre la hipótesis según la cual el sistema productivo deja huellas en los productos y que el primero puede ser (fragmentariamente) reconstruido a partir de una manipulación de los segundos” (Verón, 1993, p. 124).

- **Capítulo III:** Análisis de rutinas y respuestas

---

“Si podemos reírnos de algo, podemos vencerlo” (Angelini, 2014, p.14)

Como explicamos previamente, el corpus de análisis se encuentra conformado por 10 rutinas de Stand Up de mujeres comediantes. Todas las rutinas fueron ejecutadas en el programa Hora De Reír (Canal 9) durante los años 2015 y 2016. Las rutinas fueron transmitidas en modalidad falso vivo. Nosotros descargamos las participaciones y las utilizamos para mostrarlas a otras mujeres. Para terminar de conformar el corpus, 21 mujeres cuya edad se encuentra entre 23 y 38 años, profesionales/estudiantes, que accedieron a colaborar con nuestro trabajo. A dichas mujeres, se les pidió que vean cada uno de los videos y respondan dos preguntas:

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?
2. ¿Qué es lo que te resultó gracioso?

Los videos fueron seleccionados de acuerdo a las preguntas planteadas dentro de nuestros objetivos, y además porque de alguna manera las comediantes refieren tópicos femeninos. Así, podemos aproximarnos a qué cuestiones son más recurrentes tanto en las rutinas como en las respuestas.

Entre las respuestas existieron dos chistes que no tienen que ver con temáticas de género. Aunque los mencionaremos, a efectos del análisis no los consideramos porque nos interesan los chistes que si tienen que ver con temáticas sobre la mujer. Primero debemos comenzar por dar cuenta de la estructura utilizada y por qué consideramos que esta rutina pertenece al género Stand Up. Mencionamos previamente la definición del chiste en Stand Up propuesta por Angelini. Tenemos entonces premisas, que son ideas, visiones de la realidad que damos por verdaderas y que esas premisas serán demostradas por el chiste. Dentro del chiste

la premisa está formada por un tema y una actitud. La actitud elegida y llevada a cabo en la interpretación es equivalente a la opinión del comediante. Es decir, siguiendo las precisiones del Stand Up, hay cuatro actitudes básicas que se utilizan en el desarrollo de un chiste, y la actitud sobre el tema es la opinión del comediante. Las cuatro actitudes básicas son: a) me parece raro, b) me parece estúpido, c) me parece difícil, d) me da miedo. Estas actitudes al igual que las premisas en las rutinas pueden aparecer de manera explícita o implícita. Un comediante puede decir “es estúpido que...” o bien puede ejecutar el “es estúpido” desde la interpretación.

A esta primera parte del chiste (premisa, que es igual a tema más actitud), se le suma el remate. Ya explicamos previamente que el remate es la demostración de la premisa, y que se ejecuta rompiendo la lógica del relato justamente para causar gracia. Desde la mirada de Freud y Díaz establecimos que existen mecanismos dentro del chiste que son los que hacen que la respuesta sea la risa. Desde la mirada de Angelini (que seguiremos por ser específica y ajustada al género), los mecanismos son tipos de remate. Explicaremos cada tipo de remate a medida que sea necesario para explicar los chistes.

El análisis de contenido contempla lo dicho explícitamente, la interpretación, y lo implícito. Debemos aclarar primero a qué nos referimos cuando hablamos de “lo implícito”. Díaz aporta una aproximación acerca de qué es lo implícito en el humor y en el chiste: “lo implícito es cualquier enunciado no dicho, que debe ser recuperado por el receptor para que el chiste complete su sentido” (Díaz, 2012, p. 31).

Díaz piensa con esa definición en un chiste aislado, un chiste como unidad y como dijo el mismo autor previamente no basta con un chiste para que circulen o se generen estereotipos. El autor, una vez más analiza el mecanismo del chiste, y agrega “esta búsqueda de lo implícito sin ser en sí misma una distracción, actúa

como tal y aumenta el placer de por fin haber encontrado la solución al chiste. El placer de la interpretación aumenta la risa” (Díaz, 2012, p. 31). Díaz retoma la distracción, una de las condiciones del chiste de acuerdo a Freud, para explicar cómo lo implícito propone una búsqueda que lleva a la solución del chiste. Funciona de la misma manera dentro del chiste antes mencionado de “las rubias son tontas” donde la premisa es implícita y la reposición de eso no dicho es lo que conduce a la solución del chiste. Nosotros estamos de acuerdo con que a veces en los chistes se utiliza el no decir algo, justamente para que el público reponga eso y comprenda el chiste. Sin embargo, eso es válido para chistes aislables. Haremos foco en esos chiste, pero además nos interesa lo implícito en las rutinas, los sentidos que atraviesa los distintos chistes, porque es justamente ahí donde se alojan, se refuerzan y circulan los estereotipos y los mandatos. Es justamente en eso que no está dicho expresamente en una rutina, en un chiste y en un conjunto de rutinas donde la visión machista encuentra su lugar.

Es importante reponer no sólo lo dado por hecho en función de entender un chiste, sino además atender a lo que no necesitamos prestar atención, porque al no necesitar racionalizar, pensar, ir en busca, somos más permeables a repetir y reforzar mandatos, prejuicios y estereotipos. Buscaremos entonces, cuestiones no explícitas que naturalizan lo que debería ser debatido y combatido.

Abordaremos primero los cuatro chistes más veces referidos como graciosos. Analizaremos en orden de mayor a menor cantidad menciones.

NOMBRE DE LA COMEDIANTE	DESCRIPCIÓN DEL CHISTE	CANTIDAD DE VECES MENCIONADO COMO GRACIOSO
Luciana Faistman	Mujeres según la edad	11
Flor Bonacorsi	Las modelos en las revistas	10
Laila Roth	Para ser mujer sos...	9
Laila Roth	Mujeres, hacer caca, vergüenza	7

#### Las mujeres según la edad - Luciana Faistman:

*“(...) bueno yo quería hablar un poco de la edad, viste que a medida que vas cumpliendo años como que te van cambiando algunas cosas ¿No? Por ejemplo yo tengo 31, estoy diosa maaaal... (bue tampoco para que te rías así eh), pero pasa que te van cambiando las cosas, de repente vos a los veintipico vos (bueno mamita, ya estamos) vos a los veintipico tenías dos marquitas en las nalgas...hoy son dos balazos. Las cosas empiezan a cambiar, con tu grupo de amigas por ejemplo cuando salís empiezan a aparecer disyuntivas rarísimas, de repente no sabes si hacer una ronda de caipiroska o una ronda de cortaditos con rogel. Cosas muy raras, antes ibas a comer con tus amigas y buscabas lugares que tengan buen escabio, que sean baratos, hoy lo único que pedís es que la silla tenga respaldo. Es así, te cuesta, hay cosas que te cuesta hacer, ir a bailar es difícil, siempre tenes una boluda que resiste, que quiere ir a bailar y es difícil por la música que pasan en los boliches, que quieren que bailes agachado, que te empieces a menear, que bajas despacito, además te dicen para abajo, para abajo, son como dictadores*

*latinoamericanos viste, y es un garrón porque vos decís bueno, voy a bailar una vez me pongo digna, si sabía que iba a andar tirada por el piso, venia en jogging eh de una. Yo me di cuenta en el verano, viste que en el verano se usaban los shortsitos bien cortitos, bien cortitos, bien cortitos, y vos las mirabas a las pibas y decías la verdad yo tengo bombachas de ese tamaño, no...es triste”.*

Luciana Faistman en su rutina se ajusta perfectamente a la estructura del Stand Up propuesta por Angelini, Muchas veces explícita y repite las premisas y la actitud, lo que facilita el análisis. Sin embargo, hay también algunas ideas que están de manera implícita que nos permiten repensar estereotipos que se refuerzan.

Este chiste ocupa la mitad de su rutina en el programa. Angelini explica que una rutina puede tener una premisa madre de la cual se desprenden varios chistes (Angelini, 2014). Esto es lo que justamente hace la comedianta utiliza una misma premisa y la demuestra con distintos tipos de remates. Podemos decir que la premisa general es que “a medida que vas cumpliendo años como que te van cambiando algunas”. Aquí haremos una aclaración, titulamos al chiste en general “las mujeres según la edad” porque resume de qué habla la comedianta, sin embargo la comedianta no hace aclaración al respecto. Primero indica que hay cosas que cambian según la edad, como si hablase de las personas en general, pero luego, todos los chistes son apuntados a la mujer y más específicamente a su cuerpo. La comedianta más allá de ser muy explícita, no hace referencia a qué apuntará a estos temas particularmente. En las referencias al chiste como gracioso por parte de las mujeres que vieron el video encontramos algunas particularidades:

*“Me sentí muy identificada cuando habla de cómo va cambiando uno con la edad”  
(Florencia S, 24 años).*

*“La descripción del cuerpo a lo largo del tiempo” (Soledad Abaroa, 28 años).*

*“El tema de la edad con ejemplos gráficos sobre todo cuando arranca a hablar de los treinta” (Pía C, 31 años).*

*“Me gustaron los temas que tocó, propios de mi edad jeje” (Antonella R, 30 años).*

*“Las penas de cada etapa de la vida” (Debora B, 36 años).*

*“La temática de la comediante era los cambios que experimentamos las mujeres a lo largo de distintas etapas (...) Me sentí representada en situaciones puntuales que ella relataba sobre cómo hacemos las mujeres para superar ciertas situaciones” (Magalí D, 24 años).*

Algunas de las respuestas apuntan también a lo general: la edad, los cambios, cada etapa, etc. Solo Magalí D. refiere a la mujer y las etapas de la vida. Faistman habla desde una mirada particular: qué pasa con las mujeres según la edad. Pero esto en principio es generalizado a los años, sin distinción de género: luego las amigas mujeres, el cuerpo de la mujer, la comparación con otras mujeres toma protagonismo sin ser explicitado. Tal vez esto sea el motivo para la crítica de algunas de las mujeres encuestadas:

*“No me hizo reír. Tal vez porque no me siento identificada con las cosas que contó, porque no me pasaron o no me pasan” (Soledad C, 30 años).*

*“Habla despectivamente de la figura femenina, habla despectivamente de las mujeres, las trata de “boludas”. (Lo corte porque no me interesaba el tema)” (Ángeles G, 36 años).*

Soledad C. expone su falta de identificación con la propuesta de la comediante, nos permite así asociar estos chistes de la edad a una perspectiva de género, y nos permite además preguntarnos ¿no hay en esos chistes estereotipos de mujeres y estereotipos de mujeres según la edad? Por otra parte, Ángeles G. se indigna y responde que Faistman habla despectivamente de la figura de la mujer y maltrata a la mujer en general. Parece como si dissociara a la comediante de su género, como

si Faistman viese desde afuera a las mujeres y las juzgara, Ángeles G. establece un juicio sobre la comedianta, que tal vez tenga que ver con la inercia existente en esta rutina de referirse en plural a las cuestiones con las que Faistman intenta que el público se identifique: *vos a los veintipico, las miras*. Recordamos nuevamente que en Stand Up lo que importa es la mirada del comedianta, su opinión, Faistman se usa a ella misma como ejemplo o en primera persona muchas veces, pero algunas otras cuando habla de vos, generaliza y tal vez eso produce esto que Ángeles G. llama “las trata de boludas”. Parece como si ni la comedianta ni la entrevistada fuesen mujeres. El problema de las generalizaciones es que primero da por sentado cuestiones que tal vez no sean aceptadas por todos, como en el caso de Soledad C. que no se identifica con que le sucedan esas cosas. Dejamos la edad junto con los nombres y las respuestas en este caso porque las que respondieron están dentro del rango etario del que habla la comedianta y esto puede tener que ver con que haya sido seleccionado el chiste más gracioso.

Veamos ahora los chistes más pequeños y los tipos de remate que usa la comedianta para la premisa “las cosas cambian a medida que vas cumpliendo años”, los primeros tipos de remate que utilizan es son la *exageración* y la *comparación*. Exagera las marcas de la celulitis y lleva esta imagen a compararla con haber recibido disparos; “a los veintipico tenías dos marquitas en las nalgas...hoy son dos balazos”. En la exageración “la imagen del remate es la clave del chiste. Cuanto más potente y acertada sea la imagen más gracioso será el chiste” (Angelini, 2014, p. 70). Mientras que la comparación se trata de “tomar dos imágenes que aparentemente no pueden compararse y encontrar puntos en común o, por oposición, tomar dos imágenes que aparentemente son similares y encontrar las diferencias” (Angelini, 2014, p. 78). Lo que hace Faistman crear la imagen de las

marcas de la celulitis a los veintipico, señalando su cuerpo, exagera para los treinta esas marcas comparándolas con balazos. La imagen celulitis y recibir disparos es muy distante pero ella las asocia por la marca que deja la bala en el lugar del impacto. La imagen que está detrás de este chiste es que la mujer a cierta edad padece celulitis, que la celulitis es un problema de preocupación porque produce la misma sensación visual que una superficie baleada. La imagen de la preocupación por la celulitis está tan arraigada en la mente y circula en los medios de la mano de las cremas antiage con tanta intensidad que la comediante ni siquiera necesita decir la palabra celulitis. Con señalar, decir marcas y luego balazo ya provee toda la información necesaria para que el espectador comprenda a que se refiere. La comparación es el tipo de remate que más utiliza la comediante, en el siguiente chiste vuelve a decir que las cosas cambian y utiliza la salida con amigas para nuevamente comparar “no sabes si hacer una ronda de caipiroska o una ronda de cortaditos con rogel”. Compara dos salidas distintas, una de juventud y otra de adultez, asocia por la idea de “ronda”, la juventud caipiroska, la “adultez” café y torta, y dice que es raro porque empieza a aparecer signos de adultez. Hasta ahora el paso del tiempo no es algo positivo, es un balazo o es raro y aburrido porque la salida ya no es tan divertida como antes.

Para el chiste siguiente también de salidas con amigas según la edad es *observación*. El remate por observación es gracioso porque el comediante evidencia algo puntual en una imagen que está al alcance de todos, como en este caso una salida con amigas, la observación está en que importa del lugar a donde se sale antes de los treinta buena comida y bebida barata, después de los treinta, que las sillas tengan respaldo. Lo que conlleva la observación es el dato implícito de que el cuerpo físico envejece y que está más resentido, cansado. Esto lo sostiene luego

con el baile, donde es difícil bailar y la que tiene treinta y “resiste” es una boluda, que no asume que su cuerpo es viejo para ciertas cosas como bailar. Luego utiliza nuevamente la comparación, los que cantan las canciones que pasan cuando salís a bailar son dictadores latinoamericanos. Compara por medio de la orden de cómo hay que bailar. Nuevamente algo negativo, bailar a los treinta no es fácil.

El último remate por comparación entre lo que pasa a una u otra edad lo hace con los shorts, donde compara el tamaño, a los veintipico las chicas usan short cortos, que tienen el tamaño de la ropa interior a los treinta. Faistman termina diciendo “es triste”. ¿Qué es lo implícito dentro de este gran chiste? ¿Qué premisas implícitas podemos encontrar? Podemos pensar que lo que circula en estos chistes es que la mujer de treinta es vieja, ya no puede tomar alcohol, salir a bailar o mostrar el cuerpo, que la juventud en la mujer es una virtud, envejecer es triste, negativo. Encontramos una huella de otros discursos, por ejemplo el conjunto de publicidades de Nivea Anti-Age<sup>6</sup>, que apuntan a que las mujeres deben mantener un aspecto joven, porque la juventud es algo positivo y si la mujer no es joven en los términos propuestos por dichos discursos, deben aparentar. Esto lo refuerza incluso en el comienzo cuando dice irónicamente “tengo treinta y uno y estoy diosa mal” hace un gesto que indica que es broma lo que dice y cuando alguien se ríe dice “bueno, tampoco para que te rías”. La cuestión de la edad es referida por Patricia Soley-Beltran en el libro “Divinas”. La autora cuenta su experiencia como modelo y declara: “con sorpresa comprendí por qué fui vieja a los veinticinco” (Soley-Beltran, 2015, p.89), habla particularmente del mundo del modelaje y de cómo son requeridas mujeres cada vez más jóvenes para interpretar a mujeres de mayor edad. Observamos la expansión de esta catalogación como joven versus no joven

---

<sup>6</sup> Publicidades disponible en Youtube ver links en anexo.

en el chiste de Faistman y en las respuestas, ya que no parece haber oposición a la premisa implícita que refiere que a los treinta una mujer ya está grande.

¿El preconcepto de que una mujer a los treinta ya dejó de ser joven pasa de los modelos a las mujeres en general? ¿Es un preconcepto impuesto por los medios masivos y naturalizado por las mujeres? ¿Qué vínculo hay entre juventud y belleza?

"Actualmente, la juventud sigue de moda y resulta difícil ver modelos jóvenes que no lo sean. Nuestra mirada está tan acostumbrada a este canon invisible que nos resulta difícil considerar bellas a personas de edades diferentes" (Soley-Beltrán, 2015, pp.88-89)

Ser diosa es solo para mujeres jóvenes, la belleza es propia de la juventud mientras que para los treinta la belleza no existe y el cuerpo se deteriora. Este chiste nos conecta sin duda con la visión de Enrique Gervilla Castro cuando plantea que:

*“somos voraces consumidores del cuerpo delgado, joven y sensual. Nunca el cuerpo ha influido tanto en el yo, y en el autoconcepto. No se trata del cuerpo en su totalidad, sino de su apariencia física, silueta, talla, color (...) tal como exhiben los modelos encarnados en las personas sobrevaloradas socialmente: deportistas, famosos, top-models, actores y actrices, etc.” (Gervilla, 2002, p.189)*

El mito de la belleza tiene muchas aristas, aparece aquí una de ellas, la preocupación por envejecer. A esta arista se le suma la enemistad entre mujeres, cuestión sobre la cual ahondaremos más adelante. Coincidimos nuevamente con Naomi Wolf cuando plantea

*“La competencia entre mujeres es parte de ese mito, de tal manera que se crea la división entre ellas. La juventud y, hasta una época, la virginidad se han considerado “bellas” en la mujer por representar la ignorancia sexual y la inexperiencia. Entre las mujeres, envejecer no es bello porque con el tiempo ellas adquieren mayor poder, y porque los lazos entre las generaciones deben cortarse invariablemente: las mujeres*

*maduras temen a las más jóvenes y éstas temen a las mayores. Así, el mito de la belleza trunca en todos los casos el ciclo de la vida femenina. Lo más importante es que la identidad de las mujeres debe apoyarse en la premisa de nuestra belleza, de modo que nos mantendremos siempre vulnerables a la aprobación ajena dejando expuesto a la intemperie ese órgano vital tan sensible que es el amor propio” (Wolf, 1991, pp. 17-18)*

Pasemos al análisis del siguiente chiste, una aclaración previa, si bien ese no fue el chiste más destacado, Flor Bonacorsi comienza su rutina haciendo referencia a que se siente vieja porque no entiende cómo hablan las chicas jóvenes. Una vez más el tópico edad en las mujeres aparece, de la misma forma que con el short, pero en este chiste Bonacorsi hace un tipo de remate que Angelini describe como “juego de palabras” que refiera a todo lo que sea hacer un chiste utilizando una palabra y su sonido o significado. Bonacorsi utiliza la palabra psicópata para ridiculizar a las jóvenes que utilizan el sentido de la palabra mal. Pero no hay conexión entre edad y usar mal la palabra. Luego de demostrar con un acting (interpretación) sobre remata con “Marcos no te quiere coger”, el chiste cae en la crítica a las mujeres más jóvenes y la ecualización como prioridad de vínculo. Más adelante analizaremos cuáles son las referencias que aparecen en la mirada de una mujer a otras, consideramos que hay algunas cosas curiosas tanto en las rutinas como en las respuestas.

Más adelante hace este chiste que es el que abordaremos en profundidad:

### **Las modelos en las revistas / Flor Bonacorsi**

*“Yo veo hoy como que la mujer lucha, está muy estigmatizada es como que tenes que ser flaca y linda, flaca y linda, inteligente NO, flaca y linda y es como...esto está perpetrado por ciertas revistas femeninas no que piensan que lo único que nos importa es “ay boludo que me pongo”, “ay cómo la chupo”... ¿Cómo la chupas? No*

*se muerde, ni se tira, no es un pancho ni un chicle, “ay que me pongooo, que me pongo” son 300 páginas de publicidad de ropa para mujer, 300 que son lo menos realistas de la tierra, arrancando por donde está la modelo, vos la ves que la mina está con un vestido por acá, súper ajustado, tiene unos tacos así y esta parada arriba de un sofá haciendo esto (postura interpretada)...qué haces ahí arriba mami, qué, estás buscando manchas de humedad, qué pasó, bajate que te vas a romper la cabeza. Las poses de las modelos, me mata esta (postura interpretada), eso no es normal, llama al traumatólogo, da miedo, yo veo esto por la calle (postura interpretada) “hola”...un zombie la concha de tu madre (sale corriendo), y además porque tienen siempre la misma cara, como para evocar sensualidad, con la boca abierta...vos no viajas en subte así, porque si viajas en subte así te meten un choto adentro, una endoscopia de poronga”.*

Podemos observar antes de analizar la resolución del chiste, la denuncia de una exigencia por seguir ciertos patrones de belleza y estética corporal focalizada en que se demanda que la mujer sea flaca y linda, un exponente de belleza, sobre el cual la inteligencia no tiene manera de ocupar un rol protagonista. En relación a esta exigencia Naomi Wolf plantea que:

*“No hay justificación histórica ni biológica para el mito de la belleza. Sus efectos sobre la mujer de hoy son consecuencia de algo tan poco elevado como lo es la necesidad que tiene la estructura de poder, de la economía y de la cultura de montar una contraofensiva frente a la mujer” (Wolf, 1991, p. 17).*

Bonacorsi, en este caso, el tipo de remate que utiliza con más reiteración son el acting o act out que es rematar la premisa interpretando la situación, “act out quiere decir en inglés “actuar lo que está oculto”, es una forma de mostrar, a través de una acción, un conflicto que está subyacente” (Angelini, 2014, p. 60). Entonces el act out o acting como remate demuestra la premisa y además deja ver fácilmente cuál es la opinión del comediante al respecto. Hemos marcado en el desgrabado entre

paréntesis los momentos en que Bonacorsi ejecuta una interpretación, es decir, realiza un acting, para una referencia en el texto de lo que sucede a nivel visual. Un acting puede ser simplemente un gesto que un comediante hace con la cara, no tiene valor en tanto que capacidad actoral sino en relación a mostrar de manera exagerada la premisa.

También utilizará el juego de palabras: “¿cómo la chupo?” juega con la literalidad de la frase y responde con una observación. También utiliza la comparación cuando una modelo parece un zombie.

Lo que llama la atención en este chiste es que hay una distancia entre la premisa propuesta y el remate. Bonacorsi parece rematar premisas implícitas que no son contradictorias con lo planteado. Por ejemplo, dice que la mujer está estigmatizada, dice que las publicidades perpetúan esto, pero luego, todos los remates apuntan a confirmar la premisa “las modelos son estúpidas”. Es decir, plantea algo que luego abandona, primero desde el chiste denuncia la estigmatización, pero remata el chiste burlándose de las mismas mujeres que primero intenta reivindicar. Esto aparece en el comienzo del chiste: “esto está perpetrado por ciertas revistas femeninas no que piensan que lo único que nos importa es “ay boludo que me ponga”, “ay como la chupo”... ¿Cómo la chupas? No se muerde, ni se tira, no es un pancho ni un chicle”. Aquí al principio denuncia que las revistas perpetúan que hay que ser flaca y linda, hace un desvío cuando suma inteligente y niega, hasta ahí el chiste tiene un rumbo, pero luego, de lo que se burla y lo que trata de estúpido es la pregunta. Burla a quien hace la pregunta, que podría ser una lectora de la revista, y ejecuta el chiste dejando ver que es una pregunta estúpida porque chuparla es algo simple.

Una sociedad machista también lleva a que caigamos en trampas inconscientes incluso cuando intentamos combatir mandatos. Hay una distancia entre criticar a las revistas que estigmatizan y criticar a la modelo como mujer y trabajadora.

*“Las mujeres son simples “bellezas” en la cultura de los hombres para que la cultura pueda seguir siendo masculina (...) la cultura estereotipa a las mujeres para adaptarlas al mito, aplastando lo femenino hasta lograrla belleza sin inteligencia o la inteligencia sin belleza” (Wolf, 1991, p.76).*

¿Por qué es estúpido trabajar de modelo? ¿Por qué es estúpido que una mujer exprese sensualidad? ¿Por qué una crítica a un medio masivo termina en burla a otra mujer? ¿No sería más interesante por ejemplo pensar quién le pide a la modelo que haga esas poses? ¿Por qué las revistas tienen esa tipificación de lo sensual?

¿Podemos pensar esta distancia entre premisa y remate como la semilla de un problema presente en feminismo? En *“Bad Feminist”* Roxane Gay explica por qué ella se sintió durante muchos años avergonzada de que le pongan la etiqueta de feminista, era una etiqueta con la que no se sentía cómoda porque no se sentía representada. Gay refiere como problema central del feminismo es pensar qué se es feminista de una manera y no otra. Podemos pensar que esto conduce a tropezar, si una mujer no puede ser modelo porque las revistas estigmatizan y luego las modelos son ridiculizadas ¿Es posible generar un cambio desde el humor o desde cualquier ámbito de la vida social sin nos oponemos a otras mujeres por encima de los medios que la estigmatizan?

Roxane Gay no abandona el feminismo porque reconoce que con todas sus imperfecciones ayuda a las mujeres a encontrar su voz y saber que su voz vale, importa. Gay intenta detectar un problema para proponer una solución cuestiona:

*“How do we reconcile the imperfections of feminism with all the good it can do? In truth, feminism is flawed because it is a movement powered by people and people*

*are inherently flawed (...) Feminism, as of late, has suffered from certain guilt by association because we conflate feminism with women who advocate feminism as part of their personal brand. When these figureheads say what we want to hear, we put them up on the Feminist Pedestal, and when they do something we don't like, we knock them right off and then say there's something wrong with feminism because our feminist leaders have failed us. We forget the difference between feminism and Professional Feminists. I openly embrace the label of bad feminist. I do so because I am flawed and human<sup>7</sup>" (Gay, 2014, p. 10).*

El feminismo es defectuoso, también en el humor. No es nuestra intención ubicar a Bonacorsi con este chiste en una postura machista, sino que justamente queremos establecer una aproximación a cómo incluso queriendo adoptar una postura feminista en el humor podemos caer en reiterar estereotipos. Bonacorsi le habla por momentos directamente a la modelo tratándola de estúpida “qué haces ahí arriba mami, qué, estás buscando manchas de humedad, que pasó, bajate que te vas a romper la cabeza”. Apunta directamente a juzgar sus vestimentas, sus ropas, sus caras y poses. Toda la interpretación gira de la revista a la modelo específicamente. Si la mujer es estigmatizada, según refiere Bonacorsi, burlarse de las modelos publicitarias en las revistas femeninas ¿Intenta romper con la estigmatización o lo refuerza la estigmatización de la mujer?

¿Qué pasa con las respuestas de las mujeres que vieron los videos? Este fue el segundo chiste más mencionado como gracioso. Veamos ahora algunas de las

---

<sup>7</sup> “¿Cómo reconciliamos las imperfecciones del feminismo con todo lo bueno que puede hacer? En verdad, el feminismo es defectuoso porque es un movimiento impulsado por personas y las personas son intrínsecamente defectuosas (...) El feminismo, en los últimos tiempos, ha sufrido de cierta culpabilidad por asociación porque combinamos el feminismo con mujeres que promueven el feminismo como parte de su marca personal. Cuando estas figuras líderes dicen lo que queremos escuchar, las colocamos en el “Pedestal Feminista”, y cuando hacen algo que no nos gusta, las bajamos inmediatamente y luego decimos que algo anda mal en el feminismo porque nuestras líderes feministas nos fallaron. Olvidamos la diferencia entre el feminismo y las feministas profesionales.

Yo adopto abiertamente la etiqueta de “mala feminista”. Lo hago porque soy imperfecta y humana”

respuestas para ver dónde detectan lo gracioso y desde qué postura. Comenzamos con estas:

*“Me resultó graciosa (...) la gestualidad de las modelos en las gráficas publicitarias” (Soledad A, 28 años).*

*“Me encantaron (...) Así como la ironía hacia las revistas femeninas y las posturas de modelos de moda” (Pía C, 31 años).*

*“Me pareció muy graciosa su parodia a las revistas para mujeres y las poses de las modelos de esas revistas” (Nadia M, 30 años).*

*“La parte que más me hizo reír fue cuando contaba la forma en la que las revistas femeninas muestran a las modelos y la belleza” (Natalia N, 38 años).*

*“Me pareció sobresaliente cuando habla de la mujer estigmatizada y las publicidades” (Debora B, 36 años).*

*“Lo irreal de las revistas” (Florencia I, 31 años).*

Las modelos quedan asociadas a la revista. Parece no haber distinción entre el medio, la estigmatización y la modelo. Algunas se refieren directamente a la gestualidad de la modelo en la publicidad, otras a la ironía, Debora B. y Natalia N. resaltan el cuestionamiento a los medios. Pero no aparece algo que refiera a que no es lo mismo que una revista estigmatice que reírnos de la modelo. Vuelve a suceder que caemos en la trampa de lo implícito como en el chiste de Angelini de la rubia y la morocha. ¿De qué nos reímos en definitiva con este chiste? De lo estúpidas que son las modelos publicitarias. El riesgo del estereotipo, como dijimos previamente, es que es inconsciente, nuevamente circula aquí un prejuicio, la mujer vuelve a ser estereotipada, no aquí por ser rubia, sino por ser modelo.

Focalicemos ahora en el cierre del chiste: “...para evocar sensualidad, con la boca abierta...vos no viajas en subte así, porque si viajas en subte así te meten un choto adentro, una endoscopia de poronga”.

Dos comentarios hacen referencia a esta parte puntual como graciosa:

*“La parte de las modelos de las revistas publicitarias, las poses, la mancha de humedad y la parte del subte” (Irina G, 28 años).*

*“La parte de las modelos de las revistas publicitarias sobre todo la parte del subte” (Ailén M, 25 años).*

Irina G. y Ailén M. destacan la gracia “del subte” en particular. Algo que observamos es que en este momento del chiste Flor Bonacorsi le habla directamente a la modelo. Indica que no viaja así porque si hace eso en el subte hay consecuencias, y la consecuencia es: “te meten un choto adentro, una endoscopia de poronga”. ¿Cuál es aquí el tipo de remate, donde está lo gracioso, qué hay de implícito en este chiste? La premisa implícita es “las modelos en las revistas publicitarias son estúpidas”, la premisa que en principio intentó ser “la estigmatización en las revistas de mujer es estúpida” ya no se sostiene. Esto queda demostrado por el tipo de remate utilizado. Angelini llama a este tipo de remate *fuera de contexto*, es similar al remate por comparación o asociación, es una evolución del mismo, consta en

*“básicamente es tomar una imagen (un personaje, una cosa, un concepto) y colocarla en un contexto totalmente distinto al habitual. La ruptura de la lógica se produce al lograr colocar algo de un contexto determinado en un contexto totalmente diferente” (Angelini, 2014, p.87).*

Entonces, lo que hace la comediante es tomar a la modelo como personaje y la pose sensual como concepto, quita esa imagen del contexto de situación de modelaje en un estudio fotográfico y lleva ese recorte al subte. ¿Qué hay detrás de este remate? Podemos pensar primero en la sensualidad como algo negativo, como algo se vuelve en contra de la mujer sensual. Hay además una naturalización del abuso, directamente asociado, si haces eso te pasa eso. Lo que está mal es la sensualidad no quien ejerce el abuso, lo natural en el subte es que los hombres

abusen de las mujeres, entonces en el subte si te haces la sensual mereces que eso te suceda. Es el mismo mecanismo que utilizan los medios ante una violación o una desaparición de una mujer, poner el foco en qué hacía, qué ropa tenía puesta, como si de alguna forma la responsable fuese la víctima, como si la modelo en este caso buscara ser abusada por hacer ser sexy.

En el capítulo *“Dear young ladies who love Chris Brown so much they would let him beat them”*<sup>8</sup> Roxane Gay analiza un caso puntual en el que jóvenes mujeres realizaron posts en redes sociales indicando que dejarían que Chris Brown las golpeará. Chris Brown es un cantante Estadounidense, que durante años fue pareja de la famosa cantante Rihanna. Hubo un episodio de violencia en la que Chris Brown la golpeó, las imágenes del rostro desfigurado de Rihanna circularon por los medios. Chris Brown fue condenado a cinco años de libertad condicional y a 180 días de servicios a la comunidad, pero según refiere Gay no recibió el castigo mediático necesario, y se dio este fenómeno de mujeres expresando que se dejarían golpear por él. La autora se pregunta por qué las jóvenes hacen esas declaraciones. Las interpela con una pregunta

*“Do you know what you are saying? Do you really? You may think you’re joking. I want to believe you’re joking (...) I am not here to judge you. I am afraid you are quite serious. You are saying you are willing to be abused; you are willing to sacrifice your dignity”* (Gay, 2014, p. 183).

La reflexión que hace Gay es lo que nos interesa, el eje no está en juzgar a esas jóvenes sino en preguntarnos por qué sucede esto, que tienen que ver los medios y

---

<sup>8</sup> Queridas jóvenes mujeres que aman tanto a Chris Brown que le permitirían golpearlas.

<sup>9</sup> ¿Saben lo que están diciendo? ¿De verdad? Tal vez piensan que están bromeando. Quiero creer que están bromeando (...) No estoy aquí para juzgarlas. Me temo que hablan bastante en serio. Dicen que están dispuestas a ser abusadas; están dispuestas a sacrificar su dignidad.

sobre todo, porque el humor parece ser un espacio en el que decir cualquier cosa parece eximir de toda importancia a lo que se está afirmando.

Roxane Gay analiza luego todos los casos en los que hombres famosos no recibieron crítica desde los medios sino que de alguna manera fueron impunes o hasta incluso justificados y celebrados. No es que Gay tome un chiste como literal, sino que detrás de una afirmación tal no hay chiste, no hay construcción de chiste, sino que es una declaración que tal vez no se haga a conciencia pero que no es un chiste en su estructura, cosa que complica más las cosas con el chiste de Bonacorsi, donde el chiste tiene estructura y esa estructura ayuda a encubrir lo que transmite.

Luego de observar varios casos mediáticos, Gay habla representando de alguna manera la voz de los medios de comunicación para disculparse con las mujeres

*"We fail you every single time a (famous) man treats a woman badly, without legal, professional, or personal consequence. Over and over again we tell you it is acceptable for men -famous, infamous, or not famous at all- to abuse women. We look the other way. We make excuses. We reward these men for their bad behavior. We tell you that, as a young woman, you have little value or place in this society. Clearly we have sent these messages with such alarming regularity and consistency we have encouraged you to willingly run toward something violent and terrible with your eyes and arms wide open.*

*I'm sorry<sup>10</sup>" (Gay, 2014, p.186).*

---

<sup>10</sup> "Te fallamos cada vez que un hombre (famoso) trata mal a una mujer, sin consecuencias legales, profesionales o personales.

Una y otra vez te decimos que es aceptable que hombres, famosos, infames o no famosos, abusen de las mujeres. Miramos para otro lado. Creamos excusas. Premiamos a estos hombres por su mal comportamiento. Te decimos que, como mujer joven, tienes poco valor o lugar en esta sociedad. Claramente, hemos enviado estos mensajes con tal alarmante regularidad y consistencia que te alentamos a correr voluntariamente hacia algo violento y terrible con tus ojos y brazos bien abiertos. Lo siento".

Intentamos reflexionar acerca del contenido, no de establecer un juicio sobre la comediante o las respuestas. Consideramos que esto nos permite aproximarnos a los mandatos y estereotipos que circulan una vez más en estos discursos, tal vez, sin ser advertidos entre las instancias producción y en el reconocimiento, que es donde el sentido se genera. Consideramos que abrir el análisis es acercarnos a la posibilidad de tomar consciencia.

El chiste de Bonacorsi recibió una sola crítica clara:

*“Ni siquiera la parte en la que “crítica” a las revistas femeninas porque termina cayendo en un remate horrible” (Stella M, 28 años).*

Stella M. dice que no le causó gracia ni siquiera en ese momento. La comediante realiza una variedad de chistes en el total de su rutina, tal vez el punto de “caer en un remate horrible” haya sido lo que definió que no le causó gracia el resto de los chiste, o tal vez sea una apreciación personal de la comediante. Lo que nos interesa acá es que aparece, si no consciente, al menos referida el cambio al que hacíamos referencia, que es comenzar con una premisa pero luego terminar demostrando otra premisa con los remates. Stella M. pone la palabra *crítica* entre comillas y luego declara que *termina cayendo*, sin necesidad de conocer la técnica del Stand Up y la estructura del chiste, Stella M., utiliza la palabra remate, percibe esta distancia, y logra manifestar que es por eso por lo que no le causa gracias.

Con la respuesta de Stella M. aparece la semilla de registrar un ruido en el chiste, pero la respuesta se limita a eso. Cabe aclarar que la pregunta es si le pareció graciosa la rutina y qué. En muchos casos si la rutina no fue graciosa se respondió no a la primera pregunta y ya la segunda no hay respuesta. Lo curioso en este caso es que Stella M. tiene la necesidad de mostrar que eso pudo ser gracioso para ella y no lo fue por ese motivo. No desarrolló más.

Volviendo sobre el desarrollo del chiste y que derive en una burla a las mujeres modelos. Podemos preguntarnos si esta burla, esta toma de distancia, esta enemistad entre las mujeres no es una representación mediática más.

Miss Representation (2011) es un documental dirigido por Jennifer Siebel Newsom, que analiza la pésima representación de las mujeres en los medios masivos de Estados Unidos. Trabaja sobre cómo los medios contribuyen a una representación limitada de las posibilidades para las mujeres. Esta más focalizado sobre cómo no aparecen mujeres representadas en los roles de líderes y como a las mujeres en la políticas se las representa con estereotipos que apelan a lo sexual, a ser una bruja, entre tantas categorías sexistas. En el documental aparece puntualmente esta tipificación de las mujeres como enemigas o competidoras por la atención (sexual) de los hombres. En un momento aparece una frase de Marian Wright Edelman que dice “you can’t be what you can’t see<sup>11</sup>”. Esta frase apunta en ese contexto a que si las mujeres no pueden ver mujeres representando roles de liderazgo, tampoco pueden proyectarse ellas mismas con facilidad cubriendo roles de liderazgo. En relación al chiste analizado de la comedianta Bonacorsi, podemos pensar que esta idea de no puedes ser lo que no vez, aparece como huella en los chistes, que aparezca la burla hacia otras mujeres cuando se intenta hacer humor en contra de los medios que estigmatizan a las mujeres, puede ser otra cara de la misma moneda. Si los medios representan a las mujeres constantemente en lucha entre ellas, en competencia, es difícil que las mujeres puedan romper discursivamente con esa idea, que se agrupen para combatir los estereotipos que se les proponen, que las modelos, las comediantes y las espectadoras de las rutinas, no generen una alianza puede ser resultado una vez más de las representaciones mediáticas, que

---

<sup>11</sup> “No puedes ser lo que no puedes ver”.

naturalizan la rivalidad como una característica distintiva de género. Estamos de acuerdo con Jennifer Pozner<sup>12</sup> cuando plantea

*“I really truly believe that reality TV is the contemporary cultural backlash against women’s right. I think one of the worst stereotypes in reality TV is this notion that women exist to be decorative, women exist to be stupid, women are considered gold diggers. Women are considered bitchy, catty, manipulative, vindictive, not to be trusted, especially by other women. This notion that women are natural enemies vying for the prize of being more beautiful than the rest or the love of however, is so counter to women in real life<sup>13</sup>” (Pozner, Miss Representation, minuto 34).*

Consideramos que en este caso analizado y en algunas respuestas que retomaremos más adelante, esta distancia con la realidad aparece nuevamente en representaciones (humorísticas y de respuestas) estereotipadas, porque justamente esa es la función de los medios, manipular discursos para transmitir prejuicios y mandatos una y otra vez, como refería Díaz, un chiste no genera un estereotipo, si lo hace un conjunto de chistes. Sucede lo mismo con los mensajes mediáticos, generan estereotipos que quedan naturalizados por la sociedad y aparecen cuando incluso se intenta oponerse a ellos con una fuerza racional como es el caso del chiste de Bonacorsi.

Como expresamos antes, tomamos cuatro chistes para analizar en principio que fueron los referidos como más graciosos según las mujeres encuestadas. Los chistes referidos en tercer y cuarto lugar pertenecen a Laila Roth, en la rutina aparece cronológicamente al revés primero ejecuta el chiste referido en el “cuarto

---

<sup>12</sup> Directora Ejecutiva de “Women in Media & News” y Autora de “Reality Bites Back”.

<sup>13</sup> “Realmente pienso que la televisión y los realities son el ataque cultural contemporáneo contra los derechos de la mujer. Creo que uno de los peores estereotipos en los realities y la TV es esta noción de que las mujeres solo existen para ser decorativas, estúpidas. Se las ve a las mujeres unas caza-fortunas, quejasas, sarcásticas, manipuladoras, vengativas y de no confiar, sobre todo por otras mujeres. Esta noción de que las mujeres son enemigas naturales, que compiten por ser más bonitas que las otras, o por el amor de quién sea, es algo que no corresponde con la realidad”

puesto” y luego el otro. Los analizaremos uno seguido del otro para ver cómo funciona la estructura y que encontramos de manera explícita, implícita e interpretativa. También abordaremos las respuestas sin establecer una discriminación por chiste porque si bien un chiste es más gracioso que el otro, pertenecen a la misma comediante y hay correlato en la interpretación, además las respuestas son mayormente generales: a pesar de que algunas refieren más a un chiste que a otro, hablan de la misma comediante y hay algunas respuestas interesantes que no distinguen chiste.

### **Para ser mujer / Laila Roth:**

*“Saben que a veces me pasa que salgo de un show y se acerca alguien, con muy buenas intenciones, y me dice cosas como: ay, la verdad que para ser mujer muy graciosa. Que yo sé que por ahí tiene unas intenciones hermosas con lo que me está diciendo, pero lo que yo entiendo, porque no tiene nada que ver ser mujer con ser graciosa...no hace falta relacionarlas...yo digo...por ahí estoy muy a la defensiva, pero yo lo que escucho es “mira para ser que tu cerebro es muy pequeñito...y no está preparado para hacer reír...” por ahí yo solo soy una mal pensada y como que estaba jugando un juego que había que decir dos cosas que nada que ver como “ay la verdad que vos para ser tan alto sos bastante pelado...como mm ay gane, gane”.*

### **Mujeres, hacer caca, vergüenza / Laila Roth**

*“Saben que...me da vergüenza hacer caca en baños que no sean míos...a ella también, porque es algo que hizo el machismo con el cerebro de las mujeres, como que nos hizo tener vergüenza de algo natural de nuestro cuerpo, no? como mucha vergüenza, igual eh, es como que todas las minas quieren “ay no, mi novio no sabe cómo que yo” (interpretación), mira o hace dos días que salís con él o piensa que estoy muy constipada, claro como “mmm que le pasa?”. Igual hace poco fui a lo de una amiga mía, hice caca en lo de mi amiga y fue como la revolución feminista para mí como que dije “hey...puedo”, igual me sentí re avergonzada, salí del baño como*

*queriendo morirme como “ay qué vergüenza”, porque justo era uno de esos días como aaah (interpretación) ¿Cómo puedo decirlo? Lo bueno es que a esta hora ya no hay gente comiendo, pero como esos días que haces con olor que no es tuyo como que decís “mmm esta caca es de zoológico”. Y yo salí con una vergüenza entendes, me quería morir qué vergüenza. Lo peor que me pasó es que estaba Mirtha en la cocina que es la mamá de mi amiga Marina, estaba cuchicheando con Marina y Mirtha no sabía que yo estaba escuchando la conversación y le estaba diciendo a Marina “que falta de respeto, Laila que viene a esta casa a hacer caca con ese olor” (interpretación). Yo me sentí tan mal porque no es que yo tenía un plan maligno todo el día anterior “muaaa, mañana voy a lo de Mirtha muajajaja, mmmm brócoli, repollito de brucella, mm toma Mirtha” No, te juro que no. Aparte no es una falta de respeto hacer en un baño, como que basta, porque los seres humanos diseñamos los baños para hacer adentro y no en otro lado. Como que una falta de respeto hubiese sido que le cague en el living a Mirtha. Así que se calme Mirta”.*

En 1949 Simone de Beauvoir, se pregunta “¿Por qué no ponen en discusión las mujeres la soberanía masculina?” (Beauvoir, 1999, p. 20). Esta pregunta es retomada por Mercedes Moglia<sup>14</sup> para su investigación sobre el personaje Violencia Rivas, personaje humorístico televisivo. Moglia plantea

*“El crecimiento de la reflexión y de la militancia en la reivindicación de los derechos de las mujeres ha venido creciendo y, sin ninguna duda, ha puesto en ejercicio lo que en el planteo de Simone de Beauvoir era una pregunta que instalaba, al mismo tiempo, un legado y una misión que se ha mantenido viva, multiplicándose sobre distintos ejes de disputa simbólica, investigación y debate político” (Moglia, 2013, p. 48).*

---

<sup>14</sup> Licenciada en Ciencias de la Comunicación y Dra. en Cs. Sociales por la Universidad de Buenos Aires (UBA), Docente-Investigadora de la misma Universidad en la Carrera de Comunicación, en el Seminario de Cultura Popular y Cultura Masiva, Cátedra Alabarces y miembro de la Dirección de Análisis, Investigación y Monitoreo de la Defensoría del Público, Argentina.

Luego reflexiona sobre el campo académico en general y el de las Ciencias de la Comunicación en particular, que es en el campo que se enmarca su investigación. Nosotros, siguiendo esta línea nos preguntamos ¿qué sucede en el género del Stand Up con respecto a la reflexión? Consideramos que en ambos chistes de Laila Roth, al menos en los dos chistes mencionados como más graciosos, hay una importante semilla de crítica, reflexión y uso del humor como medio para transmitir un mensaje específico. Luego veremos en las respuestas cuánto interés o no despierta su rutina en este sentido. Primero debemos analizar la estructura de los chistes para reflexionar sobre cómo Roth desde el humor cuestiona los estereotipos y mandatos.

La premisa del primer chiste, aparece dicha a medias, lo implícito, si lo definimos en términos de estructura de Stand Up es: me parece estúpido que alguien crea que las mujeres no son graciosas. Pero no lo dice, lo sugiere y luego lo demuestra. “Creemos, con Bajtín (1974), que el humor es ambivalente. Muestra, pero no concluye. Saca a la luz, pero vuelve a tapar lo que sacó” (Díaz, 2012, p. 37). Si bien Bajtín refiere al carnaval y a la posibilidad de durante un periodo tener al humor como válvula de escape. En este chiste sucede que Laila muestra algo, pero no de manera explicitada y total, y no a modo de denuncia, sino justamente utilizando el humor como motor. Este chiste permite que nos realicemos preguntas: por qué la aclaración para ser mujer sos bastante graciosa, por qué ser mujer y graciosa son dos cosas a referir, por qué a alguien le llama la atención que ella sea graciosa y sea mujer, etc. El trasfondo es una sociedad desigual que tiene el prejuicio de que las mujeres no son graciosas. Lo vimos con Niní Marshall como única figura femenina central de la comedia versus la categoría de “capo cómico” directamente excluye a la mujer como posible figura de la comedia. Niní Marshall constituye una

excepción en la historia del espectáculo Argentino, podríamos decir la excepción a la regla machista que todavía domina el ámbito de la comedia.

Guillermo Selci refiere al género y “la gracia” dentro del Stand Up se pregunta “¿Son las mujeres menos graciosas que los hombres?”, el autor narra cómo a lo largo de su carrera en el género se encontró una y otra vez con esta pregunta, y agrega:

*“la pregunta, por supuesto, ya aparecía contestada: las mujeres no son graciosas, no tienen remate, hablan mucho y rematan poco, son más simpáticas que graciosas, no tienen one-liners, duermen al público, las mujeres de la platea no quieren ver mujeres sobre el escenario, etcétera, etcétera, etcétera. Diez mil objeciones proferidas principalmente por varones pero también por algunas mujeres” (Selci, 2012, p. 117).*

En esta cita Selci refiere a las objeciones pero también a la supuesta enemistad entre mujeres de la que ya hablamos, donde una mujer no desea ver a otra mujer en el escenario, porque adhiere a al prejuicio de que las mujeres no son graciosas. Selci, declara que esto no es real para la calidad de comediantes, que no existe para él diferencia, pero si advierte que hay más hombres que mujeres que son profesionales de Stand Up, entonces se pregunta a qué se debe esta diferencia. El libro de Selci en este capítulo tiene momentos en los que habla más de la experiencia, aparecen ahí cuestiones poco teóricas cuando intenta dar explicación a la diferencia cantidad de comediantes mujeres y comediantes hombres:

*“¿Somos machistas y no les damos las mismas posibilidades a las mujeres? ¿Tenemos miedo a que nos rompan las bolas también en los camarines? Entre cómicos, es muy común que, en respuesta a un comentario sobre una cómica muy buena, surja una pregunta previsible: ¿está fuertes? Y, de vez en cuando, también: ¿te la garchaste?” (Selci, 2012, p. 118).*

Recordamos una vez más que el libro de Selci es uno de los dos libros que transmiten la estructura del Stand Up en la Argentina, cualquier persona que desee comprender la técnica del Stand Up tiene solo este libro y el de Angelini. Aparece ante todo una representación sexualizada de la mujer, incluso cuando hablamos de humor. “El ideal de la belleza femenina es variable; pero ciertas exigencias permanecen constantes; entre otras, y puesto que la mujer está destinada a ser poseída, es preciso que su cuerpo ofrezca las cualidades inertes y pasivas de un objeto” (Beauvoir, 1999, p. 83).

Selci se pregunta luego si no puede ir de la mano la belleza y la comedia. Sin embargo, mezcla dos categorías que no tienen por qué mezclarse, vuelve a caer en lo que denuncia el chiste de Roth. Además de eso, trata a la mujer como en condición de desventaja al preguntarse si el hombre no da espacio, la mujer vuelve a ser como plantea Simone De Beauvoir *el segundo sexo*.

*“La mujer aparece como el negativo, ya que toda determinación le es imputada como limitación, sin reciprocidad. A veces, en el curso de discusiones abstractas, me ha irritado oír que los hombres me decían: «Usted piensa tal cosa porque es mujer.» Pero yo sabía que mi única defensa consistía en replicar: «Lo pienso así porque es verdad», eliminando de ese modo mi subjetividad. No era cosa de contestar: «Y usted piensa lo contrario porque es hombre», ya que se entiende que el hecho de ser hombre no es una singularidad; un hombre está en su derecho de serlo; es la mujer la que está en la sinrazón”. (Beauvoir, 1999 p. 30).*

Vemos como la misma cuestión planteada por Beauvoir en 1949 para discusiones o debates aparece en la actualidad en el chiste de Roth para el humor. Las referencias de Selci a las mujeres confirman la existencia de prejuicios de género dentro de la comedia de Stand Up en Argentina. Si bien el mencionado autor intenta ir en contra de una mirada machista, trata a la mujer como una cosa a la que le

corresponde al hombre darle o no lugar, usando frases como “que nos rompan las bolas también en los camarines” que implícitamente dan por sentado que la mujer es molesta, dando a entender que en definitiva, ante la presencia de una buena comediente lo principal es “¿te la garchaste?”, la mujer es una vez más desplazada, estereotipada como objeto, como objeto sexual<sup>15</sup>.

A partir del chiste “para ser mujer, bastante graciosa”, chiste que Roth cuenta en primera persona, existe la posibilidad de reflexionar. Más allá de ser verdad o no, es verosímil, sino lo fuese, chiste no funciona. El chiste para causar gracia debe ser comprendido, siempre trabajamos con premisas que damos por verdaderas, entonces podemos pensar que hay cierto acuerdo con que vivimos en una sociedad desigual. Veremos en las respuestas que de hecho alguna refieren a los “comentarios machistas”, aún incluso cuando la comediente en ningún momento del chiste una esa referencia. No hace falta que lo haga, con sugerirse ya podemos reponer el contexto.

Roth utiliza además otra estrategia: depositar “lo estúpido” en su persona durante la interpretación, esto le permite lograr justamente hacer un chiste y no solo una afirmación o una declaración. Recordamos que los comediantes de Stand Up crean chistes desde su opinión, entonces es una doble dificultad no romper la estructura del chiste en pos de emitir una opinión clara. La comediente utiliza la actitud estúpido, la representa desde ella, la encarna en su propio cuerpo al ejecutar el chiste “Que yo sé que por ahí tiene unas intenciones hermosas con lo que me está diciendo (...) por ahí estoy muy a la defensiva”. El ponerse a ella en lugar de “mal

---

<sup>15</sup> Durante el años 2017 en Estados Unidos, el diario The New York Times publicó cinco denuncias realizadas por mujeres comediente, las denuncias fueron por abuso (en camarines, luego de algún show o en espacios laborales compartidos) cometidos por el comediente Louis C.K (referente del Stand Up en EEUU). Louis C.K. declaró que era cierto pero que él no se había dado cuenta de la posición de poder que ocupaba él como hombre y como referente de la comedia en relación a sus colegas. Podemos pensar que el machismo y la desigualdad se extiende más allá de Argentina, incluso en países donde el Stand Up tiene una larga trayectoria.

pensada” y exagerar el rol le permite luego demostrar que el comentario es estúpido porque cruza dos categorías que no tienen nada que ver. El volcar lo estúpido del comentario en mostrarse estúpida o inocente ella, le permite decir lo que está detrás de ese comentario, “pero yo lo que escucho es “mira para ser que tu cerebro es muy pequeñito...y no está preparado para hacer reír...”. Los tipos de remate que utiliza son el acting, la exageración y la comparación. Roth interpreta a esa persona diciendo explícitamente que una mujer no puede ser graciosa, una supuesta condición que impide que la mujer sea graciosa. Usa la exageración y la comparación para terminar de demostrar que la ser mujer y ser graciosa no tienen por qué ser dos categorías que se junten. Compara con un juego y plantea la situación absurda de que tal vez se trataba de un juego donde gana el que dice dos cosas que no tienen que ver: “ay la verdad que vos para ser tan alto sos bastante pelado”. Respeta la estructura, confirma la premisa propuesta y deja el sentido abierto a que los espectadores hagan sus propias conexiones y terminen de cerrar el sentido.

Antes de reflexionar sobre las respuestas analizaremos la estructura del segundo chiste de Roth señalado como el cuarto más gracioso entre los diez videos que conforman el corpus.

En el chiste siguiente la premisa es explícita, y Roth hace además un comentario al respecto. La premisa predominante es “me da vergüenza hacer caca en baños que no sean míos” es una premisa que ella luego generaliza a las mujeres, pero que principalmente cuenta desde ella, siguiendo la lógica del Stand Up de crear chistes propios, a veces autorreferenciales y que sean una creación de la forma de ver el mundo del comediante. Roth desde el chiste emite una denuncia “es algo que hizo el machismo con el cerebro de las mujeres, como que nos hizo tener vergüenza de

algo natural de nuestro cuerpo”. La idea que se da por verdadera y aceptada es que la mujer en general *siente vergüenza de hacer caca*. Si bien Roth marca una observación interesante y combativa, inmediatamente después de esto remata con un acting que demuestra la premisa “las mujeres que sienten vergüenza son estúpidas” porque representa la imagen de una mujer negando la situación y lo hace de una manera exagerada. Si bien luego adhiere a esa vergüenza, lo primero que aparece es la burla a la mujer: “ay no, mi novio no sabe como que yo” (interpretación), mira o hace dos días que salís con él o piensa que estas muy constipada, claro como “mmm ¿qué le pasa?”. Al igual que en el caso del chiste de Bonacorsi, aparece un remate que coincide más con otra idea implícita que con lo dicho antes por la comediente. No es igual “el machismo nos hizo tener vergüenza” que “las mujeres que disimulan son estúpidas”. Ya referimos a las actitudes que utilizan los comediantes y describimos como “me parece estúpido” es una de las actitudes que transmiten la visión del comediente, en este caso la estupidez esta pueda en otras mujeres “como que todas las minas quieren”. La categoría mina es diferente de mujer, al menos con el “quieren” queda marcado como Roth no se representa como parte de ese plural. ¿Es mujer pero no mina? ¿La categoría mina, conlleva estereotipos? ¿Es distinto ser mujer que mina?

Analícemos ahora qué pasa con el resto del chiste; Roth vuelve a referirse a sí misma hace otro chiste en el que compara hacer caca con la revolución feminista. La premisa que deja entrever es “es muy difícil hacer caca en otro baño”, vemos cómo cambia la actitud de estúpido a difícil, el tipo de remate es comparación y exageración, “es tan difícil como” llevar a cabo una revolución. Luego pasa a la anécdota donde nuevamente utiliza la comparación (cuando dice, “esta caca es de zoológico”) y el acting (cuando interpreta a Mirtha y cuando habla de no tener un

plan macabro). Siempre vuelve a rematar la premisa “me da vergüenza hacer caca en otro baño” con distintos remates.

Algo a destacar en Roth la presencia un gran desarrollo de su un punto de vista subjetivo que parte de una constante mirada que apunta a cuestionar los conceptos naturalizados de la sociedad en la que vive. Es importante destacar que “la observación es la columna vertebral del Stand Up” (Selci, 2012, p. 54). La observación además de ser un tipo de remate, consta en advertir “un detalle de la vida cotidiana que todos reconocen, pero en el que nadie se detuvo a pensar” (Selci, 2012, p. 54). La capacidad de observación de un comediante puede aparecer en la premisa o el remate. Esto es algo que en Laila Roth es marcado y permite preguntarnos: ¿por qué las mujeres sienten vergüenza de algo natural del cuerpo? ¿Por qué se intenta negar eso que es natural? ¿Por qué debería dar vergüenza ir al baño en otra casa? ¿Vergüenza no sería otra cosa más que hacer algo natural?

Avancemos ahora con las respuestas de las mujeres que vieron. Establecimos un recorte, seleccionando aquellas que aportan información más puntualizada, y que nos permitan luego conectar con otros aspectos que nos proponemos analizar. Con respecto a la primer pregunta “¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?”, la rutina de Roth (más allá de a qué chiste se refirieron en la segunda respuesta), fue una de las rutinas con mayor “acuerdo” en que causó risa. Solo tres de las veintiuna mujeres dijeron que no se rieron con la rutina, dos no dieron razones y solo expreso a qué se debía que no le causara gracia: “Me desagrada que hable de temas escatológicos! Jaja” (Ángeles G, 36 años).

El resto de las mujeres encontraron graciosa la rutina de Roth, con distintas perspectivas:

*“Cómo se ríe y/o reacciona con los chistes o situaciones machistas por las que pasó (burlándose del alto pelado por ejemplo)”.(Dolores B, 23 años).*

*“Llore de risa con el monólogo completo, excelente la parte en la que describe que le suelen decir que por ser mujer es graciosa. Los ejemplos y la actitud frente a cada relato me parecieron graciosísimos”(Pía C, 31 años).*

*“Me resultó muy interesante su reflexión sobre la frase “para ser mujer sos muy graciosa”, una frase usada muy frecuentemente para referirse a humoristas mujeres (Nadia M, 30 años)*

*“Cuando hizo caca en el baño de la amiga y fue como la revolución feminista para ella. Toda la parte de hacer caca en lo de la amiga y la mamá que se quejó. Lo de para ser mujer la verdad que sos bastante graciosa”.(Ana Clara V, 32 años).*

*“Cuando “critica” a la madre y cuando habla de los halagos después de un show” (Lucila D, 37 años).*

*“La historia de la visita en la casa de Mirta y el baño, la historia de la dieta que le dieron, cuando le dicen “para ser mujer muy graciosa” y sus pensamientos de niña. Me pareció original y natural la forma de contarlas”. (Debora B, 36 años).*

*“Me pareció re suelta y carismática” (Maite B, 28 años).*

*“Sobre todo la madre canchera “tuch and way” y la gente que quiere decir siempre dice las cosas con tono malo y el elogio machista (Florencia I, 31 años).*

*“Que la comediante parecía muy suelta hablando, como si no estuviera preparado el contenido. Espontánea y transmite que lo que cuenta le sucede” (Antonella R, 30 años).*

*“Me reí mucho, fue la más graciosa” (Ailén M, 25 años).*

Aparecen algunas referencias al machismo que preexiste en lo que se intenta transmitir como un halago cuando a la comediante después de un show le dicen “ay, la verdad que para ser mujer muy graciosa”.

Algunos de los comentarios refieren a este chiste de una manera que muestra una interpretación de *lo no explícito* en el chiste, de lo sugerido por la comediente (en el chiste siguiente si explicita que lo de ir al baño se vincula con el machismo, pero el anterior no lo dice): *elogio machista, los chistes o situaciones machistas*. Muchos de los comentarios encuentran gracioso la observación de que para ser mujer es graciosa. Tal vez tiene que ver con que las mujeres que respondieron y en de alguna manera el chiste las identifica. “I’m also a woman, and we are, from what I hear, not funny<sup>16</sup>” (Gay, 2014, p. 179). El chiste posibilita reflexionar sobre este prejuicio, de la misma manera que este preconceito se pone en jaque cuando en Hermostra de ironiza con la pregunta *¿puedo hacer un chiste?* y con la respuesta “Si una mujer hace un chiste, fijate que no sea un hombre. O quizás sea lesbiana: alejate. Todos sabemos que las mujeres no hacen chistes” (Pichot y López, 2016, p. 97).

Algo curioso en las respuestas, de para Laila Roth, pero en general es una tendencia a opinar sobre la comediente más allá de la rutina o de los chistes. En el caso de Laila Roth aparece una valoración positiva. Pero en otros casos la respuesta una respuesta negativa, desvinculada de los chistes y asociada a la comediente. No es lo mismo explicar qué fue lo que causó risa/gracia que opinar/votar/determinar. Hay una diferencia y eso nos llama la atención. Ejemplo de uno y otro tipo de comentario: “Que la comediente parecía muy suelta hablando, como si no estuviera preparado el contenido. Espontánea y transmite que lo que cuenta le sucede” (Antonella R, 30 años). “Me reí mucho, fue la más graciosa” (Ailén M, 25 años). Las dos preguntas, realizadas luego de ver los video apuntaban a la rutina, y puede entenderse a la actuación como parte de la rutina. Sin embargo,

---

<sup>16</sup> También soy una mujer y, por lo que escucho, no somos graciosas.

aparecen consideraciones personales, muchas veces negativas, con respecto a las comediantes. Ninguna de las preguntas pide que se de opinión sobre la comediantes. Ninguna pregunta apunta a la comediantes como persona o en particular a su representación. ¿Por qué aparece esa necesidad de establecer juicio personal sobre la comediantes? ¿Tiene esto alguna relación con que las comediantes sean mujeres? Cabe aclarar que no se pedía explicación ante la respuesta negativa. Solo se apuntaba a detectar qué fue lo que les causó-- gracia si algo lo había hecho. Algunos ejemplos:

*“Endurecida para hablar, sin gracia” (Maite B, 28 años)*

*“Lo corté a la mitad porque no la bancaba!” (Stella M, 28 años)*

*“Ella no me resultó graciosa (...) Me resultó muy forzada su necesidad de hacer reír” (Nadia M, 30 años).*

*“Lo corte antes porque me irritaba la voz” (Ángeles G, 36 años).*

*“La actriz no me pareció muy buena para interpretar lo que contaba” (Natalia N, 38 años).*

*“No me causa gracia la onda de la chica” (Antonella E, 26 años).*

Ya vimos antes cómo en ciertos momentos, las comediantes Roth y Bonacorsi, Faistman se refieren de manera despectiva, burlona, o menospreciando a otras mujeres, citamos los casos puntuales y los reconocimos como huellas de la representación estereotipada por parte de los medios de que las mujeres son rivales, enemigas por naturaleza. No es nuestra intención entrar en detalle en este sentido con las respuestas. No forma parte de nuestro objetivo central analizar por qué no causa gracia la rutina ya que intentamos reflexionar sobre qué cosas causan gracia y de qué manera está construido el chiste y como aparecen, circulan o no estereotipos, mandatos y prejuicios. Sin embargo, queremos rápidamente aclarar que consideramos estas respuestas como la otra cara de la misma moneda, así

como las comediantes son por momentos despectivas con otras mujeres, lo mismo sucede en las respuestas que establecen juicio sobre la persona y no la rutina o los chistes. Consideramos estas respuestas como representaciones de estereotipos que circulan una y otra vez en los medios masivos de comunicación.

### **Reforzar o combatir: grandes preocupaciones, ideas y tópicos que aparecen.**

*“Cualquier enfoque de las comunicaciones masivas que considere aisladamente los elementos de este proceso (producción, programa, audiencia,) es inadecuado. En realidad, se podría decir que la investigación de los medios estuvo dominada, durante un período bastante considerable, por una especie de “efecto péndulo”, según el cual o bien se atendía exclusivamente a la cuestión de él mensaje o bien se ponía el acento en la audiencia, pero raramente en la combinación de ambos aspectos” (Morley, 1996, p.115).*

Hemos manifestado nuestro interés tanto por las rutinas como por las respuestas, debemos establecer un puente entre ellas para descubrir cuestiones en común, similitud o diferencias de interpretación y posturas. Debemos advertir además que ambas instancias discursivas se encuentran atravesadas por otros mensajes, y sobre todo por otros discursos que refuerzan ciertas ideas. Es necesario comprender que:

*“experimentamos una multiplicidad de discursos, y en el espacio en el cual existimos se entrecruzan una cantidad de discursos diversos; de ellos, algunos se apoyan entre sí, armonizan, otros se contradicen, con algunos nos relacionamos de positivamente, con otros negativamente. Pero la cuestión básica que debemos tener presente es que en el proceso de decodificación e interpretación de los mensajes de los medios siempre participan otros mensajes, otros discursos, tengamos o no conciencia de ello. (Morley, 1996, p.114).*

Analicemos ahora ¿Qué grandes temas o tópicos aparecen con más frecuencia en las rutinas? ¿Qué cuestiones vinculadas al género se reiteran en los chistes de las comediantes? ¿Qué representaciones estereotipadas, mandatos y prejuicios aparecen repetidamente? Una vez más aclaramos que las rutinas son además de individuales, subjetivas, es la mirada de la comediante sobre los temas que aborda.

Si bien los temas son variados hay algunos conceptos que se repiten más: la relación con las amigas, la edad, el cuerpo, las publicidades, las mujeres/minas, ir al baño.

Analizaremos brevemente estas referencias, en algunos casos de manera aislada, en otros asociando conceptos por relación de referencias. En primer lugar nos referiremos a la recurrencia del tema físico: la edad y el cuerpo. Consideramos que lo propuesto por Beauvoir en 1949 sigue vigente a partir del tiempo transcurrido:

*“La primera mentira, la primera traición de la mujer: es la de la vida misma, que, aún revestida de las formas más atractivas, siempre está habitada por los fermentos de la vejez y la muerte. El uso mismo que el hombre hace de ella destruye sus más preciosas virtudes: entorpecida por las maternidades, pierde su atractivo erótico; incluso estéril, basta el paso de los años para alterar sus encantos. Achacosa, fea, vieja, la mujer produce horror. Se dice que está marchita, ajada, como se diría de una planta. (...)La vieja, la fea, no son solamente objetos sin atractivo, sino que suscitan un aborrecimiento mezclado al miedo” (Beauvoir, 1999, p. 84).*

Lo vimos con Faistman cuando hace chistes sobre el cuerpo a los veinte y el cuerpo a los treinta. El tema es reiterado por la comediante Verónica Lorca, en su caso comparando los treinta con los cuarenta. En todos los chistes aparece una preocupación con envejecer, sobre todo físicamente, tener un aspecto de vieja es algo que parece preocupar, las marquitas de celulitis, las arrugas aparecen reiteradas veces. A esto se suma un estereotipo de belleza directamente asociado a

estar flaca, sobre todo en verano. El cuerpo propio es referido en varios casos como algo con carga negativa, algo defectuoso, la disconformidad es naturalizada.

Aparecen referencias como:

*“tengo un gran, gran, gran, gran, gran cuerpo...el problema no es mi cuerpo, es como vestirlo o taparlo” (Elly Lopez Gomez).*

*“Quiero hacerles una pregunta ¿Yo elegí bien el vestido o me marca un poco el rollo? Que linda caro que miente, porque viste que para la mujer el rollo es una cosa tremenda” (Valeria André).*

*“Como se darán cuenta yo para los quince pedí la fiesta, las tetas no las pedí y es tremendo no tener tetas” (Agustina Aguilar).*

*“Me estoy tratando de cuidar para llegar bien al verano, al que pasó llegue re tarde, menos mal que no ponían presentismo, estoy yendo a la nutricionista y le pedí consejos para adelgazar” (Laila Roth).*

*“También me molesta que me pregunten la edad porque viste que a determinada edad te empieza a molestar, yo cumplí cuarenta...porque vos sentís que es el último momento que puedes ser joven y como que te aferras a eso...te das cuenta que las arrugas que detectaste a los treinta ahora como que tienen vida propia (Vero Lorca).*

Todas las referencias del cuerpo propio que aparecen son negativas, no hay referencias positivas o de conformidad con el cuerpo y/o la edad. Aparecen referencias a los mandatos y estereotipos de belleza impuestos para la mujer, aparecen como preocupación, queja y son puestos en circulación una vez más a nivel general, porque no se apunta a criticar o discutir con esos conceptos. Incluso en algunos casos donde el chiste comienza con una observación/denuncia de una situación de desigualdad, como sucede en el caso de Valeria André, comienza el chiste diciendo que “el tema de la estética es mucho más injusto para la mujer que para con el hombre”, sin embargo, luego de esta premisa, el chiste deriva a la

preocupación por el rollo y cómo esconderlo. Una vez más aparece la siguiente problemática:

*“Hoy la estética del cuerpo, el valor de la belleza corporal, se ha impuesto con gran poder sobre otros valores de la persona, que éstos, frecuentemente, quedan anulados o minusvalorados de tal modo que bien podemos hablar de dictadura o tiranía de la belleza. La obsesión por el cuerpo perfecto es un grave problema para muchos (...) Los medios de comunicación social son el cauce fundamental de este conocimiento y, en buena parte, la causa del problema. Vivimos tiempos en los que la moda está más en la apariencia que en el ser, llegando incluso a sufrir, por el aspecto físico, sudor y lágrimas para ser bellos” (Gervilla, 2002, p. 187).*

Con relación al cuerpo de otra mujer aparecen mencionadas en varias rutinas las publicidades, pero siempre la tendencia apunta a criticar a la mujer que modela, como en el caso del chiste de Bonacorsi. Aparecen reiterados chistes que hablan sobre cómo las modelos parecen burlarse de pesar menos que vos, en algunas ocasiones aparece el insulto “hija de puta”, dirigido a la modelo como cierre del chiste.

Una referencia que resulta llamativa es la referencia a las amigas o grupo de amigas y a la categoría “las mujeres” o “las minas”. Bavera, Aguilar, Ballarini, Faistman, López Gómez, son algunas de las comediantes que aborda el tema amigas:

*“Nadie se quiere ir primera porque todas sabemos que la que se va primera de una reunión de amigas, no es que la hacemos mierda, o sea, es nuestra amiga del alma si necesita un riñón se lo damos, la amamos pero hay que criticarla” (Ale Bavera).*

*“Siempre tenes una boluda que resiste que quiere ir a bailar” (Luciana Faistman).*

*“siempre va a haber una amiga en el grupo bien tetona, bien tetona, pero bien conchuda también” (Agustina Aguilar).*

*“Me hace mucho ruido cuando se encuentran dos chicas por la calle, vieron que momento increíble, vienen a una cuadra de distancia “aaaah, aaaah”*

*boludaaa"...espera a que llegue hija de puta, una cuadra y conservas tu dignidad"*  
(Elly López Gómez).

*"si porque las mujeres somos así, no hay nada peor para una mujer que le digas: no digas nada"* (Natalia Vicente).

Las amigas aparecen representadas como mal intencionadas, boludas, chusmas, conchudas, criticonas. Casi literalmente idéntico a las referencias de representaciones a las que refería Jennifer Pozner para las nociones usadas en los realities y la TV. Estas referencias también se vinculan con lo que proponía Díaz para los chistes que según su postura en el chiste popular y anónimo se suele apuntar a estereotipos y generalizaciones. En algunas respuestas aparece incomodidad con respecto a estas representaciones de la mujeres, desde lo físico hasta en los vínculos sociales:

*"Cuando habla sobre el "grupo de amigas" es un estereotipo atrás de otro" (Stella M, 28 años, en referencia a la rutina de Ale Bavera).*

*"Encontré muchos lugares comunes en referencia a las mujeres y me resultó demasiado actuado (Nadia M, 30 años, en referencia a la rutina de Ale Bavera).*

*"Tampoco hablaba de los "típicos" temas femeninos de los que en general hablan las mujeres que hablan para mujeres. Hizo un humor con temas femeninos pero sin limitarlos a eso" (Nadia M, 30 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*"No me intereso el tema ni como habla de la mujer. Como que intenta tratar temas femeninos pero banaliza el "ser" mujer (Ángeles G, 36 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*"Habla de lo mismo a lo largo de todo su monólogo y se hace aburrido (Natalia N, 38 años, en referencia a la rutina de Valeria André).*

*“La estigmatización de la mujer como una suerte de “raza rara” refuerza aún más aquello que quiere parodiar ya que le falta humor a la hora de contarlo” (Natalia N, 38 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*“No me reí. No me gustó cuando hablo de su cuerpo ni la situación del baño y las mujeres. En esos dos temas basó casi toda su rutina” (Debora B, 36 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*“el tema de la gordura está muy usado” (Maite B, 28 años, en referencia a la rutina de Valeria André).*

Recordamos una vez más que no eran necesarias las respuestas por lo que no les pareció gracioso, estas referencias podemos pensar que son producto de la necesidad de explicitar la detección de temas trillados, abordajes estereotipados, o lugares comunes. Para las respuestas positivas, si bien hubo chistes que no fueron los más referidos como graciosos, si se encuentra una tendencia en las respuestas que apunta a la identificación o la misma preocupación que las comediantes por la edad y el cuerpo.

Al grupo de amigas o a las amigas se suma otra tipificación que nos resulta interesante observar. En muchas rutinas de habla de “las minas” o “las mujeres”. Lo curioso es que en ciertas oportunidades aparece como una toma de distancia o una generalización para transmitir prejuicios o estereotipos una vez más: “esto es re de mina”, “las minas quieres”, “las mujeres somos así”, “la mina es muy de pensar”, “me tocó nacer mujer y no estoy muy conforme”, “ah son brillantes estas minas eh”. Aquí encontramos una ambivalencia, por un lado se forma parte del género, pero funciona como una toma de distancia, como una especie de “las otras son así, yo no” o de otra forma, se utiliza la generalización el conjunto trasladar al grupo algo subjetivo o personal. ¿Podría esto relacionarse con lo anterior? ¿La toma de distancia puede tener que ver con querer distanciarse de los estereotipos?

Roxane Gay analiza cómo en una sociedad machista la justificación “es un chiste, es Stand Up” es suficiente para que comediantes hombre hagan chistes sobre violar o maltratar a las mujeres y plantea “Many comedians are very proud of themselves for saying the things other are supposedly afraid to say. They are at the forefront of this culture of entitlement where we get to do anything, think anything, and say anything<sup>17</sup>” (Gay, 2014, p. 180). Consideramos que esta idea de “decir lo que otros no se animan” tiene un aspecto positivo para la lucha por la igualdad de género. Así como la autora mencionada refiere al uso abusivo que hacen comediantes machistas, las mujeres comediantes al subirse al escenario y decir lo que otras mujeres no dicen, pueden usar su voz para replantear cuestiones naturalizadas y cooperar a combatir estereotipos. En una de las respuestas tal vez encontremos este potencial.

Con respecto a los chistes de Valeria André sobre cómo un rollo es lo peor para una mujer, una de las mujeres que vio la rutina señaló que le parecería gracioso “por cómo algo que es algo que muchas mujeres pensamos pero no decimos lo saca a la luz de forma que nos reconozcamos ahí” (Dolores B, 23 años).

Aquí aparece lo mismo, esta idea de decir lo que otros no se animan. Lo que Gay ve como abuso de la palabra para los hombres podemos pensarlo como potencialidad para las mujeres comediantes en busca de derribar los mandatos sostenidos por años que ven en la mujer un objeto. La preocupación por el cuerpo, por ser flaca y joven, que aparece en reiteradas oportunidad, tal vez sea una expresión de disconformidad a futuro y de replanteo de estos estereotipos. Las comediantes, que tienen un rol segregado en el Stand Up tienen también la potencialidad de hacer

---

<sup>17</sup> “Muchos comediantes están muy orgullosos de sí mismos por decir las cosas que otros supuestamente tienen miedo de decir. Están a la vanguardia de esta cultura de derechos en la que podemos hacer cualquier cosa, pensar cualquier cosa y decir cualquier cosa”.

crecer ese espacio de decir cada vez más lo que otras mujeres no se animan o no pueden. Esto es algo importante de ser advertido.

Gay expresa “inappropriate humor is often the best kind<sup>18</sup>” (Gay, 2014, p. 178). Se refiere a la contradicción existente cuando un chiste causa gracia y no debería o causa gracia y genera incomodidad. Podemos relacionar a esto los chistes sobre ir al baño donde la vergüenza es expresada por las comediantes y también por algunas mujeres en las respuestas sobre las rutinas. La incomodidad tal vez es parte de expandir los horizontes, como vimos con Mercedes Moglia, estamos en un momento de crecimiento de la reflexión, la militancia y la reivindicación de los derechos de las mujeres, esto también puede suceder en el humor, la incomodidad puede abrir el camino a nuevas y diversas representaciones de la mujeres.

Como última observación mencionaremos los tópicos recurrentes, que son temas que aparecen aunque con menos insistencia son: el baño (ir al baño, los distintos baños, la vergüenza), las madres (vínculos con las madres, tipos de madres diferentes, miedosas, viejas, pesadas, preocupadas, exigentes), ser “rompe bolas” (la mujer como molesta para el hombre, esto apareció en el planteo de Selci y además en tres chistes, la construcción refería a hombres cansados de que las mujeres los molesten), la maternidad (no aparecen comediantes que sean o hablen de ser madres, pero sí hay referencias a querer o no ser madre, practicar, los hijos de las amigas, el embarazo).

---

<sup>18</sup> “El humor inapropiado es a menudo el mejor tipo de humor”.

- **Conclusiones**

Nuestra investigación realizó un acercamiento al Stand Up considerándolo un género teatral joven, una práctica social y un espacio de producción de sentido. Para establecer una conexión entre el género y el espacio que ocupan en él las mujeres comediantes, fue necesario analizar las rutinas y su condicionamiento dentro de un programa de televisión que transmite ciertas maneras de tipificar y estigmatizar a las mujeres. Finalmente el análisis de contenido de las rutinas y las respuestas nos permite describir ciertos hallazgos interesantes. Dentro de las rutinas y las respuestas surge el refuerzo de estereotipos, mandatos y prejuicios que pesan sobre las mujeres. Tanto las comediantes como las mujeres que vieron las rutinas reiteran y naturalizan cuestiones aún incluso cuando intentan desprenderse de los postulados machistas. En sus palabras emerge una vez más mensajes sociales y mediáticos que operan sobre los cuerpos y los imaginarios de lo femenino y de los espacios que puede ocupar la mujer. Esto lo evidencian con la expresa preocupación por la edad, la incomodidad con el cuerpo, la vergüenza frente a ciertas temáticas, la crítica personalizada hacia las comediantes. Podemos inferir que la fuerza con la que los postulados machistas insisten en la sociedad y por ende en el Stand Up no permite actualmente que las mujeres puedan combatir con convicción, de manera sostenida y cooperativamente dichos preconceptos. Sin embargo, evidenciamos una incipiente postura crítica hacia ciertas cuestiones, a pesar de que esto sucedió en breves momentos, está latente la posibilidad de revertir lo impuesto. Modificar una sociedad machista y un humor machista requiere esfuerzo y trabajo constante. Es nuestra intención que este trabajo coopere en ese sentido .

Es importante referirnos una vez más a la dificultad que implica combatir estereotipos que han sido reforzados por los medios, de manera tan insistente, a través de los años. Es especialmente difícil además para las individualidades poder tomar distancia en el mundo actual de las representaciones de los medios porque estas tienen cada vez más alcance. Esta dificultad se acentúa en el Stand Up, ya que las rutinas no son chistes populares y anónimos sino mirada subjetiva de la comediante. Vivimos en una sociedad desigual, en la que los medios cooperan con la circulación de representaciones estigmatizadas, estereotipadas, y prejuiciosas acerca de las mujeres. Así como en *Miss Representation* se aborda la falta de mujeres líderes representadas en la TV, los realities y las películas, lo mismo sucede a nivel local para el género Stand Up. Las mujeres son presentadas siempre como damas, como representantes del humor femenino, como *el otro sexo*. Nuestra perspectiva no apunta a recriminar a las comediantes por tipo de humor que hacen, sino que intentamos describir cómo en algunos chistes, el estereotipo “vence” o se reitera. Esto es fruto de la naturalización de ciertas imágenes y formas de ver la realidad reducidas que es condición del estereotipo. Existe también la posibilidad de reflexionar cuestionar y cuestionarse, lo hemos observado en chistes y también en respuestas. Consideramos que esta aproximación puede guiarnos para futuras reflexiones. Preguntas como ¿De qué nos reímos? ¿Qué hay implícito? ¿Qué premisa se está demostrando? ¿De qué tema se habla más? ¿Qué cuestiones observamos en las respuestas?. Son preguntas necesarias, que formulamos para contribuir a la reflexión no para determinar.

En el Stand Up como en tantos sectores de la vida social, es necesario un trabajo consciente y constante y colectivo por parte de las mujeres. Comediantes y público

deben tener voluntad para detectar, reelaborar y posibilitar nuevas ideas y nuevas maneras de representación para la mujer. La reflexión comienza por preguntar:

*“Cómo hace la mujer el aprendizaje de su condición, como la experimenta, en qué universo se encuentra encerrada, qué evasiones le están permitidas (...) Solamente entonces podremos comprender cuáles son los problemas que se les plantean a las mujeres, que, herederas de un duro pasado, se esfuerzan por forjar un nuevo porvenir. (Beauvoir, 1999, p. 109).*

Un futuro diferente puede ser pensado pero no desde una suma de individualidades, pensamos que la posibilidad de cambio depende del esfuerzo que las mujeres deben realizar sobre todo por correrse de la representación de “enemigas naturales” que como planteó Jennifer Pozner se aleja de la vida real. Consideramos junto con Roxane Gay que el feminismo “will better succeed with collective effort, but feminist success can also rise out of personal conduct<sup>19</sup>” (Gay, 2014 p. 13). Es necesario el trabajo colectivo, pero también un trabajo sobre las conductas una comediante que le pregunte a su propia rutina ¿De qué manera me refiero a otras mujeres? ¿Qué hay de implícito en mi rutina? ¿Qué premisas estoy demostrando?, posiblemente se acerque a poder modificar los chistes. El humor en Stand Up puede tener representaciones estereotipadas de las mujeres, pero el humor siempre tiene la potencialidad de romper con la cultura oficial, como vimos en el caso de Niní Marshall que fue una de las más importantes humoristas de Argentina y que logró ganar el espacio de figura central en un mundo que era más desigual que el actual donde la única representación posible era la del “capo cómico”. Su legado debe ser tomado por las comediantes actuales y por las mujeres en general si se quiere lograr la igualdad. Más allá de que una comediante esté sola arriba de un escenario,

---

<sup>19</sup> (el feminismo) “tendrá más éxito con el esfuerzo colectivo, pero el éxito feminista también puede surgir de la conducta personal”.

porta la voz de muchas mujeres. Del respeto a otras mujeres y del trabajo con otras mujeres es que puede generarse un cambio y crear chistes que cooperen a modificar la realidad actual. No hay que olvidar que los comediantes en Stand Up hacen chistes desde su visión del mundo, tal vez se necesita un cambio todavía en las subjetividades, las comediantes son mujeres que también sufren la desigualdad, pero la ventaja con la que cuentan es que el humor es siempre cuestionar, preguntarse, ir en busca de lo que no ha sido observado.

El Stand Up puede como vimos en algunos casos representar una trampa en la que se reiteran estereotipos, pero es siempre potencialidad de cambio, porque el humor mismo lo es. Las trampas en el Stand Up pueden ser superadas de la misma manera que en el feminismo, creemos que

“Feminism is grounded in supporting the choices of women even if we wouldn't make certain choices for ourselves. We don't all have to believe in the same feminism. Feminism can be pluralistic so long as we respect the different feminism we carry with us, so long as we give enough of a damn to try to minimize the fractures among us<sup>20</sup>” (Gay, 2014, pp. 12-13).

De la aceptación, el respeto y el deseo de mejorar las cosas para todas las mujeres, es que puede darse un cambio. Vemos en el Stand Up una posibilidad de ser un género en el cuál esto puede desarrollarse.

---

<sup>20</sup> “El feminismo se basa en apoyar las elecciones de las mujeres, incluso si no tomaríamos ciertas decisiones nosotras mismas. No todas tenemos que creer en el mismo feminismo. El feminismo puede ser pluralista siempre que respetemos las diferentes feministas que llevamos con nosotras, siempre que nos esforcemos suficiente por intentar minimizar las fracturas entre nosotras ”.

- **Bibliografía**

ANGELINI, Alejandro. *Comedia Zen*.- 1ra ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: De Los Cuatro Vientos, 2014.

ARRANZ, Fátima. *Aproximación al dispositivo de reproducción de las identidades de género en la literatura infantil y juvenil de ficción*, en Almudena, Hernando (ed.) *Traficantes de Sueños*, España, 2015, Pág. 55-76.

BAJTÍN, Mijaíl. *Estética y creación verbal*, México, Siglo XXI, 1982.

BERGSON, Henri. *La risa*. SARPE, Madrid, 1985 -ed. Or.: 1900-.

BOURDIEU, Pierre; Chamboredon Jean-Claude; Passeron, Jean-Claude. *El oficio del sociólogo*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1975 -ed. Or.: 1973-.

DÍAZ, Hernán M. *Cómo se dice el humor: un abordaje del humor y la comicidad desde la enunciación*.- 1ra. ed.- Buenos Aires: La Isla de la Luna, 2012.

DE BEAUVOIR, Simone. *El segundo sexo*, Ed. Sudamericana, Argentina, 1999 -ed. Or.: 1949-.

FREUD, Sigmund. *Obras completas: El chiste y su relación con lo inconsciente: 1905*.- 2da ed. 8va reimp.- Buenos Aires : Amorrortu, 2008.

GAY, Roxane. *Bad Feminist*. - First Edition, New York: Harper Perennial, 2014.

GERVILLA, Enrique. *La tiranía de la belleza, un problema educativo hoy. La estética del cuerpo como valor y como problema. Teoría de la Educación*. Granada: Biblid, 2002.

LIPPMAN, Walter. *"Public Opinion"*, Nueva York, Harcourt Brace; Disponible en internet, 1922.

MARTINI, Stella: *La comunicación es interacción. Cuando comunicar es hacer: interaccionismo simbólico, Erving Goffman y apuestas en juego. Selección, traducción, montaje de textos y redacción por Stella Martini*. Documento de cátedra, Buenos Aires, 1994.

MOGLIA, Mercedes. *Violencia Rivas. Análisis de un personaje humorístico: una mujer FURIOSA*, Revista Punto Género Nº 3. Noviembre de 2013 ISSN 0719-0417 / 47 - 64.

MORLEY, David. "Interpretar televisión: la audiencia de nationwide" en Morley, D. *Televisión audiencia y estudios culturales*, Amorrortu, Buenos Aires, 1996 (ed. or.: 1992).

PICHOT, Malena; López, Charo. *Hermostra* -2a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Reservoir Books, 2016.

SELCI, Guillermo. *Stand Up: técnicas, ideas y recursos para armar tu monólogo humorístico*.- 1a ed. Buenos Aires: Galerna, 2012.

STEIMBERG, Oscar. *Proposiciones sobre el género, en semiótica de los medios masivos*, Buenos Aires, Colección del círculo, Atuel, 1993.

SOLEY-BELTRAN, Patricia. *¡Divinas! Modelos, poder y mentiras*.- Editorial Anagrama, Barcelona, 2015.

VERÓN, Eliseo. *La semiosis social*.- 1ra. ed.- Barcelona: Gedisa, 1993.

WOLF, Naomi. *El mito de la belleza*.- Emecé Editores, Barcelona, 1991.

- **Anexos: Desgrabados, respuestas, videos y artículos en Internet**

**Desgrabado de los chistes referidos como los más graciosos:**

**1) Mujeres según la edad/ Luciana Faistman:**

*“bueno yo quería hablar un poco de la edad, viste que a medida que vas cumpliendo años como que te van cambiando algunas cosas no? Por ejemplo yo tengo 31, estoy diosa maaaal...(bue tampoco para que te rías así eh), pero pasa que te van cambiando las cosas, de repente vos a los veintipico vos (bueno mamita, ya estamos) vos a los veintipico tenías dos marquitas en las nalgas...hoy son dos balazos. Las cosas empiezan a cambiar, con tu grupo de amigas por ejemplo cuando salís empiezan a aparecer disyuntivas rarísimas, de repente no sabes si hacer una ronda de caipiroska o una ronda de cortaditos con rogel. Cosas muy raras, antes ibas a comer con tus amigas y buscabas lugares que tengan buen escabio, que sean baratos, hoy lo único que pedís es que la silla tenga respaldo. Es así, te cuesta, hay cosas que te cuesta hacer, ir a bailar es difícil, siempre tenes una boluda que resiste, que quiere ir a bailar y es difícil por la música que pasan en los boliches, que quieren que bailes agachado, que te empieces a menear, que bajes despacito, además te dicen para abajo, para abajo, son como dictadores latinoamericanos viste, y es un garrón porque vos decís bueno, voy a bailar una vez me pongo digna, si sabía que iba a andar tirada por el piso, venia en jogging eh de una. Yo me di cuenta en el verano, viste que en el verano se usaban los shortcitos bien cortitos, bien cortitos, bien cortitos, y vos las mirabas a las pibas y decías la verdad yo tengo bombachas de ese tamaño, no...es triste”.*

**2) Las modelos en las revistas / Flor Bonacorsi**

*“Yo veo hoy como que la mujer lucha, está muy estigmatizada es como que tenes que ser flaca y linda, flaca y linda, inteligente NO, flaca y linda y es como...esto está perpetrado por ciertas revistas femeninas no? que piensan que lo único que nos importa es “ay boludo que me pongo”, “ay como la chupo”...como la chupas? No se muerde, ni se tira, no es un pancho ni un chicle, “ay que me pongooo, que me pongo” son 300 páginas de publicidad de ropa para mujer, 300 que son lo menos realistas de la tierra, arrancando por donde está la*

*modelo, vos la ves que la mina está con un vestido por acá, super ajustado, tiene unos tacos así y esta parada arriba de un sofá haciendo esto (postura interpretada)..qué haces ahí arriba mami, qué, estás buscando manchas de humedad, qué pasó, bajate que te vas a romper la cabeza. Las poses de las modelos, me mata esta (postura interpretada), eso no es normal, llama al traumatólogo, da miedo, yo veo esto por la calle (postura interpretada) “hola”...un zombie la concha de tu madre (sale corriendo), y además porque tienen siempre la misma cara, como para evocar sensualidad, con la boca abierta...vos no viajas en subte así, porque si viajas en subte así te meten un choto adentro, una endoscopia de poronga”.*

### **3) Para ser mujer / Laila Roth**

*“Sabén que a veces me pasa que salgo de un show y se acerca alguien, con muy buenas intenciones, y me dice cosas como: ay, la verdad que para ser mujer muy graciosa. Que yo se que por ahí tiene unas intenciones hermosas con lo que me está diciendo, pero lo que yo entiendo, porque no tiene nada que ver ser mujer con ser graciosa...no hace falta relacionarlas...yo digo...por ahí estoy muy a la defensiva, pero yo lo que escucho es “mira para ser que tu cerebro es muy pequeñito...y no está preparado para hacer reír...” por ahí yo solo soy una mal pensada y como que estaba jugando un juego que había que decir dos cosas que nada que ver como “ay la verdad que vos para ser tan alto sos bastante pelado...como mm ay gane gane”.*

### **4) Mujeres,hacer caca, vergüenza / Laila Roth**

*“Sabén que...me da vergüenza hacer caca en baños que no sean míos...a ella también, porque es algo que hizo el machismo con el cerebro de las mujeres, como que nos hizo tener vergüenza de algo natural de nuestro cuerpo, no? como mucha vergüenza, igual eh, es como que todas las minas quieren “ay no, mi novio no sabe como que yo” (interpretacion), mira o hace dos días que salís con él o piensa que estas muy constipada, claro como “mmm que le pasa?”. Igual hace poco fui a lo de una amiga mía, hice caca en lo de mi amiga y fue como la revolución feminista para mi como que dije “hey...puedo”, igual me sentí re avergonzada, salí del baño como queriendo morirme como “ay qué vergüenza”, porque justo era uno de esos días como aaah (interpretación) como puedo decirlo? Lo*

bueno es que a esta hora ya no hay gente comiendo, pero como esos días que haces con olor que no es tuyo como que decis “mmm esta caca es de zoológico”. Y yo salí con una vergüenza entendes, me quería morir qué vergüenza. Lo peor que me pasó es que estaba Mirtha en la cocina que es la mamá de mi amiga Marina, estaba cuchicheando con Marina y Mirtha no sabía que yo estaba escuchando la conversación y le estaba diciendo a Marina “que falta de respeto, Laila que viene a esta casa a hacer caca con ese olor” (interpretación). Yo me sentí tan mal porque no es que yo tenía un plan maligno todo el día anterior “muaaa, mañana voy a lo de Mirtha muejajaja, mmmm brócoli, repollito de brucella, mm toma Mirtha” No, te juro que no. Aparte no es una falta de respeto hacer en un baño, como que basta, porque los seres humanos diseñamos los baños para hacer adentro y no en otro lado. Como que una falta de respeto hubiese sido que le cague en el living a Mirtha. Así que que se calme Mirta”.

### **Respuestas que fueron citadas en la investigación**

#### **1) Mujeres según la edad/ Luciana Faistman**

##### **Considera gracioso del chiste:**

“Me sentí muy identificada cuando habla de cómo va cambiando uno con la edad” (Florencia S, 24 años, Estudiante de Psicología y empleada en Accenture en area de Marketing. ).

“la descripción del cuerpo a lo largo del tiempo”(Soledad Abaroa, 28 años).

“el tema de la edad con ejemplos gráficos sobre todo cuando arranca a hablar de los treinta” (Pía C, 31 años, Administracion de Empresas).

“Me gustaron los temas que tocó, propios de mi edad jeje” (Antonella R, 30 años, Lic. en Psicología ).

“Las penas de cada etapa de la vida” (Debora B, 36 años, Asistente Administrativa).

“La temática de la comediante era los cambios que experimentamos las mujeres a lo largo de distintas etapas (...) Me sentí representada en situaciones puntuales que ella relataba sobre cómo hacemos las mujeres para superar ciertas situaciones”.(Magalí D, 24 años, Estudiante, Fotógrafa).

**No considera gracioso por:**

*“No me hizo reír. Tal vez porque no me siento identificada con las cosas que contó, porque no me pasaron o no me pasan” (Soledad C, 30 años, Empleada en Accenture en el Sector de Marketing y Comunicación, Lic. En Comunicación Social,)*

*“Habla despectivamente de la figura femenina, habla despectivamente de las mujeres, las trata de “boludas”.(Lo corte porque no me interesaba el tema)” ( Ángeles G, 36 años, Lic en Ciencias de la Comunicación/ Empleada empresa software).*

**2) Las modelos en las revistas / Flor Bonacorsi**

**Considera gracioso del chiste:**

*“Me resultó graciosa (...) la gestualidad de las modelos en las gráficas publicitarias”.(Soledad A, 28 años, Estudiante de Diseño de Indumentaria, Asistente de producción).*

*“Me encantaron (...) Así como la ironía hacia las revistas femeninas y las posturas de modelos de moda” (Pía C, 31 años, Administracion de Empresas).*

*“Me pareció muy graciosa su parodia a las revistas para mujeres y las poses de las modelos de esas revistas”. (Nadia M, 30 años, empleada).*

*“La parte que más me hizo reír fue cuando contaba la forma en la que las revistas femeninas muestran a las modelos y la belleza. (Natalia N, 38 años, Profesora en Cs de la Com Social, Consultora en MKT).*

*“Me pareció sobresaliente cuando habla de la mujer estigmatizada y las publicidades”(Debora B, 36 años, Asistente Administrativa).*

*“Lo irreal de las revistas” (Florencia I, 31 años, Lic. Cs. Comunicación)*

*“La parte de las modelos de las revistas publicitarias, las poses, la mancha de humedad y la parte del subte” (Irina G, 28 años, Estudiante y educadora).*

*“La parte de las modelos de las revistas publicitarias sobre todo la parte del subte” (Ailén M, 25 años, Profesión/Dedicación no indicada).*

**No considera gracioso por:**

*“Ni siquiera la parte en la que “critica” a las revistas femeninas porque termina cayendo en un remate horrible”.*(Stella M, 28 años, Lic. en Comunicación Social, Trabajo en Comunicación Interna en una OSC )

### **3) Para ser mujer / Hacer caca vergüenza/ Laila Roth**

#### **Considera gracioso del chiste:**

*“Cómo se ríe y/o reacciona con los chistes o situaciones machistas por las que pasó (burlándose del alto pelado por ejemplo)”.*(Dolores B, 23 años, Diseñadora de Indumentaria, ayudante de cátedra, asistente de local de comercio ).

*“Llore de risa con el monólogo completo, excelente la parte en la que describe que le suelen decir que por ser mujer es graciosa. Los ejemplos y la actitud frente a cada relato me parecieron graciosísimos”* (Pía C, 31 años, Administración de Empresas).

*“Me resultó muy interesante su reflexión sobre la frase “para ser mujer sos muy graciosa”, una frase usada muy frecuentemente para referirse a humoristas mujeres”* (Nadia M, 30 años, empleada).

*“Cuando hizo caca en el baño de la amiga y fue como la revolución feminista para ella. Toda la parte de hacer caca en lo de la amiga y la mamá que se quejó. Lo de para ser mujer la verdad que sos bastante graciosa”.*(Ana Clara V, 32 años, Analista de Investigación de Mercado ).

*“Cuando “critica” a la madre y cuando habla de los halagos después de un show”* (Lucila D, 37 años, Investigadora, docente).

*“La historia de la visita en la casa de Mirta y el baño, la historia de la dieta que le dieron, cuando le dicen “para ser mujer muy graciosa” y sus pensamientos de niña. Me pareció original y natural la forma de contarlas”.* (Debora B, 36 años, Asistente Administrativa ).

*“Me pareció re suelta y carismática”* (Maite B, 28 años, Analista Accenture).

*“sobre todo la madre canchera “tuch and way” y la gente que quiere decir siempre dice las cosas con tono malo y el elogio machista* (Florencia I, 31 años, Lic. Cs. Comunicación).

*“Que la comediante parecía muy suelta hablando, como si no estuviera preparado el contenido. Espontánea y transmite que lo que cuenta le sucede”.(Antonella R, 30 años, Lic. en Psicología).*

*“Me reí mucho, fue la más graciosa” (Ailén M, 25 años, Profesión/Dedicación no indicada).*

**No considera gracioso por:**

*“Me desagrada que hable de temas escatológicos! Jaja” (Ángeles G, 36 años, Lic en Ciencias de la Comunicación/ Empleada empresa software).*

**Comentarios negativos hacia las comediantes.**

*“Endurecida para hablar, sin gracia” (Maite B, 28 años, Analista Accenture).*

*“Lo corté a la mitad porque no la bancaba!” (Stella M, 28 años, Lic. en Comunicación Social, Trabajo en Comunicación Interna en una OSC ).*

*“Ella no me resultó graciosa (...) Me resultó muy forzada su necesidad de hacer reír” (Nadia M, 30 años, empleada).*

*“Lo corte antes porque me irritaba la voz” (Ángeles G, 36 años, Lic en Ciencias de la Comunicación/ Empleada empresa software)*

*“La actriz no me pareció muy buena para interpretar lo que contaba” (Natalia N, 38 años, Profesora en Cs de la Com Social, Consultora en MKT).*

*“No me causa gracia la onda de la chica” (Antonella E, 26 años, Diseñadora de Indumentaria).*

**Comentarios en disconformidad con las representaciones de amigas/edad/cuerpo:**

*“Cuando habla sobre el “grupo de amigas” es un estereotipo atrás de otro” (Stella Ma, 28 años, en referencia a la rutina de Ale Bavera).*

*“Encontré muchos lugares comunes en referencia a las mujeres y me resultó demasiado actuado (Nadia M, 30 años, en referencia a la rutina de Ale Bavera).*

*“Tampoco hablaba de los “típicos” temas femeninos de los que en general hablan las mujeres que hablan para mujeres. Hizo un humor con temas femeninos pero sin limitarlos a eso” (Nadia M, 30 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*“No me intereso el tema ni como habla de la mujer. Como que intenta tratar temas femeninos pero banaliza el “ser” mujer (Ángeles G, 36 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*“Habla de lo mismo a lo largo de todo su monólogo y se hace aburrido (Natalia N, 38 años, en referencia a la rutina de Valeria André).*

*“La estigmatización de la mujer como una suerte de “raza rara” refuerza aún más aquello que quiere parodiar ya que le falta humor a la hora de contarlo” (Natalia N, 38 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*“No me reí. No me gustó cuando hablo de su cuerpo ni la situación del baño y las mujeres. En esos dos temas basó casi toda su rutina” (Debora B, 36 años, en referencia a la rutina de Elly López Gómez).*

*“el tema de la gordura está muy usado” (Maite B, 28 años, en referencia a la rutina de Valeria André).*

### **Respuestas completas e individuales:**

**-Nombre: Florencia S.**

**-Edad: 24 años.**

**-Profesión/Dedicación: Estudiante de Psicología y empleada en Accenture en área de Marketing.**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?
2. Qué es lo que te resultó gracioso?

**POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE**

Video 1- Alejandra Bavera.

1. No.

Video 2- Luciana Faistman

1. Sí.
2. Me sentí muy identificada cuando habla de cómo va cambiando uno con la edad.

Video 3- Agustina Aguilar

1. No, no me resultó natural o espontánea la rutina

Video 4- Connie Ballarini

1. No, me resultó muy sobreactuada.

Video 5- Valeria André

1. Sí.
2. Me dio gracia cuando habla de esconder los rollos.

Video 6- Natu Vicente

1. Sí.

2. Muy carismática la chica, me causó gracia su forma de relatar las cosas. Me sentí identificada con la sección de padres separados.

Video 7- Elly López Gomez

1. Sí.
2. Me pareció gracioso cómo parodia temas femeninos. La parte de la propaganda de toallitas y tampones me pareció muy acertada, son cosas que yo también pienso.

Video 8- Verónica Lorca

1. Sí.
2. Me gustó su humor ácido y cómo se burla de cosas cotidianas que dice la gente.

Video 9- Laila Roth

1. Sí.
2. Me gustó la parte que habla de la madre, me identifiqué.

---

**-Nombre: Dolores B**

**-Edad: 23 años**

**-Profesión/Dedicación: Diseñadora de Indumentaria / ayudante de cátedra / asistente de local de comercio.**

Preguntas a responder:

- 1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?
- 2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE

DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

- 1) si
- 2) el recuerdo de situaciones familiares y/o conocidas que repite

Video 2- Luciana Faistman

- 1) si
- 2) también el recuerdo de situaciones familiares y/o conocidas pero aparte la forma de contarlas. Haciendo voces o imitando.

Video 3 - Agustina Aguilar

- 1) no
- 2) -

Video 4 - Connie Ballarini

- 1) Si
- 2) La forma de contar los chistes y cómo algo muy común, con otro tono más exagerado, lo vuelve gracioso.

Video 5 - Valeria André

- 1) si
- 2) por cómo algo que es algo que muchas mujeres pensamos pero no decimos lo saca a la luz de forma que nos reconozcamos ahí.

Video 6 - Natu Vicente

- 1) si
- 2) las comparaciones y chistes. Las voces que hace para recrear los chistes y el tono irónico.

Video 7 - Elly López Gómez

- 1) no

2) -

Video 8 - Verónica Lorca

1) si

2) cuando se encuentra a ella en los clichés de los 40 años.

Video 9 - Laila Roth

1) si

2) Las voces que usa para contar los chistes y cómo se ríe y/o reacciona con los chistes o situaciones machistas por las que pasó (burlándose del alto pelado por ejemplo). Cuando cuenta lo del sexo oral.

Video 10 - Flor Bonacorsi

1) no

---

**-Nombre: Soledad A**

**-Edad: 28**

**-Profesión/Dedicación: Estudiante de Diseño de Indumentaria. Asistente de producción.**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2. Qué es lo que te resultó gracioso?

**POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE**

Video 1- Alejandra Bavera.

1. No me hizo reír.

2. -

Video 2 - Luciana Faistman

1. Me reí un poco.

2. En la parte inicial, sobre la descripción del cuerpo a lo largo del tiempo.

Video 3 - Agustina Aguilar

1. Me reí muy poco.

2. Me resultó un poco graciosa la parte de los micros de larga distancia.

Video 4 - Connie Ballarini

1. No me reí.

2. -

Video 5 - Valeria André

1. No me hizo reír.

2. -

Video 6 - Natu Vicente

1. Me hizo reír un poco.

2. En la parte de la publicidad de gaseosa.

Video 7 - Elly Lopez Gomez

1. Me reí muy poco.

2. En el momento del encuentro entre amigas en la calle.

Video 8 - Veronica Lorca

1. Me reí muy poco

2. Cuando describe el llamado de la madre.

Video 9 - Laila Roth

1. Me reí un poco.

2. Cuando menciona a la nutricionista y describe lo de la tostada.

Video 10- Flor Bonacorsi

1. Me hizo reír un poco.
2. Me resultó graciosa la parte de la imitación de voz gallega, y la gestualidad de los modelos en las gráficas publicitarias.

---

**-Nombre: Pía C**

**-Edad: 31**

**-Profesión/Dedicación: Administración de Empresas**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?
2. Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1. Sí
- 2.

Video 2- Luciana Faistman

1. Sí
2. Me gusto la forma natural del monólogo, y el tema de la edad con ejemplos gráficos sobre todo cuando arranca a hablar de los treinta.

Video 3- Agustina Aguilar

1. No
2. Lo que menos me causo gracia, incluso incómodo es la parte de las puñaladas hacia una mujer.

Video 4 – Connie Balarini

1. Si
2. El ejemplo de cómo reta a su perro

Video 5 – Valeria André

1. Si
2. Me resultó graciosa la forma de expresarse, corporalmente y oralmente, así como el tema del rollo, de meter la panza y retener.

Video 6 – Natu Vicente

1. Si
2. Me resultó gracioso, el hecho de decirle a una mujer que no cuente un secreto y cuando ejemplificó el accidente del embarazo que representó con acento neutro.

Video 7 – Elly Lopez Gomez

1. Si
2. Me gusto la actitud que mantiene durante todo el monólogo, algunas partes con el grito de las mujeres al encontrarse con una amiga, incluso siendo escatológica fue gracioso el tema de cagar y al hablar de su físico.

Video 8 – Veronica Lorca

1. Si
2. Muy bueno cuando habla de Tinder y las nuevas formas de emprender

Video 9 – Laila Roth

1. Si
2. Llore de risa con el monólogo completo, excelente la parte en la que describe que le suelen

decir que por ser mujer es graciosa. Los ejemplos y la actitud frente a cada relato me parecieron graciosísimos.

Video 10 – Flor Bonacorsi

1. si

2. Me encantaron las voces de personajes traducidos al español o español neutro y la referencia hacia las malas traducciones. Así como la ironía hacia las revistas femeninas y las posturas de modelos de moda

---

**-Nombre: Antonella R**

**-Edad: 30**

**-Profesión/Dedicación: Lic. en Psicología**

Preguntas a responder:

1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2) Qué es lo que te resultó gracioso?

**POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE**

Video 1 - Alejandra Bavera.

1) Un poco.

2) La parte que me identifiqué con lo que decía sobre las amigas que ninguna se quiere ir primera de un encuentro.

Video 2 - Luciana Faistman

1) Algo.

2) Me gustaron los temas que tocó, propios de mi edad jeje Pero hablaba muy rápido, no daba tiempo de procesar lo que dice y reírse que ya tiraba otro tema y ella parecía hasta cansada de tanto hablar.

Video 3 - Agustina Aguilar

1) Si.

2) Cómo expresaba lo que iba diciendo y los temas que utilizó.

Video 4 – Connie Ballarini

1) Si.

2) Me pareció espontánea la comediante y muy expresiva.

Video 5 – Valeria André

1) Si.

2) Me gustó el contenido; me incomodó que sentí que era muy sobreactuado.

Video 6 – Natu Vicente

1) No.

2) No me gustó.

Video 7 – Elly López Gómez

1) Un poco.

2) Algunos remates de lo que contaba.

Video 8 – Vero Lorca

1) No.

2) -

Video 9 – Laila Roth

1) Si.

2) Que la comediante parecía muy suelta hablando, como si no estuviera preparado el contenido. Espontánea y transmite que lo que cuenta le sucede.

Video 10 – Flor Bonacorsi

1) No.

---

**-Nombre: Stella M**

**-Edad: 28 años**

**-Profesión/Dedicación: Lic. en Comunicación Social / Trabajo en Comunicación Interna en una OSC**

Preguntas a responder:

1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1) No

2) Y cuando habla sobre el “grupo de amigas” es un estereotipo atrás de otro.

Video 2- Flor Bonacorsi

1) No

2) Ni siquiera la parte en la que “critica” a las revistas femeninas porque termina cayendo en un remate horrible.

Video 3 - Luciana Faistman

1) Más o menos

2) No me hizo reir pero me causaron gracia algunos de los chistes de la primera parte.

Video 4 - Agustina Aguilar

1) No

2) Lo corté a la mitad porque no la bancaba!

Video 5 - Connie Ballarini

1) No

2) Nada en particular...

Video 6 - Valeria André

1) No

2) Nada

Video 7 - Natu Vicente

1) Sí

2) Me causó gracia la última parte interpretando la publicidad de Coca-Cola!

Video 8 - Elly López Gómez

1) No

2) Nada

Video 9 - Laila Roth

1) Sí

2) La parte en que habla de su mamá y de la madre de la amiga

Video 10 - Verónica Lorca

1) No

2) Nada

---

**-Nombre: Irina G**

**-Edad: 28**

**-Profesión/Dedicación: Estudiante y educadora.**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2. Qué es lo que te resultó gracioso?

Video 1- Alejandra Bavera.

1. No me reí mucho, sonreí en algunas partes
2. La parte del taxi y la de la suerte de viajar.

Video 10- Flor Bonacorsi

1. Me hizo reír más que la anterior
2. La parte de las modelos de las revistas publicitarias, las poses, la mancha de humedad y la parte del subte.

Video 2 - Luciana Faistman

1. Me reí algo, no mucho
2. Un poco con el rol de las mujeres en los probadores.

Video 3 - Agustina Aguilar

1. No me causo mucha gracia
2. La parte que me pareció más graciosa fue lo de las tetas.

Video 4 - Connie Ballarini

1. No me reí casi nada, sonreí un poco
2. Sonreí solo con lo de los Bulldog Francés, el precio y el corralito.

Video 5 - Valeria André

1. Me reí
2. En la parte de retener el rollo.

Video 6 - Natu Vicente

1. Me reí un poco
2. Lo que más me hizo reír fue cuando compara a su madre con Golum y habla de que la madre no se quiere desprender del padre.

Video 7 - Elly Lopez Gomez

1. Me reí algo
2. De cuando se encuentran las amigas, el saludo en la calle, cuando las mujeres van al baño y disimulan que van a cagar, el pudor por la asociación entre la mujer y el baño.

Video 8 - Veronica Lorca

1. Me reí un poco
2. Cuando habla de las redes sociales para conseguir pareja, lo de si son compatibles e ironiza con lo del riñón.

Video 9 - Laila Roth

1. Me reí.
2. Lo de la falta de respeto de cagarle el baño a Mirta y la parte de la verdad que para ser mujer muy graciosa.

---

**-Nombre: Ana Clara V**

**-Edad: 32 años**

**-Profesión/Dedicación: Analista de Investigación de Mercado**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?
2. Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1. Más o menos

2. El chiste que más gracia me causó fue el que cuando se va la primera amiga del grupo todas la critican.

Video 2- Luciana Faistman

1) Si

2) Me hizo reír lo de que ahora a nuestra edad nos conformamos con que un bar tenga sillas con respaldo. Me hizo reír lo del hamster en la jabonera. La situación de la pareja de la edad de nuestros viejos comprando ropa para el hombre.

Video 3- Agustina Aguilar

1) Mas o menos

2) Me hizo reír lo de que no se puso en Facebook huérfana cuando se peleó con la mamá. El chiste de Moria Casán y el del café del micro.

Video 4- Connie Ballarini

1) Mas o menos

2) El chiste de que los chicos en vez de cordón umbilical ahora vienen con conexión USB y que nosotros hacíamos pulceritas para vender y los chicos de ahora las mandan a hacer a china, etc. También la parte del bulldog francés y los perros de razas.

Video 5- Valeria André

1) Si

2) Me hizo reír la parte de que hay que ser flaca pero “naturalmente”, las modelos que dicen que no se esfuerzan para ser flacas. Y la parte de pedirse el café con edulcorante pero con cosas dulces o el combo con coca light.

Video 6- Natu Vicente

1) Si

2) La parte de los padres separados y las publicidades de coca cola.

Video 7- Elly López Gómez

1) Si

2) La parte de ir al baño, la cola que hay que hacer, la señora “ex convicta” que te da el papel y adentro darse cuenta que no tenés papel y tener que hacer “el reaggeton” para secarte.

Video 8 – Verónica Lorca

1) Si

2) El chiste del que no discrimina porque tiene un amigo judío y ella dice que ser abierto es tener una amiga que le gusta Arjona. Y el que dice que los pobres e ignorantes son más felices y por eso prefiere ser ignorante. Toda la parte de la presión que siente por tener 40 y no ser madre.

Video 9 – Verónica Lorca

1) Si

2) Cuando hizo caca en el baño de la amiga y fue como la revolución feminista para ella. Toda la parte de hacer caca en lo de la amiga y la mamá que se quejó. Lo de para ser mujer “la verdad que sos bastante graciosa”.

Video 10 – Flor Bonacorsi

1) Si

2) Lo del programa que los animales tendrían sobre los humanos y el programa de “Cocineros al límite”. Lo de las modelos de las publicidades de revistas y lo del mito que las mujeres no se tocan.

---

**-Nombre: Nadia M**

**-Edad: 30**

**-Profesión/Dedicación: empleada**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2. Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1. No

2. Encontré muchos lugares comunes en referencia a las mujeres y me resultó demasiado actuado.

Video 2- Luciana Faistman

1. Si

2) Si bien los tópicos eran los usuales sobre el género femenino los encontré menos estereotipados.

Video 3 - Agustina Aguilar

1. No

2. Me resultó muy forzada su necesidad de hacer reír.

Video 4 - Connie Ballarini

1. Sí

2. Me gustó su manera de hacer comedia sin necesidad de usar los clichés del mundo femenino (la mujer como chusma, o como envidiosa, etc etc)

Video 5 - Valeria André

1. No

2. No me interesó la temática.

Video 6 - Natu Vicente

1. No

2. Ella no me resultó graciosa

Video 7 - Elly López Gómez

1. Sí

2. Tampoco hablaba de los “típicos” temas femeninos de los que en general hablan las mujeres que hablan para mujeres. Hizo un humor con temas femeninos pero sin limitarlos a eso.

Video 8 - NO PUDE REPRODUCIRLO

Video 9 - Laila Roth

1. Sí

2. Me resultó muy interesante su reflexión sobre la frase “para ser mujer sos muy graciosa”, una frase usada muy frecuentemente para referirse a humoristas mujeres.

Video 10 - Flor Bernasconi

1. Sí

2. Me pareció muy graciosa su parodia a las revistas para mujeres y las poses de las modelos de esas revistas.

---

**-Nombre: Ángeles G**

**-Edad: 36 años**

**-Profesión/Dedicación: Lic en Ciencias de la Comunicación/ Empleada empresa software**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2. Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1. Un poco

2. Lo más gracioso fue la anécdota de los bares, ya que me siento representada en esa situación.

Video 2- Luciana Faistman

1) No

2) habla despectivamente de la figura femenina, habla despectivamente de las mujeres, las trata de “boludas”.

(Lo corte porque no me interesaba el tema)

Video 3- Agustina Aguilar

1) No

2) hace un rol de chica tonta, habla de crímenes y es de mal gusto

Video 4- Connie

1) si

2) el tema es muy divertido y algunas cosas son reales, contadas de forma divertida.

Video 5- Valeria André

1) no

2) no me interesa el tema ni cómo lo interpreta

(lo corte antes porque me irritaba la voz)

Video 6- Natu Vicente

1) si

2) me resultó divertida la interpretación, más que nada por los gestos, la entonación y la forma de contar.

Video 7- Elly lopez

1) no

2) no me intereso el tema ni como habla de la mujer. Como que intenta tratar temas femeninos pero banaliza el “ser” mujer.

Video 8- Veronica Lorca

1) no

2) mezcla los temas, se burla de la gente. Habla de los 40 como si fuera una edad donde se tiene que hacer cosas, no comparto.

Video 9- Laila Roth

1) no

2) me desagrada que hable de temas escatológicos! Jaja

Video 9- Flor bonacorsi

1) mas o menos

2) me gusta como gesticula, hace chistes al medio, sin embargo habla mal de los hombres, eso no esta bueno, habla mal de los españoles, etc.

---

**-Nombre: Natalia N**

**-Edad: 38 años**

**-Profesión/Dedicación: Profesora en Cs de la Com Social/Consultora en MKT**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2. Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1. Sí.

2. Me pareció graciosa la parte donde Alejandra habla sobre las personas con “falsa modestia. En general fue bastante entretenido ya que ella actuó bien cada cosa que conto.

Video 2- Luciana Faistman

1. Muy poco.

2. La única parte que me hizo reír fue la de los cambios a partir de determinada edad. Por ejemplo: cuando buscamos una silla con respaldo en un bar. La actriz no me pareció muy buena para interpretar lo que contaba.

Video 3 – Agustina Aguilar

1. No.

2. No me interesaron los temas tratados ni tampoco me gusto la interpretación de la actriz.

Video 4 – Connie Ballarini

1. Sí.

2. La parte que más me gusto fue cuando hablaba de los niños precoces con inteligencia cibernética desde el útero y los perros de “30 lucas” que sacan a pasear los que viven en Palermo.

Video 5 - Valeria André

1. No.

2. Me parece que le falta temática ya que habla de lo mismo a lo largo de todo su monólogo y se hace aburrido. No me gusto la interpretación sobreactuada de la actriz.

Video 6 - Natu Vicente

1. Si

2. Cuando representa el “no digas nada” en las mujeres y el “accidente” en los embarazos. Me pareció gracioso cuando contó la historia del Evatest.

Estuvo bien actuada la parodia a la publicidad de cola.

Video 7 – Elly Lopez Gomez

1. No

2. La estigmatización de la mujer como una suerte de “raza rara” refuerza aún más aquello que quiere parodiar ya que le falta humor a la hora de contarlo.

Video 8 – Verónica Lorca

1. Poco

2. Cuando habla de las estrategias a las que acudimos las mujeres para aferrarnos a la juventud. El tema del reloj biológico no me pareció divertido por el tono con el que lo conto. Parecía como que en el fondo mostraba una cierta “angustia” que predominaba por encima del humor.

Video 9 – Laila Roth

1. Sí.

2. Fue graciosa al hablar de su madre tratando de aggiornarse erróneamente a estos tiempos. La caca en la casa de su amiga. “La verdad es que para ser mujer sos muy graciosa”

Video 10 –

1. Sí.
2. Me gusto la interpretación enfática de la actriz. La parte que más me hizo reír fue cuando contaba la forma en la que las revistas femeninas muestran a las modelos y la belleza.

---

**-Nombre: Ailén M**

**-Edad: 25**

**-Profesión/Dedicación:**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?
2. Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1. No me reí mucho, sonreí en algunas partes
2. La parte del taxi y las amigas y un poco la de la mucama pero menos

Video 10- Flor Bonacorsi

1. Me hizo reír un poco más que la anterior
2. La parte de las modelos de las revistas publicitarias sobre todo la parte del subte.

Video 2 - Luciana Faistman

1. Es el primero que me reí un poco más fuerte
2. Sobre todo en la comparación de los 20 con los 30, las salidas, los cuerpos etc. Un poco con lo de los hombres en los probadores.

Video 3 - Agustina Aguilar

1. No me causo tanta gracia
2. Más que nada me reí solo con lo de las tetas y un poco más con lo de los micros semicama

Video 4 - Connie Ballarini

1. No me reí casi nada, sonreí un poco
2. Sonreí solo con lo de los chicos 4g lo de las aplicaciones

Video 5 - Valeria André

1. Me reí
2. En la parte del rollo, el yo soy flaca y que

Video 6 - Natu Vicente

1. Por ahora es la que más me hizo reír
2. Con el no digas nada, no me quiero casar porque no me quiero separar, la felicidad de coca cola, lo que más me hizo reír es lo de la adopción de coca cola

Video 7 - Elly Lopez Gomez

1. Me reí
2. De cuando se encuentran las amigas, el matafuego en las gambas, lo de toser en el baño, cuando se ríe de ella misma, cuando mata con las tetas

Video 8 - Veronica Lorca

1. Me reí un poco
2. Cuando se ríe de ella misma, lo de la mama que la llama de terror, lo de tinder

Video 9 - Laila Roth

1. Me reí mucho, fue la más graciosa
2. Lo de la falta de respeto de cagarle el baño a Mirta, la verdad que para ser

mujer muy graciosa, la parte de la nutricionista y la tostada, pobre telgopor sobre todo me rei.

---

**-Nombre: Antonella E**

**-Edad: 26 años**

**-Profesión/Dedicación: Diseñadora de Indumentaria**

Preguntas a responder:

1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1) No me hizo reír.

2) Si tengo que destacar un tema, es el final del video cuando hace referencia al taxi, es algo que me pasa constantemente con mis amigas pero no me lo tomo a chiste.

Video 2- Luciana Faistman

1) Si me hizo reír.

2) Me dio mucha gracia la primera parte del video, en donde habla de las amigas y la edad y como vas cambiando la rutina con tus amigas a medida que vas creciendo.

Video 3- Agustina Aguilar

1) No me hizo reír.

2) No me causa gracia la onda de la chica. Lo único que rescato es el chiste de los colectivos de larga distancia.

Video 4- Connie Ballarini

1) Si me hizo reír.

2) Cuando habla de los chicos, me hizo acordar a mis sobrinas, están siempre un paso delante de uno, y entienden todo, el uso del celular y las tecnologías.

Video 5- Valeria André

1) Si me hizo reír.

2) A lo último cuando habla de las películas y las publicidades, haciendo referencia al cuerpo de la mujer.

Video 6- Natu Vicente

1) Si me hizo reír.

2) Cuando arranca que habla de los chismes de mujeres, es un tema muy frecuente el “no se lo digas a nadie”; también me hizo reír cuando cuenta el chiste del embarazo como un “accidente”.

Video 7- Elly López Gómez

1) Si me hizo reír.

2) Cuando habla del baño, y todo lo que tenes que hacer para poder ir a un baño público. Me da risa porque es algo que siempre hablamos con mis amigas.

Video 8- Verónica Lorca

1) Si me hizo reír.

2) Cuando habla del hombre y la mujer con o sin hijos, que están separados, toma a chiste un prejuicio que está muy instalado en la sociedad.

Video 9- Laila Roth

1) Si me hizo reír.

2) La última parte cuando habla de la dieta y la nutricionista, y bromea con su físico y la comida, está bueno que se lo tome a chiste y sea una forma de superarse.

Video 10- Flor Bonacorsi  
No lo puedo ver, marca error!

---

**-Nombre: Lucila D**

**-Edad: 37**

**-Profesión/Dedicación: Investigadora-docente/ 40hs. semanales**

Preguntas a responder:

La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

Qué es lo que te resultó gracioso?

**POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE**

Video 1- Alejandra Bavera.

1) No me hizo reír.

2) Nada.

Video 2- Luciana Faistman

1) No me causó gracia, ni me hace reír.

2) Nada.

Video 3- Agustina Aguilar

1) Un poco.

2) Cuando alude al viajar en ómnibus.

Video 4 – Connie Ballarini

1) No me hizo reír.

2) Nada.

Video 5- Valeria André

1) No me hizo reír.

2) Nada

Video 6 – Natu Vicente

1) Me hizo reír.

2) Cuando cuestionó las propagandas de Coca Cola.

Video 7 – Elly López.

1 - No me hizo reír.

2 – Nada

Video 8 – Verónica Lorca

1 – Me hizo reír.

2 – Cuando refiere a la edad.

Video 9 – Laila Roth

1- Me hizo reír.

2- Cuando “critica” a la madre y cuando habla de los halagos después de un show.

Video 10 – Flor Bonacorsi

1- Me hizo reír.

2- Cuando alude a los doblajes.

---

**-Nombre: DEBORA B**

**-Edad: 36**

**-Profesión/Dedicación: asistente administrativa**

Preguntas a responder:

1. La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2. Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1. No me resultó gracioso. Saltaba de un tema a otro. Además de no sentirme identificada, sentí que exageraba las situaciones.

Video 2- Luciana Faistman

1) Me reí mucho.

2) Las penas de cada etapa de la vida, original en como las describió.

Video 3- Agustina Aguilar

1) No me resultó gracioso. Exageraba las situaciones, y las comparaciones no me parecieron graciosas.

Video 4- Connie Ballarini

1) Me reí muchísimo.

2) Originales los chistes por analogía y comparaciones. Por ejemplo cuando habla de la cabeza 4g de los chicos, o cuando dice que se les da office ya desde el útero. Genial cuando dice que los chicos no vienen con cordón umbilical sino con puerto USB. También me pareció gracioso como cuenta las respuestas del niño que le pidió prestado su celular.

Video 5- Valeria André

1) No me reí. Demasiado monotemática y exagerada.

Video 6- Natu Vicente

1) No me reí. No me pareció acertado ninguno de los casos que tomó.

Video 7- Elly Lopez Gomez

1) No me reí. No me gustó cuando hablo de su cuerpo ni la situación del baño y las mujeres. En esos dos temas basó casi toda su rutina.

Video 8- Verónica Lorca

1) Me reí solamente al principio de la rutina.

2) Me reí con las cosas que suele decirse cuando uno se encuentra a alguien, y cuando criticó a la gente que dice frases como “supo tener un auto”, “los ignorantes y los pobres son más felices”.

Video 9- Laila Roth

1) La rutina me hizo reír mucho.

2) Me pareció muy gracioso la historia de la madre que quiere hacerse la “canchera”, la historia de la visita en la casa de Mirta y el baño, la historia de la dieta que le dieron, cuando le dicen “para ser mujer muy graciosa” y sus pensamientos de niña. Me pareció original y natural la forma de contarlas.

Video 10- Flor Bonacorsi

1) La rutina me hizo reír mucho.

2) Me reí cuando escucha a las chicas más jóvenes, la traducción de los gallegos, frases como “pisoteo de frases verbal y no verbal”. Me pareció sobresaliente cuando habla de la mujer estigmatizada y las publicidades. Por último me reí cuando dice que a las mujeres les da vergüenza ciertas cosas y ejemplifica con una rotura de un vibrador.

---

**-Nombre: Cynthia M**

**-Edad: 33**

**-Profesión/Dedicación: Empleada/Especialista en Contratos**

Preguntas a responder:

1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera.

1) Sí

2) Toda la estrategia de volver a casa, real “avisa cuando llegues”

Video 2- Luciana Faistman

1) Si

2) a los 30 buscas silla con respaldo en los bares, a los 20 eran dos rayitas a los 30 dos balazos

Video 3- Agustina Aguilar

1) No

2) -

Video 4- Connie Ballarini

1) Si

2) la descripción de cómo vienen los chicos ahora. El reto a los perros. Si no Bulldog francés en Palermo te deportan a villa crespo y lo que salen “pongo al perro en plazo fijo...”

Video 5- Valeria André

1) Si

2) “yo se q el rollo está ahí y va a tener q salir a respirar” Pinocho. Tarde

Video 6- Natu Vicente

1) No

2) -

Video 7- Elly Lopez Gomez

1) Si

2) Baño de mujeres, la señora q da el papel higiénico descripción del cuerpo y cierre del monólogo

Video 8- Veronica Lorca

1) No

2) -

Video 9- Laila Roth

1) No

2) -

Video 10- Flor Bonacorsi

1) Si

2) Crítica a las poses en revistas de mujeres, y las boludeces q hacen los hombres.

---

**-Nombre: Maite B**

**-Edad: 28**

**-Profesión/Dedicación: Analista Accenture**

Preguntas a responder:

1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Ejemplo:

Video 1- Alejandra Bavera.

1) Si

2) Humor sobre temas cotidianos

Video 2- Luciana Faistman

1) Si

2) Espontánea y toca temas cotidianos

Video 3 – Agustina

1) No

2) Endurecida para hablar, sin gracia

Video 4 – Connie

1) Si

2) No me gustaron las imitaciones y mímicas. Sobreactuada me pareció

Video 5 – Valeria

1) No

2) La vi nerviosa y el tema de la gordura está muy usado.

Video 6 – Natu

1) No

2) Los temas que tocó no me resultaron graciosos

Video 7 – Elly

1) No

2) Bastante escatológica, no me resultó gracioso

Video 8 – Verónica

1) Si

2) Más espontánea y graciosa

Video 9 – Laila

1) Si

2) Me pareció re suelta y carismática

Video 10 – Flor

1) Si

2) Carismática

---

**-Nombre: Soledad C**

**-Edad: 30**

**-Profesión/Dedicación: Empleada en Accenture en el Sector de Marketing / Comunicación – Lic. En Comunicación Social**

Preguntas a responder:

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2. ¿Qué es lo que te resultó gracioso?

**POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE**

Ejemplo:

Video 1- Alejandra Bavera

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: No. No me resultó gracioso porque no me sentí identificada con su tipo de humor ni las anécdotas que relataba. Me resultó hasta en ciertos momentos agresivo (por ejemplo, con la anécdota del taxista “Uh...que lástima yo la iba a violar”) No me pareció un humor inteligente. Cayó en lugares muy comunes, o lo de ir a lo de un amiga y ponerte celosa porque tiene una casa grande...y? Creo que no quedó bien resuelto.

Video 10 - Flor Bonacorsi

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: Si. Me hizo reír bastante.

2. ¿Qué es lo que te resultó gracioso?: Tuvo muchos momentos divertidos. Por ejemplo, cuando juega con su voz y hace el doblaje en español. Me resultó divertido y efectivo. Está bien hecha la parodia. Lo mismo me pasó con la parte de “1000 formas de morir”. Me resultó divertido y bien logrado.

Video 2 - Luciana Faistman

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: No. No me hizo reír. Tal vez porque no me siento identificada con las cosas que contó, porque no me pasaron o no me pasan.

Video 3 – Agustina Aguilar

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: Si, me hizo reír bastante en varios momentos.

2. ¿Qué es lo que te resultó gracioso?: Por ejemplo, la parte de las puñaladas. Es un humor recontra negro, pero es una mirada real. Y siempre me lo pregunté eso yo inclusive. Creo que por eso me resultó divertido. Onda, con una puñalada ya la matabas hdp. ¿Por qué 14 mil? La anécdota del vidette, o la del Mickey en la remera también me resultó muy gracioso. Además, me gustó que pasó por varios temas y fue bastante dinámica.

Video 4 – Connie Ballarini

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: No. Me pareció que también cayó en lugares bastante comunes. Las anécdotas que contó se hablan en miles de charlas de almuerzo. No dijo nada que me haya resultado interesante o con una mirada distinta para que me haga reír. No sé si será que tal vez no soy madre aún y por eso no me pega, porque en la mayor parte del relato apunta a cuando tenés un nene chiquito.

Video 5 – Valeria André

1- ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: No. Me pareció un poco exagerada, más que nada en sus expresiones durante todo el relato. Me dio la sensación que se esforzaba por hacer reír.

Video 6 – Natu Vicente

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: Si.

2. ¿Qué es lo que te resultó gracioso?: Me resultó muy original en varios momentos, por ejemplo, la parte de Adán y Eva o cuando dramatiza a la mujer que queda embarazada y al presentador, que lo hace doblado al español. Y especialmente graciosa la parte de la publicidad de Coca Cola, con el tema de la adopción.

Video 7 – Elly López Gómez

1. ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: Si. Cuando habla de la ex convicta del baño es muy graciosa y la anécdota del baño en el trabajo es genial. Se ríe de sí misma, y creo que está mejor logrado que en el stand up de Valeria André, en donde habla de ella y su complejo con el rollo pero no queda logrado porque en verdad suena como una acomplexada.

Video 8 – Verónica Lorca

1- ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: No. En general me resultó un poco aburrido.

Video 9 – Laila Roth

1- ¿La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?: Si.

2- ¿Qué es lo que te resultó gracioso?: Tuvo momentos divertidos, como la anécdota del Sexo oral o cuando fue al baño de la amiga. De todas formas, no me resultó toda la rutina divertida. Podría ser un NI.

---

**-Nombre Florencia I**

**-Edad 31**

**-Profesión/Dedicación Lic. Cs. Comunicación**

Preguntas a responder:

1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

1- Alejandra Bavera

- No

2- Luciana Faistman

- no

3- Agustina Aguilar

- Si

- las cosas que te formatean y que en el bidet negociamos quemarnos el culo pero no mojar el piso.

4- Connie

- Si

- Que pensamos que los hijos con ojos azules ya vienen abc1

- y acting retando al perro

5- Valeria André

- no

6- Natu Vicente

- el acting de las mujeres bajo "no digas nada"

- hijas de padres separados, acting golum, todo.

- el absurdo de la felicidad de coca

7- Ely Lopez Gomez

- Si

- hacer del dos, deci caca, y si cagas numeros vamos a lo de susana.

- las mujeres en el baño

8-Veronica Lorca

- No

9- Laila Roth

- Si

- sobre todo la madre canchera "tuch and way" y la gente que quiere decir siempre dice las cosas con tono malo y el elogio machista.

10- Flor Bonacorsi

- Si

- como hablan las chicas.

- prueba de calidad con la chota

- Lo irreal de las revistas

---

**-Nombre: Magalí D**

**-Edad: 24**

**-Profesión/Dedicación: Estudiante, Fotógrafa**

Preguntas a responder:

1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?

2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE DE LA COMEDIANTE

Ejemplo:

Video 1- Luciana Faistman

- 1) Si, me hizo reír en la mayoría de las partes
- 2) La temática de la comediante era los cambios que experimentamos las mujeres a lo largo de distintas etapas: niñez, adolescencia, adultez. Me sentí representada en situaciones puntuales que ella relataba sobre como hacemos las mujeres para sobrepasar ciertas situaciones. Lo gracioso radica en los momentos que relataba una situación que hacíamos cuando eramos chicos y como esa misma situación se practica de grandes pero con otro connotación. Por lo tanto ese contraste es el que me hizo reír.

Video 2-Verónica Lorca

- 1) Me hizo reír mucho menos que el anterior. Solo en partes muy puntuales y chiquitas.
- 2) Me pareció que toda su rutina esta sostenida sobre una crítica a la sociedad capitalista y machista. Desde su experiencia hay cosas con las que no me sentí identificada por la distancia de la edad y por eso no me resultaron graciosas. Me reí con el chiste del principio sobre una persona ignorante. Es una situación que pasa mucho y la frase y la manera en la que ella remató el comentario fueron acertados y gracioso por los tiempos que vivimos hoy.

---

**- EUGENIA C**

**- 30 AÑOS**

**- LIC. EN RELACIONES PÚBLICAS Y ORGANIZADORA DE EVENTOS.**

Preguntas a responder:

- 1) La rutina de Stand Up representada en el vídeo te hizo reír?
- 2) Qué es lo que te resultó gracioso?

POR FAVOR, RESPONDER ESTO PARA CADA VIDEO USANDO NÚMERO DE VIDEO Y NOMBRE

DE LA COMEDIANTE

Video 1- Alejandra Bavera

- 1) Sí.
- 2) Me resultaron muy buenos los temas a tratar: “la falsa modestia” y “salida de amigas”. Me gustó mucho los diferentes tonos de voz utilizados, y el énfasis que le ponía por momentos en su narración.

Video 2- Luciana Faistman

1) No.

2) -

Video 3- Agustina Aguilar

1) No.

2) -

Video 4- Connie Ballarini

1) Sí.

- 2) Tiró frases muy graciosas: “Te entrego el orto pero el celular no”, “El pendejo me sale marmolado”, “Estos pibes vienen con un puerto USB”. Otros temas: “La energía de los chicos y lo piola que vienen de fábrica”, “los Bulldogs francés en plazo fijo”, etc. Le puso mucha garra.

Video 5- Valeria André

1) No.

2) -

Video 6- Natu Vicente

1) Sí.

2) Temas que trató con mucho humor: “el teléfono descompuesto”, “Adán y Eva y el evatest” y “La Felicidad y la bebida cola”. Frases: “Le encontraron metacrilato en el orto”, “La cáscara de banana es muy gruesa y me irrita”, etc.

Video 7- Elly López Gómez

1) No.

2) -

Video 8- Verónica Lorca

1) Sí.

2) Presentó un tema muy copado: Edad de los 40 y todo tipo de ejemplos reales que fueron contados con mucho humor. Frases: “Le entro a un pendejo”, “Ahora sí estoy embarazada, forro”.

Video 9- Laila Roth

1) No.

2) -

Video 10- Flor Bonacorsi

1) Sí.

2) Diferencias del habla según edad y sexo. Me gustaron mucho los cambios de voz y utilizó las malas palabras justas. Ejemplos de temas graciosos: “el doblaje neutro de Programas de Discovery Channel”, “Cocineros al límite y los brownies con mariguana”, “Mil maneras de morir”, “Endoscopia de la poronga”. ¡Mucha actuación!

## **Videos y artículos en Internet**

- [Club Gabou, episodio 43: Alejandro Angelini.](#)
- Niní Marshall, actriz, guionista y comediente argentina. (1903-1996). [Secretos Verdaderos](#) - [El humor de Niní Marshal](#) - [Bio.Ar ENCUENTRO](#)
- Canal de Youtube de Hora De Reír:  
<https://www.youtube.com/channel/UCcOYFrvPNGPT9XbRk17FLmw>
- Laila Roth: <https://www.youtube.com/watch?v=pFNjd0FSr3E>
- Flor Bonacorsi: <https://www.youtube.com/watch?v=5OaHW8NGipA>
- Agustina Aguilar: [https://www.youtube.com/watch?v=IF8MTW\\_BJJK](https://www.youtube.com/watch?v=IF8MTW_BJJK)
- Connie Ballarini: <https://www.youtube.com/watch?v=JltFZPXW0pA>
- Luciana Faistman: <https://www.youtube.com/watch?v=FqbKcVX3UqA>
- Alejandra Bavera: <https://www.youtube.com/watch?v=2p5Cfsc2aew>
- Natu Vicente: <https://www.youtube.com/watch?v=ieJ0iVWfrxl>
- Elly Lopez Gomez: <https://www.youtube.com/watch?v=b2hqA4ji0b4>
- Verónica Lorca: [https://www.youtube.com/watch?v=n43LTk\\_3J-0](https://www.youtube.com/watch?v=n43LTk_3J-0)
- Valeria André: <https://www.youtube.com/watch?v=PZDC9ovR48l>
- Miss Representarion: <https://www.youtube.com/watch?v=mKYqVAMqVgs>
- TedxUBA: Manuela Saiz: ¿De qué te reís?:  
<https://www.youtube.com/watch?v=v5KszIFGtCQ>
- Publicidades Nivea Anti-Age:  
<https://www.youtube.com/watch?v=eGh2w3CYx9Q>  
[https://www.youtube.com/watch?v=2Q\\_NsM71Vfw](https://www.youtube.com/watch?v=2Q_NsM71Vfw)  
<https://www.youtube.com/watch?v=1L82W6aUUdo>

