

# DJI

Documentos de Jóvenes Investigadores

## Nº 49

Noviembre 2021

ACERCA DE LAS INTERPRETACIONES  
DE LA VIDA, OBRA Y LEGADO  
DE GINO GERMANI.  
UNA PROPUESTA DE SISTEMATIZACIÓN

Juan Ignacio Trovero



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES

**IIGG | GINO  
GERMANI**

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES







INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
**IIGG** | **GINO**  
**GERMANI**  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

Instituto de Investigaciones Gino Germani  
Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires  
Ciudad de Buenos Aires, Argentina

[www.iigg.sociales.uba.ar](http://www.iigg.sociales.uba.ar)

Los Documentos de Jóvenes Investigadores dan a conocer los avances de investigación de los becarios y auxiliares del IIGG. Todos los trabajos son arbitrados por especialistas.

Trovero, Juan Ignacio

Acerca de las interpretaciones de la vida, obra y legado de Gino Germani: una propuesta de sistematización / Juan Ignacio Trovero. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Instituto de Investigaciones Gino Germani - UBA, 2021.

Libro digital, PDF - (Documentos de jóvenes investigadores ; 49)

Archivo Digital: descarga y online  
ISBN 978-950-29-1927-0

1. Sociología. I. Título.  
CDD 301.01

Noviembre de 2021



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/) 4.0 [Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).



# **ACERCA DE LAS INTERPRETACIONES DE LA VIDA, OBRA Y LEGADO DE GINO GERMANI. UNA PROPUESTA DE SISTEMATIZACIÓN**

## **Resumen**

Este trabajo persigue el objetivo de acceder a una definición lo más precisa y acabada posible del estado actual del conocimiento en torno de las interpretaciones de la vida, obra y legado de Gino Germani. Para ello, propone un esquema de organización y sistematización de la vasta producción bibliográfica que se suscitó en las últimas cuatro décadas. Con este intento, además, procura contribuir con el desarrollo de líneas de investigación que pongan el mayor esfuerzo en el análisis de los aspectos teóricos, metodológicos, epistemológicos e histórico intelectuales-institucionales implicados en el “proyecto germaniano” y en la revalorización de su legado, no sólo en el ámbito de la sociología argentina y latinoamericana, sino también global. Este trabajo parte de la hipótesis que sostiene que en el desarrollo de las interpretaciones acerca de Germani, se puede observar una tendencia general y creciente hacia la problematización de ciertas áreas temáticas y hacia la profundización de algunas de sus aristas y dimensiones menos exploradas. En primer lugar, el trabajo se ocupa de establecer los criterios metodológicos de los que parte y en los cuales se apoya, para luego, sobre esta base, adentrarse en la propuesta de sistematización propiamente dicha. Finalmente, se ofrecen una serie de análisis y reflexiones que retoman la hipótesis de trabajo al tiempo que dejan planteados nuevos interrogantes.

## **Palabras clave**

Gino Germani, sociología argentina, sociología científica, institucionalización y profesionalización de las ciencias sociales, trayectoria intelectual

# **ON THE INTERPRETATIONS OF THE LIFE, WORK AND LEGACY OF GINO GERMANI. A SYSTEMATIZATION PROPOSAL**

## **Abstract**

This work's main objective is to address a definition as precise and complete as possible of the current state of knowledge regarding the interpretations of the life, work and legacy of Gino Germani. To do this, it proposes a scheme for the organization and systematization of the vast bibliographic production that arose in the last four decades. This attempt also aims to contribute to the development of research lines whose greatest efforts are put into the analysis of the theoretical, methodological,

epistemological and historical intellectual-institutional aspects involved in the “germanian project”, and into the reevaluation of his legacy, not only in the scope of Argentinian and Latin American sociology, but also global. This work is based on the hypothesis that postulates that in the development of the interpretations about Germani, a general and growing tendency can be observed towards the problematization of certain specific thematic areas as well as towards the deepening of some of its less explored edges and dimensions. Firstly, the work deals with establishing the methodological criteria from which it starts and on which it is based, and secondly, on this basis, delving into the systematization proposal itself. Finally, a series of analysis and reflections are offered, taking up the working hypothesis while leaving new questions raised.

### **Key-Words**

Gino Germani, scientific sociology, Argentinian sociology, institutionalization and professionalization of social sciences, intellectual trajectory

# EL AUTOR

**Juan Ignacio Trovero** - [juanitrovero@gmail.com](mailto:juanitrovero@gmail.com)

Licenciado en Sociología y Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires (FSOC-UBA). Becario Posdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la Argentina (CONICET) con sede de trabajo en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG-UBA). Miembro del Grupo de Estudios sobre Problemas y Conceptos de la Teoría Social/Sociológica (IIGG-UBA). Contribuyó en la repatriación del Fondo Germani y forma parte del equipo a cargo de su puesta en valor. Docente de teoría sociológica en la Carrera de Sociología (FSOC-UBA).

# Índice

<b>Introducción</b>	1
El <i>mito Germani</i>	2
<b>1. La propuesta de sistematización. Notas metodológicas</b>	5
Sobre el tiempo y la historia. Una hipótesis de trabajo	5
Sobre la herramienta metodológica y el <i>corpus</i>	7
<b>2. Las interpretaciones de la obra de Germani</b>	9
Las primeras interpretaciones	9
Las nuevas interpretaciones	13
a. Estudios histórico-intelectuales e histórico-institucionales	14
b. Problematizaciones y profundizaciones	17
Análisis de la tendencia creciente hacia la problematización y profundización	22
<b>3. Reflexiones finales y perspectivas</b>	26
Elementos para la delimitación de un campo de “estudios germanianos”	26
<b>Referencias bibliográficas</b>	30

# INTRODUCCIÓN

Es indiscutible el lugar de privilegio que le corresponde a la figura de Gino Germani en la historia de la sociología en la Argentina. En su larga estancia en el país, que se extendió por más de tres décadas<sup>1</sup>, el sociólogo italo-argentino fue un vital y dinámico estudiante, profesor, investigador, gestor cultural, editor, *institution builder*...y un largo etcétera. Sin dudas, la organización y dirección de la primera carrera de sociología del país en la Universidad de Buenos Aires (en adelante UBA), así como la refundación del Instituto de Sociología asociado a ella, constituyen sus principales y más duraderas contribuciones institucionales. Sin embargo, más aún, su producción académica fue notable: publicó una vasta serie de libros, artículos, ensayos, notas periodísticas, informes de investigación, etc. Muchos siguen constituyendo aún hoy referencias ineludibles. Desde una perspectiva eminentemente sociológica y con un fuerte acento puesto en la investigación social, fue pionero en el estudio de diversos temas como la estratificación y la movilidad social, los procesos migratorios, el proceso de urbanización y modernización, la marginalidad, el estudio del peronismo, el autoritarismo y la democracia moderna.

Paralelamente a su crecimiento académico, a partir de la década de 1960, su figura se hallaría en el centro de una serie de disputas y controversias al interior de la UBA, en un campo político-académico que experimentaba un fuerte proceso de reconfiguración. Las críticas comenzaron a llegar desde sectores de izquierda, en auge dentro de la universidad, incluso en la voz de algunos de sus exalumnos y excompañeros (cfr. Pereyra y Lazarte, 2021; Kohan 2019). Lo que se le criticaba a Germani, fundamentalmente, el supuesto alineamiento de su proyecto (la así llamada “sociología científica”) con la teoría de la modernización y, sobre todo, con la sociología estadounidense, lo que era visto por estos sectores como un caso típico de imperialismo cultural. Estas tensiones fueron creciendo con el paso del tiempo (así como fue enrareciéndose toda la vida política e intelectual del país conforme avanzaba la agitada década del sesenta) y Germani decide renunciar a sus cargos en la UBA y aceptar un importante puesto en la Universidad de Harvard, trasladándose finalmente a los Estados Unidos en el año 1966. Todo esto es historia bastante conocida<sup>2</sup>.

Ahora bien, más allá de algunos trabajos aislados previos, no será hasta después de su muerte en 1979 que la bibliografía especializada comienza a interesarse en revisar, recuperar, discutir o problematizar algunos de sus conceptos fundamentales, o bien detenerse en las vicisitudes y sobre todo en los matices de una trayectoria intelectual marcada por el exilio, la sociología y la investigación social. Este proceso de interpretación de la vida, obra y el legado de Germani no sólo no se ha detenido desde entonces, sino que se ha visto incrementado y profundizado.

---

<sup>1</sup> Llega al país en 1934 desde Italia exiliado del fascismo, y desde 1966 se instala en los Estados Unidos para desempeñarse como profesor en la Universidad de Harvard.

<sup>2</sup> La bibliografía sobre estos asuntos es muy extensa y será retomada con mayor detalle en el apartado 2. Ver al respecto, por ejemplo, los trabajos de Ana Germani (2004), Blanco (2006b), Pereyra (2005), Noé (2005) o Blois (2018).

El **objetivo principal** del presente trabajo, entonces, es acceder a una definición lo más precisa posible del estado actual del conocimiento en torno de las interpretaciones de la obra de Gino Germani. A partir de allí, la propuesta consiste en ofrecer un esquema para el ordenamiento y sistematización de la vasta producción bibliográfica que se suscitó en las últimas cuatro décadas en torno a su vida, obra y legado. A modo de **hipótesis de trabajo**, se sostiene que pueden identificarse dos grandes series de producciones (las “primeras” y las “nuevas” interpretaciones), y que con el paso del tiempo se torna evidente una tendencia general y creciente hacia la problematización de ciertas áreas temáticas específicas de la obra germaniana, así como hacia la profundización de algunas de sus aristas y dimensiones menos exploradas. Con este intento, además, se procura contribuir con el desarrollo de líneas de investigación que pongan el mayor esfuerzo en el análisis de los aspectos teóricos, metodológicos, epistemológicos, histórico-intelectuales e histórico-institucionales implicados en el proyecto germaniano y en la revalorización de su legado, no sólo en el ámbito la sociología argentina y latinoamericana, sino también global.

Este trabajo se apoya en una serie de **antecedentes** que se remontan al año 2014, cuando se presentó una propuesta preliminar de sistematización del estado de la cuestión acerca de las interpretaciones de la obra de Germani (ver Trovero, 2014). Tal propuesta preliminar significó el punto de partida de otras publicaciones que, sin embargo, no se propusieron desarrollarla sistemáticamente sino servirse de ella para la consecución de ciertos objetivos específicos (ver, por ejemplo, Trovero, 2017, 2020b). Finalmente, la propuesta fue actualizada y re-elaborada en la tesis doctoral (Trovero, 2020a). Lo que resta por hacerse (y este es el objetivo del presente trabajo) es un examen de conjunto que haga las veces de actualización del trabajo iniciado en aquella propuesta preliminar y logre integrarla, de un modo autorreflexivo y con intenciones sistemáticas, en un esquema reformulado, ampliado y lo más acabado posible de las interpretaciones de la vida, obra y legado de Germani<sup>3</sup>.

## El *mito Germani*

Por más de medio siglo la figura de Germani ha quedado asociada con la del “padre fundador” de la sociología como disciplina académica en la Argentina. Su nombre ha

---

<sup>3</sup> Agradezco enormemente a mis directores, Pablo de Marinis y Ana Grondona, por el acompañamiento e inspiración a lo largo de este proceso iniciado en el año 2014 y que, con viento a favor, continuará en el futuro. En el transcurso de todo este tiempo tuve oportunidad de intercambiar ideas con muchos/as compañeros/as y colegas. Agradezco a todas/os ellas/os, pero especialmente a Alejandro Blanco, Diego Pereyra y Pasquale Serra. Y sobre todo a este último por haberme sugerido reunir mis indagaciones sobre el estado del arte relevado en todos estos años y publicarlas de modo conjunto (he aquí la respuesta más actualizada a esta sugerencia). Agradezco a la Universidad de Buenos Aires por haber financiado la investigación que dio lugar a mi tesis doctoral y al Doctorado en Ciencias Sociales y al Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG) de la Facultad de Ciencias Sociales en cuyo marco se llevó a cabo. Finalmente, quisiera agradecer a la comisión de publicaciones del IIGG y fundamentalmente a Rosana Abrutzky por su paciencia y dedicación, y también a las/os evaluadoras/es del presente trabajo, cuyos agudos y pertinentes comentarios he procurado incorporar en esta versión final. Con todo, lo aquí expresado corre por mi exclusiva cuenta.

sido afirmado y negado, discutido y venerado; ha estado en el centro de muchas disputas y controversias, así como también ha propiciado (pocos) encuentros y (muchos más) desencuentros. Con el paso del tiempo, fue constituyéndose un cierto “sentido común sociológico” en torno a su figura y, sobre todo, en torno a su rol en el proceso que condujo a la institucionalización de la sociología como disciplina académica en la UBA.

Todo sentido común, como sabemos, supone un juego de balances entre presencias y ausencias, creencias y realidades, que termina por saldarse cuando se normalizan ciertas prácticas repetitivas automáticas al interior de una comunidad, que se nutren tanto del acervo de conocimientos compartido, como de prejuicios, creencias, verdades (a medias) y mitos. Particularmente, las y los sociólogos han tendido a construir su historia disciplinar en torno a figuras centrales (determinados “nombres”) que terminan por confluir en lo que Howard Becker (1999) llamó “escuelas de pensamiento”: una construcción creada para marcar límites internos y externos entre grupos de personas que se considera que comparten ciertas ideas y modos de trabajo.

Así se construye, *grosso modo*, el mito fundacional y se instala en el sentido común. Lo interesante aquí, y que hace a la peculiaridad del mito Germani, es la extraña combinación de presencia/ausencia que rodeó su nombre y figura: ha sido indiscutiblemente el maestro de muchos, pero rara vez (al menos hasta donde tengo conocimiento) se ha escuchado o leído que alguien se refiera a sí mismo como heredero o perteneciente a la “escuela germaniana”; si bien suele reconocérsele como el fundador de la Carrera de Sociología de la UBA, sin embargo ha tenido escaso reconocimiento institucional (al margen del Instituto que lleva su nombre y que desde este año alberga los documentos que componen su archivo personal); y, más aún, los profesores y profesoras de sociología, en su inmensa mayoría, no parecen dedicar demasiado espacio curricular a su obra, redundando en que sus estudiantes en general no han leído sus textos. Como consecuencia paradójica de todo esto, el nombre de Germani ha circulado por los pasillos de instituciones académicas y está instalado en el sentido común sociológico (al menos en la Argentina, al menos en la UBA); pero de un modo casi ausente, impreciso, fantasmal.

El mito Germani, así, tiene un doble componente: representa incluso hasta nuestros días tanto la figura del “padre fundador” de la sociología en la Argentina como también la del “importador” de teorías foráneas, sobre todo del estructural-funcionalismo de cuño parsoniano. Conviene recordar que todo mito, como también sabemos, es a un tiempo creencia y realidad. Por ello, por una parte, si bien parece haber bastante acuerdo en que es a partir de su impronta que la sociología logra reimpulsarse e institucionalizarse como disciplina académica en la Argentina, no es menos cierto que no comienza con él; por otra parte, si bien es evidente en su obra la influencia teórico-metodológica proveniente de la sociología estadounidense, ésta influencia ha sido por demás variada y heterodoxa (cfr. Blanco 2003b y 2006b). En gran medida este trabajo pretende contribuir en esta línea.

A fin de cuentas, no importa tanto discernir qué aspectos del mito son creencias y cuáles realidades. Tampoco detenernos en los sentidos que encubren el tono y los rótulos que han escogido quienes se han manifestado periódicamente a favor y en contra suyo, invocando su nombre y figura. Lo que interesa más es la constatación de

la evidente *actualidad* del mito Germani, arraigado todavía en un sentido común sociológico construido comunitariamente. Como nos enseñó Émile Durkheim (ese otro “padre fundador”), en sus extraordinarios estudios sobre la religión (1982 [1912]), el fundamento primigenio de la comunidad moral tiene orígenes míticos –y nuestra propia comunidad moral de científicos sociales no parece escapar a esta regla. Si bien ese origen está inevitablemente destinado a permanecer en un pasado más o menos lejano, los miembros de la comunidad vuelven a sentirse plenos, cuando a partir de ciertas prácticas rituales (periódicas pero no permanentes) logran revivificar el sentimiento comunitario y, así, contribuir en la reactualización del mito fundacional. No importa tanto si la creencia en el mito tiene fundamentos sólidos, lo que importa en realidad es que esa creencia es la que pone en marcha una acción en el mundo. Cada nueva vuelta a la re-posición del mito fundante, es decir, cada reedición de la práctica ritual, produce transformaciones tanto en los miembros como en el grupo. Las más importantes de ellas se encadenan en una serie de “hitos”. En cada uno de estos hitos se pone de manifiesto el sentimiento mediante el cual la comunidad se reconoce a sí misma como tal. Es en ese momento ritual que se vuelve a fundar la comunidad sobre los restos de una fundación anterior; restos que a veces se los intenta recuperar para reponer el sentido de continuidad entre el pasado y el presente, y otras veces, por el contrario, se los busca intencionadamente ocultar, con el propósito de construir el futuro sobre una pretendida tabula rasa. Entre estos dos extremos pivotea el mito de la fundación y sus constantes (pero no permanentes) reediciones (cfr. Grondona, 2010; Ramos Torre, 2010).

Hoy nos encontramos frente a un nuevo hito en esta historia. El nombre de Germani vuelve a interpelarnos, a partir de la llegada a la Argentina de su Fondo Documental, que se encontraba arrumbado en cajas y valijas en la ciudad de Roma. El Fondo quedará alojado, como no podría ser de otro modo, en el Instituto de Investigaciones que desde 1992 lleva su nombre, que depende de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. El Instituto de Investigaciones Gino Germani es heredero directo de aquel Instituto de Sociología que se encontraba bajo la órbita de la Facultad de Filosofía y Letras, en donde todo comenzó. Sería en la década de 1940, en las oficinas de ese instituto dirigido entonces por el historiador Ricardo Levene, que Germani se formaría y daría sus primeros pasos en la investigación social (más adelante, entre mediados de la década de 1950 y la de 1960, él mismo se convertirá en su director). El Fondo ya se encuentra físicamente aquí, entre nosotros, y está compuesto de una gran cantidad de material, en su mayoría todavía inédito: borradores de artículos, correspondencia, apuntes de clases, notas periodísticas, fotografías, documentos personales...y un largo etcétera<sup>4</sup>. El trabajo que resta por hacerse es mucho y requerirá del mayor esfuerzo colectivo que sea posible.

---

<sup>4</sup> Debemos a su hija, Ana Germani, haber logrado reunir inicialmente estos materiales y haber puesto en marcha un proceso de ordenamiento y catalogación que, lamentablemente, quedó trunco; y, posteriormente, a Ana Grondona haberse embarcado en la tarea de gestionar los esfuerzos institucionales y financieros necesarios para lograr su definitivo traslado. La historia del “proyecto de repatriación” es larga, e involucró el esfuerzo conjunto y voluntad de muchas personas (entre quienes cabe destacar al indispensable profesor Pasquale Serra en Italia) e instituciones (como el propio Instituto de Investigaciones Gino Germani, la Embajada Argentina en Roma, el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, el Programa de Estudios Sociales y Políticos entre Italia y

Lo que interesa aquí es poner de relieve que este hito nos impulsa hacia una nueva re-edición del ritual mítico, marco-ritual en el cual se inserta asimismo el presente trabajo. Es de esperarse que la llegada de los documentos (los restos) de Germani al país signifique, sobre todo para la comunidad sociológica, tener que vérselas (y saldar cuentas nuevamente) con el mito. Presumiblemente, nuestra comunidad convenga en reunirse en torno a estos documentos, reconstituyendo una corriente de “efervescencia colectiva” en torno a la invocación del nombre y figura de Germani. ¿Reproduciremos sobre sus restos las viejas disputas y controversias? ¿Asumiremos nuevamente, así, las mismas posiciones encontradas a favor/en contra de Germani? ¿O, ya habiendo visto pasar el agua bajo el puente, edificaremos nuevas estructuras sobre, a partir de, con, sus restos? El futuro es impreciso, y las posibilidades infinitas. *Time will tell*<sup>5</sup>.

## 1. LA PROPUESTA DE SISTEMATIZACIÓN. NOTAS METODOLÓGICAS

### Sobre el tiempo y la historia. Una hipótesis de trabajo

La bibliografía especializada en la vida, obra y el legado de Germani y el rol que supo tener en el proceso que condujo a la institucionalización de la sociología como disciplina académica en la Argentina, es extensa y a la vez dispar. En un primer momento, la mayoría de los trabajos se propusieron discutir sus hipótesis sobre el peronismo, poner el foco en aspectos histórico-institucionales relacionados con su figura, o bien ofrecer algún tipo de biografía o semblanza intelectual. Luego comenzaron a aparecer algunos estudios un poco más profundos, que directa o indirectamente se fueron adentrando en aspectos poco trabajados de su obra. Como corolario, en las últimas dos décadas se observa una clara tendencia a la revitalización de la misma. Han aparecido una serie de “nuevas” interpretaciones que comparten, en general, el interés por problematizar la figura de Germani e incorporar nuevos elementos al análisis tanto de su obra como del proceso del cual formó parte<sup>6</sup>.

Este es, esquemáticamente, el derrotero de las interpretaciones sobre la vida, obra y legado de Germani, es decir, de aquellos estudios donde su figura asume cierta centralidad y lugar de preponderancia. Dado que nuestro intento reviste la forma (o persigue los intereses) de una sistematización de los mismos, estamos obligados a

---

Argentina, entre otras). Por nuestra parte, hemos tenido oportunidad de contribuir en este proceso aportando descripciones preliminares de sus existencias (ver Trovero, 2019b, 2019c) y, actualmente, formando parte del equipo encargado de la puesta en disponibilidad del Fondo.

<sup>5</sup> La primera piedra, quizás, ya haya sido arrojada en esta dirección. Recientemente se realizó un panel titulado #VolvióGermani en las XIV Jornadas de Sociología de la UBA, que se inicia con un *racconto* de la historia que acompañó el “viaje” de los documentos que componen el Fondo desde Italia hacia la Argentina, a cargo de Ana Grondona. Y, además, participaron importantes figuras como Ruth Sautu, Pasquale Serra, Alejandro Blanco, María Pía López, Pablo de Marinis, Paula Aguilar y Martín Unzué. Se puede ver online en: <https://www.youtube.com/watch?v=5YfX9ir6GDE>.

<sup>6</sup> No abundamos en citas en toda esta sección ya que, precisamente, a ello dedicaremos el mayor esfuerzo en el siguiente apartado.

tomar ciertas decisiones de tipo metodológico. ¿Dónde trazar los límites del recorte? ¿Cómo construir las categorías y subcategorías que permitan la incorporación de cada uno de sus elementos constitutivos? ¿Qué nos dice, qué datos nos ofrece, para qué nos sirve, el recorte y la sistematización realizados? En nuestro caso, estas y otras preguntas se hicieron presentes a lo largo de un proceso bastante extenso y su respuesta requirió de un gran esfuerzo. A continuación, y antes de adentrarnos en la propuesta de sistematización propiamente dicha, intentaremos resumir las principales decisiones adoptadas. Por la propia naturaleza dinámica y transitoria de un trabajo de este tipo, nuestra intención es que este ejercicio sirva a un tiempo para robustecer el fundamento de la propuesta, así como para habilitar futuras actualizaciones y reformulaciones.

Lo primero en lo que urge detenernos es en la cuestión del tiempo. La **periodización corriente de la biografía de Germani** se encuentra relativamente estabilizada, y sus segmentos bastante bien delimitados por la bibliografía especializada. Ha sido su hija, Ana Germani (2004, 2008, 2010, 2015), quien postuló y justificó las diversas etapas que han atravesado su vasta y extensa biografía académica e intelectual. La primera etapa se remonta a sus años de juventud en Roma, fundamentalmente a los comienzos de su militancia antifascista, hasta su exilio en Buenos Aires (1930-1934). La segunda comprende el período en que publica sus reflexiones antifascistas en diarios argentinos e italianos, realiza estudios en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, da sus primeros pasos académico-profesionales en las ciencias sociales como editor, traductor, investigador y docente, hasta el golpe de Estado que derroca al peronismo (1935-1955), que da paso a la tercera etapa, que refiere al período de auge, crecimiento y declive del proyecto intelectual que encabeza Germani en la UBA conocido como la “sociología científica” (1956-1965). La cuarta etapa, por su parte, se abre con el exilio de Germani en los Estados Unidos, más particularmente en la Universidad de Harvard, y se cierra con su ansiada vuelta a Italia (1966-1975). Y, por último, la quinta etapa comprende los últimos años de su vida, desde su retorno a su tierra natal donde fija residencia semipermanente en la ciudad de Roma (brinda clases de sociología en la vecina Universidad de Nápoles pero mantiene algunos cursos en Harvard), hasta la fecha de su muerte, el 2 de octubre de 1979 (1976-1979).

Un consenso similar no existe, sin embargo, respecto de las derivas que han tomado las numerosas interpretaciones acerca de la vida y obra de Germani desde su muerte, en 1979, hasta el día de hoy. Por más de cuarenta años se han sucedido en torno a su nombre y figura una gran cantidad de disputas, controversias y posiciones enfrentadas, de las cuales sus interpretaciones dieron cuenta y muchas veces contribuyeron a reproducir. Al mismo tiempo, también se sucedieron notas conmemorativas, homenajes y tributos de diversa índole, que han destacado o puesto de relieve su legado, herencia o influencia para la sociología argentina y latinoamericana. Esto parece reproducir, póstumamente, el modo “normativo” (Blanco, 2006b) en el que ha sido contada la historia de la sociología en la Argentina, más específicamente en torno a la UBA, tanto por los grupos oficialistas como opositores que, por momentos, se impugnaban y excluían mutuamente. Lo cierto es que en los últimos cuarenta años han aparecido una plétora de interpretaciones respecto de Germani, pero no han abundado intentos acabados por “repensarlas” a partir de una mirada de conjunto, histórica y

longitudinal, ni mucho menos intentos por proponer su ordenamiento y sistematización.

Nuestra propuesta se inscribe en esta dirección. Observa, a partir de una mirada de conjunto de la bibliografía secundaria acerca de la vida, obra y legado de Germani, que sus interpretaciones adquieren con el paso del tiempo mayor relieve y profundidad. Esta tendencia se acentúa con el cambio de milenio, cuando comienzan a aparecer trabajos que inauguran, en buena medida, una nueva etapa en las interpretaciones de su obra (entre otros Blanco, 2003b, 2004, 2006b; Germani, 2004; Pereyra, 2005, 2007a). A partir de allí parece manifestarse un verdadero *revival* que, como señala Blois (2008), es probable se deba al “distanciamiento generacional” acaecido por el paso inexorable del tiempo entre una primera generación, preocupada mayormente por sostener una “posición” dentro de la “historia normativa” de la sociología argentina, que discutió directamente con y contra Germani cuestionando sus hipótesis sobre el peronismo, su forma de entender y practicar la sociología y de concebir la práctica política y su proyecto institucional; y una “nueva” generación, más interesada en problematizar y complejizar otras aristas de su obra (o las mismas, pero de otro modo), intentando dejar atrás (o al menos poner entre paréntesis) aquellas discusiones y disputas, muchas veces cargadas de sesgos, y no exentas, en algunos casos, de prejuicios y presupuestos.

Entonces, nuestra **hipótesis de lectura** sostiene que se observa en la bibliografía secundaria acerca de la vida, obra y legado de Germani una tendencia general y creciente hacia la problematización de ciertas áreas temáticas específicas, así como hacia la profundización de algunas de sus aristas y dimensiones menos exploradas.

## Sobre la herramienta metodológica y el *corpus*

Ahora bien, debemos ser cautos en lo que refiere a la posibilidad de fijar ciertas etapas por las que se sucederían las diferentes interpretaciones de su obra. Esto podría llevar implícita la idea de que se trata de un fenómeno de tipo lineal o unidireccional. Esto debe ser problematizado en el sentido de nuestra hipótesis, ya que además de existir cierta acumulación de conocimiento (asumiendo la forma de una profundización), también el proceso admite marchas y contramarchas, retornos, puntos ciegos, callejones sin salida (habilitados o provocados por una creciente problematización). Es evidente que este **proceso de profundización-problematización** se desarrolla en un tiempo que plantea una lógica secuencial general, pero esta lógica admite e integra saltos temporales, asincronías y superposiciones.

Teniendo en cuenta esto, entre la vasta bibliografía respecto de la sociología argentina y latinoamericana aparecida en el último medio siglo, fueron seleccionadas aquellas producciones que ponen su foco en la vida, obra y legado de Germani y que, a mayor o menor nivel de profundidad, le adjudican cierto lugar de importancia y/o relevancia dentro de sus análisis. De acuerdo con este criterio de selección, y habiendo identificado un hito o momento bisagra en torno al cambio de milenio, se construyó un esquema que se desenvuelve en el sentido de nuestra hipótesis y que asume la

forma expositiva de una secuencia temporal, que supone dos “momentos” en las interpretaciones acerca de la vida, obra y legado de Germani.

En primer lugar, las **1) primeras interpretaciones** se inscriben sobre una serie de aproximaciones previas, aisladas, dispersas y poco sistemáticas; que se centraron principalmente en destacar el rol de Germani como representante de la así llamada sociología argentina, en discutir sus hipótesis sobre los orígenes del peronismo, o en recuperar y poner en valor aspectos de su trayectoria vital y académica. Será recién a partir de la década del noventa que podemos empezar a observar un verdadero intento por “interpretar” la vida, obra y legado de Germani. Esto se pone de manifiesto con la publicación de *Después de Germani*, volumen compilado por Raúl Jorrot y Ruth Sautu en 1992, que significó un fuerte impulso en la revisión de su legado teórico y de investigación. A partir de allí comenzaron a aparecer importantes trabajos, todavía relativamente pocos y aislados entre sí (aunque adquiriendo paulatinamente mayor densidad y profundidad), que contribuyeron a repensar la trayectoria intelectual de Germani en su conjunto.

Sobre la base de estos antecedentes, surgen en segundo lugar las **2) nuevas interpretaciones**, que comienzan con el cambio de siglo y se consuman hacia fines de la primera década del 2000. Así es que los últimos quince o veinte años han sido testigos de una fuerte revitalización y reinterpretación de su obra que alimentó una gran cantidad de producciones. Estos trabajos han seguido a grandes rasgos dos direcciones: una en la que predomina i) el análisis histórico-institucional acerca de las ciencias sociales a nivel regional y, específicamente, sobre la sociología argentina y latinoamericana; y la otra, que pone el énfasis en la ii) problematización y profundización de una serie de aspectos inexplorados, relegados, descuidados o poco estudiados de su vida y obra, y en la identificación y análisis de conceptos, problemas, vínculos e influencias teóricas que, en general, son abordados ahora de un modo mucho más sistemático e, incluso, novedoso<sup>7</sup>.

Para concluir esta nota metodológica, resta mencionar algunas cuestiones relativas al **corpus** con el que trabajamos. Como se adelantó previamente, la selección de los elementos se basó en su cercanía (vital, temporal, temática) con nuestro autor, es decir, aquellos estudios que adjudiquen cierta importancia y centralidad a su figura en la historia de la sociología argentina y latinoamericana, o bien retomen algunas de sus líneas de investigación, para actualizarlas, re-problematizarlas, profundizarlas. En cualquier caso, las diversas interpretaciones sobre la obra de Germani presentan distintos niveles de complejidad, densidad y amplitud. Asimismo, las hay de diverso tipo (semblanzas biográficas, estudios históricos, análisis y discusiones teóricas) y asumen diversos formatos (entrevistas, notas conmemorativas, reseñas, ponencias, artículos en revistas científicas, libros). Algunos trabajos se ocupan específicamente de Germani, mientras que otros lo incluyen como parte de sus análisis; unos son profundos y sistemáticos, otros más bien preliminares o programáticos. No obstante, de acuerdo con nuestra hipótesis, con el paso del tiempo este **corpus** va accediendo a mayores niveles de profundización y problematización. La heterogeneidad constitutiva

---

<sup>7</sup> Abundar en referencias aquí no haría más que entorpecer el objetivo de esta sección, que es eminentemente “metodológico”. Tal como se mencionó en la cita 3, todas las referencias específicas a las interpretaciones serán trabajadas con total detalle en el siguiente apartado.

del mismo, en este caso, no redunda en una mayor dispersión y/o incomunicación entre sus elementos constitutivos, sino todo lo contrario, constituye su rasgo distintivo y es espejo de la heterogeneidad de una obra tan prolífica como la germaniana. El mayor desafío consiste para nosotros en captar los matices y peculiaridades que componen este *corpus* y acceder a un esquema de sistematización lo suficientemente flexible que logre integrarlos.

A continuación, entonces, presentamos la propuesta de acuerdo con el esquema presentado unos párrafos más arriba. A los objetivos expositivos primero se presentan las interpretaciones organizadas de acuerdo con el esquema de sistematización propuesto, para luego, en un apartado final, incorporar algunos análisis y reflexiones en el sentido de nuestra hipótesis de trabajo (y más allá de ella). Nuestra propuesta persigue, básicamente, fines heurísticos y propedéuticos, y así debe ser entendida: la intención ulterior de este trabajo es que se convierta en una herramienta para otras investigaciones, que pueda allanar su camino, señalando posibles modos de acceso y de salida al intrincado laberinto de las interpretaciones sobre la vida, obra y el legado de Germani<sup>8</sup>.

## 2. LAS INTERPRETACIONES DE LA OBRA DE GERMANI

### Las primeras interpretaciones

En un comienzo, la bibliografía académica se interesó por la obra de Germani todavía sin producir una verdadera interpretación de la misma. Entre los primeros trabajos en esta dirección se destacan aquellas **aproximaciones** que se centraron fundamentalmente en tres cuestiones. Por un lado, en destacar su rol en el proceso que condujo a la institucionalización de la sociología como disciplina universitaria en Argentina, en todos los casos destacando el rol de importancia de Germani en tal proceso, pero “tomando una posición” respecto de la “historia normativa” de la sociología argentina (ver más arriba, p. 13). Así, con un Germani todavía en vida pero distanciado de la vida académica argentina<sup>9</sup>, se distinguen quienes ensalzaron su figura como la del “padre fundador” (Delich, 1977; Di Tella, 1980; Marsal, 1963), de aquellos que abiertamente apuntaron a polemizar con ella (Parera Dennis, 1964; Verón, 1974). Por otro lado, otros trabajos se enfocaron en discutir, criticar y/o intentar rebatir sus hipótesis sobre los orígenes del peronismo (Canton, 1973; Halperin Donghi, 1975; Kenworthy, 1973; Murmis y Portantiero, 2004 [1971]; Smith, 1972; Torre, 1989). Y, por

<sup>8</sup> Si bien se ha intentado de algún u otro modo cubrir el amplio espectro de producciones sobre el autor de las cuales tenemos conocimiento, sabemos que esta tarea no está más que destinada a quedar incompleta. Nos comprometemos a subsanar toda omisión en futuras comunicaciones al tiempo que agradecemos y apreciamos mucho la colaboración del/la lector/a en señalarnos cualquier olvido.

<sup>9</sup> Desde 1966 se instala en los Estados Unidos para desempeñarse como profesor en la Universidad de Harvard. Años más tarde, ya promediando la década del setenta, vuelve a su Italia natal para impartir cursos de sociología en la Universidad de Nápoli. Fallece en la ciudad de Roma el 2 de octubre de 1979. Nunca retorna a la Argentina.

último, inmediatamente luego de su muerte en 1979, se sucedieron una serie de notas conmemorativas, homenajes o tributos, que ya no polemizan tanto con su figura ni su obra, sino que pretenden más bien recuperar y ponderar su legado y trayectoria vital y académica (Bechelloni, 1981; Della Terza et al., 1984; Kahl, 1981; Lentini, 1979; Mármora y Torales, 1979; Treves, 1980).

Al margen de estos estudios, conviene puntualizar en otros dos, que temporalmente forman parte de estas aproximaciones pero que por sus características se encuentran más en sintonía con la serie de trabajos que comenzarán a aparecer promediando la década del noventa. Por un lado, el importante libro de Joseph Kahl, *Tres sociólogos latinoamericanos. Germani, González Casanova, Cardoso* (1986), que apareció originalmente en inglés en 1976, en donde el autor pone en relación las obras de estos tres importantes sociólogos para pensar la modernización, la explotación y la dependencia en América Latina. Por otro lado, el estudio preliminar de Jorge Graciarena (1987) a la reedición del célebre clásico germaniano *Estructura Social de la Argentina*, publicado originalmente en 1955. Su amigo y colaborador cercano presenta el libro como un estudio pionero tanto para la sociología vernácula como para la latinoamericana, en lo que refiere al modo de abordaje de la estructura social cimentado sobre un sólido análisis estadístico, pero también “por la firme convicción que trasunta de que el conocimiento científico se sustenta en la evidencia observable” (p. 10).

A partir de la muerte de Germani en octubre de 1979, entonces, y por un lapso de unos diez años aproximadamente, su nombre entra en un relativo letargo, sólo interrumpido por algunas incidentales notas conmemorativas y algunos pocos trabajos que en su mayoría se presentan aislados entre sí. Estos estudios constituyen para nosotros aproximaciones a la vida, obra y legado de Germani. En efecto, no será hasta entrada la década del noventa del siglo pasado que aparecerán importantes publicaciones que vuelven a poner el foco en su figura y, específicamente, identifican (aun todavía de un modo lateral o poco sistemático) facetas poco exploradas y descuidadas de su obra, allanando el camino hacia una revisión más profunda y sistemática de la misma.

El volumen *Después de Germani. Exploraciones sobre la estructura social de la Argentina*, compilado por Raúl Jorrot y Ruth Sautu (1992), inaugura, en sentido estricto, el “momento” de **las primeras interpretaciones**. Allí, una serie de autores de reconocida trayectoria se reúnen en ocasión del 35º aniversario de la primera edición del ya mencionado libro *Estructura social de la Argentina* [1955]. En general, el grueso de los estudios que componen el volumen se proponen dar cuenta de la actualidad de los principales núcleos temáticos que investigó Germani, tales como la movilización y la participación política de las clases populares, la estructura económica y social del país, las transformaciones socio-espaciales y los procesos migratorios, o la estructura de clases y la movilidad ocupacional. A nuestros objetivos, entre estos trabajos se destacan los de Torcuato Di Tella (“El impacto inmigratorio sobre el sistema político argentino”, pp. 86-104), Horacio Torres (“Cambios en la estructura socioespacial de Buenos Aires a partir de la década de 1940”, pp. 158-175) o Miguel Murmis y Silvio Feldman (“Posibilidades y fracasos de las clases medias, según Germani”, pp. 212-228). Ahora bien, mayor interés despiertan para nosotros aquellos otros trabajos que proponen explícitamente repensar la obra de Germani, ofreciendo nuevas vías de

ingreso a la misma, e identificando, quizás por primera vez, unas “relaciones centrales” entre la modernización y la estructura social o entre la historia y la sociología (Ansaldi, 1992; Horowitz, 1992; Vitiello, 1992). Asimismo, el volumen se cierra con una sección de apéndices que incluye otros dos documentos de importancia para nosotros: una acabada guía de lectura de *Estructura social de la Argentina*, elaborada meticulosamente por Susana Torrado (pp. 267-271); y un trabajo de su hija, Ana Germani (pp. 272-278), que contiene una descripción de parte del archivo personal inédito de su padre y una primera periodización acerca de su vida académica.<sup>10</sup> Con todo, la aparición de la compilación de Jorrot y Sautu supone para nosotros un cambio de perspectiva en las producciones acerca de la obra de Germani porque no sólo recupera sus principales temas, sino que va un paso más allá proponiendo nuevas relaciones teóricas al tiempo que un renovado interés por su trayectoria intelectual en el marco de la consolidación de la sociología como disciplina académica en el país.

En esta línea, con sus respectivos matices, se inscriben también otros importantes trabajos. Ricardo Sidicaro (1993) incluye a Germani en una reflexión acerca de la “accidentada trayectoria” de la sociología en la Argentina, en la cual se reconoce su rol central como creador de la carrera de sociología, pero también como promotor de un tipo de labor sociológica (enfocada en pensar e investigar sobre los “problemas sociales”) que al igual que en los Estados Unidos, “en la Argentina se articulaba con la primacía teórica del estructural-funcionalismo” (1993, p. 67). Sin embargo, como también subraya, la figura de Germani era un tanto más compleja porque si bien “no rechazaba la crítica al estructural-funcionalismo” ni “desconocía las teorías europeas”, “era objetivable y percibida por los otros de una manera mucho más simplificada” (p. 69). Por su parte, Federico Neiburg (1995), se ocupa de observar cómo el interés puesto en descubrir la naturaleza y los orígenes del peronismo se inserta en el momento de constitución de la sociología como disciplina académica en el país, la cual, en el nombre de Germani, proponía un tipo de explicación “científica” del problema. Por otro lado, Ruth Sautu (1996), quien fuera alumna y cercana colaboradora de Germani, se detiene puntualmente en las raíces teórico-metodológicas del estudio germaniano de la estructura social y las clases sociales, proponiendo un enfoque eminentemente weberiano. En la misma línea, el trabajo de César Lorenzano (1997) centra su análisis en la estructura de clases germaniana, pero, en este caso, realizando importantes señalamientos en torno a la importancia de la figura de Germani en el marco de las “incipientes ciencias sociales”.

En los años inmediatamente subsiguientes aparecen una serie de trabajos que debido a los objetivos que se proponen y los temas que abordan, hacen de puente y nexos con la etapa que se iniciará con el cambio de milenio. Pueden ser considerados, así, como **antecedentes de las nuevas interpretaciones**. En primer lugar, un viejo conocido de nuestro autor como Leopoldo Allub (1998), se detiene principalmente en las múltiples influencias que recibe su maestro, lo cual le permite sostener que “el paradigma socio-histórico de Germani se propone integrar en un marco unitario tanto los procesos de carácter individual como social, y la estática o equilibrio con la dinámica o cambio, la

---

<sup>10</sup> Este es un borrador o esquema preliminar de lo que posteriormente constituirá la primera biografía documentada de Gino Germani y que aparecerá publicada por primera vez en castellano en el año 2004. Ver más adelante, nota al pie 13.

diacronía con la sincronía” (p. 739). Más aún, en detrimento de las primeras críticas que había recibido, Allub sostiene que “el conflicto parece ser en Germani el verdadero motor de la historia” (p. 741). En esta línea, este trabajo realiza a nuestro juicio dos aportes sumamente significativos: primero, destaca el importante vínculo teórico que existe entre Germani y Max Weber más allá del concepto de clase, y segundo, pone de relieve la relación, mucho menos evidente pero no por ello menos interesante, con el pensamiento de Antonio Gramsci. Allub sostiene que “Germani conocía a Gramsci, ya que obviamente estaba familiarizado con los teóricos políticos italianos” y, más adelante, que “el concepto de 'movilización política' de Germani es muy similar al de 'crisis orgánica' de Gramsci” (735-736).

En un segundo lugar, tres trabajos se ocupan, cada uno con sus respectivos matices, del campo intelectual y cultural argentino en el que se desenvuelve Germani y en el cual, desde ya, asume un rol sumamente relevante. Por un lado, Hugo Vezzetti (1998), interesado en una llevar adelante una investigación sobre el psicoanálisis, repone las principales líneas que unen a éste con el proyecto de renovación de las ciencias sociales germaniano. Encuentra entre estos dos campos intelectuales “una base común en cierta sensibilidad hacia el cambio social que se focaliza en la familia y las interacciones grupales”. Aparece así una serie de referencias teóricas que habían sido soslayadas, en términos generales, por los intérpretes de Germani hasta el momento, como las de Harold Laski, Erich Fromm o Bronislaw Malinowski<sup>11</sup>. El artículo incluye, como si fuera poco, un interesante contrapunto (que admite líneas de contacto) entre las ideas de Germani y Enrique Pichon-Rivière. Por otro lado, Alejandro Blanco (1999), en un artículo que abre su prolífica producción en torno a la vida, obra y legado de Germani, profundiza en esta línea, identificando un importante nudo problemático en torno a la recepción de la Escuela de Frankfurt en la Argentina y, puntualmente, en la obra de Germani. El trabajo analiza pormenorizadamente una enorme cantidad de referencias teóricas frankfurtianas presentes de modo directo o indirecto en su obra, y que dejan una profunda marca en su pensamiento, entre las que se destacan autores como Fromm y Laski, pero también Karl Mannheim. Finalmente, Lucas Rubinich (1999) parte de la articulación entre “el mundo científico y el cultural”, para ocuparse específicamente de las luchas libradas por los principales sociólogos-intelectuales argentinos de los años sesenta por imponer una determinada visión de lo que era (y debía ser) la sociología argentina, en cuyo marco incluye la figura insoslayable de Germani. Tanto los artículos de Blanco como de Rubinich proponen explícitamente un enfoque (un intento de articulación entre la historia intelectual, social y cultural) que hasta el momento había sido poco explorado por la bibliografía especializada.

Por último, en un tercer lugar, cabe destacar dos estudios más, que si bien no se proponen abordar directamente la figura de Germani, la incluyen en una historia institucional de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA<sup>12</sup>. Por un lado, Pablo

<sup>11</sup> Todos estos fueron publicados por la editorial Paidós bajo la edición, traducción y/o prólogo de Germani: Harold Laski, *La libertad en el Estado moderno*, 1946; Erich Fromm, *El miedo a la libertad*, 1947; Bronislaw Malinowski, *Estudios de psicología primitiva*, 1949.

<sup>12</sup> Estudios que se inscriben en esta línea cobrarán mayor fuerza unos años después, ampliando el alcance de sus indagaciones y profundizando en el lugar que le corresponde a Germani en la historia, no ya de una facultad, sino de las ciencias sociales en el país y la región. Ver más adelante, páginas 14-17 y ss.

Buchbinder (1997) traza la historia de la Facultad en tanto que institución de enseñanza e investigación, atravesando una serie de etapas: desde sus orígenes hasta los años de la Reforma (1896-1920), los años de reforma y crisis anteriores al surgimiento del peronismo (1920-1943), y desde allí hasta los límites que encuentra el proyecto renovador con el estallido del Golpe de Estado del General Onganía en 1966 (proyecto que había sido implantado, a su vez, en 1955 luego del Golpe de Estado que derrocó a Perón). Por otro lado, González Bollo (1999) se centra específicamente en el Instituto de Sociología asociado a la Facultad, lugar de privilegio para observar los “inicios de la sociología empírica” en la Argentina. En esta clave el autor realiza un análisis de las publicaciones del Instituto entre los años 1940 y 1954. Como sabemos, a comienzos de la década del cuarenta, bajo la dirección de Ricardo Levene, Germani se incorpora al Instituto y publica en su *Boletín* los resultados de sus primeras investigaciones.

Con todo, aun cuando todos estos estudios representan importantes contribuciones o antecedentes para la comprensión de la obra de Germani, la mayor y más profunda revisión de la misma comienza con el cambio de milenio, y se consuma para mediados de su primera década, cuando comienzan a aparecer con mayor frecuencia estudios interesados en aspectos todavía inexplorados, relegados, descuidados y/o poco estudiados. Así, los últimos veinte años han sido testigos de una fuerte revitalización de su obra a la luz de lo que convenimos en llamar las nuevas interpretaciones.

## Las nuevas interpretaciones

Por interpretaciones, recordemos, se entienden aquellas publicaciones que en sus análisis ponen énfasis en el estudio de la vida, obra y legado de Germani, o le adjudican un lugar de importancia, centralidad o privilegio a su figura. Ahora bien, las **nuevas interpretaciones**, además de esto, proponen una revisión, re-interpretación, re-problematización de su obra y su trayectoria intelectual, a partir de la identificación y análisis de aristas y vínculos poco explorados o concurridos, de la propuesta de nuevos enfoques para abordar problemas clásicos, del análisis de nuevos documentos, entre otros. El rasgo distintivo de estas nuevas interpretaciones, en general, es su distanciamiento generacional con la figura de Germani, lo que es posible pueda explicar el “desapego” con el que abordan y analizan su obra, desprovistos o al menos mucho menos condicionadas por los avatares de la “historia normativa” de la sociología argentina. Además, al mismo tiempo que la figura de Germani se convierte en el foco de su interés, proyectan sus análisis fuera de ella, lo que termina por producir una relación sinérgica intra-extra germaniana (es decir, entre biografía e historia, entre historias locales y regionales, entre análisis teóricos e histórico-contextuales) que permite que aflore una multiplicidad de líneas de investigación.

A partir del cambio de milenio crece exponencialmente la cantidad y profundidad de trabajos en torno de Germani. Los límites con el momento previo (el de las primeras interpretaciones) son porosos, pero promediando la primera década, se consolidará la tendencia. Por otra parte, los límites internos de las nuevas interpretaciones no dejan de ser lábiles y porosos, debido a la amplia diversidad temática y analítica de las líneas

que se despliegan en su interior. Pero, debido a que nuestra apuesta consiste en lograr el mayor grado de sistematización sobre un vasto *corpus* bibliográfico, se vuelve en este punto indispensable su trazado. Así, en las últimas dos décadas las nuevas interpretaciones acerca de la vida, obra y legado de Germani han seguido, a grandes rasgos, dos direcciones. En la primera predominan a) los análisis de tipo histórico-intelectuales e histórico-institucionales, mientras que en la segunda adquieren mayor relevancia aquellos b) estudios que se proponen abiertamente problematizar alguna arista de la obra germaniana o profundizar en aspectos poco explorados. Estas dos direcciones transitan caminos por momentos sinuosos, a veces discurren paralelamente, otras veces se entrecruzan, solapan, interrumpen, dislocan. Esto, creemos, se explica en parte por la propia naturaleza de estas “nuevas interpretaciones” respecto de los condicionamientos normativos previos, y en parte debido a que la proliferación de publicaciones y re-publicaciones producirá inevitablemente resultados heterogéneos y, en algunos casos, programáticos y/o provisorios. Con todo, confiamos en que el ejercicio sirva a los fines heurístico-propedéuticos buscados.

### a. Estudios histórico-intelectuales e histórico-institucionales

En la primera dirección **predomina el análisis histórico-intelectual e histórico-institucional** en torno de la centralidad e importancia de la figura de Germani para el desarrollo de las ciencias sociales a nivel local y regional y, específicamente, para la sociología argentina. En su conjunto, los trabajos en los que nos detendremos a continuación pueden ser entendidos en los términos en que Blanco analizó las trayectorias intelectuales de Parsons y Germani: “revelan aspectos significativos tanto del funcionamiento de los campos intelectuales en los que les tocó actuar como de algunas de las transformaciones que experimentaron” (2012, p. 507).

Un trabajo pionero en este sentido es la biografía de Ana Germani (2004), que realiza un ejercicio de articulación entre vida y obra, ciencia e ideología, reconstruyendo la vida política, académica e intelectual de su padre entre los dos exilios que lo marcaron (de Italia a la Argentina en 1934 y de allí a los Estados Unidos en 1966), aportando datos muy valiosos y en muchos casos desconocidos, a partir del análisis de su archivo personal<sup>13</sup>. La investigación que llevó adelante su hija, sumada a otros estudios que

---

<sup>13</sup> Esta es la primera de una larga serie de publicaciones y re-publicaciones de la autora, que tienen como su antecedente al volumen previamente mencionado, *Después de Germani*, compilado por Jorrot y Sautu en 1992. En 2004 aparece en castellano su libro *Gino Germani. Del Antifascismo a la sociología*. Más detalles acerca de la publicación de este libro pueden encontrarse en A. Germani et. al. (2005). Posteriormente, aparece su edición inglesa (2008), que incorpora específicamente el período que sigue al “segundo exilio” de Germani, es decir a partir de 1966, y se extiende hasta el final de su vida. Unos años después, en ocasión de la aparición del volumen *Gino Germani, la sociedad en cuestión* (Mera y Rebón, Eds., 2010), aparece en castellano un artículo introductorio que repone los principales rasgos de esta actualización (Germani, 2010). Finalmente, en 2015, año que en la autora fallece, se publica la edición italiana que recupera la versión inglesa (Germani, 2015). Cabe mencionar el interesante intercambio que se suscitó en torno a la presentación de la primera versión de este libro (2004). El evento fue organizado por la Universidad de Bologna y el Instituto de Investigaciones Gino Germani, y llevado a cabo en la ciudad de Buenos Aires en septiembre del año 2004. En él participan Ana Lía Kornblit, Silvia Sigal, Alejandro Blanco y la propia autora del libro, así como Miguel Murmis, Torcuato Di Tella, Enrique

aparecerán por aquel entonces, se convertirán pronto en referencias ineludibles en el campo.

Nos referimos, fundamentalmente, a la serie de investigaciones llevadas adelante por Alejandro Blanco (2003a, 2004, 2005, 2006a, 2006b) y Diego Pereyra (2005, 2006, 2007a, 2007b, 2007c, 2010a, 2010b).<sup>14</sup> Ambos proponen repensar la **historia de la sociología en la Argentina** como arena de disputas y como disciplina científica, a partir del estudio de sus instituciones y del análisis privilegiado e ineludible de la figura de Germani en ellas, analizando las redes y vínculos que éste mantuvo con autores, universidades, organismos y asociaciones nacionales e internacionales y puntualizando en su rol como editor de las bibliotecas de ciencias sociales de las editoriales Abril y Paidós.

Más allá de la importancia y centralidad que adquirieron en el campo estos dos autores, la lista de trabajos que despunta hacia mediados de la primera década del 2000 no se agota en ellos. Por ejemplo, Alberto Noé (2005) aborda el proceso de creación e institucionalización de la Carrera de Sociología en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, en el decenio 1955-1966. Analiza este proceso a partir de tres dimensiones: una centrada en los cambios institucionales que ocurrieron en dicho período dentro de la universidad, así también como en las disputas y conflictos que fueron dirimiéndose en su interior; otra, centrada en la fuerte influencia de Germani y de otros intelectuales como Marsal, Verón y Delich; y, por último, una que pone el énfasis en el auge y crisis del “paradigma germaniano”, trabajando sobre sus alianzas, sus estrategias de legitimación y de gestión, el papel de sus gestiones editoriales y el nuevo papel del Instituto de Sociología bajo su órbita y dirección. También Miguel Murmis (2005),<sup>15</sup> exalumno y cercano colaborador de Germani, estudia el proceso de institucionalización, profesionalización e internacionalización de la sociología en la Argentina, pero lo presenta *vis-a-vis* con el de otras disciplinas contiguas, la ciencia política y la antropología. Otra colaboradora y exalumna suya como Inés Izaguirre (2000, 2005), desde otro punto de vista, recupera parte de la historia de los “cien años sociología en la Argentina”, en donde su mirada acerca de su maestro es cálida y cercana, sin por ello dejar de ser menos crítica. En su relato, la autora aporta valiosísimos detalles sobre la figura de Germani y, sobre todo, acerca de las disputas y enfrentamientos al interior de la Carrera de Sociología de la UBA, en aquellos convulsionados años sesenta. Finalmente, se destacan también las investigaciones llevadas adelante por Juan Pedro Blois (2008, 2018, 2019), quien reconstruye con gran detalle el proceso de desarrollo de la sociología en Argentina, entendida como disciplina científica, como profesión y como arena de disputas políticas, en el marco de un “espacio de relaciones” en el que participaban todos aquellos que tenían interés en disputar los sentidos de la sociología, es decir, lo que esta “era” y lo que “debía ser”.

---

Oteiza y Giorgio Alberti. Este diálogo intergeneracional, recogido en la revista *Argumentos* (ver Germani et al., 2005), se convirtió en una interesante disertación de cada uno de los asistentes acerca de su relación (en casi todos los casos personal) con Germani.

<sup>14</sup> Sus investigaciones han sido muy prolíficas, por ello aparecen en varias secciones de este trabajo. Además, en gran medida han sabido allanar el camino a muchos de los estudios venideros.

<sup>15</sup> Este trabajo apareció en español en el volumen compilado por Héglio Trindade en 2007, *Las Ciencias Sociales en América Latina en Perspectiva Comparada*, Ciudad de México: Siglo XXI Editores, pp. 53-107.

Además de estos estudios, contamos con una serie de **trabajos de afán comparativo** sobre el desarrollo de las ciencias sociales a nivel regional y sus principales actores. El estudio llevado a cabo por De Sierra et al. (2007) se inscribe en esta línea de indagación y propone un análisis de conjunto tomando como puntos de comparación los casos de Argentina, Brasil, Chile, México y Uruguay, intentando calibrar el lugar que le corresponde al proyecto germaniano en su contexto regional. Blanco y Jackson (2015), por su parte, se ocupan del proceso de institucionalización de la sociología en Argentina y Brasil, poniendo el foco en las tradiciones intelectuales y políticas en las cuales se insertan sus principales figuras: Germani, Florestan Fernandes, Adolfo Prieto y Antonio Candido. En otro estudio (Blanco y Jackson, 2017), estos autores abordan comparativamente las trayectorias de los dos primeros, al que le añaden un tercero, Pablo González Casanova, y observan el tipo de liderazgo intelectual que lograron como “jefes de escuela” en sus respectivos países (Argentina, Brasil y México, respectivamente). El propio Blanco, en un trabajo anterior (2012), había también realizado un interesante examen comparado de las trayectorias intelectuales de Talcott Parsons y Germani, procurando “poner al descubierto” los factores intelectuales, políticos e institucionales que condicionaron sus carreras académicas.

Otros trabajos abordan las vicisitudes del complejo **contexto político** que rodea al proceso de institucionalización de la sociología como disciplina académica en la Argentina, y el rol de Germani en él. Se destacan en esta línea una abultada serie de trabajos. Beatriz Sarlo (2007), por ejemplo, se ocupa de las tensiones entre ciencia, política y ensayismo social entre mediados de la década de 1950 y mediados de la de 1960 en la Argentina, que tuvieron como interlocutores privilegiados a Germani y su grupo de colaboradores y colaboradoras en la UBA. Por su parte, Pablo Ponza (2008), en su profundo estudio sobre el rol de los intelectuales, el marxismo y las ciencias sociales durante el período en que el peronismo se encontraba proscripto (1955-1973), adjudica a Germani y a su grupo de colaboradoras y colaboradores un lugar importante como representantes del antiperonismo en la UBA (entre quienes se encontraban Norberto Rodríguez Bustamante, Ernesto Laclau, Cecilia Durruti, Ana María Babini, Miguel Murmis, Francisco Marsal o Eliseo Verón –aunque estos últimos, más cercanos al marxismo, luego se distancien de su maestro). Un trabajo reciente de Diego Pereyra y Lautaro Lazarte (2021) también se ocupa de estas tensiones inherentes al campo intelectual argentino de los años sesenta, pero puntualizando específicamente en la “huelga de estudiantes de Sociología” que tuvo lugar en 1963 y que significó la ruptura del apoyo inicial de los estudiantes al liderazgo de Germani. En la misma dirección Ghilini (2017) se detiene en lo que denomina “la rebelión de sus discípulos” y las impugnaciones desde la izquierda al proyecto “académico-científico” germaniano. En un tono polémico y fuertemente crítico de la figura de Germani, Néstor Kohan (2019) se ocupa también de los conflictos al interior de la Carrera de Sociología de la UBA en el marco de las tensiones entre la sociología académica y el marxismo latinoamericano, en donde el ítalo-argentino resulta la principal figura del primero y, por ello, el blanco de todas las críticas. Poniendo el foco mucho más en los profundos cambios que provoca la llegada del proyecto germaniano a la UBA, Alejandro Horowicz (2007) se ocupa específicamente del “debate de ideas” que tiene como principal interlocutor a Germani en torno a los años en que se tuerce a su favor el proceso de institucionalización de la sociología en la UBA (1955-57), extendiendo el análisis también a los años posteriores, cuando comienza a recibir duras críticas. Carlos

Arbeláez (2013), por su parte, aborda la pregunta por cómo se produce el “cambio intelectual” dentro de un campo disciplinar como la sociología en la Argentina, tomando a la propuesta de Germani como ejemplo paradigmático. Desde un punto de vista mucho más amplio y considerando el desarrollo a nivel internacional de la sociología, Emiliana Mangone (2017) se detiene en el papel que tuvo Germani en la renovación de las ciencias sociales en la Argentina en medio de un clima de época fuertemente convulsionado por los avatares de la lucha política. Por último, Benassai (2019) realiza un interesante ejercicio de revisión de los vínculos y tensiones entre la tradición ensayista y la tradición de la sociología científica (concentradas en las figuras de Juan José Sebrel y Gino Germani respectivamente), partiendo de la hipótesis de que las dos tradiciones “definieron el horizonte de la modernización de la sociología argentina a mediados del siglo XX”.

Nos resta mencionar unos estudios que, aunque sin centrarse exclusivamente en Germani, aportan sin embargo importantes elementos para comprender los **espacios profesionales** por los que circuló y en cuyo marco se formó y adquirió nuevos conocimientos a comienzos de la década de 1940. Cabe destacar, en una línea más de tipo culturalista, una serie de estudios que se detienen sobre todo en la labor de Germani en las editoriales Abril y Paidós, sea destacando su importancia para el desarrollo de la “sociología científica” en la Argentina (Arbeláez, 2010; Blanco, 2003a; Dujovne, 2016), o bien su influencia dentro del campo cultural argentino de mediados de siglo XX (Bertúa, 2008; Scarzanella, 2009, 2016). Por otra parte, contamos con una serie de trabajos que se ocupan de la historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA y del Instituto de Sociología perteneciente a la misma. A los estudios mencionados previamente (Blanco, 2006b, pp. 51–80; Buchbinder, 1997; González Bollo, 1999) deben añadirse los de Luis A. Escobar (2017), que recupera la experiencia del Instituto focalizando en las publicaciones del emigrado español Francisco Ayala, y Morales Martín (2013), que analiza las redes intelectuales y la circulación de ideas en torno al Instituto y sus miembros, en el marco de la movilidad académica e intercambios científicos entre el Norte y el Sur americanos.

Para finalizar, y antes de pasar a la segunda dirección que toman las nuevas interpretaciones, es necesario que mencionemos también dos estudios que destacan la importancia de **Germani junto a “otros nombres”** en la larga historia de la sociología en la Argentina, e incluso aún discutiendo abiertamente con sus ideas y propuestas acuerdan en considerar la emergencia de su figura como un parteaguas en lo que refiere al desarrollo de la disciplina en el país. Por un lado, está el importante estudio de Horacio González (2000), quien es por demás elocuente al titular el trabajo que introduce la serie de ensayos que componen la *Historia Crítica de la Sociología Argentina*, “Cien años de sociología en la Argentina: la leyenda de un nombre”. Allí propone un recorrido por la historia de las “actitudes sociológicas”, desde Esteban Echeverría hasta Roberto Carri, pasando revista sobre una gran cantidad y variedad de autores como José María Ramos Mejía, José Ingenieros, Ernesto Quesada, Leopoldo Lugones, Alfredo Poviña, Ezequiel Martínez Estrada o el propio Germani.

## b. Problematizaciones y profundizaciones

Un segundo grupo de trabajos sigue una dirección un tanto diferente: pone el énfasis en el reconocimiento, **problematización y profundización** de aristas, temáticas o vínculos teóricos, en general poco trabajados, de la obra de Germani. A lo largo de toda esta sección nos encontraremos con estudios que persiguen un marcado interés por incursionar en (y atravesar) las vetas del texto. La lista de estudios en esta dirección es afortunadamente muy extensa por lo que conviene presentarlos agrupados según sus principales ejes analíticos.

En primer lugar, algunos trabajos se han ocupado de un punto muy sensible en lo que refiere a cierto sentido común bastante extendido incluso hasta nuestros días (al menos en la Carrera de Sociología de la UBA), construido en torno a la procedencia teórica de la sociología germaniana, supuestamente fundamentada sobre las bases del estructural-funcionalismo estadounidense. Así fue que recién con la aparición de estas nuevas interpretaciones en el cambio de milenio se logró calibrar la concreta **influencia del estructural-funcionalismo** en la obra de Germani. Blanco (2003b), quizás por primera vez y de un modo sistemático, profundizó en el lugar que le corresponde a Talcott Parsons en la obra de Germani, subrayando que el “uso efectivo” de los conceptos del sociólogo estadounidense fue “enteramente heterodoxo” y mucho más tardío de lo que se pregonaba. Por otra parte, José Mauricio Domingues y María Maneiro (2004) han puesto el énfasis en el modo en que es conceptualizada la teoría de la acción en la obra de Germani y Carlos Acevedo Rodríguez (2009) ha profundizado sobre todo en los conceptos de asincronía y racionalidad. Finalmente, Antonio Brasil Júnior (2010, 2013) ha estudiado con gran detalle el proceso de aclimatación intelectual del estructural-funcionalismo estadounidense en América Latina, centrando su análisis en la comparación de las figuras de Gino Germani en Argentina y Florestan Fernandes en Brasil.

En segundo lugar, y en relación con esto, otros trabajos se han detenido en la **recepción o apropiación de elementos teóricos de otras escuelas y/o autores** por parte de Germani. Se destacan, en principio, una serie de estudios que se ocuparon de identificar los rastros de la Escuela de Frankfurt en el pensamiento germaniano. A los trabajos ya mencionados de Vezzetti (1998) y Blanco (1999, 2006b), que se centran fundamentalmente en los aportes del psicoanálisis y la psicología social, cabe añadirles otro trabajo del propio Blanco (2009), que se ocupa de específicamente de la recepción de las ideas de Karl Mannheim en la Argentina en general y en la obra de Germani en particular, y los de Luis Ignacio García (2007a, 2007b, 2014). Este último cuestiona las reconstrucciones usuales que tienden a ubicar al sociólogo ítalo-argentino como teórico funcionalista de la modernización, destacando que el concepto de crisis y su vínculo con la sociología frankfurtiana es fundamental para entender su programa de investigación. Por fuera de Frankfurt, otros estudios suponen aportes significativos en lo que refiere a las influencias que pudieron haber operado sobre la obra de Germani. Por un lado, otro trabajo de Blanco (2007) aborda la temprana recepción de Max Weber en la Argentina, proceso en el que emerge evidentemente la figura de Germani. En relación con el alemán, además, Gustavo Ortiz (2005) propone un análisis acerca de la perspectiva germaniana sobre el cambio social poniendo el foco especialmente en las ideas de modernidad y secularización de raigambre weberiana. Por otro lado, Samuel

Amaral (2018) y Pasquale Serra (2013) se ocuparon de identificar una serie de relaciones y vínculos mucho menos evidentes como los que existen entre el pensamiento de nuestro autor y el de Ernesto Laclau o Antonio Gramsci. Asimismo, Grondona (2013) estudió la recepción de la Escuela de Chicago de Sociología en la teoría de Germani, puntualizando en las conceptualizaciones de Louis Wirth acerca de “el modo de vida urbano”. En este sentido, también nosotros hemos seguido esta línea para profundizar en los vínculos entre la “socio-antropología urbana con base en la Escuela de Chicago (Robert E. Park y Ernest Burgess, Louis Wirth, Robert Redfield) y la “sociología científica” germaniana (Trovero, 2019a). Resta mencionar, en esta misma dirección, un trabajo reciente de Emiliano Torterola y Luis Blacha (en prensa), que aborda la cuestión de las actitudes sociales en estrecha relación con las ideas de la Escuela de Chicago, al tiempo que pone *vis-a-vis* los procesos de institucionalización de la sociología en Argentina y en los Estados Unidos (deteniéndose en los nombres de Park, Burgess y William I. Thomas asociados a ella)<sup>16</sup>.

Luego, contamos con una extensa tercera serie de importantes estudios que se han propuesto analizar (o discutir con) los intentos germanianos por comprender **las diversas formas del autoritarismo, los totalitarismos, la cuestión racial y la relación siempre tensa entre las masas, la democracia y la libertad** en las sociedades modernas. Aquí se destacan, primero, los trabajos de Samuel Amaral (2003, 2008, 2009, 2018), quien se ocupa en detalle de los cambios que asumirá la interpretación del concepto de peronismo hacia el interior del pensamiento de Germani, primero entendido como fenómeno autoritario y luego como “movimiento nacional-popular”, en todos los casos atravesado por la “experiencia de la libertad” que supo ofrecer a las clases menos favorecidas. En segundo lugar, el italiano Pasquale Serra (2019), sobre la base de la teoría germaniana, pero extendiendo su análisis a los aportes gramscianos y laclausianos, emprende la difícil tarea de problematizar las claves del “populismo argentino” y, por otro lado, postula que la vida y obra de Germani se encuentra atravesada por tres grandes temas: la modernidad, el autoritarismo y la marginalidad (Serra, 2016). Asimismo, en un texto de reciente aparición en castellano, el autor discute sobre la elaboración germaniana acerca de la “socialización política de los jóvenes” durante el fascismo (Serra, 2021). En tercer lugar, Ana Grondona dedicó grandes esfuerzos al estudio de temas tan acuciantes (tanto para Germani como para nosotros mismos) como la cuestión juvenil, la cuestión racial, el fascismo y las formas del autoritarismo moderno, desde la perspectiva de la “historia del presente desde el Sur” (2017b, 2017c, 2019a, 2019b, 2020, en prensa). Asimismo, logra identificar en el propio seno de la sociología de modernización –en sus paradojas, sustituciones y heterogeneidades– una “contranarrativa crítica de la modernidad” (2016a, 2016b, 2017a). También contamos con un destacado trabajo de Daniela Rawicz (2012) que, por su parte, reconoce en el autor la presencia de una matriz ideológica vinculada al socialismo liberal europeo de la época, que coloca la oposición “autoritarismo *versus* libertad” como eje articulador de su discurso sobre las sociedades

---

<sup>16</sup> Tanto este trabajo como otros que serán mencionados más adelante forman parte del libro *40 años con/contra Gino Germani. Conceptos, trayectorias y herencias* (Grondona, Pereyra y Trovero, Eds.), que se encuentra próximo a su publicación y que reúne una serie de trabajos presentados en el *I Coloquio Gino Germani*, llevado a cabo en el Instituto de Investigaciones Gino Germani y la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA los días 22 y 23 de agosto de 2019.

modernas. Asimismo, cabe destacar los trabajos de los italianos Mauro Giardiello (2016a, 2016b) y Marco Quiroz Vitale (2015, 2016). Ambos ponen su atención sobre el concepto de marginalidad, que vinculan con la obra de Germani, pero persiguen objetivos diferentes: el primero pone en relación las ideas germanianas con las de una referencia impensada como la del sociólogo alemán Ulrich Beck, para abordar el proceso de individualización en la modernidad tardía y la condición juvenil; mientras que el segundo, prestando atención a los vínculos entre la marginalidad social y el derecho, se propone abordar la cuestión de la participación ciudadana para la construcción política.

Dentro de esta línea, dos estudios recientes, de Martín Vicente y Gerardo Oviedo (ambos en prensa), sugieren otras interesantes hipótesis de lectura. Retomando el hilo que conduce de Germani hacia otras discusiones, el primero, caracteriza su posición política como heredera del antifascismo liberal-progresista y lo pone en diálogo con los intelectuales liberal-conservadores del posperonismo, para poner frente a frente dos “versiones liberales en los debates sobre el totalitarismo”; el segundo, por su parte, plantea la sugerente hipótesis de un “Oscar Terán lector de Gino Germani”, en tanto que serían herederos de cierto “socialismo liberal ilustrado”, lo que lleva al autor a sostener que el “programa de Historia Intelectual” en el país (*a-la-Terán*) pudo haber representado una “transfiguración de la Sociología Científica” (*a-la-Germani*). Finalmente, resta mencionar otros trabajos que, poniendo su foco en la obra de Germani, se detienen específicamente en su caracterización de la democracia moderna y los peligros a los que ésta se enfrenta (Marín y Rebón, 2010; Sáez, 2013), o bien en su conceptualización acerca del fenómeno de las masas en las sociedades modernas, en estrecha relación con el concepto de democratización fundamental de raigambre mainheimmiana (Trovero, 2020b). Por otro lado, sin poner el foco en Germani pero estableciendo sus relaciones con él, encontramos estudios que se ocupan fundamentalmente de incluir su figura en un análisis amplio y general sobre la emergencia y desarrollo de los fenómenos del populismo y el peronismo en la Argentina (Albano, Angelone, Pungrau, Sigal, y Dearma, 2010; Azzolini, 2011; Finchelstein, 2003; Pizzorno, 2013).

Llegados a este punto, en cuarto lugar, cabe mencionar algunos estudios que ponen a la obra de Germani en diálogo específicamente con la **cuestión urbana**, transitando uno de los caminos previamente menos concurridos. Adrián Gorelik (2008) e Ivana Socoloff (2013) reconocen que el sociólogo ítalo-argentino se desarrolló en el marco de un debate socio-antropológico en el que participaban autores como Louis Wirth, Robert Redfield y Oscar Lewis. Gorelik aborda la cuestión urbana en las ciudades latinoamericanas, dedicándole especial atención al trabajo empírico que realizó Germani en Isla Maciel, el cual resulta ser para él el primer estudio sobre la ciudad con los instrumentos de la “sociología científica”. Socoloff, por su parte, intenta reconstruir los inicios de la “sociología urbana” en la Argentina a partir de su figura y la de Juan Pichon-Rivière. En la misma línea hemos profundizado nosotros en otra oportunidad (Trovero, 2017), proponiendo un análisis de los informes de investigación acerca del “proceso de urbanización en Argentina” y del marco en el que fueron presentados, el “Seminario sobre problemas de urbanización” celebrado en Santiago de Chile en 1959 y auspiciado por UNESCO (un análisis más acabado se encuentra en nuestra tesis doctoral, ver 2020). Cabe destacar también el trabajo de Verónica Paiva (2018) que

aborda los inicios de los estudios urbanos y de la sociología urbana en Argentina entre 1957 y 1976, poniendo el foco en la Carrera de Sociología de la UBA, el Instituto de Planeamiento Regional y Urbano del Litoral (IPRUL) y el Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR). Pablo Roffé (2013), por su parte, en esta línea también se ha ocupado centralmente del “episodio de investigación” que supuso la incursión de Germani en la Isla Maciel y del lugar de la “comunidad local” en el horizonte de investigación germaniano.

En quinto lugar, un núcleo importante de estudios se ocupa de reponer, reconstruir y/o discutir algunos de los principales conceptos y nociones propuestos por Germani para el **abordaje de la estructura social de la Argentina** hace más de medio siglo, y que suponen todavía una referencia ineludible en el campo. Algunos abordan la cuestión de un modo amplio, incluyendo en sus análisis la tematización de las clases sociales, la movilidad social y el sistema de estratificación social en general (Dalle, 2010; Graciarena, 1987; Jorrat, 2010; Murmis, 2010; Sautu, Boniolo, Dalle, y Rodríguez, 2010; Trovero, 2019d)<sup>17</sup>; mientras que otros se enfocan, de un modo mucho más específico, en categorías tales como las de “clases proletaroides” para analizar el caso de los docentes en la Argentina (Ricardo Donaire, en prensa) o las de “Nivel socioeconómico” (Azcarate y Zambelli, 2015) o “Población económicamente activa” (Lazarte, 2017). En la misma línea, contamos también con una importante serie de contribuciones que incluyen a los estudios pioneros de Germani en la larga tradición de investigaciones sobre las “clases medias” en la Argentina, un tópico que parece gozar de plena vigencia (Adamovsky, 2013; Gómez, 2011; Grondona, 2019a; Irazuzta, 2008; Padilla, 2010; Seccia, 2019). Por otra parte, el estudio de José Casco (2013) traza las principales líneas de la trayectoria germaniana e ilumina sobre un tópico relativamente poco incursionado por la bibliografía secundaria como sus estudios en torno al consumo; mientras que María Belén Riveiro (en prensa) se detiene puntualmente en el público consumidor de libros y en cómo la sociología de Germani puede aportar valiosos elementos para una “sociología de la lectura”. Finalmente, también encontramos algunos trabajos que se ocupan de los aportes germanianos al estudio de los procesos migratorios (Lattes, 2010; Nejamkis, 2006).<sup>18</sup>

Para concluir, contamos con una serie de trabajos que abordan las contribuciones de Germani en lo que refiere a la **investigación y enseñanza de las ciencias sociales** en el país. Por un lado, Gustavo Antón (2007) delinea las principales características del “programa de investigaciones germaniano” a partir de una interrogación acerca de sus motivaciones investigativas, su concepción de la ciencia, su formación intelectual y su “pasión por el conocimiento”; y, en la misma línea, Ruth Sautu, Cecilia Fraga y

---

<sup>17</sup> Aquí debe añadirse el previamente mencionado trabajo de Sautu (1996, ver página 11) y otro de Carlos Filgueira (2001), que aun sin profundizar en la propuesta germaniana, la ubica en un lugar central del “paradigma clásico” sobre las clases sociales en América Latina.

<sup>18</sup> Muchos de estos trabajos (Jorrat, 2010; Murmis, 2010; Sautu et al., 2010; Lattes, 2010) junto con otros citados en otras partes (Ana Germani, 2010; Marín y Rebón, 2010; Sautu, Fraga et al., 2010), forman parte de la importante “antología comentada” que coordinaron Mera y Rebón (Eds., 2010). Estos estudios hacen las veces de “notas introductorias” a sus diversas secciones, que se dividen según una serie de áreas temáticas: su vida y obra, las clases sociales, la estratificación social y la movilidad social, la concepción de la “ciencia”, las migraciones y el cambio social, las actitudes políticas, la democracia y el autoritarismo.

colaboradoras (2010) se interesan por analizar la posición epistemológica y metodológica de Germani puntualizando en la “visión holística” que poseía de la sociología como ciencia social. Por otro lado, tres trabajos ponen el foco específicamente en el proyecto de enseñanza e investigación que lleva adelante Germani en la UBA hacia mediados del siglo XX. Primero, Catalina Wainerman (2001), a partir de su experiencia formativa con el propio Germani, reflexiona sobre su “modelo” de formación de investigadores sociales, en donde despunta fundamentalmente la importancia que daba al “entrenamiento” en la práctica de investigación. En segundo lugar, Carla Wainszok (2006) se propone rastrear en la obra de Germani las preocupaciones respecto de la enseñanza de la sociología, donde destaca que el “programa de acción germaniano” incluía la alta exigencia para los estudiantes tanto como la formación constante del personal docente y la actualización permanente de una biblioteca especializada. Y finalmente Franco Damiano (2009) realiza un análisis de la concepción germaniana de la sociología en relación con las propuestas para su enseñanza, tomando como hipótesis que éstas últimas tienden a consolidar y extender el carácter “científico” de la disciplina.

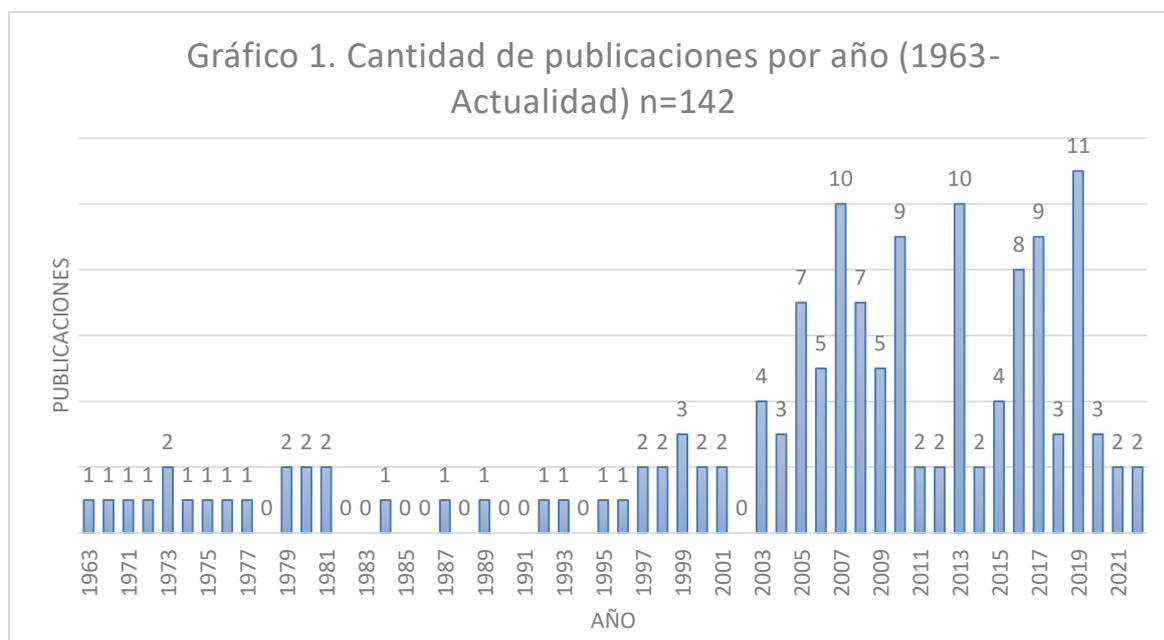
## Análisis de la tendencia creciente hacia la problematización y profundización de las interpretaciones

Hasta aquí nuestro intento por ofrecer un esquema lo más acabado y preciso posible sobre la abultada y creciente bibliografía acerca de la vida, obra y legado de Germani y su rol en el desarrollo de buena parte de la historia de la sociología argentina y latinoamericana. Esperamos así poder contribuir a la mayor comprensión de este vasto *corpus* bibliográfico, a partir de una propuesta de sistematización que consideramos puede ser de utilidad para quienes se adentren en su estudio. Es en este sentido, como señalamos previamente (ver página 9), que este trabajo persigue objetivos heurísticos y propedéuticos.

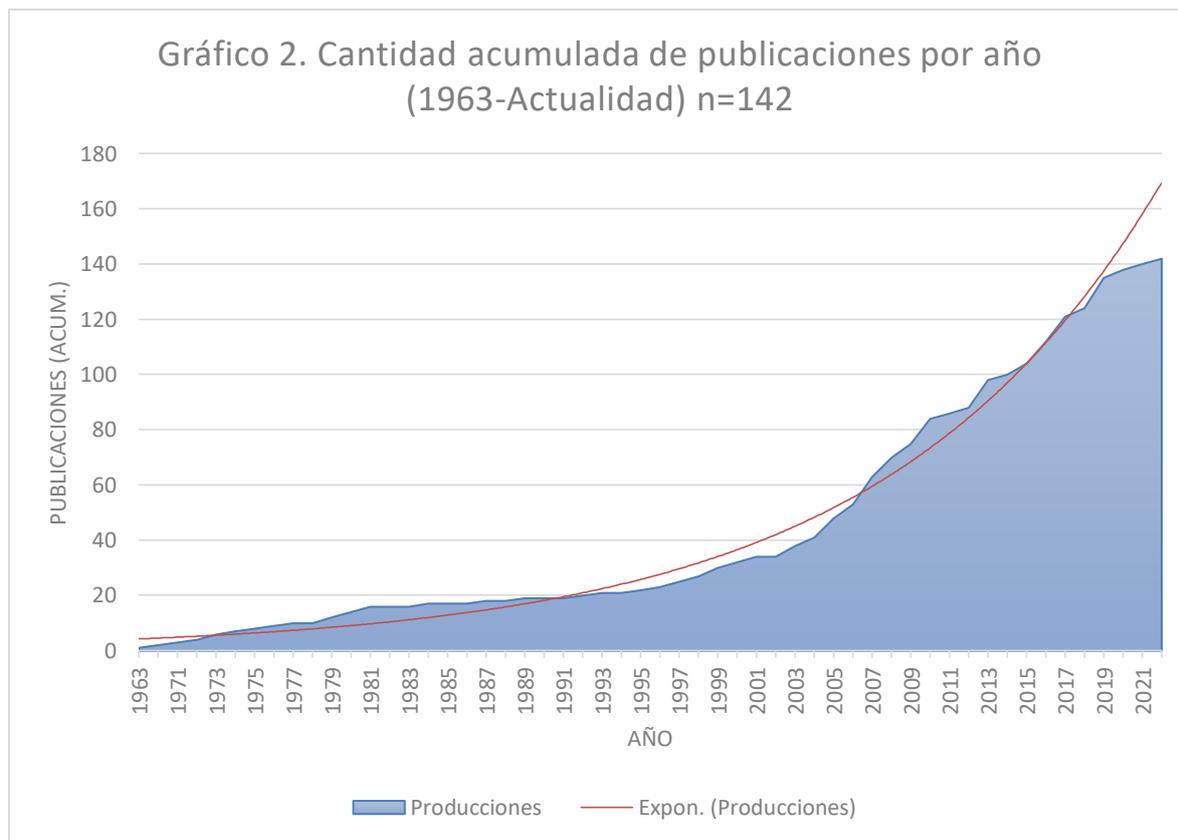
Llegados a este punto queremos volver sobre el camino transitado para ofrecer un análisis, que si bien excede los objetivos propuestos inicialmente, creemos que contribuye en poner a prueba nuestra hipótesis, al tiempo que habilitar la emergencia de nuevos interrogantes. Esta hipótesis sostiene, recordemos, que en el despliegue de la bibliografía secundaria acerca de la obra y legado de Germani se puede observar una tendencia general y creciente hacia la problematización y/o profundización de ciertas áreas temáticas específicas y de algunas de sus aristas y dimensiones menos exploradas. Y que cuando esta tendencia se dispara, promediando la primera década del siglo XXI, a partir de la confluencia de una serie de trabajos que ponen en el centro de sus intereses a la figura de Germani, se abre una huella que alimenta una miríada de líneas de investigación. Con el paso del tiempo, sostendremos más adelante, es posible termine por consolidarse en esta línea un campo específico de “estudios germanianos”.

Entonces, si partimos de un análisis de tipo estrictamente cuantitativo se puede corroborar muy rápidamente la tendencia al crecimiento de las interpretaciones acerca

de la obra y el legado de Germani. En esta dirección hemos registrado un total de 141 producciones, desde la década del sesenta hasta el presente<sup>19</sup>.



<sup>19</sup> Las compilaciones Jorrot y Sautu (1992), Mera y Rebón (2010) y Grondona, Pereyra y Trovero (en prensa) suman para este análisis en tanto que libros unitarios. Consideramos que esto no altera la tendencia general observada y contribuye a una visión más clara del proceso.



Ante una mirada de conjunto de los gráficos 1 y 2 se puede observar que con el paso del tiempo **la tendencia al crecimiento ha sido exponencial**. Poniendo el foco en torno a los años 2003-2007, es posible identificar claramente allí el momento en que se intensifica esta tendencia. Hasta el año 2002 inclusive se registran 34 publicaciones, mientras que desde 2003 en adelante éstas llegan a un total de 107, lo que en términos porcentuales representa el 24% y el 76% del total de publicaciones del período bajo estudio (1963-actualidad). Es decir, sólo en la segunda mitad del período se concentra más de la tercera cuarta parte del total de interpretaciones. Además, los años 2007, 2013 y 2019 representan las mayores concentraciones de publicaciones anuales (10 en los dos primeros casos y 13 en el último). La suma de los valores de tan solo estos tres años equivale a la totalidad de todo el período anterior (1963-2003).

Sobre esta base cuantitativa se apoya en buena medida la distinción analítica que hemos trazado entre las primeras y las nuevas interpretaciones. En efecto, se puede observar hacia mediados de la primera década del siglo XXI un pronunciado incremento de la tendencia en lo que refiere a la cantidad de publicaciones al respecto. Pero algo análogo también se observa respecto de su ritmo, ya que es partir de aquellos años que “se produce” de un modo mucho más veloz y acelerado (cuenta de ello es el abrupto crecimiento de la línea exponencial que se puede observar en el gráfico 2 a partir del año 2005).

Ahora bien, si los aspectos cuantitativos de esta tendencia (la cantidad de publicaciones) son relativamente sencillos de medir, y sus aspectos dinámicos (su ritmo) fácilmente deducibles, algo muy distinto sucede respecto de aspectos más de

tipo cualitativos. ¿Cómo “medir” la “calidad” de este tipo de estudios? ¿Tiene algún sentido hacerlo? A los objetivos de este trabajo (heurísticos, metodológicos, sistemáticos) no sólo creemos que esta tarea es por demás arriesgada y difícil, sino que además resulta innecesaria y hasta cierto punto infructuosa. Al tratarse de interpretaciones, precisamente, reflejan una determinada perspectiva subjetiva (sesgada, intencionada, interesada) que depende de los intereses del propio investigador, quien recorta del objeto los aspectos que más le interesan, resaltando y oscureciendo sus matices, en relación con los objetivos de su propia investigación. Quedará a cargo del lector tomar de cada uno de ellos, o de cualquier otro, lo que más le sirva de acuerdo con sus propios intereses. El proceso de investigación tiene como una de sus primeras y principales etapas la de la revisión de antecedentes, que supone el relevamiento, selección y análisis de la bibliografía existente sobre el tema en cuestión, en pos de la construcción del llamado marco teórico. Esto, desde ya, varía mucho dependiendo de la sub-área del conocimiento que se trate y del tipo de objeto con el que se trabaje, entre tantos otros factores. Sin embargo, toda investigación está obligada en algún punto a saldar cuentas con lo que usualmente llamamos el estado del arte o los antecedentes en el tema.

En este sentido, si aspira a algo este trabajo en términos cualitativos es a reflexionar no tanto sobre la calidad de las interpretaciones reseñadas, sino más bien sobre su **confiabilidad, pertinencia y relevancia**. Y esto porque partimos de la idea de que, a pesar de sus matices y diferencias, todos y cada uno de los trabajos mencionados pueden ser eventualmente útiles para quienes emprendan estudios sobre la extensa, variada y heterogénea obra de Germani, sobre algunos de los principales temas y problemas que ha abordado y que gozan de plena actualidad, o bien, incluso, sobre las historias de las ciencias sociales argentinas y latinoamericanas que incluyen su figura y obviamente la exceden.

¿Por qué resultan confiables? Antes que nada, porque en su inmensa mayoría, todos los trabajos reseñados han circulado entre colegas, han sido leídos por especialistas, retomados, citados y/o discutidos por la bibliografía especializada. Además, porque han atravesado algún tipo de proceso de evaluación, en los términos de los estándares académicos y científicos con los que trabajan las ciencias sociales. Si fueron publicados en revistas científicas, habrán sido sometidos a dobles o incluso triples evaluaciones ciegas; en el caso de las tesis, se habrán inscripto en marcos institucionales de alta exigencia que no sólo incluyen el acompañamiento de las/los directores, sino también múltiples evaluaciones por parte de un jurado de expertos; los libros habrán contado, asimismo, con una primera evaluación por parte de su comité editorial y con sus respectivas consultas a especialistas en el tema, y en ciertos casos se los habrá sometido, nuevamente, a evaluaciones ciegas; las comunicaciones y ponencias en eventos científicos, por su parte, aun cuando puedan presentar algún grado menor de formalidad en comparación con los formatos anteriores, en general, habrán sido presentadas públicamente frente a un auditorio conformado por colegas y expertos, e incluso la mayoría de las veces habrán contado con un o una comentarista especialmente designado/a para ofrecer reflexiones y sugerencias al ponente.

En cuanto a su pertinencia y relevancia, por otra parte, las nuevas interpretaciones que comienzan a aparecer a mediados de los años 2000 marcan un camino de indagación

en cierto modo original y novedoso, que se profundizará en los años subsiguientes. Unos estudios identifican ciertos temas poco trabajados, otros re-problematizan aristas más concurridas (ofreciendo nuevas vías de aproximación) y otros abordan la figura y legado de Germani adjudicándole justificada centralidad (aunque no exclusividad) en el proceso que condujo a la institucionalización de la sociología en la Argentina. Y algunos intentan todo esto al mismo tiempo.

Desde ya, cada uno de los trabajos reseñados accede a distintos niveles de profundidad analítica y/o propone mayor o menor novedad y originalidad en sus reflexiones y argumentos. Sin embargo, en todos ellos encontramos valiosa información para el abordaje de las múltiples líneas que confluyen, o parten de, la obra y el legado de Germani. Y esto es así en gran medida por la propia naturaleza del objeto de estudio, es decir, una obra extensa, variada, heterogénea, atravesada por exilios, viajes y mudanzas, y un legado tensionado por numerosas disputas y controversias. Con todo, quedará a cargo del lector, nuevamente, tomar de cada uno de ellos lo que más le sirva de acuerdo con sus intereses y la instancia del proceso de investigación en la que se encuentre. Una brevísima autorreferencia puede ser ilustrativa al respecto. Nuestra investigación se propuso analizar las transformaciones que experimentó el esquema teórico germaniano para la explicación del cambio social, a partir del estudio de sus estudios sobre la cuestión urbana. En nuestro caso, desde ya, entre la miríada de interpretaciones disponibles, inicialmente nos fueron más útiles y cercanas aquellas que habían abordado cuestiones relativas a la cuestión urbana en relación con Germani (ver más arriba página 20), lo que sin embargo no significó que no hayamos recurrido a otros importantes estudios que versan sobre otros temas; lo que de hecho sucedió y mucho. En el trascurso de la investigación nos servimos de muchos otros trabajos a la hora de precisar el modo en que íbamos a abordar la obra germaniana, o adentrarnos en el laberinto de la sociología latinoamericana entre las décadas de 1940 y 1970, o cuando emergió, en relación con los estudios empíricos acerca del proceso de urbanización en la Argentina, el fenómeno del peronismo y la democracia de masas.

Cabe decir, para concluir, que la tendencia creciente a la profundización y problematización respecto de la obra de Germani, como vimos, comienza a desplegarse en su total magnitud con el cambio de milenio, aumentando de allí en más de un modo exponencial la cantidad y ritmo en el que aparecen las producciones sobre el autor y su contexto. Los gráficos 1 y 2 muestran este crecimiento en términos estrictamente cuantitativos. Sin embargo, el crecimiento también puede corroborarse a partir de una **mirada descriptiva de la tendencia**. Es decir, no sólo se observa que hacia la primera década del 2000 comienzan a aparecer una mayor cantidad de publicaciones a un ritmo cada vez mayor, sino que, al mismo tiempo, las interpretaciones resultan ser más profundas y sistemáticas y sus objetivos más ambiciosos. Si bien, como se ha sostenido, en todas las interpretaciones encontramos elementos valiosos en lo que refiere a su confiabilidad, pertinencia y relevancia, la mayor diferencia en términos descriptivos de las nuevas respecto de las primeras, refiere al tipo de trabajo que implicaron y los objetivos que se trazaron. Fundamentalmente en la Argentina, pero también en otros países de la región y en Italia, a partir del cambio de milenio comienzan a proliferar investigaciones que se propusieron revisar y problematizar la obra y el legado germaniano poniendo en marcha verdaderos procesos de investigación de mediano y largo alcance, que ponen a

Germani en el centro de sus análisis o se sirven de él (como los que llevaron adelante, entre otros, Samuel Amaral, Alejandro Blanco, Ana Germani, Ana Grondona, Diego Pereyra, Pasquale Serra). Asimismo, se propusieron dar a conocer los resultados de sus investigaciones a partir de la publicación de libros, tesis, series de artículos científicos, ponencias y documentos de trabajo, etc., que dan cuenta de un cierto nivel de formalización en lo que refiere a los diferentes grados de avance que fueron alcanzando a medida que se desenvolvía el proceso de investigación. Estas cuestiones nos conducen hacia unas reflexiones finales, que abordaremos a continuación.

### **3. REFLEXIONES FINALES Y PERSPECTIVAS**

#### **Elementos para la delimitación de un campo de “estudios germanianos”**

Recapitulando, entonces, hacia mediados de la década del 2000 se producen una gran cantidad de trabajos en torno a la obra de Germani y, sobre todo, en torno a su rol en el proceso que condujo a la institucionalización de la sociología como disciplina académica en la Argentina y su influencia para la sociología latinoamericana. Sin embargo, esto no sucedió *ex nihilo* sino que forma parte de un proceso que, como vimos, extiende sus raíces hasta incluso la década del sesenta. De todos modos, parece bastante claro que la importancia y centralidad adjudicada al estudio de la vida, obra y legado de Germani fue incrementándose con el paso del tiempo. Para mediados de los años 2000 este proceso ya estaba completamente desplegado y, a partir de allí, no hizo más que expandirse y complejizarse, dando lugar a una profundización y problematización de ciertas áreas temáticas previamente poco exploradas como, por ejemplo, sus estudios sobre los regímenes autoritarios o sobre las cuestiones urbana, racial y juvenil, o sobre su posición político-ideológica fuertemente antifascista. Esto vino acompañado, en general, de un modo de trabajo más sistemático sobre su obra, su legado y su rol institucional. Muchas veces, incluso, las publicaciones referenciadas más arriba son fruto de investigaciones que llevaron años de trabajo y que incorporaron el uso de fuentes documentales antes escasamente visitadas, como la consulta al archivo personal de Germani, aún hoy todavía inédito, o los archivos de la CEPAL, UNESCO, entre otros organismos e instituciones, o la realización de entrevistas a personalidades claves como exalumnos y/o colaboradores.

Podemos detenernos al respecto en tres casos que resultan ilustrativos porque aparecieron precisamente en ese momento bisagra que identificamos más arriba en torno a los años 2003-2007 y se convirtieron con el tiempo en referencias ineludibles. Por un lado, Ana Germani dedicó casi dos décadas al estudio de la vida y obra de su padre, trabajo que terminó por materializarse en la biografía académica de Germani más completa que tenemos hasta el momento y que se convirtió con el tiempo en un libro pionero y de referencia (2004), tanto que, incluso, fue traducido al inglés (2008) y al italiano (2015). Por otro lado, también contamos con el importante trabajo realizado por Diego Pereyra, que dedicó buena parte de sus esfuerzos al estudio de las redes internacionales que ataron a Germani y a la carrera de sociología de la UBA con otras

instituciones y figuras en el ámbito local e internacional, produciendo una tesis doctoral (2005) sobre estas cuestiones y una buena cantidad de artículos y ponencias. Y, finalmente, el caso de Alejandro Blanco, cuya producción comenzó en algún momento de fines de los años noventa y principios del 2000, que también incluyó una tesis doctoral defendida en 2004 (que luego se convirtió en un libro -2006b-) y que abordó directamente la figura de Germani en el proceso de modernización de las ciencias sociales en la Argentina y en Latinoamérica, así como también publicó una extensa serie de artículos, ponencias y demás producciones al respecto. Estos representan, entre otros, los primeros intentos sistemáticos y persistentes por interpretar la obra de Germani y el contexto en el que se insertó y desarrolló. Es notable que las producciones mencionadas tomaron la forma de libros y tesis, y que se apoyaron en la consulta a archivos y realizaran entrevistas; todas cuestiones que dan cuenta del alto nivel de imbricación que tuvieron estos autores y autoras con la obra de Germani y en su contexto de producción, por un largo período de tiempo. Estos/as investigadores/as comienzan a perfilarse ya por aquel entonces como referencias en el campo. Esto se puede constatar no sólo por la centralidad que adquieren sus nombres en las búsquedas bibliográficas y en las referencias de los trabajos que les sucedieron, sino también por su presencia recurrente en eventos y reuniones científicas.

En este sentido, queremos finalmente detenernos en ciertas características propias de los **marcos institucional y político-intelectual en el que surgen, crecen y se multiplican las nuevas interpretaciones** sobre la vida, obra y legado de Germani, hacia mediados de la primera década del 2000<sup>20</sup>.

Por un lado, en relación con **el marco institucional (o “base material”)**, cabe destacar que, al menos en parte y para el caso de la Argentina, por aquel entonces coinciden el crecimiento exponencial de las interpretaciones sobre Germani con el aumento de las dedicaciones *full-time* a partir del fortalecimiento y reimpulso del sistema científico (vía organismos como el CONICET, AGENCIA o incluso, aunque en menor medida, las universidades nacionales) a través del financiamiento creciente de carreras de investigación de mediano y largo alcance. Entre 2003 y 2015 se triplica el plantel de investigadores *full-time* en la Argentina, y algo similar sucede con la cantidad de becarios/as doctorales y posdoctorales<sup>21</sup>. Esto configura un aspecto importante, aunque no el único desde ya, para que puedan ser llevadas adelante investigaciones de más largo aliento, que permitan trabajar a mayor profundidad

---

<sup>20</sup> Desde ya, estas reflexiones no serán más que provisionarias, ya que no podemos aquí abordarlas con la profundidad y el detenimiento que merecen.

<sup>21</sup> Desde ya, no podemos abordar esto con mayor detalle aquí. Entre quienes más se han ocupado del tema se destacan los trabajos de Fernanda Beigel y su equipo. Por ejemplo, el siguiente párrafo ilustra de un modo bastante acabado el panorama general al que aludimos: “Since 2003, there was a period of strong recovery for science and public universities, based on the increase and diversification of the budget, the creation of research institutes and the multiplication of doctoral scholarships and full-time positions. The public universities were generously supported and 22 new public universities were created. But the major expansion of research capacities occurred in CONICET where new regional centres were created, even at the farthest geographical limits of the country. **Between 2003–2015, researchers at CONICET were tripled from 3,579 to 9,236**, reaching by 2013 a rate of 2.64 full-time researchers per thousand labour force. This is low if compared with Belgium, Japan or Denmark, but is by far the highest in Latin America. **Fellowships grew from 2,351 to 8,868**, while technical and administrative personnel increased by 38%” (Beigel, Gallardo, y Bekerman, 2018, p. 314 - énfasis nuestro).

analítica con mayores volúmenes de datos (en nuestro caso: una vasta bibliografía, consultas a archivos, viajes internacionales, realización de entrevistas, etc.). No queremos aquí sostener que el incremento en las dedicaciones *full-time* por sí solo representa una condición necesaria y suficiente para la emergencia de las primeras investigaciones profundas y sistemáticas sobre la obra de Germani, pero tampoco podemos negar que las bases en las que se insertaron estas “nuevas” interpretaciones eran mucho más amplias y sólidas que en el pasado. En todo caso, lo que si estaríamos en condiciones de sostener es simplemente que el robustecimiento del sistema científico produjo un ensanchamiento de la “base material” que posibilitó una mayor dedicación a mayores y más diversas cantidades de investigaciones en el país. Este crecimiento también impactó en el área de las ciencias sociales, donde se desarrollaron las investigaciones que pusieron el mayor énfasis en el estudio de la vida, obra y legado de Germani, en general abrevando en los sub-campos específicos de la teoría (sociológica) y la historia (intelectual, institucional).

Por otra parte, en relación con el **marco político-intelectual (o “base ideal”)**, las nuevas interpretaciones desarrollaron líneas de investigación que se adentraron mucho más en las vetas del texto germaniano, que propusieron profundizar en aspectos poco explorados de su obra o, incluso, re-problematizar y re-discutir algunos de sus núcleos temáticos más concurridos. En este sentido, es posible también que hayan crecido y proliferado en un marco político-intelectual propicio a la recuperación de una obra como la de Germani. Es a partir de mediados de la primera década del 2000 que, al menos en la región latinoamericana, son revisitados algunos de los grandes temas de la sociología germaniana: el populismo, la marginalidad, la democracia, el desarrollo y la dependencia, la desigualdad social. No parece ser casualidad que esto se correspondió con un período favorable a gobiernos de base desarrollista y “nacional-popular”, en países como Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador o Venezuela.<sup>22</sup> Se destacan así los casos de las investigaciones llevadas adelante por Samuel Amaral (2003, 2008, 2009, 2018) y Pasquale Serra (2013, 2016, 2019), interesados en calibrar las diversas formas que asume el problema de lo “nacional-popular” en la obra de Germani, y en descifrar los vínculos que unen sus conceptualizaciones con las de Antonio Gramsci o Ernesto Laclau; o las investigaciones de Ana Grondona que persiguen el objetivo de comprender el tratamiento que hace Germani de la cuestión racial y juvenil, intentando poner de relieve su fuerte compromiso con el antifascismo (2017b, 2017c, 2020), y en proponer una perspectiva analítica por demás original de la “narrativa de la transición”, que atraviesa los problemas clásicos de la modernización y la marginalidad no sólo como problemas latinoamericanos e incluyendo como herramientas heurísticas las figuras de la paradoja, la sustitución y la heterogeneidad (2016a, 2016b y 2017a).

Por lo antedicho, creemos posible sostener que a partir del cambio de milenio parece haberse iniciado en nuestro medio académico un proceso de demarcación de un campo específico de indagación en torno a (en discusión con, influido por) la obra y el legado de Germani; a falta de un mejor término, podríamos llamarlo tentativamente el **campo de los estudios germanianos**. Este proceso se serviría tanto de las primeras como en las nuevas interpretaciones pero, según sostenemos, abrevaría mayormente

---

<sup>22</sup> Entre la numerosa bibliografía al respecto, se puede consultar, por la cercanía temática con la obra de Germani, los trabajos colectivos compilados por Grondona (2016) y Grondona y Tzeiman (2020).

en estas últimas, en los términos de las líneas de indagación que habilitan, los alcances que proponen y los “modos de trabajo” que implican. Lamentablemente, aquí sólo podemos dejar planteado esto a simple modo de hipótesis. El tiempo dirá, primero, qué sucede con el sentido de la tendencia (si se mantiene, se estanca o declinan las interpretaciones sobre la vida, obra y el legado de Germani), y segundo, con la eventual consolidación de un campo específico de estudio (lo que implica la concurrencia de una serie de factores histórico-contextuales, institucionales, financieros, programáticos, etc.). Al momento, todo indicaría que podemos ser optimistas al respecto.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo Rodríguez, C. (2009). Germani y el estructural funcionalismo, evolucionismo y fe en la razón: aspectos de la involución irracional. *Universum (Talca)*, 24(1), 12-20. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-23762009000100002>
- Adamovsky, E. (2013). "Clase media": reflexiones sobre los (malos) usos académicos de una categoría. *Nueva Sociedad*, 247, 38-49. <https://www.nuso.org/articulo/clase-media-reflexiones-sobre-los-malos-usos-academicos-de-una-categoria/>
- Albano, S., Angelone, J. P., Pungrau, M. L., Sigal, M., y Dearma, N. D. (2010). ¿Populismo o nacionalismo popular en América Latina? Repensando un concepto con vistas al Siglo XXI. *Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo*, 5(9), 81-97. <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/33917/1/articulo4.pdf>
- Allub, L. (1998). Biografía y teoría social: el paradigma socio-histórico de Gino Germani. *Estudios Sociológicos*, 16(48), 731-743. <https://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/download/653/653>
- Amaral, S. (2003). La experiencia de la libertad: Gino Germani y el significado del peronismo. *Anuario del CEH*, 2-3, 263-283. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/anuarioceh/article/view/23292>
- Amaral, S. (2008). *El líder y las masas: fascismo y peronismo en Gino Germani*. (Documentos de Trabajo No. 371). Universidad del CEMA. <http://www.ucema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/371.pdf>
- Amaral, S. (2009). *Del fascismo al movimiento nacional-popular: el peronismo y el intercambio Germani-Lipset, 1956-1961* (Documentos de Trabajo No. 402). Universidad del CEMA. <http://www.ucema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/402.pdf>
- Amaral, S. (2018). *El movimiento nacional-popular. Gino Germani y el peronismo*. Eduntref.
- Ansaldi, W. (1992). De historia y de sociología: la metáfora de la tortilla. En J. R. Jorrat y R. Sautu (Eds.), *Después de Germani. Exploraciones sobre estructura social de la Argentina* (pp. 64-75). Paidós.
- Antón, G. (2007). *El programa de investigaciones de Gino Germani. VII Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. <https://cdsa.academica.org/ooo-106/96.pdf>
- Arbeláez, C. (2010). Gino Germani y la Biblioteca de Psicología Social y Sociología de Paidós. *Revista Colombiana de Sociología*, 33(1), 211-229. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/view/15647/16426>
- Arbeláez, C. (2013). Gino Germani y el hacer teórico. Construcción de conocimiento y

- cambio intelectual en la sociología latinoamericana. *Revista Colombiana de Sociología*, 36(2), 17-48. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/74005>
- Azcárate, P. y Zambelli, R. (2015). *El nivel socioeconómico en la Argentina, 2015. Estratificación y variables*. Observatorio Social SAIMO. <https://www.saimo.org.ar/archivos/observatorio-social/El-NSE-en-la-Argentina-2015-Estratificacion-y-VARIABLES.pdf>
- Azzolini, N. (2011). Democracia, fascismo y populismo: sobre el espacio político antiperonista. *Revista de Ciencias Sociales*, 1-2(131-132), 197-208.
- Bechelloni, G. (1981). Il programma di ricerca di Gino Germani. Segrete simmetria tra biografia e opera. *Rassegna Italiana di Sociologia*, 22(1), 7-19. [https://www.researchgate.net/publication/269565325\\_DEMOCRACIA\\_FASCISMO\\_Y\\_POPULISMO\\_SOBRE\\_EL\\_ESPACIO\\_POLITICO\\_ANTIPERONISTA/fulltext/55e300eco8ae2fac471fae35/DEMOCRACIA-FASCISMO-Y-POPULISMO-SOBRE-EL-ESPACIO-POLITICO-ANTIPERONISTA.pdf](https://www.researchgate.net/publication/269565325_DEMOCRACIA_FASCISMO_Y_POPULISMO_SOBRE_EL_ESPACIO_POLITICO_ANTIPERONISTA/fulltext/55e300eco8ae2fac471fae35/DEMOCRACIA-FASCISMO-Y-POPULISMO-SOBRE-EL-ESPACIO-POLITICO-ANTIPERONISTA.pdf)
- Beigel, F., Gallardo, O., y Bekerman, F. (2018). Institutional Expansion and Scientific Development in the Periphery: The Structural Heterogeneity of Argentina's Academic Field. *Minerva*, 56(3), 305-331. <https://doi.org/10.1007/s11024-017-9340-2>
- Becker, H. (1999). The Chicago School, so-called. *Qualitative Sociology*, 22(1), 3-12. <https://doi.org/10.1023/A:1022107414846>
- Bertúa, P. (2008). Sueños de Idilio: los fotomontajes surrealistas de Grete Stern. *Boletín de Estética*, 3(6), 7-31.
- Blanco, A. (1999). Ideología, cultura y política: la "Escuela de Frankfurt" en la obra de Gino Germani. *Prismas: revista de historia intelectual*, 3(3), 95-116. [https://prismas.unq.edu.ar/OJS/index.php/Prismas/article/view/Blanco\\_prismas3/1180](https://prismas.unq.edu.ar/OJS/index.php/Prismas/article/view/Blanco_prismas3/1180)
- Blanco, A. (2003a). Los proyectos editoriales de Gino Germani y los orígenes intelectuales de la sociología. *Desarrollo Económico*, 43(169), 45-74. <https://doi.org/10.2307/3455914>
- Blanco, A. (2003b). Política, modernización y desarrollo: una revisión de la recepción de Talcott Parsons en la obra de Gino Germani. *Estudios Sociológicos*, XXI(63), 667-699. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59806307>
- Blanco, A. (2004). La sociología: una profesión en disputa. En F. Neiburg y M. Ben Plotkin (Comps.), *Intelectuales y expertos: La Constitución del Conocimiento Social en la Argentina* (pp. 327-370). Paidós.
- Blanco, A. (2005). La Asociación Latinoamericana de Sociología: una historia de sus primeros congresos. *Sociologías*, 7(14), 22-49. <https://doi.org/10.1590/S1517-45222005000200003>
- Blanco, A. (Ed.). (2006a). Estudio Preliminar. En *Gino Germani: la renovación intelectual de la sociología* (pp. 9-51). Universidad Nacional de Quilmes.

- Blanco, A. (2006b). *Razón y Modernidad. Gino Germani y la sociología en Argentina. Siglo XXI.*
- Blanco, A. (2007). La temprana recepción de Max Weber en la sociología argentina (1930-1950). *Perfiles Latinoamericanos*, 15(30), 9-38. <http://www.scielo.org.mx/pdf/perlat/v15n30/v15n30a2.pdf>
- Blanco, A. (2009). Karl Mannheim en la formación de la sociología moderna en América Latina. *Estudios Sociológicos*, XXVII(80), 393-432. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6164057.pdf>
- Blanco, A. (2012). Talcott Parsons y Gino Germani: caminos cruzados, trayectorias convergentes. En C. Tejeiro Sarmiento (Ed.), *Talcott Parsons: ¿el último clásico?* (pp. 507-526). Universidad Nacional de Colombia.
- Blanco, A. y Jackson, L. C. (2015). *Sociología en el espejo. Ensayistas, científicos sociales y críticos literarios en Brasil y en la Argentina (1930-1970)*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Blanco, A. y Jackson, L. C. (2017). “Jefes de escuela” en la sociología latinoamericana: Gino Germani, Florestan Fernandes y Pablo González Casanova. *Sociológica*, 32(90), 9-46. <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v32n90/2007-8358-soc-32-90-00009.pdf>
- Blois, J. P. (2008). Interpretaciones enfrentadas de la historia de la sociología en Argentina. Las lecturas del pasado como disputas del presente. *Argumentos. Revista de Crítica Social*, (10), 1-29. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/argumentos/article/view/872/758>
- Blois, J. P. (2018). *Medio siglo de sociología en Argentina. Ciencia, profesión y política (1957-2007)*. Eudeba.
- Blois, J. P. (2019). Disputas en torno al ensayismo en la sociología argentina (1950s-1970s). *Política & Sociedade*, 18(41), 60-87. <https://periodicos.ufsc.br/index.php/politica/article/view/2175-7984.2019v18n41p60/40907>
- Brasil Júnior, A. da S. (2010). O imigrante e seus irmãos: as pesquisas empíricas de Florestan Fernandes e Gino Germani. *Lua Nova*, (81), 175-213. <https://doi.org/10.1590/S0102-64452010000300008>
- Brasil Júnior, A. da S. (2013). *Passagens para a teoria sociológica: Florestan Fernandes e Gino Germani*. Hucitec Editora, CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140311045526/PassagensParaTeoriaSociologica.pdf>
- Buchbinder, P. (1997). *Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires*. Eudeba.
- Canton, D. (1973). *Elecciones y partidos políticos en la Argentina. Historia, interpretación y balance: 1910-1966*. Siglo XXI.

- Casco, J. M. (2013). Gino Germani y la modernización en Argentina. Algunas notas sobre su proyecto científico y cultural. *Entramados y Perspectivas*, 3(3), 207-212. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/entramadosyperspectivas/article/download/156/140>
- Dalle, P. (2010). Estratificación social y movilidad en Argentina (1870-2010). Huellas de su conformación socio-histórica y significados de los cambios recientes. *Revista de Trabajo*, 6(8), 59-82. [https://trabajo.gob.ar/downloads/estadisticas/2010no8\\_revistaDeTrabajo.pdf](https://trabajo.gob.ar/downloads/estadisticas/2010no8_revistaDeTrabajo.pdf)
- Damiano, F. (2009). Enseñando a investigar: Gino Germani y la sociología científica. *Trabajo y Sociedad*, XII(13), 1-20. [https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/13\\_DAMIANO\\_GERMANI.pdf](https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/13_DAMIANO_GERMANI.pdf)
- De Sierra, G., Garretón, M. A., Murmis, M. y Trindade, H. (2007). Las ciencias sociales en América Latina en una mirada comparativa. En H. Trindade (Ed.), *Las ciencias sociales en América Latina en perspectiva comparada* (pp. 17-52). Siglo XXI.
- Delich, F. (1977). *Crítica y autocrítica de la razón extraviada: veinticinco años de sociología*. El Cid Editor.
- Della Terza, D., Domínguez, J., Patterson, O., Pizzorno, A. y White, H. C. (1984). Gino Germani. Memorial Minute Adopted by the Faculty of Arts and Sciences of the Harvard University. *Harvard University Gazette*, 11.
- Di Tella, T. (1980). La sociología argentina en una perspectiva de 20 años. *Desarrollo Económico*, 20(79), 229-327. <https://doi.org/10.2307/3466433>
- Domingues, J. M. y Maneiro, M. (2004). Revisitando a Germani: la interpretación de la modernidad y la teoría de la acción. *Desarrollo Económico*, 44(175), 397-414. <https://doi.org/10.2307/3456029>
- Donaire, R. (en prensa). Clases medias y "proletaroides". La herencia de Germani pensada a partir del caso de los docentes. En A. Grondona, D. E. Pereyra, y J. I. Trovero (Eds.), *40 años con/contra Gino Germani. Conceptos, trayectorias y herencias*. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Dujovne, A. (2016). La máquina de traducir. Eudeba y la modernización de las ciencias sociales y humanas, 1958-1966. *Papeles de Trabajo*, 10(18), 123-144. <http://hdl.handle.net/11336/45948>
- Durkheim, É. (1982). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Akal.
- Escobar, L. A. (2017). Proyectando una sociología latinoamericana: el Boletín del Instituto de Sociología de la Universidad de Buenos Aires y Francisco Ayala. *Revista Temas Sociológicos*, (21), 119-147. <http://ediciones.ucsh.cl/ojs/index.php/TSUCSH/article/view/1049/989>
- Filgueira, C. (2001). *La actualidad de viejas temáticas: sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/6008-la-actualidad-viejas-tematicas->

[estudios-clase-estratificacion-movilidad-social](#)

- Finchelstein, F. (2003). Fascismo y peronismo. Una lectura de Gino Germani. *Storiografia. Rivista Annuale di Storia*, 7, 171-176.
- García, L. I. (2007a). Las ciencias del hombre y la dialéctica de la modernidad en Gino Germani. En P. Brunsteins y A. Testa (Eds.), *Conocimiento, normatividad y acción* (pp. 197-204). Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.
- García, L. I. (2007b). *Racionalidad, modernidad, totalitarismo: la escuela de Frankfurt en Gino Germani. VII Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. <http://www.academica.org/000-106/93>
- García, L. I. (2014). *Modernidad, Cultura y Crítica. La Escuela de Frankfurt en Argentina (1936-1983)*. Universidad Nacional de Córdoba. [https://ffyh.unc.edu.ar/boletin/ediciones\\_anteriores/archivos/imagenes/e-books/EBOOK\\_GARCIA.pdf](https://ffyh.unc.edu.ar/boletin/ediciones_anteriores/archivos/imagenes/e-books/EBOOK_GARCIA.pdf)
- Germani, A. A. (2004). *Gino Germani. Del Antifascismo a la sociología*. Taurus.
- Germani, A. A. (2008). *Antifascism and Sociology: Gino Germani (1911-1979)*. Transaction Publishers.
- Germani, A. A. (2010). Sobre la “crisis contemporánea”. Gino Germani 1911-1979. En C. Mera y J. Rebón (Eds.), *Gino Germani, la sociedad en cuestión. Antología comentada* (pp. 20-50). IIGG, CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Germani, A. A. (2015). *La sociología in esilio. Gino Germani, l'America Latina e le scienze sociali*. Donzelli Editore.
- Germani, A. A., Kornblit, A. L., Sigal, S., Murmis, M., Di Tella, T., Blanco, A., Oteiza, E. y Alberti, G. (2005). Presentación del libro “Gino Germani: del antifascismo a la sociología” de Ana Alejandra Germani. Organizada por la Universidad de Bologna y el Instituto de Investigaciones Gino Germani, en la sede en Buenos Aires de la Universidad de Bologna. Septiembre 1º de 2004. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3992168.pdf>
- Ghilini, A. (2017). Gino Germani: rebelión de sus discípulos e impugnaciones a la sociología científica. *Nómadas*, (46), 253-263. <http://www.scielo.org.co/pdf/noma/n46/0121-7550-noma-46-00253.pdf>
- Giardiello, M. (2016a). Individualizzazione e marginalità. Linee teoriche da Germani a Beck per una diversa interpretazione della condizione giovanile. En M. Giardiello y M. Quiroz Vitale (Eds.), *Le crisi della contemporaneità. Una prospettiva sociologica* (pp. 95-128). Roma Tre-Press.
- Giardiello, M. (2016b). *Marginality and Modernity*. Transaction Publishers.
- Gómez, M. (4-5 de noviembre de 2011). *Las clases medias en la Argentina. Algunos*

*problemas de la caracterización germaniana y los cambios en la estructura de clases en los '90*. Seminario Internacional Movilidad y cambio social en América Latina, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata. [http://seminariosms.fahce.unlp.edu.ar/sceyms/sceyms-2011/actas/RC\\_GomezMarcelo.pdf](http://seminariosms.fahce.unlp.edu.ar/sceyms/sceyms-2011/actas/RC_GomezMarcelo.pdf)

González Bollo, H. (1999). *El nacimiento de la sociología empírica en la Argentina: el Instituto de Sociología, Facultad de Filosofía y Letras (UBA), 1940-54*. Editorial Dunken.

González, H. (Comp.) (2000). Cien años de sociología en la Argentina: la leyenda de un nombre. En *Historia Crítica de la Sociología Argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes* (pp. 15-100). Ediciones Colihue.

Gorelik, A. (2008). La aldea en la ciudad. Ecos urbanos de un debate antropológico. *Revista del Museo de Antropología*, 1(1), 73-96. <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/antropologia/article/viewFile/5398/5842>

Graciarena, J. (1987). Estudio preliminar. En G. Germani, *Estructura Social de la Argentina. Análisis Estadístico [1955]* (pp. 7-17). Ediciones Solar.

Grondona, A. (2010). La sociología de Emile de Durkheim: ¿una definición “comunitarista” de lo social? *Papeles del CEIC*, (55), 1-24. <http://www.identidadcolectiva.es/pdf/55.pdf>

Grondona, A. (2013). “Reception” and “Production” of sociological theory. The role of the “Chicago School of Sociology” in Gino Germani’s Theory. 38th Annual Conference of the Social Science History Association, Chicago, United States.

Grondona, A. (2016a). El giro narrativo y el lugar de la heterogeneidad discursiva en el análisis de teorías sociológicas. El caso de la teoría de la modernización en Gino Germani. *Cinta de moebio*, (56), 147-158. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2016000200003>

Grondona, A. (2016b). Gino Germani: tra narrativa della transizione e critica alla modernità. *Revista di Politica*, 3, 83-99.

Grondona, A. (2017a). *Gino Germani: transición, paradojas, sustituciones y heterogeneidades*. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Grondona, A. (2017b). Gino Germani y la cuestión racial. *Entramados y Perspectivas. Revista de la Carrera de Sociología, Universidad de Buenos Aires.*, 7(7), 34-77. <https://publicaciones sociales.uba.ar/index.php/entramadosyperspectivas/article/download/2398/2230>

Grondona, A. (2017c). “Prima di tutto, antifascista”: juventud y anti/fascismo en Gino Germani. *Leviathan. Cadernos de Pesquisa Política*, (15), 22-68. <https://www.revistas.usp.br/leviathan/article/view/140568>

Grondona, A. (2019a). Autoritarismo(s), clases medias y el problema de las generaciones. Algunas claves de la sociología de Gino Germani. *Annali della*

*Fondazione Ugo Spirito, XXXI, 257-276.*

- Grondona, A. (2019b). Cuestión racial y sociología argentina: Sarmiento, Ayarragaray, Bunge e Ingenieros frente a Germani. Aportes en clave genealógica de cara al sur. *De Prácticas y Discursos. Cuadernos de Ciencias Sociales*, 8(12), 3-32. <https://doi.org/10.30972/dpd.8124026>
- Grondona, A. (2020). Germani, fascismo y autoritarismo en claves del presente. *Sociedad futura*, (octubre 14). <http://sociedadfutura.com.ar/2020/10/14/germani-fascismo-y-autoritarismo-en-claves-del-presente/>
- Grondona, A. (Comp.). (2016). Estilos de desarrollo y buen vivir. Ediciones del CCC.
- Grondona, A. (en prensa). Sociología argentina de las mentalidades de Ingenieros a Germani. Razas, historia y discurso científico en clave de una historia del presente desde el Sur. *Temas y Debates*.
- Grondona, A., Pereyra, D. E. y Trovero, J. I. (Eds.). (en prensa). *40 años con/contra Gino Germani. Conceptos, trayectorias y herencias*. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Grondona, A. y Tzeiman, A. (Eds.). (2020). *Desarrollo y dependencia desde América Latina. Problemas, debates y conceptos*. Ediciones del CCC.
- Halperin Donghi, T. (1975). Algunas observaciones sobre Germani, el surgimiento del peronismo y los migrantes internos. *Desarrollo Económico*, 14(56), 765-781. <https://doi.org/10.2307/3466200>
- Horowicz, A. (2007). Sociología, 50 años en el ojo de la tormenta nacional. *Revista Argentina de Sociología*, 5(9), 136-152. <http://www.scielo.org.ar/pdf/ras/v5n9/v5n9a09.pdf>
- Horowitz, I. L. (1992). Modernización, antimodernización y estructura social. Reconsiderando a Gino Germani en el contexto actual. En J. R. Jorrat y R. Sautu (Comps.), *Después de Germani. Exploraciones sobre estructura social de la Argentina* (pp. 41-57). Paidós.
- Irazuzta, I. (2008). Clases medias, política y sociedad en los inicios de la sociología empírica en la Argentina. *Trayectorias*, X(27), 90-99. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=60712752009>
- Izaguirre, I. (2000). Cien años de sociología en la Argentina. Entrevista a Inés Izaguirre (de Fabiana Solari). En H. González (Ed.), *Historia Crítica de la Sociología Argentina. Los raros, los clásicos, los científicos, los discrepantes* (pp. 493-501). Ediciones Colihue.
- Izaguirre, I. (2005). Acerca de un maestro. Gino Germani, fundador de la sociología en Argentina. *Sociologías*, 7(14), 492-503. <https://doi.org/10.1590/S1517-45222005000200018>
- Jorrat, J. R. (2010). Los estudios de movilidad social de Germani. Aspectos descriptivos.

- En C. Mera y J. Rebón (Eds.), *Gino Germani, la sociedad en cuestión. Antología comentada* (pp. 86–91). IIGG, CLACSO.
- Jorrat, J. R. y Sautu, R. (Eds.). (1992). *Después de Germani. Exploraciones sobre estructura social de la Argentina*. Paidós.  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Kahl, J. (1981). Gino Germani 1911-1979. *Latin American Research Review*, 16(2), 185–190.  
<https://www.jstor.org/stable/2503133>
- Kahl, J. (1976/1986). *Tres sociólogos latinoamericanos. Germani, González Casanova, Cardoso*. UNAM.
- Kenworthy, E. (1973). The Function of the Little-Known Case in Theory Formation or What Peronism Wasn't. *Comparative Politics*, 6(1), 17–45.  
<https://doi.org/10.2307/421344>
- Kohan, N. (2019). Sociología académica y marxismo latinoamericano: Historia de una polémica. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 24(85), 117–139.  
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/utopia/article/view/24385/24832>
- Lattes, A. (2010). La contribución de Germani al conocimiento de las migraciones. En C. Mera y J. Rebón (Eds.), *Gino Germani, la sociedad en cuestión. Antología comentada* (pp. 402–409). IIGG, CLACSO.  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Lazarte, L. (9-11 de agosto de 2017). *Gino Germani y Juan Carlos Elizaga. La conceptualización de la PEA en la Argentina y sus efectos. Una comparación de diagnósticos en la década de 1950*. XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.  
[https://www.researchgate.net/publication/323151265\\_Gino\\_Germani\\_y\\_Juan\\_Carlos\\_Elizaga\\_La\\_conceptualizacion\\_de\\_la\\_PEA\\_en\\_la\\_Argentina\\_y\\_sus\\_efectos\\_Una\\_comparacion\\_de\\_diagnosticos\\_en\\_la\\_decada\\_de\\_1950](https://www.researchgate.net/publication/323151265_Gino_Germani_y_Juan_Carlos_Elizaga_La_conceptualizacion_de_la_PEA_en_la_Argentina_y_sus_efectos_Una_comparacion_de_diagnosticos_en_la_decada_de_1950)
- Lentini, O. (1979). Gino Germani (1911-1979) sociólogo del mutamiento e dell'integrazione sociale. *Quaderni di Sociologia*, XXVIII(2-3), 359–402.
- Lorenzano, C. (1997). *Gino Germani y los comienzos de las ciencias sociales*. Jornadas de Epistemología de las Ciencias Económicas. CIECE.
- Mangone, E. (2017). Gino Germani y la renovación de las ciencias sociales en América Latina. *Cultura Latinoamericana. Revista de Estudios Interculturales*, 26(2), 160–181.  
<https://doi.org/10.14718/CulturaLatinoam.2017.26.2.7>
- Marín, J. C. y Rebón, J. (2010). La democracia, ¿tan sólo una ilusión? En C. Mera y J. Rebón (Eds.), *Gino Germani, la sociedad en cuestión: antología comentada* (pp. 640–650). IIGG, CLACSO.  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Mármora, L. y Torales, P. (1979). Gino Germani: Post-Mortem. *Revista Colombiana de Sociología*, 1(1), 139–141.

<https://revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/view/11041/11710>

- Marsal, J. F. (1963). *La Sociología en Argentina*. Libros del Mirasol.
- Mera, C. y Rebón, J. (Eds.). (2010). *Gino Germani, la sociedad en cuestión. Antología comentada*. IIGG, CLACSO.  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Morales Martín, J. J. (mayo de 2013). *Entrecruzamientos en el Instituto de Sociología de la Universidad de Buenos Aires (1955-1965) y sus derivaciones: movilidad académica y "Latin American Studies"*. Primeras Jornadas de Sociología, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina.  
[https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos\\_digitales/4881/moralesponmesa25.pdf](https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/4881/moralesponmesa25.pdf)
- Murmis, M. (2005). Sociology, political science and anthropology: institutionalization, professionalization and internationalization in Argentina. *Social Science Information*, 44(2-3), 227-282. <https://doi.org/10.1177/02F0539018405053290>
- Murmis, M. (2010). Clases sociales en el primer Germani. En C. Mera y J. Rebón (Eds.), *Gino Germani, la sociedad en cuestión: antología comentada* (pp. 70-75). IIGG, CLACSO.  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Murmis, M. y Portantiero, J. C. (1971/2004). *Estudios sobre los orígenes del peronismo*. Siglo XXI.
- Neiburg, F. (1995). Ciencias sociales y mitologías nacionales: la constitución de la sociología en la Argentina y la invención del peronismo. *Desarrollo Económico*, 34(136), 533-556.  
[http://www.jstor.org/stable/3467283?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/3467283?seq=1#page_scan_tab_contents)
- Nejamkis, L. (22 de noviembre de 2006). *Gino Germani y sus aportes a la discusión del fenómeno inmigratorio en la Argentina*. Jornadas de cierre de la Primera etapa del Programa de Investigaciones sobre Derechos Humanos, Migración y Participación, Universidad de La Matanza, Buenos Aires, Argentina.
- Noé, A. (2005). *Utopía y Desencanto. Creación e institucionalización de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires: 1955-1966*. Miño y Dávila.
- Ortiz, G. (2005). Cambio social y racionalidad. La perspectiva de Gino Germani. *Estudios*, 16 (otoño), 191-202.  
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios/article/view/13480/13641>
- Oviedo, G. (en prensa). Oscar Terán, lector de Gino Germani. De las "resistencias al desarrollo" a los "frenos a la modernización". En A. Grondona, D. E. Pereyra, y J. I. Trovero (Eds.), *40 años con/contra Gino Germani. Conceptos, trayectorias y herencias*. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Padilla, M. I. (2010). Arturo Jauretche vs. Gino Germani. La clase media argentina. *Miríada*, 3(6), 155-173.  
<https://p3.usal.edu.ar/index.php/miriada/article/view/27/68>

- Paiva, V. (2018). Los estudios urbanos y la sociología urbana en Argentina. Algunas notas sobre sus inicios (1957-1976). *Quid* 16, (10), 254-267. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/quid16/article/view/2781>
- Parera Dennis, A. (1964). Gino Germani sobre W. Mills o las enojosas reflexiones de la paja seca ante el fuego [Parera Dennis, seud. de Milcíades Peña]. *Fichas de Investigación Económica y Social*, 1(2), 37-48.
- Pereyra, D. E. (2005). *International Networks and the Institutionalisation of Sociology in Argentina (1940-1963)* (Tesis de Doctorado). School of Social Sciences and Cultural Studies, University of Sussex at Brighton.
- Pereyra, D. E. (2006). *American organizations and the development of sociology and social research in Argentina. The case of the SSRC and the Rockefeller Foundation (1927-1966)*. *Research Reports Online*.
- Pereyra, D. E. (2007a). Cincuenta años de la Carrera de Sociología de la UBA. Algunas notas contra-celebratorias para repensar la historia de la Sociología en la Argentina. *Revista Argentina de Sociología*, 5(9), 153-159. [http://archivosociologia.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/34/2015/10/2\\_pereyra.pdf](http://archivosociologia.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/34/2015/10/2_pereyra.pdf)
- Pereyra, D. E. (2007b). Reconstruyendo la investigación social durante el peronismo. Dos casos divergentes de legitimación: la UBA y la UNT. En *V Encuentro Nacional y II Latinoamericano: La Universidad como objeto de investigación* (pp. 1-9). Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. <http://inter27.unsl.edu.ar/rapes/download.php?id=850>
- Pereyra, D. E. (2007c). The Asociación Latinoamericana de Sociología and its Foundational Role. A History of Institutional Organization of Sociology in Latin America from the 1950s to the 1960s. *Sociology: History, Theory and Practices*, 8, 155-173.
- Pereyra, D. E. (2010a). Dilemmas, Challenges and Uncertain Boundaries of Argentinian Sociology. En S. Patel (Ed.), *The ISA Handbook of Diverse Sociological Traditions*. SAGE.
- Pereyra, D. E. (Comp.). (2010b). Los científicos sociales como empresarios académicos. El caso de Gino Germani. En *El desarrollo de las ciencias sociales. Tradiciones, actores e instituciones en Argentina, Chile, México y Centroamérica* (pp. 35-54). FLACSO.
- Pereyra, D. E. y Lazarte, L. (2021). La enseñanza de la Sociología en conflicto: un recorrido por la huelga de estudiantes de Sociología en Buenos Aires en 1963. *Em Aberto*, 34(111), 131-144. <http://emaberto.inep.gov.br/ojs3/index.php/emaberto/article/view/4835/4009>
- Pizzorno, P. (2013). Las patas en la fuente y la comunidad organizada: dislocación comunitaria e identidad en los orígenes del peronismo. *Identidades*, 4(3), 72-89. <https://iidentidadess.files.wordpress.com/2013/06/5-identidades-4-3-2013->

[pizzorno.pdf](#)

- Ponza, P. (2008). Comprometidos, orgánicos y expertos: Intelectuales, marxismo y ciencias sociales en Argentina (1955-1973). *A Contracorriente: Revista de Historia Social y Literatura en América Latina*, 5(2), 74-98. [https://projects.ncsu.edu/project/acontracorriente/winter\\_o8/Ponza.pdf](https://projects.ncsu.edu/project/acontracorriente/winter_o8/Ponza.pdf)
- Quiroz Vitale, M. (2015). *Gino Germani sociologo dei diritti e delle libertà*. Mimesis. [https://books.google.com.ar/books/about/Gino\\_Germani\\_sociologo\\_dei\\_diritti\\_e\\_del.html?id=cmIFjwEACAAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.ar/books/about/Gino_Germani_sociologo_dei_diritti_e_del.html?id=cmIFjwEACAAJ&redir_esc=y)
- Quiroz Vitale, M. A. (2016). Renato Treves y Gino Germani en Argentina: el rol social del sociólogo. *Revista de la Facultad*, 7(1), 43-61. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/refade/article/download/24429/23729>
- Ramos Torre, R. (2010). La comunidad moral en la obra de Émile Durkheim. En P. De Marinis, G. Gatti e I. Irazuzta (Eds.), *La comunidad como pretexto. En torno al (re)surgimiento de las solidaridades comunitarias* (pp. 383-412). Anthropos.
- Rawicz, D. (2012). Gino Germani: Socialismo liberal y sociología científica. *Andamios*, 9(19), 235-257. <http://www.scielo.org.mx/pdf/anda/v9n19/v9n19a11.pdf>
- Riveiro, M. B. (en prensa). ¿Lectores de ficción argentina? Retomar y revitalizar la tradición de Gino Germani para una sociología del público lector. En A. Grondona, D. E. Pereyra, y J. I. Trovero (Eds.), *40 años con/contra Gino Germani. Conceptos, trayectorias y herencias*. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Rubinich, L. (1999). Los sociólogos intelectuales: cuatro notas sobre la sociología en los años setenta. *Apuntes de Investigación del CECYP*, (4), 31-55. <https://www.redalyc.org/pdf/4964/496454145006.pdf>
- Sáez, H. E. (2013). Gino Germani y la democracia amenazada. *Veredas. Revista de Pensamiento Sociológico*, 213-239. <https://veredasojs.xoc.uam.mx/index.php/veredas/article/view/575/539>
- Sarlo, B. (2007). *La batalla de las ideas*. Emecé Editores.
- Sautu, R. (1996). Sobre la estructura de clases sociales: Gino Germani. En J. C. Agulla (Ed.), *Ideologías políticas y ciencias sociales* (pp. 217-235). Academia de Ciencias.
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P. y Rodríguez, S. (2010). Las clases sociales según Gino Germani. En C. Mera y J. Rebón (Eds.), *Gino Germani, la sociedad en cuestión. Antología comentada* (pp. 76-84). IIGG, CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Sautu, R., Fraga, C., Najmias, C. y Plotno, G. (2010). La sociología como ciencia teórica y empírica. En C. Mera y J. Rebón (Eds.), *Gino Germani, la sociedad en cuestión. Antología comentada* (pp. 316-323). IIGG, CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20101103114234/Germani.pdf>
- Scarzanella, E. (2009). Entre dos exilios: Cesare Civita, un editor italiano en Buenos

- Aires, desde la guerra mundial hasta la dictadura militar (1941- 1976). *Revista de Indias*, LXIX(245), 65-94. <https://doi.org/10.3989/revindias.2009.003>
- Scarzanella, E. (2016). *Abril. Un editor italiano en Buenos Aires, de Perón a Videla*. Fondo de Cultura Económica.
- Seccia, O. (2019). *¿Clase media? Ensayos de literatura y sociedad desde Gino Germani a la nueva narrativa argentina*. Ubu Ediciones.
- Serra, P. (2013). Germani e Gramsci. Impostazione del problema. *Democrazia e Diritto*, (1-2), 519-533. <https://doi.org/10.3280/DED2013-001026>
- Serra, P. (2016). Sobre la crisis contemporánea. Un plan de investigación en torno a Gino Germani. *Prismas. Revista de historia intelectual*, 20(1), 85-106. <http://www.scielo.org.ar/pdf/prismas/v20n1/v20n1a05.pdf>
- Serra, P. (2019). *El populismo argentino*. Prometeo Libros.
- Serra, P. (2021). Autoritarismo moderno, fascismo y actualidad. Una clave de lectura de Gino Germani. *Revista Sudamérica*, 15 (diciembre), 485-210. <https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/sudamerica/article/view/5689/5806>
- Sidicaro, R. (1993). Reflexiones sobre la accidentada trayectoria de la sociología en la Argentina. *Cuadernos Hispanoamericanos*, (517-519), 65-76.
- Smith, P. H. (1972). The Social Base of Peronism. *Hispanic American Historical Review*, 52(1), 55-73. <https://doi.org/10.1215/00182168-52.1.55>
- Socoloff, I. (2013). De la “sociología de la ciudad” a la “sociología urbana” argentina. Algunos indicios sobre los vínculos entre la sociología y la ciudad en Argentina. *Ensemble, Revista Electrónica de la Casa Argentina en París*, 4.
- Torre, J. C. (1989). Interpretando (una vez más) los orígenes del peronismo. *Desarrollo Económico*, 28(112). <https://doi.org/10.2307/3467001>
- Tortorola, E. y Blacha, L. E. (en prensa). La actitud en cuestión: de la Escuela de Chicago a la sociología de Gino Germani. Psicología social, interdisciplinariedad e integración teórica y metodológica. En A. Grondona, D. E. Pereyra, y J. I. Trovero (Eds.), *40 años con/contra Gino Germani. Conceptos, trayectorias y herencias*. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Treves, R. (1980). Gino Germani sociologo antifascista. *Quaderni di Sociologia*, XXIX(2), 360-364.
- Trovero, J. I. (diciembre de 2014). *Acerca de las interpretaciones de la obra de Gino Germani. Estado de la cuestión y esbozo de fundamentación de un abordaje teórico, metodológico y epistemológico de su obra*. VIII Jornadas de Sociología. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata, Argentina. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/49990>
- Trovero, J. I. (2017). Gino Germani: investigación empírica y “sociología científica”. Un abordaje teórico-metodológico de los estudios sobre urbanización en la Argentina

- (1957-58). *Miríada: investigación en Ciencias Sociales*, 9(13), 221-249.  
<https://p3.usal.edu.ar/index.php/miriada/article/view/4095/5064>
- Trovero, J. I. (2019a). Ciudad, urbanismo y cambio social. Itinerario teórico-conceptual de un viaje socio-antropológico: la Escuela de Chicago y Gino Germani. *Trabajo y Sociedad*, 32, 203-229.  
<https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/32%20TROVERO%20JUA%20Escuela%20de%20Chicago.pdf>
- Trovero, J. I. (2019b). *El "Archivo Germani": primeras hipótesis del relevamiento de la sección "correspondencia" y avances en torno a su puesta en valor* (Informe de Investigación). Universidad de Buenos Aires.
- Trovero, J. I. (2019c). Gino Germani: la sociología, los viajes, el exilio. Informe de investigación acerca del "Archivo Germani", sus características generales, importancia y perspectivas. *Annali della Fondazione Ugo Spirito*, XXXI, 277-301.
- Trovero, J. I. (2019d). Gino Germani y el funcionalismo. Una reflexión acerca del uso de los conceptos de clases sociales, movilidad y estratificación en los estudios empíricos sobre la estructura social de la Argentina (1955-1966). *Astrolabio. Nueva Época*, (22), 106-131.  
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/astrolabio/article/view/19447/22720>
- Trovero, J. I. (2020a). *Gino Germani: integración, modernización y civilización. Un análisis teórico, metodológico y epistemológico acerca de sus investigaciones sobre la cuestión urbana*. (Tesis de Doctorado). Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Trovero, J. I. (2020b). Gino Germani y el problema de las masas. *Revista Mexicana de Sociología*, 82(3), 619-644.  
<http://revistamexicanadesociologia.unam.mx/index.php/rms/article/view/58504/51703>
- Verón, E. (1974). *Imperialismo, lucha de clases y conocimiento: veinticinco años de sociología en la Argentina*. Tiempo Contemporáneo.
- Vezzetti, H. (1998). Enrique Pichon Riviere y Gino Germani: el psicoanálisis y las ciencias sociales. *Anuario de Investigaciones*, 6, 476-486.  
<http://www.psicopsi.com/enrique-pichon-riviere-gino-germani-psicoanalisis-ciencias-sociales/>
- Vicente, M. (en prensa). Dos versiones liberales en los debates sobre el totalitarismo en la Argentina: Gino Germani, el liberalismo progresista y los intelectuales liberal-conservadores en el posperonismo. En A. Grondona, D. E. Pereyra, y J. I. Trovero (Eds.), *40 años con/contra Gino Germani. Conceptos, trayectorias y herencias*. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Vitiello, A. (1992). La sociología de Gino Germani. En J. R. Jorrot y R. Sautu (Eds.), *Después de Germani. Exploraciones sobre estructura social de la Argentina* (pp. 58-63). Paidós.

Wainerman, C. (2001). Introducción: Acerca de la Formación de Investigadores en Ciencias Sociales. En C. Wainerman y R. Sautu (Eds.), *La Trastienda de la Investigación* (pp. 15-40). Ediciones Lumiere.

Wainszok, C. (2006). Gino Germani y la enseñanza de la sociología. *Sociología en Debate*, 1(1), 26-31.