



Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: Revoluciones y revueltas en el siglo XXI : movimientos sociales en red, ciberactivismo y retroalimentación

Autores (en el caso de tesis y directores):

Lucila Balan

Gabriela Sued, tutora

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2015

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



Revoluciones y revueltas en el siglo XXI: Movimientos sociales en red, ciberactivismo y retroalimentación.

Ciencias de la Comunicación.

Orientación: Opinión pública y publicidad

Lucila Balan

[Octubre 2015]

Índice

Problema	3
Introducción	4
Objetivos	8
Metodología	9
Pregunta de investigación	13
Marco teórico	
Sociedad de la información	14
Web 2.0 y Medios Sociales	20
Ciberactivismo	24
Debates tecnológicos	27
Desarrollo	
Los movimientos sociales en la era de Internet	33
1. La primavera árabe: el punto de partida	37
1.1 Irán	40
1.2 Túnez	50
1.3 Egipto	61
2. Los indignados en España	73
3. Apropiaciones locales	86
Conclusiones	87
Una mirada al futuro	91
Bibliografía	95

Problema

La segunda mitad del siglo XX y los años recorridos del siglo XXI han sido atravesados por una aceleración de desarrollos tecnológicos que trajeron aparejados numerosos cambios en la cultura, la economía y la política.

La creación de la computadora personal, el surgimiento de Internet, la llegada a hogares domésticos y la telefonía móvil han generado un nuevo paradigma que vino a imponerse con nuevas reglas modificando las estructuras de pensamiento. Es decir, las sociedades se vieron influenciadas en todas sus dimensiones por estos cambios, siendo la política un aspecto fundamental que no quedó aislado. Sus protagonistas aprovecharon las nuevas posibilidades y utilizaron a la tecnología como herramienta de lucha para la movilización en busca de cambios estructurales en sus sociedades.

La siguiente tesina recoge las principales revueltas y revoluciones del siglo XXI, sus protagonistas, a quienes denominaremos Movimientos Sociales en Red (Castells, 2012) para determinar qué uso hicieron y hacen de las tecnologías de la información y la comunicación (TICs).

En primera instancia procuraremos analizar si los protagonistas de la sociedad red (Castells, 2012) fueron determinantes o no en las revueltas/revoluciones; si han cumplido un papel protagónico o si las TICs han sido el principal motor de cada movilización. Todo esto para poder determinar, en segunda instancia, cuál ha sido el rol cumplido por cada una de las plataformas de Internet.

Para ello realizaremos una rastrellaje informativo sobre cómo estos movimientos han surgido, se han organizado y comunicado en el espacio de la red, para poder luego salir del mismo y adueñarse del espacio público en busca de lograr sus objetivos.

Este trabajo surge del interés por el ámbito de la política, y cómo las TICs atraviesan en mayor o menor medida todos los espectros de una sociedad, y de nosotros como individuos. Intentaremos realizar un análisis de cómo en los últimos tiempos, los usuarios han utilizado nuevas plataformas de comunicación como nuevos espacios de opinión y consenso.

Introducción

“Mientras haya una cámara la revolución continuará”

— Ahmed Hassan (The Square, 2014)

Con el surgimiento de Internet, la emergencia de la Web 2.0 y el nacimiento de las redes sociales, el mundo parecería ser más pequeño.

La expansión de la Web 2.0, las redes sociales y la telefonía móvil han alcanzado una infinidad de ámbitos, entre ellos, el de la política, modificando la forma de organización, manifestación y transmisión del mensaje.

Producto de esto, la comunicación ha dejado de ser unidireccional y vertical, para pasar a pasar bidireccional y horizontal, y luego multidireccional y convergente. (Jenkins, 2008), donde las plataformas tecnológicas (ya sean de uso gratuito o de índole privada) y sus usuarios toman un papel fundamental, interactuando de manera constante gracias a las nuevas posibilidades que han abierto la digitalización de los medios. La misma información atraviesa múltiples canales mediáticos, y es de esta manera que los protagonistas de las revoluciones y las revueltas del siglo XXI, los movimientos sociales en red (Castells, 2012) encuentran en el ámbito de las TICs armas novedosas para poder organizarse y salir a la calle. Se organizan, se fusionan mensajes y se comunica al mundo entero en cuestión de minutos imágenes y audios como nunca antes hubiese sido pensado más allá de los medios de comunicación tradicionales.

Ya en 2009 las revueltas ocurridas en Irán fueron denominadas por varios medios como la “Revolución Twitter”¹ por la rapidez e inmediatez

¹ Un ejemplo de muchos: Marc Ambinder “Te revolution will be Twittered” Disponible en: <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2009/06/the-revolution-will-be-twittered/19376/>

con las que se divulgó lo que estaba sucediendo. Lo mismo ocurrió en 2011, cuando la muerte de Mohamed Bouazizi en Túnez instaló durante varios días el hashtag² #sidibuoazid (ciudad tunecina donde habían comenzado la protestas) para la comunicación del inicio de las manifestaciones. Ambos levantamientos luego pasaron al espacio público y tuvieron distintas consecuencias que analizaremos a continuación. La numerosa cantidad de tweets que se realizaron bajo los distintos hashtags y la relevancia que tomaron otros medios de comunicación alternativos a los tradicionales son factores que nos llevan a pensar en el rol que tuvieron los medios digitales en estas revoluciones y en cómo sin buscarlo, éstos tuiteros se convirtieron en activistas de la web. Estas revoluciones, sumada a la ocurrida en Egipto que terminó con la renuncia del presidente Horni Mubarak, y las revueltas ocurridas en España durante el 2011, también serán objeto de análisis durante la investigación.

Sin embargo, no haremos foco sobre aquellos usos vinculados a la política constitucional (campañas para ocupar cargos públicos, gestiones de gobierno, etcétera), sino sobre aquellos usos surgidos alrededor de las manifestaciones de la sociedad civil, dicho de otro modo, aquellos que no se vincularon a organizaciones políticas formales, sino que surgieron de la espontaneidad de la gente. Hemos encontrado muchos usos de las TICs por parte de los movimientos sociales en red, pero han sido los más relevantes caracterizados como usos coordinativos y usos de internacionalización del mensaje. Estas revueltas y revoluciones están siendo atravesadas por las TICs por el momento de su surgimiento y desarrollo, y es el propósito de la siguiente tesina analizar el vínculo entre las mismas.

Indagaremos entonces sobre el rol cumplido de la “web social” o Web 2.0 y las redes sociales (Facebook y Twitter principalmente) en la organización de las protestas, en su difusión, y en si este método fue

² Herramienta utilizada en la red social Twitter luego del carácter numeral (#) para agrupar mensajes por temas y poder twittear sobre ellos.

suficiente, protagonista o incluso indistinto para lograr el éxito de cada revuelta o revolución. Es por esto que procuraremos poder plantear la disyuntiva entre quienes piensan que las redes sociales han favorecido a la expansión de los movimientos en red y las revueltas, y quienes por el contrario no identifican en esta herramienta, un elemento diferenciador al momento de la manifestación.

Haremos foco en el surgimiento de estos movimientos de protesta, su estrecha relación con las redes sociales, el peso específico de las mismas y el lugar que han tenido las plataformas virtuales. Asimismo buscaremos la conexión con la retroalimentación de experiencias similares, los distintos escenarios que surgieron de las mismas y la proyección de un futuro inmediato en algunos de estos países.

Resulta claro que la tecnología ha sembrado dudas y nuevos caminos en la forma en que nos comunicamos y nos organizamos hoy en día. De hecho, buena parte del debate pasa por determinar en qué medida la tecnología va a afectar a nuestros comportamientos sociales y políticos a futuro (Morozov, 2013). Es por eso que en la tesina buscamos dar cuenta de la importancia de los cambios que estamos viviendo de forma acelerada y muchas veces de manera orgánica.

Cabe aclarar que para abordar esta temática a lo largo del trabajo de investigación se utilizaron varios conceptos que todavía se encuentra en su fase exploratoria, debido a la proximidad histórica con los hechos que aquí se describen. En el marco teórico que desarrollamos a continuación presentaremos el surgimiento de la sociedad de la información, de donde emerge Internet y especialmente la era de la Web 2.0 y su pilar, que es la sociedad red. En ella han tomado protagonismo las redes sociales, para luego caracterizar a conceptos propios de la red como movimientos sociales en red, ciberactivismo y convergencia cultural. Luego, pasaremos al análisis de cada caso en particular donde también realizaremos una distinción entre posturas que han tomado distintos autores respecto al uso de la tecnología en estas revueltas.

Objetivos

Objetivo general

El objetivo de la siguiente tesina es realizar un análisis del surgimiento de los Movimientos Sociales en Red y de qué manera se vinculan con las TICs para determinar si influyeron o no en las revueltas consideradas para en análisis que serán las sucedidas en Irán, Túnez, Egipto y España.

Objetivos Específicos

- Describir el surgimiento de los Movimientos Sociales en Red.
- Describir como las TICs han ayudado en la propagación del mensaje de estos movimientos.
- Determinar cuál ha sido el rol cumplido por las plataformas en la gestión y durante las revueltas de Irán, y España; y en las revoluciones de Túnez y Egipto.
- Distinguir usos coordinantes y de internacionalización en cada uno de los casos analizados.
- Distinguir posturas a favor y en contra de los casos analizados.
- Analizar casos prácticos ocurridos en distintos continentes para ejemplificar la teoría.

Metodología

Para llevar adelante el desarrollo de la siguiente tesina hemos decidido trazar un recorrido de tipo cronológico. Este camino favorece a entender el carácter de cada revuelta/revolución y la retroalimentación de experiencias pasadas con las siguientes, para entender cómo se reproducen métodos eficientes y la organización de las mismas hemos realizado un relevamiento bibliográfico que nos ha llevado a elegir aquellos sucesos considerados los más relevantes de cuatro continentes distintos (Asia, África, Europa y América), entre los que se pueden establecer vínculos conceptuales. Empezando por las revueltas sucedidas en Irán en el año 2009, pasaremos a indagar sobre la caída del gobierno tunecino en 2011 y la posterior renuncia del presidente egipcio Mubarak en el mismo año. Continuaremos el análisis con el movimiento de los “Indignados” en España, y por último un caso local como fueron las movilizaciones del 8 de noviembre en 2012 en Argentina.

La investigación desarrollada a continuación refiere a sucesos ocurridos en los últimos seis años, por lo que recién han comenzado los análisis sobre el tema, y se ha ido completando con el paso de los años, estableciendo que el mismo se encuentra en su fase exploratoria. Es decir que para el análisis de las revueltas y revoluciones, atravesadas por el uso de nuevas tecnologías, nos resulta imposible trazar una única metodología para llevar adelante este estudio. Para el mismo, entonces, se combinarán elementos del análisis cualitativo y exploratorio, permitiendo indagar en teorías referidas al ámbito de la sociología, análisis de datos y estudios de casos desde un enfoque descriptivo.

Para entender el significado social de las prácticas mediáticas, las prácticas de las TICs y en particular de los Medios sociales nos es de gran utilidad historiar los hechos y contrastar nuevas formas de comunicación, con formas tradicionales. Los nuevos medios de comunicación constituyen un canal por el cual los movimientos sociales no sólo se

comunican, sino que organizan sus acciones y en consecuencia se movilizan.

Para el análisis hemos elegido como punto de partida un relevamiento bibliográfico que incluyó información, datos y bibliografía acerca de teorías que suponen que el desarrollo tecnológico de los medios de información y comunicación han provocado cambios sociales a lo largo de los últimos siglos. Principalmente haremos referencia a teorías de la comunicación del siglo XXI, herederas de las teorías clásicas comunicacionales del siglo XX, que destacan que la aparición de Internet ha traído cambios cruciales en las relaciones humanas. La teoría del informacionalismo de Manuel Castells, su concepción de la sociedad red y los nuevos movimientos sociales en red, así como la teoría de la cultura de la convergencia de Henry Jenkins al tomar en consideración el desarrollo de los nuevos gadgets tecnológicos acompañado de un proceso de cambio cultural, para entender el proceso comunicacional como multidireccional.

Además del material teórico hemos accedido a estudios de caso, a relatos periodísticos, análisis de pensadores, líderes de opinión y periodistas para poder entender las distintas miradas y posturas respecto a un mismo hecho, y al rol que ha cumplido la tecnología en cada revuelta. Todo esto ha facilitado y ha otorgado gran cantidad de información para poder luego unir todos las aristas, desarrollar un análisis y plantear una postura propia al respecto.

Han surgido dos barreras principales en el transcurso de la tesina: primero la cercanía de los hechos ocurridos no ha generado hasta el momento gran cantidad de material teórico, por lo que muchos de estos análisis fueron consultados a través de fuentes secundarias y artículos periodísticos.

En segundo lugar, al no haber sido testigo in situ de los hechos ocurridos, debido a la distancia geográfica, ni haber podido acceder a fuentes primarias exceptuando el caso español, se ha recurrido a fuentes secundarias y bibliografía complementaria que nos han ayudado a

imaginar un panorama y a entender el devenir de cada revuelta o revolución.

Para llevar adelante la siguiente investigación se ha realizado un relevamiento de las fuentes secundarias que incluirán el análisis. Las mismas se han dividido en tres grupos:

Un primer grupo refiere al relevamiento incluido en el marco teórico que hará referencia a las discusiones ideológicas respecto al papel de la tecnología en nuestra sociedad. Para esto encontramos publicaciones en revistas de opinión y análisis políticos tales como *Foreign affairs* (Clay Shirky, Malcom Gladwell) y *Foreign policy* (Evgeny Morozov, Ethan Zuckerman). Fueron recolectados durante el período 2014-2015 y refiere a publicaciones del período 2011-2013.

El segundo grupo refiere a los casos analizados referidos al mundo árabe. Gran parte de los análisis encontrados han sido idioma inglés en diarios norteamericanos tales como *The New Yorker*, *The Atlantic*, *The New York Times*. Estos son en su mayoría artículos periodísticos que ayudaron a la comprensión de la situación debido a que las fuentes en idioma original eran difíciles de comprender. Fueron recolectados durante el mismo período y refieren a publicaciones realizadas durante el período 2009-2011.

Por último, el tercer grupo de análisis refiere al caso español donde la barrera idiomática ya no estaba presente, por lo que se ha recurrido a periódicos españoles tales como *El país* y *El Mundo*, y estudios de casos como el libro “Indignados” y el informe sobre la investigación “*Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas*” (Toret, 2013). Todas estas publicaciones fueron consultadas durante mayo 2014 y septiembre 2015.

Por último cada una de las revoluciones o revueltas han sido analizados teóricamente por pensadores que han reflexionado acerca del rol que cumple y cumplió la tecnología en nuestra sociedad. Muchos inclinándose por una mirada positiva, mientras que otros se han tenido

una visión negativa del uso de la herramienta, o bien indiferente o superadora.

Pregunta de investigación

Es sabido que las TICs han cumplido un papel revolucionario desde su emergencia en la sociedad de información, especialmente en las revoluciones y revueltas del siglo XXI. La consolidación de Internet como espacio de comunicación ha provocado que los llamados movimientos sociales en red, utilicen las distintas plataformas como punto de encuentro para la gestión de la protesta.

A lo largo de la siguiente tesina profundizaremos en cuatro casos donde se han utilizado las TICs como herramienta de comunicación: éstos son los levantamientos ocurridos en Irán, Túnez, Egipto y España.

Sin embargo antes del comienzo de la tesina han surgido distintos interrogantes que servirán como disparadores para el análisis. En primer lugar nos interrogamos ¿cómo surgen los movimientos sociales en red?; ¿cómo se vinculan con las tecnologías de la comunicación (TICs)?; ¿cuál es el uso que estos hacen de la tecnología?.

Como los casos son muy dispares entre sí, también nos preguntamos si estos movimientos surgidos en distintos lugares del mundo hacen de las TICs usos repetitivos en cada uno de los casos, o si se podrían encontrar diferencias.

Por último, luego de realizar el análisis por separado de cada país, ¿qué relación podemos encontrar entre los casos analizados? ¿se podría identificar una conexión o hilo conductor entre todos? De ser posible podremos establecer patrones de conducta de estos movimientos y dar cuenta de ello en las conclusiones. Estos interrogantes, sumados a los objetivos planteados anteriormente servirán como el puntapié inicial para el comienzo del análisis de la tesina.

Marco teórico

Sociedad de la información

Así como la Sociedad Industrial del siglo XVIII al XIX se basó en el procesamiento de materias primas y en la producción de bienes, las ideas de la sociedad postindustrial formuladas en los años '70 dieron paso en los '90 a la noción de Sociedad de la Información, tomando como materias primas a la información y los datos. Su fundamento y razón de ser son el intercambio y la distribución del saber. El concepto introducido por Bell (1967) formula que el eje principal de ésta será el conocimiento teórico, y advierte que los servicios basados en el conocimiento habrían de convertirse en la estructura central de la nueva economía y de una sociedad apuntalada en la información, donde las ideologías resultarían sobrando.

Ahondando en este punto, Castells (2001) hace hincapié en el nuevo paradigma tecnológico organizado en torno a las tecnologías de la información como predominante, al que denomina paradigma del informacionalismo. Según él mismo, todos los paradigmas anteriores habían puesto en práctica nuevos conocimientos, pero aquí lo que se modifica son las condiciones de generación de ese conocimiento y el procesamiento de la información. Estas fueron alteradas por una revolución tecnológica centrada en dos expresiones fundamentales: la creación de Internet, y la ingeniería genética. De esta manera Castells entiende a la tecnología como el uso del conocimiento científico para especificar modos de hacer cosas de manera reproducible:

“Lo que caracteriza a la revolución tecnológica actual no es el carácter central del conocimiento y la información, sino la aplicación de ese conocimiento e información a aparatos de generación de conocimiento y procesamiento de la

información/comunicación, en un círculo de retroalimentación acumulativo entre la innovación y su usos”. (Castells, 1999, p.58)

A diferencia de lo sucedido en el paradigma industrial, el círculo de retroalimentación entre la introducción de la nueva tecnología, su utilización y su desarrollo en nuevos campos se hizo mucho más rápido en el nuevo paradigma tecnológico.

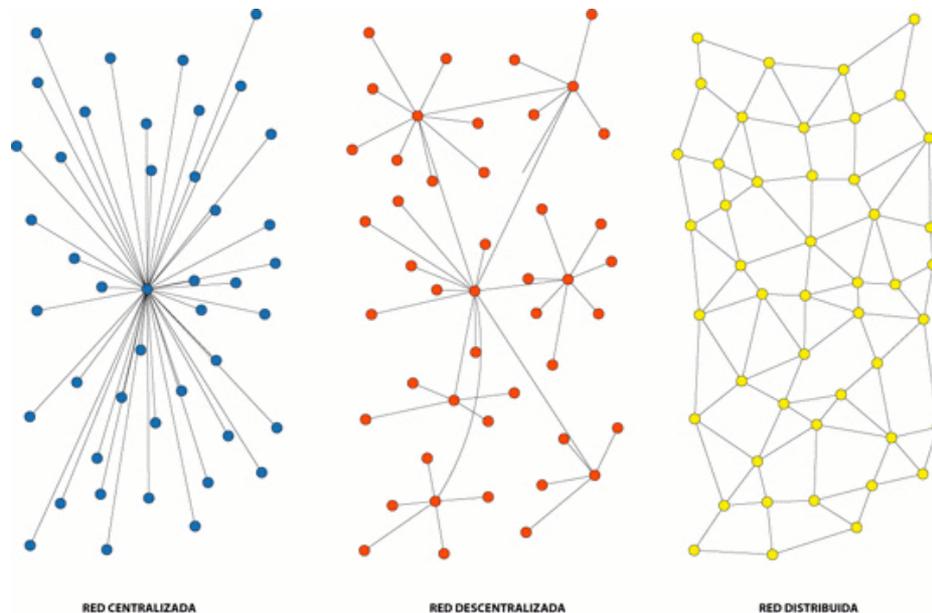
Para poder entender con mayor claridad los nuevos fenómenos sociales y políticos a los que nos enfrentamos actualmente, resulta fundamental lograr entender cómo la información, vinculada a las redes de comunicación, se ha visto distribuida a lo largo de los años para arribar a la actual sociedad red.

En relación a esto, Paul Baran (De Ugarte, 2007) realizó un análisis sobre la forma en que las redes de comunicación de la sociedad fueron modificándose para entender de qué manera la tecnología genera las condiciones de posibilidad de los cambios sociales.

El primer paradigma corresponde a la Red centralizada. Heredera de la sociedad industrial, la comunicación corresponde a la existencia de un aparato central encargado de distribuir la información, donde todos los nodos, menos uno, son periféricos y sólo pueden comunicarse a través del nodo central. Corresponde al nacimiento de la prensa a través de un sistema de postas, cuando a principios del siglo XIX había una estructura centralizada de información y de poder. De esta manera, la caída del nodo central privaba del flujo a todos los demás nodos y la red separaba emisores de receptores. El nacimiento de los periódicos o de los clubes políticos son dos buenos ejemplos de redes centralizadas. Finalmente, el paso de las postas (red centralizada) al telégrafo (red descentralizada) supuso el fin del poder de un único agente distribuidor de la información.

La primera revolución de las redes (de la red centralizada a la descentralizada), la que configuró nuestro mundo actual, supuso el paso de la organización centralizada y nacional propia del Estado Moderno, a la descentralizada e internacional de los siglos XIX y XX. Todo fue gracias a la invención en 1851 del telégrafo, abriendo su primera línea entre el

Reino Unido y Francia, factor que posteriormente dio lugar al nacimiento de las agencias de noticias. Como se ilustra en la imagen, ellas fueron las encargadas de distribuir la información a nodos periféricos. Al principio incorporando noticias nacionales y globales a la prensa local, y luego de la Segunda Guerra Mundial, desarrollando la red descentralizada de forma completa.



La segunda revolución de las redes supuso el paso de la red descentralizada a la red distribuida, coincidiendo con el paso de la Sociedad industrial a la Sociedad de la información. Si bien no hay un único consenso al respecto, varios autores han intentado encontrar características comunes a este fenómeno actual post-industrial. Castells (2002) afirma “...se trata de una sociedad en la que las condiciones de generación y procesamiento de información han sido sustancialmente alteradas por la revolución tecnológica centrada sobre procesamiento de información... Se constituye un paradigma de un nuevo tipo en el que todos los procesos de la sociedad, de la política, de la guerra, de la economía pasan a verse afectados por la capacidad de procesar y distribuir energía de forma ubicua en el conjunto de la sociedad humana.”

Con la llegada de la computadora, posteriormente de Internet y de la telefonía móvil, cayó la idea original de emisor/receptor ya que nadie depende de nadie para comunicar su mensaje, así como el filtro existente para la distribución de información. Todos los nodos se conectaban entre sí, todos eran potencialmente emisores y receptores, sin tener que pasar necesariamente por uno o varios centros. Respecto a Internet, en los comienzos de la Web 1.0, el usuario podía hacer tres cosas: buscar información relevante, adquirir su nueva identidad y reconocer qué tipo de información buscaba. A modo de ejemplo de los inicios de la red distribuida de la información, se encuentran en el ámbito informático el surgimiento del e-mail y los mensajes SMS en la telefonía celular. Aquí los roles de remitente y destinatario se intercambiaban constantemente.

La computadora y especialmente Internet funcionaba en sus comienzos como un mero lugar de lectura de información, donde esta había mutado de un soporte material a uno digital.

En 1995 Ward Cunningham lanzó el primer wiki: wikiwikiweb, basado en un software que había desarrollado un año antes, permitiéndolo a los usuarios de una web editar la información del mismo de manera sencilla. El objetivo final era facilitar a los programadores el intercambio de ideas de forma instantánea y simple. “En 1994 había sido creado Web Crawler, pero el primer buscador en alcanzar éxito comercial fue Lycos, que se mantuvo como líder hasta marzo de 1995, cuando surgió Yahoo!” (Arebalos, Alonso, 2011).

A finales de los años 90, surgieron los “blogs” como páginas con publicaciones personales, muy sencillos de crear y publicar, tratando temas variados. Al extenderse, permitieron, como afirma David de Ugarte (2007), la creación de la “blogosfera”: un universo de blogs donde se forman espontáneamente discusiones políticas que en la actualidad han mutado a otras redes sociales (como Facebook o Twitter). Éste ha sido el primer gran medio de comunicación distribuido: información de muchos hacia muchos.

“Más allá de la tecnología y la revolucionaria posibilidad de contar con plataformas gratuitas y amigables para la difusión de contenidos, un elemento clave en los blogs fue la creación de un tejido social virtual, la “blogosfera”, cuyos principios van a ser los de la propia Red: libre difusión de contenidos, cooperación entre sus miembros y un notable peso de la meritocracia” (Tascón y Quintana, p.116).

Vislumbramos un nuevo panorama, donde el avance de nuevas tecnologías comienza a sucederse cada vez de manera más veloz. “...Bajo la emergencia de las redes distribuidas se dibuja una perspectiva social y política: un mundo de fronteras difuminadas sin mediadores profesionalizados y “necesarios”, sin elites filtradoras...” (De Ugarte, 2007, p.49)

El avance del desarrollo tecnológico trajo aparejado nuevas posibilidades de interacción cada vez más interconectadas. La llegada de la Web 2.0 eliminó por completo la barrera del emisor/receptor ya que cualquiera que tenía un blog podía publicar sin filtro alguno.

La red comenzó a regirse por el principio de interacción y este cambio estructural supuso la emergencia del paradigma comunicativo de la auto-comunicación de masas: “Es comunicación de masas porque procesa mensajes de muchos para muchos y potencialmente puede llegar a numerosos receptores y conectarse a incontables redes que transmiten información digitalizada en un barrio o por todo el mundo. Es auto comunicación porque el emisor decide el mensaje de forma autónoma, designa los posibles receptores y selecciona los mensajes de las redes de comunicación que quiere recuperar”. (Castells, 2012, p.24). Un ejemplo de esto es la idea de la persona que decide subir un contenido a la red, sabiendo que puede potencialmente ser visto a escala global. Para esto es necesario familiarizarse con nuevas formas de comunicación y dejar atrás la “era” de la comunicación de masas que proponían los medios tradicionales de comunicación, donde el mensaje era decidido por un

único emisor y dirigido hacia múltiples receptores. En resumen, Tascón y Quintana (2012) afirman:

“Internet cambió los valores y las reglas. A la hora de “construir la realidad” ya no sólo entra en juego la capacidad de filtro, jerarquización e imposición de los valores de los medios. La arquitectura en red de Internet y la cultura colaborativa que le es propia permite que todos seamos productores de contenido: cualquier ciudadano puede elaborarlo y difundirlo a través de blogs y redes sociales y llegar a cualquier punto del planeta”.
(p.72)

Damos paso a una nueva dinámica, denominada por Castells como la sociedad red, una sociedad caracterizada por la flexibilidad, la adaptabilidad, la capacidad de supervivencia, la omnipresencia de las redes de comunicación y la capacidad de enviar mensajes de muchos hacia muchos.

Así, la sociedad red permitió la emergencia de nuevos actores sociales, que veremos más adelante, modificaron entre otras cosas la organización política de la sociedad, y en consecuencia las relaciones de poder. Veremos como sus reclamos y formas de expresión dejaron de ser exclusivos del espacio urbano y local, para a través de las posibilidades de la red, traspasar las fronteras nacionales y encontrar en el espacio global de la red su propia identidad a través del activismo online.

Con Internet conectando millones de pequeñas computadoras jerárquicamente iguales nació la era de las redes distribuidas, que abrió la posibilidad de pasar de un mundo de poder descentralizado a otro de poder distribuido. El mundo que estamos construyendo.

Web 2.0 y Medios Sociales

En el año 2004 Tim O'Reilly instaló por primera vez el término Web 2.0³ para referirse al cambio entre los inicios de la Web 1.0 (en los años 90 con la llegada del lenguaje HTML y el navegador web) y una nueva etapa: la de la Web 2.0, donde los usuarios tienden a colaborar con el contenido de Internet. Esta segunda generación de la web está basada en las comunidades de usuarios y en una gama especial de servicios como las redes sociales, los blogs y las wikis (Arebalos y Alonso, 2011).

Según Wikipedia⁴, la definición de la misma sería: “comprende aquellos sitios web que facilitan el compartir información, la interoperabilidad, el diseño centrado en el usuario y la colaboración en la World Wide Web. Un sitio Web 2.0 permite a los usuarios interactuar y colaborar entre sí como creadores de contenido generado por usuarios en una comunidad virtual, a diferencia de sitios web estáticos donde los usuarios se limitan a la observación pasiva de los contenidos que se han creado para ellos.”

El eje principal de la tecnología 2.0 son los Medios sociales, un grupo de aplicaciones basadas en Internet que se sostienen en los fundamentos ideológicos y tecnológicos de la Web 2.0, y que permiten la creación y el intercambio de contenido generado por el usuario. Existen diferentes tipos de Medios sociales, los más utilizados son los proyectos colaborativos, mundos virtuales, los blogs, las plataformas con contenido multimedia y las redes sociales. (Joseph, 2012)

Todos los Medios sociales forman parte de un nuevo tipo de cultura: cultura colaborativa, que veremos en el desarrollo de la tesina traerá aparejado cambios en las relaciones de poder. Es un tipo de cultura inherente a Internet. Un método coherente con un modelo en red. Los

³ http://readwrite.com/2004/11/15/tim_oreilly_int

⁴ Definición Web 2.0. Fecha de consulta: 23/09/2015. Disponible en https://es.wikipedia.org/wiki/Web_2.0

recursos colaborativos aprovechan el potencial de la estructura propia de Internet para ser más eficientes. Este tipo de cultura, es estudiada por Henry Jenkins, quien la describe como una cultura donde los participantes (productores y consumidores), ya no participan de manera pasiva, sino que lo hacen de manera activa e interaccionan de acuerdo a un conjunto de reglas que ninguno comprende del todo. (Jenkins, 2008).

El autor estudia este proceso y cambio cultural proponiendo el concepto de “cultura de la convergencia”. Define convergencia como el “flujo de contenido a través de múltiples plataformas mediáticas, la cooperación entre múltiples industrias mediáticas y el comportamiento migratorio de las audiencias mediáticas, dispuestas a ir casi a cualquier parte en busca del tipo deseado de experiencias de entretenimiento. “Convergencia” es una palabra que logra describir los cambios tecnológicos, industriales, culturales y sociales en función de quienes hablen y de aquello a lo que crean estar refiriéndose” (Jenkins, 2008, p.14). La cultura de la convergencia representa un proceso de transformación que afecta a los usos de los medios de comunicación. Las multitudes inteligentes son los protagonistas de este proceso cultural basado en las nuevas posibilidades de acción y participación de los usuarios que ha abierto la digitalización de los medios. Estos nuevos consumidores dejaron de ser meros actores pasivos y predecibles en el proceso de transmisión de la información, para consagrarse como consumidores activos y en constante intercambio con las industrias mediáticas.

Representa un cambio cultural: toda vez que se anima a los consumidores a buscar nueva información y establecer conexiones entre contenidos mediáticos dispersos. Ahora el consumidor, en su búsqueda de un consumo personalizado, colabora en forma gratuita con el negocio del productor.

En primer lugar, los proyectos colaborativos refieren a contenido que se va creando conjuntamente entre todos los usuarios de la web. El ejemplo más conocido es la enciclopedia virtual Wikipedia. Un wiki o una

wiki “es un sitio web cuyas páginas pueden ser editadas por múltiples voluntarios a través del navegador web. Los usuarios pueden crear, modificar o borrar un mismo texto que comparten. La mayor parte de las wikis actuales conservan un historial de cambios que permite recuperar fácilmente cualquier estado anterior y ver qué usuario hizo cada cambio, lo cual facilita el mantenimiento conjunto”. (Wikipedia). Otro ejemplo podría ser Google Docs: plataforma utilizada por usuarios que crean un documento encontrándose cada uno en una ubicación distinta. Ellos pueden crear y modificar un contenido entre todos los que tienen acceso al mismo de manera simultánea.

Por otro lado, los mundos virtuales son especialmente vinculados a la industria del entretenimiento, un entorno artificial online inspirado en la realidad o no, en el cual los usuarios, devenidos personajes, pueden interactuar entre sí.

En tercer lugar los blogs son considerados como la forma más primitiva de Medios sociales. Aunque utilizados más fuertemente durante la década del 2000, los blogs suelen ser creados por individuos o grupos de individuos sobre un tema en particular, quienes escriben “posteos” o entradas referidos al tema elegido. Los individuos pueden interactuar con otro blog al comentar el contenido del mismo y si bien inicialmente eran puro texto, en la actualidad han incorporado la publicación de fotos y videos.

Luego, el contenido multimedia refiere a compartir fotos y videos con otros miembros de la comunidad virtual. Las plataformas más reconocidas donde se aloja y se comparte material hoy en día son Flickr, Instagram y YouTube. El video de la muerte de Neda Agha-Soltan durante las protestas en Irán en 2009 es un claro ejemplo de la viralización de la información a través de plataformas que comparten contenido multimedia.

Por último, las Redes sociales son espacios de intercambio de información y contenido. Las más populares son Facebook, Twitter y

YouTube. Estas redes sociales son muy versátiles, permitiendo compartir textos, imágenes, videos, audios y aplicaciones.

Facebook, la red social más popular del mundo con un séptimo de la población mundial en ella, se fundamenta en la existencia de perfiles de usuarios donde cada uno puede tener un número de “amigos” virtuales que pueden ver la información publicada. Fue creada en 2004 por Mark Zuckerberg, originalmente para estudiantes de la Universidad de Harvard, pero debido a su éxito inmediato dos años después se abrió al resto de la población cibernética. Lo único que era necesario tener para poder abrir una cuenta era contar una dirección de e-mail. La idea era crear una comunidad con base en la web donde los usuarios compartieran sus gustos, fotos y sentimientos. Es decir, un lugar de ocio dentro del marco de la web. Años más tarde, marcas y empresas también pudieron crear un perfil denominado “Fan Page”, una página donde publican el mismo contenido que los usuarios, pero a diferencia de tener amigos, aquellos que indican gustar de la misma (con un Like o “Me gusta”) son considerados como “Fans” o seguidores de la marca.

Superando esto, en 2005 fue creado YouTube, una plataforma que permite a los usuarios subir y compartir a una plataforma videos digitales. Tiene un buscador interno que permite buscar por palabras claves o por autor.

A su vez, Twitter, creada en 2006 por Evan Williams, Biz Stone y Jack Dorsey, es la última de las plataformas más importantes de la actualidad. Tuvo su despegue en 2009, permitiéndole a los usuarios compartir pequeños mensajes con una comunidad de seguidores o followers en tiempo real. Estos mensajes no deben superar los 140 caracteres donde se comparte información, opiniones, pensamientos, fotos, o se redireccionan con un link a un sitio externo. En la actualidad se ha transformado en la herramienta tecnológica más espontánea de periodismo ciudadano y lo demostró con la cobertura de los distintos acontecimientos que se desarrollan más adelante. Los temas más relevantes del momento se agrupan bajo el llamado “trending topic”. Al

costado de los mensajes se pueden ver agrupados los temas más comentados dentro de la comunidad twittera.

Ciberactivismo

“Huelgas, boicots, campañas contra productos, manifestaciones, sentadas, reparto de panfletos... Las formas tradicionales con las que las movilizaciones sociales han mostrado su fuerza están conviviendo con el activismo en la red. Nuevas formas de resistencia y protesta entremezcladas con las tecnologías de la Red y los móviles...”. (Tascon y Quintana, 2012, p.229).

El activismo social encuentra su estructura en la multiplicidad de actores que actúan en diferentes frentes de manera simultánea, que se organizan de manera “natural” y sin previo aviso.

La consolidación de Internet como un nuevo espacio de comunicación, trae aparejado cambios en la forma de organización para la manifestación de múltiples reclamos. Ya no es necesario pertenecer a un partido político o grupo de movilización, sino que en el espacio de la red pueden expresarse políticamente, especialmente en la blogosfera todos se transforman en eventuales protagonistas de la protesta. Como afirma David de Ugarte con Internet “todos somos potencialmente activistas” (2007).

Rheingold, (2004), acuñó el término de “Multitudes inteligentes” para referirse a aquellos “grupos de personas que emprenden movilizaciones colectivas-políticas, sociales, económicas. Gracias a que un nuevo medio de comunicación posibilita otros modos de organización, a una escala novedosa, entre personas que hasta entonces no podían coordinar tales movimientos” (De Ugarte, 2007).

Vemos como gracias a las nuevas posibilidades de la tecnología, nacen nuevas formas de organización en el espacio de la red, es decir, nace el activismo online. Las multitudes inteligentes se constituyen como el núcleo del nuevo paradigma comunicacional: más democrático y horizontal, innovando en nuevas formas de conexión y transmisión de mensajes. Manuel Castells, denomina a estos grupos como movimientos sociales en red (Castells, 2012). Grupos que se conectaron en el espacio público de la red para compartir dolor e indignación respecto a diversos temas. La realidad de un mundo conectado en red gracias a Internet hizo que la difusión de imágenes e ideas se expanda de manera viral, creando movimientos que en una segunda instancia saldrían del espacio de la red para pasar al espacio público.

En la primer década del 2000, el activismo digital entró en una nueva etapa con la extensión del uso de la telefonía móvil y las redes sociales. Se produjeron las primeras protestas instantáneas (swarming) gracias a la rapidez de propagación y el bajo costo en el envío de SMS para la coordinación. Se crearon grupos en plataformas innovadoras como Facebook donde se congregaron opositores y descontentos y se popularizaron manifestaciones artísticas como el flashmob, sembrando el campo que luego conoceremos como ciberturbas.

En los últimos años hemos sido testigos de cómo estas multitudes se han manifestado en revoluciones como los levantamientos árabes, las filtraciones de secretos norteamericanos y de Gobiernos de todo el mundo a través de Wikileaks, el movimiento 15-M en España, el movimiento Occupy en Estados Unidos o Yo soy 132 en México. Todos estos sucesos mencionados tienen la particularidad de haberse gestado en el espacio público de la Red y caracterizados como hitos de este nuevo activismo social: el ciberactivismo. Es decir la evolución de lo que ha sido conocido como desobediencia civil se ha ido transformando en movimientos modernos en los que Internet tiene un papel fundamental.

En “El Poder de las Redes”, David de Ugarte (2007) define al ciberactivismo como “Toda estrategia que persigue el cambio de la

agenda pública, la inclusión de un nuevo tema en el orden del día de la gran discusión social, mediante la difusión de un determinado mensaje y su propagación a través del 'boca a boca' multiplicado por los medios de comunicación y publicación electrónica personal.” (p.85) Es en la esfera de la Red (Internet y telefonía móvil) donde los ciberactivistas difunden su discurso y comienzan a organizarse de manera mucho más rápida que en épocas no tan lejanas como el Mayo Francés. “Existen dos fases en el ciberactivismo: una deliberativa, en la que a través de los blogs y los foros se abre el debate, y otra de movilización, en la cual a partir de e-mails y mensajes de celular la gente sale a la calle”. (Anónimo, 2008).

El ciberactivismo no es una técnica, sino una estrategia. Se hace ciberactivismo cuando se publica en un blog, en Twitter, en Facebook o en un foro, o hasta enviando un mail, buscando despertar un interés en otros y unirse a la causa.

Para referirse a la dinámica de los ciberactivistas, el sociólogo Manuel Castells (2012) propone el concepto de autocomunicación de masas utilizándolo para describir el uso de Internet y de las redes inalámbricas como plataformas de comunicación digital. Para el autor, la autocomunicación de masas proporciona la plataforma tecnológica para la construcción de la autonomía del actor social, ya sea individual o colectivo, frente a las instituciones de la sociedad.

El coronamiento de este proceso es generalmente la ciberturba. David de Ugarte (2007) lo caracteriza como “La culminación en la movilización en la calle de un proceso de discusión social llevado a cabo por medios electrónicos de comunicación y publicación personal en la que se rompe la división entre ciberactivistas y movilizad. Su origen no puede atribuirse a un determinado grupo social o un individuo. Constantemente hay miles de ellos en la blogosfera manifestándose con la esperanza que se cristalicen sus reclamos en una movilización generalizad.

“Mientras haya una cámara la revolución continuará” afirma Ahmed Hassan en el documental nominado al Oscar en 2014 “The square”

(Dir. Jehane Noujaim, 2013, Egipto), para referirse a la viralización de la información en la era de las comunicaciones. El documental relata la caída del régimen militar de Mubarak en Egipto en enero del 2011, quien se mantenía en el poder desde 1981 y fue justamente luego de una convocatoria en el espacio de la red que culminó con un llamado a las calles para pedir la dimisión del entonces presidente. Este, como otros casos que analizaremos a continuación pueden ser caracterizados como ciberturbas.

Debates tecnológicos

Todas estas innovaciones a nivel cibernético generan amores y odios, como todo. A pesar de no haber concepciones generales respecto a estos conceptos, nos resulta importante poder caracterizar a estas dos posturas respecto al rol de Internet y las nuevas tecnologías, ya que servirán de guía al momento de leer este trabajo. Algunos los consideraron como escépticos y creyentes (Joseph, 2012) o como “tecnopesimistas” y “tecnoutopistas” (Gerbaudo, 2012, p.16). No es la intención generar dos posturas antagónicas, sino poder plantear diferencias en la mirada de un mismo tema.

Por un lado están quienes se caracterizan como optimistas respecto al uso de Internet. Los denominaremos “tecnoptimistas”: ellos creen en la importancia de la herramienta para promover el cambio social y político. En sus escritos argumentan cómo las herramientas de los medios sociales han revolucionado la forma de interactuar y hacer política. Creen que las comunicaciones son en su origen emancipadoras, que contribuyen a la democratización y al oprimido más que al opresor.

Clay Shirky es un profesor universitario estadounidense de la NYU (New York University) y defensor de esta teoría. “Shirky ha acuñado el

concepto de “excedente cognitivo” para explicar el entorno cooperativo que favorecen las tecnologías digitales... plantea que la unión de tiempo libre disponible más la tendencia creativa del ser humano y la “generosidad de la sociedad conectada” provoca cambios que están mejorando el mundo” (Tascón y Quintana, 2012, p.34). El autor ha publicado varios artículos donde expresa la importancia de la llegada de los Medios sociales como herramienta de promoción de cambio político y social. En un artículo publicado por el sitio *Foreign Affairs* denominado “The Political Power of Social Media” en enero de 2011, argumenta que los Medios sociales han revolucionado la manera en que las personas construyen sus opiniones políticas. En especial, las redes sociales han logrado que la información se vuelva más accesible para que las personas sean capaces de desarrollar puntos de vista con un sustento considerable. Su artículo es considerado como “premonitorio” y de gran relevancia teórica ya que fue publicado previamente a que sucedieran las revoluciones tunecina y egipcia.

Él mismo plantea como primera “revolución” a una seguidilla de mensajes de texto enviados entre los ciudadanos de Manila, Filipinas, con el objetivo de reunirse en la avenida principal de la ciudad y protestar contra el entonces presidente Joseph Estrada. Luego, en 2009, ya con un avanzado desarrollo de las redes sociales como Facebook y Twitter, en Moldavia, Shirkly comenta cómo el Partido Comunista perdió poder luego de que se coordinaran protestas vía mensajes de texto y RRSS para denunciar una notoria elección fraudulenta en el país. Para el autor, el potencial de los Medios sociales yace en el apoyo de la sociedad civil y la esfera pública. No hay un resultado previo esperado en la utilización de las herramientas de Social Media (mensajes de texto, e-mail, poner Like en Facebook, compartir fotos), sino que cada significado es único y nuevo, y no es la excepción a la regla.

Otro autor de la misma corriente de pensamiento es Marc Ambinder (2009), quien reivindica el rol de Twitter en las revoluciones de Irán y Moldavia. En su artículo “La Revolución será tuiteada”, empodera

la utilidad de la herramienta para la transmisión de información funcionando como un servicio de inteligencia para la oposición iraní. Así como en otras partes del mundo, allí las redes sociales hicieron alarde de lo que estaba sucediendo. En esta situación en particular, para el autor la tecnología de Twitter añade dos elementos: informa a la sociedad acerca de la represión que se estaba llevando a cabo en distintos puntos del país, y logra que en Estados Unidos y el resto del mundo se sepa qué es lo que estaba sucediendo en tiempo real.

Yendo al otro extremo del mismo campo, encontramos a los tecno-pesimistas. Los mismos son autores que no ven en la tecnología el optimismo de sus colegas e incluso algunos los critican fervientemente. No niegan la existencia de una masa crítica en constante efervescencia en Internet, pero sí desconfían y cuestionan el peso específico de los Medios Sociales en las revoluciones y revueltas a partir de su surgimiento. En esta corriente de pensamiento se ubican Evgeny Morozov y Malcolm Gladwell.

Malcom Gladwell, periodista que escribe sobre la valoración de las redes sociales en el cambio político y social, publicó en Octubre 2010 un artículo en el diario estadounidense *The New Yorker* con una postura escéptica respecto al uso de redes sociales en los cambios que habían ocurrido recientemente en Túnez, Irán y Moldavia. Cabe destacar que la bajada del artículo es “La revolución no será twitteada”, un guiño irónico al artículo publicado por el tecno-utopista Marc Ambinder. En su artículo, Gladwell realiza una distinción entre lo que él denomina “activismo real” versus “activismo online”. El periodista considera que los cambios sociales, las revoluciones, se llevan a cabo a través de un activismo real y de alto riesgo, independientemente del uso de Twitter o cualquier otra red social.

El artículo señala como ejemplo el caso de la lucha racial en estados Unidos. Describe la entrada de cuatro estudiantes afroamericanos a una cafetería en Greensboro, Carolina del Norte, en 1960, donde se sentaron en la barra reservada para “blancos” a pedir un café. Al día siguiente se multiplicaron en veintisiete personas sentadas en el mismo lugar, y poco

a poco esta manifestación pacífica se expandió por todo el sur de los Estados Unidos, llegando a ser setenta mil los estudiantes que se sumaron a las protestas. Y todo esto sin la existencia de Twitter, Facebook, e-mail ni mensajes de texto. Según Gladwell, esta demostración de activismo “tradicional” pudo tener éxito por los lazos “reales” que tenían las cuatro personas que entraron a la cafetería. Se habían juntado, lo habían planificado, y su convicción por la causa era lo más importante. Es por esto que califica al “activismo online” como de bajo involucramiento y compromiso. Entiende que éste se limita a una participación y compromiso desde el ciberactivismo, pero que el cuerpo no se pone en evidencia en ninguna de las acciones.

La actualidad nos sitúa en una revolución tecnológica. Las nuevas herramientas de los Medios Sociales han reinventado el activismo social y la relación entre autoridad política y voluntad popular se ha puesto patas arriba. En palabras del autor estamos viviendo un “activismo online”, caracterizado por lazos débiles que se ven reflejados en la cantidad de “amigos” que se tiene en la cuenta de Facebook y a quién seguir en Twitter (una gran cantidad de personas que no conocemos personalmente). En este punto, la facilidad de involucrarse en una causa a través de un Like, hace que los lazos entre todos los que la apoyan sean débiles, ya que su compromiso termina al cerrar la computadora o reenviar un email, sin representar un riesgo real en este tipo de activismo.

El concepto de “activismo online” es fuertemente criticado por Shirky –de quien se hablaba con anterioridad-. Para él, este tipo de activismo que solamente logra que los participantes se involucren en causas que impliquen “actividades de bajo costo” (Shirky, 2011) como unirse a un grupo en Facebook para defender algo, también tienen capacidad de acción. Para el tecno-optimista esta crítica sobre el bajo riesgo es correcta, pero no central cuando se piensa en la cuestión del poder de los Medios Sociales. El hecho de que apenas algunos actores poco comprometidos con la causa sólo hagan click en una página, no

significa que aquellos que sí están comprometidos no puedan usar las redes sociales de una manera efectiva.

A su vez, para Gladwell las nuevas herramientas de las redes sociales están cambiando la forma del activismo. Ahora, éstas parecen vacías y con redes sin líderes que no son capaces de organizar revoluciones. Se ubica pesimista respecto al rol cumplido en las redes sociales ya que en su visión promueven lazos débiles entre las personas. “Ponerle Like a algo en Facebook o retwittear una historia requiere de un mínimo esfuerzo, sin embargo esas acciones calman a los protagonistas en pensar que están haciendo algo significativo” (Shirky, 2011)

Evgeny Morozov también se ubica en la vereda opuesta de los tecno-positivistas. En sus libros “The Net Delusion” (2011) y “To Save Everything, Click Here” (2013) el autor realiza una crítica mordaz al concepto de “solucionismo”, al que considera como una actitud superficial para catalogar a problemas como tales. En términos de Morozov, la actitud solucionista implica una tendencia hacia el perfeccionismo per se; todas las “mejoras” tecnológicas propuestas por los referentes de Silicon Valley apuntan a la simplicidad en la vida diaria sin cuestionamiento alguno. Considerar esto positivamente trae acarreados dos problemas:

El primero es pensar que todos los “problemas” son problemas que deben ser solucionados. Por ejemplo la aplicación de teléfono Seesaw permite realizar una encuesta con tus amigos antes de tomar una decisión. Ya sea desde qué vestido comprar, qué candidato votar o qué café comprar. En su opinión la aplicación desestima y desmerece la toma de decisiones personales y busca la generación de un consenso social al minimizar el riesgo al “rechazo” social y al fracaso personal.

El segundo problema es el costo de encontrar una solución al problema: por ejemplo si la baja afluencia a votar en aquellos países donde el voto no es obligatorio es un problema, que una aplicación otorgue al votante un premio si se concurre a la urna, en su opinión es una solución incorrecta por el ángulo de la solución. No se estimula

generar conciencia acerca de la importancia de la democracia, sino que se reduce a una aplicación que elimina el problema, sin cuestionamiento alguno.

“Yo creo que no todo lo que podría arreglarse debería ser arreglado, incluso si las últimas tecnologías hacen los arreglos más fáciles, más barato y más difícil de resistir. A veces, lo imperfecto es suficientemente bueno.” (Morozov, 2013)

Esta concepción, en donde combinando el código, el algoritmo y el robot correcto, la tecnología puede solucionar todos los problemas de la humanidad, otorgando una vida sin problemas, es lo que el autor critica del solucionismo en cualquier ámbito de la vida. Erradicar las imperfecciones y hacer de todo la manera más “eficiente” cancela la posibilidad de otro tipo de progreso y conciencia social.

A continuación se analizan los casos prácticos de Irán, Túnez, Egipto y España, planteando en cada caso las distintas posturas que han tomado estos y otros autores respecto al uso de la tecnología en cada uno de las revueltas y revoluciones. El análisis procurará encontrar un punto intermedio o superador, o inclinarse por alguna de las posiciones arriba mencionadas.

Desarrollo

Los movimientos sociales en la era de Internet

A partir de la llegada de Internet, los movimientos sociales encontraron en el espacio de la red, un lugar de unión y reunión en el que logran compartir sus intereses, pensamientos, imágenes, etc.

Se fortaleció la transformación en el circuito comunicacional, dejando atrás la comunicación vertical, unidireccional, para pasar luego a una comunicación horizontal, hasta la actualidad que presenta una comunicación multidireccional. La concepción de emisor/receptor se modifica, pasando el receptor de ser un elemento pasivo, para ser un individuo activo y participativo en esta nueva comunicación. En la emergencia de los nuevos medios versus los medios tradicionales el receptor deja de ser un mero lector de la información para pasar a producir contenido.

El individuo fue el protagonista de la expansión de los Medios Sociales en general, y de las Redes Sociales en particular. Hizo que emergiera un nuevo tipo de movimiento, la nueva figura de Movimiento Social en Red. Esta concepción desarrollada por Castells (2012) hace referencia a grupos políticos formados de manera espontánea en el marco de las plataformas online. Los mismos se caracterizan por ignorar a los partidos políticos tradicionales, desconfiar de los medios de comunicación tradicionales, y no reconocer ningún tipo de liderazgo, así como rechazar cualquier tipo de organización formal. Estos reclaman, dependiendo del país donde se manifiesten, elecciones democráticas y/o cambios en los sistemas políticos y económicos. Para una eficaz comunicación utilizan Internet, especialmente las redes sociales de Facebook y Twitter, así como también la telefonía móvil.

Estos nuevos productores de la información son los que se agrupan en los movimientos sociales en red y ponen en marcha el ciberactivismo:

salen en busca, primero de la conquista del espacio de la web y luego del espacio público para manifestarse.

A continuación analizaremos el devenir de los movimientos sociales en red en las revueltas/revoluciones ocurridas en Irán, Túnez, Egipto y España. Pero antes es necesario esclarecer las diferencias entre revuelta y revolución.

Los hechos sucedidos en Túnez y Egipto pueden ser caracterizados como revoluciones. La Real Academia Española define a una revolución⁵ como un cambio violento en las instituciones políticas, económicas o sociales de una nación; cambio rápido y profundo en cualquier cosa. En ambos países hubo un cambio radical en las instituciones ya que dimitieron los gobiernos de turno en busca de elecciones democráticas. En cambio, los hechos a analizar ocurridos en Irán y España podrían ser caracterizados como revueltas. La Real Academia Española define a una revuelta⁶ como alboroto, alteración, sedición; punto en que algo empieza a torcer su dirección o a tomar otra. En ambos países ocurrieron turbulencias que incomodaron a los gobiernos de turno, pero no sucedieron cambios drásticos en los regímenes de ambos países.

Para entender con claridad los hechos ocurridos es necesario preguntarnos, ¿quiénes eran los protagonistas de estos sucesos?

En la región árabe el perfil del manifestante es descrito por Sara Joseph (2012) como:

“Un gran porcentaje de las poblaciones árabes son menores de treinta años de edad y son mucho más educados que sus padres. Muchos resienten estar desempleados y están frustrados por la aparente falta de oportunidades futuras. Muchos también son

⁵ Real Academia Española (2014) Revolución. En *Diccionario de la lengua española* (23ª ed.) Recuperado de <http://lema.rae.es/drae/?val=revoluci%C3%B3n>
Fecha de consulta 29/09/2015

⁶ Real Academia Española (2014). Revuelta. En *Diccionario de la lengua española* (23ª ed.) Recuperado de <http://lema.rae.es/drae/?val=revuelt>. Fecha de consulta 29/09/2015.

conocedores de la tecnología y el uso de medios sociales: personas menores de treinta años constituyen el 70% de los usuarios de Facebook en la región. Un estudio realizado por la Escuela de Gobierno de Dubai calcula que el número de usuarios de Facebook en la región casi se duplicó, pasando de 11,9 millones en 2009 a 21.300.000 en el año 2010. El crecimiento de los usuarios de Facebook en la región en el primer trimestre de 2011 fue un 30% más. A partir de abril de 2011, la penetración de Facebook fue 1,37% en el Yemen, 1,94% en Siria, 3,74% en Libia, 7,66% en Egipto, el 13,1% en Palestina, 21,25% en Jordania, 22,49% en Túnez, y 36,83% en Bahrein. Twitter no es tan popular como Facebook; su base de usuarios activos constituye menos del 1% de la población en el mundo árabe, con exclusión de los Estados del Golfo y Líbano. Una razón de la base de usuarios pequeña es que Twitter todavía no ofrece una interfaz en árabe, aunque una estaba programado para lanzarse en 2011". (Ungerleider, 2011 citado en Joseph 2012).

Es decir si bien había una masa cibernética en crecimiento, todavía la población no estaba familiarizada con un uso constante de Internet. En cambio la juventud española ya estaba en contacto desde hacía tiempo. Según datos del Banco Mundial, en 2011, 67 de cada 100 habitantes españoles contaba con acceso a Internet, mientras que en Irán la proporción era 19 de cada 100, Túnez 39 de cada 100, y Egipto 25 de cada 100. Esto demuestra la masa crítica y experimentada de España frente al uso de la tecnología para la organización de manifestaciones, que se verá luego reflejado en el análisis. (www.bancomundial.org)⁷.

A continuación analizaremos los casos prácticos de Irán, Túnez, Egipto y España para delimitar el peso específico de los movimientos sociales en red en cada revuelta o revolución, y reflejar las posturas de

⁷ Banco Mundial. Fecha de consulta: 01/09/2015. Disponible en <http://search.worldbank.org/data?qterm=acceso+internet>

distintos pensadores para valorar el peso específico de la TICs en cada acontecimiento.

1. La primavera árabe: el punto de partida

La llegada de la democracia a algunos de los países de la llamada Liga árabe no era un momento fácil de imaginar. Por ejemplo en Egipto se mantenía un régimen autoritario desde 1981, mientras que en Túnez sucedía lo mismo desde 1987. El único país, dentro del conjunto de países que analizaremos, donde regía un sistema democrático era Irán desde su revolución en 1979.

El hecho que un sistema democrático no rigiese en la mayoría de los países de la Liga árabe, no fue un impedimento para que el capitalismo trasnacional pusiera pie firme en el avance tecnológico introduciendo con énfasis nuevas tecnologías tales como Internet y la televisión por satélite. Países de la región como los Emiratos Árabes Unidos, Egipto, Sudán, Libia, etc. fueron países a “colonizar” por las tecnologías de la comunicación. El aislamiento tradicional, al que estos países estaba acostumbrado, se acabó cuando la globalización tecnológica dejó inservible las fronteras geográficas (Soengas, 2013).

En este nuevo escenario, la sociedad árabe, especialmente los jóvenes, tuvieron a su alcance, por primera vez, nuevos medios que permitieron sortear la censura y los controles del régimen (George-Cosh, 2010). Hasta ese entonces los medios de comunicación era controlados por los gobernantes, casi no existía la prensa libre e independiente.

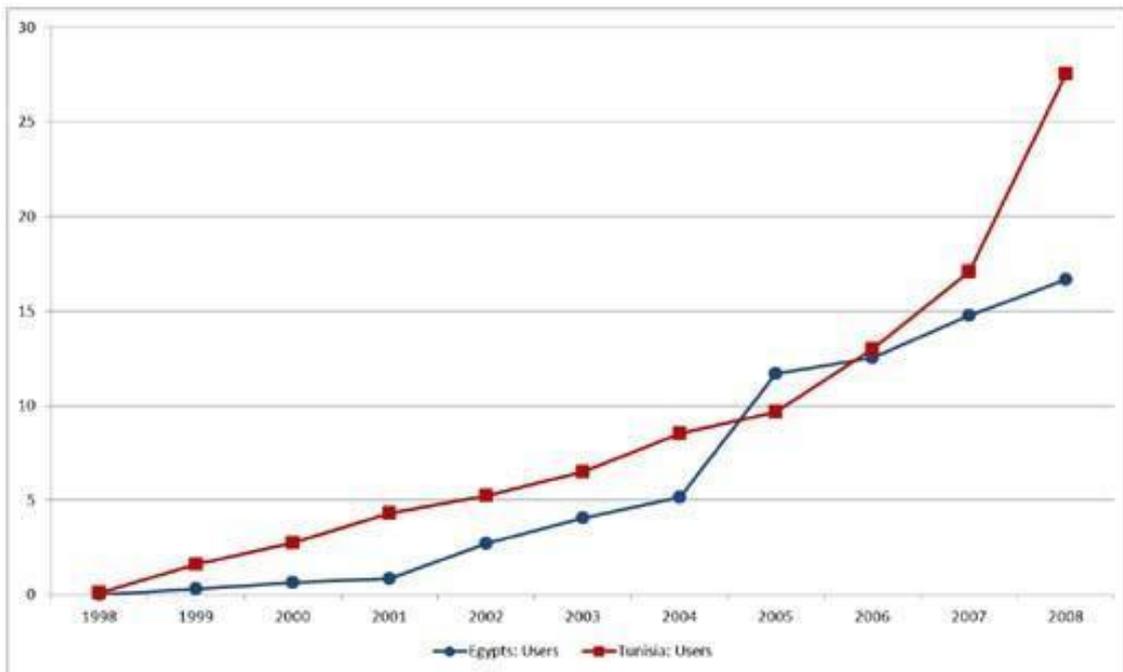
Entonces el impacto de la revolución de la tecnología de la comunicación en el mundo árabe puede dividirse en dos partes: por un lado está el papel ejercido por los canales de televisión por satélite; por otro el rol de Internet a través de la variedad de plataformas con las que actualmente cuenta como el chat, el correo electrónico, YouTube, Facebook y Twitter (Majdoubi, 2011).

A diferencia de otros conflictos anteriores en la región, los que surgieron de la denominada Primavera árabe, se caracterizan por la

presencia de la Red consolidada: los flujos de información disfrutaban de nuevas plataformas donde asentarse y este nuevo escenario, resulta difícil de controlar para los gobernantes.

En el siguiente análisis nos enfocaremos en países de la región como Irán, Egipto y Túnez. Esto dos últimos países vieron en los últimos años el crecimiento de la cantidad de computadoras por habitante y en consecuencia de las conexiones a Internet. Como vemos en el cuadro desde 1998 ha ido en aumento el acceso a Internet, llegando casi al 30% de la población en 2008 para Egipto y un 15% para Túnez (OpenNet Initiative, 2009). Este nuevo escenario, consecuencia de la introducción de nuevas tecnologías en estos países, generó un despertar en el acceso a la información que en consecuencia derivó en la creación de una multiplicidad de blogs que pusieron en palabras y mostraron al mundo entero los contextos de desigualdad, falta de libertad y crisis social que se vivía. En consecuencia, con la expansión Internet, se expandieron los reclamos y las denuncias. El cuadro muestra como a fines de 2008 diecisiete de cada cien habitantes tenía Internet en Egipto, mientras que en Túnez veintisiete de cada cien habitantes. Sin embargo lo más considerable es analizar cómo desde la llegada de las compañías tecnológicas en 1998, ha habido un crecimiento sostenido en el aumento de acceso de Internet por parte de los habitantes.

Internet le ofreció a todos los habitantes la posibilidad de ser creadores y difusores de sus propios mensajes, y no depender de la voluntad política de los grandes multimedios para expresarse, como venía ocurriendo hasta el momento, donde la televisión era el principal medio de comunicación que seleccionaba los mensajes que difundía a la sociedad.



Evolución del número de usuarios de Internet cada 100 habitantes. Desde 2007, Túnez (rojo) se ubica por delante de Egipto (Data: ITU)⁸

A continuación realizaremos un análisis acerca de las manifestaciones, revueltas y revoluciones que han sido bautizadas por la prensa como la “Primavera árabe”.

Las protestas en Túnez luego de la muerte de Bouazizi que lograron desalojar al presidente tunecino desataron revueltas en todos los países de la Liga árabe.

Posteriormente llegó el turno de Egipto con la caída del presidente Horni Mubarak que, dado a la cercanía cronológica, junto a otros cambios menores en otros países de la región, pueden catalogar de histórico todos los levantamientos en los países árabes, signados por regímenes antidemocráticos.

La ola de revoluciones sólo ha producido cambios de régimen en esos dos países pero ha afectado a la totalidad del mundo árabe. Todos los países de la Liga Árabe -excepto Somalia, Afganistán y las Islas Comores-

8

Internacional Telecommunication Union (www.itu.int)

han visto como mínimo a sus poblaciones protestando contra los bajos estándares de vida. De manera insistente y bastante coordinada los árabes han demandado en las calles sociedades más democráticas e igualitarias.

Para muchos la estrella de estas revueltas ha sido Internet y la Web 2.0 que ha permitido a los manifestantes organizarse mejor, esquivar la censura y dar visibilidad a sus demandas.

1.1 Irán

El inicio de la revolución iraní tuvo como puntapié las elecciones presidenciales en junio de 2009. El gobierno de Mahmud Ahmadineyad se mantenía en el poder desde 2005 y buscaba la reelección por cuatro años más. El 12 Junio de ese año Mahmud Ahmadineyad se adjudicó el triunfo con el 63% de los votos.

Muchas personas de la población pensaron que sus votos no habían sido contabilizados, por lo que su mayor contrincante, el candidato opositor Mir Hosein Musaví denunció que las elecciones habían sido fraudulentas, movilizándolo a través de distintos medios, especialmente Internet, a miles de personas a salir a la calle a denunciarlo. A pesar del contexto democrático del país, el gobierno se atribuía el ejercicio de la libertad de prensa en los distintos medios de comunicación. (OpenNet Initiative). La constitución regulaba explícitamente acerca de los límites de la libertad de expresión, restringiendo temas como religión, inmoralidad, armonía social, y política. A diferencia de los medios de comunicación tradicionales como televisión, radio y prensa gráfica que ya estaban supervisados por el gobierno, Internet todavía no era un medio donde los límites de la libertad se habían trazado de manera eficaz.

Las protestas respecto a las elecciones fraudulentas desembocaron en una crisis social general, sin antecedentes desde la revolución de 1979

que había culminado con la promulgación de la República Islámica, derrocando a la dictadura de aquel entonces.

Una vez en las calles de Teheran, las multitudes comenzaron a tomar imágenes y subirlas a Facebook y a Twitter. Tres días luego de las elecciones, el 15 de Junio de 2009, miles de personas se movilizaron a la plaza principal de Teherán, Azadi Square (Plaza de la libertad). Allí la milicia mató a trece manifestantes, dejando a unos otros cuantos heridos. Las masas tomaron sus cuerpos, levantándolos al canto de “Mikosham, Mikosham, anke baradaram kosht”⁹. Además, muchos de estos manifestantes comenzaron a subir videos a YouTube mostrando lo que sucedía. “La urgencia con que las fotos fueron subidas, compartidas, estudiadas, comentadas y retuiteadas, establecen una sensación de simultaneidad y solidaridad” (Mottahedeh, 2015, p.45).

Como medida de fuerza, el gobierno decidió cortar durante algunos días todo tipo de comunicaciones (telefonía móvil, Internet) entre los habitantes de la población. En consecuencia, la ola de violencia social fue en ascenso debido al fantasma constante del fraude y a la censura oficial que manejaba el gobierno pudiendo publicar diarios con espacios en blanco, confirmando la influencia sobre los medios de comunicación tradicionales, y cortando todo tipo de comunicaciones. De este contexto emergió una audiencia que encontró canales de expresión alternativos para gritar su verdad sobre los hechos. Este nuevo medio fue Internet.

Según datos oficiales de OpenNet Initiative de 2009, los usuarios internautas iraníes representan el 35% de la población. A principios del 2000 menos de un millón de habitantes tenía acceso a Internet, aumentando en 2008 a 23 millones de personas. Esta cifra es la de mayor crecimiento dentro de los países de Medio Oriente.

Twitter, a diferencia de Facebook, no era posible de ser bloqueada por el gobierno local, por lo que esta fue la red social que empezó a primar en las protestas. El 12 de Junio de 2009 fue bautizado como el

⁹ Traducción: “Mataré, mataré al que mató a mis hermanos”.

inicio del Movimiento verde por los colores que utilizó Mousavi para su campaña (Mottahedeh, 2011).

Muchos autores consideran este como el momento de consagración de las redes sociales como herramienta política, ya que para muchos los manifestantes empezaron a comunicarse vía Twitter como medio de comunicación alternativo.

Los Medios Sociales comenzaron a producir un cambio abrupto en los diarios y estaciones de noticias. Ellos comenzaron a “levantar” contenido producido por ciudadanos locales, quienes eran los que realmente estaban produciendo contenido. Surge entonces la figura de “periodista-ciudadano” (Mottahedeh, 2015). Su rol se limitaba a informar y difundir en las redes sociales lo que estaban viviendo en las calles. Ya no alcanzaba con la descripción de los hechos que estaban sucediendo. Las nuevas plataformas permitían saber y entender “en tiempo real” el devenir de la revolución. Plataformas como el sitio online de CNN incluso crearon la sección Ireport, donde los ciudadanos podían subir contenido propio¹⁰. Es decir, el ciudadano ya no es un solo un espectador, voyerista, sino que ahora cumple un nuevo rol: un rol activo y comprometido.

Las plataformas como Google y Facebook no quisieron quedarse atrás en la influencia de Internet en el devenir de la revolución. El 18 de Junio de 2009 Facebook anunció que agregaba una versión en Persia (lengua nativa en Irán) al sitio para facilitar las comunicaciones y el contenido durante las protestas:

“Since the Iranian election last week, people around the world have increasingly been sharing news and information on Facebook about the results and its aftermath. Much of the content created and shared on Facebook related to these events has been in Persian - the native language of Iran - but the users have had to navigate the site in English or other languages.

¹⁰ Ireport CNN: <http://ireport.cnn.com/docs/DOC-272472>

Today we're making the entire site available in a test version of Persian, so Persian speakers inside of Iran and around the world can begin using it in their native language.

Persian was already in translation before worldwide attention turned to the Iranian elections, but because of the sudden increase in activity we decided to launch it sooner than planned. This means that the translation isn't perfect, but we felt it was important to help more people communicate rather than wait." ¹¹

Google tampoco se quedó de brazos cruzados, y el mismo día tomó una decisión similar anunciando la disponibilidad de su traductor para traducir del persa al inglés y viceversa, con el objetivo de facilitar las comunicaciones. Asimismo la red social YouTube levantó su restricción para publicar contenido, permitiendo los videos vía streaming desde Irán. Esto demuestra la convergencia entre plataformas y usuarios activos. Es decir, estas corporaciones privadas no son meros canales de comunicación, sino que con sus acciones demuestran un rol activo dentro la política del país. El cambio más significativo es el paso de un consumo individualizado, a un consumo mediático como práctica en red.

El país vivió una situación que conmocionó a toda la población. El 20 de junio de 2009 fue asesinada la joven manifestante de 26 años, Neda Agha Soltan, quien se transformó en un símbolo de la revolución. Su muerte fue filmada y viralizada por todas las redes sociales¹². “Días después el video del asesinato de la joven Neda Agha-Soltan, a manos de la milicia paramilitar de los Basij, se extendió viralmente en Internet logrando una repercusión enorme. A las pocas horas el tema era uno de

¹¹ Ben Parr, “Facebook Releases Persian Translation for #IranElection Crisis” Mashable. Junio 18, 2009. <http://mashable.com/2009/06/18/facebook-persian/>

¹² Video de la muerte de Neda Agha Soltan. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=76W-0GVjNEc&bpctr=1445023404>

los más comentados globalmente (trending topic global) en Twitter.” (Parrilla, 2010) En Twitter las imágenes y el video de la muerte de Neda comenzaron a circular bajo los hashtags #SeaofGreen #SoG #GR88 #Neda #FreeIran #Iranelection.

Los días posteriores a la elección el hashtag #iranelection fue el que tomó más fuerza dentro de la comunidad, por lo que empezó a circular en esa red social contenido con ese hashtag. Tal fue la importancia de Twitter durante los días posteriores a la elección que por sugerencia de la administración estadounidense de Barak Obama, se retrasó un mantenimiento en la red social para que no fuese interrumpida para los manifestantes. La población que contaba con acceso a Internet comenzó a twittear incitando a la gente a manifestarse en las calles de Teherán. Los Movimientos Sociales en Red (Castells, 2012), comparten en el espacio de la red sus mensajes de indignación y movilización conjunta. Con el correr de los días #iranelection se transformó en una palabra clave, una forma de taguear que proveía información sobre contenido de la revuelta y formaba un sistema de clasificación sobre material clave. (Mottahedeh, 2015).

El “hashtag” como forma de agrupamiento temático fue introducido por primera vez en 2007 por Chris Messina¹³, como forma de crear grupos. Con el desarrollo de la red social el hashtag se transformó en un agregado, una forma de agrupar y buscar temas así como llamar la atención sobre cierto contenido agrupado bajo un mismo nombre. Luego los hashtags más populares empezaron a aparecer en la plataforma, y fueron denominados Trending Topics (temas del momento). Es decir los temas más populares dentro de la plataforma.

“El hashtag #IranElection tuvo su pico de 221,744 tweets por hora, manteniéndose por varios días como trending topic mundial” (Esfadiari, 2010).

Con más de 10.000 tweets por hora en el mes de Junio #iranelection se mantuvo como el más alto del ranking mundial de trending topics por

¹³ Chris Messina. Twitter. 23/08/2007. <https://twitter.com/chrismessina/status/223115412>

las siguientes dos semanas ocurrido el llamado a las urnas. (Mottahedeh, 2015). Se transformó en un slogan de la revolución, así como un símbolo de la demanda colectiva.

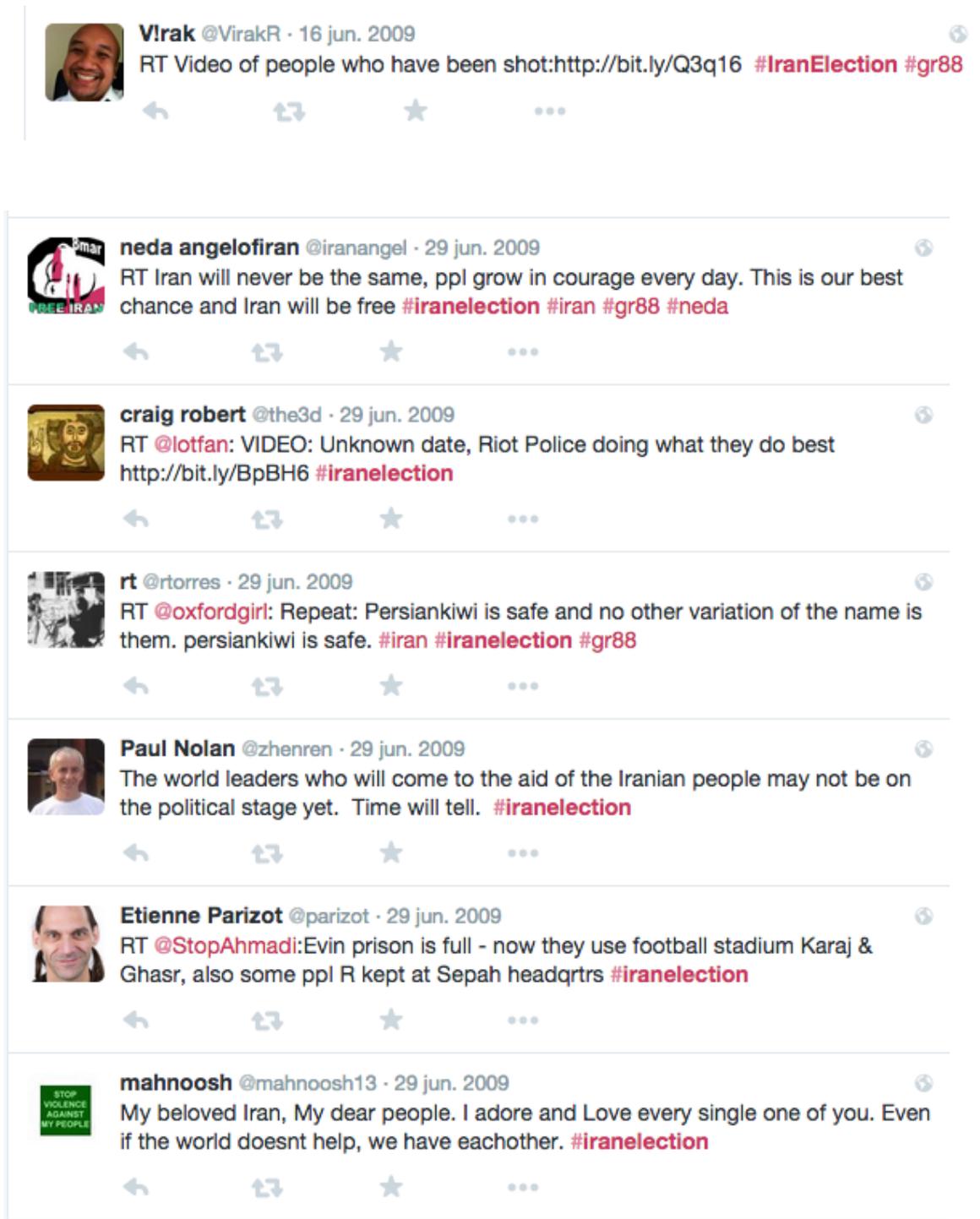
El tweet publicado por @persianwiki el 16 de Junio de 2009, utiliza este hashtag y hace un llamado a movilización de la población sin confrontación. En términos de Castells, un pasaje del mundo online para ocupar el espacio público.



Otros tweets del mismo día advierten y comentan sobre distintas temáticas. @betofrasser advierte acerca de la confusión entre manifestantes y gente vinculada al gobierno local que estaba destruyendo casas. @AlexBeattie incentiva a otros usuarios a cambiar su ubicación de geolocalización de Twitter a Irán, para que aquellas personas que se encontraban en suelo tunecino pudiesen proteger su identidad.



Durante el mes de junio, aquel dónde hubo una ebullición de contenido en distintos medios, hubieron en Twitter distintos mensajes que se agrupaban bajo el mismo hashtag. @VirakR deja un link con un video de gente que fue disparada, mientras que @the3d postea un link mostrando el video de la policía iraní reprimiendo a manifestantes. Aquí podemos ver claramente el concepto de cultura de la convergencia, donde un material alojado en una plataforma, se postea en otro, pasando por distintas plataformas mediáticas. El consumo de la información deja de ser pasiva, para el receptor convertirse contantemente, en emisor y receptor del mensaje. Ahora, en la era de la red distribuida de la información, estos contenidos fluyen por las distintas plataformas disponibles. Los ciudadanos, los usuarios de las redes sociales, colaboran en la cultura colaborativa propia de la digitalización de los medios.



Es por eso que muchos autores han dado en llamar a esta como la “Revolución Twitter”, en tanto los manifestantes encontraron esta herramienta como útil para denunciar y organizar las protestas. Uno de ellos ha sido Clay Shirky, quien ha tenido una mirada positiva respecto a esta caracterización en una entrevista realizada por Jonathan Zittrain

para una charla TED. “Esta es la primer revolución que ha sido catapultada a un escenario global y transformada por social media”, afirma Shirky para referirse a lo sucedido en Irán. Para el autor la herramienta de Twitter es tan simple de usar y tan difícil de controlar que todos lo están usando y al gobierno le fue imposible de cerrar a diferencia de otras redes sociales.

Otro autor que se ha pronunciado a favor de esta caracterización ha sido Marc Ambinder. El autor ha publicado en The Atlantic el artículo “La revolución será tuiteada”, refiriéndose a la importancia de la herramienta durante las protestas por varias razones: “Número uno - ya que las autoridades iraníes cerraron los servidores de Internet, permitió que los manifestantes más jóvenes, sobre todo los que están afiliados con universidades de Teherán, para organizar y para seguir las actualizaciones por Mir Hossein Mousavi... No sabemos cuántos iraníes tienen una cuenta en Twitter; parece haber sido cerca de dos docenas de voces activas de Teherán, pero si asumimos un efecto multiplicador - estas 24 personas se coordinará con sus 20 amigos - el uso de la tecnología como un eje central de organización que eludió los canales oficiales de comunicación no pueden ser subestimado. De esta manera, Twitter sirvió como un servicio de inteligencia para la oposición iraní.” (Ambinder, 2009)

Sin embargo, Golanz Esfiandari (2009) en su artículo cita que las tres personas con mayor actividad en Twitter durante la revolución no eran iraníes ni estaban físicamente en el país. Una de ellas estaba en Túnez, otra en Suiza, y otra en Estados Unidos. A diferencia de Ambinder, desacredita que en Irán hubiese una masa latente de tuiteros activos, así como comentó el ex Consejero de Seguridad Nacional de Estados Unidos, quien declaró que Twitter debería ganar el Premio Nobel de la Paz “Sin Twitter el pueblo de Irán no hubiese sentido capacitada y con confianza para levantarse por libertad y democracia”.

Años después de lo sucedido podemos afirmar que Twitter fue más un medio de comunicación e internacionalización del mensaje y no tanto

una herramienta de organización. Su rol más importante fue atraer la atención de la comunidad internacional a las protestas y enfocar la atención de los medios a esta. "Su capacidad es la de calentar una protesta, amplificarla y acelerarla. Es muy fácil crear adhesiones, lo difícil es trasladarlas al mundo real. La chispa que prende una protesta virtual casi siempre viene de un hecho. Ocurrió con la represión en Tíbet el año pasado, y ha ocurrido en Irán. Las redes sociales amplifican la protesta, pero aún no la suscitan" (Blanco, 2009).

Por primera vez en la historia los medios de comunicación tradicionales no fueron capaces de cubrir lo que estaba sucediendo. Esto demuestra el cambio radical que incorporan las TICs: se está comentando en distintas plataformas eventos que están sucediendo en tiempo real. No hay filtro alguno, ni edición posible, lo más valioso es la información de último momento y la libertad de expresión con la que pueden expresarse en estos medios.

Es también importante que tomemos en consideración para los análisis posteriores que tanto Twitter, como Facebook y YouTube se sustentan gracias a la publicidad en sus plataformas, por lo que a simple vista parecen cumplir un papel democratizador dentro de la población, podría no ser tal lineal. Es fácil pensar que si estas redes sociales se consolidan dentro de la población a largo plazo les traerá beneficios económicos en mercados donde todavía no han podido expandirse.

1.2 Túnez

Zine El Abidine Ben Ali se mantenía al mando del gobierno tunecino desde 1987. Había llegado al poder a través de un golpe militar derrocando a su antecesor Habib Bourguiba. A pesar de realizar elecciones al término de cada mandato, siempre volvía a ser reelecto ya que únicamente podían presentarse listas afines al régimen. Él mismo modificó la Constitución en 2002 para poder seguir presentándose a elecciones hasta los 75 años de edad.

Sospechado de recibir sobornos el portal de Julian Assange Wikileaks¹⁴ filtró documentos secretos del Departamento de Estado de EEUU en cable donde afirmaba: “dibujan un país enfermo por la corrupción de su gobierno y de la familia del presidente, a la que describen como a una "cuasi mafia", y muy en especial de su mujer, Leila Ben Ali, que, según explican, hace y deshace a su antojo.” (Perez-Lanzac, 2011). Al hilo de la publicación de estos documentos, el gobierno tunecino cerró el acceso al sitio. (The Guardian, 2010)

Wikileaks también afirmaba: “Muchos tunecinos están frustrados por la falta de libertad política y sienten rabia por la corrupción de la familia del presidente, por las elevadas tasas de desempleo y por las desigualdades regionales. El extremismo es una amenaza continúa. En adición a estos problemas, el gobierno tunecino no acepta consejos ni críticas nacionales o internacionales. En lugar de ello, intenta imponer un control todavía mayor, echando a menudo mano de la policía. Resultado: Túnez está agitada y nuestras relaciones también”. "Túnez es un estado

¹⁴ Organización mediática internacional [sin ánimo de lucro](#), que publica a través de su [sitio web](#) informes [anónimos](#) y [documentos filtrados](#) con contenido sensible en materia de interés público, preservando el anonimato de sus fuentes. Su creador es [Julian Assange](#) y está gestionado por *The Sunshine Press*.

policial, con escasa libertad de expresión o asociación, y con serios problemas de derechos humanos", dice más adelante el embajador, que añade una frase cuasi clarividente: "Como consecuencia de todo esto, los riesgos para la estabilidad a largo plazo del régimen son crecientes". (Perez-Lanzac, 2011).

Este cuadro de semiautoritarismo, se suma a una restricción en la libertad de expresión en los medios de comunicación tradicionales como la prensa gráfica y la televisión (Kuebler, 2011), por lo que al igual que en Irán, Internet fue un refugio de libertad de expresión que sirvió para amplificar el mensaje.

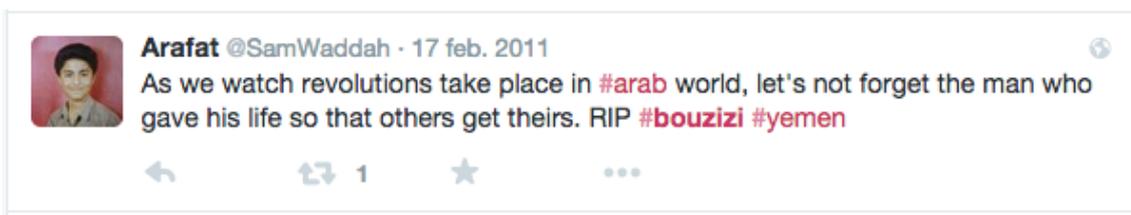
Este es el contexto en el que se encontraba inmerso Túnez al momento del inicio de la revolución tunecina cuyo puntapié fue el suicidio del joven Mohamed Bouazizi. Este hecho inició un proceso de rebeldía de la población que estaba cansada de la falta de empleo, corrupción y desigualdad social en la que vivían.

Bouzazi, como muchos otros jóvenes universitarios estaban cansados de no encontrar trabajo. Ante la falta de algún permiso municipal y la negativa a pagar un soborno a la policía tunecina, su puesto de frutas y verduras fue confiscado un 17 de diciembre de 2010, privándolo a Mohamed de llevar el pan a su casa ese día. Bouazizi trató de interponer una queja oficial en la Oficina del gobernador de la ciudad de Sidi Bouzid sin ningún tipo de éxito, por lo que compró un bidón de gasolina y se prendió fuego frente al edificio público donde había sido indignado. Luego de un par de días internado, falleció un 4 de enero de 2011. El video con lo sucedido fue subido a la web, seguido de millones de visitas y organización de grupos en redes sociales bajo su nombre llamando a las multitudes a manifestarse en la calle.¹⁵ Este ha sido bautizado por analistas como el inicio de la revolución tunecina. (Carvin, 2011)

¹⁵ Disponible en: http://www.youtube.com/watch?v=jHw_auqod6Y

Su nombre comenzó a resonar en la calle como en el ámbito de la web, convirtiéndose en el primer mártir de la revolución tunecina. Sinónimo de los reclamos del pueblo tunecino, a su funeral asistieron 5000 personas, que al igual que Buoazizi estaban cansados de la corrupción, la violencia, y la pobreza con la que vivían día a día. Él podría haber sido otra víctima más del régimen militar en Túnez, pero el destino quiso que se convirtiera en mártir y bandera de las defensas de los derechos de los ciudadanos.

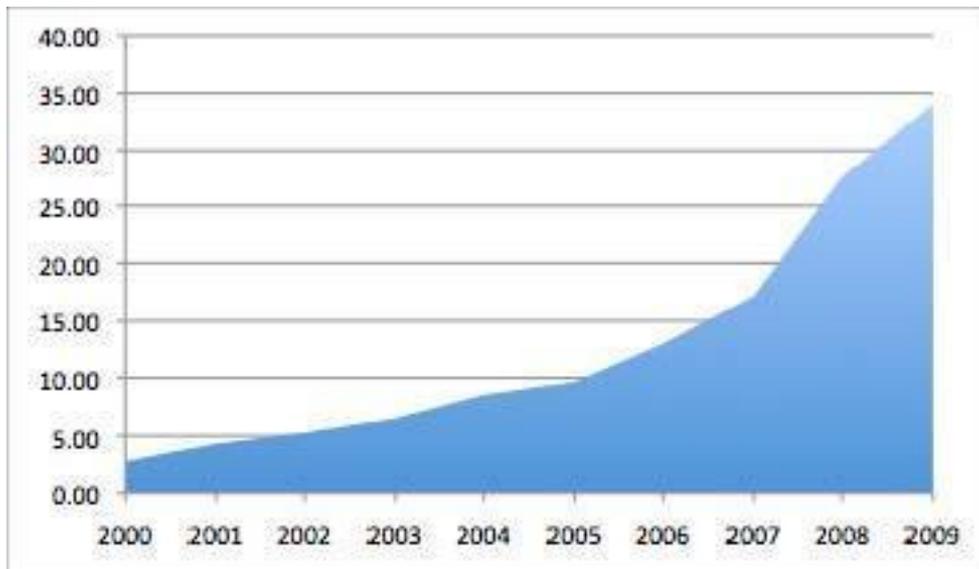
El tweet de @SamWaddah recuerda la muerte la Buoazizi, días después de su muerte bajo el #bouzizi.



Las protestas reclamando un cambio en el sistema económico y político se propagaron de ciudad a ciudad. Originadas en la ciudad de Sidi Bouzid algunos de los manifestantes empezaron a twittear espontáneamente bajo los hashtags #sidibouzid (ciudad tunecina donde comenzaron las protestas), #bouzizi y #tunisia y crear grupos en Facebook con el nombre de Bouazizi (Joseph, 2012). Al igual que sucedió en Irán los usuarios de las distintas plataformas se convirtieron en periodistas-reporteros de lo que estaba sucediendo en esa ciudad, al viralizar mensajes, imágenes y videos en las redes sociales¹⁶.

Como vemos en el cuadro hasta 2009 cada 100 habitantes menos de la mitad contaba con acceso a Internet.

¹⁶ Tsotsis Alexia (16 de enero 2011): “A Twitter Snapshot Of The Tunisian Revolution: Over 196K Mentions Of Tunisia, Reaching Over 26M Users”. Disponible en: <http://techcrunch.com/2011/01/16/tunisia-2/>



Usuarios de Internet por cada 100 habitantes estimados desde 2000-2009 .(Data ITU) ¹⁷

En Noviembre de 2010 un 67% de la población urbana tunecina tenía un teléfono móvil y un 37% estaba conectado a Internet. A principios del 2010 un 20% de los usuarios de Internet estaba en Facebook, un porcentaje dos veces mayor al de Marruecos, tres veces mayor que el de Egipto, cinco veces el de Argelia o Libia y veinte veces el de Yemen (Castells, 2012).

Una vez comenzadas las protestas en diciembre de 2010 el control y la censura en Internet fueron en aumento. El gobierno entraba en blogs, grupos de Facebook y cerraba sus páginas sin previo aviso. Durante el período entre la muerte de Mohamed y el derrocamiento de Ben Alí se postearon más de 100.000 tweets con el hashtag #sidibouزيد. Estos tweets fueron enviados por 12.000 usuarios distintos, en diferentes idiomas (más de veinticinco) y desde diversos lugares del mundo (Poell, Darmoni, s/f).

¹⁷ WAGNER, B. (2011). "I Have Understood You": The eco-evolution of Expression and Control on the Internet, Television and Mobile Phones During the Jasmine Revolution in Tunisia". *International Journal of Communications* 5.



Mona Eltahawy ✓
@monaeltahawy

Follow

Every **#Arab** leader is watching **#Tunisia** in fear. Every Arab citizen is watching Tunisia in hope and solidarity. **#Sidibouid**.

3:39 PM - 13 Jan 2011

255 19



Twitter ✓
@twitter

Follow

Follow Tweets from Tunisia through search.twitter.com so that if you're in Chrome you can use Google's Auto Translate:
bit.ly/eocVxW

6:50 PM - 13 Jan 2011

232 111

Incluso la cuenta oficial de Twitter, incitaba a sus seguidores a buscar palabras claves y traducirlas para seguir el desarrollo de la revolución.

En Twitter se podían leer mensajes en distintos idiomas, publicando todo tipo de contenido: por ejemplo @tn_revos publica un tweet levantando un video alojado en YouTube de los estudiantes manifestándose en la facultad de Sousse. Es decir, de nuevo retomamos lo dicho por Jenkins, un claro ejemplo donde existe un flujo de contenido a través de múltiples plataformas. (En este caso específico YouTube y Twitter).



La población tunecina ya no esperaba que las propuestas políticas fueran de las autoridades tunecinas, sino que ellos mismos, especialmente los jóvenes, empezaron a discutir y proponer dónde querían que su futuro los condujera. Fue en el espacio de la web donde se comenzó a

forjar un ciberactivismo. Estos movimientos sociales en red se organizaron para salir a la calle a pedir la renuncia de Ben Alí.

Sin embargo, a diferencia de lo sucedido en Irán la cadena de noticias por televisión vía satélite, Al Jazeera fue de los pocos multimedios que transmitió en vivo todas las protestas en las calles de Túnez, lo que contagió a las ciudades del interior a manifestarse en pos de un futuro mejor, pidiendo por la renuncia del dictador. Para evitar mayores desmanes prometió abandonar su cargo en 2014, reducir el precio de la canasta básica de alimentos y liberar la censura de los medios e Internet. Ninguna de estas medidas tuvo éxito, y un 14 de enero de 2011 tuvo que escapar del país renunciando a su cargo. A diferencia de Irán, aquí el desenlace de la revolución fue exitoso.

Tomando como referencia lo sucedido en Irán muchos periodistas han denominado a esta como una “Revolución Twitter” o “Revolución Facebook” ya que para ellos la herramienta tuvo un papel determinante para lograr el objetivo propuesto desde un inicio.

Varios pensadores han reflexionado acerca de lo sucedido para debatir si esta ha sido la primera revolución de Twitter en tiempo real; si la herramienta fue decisiva para lograr el resultado; o si fue causa necesaria pero no suficiente para lograr el éxito de cualquier movilización del siglo XXI.

A partir del aprendizaje de lo sucedido en Irán, los escritos comenzaron a ser menos tajantes, permitiendo compartir experiencias mixtas. Por eso ante la pregunta si esta ha sido la revolución de las redes sociales, la respuesta es sí y no al mismo tiempo. Tecno-optimistas y tecno-pesimistas reconocen en parte algo con lo que no concuerdan teóricamente.

Para el tecno-optimista Manuel Castells (2012), la semilla de la revolución surge del papel desempeñado por Internet, pero no como hecho aislado y por la mera existencia de las posibilidades de comunicación, sino atado a la existencia y condición previa para las revueltas, que son la formación de una cultura de Internet, formada por

blogueros, redes sociales y ciberactivistas (tunecinos y extranjeros). En esta nube cibernética se comenzaron a propagar sentimientos de indignación ante lo que estaba sucediendo. Estos jóvenes universitarios se encontraban día a día en Internet para compartir la incertidumbre, leer y estar en contacto con experiencias sucedidas en otros países del MENA (Middle East North Africa).

Fueron ellos quienes posteriormente salieron a la calle a apropiarse del espacio público para manifestarse. Un 22 de enero de 2011 la población organizó la Caravana de la libertad con origen en Sidi Bouzid y Menzel Buzaiane, llegando al centro de Túnez exigiendo la dimisión del gobierno provisional de Mohamed Ghannuchi, una evidente continuación del régimen tanto desde el punto de vista del personal como de las políticas.

Como afirmación simbólica del poder del pueblo, ese día los manifestantes ocuparon la Place du Gouvernement, plaza principal de Túnez. Levantaron tiendas y organizaron un foro permanente con debates que duraron hasta bien llegada la noche. Las conversaciones se alargaron en algunos casos dos semanas seguidas. El espacio público tradicional que es históricamente ocupado por las instituciones y por las elites dominantes, fue ocupado por jóvenes manifestantes que salían a las calles, luego de haberse auto-convocado.

En palabras de Castells, la conexión entre la comunicación libre en Facebook, YouTube y Twitter y la ocupación del espacio urbano creó un espacio público híbrido de libertad que se convirtió en la principal característica de la rebelión tunecina (Castells, 2012).

En la misma línea, Clay Shirky argumenta que en el espacio público de la red es donde se contagian los sentimientos, y las motivaciones para salir a la calle. No es causa suficiente este debate, ya que sino no hubiesen ocurrido las muertes de la población tunecina, pero que sí han empujado a echar del poder al dictador y su familia (Shirky, 2011)

Por el contrario, varios pensadores han publicado artículos desechando la idea de que esta haya otra Revolución Twitter. Entre ellos

el pensador Evgeny Morozov, quien se ha inclinado por la negativa al cuestionarse el rol jugado por Internet en la denominada “Revolución de los jazmines”, en referencia a la flor nacional de Túnez. Si bien reconoce que la existencia de redes sociales como Facebook y Twitter han estado presentes en la revolución, opina que estas han fallado en el principal papel que debían jugar: ayudar a difundir y darle forma a los eventos para que se publicaran en los grandes medios de comunicación. “No han sido de ayuda para instalar el tema en la agenda de la televisión, radio y papel. De hecho tardó cuatro semanas en llegar a la tapa de los diarios en EEUU” (Morozov, 2011). En su opinión evaluándolo en términos de “awareness” o concientización, la revolución de Twitter ha fallado.

Otra pensadora en la misma línea es Jillian York Esta escritora y activista que ha estado en suelo tunecino durante la revolución desecha las teorías que defienden que ha sido una revolución gracias a la influencia de Twitter o a las filtraciones de Wikileaks. Para la autora ha sido una “revolución humana” (York, 2011). Los protestantes salieron a la calle y sufrieron represalias como el bloguero Slim Amamou, secuestrado y liberado días después, y como lo 70 manifestantes fallecidos.

Es de especial interés destacar un estudio publicado por NECSUS y llevado a cabo por Thomas Poell y Kaouthar Darmoni. Estos se preguntaron acerca del origen de los hashtags predominantes durante la revolución como #iranelection, #sidibouzid y #egypt correspondientes a Irán, Túnez y Egipto respectivamente, para realizar un estudio acerca de la veracidad en caracterizar a estas como Revoluciones Twitter o Facebook. La investigación se centra en el análisis de 100,000 tweets publicados entre el período del 18 de diciembre de 2010 y el 15 de enero de 2011 bajo el hashtag #sidibouzid. Estos tweets fueron enviados por más de 12,000 usuarios únicos. (Poell, Darmoni, s/f)

El análisis demuestra que los principales twitteros de la revolución no estaban en Túnez al momento de las revueltas. Los diez principales usuarios que más tuitearon sobre lo que estaba sucediendo no eran usuarios comunes sino que eran activistas, periodistas y blogueros. Para

difundir las ideas tuiteaban en diferentes idiomas para alcanzar diversos públicos. Esto demuestra que no fue necesario estar en suelo tunecino para la difusión del mensaje. Twitter, y sus activos tuiteros cumplieron un rol de internacionalizar el mensaje. Estos pudieron amplificar el mensaje que los medios tradicionales no estaban cubriendo y ser lo suficientemente influyentes hacer ruido en el espacio de la red.

El desafío buscado por estos analistas era analizar estas tecnologías como parte de un complejo proceso de comunicación que involucraba diferentes actores y tecnologías. Por lo tanto podemos encontrar aquí una postura que reafirma la importancia y veracidad de tweets durante la revolución tunecina, sólo que al indagar el origen de los mismos concluye que no fueron espontáneos de los manifestantes para arreglar pasos a seguir, sino que su objetivo era transnacionalizar la protesta y llegar a otro lugares del mundo que sin la herramienta hubiese sido más difícil llegar.

El hashtag #sidibouزيد constituyó un espacio global de comunicación en donde se dirigían a diferentes públicos en distintos idiomas. En conclusión el estudio demuestra que hablar de la noción “Revolución Twitter” no representa realmente lo que fue la revolución en Túnez y dado al bajo número de usuarios en Twitter dentro de Túnez fue una plataforma marginal en la organización y coordinación de las protestas. Sin embargo sí fue vital para el proceso de comunicación transnacional.

Entonces, ¿qué papel han cumplido las TICs en el desarrollo de la revolución? ¿es correcto hablar de una revolución Twitter?

Al no ser testigo in situ del fenómeno es difícil determinar con claridad qué rol han cumplido las plataformas en el desarrollo de la revolución tunecina, pero según el estudio publicado por NECSUS sí es posible determinar que la revolución no ha sido mediada por la tecnología en campo tunecino, sino que ha sido mediada por la tecnología a nivel internacional. En términos de Jenkins las plataformas han

provisto de posibilidades que los usuarios han sabido explotar para transnacionalizar la revolución.

Sin embargo, en referencia a los distintos autores analizados se debe prestar especial atención a los intereses económicos y políticos que podrían tener las plataformas como Facebook, Twitter y YouTube, y no pensar que estas han tenido un papel transparente dentro de lo sucedido, sino que estas a largo plazo se han consolidado con sus usos específicos desechando a la competencia.

1.3 Egipto

El mundo árabe siguió convulsionado con las manifestaciones ocurrida luego en Egipto, denominada por algunos medios como la Revolución de los jóvenes (ONU Mujeres, 2011). Esta misma comenzó mucho antes de la manifestación en el espacio público el 25 de enero de 2011, llamado “Día de furia”, que culminó con la renuncia del presidente.

El líder Hosni Mubarak gobernaba Egipto desde 1981, tras el asesinato de Anwar al Sadat. Al ser su vice-presidente desde 1975, asumió inmediatamente manteniéndose reelecto hasta el año 2011. Su permanencia en el poder superaba los 30 años, y básicamente era ya considerado como un tirano.

Con 80 millones de habitantes, Egipto es el país más grande de Medio Oriente. Posee una de las poblaciones más jóvenes en una zona de países jóvenes – el 60% de los egipcios son menores de 25 años – y ha experimentado el crecimiento más rápido de conexión a Internet en la región (Alonso, Arebalos, 2011)

En 2005 las empresas de telecomunicaciones ya habían puesto pie firme en el país, por lo que el advenimiento de los blogs se consagró con el movimiento Kefaya (palabra egipcia para “suficiente”), el primer movimiento social formado en Internet para organizar eventos en el espacio público. Marcó un punto importante de referencia como el primer movimiento en manifestar su oposición al presidente egipcio (Kuebler, 2011). Surgieron entonces en el país, los movimientos sociales en red, como forma espontánea y sin liderazgo en el espacio de la red. Sus miembros se comenzaron a autoorganizar a través de las nuevas tecnologías para pasar de ocupar el espacio de la red, al espacio público.

A partir de entonces se focalizó en la importancia de los blogs independientes del país, como espacio donde podían expresarse libremente, comentar y debatir a través de la red.

“Bloggers expertos en tecnología también han sido fundamentales en la ampliación de la capacidad de los movimientos políticos existentes para organizar, contribuyendo así a la formación de un movimiento juvenil que lo abarca todo, unidos por el deseo de impedir que el presidente Hosni Mubarak de consolidar su imperio y la instalación de su hijo como su sucesor...” (Kuebler, 2011) En términos de Castells los bloggers políticos fueron los pioneros ciberactivistas y pudieron ser formadores de opinión en un contexto que luego serían reemplazados por nuevas redes sociales para continuar haciendo correr la voz (Castells, 2012).

Durante el 2008 Egipto se veía un incipiente comienzo de una crisis económica. La mañana del 6 de abril un grupo de blogueros se dedicó a subir información a sus blogs y cuentas de Twitter sobre una huelga obrera organizada por mujeres de una fábrica de tejidos.

Davis Faris (2008) en su artículo *“Revolutions without Revolutionaries? Network Theory, Facebook and the Egyptian Blogosphere”* relata cómo los blogueros iban actualizando en sus portales información acerca de las protestas. Estos debían ir moviéndose por diferentes cafés de la ciudad de El Cairo para no ser arrestados por la policía. Gracias a Internet, la actualización era inmediata, ya no se estaba contando cosas que sucedieron, sino hechos sucediendo en ese mismo momento. Para esto las herramientas de las redes sociales les permitían recibir y publicar continuamente en momento presente. Este fue un cambio radical respecto a huelgas pasadas, y se ve claramente el inicio del cambio cultural que plantea Jenkins. Es la convergencia tecnológica entre plataformas de las TICs, en la incipiente Web 2.0, y su interacción con los usuarios en proceso de adaptación a las nuevas posibilidades de las plataformas. No se informaban cosas que habían ocurrido, sino que estaban ocurriendo en tiempo real.

El resultado de aquella huelga fue interpretada como el inicio del despertar de la conciencia ciudadana y la creación de un grupo en

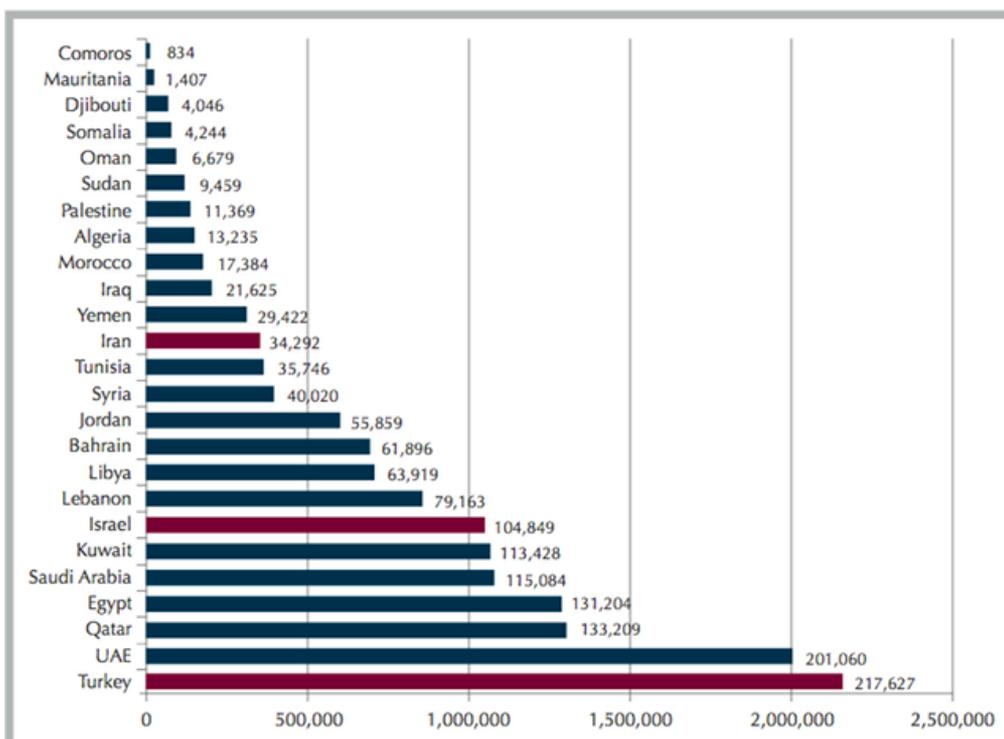
Facebook denominado “Movimiento 6 de Abril” al mando de Esra Abdel Fatahh. El nombre del grupo era en referencia a la fecha en que se había llevado a cabo en el país una huelga general. Este grupo en Facebook supo construir un puente entre los reclamos sociales de la huelga y las herramientas 2.0 que le permitieron a la ciudadanía egipcia sentirse identificada con el reclamo y unirse en la causa. Al cabo de dos semanas el grupo en Facebook se expandió rápidamente y contaba con 70.000 miembros¹⁸. Sus reclamos pedían entre otras cosas la abolición del régimen. Cabe aclarar que las demostraciones políticas en Egipto estaban prohibidas por lo que la convocatoria a través de las redes sociales, a una huelga general pacífica para solidarizarse con lo sucedido, le valió a Esra Abdel Fatahh dos semanas de prisión.

Este movimiento se extendió a España, donde su representante Omneya Ahmed Salem afirma:

“Lo que queremos es que Egipto sea un país democrático, que cuente con un gobierno civil y en el que estén verdaderamente garantizadas la libertad de opinión y de expresión, la libertad de reunión y la libertad de creación de partidos políticos, de sindicatos y de asociaciones. Para ello, nuestro objetivo inicial era la creación de un movimiento político independiente de los partidos y organizaciones ya existentes en el país. Se buscaba la conformación de una masa crítica de ciudadanos que ejerciera una presión constante y contribuyera, así, a un cambio democrático real en Egipto.” (Rodríguez, 2012)

¹⁸ Sitio web oficial del Movimiento 6 de abril (en árabe): <http://6april.org>. Esraa Abdel Fattah Ahmed Rashid fue uno de los cofundadores del movimiento que posteriormente se separó del grupo. Para más información, véase PBS's Front- line «Inside April 6th Movement»: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/re'volution-in-cairo/inside-april6-movement/>. Recuperado de <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/revolution-in-cairo/inside-april6-movement/>

Hacia finales del 2010 se calculaba que el 80% de los egipcios tenía celular, si bien pocos hogares contaban con acceso a Internet. Ya para Mayo 2011, Egipto tenía más de siete millones de usuarios activos en Internet de los casi ochenta millones de habitantes, mientras que en Twitter se ubicaba como cuarto país con más usuarios dentro de la región MENA, luego de Turquía, Emiratos Árabes Unidos y Qatar en Marzo 2011 (Arab Social Media Report, 2011). Sin embargo contemplando que es un país con 80 millones de ciudadanos, el acceso a Internet era relativamente bajo.



Cantidad de usuarios activos en Twitter en la región MENA. (Número promedio entre 1 de enero y 30 de Marzo de 2011).

Durante los inicios del 2011, la crisis social, política y económica se había acrecentado. Hartos de las altas tasas de desempleo, falta de

libertad y justicia social fueron los jóvenes¹⁹ quienes contagiados por lo que había sucedido recientemente en Túnez e Irán, comenzaron a autoconvocarse al centro de la ciudad para reclamar elecciones democráticas, justicia y distribución de la riqueza. El lugar elegido para las manifestaciones fue la Plaza Tahrir, centro neurálgico de la ciudad. Las redes sociales (Twitter y Facebook) y la telefonía móvil fueron esenciales para la organización, mientras que a YouTube se subía contenido a las agresiones policiales, y las denuncias de los activistas. Pero este uso no fue exclusivo de los manifestantes. El gobierno también lo utilizó para sembrar duda y confundir a la población comentando con información falsa en las mismas redes. “Los gobiernos odian Internet fundamentalmente porque es un desafío básico a lo que siempre fue el fundamento de su poder: que es el control de la información y la comunicación” (Castells, 2012). Esta fue la primer revolución 2.0 donde ambos bandos hicieron uso de Internet para jugar a su favor.

En Junio de 2010 el asesinato del activista Khaled Said a manos de la policía devino en la creación de un grupo en Facebook denominado “We are all Khaled Said”. Allí se repudiaba la represión policial y se incitaba a la ciudadanía a salir a la calle. Esta página en la red social no tenía ningún otro fin más que plantar la semilla de la indignación, la frustración y el enojo de miles de habitantes que navegaban por la red. No había ningún administrador oficial, ni moderador, todos podían tener opinar en el muro. Se deja entrever la semilla de los Movimientos sociales en red, como espacios donde se comentaba de política sin ningún tipo de organización formal. Es decir, un espacio que sembraba con énfasis el nacimiento del ciberactivismo que se estaba viviendo en las redes.

¹⁹ Para ampliar la descripción de estos jóvenes: JOSEPH, SARAH (2012): Social Media, Political Change, and Human Rights. Boston College International and Comparative Law Review.

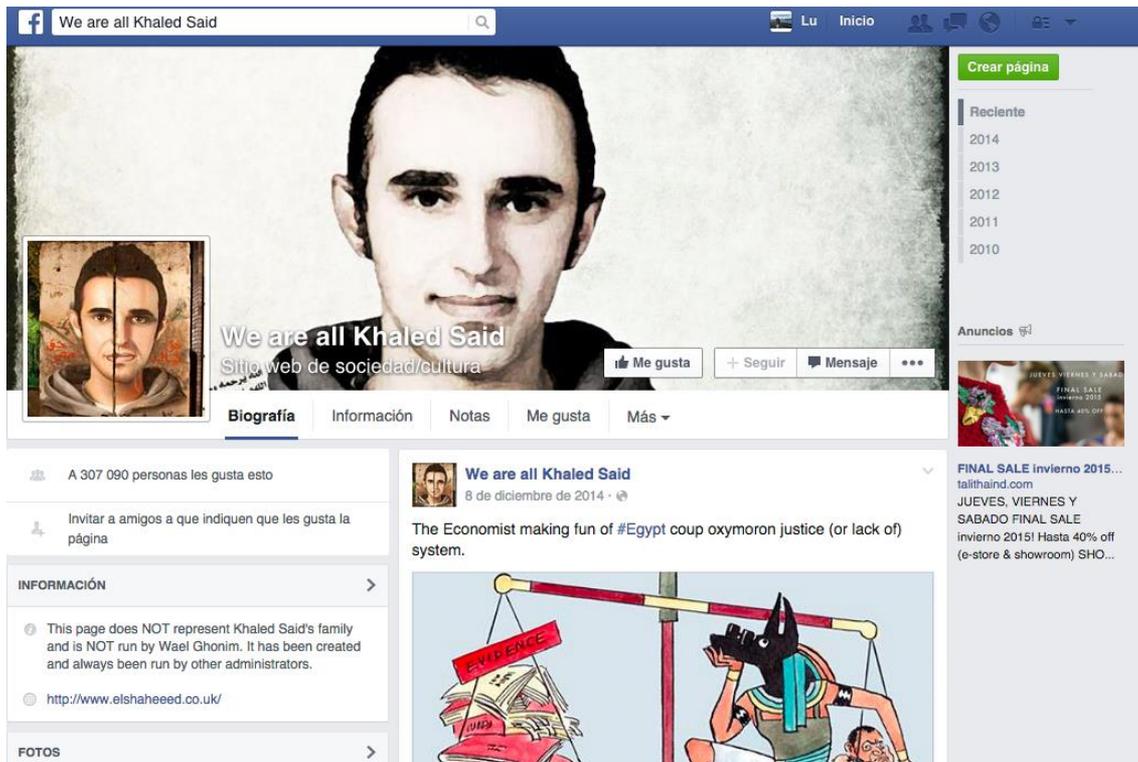


Imagen de la Fan Page oficial “We are all Khaled Said”.

El documental dirigido por Jehane Noujaim, estrenado en 2013 y nominado a los premios Oscar 2014, “The Square” (en castellano “La plaza”) documenta con cámara en mano las protestas donde un grupo de jóvenes de entre 20 y 30 años de distintas clases sociales que formaban parte del masivo reclamo popular y movilizaciones que pedían la renuncia del presidente Horni Mubarak. Su protagonista y realizador, Noujaim, de origen egipcio, siguió durante varios meses los hechos y reconstruyó las historias de vida un puñado de líderes y activistas de los heterogéneos movimientos políticos.

El film refleja en primera persona los comienzos de la protesta, la acampada de los manifestantes en Plaza Tahrir, la posibilidad de transnacionalizar la revolución a través de Internet y la euforia por la hazaña cometida. Registra también, cómo todos los días los manifestantes de distintas agrupaciones políticas y población en general se acercaban a la plaza Tahrir para manifestarse, y el realizador con cámara en mano se hace presente para documentar lo sucedido e incluso acampar allí a la

espera de la caída del régimen. Sumado a las noticias que llegaban desde Túnez, se aceleraron las iniciativas de protestas. Fuera de cualquier orden religioso, esta era una manifestación secular que incitaba la caída del régimen.

Durante los primeros días del 2011, comenzaron a gestarse páginas y grupos en Facebook incitando a la gente a movilizarse a la calle. 85.000 personas habían confirmado su asistencia a una protesta antigobierno a través de un evento en Facebook. La página “Revolution Day” presentaba una lista de demandas por los casi treinta años de la administración de Mubarak. De nuevo comenzaron las publicaciones preguntándose si esta sería realmente una Revolución Facebook.²⁰

El 25 de enero comenzaron las primeras manifestaciones en el centro de El Cairo, marcando el inicio de la revolución egipcia con 50.000 personas manifestándose en las calles, tres personas fallecidas y un millar de detenidos. Mucha de la convocatoria se realizó vía Twitter bajo el hashtag #Jan25 y #Egypt. Twitter, Facebook y YouTube se consagraron como herramientas con un nuevo rol: fueron plataformas para la denuncia y convocatoria de las manifestaciones.

Algunos de los tweets más relevantes durante las manifestaciones:

²⁰ Un ejemplo de varios: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2044142,00.html>

 **@mfouada**
Fouad A

@mfouada @MoustafaAyad I managed to access #twitter from #Egypt via #HootSuite #Jan25

28 Jan via HootSuite · Favorite · Retweet · Reply

 **@NileRiverMan**
Nasser Salmoun

if u can't log to twitter u can use HootSuite website its working for twitter and Facebook and more #25Jan #Jan25 #Egypt

25 Jan via HootSuite · Favorite · Retweet · Reply

 **@BarackObama**
Barack Obama

About to speak about the situation in Egypt. Watch live at 6:20pm ET. <http://wh.gov/live>.

19 hours ago via HootSuite · Favorite · Retweet · Reply

 **@soniaverma**
Sonia Verma

They are ripping up banners to use as bandages. #egypt

1 hour ago via Twitter for BlackBerry® · Favorite · Retweet · Reply

Para el viernes 28 de enero, se produjo lo que será recordado como el “Viernes de Ira”. A raíz de las manifestaciones, setenta personas murieron y el gobierno decidió decretar el toque de queda y cortar la conexión a Internet. Por primera vez el gobierno hacía uso de sus facultades dictatoriales para dejar Egipto, un país con 80 millones de habitantes, completamente desconectado del mundo. Se produjo entonces el “apagón cibernético”, dejando al descubierto que la única libertad de expresión estaba en las redes sociales. Dos días más tarde, se sumó la prohibición de emitir a la cadena de noticias Al Jazeera y el cierre de sus oficinas. (Anónimo, 2011)

Tras el apagón de las telecomunicaciones los activistas usaron faxes y telefonía fija para comunicarse, transmitir información y enterarse del estado de la red de Internet. Google y Twitter, junto la compañía SayNow,

hicieron un anuncio oportuno: lanzaron SpeaktoTweet, un servicio que permitía a los egipcios llamar a un número internacional y grabar un mensaje de voz que luego sería tuiteada desde la cuenta @speak2tweet con el hashtag #egipto. Este nuevo recurso basado en las líneas telefónicas tuvo un éxito inmediato. Toda la noche, en la cuenta de Twitter aparecieron grabaciones de egipcios que se enteraron del servicio. (Alonso, Arébalos, 2011).

Para sostener el contenido generado por usuarios provenientes de Egipto, YouTube se trasladó al canal CitizenTube, que nominalmente es un sitio de política, pero que desde que expandió aloja una gran variedad de noticias y periodismo ciudadano. Consiguieron que Storyful, una empresa de curación montada por periodistas profesionales, ayudara a traducir textos y subtítular videos que eran enviados desde Egipto para ser viralizados al mundo entero. (Alonso, Arébalos, 2011).

En ambos casos se vislumbra claramente como existe una cultura de la convergencia. En el caso de la plataforma SpeaktoTweet, aparece claramente como hay una cooperación entre las distintas industrias mediáticas que no pertenecen al mismo multimedio. Mientras que en el caso de CitizenTube corroboramos el concepto, donde por un lado las corporaciones mediáticas buscan adaptarse a las necesidades de los usuarios, y que los mismos, en la búsqueda de plataformas mediáticas encuentran en el espacio de la red nuevas respuestas para poder satisfacer sus necesidades.

En ambos casos se deja de lado la antigua cultura del espectador pasivo, para dar lugar a la cultura de la participación. Es decir, los usuarios consiguen que se haga lo que ellos necesitan, desde traducir textos, subir videos a ciertas plataformas, etc. La era de la digitalización ha abierto estas nuevas posibilidades de acción y participación de los usuarios, donde los ciudadanos comunes y corrientes son los nuevos protagonistas de esta era y pueden contar sus historias y transmitir sus mensajes de forma poderosamente novedosas.

La censura intentó hacerse presente en la calle junto a los manifestantes, en los medios de comunicación tradicionales, y en las redes sociales. Pero nada de esto tuvo éxito. Ni siquiera el secuestro del ejecutivo de Google Wael Ghonim, quien fue liberado luego de estar doce días secuestrado y se convirtió en el nuevo símbolo de la revolución.

Ghonim era un chico que no pertenecía a ningún partido político; su bandera era la de la libertad, y su *modus operandi* era a través de la libertad digital. Su liberación representó la derrota del gobierno egipcio, y simbolizó el triunfo de la nueva era por venir. Al mes de ser liberado Wael Ghonim se presentó en las charlas a TED, que hasta el momento tiene más de setecientas mil visitas y subtítulos en 32 idiomas²¹ para sentenciar que lo ocurrido en Egipto, más allá de todas las censuras, había sido una revolución 2.0. Para él la razón del silencio previo a la revolución no había otra cosa más que la barrera psicológica del miedo. Nadie quería meterse en problemas. Pero, en su opinión, el asesinato de Khaled Said todo lo cambió. Él mismo creó la página en Facebook donde la gente publicaba ideas respecto a diferentes maneras de protestar. Internet jugó el papel de levantar la barrera del miedo; de conectar y dar la impresión a todos aquellos que no estaban solos, que muchas personas compartían la misma frustración y el deseo de libertad. Cristianos y musulmanes se unían en la misma plaza, bajo la misma bandera. Algo impensado, según Ghonim, meses atrás.

Termina su charla sintetizando el espíritu de la revolución: “Vamos a ganar. Vamos a ganar porque no entendemos la política. Vamos a ganar porque no entramos en sus juegos sucios. Vamos a ganar porque no tenemos una agenda política. Vamos a ganar porque las lágrimas de nuestros ojos vienen en realidad del corazón. Vamos a ganar porque tenemos sueños. Vamos a ganar porque estamos dispuestos a luchar por

²¹ GHONIM, W. (Marzo 2011). “Inside the egyptian revolution”. *TED*. Disponible en http://www.ted.com/talks/wael_ghonim_inside_the_egyptian_revolution#t-321230

nuestros sueños". Y eso fue lo que pasó. Ganamos. Y no fue por otra cosa que por creer en nuestro sueño. El resultado ganador no está en los detalles de lo que va a suceder en la escena política. Está en el triunfo de la dignidad de cada uno de los egipcios." (TED, 2011)

El 1ro de Febrero un millón de manifestantes pidió la dimisión de Mubarak en la plaza Tahrir y el presidente accedió a llamar a elecciones pero no a renunciar. Nada de esto funcionó. Las protestas no se detuvieron, se mantuvieron vivas gracias al boca a boca, logrando que el 11 de febrero Mubarak renunciara a su cargo.

Respecto al rol que han cumplido las TICs en el proceso revolucionario autores como Manuel Castells (2012) se han inclinado por un pensamiento optimista respecto al uso de la herramienta. Para el autor la telefonía móvil e Internet tuvieron un papel fundamental para la difusión de imágenes y videos; así como también han servido de herramientas de discusión, convocatoria y coordinación de protestas. En su opinión estos medios sirvieron como base de emergencia de los movimientos sociales en red para la formación de organizaciones sin bases políticas formales, que se conglomeraban a partir de un reclamo conjunto que los identificaba a todos. Sin embargo esto no hubiese sido posible sin el espacio urbano donde se llevó a cabo la deliberación y los reclamos.

Otro de los autores en la misma corriente es Phillip N. Howard (2011) donde en *"The digital origins of dictatorship and democracy"* acuerda en que la difusión de las TIC's han tenido un impacto en la infraestructura para el fortalecimiento de la democracia en estos países; han transformado los significados de las políticas de comunicación en los países musulmanes.

En la vereda opuesta hay otros intelectuales que caracterizarían esta línea de pensamiento como irrelevante. Es decir no encuentran relevantes a las nuevas tecnologías comunicacionales para la articulación de las protestas.

Uno de ellos es Malcom Gladwell (2011), quien publica el artículo “*Egipto necesita Twitter?*” en la revista *The New Yorker* donde afirma que el activismo social “de riesgo” tiene sus raíces profundas y sus lazos fuertes, pero en su opinión lo menos importante es si se emplearon herramientas de los nuevos medios para comunicarse unos con otros. Mucha gente protestó y derribó gobiernos antes de la existencia de Facebook.

Otro autor en la misma línea es Ethan Zuckerman (2011), quien reconoce en su artículo “*Egypt: Too soon to analyze, so here’s my outbox*” que en sociedades cerradas, sin la existencia de pluralidad de voces y multiplicidad de partidos políticos, la organización de masas se hizo en parte vía las redes sociales, que luego se amplificaron gracias a que los canales de noticias en la televisión levantaron estas y amplificaron los reclamos.

Por último Evgeny Morozov, acuerda en su libro “*The Net Delusion*” (2011) que el activismo online no puede depender de poner “me gusta” en una página de Facebook. Esto no va a llevar a cabo la revolución, sino que sólo queda en la consciencia de aquel que lo hizo. El autor afirma que Internet no nos pertenece y que no está gobernado por los usuarios, que en vez de fomentar la revolución y promover la democracia puede ser usada para darnos una falsa sensación de poder, para adormecernos ante lo que nos indigna y para dormir tranquilos con sólo unirnos a una causa en Facebook.

Alonso y Arébalos (2012) afirman en su libro “*La revolución horizontal*” que mirando en perspectiva lo sucedido en Egipto la tecnología fue una parte clave de la revolución (sino el Gobierno no hubiese cortado Internet) pero que aquellos que estuvieron en suelo egipcio afirman que los medios exageraron el rol de Facebook durante la Revolución. Esto no quiere decir que no es importante tener una herramienta como Facebook para distribuir información pero para los egipcios, eso fue una extensión de redes sociales reales y no virtuales.

En conclusión las nuevas tecnologías no propiciaron el cambio por sí solas (no sería correcto denominarlas como Revolución Twitter o Revolución Facebook), pero sí sirvieron como herramienta de convocatoria, organizativa, rápida y eficaz para la revolución. Esto se debe a que es muy baja la cifra de la población que contaba con conexión a Internet al momento de la revolución, y menos con una cuenta en una red social. Por lo tanto no podría ser un factor determinante.

Entonces es válido cuestionarse, ¿la revolución hubiese sido posible sin la presencia de las TICs? Esto no es posible saberlo, pero sí es factible afirmar que los jóvenes de carne y hueso, los protagonistas de los movimientos sociales en red fueron quienes llevaron a cabo la revolución. Estos manifestantes (el 60% de la población egipcia tiene menos de 30 años) fueron un factor clave, al ser considerados como estas multitudes inteligentes capaces de utilizar como herramienta de lucha las nuevas plataformas. Es decir, estos jóvenes, en su mayoría nativos digitales, herederos de décadas de corrupción, represión y desempleo, se lograron autconvocar en el espacio de la red para salir a la calle a reclamar por mejores condiciones de vida.

Los jóvenes hacen uso de las posibilidades de las plataformas para usarlas a su favor. Sea que estuviesen en suelo egipcio o en el extranjero las RRSS cumplieron el rol de transnacionalizar la revolución y generar atención por parte de otros países.

2. Los Indignados en España

Las redes sociales pisan fuerte -#spanishrevolution “No votes, twittea”

Por cercanía, por conocimiento, por libertad de expresión, por similitud cultural, por idioma y por localización geográfica; no hay duda alguna la relevancia que tuvo el movimiento 15M dentro de las redes sociales.

El último de los casos a analizar es el de mayor repercusión a nivel global. El movimiento español surgido en 2011, bautizado como “Indignados” tuvo su origen en el ámbito de la red. A diferencia de los casos del mundo árabe, los “Indignados” tomaron de forma veloz el espacio público para manifestarse de forma pacífica.

Influenciados por los levantamientos en el mundo árabe Javier Toret (2013), en su análisis sobre el 15M denominado “*Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas. El sistema red 15M, un nuevo paradigma de la política distribuida*” afirma:

“Primeramente, las imágenes, los relatos, las emociones transmitidas por los vídeos y streamings generaron un efecto de empoderamiento, haciendo imaginable que una revuelta en España era posible. En segundo lugar, hubo un aprendizaje por parte de personas activas en el 15M sobre saberes respecto al uso de internet en las revueltas y el uso tecnopolítico de la redes para ampliar el impacto de la protesta. Finalmente el imaginario y conocimiento de la experiencia de la plaza Tahrir tuvo un efecto gravitorio sobre las cabezas de las primeras personas que decidieron acampar en Sol, para extender y dar cuerpo a la propuesta que empezó el 15M.”

Todo comenzó durante el inicio del año 2011. España estaba inmersa en una crisis económica, política y social que venía arrastrando desde años anteriores. El índice de desocupación alcanzaba el 22%, del cual el 47% correspondía al desempleo juvenil, haciendo que estudiantes sobrecapacitados no encontraran trabajo y muchos terminaran trabajando como meseros teniendo maestrías. (Castells, 2011. p115) El aumento en la edad de jubilación, el congelamiento de las pensiones, la flexibilización laboral, los recortes de sueldos y despidos, hicieron que se

conformara una masa, en su mayoría juvenil, que comenzó a organizarse para reclamar, en vistas a las elecciones municipales a celebrarse el 22 de mayo de 2011. El objetivo de las medidas declarado por el gobierno era no caer en situaciones similares a las vividas por Grecia, Irlanda o Portugal que habían tenido que declarar la cesación de pagos y pedir una reestructuración de su deuda.

La juventud española fue la principal afectada por las medidas: por un lado, la depresión inducida le ofrecía cada vez menos puestos de trabajo y degradaba las prestaciones sociales al haberse recortado el gasto público social; por otra, al aumentarse la edad de jubilación, su posibilidad de sustituir de forma “natural” a las generaciones anteriores en sus puestos de trabajo se veía cada vez más comprometida. Esta juventud se había estado conectada con la tecnología en gran parte de su vida. Es por eso que en 2012 el IAB (Interactive advertising Bureau) estimó que en 2011 el 75% de la población utilizaba las redes sociales. De esta masa Facebook era acaparada por el 99% de los usuarios, mientras que Twitter se llevaba un 65%. (IAB, 2011)

A partir de una convocatoria ciudadana y apartidista se forjó en el ámbito de las redes sociales, la emergencia de los Movimientos Sociales en Red a través de un grupo de discusión completamente informal en Facebook denominado “Plataforma de coordinación de grupos pro-movilización ciudadana”, cuyo único fin era fomentar la discusión abierta entre todos aquellos que querían implicarse en la preparación y coordinación de acciones comunes. Muchos de los que eran parte ya habían apoyado las protestas contra la Ley Sinde²². Este grupo evolucionó

²² Ley Economía Sostenible (Mayo 2009): Ley aprobada por el gobierno sobre los derechos de propiedad intelectual. Proponía que el Ministerio de Cultura tuviese la potestad de cerrar páginas Web que de acuerdo a su criterio, vulneraba los derechos de propiedad intelectual. Generó una masa crítica de internautas que a través de Twitter instalaron el hashtag #nolesvotes, que incentivaba a la población a no votar a favor de aquellos que habían aprobado la ley.

a otro grupo de Facebook denominado “Democracia Real YA” (DRY)²³, que también creó un blog, foros y listas de correo. Los posteos en su página comenzaban a incitar a una movilización colectiva para el 15 de mayo de 2011, repitiéndose lo mismo que sucedió en los casos anteriormente analizados: el paso de la conquista del espacio de la red, a la toma del espacio público.

“De repente las personas se dan cuenta que no están solas, que lo que ellos sienten, lo que ellos piensan, otras personas lo sienten y lo piensan también. Y cuando la gente no está sola se siente más fuerte, porque todo el conjunto del sistema pasivo de comunicación y el sistema pasivo de democracia consiste en aislar a las personas, aislar a los ciudadanos y agregarlos en función de los que controlan los sistemas de poder en las instituciones.” (Castells, 2011)

La convocatoria a la movilización del 15 de Mayo, bajo la consigna “Toma la calle” fue realizada a través de la creación de un evento en Facebook y a través de Twitter bajo los hashtags #15M, #democraciarealya #nolesvotes (no estaba apoyada por ningún partido político ni sindicato y fue ignorada por los medios de comunicación tradicionales). El llamado a las calles fue multitudinario. La ciudades más convocantes fueron Madrid con 50.000 personas; Barcelona 20.000 personas, mientras que en Valencia llegaron a los 10.000. En total se calcula que salieron a las calles 130.000 personas. Todos bajo el lema “No nos representan”. (Castells, 2012)

²³ Puede consultarse en <https://www.facebook.com/AsociacionDRY?fref=ts>. Consultada el 27/09/2015.



Los mensajes en la plataforma eran de diversa índole, desde un uso coordinativo como muestra el tweet de @dscorpin, hasta otros de aliento @afuejo, o mostrando fotos de lo que estaba ocurriendo como era el de @RicardoMrtnez.

En cualquier de los casos son ciudadanos comunes que gracias a las posibilidades de la plataforma pueden expresarse libremente, tomar las posibilidades que ofrecen las plataformas e incitar a los usuarios a ir en busca de aquellas audiencias participativas.



En el movimiento llamado en su origen 15M se observa con claridad el concepto desarrollado por Castells de autocomunicación de masas. Se basa en “la capacidad de cada persona de emitir sus mensajes, seleccionar lo que se quiere recibir, organizar sus propias redes, ponerse de acuerdo con otras personas en Internet en que los contenidos, las formas, los participantes son decididos autónomamente”. (Castells, 2011) Una vez en la plaza los manifestantes redactaron un Manifiesto que afirmaba:

Manifiesto «Democracia real ya» (15/05/2011)

“Somos personas normales y corrientes. Somos como tú: gente que se levanta por las mañanas para estudiar, para trabajar o para buscar

trabajo, gente que tiene familia y amigos. Gente que trabaja duro todos los días para vivir y dar un futuro mejor a los que nos rodean.

Unos nos consideramos más progresistas, otros más conservadores. Unos creyentes, otros no. Unos tenemos ideologías bien definidas, otros nos consideramos apolíticos... Pero todos estamos preocupados e indignados por el panorama político, económico y social que vemos a nuestro alrededor. Por la corrupción de los políticos, empresarios, banqueros... Por la indefensión del ciudadano de a pie.” (Cabal, 2011)

Tomando como modelo la toma de la Plaza Tahrir en Egipto, unas 200 personas decidieron acampar en Madrid en Puerta del Sol, plaza simbólica de la ciudad. A partir de ese momento comenzó a circular en Twitter el hashtag #acampadasol. La experiencia egipcia era muy reciente, y el desarrollo de la revolución alentaba a los españoles a salir a las calles. Dos días después del inicio, se montó una tienda de gran tamaño y un puesto de comida con alimentos donados por los comercios. También se instaló una webcam para poder ver vía streaming lo que sucedía en la plaza desde cualquier parte del mundo y a toda hora.

El 20 de mayo de 2011 por la mañana ya habían 166 acampadas distribuidas por toda España. Por la tarde el número había crecido hasta 357, y al final de la noche hacia 480 acampadas. Ese día, la Plaza Catalunya, en Barcelona, se dividió en tres zonas, llamadas simbólicamente Tahrir, Islandia y Palestina. A partir de ese momento nacieron las ACAMPADAS en las principales ciudades de España. En las plazas del país se crearon comisiones de debate, de comida, de acceso a internet y de todo lo necesario para quedarse en la plaza hasta ser escuchados. No se reconoció ningún líder ni bandera política. Cada uno se representaba a sí mismo. Al principio fueron bautizadas por los medios como el 15M pero luego se ganaron la denominación de Indignados.²⁴

²⁴ El término «indignación» fue el que ganó la batalla. En particular ha contribuido a su éxito el panfleto de Stéphane Hessel titulado ¡Indignaos! (orig. Indignez-vous!). El ya anciano diplomático y antiguo resistente llama en él a la juventud francesa a retomar los principios del General De Gaulle que combatió al ocupante nazi y liberó a Francia para imponer, al menos en

El tweet de @IdolaSota muestra como las acampadas intentaron ser desalojadas por la policía. Una vez más vemos como los mensajes de los movimientos sociales en red fluyen por distintas plataformas en el ámbito de la red, yendo a aquellas que le son más adecuadas para transmitir sus mensajes.

sus primeros años, un programa político republicano de justicia y solidaridad social, abriendo parcialmente el capitalismo francés a los intereses de las clases populares. Hoy, la revuelta de los jóvenes a la que llama Hessel ha de dirigirse contra la dictadura del capital financiero que asola a nuestras sociedades.



Estas multitudes inteligentes (Reinghold, 2004) nacidas en el espacio de la Red estaban conformadas por un conjunto heterogéneo de ciudadanos que se identificaban por un reclamo en común: Rechazaban las condiciones sociales, políticas y económicas en las que vivían y proponían cambios para una sociedad más igualitaria.

El movimiento “Indignados” entendió rápidamente el lugar que iban a ocupar los medios tradicionales: iban a cubrirlo de forma parcial y sesgada, sin mostrar fehacientemente lo que estaba sucediendo. Al darse cuenta de esto los periodistas Pepa Gonzalez y Kike Álvarez decidieron crear un sistema propio de transmisión de las acampadas. Instalaron una webcam y pusieron en funcionamiento a través de la página web www.soltv.tv²⁵ un canal online para poder seguir las concentraciones en Puerta del Sol vía streaming. En tan sólo tres días superaron los 50.000 espectadores. Consiguieron superar los 5000 espectadores diarios y se registraron usuarios de 50 países distintos. Los usuarios podían entrar en la página y consultar el desarrollo de las movilizaciones. Estos pudieron

²⁵ SolTV: <http://www.soltv.tv/soltv2/index.html>

aprovechar las posibilidades de la plataforma para utilizarla para el beneficio de la causa.

El tráfico de este sitio fue una buena prueba del seguimiento que las concentraciones estaban teniendo y del interés de los internautas por conocer lo que se estaba desarrollando. Además de la transmisión en directo, los usuarios podían ver los comentarios que se estaban generando en Twitter gracias a un espacio destinado con hashtags como #spanishrevolution o #nolesvotes.

Llama la atención la velocidad de la convocatoria y la adhesión que tuvieron los días que siguieron a la primera manifestación. Pero ¿cómo fue posible la convocatoria tan rápida y exitosa? A diferencia de lo sucedido en el resto de los países previamente analizados, en España sí es posible identificar una masa crítica de Internet.

¿Cómo estaba conformada? “El 94% de las personas que asistieron a la manifestación del 15 de Mayo tenía un perfil en alguna red social. Del total de entre 6 y 8.5 millones de personas que dicen haber participado en el movimiento, un 96% participó a través de Facebook, un 66% lo hizo también en asambleas y acampadas, un 45% en Twitter, un 34% en asambleas de barrio, etc.” (Toret, 2013).

Esta masa ya se había pronunciado anteriormente contra la Ley Sinde, y tenía presente las batallas peleadas por la libertad de expresión.

Alba Rubió, estudiante de Humanidades en la Universidad de Barcelona formó parte de las acampadas del 15M y ante las versiones que afirman que han existido revoluciones sin Internet afirma: “Si bien existieron revoluciones antes del nacimiento de las redes sociales, yo creo que en el momento que hubieron esas revoluciones a lo mejor no había un peso tan grande de los medios de comunicación. Entonces si tú no le das un equilibrio al peso de los medios que no te informan, entonces es mucho más difícil organizarse. Para mí las redes sociales han hecho un equilibrio. Para que la gente esté informada realmente de lo que está pasando, y para crear un medio de comunicación entre todos los que estaban participando.”

A diferencia de lo sucedido en la “Primavera árabe”, esta masa crítica de jóvenes tenían conciencia plena del papel monopólico de la información que hacían los medios de comunicación tradicionales, y encontraron en el espacio de la red un lugar de equilibrio para no seguir alimentando la desinformación. La trayectoria democrática de estos jóvenes produjo que sus reclamos estuviesen vinculados a mejoras en la educación, la economía y el acceso igualitario para toda la sociedad, y no en el cambio radical de un régimen de gobierno. Es decir que el uso que hicieron de las TICs fue un uso coordinativo, ya que esta masa internauta no tenía problemas en la internacionalización de la protesta por su presente democrático consolidado. Esto distancia mucho de los casos árabes de Túnez y Egipto, donde los reclamos no podían traspasar las fronteras locales por la restrictiva forma de comunicación monopolizada por los gobiernos. Sus reclamos eran básicos desde una perspectiva democrática: a no tener regímenes opresores, tener elecciones libres y que haya libertad de expresión. Es por esta principal diferenciación que podemos caracterizar a lo ocurrido en España como una revuelta y no una revolución.

Según Castells (2012), lo particular de este movimiento, respecto a los anteriormente analizados es la existencia de un espacio libre de Internet. Un movimiento gestado en la red durante el período 2007-2011, que pasa de compartir archivos a ideas y estrategias de acción política. Estos conceptos son tomados en cuenta en la investigación llevada adelante y coordinada por Javier Toret (2013), donde se analiza exhaustivamente lo sucedido en el 15M desde las redes sociales.

Para el autor fueron 3 los elementos que marcaron la génesis del 15M:

- La lucha por una red libre y neutral: Durante el período 2006-2011 se construye una masa crítica alrededor de temas como el intercambio gratuito de archivos, libertad en Internet y la defensa del compartir.

- Prácticas tecnopolíticas: Masa crítica tecnológica y social, en forma de multitud conectada, extiende tácticas y estrategias de comunicación mediadas por la tecnología.
- Primavera árabe: Le dieron poder a quienes observaban y situaron en el imaginario la posibilidad de una revuelta política.

El autor propone el concepto de tecnopolítica, para diferenciarse de los conceptos de ciberactivismo (Tascón y Quintana, 2012) y del clickactivismo, entendido como el uso táctico y estratégico de dispositivos tecnológicos (incluyendo redes sociales) para la organización, comunicación y acción colectiva. Las prácticas tecnopolíticas pueden conectarse con el ciberactivismo cuando la acción colectiva mediada tecnológicamente se limita a la esfera digital. Sin embargo, en un sentido pleno, la tecnopolítica apunta a una serie de prácticas colectivas que pueden darse a partir de Internet, pero que no acaban en ella. La tecnopolítica del 15M se ha manifestado como una toma del espacio público físico, digital y mediático capaz de orientar acciones distribuidas tanto en las redes como en la ciudad. Las redes no han servido únicamente para construir o coordinar la acción colectiva sino también para tejer el sentido de la propia acción y crear un impulso transformativo en diferentes grupos y sectores sociales. (Toret, 2013).

Este autor podría ubicarse un paso adelante en el debate tecnológico tecno-optimista versus tecno-pesimista. Reconoce la existencia y la importancia de la herramienta pero la manifestación no termina en ella, y no sería posible sin una las redes humanas organizadas.

“La centralidad de la conexión entre redes sociales en Internet y redes humanas en la calle para la emergencia de nuevas formas de comunicación, organización y acción colectiva. Dicha centralidad se ha mostrado tanto en la gestación, como en la explosión y el desarrollo del 15M. La tecno política oscila entre la reapropiación masiva del uso de plataformas digitales y la invención colectiva de nuevos usos y plataformas.” (Toret, 2013).

Es decir que la existencia de una masa crítica de Internet, sumado a la desinformación de los medios de comunicación tradicionales hizo del 15M un movimiento postmedios. Los manifestantes no dependieron en ningún momento de la cobertura de los medios tradicionales, es por eso que Javier Toret lo denomina como un movimiento postmedios: las personas como distribuidores de noticias. “Es postmedio porque hay una reapropiación tecnopolítica de las herramientas, tecnologías y medios de participación y comunicación actuales” (Castells, 2012. p124). Esta caracterización va de la mano con la caracterización convergente de los casos analizados. En el caso español también la digitalización de los medios abrió a los usuarios nuevas posibilidades de acción y participación. Ya no necesitaron de los medios de comunicación tradicionales para hacerse escuchar, han tomado el toro por las astas y en las nuevas plataformas pueden dar a conocer sus relatos.

“Por todo esto, nos arriesgamos a pronosticar que toda política que quiera transformar el estado de cosas partirá, en el futuro próximo, de la conciencia del poder que tienen las redes para construir estados emocionales y cognitivos e intervenir en las distintas capas de lo social.” (Toret, 2013)

3. Apropiaciones locales

Todo lo ocurrido en el mundo tuvo un eco importante en la Argentina. Durante el 2012 se vivió un clima tenso a nivel político, afirmando una polarización entre quienes apoyaban al gobierno y los que no. Esta disputa se vio reflejada en una convocatoria hecha primero desde las redes sociales a través del hashtag #8N, y luego ampliada por los medios de comunicación tradicionales.

Administradores de 34 grupos de Facebook publicaron una solicitada bajo el título "El 8N es sólo de la gente" (Periódico Tribuna, s.f) donde se empezó a gestar el hashtag #8N en referencia a una movilización prevista para el 8 de noviembre de 2012. Los medios de comunicación tradicionales y anti oficialistas se hicieron eco de lo que se estaba gestando y comenzaron a amplificarlo convocando a la gente a que saliera a la calle a manifestarse.

En Argentina la penetración de la televisión alcanza a 8 de cada 10 hogares (Telam, 2014) por lo que especialmente aquellos canales que pertenecen al multimedio Clarin (Canal 13 y TN), adhirieron y fomentaron desde el discurso a que la televidentes se manifestasen sea en Buenos Aires o cualquier punto del país. Y la penetración de Internet, es de las más altas de la región, llegando en 2012 al 68%. (La Nación, 2012).

Desde el discurso oficialista referentes como el político Anibal Fernández salieron a calificar la convocatoria como "protesta de extrema derecha", "antimodélica", "paga", "golpista" y hasta "nazi".

Las consignas fueron heterogéneas: desde un reclamo por la inseguridad, la corrupción y la inflación, hasta cuestiones vinculadas con la libertad de expresión y el permiso que debía pedirse para comprar dólares. Según la Policía Federal Argentina se congregaron frente al obelisco 70.000 personas y en resto del país 60.000, alcanzando un total de 150.000 personas.

Para el caso del #8N, el sitio de mediciones Tribatics (2012) recolectó los tweets que se realizaron en torno a ese tema desde las 9.00 hs del 8 de noviembre hasta las 9.00 hs del día posterior, registrando un total de 368.045 tweets realizados por 147.142 autores únicos. El pico de mayor intensidad dentro de esa división por horas se registró entre las 20 y las 21, llegando a los 66.111 tweets.

Tribatics también diferenció cuáles habían los hashtags más utilizados dentro del #8N y contrastó los dos sub-hashtags que polarizaron las conversaciones. Por un lado se utilizó el #8Nyovoy para hablar a favor de la marcha del #8N, y por el otro se empleó el #8Nyonovoy para oponerse. Llamativamente, se realizaron más tweets con el hashtag que se oponía a la marcha. En total fueron 1.507 tweets con el hashtag #8Nyovoy y 6.855 tweets con #8Nyonovoy.

A pesar de no haber habido grandes cambios desde aquella manifestación, sí es de importancia resaltar cómo las TICs y especialmente las redes sociales han servido como uso de coordinación de la protesta. Y cómo los medios tradicionales de comunicación, tuvieron que amoldarse y fusionarse con las redes sociales para no perder fuerza, rating de audiencia y preponderancia de la TV frente a nuevas plataformas.

Conclusiones

Ante el objetivo planteado al comienzo de la tesina de realizar un análisis de la emergencia de los Movimientos Sociales en Red durante el siglo XXI y la relación con la revueltas y revoluciones a través TICs, se ha profundizado en un análisis sobre el surgimiento de los movimientos, cómo han emergido en el espacio de la web cómo se han organizado y cómo estos se han apropiado del espacio público como espacio de protesta.

Estos movimientos sociales han sido un motor importante en cada movilización, pero sobre todo, gracias a la posibilidad que ofrece Internet, han sido los creadores de sus mensajes que no debieron depender de la voluntad política ni económica de los grandes multimedios, o de los gobiernos de turno para hacerlo.

A partir del análisis se puede concluir que se efectiviza un cambio de paradigma: el modelo distributivo con multiplicidad de nodos, donde todos son emisores/receptores constantemente. El receptor es un líder de opinión activo, mastica la información y no se informa solamente a partir de una fuente. No es un mero receptor pasivo de la información, sino que es creador, forma parte de una cultura colaborativa y participa en la autocomunicación de masas.

Por lo tanto los movimientos sociales en red se caracterizan por ser movimientos post-medios. Se distancian de los medios tradicionales de comunicación, y su comunicación verticalista, donde se elige una línea editorial y se comunica en pos de los intereses políticos. Aquí los movimientos hacen uso de las plataformas para lograr una comunicación multidireccional, logrando una convergencia entre las posibilidades que ofrece cada plataforma y la relación con los usuarios. Estos protagonistas de la sociedad red, son creadores de la información, y participan activamente en el flujo informativo en la convergencia mediática a través de múltiples plataformas, que como vimos las más relevantes han sido Twitter, Facebook y YouTube.

Para un completo análisis de la tesina hemos elegido cuatro casos: dos de ellos situados en el norte de África, uno en Asia y otro en Europa. Lo más notable a destacar de estas experiencias, y poder trazar un hilo conductor entre ellas, es cómo se generó el mismo circuito. Es decir, a partir de una situación de inestabilidad política y/o económica en el país, se comenzó a generar un clima de malestar. Este clima se empezó a propagar por el ciberespacio, generando el surgimiento de los Movimientos sociales en red, y un ciberactivismo que terminó con la toma

del espacio público. Este traspaso de la movilización online a la movilización real fue clave generando un espacio público híbrido.

Es por esto que se ha planteado el análisis de manera cronológica, para poder demostrar cómo en los cuatro casos analizados se ha generado la misma dinámica y ha habido una retroalimentación de cada experiencia respecto a la anterior. Cada movilización ha aprendido la importancia de la manifestación, de la toma del espacio público, de la amplificación de la protesta a través de las redes sociales, entre otras cosas.

Entonces podemos describir que gracias a las TICs la inmediatez de propagación de los mensajes produjo la aceleración de la retroalimentación. La experiencia en Irán sirvió como ejemplo del modus operandi de lo que luego sucedió en Túnez. No ha sido casualidad que las experiencias de Egipto y España se dieran casi simultáneamente y aquellas prácticas que fueron útiles y positivas en una revuelta se repitieran posteriormente. En todos los casos analizados se puede tomar nota de un mismo mecanismo de acción que comenzó:

**Malestar ---Convocatoria redes sociales---Toma del espacio público---
Revolución/Revolución---Retroalimentación.**

Es decir que gracias a la libre y rápida circulación de experiencias pasadas es que las nuevas masas manifestantes toman estas experiencias para retroalimentarse de ellas y poder rearticularlas en su contexto. Las experiencias sirvieron de bases para nuevos malestares generando la retroalimentación de las mismas. Irán, ya de alguna manera se había nutrido de experiencias más pequeñas como Moldavia o Filipinas. La convocatoria a través de las redes sociales y el llamamiento a tomar las calles, fue en mayor o menor medida tomado luego por Túnez y Egipto. Ocupar el espacio urbano y presionar a los gobiernos para que renunciaran e iniciaran un proceso de democratización. Túnez inspiró a la gente de la región a realizar una experiencia similar (incluso fueron casi simultáneas). Activistas en Egipto como el Movimiento 6 de abril y Kefaya incitaron a los manifestantes a salir a la calle, pero no lo hicieron

desde organizaciones políticas formales. Sin banderas políticas que llevaran adelante los levantamientos, Internet y las Redes sociales se han convertido en formas de organización, en expresiones culturales y en plataformas de autonomía política.

España tuvo tanta influencia de Egipto que incluso bautizó parte de su plaza como #Tahrir, en referencia a la revolución egipcia.

A primera vista se podría pensar en los primeros tres casos como sociedades cerradas, religiosas y poco aggiornadas a la modernidad. Países sin trayectoria democrática y con presidentes que llevaban en el poder al menos diez años gobernando. Sin embargo luego del análisis es posible concluir que estas movilizaciones no fueron llevadas a cabo por partidos políticos tradicionales, ni movimientos religiosos, ni por las redes sociales per sé, sino más bien fueron de orden secular y organizados por jóvenes, en su gran mayoría nativos digitales, que estuviesen o no en el suelo de la revuelta/revolución ayudaron a llevar adelante los reclamos.

Entonces, vale volver a preguntarse, ¿qué rol cumplieron las TICs, y especialmente las Redes sociales en el devenir de las revoluciones?

A través del análisis se pudo constatar que las TICs han cumplido dos roles positivos predominantes:

1. Usos coordinadores: Han ayudado a organizar el *modus operandi* de la revolución o revuelta, Cuando se cortó la comunicación o había desinformación estas plataformas sirvieron para la organización de los movimientos, especialmente en España y Egipto.
2. Usos de internacionalización: Han amplificado las revoluciones y han ayudado en sociedades con un manejo monopólico de la información por parte del gobierno a poder transnacionalizar las protestas y generar atención mundial a lo que estaba sucediendo. Sin esto no se hubiese podido saber si cortaban las telecomunicaciones, si había represión en las calles o si había desinformación constantemente. Esto ha sucedido especialmente en Irán, Túnez y Egipto.

Entonces se constata la hipótesis planteada al comienzo de la tesis, que las TICs han sido utilizadas por los movimientos sociales en red, durante las revueltas y revoluciones del siglo XXI para usos coordinadores y de internacionalización de los mensajes en los distintos casos analizados..

Sin embargo es también importante no dejar pasar su aspecto negativo que deja entrever el papel de las TICs ya que en algunos casos, ayudado muchas veces por la prensa, se daba la falsa impresión que existía en el país una masa crítica de cibernautas que abarcaba a la mayor parte de la población, y que la organización de la protesta se había gestado mayoritariamente en el ámbito de las TICs, que como se ha constatado fue falsa. Al profundizar un poco más en los países de Medio Oriente se ha verificado que su nivel de conectividad nunca supera el 50% de la población y en su mayoría todavía es bastante inferior. Otro factor negativo del rol de las redes sociales, es que a simple vista parecen haber intentado cumplir un rol democratizador. Sin embargo bien vale tener en cuenta que Medios sociales como YouTube y Facebook se sustentan gracias a la publicidad, por lo que su papel nunca debe ser tomado como mero medio de transmisión de información.

Dicho esto nos es relevante mirar hacia delante para preguntarnos qué pasará de ahora en más.

Una mirada al futuro

¿Qué podemos rescatar de las experiencias analizadas? ¿Cómo han canalizado las sociedades las revoluciones y revueltas por las que han pasado?

Estas son algunas de las preguntas que me hice al concluir el análisis y he encontrado nuevas expresiones nacidas de las vivencias de la población.

En España ha nacido el Partido X-Partido del Futuro y el Partido “Podemos”. El primero fue fundado en Diciembre del 2013 alumbrada por seguidores del 15-M y de los movimientos que preconizaban la cultura y el software libre. Más que una ideología, propugnan un método “Una forma de hacer abierta, horizontal, transparente, cooperativa y respetuosa” (partidox.org). Fundada bajo cuatro pilares fundamentales: transparencia, wikigobierno o participación ciudadana, referendos vinculantes y derecho a voto real y permanente.

En su manifiesto contestan algunas de las preguntas más relevantes:

¿Qué es? El Partido X es una Red Ciudadana que ha construido un método riguroso y eficiente para devolver el poder soberano a la ciudadanía. Es una herramienta para implementar las mejores soluciones que han propuesto la sociedad y sus expertos.

¿Por qué surge? Porque los ciudadanos tendremos que realizar el trabajo que la clase política no está haciendo. Se está gobernando de espaldas a las peticiones de la sociedad y las soluciones que esta pone sobre la mesa están siendo bloqueadas desde las instituciones en connivencia con intereses distintos a los de la ciudadanía.

¿Por qué “Partido X”? La X es una incógnita. Representa a quién cambie completamente la idea de “partido” para establecer una democracia verdadera. ¿Ningún partido lo va a hacer? Entonces la X representa a los ciudadanos, la Red Ciudadana que los echará de sus asientos. La X es una incógnita. Representa al partido que, en vez de mantener sus privilegios, se pondrá manos a la obra para establecer una democracia verdadera.

“¿Es este el partido del 15M? La mayor parte de las personas de la Red Ciudadana Partido X, aunque no todas, participamos activamente/ nos sentimos del 15M, pero este no puede quiere ser representado por ningún partido. No obstante, queremos llevar el espíritu del 15M al espacio electoral. ¡Haremos un 15M en espacio electoral!
¿Quiénes lo conformáis? Somos la ciudadanía, personas

normales como tú, cansadas de un sistema que nos da la espalda y todos los partidos, siempre y cuando lo apliquen de la A a la Z. Al in y al cabo solo es Democracia, y Punto. El Partido X se financia a través de la microfinanciación colectiva (crowdfunding) de forma transparente. Todos los proyectos son previamente presupuestados y publicamos todos los gastos, ingresos y saldos; así como los justificantes.” (www.partidox.org, 2014)

Otro espacio político que emergió de las movilizaciones del #15M es el Partido “Podemos”. Fundado en enero de 2014, este partido viene a aglutinar distintas posiciones de izquierda, aunque se presentan como un partido antisistema. El mismo también se financia a través de la microfinanciación colectiva (crowdfunding). En su página web (podemos.info) se pueden realizar las donaciones y ver los gráficos de en qué se ha gastado lo que se ha recaudado. En este caso la herramienta promueve la transparencia del partido e incentiva a participar. En las última elecciones legislativas, quedaron en tercer puesto, logrando meter 27 diputados, de los 129 elegidos (El Mundo, 2015)

Estos caso, abogan por la transparencia de sus prácticas, y ven en la herramienta tecnológica y las plataformas de Internet la mejor manera para llevar acabo sus objetivos.

Dicho todo esto empezamos a constatar que en el debate acerca del rol de las TICs en la sociedad, en el debate tecno-pesimistas vs. Tecno-optimistas, esta última pierde fuerza al ser analizada en profundidad. Los datos demuestran que el poder de las redes en el momento de cada revolución y revuelta no han sido proporcionalmente igual de importante a la población que se trasladó al espacio público. También hay que considerar que las nuevas tecnologías no sirven únicamente al oprimido, a aquel que lo utiliza como medio alternativo de comunicación, sino que como vimos también el opresor, hizo uso de la herramienta para persecuciones políticas, para desinformar y confundir a la población.

A partir del análisis se genera una idea superadora que aboga por la utilización de la herramienta desde un espacio formal, para la auto organización y como herramienta para la ciudadanía. Si bien todavía creemos se encuentra en su fase inicial lo importante es no dejarse nublar por la comodidad de estar frente a una computadora y traspasar esa barrera virtual para que las TICs sean utilizadas en la expansión a nivel global de nuevas ideas.

Ya hemos visto que las TICs pudieron dar la falsa impresión de haber sido protagonistas en estas revueltas y revoluciones, pero en el fondo, cada revolución ha sido una revolución humana, siendo el principal factor de las mismas. Estas herramientas han potenciado su uso, generando visibilidad hacia afuera, y uno uso coordinativo hacia el adentro. Luego de la censura de Internet en Egipto, Ethan Zuckerman se pregunta si el acceso a Internet debería ser un derecho humano. Si el derecho a hablar, a ser escuchado, a organizarse, forman parte de la Declaración de los Derechos Humanos, ¿no debería ser garantizado tanto en la esfera offline como en la esfera online?

Dejo esta pregunta sin respuesta para seguir pensando y debatiendo acerca del rol de Internet en el siglo XXI.

Bibliografía

- 20 MINUTOS “El movimiento 6 de Abril germen de la revolución egipcia” en 20minutos.es .
Disponble en <http://www.20minutos.es/noticia/1286572/0/revolucion/egipcia/protagonistas/>
- ABADI, C. (12 de febrero de 2010). “Iran, Facebook, and the Limits of Online Activism.”
Foreign Policy. Disponible en http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/02/12/irans_failed_facebook_revolution
- AL MIDAN (The Square- Dir. [Jehane Noujaim](#)) Noujaim [Films](#). 2013.
<http://thesquarefilm.com/>
- ALONSO, G. Y ARÉBALOS, A. (2009). La revolución horizontal. Buenos Aires: Ediciones B.
- AMBINDER, M. (15 de junio 2009). “The Revolution Will Be Twittered.” *The Atlantic*.
Disponble en <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2009/06/the-revolution-will-be-tweeted/19376/>
- ANDERSON, N. (15 de junio de 2011). “Tweeting tyrants out of Tunisia: the global Internet at its best”. *Ars technica*. Disponible en <http://arstechnica.com/tech-policy/2011/01/tweeting-tyrants-out-of-tunisia/>
- ANÓNIMO (29 de enero de 2011). “El gobierno ordenó un apagón total de Internet.” *La Nación*. Recuperado de <http://www.lanacion.com.ar/1345443-el-gobierno-ordeno-un-apagon-total-de-internet>
- ANÓNIMO. (6 de febrero de 2011). “Cable sobre el creciente papel de los blogueros egipcios”.
El país. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/06/actualidad/1296946803_850215.html
- ANÓNIMO (4 de diciembre de 2012). “La Argentina es el país con mayor penetración de Internet en la región”. *La Nación*. Recuperado de <http://www.lanacion.com.ar/1533260-la-argentina-es-el-pais-con-penetracion-de-internet-en-la-region>
- ARAB SOCIAL MEDIA REPORT.(8 de junio de 2011). “Twitter Usage in the MENA region”.
Interactive Middle East. Disponible en <http://interactiveme.com/2011/06/twitter-usage-in-the-mena-middle-east/>

- BANCO MUNDIAL.(s/f) “Usuarios de Internet (por cada 100 personas)”. Recuperado de <http://datos.bancomundial.org/indicador/IT.NET.USER.P2>
- BATTLE, D.. (19 de enero de 2014). “La revolución egipcia en documental y en la Web”. *La Nación*. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1656781-la-revolucion-egipcia-en-documental-y-en-la-web>
- BELL, D.(1976). El advenimiento de la sociedad post-industrial. Alianza Editorial.
- BEN P. (18 de junio de 2009). “Facebook Releases Persian Translation for #IranElection Crisis” Mashable. Recuperado de <http://mashable.com/2009/06/18/facebook-persian/>
- BLANCO, S. (n.d) “Twitter no genera revoluciones.”. *La Nación*. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1151649-twitter-no-genera-revoluciones>
- BUNZ, M. (16 de diciembre de 2009). “Twitter reveals its top trends of 2009”. The Guardian. Recuperado de <http://www.theguardian.com/media/pda/2009/dec/16/twitter-trending-topics-2009>
- CABAL, F, et al. (2011). *INDIGNADOS 15M*. Mandala ediciones: Madrid.
- “Cable sobre el creciente papel de los blogueros egipcios” (6 de Febrero 2011) en Elpais.com http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/06/actualidad/1296946803_850215.html
http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/06/actualidad/1296946803_850215.html
- CARVIN, A. (13 de enero de 2011). “Online Reports Detail Chaos, Deaths In Tunisia; Add Yours”. *NPR*. Disponible en <http://www.npr.org/blogs/thetwo-way/2011/01/13/132888992/tunisia-protests-social-media>
- CASTELLS, M. (1999). *La era de la información. economía, sociedad y cultura*. Volúmen 1. Siglo XXI editores.
- CASTELLS,M. (10 de Abril de 2002). “La dimensión cultural de Internet.” *Universitat Oberta de Catalunya*. Obtenido en <http://www.uoc.edu/culturaxxi/esp/articulos/castells0502/castells0502.html>
- CASTELLS (2011). Conferencia realizada en Buenos Aires, el 28 de Junio de 2011.
- CASTELLS, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza. Los movimientos sociales en la era de Internet* . Madrid: Editorial Alianza
- COSTA SANCHEZ, C. PIÑEIRO-OTERO T. (15 de febrero de 2012). Activismo social en la Web 2.0. El movimiento 15M. *Revista de Comunicación Vivat Academia*. Disponible en <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/vivataca/numeros/n117E/PDFs/Varios7.pdf>

- DE UGARTE, D. (2007). *El poder de las redes. Manual ilustrado para personas, colectivos y empresas abocados al ciberactivismo*. Barcelona: Editorial El Cobre.
- DICKINSON, E. (13 de enero de 2011). "The First WikiLeaks Revolution? : WikiLeaked". *Foreign policy*. Disponible en http://wikileaks.foreignpolicy.com/posts/2011/01/13/wikileaks_and_the_tunisia_protests
- EL DIARIO (10 de Noviembre de 2012). "Ciberactivismo", *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/sociedad/ciberactivismo-internet-tascon_0_66843786.html
<http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/06/actualidad/1296946803850215.html>
- EL PAÍS (30 de Enero de 2011) "Egipto prohíbe emitir a Al Yazira y cierra sus oficinas en todo el país" en *Elpais.com*. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2011/01/30/actualidad/1296342006_850215.html
- ESFANDIARI, G (7 de junio de 2010). "The Twitter Devolution". *Foreign affairs*. Disponible en http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/06/07/the_twitter_revolution_that_wasnt
- FACEBOOK. Recuperado de <https://www.facebook.com/elshaheed.co.uk>
- FARIS, D. (2008). "Revolutions Without Revolutionaries? Network Theory, Facebook, and the Egyptian Blogosphere," *Arab Media and Society*.
- GERBAUDO, P. (2012). *Tweets and the streets. Social Media and Contemporary Activism*. Pluto Press.
- GHONIM, W (n.d). *En Wikipedia*. Disponible en http://es.wikipedia.org/wiki/Wael_Ghonim
- GHONIM, W. (Marzo 2011). "Inside the egyptian revolution". *TED*. Disponible en http://www.ted.com/talks/wael_ghonim_inside_the_egyptian_revolution#t-321230
- GLADWELL, M. (4 de octubre de 2010). "Small Change". *The New Yorker*. Disponible en <http://www.newyorker.com/magazine/2010/10/04/small-change-3>
- GLADWELL, M. (Marzo/Abril 2011). "From Innovation to Revolution". *Foreign affairs*. Disponible en <http://www.foreignaffairs.com/articles/67325/malcolm-gladwell-and-clay-shirky/from-innovation-to-revolution>
- GLOBAL VOICES. (6 de enero de 2011). "Tunisia : Blogger, Global Voices contributor, Slim Amamou arrested today". Recuperado de

<https://advox.globalvoices.org/2011/01/07/tunisia-blogger-slim-amamou-arrested-today/>

GROSSMAN, L. (17 de junio de 2009). “Iran's Protests : Why Twitter Is the Medium of the Movement”. *Time*. Disponible en

<http://content.time.com/time/world/article/0,8599,1905125,00.html>

HAUSLOHNER, A (24 de enero de 2011). “Is Egypt About to Have a Facebook Revolution?”. *Time Magazine*. Disponible en

<http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2044142,00.html>

HERRIT, R. (3 de mayo de 2013). “The Internet Won’t Save Us: Evgeny Morozov’s Stand Against Technology Solutionism”. *The Daily beast*. Disponible en

<http://www.thedailybeast.com/articles/2013/03/05/the-internet-won-t-save-us-evgeny-morozov-s-stand-against-technology-solutionism.html>

HIERRO, L (8 de Octubre de 2013) “El partido X se quita la máscara”. *El País*. Disponible en

http://politica.elpais.com/politica/2013/10/08/actualidad/1381264212_534928.html

HOLLY, H. (26 de enero de 2011). Mohammed Bouazizi. A tunisian martyr. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=jHw_augod6Y

HOWARD, P.N. (2011): “The Digital Origins of Dictatorship and Democracy. Information Technology and Political Islam” Oxford University press.

IAB (Internacional Advertising Boureau).(Noviembre 2011). “Estudio sobre redes sociales en Internet”. Disponible en <http://www.iabspain.net/wp-content/uploads/downloads/2012/04/III-Estudio-sobre-redes-sociales-en-Internet.pdf>

INGRAM, M. (29 de enero de 2011). “It’s Not Twitter or Facebook, It’s the Power of the Network”. *Gigaom*. Disponible en <https://gigaom.com/2011/01/29/twitter-facebook-egypt-tunisia/>

INGRAM, M. “Was what happened in Tunisia a twitter revolution?” *Gigaom.com*. Disponible en <http://gigaom.com/2011/01/14/was-what-happened-in-tunisia-a-twitter-revolution/>

INTERNACIONAL TELECOMUNICATION UNION. (s/f). Recuperado de <http://www.itu.int/es/Pages/default.aspx>

JENKINS, H (2008). *Convergence culture: La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Editorial Paidós Ibérica. España.

JOSEPH, SARAH (2012): *Social Media, Political Change, and Human Rights*. Boston College International and Comparative Law Review.

- KUEBLER, J.(2011). “Overcoming the Digital Divide: The Internet and Political Mobilization in Egypt and Tunisia”. *Online journal of the virtual middle east*. Disponible en <http://www.cyberorient.net/article.do?articleId=6212>
- LA NACIÓN. (14 de septiembre de 2008). “El ciberactivismo, la nueva revolución de la militancia política.” . *La Nación*. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1049795-el-ciberactivismo-la-nueva-revolucion-de-la-militancia-politica>
- LUCAS MANUEL (13 de febrero de 2012). “¿A quién seguir esta primavera? Un estudio en Twitter sobre la Spanish Revolution.”. (BLOG). Disponible en <http://www.manuelalucas.com/?p=53>
- LOLA, J. (8 de Enero de 2013). “Seguidores del 15-M y la cultura libre en Internet ponen en marcha el Partido X.” El país. Disponible en http://politica.elpais.com/politica/2013/01/07/actualidad/1357586962_260864.html
- MACKEY, R.. (14 de enero de 2011). “ Arab Bloggers Cheer on Tunisia’s Revolution”. The New York Times. Disponible en http://thelede.blogs.nytimes.com/2011/01/14/arab-bloggers-cheer-on-tunisias-revolution/?_php=true&_type=blogs&_r=0
- MACMANUS, R. (15 de noviembre de 2004). “Tim O'Reilly Interview, Part 1: Web 2.0”. Redwrite.com. Recuperado de http://readwrite.com/2004/11/15/tim_oreilly_int
- MISHRA, G.(19 de junio de 2009). “Las ironías de la “Revolución Twitter” de Irán” *Global Voices*. Disponible en <http://es.globalvoicesonline.org/2009/06/19/las-ironias-de-la-revolucion-twitter-de-iran/>
- MOROZOV, E. (15 de junio de 2009). “DDOS attacks on Iran's web-site: what a stupid idea!” . *Foreign policy*. Disponible en http://neteffect.foreignpolicy.com/posts/2009/06/15/ddos_attacks_on_irans_web_sites_what_a_stupid_idea
- MOROZOV, E. (14 de enero de 2011). “Tunisia, social media and the politics of attention”. *Foreign policy*. Disponible en http://neteffect.foreignpolicy.com/posts/2011/01/14/tunisia_social_media_and_the_politics_of_attention
- MOROZOV, E. (2011). *The Net Delusion. The Dark side of Internet freedom*. New York: Public affairs.
- MOROZOV, E. (2013). *To Save Everything, Click Here: The Folly of Technological Solutionism*. New York: Public affairs. Kindle edition.

- MOROZOV, E. (2 de marzo de 2013). "The Perils of Perfection". *The New York Times*. Disponible en <http://www.nytimes.com/2013/03/03/opinion/sunday/the-perils-of-perfection.html?pagewanted=all&r=0>
- MOTTAHEDEH, N. (2015) #iranelection: hashtag solidarity and the transformation of online life. Stanford, California. Stanford University Press.
- MOTTAHEDEH, N. (28 de julio de 2015) "A Revolution of Flesh and Data". Duke magazine. Recuperado de http://dukemagazine.duke.edu/article/a-revolution-of-flesh-and-data?utm_content=bufferb1957&utm_medium=social&utm_source=twitter.com&utm_campaign=buffer
- NUÑEZ, S. (27 de mayo de 2011) Manuel Castells: Comunicación, poder y democracia. *Los Medios y la cultura electoral*. Disponible en <https://culturaelectoral.wordpress.com/2011/05/27/manuel-castells-comunicacion-poder-y-democracia/>
- ONU Mujeres (11 de agosto de 2011). Disponible en <http://www.unwomen.org/es/news/stories/2011/8/egypt-s-youth-revolution-building-a-new-future>
- OPEN NET (16 de junio 2009) Iran. Recuperado de <https://opennet.net/research/profiles/iran>
- PARR, B. "Mindblowing #IranElection Stats: 221,744 Tweets Per Hour at Peak". Disponible en <http://mashable.com/2009/06/17/iranelection-crisis-numbers/>
- PARRILLA, F. (10 junio de 2011). "El nuevo mundo árabe: El papel de las redes sociales y de las televisiones por satélite árabes en la ola de cambios políticos en la región". (Blog). <http://elnuevomundoarabe.wordpress.com/2011/06/10/el-nuevo-mundo-arabe-el-papel-de-las-redes-sociales-y-de-las-televisiones-por-satelite-arabes-en-la-ola-de-cambios-politicos-en-la-region/>
- PEINADO, F. (17 de junio de 2009). "La censura iraní no puede detener el poder de Twitter". *El país*. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2009/06/17/actualidad/1245189612_850215.html
- PISCITELLI, ALEJANDRO. (2005) "Internet, la imprenta del siglo XX". Editorial Gedisa
- POELL, T. and DARMONU K. (s/f): "Twitter as a multilingual space: The articulation of the Tunisian revolution through #sidibouid". *Necus*, European Journal of Media Studies. Disponible en <http://www.necus-ejms.org/twitter-as-a-multilingual-space-the-articulation-of-the-tunisian-revolution-through-sidibouid-by-thomas-poell-and-kaouthar-darmoni/>

- PONIEWOZIK, J. (15 de junio de 2009). "Iranians Protest Election, Tweeps Protest CNN". *Time*. Disponible en <http://entertainment.time.com/2009/06/15/iranians-protest-election-tweeps-protest-cnn/>
- RAO, L.(2 de julio de 2009). "Twitter Makes Hashtags More #Useful". Techcrunch.com
Recuperado de <http://techcrunch.com/2009/07/02/twitter-makes-hashtags-more-useful/>
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (2014). Diccionario de la lengua española (23ª ed.).
Consultado en <http://www.rae.es/rae.html>
- REINHOLD, H. (2004). "Multitudes inteligentes: la próxima revolución social (Smart Mobs)". Editorial Gedisa
- RODRIGUEZ, J.L. (22 de mayo de 2012). "Movimiento 6 de abril. De Tahrir a Sol pasando por Facebook." Terrorismocreativo.es. Recuperado de <http://www.territoriocreativo.es/etc/2012/05/movimiento-del-6-de-abril-de-tahrir-a-sol-pasando-por-facebook.html>
- RODRIGUEZ D. (31 de enero de 2011). "¿Existen las Twitterrevoluciones?". Elpais.com.
Recuperado de <http://blogs.elpais.com/trending-topics/2011/01/existen-las-twitterrevoluciones.html>
- RODRIGUEZ YERBA, M. (20 de Noviembre de 2014) "Podemos: la revancha de los "indignados" ". La Nación. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1745381-podemos-la-venganza-de-los-indignados-el-partido-que-en-ocho-meses-revoluciona-a-espana>
- SHAPIRO, S. M. (22 de enero de 2009). "Revolution, Facebook-Style". *The New York Times*.
Disponible en http://www.nytimes.com/2009/01/25/magazine/25bloggers-t.html?pagewanted=1&_r=3&
- SHIRKY, C. (Febrero 2011). "The Political Power of Social Media". *Foreign Affairs*
Disponible en <http://www.foreignaffairs.com/articles/67038/clay-shirky/the-political-power-of-social-media>
- SHIRKY, C. (10 de noviembre de 2011). "How Social Media Abetted The Arab Spring". *Neon Tommy. Annenberg digital news*. Disponible en www.neontommy.com
- SOENEGAS, X (2013). "El papel de Internet y de las redes sociales en las revueltas árabe: una alternativa a la censura de la prensa oficial". *Comunicar*, n 41, v XXI, Revista Científica de Educomunicación. Disponible en <http://www.unwomen.org/es/news/stories/2011/8/egypt-s-youth-revolution-building-a-new-future>

- TASCÓN M, Y QUINTANA, Y (2012) “Ciberactivismo. Las nuevas revoluciones de las multitudes conectadas”. Madrid. Editorial Los libros de la catarata.
- TELAM (7 de abril de 2014).”La penetración del cable alcanza a 8 de cada 10 hogares en Argentina”. *Telam*. Disponible en <http://www.telam.com.ar/notas/201404/58261-la-penetracion-del-cable-alcanza-a-8-de-cada-10-hogares-en-argentina.htm>
- TED BLOG. (16 de junio de 2009). “Q&A with Clay Shirky on Twitter and Iran”. (Blog). Disponible en http://blog.ted.com/2009/06/16/qa_with_clay_sh/
- TEHRANI, H. (6 de agosto de 2009). “Irán: Mitos y verdades sobre Twitter” . *Global voices*. Disponible en <http://es.globalvoicesonline.org/2009/08/06/iran-mitos-y-verdades-sobre-twitter/>
- THE ATLANTIC. (13 de junio 2009). The Revolution Will Be Twittered. *The Atlantic*. Disponible en <http://www.theatlantic.com/daily-dish/archive/2009/06/the-revolution-will-be-twittered/200478/>
- THE ECONOMIST. (2 de mayo de 2013). “The folly of solutionism” (video). *The Economist*. Disponible en <http://www.economist.com/blogs/babbage/2013/05/evgeny-morozov-technology>
- THOMPSON, N. (27 de enero de 2011). “Is Twitter Helping in Egypt?”. *The New Yorker*. Disponible en <http://www.newyorker.com/news/news-desk/is-twitter-helping-in-egypt>
- TOMOYOSE, G. (n.d) “Las protestas en Irán, desde la Web”. *La Nación*. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1139885-las-protestas-en-iran-desde-la-web>
- TORET, J. (2012). *DatAnalysis15m*. Análisis y visualización de datos del sistema-red 15m. Disponible en <http://datanalysis15m.wordpress.com/>
- TORET, J. (2012). *Tecnopolítica: las potencias de las multitudes conectadas. Sistema red 15M*. Un nuevo paradigma de la política distribuida. Disponible en <http://datanalysis15m.files.wordpress.com/2013/06/tecnopolitica-slides.pdf>
- TSOTSIS, A. (16 de enero 2011) “A Twitter Snapshot Of The Tunisian Revolution: Over 196K Mentions Of Tunisia, Reaching Over 26M Users”. *Techcrunch*, Disponible en <http://techcrunch.com/2011/01/16/tunisia-2/>
- TUCKER, I. (9 de marzo de 2013). “Evgeny Morozov: 'We are abandoning all the checks and balances’”. *The Guardian*, Disponible en <http://www.theguardian.com/technology/2013/mar/09/evgeny-morozov-technology-solutionism-interview>
- VALENZUELA, J.(n.d). “Revueltas en Egipto”. *El país*. Disponible en <http://www.elpais.com/especial/revueltas-en-el-mundo-arabe/egipto/>

- VILLALOBOS, A. (n.d) “Los nuevos movimientos sociales en la era de las redes sociales y el espacio digital”. Disponible en <http://investigacion.politicas.unam.mx/racomunicacion/los-nuevos-movimientos-sociales-en-la-era-de-las-redes-sociales-y-el-espacio-digital/>
- WAGNER, B. (2011). “I Have Understood You”: The evolution of Expression and Control on the Internet, Television and Mobile Phones During the Jasmine Revolution in Tunisia”. *International Journal of Communications* 5.
- We are all Khaled Said . (Facebook.) <https://www.facebook.com/elshaheed.co.uk> (Consulta 3 de noviembre de 2014)
- Web 2.0 (n.d) en *Wikipedia*. Disponible en http://es.wikipedia.org/wiki/Web_2.0.
- YORK, J. (14 de enero de 2011) “Not Twitter, Not WikiLeaks: A Human Revolution”. *Jillian C York*. Disponible en <http://jilliancork.com/2011/01/14/not-twitter-not-wikileaks-a-human-revolution/>
- ZIZEK, S. (3 de Febrero de 2011) “¿Por qué temer el espíritu revolucionario árabe?” *The Guardian*.
- ZUCKERMAN, E. (14 de enero de 2011). “The First Twitter Revolution?”. *Foreign policy*. Disponible en http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/14/the_first_twitter_revolution
- ZUCKERMAN, E. (28 de enero de 2011).”Egypt: Too soon to analyze, so here’s my outbox”. (Blog). Disponible en <http://www.ethanzuckerman.com/blog/2011/01/28/egypt-too-soon-to-analyze-so-heres-my-outbox/>
- #INDIGNADOS el documental sobre el 15M <https://www.youtube.com/watch?v=6cQsgAUPixw>