



**Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación**

**Título del documento: Malvinas y la desinformación: el rol de la prensa gráfica argentina y británica 1982/2002.**

**Autores (en el caso de tesistas y directores):**

**Valeria Blanco**

**Leticia Napolitano**

**Sergio Wolf, tutor**

**Datos de edición (fecha, editorial, lugar,**

**fecha de defensa para el caso de tesis): 2004**

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.  
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.  
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: [https://creativecommons.org/choose/?lang=es\\_AR](https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR)



**Malvinas y la desinformación.  
El rol de la prensa gráfica  
argentina y británica 1982-  
2002.**

**Alumnas: Valeria Blanco y Leticia  
Napolitano  
Tutor: Sergio Wolf**

2003

## ÍNDICE

Introducción .....	3
Marco Teórico .....	10
Contexto Histórico .....	16
- <i>Argentina</i> .....	17
- <i>Gran Bretaña</i> .....	35
- <i>Breve Contexto Histórico Internacional</i> .....	43
- <i>Breve Historia de las Islas Malvinas</i> .....	49
Cronología de la guerra .....	53
El tema Malvinas en el derecho internacional .....	57
Análisis del Corpus .....	71
- <i>Buenos Aires, 1982</i> .....	72
Diario Clarín .....	73
Revista Gente .....	97
Revista Somos .....	111
Diario Buenos Aires Herald .....	132
- <i>Gran Bretaña, 1982</i> .....	152
Aspectos generales de la prensa británica .....	153
Diario The Sun .....	159
Diario The Times .....	173
Diario The Daily Mirror .....	184
Diario The Guardian .....	194

- <i>Conclusión 1982</i> .....	203
20 años después .....	210
- <i>Introducción</i> .....	211
- <i>Análisis del corpus</i> .....	214
- <i>Conclusión de los medios analizados del año 2002</i> .....	239
La guerra y la libertad de prensa .....	243
El papel del rumor en la Guerra de Malvinas .....	253
Conclusiones Finales .....	261
Bibliografía .....	270
Anexo .....	278

### **Introducción**

Veinte años después de la guerra de Malvinas se produjeron modificaciones en la prensa gráfica en cuanto a diseño y modo de construcción de la noticia.

Estas no pueden aislarse de los cambios sociales, políticos y económicos que afectaron a la sociedad. Tampoco pueden pasarse por alto las innovaciones tecnológicas que se produjeron durante las dos últimas décadas.

Los lectores deben adaptarse a lo que proponen los medios pero también los medios deben adaptarse a las necesidades de la sociedad. La agenda de los medios debe coincidir con la de la sociedad, de lo contrario se produce una ruptura del contrato de lectura.

Con el paso de los años cambió el modelo de lector, ya que pasó de ser un lector detallista e interesado por recibir la mayor información posible a un lector que apunta a recibir información breve y concisa.

Los cambios en el diseño de la prensa gráfica: distribución de noticias en la página, cambio de tipografía, uso del color, cambio en la forma de escribir la noticia, movimiento de secciones fijas, se deben además a cambios tecnológicos que se tradujeron en reestructuraciones de los diarios y revistas.

La introducción de los diarios digitales en los últimos años aporta al lector la posibilidad de “armar su propio camino para la lectura”. El lector elige directamente a dónde quiere ir, posicionándose sobre un ícono. Además sintetiza en un solo espacio los soportes de la radio, la televisión y la gráfica, ofreciendo al lector imágenes, audios y notas. También brinda la alternativa de no sólo recibir información sino también de opinar y debatir a través de los foros de discusión, chats, video conferencia y correo electrónico.

A partir de la década del noventa cobra mayor importancia la faceta comercial de la empresa periodística, dando como resultado que la noticia sea una mercancía. Por lo tanto, los medios tienen dos objetivos centrales: obtener ganancias e influir a nivel político, económico, social y cultural.

En este período “las conexiones entre empresas comunicacionales y trabajadores de prensa, también en el caso de Argentina, mutan: las formas narrativas, las fusiones de géneros redaccionales, la disposición visual de los contenidos y los modos de amalgamar información, opinión y entretenimiento están en un período de rediseño”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Miceli, Walter; Albertini, Emiliano y Giusti, Eugenia “Noticia= negociación política” en *Oficios Terrestres*. Publicación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad de La Plata, Año V, N°6 1999

El rol de los medios no es solamente informar, reflexionar y opinar sino también entretener. Esto da lugar a lo que Anibal Ford denomina “**infoentretenimiento**”. “cóctel de información y entretenimiento, de temas pesados e intrascendentes, banales, escandalosos o macabros, de argumentación y de narración, de tragedias sociales comunicadas en tiempo de *swing* o de clip o narrados como películas de acción [...] , a la cultura de “ricos y famosos” y a los chismes de “celebridades” (*celebrity gossip* en el periodismo inglés, uno de los líderes del amarillismo)<sup>2</sup>

En relación con el anterior período analizado se da un cambio en el modo de construir la noticia, dado por los siguientes elementos: la fusión de géneros y estilos, la ficcionalización, la narrativización, el uso del suspenso, el drama, la exaltación del caso, el uso de elementos propios de la prensa sensacionalista.

La periodista Silvina Egui – redactora de la sección *Información General* del diario *Clarín*- resume esta nueva forma de hacer periodismo desde medios denominados “serios” apelando a elementos típicos del sensacionalismo:

“El tema de acercarse y el de la narrativización de la noticia es fundamental, es la manera de diferenciarse con otro medio, es donde se puede sacar ventaja y seguir captando lectores. Como medio el diario llega tarde a la noticia, porque está la radio, la televisión, internet y lo que trato de hacer personalmente es contar la noticia, contar bien la noticia. Hace unos años te enseñaban a escribir una crónica con el concepto de pirámide invertida, hoy si se escribe así no lo lee nadie porque leen la cabeza y no les importa nada. En este momento el periodismo gráfico tiene que contar la noticia; es como contar un cuento.

---

<sup>2</sup> Ford , Anibal “Mickey y la lámpara votiva” en *La marca de la bestia . Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea*. Buenos Aires, Grupo Editorial Norma 1999

Informar , pero también poder encontrarle un gancho, como empezar con una frase que sea un golpe y que el lector no sepa para dónde podés apuntar.”

Estos cambios han influido no solamente en la construcción de la noticia en general sino en el tratamiento de la Guerra de Malvinas. Por lo tanto, constituyen uno de los ejes de esta parte del análisis.

### ***Introducción***

La presente tesina tiene como objetivo plantear una mirada crítica sobre el tratamiento que los medios gráficos nacionales y británicos dieron a la Guerra de Malvinas tanto durante el desarrollo del conflicto (2 de abril a 14 de junio de 1982) como en su vigésimo aniversario.

La elección del tema se debe a que la guerra del Atlántico Sur implicó el comienzo del final de una etapa política en la Argentina y la reafirmación del poder imperial británico. También porque fue la única contienda bélica del siglo XX en que estuvo implicado directamente nuestro país. Se optó por comparar el material producido por los medios gráficos durante el conflicto con la producción periodística que apareció al conmemorarse los veinte años de la guerra porque el paso del tiempo permite, tanto por parte del periodismo, como de los historiadores y del lectorado, una mirada reflexiva más profunda de los hechos.

El discurso construido por los medios gráficos argentinos acerca de la Guerra de Malvinas ha cambiado rotundamente, ya que durante el conflicto bélico los medios, en parte por presión ejercida desde el Poder Ejecutivo a cargo de mandos militares, brindaron una limitada y distorsionada visión de lo que acontecía en las islas.

Es de destacar cómo el tema ha vuelto a ser parte de los medios este acontecimiento, develando, después de tantos años, facetas o hechos de la guerra hasta el momento desconocidos.

El afianzamiento de la democracia posibilitó la puesta en debate del desempeño del gobierno y de los propios medios a lo largo de la contienda bélica. El paso del tiempo contribuyó a que se “cerrara” la herida producida por la derrota no esperada y por la pérdida de vidas.

En el caso británico también se da una crítica a la actuación del gobierno en cuanto a las decisiones que se tomaron en la consecución del enfrentamiento.

Si bien hay abundante bibliografía sobre el conflicto, ésta se centró en el aspecto histórico, en algunos casos tratando solo superficialmente el papel de los medios.<sup>3</sup> Cabe destacar el trabajo *Malvinas: el gran relato. Fuentes y rumores en la información* (Barcelona, Gedisa, 1996), en el cual Lucrecia Escudero analiza cómo algunos medios gráficos argentinos trataron la Guerra de Malvinas.

Lo que se propone aquí es ampliar el material teórico sobre el tema tomando como objeto no solamente a los medios nacionales sino a el “otro” involucrado, los medios británicos.

Así, el centro del trabajo es el análisis de las tramas discursivas de los medios que conforman el corpus y la comparación entre el modo de construcción de la noticia realizado por la prensa gráfica argentina y británica, con el fin de pensar cuál fue la actitud

---

<sup>3</sup> como por ejemplo *Malvinas. La última batalla de la Tercera Guerra Mundial* de Horacio Verbitsky (Buenos Aires, Sudamericana, 2002); *Falklands* de Rodolfo Terragno (2002); *Malvinas La Trama secreta* de Van Der Koy, Oscar Cardoso y ; *Decíamos ayer. La prensa argentina bajo el proceso* de Eduardo Blaustein y Martín Zubieta (Buenos Aires, Colihue, 1998) que realiza una recopilación de la prensa gráfica durante el proceso militar que comenzó en 1976.

de estos medios respecto del conflicto, tanto durante su desarrollo en 1982 como en su vigésimo aniversario.

Veinte años después, los medios argentinos se animan a hablar abiertamente de lo que verdaderamente ocurrió en el Atlántico Sur, y al menos parcialmente asumen los errores cometidos tanto por los medios de comunicación de masas, como por el gobierno de turno y el pueblo.

En cuanto a la prensa británica, si bien el tratamiento de la noticia “Malvinas” en 1982 tenía como eje fundamental el ejercicio de la libertad de prensa en un fuerte sistema democrático, el gobierno ejerció censura debido a la mala imagen del gobierno de Margaret Thatcher y su objetivo de recuperar el poder imperial detentado por Gran Bretaña décadas atrás.

La lectura de textos periodísticos siempre implica ciertos saberes compartidos entre enunciador y enunciatario. Por lo tanto, al analizar los productos periodísticos de la prensa argentina se debe recordar la situación en que se encontraban las empresas informativas y los periodistas al momento de informar.

A partir del proceso dictatorial iniciado el 24 de Marzo de 1976 comenzó una etapa oscura para la libertad de prensa y el derecho a la información.

Una de las primeras medidas de la Junta Militar fue reunirse con los directores y editores de diarios y revistas para informarles las pautas que debían seguir para cumplir con su labor. Una de ellas era llevar el material periodístico a Casa de Gobierno para que personal de inteligencia u oficiales de Marina autorizaran su publicación. Esto queda documentado en el comunicado 19 de la Junta (24/3/76): “Será reprimido el que por cualquier medio difundiere, divulgare o propagare comunicados o imágenes con el

propósito de perturbar, perjudicar o desprestigiar la actividad de las Fuerzas Armadas, de seguridad o policiales”.

En una entrevista publicada en *The Buenos Aires Herald* el 28 de noviembre de 1993, Robert Cox, director de este diario durante la década del '70, recuerda una de esas reuniones con el entonces presidente Jorge Rafael Videla : “traté de sacar a la luz en esa reunión lo que yo sabía que estaba pasando [...] Trató de indicar que no pasaba nada”. Este periodista rescata su sorpresa ante la falta de interés de sus colegas por conseguir información importante y por chequear los datos que obtenían por circuitos no oficiales.

Por otra parte, el gobierno militar creó una oficina de censura denominada “Servicio Gratuito de Lectura Previa” , ubicada en la Casa Rosada.

Los temas de los cuales no podían hablar los medios eran: hechos subversivos, bajas en las Fuerzas Armadas, acciones de la policía, elecciones, Democracia, divorcio, sexo, Derechos Humanos, etc.

Los medios apoyaron al nuevo gobierno desde sus inicios, porque lo veían como un retorno al orden, postura que más tarde fue abandonada por parte de ellos. Esto se debió a las informaciones sobre los desaparecidos que llegaban a las redacciones por medio de redes alternativas de comunicación, como ANCLA (Agencia de Noticias Clandestina) y Cadena Informativa (ideada por Rodolfo Walsh). Este tipo de “agencias” de noticias se basaban en el contacto interpersonal. Por ejemplo, Cadena Informativa incitaba a sus lectores a reproducir “esta información por los medios a su alcance a mano, a máquina, a mimeógrafo. Mande copias a sus amigos: nueve de cada diez las estarán esperando.

Millones quieren ser informados. El terror se basa en la incomunicación. Rompa el aislamiento. Vuelva a la satisfacción moral de un acto de libertad”<sup>4</sup>.

Algunos de los medios que optaron por difundir este tipo de informaciones “prohibidas” fueron: *La Opinión* (hasta su intervención), *The Buenos Aires Herald*, *Cuestionario*, *Crónica* y *La Prensa*.

La forma que adoptaron éstos diarios y revistas de dar a conocer a sus lectores lo que realmente estaba sucediendo en cuanto a los derechos humanos, se basaba en una redacción que debía ser decodificada por su público. Un ejemplo de esto es la publicación en la página de informaciones judiciales de la lista de los recursos de *hábeas corpus* que se presentaban en los tribunales, sin explicitar que los nombres pertenecían a personas desaparecidas.

Este tipo de oposición solapada al proceder de la Junta Militar acarrea serias consecuencias tanto a las empresas como a los propios periodistas. “*La Opinión* fue expropiada por el gobierno militar y su director Jacobo Timerman encarcelado. El director del *Herald* Robert Cox fue arrestado y procesado y, al recuperar la libertad, amenazado hasta que dejó el país. El diario *Crónica* fue clausurado temporariamente por informar de la muerte de Roberto Santucho antes de que se difundiera el comunicado oficial, y de sus talleres fueron secuestrados varios delegados gremiales”<sup>5</sup>

En el caso de la prensa británica coexistieron la libertad de prensa con el manejo de la información por parte del gobierno con el fin de lograr apoyo en las operaciones militares durante el conflicto bélico.

---

<sup>4</sup> Verbitsky, Horacio, *Rodolfo Walsh y la prensa clandestina*. Buenos Aires, Ediciones de la Urraca 1986

<sup>5</sup> idem

Pueden diferenciarse dos grupos dentro de la prensa escrita, unos netamente sensacionalistas y otros moderados. Esta marcada diferencia hizo que unos optaran por una postura patriótica acrítica y que otros, a pesar de la censura oficial expresaban su distanciamiento de la actitud del gobierno de Margaret Thatcher respecto de lo que ocurría en el Atlántico Sur.

Un estudio realizado por el *Glasgow Media Group* en 1985 demostró que, a pesar de que los medios no fueron imparciales entre su país y Argentina, no se los podía acusar de estar subordinados a la política oficial. En realidad, dependían de ésta para obtener información. Andrew Thompson, periodista británico del diario *The Times* y de la *BBC*, afirmó que “muchas de las notas periodísticas de esos días sobre muchísimos temas – sobre dónde estaba el Belgrano cuando fue hundido, cuántos misiles Exocet habían sido entregados a Argentina, los movimientos reales o imaginarios de las SAS y otras fuerzas especiales británicas – fueron plantadas deliberadamente por las autoridades o servicios de inteligencia (lo que en la jerga periodística argentina se llamaba “carne podrida”), y que nosotros en los medios éramos relativamente fáciles de ser manipulados”<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> “Pocos sabían de la Argentina o las islas”, en BBCmundo.com, 26/3/2002, por Andrew Thompson



*Marco  
teórico*

Como punto de partida para el análisis del corpus seleccionado, consideramos que es imprescindible definir el concepto de *noticia*.

Existen dos posturas respecto de lo que se considera *noticia*. Una que dice que es “espejo de la realidad”, viéndola como algo dado, establecido, sin intervención de proceso productivo alguno (rutinas periodísticas). La otra la describe como “construcción” de la realidad. En este caso, se considera que los informadores toman ciertos aspectos del hecho para darle forma y sentido, obteniendo como resultado la *noticia*.

En la siguiente tesina se adoptará la segunda postura, porque el conjunto de noticias sobre la Guerra de Malvinas fue el resultado de los diferentes elementos del mundo de referencia que los periodistas tomaron para construir el acontecimiento.<sup>7</sup> Por lo tanto, los hechos se convertían en noticia de acuerdo a las posibilidades de acceso a la información, tanto en lo referido a las tecnologías de comunicación como a las decisiones tomadas con respecto a la libertad de prensa durante el período. Como así también los conocimientos previos del informador; su ideología y la del medio en el cual trabaja; el imaginario de la sociedad a la que pertenece, del otro y del conflicto.

Optamos por la definición que propone M. Rodrigo Alsina : “(...) *noticia es una representación social de la realidad cotidiana, producida institucionalmente, que se manifiesta en la construcción de un mundo posible*” .<sup>8</sup>

Tomando como base este concepto de “*noticia*” es que se optó por analizar un corpus conformado por medios gráficos de diferentes estilos tanto argentinos como

---

<sup>7</sup> Para M. Rodrigo Alsina en la construcción de la noticia aparecen tres mundos distintos e interrelacionados: el mundo real, que es la fuente que produce los acontecimientos que el periodista utilizará para confeccionar la noticia; el mundo de referencia, son todos aquellos mundos en los cuales se puede encuadrar el acontecimiento del mundo “real”, permite determinar la importancia social de acontecimiento y es la estructura referencial que permite establecer cierta escala de juicios valorativos; el mundo posible, es el mundo que construye el periodista para narrar el acontecimiento conjugando el mundo “real” y el mundo de referencia escogido.

británicos en dos distintas etapas: el desarrollo del conflicto (abril – junio 1982) y la conmemoración del vigésimo aniversario (abril y junio 2002).

Se toma la definición de “*estilo*” propuesta por Teun Van Dijk: “El estilo es el resultado textual de la elección entre modos alternativos de decir más o menos lo mismo por medio de distintas palabras o una estructura sintáctica distinta. Dichas elecciones estilísticas también conllevan una clara implicación social e ideológica, porque a menudo señalan las opiniones del periodista acerca de los protagonistas de la noticia y de los sucesos, además de las propiedades de la situación social y comunicativa (su utilización en un tabloide) y la afiliación de los portavoces [...]”<sup>9</sup>

Teniendo en cuenta la caducidad y la variabilidad del producto periodístico, en el trabajo informativo se define qué es *noticia* a partir de ciertos criterios.

Según lo expresado por Herbert Gans en “Bondad de historias periodísticas”, los criterios de noticiabilidad son: - Grado y jerarquía de los implicados

- Impacto sobre la nación y sobre el interés nacional
- Cantidad de personas implicadas, real o potencialmente
- Importancia del acontecimiento respecto a la evolución futura de una situación
- Historias de gente común en situaciones insólitas
- Inversión de papeles
- Historias de interés humano
- Historias excepcionales y heroicas.

---

<sup>8</sup> “Las noticias” en *La construcción de la noticia*, Buenos Aires, Paidós 1993

El establecimiento de un acontecimiento público como noticia depende principalmente de tres factores: los promotores de noticias (las fuentes), los recolectores de noticias (los periodistas) y los consumidores de noticias (los lectores).

Las *fuentes* son “los actores que el periodista observa o entrevista, incluyendo a los entrevistados que salen al aire o son citados en los artículos periodísticos, y aquellos que sólo suministran información básica o sugerencias para historias”<sup>10</sup>

Grossi expresa que el sujeto productor de los hechos secundarios con valor de fuentes vicarias es siempre el mismo: el sistema político. Por eso señala que el poder político tiene capacidad de influir en la información mediante la producción de acontecimientos artificiales dotados de sentido mediante una nueva definición de la realidad. Para el autor, la relación fuente – periodista debe describirse de forma ambivalente: es una relación entre un sistema (la empresa periodística) y el ambiente (la realidad de los acontecimientos). El nexo que se establece entre fuente y periodista es interactivo y reflexivo; está ajustado a la negociación ideológica y lingüística y sobre todo a influencias exteriores al campo informativo.

Rodrigo Alsina plantea tres tipos de relación entre el periodista y las fuentes :

- *independencia*: hay un distanciamiento entre el sujeto que produce el acontecimiento y el sujeto que informa sobre él.
- *Cooperación*: fuente y periodista tienen objetivos

---

<sup>9</sup> “El estudio interdisciplinario de las noticias como discurso” en *Racismo y análisis crítico de los medios*, Barcelona, Paidós, 1997

<sup>10</sup> Gans, Herbert, *Deciding what's news*, Nueva York, Untage Books, 1980

comunes. Uno necesita que determinada información se publique, el otro necesita noticias para satisfacer la demanda de sus superiores y del público del medio

- *Dependencia*: la fuente es la que produce la noticia.

En el ejercicio de la actividad periodística, el ideal a alcanzar es la relación de cooperación porque permite una buena relación con la fuente, lo que hace a la productividad y economía.

Durante la Guerra de Malvinas, el vínculo entre los periodistas argentinos y las fuentes fue forzosamente de dependencia, ya que el gobierno de facto manejaba el flujo informativo. Por lo tanto, el gobierno de facto se convirtió en “gatekeeper” y en agencia de noticias.

Según L. Gomis (en *Cómo se forma el presente*), expresa que el “gatekeeper” es quien tiene derecho a decidir si una noticia va a ser transmitida o retransmitida de una manera o de otra. Su función es importante porque de él depende el flujo de información y decide inapelablemente si una noticia se difunde o no. “La tarea del gatekeeper, evitar que se filtre la información indeseada (por la intuición o por el poder) ha sido considerada una actividad que manipula y recorta la libertad de información”<sup>11</sup>. Por lo tanto, esta función durante el conflicto de Malvinas pasa de la redacción al Estado.

### ***Contexto histórico - Argentina***

El 24 de marzo de 1976 sería el comienzo de siete años de tinieblas y horror en la historia de la Argentina. Siete años signados por la crisis económica, el silenciamiento de los opositores, la especulación y el exterminio de una generación de argentinos, que marcarían a fuego en los años sucesivos al país.

Esa madrugada de marzo, tomó el poder una Junta de Comandantes en Jefe, integrada por el general Jorge Rafael Videla, el almirante Emilio Eduardo Massera y el brigadier Orlando Ramón Agosti dando lugar a lo que se autodenominó Proceso de Reorganización Militar. Así es designado como presidente el general Videla.

La crisis económica de 1975, la carencia de autoridad del gobierno de Isabel Perón, las luchas facciosas, las acciones de las organizaciones guerrilleras y el temor impuesto por la Triple A; crearon el campo propicio para que el golpe sea aceptado como el mal menor.

Las medidas inmediatas tomadas por el gobierno de facto fueron la disolución del Congreso Nacional dejando sin efecto las garantías y derechos amparados por la Constitución; sustitución la Corte Suprema de Justicia y alejamiento de la justicia los jueces proclives a ser opositores al nuevo orden institucional; reforma de la legislación penal por decreto; prohibición de los partidos políticos; censura de la prensa opositora; intervención de la CGT y los sindicatos y asociaciones tanto obreras como patronales.

De esta forma, “la militarización del Estado fue masiva, horizontal y vertical. Abarcó todos los puestos del gabinete nacional con excepción de los ministerios de Economía y Educación, todas las gobernaciones, las intendencias municipales, un alto número de sindicatos obreros y patronales, delegaciones regionales del Ministerio de Trabajo, instituciones educativas, directorios de bancos, empresas estatales y empresas comerciales intervenidas”<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Martini, Stella, *Periodismo, noticia y noticiabilidad*, Buenos Aires, Grupo Editorial Norma, 2000

<sup>12</sup> Verbitsky, Horacio “La Santísima Trinidad” en *Malvinas. La última batalla de la Tercera Guerra Mundial*, Buenos Aires, Sudamericana 2002<sup>12</sup>

El gobierno militar no logró despertar el entusiasmo ni la adhesión de la ciudadanía; pese a que para ello se utilizó la celebración del Campeonato Mundial de Fútbol en 1978, ni cuando a fines de ese año, exaltando cierto sentimiento nacionalista, se estuvo cerca de un conflicto bélico con Chile, frenado a último momento por la intervención del Papa Juan Pablo II.

El Proceso sólo recibió como respuesta por parte de la sociedad pasividad, pero ésta le bastó para llevar adelante una serie de cambios profundos que eliminarían definitivamente los conflictos de la sociedad, y cuya primera consecuencia - la fiebre especulativa - hizo posible la atomización de la sociedad y a la eliminación de cualquier posible respuesta.

Según Luis Alberto Romero “la mayoría aceptó el discurso estatal, justificó lo poco que no podía ignorar de la represión con el argumento del “por algo será”, o se refugió en la deliberada ignorancia de lo que sucedía a la vista de todos”<sup>13</sup>

Los vínculos con los sectores de poder

Los empresarios apoyaron el golpe militar de 1976 ya que lo consideraban la única salida al caos reinante en el país tanto a nivel político y económico, así como también el infalible remedio para frenar definitivamente a los grupos combativos armados y no armados.

Este idilio comenzó a resquebrajarse en algunos sectores debido a las políticas extremas llevadas a cabo por la Junta Militar.

Los sectores corporativos - como la Sociedad Rural Argentina y la Unión Industrial- comenzaron a lanzar críticas acerca de aspectos del rumbo económico que los

---

<sup>13</sup> Romero, Luis Alberto, “El genocidio” en *Breve Historia Contemporánea de la Argentina*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica 1998

afectaban particularmente; pero no contaban con fuerza suficiente para presionar en bloque.

En el caso de la Iglesia Católica, se dio una situación similar. Inicialmente tuvo una actitud complaciente pero comenzó a alejarse del régimen a medida que éste presentaba signos de debilidad. Esto se evidenció en la publicación, en 1981, del documento “Iglesia y comunidad nacional”, en el que se afirmaban los principios republicanos, se exaltaba el régimen democrático y el clero se ubicó cercano a los reclamos sociales.

#### La relación con los trabajadores

Desde su concepción, el Proceso de Reorganización Nacional se gestó sobre las bases de que uno de los enemigos a combatir era el sector obrero. Fundamentaban este pensamiento en que la crisis tanto política y económica como institucional se debía a los grandes beneficios que, desde la presidencia de Juan D. Perón, se les había asignado como así también la falta de límites desde el Estado a su expansión e intromisión en las políticas empresariales.

A partir del 24 de marzo de 1976, comenzó una etapa negra en la historia del movimiento obrero debido no sólo a la desaparición de sus representantes y pares sino también a la pérdida de importantes conquistas logradas luego de años de lucha.

Al hacerse del poder, la Junta Militar intervino la CGT y quince de los más importantes sindicatos nacionales; los trabajadores de la órbita de los servicios públicos quedaron bajo la órbita de la justicia militar; prohibió las huelgas y cualquier otro tipo de medida de fuerza; se dejaron sin efecto las convenciones colectivas de trabajo como así también ciertos estatutos especiales (por ejemplo el del docente); y se dictó la Ley de Prescindibilidad por la cual se podía despedir trabajadores sin causa alguna y sin pagar ningún tipo de indemnización.

Pero la mejor manera de cercenar los derechos de los asalariados era modificando la Ley de Contrato de Trabajo vigente. Los puntos fundamentales de dicha reforma son:

- Eliminación del principio in dubio pro trabajador, por el cual ante la duda se le otorga la razón al obrero.
- Supresión de las obligaciones y sanciones a los empleadores
- Eliminación de multas por no conceder vacaciones
- Permitir el despido por realizar huelgas.
- Obligación de los obreros de dar a conocer sus ideas políticas, religiosas y sindicales
- Los empleados debían trabajar aunque fuera bajo condiciones de insalubridad declaradas por autoridad competente.
- Supresión del derecho de los empleados a supervisar la contabilidad de la empresa

En 1977 entró en vigencia la ley 21.476 por la cual la jornada laboral aumentaba a ocho horas en las secciones insalubres.

En noviembre de 1979 se promulgó la ley 22.105 de asociaciones profesionales. Su articulado disolvía la CGT y cualquier tipo de organización obrera; prohibía la participación de los sindicatos en el ámbito político, a los que además se les retiró el manejo de los fondos de las obras sociales.

Estas medidas legislativas junto con la erradicación de los grupos obreros combativos y peronistas intentaron silenciar a este sector, aunque no por mucho tiempo.

A los pocos meses de instalada la Junta en Balcarce 50, volvieron a alzarse las voces de la lucha obrera con una medida de fuerza en las automotrices General Motors, Chrysler, Ford, Fiat e Ika – Renault.

Sin embargo, la lucha nos e realizó en forma homogénea; es decir todos los asalariados del país pertenecientes a las diversas ramas de la producción nacional, reclamando por los derechos de todos; sino que cada sector en particular reclamó por sus intereses propios.

Recién en 1979, el denominado Grupo de los 25 convocó para el 27 de abril de ese año una medida de fuerza contra los proyectos de ley de asociaciones profesionales y obras sociales. Pero sólo tuvo un escaso acatamiento en el cinturón industrial del Gran Buenos Aires y dos líneas ferroviarias.

Para 1981, época en que los partidos políticos se animaron a salir a la superficie, la CGT convocó a una nueva protesta para el 22 de julio; la que fue declarada ilegal.

La situación social y política del país se agravó, ante lo cual, en marzo de 1982 la CGT anunció la realización de un acto masivo cuyo fin era “decir basta a este Proceso que ha logrado hambrear al pueblo, sumiendo a miles de trabajadores en la indigencia y la desesperación”<sup>14</sup>.

Esta manifestación realizada el 30 de marzo de 1982 sería la mecha que definió el inicio de la Guerra de Malvinas.

Relaciones interfuerzas: la lucha por el poder

El proceso militar se caracterizó por el hecho de que las distintas fuerzas que lo

---

<sup>14</sup> Verbitsky, Horacio “El castillo de naipes” en *Malvinas. La última batalla de la Tercera Guerra Mundial*, Buenos Aires, Sudamericana 2002

*conformaban se presentaban como un todo homogéneo frente a la población, cuando*

*puertas  
adentro  
reinaba  
la  
fragmen  
tación.*

*Esto se  
debía a  
la lucha  
por*

*ganar  
poder,  
que se  
corporei*

*zaba  
principa  
lmente  
en el*

*ocupar  
la  
mayor  
cantida*

*d de  
cargos  
públicos  
posible.*

*Así,  
había  
una  
total*

*carenci  
a de  
una  
estructu*

*ra que  
se  
ubicara  
por*

*encima  
y  
tuviera  
la*

*última  
palabra  
al  
moment*

*o de  
decidir y  
resolver  
conflictos.*

Los problemas también se generaron por el hecho de que durante la “guerra contra la subversión” varios miembros de las fuerzas se creían superiores debido a la eficacia y mayor severidad de sus operativos.

Se conformaron dentro de las fuerzas tres grupos. Uno en torno de los generales Videla y Viola que era el más fuerte pero no ejercía el dominio; respaldaban a Martínez de Hoz y reconocían que debía encontrarse en el futuro una salida política.

El segundo grupo tenía como figuras preeminentes a los generales Luciano Benjamín Menéndez, Carlos Suárez Mason y Ramón Camps (comandantes de los cuerpos de Ejército III y I con sede en Córdoba y Buenos Aires, y jefe de la Policía de la provincia de Buenos Aires, respectivamente). Manifestaba que la dictadura debía prolongarse indefinidamente y las políticas represivas continuar hasta las últimas consecuencias.

Menéndez siempre se enfrentó a Videla y Viola, lo que lo llevó a insubordinarse reiteradas veces, la de 1979 lo obligó a retirarse. Este hecho significó un triunfo para Videla, si bien tiempo después Viola pasó a retiro y fue reemplazado en el mando del Ejército por el general Leopoldo Fortunato Galtieri .

El tercer sector dentro de las fuerzas lo conformaba la Marina de Guerra cuya cabeza era su comandante Emilio Massera. Este buscaba una salida que legitimara al proceso y lo llevara al poder. Fue por esta causa que enarboló banderas que acercaban al pueblo al gobierno militar, como ser el Campeonato Mundial de Fútbol (1978) y el conflicto con Chile.

El primero de los grupos mencionados avanzó gradualmente en la toma del poder. Esto le permitió a Videla en septiembre de 1980 imponer a Roberto Viola como su sucesor en la Junta de Comandantes, lo que le aparejó que el resto de los sectores obstaculizaran su gestión. Situación que derivó en el golpe interno que colocó a Galtieri en la presidencia.

### **La industria cultural durante el Proceso**

Como el objetivo del proceso militar iniciado en 1976 era eliminar de raíz al “tumor” que aquejaba a la sociedad argentina, se consideraba como uno de los puntos fundamentales a atacar el pensamiento crítico y cualquier tipo y medio de expresión del mismo.

De esta forma, se dio lugar al hostigamiento y persecución de periodistas, artistas, intelectuales, docentes. Así desaparecería todo tipo de confrontación de opiniones en el debate público, quedando en él sólo la palabra del Estado.

No sólo la censura afectó a la industria cultural de la Argentina sino también la política económica de corte neoliberal que llevó adelante la Junta Militar.

Así, se restringió el acceso de los sectores populares de la población a la educación secundaria y terciaria, al tiempo que la deserción en la escuela primaria por razones económicas se incrementaba. A esto debe sumarse que las universidades nacionales vieron cercenado un elemento por el que los estudiantes habían luchado durante años: el ingreso irrestricto. Los cupos hicieron que a la universidad pudiera ingresar sólo la mitad de los aspirantes y el arancelamiento fue filtro cualitativo.

El fundamento de esta política educativa era que, según las Fuerzas Armadas, los estudiantes de niveles superiores eran proclives a unirse a movimientos de izquierda cuyo nido se encontraba en las instituciones educativas.

Así, se echó por tierra, una vez más, una de las conquistas populares, el acceso a la educación pública y gratuita; iniciando un período de desigualdad cultural que será difícil de sanear en los años posteriores.

En cuanto a los medios de comunicación masiva, imperó en ellos la censura y sirvieron generalmente como órganos de propaganda del régimen.

Las radios y canales de televisión estatales fueron repartidos entre las distintas armas para de esta forma contar con los elementos fundamentales para incorporar al pensamiento de la sociedad la necesidad de regirse por los postulados de la doctrina de la Seguridad Nacional. Por su parte, la prensa gráfica, de capitales privados, optó en su gran mayoría por cumplir con las prerrogativas del gobierno militar, en algunos casos por convicción y en otros por temor a las represalias (para mayor información remitirse al capítulo sobre libertad de prensa).

El Proceso de Reorganización Nacional estableció un verdadero régimen de terror dado por el asesinato y desaparición de periodistas e intelectuales, cierre de diarios, confección de listas negras, prohibición de exhibir determinadas películas, quema o prohibición de libros; situación de la cual le costará años a la industria cultural argentina recuperarse.

### **Política económica: del industrialismo a la bicicleta financiera**

El cambio de rumbo sería llevado adelante desde el ministerio de Economía, a cargo de José Alfredo Martínez de Hoz durante los cinco años de la presidencia de Videla; quien debía enfrentar una aguda crisis económica cuyos síntomas eran inflación, recesión, problemas en la balanza de pagos. A esta situación se suma la crisis política y social agudizada por el enfrentamiento de las organizaciones armadas con el Estado. De esta forma, la represión inicial sumada a una política anticrisis clásica permitieron superar la coyuntura.

Martínez de Hoz contó inicialmente con un amplio respaldo de los organismos internacionales, la banca extranjera y del establishment local, ya que veían en su plan económico perspectivas positivas para su futuro inmediato.

Por otra parte, su relación con los militares fue más compleja debido a las divisiones entre las distintas armas, como también porque todavía contaban con cierto peso en dicho sector determinadas ideas y concepciones que en el plan del ministro no tenían cabida, y con las que tuvo que encontrar algún punto de acuerdo.

Según los ideólogos del golpe de 1976 la inestabilidad política y social crónica era consecuencia de la imposibilidad del poder político para poner freno a las presiones de los grandes grupos corporativos (los trabajadores organizados y los empresarios) que se enfrentaban o se unían alternativamente para obtener prevendas del imperante Estado intervencionista y benefactor.

No se buscaba el camino para el crecimiento del país sino lograr que reinara el orden y la seguridad.

Para los militares la política del Estado de bienestar por la cual había optado la Argentina de 1930 en adelante era la responsable del desorden social; y veían en el mercado el elemento al que se debía dar protagonismo para disciplinar a todos los sectores.

Sin embargo, al concluir la transformación realizada por Martínez de Hoz, el poder económico se había concentrado de tal forma en grupos empresarios nacionales y transnacionales, que la puja corporativa y la negociación ya no encontraban ningún resquicio por el cual fluir. Esta realidad hizo necesario el regreso a la intervención del Estado para reprimir y desarmar a los actores del juego corporativo y favorecer al sector empresario.

Así la política económica llevada adelante por el ministro de Economía de Videla tenía como ejes fundamentales la apertura del mercado interno a productos provenientes del exterior – con la consiguiente desaparición de las pequeñas y medianas empresas nacionales - ; liquidar la influencia política de los sindicalistas; aliarse con los sectores de poder multinacionales.

El retorno a los principios de eficiencia y las ventajas comparativas era la única forma de luchar contra la dependencia. Para el ministro las dificultades económicas y la falta de autonomía del país eran consecuencia de la política proteccionista.

Una de las primeras medidas de Martínez de Hoz fue congelar los salarios por tres meses, lo que sumado a la inflación implicó una caída en términos reales de 40%.

De esta forma, el Estado pudo superar su déficit, las empresas acumular y a llegar los créditos del exterior. Estos elementos permitieron superar la crisis sin desocupación, ya que se dio la transferencia de los trabajadores de las grandes empresas hacia las pequeñas y medianas y a las industrias de servicios, como así también muchos de ellos optaron por convertirse en cuentapropistas. Otro de los frenos al desempleo fue la realización de obras públicas (como las realizadas con motivo del Mundial de Fútbol o las autopistas de la Capital Federal).

Pero sería a partir de 1977 que comenzarán a ponerse en práctica las grandes reformas.

La reforma financiera estuvo dada por la desregulación de la tasa de interés; créditos a tasas negativas y la distribución de estas ganancias según normas fijadas por el Ejecutivo; se levantaron las barreras que limitaban la creación y establecimiento de bancos y entidades financieras.

La única medida intervencionista que sobrevivió a la transformación fue aquella por la cual el Estado argentino garantizaba tanto los títulos que emitía con los depósitos a plazo fijo como tasa libre tomados por entidades privadas; es decir que el Estado se comprometía a devolver los depósitos a los ahorristas en caso de quiebra por parte de bancos y financieras.

La conjunción de estos factores hacía atractiva la especulación, lo que se denominaba en la jerga de la city porteña “la bicicleta financiera”.

Precisamente esto es lo que llevaría posteriormente al sistema a la ruina.

A nivel industrial, se abrió la economía y progresivamente se eliminaron las políticas proteccionistas de la producción local, se disminuyeron los aranceles a las importaciones y se sobrevaluó el peso.

Como consecuencia de esta situación, la industria nacional debió enfrentar una dura batalla con la competencia desleal constituida por una masa de productos provenientes de diversos puntos del planeta (principalmente Oriente) que se vendían a precios ínfimos.

Así se alteró la conducta de la ciudadanía que se veía atraída hacia la especulación financiera y el consumo de productos “made in Taiwan” .

La mutación de la economía se completó con la “Pauta Cambiaria”, adoptada en 1978 por el presidente Videla. Dicha medida consistía en una tabla en la cual se preestablecía la devaluación mensual del peso, que decrecería progresivamente hasta llegar a cero, para reducir la inflación.

Esta política coincidió con una gran afluencia de dinero del exterior debido al reciclamiento que los bancos internacionales debían hacer de los dólares ganados por el aumento de los precios del crudo. Pero la “Pauta Cambiaria” no pudo frenar la inflación ni

reducir las tasas de interés; por el contrario hacía prever el paso de la sobrevaluación a una gran devaluación del peso.

Durante el Proceso de Reorganización Nacional la política económica giró en torno al sector financiero; por lo que sus grandes beneficiados fueron los especuladores y banqueros. Esto se debía a que los capitales eran depositados a plazo fijo a corto plazo (incluso una semana) con altas tasas de interés, con la ventaja de que ante el menor síntoma de inestabilidad las divisas podían salir del país sin trabas.

### **Los inicios de la década del 80**

Con la llegada de una nueva década, el sistema económico argentino colapsó. Las altas tasas de interés eran inconciliables con las tasas de beneficio, por lo tanto no había actividad más rentable que la especulación financiera.

La crisis se hizo carne en la quiebra de pequeñas y medianas empresas, como así también bancos. Ante este panorama, el Estado asumió el pasivo de éstos últimos.

Hacia fines de 1980 era evidente el fracaso del plan económico implementado cuatro años antes por Martínez de Hoz. El aparato financiero e industrial estaba destruido, las diferencias sociales se profundizaban, los grandes capitales seguían acumulando; el país se encontraba nuevamente al borde del colapso económico.

Esta realidad provoca la caída de Jorge Rafael Videla, y con él su ministro de Economía, José Alfredo Martínez de Hoz; con esta salida las Fuerzas Armadas evitaban la caída del régimen como consecuencia de la crisis económica.

El 9 de marzo de 1981 asume la presidencia Roberto Viola, un general taciturno y enfermo que reivindicaba el golpe de Estado de 1976 y la represión. Sin embargo, era consciente de que la realidad del país había cambiado, por lo que también era necesario cambiar el discurso.

A partir de este pensamiento, Viola se atrevía a hablar de elecciones y a balbucear las palabras democracia y libertad. Esta postura despertó resquemores en ciertos grupos de las Fuerzas Armadas.

Martínez de Hoz fue reemplazado por Lorenzo Sigaut, y quedó sin efecto la “Pauta Cambiaria”; el peso fue devaluado en 1981 en un 400% y la inflación llegó al 100% anual.

Esta profunda depresión económica cortó el flujo de créditos fáciles, mientras la deuda externa ascendía estrepitosamente. Mientras en 1979 era de 8.500 millones de dólares en 1981 superaba los 25.000 millones (para mayor información ver anexo documento N° 1)

El gobierno de facto restó importancia al crecimiento del mercado interno y dio prioridad a aquellas actividades con las que el país podía competir en los mercados internacionales.

La industria nacional debía agregar a la competencia de los artículos importados, el encarecimiento de los créditos y la reducción del poder adquisitivo de la sociedad. Los sectores más castigados fueron el textil y el de confecciones como así también el metalmecánico y el electrónico, que en décadas pasadas había alcanzado un desarrollo sostenido.

“En momentos en que en esos campos se producía en el mundo un avance tecnológico notable, la brecha que separaba a la Argentina, que se había reducido en los

veinte años anteriores, volvió a ensancharse de manera irreversible”<sup>15</sup>

Los sectores industriales que se beneficiaron fueron aquellos que producían bienes intermedios como celulosa, siderurgia, aluminio, petroquímicos, cemento, petróleo, y también la industria automotriz.

Además de las empresas transnacionales, se beneficiaron gracias a la política económica de la dictadura militar ciertos grupos locales, en algunos casos ligados a familias tradicionales de la sociedad argentina, como Macri, Pérez Compac, Fortabat, Bulgheroni, Bunge y Born o Techint.

A partir de 1981 el cóctel de crisis, inflación y recesión provocó un aumento de la desocupación – que llegó al 10,3% - como también una baja del salario real.

Al gobierno de Viola le preocupaba no sólo el caos económico sino también el aislamiento de la Argentina del resto del mundo, sobre todo de Occidente- , la desfavorable opinión internacional debido fundamentalmente a la política de represión y violación de los derechos humanos, y los enfrentamientos puertas adentro entre las distintas fuerzas militares.

El presidente de facto trató de solucionar la situación de las empresas locales haciéndose cargo el Estado de sus deudas y abriendo su gabinete a los empresarios.

Los roces que había generado la designación de Viola en algunos sectores militares (principalmente en la Marina) se agudizaron con los cambios económicos llevados adelante por el segundo presidente del Proceso.

Los sindicalistas y los partidos políticos, frente a la crisis, comenzaron a elevar sus voces en oposición al rumbo por el que marchaba la Argentina .

---

<sup>15</sup> Romero, Luis Alberto “El Proceso, 1976 – 1983” en *Breve Historia Contemporánea de la Argentina*  
Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica 1998

El hecho que Viola no hiciera nada para acallar a estos grupos era visto por diversas facciones internas de la Fuerzas Armadas como una falta de firmeza por parte del hombre a cargo de la conducción del país.

Ante esta situación, la enfermedad de Roberto Viola fue la excusa perfecta para desplazarlo de la Casa Rosada y reemplazarlo por el general Leopoldo Fortunato Galtieri.

### **El “general majestuoso”<sup>16</sup> llega al poder**

El 22 de diciembre de 1981 asume la presidencia de la nación el general Leopoldo F. Galtieri. Llegó al poder no precisamente por su brillante carrera militar (por el contrario era un oficial mediocre), sino debido al apoyo de sus subordinados y la buena imagen que tenía dentro de las Fuerzas Armadas, en contraste con Viola.

Se presentó como el salvador del Proceso, el dirigente vigoroso, capaz de conducirlo a una victoria que por entonces parecía remota.

Para restituir el poder político que el gobierno militar había perdido, Galtieri se lanzó a una política activa e intentó, en forma más enérgica y personal que Viola, armar un movimiento en el que los amigos políticos sustentaran su propio liderazgo, mientras anunciaba vagamente, sin fechas ni plazos, la futura salida institucional, afirmando “las urnas están bien guardadas”. Para ello partía de la base de consolidar los lazos con Estados Unidos y reinsertar al país en Occidente.

Esto se debía a que las relaciones con la potencia del norte se habían deteriorado durante la presidencia del demócrata James Carter debido a su política internacional en Latinoamérica de defensa de los derechos humanos.

---

<sup>16</sup> Jorge Lanata en su libro *Argentinos. Tomo II. Siglo XX: desde Yrigoyen hasta la caída de De la Rúa* (Bs. As., Ediciones B, 2003) afirma que así definían a Galtieri en Washington

La primera etapa del plan de gobierno de Galtieri, que no podía desprenderse de las internas cuartelarias, constaba en lograr que el Ejército tomara definitivamente las riendas del poder, poniendo freno a la influencia que había ganado por esos tiempos la Armada y la Fuerza Aérea.

El plan de gobernabilidad del comandante presidente constaba de tres ejes principales:

“1°) Terminar con el “feudalismo”, quebrando el mecanismo según el cual los ministros militares – y eventualmente algunos civiles - del gabinete eran más leales al comandante de su fuerza que al Presidente. 2°) Invertir el “sistema de lealtades” en las provincias, para que los gobernadores respondieran a la Casa Rosada y no al Ejército, la Armada o la Fuerza Aérea, como venía sucediendo. 3°) Crear una fuerza política que soportara en el futuro - con una malla resistente – la candidatura presidencial de Galtieri”<sup>17</sup>.

El tercer presidente del Proceso de Reorganización Nacional encargó la administración de la economía a Roberto Aleman quien se fijó como prioridades revertir la inflación y acentuar la desregulación y la desestatización. La recesión se agudizó y con ella las protestas de los sindicatos y empresarios. Para el largo plazo, Aleman anunció un plan de privatización, particularmente de las riquezas del suelo.

Pronto, el gobierno de Galtieri comenzó a oír las voces de protesta y a chocar con la resistencia no sólo de los sectores populares sino también de los partidos políticos agrupados bajo la llamada Multipartidaria. Esto se hizo notorio en la jornada de protesta nacional del 30 de marzo de 1982 convocada por la CGT.

---

<sup>17</sup> Cardoso, O., Kirschbaum, R., van der Kooy, E. “El Pacto Siniestro” en *Malvinas. La Trama Secreta*, Buenos Aires, Sudamericana – Planeta 1984

Unas 15.000 marcharon hacia la mítica Plaza de Mayo bajo la consigna “Pan, Paz y Trabajo” y el objetivo de retornar a la democracia. Pero sus reclamos fueron silenciados por medio de la represión policial – respuesta característica del Proceso de Reorganización Nacional- que dejó un saldo de dos muertos (uno de ellos en la provincia de Mendoza) y 1800 detenidos, entre ellos Saúl Ubaldini por entonces Secretario General de la CGT.

Ante esta postal de la realidad argentina, percibiendo que la crisis no sólo económica sino también social se profundizaba, pero principalmente el hecho de que el pueblo saliera nuevamente a las calles a expresarse contra el régimen, fueron los factores que llevaron a la Junta Militar y a Leopoldo Fortunato Galtieri a buscar una solución que no sólo reunificara a las Fuerzas Armadas sino que además legitimara ante la sociedad al proceso. Es así, que en la noche del 30 de marzo de 1982, Galtieri decide el desembarco en las islas Malvinas para el día 2 de abril.

### ***Contexto histórico - Gran Bretaña .***

Cuando se produjo la guerra entre Argentina y Gran Bretaña, este país estaba gobernado por la Primer Ministro Margaret Hilda Roberts de Thatcher, quien había ganado las elecciones en 1979, representando al Partido Conservador .

Thatcher había nacido en 1925 y presidía su partido desde 1975. Fue ministra de Educación entre 1970 y 1974

### **Características generales del Primer gobierno de Margaret Thatcher (1979-1983)**

Desde 1974 y hasta la asunción de Thatcher, el poder había estado en manos del Partido Laborista. Harold Wilson y James Callagan fueron quienes se habían sucedido en el cargo de Primer Ministro. La situación durante este período se caracterizaba por la estagflación, una combinación de paralización industrial con inflación galopante. Por otra parte, se habían producido varias devaluaciones de la libra esterlina. Además, el desempleo

afectaba a un millón de personas. Todo esto incidió en la elección del lema de la líder conservadora durante su campaña electoral : `` Labour isn't working `` ( El laborismo no está funcionando).

Al comenzar su mandato, Thatcher tenía la ventaja de un parlamento de mayoría conservadora, confirmada en los triunfos electorales de 1983 y 1987, y en la victoria de 1991 de su sucesor , John Major.

Las promesas de un programa de gobierno basado en una política dirigida a reducir el gasto público, reorganizar los servicios sociales privatizando una parte de ellos y limitar el poder de los sindicatos no pudieron ser cumplidas. En la primera fase de su mandato, que coincidió con una etapa de fuerte recesión internacional, la Primer Ministro tuvo que postergar sus intenciones originales e incluso debió aumentar el gasto público para impedir la bancarrota de las empresas del Estado, a mantener casi intactos los servicios sociales para paliar las consecuencias de una desocupación en aumento y a incrementar el crédito para posibilitar la supervivencia de la pequeña y mediana empresa privada. El aumento de impuestos dado en 1981 no alcanzó para cubrir el déficit.

Los problemas de la coyuntura económica, las promesas incumplidas , el aumento del desempleo ( que en 1981 alcanzó al 12 % , el más alto de la Comunidad Económica Europea), las violentas protestas con duros choques y actos de vandalismo de las minorías negras que se produjeron en varias ciudades (Londres, Manchester y Liverpool) , pusieron al gobierno en dificultades y al final de 1981 cayó notablemente la popularidad de Margaret Thatcher .

La suerte del Partido Conservador y de la Primer Ministro cambió con el resultado del conflicto armado con Argentina, ya que el éxito de las tropas británicas fue atribuido en gran parte al gobierno.

Los miembros del Partido Laborista y también algunos conservadores expresaron su desacuerdo con la solución militar, pero Thatcher, sosteniendo el derecho de los súbditos británicos de las islas “ a vivir en paz y a elegir su sistema de vida y de gobierno”, logró tener el apoyo de la opinión pública y provocar importantes manifestaciones de nacionalismo.

Entre 1982 y 1983 mejoró la situación internacional. En Gran Bretaña, la actividad económica se incrementó en la segunda mitad de 1982 y durante todo 1983, mientras que la inflación bajó al 5 %, un nivel al que no se llegaba desde la década del '60.

El 1983 creció el producto bruto interno en un 3 % y el consumo privado en un 3,5 %. Sin embargo, los problemas de la industria continuaban, las importaciones superaban ampliamente a las exportaciones . La desocupación siguió aumentando ( la padecían alrededor de 3 millones de personas ), lo mismo que el costo de los bienes de consumo , gas, luz y medicamentos. Además se registraron 34.000 casos de bancarrota como consecuencia del proceso de desindustrialización realizado según una política inspirada en principios extremadamente competitivos, de tipo darwiniano.

Se mantuvieron los problemas en Irlanda del Norte, con las luchas entre católicos y protestantes. Esto costó la vida de miles de ciudadanos británicos : soldados, policías y civiles, tanto escoceses como ingleses e irlandeses, tanto católicos como protestantes.

A pesar de todo esto, el país vivía un clima de entusiasmo producido por la victoria en las islas Falklands. Valiéndose de un privilegio tradicional de los primeros ministros británicos, el de fijar la fecha de las elecciones , Thatcher las adelantó para el 9 de junio de 1983, casi un año antes del plazo normal., y las volvió a ganar.

Inestabilidad ministerial durante el primer gobierno de Margaret Thatcher

En 1979, el equipo de ministros no era notablemente thatcherista : Lord Carrington como secretario de relaciones exteriores , Francis Pym como secretario de Defensa. y Sir Ian Gilmour como Lord del Sello Privado. Cada uno se convirtió en crítico de la estrategia general del gobierno para manejar la economía .

En enero de 1981, Pym fue promovido a líder de la Casa de los Comunes y John Nott , quien era mucho más cercano a Thatcher, ocupó su lugar. En septiembre de 1981, Gilmour fue despedido y reemplazado por un "leal", Humphrey Atkins. Siguiendo la debacle de las Falklands de abril de 1982, Carrington y Atkins renunciaron y Nott no hizo lo mismo porque fue persuadido por el gobierno. Pym fue traído del exilio para manejar el ministerio de relaciones exteriores y reconstruir la confianza. En enero de 1983, Nott renunció.

### Política exterior

La ideología de Margaret Thatcher en cuanto a la política internacional se basó en una nueva dirección en el estilo de la diplomacia , en la cooperación con los demás países de Europa Occidental para enfrentar al bloque soviético y al terrorismo de estado , una gran determinación para luchar por los intereses británicos en el exterior y la aceptación de la necesidad de asegurarse contra potenciales países hostiles.

Quienes habían gobernado Gran Bretaña antes , habían considerado el aislamiento del país de las fuerzas exteriores como una condición necesaria para lograr el éxito en las cuestiones internas. El gobierno de Thatcher abandonó esta estrategia. Se aceptó que una

autonomía monetaria completa era imposible, por lo cual se adoptó la lógica de una economía abierta. El manejo de los temas económicos estuvo siempre limitado por las fuerzas del mercado internacional y por el comportamiento de los otros gobiernos, particularmente de tres importantes economías: los Estados Unidos, Japón y Alemania Occidental.

En 1979, año en que comienza su primer gobierno, existían fuerzas que podían complicar el manejo de la política internacional. Una era el estancamiento que había tenido el Partido Conservador en lo relacionado con los asuntos exteriores entre 1973 y 1979. La otra era la falta de experiencia de la Primer Ministro en el tema. Sin embargo, la victoria británica en la guerra de Malvinas garantizó su buena reputación en este campo y debilitó la oposición dentro de su partido.

La centralización del manejo de los asuntos de política exterior se dio alrededor del Ministerio de Defensa.

El Partido Conservador (miembros del Parlamento y organizaciones extra parlamentarias) tenían poca influencia en las preferencias de los líderes en cuanto a las cuestiones de política exterior y en cuanto a cómo manejar el impacto de fuerzas externas en los asuntos domésticos.

El secreto de la eficiencia de la política exterior thatcherista fue la firme y progresiva europeización del rol de Gran Bretaña, a pesar de las disputas públicas que mantuvo con la Comunidad Económica Europea.

Gran Bretaña había ingresado a la CEE en 1973 y en 1975 se legitimó la decisión del parlamento mediante un referéndum.

La “ europeización ” tanto de las cuestiones de política interna como de las de política externa fueron, en los comienzos de la década del ochenta, temas habituales. En la política exterior, la Comunidad Económica Europea representa una institución de importancia fundamental. El desarrollo de la CEE coincide con el desplazamiento del Commonwealth (comunidad de naciones que pertenecieron al Imperio Británico, como Estados Unidos) como institución para manejar los intereses británicos.

Durante el gobierno de Thatcher se afianzaron los controles para la inmigración y en 1981 se sancionó el Acta de Nacionalidad Británica (British Nationality Act), que modificaba las exigencias de adquisición de la nacionalidad británica. Esta creaba situaciones en las que personas nacidas de padres británicos en otro estado no podrían transmitir automáticamente la nacionalidad británica a sus descendientes si éstos llegaban a nacer también fuera de Gran Bretaña. Esto es, impedía a la segunda generación de británicos nacidos fuera de Gran Bretaña la adquisición de esa nacionalidad. Esto suponía la posibilidad de que esa segunda generación se viera sin nacionalidad alguna

### Relación entre Gran Bretaña y Estados Unidos

El lugar del thatcherismo en la política económica mundial fue una importante preocupación para el gobierno después de las elecciones generales de 1979, y tanto la posición como las políticas de Estados Unidos eran centrales para las perspectivas de éxito.

Se dio un importante caso de interdependencia internacional con la cual el gobierno tuvo que tratar. Bajo las presidencias de Jimmy Carter y Ronald Reagan, la política estadounidense influyó mucho en la agenda económica internacional.

Para cualquier gobierno en el mundo industrial de la década de 1980, el manejo de los asuntos “intermésticos” - aquellos que son simultáneamente domésticos e internacionales - es una tarea muy importante. Para Gran Bretaña, dada su independencia de las transacciones internacionales, esto es especialmente cierto. En este tipo de asuntos británicos, los Estados Unidos aparecieron inevitablemente.

El desarrollo de la política económica en el gobierno de Reagan constituyó uno de los más preocupantes y menos tratables de los problemas que enfrentó la economía británica. Los incrementos masivos en los gastos militares y la declinante competitividad industrial crearon la necesidad de altas tasas de interés en cuanto a los préstamos que realizaron a otros países. Esto amenazó la recuperación del crecimiento británico y también el de Europa Occidental en general.

La recesión de Estados Unidos de 1982 fue seguida por un auge igualmente intenso, incentivado por masivos y crecientes déficits en el presupuesto federal. La economía británica fue duramente golpeada con esta situación.

Los Estados Unidos jugaron una parte vital en el curso que tomó la guerra de las Falklands, y en determinar su desenlace, ya que después de proclamarse neutrales por un tiempo colaboraron abiertamente con Gran Bretaña.

A diferencia de los años 60 y 70, cuyo clima se caracterizó por el idealismo, el cuestionamiento y la creencia en utopías colectivas como un horizonte posible e inmediato; la década del 80 testimonia nuevas sensaciones.

La quiebra de los proyectos de transformación de la década anterior, en particular en Europa Occidental, Estados Unidos y América Latina; individualismo creciente en la vida social como resultado de los cambios económicos; la abrumadora incidencia de los

comportamientos humanos, fruto de la revolución tecnológica y, sobre todo, del predominio del pensamiento neoliberal.

En los 80 la paz mundial penderá de un hilo debido al enfrentamiento entre Estados Unidos y la por entonces URSS, conocido con el nombre de “Guerra Fría”.

### **Estados Unidos:**

El triunfo del candidato republicano, Ronald Reagan en las elecciones de 1980 expresó el retorno a los antiguos sueños imperiales y la superación de lo que se llamó el “síndrome de Vietnam”. Éste implementó una política exterior que reimpulsó la carrera armamentista, utilizó nuevamente las fuerzas militares en el exterior y, sobre todo, realizó un intenso esfuerzo por restablecer la hegemonía en América Central, transformando a los gobiernos de Nicaragua y Panamá en los principales enemigos .

La oleada neoconservadora de los gobiernos de Reagan (reelecto en 1984), se expresó también en una decidida política de reconversión industrial, orientada a recuperar el poderío de los Estados Unidos en la economía mundial.

### **Medio Oriente:**

En abril de 1982 Israel cumple la primera fase de los acuerdos de Camp David al devolver a Egipto la última porción de la península del Sinaí.

En una extraña acción, el gobierno de derecha de Israel se encontró enviando soldados para deshauciar a los colonos judíos de la zona.

Pero en junio, la segunda fase (autogobierno para los palestinos de Cisjordania y la franja de Gaza) fue aplazada indefinidamente mientras el Primer Ministro Menahem Begin invadía el Líbano.

Al principio, el objetivo de Begin era crear una franja de seguridad de 38 kms. En la frontera porque, a menudo, comandos palestinos atacaban Israel desde el sur del Líbano. Sin embargo, a medida que las fuerzas israelíes avanzaban hacia el norte, aparecieron mayores ambiciones: expulsar a seis mil guerrilleros de los cuarteles de la OLP en Beirut;

desalojar a los sesenta mil soldados sirios que ocupaban el Líbano y establecer un gobierno cristiano amistoso.

Mientras los israelíes sitiaban Beirut oeste, de mayoría musulmana, el enviado norteamericano Philip Habib se movía entre los beligerantes organizando altos de fuego e intentando establecer un acuerdo. Al principio, la administración Reagan estaba dividida acerca de cómo manejar a Begin. El Secretario de Estado, Alexander Haig, partidario de la indulgencia, perdió el debate y dimitió. Pero Begin desafió a la presión diplomática. Sus fuerzas continuaron bombardeando la ciudad.

A fines de agosto, llegó una fuerza multinacional de mantenimiento de la paz para asegurar la evacuación de combatientes de la OLP a varios países árabes.

Sin embargo, las matanzas no habían terminado. El 14 de septiembre fue asesinado el presidente electo del Líbano, Bashir Gemayel. Rompiendo la promesa que Begin le había realizado a Reagan, soldados israelíes ocuparon Beirut oeste, en teoría para acabar con las matanzas. Los israelíes designaron a militares libaneses cristianos para supervisar dos campos de refugiados palestinos, Sabra y Shatila. Para vengar la muerte de Gemayel, su ex comandante, los cristianos mataron a 800 refugiados civiles de estos campos, en su mayoría mujeres y niños.

La masacre provocó las condenas de Israel y del resto de los países, despertó simpatías por el presidente de la OLP, Yasser Arafat, cada vez más moderado y anuló en Beirut la eficacia de las fuerzas de pacificación, lo que estableció el marco para más tragedias.

**Unión Soviética:**

Cuando murió, a los 76 años en noviembre de 1982, el líder soviético Leonid Brezhnev había presidido 18 años de represión cada vez más intensa. No es que no hubieran sucedido cosas mientras fue presidente del Partido Comunista y Jefe de Estado: Brezhnev supervisó la invasión de Checoslovaquia en 1968 y anunció un acuerdo en los años setenta, para ver cómo se evaporaba en los ochenta (en parte debido a la invasión de Afganistán). Ordenó la mayor producción de armas que se había emprendido, igualando a Estados Unidos.

La calidad de vida había aumentado modestamente, sobre todo la de los pobres.

Aún así, las últimas reformas habían sido la causa de que su época en el gobierno fuera llamada “la época del estancamiento”.

Los intentos de Brezhnev por aumentar la producción industrial y agrícola resultaron infructuosos. La mala cosecha de 1975 (la producción agrícola estuvo setenta y seis millones de toneladas por debajo de lo previsto) desembocó en la peor carestía desde la Segunda Guerra Mundial.

En el Partido, una oligarquía cada vez más aislada (y vieja) ahogaba las nuevas ideas. Se extendió la corrupción mientras la elite del partido obtenía privilegios oficiales.

Aunque Brezhnev no recurrió al terror stalinista, los que protestaban eran tratados con dureza: una de las tácticas habituales, que había comenzado en los tiempos de los zares, era encerrar a los que creaban problemas en instituciones psiquiátricas.

La sensación de parálisis nacional impregnó los últimos años de Brezhnev; su muerte fue un alivio incluso para los dirigentes del partido. No obstante, un cambio dinámico se haría esperar. Su sucesor, Yuri Andropov (que como jefe de la KGB había organizado la represión de los disidentes), inició reformas moderadas pero murió luego de quince meses de gestión. Su reemplazante, Konstantin Chernenko, falleció un año más tarde. Por fin, en 1985, con la llegada de Mijaail Gorbachov, empezó una nueva era.

**México:**

La creciente economía mexicana se derrumbó en 1982 consumida por la deuda. Las obligaciones exteriores del país sólo tenían equivalente en Brasil dentro del mundo en vías de desarrollo; en agosto, el gobierno estuvo muy cerca de no poder pagar sus préstamos, un 30% de los cuales eran de bancos norteamericanos. En el último momento, Washington intercedió desembolsando casi tres mil millones de dólares. Pero para el pueblo mexicano, los problemas acababan de empezar.

En los años setenta, cuando México descubrió que tenía una de las mayores reservas petroleras del mundo, los bancos extranjeros se mostraron encantados de prestar dinero al país, y el presidente José López Portillo inició un gasto vertiginoso. Sin embargo, la superabundancia internacional de petróleo había reducido los beneficios previstos y más del 60 % de los ingresos tuvieron que emplearse en el pago de deudas.

El peso perdió la mitad de su valor. La inflación llegó casi al 100%. López Portillo nacionalizó la banca y estableció un severo control de divisas. Tras cuatro años de un sorprendente 8% de crecimiento anual, este se detuvo.

El presidente Miguel de la Madrid recibió la carga. De la Madrid tomó posesión en diciembre, anunciando que había una “situación de emergencia”; impuso un programa de austeridad diseñado para disminuir el déficit a la mitad.

La crisis hizo que la clase media se hundiera en la pobreza y los pobres se sintieran cada vez más desesperados.

### ONU:

El Diplomático peruano Javier Pérez de Cuellar es elegido quinto Secretario General de la ONU en diciembre de 1981, sucediendo a Kurt Waldheim. Dicha designación se da luego de los miembros del organismo internacional vetaran la candidatura de dos argentinos: Carlos Ortiz de Rozas (por entonces embajador en Londres) y Alejandro Orfila (quien era Secretario General de la Organización de Estados Americanos desde la presidencia de María Estela Martínez de Perón).

Pérez de Cuellar, el primer dirigente latinoamericano de la organización, es elegido para un segundo mandato en 1986; tuvo a su cargo parte de las negociaciones para una salida pacífica del conflicto bélico de las Malvinas y negoció el alto el fuego entre Irán e Irak en 1988.

Las Islas Malvinas fueron descubiertas por el holandés Sebald de Weert en enero de 1600, cuando regresaba de una expedición por las costas del Océano Pacífico. Sin embargo, tratadistas argentinos opinan que las islas fueron avistadas por Américo Vespucio en las primeras décadas del siglo XVI. Por su parte, los británicos afirman que el verdadero descubridor del archipiélago fue el inglés John Davis en 1592.

En 1690, John Strong descubrió el estrecho que separa las dos islas mayores ( Soledad y Gran Malvina ) y lo denominó Falkland Sound. Los españoles lo denominan Estrecho de San Carlos.

En el siglo XVIII, las islas empiezan a ser frecuentadas por las compañías comerciales de Saint Malo ( francesas ).El 2 de febrero de 1764 la expedición de Bougainville fundó el primer asentamiento estable : Port Louis. Los expedicionarios de Saint Malo comenzaron a explorarlas y en su honor las islas comenzaron a llamarse Iles Malouines, nombre que luego derivó en la castellanización " Malvinas ".

El 23 de enero de 1765, el comodoro británico Byron desembarcó en lo que llamó Puerto Egmont y tomó posesión del lugar en nombre del Rey Jorge III. La ocupación efectiva del lugar se realizó un año después, con la tripulación de la fragata Jason, al mando del capitán MacBride.

Los colonos franceses y británicos entraron en conflicto, y España se enfrentó a ambos diciendo que estaban atentando contra su soberanía. España presentó el caso ante la Corte de París y logró que Francia reconociera los derechos de la Corona Española sobre el

archipiélago a cambio de que fueran compensados los gastos que demandó la instalación material de la colonia. El 2 de abril de 1767, se hizo la entrega oficial de las islas a España.

### El conflicto España - Gran Bretaña

En 1769 se inician los conflictos entre los colonos españoles, asentados en la isla Soledad, y los colonos británicos, que estaban asentados en una pequeña isla dependiente de la Gran Malvina.

Los británicos se justificaban diciendo que las habían descubierto y que tenían derechos por haberse asentado allí. En realidad, ni las habían descubierto y, en el caso del asentamiento, los franceses de Saint Malo habían sido los primeros.

España alegó sus soberanía sobre los territorios americanos. Entre estos territorios se incluían las Islas Malvinas, concedidas por el Derecho Internacional positivo vigente en ese momento y por el reconocimiento británico a estos dominios, según los tratados firmados entre las potencias europeas, desde el de Westfalia en 1648 hasta la Paz de París, en 1763.

El Gobernador General de Buenos Aires, Bucarelli, optò por desalojar a las fuerzas britànicas. Una armada formada por cinco barcos al mando de Juan Ignacio de Madariaga tomò puerto Egmont. Después de la rendición, el 10 de junio de 1770, la guarnición inglesa regresò a Gran Bretaña.

El gobierno britànico iniciò negociaciones diplomàticas pidiendo la reparaciòn de su honor. Esto llevò a la firma de la Declaraciòn del embajador español, príncipe de Massarano, del 22 de enero de 1771. Mediante ella España se comprometía a restablecer a los britànicos el lugar tal como se encontraba el 10 de junio de 1770. Sin embargo, se

incluía un párrafo clave , en el que se decía que la devolución `` no perjudica en modo alguno a la cuestión de derecho anterior de soberanía de las islas Malvinas, por otro nombre de Falkland``. En la aceptación del gobierno británico, firmada el mismo día por Lord Rockford, no se rebate la declaración española.

El 16 de septiembre de 1771 se consumó la entrega de Puerto Egmont a Gran Bretaña. A lo largo de tres años, los colonos españoles e ingleses convivieron en relativa paz.

En 1774, ante una posible independencia de Estados Unidos, los ingleses abandonaron Puerto Egmont para acudir militarmente a la zona del conflicto. Los colonos españoles vigilaban el puerto inglés abandonado, hasta que en 1780 decidieron quemar los restos para impedir su uso como refugio de piratas o comerciantes enemigos.

El 25 de mayo de 1810, las Provincias Unidas del Río de la Plata se declaran independientes de España. El gobierno de Buenos Aires ocupó Puerto Soledad y el comandante de la fragata Heroína, David Lewitt, tomó posesión oficial del archipiélago el 6 de noviembre de 1820. Consolidada la Independencia, los países americanos heredaron territorios de España según el principio de *uti possidetis*, por lo que las islas Malvinas se integraron jurídicamente en la soberanía argentina.

El 2 de enero de 1833, cincuenta años después de que el último británico abandonara voluntariamente Puerto Egmont, un contingente inglés a bordo de la corbeta Clio, desembarcó en las Malvinas. Un año después, el gobierno de Su Majestad Británica proclamó su soberanía sobre todo el archipiélago.

Cronología de la guerra

2 de abril : Recuperación de las Islas Malvinas por parte de las tropas argentinas, quienes sitian la casa de gobierno en Puerto Stanley y obligan al gobernador, Rex Hunt, a ordenar a los Royal Marines que cesen el fuego. Gran Bretaña rompe relaciones con Buenos Aires y el ministro de Defensa, John Nott, anuncia que se enviarán tropas a las islas.

4 de abril : Los primeros barcos de la Marina Real zarpan de Portsmouth. En Londres se anuncia que desde el 12 de abril se establecerá una zona de exclusión de un radio de 200 millas alrededor de Malvinas.

5 de abril: El canciller argentino, Nicanor Costa Méndez, plantea el caso ante la Organización de Estados Americanos.

8 de abril : El secretario de Estado estadounidense, Alexander Haig, llega a Londres e inicia tratativas con el gobierno británico.

9 de abril : Haig llega a Buenos Aires.

21 de abril : El gobierno argentino rebautiza a Puerto Stanley : por un decreto pasa a llamarse Puerto Argentino

22 de abril: El presidente argentino, Leopoldo Galtieri, visita las Islas Malvinas.

25 de abril: Desembarco de la flota británica en las Islas Georgias.

27 de abril : Haig entrega al gobierno argentino una propuesta de negociación.

29 de abril: El senado estadounidense aprueba por 79 votos a 1 una propuesta de apoyo a Gran Bretaña.

1 de mayo : Se inician los ataques británicos a Puerto Argentino. Una bomba alcanza la pista de aterrizaje pero no la inutiliza.

2 de mayo : Hundimiento del crucero argentino General Belgrano, fuera de la zona de exclusión.

4 de mayo :Ataque aéreo contra el buque destructor HMS Sheffield. Se hunde unos días después.

6 de mayo: Gran Bretaña anuncia que la zona de exclusión se extenderá hasta 12 millas de la costa continental argentina.

12 de mayo : Estado Mayor Conjunto informa que hasta ese momento se produjeron 44 muertes y 49 heridos

14 de mayo : Arriban 188 prisioneros argentinos, menos Alfredo Astiz, remitido a Londres

15 de mayo :Tres aeronaves resultan dañadas luego de los enfrentamientos con los británicos

16 de mayo: Ataques aéreos británicos contra Puerto Argentino y Puerto Darwin : hunden el buque Río Carcarañá y dañan el buque Bahía Buen Suceso.

17 de mayo: El gobierno argentino informa que los ataques aéreos ingleses provocaron daños a la población civil

18 de mayo : Fracasa la gestión de negociación propuesta por la ONU.

21 de mayo : Comienza el desembarco de tropas británicas en las Islas Malvinas.

23 de mayo : Es hundido el buque británico HMS Antelope.

26 de mayo : El Consejo de Seguridad de la ONU vota la Resolución 505 disponiendo una nueva gestión encargada a su secretario ,Javier Pérez de Cuellar.

28 de mayo: Batalla en Puerto Darwin. Se inicia la visita del Papa Juan Pablo II a Gran Bretaña.

29 de mayo : Las fuerzas argentinas en Pradera de Ganso se rinden a paracaidistas británicos.

30 de mayo: Llega la Quinta Brigada inglesa a Pradera de Ganso ( escoceses, galeses y gurkhas)

5 de junio : Bombardero inglés debió aterrizar en Río de Janeiro, lo que genera un problema internacional.

2 de junio : Pérez de Cuellar anuncia el fracaso de las negociaciones.

6 de junio : Llegan a Montevideo 51 heridos británicos

7 de junio : Argentina denuncia ante los foros internacionales la muerte de varios prisioneros argentinos capturados por las fuerzas británicas

11 de junio: Juan Pablo II llega a Argentina.

12 de junio : Ataque final de los británicos en Puerto Argentino

13 de junio : Argentina acepta la instauración de un sector neutral en Puerto Argentino para poder atender a los heridos. El general Jeremy Moore lanza la orden de reanudar los ataques contra la capital de las islas.

En un bombardeo nocturno es derribado el último avión argentino.

14 de junio: Ataque sobre las islas. Acuerdo de alto el fuego. El general Mario Menéndez firma el acta de rendición de las tropas argentinas.

El conflicto territorial sobre las Islas Malvinas, en el seno del derecho internacional público plantea dos esferas: por un lado la soberanía y por el otro la descolonización.

En dicho ámbito el concepto de soberanía plantea dos acepciones que se relacionan íntimamente entre sí:

1. El derecho a la disposición de un territorio de forma exclusiva y excluyente por parte de un Estado

2. El ejercicio de ese derecho por medio de la administración y control sobre dicho territorio.

Según el Dr. Raúl Vinuesa, titular de la cátedra de Derechos Humanos y Garantías de la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, “el ejercicio de competencias soberanas de un Estado sobre un territorio no necesariamente implica que ese Estado tiene la titularidad o el derecho a la soberanía sobre el territorio. Asimismo

quien tiene la soberanía o titularidad puede bien no ejercer en los hechos las competencias soberanas derivadas de su derecho o titularidad. Por otra parte, el ejercicio de esas competencias presupone que el Estado que las asegura es el que tiene responsabilidad internacional sobre el territorio, independientemente de que sea o no el titular de la soberanía”<sup>18</sup>.

Es decir, que el hecho de que Gran Bretaña tenga a su cargo la administración de las islas Malvinas no implica que le otorgue un mejor título sobre el territorio en comparación con los que posee la Argentina; como tampoco menoscaba el derecho a la soberanía argentina.

Lo que también está en juego en los conflictos de soberanía es lo que se denomina modos válidos de adquisición de territorios. Los principales son:

- *res nullius* (ocupación efectiva, pública, pacífica y por un período prolongado de tiempo sobre tierras sin dueño)
- la prescripción (una ocupación inicialmente ilícita, que con el correr del tiempo, se torna lícita al otorgar derechos sobre el territorio ocupado por medio del cumplimiento de ciertos requisitos preestablecidos)

#### Fundamentos del reclamo británico

La defensa que formula Gran Bretaña de sus derechos sobre las islas del Atlántico Sur tiene como piedra fundamental tres elementos esenciales:

1.- el no abandonar las islas en 1774, por lo que conservó sobre ellas cierto grado de soberanía. Argumento basado en el *animus occupandi*, dado por el hecho de haber dejado los ocupantes ingleses en el territorio en disputa una placa y una bandera.

---

<sup>18</sup> Vinuesa, Raúl Emilio “Enfoque jurídico” en *El conflicto por las Islas Malvinas y el Derecho Internacional*, Buenos Aires, Centro de Estudios Internacionales de Buenos Aires, 1985

2.- la adquisición por prescripción, debido a la ocupación de las Malvinas por Gran Bretaña desde 1833 hasta 1982.

3.- negar que las protestas realizadas por la Argentina tengan fuerza suficiente para interrumpir dicha prescripción.

De los dos últimos puntos mencionados se desprende que el Reino Unido no está dispuesto a discutir acerca de la cuestión soberanía ya que la considera un hecho consumado por el paso del tiempo.

Por otra parte, la diplomacia inglesa sostiene que nuestro país no ha realizado actos de ocupación y administración (los efectuados entre 1820 y 1833 los considera esporádicos) que puedan otorgarle conferirle a éste título válido alguno sobre las islas. Además alega que su primera ocupación de las Malvinas en 1766 se llevó a cabo sobre *res nullius* (tierra de nadie), por lo tanto las acciones de 1833 fueron tendientes a recuperar aquél territorio.

Con respecto a la libre determinación de los pueblos, la posición adoptada por el gobierno británico se basa en el hecho de que en las discusiones con Argentina tendientes a una salida negociada del conflicto deben tener ante que nada prioridad los deseos de los kelpers, por encima de cualquier otra cuestión.

Es así, que siguiendo con esta política, el ejecutivo inglés pone en vigencia en 1983 la denominada Ley de Nacionalidad, por la cual se otorga a los habitantes de las islas la ciudadanía británica, por lo tanto quien nace en las Malvinas tiene iguales derechos y obligaciones que aquél que nace en Londres.

Fundamentos de los derechos argentinos

La Argentina basa su reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas en el derecho

de Sucesión (*uti possidetis*). Esto significa que todos los territorios colonizados por la corona española (independientemente de la efectiva ocupación de esas tierras) y que conformaban el por entonces Virreynato del Río de la Plata, pasan a manos de las Provincias Unidas del Río de la Plata a partir de su autodeterminación en 1810.

Con respecto a los terceros Estados, Raúl Vinuesa sostiene que “si el Estado antecesor era frente a terceros el soberano, a partir de la fecha de la sucesión de Estados, el Estado sucesor continúa con aquella soberanía”<sup>19</sup>.

Así, para la diplomacia argentina el hecho de que Gran Bretaña haya reconocido la independencia de nuestro país y la sucesión territorial en 1825, en el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación, sin hacer ningún tipo de reserva de derechos con respecto a la soberanía sobre las islas; constituye a la ocupación inglesa de 1833 en una usurpación y a sus reclamos sin fundamento alguno.

Asimismo, el derecho de sucesión fue reforzado a partir de 1820 con el envío por parte del gobernador de las Provincias Unidas al Coronel Daniel Jewitt a tomar posesión de las islas, dando inicio a una serie de diversos actos gubernamentales en la región.<sup>20</sup>

Los mejores títulos que presenta Argentina para recuperar la soberanía sobre las islas del Atlántico Sur, basados también en los tratados preexistentes a la declaración de la independencia del Virreynato del Río de la Plata. Entre ellos se encuentran los tratados de Madrid de 1670 y 1713, y los Tratados de Utrech (1713) por medio de los cuales España se

---

<sup>19</sup>Vinuesa, Raúl Emilio “Fundamentación Argentina” en *El conflicto por las Islas Malvinas y el Derecho Internacional*, Buenos Aires, Editorial del Centro de Estudios Internacionales de Buenos Aires 1985

<sup>20</sup> Entre esos actos se encuentran el permiso a favor de Jorge Pacheco para colonizar las islas; el nombramiento del Capitán Pablo Areguati como comandante de la isla Soledad; el efectivo asentamiento de Luis Vernet en 1826

asegura, con derechos preferenciales, la colonización de las zonas australes. Pero el tratado de mayor importancia es el de Nootka Sound (1790) firmado entre España y Gran Bretaña, en el cual el país anglosajón reconoce la ocupación española sobre las Malvinas. (ver anexo documento N°2, donde se transcriben los artículos principales).

#### El conflicto de las islas Malvinas en los organismos internacionales

La República Argentina desde la ocupación de las islas por tropas inglesas en 1833 ha realizado reiterados reclamos en distintos ámbitos internacionales buscando una solución negociada sin cercenar sus derechos sobre el territorio en disputa.

Es así que uno de los organismos internacionales a los que ha recurrido la Argentina- tanto antes como después del enfrentamiento bélico de 1982- es la

Organización de las Naciones Unidas (ONU), la cual se ha expedido a través de sendas resoluciones de su órgano de máxima jerarquía, la Asamblea General.

Las Naciones Unidas han tratado a lo largo de su gestión de que las partes implicadas se sienten en la mesa de negociaciones, lo que reiteradas veces fue rechazado por Gran Bretaña.

La descolonización aparece instituida como figura jurídica en el derecho

internacional a partir de la Resolución 1514 del año 1960 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en la cual se aprueba la Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales.

Dicha Resolución proclama la imperiosa necesidad de terminar rápida y definitivamente con los vestigios de colonialismo que subsisten en todas sus formas, y se establece a la autodeterminación de los pueblos como el camino fundamental para llevar a cabo el proceso de descolonización.

Pero se presenta como excepción a este principio el respeto a la integridad territorial de los Estados por sobre la voluntad, deseos e intereses de los pueblos en disputa. Lo hace de esta forma: “todo el intento encaminado a quebrantar total o

parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país, es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas”.

Por la Resolución 1514 se crea un organismo de contralor de la puesta en práctica de su articulado como también de la Carta de la ONU, denominado Comité de Descolonización.

Con respecto a la autodeterminación la postura del Reino Unido es un tanto ambivalente, oscila según de qué territorio se trate. Para gran cantidad de sus colonias, optó por deshacerse de ellas según el principio de autodeterminación. Pero si bien los habitantes nativos de esos territorios pudieron elegir libremente su forma de gobierno y administración, la dependencia del “Imperio” pasó a ser a nivel económico, fundamentalmente comercial.

Las excepciones a esta política internacional inglesa son los casos de Malvinas y Gibraltar, en los que la Corona británica afirma que por ser sus habitantes de origen anglosajón y desean seguir siéndolo, solamente se desprenderá de dichas colonias si así lo quisiere su población.

Al respecto, el consejero legal del Ministerio de Relaciones Exteriores y Asuntos del Commonwealth , Sir Ian Sinclair, declaró el 17 de enero de 1983 ante la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de los Comunes<sup>21</sup>, que “no hay ningún impedimento legal para que las islas Falkland sean independientes ni para que se integren al territorio de Gran Bretaña”<sup>22</sup>. Sinclair se basa en la Resolución 2625 de Naciones Unidas que establece que “la creación de un estado independiente, su asociación o integración con otro, o su

---

<sup>21</sup> N. del R.: a fines de 1982 y principios de 1983, la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de los Comunes realizó una serie de audiencias para tratar el tema Malvinas a las que asistieron distinguidos profesores y expertos que presentaron documentos y fueron interrogados.

<sup>22</sup> Ferrer Vieyra, Enrique *Las Islas Malvinas y el Derecho Internacional*, Buenos Aires, Depalma 1984

incorporación a otro status político libremente determinada por la población constituyen modos de cumplir o ejecutar el principio de libre determinación”

Es ante el Comité de Descolonización que la Argentina presenta en el año 1964 un documento, con el cual busca frenar las intenciones británicas de solucionar el conflicto de las islas del Atlántico Sur en base a los deseos de los kelpers.

En ese documento, nuestro país manifiesta que las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur representan un caso especial y particular dentro de los casos de colonialismo existentes en ese momento, ya que bajo la descolonización subyace un problema de soberanía que dejaría sin efecto la aplicación del principio de autodeterminación por primacía de la garantía de respetar el principio de integridad territorial.

Ante este hecho, la Asamblea General en el año 1965, por la Resolución 2065 “toma nota de la existencia de la disputa acerca de la soberanía” sobre las islas y proclama que sobre dichas tierras no puede regir la autodeterminación. Esta determinación se basa en el hecho de que la población de las islas no es nativa del lugar sino que son descendientes de personas nativas inglesas que a partir de 1833 han sido trasladadas de Gran Bretaña a esa zona. Es decir, que la población fue importada por los británicos y deportados los grupos de argentinos que se encontraban asentados en el archipiélago.

Esta resolución encuentra sustento también en el pensamiento de J. De Obieta Chalbaud, autor que sostiene que “el derecho de autodeterminación [. . .] es un derecho que pertenece a todo pueblo, pero a todo pueblo considerado como una unidad de cultura, que es lo que lo especifica como tal y lo distingue como pueblo diferenciado de los demás. En principio, por consiguiente, no tienen a discreción este derecho las partes de ese pueblo,

tales como determinada provincia o ciudad, puesto que les falta lo que justifica precisamente la autodeterminación, que es una cultura propia y distinta de las demás”<sup>23</sup> .

Esto es evidente en el caso Malvinas, ya que los kelpers no sólo son descendientes de ingleses sino que conservan la lengua, cultura y tradiciones británicas, como ser el conducir por la mano izquierda. Por lo tanto su dependencia del país anglosajón no sólo se da a nivel material y administrativo sino también superestructural.

Por lo tanto, según la Asamblea General de la ONU, para terminar con el período de colonización en las islas no se deben considerar, por tratarse de un caso especial, los deseos de sus habitantes sino sus intereses, esto es sus bienes, su modo de vida, etc. en caso de que la Argentina recuperara la soberanía.

La Resolución 2065 concluye con la invitación a la Argentina y el Reino Unido a proseguir con las negociaciones dispuestas por el Comité de Descolonización para arribar a una solución pacífica.

La mencionada Resolución tuvo por efecto el único acercamiento entre argentinos y británicos, que se produjo en el año 1971. Así nace la “Declaración Conjunta de Buenos Aires” por la que ambas naciones asumen el compromiso de mejorar las comunicaciones entre el continente y las islas.

Esta declaración representó un paso importante para nuestro país ya que en ella se establecía que la Argentina proveería de asistencia sanitaria y educación a los isleños; la posibilidad de que tanto argentinos como kelpers pudieran viajar al archipiélago y el continente respectivamente para lo cual se entregaron los denominados “documentos blancos”, como así también la exención recíproca de impuestos.

La comunicación entre ambos territorios estaba garantizada por la vía marítima por el Reino Unido y por vía aérea por la Argentina (lo que culminó en 1972 con la construcción – a cargo de nuestro país- de una pista de aterrizaje en Puerto Argentino).

De esta forma nuestro país lograba estrechar lazos con el territorio perdido en 1833.

---

<sup>23</sup> De Obieta Chalbaud, J. *El derecho humano de la autodeterminación de los pueblos*, Madrid, Tecnos 1993

Asimismo, las Naciones Unidas por la Resolución 3160 sobre la Cuestión de las Islas Malvinas, de fecha 14 de diciembre de 1973, toma nota de los esfuerzos realizados por nuestro país para dar cumplimiento a sus resoluciones y normativas, así como la actitud británica totalmente negativa. Pero, a pesar de este precedente, los miembros de Naciones Unidas no sólo no dieron su apoyo a la acción argentina de 1982 sino que tampoco en dicha oportunidad se mostraron cercanos al reclamo argentino.

Otro de los foros internacionales utilizados por la diplomacia argentina para obtener consenso respecto a sus derechos sobre las islas del Atlántico Sur es la Organización de Estados Americanos (OEA); organismo que a diferencia de la ONU, brindó un amplio y explícito apoyo a la Argentina, tanto durante el enfrentamiento bélico de 1982 como en el período de postguerra.

Ejemplo de ello es la resolución aprobada por unanimidad por la XVI Asamblea General de este organismo (Guatemala, noviembre de 1986) que sostiene que la zona de exclusión pesquera decretada por Gran Bretaña alrededor de las Malvinas lo que agregaba mayor tensión a las ríspidas relaciones argentino – británicas.

Esta posición es ratificada por el Comité Jurídico Interamericano, órgano consultivo de la OEA, en una resolución (Río de Janeiro, 4/2/87) en la cual se califica a la declaración inglesa de la zona de exclusión como “un acto atentatorio no sólo contra el derecho sino también contra la paz y la seguridad internacionales”<sup>24</sup> .

El 1 de marzo de 1988 se realizó en Washington – a pedido de la Argentina - una reunión extraordinaria del Consejo Permanente de la OEA con el objetivo de analizar la gravedad de las futuras maniobras militares que tenía programadas desarrollar el Reino

---

<sup>24</sup> Extraído del web site de la Organización de Estados Americanos ([www.oea.org](http://www.oea.org))

Unido en el Atlántico Sur. Como resultado de dicha reunión se aprobó por 23 votos a favor, ninguno en contra y la abstención de Estados Unidos una resolución con cuatro ejes fundamentales : “1) exhortación a Gran Bretaña y la Argentina para entablar negociaciones para resolver lo que el documento define como “una disputa de soberanía”; 2) preocupación “por el aumento de la tensión en el Atlántico Sur”, como consecuencia de los ejercicios militares programados por Gran Bretaña entre el 7 y el 31 de marzo de 1988; 3) “esperanza” de que Londres reconsiderará la decisión de maniobrar en el Atlántico Sur ; y 4) transmisión de la resolución a la ONU”<sup>25</sup>

La cuestión Malvinas en los gobiernos argentinos de post guerra

Luego del conflicto bélico de 1982, el diálogo entre nuestro país y Gran Bretaña se había extinguido y la hostilidad de los isleños hacia la Argentina era manifiesta.

El gobierno constitucional de Raúl Alfonsín (1983-1989), centrado fundamentalmente en la reconstrucción y afianzamiento del sistema democrático, mantuvo la política tradicional con respecto al tema Malvinas; esto es, presionar en las Naciones Unidas para que se reanuden las negociaciones interrumpidas en 1982. Sin embargo, no obtuvo buenos resultados ya que el Foreign Office estaba dispuesto a discutir el tema sólo si la Argentina garantizaba que no se trataría la cuestión de la soberanía, cosa que el presidente radical no estaba dispuesto a renunciar.

Si bien ambos países firmaron convenios de pesca concernientes al área en conflicto, el Reino Unido los dejó a un lado y amplió unilateralmente la zona de exclusión; lo que profundizó las diferencias con la Cancillería del gobierno de Raúl Alfonsín.

Carlos Menem, al mando del Poder Ejecutivo entre 1989 y 1999, planteó como eje de su campaña proselitista la recuperación de las islas Malvinas para el año 2000, aunque fuese a costa de la sangre de los argentinos . De esta forma el tema volvía a ponerse sobre el tapete y a renacer las esperanzas de la ciudadanía..

Así, al asumir la presidencia su política exterior con respecto al Reino Unido fue el restablecimiento de las relaciones bilaterales con ese país, dejando a un lado lo dicho en la campaña electoral.

Para ello, el primer canciller de Menem, Domingo Cavallo, aceptó el requisito planteado por el Foreign Office, no discutir acerca de la soberanía sobre las islas. Esta política se llevó a cabo a través de un mecanismo jurídico denominado “paraguas”, éste consiste en garantizar “que el tema que se discute en una reunión, no afecta las respectivas posiciones en la materia”<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> “La OEA dijo sí a la Argentina, y Estados Unidos, ni sí ni no”, *Página/12*, Buenos Aires, 2 de marzo de 1988

<sup>26</sup> García del Solar, Lucio “La Cuestión Malvinas” en *Archivos del Presente* N°19, Buenos Aires, Enero, Febrero, Marzo 2000

La reanudación de las relaciones diplomáticas tuvieron como primera expresión el nombramiento de los respectivos embajadores en Buenos Aires y Londres.

Al tomar las riendas del Palacio San Martín el ingeniero Guido Di Tella, la política exterior en la materia viró hacia el lado de lograr un acercamiento con los kelpers, por lo que manifestó la importancia de tener en cuenta sus deseos e intereses a la hora de las negociaciones.

Lucio García del Solar en su artículo “La Cuestión Malvinas”<sup>27</sup> sostiene que se “inició una estrategia mediante gestos seductivos hacia ellos de diversa índole: desde simpáticos juguetitos de Navidad hasta el ofrecimiento de 700.000 dólares por cabeza si aceptasen ceder la soberanía”. Sin embargo, estas acciones no han podido desterrar la antipatía que sienten los isleños hacia los ciudadanos argentinos.

Durante los diez años de gobierno menemista, se consolidaron una serie de acuerdos de gran importancia para la Argentina; pero al no tratar el tema soberanía se ha beneficiado a Gran Bretaña, principalmente por el hecho de aceptar que los miembros del gobierno de las islas puedan participar de las negociaciones y porque se aceptó la exigencia británica de que los argentinos que visiten las Malvinas deban hacerlo con pasaporte como si fuesen extranjeros.

Entre los convenios bilaterales entre la Argentina y el Reino Unido, los de mayor trascendencia la Declaración Conjunta de 1995 y la del 14 de julio de 1999. Por la primera se crea un área de explotación conjunta de hidrocarburos. En el caso de la segunda, se restablece el contacto entre el territorio continental y las islas, permitiendo a los argentinos volver a estar en Malvinas. También se instituyó un Sistema Transitorio de Información y Consultas Recíprocas; el cual establece comunicaciones directas entre los jefes militares de ambos países con la supervisión de las Cancillerías, con el objetivo de reducir cualquier posibilidad de enfrentamiento y tener un mayor conocimiento recíproco de las actividades militares en las islas del Atlántico Sur.

En el corto ejercicio de la presidencia (1999 – 2001) de Fernando De la Rúa, se continuó con la política de afianzamiento de lazos entre Argentina y el Reino Unido; aunque con la misma característica de no hablar de soberanía. Uno de los tratados más importantes celebrados en ese período es la declaración conjunta de fecha 23 de febrero de 2001 que posibilita los vuelos de aviones civiles de empresas privadas como así también la navegación de embarcaciones particulares entre el continente y las islas Malvinas.

Asimismo, el 8 y el 20 de junio de 2001 se concretó un intercambio de notas sobre las acciones preparatorias para las presentaciones ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental establecida por la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar.

Finalmente, el actual presidente Néstor Kirchner, da un nuevo impulso a la cuestión Malvinas, mencionándolo en su discurso de asunción como un tema pendiente de resolución de gran trascendencia para el pueblo argentino.

La política exterior de Kirchner, ejecutada por el Canciller Rafael Bielsa, se basa en el conciliar los deseos de los kelpers con la integridad territorial de la Argentina, y en el hecho de que nuestro país siempre ha tenido una postura negociadora destacando que del lado británico no fue así. Por lo tanto, el nuevo presidente se propone como uno de sus objetivos que el tema de la soberanía sobre las islas vuelva a ser parte de la agenda de las negociaciones.

---

<sup>27</sup> op. Cit.

### Análisis del corpus

El 2 de abril de 2002, el 20° aniversario de la Guerra de Malvinas aparece en la tapa de los principales diarios argentinos, incluido el *Buenos Aires Herald*.

Pero sólo *Página /12* le otorga completamente la primera plana, desde donde define al conflicto del Atlántico Sur como “*la guerra que la dictadura imaginó para perpetuarse eternamente*”.

En la forma de presentar la noticia en este período se le da mayor preponderancia a la imagen por sobre el texto, hasta se permite como herramienta para atrapar la atención del lector, el uso del montaje y el trucaje. Esto es característico del estilo periodístico adoptado por el matutino *Página/12*.

Así, en su edición del 2 de abril de 2002 aparece en tapa una foto de Galtieri, jefe de la Junta Militar en 1982, junto al por entonces gobernador militar de Malvinas, Mario Menéndez, con uniforme militar caminando por las islas; el título que acompaña – y a su vez define el por qué se eligió ese material icónico como también la posición del medio con respecto a la Guerra de Malvinas pero también al Proceso Militar - es “*Fuera de*

*combate*”, dando a entender que las ideas proclamadas por el gobierno de facto que ocupó el poder entre 1976 y 1983 no tienen cabida ni podrían tener lugar nuevamente en la sociedad argentina.

En esta mirada particular que hace **Página/12** sobre Malvinas, recordando en sí a los caídos y a los veteranos de guerra ; se diferencia del resto de los diarios argentinos que optan por hacer referencia a los actos de homenaje realizados por el presidente Eduardo Duhalde en Ushuaia.

*“Homenaje con sombras por Malvinas”* (La Nación, 2/4/02)

*“Guerra de Malvinas – recuerdos dolorosos”*<sup>28</sup> (Buenos Aires Herald, 3/4/02)

*“Hoy, a 20 años de la invasión a las Islas Malvinas, aun nadie juzgó conducta de los chilenos”* (Crónica, 2/4/02).

El diario **Clarín** sigue una línea similar a la de **Página/12**, ya que si bien cubre los actos recordatorios de la guerra le da importancia a los protagonistas presentando los relatos de su vida durante y después del conflicto.

**Página/12** da mayor trascendencia al tema Malvinas ya que, no sólo le dedica la doble página que abre su edición del 2 de abril y la página 5 sino que el vigésimo aniversario del conflicto anglo-argentino rompe con las secciones habituales del diario, y crea su propia rúbrica: *“20 años después”*.

Lo mismo ocurre con **Clarín**, quien además de presentar las notas vinculadas al tema Malvinas en sus secciones habituales como política, deportes y editorial, establece una rúbrica especial: *“Equipo de investigación. Malvinas, 20 años después”*.

Por su parte, **La Nación** opta por ubicar las noticias sobre Malvinas en la sección política y le dedica las páginas 7 y 8.

Quien dedica menos espacio a los 20 años de la guerra de Malvinas es el *Buenos Aires Herald*, que sólo continúa en la página 3 la nota iniciada en la primera plana; rodeada por notas breves sobre política nacional y una nota sobre la asunción de Jaime Etcheverry como nuevo rector de la UBA, dentro de la sección denominada “Argentina”.

El diario *Crónica* le dedica al tema las páginas 2 y 3 que también contienen notas relacionadas con las minivacaciones propiciadas por el traslado del feriado del 2 de abril al lunes 1, que siguió a Semana Santa.

El diario *La Nación* adopta una posición neutral, no toma partido ni por los veteranos de guerra ni por las Fuerzas Armadas.

Amplía el panorama informativo sobre el vigésimo aniversario del conflicto con un enviado especial en Puerto Argentino, quien cuenta desde allí cómo viven ese día los isleños.

En la nota titulada “*Recuerdos que el tiempo no logró borrar*”, del 2 de abril, los isleños relatan cómo vivieron la guerra y las secuelas que dejó en ellos.

*“Hoy parece lejano, pero duele recordarlo. Todavía tengo sobresaltos ante un sonido fuerte. Odio los teléfonos estridentes, por ejemplo. Pero hay que seguir, prefiero pensar en el futuro.”* (relato de Debbie Summers).

Los relatos presentan ambivalencias respecto de cómo los kelpers ven a los argentinos, por un lado dicen que los soldados los trataron muy bien pero por otro que serán bienvenidos en las islas sólo si abandonan el reclamo por la soberanía.

Al decir que los combatientes argentinos se comportaron bien con ellos desmienten las informaciones dadas por los medios británicos acerca de la conducta vandálica de los

---

<sup>28</sup> “*Malvinas war - painful memories*”

soldados. Pero por otra parte, confirman el hecho de que estos eran abandonados a su suerte por sus superiores.

*“Nos trataron bien. Ninguno de nosotros resultó herido. Pero era desesperante ver cómo los oficiales despreciaban a los conscriptos y cómo el hambre empezaba a hacer estragos”* relató Dennis a Martín Rodríguez Yebra, enviado de **La Nación** a las islas.

No le da este matutino relevancia a las manifestaciones de los ex combatientes frente a la casa del ex presidente de facto Leopoldo Galtieri, sólo le destina un recuadro en la página 8 compuesto por una foto de los manifestantes portando velas y cruces con los nombres de los caídos en Malvinas, acompañada por una breve reseña de los acontecimientos. Se limita a contestar las 5 w (qué, quién, cuándo, dónde y por qué) sin brindar mayor información. A diferencia de los otros diarios, no utiliza el modismo “escrache”, si no que habla de “señalamiento público”; y denomina a Galtieri “ex presidente de facto” y no “dictador” o “represor” como lo hace el resto de la prensa gráfica. Tampoco le da lugar a las palabras de los manifestantes.

*“Por la mañana, el ex dictador Leopoldo Galtieri salió de su casa, ubicada en Chivilcoy al 3000, y volvió rápido”* (Clarín, 2/4/02)

*“Galtieri no es sólo un borracho, sino que es el símbolo de lo que hoy todos repudiamos, de la traición, de la entrega, de la corrupción, de la impunidad y la injusticia del indulto”* (palabras de Rodolfo Carrizo, ex combatiente. Crónica 2/4/02)

*“Más de un centenar de veteranos marchó a la casa del represor y ex dictador”* (Página/12 2/4/02).

**La Nación** opta por presentar de esta forma la noticia porque mantiene una posición neutral respecto de los protagonistas de la guerra; porque su política editorial es el respeto del buen uso del idioma español; pero fundamentalmente para no romper el

contrato de lectura establecido desde su fundación el 4 de enero de 1870, con un lectorado perteneciente a los sectores tradicionales de la sociedad argentina y cercanos al poder.

Asimismo, plantea la situación actual de los soldados británicos y encuentra similitudes con los argentinos, que están dadas por la gran cantidad de suicidios y el no ser reconocidos por las Fuerzas Armadas de su país.

Los únicos diarios que dedican el editorial del 2 de abril a los 20 años de la Guerra de Malvinas son *Clarín* y *La Nación*. Ambos coinciden en que el conflicto del Atlántico Sur fue la válvula de escape del gobierno militar a la crisis económica y su posibilidad de prolongarse en el poder.

*“En 1982 el régimen iniciado en 1976 estaba acosado por las consecuencias de la crisis económica iniciada en 1981 y por un creciente malestar cívico. El gobierno, encabezado por el general Leopoldo Galtieri intentó sobrepasar esa situación con una iniciativa tan sorprendente como dramática. La invasión de las islas Malvinas. El gobierno pretendía, de ese modo, cohesionar a la sociedad en pos del proyecto y obtener una legitimidad que le permitiera sostenerse”* (Clarín 2/4/02)

*“... la operación fue puesta en ejecución con el propósito de cambiar las condiciones políticas internas del país y lograr que el gobierno de facto pudiera continuar en el poder por un largo período ...”* (La Nación 2/4/02)

También coinciden en el hecho de que en el editorial optan por construir la información desde la matriz racional – iluminista y el apelar a la matriz simbólico – dramática en el resto de las notas.

*La Nación* se plantea desde su primer número como *“tribuna de doctrina”*. En su editorial del 4 de enero de 1870- titulado “Nuevos horizontes”- su fundador Bartolomé Mitre, plantea que el matutino será “tribuna de doctrina , teniendo como antecedentes

directos la democracia reinante en la antigua Roma y las ideas del congresista de la Restauración Benjamín Constant que afirmaba que la prensa era una extensión del parlamento. En este caso en particular, arenga a la acción no interpelando a la clase política sino a los argentinos en general.

*“La Argentina debe marchar hoy hacia la construcción del mejor escenario posible para su inserción en el mundo. De la historia trágica y aleccionadora de 1982 será necesario tomar lo mejor: de un lado, la visión autocrítica de los errores estratégicos que se cometieron; del otro, la valorización del ejemplo moral que nos legaron los que cayeron con honor o lucharon con dignidad. De estas luces y de aquellas sombras está hecha la historia de las Malvinas”* (La Nación 2/4/02)

**La Nación** presenta a Gran Bretaña como renuente a negociar con Argentina la soberanía de las islas, ya que se basa en el respeto de la voluntad de los kelpers quienes no quieren “depender de un país que no habla su lengua ni domina sus códigos” (3/4/02)

La primera plana de **Clarín** presenta cambios con respecto a 1982. El nombre del diario se ubica en la parte superior, en el costado izquierdo; está en letras de color rojo, a excepción de la edición de los días domingos en que está en blanco sobre un recuadro de fondo rojo. En otro momento, por ejemplo en 1982, este color hubiera sido asociado a la prensa sensacionalista. Sin embargo, **Clarín** no deja de ser considerado un diario “serio” a causa de este recurso gráfico, ya que el impacto visual es una estrategia común en la actualidad debido a la creciente importancia que ha adquirido la televisión en los últimos años.

El tema Malvinas atraviesa varias secciones del diario: editorial, política, deportes y equipo de investigación . También aparece en la revista del domingo “Viva”.

*Clarín* se sigue presentando como mero informador sin tomar partido por ninguno de los involucrados en los acontecimientos, pero se sitúa más cercano al ciudadano común (que forma parte de su lectorado).

Le da mucho espacio a las historias de vida de los soldados y a su proceso de reinserción en la sociedad luego de finalizada la guerra. Los veteranos narran sus vivencias en primera persona, algo que no sucedía en las notas que publicaba este diario en 1982.

Por su parte, en el caso de las entrevistas a los jefes militares de aquella época, no se centran en el género “historia de vida” sino que apuntan a que reconozcan los errores cometidos durante el desarrollo del enfrentamiento armado. Un ejemplo es la entrevista al general Mario Benjamín Menéndez del día 15 de junio de 2002.

***“-Pero sus tropas pasaron frío, pasaron hambre, tuvieron incluso problemas con el armamento: padecieron mucho más que el rigor ya de por sí terrible de una guerra.***

- *Estamos hablando de imprevisión. Y muchas veces de improvisación”* (la negrita es de la nota original).

En esta etapa, la del nuevo periodismo, se da una preponderancia de lo icónico sobre lo textual. De esta forma, la imagen es la mejor forma de dar a conocer el acontecimiento. La imagen lleva consigo la veracidad de la noticia.

En los diarios analizados en este período, el que más espacio da a la imagen es *Clarín*, pero todos la utilizan para conmover al lector.

Otro recurso icónico utilizado por los medios gráficos es la ***infografía***. Se trata de gráficos que se refieren a los acontecimientos respondiendo a las preguntas qué, quién, cuándo, cómo y por qué.

Por medio de este recurso se busca esclarecer una información compleja. Lo principal es el elemento gráfico y el texto es un soporte del mismo. Según el ***Manual de***

**Estilo de Clarín** “una infografía debe responder a los principios de claridad, síntesis y precisión. Cada elemento de la infografía debe responder a una necesidad de información y alimentar al gráfico en su conjunto. Se debe evitar distraer la atención del lector con datos secundarios, que no aporten información o cuyo objeto sea sólo ilustrar”<sup>29</sup>

**Crónica** puede situarse dentro de la prensa denominada sensacionalista. Se posiciona como vocero de lo popular, lo que se manifiesta desde la primera plana con el slogan “*Firme junto al pueblo*” y con la sección “*El pueblo quiere saber*”. En palabras de su fundador, Héctor Ricardo García, “*hacemos la noticia que la gente quiere consumir*”<sup>30</sup>. Es por esto que utiliza palabras propias de la jerga de la calle . Es así como para mencionar a las tropas inglesas como a personajes públicos y a los ciudadanos británicos utiliza, sin hacer ningún tipo de distinción, la denominación “*piratas*”, en referencia a la ocupación de las islas por parte de Gran Bretaña en 1833.

“*Y el genocida Pinochet tampoco tuvo empacho en reconocer su vil participación en el conflicto, vanagloriándose de haber ayudado a los piratas a ganar la fuerza*” (2/4/02).

**The Buenos Aires Herald**, al igual que en 1982, adopta una posición neutral, de mero informador y sólo se limita a dar cuenta del acto conmemorativo realizado en Ushuaia y de cómo se vive el 2 de abril en las islas. A diferencia de los otros medios, cuyas notas aparecen firmadas por los miembros de su redacción, este diario sigue manteniendo su política de construcción de la noticia por medio de los cables de agencias.

Presenta a la rememoración de la derrota como más dolorosa que en otros años debido a la crisis económica e institucional por la que atravesaba el país en abril de 2002.

---

<sup>29</sup> Tcherkaski, Osvaldo *Manual de Estilo Clarín* , Buenos Aires, Arte Gráfico Editorial Argentino S.A. 1997

<sup>30</sup> Entrevista realizada por Daniela Blanco en *Un ojo avizor* N°1

A pesar de que se trata de un diario escrito en inglés y leído por los miembros de la comunidad británica en Argentina, sólo le dedica un pequeño recuadro en la tapa a los actos recordatorios realizados en Gran Bretaña.

Al igual que el resto de los matutinos argentinos plantea que la guerra fue montada “*para disfrazar una economía desmoronada luego de un régimen de terror en el cual se mataron a miles de izquierdistas sospechados*” (3/4/02)<sup>31</sup>

Todos estos medios presentan características en común:

- Uso de la narrativización en la construcción de la noticia por parte de ***La Nación, Página/12 y Clarín.***
- Visión de los soldados como olvidados
- Se plantea la escisión entre los veteranos y la sociedad
- Apelación al conmovedor por medio de los relatos de los veteranos de guerra
- Predominio de la matriz simbólico – dramática
- En ***La Nación, Clarín y Página /12*** todas las notas sobre el tema están firmadas

La ***narrativización*** es un estilo propio de la literatura que pasa al periodismo, dejando de lado al estilo informativo.

Ante el creciente y generalizado avance del uso del directo por parte de la televisión, la prensa gráfica presenta los acontecimientos en forma atrasada. Es por esto que necesita una manera de atraer al lector. La forma narrativa permite atrapar al público ya que es un modo ameno de presentar la noticia; y que se caracteriza por el uso del suspenso, de descripciones, anécdotas. Por otra parte, la narración es una forma propia de la comunicación humana cotidiana por lo que resulta de más fácil comprensión al lector.

La narrativización no puede separarse del dramatismo. El tipo de enunciación dramático busca causar impacto en el enunciatario desde la escenificación, las sensaciones

---

<sup>31</sup> “... mounted the war to disguise a crumbling economy after a reign of terror in which it killed thousands of suspected leftists”

y la impresión. El empleo de la narrativización contribuye al auge del género “historia de vida”.

El texto narrativo incluye por lo general elementos para retener la atención del lector: el uso de conectores como “y”, “de este modo”, “en consecuencia”, “entonces”, “pues” ayudan a seguir el hilo de lo que se relata. También se apela a los saberes preexistentes del lector por medio de las expresiones como “no hay que olvidar que” o “si tienen en cuenta que”.

Según Stella Martini, “el uso del estilo narrativo, más propio de las noticias sobre la vida cotidiana y el delito, incluye la descripción que contribuye a la verosimilitud; y que subraya la fuerza del referente”<sup>32</sup>.

El paso de la construcción de la noticia utilizando el estilo informativo, que presenta el mero relato de los acontecimientos, a la forma narrativa implica un paulatino abandono de la objetividad. El excesivo uso de la narrativización en la presentación de la información puede hacer que el lector centre su atención en la anécdota y lo superficial, dejando de lado los datos importantes para la construcción de sus propios juicios. De esta forma se daría un conocimiento distorsionado de la realidad y se perjudicaría el establecimiento del debate público.

*“Los soldados, llegados desde todas las provincias, se reencontraron a la madrugada a la orilla del canal Beagle y esperaron el sol alrededor de fogones de dos metros de altura. Tomaron litros de mate cocido y repasaron recuerdos hasta las 9, cuando comenzaron a prepararse para el desfile” (Clarín 3/4/02)*

“El primer argentino que vio Debbie Summers tenía la cara pintada de negro, un fusil en la mano y una ristra de balas cruzada sobre el pecho. Era una niña de 9 años entonces, pero durante casi toda su vida la

acompañaron los recuerdos de aquella mañana del 2 de abril de 1982. La guerra había comenzado, aunque todavía muchos creían posible evitarla” (La Nación 2/4/02)

*“No hubo gritos, ni pintadas con aerosol, ni huevazos contra las persianas del edificio de lujo, ni carteles advirtiendo sobre la historia criminal del habitante del primer piso. Los ex combatientes de Malvinas escracharon a Leopoldo Galtieri con un silencio de velorio. Sin pronunciar una palabra, más de un centenar de veteranos marcharon hasta el departamento del ex teniente general ubicado en Villa Devoto cargando más de un centenar de cruces de madera que dejaron, también en silencio, en la puerta de entrada para que el dictador las encontrara a su regreso al hogar. Difícilmente se haya visto un escrache más triste, ni con tanta presencia de la muerte”* (Página /12 2/4/02)

La narrativización busca exacerbar la emotividad en el lector. En las notas sobre los veinte años de la guerra de Malvinas, se apela al conmovedor dando la palabra a los veteranos. Por medio de sus relatos se construye la imagen de los ex-combatientes como olvidados tanto por la jefatura de la Fuerzas Armadas como por la sociedad en general.

Las narraciones sobre sus vivencias en el frente de batalla y sobre su retorno a la vida civil buscan concientizar al lector para que sean reconocidos como héroes, valientes soldados como lo eran durante el desarrollo del conflicto en 1982, imagen que fue divulgada y exaltada por los medios gráficos argentinos. Esto también demuestra el divorcio entre la sociedad y los “chicos de la guerra” debido a la derrota, algo que los años no han podido superar.

---

<sup>32</sup> Martini, Stella, “Modalidades discursivas de la noticia” en *Periodismo, noticia y noticiabilidad* Buenos Aires, Norma 2000

La narrativización, la dramatización, el conmovedor hacen a la representación de lo popular por medio de la matriz simbólico – dramática. De esta forma, “construye la realidad en términos de escenario donde se desarrolla el drama, la pasión del hombre”<sup>33</sup>.

Guillermo Sunkel plantea que la matriz simbólico – dramática posee un lenguaje basado en las imágenes, con una estética sensacionalista y melodramática, cuyos actores son mujeres, jubilados, inválidos, jóvenes, indigentes, homosexuales, delincuentes, prostitutas; es decir, grupos estigmatizados. Se plantean conflictos frente al Estado, la policía, las instituciones correccionales y la Iglesia, que se desarrollan en el espacio de la vida cotidiana y que versan en temas propios de los sectores populares y de la cultura de masas.

*“Para la sociedad, los veteranos de Malvinas no existimos. Se olvidaron de lo que hicimos allá” (Clarín 2/4/02)*

*“Pero queremos ser claros en el mensaje, este acto parte de los ex - soldados combatientes, del intento de simbolizar la memoria y la lucha contra la impunidad, de repudiar la acción que el poder político sigue ejerciendo contra nuestras organizaciones” (Crónica 2/4/02 )*

*“Sin pretender hacerme el trágico y aunque no me lo creas, para algunos fue más jodida la posguerra que la guerra. Porque en la guerra, aun con el temor de perder la vida (que es lo peor que te puede ocurrir) al menos con los sentimientos (que es lo único que puede sobrepasar al instinto de supervivencia), uno sentía que, mal o bien, estaba haciendo algo. Cuando regresamos nos encontramos con una confusión total en*

---

<sup>33</sup> Martini, Stella “El sensacionalismo y las agendas sociales” en *Diálogos de la comunicación*, N°55, Lima Junio 1999

*Argentina; con una suerte de querer todo el mundo quitarle pedazos al cadáver. (El cadáver era el país). Y en ese momento todo pretexto servía” (Página/12 2/4/02).*

*““ Fui enviado a las islas cuando sólo tenía 18 años – aquellos de mis amigos que no fueron matados están ahora luchando para ganarse la vida si no están muertos de hambre, olvidados por el Estado y de la misma manera por el público”, dijo Rodolfo, un veterano que ahora se gana la vida como artista”<sup>34</sup> (The Buenos Aires Herald 3/4/02)*

## Los semanarios

Ninguno de los semanarios que tratan temas vinculados a la política nacional, incluyen el tema de la Guerra de Malvinas en la tapa. Esto demuestra que no consideran que sea una cuestión relevante para sus lectores, ni que sea un tema que “venda”, como sí el cumpleaños de quince de la hija mayor del futbolista Diego Maradona, o la política del entonces presidente de transición Eduardo Duhalde.

Entre ellos, *Noticias* y *Veintitrés*, si bien se caracterizan por cubrir noticias relacionadas con la actualidad política, económica y social nacional e internacional, dedican poco espacio a la conmemoración de los veinte años de la guerra (*Noticias*, 2 páginas y *Veintitrés*, tres).

El poco espacio dedicado por *Noticias* a la cobertura del vigésimo aniversario de la guerra contrasta con lo ocurrido en 1992, momento en el cual el semanario editó una edición especial dedicada al décimo aniversario del conflicto. Esto puede deberse a la situación política, económica y social que se vivía en Argentina en abril de 2002. Esta era de tal gravedad que ocupaba el centro de la atención pública. Por ende, vendía más una

---

<sup>34</sup> ““I was sent to the islands when I was just 18 – those of my friends who weren’t killed are struggling to make a living now if not starving, forgotten by the state and public alike”, said Rodolfo, a veteran who now makes his living as an artist.”

tapa relacionada con el “corralito” financiero, el precio del dólar, el temor a la hiperinflación, que algo que había sucedido a 20 años y a miles de kilómetros de la Capital.

Por el contrario, la revista *Gente*, desde 1982 al 2002 viró su contenido casi en su totalidad hacia temas relacionados con el mundo de las celebridades y los famosos, dedicando sólo algunas páginas a temas políticos de gran relevancia. Pero paradójicamente, es el semanario que le dedica mayor espacio al aniversario del conflicto en el Atlántico Sur (10 páginas).

Siguiendo la tendencia de los diarios, *Gente* y *Veintitrés* optan por tener un sitio en internet. La primera publica la dirección del mismo en un costado de la primera plana, mientras que la segunda la incluye junto a su dirección de correo electrónico en la página 3, debajo del índice. Por esta vía se busca atraer nuevos lectores, también acortar la distancia con ellos mediante la comunicación vía mail, como en el caso de *Veintitrés*, en el cual se responden en la sección “C@rtas”, y también permitirle el acceso a material de archivo.

En *Gente*, la cobertura del aniversario del conflicto armado le da preponderancia al tratamiento fotográfico. En este aspecto, el semanario adopta una postura similar a la que adoptó en 1982. Se incluyen fotos de tipo testimonial para ilustrar los acontecimientos y fotos de identificación de las personalidades entrevistadas en las notas. Las primeras pertenecen a los archivos de editorial Atlántida y de *Gente*, y las segundas pertenecen a fotógrafos identificados con nombre y apellido.

En el caso de los otros dos semanarios analizados, predomina el texto sobre la imagen. *Noticias* aborda el tema mediante una nota de opinión, cercana a un editorial. Se ubica en la sección “Tesis” y está firmada por James Neilson, ex director de *The Buenos Aires Herald*.

*Veintitrés* publica un texto de tipo histórico en el cual se reconstruye el plan del gobierno militar de Viola de ocupar las islas a fines de 1981, pero que debido a las disputas internas entre las Fuerzas Armadas no se llevó a cabo.

El informe sobre Malvinas presentado por *Gente* mantiene un orden cronológico, centrándose en cinco momentos clave del desarrollo del enfrentamiento entre Gran Bretaña y Argentina:

- 1) Recuperación de las islas por las tropas argentinas
- 2) Hundimiento del buque argentino Gral Belgrano
- 3) Hundimiento del destructor británico Sheffield
- 4) Desembarco inglés en San Carlos
- 5) Rendición de las tropas argentinas

*Gente* presenta el material como “*documento histórico*”, siguiendo la misma línea que en 1982, cuando anunciaba la información como “*documento histórico exclusivo*”, “*las fotos que sólo verá en Gente*”. También lo caracteriza como “*un homenaje a los valientes que dejaron su vida en defensa de la soberanía argentina*”.

Los soldados son exaltados, se recalca que aún con su inexperiencia se enfrentaron valientemente ante el profesionalismo de las tropas británicas, derramando su sangre para que la bandera argentina flameara sobre las islas Malvinas.

La revista incluye relatos de veteranos de guerra, y se afirma que estos son “*reconocidos como héroes contemporáneos argentinos*”. En este aspecto se diferencia de los diarios analizados, en los cuales se presentan como olvidados por la sociedad y como no reconocida su participación en el conflicto. En *Veintitrés*, por el tipo de tema tratado, y en *Noticias*, por optar por un texto argumentativo, no se le da la palabra a los ex-combatientes.

Mientras que *Gente*, al presentar las vivencias de quienes estuvieron en el frente de batalla busca conmover a sus lectores por medio del uso de la matriz simbólico – dramática, en los otros dos semanarios analizados se emplea la matriz racional –

iluminista, ya que en el caso de *Noticias* se busca convencer por medio de un texto argumentativo de que fue un error por parte de los argentinos apoyar la recuperación de las islas Malvinas por medio de una acción armada. En *Veintitrés*, por medio de un texto informativo se busca desterrar la idea del desembarco argentino en las Islas como una decisión repentina del gobierno de Leopoldo Galtieri.

*“Sí, nos obligaban a limpiar las letrinas o un quirófano montado sobre un lugar donde despellejaban las ovejas, que era algo tan desagradable como enterrar cuerpos”*  
(Gente 2/4/02)

*“El comienzo de la Guerra de Malvinas planteó un desafío muy duro a todos. Si bien había sido emprendida por una dictadura cuartelaria moribunda, en sus inicios disfrutó de la aprobación entusiasta de buena parte de la ciudadanía que no parecía entender cuán horrendo podría ser el poder destructivo de los ejércitos contemporáneos, lo cual hizo presentir lo peor.”* (Noticias 6/4/02)

*“Las evidencias de que existía un plan orgánico y una decisión anterior de tomar las islas permiten evaluar mejor la génesis de la guerra y los roles de los protagonistas, aunque no absuelven a ninguno de ellos por las imprevisiones y los errores cometidos. Al contrario, añaden nuevos elementos para apreciar la irresponsabilidad con que se manejó el asunto (...)”* (Veintitrés 27/3/02)

La revista **Gente**, siguiendo su intención de conmover a su enunciario utiliza como herramienta la narrativización.

*“El crucero argentino es alcanzado por dos torpedos disparados por el submarino británico HMS Conqueror. Lleva 1093 tripulantes. La tormenta azota. El fuego quema. Los hombres se arrojan a las balsas. Algunos caen al mar y nadan, empetrolados y soportando el frío del agua, hasta algún bote salvavidas”* (Gente 2/4/02)

El enunciador emplea el nosotros inclusivo como recurso para lograr un acercamiento con el lector. Esta característica también se daba en las ediciones de 1982 de la misma revista .

*“Nuestras islas”* (2/4/02)

*“El hundimiento del Sheffield y la destreza de nuestros torpedos”* (2/4/02)

La prensa británica

*The Daily Mirror* no cubre el 2 ni el 3 de abril de 2002 el 20 aniversario de la Guerra de Malvinas. Ni tampoco lo hace en el mes de junio como un posible recordatorio de la victoria británica. Por lo que es evidente que el conflicto de las islas del Atlántico Sur en sí, como tampoco los ex combatientes británicos no forman parte de la agenda de este diario sensacionalista británico.

La excepción está dada por dos únicos casos que irrumpen en la agenda del medio el tema Malvinas. El primero, el 21 de marzo se publica una entrevista a un veterano de guerra británico, quien participó en un documental que fue emitido por la cadena televisiva BBC1 el 2 de abril de ese mismo año. Esta nota está caracterizada por la apelación a lo emocional y por la búsqueda de conmover al lector. Lo que está acentuado por las descripciones que hace el entrevistado del accidente que sufrió en el frente de batalla y de su constante recuerdo de lo vivido.

*“Veo las Falklands cada día cuando me lavo o cepillo mis dientes” él dice sin lástima de si mismo”(21/6/02)*<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> *“I see the Falklands every day when I take a wash, or brush my teeth”, he says without self – pity”*

“Cuando Simon Weston estaba en reposo herido en las Falklands, las quemaduras cubrían el 64 por ciento de su cuerpo, él se recuerda mirando a los ojos de una enfermera del ejército. “Era el par de ojos más hermoso que jamás hubiera visto”, dice en su tono galés” (21/6/02)<sup>36</sup>

En el segundo caso se podría decir que ingresa lateralmente; el día 11 de noviembre de 2002 cuando el Príncipe Andrés visitó las islas, 20 años después de haber participado en el conflicto bélico. Pero en este caso el hecho es noticia no por el recordatorio de la guerra en sí, sino porque se trata de actividades, visitas que realiza un miembro de la familia real, ya que la información sobre la vida cotidiana de la realeza es una cuestión de interés para los lectores de *The Daily Mirror*.

En cambio, el matutino *The Guardian* cubre el vigésimo aniversario de la guerra de Malvinas publicando dos notas el 3 y el 4 de abril de 2002 como así también el 14 y 15 de junio.

Pero el tema Malvinas forma parte cotidianamente de la agenda del *Guardian* ya que a lo largo del año 2002 publica una serie de notas sobre recuerdos del conflicto bélico, como ser cómo lo vivieron los isleños, los periodistas británicos, como así también los actos conmemorativos. También se sigue preocupando el medio por las relaciones argentino – británicas, y cómo continúa la posibilidad de resolver la cuestión de la soberanía de las islas en el seno de los organismos internacionales .

“Las Naciones Unidas llaman para entablar conversaciones por las Falklands”  
(20/6/02)<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> “When Simon Weston was lying injured in the Falklands, burns covering 64 percent of his body, he remembers looking up into the eyes of an army nurse. “They were the most beautiful pair of eyes I had ever seen”, he says, in his Welsh lilt”

<sup>37</sup> “UN calls for Falklands talks”

*The Guardian*, al igual que la prensa gráfica argentina, reconoce que durante la guerra de Malvinas se le ocultó información al pueblo británico, que recién 20 años después sale a la luz. En este caso también se reconoce que en 1982 sólo se conoció la versión gubernamental del conflicto (es decir la “armada” por el tacherismo”) y ahora algunos de los protagonistas de aquellos acontecimientos se animan a decir la verdad, como por ejemplo el por entonces Secretario de Defensa Sir John Nott y el Comandante de la Fuerza de Tareas, Almirante Sandy Woodward.

A pesar de la generalización del uso de elementos típicos del sensacionalismo por el periodismo todo, *The Guardian* sigue manteniendo, como en 1982, un estilo moderado apelando en escasas ocasiones a la sensibilidad de su enunciatario y sólo por medio de las declaraciones de algunos familiares de caídos en la Guerra de Malvinas durante el acto conmemorativo del vigésimo aniversario.

El diario también da cuenta de los actos recordatorios que se realizan en Argentina.

La recuperación de las islas Malvinas por los británicos es vista como una liberación de las mismas. Por lo tanto, el 14 de junio es la fecha más representativa en el sentimiento británico.

*“No hay planes para una conmemoración más importante en las islas mismas hasta el aniversario de la liberación en junio” (3/4/02)<sup>38</sup>*

Consideran que luego de la guerra mejoró la situación económica y política de los isleños.

---

<sup>38</sup> *“There are no plans for a major commemoration on the islands themselves until the anniversary of the liberation in June”*

*“La Falklands han sido catapultadas de una comunidad agrícola con un sistema feudal en el cual nadie podía ser propietario de tierras a una moderna economía de negocios – y de una dictadura colonial a una democracia” (17/3/02)*<sup>39</sup>

*“(Norma Edwards, miembro del consejo legislativo) Dijo que Gran Bretaña había reconocido los derechos de los isleños de las Falklands a la autodeterminación y no se ha opuesto cuando ellos volvieron a escribir Constitución para dar más autonomía al territorio” (20/6/02)*<sup>40</sup>

**The Guardian** considera a la acción militar llevada a cabo por Argentina en 1982 como una invasión.

*“Veinte años después de que Argentina invadió las Falklands, Anthony Brown descubre cómo el General Galtieri y un molusco comestible trajeron riqueza y prosperidad a un rincón del Atlántico Sur que será por siempre Inglaterra” (17/3/02)*<sup>41</sup>

*“Ellos invadieron las islas el 2 de abril de 1982” (14/6/02)*<sup>42</sup>

**The Daily Telegraph** publica notas el 3 de abril y el 15 de junio. En el primer caso informa sobre los actos realizados el 2 de abril por los veteranos de guerra argentinos y, en el segundo, recuerda el Día de la Liberación para los kelpers. Por otra parte, publica notas en los días previos a cada una de estas dos fechas clave (el 31 de marzo y el 8 de junio), en un modo de recordar anticipadamente el comienzo y el fin del conflicto armado.

---

<sup>39</sup> *“The Falklands have been catapulted from a farming community with a feudal system where no one can own any land to a modern business economy – and from a colonial dictatorship to a democracy”*

<sup>40</sup> *“(Norma Edwards, a member of the legislative council) Said Britain had recognized the right of Falklands islanders to self-determination and had not objected when they rewrote the Constitution to provide more autonomy to the territory”*

<sup>41</sup> *“Twenty years after the Argentina invaded the Falklands, Anthony Brown discovers how General Galtieri and an edible mollusc brought wealth and prosperity to a corner of the South Atlantic that is for ever England”*

<sup>42</sup> *“They invaded the islands on April 2, 1982”*

En la nota de opinión del 31 de marzo, titulada *“Las Falklands fue nuestra primera línea de defensa”* su editor ( Kevin Myers) afirma que *“no existe tal cosa como guerra buena”* y que *“la guerra es un mal”*<sup>43</sup>. De este modo, manifiesta una posición antibelicista. Sin embargo, califica la Junta Argentina como *“multitud fétida y espantosa”* y dice que la historia de Argentina y de Sud América hubiera sido peor si las tropas británicas hubieran sido derrotadas, ya que la victoria de las mismas marcó el comienzo de la caída de las dictaduras latinoamericanas.

El 3 de abril califica de “invasión” al desembarco de las tropas argentinas en las islas y se recalca, mediante la transcripción de palabras del entonces presidente argentino Eduardo Duhalde, que el país no renuncie a la soberanía sobre las Malvinas. Además se habla de la crisis económica, política y social que atravesaba Argentina, situación que se vivía como más importante que el aniversario del comienzo de la guerra.

*“Con la bancarrota de su país después de cuatro años de profunda recesión y el peso devaluado a un tercio de su valor de Diciembre, los argentinos no saben día a día cuánto deberán pagar por un bollo de pan y viven con la duda de si su gobierno llegará a fin de mes”* (3/4/02)<sup>44</sup>.

El diario ve a los ex- combatientes argentinos como ignorados por las Fuerzas Armadas y por los gobiernos

---

<sup>43</sup> *“There is no such thing as a good war” “War is an evil”*

<sup>44</sup> *“With their country bankrupt after four years of deepening recession and the peso wobbling at about a third of its December value, Argentines do not know from day to day how much they must pay for a loaf of bread and live in doubt as to whether their government will make it to the end of the month”*

*“Más de 200 han cometido suicidio desde la guerra y muchos no tienen acceso a cuidados de salud gratuitos o a una pensión de alrededor de 200 pesos (ahora menos de 50 libras). Es común ver a los veteranos de guerra lisiados mendigando en los trenes”*<sup>45</sup>

Tanto el 8 como el 15 de junio ***The Daily Telegraph*** recalca que el día de la rendición de las fuerzas argentinas marcó la liberación de los kelpers. Esta fecha es presentada como un día de celebración en las Falklands.

*“Los isleños disfrutaron en el aniversario de la liberación”* (8/6/02)<sup>46</sup>

*“Las celebraciones tuvieron lugar ayer en las Falklands y Gran Bretaña para señalar el 20º aniversario de la liberación de las islas luego de dos meses de ocupación por las fuerzas Argentinas”*(15/6/02)<sup>47</sup>.

En todas las notas, el diario se preocupa por dar información detallada, le da importancia a las cifras como forma de buscar exactitud y objetividad y le “da la voz” a fuentes argentinas.

*“Los 2400 isleños conmemoraron el Día de la Liberación con un desfile militar a través de la capital, Puerto Stanley, y plegarias por los 255 británicos muertos en el conflicto de 78 días [...]”* (15/6/02)<sup>48</sup>

***The Independent*** publica dos notas el 2 de abril; en noviembre el tema de la guerra vuelve a aparecer con motivo de una peregrinación de veteranos británicos a las islas.

El 2 de abril en la nota titulada *“La lección de historia es que las guerras raramente son tan simples como la de las Falklands”*, escrita utilizando el nosotros

---

<sup>45</sup> *“More than 200 have reportedly committed suicide since the war and many still do not have access to free health care or a veterans’ pension of about 200 pesos (now worth £50). Crippled war veterans are a common sight begging on trains”*

<sup>46</sup> *“Islanders rejoice on anniversary of liberation”*

<sup>47</sup> *“Celebrations were held in the Falklands and Britain yesterday to mark the 20<sup>th</sup> anniversary of the liberation of the islands following a two- month occupation by Argentine forces”*

inclusivo, se reconoce que la guerra contra Argentina fue una guerra fácil y corta. Este diario da una mirada distinta de la guerra comparándola con conflictos posteriores, como el de Medio Oriente o el de la ex Yugoslavia, caracterizados por problemas étnicos y por no tener una solución definitiva.

Al igual que *The Daily Telegraph*, se afirma que la derrota argentina posibilitó la caída de la dictadura de Leopoldo Galtieri y abrió el camino hacia la democracia.

El mismo día se publica una nota de opinión escrita por Tom Dalyell, miembro del Parlamento por el Partido Laborista; se ve a la guerra como innecesaria, y además un episodio aprovechado por ambos gobiernos para desviar la atención del pueblo de los problemas económicos y políticos de cada país.

Se diferencia del resto de la prensa británica afirmando que la presencia militar británica en las islas debe ser retirada ya que los isleños deberían aprender a defenderse por sí mismos y tener una actitud más “sensata” hacia Latinoamérica .

El 22 de septiembre, en el artículo titulado “*Thatcher insiste en unirse al peregrinaje a las Falklands*”<sup>49</sup>, se habla de la fuerte insistencia de la ex Primer Ministro británica en acompañar a los veteranos de guerra a las islas Malvinas, a pesar del mal estado de salud de su esposo, Sir Dennis. También se vuelve a usar la palabra “liberación” para aludir a la derrota argentina.

Por medio de una cita de palabras de un ex- combatiente inglés se muestra que no todos los británicos admiran a Margaret Thatcher:

---

<sup>48</sup> “*The 2400 islanders commemorated Liberation Day with a military parade through the capital, Port Stanley, and prayers for the 255 British dead from the 78 – day conflict [...]*”

<sup>49</sup> “*Thatcher insist on joining Falklands pilgrimage*”

*“Conozco gente que aún piensa que ella es Dios, pero hay muchos jóvenes que no le darán la hora del día. Si ella desea ir, está bien, pero yo no estaría feliz de que ella viniera esta vez, porque esto es para los muchachos”*<sup>50</sup>

El diario *The Sun*, en su edición dominical bajo el nombre *News of the world* publica el 30 de marzo una nota de tono sensacionalista. Desde el título, “ Yo maté a tu esposo héroe ”, se apela a la emotividad del lector.

El enunciario, al igual que en 1982, busca recibir información construida en torno al dramatismo.

El diario cubre la guerra a partir de un caso en particular : el del encuentro entre la viuda de un militar británico muerto en la guerra y el soldado argentino que lo “mató”. Según Aníbal Ford, discutir un tema a partir de un caso y no desde un debate de tipo argumentativo es un problema, ya que puede llevar a que las sociedad pierda la capacidad de realizar generalizaciones y de conectar un determinado hecho con el contexto en el que se presenta.

La nota se construye intercalando pasajes contruidos mediante el recurso de la narrativización y palabras de los dos protagonistas del encuentro.

Si bien Vikki Carter, la viuda, afirma que el veterano de guerra argentino no es un asesino, *News of the world* insiste en presentarlo como tal. De este modo se busca asociar lo argentino con la crueldad y la barbarie.

*“ El comando argentino que mató a su esposo , el Capitán John Hamilton MC, en la guerra de las Falklands. ”*<sup>51</sup>

---

<sup>50</sup> “I know some people who still think she is God, but there’s a lot of lads who won’t give her the time of the day. If she wants to go, that’s fine, but I wouldn’t be happy for her to come this time, because it’s for the boys”

<sup>51</sup> “ .. The Argentine Comando who killed her husband, Captain John Hamilton MC, in the Falklands War. ”

*“... y acordó hacer el viaje de 7.000 millas a Gran Bretaña para encontrarse con la mujer que el había hecho enviudar.”<sup>52</sup>*

La figura del soldado argentino se contrasta con el heroísmo del capitán británico.

*“ John fue el único miembro de las SAS que murió en combate durante el conflicto. Tenía 29 años. Y, fiel al honor de su regimiento, él había peleado tan valientemente hasta el fin bajo el granizo de un fuego pesado que incluso su enemigo, el Lugarteniente José Duarte, lo recomendó para un ascenso post - mortem.”<sup>53</sup>*

*“ Él fue el soldado más valiente que jamás he visto ”* ( palabras de José Duarte )<sup>54</sup>

El diario *The Times* cubre la información sobre el conflicto con una nota titulada *“ Una tragedia de errores ”*, publicada el 2 de abril.

El tema central del artículo son los errores de inteligencia británicos. Se hace hincapié en ellos porque son los que impidieron que la guerra pudiera ser evitada. De esta manera , el diario se separa de la actitud favorable al gobierno de Margaret Thatcher que había adoptado en 1982.

Por otra parte, coincide con los demás diarios británicos en considerar como una *“ invasión ”* al desembarco argentino en las islas Malvinas.

*“ La invasión argentina en las Falklands no fue disuadida por Gran Bretaña porque no fue prevista adecuadamente.”<sup>55</sup>*

---

<sup>52</sup> *“ and agreed to make the 7000 mile trip to Britain to meet the woman he had widowed.”*

<sup>53</sup> *“ John was the only member of the SAS to die in combat during the conflict. He was 29. And, true to the honour of his regiment, he had fought so bravely to the end under a hail of heavy fire that even his enemy , Lieutenant José Duarte, recommended him for a posthumous Military Cross.”*

<sup>54</sup> *“ He was the bravest soldier I have ever seen ”*

<sup>55</sup> *“ The Argentine invasión of the Falklands was not deterred by Britain because it was not accurately predicted.”*

En lo que difiere con los otros medios es en agregar que la irrupción argentina en las islas fue un hecho premeditado y planeado , y no un episodio inesperado como se planteó en su momento por el gobierno británico.

La nota es una extensa narración de los preparativos argentinos para realizar la “invasión”. El texto se remonta a 1981, momento en el cual los militares argentinos comenzaron a diseñar el plan de desembarco en las Malvinas.

El texto se construye por medio de la narrativización, aunque dando datos precisos sobre los acontecimientos. El diario se preocupa por presentar la información de manera objetiva, al igual que lo hacía en 1982.

Diario Clarín 1982

### **Características generales del diario:**

*Clarín* presenta un formato tabloide con un cuerpo central que en 1982 oscilaba en cada edición entre las 50 y las 60 páginas. Los artículos aparecen en un cuerpo integral, sin fragmentaciones ni reenvíos.

Su organización interna se basa en una fuerte rubricación y subdivisión en secciones que se mantienen estables en el transcurso de la guerra. Estas son, por orden de aparición: Primera Página, Política, Economía, Opinión, Internacional, Información General, Política, Deportes, Turf, Espectáculos, Mercados, Variedades, Pompas Fúnebres, Jurídicas, Mercados, Servicios, Ultima Página.

En el período analizado *Clarín* tenía un tiraje de aproximadamente 500 mil ejemplares diarios y 1.600.000 los domingos con revista dominical.<sup>56</sup>

Durante la Guerra de Malvinas, el diario se presentó a sí mismo como neutral. Tiene una enunciación netamente informativa, objetiva. Se caracteriza por colmar de datos al lector, que provienen de fuentes de gobierno, agencias, fuentes propias (redactores, enviados especiales, corresponsales) y periodistas extranjeros. Publica textualmente comunicados y documentos oficiales sin análisis o comentarios.

*Clarín* se esconde tras la sucesión de datos, no toma partido, postura que revertirá sutilmente en el período de posguerra. En el libro *Paren las rotativas* (Espasa, Buenos Aires, 1997), Marcos Cytrynblum, quien durante la guerra fue secretario de redacción de este medio, observó: “Nosotros no nos sumamos al triunfalismo esquizofrénico, absurdo, ciego, que había invadido a esta sociedad. Puedo asegurar que el diario tuvo una posición muy, muy digna”.

### **Primera Plana**

Tomando como referencia a Teun Van Dijk<sup>57</sup> los titulares son una estrategia para la percepción y la identificación de los items informativos. Una estrategia perpetua utilizada por *Clarín* en las portadas es ordenar los títulos en una sola columna descendente, que ocupa todo el ancho de la página .

Los titulares son señaladores que controlan la atención, la percepción y el proceso de lectura, por lo que da comienzo al proceso de comprensión de la noticia.<sup>58</sup>

El hecho más importante del día – siempre referido a lo que sucede en las islas- se ubica en el primer lugar de la escala. Por ejemplo: “*TROPAS ARGENTINAS DESEMBARCARON EN LAS MALVINAS*”

---

<sup>56</sup> Escudero, Lucrecia, “Un rápido panorama mediático o la fascinación de la guerra” en *Malvinas: El Gran Relato. Fuentes y rumores en la información de guerra*, Barcelona, Gedisa 1996

<sup>57</sup> en *La noticia como discurso*, Barcelona, Paidós 1992

<sup>58</sup> Para Van Dijk, en “La noticia como discurso”, la comprensión es “un proceso integrado, complejo de selección estratégica, recuperación y aplicación de diferentes fuentes de información en la construcción de representaciones textuales y modelos. Una vez que hemos construido un modelo de situación que resulte aceptable, es decir, relativamente completo y coherente decimos que un ítem periodístico ha sido comprendido”

(02/04/82; ver anexo lámina1), “*FUERON RECHAZADOS ATAQUES BRITÁNICOS*” (10/06/82). De esta forma se busca que el lector conozca cuál fue la noticia más trascendente y destacada con respecto a la guerra.

Los títulos, tanto los de la primera plana como los del interior del diario, están contruidos sin sujeto, basados en una modalización asertiva y sin marcas de complicidad con el lector. Ejemplos: “*ENVIAN TROPAS A LAS ISLAS*” (8/4/82); “*UN DIALOGO FECUNDO*” (11/6/82). La tapa, como entrada al diario con la que se encuentra el lector, resume en unos pocos titulares la situación actual. Por lo tanto, por medio de una lectura rápida el lector tiene un pantallazo general de lo que ocurre con respecto al tema Malvinas. Sin embargo, se da poca información, se podría decir que se crea cierto suspenso para atraer al destinatario hacia el contenido del interior del periódico.

*Clarín* plantea desde su primera plana el dramatismo de la situación y enuncia abiertamente el conflicto bélico, aunque no se descarta una salida negociada. Ejemplos: El 4 de mayo de 1982: “*ARGENTINA DENUNCIÓ QUE ATACARON FUERA DE LA ZONA DE GUERRA*” (ver anexo lámina 2) , “*PLAN DE PAZ DEL TITULAR DE LA ONU*”; 4 de junio: “*NUEVA GESTIÓN EN LA ONU PARA EVITAR LA BATALLA*”, “*DUELO DE ARTILLERÍA EN MONTE KENT*”.

Desde la portada se hace evidente la postura de *enunciador objetivo* (carencia de adjetivación y de opiniones), que cumple meramente su función de informador. Según Eliseo Verón<sup>59</sup>, el enunciador objetivo es al que le importa la exactitud de lo que dice y que no modaliza, ya que “produce informaciones sobre un registro impersonal”. Este tipo de enunciador pone cierta distancia con el destinatario.

La “objetividad” es directamente proporcional a las posibilidades que tiene Argentina de ganar la guerra. A medida que se aproxima el desenlace del conflicto, se exalta el desempeño de las tropas argentinas y no se plantea la posibilidad de un triunfo inglés. Esto se traslada al interior del diario.

El 4 de abril se titula: “*LUCHA Y RECUPERACION DE LAS ISLAS GEORGIAS*” y el 23 de abril: “*PARTE DE LA FLOTA INGLESA SE DIRIGE HACIA LAS GEORGIAS*” El 2 de junio titula

---

<sup>59</sup> “El análisis del contrato de lectura: un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los medios” en *Les Medias: Experiences, recherches actuelles, applications*, París, IREP 1985

*“BOMBARDEO AEREO A FUERZAS INVASORAS. CHOQUES ENTRE TROPAS ARGENTINAS Y AVANZADAS BRITANICAS”.*

La neutralidad frente al conflicto se manifiesta el 7 de mayo, presentando dos titulares de igual tamaño, tipografía, ambos colocados en la parte inferior de la portada y en forma paralela. Estos titulares son: *“ARGENTINA ANUNCIO LA PERDIDA DE 28 HOMBRES”* y *“GRAN BRETAÑA ADMITIO LA CAIDA DE DOS AVIONES”*.

No hay fotos, a pesar de que se habla de combates. Esto se debe a que el acceso a las islas está vedado a los medios argentinos salvo para la agencia oficial de noticias TELAM y el canal oficial ATC; como así también a la posibilidad de conseguir y publicar material icónico por fuera del control ejercido por el gobierno de facto.

Empero, hay algunas excepciones, por ejemplo: 4 de abril, 9 de abril, 23 de abril, 1 de junio, 2 de junio, 9 de junio. En estos casos se trata de imágenes “retrato” de protagonistas importantes en el conflicto como, por ejemplo: el General Galtieri con el General Mario Menéndez, Fidel Castro dialogando con el ministro Nicanor Costa Mendez, Alexander Haig dándole la mano a Margaret Thatcher.

Es llamativo lo que ocurre en la tapa del 7 de junio, donde, siendo uno de los títulos importantes *“OFENSIVA ARGENTINA SOBRE OBJETIVOS BRITANICOS”* se opta por publicar una foto de tanques israelíes entrando a territorio libanés, que ilustra al título *“ISRAEL INVADIO EL SUR DEL LIBANO”*. Lo mismo ocurre en la edición del 14 de junio, en la cual el título es *“BOMBARDEO SOBRE LAS AVANZADAS BRITANICAS”* y se opta por diagramar esta tapa con una foto del entonces jugador de la Selección Nacional de Fútbol Mario Alberto Kempes, que acompaña al titular *“FALLIDO DEBUT DE LA SELECCION EN EL MUNDIAL”* (ver anexo lámina 3).

Esto se debe a la evidente inmediatez de la llegada de un punto final al conflicto, que no se perfilaba como favorable a los objetivos argentinos. Ante esta realidad *“el gran diario argentino”* opta por desviar la atención de su lectorado hacia otros temas de actualidad, buscando que el impacto de la derrota no provoque reacciones adversas a la situación de unidad y pacificación logrado por la Junta Militar.

La ausencia casi absoluta de fotografías que ilustren los combates, en la primera plana, se puede relacionar con la manipulación y censura de la información que llevó a cabo la Junta Militar con el fin de

desvirtuar y ocultar la verdad de los hechos que ocurrían en Malvinas. Como así también con el contrato de lectura planteado por el diario basado en la neutralidad y en brindar información y datos de forma objetiva , sin dejar ver ningún tipo de apreciación personal.

Esto se traslada al interior del diario no solamente por la escasez de imágenes sino también por la ausencia de cifras, la imprecisión en la información, la exclusión de determinadas fuentes y el casi excesivo uso de fuentes ciegas.

### Las fuentes

Las fuentes que *Clarín* utiliza como materia prima de las noticias sobre la guerra son:

- otros medios, como por ejemplo The New York Times; The Times; Jornal do Brasil
- diplomáticos
- integrantes de las Fuerzas Armadas
- agencias de noticias
- soldados que estuvieron en el frente de batalla
- corresponsales y enviados especiales

Según Lucrecia Escudero este sistema de fuentes presenta dos características: “por una parte, la autolegitimación del sistema informativo como fuente principal de información, legitimación y garantía, y por otra parte, la homogeneización de los hechos públicos con un efecto de adición o “eco”<sup>60</sup> .

Las Agencias de Noticias utilizadas por el diario son: FP; AP; UPI; ANSA; EFE. En menor medida, las agencias argentinas DYN y TELAM.

En el uso de las fuentes se pueden determinar distintos grados de atribución y de identificación de las mismas:

---

<sup>60</sup> Escudero, Lucrecia, “La utilización de las fuentes de información durante la guerra” en *Malvinas : el gran relato*, Barcelona, Gedisa, 1996

1. Atribución directa (on the record): se trata de una cita textual y entrecomillada de lo que dijo la fuente. Hay identificación total.
2. Atribución con reservas: se trata de cita textual pero no se identifica totalmente la fuente sino que se la bosqueja y se la sitúa en un contexto institucional. Este recurso es también conocido como uso de “fuentes ciegas”
3. Atribución con reserva obligada: no se cita a la fuente ni se entrecomilla. El diario publica la información como propia.
4. Atribución con reserva total (off the record): en este caso, la información no se publica. Su función es servir de marco de interpretación de la información que maneja el periodista. Si el periodista obtiene la conformación de la información de parte de otra fuente, tiene derecho a publicarla.

En la cobertura que realiza *Clarín* del conflicto de Malvinas predomina el uso de citas textuales de autoridades y de fuentes ciegas; elementos que refuerzan su figura de enunciador objetivo, que le permite tomar distancia de los acontecimientos.

En cuanto al primer tipo encontramos los siguientes ejemplos: “Galtieri: *“no abandonaremos las islas”*” (19/4/82); “Haig: *“La soberanía para más adelante”*” (19/4/82); “Miret: *“no negociaremos la dignidad de la Nación”*” (4/6/82).

Con respecto a la atribución con reservas, los ejemplos son los siguientes : “... *según reveló un alto jefe aeronáutico*” (14/4/82); “... *revelaron ayer fuentes militares confiables*” (25/4/82); “... *dice a Clarín un teniente tucumano con acento cordobés*” (1/6/82); “... *un funcionario del Foreign Office, hablando del tema, dijo ...*” (3/6/82).

Gay Tuchman<sup>61</sup> afirma que las citas de opiniones de otras personas son presentadas para crear una trama de hechos que mutuamente se validan a sí mismos. Agregando más nombres y citas como hechos que se determinan mutuamente, los informadores pueden lograr distanciarse del relato al lograr que otros expresen las opiniones deseadas. *Clarín* no utiliza comillas necesariamente para poner en boca de otros su

---

<sup>61</sup> “La trama de la facticidad” en *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*, México, Editorial G. Gili 1978

propia opinión acerca del hecho sino que, en el caso de la cobertura de la guerra de Malvinas, se debe a la situación de censura y la obligada dependencia con el gobierno constituido como fuente primaria .

Esto se opone a lo que opina L. Escudero en el libro citado anteriormente cuando dice que “en general, el periodismo argentino utilizó una cantidad reducida de fuentes de información siguiendo un criterio esencialmente práctico: su eficacia”.

*Clarín*, por medio de sus corresponsales y enviados especiales se plantea como testigo directo de los acontecimientos. Esto está reforzado por medio de frases como “*Clarín en Londres*” o “*Clarín estaba presente*”. En este caso se puede hablar de reelaboración del material informativo por parte de este tipo de redactores. Esto no sucede cuando utiliza información de agencias y de fuentes activas como funcionarios, diplomáticos, militares.

El uso de citas textuales de fuentes activas predomina sobre los comentarios y opiniones del propio diario. Una opinión contraria al respecto es la de L. Escudero, quien dice que “las fuentes activas, es decir, las que se prestan directamente a suministrar información sobre el conflicto son escasamente utilizadas”.

La autora agrega que en *Clarín* predominan las fuentes propias sobre el material de agencia, lo que constituye “un esfuerzo por construir durante la guerra un periodismo “de opinión” independiente de los grandes centros de la producción de la información mundial, pero sobre todo en su intento para diferenciarse de la información de fuente militar”.<sup>62</sup>

### **El uso de las cifras**

Teun Van Dijk dice en “La noticia como discurso”<sup>63</sup> que las cifras son señales de precisión y veracidad y sugieren un aparente acceso directo del reportero a los datos.

---

<sup>62</sup>“ La utilización de las fuentes de información durante la guerra” en *Malvinas: El gran relato. Fuentes y rumores en la información de guerra.*, Barcelona, Gedisa, 1996 <sup>62</sup> Barcelona, Paidós 1992

<sup>63</sup> Barcelona, Paidós 1992

En los momentos previos a la guerra y durante las primeras etapas de ésta, el diario presenta cifras precisas relacionadas con el conflicto. Por ejemplo, detalla el número de voluntarios o la cantidad de armamentos que poseen las Fuerzas Armadas argentinas.

Ejemplos: *“Una fuerza conformada por 300 soldados del ejército ...”* (12/4/82); *“La Fuerza Aérea Argentina tiene 223 aviones de combate, entre ellos 19 cazas “Mirage” (franceses), 68 bombarderos “Skyhawk” (norteamericanos) y nuevos bombarderos “Camberra”, de largo alcance”* (13/4/82).

La disminución en la precisión de las cifras es directamente proporcional a la profundización del conflicto. Esto lleva a una disminución en la veracidad de la información. Esto también se produce por medio de imprecisiones y del uso de verbos condicionales en la construcción de la noticia. *“... submarinos británicos, al parecer cuatro, cumplen con el bloqueo [...]”* (14/4/82); *“La Argentina podría pedir la solidaridad continental”* (18/4/82); *“... Se dedujo que las fuerzas argentinas estarían construyendo o bien rutas, o bien pistas de aterrizaje en el archipiélago”* (21/4/82); *“Los británicos estarían utilizando armas prohibidas por la Convención de Ginebra, aseguró ayer un vocero militar”* (4/6/82)). La conjunción de estos tres elementos provoca una baja en la credibilidad del público con respecto al medio. Sin embargo, esto no ocurrió con **Clarín**, debido a que su lectorado entendió que la carencia de información se debía a una situación impuesta desde el poder y no a una política editorial, pudo diferenciar –con el transcurso del tiempo – los medios que habían sido cómplices del gobierno de facto de aquellos que se adaptaron de alguna forma a las circunstancias; por lo que siguió confiando en él una vez concluido el enfrentamiento con Gran Bretaña.

### **El contrato de lectura y el editorial**

El diario opta por ubicarse en el lugar de quien sabe algo, tiene una información y la brinda a su lector sin la mediación de ningún tipo de opinión o análisis, el que queda en algunos casos para observadores o analistas escasamente identificados .

“A su vez, expertos militares de Estados Unidos consideran que la flota británica no tendrá graves problemas para bloquear las islas, pero que le resultará extremadamente difícil mantener el bloqueo durante semanas” (10/4/82).

“En lo militar, según calificados observadores, el papel ofensivo de las fuerzas británicas en este conflicto – desde el instante mismo de su agresión inicial - las coloca en situación desventajosa [...]” (9/6/82).

Para dar cuenta de su rol de informador neto, el medio opta por la transcripción completa de los comunicados oficiales, sobre todo en situaciones en las que los verdaderos resultados pueden contradecir el espíritu victorioso que se pretendía transmitir a la población desde el Estado Mayor Conjunto vía los medios de comunicación de masas. “El texto del Comunicado de la Cancillería es el siguiente: [...]” (4/5/82); “En el comunicado número 153 el EMC informó ayer, sobre las víctimas que provocó en Puerto Argentino la agresión británica. El texto es el siguiente: [...]” (13/6/82);

Adoptando la clasificación propuesta por Oscar Steimberg y Oscar Traversa<sup>64</sup> en relación con la posición del medio entre el lector y la noticia, *Clarín* se ubica en una posición de **agente de información**.

A partir del final de la guerra se va desplazando hacia la posición de **vocero de la opinión pública**.<sup>65</sup>

Esta transformación implica el paso de ser un mero enunciador que saber algo y lo da a conocer de la manera más objetiva posible, hacia la toma de la palabra y decir lo que su lectorado quiere y necesita escuchar, de esta forma va adaptando su posición acerca de los acontecimientos de acuerdo al contexto en el cual se desarrollan.

Así, durante la guerra –al igual que a lo largo de todo el Proceso de Reorganización Nacional - *Clarín* no plantea abiertamente su postura con respecto a la política nacional, mientras que a partir de fines

---

<sup>64</sup> “El estilo de primera página” en *Por donde el ojo llega al diario*, París, Amela, 1986

<sup>10</sup> Estos autores plantean cuatro posiciones que puede adoptar el medio entre el lector y la noticia: conductor de opinión, vocero de la opinión pública, partenaire de lectura y agente de información

de junio de 1982 su directora, Ernestina Herrera de Noble utiliza el editorial para afirmar que es necesario volver a la democracia y al normal y pleno funcionamiento de los partidos políticos.

Siguiendo con la relación entre el medio y el lector es de destacar el término propuesto por Eliseo Verón en 1988: *contrato de lectura*.

La prensa, al ser un soporte que permite la circulación de discursos, plantea dos lugares imaginarios: el enunciador y el enunciatario. La relación entre ambos depende de la aceptación, por parte del segundo, del contrato de lectura que le propone el medio.

Este es un acuerdo implícito sobre cómo el diario construirá la información y de qué manera la brindará a sus lectores. Debe conservarse y evolucionar para preservar los hábitos de consumo. El lector aceptará el contrato solo si el medio le proporciona un *verosímil* acorde a su visión del mundo, su cultura, sus gustos, etc.

“En el caso de los diarios, el contrato incluye desde el nombre, el formato y la tipografía, la presentación en la tapa, la diagramación y la ilustración; el nivel de lengua, el recurso a la deixis, las metáforas y comparaciones, los destacados, y los sistemas clasificatorios de las noticias en agendas temáticas diferentes”<sup>66</sup>.

*Clarín* conforma la figura de un *enunciador objetivo* porque no modaliza, informa desde la impersonalidad y no interpela explícitamente a su destinatario. El objetivo de esta estrategia discursiva es una rápida comprensión y una precisa interpretación de la noticia por parte del lector.

Mediante su lenguaje neutral e impersonal, el matutino se propone como un enunciador que brinda la verdad de los acontecimientos. Sin embargo, esto no era así ya que los elementos con los cuales construir la noticia no eran adquiridos de primera mano sino suministrados por el gobierno en su función de gatekeeper.

---

<sup>66</sup> Martini, Stella “El contrato en la prensa gráfica” en *Periodismo, noticia y noticiabilidad*, Buenos Aires, Norma, 2000

*Clarín* construye un enunciatario alejado del lenguaje y las prácticas militares, al que se le brinda información en forma gradual y paulatina porque “no toleraría en principio una exposición directa a los hechos”<sup>67</sup>.

El diario no presenta al lector una interpretación determinada de las noticias, sino que deja que saque sus propias conclusiones a partir del material que propone durante la serialización del conflicto.

Por medio de las citas que utiliza en los títulos de su primera plana, *Clarín* busca identificarse con el lector. De esta manera, los protagonistas de los acontecimientos hablan “directamente” con el enunciatario. El diario actúa como un mero mediador entre los hechos y el destinatario.

Del contrato de lectura y de la construcción del enunciatario que hace el medio surge un *verosímil* determinado. Lo verosímil se define como lo que se asemeja a lo real, según la óptica de los lectores. Es un tipo de discurso que no necesariamente es siempre verdadero.

“El efecto de verosimilitud produce la coincidencia de un texto particular con otro “texto”, general y difuso, que se constituye en la complejidad del cruce entre la llamada *opinión pública y las representaciones sociales* (las imágenes que una sociedad construye para ordenarse y darse una identidad), en una cultura determinada”<sup>68</sup>.

Este verosímil nace del *efecto de similitud*, el que relaciona la noticia con noticias leídas e interpretadas anteriormente como verosímiles, con el imaginario del lector y con el contexto sociohistórico.

Un ejemplo del efecto de verosimilitud durante el conflicto es la noticia sobre el submarino atómico Superb. El 31 de marzo de 1982, *Clarín* publica una noticia, aparentemente proveniente de Londres, según la cual los ingleses habían enviado a aguas argentinas el submarino atómico Superb. Ante esto, el Foreign Office no hace ningún comentario al respecto.

La prensa argentina supone que si el gobierno británico hablaba de “versión” significaba que se estaba frente a una filtración de noticias militares reservadas.

---

<sup>67</sup> Escudero, Lucrecia, op cit

<sup>68</sup> Martini, Stella “El texto periodístico”, en *Cuadernos de Teorías del Periodismo 24/ El periodismo en la sociocultura contemporánea*. Buenos Aires, CECSO. 1997

Este “no comments” de las autoridades inglesas da lugar a una serialización de esta noticia en particular hasta fines del mes de abril.

5 de abril: la agencia de prensa DAN comunica que el Superb está a 250 kilómetros de Malvinas.

12 de abril: *Clarín* anuncia la llegada de submarinos soviéticos.

18 de abril: *Le Monde* de París habla de que hay otro submarino en camino llamado “Oracle”.

*Clarín* titula: “¿ UNA FLOTA SUBMARINA?”.

22 de abril: *Clarín* anuncia que el Superb habría regresado a Escocia.

23 de abril: El periódico escocés *Daily Record* confirma la noticia dada el día anterior por *Clarín*.

Se crea un “personaje” verosímil que produce interés en los lectores, pero debido a la falta de confirmación o negación de su partida de Londres hacia Malvinas por parte de fuentes oficiales confiables británicas, nunca se pudo determinar si esta información era verdadera.

Es decir, que la verosimilitud de esta noticia está dada por la existencia real de este submarino.

En este caso se daría lo que menciona Lucrecia Escudero en *Malvinas: el gran relato*: “Toda aseveración que contenga nombres propios o descripciones definidas se supone que el destinatario asuma como indiscutible la existencia de los sujetos de los que se predica algo”<sup>69</sup>. Por lo tanto, si el Superb se ha mencionado dentro del discurso informativo, no hay por qué desconfiar de su existencia.

“La identidad de la noticia del submarino se presenta originariamente como “versión”. Pero en la construcción del mundo posible mediático del Superb se ve cómo un conjunto de índices referidos a las fuentes textuales de las agencias permiten realizar una identificación precisa: la identidad del submarino es un hecho “verdadero” porque habría sido individuada por un conjunto de actores sociales de muy diferente proveniencia”.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> Barcelona, Gedisa, 1996

<sup>70</sup> Escudero, Lucrecia, op. Cit.

16 Sunkel, Guillermo “Las matrices culturales y la representación de lo popular en los diarios populares de masas” en *Razón y pasión en la prensa popular*, Santiago de Chile, Ilet 1992

No se puede hablar de noticias verdaderas o falsas, sino de noticias que se construyen a partir de un hecho que existió o no. En este último caso, según lo que afirma Stella Martini en “El texto periodístico”, se denotarían las falencias del medio para chequear sus fuentes.

Si el destinatario encuentra en la superficie discursiva elementos que no pertenezcan al verosímil planteado por el medio, se provocará la falta de confianza y de credibilidad, lo que podría llevar al resquebrajamiento del contrato de lectura.

Una de las funciones de los medios masivos de comunicación es ser vehículo de lo popular. Según Guillermo Sunkel<sup>71</sup>, la representación de lo popular en la prensa gráfica puede manifestarse por medio de dos vías, a las que él denomina *matriz simbólico - dramática* y *matriz racional – iluminista*. La elección de un diario por alguna de ellas, no impide que en su superficie textual se encuentren elementos de la otra.

La *matriz racional – iluminista* presenta a la razón como fuente de explicación del mundo. Se relaciona con el concepto de Estado, de nación, de economía, de lo político, la cultura y la educación como medios de constitución de la ciudadanía política y de erradicación de la barbarie. Es decir, está más ligada al concepto de la modernidad y a una perspectiva marxista en la que se asocia lo popular al pueblo en tanto clase obrera.

Se expresa a través de un lenguaje abstracto y conceptual basado en el mecanismo de la generalización, presentando registros enunciativos argumentativos. Por lo tanto, da lugar al debate de los temas que presenta en la opinión pública.

A partir de estos elementos ofrecerá una representación política de lo popular, interpelando a los actores politizados en el espacio de lo político por medio de conflictos que los involucran íntimamente.

La *matriz simbólico – dramática* presenta al mundo en términos dicotómicos, como “el bien y el mal” o “el perdón y la condena”. Su lenguaje es escaso en conceptos, abundante en imágenes y se basa en la particularización. Su mecanismo principal es la “traducción “ de categorías religiosas (paraíso – infierno) a categorías humanas como buenos- malos, ricos – pobres, avaros – generosos.

---

Está relacionada con el proceso de apelación a lo emocional, por lo que presenta registros enunciativos más narrativizados.

Esta matriz permite una representación más “cultural” de lo popular, ya que se interpela a diversos tipos de actores populares por medio de la multiplicidad de sus conflictos, especialmente los que se relacionan con el ámbito de la vida cotidiana.

En *Clarín* predomina la **matriz racional – iluminista** ya que utiliza un lenguaje abstracto, meramente informativo, carente de adjetivaciones. Interpela al lector como actor político, el que a partir de la información que recibe actúa en consecuencia.

*“... en los próximos 20 años, la cuarta generación de malvinenses no tendrá ciudadanía británica”* (16/4/82)

*“EE.UU. respalda una solución diplomática para la crisis”* (23/5/82)

*“Costa Méndez pidió, ante todo, un minuto de silencio **“por los héroes que han muerto en defensa de la tierra propia – dijo- por una guerra justa: por la Patria”**”* (11/6/82, la negrita es del diario).

Sin embargo, en notas que hablan de soldados en el teatro de operaciones, de sobrevivientes a ataques o de habitantes de regiones cercanas a la zona del conflicto, predomina la **matriz simbólico – dramática**. En este caso, por medio del **“conmover”** se busca emocionar al lectorado, apelando al dolor, al sufrimiento, al miedo y la emoción.

*“A quien los ve tan tranquilos por la calle, después de haber bajado de sus aviones, le resulta difícil creer que estos hombres, pocas horas antes, se vieron enfrentados repentinamente y violentamente a la disyuntiva límite de matar o morir”* (1/6/82)

*“Tuve que eyectarme – añadió – y abandonar la nave. Cuando lo hice, estaba volando a unos 500 kilómetros por hora. Caí al mar, a 8 o 10 kilómetros de la costa. En la maniobra anterior había perdido el bote salvavidas y luego de desprenderme del paracaídas comencé a nadar hacia la costa para tratar de salvar mi vida”* (4/6/82)

*“Algunos tenían horribles heridas y quemaduras. El Sargento Mayor llevó en hombros a un hombre que había perdido una pierna”* (13/6/82).

Por lo tanto, en *Clarín* hay una diversidad del contrato de lectura que plantea, ya que la construcción de las noticias duras referidas netamente a lo que sería la guerra a nivel político se produce desde la neutralidad y lo netamente racional, la matriz racional –iluminista. Mientras que las historias de vida (que corresponderían a la sección información general) se basan en la conmoción, la emoción, aunque el enunciatario no abandona su objetividad.

Una de las funciones del diario como agente de información es ejercer influencia sobre el lectorado.

La *influencia* “tiende a modificar las disposiciones de la persona influenciada respecto de una situación presente o de acontecimientos futuros en los que pueda participar, ya sea como simple paciente, ya sea como paciente y agente a la vez”<sup>72</sup>.

Bremond diferencia dos modos de influencia: *intelectual y afectiva*. En el primer caso, el influenciador tiene dos posibilidades de actuar sobre el conocimiento que tiene el influenciado acerca de una situación: positivamente, informándolo o confirmando una información recibida; o negativamente, disimulando una información posible o desmintiéndola si ya ha sido recibida.

En el caso de la *influencia afectiva*, el influenciador actúa sobre aquella que pueda motivar en el influenciado temor o deseo de que se realice o no una situación.

*Clarín* actúa como influenciador intelectual negativamente, ya que oculta información desfavorable a las tropas argentinas. Esto se verá con más detalles al confrontar este análisis con el del mismo diario en el año 2002.

### *La construcción del nosotros y los otros (imaginario)*

Los medios a través de su construcción de la noticia y de su contrato de lectura colaboran en la constitución, afianzamiento y circulación de un “**nosotros**” y un “**otro**”, es lo que se denomina

---

<sup>72</sup> Bremond, Claude “El rol del influenciador” en *Investigaciones retóricas II*, Barcelona, Editorial Buenos Aires 1970

“*imaginario*”. Entendemos por *imaginario* al “conjunto de imágenes, la representación hecha de memoria, experiencias y proyectos y/o utopías, de que se vale un grupo social para explicar, organizar, ordenar el mundo social, situarse y actuar en él. Es una construcción tanto consciente como inconsciente”<sup>73</sup>

Es una construcción que se origina a partir de instituciones y actores sociales, y está estrechamente relacionada con lo cultural, lo histórico y lo comunicacional. Permite la construcción de un “*nosotros*” positivo y correcto, que se enfrenta a un “*otro*” estigmatizado, con atributos negativos. En consecuencia, se naturalizan ciertas prácticas.

El *imaginario* posibilita la identidad de un grupo; es decir, de un colectivo que comparte imágenes y significados, más allá de tener un contacto cotidiano. Esto da lugar a pensar en la idea de “nación”.

Siguiendo el planteo teórico de Baczko “el imaginario marca la distribución de los papeles y las posiciones sociales; define los medios inteligibles de sus relaciones con la sociedad, con sus divisiones internas, con sus instituciones, etc: expresa e impone ciertas creencias comunes, fijando especialmente modelos, hace a la estructuración de los aspectos afectivos de la vida colectiva a través de series de oposición”<sup>74</sup>.

La producción y la difusión de imaginarios se profundiza durante los momentos de crisis, como por ejemplo la Guerra de Malvinas. Esto produce la intensificación de las diferencias entre los polos opuestos de la relación (víctima / victimario), lo cual impide la adecuada contextualización y el debate sobre los hechos que acontecen, en este caso particular, la posibilidad de perder la guerra.

*Clarín* difunde principalmente tres tipos de representación de “*nosotros*” y del “*otro*”. Una es la imagen de nación unida y pacífica a nivel interno, la otra se basa en la confrontación nación invadida (Argentina) – nación invasora (Gran Bretaña), y la tercera en la exaltación del poderío de las Fuerzas Armadas Argentinas.

---

<sup>73</sup> Martini, Stella, “Imaginarios sociales” en *Ford a. Y Martini, S.;* *Cuadernos de Comunicación y Cultura 51/ Elementos para el análisis comunicacional y cultural*, Buenos Aires, CECSO 1998

<sup>74</sup> Martini, Stella, op. Cit.

En el primer caso la imagen de un nosotros como nación se caracterizó por la unión de los distintos grupos sociales, la pacificación interior, el apoyo al gobierno en el emprendimiento de las guerras sin pensar en sus consecuencias; un colectivo que había olvidado la “oscuridad” del proceso iniciado en 1976.

La circulación de este imaginario era para el gobierno de vital importancia para la consecución de la guerra, y a nivel de fronteras afuera, para lograr el apoyo de otras naciones. Además servía para desacreditar la imagen que el “otro” (británico) daba al mundo sobre la Argentina. Esta se basaba en presentar a la dictadura argentina como fascista, asesina, que avasallaba los derechos humanos y a su líder, Leopoldo F. Galtieri como borracho.

*“Las Malvinas hacen, sin lugar a duda, al honor nacional del pueblo argentino. Pero tocan también sensiblemente fibras históricas del patriotismo de los pueblos hermanos de Sudamérica, que sabrán avanzar su solidaridad en esta nueva Reconquista, para los argentinos y para los sudamericanos”* (12/4/82)

*“No somos kamikazes ni suicidas, solo tenemos amor a la Patria, a nuestra Patria”* (4/6/82)

En cuanto a la confrontación “nación invadida” (Argentina)- “nación invasora” (Gran Bretaña), esta representación se basa en presentar a la guerra como enfrentamiento entre un país que quiere seguir siendo independiente contra una potencia colonial. En *Clarín*, esta representación circula principalmente por medio de citas de fuentes oficiales y de los títulos.

*“Tropas argentinas se enfrentan a los invasores”* (23/5/82)

*“[...] Costa Méndez añadió que “sólo quedan en contra nuestro los viejos reductos del orden colonial [...]”* (11/6/82)

*“Evidentemente, Londres se preocupa cada día más del alto costo en vidas y dinero de esta aventura colonialista”* (13/6/82)

Esta exaltación del sentimiento nacionalista y de la reivindicación de la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas, provocado por este imaginario, se vio favorecida por una de las principales instituciones divulgadoras y constructoras de representaciones sociales: la escuela. Esta, mediante sus contenidos curriculares y celebración de actos, propagó información y rescató el derecho de la Argentina a luchar por la recuperación de las Islas.

Por último, se hace una representación basada en la exacerbación del poderío de las Fuerzas Armadas Argentinas. Este imaginario se hace circular a través de la apelación a expertos en el tema y por la transcripción de los comunicados del Estado Mayor Conjunto. Estos últimos sólo hablan del avance de las tropas nacionales y del retroceso del enemigo, sin dar cuenta de posibles pérdidas o víctimas.

Se construye la imagen de un enemigo abatido, que actúa de forma débil, que se contraponen a una imagen de las tropas argentinas, muy superiores, que luchan y que la hacen retroceder haciéndose de elementos y armamentos que éste abandona.

Se crea la imagen de que “los efectivos colonialistas” no pueden contra el poderío de las fuerzas argentinas.

*“En medios allegados al Teatro de Operaciones, la actitud británica despertó sorpresa. Es que los jefes militares argentinos no comprenden por qué se lanzaron a un ataque precisamente contra el núcleo de las defensas de Puerto Argentino, con un número de soldados que resultaba ampliamente duplicado por las tropas atrincheradas y que además, los aguardaban en posiciones muy ventajosas y bien cubiertas”*

(10/6/82)

*“Las tropas inglesas iniciaron el avance por el centro del dispositivo defensivo, pero fueron rápidamente contrarrestadas por los efectivos argentinos que rodearon a los incursores, causándoles cuantiosas pérdidas y obligándolos a replegarse”* (10/6/82)

La circulación de este imaginario favoreció la confianza en un triunfo asegurado.

Durante los momentos de crisis, como por ejemplo una guerra, se exageran los sentimientos de nacionalismo, de lo colectivo, de Estado, de unidad. Esto forma parte del imaginario, que es expresión de lo popular.

### **Tratamiento de la imagen**

Según Eliseo Verón “lejos de ser extrañas al contrato de lectura, las imágenes son uno de los lugares privilegiados donde éste se constituye, donde el enunciador teje el nexo con su lector, donde al destinatario se le propone una cierta mirada sobre el mundo”<sup>75</sup>

*Clarín* utiliza el recurso de las imágenes para reforzar la información escrita en escasas oportunidades. Esto se debe, por un lado, a que en la década del 80 no era fundamental presentar imágenes para dar información y las fotos eran sólo un acompañamiento al texto escrito, como sí sucede en la actualidad.

Por otro lado, la imposibilidad de acceso al lugar donde se desarrollaban los hechos a causa del freno que ponía el gobierno a la difusión de información.

Así, ante una guerra que presenta el matutino sin imágenes, éstas son reemplazadas por los relatos impactantes y descriptivos, principalmente las historias de los combatientes en el “teatro de operaciones”.

No hay fotos del frente de batalla o de heridos.

La guerra es representada icónicamente por medio de fotos de soldados realizando ejercicios militares o de naves ancladas en los puertos, por lo cual se pone en duda el “está allí” propio del dispositivo fotográfico.

Muy pocas fotos van acompañadas de una referencia a su fuente, ya de agencias o fotógrafos.

Dentro de las fotografías que aparecen en *Clarín* se pueden diferenciar los siguientes tipos:

- **Testimonial:** Es la imagen tomada en el “aquí y ahora del acontecimiento” del que habla el texto.

Para el destinatario que la ve por primera vez es “presente puro, es el “haber estado allí” de hace sólo algunas horas o en todo caso de hace sólo unos días”<sup>76</sup>. Por ejemplo, las fotos de la llegada del Papa Juan Pablo II a la Argentina (13/6/82), la llegada de prisioneros capturados en las Islas Georgias al puerto de

---

<sup>75</sup> Verón, Eliseo “El análisis del contrato de lectura: Un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los medios” en *Les medias: Experiences, recherches actuelles, applications*, París, IREP 1985

Buenos Aires (15/5/82), la de manifestantes en la Plaza de Mayo por el acto de la reafirmación de la soberanía (11/6/82), la de la manifestación en apoyo a la decisión de Galtieri de recuperar las Malvinas (3/4/82).

- **De identificación:** Se trata de una fotografía de un personaje protagonista de la noticia, atemporal y sin determinación de la circunstancia en que fue tomada. Actúan a modo de ilustración del artículo. Este tipo de recurso fotográfico es el que predomina en *Clarín*, no sólo por tener fácil acceso a este tipo de imágenes sino también porque refuerzan su objetividad.

- **Retórica de las pasiones:** La fotografía capta el estado de ánimo del protagonista de un acontecimiento con el fin de mostrar una situación precisa, “de un instante determinado, donde el personaje ha sido sorprendido cuando su rostro expresaba un estado de espíritu, o una emoción”<sup>77</sup>.

Ejemplos: foto de encuentro de Haig con autoridades del gobierno argentino (18/4/82); Fidel Castro con Costa Méndez (4/6/82); foto de los jefes de la Multipartidaria (9/6/82); Galtieri abrazando a Costa Méndez (11/6/82); Jean Kirkpatrick conversando con el jefe de la misión argentina en la ONU, Eduardo Roca (23/5/82); Galtieri abrazando a Mario Menéndez en Malvinas (23/4/82).

Se utilizan mapas para marcar la ubicación de las Islas Malvinas y para mostrar dónde se desarrollan las operaciones militares.

---

<sup>76</sup> Verón, Eliseo “De la imagen semiológica a las discursividades. El tiempo de una fotografía” en *Espacios públicos en imágenes*, París, CNRS Ediciones 1985

<sup>77</sup> Verón, Eliseo “El análisis del contrato de lectura. Un método para los estudio del posicionamiento de los soportes de los medios” en *Les médias: Experiences, recherches actuelles, applications*, París, IREP 1985

**Revista Gente y la actualidad.**

**Características generales del semanario**

Se trata de un semanario de Editorial Atlántida. En 1982 tenía una tirada de entre 23.000 y 25.000 ejemplares. Fue fundada el 29 de julio de 1965.

Su tapa es en colores y con gran formato fotográfico. En su interior hay profusión de imágenes con textos ilustrativos. Constaba de 98 páginas.

Las notas están escritas por enviados especiales, corresponsales y equipo de redacción.

La cobertura de la guerra ocupa el 90 % de su producción total .

Las secciones son : Gente, Humor, Publicidad y Negocios, Gente recomienda, Página tres, Opiniones.

### Primera Plana

La primera plana presenta un título tamaño catástrofe, con letras en color. Además resume con pocas palabras lo ocurrido en la semana, adelantando sucintamente el contenido interior de la revista. Estas frases constituyen las causas que dan origen al acontecimiento anunciado en el título principal. Desde el 8 de abril hasta el 24 de junio, en alguno de los vértices de la primera plana se destaca que se trata de un ‘número extraordinario’ o de una edición ‘extra’, con lo que se quiere dar cuenta que no hay que dejar de cubrir los acontecimientos sobre Malvinas, que se suceden rápidamente, y de su relevancia. Esto hace que *Gente* se dedique exclusivamente a su cobertura, abandonando su tradicional división en secciones.

La tapa está ilustrada con una o dos fotos del ‘teatro’ de operaciones.

En parte de sus titulares principales, *Gente* opta por el empleo del nosotros inclusivo, pero al momento de situarse como informador se separa del enunciatario mediante el uso del pronombre ‘usted’. De este modo se presenta como el que posee datos que va a transmitir a un otro diferente de él, que necesita información (ver anexo lámina 4)

*‘ Las fotos exclusivas que sólo verá en GENTE ’ ( 8/4/82 )*

*‘ La guerra que no vimos ’ ( 24/6/82 )*

Desde la portada se busca impactar al lector y sobre todo, se busca persuadirlo de que leyendo el semanario sabrá todo lo que ocurre en las islas.

El medio se plantea desde la primera plana, por medio de la constante autorreferencialidad, como el único medio periodístico que logra la primicia, que conoce lo que otros medios no pueden conocer

*“ Fuimos el único medio periodístico que estaba allí ” ( 8 /4/ 82)*

*Gente* era un medio cercano a la junta de gobierno Desde el 24 de marzo de 1976 había manifestado su apoyo a la misma en la lucha contra la “subversión”. Al estar cerca de las fuentes gubernamentales tenía un más fácil acceso a la información que los medios opositores.

Se apela al dramatismo por medio de las fotos. O de los títulos, si bien se utiliza un lenguaje de tipo neutral (ver anexo lámina.5)

Desde su nombre. “ *Gente y la actualidad*”, se plantea como semanario que brinda información sobre todo lo que ocurre en el país y en el exterior.

### Las fuentes

Predominan las fuentes con atribución directa, principalmente mediante el género entrevista. Dentro de este tipo de fuentes se incluyen :

- Corresponsales y enviados especiales
- Miembros de los gobiernos argentino y británico
- Soldados
- Expertos en estrategia militar
- La Organización de las Naciones Unidas (O.N.U.)
- Presidentes de países latinoamericanos

- Habitantes de Gran Bretaña, Argentina, Irlanda y las Islas Malvinas.
- Periodistas y medios británicos, tanto gráficos como televisivos.
- Agencia TELAM
- Comunicados oficiales

En las notas referidas a estrategias y acciones militares se acude a expertos en estos temas y también a medios británicos.

Cuando se tratan temas relacionados con la política internacional, la revista apela a miembros de los gobiernos argentino y británico, de la O.N.U. y a comunicados oficiales. Estos constituyen *fuentes de primer orden*, ya que producen o hacen posible el acceso a la información. Mientras que las agencias - en el caso de *Gente*, TELAM - y los medios británicos son fuentes de segundo orden ya que “a través de sus fuentes particulares, acceden a los acontecimientos, los seleccionan y construyen bajo el formato del cable noticioso, que se constituye en fuente de información”<sup>78</sup>

Cuando la revista le da lugar a las fuentes del gobierno británico lo hace para mostrar sus aspectos negativos, como por ejemplo su carácter imperialista o su renuencia a negociar con Argentina la cuestión de la soberanía de las islas Malvinas.

Los soldados se convierten en fuentes legítimas por “haber estado allí”, por ser protagonistas o testigos directos de los acontecimientos.

En cuanto a la presencia de la voz de habitantes de diferentes zonas de Argentina, se puede citar lo que observa Lucrecia Escudero<sup>79</sup> cuando dice que los semanarios daban lugar a la fuente del “hombre común”. Esta presentación del “argentino medio” profundiza la identificación de la sociedad argentina con los soldados y participantes anónimos del conflicto armado.

Mediante los corresponsales y enviados especiales, el semanario se plantea como testigo directo de los acontecimientos.

---

<sup>78</sup> Martini, Stella; ‘Las fuentes periodísticas’ en *Periodismo, noticia y noticiabilidad*, Buenos Aires, Norma, 2000.

<sup>79</sup> Escudero, Lucrecia; ‘La utilización de las fuentes de información durante la guerra’, en *Malvinas: el gran relato. Fuentes y rumores en la información de guerra*, Barcelona, Gedisa, 1996

Se transcriben diálogos sostenidos entre los principales protagonistas políticos y militares del conflicto. En algunos de ellos no se aclara cual fue la fuente que brindó la información, por lo que se da lugar a la duda de si verdaderamente ocurrieron. Esto se da por ejemplo en la nota “*De presidente a presidente*” ( transcripción de un fragmento de un diálogo entre Ronald Reagan y Leopoldo Galtieri., del 8 – 4 )

### *El uso de las cifras*

Se presentan pocas cifras con respecto a la guerra. Estas provienen principalmente de fuentes del gobierno argentino. Se las emplea para comparar el poderío militar de una y otra fuerza por medio de un cuadro sinóptico ( 8/4/82). En este caso, *Gente* deja que los números hablen por sí mismos, sin decir textualmente que la desproporción entre las fuerzas es sideral. Sin embargo, abundan las cifras en notas sobre la historia de las Islas o sobre datos de las mismas.

En *Gente* hay un gran uso de fuentes oficiales. Esto puede deberse a que, como observa Dominique Wolton , “ La censura en tiempo de guerra es normal”,<sup>80</sup> las fuentes oficiales son las más accesibles. También esto se relaciona con la estrecha relación del semanario y el gobierno militar, a la que se hizo referencia anteriormente.

### El contrato de lectura y el editorial

Siguiendo con la política de la editorial Atlántida, *Gente* se presenta favorable al gobierno militar y al desarrollo del conflicto armado. Fundamenta una guerra con Gran Bretaña en el derecho histórico de soberanía argentina sobre las islas.

---

<sup>80</sup> Wolton, Dominique; “ La prensa va más a prisa que el acontecimiento”, en *War game. La información y la guerra*, México, Siglo XXI,1992.

A medida que se profundiza el conflicto, el discurso del semanario se torna cada vez más triunfalista. Esto no se condice con lo que realmente ocurría, ya que hablar el 20 de mayo de “un enemigo que ya ha sido derrotado en el frente diplomático y en el frente militar” y el 3 de junio que “*Inglaterra ha perdido casi el 70 por ciento de su flota*” y que “*el hostigamiento de nuestros pilotos es constante y aterran al enemigo*” produjo en su lectorado una expectativa que no encontró asidero once días después, cuando se produjo la rendición de las tropas argentinas.<sup>81</sup>

La tapa y la tercera página de *Gente* están destinadas a conformar el espacio en el cual el semanario da a conocer su pensamiento acerca de los acontecimientos. Aquí se rescata el heroísmo de los jóvenes soldados, se hace una solapada crítica a la realidad del país pero trazando una paradoja con el hecho de defender de alguna manera a las Fuerzas Armadas en su “lucha contra la subversión.” El 24 de junio, el semanario expresa “*..deben tomar conciencia de que el país puede llegar al borde del abismo, el mismo del cual nos rescataron en marzo de 1976*”

En este espacio, el medio opta por el uso del *nosotros inclusivo*, pero se deslinda de esto al nombrar al conjunto del país, a sus ciudadanos. Por ejemplo, el 24 de junio expresa “*...los argentinos miran atónitos lo que pasa en el gobierno*” Lo mismo ocurre al referirse al gobierno.

Se hace una distinción entre quienes conforman su *nosotros inclusivo* y los soldados que están en el teatro de operaciones. Esto también sucede en el resto del semanario.

Muchos de los titulares interiores consisten en preguntas que se buscan responder con la información presentada en la nota: “*¿ Por qué Irlanda nos apoya ?*” ( 20 – 5)

La Guerra de Malvinas pasa a ser el tema excluyente de la agenda construida por *Gente*, provocando una ruptura en la clasificación y jerarquización de la información y la desaparición de las secciones tradicionales, a excepción del editorial.

Esto se produce porque este acontecimiento se constituye en noticia por presentar los siguientes *cráterios de noticiabilidad*.

---

81 Por el hecho de presentarse ante sus destinatarios como un semanario de actualidad al estilo del legendario *Life*, da fundamental importancia a la imagen. Por lo tanto, durante el conflicto opta por relatar lo que ocurre en el frente de batalla por medio de fotos y sus correspondientes epígrafes. El enunciador se basa en el lema

**- Novedad:** el acontecimiento rompe con lo establecido hasta ese momento. Este criterio se relaciona estrechamente con el de imprevisibilidad. “ Los hechos imprevisibles operan con fuerza en los imaginarios sociales, propician el surgimiento de significaciones asociadas a la inseguridad y la amenaza. Las explosiones , las catástrofes, los desastres , los golpes de Estado y los crímenes son altamente noticiables, constituyen el término imprevisto de procesos inesperados y representan la alarma en la sociedad ( son una amenaza a la estabilidad). Suponen la irrupción de lo desconocido en los medios : se traducen en noticias que circulan rápidamente y movilizan a la sociedad. Los acontecimientos ( como medidas para paliar la situación o para corregirla ) que se constituyen en serie, y la información periodística puede permitir una cierta sensación de tranquilidad , ya que posibilita que el público reorganice la percepción de la realidad y sus actividades habituales<sup>82</sup>

**- Consecuencias del acontecimiento :** el modo en que se desarrolle el hecho ejercerá influencia sobre la sociedad.

**- Gravedad :** grado de incidencia y conmoción en la sociedad en el presente y en el futuro.

**- Proximidad geográfica :** el acontecimiento local es más noticia porque construye el sentido de la cotidianidad.

**- Jerarquía de los personajes implicados :** la presencia de personajes conocidos asegura la difusión de la noticia.

La revista se plantea como un medio que trata temas de actualidad tanto de política, como de economía, deportes y espectáculos, pero siempre de una manera superficial, ligada al mundo del espectáculo. Desde su contrato , le plantea al destinatario una lectura de evasión y no una que propicie la reflexión. Si bien a partir de la aparición del conflicto la temática del semanario cambia, el contrato de lectura sigue siendo entre un enunciador que se presenta como el que tiene la exclusividad y un enunciatario que está ávido de información y que busca lo que no encuentra en otros medios. Sin embargo, la figura de un enunciatario que accede a todo es endeble, ya que sólo estuvo en las Malvinas durante los

primeros días del conflicto. Luego debió irse por una resolución de la Junta, que sólo permitía la presencia de los medios estatales, como ATC ( Argentina Televisora Color) y la agencia de noticias TELAM.

*Gente* se posiciona como una totalidad homogénea. Esto se hace visible en la mención de su nombre como testigo de los acontecimientos, cumpliendo al mismo tiempo la función de fuente de información. Esto provoca mayor legitimidad y credibilidad en el producto periodístico.

La revista se pone en el lugar de fuente primaria en un momento en el que los medios, a excepción de los que eran oficiales, no podían estar en las islas Malvinas. Su imposibilidad de ser fuente primaria de todo lo que ocurría se manifiesta en la escasa información que publica sobre las batallas libradas en el “teatro de operaciones”.

Por otra parte, adopta la postura de intermediario entre el lector y la fuente, planteando los interrogantes que se plantearía su enunciatario.

*“En su despacho, el ministro de economía, Roberto Teodoro Alemann, contesta a todas las preguntas que se hacen hoy los argentinos” ( 22/4/82 )*

De esta forma, el semanario se limita a transcribir las preguntas y respuestas literalmente, sin ningún tipo de opinión o conclusión. Así evita dar a conocer abiertamente a sus lectores cuál es su postura con respecto al conflicto en el Atlántico Sur. En estos casos, como en las notas sobre las negociaciones en el ámbito del gobierno británico, del argentino, de la Organización de las Naciones Unidas, se presenta como un enunciador netamente informador. Aquí también predomina la representación de lo popular por medio de la *matriz racional - iluminista* porque se apela a conceptos de tipo político como ciudadanía, soberanía, nación, estado.

En la tapa se apunta al impacto en el receptor, algo propio del contrato de lectura, que además está caracterizado por la importancia de lo icónico.

---

*Gente* fluctúa entre dos tipos de enunciadore s : el pedagógico y el cómplice, este último dado por el uso del nosotros inclusivo.

En las notas donde se dan a conocer estrategias u operaciones que tienen lugar en el campo de batalla, opta por constituirse en un *enunciador pedagógico*, que sabe más que el enunciatario y que quiere que éste también sepa lo mismo. Dos ejemplos claros de esta situación son dos notas tituladas del modo siguiente : “ ¿ *Qué es un buzo táctico ?* ” ( 8/4/82) y “ ¿ *La flota inglesa pasará el invierno ?* ” ( 20/5/82)

Mientras que la complicidad con el lector se manifiesta cuando el semanario hace referencia a la patria, a los argentinos, poniéndose en el lugar de un compatriota más. De este modo se plantea una relación directa entre el enunciador pedagógico y la matriz racional – iluminista y entre el enunciador cómplice y la matriz simbólico – dramática.

Se plantea que el tema Malvinas fue siempre parte de la agenda del medio, que siempre mostró las vivencias de los kelpers. Esto puede verse durante la guerra, por ejemplo, en la edición en el número del 8 de abril de una nota sobre las islas publicada en 1975, y en el relato que realiza Alfredo Serra – ex redactor de la revista – sobre un día en la vida de un isleño, en la que se da cuenta de sus costumbres y de su cotidianeidad.

La aparición de la *matriz simbólico – dramática* se da por medio tanto de lo textual como de lo visual. Esta predomina en las notas sobre los soldados, los prisioneros de guerra y los kelpers. Los recursos utilizados por el semanario en este caso son la narrativización y la presentación de la información basándose en conceptos opuestos.

“ *No pude llegar a socorrer al Capitán Giachino ni al teniente García Quiroga. Estuve caído varios minutos, aturdido, hasta que me tranquilicé. El dolor era terrible. El instinto me llevó a abrir mi mochila, buscar las ampollas de Demerol ( un calmante fuerte, similar a la morfina ) e inyectarme. Sabía más o menos dónde estaba herido, me abrí la ropa y me coloqué un apósito. Después de operado, supe que se trataba de una herida de abdomen con salida al exterior de las vísceras ..* ” ( palabras del Cabo Ernesto Ismael Urbina , 22/4/82 )

---

<sup>82</sup> Martini, Stella ; “ El estudio de la noticiabilidad ”, en op. cit.

“ Su fusil apuntará al enemigo, su corazón a Dios ” (13/5/82)

La revista cumple el rol de un ***influenciador afectivo*** que busca por medio de la conmoción alentar en el lector la esperanza de recibir beneficios como consecuencia de la victoria en la guerra o de la continuación de las negociaciones. Esto acarrearía la reivindicación de la soberanía argentina sobre las islas.

La mayor parte de las notas que conforman las ediciones de la revista durante la guerra de Malvinas brinda poca información sobre lo que ocurre en las islas., no da información importante a partir de la cual el lectorado pueda conocer o dilucidar lo que sucede en el teatro de operaciones y formarse una opinión al respecto. Se queda en los datos superficiales, como por ejemplo, la vida cotidiana de los soldados, pero no se ocupa de cómo son los enfrentamientos en el campo de batalla. Por este motivo, es evidente que ***Gente*** no busca persuadir de modo racional acerca de cierta realidad que reconstruye por medio de la noticia sino conmover a través del uso de la matriz simbólico - dramática pero dejando a un lado el verdadero dramatismo que trae consigo una guerra. Por otra parte, la presencia de pocos datos sobre lo que sucede en las islas se debe también a que la revista no puede llegar directamente al lugar debido a la censura existente y porque no publica información que pudiera perjudicar la imagen del gobierno militar.

### **La construcción del nosotros y los otros (imaginario)**

En cuanto al “nosotros” y “ los otros”, ***Gente*** plantea varios tipos de representación de los mismos. Hay dos “otros”: los kelpers y los británicos.

- Construye una imagen de los kelpers como un pueblo olvidado tanto por la Argentina como por Gran Bretaña, que está aislado del mundo y con pocas posibilidades de progreso económico. Si bien están directamente afectados por el conflicto, se los presenta sin una postura definida por uno u otro de los países enfrentados

“ Sus abastecimientos arribaban en un barco inglés que atracaba en puerto Stanley cada tres meses. Todo debía ser encargado en Inglaterra y por este medio ” ( 8/4/82 )

- Imagen de las tropas argentinas como valientes, a quienes no les importa perder la vida en la batalla y que tienen un gran espíritu patriótico, frente a una imagen de las tropas británicas como cobardes, ineficaces y criminales.

*Gente* hace hincapié en quiénes conforman las tropas, mostrando que sus cualidades personales pueden influir en la victoria o la derrota en la guerra, más allá del poderío militar. De esta forma se intentaba mantener alto el espíritu de los lectores para afianzar la posibilidad de una salida victoriosa.

Se presenta además una oposición definida entre el bien y el mal, mostrando que el bien es el que triunfará.

“ .... a mí me gusta ayudar al país y en eso estamos. ” (palabras de un soldado argentino, el 8/4/82 )

“ Sin embargo, y a pesar de todo, están ahí, en el Sur, velando armas. Cuidando de todos nosotros, y de todas las cosas que nosotros no supimos darles, pero que saben que existen ” ( 22/4/82 )

En cuanto al trato hacia los prisioneros, se expresa la diferencia de actitud que manifiestan ambos países. Mientras los argentinos los tratan de manera cordial y humanitaria, los británicos son presentados como inhumanos y despreocupados por su estado físico y emocional.

“ Un helicóptero inglés ataca al Aviso Alférez Sobral que navegaba desarmado con bandera de la Cruz Roja en Misión de Rescate ” (13/5/82)

“ Los ingleses se alejaron precipitadamente ante el fracaso de todos sus intentos de invasión ” (13/5/82)

- Imagen de Gran Bretaña como país invasor y colonialista frente a Argentina como nación independentista . La revista plantea la lucha de Gran Bretaña por las islas como un último recurso para evitar la caída de su poderío imperial.

Mientras Argentina se presenta como un país que reclama su soberanía sobre un territorio que le corresponde y que le fue usurpado en 1833.

*“ Mientras Su Majestad asiste sonriente a la independencia legal de un país hasta ese momento sometido a la égida británica <sup>83</sup>, su primera ministra, Margaret Thatcher envía su flota a 14.000 kilómetros de distancia para impedir que otro país, Argentina, recupera sus legítimos y también largamente postergados derechos sobre el archipiélago de las Malvinas, al parecer la inveterada costumbre del colonialismo es difícil de quebrar por parte del Reino Unido ” ( 22/4/82 )*

*“ GENTE estuvo en Dublín [...] percibió la simpatía de un pueblo que también lucha contra los restos del colonialismo.” (20/5/82)*

- Imagen de Gran Bretaña como estado que no acata las resoluciones de los organismos internacionales, como la O.N.U. , y que se maneja con una política meramente belicista, frente a la Argentina como país que lucha por una solución pacífica del conflicto, sin necesidad de una contienda bélica.

Se culpa a Gran Bretaña de ser quien inició el enfrentamiento armado.

*“ Nosotros no hemos buscado el incidente de las Georgias del Sur. No fuimos nosotros quienes lo magnificamos. Este dio lugar con toda crudeza a la verdadera razón de la crisis: la perpetuación de una situación colonial y la sistemática e irracional negativa a su justa y lógica solución ” ( palabras de Leopoldo Galtieri , 8/4/82 )*

*“ Gran Bretaña ha ido hasta donde ha podido en las negociaciones con Argentina. Si Argentina hubiese querido retirar las tropas y obedecer la resolución 502, ya deberíamos haber visto alguna señal en este sentido ” ( palabras de Margaret Thatcher – 20/5/82)*

- Imagen de Argentina como respetuosa de los intereses de los isleños frente a Gran Bretaña como país que los olvidó.

Se muestra a la Argentina como país que, si bien pelea por la soberanía sobre las islas, no busca imponer a sus habitantes una nueva forma de vida. Gran Bretaña, aunque ejercía el dominio sobre su territorio, nunca había otorgado a los kelpers la ciudadanía británica.

---

<sup>83</sup> Se está haciendo alusión a Canadá.

*“ No vamos a dejar que nadie se quede contra su voluntad. Quienes quieran abandonar la isla podrán hacerlo sin inconvenientes. Un puente aéreo entre Malvinas y Comodoro los llevaría hasta el continente “. Estas fueron palabras del general Osvaldo Jorge García, el nuevo gobernador militar.”*  
(8/4/82)

*“ Fueron hasta ahora súbditos de la Corona Británica. Sin embargo, no tenían ningún documento personal y su salida de las islas quedaba supeditada a un pasaporte que demoraba no menos de seis meses en llegar ”* (8/4/82)

Gran Bretaña es presentado como un país dividido en cuanto a la actitud frente al desarrollo de una guerra, ya que habitantes y dirigentes políticos se declaran contra la política bélica de Margaret Thatcher. Por ejemplo, en la edición del 13 de mayo hay una nota sobre manifestaciones antibelicistas en Londres.

A pesar de estar gobernada por militares, Argentina se construye como no belicista. La guerra es presentada como el último recurso al que tuvo que apelar la junta debido a que Gran Bretaña se negó por años a negociar la soberanía de las Islas Malvinas. El desembarco de las tropas argentinas del 2 de abril es visto solamente como una vía para presionar a los británicos con el fin de llegar a una solución diplomática.

### **Tratamiento de la imagen**

**Gente** le da más importancia a la imagen que al discurso. Aquí se da lo que comenta Eliseo Verón acerca de que “ la imagen tiene un papel parecido al que tienen las imágenes del corresponsal permanente de la televisión : garantía de realidad, prueba de haber – estado – allí “. Se trata pues , de una imagen íntimamente vinculada con el acontecimiento singular del que transmite un aspecto o un instante específico. Y todo el valor discursivo reside en el testimonio de ese instante que el fotógrafo logró captar para nosotros

“<sup>84</sup> Por lo tanto, el semanario usa predominantemente la foto testimonial y la de retórica de las pasiones. Por medio de la primera, algunos acontecimientos son ficcionalizados, como por ejemplo el desembarco de las tropas argentinas en las islas. En lugar de ser relatados por medio de una crónica se realiza una secuencialización a través de imágenes.

---

<sup>84</sup> Verón, Eliseo ; “ Los discursos del cierre ” en **Construir el acontecimiento**, Buenos Aires, Gedisa,

En el caso de las entrevistas, el “ haber estado allí ” de la revista se legitima por medio de la presencia en la imagen del periodista con el personaje entrevistado. *Gente* de esta forma se refuerza como fuente oficial, cercana al gobierno no sólo físicamente sino también ideológicamente. Se plantea casi como un vocero del gobierno.

También se utilizan dibujos para representar determinadas situaciones como por ejemplo, reuniones diplomáticas u operaciones de guerra. Además se emplean mapas para dar cuenta de problemas limítrofes que tuvo la Argentina anteriormente, para mostrar quiénes son los propietarios de estancias en las Malvinas y la distribución de las colonias británicas en el mundo.

#### *Revista Somos*

El corpus analizado consta de los siguientes números : 9, 16, 23 y 30 de abril, 7, 14, 21 y 28 de mayo, y 4, 11 y 18 de junio.

#### Características generales del semanario

Este semanario político publicado por *Editorial Atlántida*, hizo su aparición en los puestos de venta el 24 de septiembre de 1976; cuyos números salían los días viernes. Su mercado es de clase media.

Tomando como modelos algunas revistas nacionales y las extranjeras *Espresso*, *Der Spiegel* y *Newsweek*, sus editores deciden lanzar un producto periodístico que destine gran cantidad de páginas al material fotográfico y un estilo de diagramación menos rígida.

Utiliza rúbricas para organizar el material que aparece en su interior.

**Secciones :** Nota de tapa, Entre usted y yo, Clave política, Economía, Comportamiento, Internacional, Historias, Así opinaron, El invitado, Guía, Humor, Publicidad

*Editorial Atlántida* había sido fundada el 17 de noviembre de 1919 por Constancio C. Vigil, y en 1982 era dirigida por Aníbal C. Vigil. Junto a Editorial Abril era uno de los dos grandes grupos editores de semanarios desde mediados de siglo. Publicaba las revistas *Gente y la actualidad*, *Billiken*, *Para ti*, *El gráfico* y *Chacra y campo moderno*.

Carlos Ulanovsky, en su libro *Parent las rotativas*<sup>85</sup> afirma que *Somos* desde la tapa de su primer número “marcaría su clara adhesión a la política del “Proceso”: una fotografía del ministro de Economía Martínez de Hoz con la leyenda “El dueño de la esperanza””.

El semanario deja de publicarse en diciembre de 1993, debido a la competencia que significa la revista de actualidad *Noticias*.

*Somos* manifestó el empleo de un discurso partidario de la guerra, netamente acorde con la información emitida por el gobierno. La publicación, de Editorial Atlántida, se involucró al punto tal de hacer suyo el enfrentamiento por las Malvinas, representando a todos los argentinos por medio de la utilización de la primera persona del plural de modo inclusivo,<sup>86</sup> dando muestras de cómo *Somos* los argentinos. Esto se da tanto en las tapas como en las notas y editoriales.

Si bien al principio del conflicto el semanario presenta un discurso triunfalista, cuando empieza a percibir la respuesta agresiva de Gran Bretaña frente a la “invasión” argentina, y al reconocerse el poderío bélico de sus tropas, comienza a plantearse la posibilidad de una derrota. Por medio del modo en que se construye la trama discursiva, se va preparando al lector para que acepte la posibilidad de un resultado desfavorable para la Argentina.

El triunfalismo se hace evidente en los números aparecidos durante el mes de abril, período en que el conflicto se desarrollaba más a nivel diplomático. En cambio, a partir del 25 de abril, día del desembarco británico en las islas Georgias, que da comienzo al

---

<sup>85</sup> Buenos Aires, Espasa, 1997

<sup>2</sup> Benveniste, Emile, *Problemas de lingüística general*, México, Siglo XXI Editores, 1997. “Nosotros se dice de una manera cuando es ‘yo + vosotros’, y de otra para ‘yo + ellos’. Son las formas inclusiva y exclusiva”

enfrentamiento bélico propiamente dicho, el semanario ya no se muestra tan seguro de un resultado favorable para Argentina.

“Victoria : ¿ y ahora qué ?” ( Tapa del 9/4/82 )

“... aunque Gran Bretaña tenga 1.414 tanques contra los 185 criollos, no parece probable que ese millar y medio de blindados rueden alegremente por las islas.” ( 9/4/82)

“-*Qué puede pasar en Puerto Argentino?*

-*Va a ser duro. Muy duro*

-*¿Una derrota?*

-*En una guerra hay que contemplar todo. Pero también hay que tener en cuenta una verdad de a puño: perder una batalla no es perder la guerra”* (entrevista de SOMOS con una alta fuente militar 4/6/82)

“*Estamos en plena guerra. A diario, distintos hechos bélicos nos recuerdan el duro sacrificio que ello implica para todos aquellos argentinos que están en el frente. Desde aquí sólo nos queda confiar en quienes defienden hoy, tan heroicamente, nuestras posiciones, y rogar para que la solución al conflicto llegue rápido y con honor”* (11/6/82)

Cabe mencionar la tapa del número del 18 de junio, en la que se anuncia la finalización del enfrentamiento armado con el título *PERDIMOS LA BATALLA. NO PERDAMOS EL PAIS*. Por medio del mismo, se buscó desdramatizar la derrota y apelar a la unidad nacional que se había intentado con la guerra. Continúan con la complicidad con el lector, despegándose del ciego apoyo a los militares a partir del desenlace adverso del conflicto, a través de una posición conciliadora. Así, *Somos* comienza a darse cuenta que el apoyar e incentivar una guerra fue un error.

## Primera Plana

Desde su nombre, el medio plantea una relación de simetría y de cercanía con el lector. Esto se ve reforzado en los titulares y en las notas del interior del semanario, por medio del uso del “nosotros” inclusivo.

Sus tapas se caracterizan por títulos con tipografía tipo catástrofe, más cercano a la prensa sensacionalista. Aunque utilice este recurso para llamar la atención del destinatario, la revista se plantea como un lugar de reflexión, el espacio donde se hace público el pensamiento de su enunciatario tipo.

En la primera plana se presenta un solo título, que compendia todo lo que ocurrió en la semana anterior a la salida de cada número.

Los titulares consisten en una frase corta o en una pregunta. En este último caso, **Somos** plantea un interrogante que comparte con su lectorado, y que pretende responder con el contenido de sus páginas interiores.

¿ GUERRA ? (9/4/82, ver anexo lámina 6)

¿ ANTE EL COMBATE FINAL ? (14/5/82, ver anexo lámina 7)

LAS DRAMATICAS DECISIONES (4/6/82)

## Las fuentes

En cuanto a las fuentes, predominan las que se atribuyen en forma directa, pero aparecen también con atribuciones con reservas.

*“ Por ejemplo, fuentes diplomáticas italianas dijeron a SOMOS que Estados Unidos – mediador o no – quedaría en una difícil situación cualquiera fuere el resultado del choque Argentina – Gran Bretaña, ya que una caída de Thatcher y de su gobierno conservador complicaría gravemente los planes norteamericanos en Europa[...]” ( 9/4/82)*

*“Desde la integración de una Organización de Estados Latino Americanos que excluya a los Estados Unidos, hasta un simple traslado de la sede de la actual Organización de Estados Americanos, hay muchas formas de protesta, Pero ¿ cuál es viable?´ La duda se la planteó a SOMOS un diplomático latinoamericano”´ (14/5/82)*

Las fuentes utilizadas por **Somos** son :

.- Otros medios: nacionales (La Nación, La Prensa, Clarín, Convicción) e internacionales (The New York Times, Le Monde, Time, The Washington Post)

.- Especialistas

.- Integrantes de las Fuerzas Armadas

.- Miembros de organismos internacionales

.- Periodistas invitados

.- Miembros de la Iglesia Católica

.- Miembros de los gobiernos argentino y británico

.- Corresponsales y enviados especiales.

.- Agencias de noticias solamente para obtener fotografías

En lugar de agencias de noticias, el medio usa información obtenida por corresponsales o enviados especiales. De este modo se cubre directamente lo que sucede en cada lugar.

La información transmitida por las fuentes no se presenta sólo por medio de citas textuales sino también a través de entrevistas .

Se manifiesta claramente que el medio tiene una relación estrecha con los militares argentinos, lo que hace evidente una situación de dependencia con estos como fuente.

*“ Como la semana pasada, a lo largo de tres días, SOMOS se sentó en privado con una alta fuente militar” ( 4/6/82) .*

Desde el comienzo del Proceso, Editorial Atlántida se manifestó favorable al gobierno militar, lo que le hizo estrechar lazos con sus miembros. De este modo accedía a información a la cual no podían acceder aquellos medios que tomaban distancia o se oponían a al Junta.

En el caso de la guerra de Malvinas se da la hipótesis de “agenda – building” , por la cual la agenda<sup>87</sup> se construye a partir de la interacción entre medios, fuentes y público. En este caso en particular, las fuentes oficiales son las que más influyen en la constitución de la agenda. Las fuentes oficiales “son las que

se identifican con los responsables directos o indirectos de una institución pública o privada, sean actores directos o indirectos del acontecimiento, y traducen el nivel más alto de confiabilidad y hacen al efecto de credibilidad de la noticia”<sup>88</sup>

La agenda influye en el modo de entender la realidad por parte del lectorado. Puede influir de tres maneras : logrando que se debata sobre un tema en particular, que no se debata sobre ciertos asuntos, o que se imponga determinada interpretación sobre la realidad.

El primer tipo de influencia daría lugar a la *tematización*, que consiste en enfocar la atención pública en determinado tema y provocar que se tomen decisiones al respecto. En palabras de Mauro Wolf <sup>89</sup> “tematizar un problema significa, efectivamente, colocarlo en el orden del día de la atención del público, concederle la importancia adecuada, subrayar su centralidad y su significatividad respecto al curso normal de la información no tematizada”.

Mediante la referencia a otros medios de comunicación, se da una autolegitimación del sistema informativo. Esto es, el medio que “levanta” una noticia de uno de sus colegas y la publica, se legitima a sí mismo como así también a los otros medios, ya que el citarlos es porque les cree.

### El contrato de lectura y el editorial

El discurso sensacionalista presenta las siguientes características: espectacularización de la realidad, impacto emocional, alusión a los sentimientos y al cuerpo, simplificación de los problemas al priorizarse la imagen, carencia de contextualización, uso de la dinámica del caso y la narrativización, empleo de anécdotas y representación polarizada entre el bien y el mal.

---

<sup>87</sup> Listado de temas que un medio propone a sus lectores como prioritarios.

<sup>88</sup> Martini, Stella ; ‘Las fuentes periodísticas’, en *Periodismo, noticia y noticiabilidad*, Buenos Aires, norma, 2000.

<sup>89</sup> Wolf, Mauro ; ‘El estudio de los efectos a largo plazo’, en *La investigación de la comunicación de masas. Críticas y perspectivas*, Barcelona, Paidós, 1991.

John Langer <sup>90</sup> plantea que las noticias sensacionalistas “ofrecen modos de explicación y creación del sentido que desplazan y ocultan el contexto social, político e histórico en el que estos sucesos tienen lugar y pueden adquirir significado. Lo personal y lo impersonal se convierten en formas ‘naturalizadas’ de expresión e inteligibilidad en el interior de un discurso informativo que aparta la atención de lo que, quizás, es un factor más crucial a la hora de explicar las condiciones de dominio y su némesis: las estructuras de dominación y subordinación”. Por lo tanto, este tipo de discurso no ayuda a construir opinión y dificulta la discusión de determinados temas en el espacio público.

El discurso reflexivo, en cambio, se interesa por el por qué y el para qué de los acontecimientos. El por qué se centra en las causas, las motivaciones, los antecedentes, los factores y los fundamentos. El para qué comprende las consecuencias, los fines y los efectos esperados.

Estos dos tipos de discurso, el sensacionalista y el reflexivo son compatibles y hacen al equilibrio de la superficie redaccional del semanario.

En el caso de *Somos*, el espacio del discurso reflexivo lo constituyen el editorial llamado “*Entre usted y yo*”, la sección “*Clave política*” y las notas de opinión firmadas. En estas secciones, se evalúan, se profundizan y se toma una posición sobre temas que han sido desarrollados en el resto del contenido de la revista.

*Somos* emplea el discurso sensacionalista y el discurso reflexivo porque ambos representan dos formas de persuadir a su lectorado: el conmover y el convencer. Por lo tanto, destina dos espacios bien delimitados para lo que es la argumentación y la información, y para lo que es emoción y relato.

El semanario se construye como una totalidad homogénea. Esto se manifiesta en las reiteradas oportunidades en las que aparece el nombre de la revista como la que obtiene

---

<sup>90</sup> Langer, John ; ‘La política, los placeres y las ‘absorciones’ ’, en *La televisión sensacionalista. El periodismo popular y las ‘otras noticias’*, Barcelona, Piados, 2000.

la información de primera mano, en lugar del nombre de un periodista determinado. Esta autorreferencialidad se usa para legitimarse como medio y para dar credibilidad. Es la forma que elige el medio para hacerse responsable por la información que brinda.

“ SOMOS *constató en altas fuentes de la ONU que la Argentina estaba más inclinada a dar una respuesta positiva a la intervención de Pérez de Cuellar que a una nueva reunión del Consejo de Seguridad*” (7/5/82)

“ *Juan Pablo II dijo a SOMOS el sábado que ‘ tengo la intención de viajar muy pronto a la Argentina*” ( 21/5/82).

Desde la portada se plantea la postura de *enunciador cómplice*<sup>91</sup>. El hecho de que se presente en una relación de simetría con su destinatario no implica que el semanario no informe ni deje de ejercer influencia.

Se plantea como un igual ante el lector, lo que oculta el hecho de seleccionar determinados tópicos para que formen parte del debate público y el de brindar una determinada construcción de la realidad acorde a la ideología del medio.

Según Eliseo Verón el enunciador cómplice se caracteriza por un contrato de lectura basado en una relación estrecha con el enunciatario. En este caso se utilizan

recursos tales como fórmulas en imperativo, diálogos entre enunciador y enunciatario, y uso del nosotros inclusivo.

*Somos* trata de acercarse al lector por medio del manejo de la misma información, de asumir la misma postura que todos los argentinos respecto a los acontecimientos. Se apela constantemente a esta situación de compartir con su público, como se evidencia en la presencia habitual de la primera persona del plural de modo inclusivo. Esto se manifiesta también en el nombre del editorial: “ *Entre usted y yo*”, en el uso de un lenguaje coloquial, en la abundancia de adjetivos, de términos cotidianos y populares, y en la apelación a costumbres y prácticas compartidas.

“*Lo que estamos definiendo no es solamente una batalla. Es un destino*” (10/4/82)

---

<sup>91</sup> Verón, Eliseo; “El análisis del contrato de lectura : un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los medios”, en *Les medies: Experiences, recherches actuelles, applications*, París, IREP, 1985.

“ *Un día de calma chicha, se vivía en el campo*” (14/5/82)

“*Versado como pocos en estrategia y desarrollo bélico, el nativo que merodea por Buenos Aires , desmenuza la guerra al derecho y al revés apoltronado en una mesa de café*” (11/6/82)

En el editorial, ‘*Entre usted y yo*’, y en la sección fija ‘*Clave política*’, el enunciador cómplice cede su lugar a un enunciador pedagógico. Verón afirma que en este caso, el contrato de lectura “se construye entre un ‘nos’ y un ‘ustedes’ explicitados, el nexo se hará entre dos partes desiguales, una que aconseja, informa, propone, advierte, brevemente, que sabe; la otra, que no sabe y es definido como destinatario receptivo o más o menos pasivo, que aprovecha.”<sup>92</sup>.

Lo que el semanario quiere enseñar a sus lectores es a apoyar las decisiones del gobierno con el objetivo de lograr la unidad nacional necesaria en un momento de crisis, quiere encolumnar a los argentinos tras el ideal de “las Malvinas son argentinas” que puede hacerse realidad con la guerra. Para el semanario, la unidad y el patriotismo están antes que nada, cuesten lo que cuesten.

El *enunciador pedagógico* de *Somos* trata de esclarecer lo que pasa, lo que el enunciatario debe pensar de la situación. En el contenido de las notas se vale del uso de negritas para destacar declaraciones o datos sobre los acontecimientos importantes para guiar la atención del lector hacia la información que el semanario considera importante para entender los hechos presentados.

En estas secciones, el enunciador incentiva al lector a la acción y a la reflexión sobre determinados temas, que piense que el proceso iniciado el 24 de marzo de 1976 es el

mejor camino a la pacificación del país y a la democracia, que la Junta Militar está haciendo lo correcto.

“...*quienes dirigen deberían asumir que a esa gente que con tanto desinterés tomó partido por la patria y que es mayoría, no debe ser engañada ni usada para mezquinos intereses sectoriales. Cuidado, entonces, con mentir, con crear falsas expectativas, con despilfarrar el dinero público*” (14/5/82)

---

<sup>92</sup> Verón, Eliseo; Op. Cit.

*“ Pero no caigamos en la trampa. Demostremos en esta contingencia que nuestras convicciones y nuestros ideales son más fuertes que los que ostentan hoy aquellos que fueron nuestros usurpadores. Esa sería la verdadera victoria” (21/5/82)*

El editorial es el lugar donde el medio expone abiertamente su postura política, da su opinión con respecto a la realidad que construye en sus notas. Por ejemplo, en la edición del 4 de junio, manifiesta explícitamente su posición con respecto a la dictadura que se había iniciado en 1976 y a su acción contra la subversión, de la que todavía no se debatía públicamente.

*“ En 1976 compartimos los lineamientos fundamentales del Proceso. Era imprescindible encarar una tarea de Reorganización Nacional si es que aspirábamos a vivir en democracia. En ese momento había una amenaza concreta (la subversión), y ella podía liquidar la estructura política del país y destruir la libertad [...] En el curso de este proceso se cometieron muchos errores y desviaciones serias de aquellos principios establecidos . Pero ello no invalida que aquellos siguen siendo objetivos fundamentales si lo que queremos es restituir la democracia”*

Al estar firmado por el editor, se refuerzan la credibilidad y la legitimidad del medio.

El comentario o nota de opinión refleja el pensamiento de un periodista. El editorial involucra al medio como institución, en cambio, la nota de opinión firmada involucra sólo al individuo. Por lo tanto, para realizar las críticas más agudas al gobierno, *Somos* opta por dar la palabra a un tercero. Esto es una forma de no hacerse responsable de lo dicho, de distanciarse, y también de presentar su opinión de manera solapada.

Martínez Albertos sostiene que “ *estilísticamente* << el editorial ha de ser digno e incluso mayestático >>, ha de poseer << dignidad y seriedad lingüística >>, << debe quedar eliminada la utilización del yo personal del escritor>>, puesto que << el que razona y opina en el editorial no es un periodista determinado, sino el periódico en bloque como institución social de innegable personalidad política >>.

\* *en su estructura interna*, hay un paralelismo entre el esquema que siguen los editoriales y <<el esquema típico de las sentencias judiciales >> (resultados, considerandos, fallos) o >> un silogismo lógico de la primera figura >> ( premisa mayor general, caso concreto, conclusión deducible )<sup>93</sup>

---

<sup>93</sup> Borrat, Héctor, “ El discurso”, en *El periódico, actor político*, Barcelona. GG MassMedia, 1989.

En la sección “*Clave política*” se selecciona un tema que para *Somos* es relevante y se lo “desmenuza” para facilitar el análisis del lector. Por ejemplo, la recuperación de las islas, el discurso de Galtieri luego de las primeras acciones bélicas, la entrevista del presidente argentino con el embajador soviético en Buenos Aires, o la visita del Papa. Esta sección está firmada con un seudónimo: Polibio. De esta forma busca distanciarse de lo dicho, y ocultar la verdadera identidad.

La figura del *enunciatorio* que construye *Somos* es la persona común, interesada por lo nacional, simpatizante de la acción militar, comprometida con los valores argentinos y ávida de una información certera y con una visión argentina de la guerra.

El dramatismo no se busca por la presentación del relato de los soldados que están en el teatro de operaciones sino por medio de la *narrativización* de las noticias.

Según Stella Martini “La forma narrativa remite a una forma cultural muy arraigada en la gente de contar, de dar cuenta de su propia vida. Y es también la forma discursiva de los relatos cinematográficos, televisivos y literarios de ficción. Por eso resulta una manera de acercarse más al lector”<sup>94</sup>

El texto periodístico que adquiere una forma narrativa se caracteriza por el entrecruzamiento de datos principales del acontecimiento con anécdotas, apreciaciones subjetivas, trascendidos, por un desarrollo secuencial, y tendencia a una forma discursiva más coloquial.

En el caso de *Somos*, la Nota de tapa es el lugar en el que se hace más evidente la forma narrativa. Luego del relato cronológico de lo sucedido durante la semana anterior a la salida de cada edición se realiza una conclusión sobre los hechos.

Otro de los recursos utilizados en la *narrativización* es la descripción de personas, lugares, gestos y movimientos de los protagonistas de los acontecimientos. Esto afianza en el lectorado la idea de que el periodista estuvo allí. Se apela también a la deixis espacio-temporal para contextualizar la historia, lo que

permite situar al lector en una posición de receptor de información. Además se recurre al uso de deixis socio-cultural, por medio de la mención de personajes públicos, lugares de moda, libros, costumbres, prácticas cotidianas que son compartidas con el lectorado.

Todos los elementos nombrados anteriormente, junto a la firma de las notas, la ausencia del uso de agencias de noticias y la presencia de la revista como entrevistador y / o interlocutor, refuerzan el efecto de verosimilitud de la información, ya que remiten al mundo real.

*“El miércoles a las diez de la noche, cuando SOMOS estaba por entrar en máquinas, cerca de 22 grados y más del 90 por ciento de humedad agobiaban a una City oscura – se empezaban a cumplir los ahorros eléctricos- y (acaso por primera vez desde el 2 de abril) hueca de rumores” (14/5/82)*

*“ El lugar no podía ser peor: húmedo, sucio, sin ventilación. La comida, para qué hablar: fideos dulces, café con leche y pan, menú invariable. Dormíamos no más de tres horas por día. Los tres guardias armados que nos cuidaban se pasaban la noche escuchando música rock a todo volumen, amén de que seis focos de luz roja difusa estaban permanentemente encendidos “ (21/ 5/ 82)*

Si bien el lector recibe abundantes datos, gran parte de estos no favorecen el debate y la reflexión, porque desvían al destinatario hacia datos superfluos.

En *Somos*, la forma narrativa del discurso desaparece en *“Entre usted y yo”* y *“Clave política”*, donde pasa a ser argumentativa.

El texto argumentativo se basa en la búsqueda de la persuasión del destinatario, pero no considerándolo como un sujeto pasivo sino con capacidad de razonamiento. Se parte de la presentación y análisis de premisas (que el lector ya conoce), para llegar a una conclusión. También se plantea el debate y se juega con los opuestos.

Se presentan dos opciones para llevar la argumentación adelante: el convencer (en el editorial y notas de opinión) y el conmovier (en notas de color).

*Somos* ejerce influencia afectiva sobre su lectorado. Intenta motivar favorablemente al lector con respecto a una eventualidad, en este caso la guerra de Malvinas, por medio de la excitación en él de la

---

<sup>94</sup> Martini, Stella; “ El texto periodístico “. Documento de la cátedra de Teorías sobre el periodismo de la

esperanza de satisfacciones a recibir gracias a la realización de ese hecho y / o el temor de obtener insatisfacciones a causa de la no realización del mismo. Es decir, si se gana la guerra y las islas Malvinas son recuperadas, el Proceso obtendrá legitimidad.

A partir de estos recursos y formas discursivas, **Somos** se posiciona, desde el editorial y la sección “**Clave Política**” como **conductor de opinión**; mientras que en las notas de color opta por ser **vocero de la opinión pública**.

### Construcción del nosotros y los otros (imaginario)

**Somos** hace circular varios modos de representación de “nosotros” y de “los otros”, que constituyen el imaginario social acerca del conflicto entre Argentina y Gran Bretaña.

- Imagen de nación unida frente a la imagen de Gran Bretaña como disociada.

Este tipo de representación implica el apoyo del pueblo argentino a su gobierno y a su accionar con respecto a la guerra de Malvinas.

Desde el editorial se plantea la guerra como punto de origen de la pacificación del país y del resurgimiento del espíritu nacionalista. Esto se presenta como el paso previo hacia la democracia.

**Somos** separa la esfera gubernamental británica del pueblo británico. Además, da a entender que este último no es agresivo hacia la Argentina, que las opiniones están divididas con respecto al tema Malvinas y que muchos británicos no saben demasiado acerca de nuestro país.

*“No creo que los británicos sientan aversión por los argentinos. La razón es sencilla: el común de la gente ignoraba todo de ellos. En las clases bajas (gran mayoría) sabían más de Kenya o Nigeria que de la Argentina. De Malvinas sabían menos” (Paul Tarr, Licenciado en sociología) (14/5/82)*

*“ En estas circunstancias tan especiales de la vida nacional, en estas horas de dramáticas decisiones, conviene reafirmar que ésta por la recuperación de las Islas Malvinas debe formar parte de una gesta superior: la Reorganización Nacional y el establecimiento de una República” (4/6/82)*

- Imagen de Argentina como país pacifista y negociador frente a Gran Bretaña como belicista, contrario a toda negociación, a toda posibilidad de paz y a las resoluciones o propuestas de la comunidad y organismos internacionales. También se califica a los británicos como ‘ invasores y usurpadores.

*“ Ese día, a esa hora y bajo ese sol importaba únicamente la reconquista de las Malvinas, la derrota de un usurpador, la bandera en alto ” (16/4/82)*

*“...la Argentina quiere la paz, está dispuesta a llegar al fondo de todos los problemas que se planteen en la mesa de negociaciones y solucionarlos. Gran Bretaña – su gobierno- quiere inflingir una derrota al ejército que la humilló ” (14/5/82)*

La imagen negociadora de Argentina que presenta *Somos* llega al extremo cuando en el número del 14 de mayo se hace referencia a declaraciones de Nicanor Costa Méndez, el que propone la compra del territorio de las Malvinas.

**“ Nosotros estamos listos para comprar la tierra a un precio justo [...]Inclusive estamos preparados para aceptar alguna forma de vía internacional para establecer el precio. Si ellos quieren irse (los kelpers), nosotros estamos dispuestos a pagarles los pasajes a aquellos que no posean tierras y darles además algún dinero. A los que no son propietarios y quieran quedarse ( y hay un gran número de ellos) queremos darles acceso a la tierra tanto en las Malvinas como en el continente, y créditos importantes y baratos para comprar esa tierra [...]”**

- Se ve a Gran Bretaña como el país agresor y como el que comenzó la guerra.

*“ Desde hoy a la mañana Juan Pablo II está en Londres, en la capital del país que agredió a la Argentina y empezó en el Atlántico sur una aventura bélica destinada a cambiar para siempre las estructuras del mundo ” (28/5/82)*

- Imagen de Argentina como país libre frente a Gran Bretaña como país colonialista.

Se presenta al otro como un país que busca reafirmar su histórico poderío imperial frente a un país que defiende la reivindicación de su soberanía como un reclamo justo.

*“ La ocupación de Malvinas es un acto reivindicatorio. Es la devolución a nuestra soberanía de un territorio que nos fue despojado por la fuerza2 (16/4/82)*

*“La responsabilidad por las consecuencias que ahora sigan ha de caer sobre los hombros de los británicos y de quienes los acompañan, empeñados en reducir nuestra voluntad a la dimensión de las colonias según una concepción de Occidente para la cual sólo hay dos naciones, madre e hija, y las demás se entretienen en la periferia” (7/5/82)*

El semanario plantea como posible el triunfo, pero al hablar del otro no subestima su poderío militar, sus debilidades serían a nivel estratégico y por su lejanía del área del conflicto.

Con respecto a las fuerzas argentinas, se las presenta en desventaja en cuanto a armamentos y cantidad de hombres, pero se resalta como elemento clave para un triunfo el heroísmo y la valentía de sus hombres; en coincidencia con el discurso del gobierno. Sin embargo se advierte que ambos bandos sufren ciertas adversidades, algunas a causa del clima y otras propias de la circunstancia de guerra.

*“[...] esos hombres usan todo tipo de elementos: desde las armas más insólitas hasta las simples ballestas de diseño medieval que permiten dar en el blanco en el más absoluto silencio” (9/4/82)*

*“Las fuerzas acantonadas en las islas sufren un poco más el inconveniente del frío, mientras los ingleses están bajo techo en el mar –dijeron-. Pero con la temperatura no se termina el tema. Porque los nuestros están en suelo firme, viviendo en un medio natural, en tanto los ingleses embarcados viven en la tensión del rolido constante y extenuante de un mar siempre bravío con olas altísimas. No hay dudas: el desgaste físico y psíquico es mucho mayor por el lado británico” (21/5/82)*

Con respecto a la construcción del “nosotros”, el semanario no se queda en la mera exaltación de sus aspectos positivos, sino que cede espacio a la autocrítica al dar cuenta de características negativas del comportamiento del pueblo argentino.

*“porque nosotros siempre nos manejamos con mitos. Por ejemplo, el de que somos líderes. ¿Líderes de qué? ¿Mejores de qué? Con tantos mitos nos manejamos que pensamos incluso que en este conflicto Estados Unidos nos iba a ayudar. ¿Por qué iba a hacerlo? Hemos sido un país díscolo. Fuimos neutrales en las dos guerras, vendemos cereales a Rusia...” ( José Enrique Miguens, sociólogo, 28/5/82)*

No sólo se plantea la imagen del “otro” sino que a través de los corresponsales en Londres, **Somos** ofrece la representación que los británicos construyen sobre los argentinos.

“[...] cierto sentimiento despectivo, a caballo de seudónimos como **argies o johnnys gauchos**, o de ciertas bravuconadas como la que deslizó el comandante Sandy Woodward cuando calificó de **aperitivo** el ataque a las Georgias” (14/5/82)

“[...] Emily Bryson, una jubilada de 80 años, aseguró que **‘no tengo odio por los argentinos, pero tampoco simpatizo con ellos’**” (14/5/82)

**“Yo apoyo incondicionalmente a los argentinos. Los ingleses no tienen nada que hacer en las islas”** ( Claire Reihill, estudiante irlandesa de 19 años, 14/5/82)

En la revista, para la representación de lo popular se da una combinación equilibrada entre la matriz **racional – iluminista** y la matriz **simbólico – dramática**.

Al ser la tapa el primer elemento por el cual se relaciona el lector con el medio, este busca atrapar la atención de aquel a través de fotos de soldados o de personalidades vinculadas al conflicto y a través de los títulos, apelando a la matriz simbólico – dramática. De este modo, espera atraer a su lectorado por el aspecto emotivo del enfrentamiento armado. Esto es mantenido por el semanario en su páginas interiores, excepto en las secciones **“Clave política”** y **“Entre usted y yo”**, donde opta por el empleo de la matriz racional – iluminista.. Esto se manifiesta en la apelación a conceptos cívicos como ciudadanía, nacionalidad y democracia; y al emprendimiento de la acción política por parte de los destinatarios.

Por lo que se dan dos maneras para lograr que el mismo lector sea persuadido de pensar como **Somos**. Es decir, que apoye la recuperación de las Islas Malvinas. Se conmueve para llamar la atención del lector y luego se argumenta.

La Nota de tapa es el espacio en el que se usan por igual ambas matrices. Allí se hace un recorrido sobre lo sucedido en el tema Malvinas durante la semana, brindando información, opinión, declaraciones y presentando el lado emotivo del conflicto con Gran Bretaña.

**“ Una guerra que no fue elegida por los ciudadanos. Pero que cuando llegó los encontró dispuestos a todo, sin pensar en el precio o el dolor”** (Entre usted y yo, 14/5/82)

**“ Nos daban de comer las sobras. En lugar de baño teníamos unas latas inmundas instaladas en la esquina del hangar”** (Historias, 21/5/82)

“ *Qué menos que para analizar un mosaico donde la **Marcha de las Malvinas** lidera el ranking de ventas de discos simples ( dicho sea de paso, el Himno figura entre los primeros 50 puestos por primera vez en la historia). Qué menos cuando los cientos de quioscos que proliferan por la city venden entre 400 y 500 escarapelas por día cada uno*” ( Comportamientos, 28/5/82)

El hecho de ser un semanario le permite tratar otros aspectos de la guerra que los diarios deben descartar, como por ejemplo en qué medida un conflicto bélico afecta la vida cotidiana de los ciudadanos de las naciones enfrentadas. Esto se da principalmente en la sección Comportamientos, y más levemente en la Nota de tapa.

En *Somos* la guerra pasa más por las conversaciones, el ida y vuelta de las altas autoridades de los gobiernos de los países en lucha, que por los enfrentamientos. No se le da preponderancia a lo que ocurre en el teatro de operaciones, se comentan las acciones que realizaron las fuerzas armadas , la actitud de los soldados británicos, se analizan las estrategias militares pero superficialmente, sólo es una parte de la Nota de tapa. Por lo tanto, el enunciador plantea distintos espacios en donde se desarrolla la contienda: en las Malvinas, en el seno de los gobiernos argentino y británico, en la postura que adopta Estados Unidos, en los organismos internacionales, en el Vaticano.

### **Tratamiento de la imagen**

Se presentan tres tipos de fotografía : foto de identificación, foto testimonial, y de retórica de las pasiones. Los dos últimos tipos son utilizadas para reforzar lo que dice el texto y conmover. Es así que los textos argumentativos no son acompañados por ningún tipo de imagen.

Las fotos que se muestran como pertenecientes al “teatro de operaciones” plantean dudas acerca de su veracidad, del “haber estado allí” del medio. Un claro ejemplo de esto es la utilización de una misma foto en diferentes números del semanario. Para disimular esta repetición, se la presenta en diferente tamaño y ángulo. Esto sucede el 14 de mayo y el 6 de junio.

Apela al recurso de poner periodistas de *Somos* en las fotografías para reforzar la idea de “estar allí”. Ejemplos son las notas “El plan fue nuestro” (entrevista con el presidente de Perú, 7/5/82) y “El dilema del Papa” (28/5/82)

En la tapa del 23 de abril, a través del fotomontaje se ilustra el conflicto entre Argentina y Gran Bretaña, presentando las caras enfrentadas de Margaret Thatcher y Leopoldo Galtieri. De esta forma el fotomontaje es usado para lograr un efecto emotivo en el lector. El conflicto se materializa en la imagen.

El hecho de repetir la foto varias veces marca la dificultad de acceder a las islas a pesar de que el medio tiene una relación estrecha con el poder.

*Somos* presenta mapas y diagramas en solamente dos de los números analizados, con un fin netamente pedagógico. En el día 16 de abril publica un mapa para explicar dos alternativas de bloqueo británico. El 11 de junio emplea un diagrama para dar cuenta del recorrido que iba a realizar el Papa en su visita a la Argentina.

### **Diario Buenos Aires Herald\***

El corpus analizado está conformado por las ediciones publicadas entre el 1 de abril y el 16 de junio de 1982.

### **Breve historia del matutino:**

En 1876 es fundado *The Buenos Ayres Herald* (denominación original) por William Cath Cart, un escocés de alrededor de 50 años, establecido en la Argentina. El

---

\* N. Del R.: En este caso el análisis se basa en la tapa, titulares, editoriales y notas de opinión debido al difícil acceso al material

producto consistía en una sola hoja de papel con avisos en el frente y mayormente cobertura de noticias marítimas en el dorso.

En 1877 es vendido a D. W. Lowe, un estadounidense; por lo que el *Herald* dejó de ser una publicación semanal para convertirse en una publicación diaria o, al menos, cuando había suficientes noticias para llenar el papel.

En 1913 se convierte en editor Hugh Lyall. Desde ese momento, el diario comienza a aparecer 360 días al año, como lo ha hecho durante las últimas décadas.

En 1920 se transforma en una compañía pública.

En 1966 comienza a incluir suplementos semanales.

En el año 1979, Robert Cox, por entonces su editor, se exilia en Estados Unidos a causa de amenazas contra su familia. Es reemplazado por James Neilson. Además Kenneth Rugeroni pasa a ser el director de la empresa.

En 1982, durante la Guerra de Malvinas, la Asociación de Distribuidores de Diarios y Revistas bloquea el acceso del *Herald* a los puestos de venta porque lo considera un “gesto patriótico”. Las amenazas fuerzan a Neilson a irse a Uruguay, quien regresa en julio de ese mismo año, una vez terminado el conflicto.

En 1986 Neilson comienza a trabajar como periodista en lenguaje español, y comienza una etapa de transición para el diario con Dan Newland, Roland Hansen y los coeditores Michael Soltys y Nicholas Tozer.

En 1994 Andrew Graham – Yooll regresa luego de 18 años en Gran Bretaña y se convierte en el editor en jefe; quien relanza el diario con un nuevo diseño y otras innovaciones. En 1995 se convierte en presidente del *Herald* .

Para el año 1998 The Evening Post Publishing Company pasa a ser la única propietaria del matutino, luego de que Rugeroni vendiera su parte de la compañía.

En 1999 Gabriel Mysler asume la presidencia.

#### Características generales del diario

El matutino escrito enteramente en idioma inglés, salvo el editorial que es publicado tanto en inglés como en castellano, consta de 16 páginas.

Presenta secciones que no son estables, algunas de las cuales son de aparición semanal, y no están diferenciadas por medio de rúbricas.

Algunas secciones son: Music and the Arts; Ships and Schedules; On TV; On Stage and Screen; Financial Scene; Day by day in Argentina; Editorial; Classifieds; Social Calendar; Births, Marriages and Deaths; City Watch; Saturday Sidelight; Politics and Labour; The week in Business; Business World; The Law; Around Buenos Aires; Here we go...; Good Living; Around de World; Camp Comments; Your View (sección en la que tienen la palabra los lectores).

Tiene un suplemento de deportes que aparece los días lunes denominado Sports Herald.

#### Primera Plana

Tiene la particularidad de tener publicidad en ambos márgenes superiores y en su parte inferior.

Presenta entre tres y cinco titulares de diferente importancia. Generalmente uno o dos están dedicados a noticias nacionales y el resto a noticias internacionales. Esto cambia

desde el momento en que el comienzo del conflicto en el Atlántico Sur es inminente e inevitable. A partir del 3 de abril de 1982 el tema Malvinas gana la primera plana.

Muchos de los títulos están conformados por citas textuales de los personajes involucrados en los acontecimientos que constituyen la noticia. Esto se hace por un lado, para lograr objetividad, dejando que “hable” directamente el protagonista del hecho. Por otro lado, para tomar distancia del belicismo imperante en ese momento.

Contiene una o dos fotos que acompañan al texto, el que comienza a desarrollarse desde la primera plana.

Desde la misma tapa, como entrada al mundo posible que plantea el medio a través de su construcción de la noticia, se presenta equilibrado en cuanto al despliegue icónico. El *Herald*, de esta manera, opta por atrapar a su lectorado por medio de una imagen de matutino serio que tiene como función social brindar información sobre lo que acontece en el mundo sin apelar a los golpes bajos de sentimentalismo ni a los grandes titulares que captan la atención con solo echar un vistazo.

### *Las fuentes*

El *Buenos Aires Herald* opta por construir los acontecimientos a través de los cables de las agencias de noticias. De esta forma el diario descarta al periodista como testigo de los hechos, “el haber estado ahí”, de su producción periodística.

Esto tampoco cambia durante el desarrollo de la Guerra de Malvinas, donde la trascendencia y la fluidez de los acontecimientos requieren, para comunicar al lectorado lo que está ocurriendo, un contacto de primera mano con los protagonistas y con los lugares donde se desarrolla la noticia.

Se da una total ausencia tanto de enviados especiales como de corresponsales. Esto puede deberse tanto al hecho de que se trata de un diario con poco personal como también a que no está de acuerdo con el desarrollo de una guerra y por lo tanto, no le interesa estar cerca del campo de batalla.

Las agencias de noticias utilizadas son las nacionales NA y DYN y las extranjeras UP, Reuters.

Es de destacar que se bien se apela al uso de agencias se descarta el uso de los cables provenientes de la agencia oficial TELAM. Esto se puede ver como una forma de alejarse de la mirada oficial sobre los acontecimientos.

También se encuentran fuentes oficiales de atribución directa de primer orden como ser personalidades que integran tanto el gobierno argentino como el británico, como también importantes figuras de la política internacional como Alexander Haig, los gobiernos de Bolivia, Perú, Brasil, URSS, Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad de dicho organismo internacional, la Organización de Estados Americanos, el Papa Juan Pablo II. Estas fuentes no "hablan" directamente con el diario sino a través de cables de agencias de noticias.

Para cubrir todo lo que tiene que ver con las políticas adoptadas por el gobierno de Margaret Thatcher, como así también cómo es vivida la guerra por los ciudadanos británicos se apela a lo que publican los medios gráficos ingleses, como *The Observer* y *The Sunday Telegraph*. Estas fuentes, que legitiman a la propia red de información conformada por los medios de comunicación de masas, presentan tal relevancia que dan lugar a notas basadas sólo en la transcripción de fragmentos de sus ediciones o que plantean claramente cuál es la postura de la prensa inglesa con respecto al conflicto

Malvinas, como por ejemplo en la nota del 12/4/82 titulada “British newspapers soften their stance”.

En cuanto a las fuentes de atribución indirecta, éstas aparecen representadas como “fuentes argentinas”, “fuentes navales”, “oficiales británicos” que generalmente brindan datos sobre el movimiento de tropas y todo lo que tiene que ver con lo que ocurre en el teatro de operaciones.

El *Buenos Aires Herald* opta en ciertas ocasiones por configurarse como una fuente más de información a los países, fundamentalmente Argentina y Gran Bretaña, presentados como un todo homogéneo (sin divisiones entre su gobierno y sus ciudadanos) Ej: “Gran Bretaña dijo ayer que podría disparar primero y hundir algún buque argentino que se encuentre dentro de la zona de guerra de 200 millas que ha sido declarada alrededor de las islas Malvinas”<sup>95</sup> (9/4/82)

### *El contrato de lectura y el editorial*

El diario *Buenos Aires Herald* se plantea como un medio de comunicación destinado a un público que tal vez no es tomado en cuenta por el resto de la prensa gráfica nacional: los extranjeros establecidos en Argentina, los nacionales de un nivel medio alto que tiene conocimientos del idioma inglés; y además (de manera tal vez secundaria) como una herramienta de enseñanza para todos aquellos estudiantes de dicho idioma .

---

<sup>95</sup> “Britain said yesterday it would shoot first and sink any argentine naval vessels it finds inside the 200 mile war zone it has declared around the Malvinas islands” (9/4/82).

Esto lo hace también circular dentro de un muy determinado grupo de lectores, por lo que su alcance no es tan masivo como el caso de los demás matutinos presentes en el mercado argentino.

El hecho de estar casi totalmente escrito en inglés si bien puede resultar una barrera para posibles lectores, por otro lado le permite plantear más abiertamente su postura con respecto a determinados temas (sobre todo de nivel nacional) que el resto de la prensa argentina tal vez no esboza con total independencia debido a las presiones de los poderes de turno. Esta circunstancia, le permitió al *Buenos Aires Herald* dar a conocer, cuando nadie lo hacía salvo el diario de Jacobo Timmerman *La Opinión*, lo que realmente ocurría en la sociedad argentina a partir de la dictadura militar de 1976: la desaparición y el exterminio de una generación de ciudadanos argentinos.

Sin embargo, el límite idiomático es saltado en el editorial (firmado por su director James Neilson) que se presenta tanto en inglés como en castellano, lo que permite una más amplia difusión del medio con respecto a los temas más importantes de la realidad nacional e internacional .

Es allí, conjuntamente con otras secciones de opinión como City Watch, Saturday Sidelight y As I see it, donde el diario deja su rol de mero informador para dar lugar a la argumentación por medio de la matriz racional-iluminista.

En este caso el *Herald* busca influir en el lector por medio de la argumentación, presentando relaciones de causa y consecuencia empleando oraciones condicionales. De este modo se constituye en un influenciador racional.

*“Con el peligro de una guerra con Gran Bretaña que crece hora por hora, la moral del frente interno es manifiestamente importante. Pero las medidas tomadas para mejorarla no deben ser tales que puedan debilitar la posición del país en el mundo. Es*

*lamentable que esto no sea bien comprendido en las esferas oficiales. Si lo fuera, jamás se habría considerado seriamente la idea de convocar para hoy a una gran manifestación en Plaza de Mayo, con la ostensible intención de impresionar a Alexander Haig, secretario de los Estados Unidos, con la firmeza argentina. (...)* (10/4/82)

*“El gobierno se haría a sí mismo un gran favor en términos de imagen y objetividad, y resguardaría los derechos de las personas a tener una información adecuada si permitiera que los periodistas argentinos se acrediten como corresponsales de guerra en las islas Malvinas de aquí en más”* (10/5/82)

*“...Si se osa disentir con la superpotencia “madre” se puede esperar el inmediato desalojo del hogar sustituto”* (29/5/82)

El resto del diario está atravesado por la figura de un *enunciador objetivo* que presenta la información sin ningún tipo de filtración de su punto de vista. De este modo, se constituye en mero transmisor de información, mediando entre el acontecimiento y el lector.

Su imparcialidad se ve reforzada confrontando fuentes de ambos bandos. En este caso se diferencia de Gente o de Somos , ya que estas revistas emplean fuentes británicas no para mostrar las dos visiones de un mismo acontecimiento sino para mostrar su lado negativo : el de colonialistas y enemigos de una solución negociada

*“Fuentes militares en Buenos Aires dijeron que dos aviones argentinos se habían perdido en los ataques, que apuntaban a los barcos protectores británicos de descarga de suministros y refuerzos para las tropas británicas que desembarcaron en las Malvinas el viernes.*

*El gobierno británico desconociendo que los ataques habían tenido lugar dijo que sólo una fragata había sido dañada. Afirmó que no menos de seis aviones argentinos habían sido derribados”<sup>96</sup> (24/5/82)*

*“En Londres, la Primer Ministro Británica, Margaret Thatcher, le dijo a un parlamento regocijado durante una sesión de emergencia que las tropas Argentinas en Puerto Argentino “están reportadas para que estén flameando banderas blancas” y que las conversaciones sobre la rendición estaban en camino anoche.*

*[...] Sin embargo, el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, el Brigadier Basilio Lami Dozo negó que la Argentina hubiera capitulado en las Malvinas.*

*“Este fue una batalla, no la batalla” , dijo Lami Dozo, agregando que su fuerza aérea era perfectamente capaz de continuar las acciones en contra de los británicos” (15/6/82)<sup>97</sup> .*

El editorial del diario se dirige no sólo al lector habitual sino también a otro destinatario: el gobierno, tanto el argentino como el británico.

El ***Herald*** adopta una postura pedagógica hacia los gobernantes, ya que les dice qué postura deben adoptar y cómo se tienen que comportar frente al conflicto de las islas Malvinas . Les dice, por ejemplo, que deben preocuparse por los derechos e intereses de los kelpers, ya que son víctimas de una disputa entre dos países, y también que no deben aceptar ayuda de la Unión Soviética, porque el comunismo es un peligro que debe evitarse.

---

<sup>96</sup> *The military sources in Buenos Aires said two of the Argentine aircraft had been lost in the attacks, aimed at preventing British ships from unloading supplies and reinforcements for the British troops landed on the Malvinas on Friday.*

*The British government acknowledged the attacks had taken place but said only one frigate had been damaged. It said no less than six Argentine planes had been downed”*

<sup>97</sup> *“In London, British Prime Minister, Margaret Thatcher, told a cheering parliament during an emergency session that Argentine troops in Puerto Argentino “are reported to be flaying white flags” and that “surrender talks were under way last night. [...] However, Air Force Commander in Chief, Brigadier Basilio Lami Dozo*

Esta mecánica puede relacionarse con la del editorial del diario *La Nación*, que funciona como “tribuna de doctrina”. Según Ricardo Sidicaro<sup>98</sup>, ser “tribuna de doctrina” implica mirar “desde arriba” a aquellos que ocupan posiciones estratégicas dentro del poder social, político y económico, para de este modo explicarles sus errores y aconsejarlos para resolver de la mejor manera posible las cuestiones y problemas del país.

*“Ya es tiempo de que Londres deje de representar la víctima amante de la paz en el conflicto de las Malvinas y de que afronte la decisión que ha tomado” (4/5/82)*

*“No es, en definitiva, tan importante el que los isleños opten por irse o quedarse, lo que sí es importante es que puedan elegir, y que se respeten sus derechos humanos como no combatientes sin posibilidades de defenderse” (20/5/82).*

En definitiva, en el *Herald* las noticias se desarrollan en dos espacios bien marcados que establecen claramente la frontera entre el análisis, la toma de posición y la objetividad, el mero informador: el editorial y las notas de opinión, y el resto del diario.

Teniendo en cuenta que el lectorado al cual se dirige está compuesto tanto por argentinos como por británicos residentes en Argentina, el *Herald* denomina a las islas en disputa tanto Malvinas como Falklands, lo que a simple vista sería un elemento que permite al medio llegar a tan culturalmente heterogéneo público; implica también el hecho de que no adopta abiertamente una postura por alguno de los países en conflicto. Aunque a medida que avanza la contienda bélica toma una clara posición por la Argentina, basada en los derechos históricos que posee este país acerca de la soberanía sobre el territorio de las

---

denied that Argentina had capitulated on the Malvinas. “This was a battle, not the battle”, Lami Dozo said, adding that his air force was perfectly capable of continuing actions against the British” (15/6/82)

<sup>98</sup> Sidicaro, Ricardo “Conclusión: Lo dijo La Nación” en *La política mirada desde arriba: Las ideas políticas del diario La Nación 1909-1989* Buenos Aires, Sudamericana, 1993

islas del Atlántico Sur. Esto coincide con el abandono de la denominación Falklands para optar definitivamente por el término Malvinas.

Sin embargo, esto sólo se ve en los editoriales y demás notas de opinión que se hacen eco del tema; dejando en claro que lo mejor para ambas naciones es una salida negociada y manifestando su postura antibelicista.

*“A la larga, nadie gana una guerra: algunos países las pierden un poco menos que otros” (25/5/82)*

*“Debiera entenderse que nadie gana una guerra, medio bárbaro y poco satisfactorio de zanjar diferencias” (27/5/82).*

En el transcurso de la guerra de Malvinas el ***Buenos Aires Herald*** continúa con su política editorial de plantear su posición y enfrentarse si es necesario al gobierno de facto, a pesar de las represalias (como por ejemplo las amenazas a su director James Neilson). Por lo que durante el conflicto manifiesta su oposición al gobierno militar, a su política de guerra y al hecho de que la victoria de cualquiera de los países enfrentados implica la salvación y perpetuación del régimen político imperante.

El editorial y la sección de opinión se convierten en el campo de batalla donde el diario enfrenta a la amenaza y la censura, personificadas en el gobierno y determinadas organizaciones. Durante el conflicto de Malvinas esto se produce en las ediciones del 7 al 15 de abril de 1982, ocasión en que el ***Buenos Aires Herald*** se enfrenta a la Sociedad de Distribuidores de Diarios, Revistas y Afines .

Dicha entidad decide “suspender hasta el total esclarecimiento de la situación la distribución del Buenos Aires Herald, por defender intereses británicos en la República

Argentina”<sup>99</sup> . (para más información remitirse al capítulo dedicado a *Libertad de Expresión y Censura*)

En esta situación, el diario aprovecha para explicitar su contrato de lectura y la estrecha relación que tiene con sus lectores.

El diario manifiesta que se considera parte tradicional de Buenos Aires, que mantiene una línea moderada y equilibrada, que no defiende los intereses de ningún grupo o sector, que las claves de su política han sido la honestidad y la objetividad, que “es un diario argentino, no sólo en lo que atañe a su orientación editorial sino también a su administración”<sup>100</sup>. Además dice que es blanco habitual de una campaña persecutoria. De este modo, se autolegitima como informador.

En cuanto a sus lectores, observa que estos son de pensamiento independiente y que para ellos leer el *Herald* es un hábito diario.

Se puede considerar que hay un contrato homogéneo entre los textos de información política y los de las demás secciones, ya que todos están dirigidos hacia un enunciatario reflexivo, sin prejuicios y de mente abierta.

Ya el 1 de abril de 1982, cuando todavía se ve difusamente la posibilidad de una guerra con Gran Bretaña, James Neilson en el editorial da por descartado que el conflicto anglo-argentino con respecto a las islas Malvinas concluirá con una victoria argentina.

*“La disputa sobre las Falklands o Islas Malvinas terminará, probablemente antes de que termine el año, en una completa victoria argentina” (1/4/82)*<sup>101</sup>

---

<sup>99</sup> Buenos Aires Herald 7 de abril de 1982

<sup>100</sup> Buenos Aires Herald 7/4/82

<sup>101</sup> *“The dispute over the Falklands or Malvinas Islands will end, probably before the year is out, in a complete Argentine victory”*

*“(...) si por ejemplo los británicos decidiesen devolver los golpes con más fuerza de la que debieran, en defensa de una causa que de cualquier modo perderán tarde o temprano (...)” (2/4/82).*

Mantiene esta postura hasta el día de la rendición argentina. Pocos días antes de que esta se produzca, el diario dice que no es probable que la batalla de Puerto Argentino sea la batalla final y que, en el caso de que Gran Bretaña triunfe, va a hacerlo sólo después de un largo combate.

*“Aunque la batalla por el dominio del estratégico Puerto Argentino y podría, si su resultado favoreciera a las fuerzas inglesas (lo cual hasta ahora ciertamente no es así), señalar un viraje en la acción de combate entre las tropas argentinas y británicas, no será necesariamente la “batalla final” de la Guerra de las Malvinas” (10/6/82)*

*“Es mucho más probable que la batalla por Puerto Argentino termine o en una clara victoria argentina sobre los invasores británicos o, que si los invasores alcanzan su objetivo, marque el comienzo de fuertes contraataques argentinos para retomar terreno perdido” (14/6/82)*

Por lo tanto, al producirse la victoria británica, esta es minimizada diciendo que Gran Bretaña ha sufrido grandes pérdidas y que le ha sido dificultoso llegar hasta un resultado favorable.

*“Medir la “grandeza” de Inglaterra – una de las principales potencias militares del primer mundo - por su capacidad para derrotar militarmente, con no pocas dificultades, grandes pérdidas, y con ayuda de los EEUU, a una nación en desarrollo, de poder militar relativamente menor, es un acto increíblemente falto de sentido común y pleno de fanfarronería” (16/6/82)*

Según la mirada del *Herald* sobre los sucesos de Malvinas el gobierno busca por medio del conflicto armado no sólo perpetuarse en el poder sino también establecer una cortina de humo con respecto a los problemas que afectan verdaderamente a la sociedad y lograr la unificación nacional, alentando un exacerbado patriotismo. En este sentido el diario anglo-argentino se diferencia de sus colegas nacionales ya que mientras estos últimos “colaboran” con el poder de facto en el gobierno desviando la atención de la opinión pública y estableciendo el temas Malvinas como único en el debate público; el *Buenos Aires Herald* plantea a sus lectores esta “maniobra” y los pone sobre aviso. Sus editoriales y notas de opinión se encargan de “esclarecer” al enunciario la verdad de la realidad nacional.

*“ El gobierno y sus partidarios juran ciegamente que la invasión de las islas no tenía nada que ver con la política doméstica. Pero es difícil de creer que la invasión, como la cuestión de las islas toda, no fue una distracción de asuntos mucho más serios”* (Sección As I see It por James Neilson 8/4/82)<sup>102</sup>

*“ (...) los periodistas que se habían esforzado durante años para convencer a sus lectores de que el régimen militar era un prodigio de incompetencia y corrupción, están ahora cantando sus alabanzas en señal de atención y luchando para convencer a sus lectores que un espléndido futuro puede, si ellos están resueltos, tenderse ante todos nosotros”* (idem)<sup>103</sup>

---

<sup>102</sup> *“The government and its supporters swear blind that the invasion of the islands had nothing to do with domestic politics. But it is hard to believe that the invasion, like the entire island issue, was not a distraction from rather more serious matters”*

<sup>103</sup> *journalists who had been striving for years to convince their readers that the military regime was a prodigy of incompetence and corruption are now singing its praises in ringing tones and striving to convince their readers that a splendid future may, if they are resolute, lie before us all”*

También el diario se encarga de transmitirles a sus lectores que el pensar que el conflicto que se desarrolla en las islas del Atlántico Sur resolverá la crisis económica, social y cultural de la nación es solo uno de los tantos imaginarios que circulaban en la sociedad.

Esto se puede ver, por ejemplo, en la edición del 8 de abril en la sección As I see it, firmada por el editor James Neilson donde afirma:

*“La grandeza nacional nada tiene que ver con la extensión territorial o recursos de materias primas. Esta está medida por otras cosas, como conocimientos culturales, sistemas educativos, la habilidad para proveer a todos los miembros de la sociedad, siquiera a los menos talentosos, con lo que es necesario para una vida decente, por lo tanto hacerse cargo de las islas no acercará ninguna de ellas. Por el contrario podría muy bien alejarlos aún más lejos”<sup>104</sup>*

### **La construcción del nosotros y los otros (imaginario)**

- *Argentina pacífica y negociadora frente a Gran Bretaña como belicista.* El diario rescata los 150 años de negociaciones que llevó adelante la Argentina con los diferentes gobiernos británicos.

El ***Herald*** sostiene que el hecho de que un grupo de obreros izara la bandera argentina en las islas Georgias no es motivo de trascendencia tal para llevar a dos naciones hacia un conflicto bélico.

---

<sup>104</sup> “National greatness has nothing at all to do with territorial extension or raw material resources. It’s measured by other things, like cultural attainments educational systems, the ability to provide all members of society, even the least gifted, with what is needed for a decent life, and so on taking over the islands will not bring any of them nearer. On the contrary it could very well push them even futher away”

*“Y desde Londres llegan ruidos extremadamente belicosos que reflejan el rechazo proclamado del gobierno británico a jamás “apaciguar dictadores”” (9/4/82)*

*“Mientras la Argentina ha manifestado al Secretario General de las UN (Naciones Unidas), Javier Pérez de Cuellar, que está de acuerdo con los fundamentos de las condiciones establecidas para la posible negociación de un final pacífico de la cuestión de las Malvinas, la primer ministra inglesa Margaret Thatcher ha aceptado la mediación de las NU en principio, pero ha expresado escepticismo en cuanto a las perspectivas de éxito en estos momentos, y ha insistido en que no aceptará un cese de fuego (el primer requisito del plan de las NU) sin la previa retirada de las tropas argentinas de las islas” (8/5/82)*

- *Argentina como país que ejerce un legítimo derecho sobre las islas frente a Gran Bretaña como usurpadora.*

*“Ayer Argentina unilateralmente puso fin a un siglo y medio de vanas negociaciones para establecer su derecho a gobernar las islas Malvinas”<sup>105</sup> (3/4/82)*

*“Esta machacada e innecesaria invasión británica de las islas Malvinas es un crimen perpetrado contra la paz occidental” (22/5/82)*

- *Estados Unidos como país que tomó una actitud equivocada al aliarse con Gran Bretaña ya que debería haber ayudado a Argentina por ser parte del continente americano*

*“A los ojos de muchos latinoamericanos, el gobierno de Reagan tornó anticuada en Washington la política de “América para los americanos”. Se ha burlado de los tratados interamericanos” (16/5/82)*

*“Es chocante que Washington se convierta en una de las partes de la locura de la guerra entre dos naciones occidentales” (23/5/82)*

---

<sup>105</sup> *“Argentina yesterday unilaterally put an end to a century and a half of vain negotiations to establish its right to govern the Malvinas islands”*

- *La Unión Soviética como potencia colonialista y totalitaria, que puede aprovechar la situación para influir en los países latinoamericanos. El diario ve al comunismo como un peligro que debe evitarse, por lo cual Argentina no debería aceptar ayuda soviética.*

*“La Unión Soviética culpó ayer a Gran Bretaña por la crisis de Malvinas diciendo que debería haber cedido la soberanía sobre las islas hace mucho tiempo”<sup>106</sup> (8/4/82)*

*“Si la crisis de las Malvinas es la denuncia del colonialismo en el Atlántico Sur, recibir ayuda de los rusos equivaldría a salir de la parrilla para entrar en el asador” (12/5/82)*

- *Los habitantes de las islas como indefensos, olvidados por ambos países, cuya opinión debe tenerse en cuenta en la resolución del conflicto debido a sus derechos como habitantes de Malvinas . Son vistos como temerosos de perder sus costumbres ante la recuperación del territorio por parte de Argentina.*

*“El único crimen de los kelpers fue haber nacido en una comunidad situada en una parte del mundo apropiada por un país que demostró, a la larga, ser incapaz de retenerla”<sup>107</sup> (1/4/82)*

*“Debe subrayarse que los kelpers son isleños en el verdadero sentido de la palabra. Viven en algunas de las islas más remotas del mundo. Su sistema de comunicaciones, cuando funciona, tiene pocos alcances. Sus contactos anteriores a la ocupación por las fuerzas argentinas eran, en el mejor de los casos, sumamente escasos.*

---

<sup>106</sup> *The Soviet Union blamed Britain yesterday for the Malvinas crisis, saying that it should have yielded sovereignty over the islands long ago”*

<sup>107</sup> *“The Kelpers sole crime was to be born in a community located in a part of a world seized by a country that proved, in the long run, incapable of holding it”*

*Así, están inclinados a desconfiar de cualquier extranjero y en particular, de quien no hable su idioma” (14/4/82)*

Según la mirada del ***Herald***, Argentina y Gran Bretaña coinciden en ciertos aspectos en su idiosincracia:

- no tienen en cuenta los derechos de los kelpers como habitantes de las islas.

Ambos países quieren llegar a una solución del conflicto, ya sea por medio de negociaciones o por medio de un enfrentamiento armado, sin consultar la opinión de los habitantes de las islas.

- independientemente de cuál fuere el resultado, ambas naciones se van a olvidar rápidamente del conflicto.

Según la mirada del ***Herald***, el pueblo inglés asimilará el resultado de la guerra a una contienda futbolística. En cambio, para los argentinos las islas tienen un gran valor afectivo pero una vez pasado el furor de la victoria, también olvidarán al territorio y a sus habitantes, pasará a ser una provincia más. Esto se debe a que el pueblo inglés no sabe dónde quedan las islas Malvinas. Les interesa mantener el imperio y no el territorio en particular, ya que éste no tiene significado afectivo para ellos debido a la distancia geográfica que media entre él y Gran Bretaña. Los argentinos olvidarán las islas también por la distancia y porque sus habitantes no son de nacionalidad argentina. Serán olvidadas como lo son otras provincias, principalmente las más alejadas de la ciudad de Buenos Aires.

**Material icónico**

Las fotografías que incluye el diario provienen en su mayoría de agencias noticiosas, como UP, NA y DyN. Otras provienen del archivo del medio.

Contienen epígrafes que explican en forma muy detallada lo que se muestra en la imagen. “Los epígrafes de las fotografías del diario deben ser escritos casi como una noticia en sí misma, con los mismos valores informativos que busca el redactor. Deben responder, igual que el texto, a las preguntas *qué, quién* (en este caso con nombre completo), *cuándo, dónde y por qué*”<sup>108</sup>.

El *Herald* incluye tres tipos de fotos:

- Foto testimonial: ejemplos: un grupo de voluntarios en la puerta del ministerio de Defensa argentino (10/4/82); un grupo de pescadores argentinos del buque Narwal, hundido por los británicos, desembarca en Montevideo (3/6/82). Este tipo de fotografía se usa para reforzar el contenido de la noticia.
- Retórica de las pasiones: Thatcher y Haig dándose la mano y sonriendo (9/4/82); el tío y el hermano de un soldado argentino muerto en las islas Georgias llorando en el funeral (1/6/82); un soldado argentino mostrando una bala que le extrajeron de su cuerpo (1/6/82). Se utilizan para describir una coyuntura, en el caso de la guerra, para mostrar la gravedad que es propia de todo conflicto bélico. La foto de Thatcher y Haig denota el apoyo de los Estados Unidos a Gran Bretaña ya desde el 9 de abril, momento en el cual el país norteamericano todavía se declaraba neutral.
- Fotos de identificación: foto de John Woodward, comandante de la Task Force (6/4/82); foto de Jeane Kirkpatrick, embajadora de Estados Unidos ante la ONU

---

<sup>108</sup> Hornos Paz, Octavio y Nacinovich, Nevio “Fotoperiodismo e infografía” en *La Nación. Manual de estilo y Ética periodística*. Buenos Aires, Espasa Calpe Argentina S.A. 1997

(1/6/82). También se muestran fotos de barcos o aviones. Se emplean para dar cuenta de los protagonistas de los acontecimientos y para brindar al lector una contextualización adecuada.

Si bien el diario le da mayor importancia al texto que a las imágenes, la visita del Papa Juan Pablo II a la Argentina es motivo de un cambio de posición. En las ediciones del 12 y del 13 de junio, el *Herald* dedica páginas enteras a fotografías relacionadas con el paso del Pontífice por el país.

Dentro de las fotos que aparecen en el matutino durante el período analizado, hay una que produce dudas acerca de su veracidad. Se trata de la imagen de un grupo de soldados izando la bandera argentina en las Malvinas; la foto fue proporcionada por la Marina argentina a la agencia DyN.

En ella, ni el paisaje ni los rostros de los soldados se distinguen claramente, ya que sólo aparecen sus siluetas a contraluz<sup>109</sup>. Sin embargo, pudo haber sido publicada porque en esa imagen se resume la recuperación de las Malvinas por parte de las tropas argentinas.

Otro tipo de imágenes incluidas en el *Herald* son las caricaturas de personalidades vinculadas estrechamente al conflicto. Algunas de ellas son las de Leopoldo Fortunato Galtieri y Margaret Thatcher (11/4/82); de John Nott, ministro de defensa británico (1/6/82); de Haig, Ronald Reagan y Jeanne Kirkpatrick (6/6/82)

---

<sup>109</sup> El epígrafe que acompaña a esta fotografía afirma: "A group of soldiers raise the Argentine flag at dawn yesterday on the Malvinas Islands" (3/4/82)

## Aspectos generales de la prensa británica

La prensa británica funciona de acuerdo a la normativa del denominado “Lobby System”, creado en 1884. Establecido para regular las relaciones gobierno – prensa, “permite la presencia de una cantidad restringida de corresponsales políticos en el Parlamento de aproximadamente 140 periodistas destacados en la época, y de 150 actualmente. Estos periodistas acreditados son los únicos autorizados a cubrir las informaciones de gobierno y a tener acceso a los documentos políticos, **sin la necesidad de revelar sus fuentes de información**”<sup>110</sup>.

Desde principios del siglo XX la prensa británica comenzó a expandirse rápidamente, dando lugar a importantes monopolios. Frente a esta situación, periodistas, intelectuales y sindicatos exigieron que el gobierno interviniera en la organización de la prensa sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial.

Por lo tanto, en 1947 el Parlamento británico conformó una Royal Commission dedicada al estudio del nivel del desarrollo de la concentración en unas pocas manos de los medios de prensa, y para determinar si esta situación menoscaba la libertad de expresión o la exactitud de la presentación de las noticias.

Esta comisión, en su informe de 1949 determinó que la prensa no es sólo una empresa comercial sino que cumple un rol social, definiéndolo de este modo:

*“La forma democrática de sociedad exige de sus miembros una participación activa e inteligente en los asuntos de su comunidad, sea local o nacional. Supone que están lo suficientemente bien informados sobre las cuestiones del momento para poder formarse los juicios amplios que una elección requiere y para mantener, entre elecciones, la vigilancia necesaria por parte de aquellos de quienes los gobernantes son los servidores y no los amos (...). La sociedad democrática, por lo tanto, necesita un relato claro y veraz de los hechos, de su contexto y sus*

---

<sup>110</sup> Escudero, Lucrecia “Las fuentes de información, el gobierno militar argentino y el caso británico” en *Malvinas: el gran relato. Fuentes y rumores en la información de guerra*. Barcelona, Gedisa 1996

*causas; un foro para la discusión y la crítica fundamentada; y un instrumento por el cual los individuos y los grupos puedan expresar un punto de vista o abogar por una causa”* (RCP, 1949, PÁGS. 100-1)

Además estableció una normativa a seguir por los medios gráficos británicos en cuanto a la producción de la noticia. Los puntos fundamentales son:

- Información completa y actualizada acompañada de explicaciones y comentarios
- Separación de los simples hechos del comentario
- Las políticas generales de los diarios y/o sus visiones de los acontecimientos no deben ser

influidos ni por los anunciantes ni por los servicios de información dependientes del gobierno de turno.

Estas “reglas” a seguir por la prensa gráfica británica tenían como ejes principales tres conceptos fundamentales de las teorías sobre el periodismo: *veracidad, diversidad, sensacionalismo*.

Así, el anteriormente citado informe de la Royal Commission define la *veracidad* como la acción de evitar la excesiva parcialidad, esto implica no omitir datos que sean relevantes a la comprensión del acontecimiento como así también su presentación apelando a la emotividad

“El parámetro de lo que es parcialidad «excesiva» se fija como aquello que va más allá de lo que se puede justificar exclusivamente por el valor de las noticias si se toman en cuenta la importancia relativa de los acontecimientos y los probables intereses políticos - de otro tipo- de los lectores”<sup>111</sup>.

En cuanto a la *diversidad*, se entiende a ésta como la existencia de gran cantidad y variedad de periódicos de forma tal que sean difundidos distintos puntos de vista, opiniones, concepciones del mundo, gustos e intereses de acuerdo a los diferentes grupos que conforman la sociedad.

Finalmente, el *sensacionalismo* “se interpretaba como una «tendencia a abandonar criterios racionales de importancia relativa y a magnificar lo trivial y lo irrelevante»”<sup>112</sup>.

En 1977 fue designada la tercera Royal Commission on the Press con el objetivo de “investigar los factores que afectan el mantenimiento de la independencia, la diversidad y las normas editoriales de los diarios y otras publicaciones periódicas, y la libertad del público en la elección de estas publicaciones en los

---

<sup>111</sup> McQuail, Denis “Política de prensa en Gran Bretaña” en *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*. Buenos Aires, Amorrortu 1998

niveles nacional, regional y local”. Su investigación tuvo como eje central la relación entre la fusión y concentración de medios y el interés público.

El Reino Unido cuenta con 130 diarios y periódicos dominicales, 1800 semanarios y más de 7000 publicaciones periódicas.

Los diarios nacionales tienen una circulación cercana a los 13,6 millones en la semana y 16,4 millones los domingos, pero sus lectores duplican estas cifras.

Los diarios nacionales, tanto los días de semana como los domingos, se dividen en dos categorías: los populares, como *The Sun* y *The Daily Mirror* y la prensa de “calidad”,

como *The Times* y *The Guardian*.

La propiedad de la prensa está en manos de unos pocos grandes grupos. Los más importantes, que incrementaron su dominio durante los 80’, son News International, de Rupert Murdoch, y el Mirror Group Newspapers, propiedad de la familia del legendario Robert Maxwell.

Aunque la ley dispone protecciones contra la concentración ilegítima de control en una compañía, las adquisiciones de News International han causado preocupación. En particular, su compra de *The Times* marcó el comienzo de un cambio en la postura política neutral del diario (es decir ni conservadora ni laborista) a una más conservadora y partidaria del gobierno.

La propiedad privada de la prensa afectó el punto de vista político de la mayoría de los periódicos.

Todos los diarios populares, a excepción del *Sunday Express*, son de formato tabloid. Los tabloides se basan esencialmente en entretenimiento, importantes y atractivas ilustraciones, títulos atrevidos y un estilo de prosa sensacionalista.

---

<sup>112</sup> op. Cit.

El contenido noticioso de los tabloides es mínimo y su énfasis está en los chismes, la emoción y el escándalo. En cambio la prensa “de calidad” enfatiza la cobertura en profundidad de la noticia, el análisis político y económico y cuestiones sociales y culturales.

Gran Bretaña tiene también un considerable número de diarios regionales. De éstos, los más importantes son los escoceses The Scotsman y The Glasgow Herald.

Las minoritarias comunidades étnicas inglesas también producen sus propios periódicos, en inglés y en lenguas vernáculas.

Hay más de 900 diarios gratuitos, conocidos popularmente como “freebies”, casi todos semanales y financiados enteramente por publicidad. Este tipo de prensa logra una circulación semanal de más de 40 millones de ejemplares.

Los días domingo, los diarios tradicionales no se publican, pero sus propietarios editan otros medios que siguen una línea similar aunque dirigida a un público más popular. Según las leyes, las redacciones y directivos deben ser diferentes, ya que los empleados no pueden pertenecer a dos medios. Esto se realiza con el fin de que la mayoría de los periodistas cuente con un día de descanso fijo, el sábado, además de otro dentro de la semana, que puede ser variable.

Durante la guerra de Malvinas la cobertura informativa de los medios británicos dependió del Ministerio de Defensa, ya que la única forma de llegar a las islas era por medio de la fuerza de tareas (Task Force).

La Armada Real, en un comienzo se negó a embarcar periodistas pero luego del pedido de Margaret Thatcher, “tres periodistas de televisión, dos equipos de filmación, dos periodistas radiales, dos fotógrafos y quince corresponsales de diarios fueron admitidos en

la fuerza de tareas, a bordo del Canberra, del Hermes y del Invencible”<sup>113</sup>. No se embarcó ningún equipo para transmitir imágenes televisivas.

El Ministerio de Defensa realizó asiduamente conferencias de prensa (briefing) para el periodismo. En esos casos, dio instrucciones a los periodistas sobre cómo comportarse respecto de la cobertura de información. Algunas de las recomendaciones fueron :

- Ponderar el apoyo y la amistad de los Estados Unidos
- Responsabilizar al gobierno de Buenos Aires por la guerra
- Tratar por su nombre a la dictadura y sus integrantes
- Alabar la misión británica de defender el derecho y la libertad

---

<sup>113</sup> Hastings, Max y Jenkins, Simon. *The battle for the Falklands*. Buenos Aires, Emecé 1984

N. del R.: En el caso de la prensa británica del año 1982 el análisis se ha realizado en base a las transcripciones de titulares y resúmenes de notas publicadas por Enrique Oliva en su libro *Malvinas desde Londres* (Buenos Aires, Ciudad Argentina 2002), debido a la imposibilidad de acceder al material original

### *Diario The Times*

#### *Características generales del diario*

Es un matutino de línea conservadora, que apoyó la política de la Primer Ministro británica, Margaret Thatcher. En 1982 era propiedad del australiano Rupert Murdoch.

Durante la guerra de Malvinas buscó fundamentar políticas o decisiones respecto al enfrentamiento bélico tomadas por Thatcher y su Consejo de Guerra, basándose en las fuentes de derecho que constituye el derecho internacional y las reglamentaciones establecidas por organismos internacionales, como la O.N.U. Por ejemplo, fundamentó el hundimiento del crucero General Belgrano, de bandera argentina, cuando se encontraba fuera de la zona de exclusión, afirmando que dicha acción se había basado en el derecho de autodefensa en virtud del artículo 51 de la carta de las Naciones Unidas (3-5-82)

Según Enrique Oliva <sup>114</sup>, 'El bicentenario Times', como siempre, encontró justificativos para defender desde la esclavitud y piratería, hasta las conquistas por la fuerza de colonias por toda la tierra. Por supuesto, todo en nombre de la civilización. Para esa justificación usaban la idea de 'white mansburden' ('la carga del hombre blanco') como si fuera penoso trabajo el tomar colonias para cumplir con el deber humano de civilizar' (3-5-82). Si bien el diario defiende la política colonialista británica, en sus notas no aparece

---

<sup>114</sup> Oliva, Enrique (Francois Lepot), **Malvinas desde Londres**, Buenos Aires, Ciudad Argentina, 2002.

explícitamente el concepto 'colonialismo'. Esto sucede porque el hecho de que Gran Bretaña posea territorios en varias partes del mundo es visto como un derecho que tiene sobre esas zonas. Además, hablar abiertamente de colonialismo podía producir reacciones adversas de los partidarios de la autodeterminación de los pueblos, ya que en ese momento había importantes movimientos independentistas y la existencia de colonias era mínima.

Los días domingos, *The Times* se convierte en *The Sunday Times* en el que, si bien trabajan otros periodistas, mantiene la misma línea editorial y estilo.

### **Primera plana**

Presenta un título importante con subtítulo y copete. El título da cuenta del acontecimiento, que según el medio es el más importante de la jornada. Este está en letras grandes pero sin caer en el tamaño catástrofe, y es de tono moderado. Es decir, no apela al impacto visual del lector.

La primera plana es equilibrada, sin sobresaltos sensacionalistas.<sup>115</sup> Desde allí, el diario se plantea como un periódico de estilo serio cuyo rol es brindar información lo más objetivamente posible. Sin embargo, en el desarrollo de las notas interiores y el editorial es evidente su posición de periódico conservador cercano ideológicamente al gobierno.

En la tapa comienza el desarrollo de las notas en columnas, por lo que hay una fragmentación de las mismas. Esto hace que al leer las noticias de la tapa, el enunciario se vea obligado a remitirse al interior del matutino si desea completar la información que le brinda The Times.

Hay escasa presencia de material iconográfico. Esta es una práctica generalizada en los medios gráficos británicos durante el conflicto del Atlántico Sur. En lugar de usar fotografías, que son escasas y sólo proporcionadas por órganos del gobierno británico, como por ejemplo el Ministerio de Defensa, se apela a los gráficos.

---

<sup>115</sup> El periodismo sensacionalista es aquel "en el que el énfasis recae en los tópicos producidos en la intersección entre lo público y lo privado [...]. Se escribe en un estilo "a veces escéptico, a veces moralista, un tono populista y una modalidad fluida que niega cualquier diferencia estilística entre la ficción y lo documental, entre las noticias y el entretenimiento." Tomado de Langer, John; "La política, los placeres y las <<observaciones>> , en **La televisión sensacionalista. El periodismo popular y las <otras noticias>**, Barcelona, Paidós, 2000.

En la parte superior de la página, junto al nombre del diario, presenta un logotipo que identifica al diario. Este está compuesto por un león, un unicornio, un escudo y el lema " Dios y mi derecho " Este lema está tomado del escudo de la Armada Real. El león representa a la realeza y al imperialismo británico. El unicornio simboliza a Escocia. Todos estos elementos expresan la línea editorial del diario.

### Las fuentes

- .- Agencias de noticias, incluyendo las argentinas TELAM y Noticias Argentinas
- .- Miembros del gobierno británico, tanto políticos de primer nivel como voceros de diferentes carteras.
- .- Miembros del gobierno argentino
- .- Corresponsales
- .- Otros medios de comunicación
- .- Organismos internacionales, como la OTAN, la ONU, la CEE.
- .- Militares franceses
- .- Militares argentinos
- .- Expertos en diferentes cuestiones militares
- .- Gobiernos de distintas partes del mundo
- .- Representantes de las religiones católica y anglicana.

Al ser la mayoría de la información proveniente de comunicados y conferencias de prensa, la mayor parte de las fuentes son de atribución directa. Esto reafirma y legitima los datos, evitando que el lector dude de la veracidad de los acontecimientos que le da a conocer *The Times*.

Al utilizar una gran variedad de fuentes, el diario quiere mostrar una buena disposición a darle lugar a la mayoría de puntos de vista posibles. Sin embargo, es abiertamente imperialista y favorable al gobierno británico

Siguiendo el estudio de Sigal <sup>116</sup> acerca de las relaciones entre los periodistas y los funcionarios de gobierno, se pueden distinguir dos tipos de canales de suministro de materia prima para producir la noticia : canales de rutina y canales extraordinarios.

Las fuentes de rutina son las relacionadas con los comunicados y las conferencias de prensa. En cambio, las de tipo extraordinario proporcionan información a través de entrevistas e investigaciones.

En el caso del diario analizado, se da un predominio de las fuentes del primer tipo. Las fuentes de rutina son empleadas porque son las más económicas las de más fácil acceso; pero también porque le sirven al diario para apoyar al gobierno de manera implícita.

Si bien es cierto que en casos de conflictos con otro país los medios optan por estar del lado de sus gobiernos y exaltar sus objetivos “ la posibilidad de acceso en virtud de la autoridad no es garantía de buena prensa ” desde el punto de vista de la fuente. También es verdad que los contenidos que los medios producen por sí mismos pueden ser adulatorios hacia quienes detentan el poder como críticos de ellos “<sup>117</sup>

*The Times* opta por una postura adulatoria con respecto a la política de guerra del gobierno británico , pero asume una actitud crítica respecto de su política informativa.

Durante la guerra de Malvinas aumenta la dependencia informativa entre el diario y los organismos gubernamentales, lo que da lugar a infiltraciones y manipulaciones por parte de fuentes de información con poder. Por lo tanto, se acentuó el “flujo descendente” por el cual los medios transmiten a sus destinatarios en su mayoría lo que las autoridades deciden dar a conocer.

#### *El contrato de lectura y los editoriales*

*The Times* oscila entre la objetividad y la influencia explícita. El primer caso se da en los títulos de primera plana y en los de las notas informativas, presentándose como un enunciador objetivo que se limita a dar datos sobre los acontecimientos. En el segundo, se pone en una posición de superioridad tanto con respecto a la ciudadanía en general como a quienes ocupan posiciones de poder. Así, se atreve a aconsejar al gobierno británico, al pueblo argentino, a la City. Esto se debe a que el diario se constituye como enunciador omnisciente , que conoce todo lo referido a la situación, lo que le daría el “derecho” a imponer sus opiniones y consejos. Esto se da en el editorial y en las notas de opinión. En este caso, el diario funcionaría como tribuna de doctrina. Desde este lugar se constituye como conductor de opinión y consigue que todo lo que dice desde esta posición adquiera legitimidad y credibilidad, no sólo en su lectorado sino en las esferas de poder.

---

<sup>116</sup> Sigal, L.V; **Reporters and Officials**, Lexington, M.A ; D.C. Heath & Co., 1973.

<sup>117</sup> Mc Quail, Denis; *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*, Buenos Aires, Amorrortu, 1998.

“ *Se sugiere el retiro de tropas* ” ( 10 – 4- 82 )

“ *Eso no les conviene* ” ( 1- 5- 82, en referencia a la ayuda que URSS podría brindar a Argentina )

“ *Barco carguero perdido* ” ( 17- 5- 82 )

Los títulos de los editoriales pueden estar compuestos por interrogaciones o pedidos en forma imperativa.

“ *¿ Más guerra o más palabras ?* ” ( 9 -5-82)

“ *Dejen de golpear a la BBC* ” ( 16 – 5-82 )

Construye la figura de un enunciatario conservador , tradicionalista, que está de acuerdo con lo que le plantea el diario y no se lo cuestiona, que sabe que no es un espacio para sacar conclusiones propias o para reflexionar sino que todo se lo presenta como incuestionable. Con respecto a la guerra, el enunciatario es belicista, nacionalista y muy seguidor de las tradiciones británicas, partidario de la defensa de los supuestos territorios británicos a cualquier precio. Es por esto que el diario no le da trascendencia a las manifestaciones pacifistas , ya que sus lectores no están de acuerdo con las mismas. Por ejemplo, con respecto a la manifestación que se realizó el 23 de mayo, *The Times* calcula que hubo 2.500 asistentes, mientras que *The Guardian* dice que hubo 7.000 y los organizadores, 10.000.

La representación de lo popular se da por medio de la matriz racional – iluminista, ya que se exaltan los conceptos de “nación”, “derecho”, “patria”, “ciudadanía” ; se presentan razonamientos lógicos analizando las consecuencias que trae la guerra y se apela a todo lo que es el ‘convencer’ .

El diario mantiene una postura belicista más exacerbada mientras se producen pérdidas materiales y humanas solamente en las tropas argentinas.

---

´ *Un día de tensión y alegría* ´ ( 3- 5- 82 , título de una nota de un periodista embarcado en el Invencible, luego del hundimiento del Crucero General Belgrano.)

El punto de inflexión es el impacto que causa la destrucción del buque ´Sheffield´ debido a un misil Exocet argentino. Desde ese momento comienza a mermar su tinte belicista.

En el editorial del 5 de mayo, titulado ´ *Por una paz mejor* ´, se afirma que ´´ *la moral exige que no se pierdan más vidas y no se derrame más sangre y esto es esencial para este asunto* ´´. A partir de este hecho de guerra también **The Times** comienza a criticar el accionar de las tropas inglesas. El 7 de mayo publica una nota titulada ´´ *La falta de cobertura aérea le dio al ´´Sheffield´´ sólo algunos segundos* ´´

También comienza a cambiar su visión de las tropas argentinas. Mientras que antes los veían como hambrientos y poco interesados en la lucha, desde ese entonces los consideran valientes e importantes guerreros, aunque sin abandonar cierto aire de desprecio hacia los argentinos, ubicándose en un lugar superior.

´ *Los soldados argentinos están tan hambrientos que van puerta por puerta mendigando* ´ (16- 4 – 82 )

´´ *Los frijoleros se ganan el respeto de la flota*´´ ( 7 – 5 – 82 ). En esta nota, el cronista afirma que ´´ *El ataque demostró una planificación importante, habilidad y conocimiento de la posición de la flota y una capacidad para responder rápidamente a los éxitos británicos de días anteriores* ´´.

´´ *La actitud casi suicida de los pilotos argentinos sorprendió a los británicos* ´´

( 26 – 5 – 82 )

Si bien **The Times** está a favor del desarrollo del enfrentamiento armado, se preocupa constantemente por las consecuencias económicas que se producen o puedan producirse.

´ *Una batalla naval podría tener serias consecuencias para la esterlina* ´´ ( 8-4-82)

´ *La libra cae al nivel más bajo en los últimos 7 meses [...] las acciones y los bonos del gobierno sufrieron un nuevo retroceso por cuarto día consecutivo* ´ ( 21-5-82)

´´ *Hacienda teme un aumento del costo de la guerra* ´´ ( 10-6-82)

Según la visión de *The Times* acerca de la guerra de las islas Malvinas, este no sería un enfrentamiento entre dos países sino uno a nivel mundial ( en palabras de Francis Pym, publicadas el 3 de mayo “ *la crisis de Malvinas es un problema mundial y no sólo un problema británico* ” ) , y haría resurgir los conflictos Norte – Sur, debido a la intervención de Estados Unidos a favor de Gran Bretaña y la defensa de la postura argentina por parte de los países latinoamericanos; y por otra parte, la oposición Este- Oeste a causa de una posible ayuda soviética a la Argentina. El diario considera que la intervención soviética podría propiciar la expansión del comunismo.

“.. *los Estados Unidos son nuestro mayor aliado y están en mejor posición que cualquier otro país para ejercer presión sobre la Argentina* ” (12-4-82)

“... *la Unión Soviética acusó a Gran Bretaña ayer de la más absoluta falta de respeto del derecho internacional en la crisis de Malvinas* ” y que “ *agredió a la Argentina apoyada por los Estados Unidos* ” ( 4-5-82, cable de la agencia soviética TASS)

Al no oponerse a la decisión del gobierno de mantener su dominio sobre una colonia , el diario disfraza la verdadera razón de la guerra diciendo que se basa en la defensa de principios y derechos sobre el territorio de las Malvinas :

“ *Hay dos principios en peligro en Malvinas. El primero es la norma de la ley, y el segundo es la autodeterminación de los isleños.* ” (17-5-82)

El diario le da mucho espacio a las palabras del cardenal católico Basil Hume , como por ejemplo :  
“ *Gran Bretaña está moralmente justificada para utilizar cierto grado de fuerza como último recurso para reconfirmar su derecho sobre las islas* ” o “ *durante 150 años las islas han sido consideradas por el derecho internacional como posesión británica* ”.(30-4-82)

### **La construcción del nosotros y los otros (imaginario)**

Si bien el diario va modificando su visión de los soldados argentinos a medida que se desarrolla la guerra, no deja de verlos como en forma despectiva. Cambia su postura respecto de su desempeño en la guerra, pero no deja de verlos despectivamente por el hecho de ser argentinos. Es por esto que los menciona utilizando los siguientes términos : argies, banda, gauchos ( en el sentido de bárbaros ). Al plantear a los argentinos como bárbaros, el conflicto se desplaza del colonialismo contra anticolonialismo hacia el de civilización versus barbarie. De este modo, Gran Bretaña representaría a la democracia, la paz y la ley, mientras que Argentina representaría a la dictadura, a un gobierno fascista y a la violación de los derechos humanos.

*“Se alegan tácticas nazis en Goose Green ” (título) “...los soldados pateaban las puertas y disparaban a las cerraduras para encontrar un lugar donde protegerse .” (1-6-82)*

*“ Miles de oponentes a la dictadura militar desaparecieron durante su régimen. Ahora la Junta quiere que los 9.000 cautivos también desaparezcan. Galtieri y su tropa no son sólo hombres desesperados : también son despreciables.” (17-6-82)*

La política del conservadurismo de Margaret Thatcher es vista como la defensa de los derechos de la nación, de la exaltación de la patria. Mientras que los movimientos pacifistas, laboristas y los de todo aquel que se manifieste en contra del gobierno o de la guerra es considerado anti – patriótico, traidor, contrario a los intereses británicos.

*“ La oposición ‘irresponsable’ de los medios de comunicación ‘poco patrióticos’ y las encuestas de opinión cuyos resultados , de acuerdo con una reciente y memorable carta en The Times, deberían ser suprimidos durante las hostilidades” (14-5-82)*

Los soldados de las tropas argentinas son vistos como desprotegidos, como personas que luchan en condiciones inferiores, pero a partir de ocasionar pérdidas importantes en las tropas británicas, se empieza a resaltar su valentía en los enfrentamientos.

*“ Los invasores mendigan comida” (16-4-82)*

*‘ La bravura y la persistencia de los pilotos argentinos asombraron a la mayoría de los observadores. La moral está en todo su esplendor. Los pilotos admiten haber perdido 15 aviones en un día, pero creen haber probado que son iguales a los ases israelíes ’ (30-5-82)*

### **Los kelpers**

Los kelpers son vistos como partidarios de Gran Bretaña y temerosos de que su territorio pase a manos argentinas. Debido a la ‘ invasión ’ argentina a las islas quieren abandonar las Malvinas. Sus palabras son usadas por el diario para reforzar la estigmatización de las tropas argentinas. De este modo, la opinión de *The Times* se manifiesta solapadamente, a través de la boca de otros.

*‘‘ Se cree que los kelpers de Malvinas establecieron un movimiento clandestino que está pasando información a la flota británica de posiciones militares argentinas en las islas ’’ (17-5-82)*

El diario en la edición del 27 de abril muestra cómo los manifestantes argentinos en Buenos Aires ven a los británicos. Se publica una nota acompañada por una foto en la que se ve a un grupo de personas llevando una bandera británica con la inscripción ‘‘ piratas sucios ’’. Se dice además que ‘‘ los trabajadores aprovechan el momento, dirigidos por sindicalistas, peronistas y comunistas ’’, que los incitan contra Estados Unidos y Gran Bretaña. Con este ejemplo se presenta al pueblo argentino como antibritánico. Se utilizan las palabras ‘‘ peronistas ’’, ‘‘ comunistas ’’ y ‘‘ sindicalistas ’’ como un peligro para el mantenimiento del orden establecido. Por medio de esta nota, el diario refuerza toda la construcción que realiza de la Argentina.

Diario The Daily Mirror

### **Características generales del diario**

Se trata de un diario que fue fundado en 1903 por Alfred Marmsworth (1861 – 1921).

En 1934 se convirtió en el primer periódico británico en formato tabloide.

Se ubica dentro de la denominada prensa popular, por lo que es competidor de *The Sun*.

Manifiesta una postura de simpatía hacia la monarquía y anticatólica. Desde su nombre se plantea como espejo de la realidad<sup>118</sup>.

Durante la guerra de Malvinas adopta una postura belicista hasta el hundimiento del Sheffield, hecho que considera como “*la primer gran tragedia británica del conflicto de Malvinas*” (5/5/82). A partir de ese momento hace hincapié en una solución negociada del conflicto para evitar la pérdida de vidas humanas.

#### Primera Plana

El título principal de la tapa está en letras tamaño catástrofe, característica propia de la prensa sensacionalista.

Las notas comienzan en la primera plana. Allí también aparece el nombre del periodista que firma el texto central. Por otra parte, hay un anticipo de los temas que se tratan en las páginas interiores.

Se mezclan temas de gran trascendencia en cuanto a la política nacional e internacional con cuestiones ligadas a la farándula o el deporte. Este es otro rasgo de sensacionalismo. Por ejemplo, el 13 de mayo titula “*¡SALUD MUCHACHOS! AQUÍ HAY ALGO PARA RECORDAR*”. Este es el título que acompaña a la foto de la señora Dawn Leyman con el torso desnudo despidiendo a su esposo al partir al frente de batalla.

---

<sup>118</sup> Mirror = espejo

La primera plana presenta fotos de identificación o de tipo testimonial. Estas van acompañadas por epígrafes, los cuales identifican al personaje que aparece en la foto o expresan el estado de ánimo de los personajes. Dentro de estos últimos pueden mencionarse los siguientes: “*Decepcionado: Pym acusó a la Argentina*”<sup>119</sup> (7/5/82, ver anexo lámina 11) o “*Carolyne: está preocupada sobre la seguridad de Andrés*”<sup>120</sup> (15/5/82, ver anexo lámina 12).

Los días en los que se producen las batallas más cruentas aparece rubricada la información sobre Malvinas con un recuadro con la fotografía de un soldado acompañada de la leyenda “*Conflicto en las Falklands*”<sup>121</sup>. Este muestra el establecimiento del tema Malvinas en la agenda del medio y la importancia que este le da a su cobertura.

Lo identifica como diario sensacionalista su logo, que se caracteriza por un fondo de color rojo sobre el cual se incluye el nombre del diario escrito en letras blancas.

Las fuentes

*The Daily Mirror* construye la noticia a partir de los datos suministrados por dos tipos de fuentes: *de atribución directa* y *de atribución indirecta*.

Entre las primeras se encuentran:

- Gobierno argentino
- Gobierno estadounidense

---

<sup>119</sup> “Disappointed: Pym blamed Argentina” (7/5/82)

<sup>120</sup> “Carolyne: She is worried about Andrew’s safety” (15/5/82)

- Gobiernos de distintos países europeos
- Corresponsales
- Periodistas de otros medios
- Militares británicos
- Los isleños
- Corresponsal en el buque Canberra
- Agencia Noticias Argentinas
- Políticos británicos, tanto oficialistas como opositores

Entre las segundas pueden citarse:

- Jefes de inteligencia argentina
- Expertos de defensa británicos

El diario apela a las fuentes oficiales, como los gobiernos argentino, británico y estadounidense. Estas se institucionalizan debido a que son las más usadas y porque están situadas en las altas jerarquías de la sociedad.

Al apelar a gran variedad de fuentes, busca mostrar diversidad de opiniones sobre el conflicto.

En cuanto a la relación entre el medio y las fuentes se da una *relación de cooperación*, ya que fuente y periodista tienen objetivos comunes. La primera necesita que determinada información se publique y el segundo necesita noticias para satisfacer la demanda de sus superiores y del público del medio.

*The Daily Mirror* publica citas textuales de las fuentes con el fin de legitimar la información y de decir por boca de otro lo que piensa acerca de los acontecimientos.

---

<sup>121</sup> “Conflict in the Falklands”

Las citas “se acercan más a la verdad y son más fiables que las descripciones del suceso por parte de los reporteros. Las citas no solamente convierten el informe periodístico en algo más vivo, sino que son indicaciones directas de lo que se dijo en realidad y a partir de ahí, de lo que es verdad – como-acto-verbal. El hecho de introducir participantes como hablantes beneficia tanto a la dimensión humana de los sucesos informativos como a la dramática. En ese caso los actores de la noticia se representan como actores reales, y desempeñan o vuelven a desempeñar su propio rol”<sup>122</sup> .

El contrato de lectura y el editorial

*The Daily Mirror* se construye como un *enunciador cómplice* con respecto a su enunciatario. Esto es evidente por el reiterado empleo del nosotros inclusivo.

“*Nosotros conocemos a nuestros enemigos*” (19/4/82)

“*Ahora los enfrentaremos hombre a hombre*” (4/5/82)

Con respecto a su relación con el gobierno, si bien se muestra cercano al mismo al llamar a los gobernantes por su sobrenombre, en ciertas ocasiones se ubica en una posición superior desde la cual puede exigir al poder político que lleve a cabo determinadas

5 Van Dijk, Teun “Las estructuras de la noticia” en *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Madrid, Paidós 1990

acciones. Esta actitud se expresa mediante el uso del imperativo y de interrogaciones.

“*¿Cuándo supo Maggie de la invasión?*” (7/4/82)

“*¡Cacén a la Junta!*” (4/5/82)

---

El diario oscila entre el belicismo y el antibelicismo. Durante todo el mes de abril y hasta el 5 de mayo de 1982, día en que se produce el hundimiento del destructor Sheffield, mantiene una posición favorable a la política belicista del gobierno británico.

*“¡Manténgase lejos!” (25/4/82)*

*“Maggie advierte. Disparemos” (25/4/82)*

Luego se ubica del lado del pacifismo ya que condena la pérdida de vidas humanas con el fin de recuperar un territorio olvidado por los británicos. Esto se hace evidente especialmente en el editorial.

Desde ese lugar, *The Daily Mirror* insta a los políticos a buscar una salida negociada al conflicto en las islas Malvinas, como así también a que se detenga la matanza de soldados de ambos bandos.

*“Ahora es el momento de que los políticos arriesguen su reputación y encuentren la paz. Sus biografías no deben escribirse con la sangre de los demás” (5/5/82)*

*“No se servirá a ningún propósito si se siguen mandando más hombres a morir. Nuestros Amigos, tanto en Europa como en América, no creen que este conflicto requiera más sacrificios. Y tienen razón. La preocupación de Gran Bretaña debería estar más en el futuro de los isleños que en la propiedad de las islas. Si un arreglo se puede lograr, entregando las islas a la administración de la UN, habrá que acogerlo” (6/5/82)*

*“Pero si 20, 30 o 40 hombres murieron, eso sería una tragedia, que en nada ayudaría al enemigo” (11/6/82)*

Se dirige a un enunciatario que busca información pero también entretenimiento, que le interesa conocer lo que sucede en cuanto a la actualidad de su país pero también lo referido al mundo del espectáculo, el deporte y la cotidianeidad de los interiores de

Buckingham. Este enunciador quiere que la información sea presentada en un lenguaje coloquial.

La representación de lo popular está dada por medio de la matriz *simbólico – dramática*. Esto se ve tanto en las primeras planas como en las páginas interiores del diario; dado por la importancia de lo icónico, el dramatismo, la presentación de la información mediante el uso de pares de opuestos, la alusión a lo religioso.

*“Por amor de Dios, ¿nuestros hombres están vivos o muertos?” (6/5/82)*

La tapa de la edición del 7 de mayo de 1982 está dividida en dos partes por medio de una línea vertical. Del lado izquierdo está escrita la palabra *guerra* (war) y del derecho, la palabra *paz* (peace). En este caso, se presenta a la situación que vive el país como una tensión entre dos opciones totalmente opuestas.

*The Daily Mirror* utiliza sus páginas como espacio de denuncia. Esto se ve durante el conflicto con respecto a la política de información del Ministerio de Defensa británico, como así también en cuanto a lo que atañe a la venta de armas.

Critica el “blackout”<sup>123</sup> de información impuesto por el gobierno británico, lo que lo lleva a enfrentarse con su principal competidor, el matutino *The Sun*.

Un ejemplo de esta postura es la nota del corresponsal embarcado en el Canberra, Alastair Mc Queen, que se titula *“Las historias que no pudimos mandar”* (14/5/82). En

---

<sup>6</sup> En Londres, la palabra “blackout” se interpreta como la decisión del gobierno de negar información oficial

ella, el periodista afirma: *“No me pregunten a mí, ni a ningún otro hombre de prensa con el*

*grupo de asalto anfibio, qué está pasando en la guerra de Malvinas. Simplemente no sabemos. Nadie nos dice nada. Tampoco se les dice nada a los altos oficiales de los marines y del regimiento de paracaidistas del “Canberra”. Las pocas veces que podemos escribir, lo escritos son censurados o tan demorado, que llegan a Londres después del cierre. [...] En 20 años de periodismo, incluso durante la ocupación soviética de Afganistán, jamás he sido tan amordazado.”.*

### **La construcción del nosotros y los otros (imaginario)**

- *Tropas argentinas*

Son vistas como invasoras, incivilizados, sucios, carentes de experiencia, miserables y con recursos insuficientes para luchar. Sin embargo, se destaca su capacidad para enfrentar las condiciones adversas en que deben pelear contra los soldados británicos.

*“... el país se unió a Thatcher luego de la atroz invasión de Malvinas por parte de esos pobres miserables conscriptos argentinos” (9/5/82)*

*“Los prisioneros no eran las fuerzas de elite de Galtieri, pero lucharon más ferozmente de lo que se esperaba” (30/5/82)*

*“Los invasores argentinos desataron una orgía de saqueos y abusos tan pronto llegaron, dijeron los isleños” (1/6/82)*

También son vistos como maltratados y olvidados por sus propios superiores.

*“Son adolescentes de 18 años [...] están aterrados [...] hambrientos. Hemos visto cómo los oficiales les disparaban cuando piden retirarse [...]. Están muy atacados por la disentería y sus cadáveres se ven en las acequias” (7/5/82)*

Al hablar de las víctimas de la guerra, los argentinos y británicos son tratados de igual a igual, exaltando su valentía en el teatro de operaciones.

*“Por su valentía, soldados, marinos y hombres del aire de ambos bandos demostraron su disposición para cumplir las órdenes arriesgando sus vidas” (5/5/82)*

- La Junta militar argentina es presentada como un grupo de gauchos ambiciosos, que no tienen en cuenta las consecuencias de un enfrentamiento armado. También se los ridiculiza calificándolos como *“tiranos de hojalata”* o *“muchachos del corned beef”*.

*“Los apostadores gauchos”* se titula una nota del 27 de abril, en la que se presenta a los jefes militares argentinos de esta manera: *“Anaya, cerebro de la invasión; Lami Dozo, jefe de la fuerza aérea; Galtieri, whisky y ambición”*.

- Los prisioneros argentinos son construidos como personas abandonadas a suerte por parte del gobierno de Galtieri y por sus propios jefes. Sin embargo, el diario da información sobre cómo los británicos tratan a esos mismos prisioneros, mostrando que no son tan buenas las condiciones en que los mantienen.

*“Miles de prisioneros argentinos hambrientos, enfermos y heridos, esperaban que su gobierno los libere de su agonía” (17/6/82).*

*“Las fuerzas británicas deben solucionar el problema de los 1400 prisioneros capturados. Estos son llevados en helicópteros, cuando están disponibles, a la Bahía de San Carlos para interrogarlos en un barco. Los que se encuentran en la playa deben dormir en los cobertizos de ovejas” (1/6/82)*

- *The Daily Mirror* define a su principal competidor, *The Sun*, como “la prostituta de Fleet Street”<sup>124</sup>, ya que éste manifiesta abiertamente su apoyo incondicional a la guerra y al gobierno de Margaret Thatcher. De este modo, *The Daily Mirror* busca desligarse de la postura belicista que adoptó en los comienzos del conflicto.

Atacando el sensacionalismo de *The Sun* busca separarse de su propio contrato basado en el amarillismo. Sin embargo, este enfrentamiento público y agresivo no logra cambiar la visión que se tiene del diario.

El día 8 de mayo se publica una nota en la que se dice:

*The Sun, un periódico demente y ordinario, acusó ayer al Daily Mirror, al Guardian y a Peter Snow de la BBC, de traicionar a Gran Bretaña.*

*Lo que el Sun quiere significar por traición es una negativa a distorsionar, mutilar y cambiar la verdad sobre la lucha en el Atlántico Sur. Nadie podría acusar al Sun de no haberlo conseguido ... Siempre fue un periódico poco elegante, pero desde que comenzó la crisis de Malvinas, cayó del arroyo a las cloacas”*

- Argentina es mostrada como la causante de demorar un cese del fuego, ya que se recalca que ha rechazado un plan de paz. También se afirma que cualquiera sea el resultado de la guerra, Argentina no dejará de reclamar la soberanía sobre las islas.

*“Las esperanzas de paz en la crisis de las Falklands se hicieron pedazos anoche cuando la Junta Argentina desestimó un plan de cese del fuego de Perú y E.E.U.U.”*  
(7/5/82)

*“Parece ser que la ocupación argentina a las islas terminará pronto y que los invasores enviados por la Junta hace 8 semanas, regresarán a casa derrotados. ¿Qué*

---

<sup>124</sup> Fleet Street (calle de la tinta) es la calle donde se ubican la mayoría de las redacciones de los diarios londinenses.

*pasará luego? La Argentina no cejará en sus reclamos por Malvinas no importa cuán severa sea la derrota. Mientras peor sea la vergüenza nacional, más grande será su deseo de venganza en otra guerra” (2/6/82)*

### **Diario *The Guardian***

#### **Características generales del diario**

Este diario fue fundado en 1821, y desde ese momento sus dueños han sido las familias Taylor y Scott.

Se imprime en Londres y en Manchester. Posee formato sábana y los días domingo se publica bajo el nombre de ***The Observer***.

Se encuentra dentro de la denominada prensa “de calidad”, en oposición a la prensa sensacionalista representada principalmente por ***The Sun*** y ***The Daily Mirror***. Como diario de calidad, compite fundamentalmente con ***The Times***.

Durante la guerra de Malvinas adoptó una postura antibelicista, distanciándose de este modo de la política del gobierno de Margate Thatcher.

#### **Primera plana**

La primera plana presenta 4 o 5 títulos , los cuales son de tipo informativo. De esta forma, el lector puede conocer el tema de cada nota antes de leer el cuerpo principal de la misma.

El titular principal de la tapa va acompañado por una volanta, la que resume lo principal de la noticia.

Los textos comienzan en la primera página del diario, y todos están firmados. Esto indica que los periodistas se responsabilizan por la información publicada. En medio de ellos hay pequeños recuadros en

negrita que remiten a información contenida en el interior del periódico. Por otra parte, no hay una clara división gráfica entre una nota y otra.

Hay algunas fotos acompañando a los textos. Estas poseen epígrafes que explican el contenido de la imagen.

En su parte inferior incluye un recuadro titulado “ News in Brief”<sup>125</sup>, en el que se resume la información más importante del día. Junto a él, aparecen el índice del diario y los datos del tiempo. También presenta pequeñas publicidades, inclusive a ambos costados del nombre del diario.

La tapa de *The Guardian* es equilibrada y predominantemente informativa. Se busca atraer al lector por medio de la información contenida en ella y no a través del impacto visual.

### Las fuentes

Gobiernos argentino, británico y estadounidense.

Fuentes del Ministerio de Defensa británico.

Periodistas embarcados en el Invencible y en el Canberra

Corresponsales ( Buenos Aires, Washington, París )

Agencia TELAM

Agencia Reuters

Otros medios , incluidos diarios argentinos.

Expertos

Comunicados de los gobiernos argentino y británico

Voceros de las fuerzas armadas argentinas y británicas

Políticos británicos

Autoridades de defensa de Estados Unidos

El diario utiliza fuentes de atribución directa y de atribución con reservas.

---

<sup>125</sup> Noticias en Breve.

Transcribe citas textuales y comunicados del gobierno argentino, y de este modo intenta presentar en forma objetiva la visión del país con el que Gran Bretaña está enfrentado. Por otra parte, no se queda solamente con la información que brinda el gobierno británico acerca de lo que sucede en el teatro de operaciones, sino que también recurre a otras fuentes, como medios argentinos . Con respecto a las cifras referidas a las pérdidas de las tropas británicas en Fitz Roy, el gobierno no se pone de acuerdo . Esto influye en las diferencias numéricas entre varios diarios : *The Sun* habla de 58 muertos y *The Mirror* de 55 y 170 heridos el 12 de junio. *The Guardian* opta por el testimonio de un kelper, quien dice que los muertos son 200 , y por fuentes de Buenos Aires, según las cuales las víctimas fatales son 700. *The Guardian* no confía en los datos suministrados por el gobierno británico. Esto es así porque , al ser la guerra una situación en la que está en juego el interés nacional y el apoyo del pueblo a Margaret Thatcher, el diario es consciente de que los gobernantes pueden manipular la información.

Al recurrir a una importante variedad de fuentes busca mayor credibilidad por parte del lector, como así también mostrar tanto la posición argentina como la británica frente al conflicto de Malvinas. Mediante las citas y comunicados, el relato de los hechos queda reservado a las mismas fuentes.

Mediante el uso equilibrado de fuentes tanto argentinas como británicas, el diario busca distanciarse de la política gubernamental de Gran Bretaña.

Un ejemplo de la buena red de relaciones establecida entre los redactores de *The Guardian* y sus fuentes argentinas es el hecho de que el 30 de marzo de 1982 , su corresponsal en Buenos Aires, Jeremy Morgan, advertía que existía una “ amenaza de acción en las islas Falkland ”

### *El Contrato de lectura*

*The Guardian* se construye principalmente como un enunciador objetivo , ya que utiliza un lenguaje de tipo neutro, presenta datos precisos, cifras . La presencia de cifras exactas facilita la credibilidad que tendrá el lector en aquello que lee.

Sin embargo, no deja a un lado totalmente el análisis o la opinión, ya que los redactores contextualizan la noticia y expresan su postura. En estos casos, apelan a una estructura textual argumentativa, que se caracteriza por presentar un saber compartido con el lector, por buscar causar un cambio en la opinión

o conducta en el mismo, por plantear demostraciones lógico – verbales, conclusiones y por incluir una conexión de argumentos que fundamentan la tesis.

*“ Pero la ironía de un gobierno elegido para fortalecer la postura defensiva británica de encontrarse en esta posición no se perderá en los miembros del Parlamento y algunos decían anoche que la debacle en las islas Falklands fue la más dramática humillación del gobierno” (3-4-82)*

**The Guardian** emplea titulares netamente informativos, que explican y adelantan datos del cuerpo del texto. Por lo tanto, el diario presenta lo que se denomina ‘exactitud interna de las informaciones’<sup>126</sup>, manifestada especialmente en una relación sólida entre el título y la sustancia de la noticia . Según la American Comisión on Freedom of the Press, de 1947, un titular exacto es un ejemplo de responsabilidad en la actuación del medio, sobre todo teniendo en cuenta que una gran parte de las noticias sólo se conoce por el título.

A la hora de hablar de las tropas, de los armamentos y de las operaciones en el frente de batalla se sitúa como alguien que sabe algo y lo da a conocer. Por lo tanto, se constituye como enunciador pedagógico. De este modo brinda la información por medio de textos de tipo explicativo, que se definen por su naturaleza racional, por responder a un por qué, por la función de detener la progresión del texto para aclarar datos y por la intención de suprimir la distancia entre el saber del enunciador y el del enunciatario.

*“ El Vulcan, convertido sólo hace unos días de una simple arma nuclear a transporte de bombas de 21 000 libra , voló 3.5000 millas desde la isla Ascensión , fue recargado con combustible en el camino de ida y de vuelta desde un barco petrolero ” (3-5-82)*

De los elementos empleados para la construcción de estos dos tipos de enunciador se desprende que en cuanto a la representación de lo popular predomina la matriz racional – iluminista.

**The Guardian** se dirige a la figura de un enunciatario que busca obtener información objetiva sobre lo que acontece a nivel nacional e internacional, que no considera al diario como lugar de

entretenimiento. De este modo, el periódico le ofrece un espacio de información, análisis y reflexión a partir del cual el lector sacará sus propias conclusiones.

Adopta una posición antibelicista durante el conflicto, fundamentándola con la idea de que un territorio no vale la pérdida de vidas humanas. No encuentra como justificativo válido para un enfrentamiento armado el afianzar el poderío imperial británico. Considera que el colonialismo es una política caduca, no compatible con el sistema democrático y con el orden internacional imperante. Es por esto que se encarga de seguir paso a paso las negociaciones que se llevan a cabo en el seno de las Naciones Unidas.

*“ La verdad y la honestidad están siendo atacadas por aquellos que ordenaron a muchachos británicos morir en una guerra que intenta enarbolar esos valores, Muy pronto se olvidarán que se está luchando por islas que nosotros no queremos o no podemos mantener como último bastión de un imperio perdido. Será la guerra entre dos economías enfermas y que de ninguna manera pueden ayuda a sus intereses nacionales. Es una guerra inmoral por su futilidad ” (12-5-82)*

La noticia del hundimiento del Sheffield y el conocimiento de las primeras bajas importantes en las tropas británicas es usado por el diario como disparador para resaltar su antibelicismo y para tratar de esclarecer el espejismo creado por la prensa belicista: el de la posibilidad de llevar adelante una guerra con bajas solamente en el bando enemigo.

*“ Unos 1000 marineros argentinos, 1800 malvinenses. Por suerte el saldo no fue tan horrendo, pero ahora, luego de escribir esta columna, llega la apesadumbrada noticia del desastre del Sheffield y la pérdida de un número desconocido de marineros británicos. Estas noticias subrayan con sangre cada palabra escrita a continuación: ¿ Cuántas muertes se consideran proporcionales a los intereses y principios en juego en este asunto?*

*¿ Qué vale la vida? ” (5-5-82)*

Los redactores de *The Guardian* tienen libertad para expresar sus opiniones. Este es el caso del corresponsal en Buenos Aires, Andrew Graham – Yoll, quien se manifestó al inicio del conflicto a favor de la

---

<sup>126</sup> Mc Quail, Denis; **La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público**, Amorrortu, Buenos Aires, 1998.

postura argentina con respecto a las islas, sosteniendo que “ por 150 años la Argentina ha sufrido la presencia de una administración colonial británica a 300 millas de la costa patagónica ” .

Su acceso a una importante variedad de fuentes le permite al diario desmentir información dada por otros medios , información que reafirmaba en los ciudadanos británicos el apoyo a la acción militar y al odio hacia los argentinos. El 30 de abril publica una nota en la que se niega lo que se decía sobre los soldados argentinos . Tomando como fuente a una familia kelper “... los isleños que se quejaban que la tropa estaba hambreada y muriéndose era pura propaganda política, afirmando que estaban bien alimentados y no había señales de escasez de comida y no robaban alimentos, pues en ningún momento los molestaron y se comportaban muy bien ” .

### **La construcción del nosotros y los otros (imaginario)**

La mirada del diario respecto de las tropas argentinas varía a lo largo del desarrollo de la guerra.

Al inicio del conflicto consideran que no están lo suficientemente entrenados para luchar, que no tienen armamentos ni experiencia . A diferencia de la prensa sensacionalista, que los denomina de forma despectiva, *The Guardian* los trata de modo neutro: “ tropas argentinas ”, “ fuerzas opositoras ” .

Los hundimientos del Belgrano y del Sheffield ( destructor británico), que produjeron gran cantidad de pérdidas humanas, provocan un cambio en la construcción que hace el diario acerca de la figura de los soldados argentinos. Desde ese momento comienza a verlos como valientes, héroes, entrenados y admirados por sus enemigos.

*“ Tropas argentinas aterrizaron en las islas Falkland ” (3-4-82)<sup>127</sup>*

*“ ... todos los días se dirigen hacia la batalla y cada vez son menos en regresar , pero los pilotos argentinos demostraron que son héroes admirados por sus enemigos, casi tanto como por sus propios conciudadanos. Un experto militar europeo dijo : “ Son los únicos que evitan que esto sea una derrota total. No creo que haya mejores pilotos en el mundo. ” (28-5-82)*

---

<sup>127</sup> “ Argentine troops landed on the Falkland Islands ” , 3 de abril de 1982.

Con respecto a los soldados británicos, se los trata de igual a igual con los soldados argentinos. No se los exalta como sucede en los diarios sensacionalistas. Se los denomina

“ fuerzas británicas ” o “ tropas británicas ”.

“ *Fuerzas británicas en el Atlántico Sur sufrieron sus primeras pérdidas serias ayer a la tarde cuando el destructor HMS Sheffield fue golpeado y destruido por un misil argentino [...]* ” (3-4-82)<sup>128</sup>

El gobierno argentino es considerado fascista y ultranacionalista. También se lo ve como irrespetuoso de los derechos humanos y como el responsable de poner trabas a las negociaciones. Por ejemplo, *The Guardian* define a Mario Menéndez como “ *el carnicero de Córdoba que estuvo a cargo de matar a cientos de intelectuales, judíos y sindicalistas* ” (8-4-82)

“ *Una declaración del Foreign Office divulgada anoche parece haber borrado toda esperanza para la iniciativa del Perú y culpó a la intransigencia argentina. ‘Con ayuda de Buenos Aires, dijo la cancillería, se podría haber establecido un cese del fuego para las 5 pm de hoy’* ” (7-5-82)

El pueblo argentino es presentado como diferenciado del gobierno, ya que es visto como una víctima de la política dictatorial y como carente de información sobre lo que realmente sucede en las islas y en el ámbito diplomático. Se dice que manifiesta su apoyo a la recuperación de las Malvinas, hecho que exalta su patriotismo. También se lo define como religioso y esperanzado en la visita del Papa Juan Pablo II.

“ *Sin embargo, esto dio lugar rápidamente al fervor patriótico – hubo una demostración en la plaza central de la ciudad, la Plaza de Mayo , y llamadas para que el presidente Leopoldo Galtieri apareciera. Los taxis portando la bandera nacional se movían en columnas alrededor de las calles de la ciudad, con sus conductores tocando sus bocinas con alegría.* ” (3-4-82)<sup>129</sup>

“ *...los argentinos estaban genuinamente sorprendidos y enfurecidos por el ataque, que no lo esperaban tan pronto y porque las conversaciones de paz continuaban* ” (27-4-82)

---

<sup>128</sup> ‘ British forces in the South Atlantic suffered their first serious losses yesterday afternoon when the destroyer HMS Sheffield was hit and destroyed by an Argentine missile [...] ’, 5 de mayo de 1982.

<sup>129</sup> ‘ However, this rapidly gave way to patriotic fervour – there was a demonstration in the city’s central square, the Plaza de Mayo, and calls for president Leopoldo Galtieri to appear. Taxis bearing the national

## *Conclusión 1982*

Entre abril y junio de 1982, el tema de la Guerra de Malvinas ocupó un lugar central en la agenda de los medios gráficos tanto argentinos como británicos. De este modo se desplazó a otros temas importantes como el ciclo de la economía y la política a nivel nacional, la información sobre los desaparecidos (en el caso de Argentina), la recesión y la desocupación (en el caso de Gran Bretaña).

Así lo confirma la investigación realizada por Lucrecia Escudero y presentada en **Malvinas: el gran relato**.<sup>130</sup> En esta se afirma que la información sobre el conflicto argentino – británico ocupó el 90 % del espacio en los semanarios de actualidad y entre el 57 y el 60 % en los diarios.

La influencia de la prensa gráfica se traduce en los siguientes datos: 85 % de los ciudadanos británicos leía por lo menos un diario nacional o uno regional y el 77 % de los ciudadanos argentinos era lector de diarios y el 59,7 % de semanarios.<sup>131</sup>

Hay que tener en cuenta la importancia de las relaciones interpersonales en la discusión de los temas publicados en los medios, por lo cual se afianzaría el rol de influenciador de los mismos.

Malvinas es la pantalla perfecta: los medios entran en cadena. Durante momentos de conflicto con otro país los medios toman partido por la defensa de los intereses nacionales, pero lo hacen adoptando diferentes posturas.

Teniendo en cuenta el corpus analizado se puede observar que *Somos, Gente, The Sun* y *The Daily Mirror* eligen transmitir la información desde una postura que privilegia la conmoción. Los tres primeros apoyaron explícitamente la política belicista del poder gobernante durante todo el conflicto, y el último lo hizo durante su primera parte.

*The Times* y *The Buenos Aires Herald* apelan al convencer desde su constitución en tribuna de doctrina, aunque el primero es claramente favorable al gobierno de Margaret Thatcher y el otro se distancia del gobierno dictatorial argentino.

*Clarín* se constituye como mero informador, se esconde tras la sucesión de datos sin tomar partido explícitamente como los medios antes nombrados. Vinculado a esta característica pueden mencionarse las palabras de Marcos Cytrynblum, quien durante la guerra fue secretario general de redacción de este medio.

---

flag moved in columns around the streets of the city, with their drivers tooting their horns with joy.”, 3 de abril de 1982.

<sup>130</sup> Escudero, Lucrecia; *Malvinas : el gran relato.*, Barcelona, Gedisa, 1996.

<sup>131</sup> Escudero, Lucrecia; op. cit.

En **Paren las rotativas**<sup>132</sup> dice : “ Nosotros no nos sumamos al triunfalismo esquizofrénico, absurdo, ciego, que había invadido a esta sociedad. Puedo asegurar que el diario tuvo una posición muy, muy digna ”

*Gente, Somos* y *The Sun* se involucraron al punto de hacer suya la guerra, representando a todos los ciudadanos a través de la utilización del nosotros inclusivo y estableciendo así una relación estrecha y de igual a igual con su lectorado. Esto hace que se constituyeran en portavoces de las inquietudes de los lectores.

Con respecto a los imaginarios que hacía circular la prensa gráfica argentina, Carlos Ulanovsky afirma que mientras los militares ingleses eran presentados como “ gente excéntrica, de costumbres y moral totalmente criticables”, los soldados argentinos eran considerados “ héroes valientes e invencibles.”<sup>133</sup> Debido a la “ neutralidad ” de *Clarín* , esto se limita solamente a relatos de soldados en el frente de batalla, que aparecen de manera esporádica. En cambio, en *Somos* y en *Gente*, este tipo de notas forma parte fundamental de su contenido, ya que lo que se busca es impactar al lector apelando a su sensibilidad y emotividad más que informar lo que ocurría en el teatro de operaciones.

En el caso de los medios británicos, se exalta a los soldados de la Task Force, pero se opta por presentarlos no a través de sus propias palabras sino mediante relatos en tercera persona.

Los diarios argentinos analizados y los diarios “ de calidad ” británicos no basaron su modo de construir las noticias sobre la guerra en imágenes debido a que se constituyen como espacios a los que recurre diariamente el lector para saber lo que acontece en la realidad nacional. Mientras acude a los semanarios de forma secundaria, ya que estos le brindan un complemento al material ofrecido por los primeros.

Los semanarios corrían con desventaja respecto de los matutinos, ya que llegaban tarde a los acontecimientos debido al ininterrumpido desarrollo de la guerra. Es por ello que debían brindar algo diferente al lector. Además, contaban con la competencia de la televisión, que podía registrar los hechos desde el lugar de dónde se producían. Es así que las revistas de actualidad optan por atraer al lector tomando elementos fundamentales de sus dos competidores : de la televisión toma la relevancia de lo visual , y de los diarios, la reflexión más la información. Es por esto que “ **los semanarios de actualidad general han pasado a transformarse en verdaderos dispositivos de puesta en escena y de focalización gráfica de la guerra** en un intento de rivalizar con el medio televisivo en la exposición de las primicias, pero sobre todo en la pretensión de ofrecer al lector algo que la información de la época revelaba escasa en los dos países

---

<sup>132</sup> Ulanovsky, Carlos ; *Paren las rotativas* , Buenos Aires, Espasa, 1997.

<sup>133</sup> Ulanovsky, Carlos; op. cit

enfrentados : las imágenes.”<sup>134</sup> En *Gente* hay preponderancia de fotos de tipo sensacionalista, mientras que en *Somos* hay una relación más equilibrada entre texto e imágenes, dándose espacio para la reflexión, como es el caso del editorial y de la sección Clave política.

La serie de noticias sobre la guerra de Malvinas irrumpe en la agenda de los medios argentinos analizados , traspasando toda sección y toda rúbrica para acaparar toda la superficie textual. De esta forma, el lector no tiene escapatoria del discurso bélico.

La excepción a esta situación es el diario *The Buenos Aires Herald* , que no altera su estructura y ubica el tema Malvinas entre las páginas 6 y 11. En el caso de la prensa británica esto no ocurre porque desde el comienzo del conflicto los medios optan por incluir pseudorrúbricas que identifican la información relativa a la guerra. De este modo, el lector puede elegir informarse o no sobre ese tema.

La cobertura de lo que sucedía en el Atlántico Sur presenta un antes y un después , cuyo punto de inflexión es el hundimiento del Crucero General Belgrano y del destructor HMS Sheffield. Esto provocó una gran cantidad de pérdidas humanas, por lo que se manifestó la verdadera magnitud de la guerra, y la prensa no pudo ocultar la gravedad de las situación ni seguir sosteniendo la fantasía de una guerra sin víctimas. La diferencia entre los medios argentinos y los británicos es que los segundos desde ese momento empiezan a cuestionar la política del gobierno de Margaret Thatcher, actitud que no podían tomar los diarios y semanarios argentinos debido a las presiones ejercidas por el régimen militar imperante.

Una coincidencia existente entre los medios de ambos países es la adopción de una postura de apoyo de cada gobierno y la defensa de los derechos de cada país con respecto a las islas . Esta situación se dio con diferentes matices : en los semanarios *Gente* y *Somos* se dio una actitud abiertamente belicista y favorable al gobierno militar. El diario *Clarín* optó por una postura más neutral y de observador , sin oponerse a la política de la Junta militar.

En cuanto a los medios británicos analizados, la diferencia entre diarios “de calidad” y “sensacionalistas” se expresa en el modo de manifestar la actitud hacia la política belicista. *The Times* y *The Guardian* , pertenecientes al primer grupo, expresan su postura utilizando un tono moderado, si bien *The Times* tiene una actitud belicista y favorable al colonialismo británico.

Los sensacionalistas *The Daily Mirror* y *The Sun* exaltan su belicismo desde sus primeras planas. En el caso argentino, al no estar la prensa categorizada en esos dos grupos, quienes asumen una postura similar a la de la prensa sensacionalista son los semanarios *Somos* y *Gente*.

---

<sup>134</sup> Escudero, Lucrecia; op. cit

El diario *The Buenos Aires Herald* se diferencia del resto de los medios argentinos debido a que adopta una postura antibelicista, aunque también de defensa del reclamos argentino sobre la soberanía de las islas. Todo esto se da sin construir una imagen negativa de los británicos.

Según Aristóteles, el emisor puede usar distintos tipos de pruebas para legitimar su discurso. El logos o prueba lógica, que se vincula con lo convincente de la evidencia y de los argumentos presentados ; el ethos o prueba ética, referida a la integridad y credibilidad del enunciador y el pathos o prueba emocional, que refiere a la condición emotiva del auditorio. En los casos en que se busca persuadir al enunciador para que acepte la postura del emisor, se ponen en juego los tres tipos de pruebas.

“ El periódico de tipo elitista privilegia el logos, el de tipo popular privilegia el pathos . Pero incluso en el periódico elitista es posible discernir, en las voces que componen su discurso polifónico, varias combinaciones de logos y pathos : los editoriales tienden a destacar el logos, en tanto que pueden encontrarse fuertes desarrollos del pathos en las columnas y los artículos de temario general y en la serie icónica. En cuanto al ethos, parece el requisito *sine qua non* de todo periódico, pero suele ser el de tipo elitista el que más empeño pone en exhibir esta prueba”<sup>135</sup> Siguiendo esta categorización, se puede decir que *The Sun*, *Gente* y *The Mirror* privilegian el pathos, y que *The Times*, *Clarín* y *The Buenos Aires Herald* privilegian el logos.

Con respecto a la construcción del “otro” se presentan diferencias entre los medios de Gran Bretaña y Argentina. Mientras que en los británicos no se establece una diferenciación entre el pueblo y el gobierno argentino, ya que los dos son considerados bárbaros, en los argentinos hay una distinción entre la ciudadanía británica y los gobernantes mostrando que no todo el pueblo está de acuerdo con el desarrollo de una guerra.

En todos los diarios británicos analizados, a excepción de *The Guardian*, y más acentuado en los sensacionalistas, se da una visión de las tropas enemigas como bárbaros. Lo mismo ocurre en los semanarios argentinos analizados respecto a los soldados británicos.

En la prensa argentina, se conserva el mismo imaginario con respecto a las tropas británicas a lo largo de todo el conflicto. En cambio en el caso de los medios de Gran Bretaña (a excepción de *The Sun*), se da un cambio en la visión de los soldados argentinos a partir de los hundimientos de los buques Sheffield y Gral. Belgrano.

Desde ese momento comienzan a considerarlos como seres de gran valentía y heroísmo.

---

<sup>135</sup> Borrat, Héctor, “El discurso” en *El periódico, actor político* Barcelona, GG MassMedia 1989

Tanto los medios argentinos como los británicos tuvieron dificultades para acceder a la información con respecto a la guerra, ya que los gobiernos dispusieron un blackout informativo.

La diferencia que puede establecerse entre la situación de la prensa de ambos países es que la británica denunció abiertamente la política restrictiva del gobierno, postura favorecida por la existencia de un régimen democrático.

La existencia de restricciones en el acceso a la información de los medios argentinos sobre lo que sucedía en el Atlántico Sur influyó en la relación entre los medios y las fuentes. Los diarios y semanarios analizados emplearon principalmente fuentes oficiales de atribución directa, como así también los comunicados emitidos por ambos gobiernos, porque era donde se generaba la información, eran las más económicas, afianzaban la credibilidad de los datos, pero también porque al haber restricciones en el acceso a la información, no podían apelar al chequeo de datos acudiendo a otro tipo de fuentes.

También se da un empleo de otros medios como fuente, produciendo una autolegitimación del sistema informativo.

La posibilidad de ser testigo de los acontecimientos que ocurrían en el “teatro de operaciones” marca una de las diferencias entre la cobertura de los medios británicos y argentinos. Mientras los primeros pudieron enviar a sus corresponsales en los buques

Canberra, Hermes e Invencible, posibilitando un contacto directo con los acontecimientos y sus protagonistas, los segundos sólo pudieron acceder a las tropas que se hallaban en el continente. Mientras los corresponsales británicos brindaban información desde el lugar de donde se originaban los hechos, los matutinos y semanarios argentinos no produjeron su propia información sino que la recibieron de un tercero, los medios oficiales como la agencia de noticias TELAM y el canal ATC : únicos medios a los que no les estaba vedada la entrada a las islas.

### **Introducción**

Veinte años después de la guerra de Malvinas se produjeron modificaciones en la prensa gráfica en cuanto a diseño y modo de construcción de la noticia.

Estas no pueden aislarse de los cambios sociales, políticos y económicos que afectaron a la sociedad. Tampoco pueden pasarse por alto las innovaciones tecnológicas que se produjeron durante las dos últimas décadas.

Los lectores deben adaptarse a lo que proponen los medios pero también los medios deben adaptarse a las necesidades de la sociedad. La agenda de los medios debe coincidir con la de la sociedad, de lo contrario se produce una ruptura del contrato de lectura.

Con el paso de los años cambió el modelo de lector, ya que pasó de ser un lector detallista e interesado por recibir la mayor información posible a un lector que apunta a recibir información breve y concisa.

Los cambios en el diseño de la prensa gráfica: distribución de noticias en la página, cambio de tipografía, uso del color, cambio en la forma de escribir la noticia, movimiento de secciones fijas, se deben además a cambios tecnológicos que se tradujeron en reestructuraciones de los diarios y revistas.

La introducción de los diarios digitales en los últimos años aporta al lector la posibilidad de “armar su propio camino para la lectura”. El lector elige directamente a dónde quiere ir, posicionándose sobre un ícono. Además sintetiza en un solo espacio los soportes de la radio, la televisión y la gráfica, ofreciendo al lector imágenes, audios y notas. También brinda la alternativa de no sólo recibir información sino también de opinar y debatir a través de los foros de discusión, chats, video conferencia y correo electrónico.

A partir de la década del noventa cobra mayor importancia la faceta comercial de la empresa periodística, dando como resultado que la noticia sea una mercancía. Por lo tanto, los medios tienen dos objetivos centrales: obtener ganancias e influir a nivel político, económico, social y cultural.

En este período “las conexiones entre empresas comunicacionales y trabajadores de prensa, también en el caso de Argentina, mutan: las formas narrativas, las fusiones de

géneros redaccionales, la disposición visual de los contenidos y los modos de amalgamar información, opinión y entretenimiento están en un período de rediseño”<sup>136</sup>.

El rol de los medios no es solamente informar, reflexionar y opinar sino también entretener. Esto da lugar a lo que Anibal Ford denomina “*infoentretenimiento*”. “cóctel de información y entretenimiento, de temas pesados e intrascendentes, banales, escandalosos o macabros, de argumentación y de narración, de tragedias sociales comunicadas en tiempo de *swing* o de clip o narrados como películas de acción [...] , a la cultura de “ricos y famosos” y a los chismes de “celebridades” (*celebrity gossip* en el periodismo inglés, uno de los líderes del amarillismo)<sup>137</sup>

En relación con el anterior período analizado se da un cambio en el modo de construir la noticia, dado por los siguientes elementos: la fusión de géneros y estilos, la ficcionalización, la narrativización, el uso del suspenso, el drama, la exaltación del caso, el uso de elementos propios de la prensa sensacionalista.

La periodista Silvina Egui – redactora de la sección *Información General* del diario *Clarín*- resume esta nueva forma de hacer periodismo desde medios denominados “serios” apelando a elementos típicos del sensacionalismo:

“El tema de acercarse y el de la narrativización de la noticia es fundamental, es la manera de diferenciarse con otro medio, es donde se puede sacar ventaja y seguir captando lectores. Como medio el diario llega tarde a la noticia, porque está la radio, la televisión, internet y lo que trato de hacer personalmente es contar la noticia, contar bien la noticia. Hace unos años te enseñaban a escribir una crónica con el concepto de pirámide invertida,

---

<sup>136</sup> Miceli, Walter; Albertini, Emiliano y Giusti, Eugenia “Noticia= negociación política” en *Oficios Terrestres*. Publicación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad de La Plata, Año V, N°6 1999

<sup>137</sup> Ford , Anibal “Mickey y la lámpara votiva” en *La marca de la bestia . Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea*. Buenos Aires, Grupo Editorial Norma 1999

hoy si se escribe así no lo lee nadie porque leen la cabeza y no les importa nada. En este momento el periodismo gráfico tiene que contar la noticia; es como contar un cuento. Informar , pero también poder encontrarle un gancho, como empezar con una frase que sea un golpe y que el lector no sepa para dónde podés apuntar.”

Estos cambios han influido no solamente en la construcción de la noticia en general sino en el tratamiento de la Guerra de Malvinas. Por lo tanto, constituyen uno de los ejes de esta parte del análisis.

### Análisis del corpus

El 2 de abril de 2002, el 20° aniversario de la Guerra de Malvinas aparece en la tapa de los principales diarios argentinos, incluido el *Buenos Aires Herald*.

Pero sólo *Página /12* le otorga completamente la primera plana, desde donde define al conflicto del Atlántico Sur como “*la guerra que la dictadura imaginó para perpetuarse eternamente*”.

En la forma de presentar la noticia en este período se le da mayor preponderancia a la imagen por sobre el texto, hasta se permite como herramienta para atrapar la atención del lector, el uso del montaje y el trucaje. Esto es característico del estilo periodístico adoptado por el matutino *Página/12*.

Así, en su edición del 2 de abril de 2002 aparece en tapa una foto de Galtieri, jefe de la Junta Militar en 1982, junto al por entonces gobernador militar de Malvinas, Mario Menéndez, con uniforme militar caminando por las islas; el título que acompaña – y a su vez define el por qué se eligió ese material icónico como también la posición del medio con respecto a la Guerra de Malvinas pero también al Proceso Militar - es “*Fuera de combate*”, dando a entender que las ideas proclamadas por el gobierno de facto que ocupó

el poder entre 1976 y 1983 no tienen cabida ni podría tener lugar nuevamente en la sociedad argentina.

En esta mirada particular que hace *Página/12* sobre Malvinas, recordando en sí a los caídos y a los veteranos de guerra ; se diferencia del resto de los diarios argentinos que optan por hacer referencia a los actos de homenaje realizados por el presidente Eduardo Duhalde en Ushuaia.

*“Homenaje con sombras por Malvinas”* (La Nación, 2/4/02)

*“Guerra de Malvinas – recuerdos dolorosos”*<sup>138</sup> (Buenos Aires Herald, 3/4/02)

*“Hoy, a 20 años de la invasión a las Islas Malvinas, aun nadie juzgó conducta de los chilenos”* (Crónica, 2/4/02).

El diario *Clarín* sigue una línea similar a la de *Página/12*, ya que si bien cubre los actos recordatorios de la guerra le da importancia a los protagonistas presentando los relatos de su vida durante y después del conflicto.

*Página/12* da mayor trascendencia al tema Malvinas ya que, no sólo le dedica la doble página que abre su edición del 2 de abril y la página 5 sino que el vigésimo aniversario del conflicto anglo-argentino rompe con las secciones habituales del diario, y crea su propia rúbrica: *“20 años después”*.

Lo mismo ocurre con *Clarín*, quien además de presentar las notas vinculadas al tema Malvinas en sus secciones habituales como política, deportes y editorial, establece una rúbrica especial: *“Equipo de investigación. Malvinas, 20 años después”*.

Por su parte, *La Nación* opta por ubicar las noticias sobre Malvinas en la sección política y le dedica las páginas 7 y 8.

---

<sup>138</sup> *“Malvinas war - painful memories”*

Quien dedica menos espacio a los 20 años de la guerra de Malvinas es el *Buenos Aires Herald*, que sólo continúa en la página 3 la nota iniciada en la primera plana; rodeada por notas breves sobre política nacional y una nota sobre la asunción de Jaime Etcheverry como nuevo rector de la UBA, dentro de la sección denominada “Argentina”.

El diario *Crónica* le dedica al tema las páginas 2 y 3 que también contienen notas relacionadas con las minivacaciones propiciadas por el traslado del feriado del 2 de abril al lunes 1, que siguió a Semana Santa.

El diario *La Nación* adopta una posición neutral, no toma partido ni por los veteranos de guerra ni por las Fuerzas Armadas.

Amplía el panorama informativo sobre el vigésimo aniversario del conflicto con un enviado especial en Puerto Argentino, quien cuenta desde allí cómo viven ese día los isleños.

En la nota titulada “*Recuerdos que el tiempo no logró borrar*”, del 2 de abril, los isleños relatan cómo vivieron la guerra y las secuelas que dejó en ellos.

*“Hoy parece lejano, pero duele recordarlo. Todavía tengo sobresaltos ante un sonido fuerte. Odio los teléfonos estridentes, por ejemplo. Pero hay que seguir, prefiero pensar en el futuro.”* (relato de Debbie Summers).

Los relatos presentan ambivalencias respecto de cómo los kelpers ven a los argentinos, por un lado dicen que los soldados los trataron muy bien pero por otro que serán bienvenidos en las islas sólo si abandonan el reclamo por la soberanía.

Al decir que los combatientes argentinos se comportaron bien con ellos desmienten las informaciones dadas por los medios británicos acerca de la conducta vandálica de los soldados. Pero por otra parte, confirman el hecho de que estos eran abandonados a su suerte por sus superiores.

*“Nos trataron bien. Ninguno de nosotros resultó herido. Pero era desesperante ver cómo los oficiales despreciaban a los conscriptos y cómo el hambre empezaba a hacer estragos”* relató Dennis a Martín Rodríguez Yebra, enviado de **La Nación** a las islas.

No le da este matutino relevancia a las manifestaciones de los ex combatientes frente a la casa del ex presidente de facto Leopoldo Galtieri, sólo le destina un recuadro en la página 8 compuesto por una foto de los manifestantes portando velas y cruces con los nombres de los caídos en Malvinas, acompañada por una breve reseña de los acontecimientos. Se limita a contestar las 5 w (qué, quién, cuándo, dónde y por qué) sin brindar mayor información. A diferencia de los otros diarios, no utiliza el modismo “escrache”, si no que habla de “señalamiento público”; y denomina a Galtieri “ex presidente de facto” y no “dictador” o “represor” como lo hace el resto de la prensa gráfica. Tampoco le da lugar a las palabras de los manifestantes.

*“Por la mañana, el ex dictador Leopoldo Galtieri salió de su casa, ubicada en Chivilcoy al 3000, y volvió rápido”* (Clarín, 2/4/02)

*“Galtieri no es sólo un borracho, sino que es el símbolo de lo que hoy todos repudiamos, de la traición, de la entrega, de la corrupción, de la impunidad y la injusticia del indulto”* (palabras de Rodolfo Carrizo, ex combatiente. Crónica 2/4/02)

*“Más de un centenar de veteranos marchó a la casa del represor y ex dictador”* (Página/12 2/4/02).

**La Nación** opta por presentar de esta forma la noticia porque mantiene una posición neutral respecto de los protagonistas de la guerra; porque su política editorial es el respeto del buen uso del idioma español; pero fundamentalmente para no romper el contrato de lectura establecido desde su fundación el 4 de enero de 1870, con un lectorado perteneciente a los sectores tradicionales de la sociedad argentina y cercanos al poder.

Asimismo, plantea la situación actual de los soldados británicos y encuentra similitudes con los argentinos, que están dadas por la gran cantidad de suicidios y el no ser reconocidos por las Fuerzas Armadas de su país.

Los únicos diarios que dedican el editorial del 2 de abril a los 20 años de la Guerra de Malvinas son *Clarín* y *La Nación*. Ambos coinciden en que el conflicto del Atlántico Sur fue la válvula de escape del gobierno militar a la crisis económica y su posibilidad de prolongarse en el poder.

*“En 1982 el régimen iniciado en 1976 estaba acosado por las consecuencias de la crisis económica iniciada en 1981 y por un creciente malestar cívico. El gobierno, encabezado por el general Leopoldo Galtieri intentó sobrepasar esa situación con una iniciativa tan sorprendente como dramática. La invasión de las islas Malvinas. El gobierno pretendía, de ese modo, cohesionar a la sociedad en pos del proyecto y obtener una legitimidad que le permitiera sostenerse”* (Clarín 2/4/02)

*“... la operación fue puesta en ejecución con el propósito de cambiar las condiciones políticas internas del país y lograr que el gobierno de facto pudiera continuar en el poder por un largo período ...”* (La Nación 2/4/02)

También coinciden en el hecho de que en el editorial optan por construir la información desde la matriz racional – iluminista y el apelar a la matriz simbólico – dramática en el resto de las notas.

*La Nación* se plantea desde su primer número como *“tribuna de doctrina”*. En su editorial del 4 de enero de 1870- titulado “Nuevos horizontes”- su fundador Bartolomé Mitre, plantea que el matutino será “tribuna de doctrina”, teniendo como antecedentes directos la democracia reinante en la antigua Roma y las ideas del congresista de la Restauración Benjamín Constant que afirmaba que la prensa era una extensión del

parlamento. En este caso en particular, arenga a la acción no interpelando a la clase política sino a los argentinos en general.

*“La Argentina debe marchar hoy hacia la construcción del mejor escenario posible para su inserción en el mundo. De la historia trágica y aleccionadora de 1982 será necesario tomar lo mejor: de un lado, la visión autocrítica de los errores estratégicos que se cometieron; del otro, la valorización del ejemplo moral que nos legaron los que cayeron con honor o lucharon con dignidad. De estas luces y de aquellas sombras está hecha la historia de las Malvinas”* (La Nación 2/4/02)

**La Nación** presenta a Gran Bretaña como renuente a negociar con Argentina la soberanía de las islas, ya que se basa en el respeto de la voluntad de los kelpers quienes no quieren “depender de un país que no habla su lengua ni domina sus códigos” (3/4/02)

La primera plana de **Clarín** presenta cambios con respecto a 1982. El nombre del diario se ubica en la parte superior, en el costado izquierdo; está en letras de color rojo, a excepción de la edición de los días domingos en que está en blanco sobre un recuadro de fondo rojo. En otro momento, por ejemplo en 1982, este color hubiera sido asociado a la prensa sensacionalista. Sin embargo, **Clarín** no deja de ser considerado un diario “serio” a causa de este recurso gráfico, ya que el impacto visual es una estrategia común en la actualidad debido a la creciente importancia que ha adquirido la televisión en los últimos años.

El tema Malvinas atraviesa varias secciones del diario: editorial, política, deportes y equipo de investigación. También aparece en la revista del domingo “Viva”.

**Clarín** se sigue presentando como mero informador sin tomar partido por ninguno de los involucrados en los acontecimientos, pero se sitúa más cercano al ciudadano común (que forma parte de su lectorado).

Le da mucho espacio a las historias de vida de los soldados y a su proceso de reinserción en la sociedad luego de finalizada la guerra. Los veteranos narran sus vivencias en primera persona, algo que no sucedía en las notas que publicaba este diario en 1982.

Por su parte, en el caso de las entrevistas a los jefes militares de aquella época, no se centran en el género “historia de vida” sino que apuntan a que reconozcan los errores cometidos durante el desarrollo del enfrentamiento armado. Un ejemplo es la entrevista al general Mario Benjamín Menéndez del día 15 de junio de 2002.

***“-Pero sus tropas pasaron frío, pasaron hambre, tuvieron incluso problemas con el armamento: padecieron mucho más que el rigor ya de por sí terrible de una guerra.***

- *Estamos hablando de imprevisión. Y muchas veces de improvisación”* (la negrita es de la nota original).

En esta etapa, la del nuevo periodismo, se da una preponderancia de lo icónico sobre lo textual. De esta forma, la imagen es la mejor forma de dar a conocer el acontecimiento. La imagen lleva consigo la veracidad de la noticia.

En los diarios analizados en este período, el que más espacio da a la imagen es *Clarín*, pero todos la utilizan para conmover al lector.

Otro recurso icónico utilizado por los medios gráficos es la ***infografía***. Se trata de gráficos que se refieren a los acontecimientos respondiendo a las preguntas qué, quién, cuándo, cómo y por qué.

Por medio de este recurso se busca esclarecer una información compleja. Lo principal es el elemento gráfico y el texto es un soporte del mismo. Según el ***Manual de Estilo de Clarín*** “una infografía debe responder a los principios de claridad, síntesis y precisión. Cada elemento de la infografía debe responder a una necesidad de información y

alimentar al gráfico en su conjunto. Se debe evitar distraer la atención del lector con datos secundarios, que no aporten información o cuyo objeto sea sólo ilustrar”<sup>139</sup>

*Crónica* puede situarse dentro de la prensa denominada sensacionalista. Se posiciona como vocero de lo popular, lo que se manifiesta desde la primera plana con el slogan “*Firme junto al pueblo*” y con la sección “*El pueblo quiere saber*”. En palabras de su fundador, Héctor Ricardo García, “*hacemos la noticia que la gente quiere consumir*”<sup>140</sup>. Es por esto que utiliza palabras propias de la jerga de la calle . Es así como para mencionar a las tropas inglesas como a personajes públicos y a los ciudadanos británicos utiliza, sin hacer ningún tipo de distinción, la denominación “*piratas*”, en referencia a la ocupación de las islas por parte de Gran Bretaña en 1833.

“*Y el genocida Pinochet tampoco tuvo empacho en reconocer su vil participación en el conflicto, vanagloriándose de haber ayudado a los piratas a ganar la fuerza*” (2/4/02).

*The Buenos Aires Herald*, al igual que en 1982, adopta una posición neutral, de mero informador y sólo se limita a dar cuenta del acto conmemorativo realizado en Ushuaia y de cómo se vive el 2 de abril en las islas. A diferencia de los otros medios, cuyas notas aparecen firmadas por los miembros de su redacción, este diario sigue manteniendo su política de construcción de la noticia por medio de los cables de agencias.

Presenta a la rememoración de la derrota como más dolorosa que en otros años debido a la crisis económica e institucional por la que atravesaba el país en abril de 2002.

---

<sup>139</sup> Tcherkaski, Osvaldo *Manual de Estilo Clarín*, Buenos Aires, Arte Gráfico Editorial Argentino S.A. 1997

<sup>140</sup> Entrevista realizada por Daniela Blanco en *Un ojo avizor* N°1

A pesar de que se trata de un diario escrito en inglés y leído por los miembros de la comunidad británica en Argentina, sólo le dedica un pequeño recuadro en la tapa a los actos recordatorios realizados en Gran Bretaña.

Al igual que el resto de los matutinos argentinos plantea que la guerra fue montada “*para disfrazar una economía desmoronada luego de un régimen de terror en el cual se mataron a miles de izquierdistas sospechados*” (3/4/02)<sup>141</sup>

Todos estos medios presentan características en común:

- Uso de la narrativización en la construcción de la noticia por parte de ***La Nación, Página/12 y Clarín.***
- Visión de los soldados como olvidados
- Se plantea la escisión entre los veteranos y la sociedad
- Apelación al conmovedor por medio de los relatos de los veteranos de guerra
- Predominio de la matriz simbólico – dramática
- En ***La Nación, Clarín y Página /12*** todas las notas sobre el tema están firmadas

La ***narrativización*** es un estilo propio de la literatura que pasa al periodismo, dejando de lado al estilo informativo.

Ante el creciente y generalizado avance del uso del directo por parte de la televisión, la prensa gráfica presenta los acontecimientos en forma atrasada. Es por esto que necesita una manera de atraer al lector. La forma narrativa permite atrapar al público ya que es un modo ameno de presentar la noticia; y que se caracteriza por el uso del suspenso, de descripciones, anécdotas. Por otra parte, la narración es una forma propia de la comunicación humana cotidiana por lo que resulta de más fácil comprensión al lector.

La narrativización no puede separarse del dramatismo. El tipo de enunciación dramático busca causar impacto en el enunciatario desde la escenificación, las sensaciones

---

<sup>141</sup> “... mounted the war to disguise a crumbling economy after a reign of terror in which it killed thousands of suspected leftists”

y la impresión. El empleo de la narrativización contribuye al auge del género “historia de vida”.

El texto narrativo incluye por lo general elementos para retener la atención del lector: el uso de conectores como “y”, “de este modo”, “en consecuencia”, “entonces”, “pues” ayudan a seguir el hilo de lo que se relata. También se apela a los saberes preexistentes del lector por medio de las expresiones como “no hay que olvidar que” o “si tienen en cuenta que”.

Según Stella Martini, “el uso del estilo narrativo, más propio de las noticias sobre la vida cotidiana y el delito, incluye la descripción que contribuye a la verosimilitud; y que subraya la fuerza del referente”<sup>142</sup>.

El paso de la construcción de la noticia utilizando el estilo informativo, que presenta el mero relato de los acontecimientos, a la forma narrativa implica un paulatino abandono de la objetividad. El excesivo uso de la narrativización en la presentación de la información puede hacer que el lector centre su atención en la anécdota y lo superficial, dejando de lado los datos importantes para la construcción de sus propios juicios. De esta forma se daría un conocimiento distorsionado de la realidad y se perjudicaría el establecimiento del debate público.

*“Los soldados, llegados desde todas las provincias, se reencontraron a la madrugada a la orilla del canal Beagle y esperaron el sol alrededor de fogones de dos metros de altura. Tomaron litros de mate cocido y repasaron recuerdos hasta las 9, cuando comenzaron a prepararse para el desfile” (Clarín 3/4/02)*

“El primer argentino que vio Debbie Summers tenía la cara pintada de negro, un fusil en la mano y una ristra de balas cruzada sobre el pecho. Era una niña de 9 años entonces, pero durante casi toda su vida la

acompañaron los recuerdos de aquella mañana del 2 de abril de 1982. La guerra había comenzado, aunque todavía muchos creían posible evitarla” (La Nación 2/4/02)

*“No hubo gritos, ni pintadas con aerosol, ni huevazos contra las persianas del edificio de lujo, ni carteles advirtiendo sobre la historia criminal del habitante del primer piso. Los ex combatientes de Malvinas escracharon a Leopoldo Galtieri con un silencio de velorio. Sin pronunciar una palabra, más de un centenar de veteranos marcharon hasta el departamento del ex teniente general ubicado en Villa Devoto cargando más de un centenar de cruces de madera que dejaron, también en silencio, en la puerta de entrada para que el dictador las encontrara a su regreso al hogar. Difícilmente se haya visto un escrache más triste, ni con tanta presencia de la muerte” (Página /12 2/4/02)*

La narrativización busca exacerbar la emotividad en el lector. En las notas sobre los veinte años de la guerra de Malvinas, se apela al conmovimiento dando la palabra a los veteranos. Por medio de sus relatos se construye la imagen de los ex-combatientes como olvidados tanto por la jefatura de la Fuerzas Armadas como por la sociedad en general.

Las narraciones sobre sus vivencias en el frente de batalla y sobre su retorno a la vida civil buscan concientizar al lector para que sean reconocidos como héroes, valientes soldados como lo eran durante el desarrollo del conflicto en 1982, imagen que fue divulgada y exaltada por los medios gráficos argentinos. Esto también demuestra el divorcio entre la sociedad y los “chicos de la guerra” debido a la derrota, algo que los años no han podido superar.

---

<sup>142</sup> Martini, Stella, “Modalidades discursivas de la noticia” en *Periodismo, noticia y noticiabilidad* Buenos Aires, Norma 2000

La narrativización, la dramatización, el conmovedor hacen a la representación de lo popular por medio de la matriz simbólico – dramática. De esta forma, “construye la realidad en términos de escenario donde se desarrolla el drama, la pasión del hombre”<sup>143</sup>.

Guillermo Sunkel plantea que la matriz simbólico – dramática posee un lenguaje basado en las imágenes, con una estética sensacionalista y melodramática, cuyos actores son mujeres, jubilados, inválidos, jóvenes, indigentes, homosexuales, delincuentes, prostitutas; es decir, grupos estigmatizados. Se plantean conflictos frente al Estado, la policía, las instituciones correccionales y la Iglesia, que se desarrollan en el espacio de la vida cotidiana y que versan en temas propios de los sectores populares y de la cultura de masas.

*“Para la sociedad, los veteranos de Malvinas no existimos. Se olvidaron de lo que hicimos allá”* (Clarín 2/4/02)

*“Pero queremos ser claros en el mensaje, este acto parte de los ex - soldados combatientes, del intento de simbolizar la memoria y la lucha contra la impunidad, de repudiar la acción que el poder político sigue ejerciendo contra nuestras organizaciones”*  
(Crónica 2/4/02 )

*“Sin pretender hacerme el trágico y aunque no me lo creas, para algunos fue más jodida la posguerra que la guerra. Porque en la guerra, aun con el temor de perder la vida (que es lo peor que te puede ocurrir) al menos con los sentimientos (que es lo único que puede sobrepasar al instinto de supervivencia), uno sentía que, mal o bien, estaba haciendo algo. Cuando regresamos nos encontramos con una confusión total en*

---

<sup>143</sup> Martini, Stella “El sensacionalismo y las agendas sociales” en *Dia-logos de la comunicación*, N°55, Lima Junio 1999

*Argentina; con una suerte de querer todo el mundo quitarle pedazos al cadáver. (El cadáver era el país). Y en ese momento todo pretexto servía” (Página/12 2/4/02).*

*““ Fui enviado a las islas cuando sólo tenía 18 años – aquellos de mis amigos que no fueron matados están ahora luchando para ganarse la vida si no están muertos de hambre, olvidados por el Estado y de la misma manera por el público”, dijo Rodolfo, un veterano que ahora se gana la vida como artista”<sup>144</sup> (The Buenos Aires Herald 3/4/02)*

## Los semanarios

Ninguno de los semanarios que tratan temas vinculados a la política nacional, incluyen el tema de la Guerra de Malvinas en la tapa. Esto demuestra que no consideran que sea una cuestión relevante para sus lectores, ni que sea un tema que “venda”, como sí el cumpleaños de quince de la hija mayor del futbolista Diego Maradona, o la política del entonces presidente de transición Eduardo Duhalde.

Entre ellos, *Noticias* y *Veintitrés*, si bien se caracterizan por cubrir noticias relacionadas con la actualidad política, económica y social nacional e internacional, dedican poco espacio a la conmemoración de los veinte años de la guerra (*Noticias*, 2 páginas y *Veintitrés*, tres).

El poco espacio dedicado por *Noticias* a la cobertura del vigésimo aniversario de la guerra contrasta con lo ocurrido en 1992, momento en el cual el semanario editó una edición especial dedicada al décimo aniversario del conflicto. Esto puede deberse a la situación política, económica y social que se vivía en Argentina en abril de 2002. Esta era de tal gravedad que ocupaba el centro de la atención pública. Por ende, vendía más una

---

<sup>144</sup> “ “I was sent to the islands when I was just 18 – those of my friends who weren’t killed are struggling to make a living now if not starving, forgotten by the state and public alike”, said Rodolfo, a veteran who now makes his living as an artist.”

tapa relacionada con el “corralito” financiero, el precio del dólar, el temor a la hiperinflación, que algo que había sucedido a 20 años y a miles de kilómetros de la Capital.

Por el contrario, la revista *Gente*, desde 1982 al 2002 viró su contenido casi en su totalidad hacia temas relacionados con el mundo de las celebridades y los famosos, dedicando sólo algunas páginas a temas políticos de gran relevancia. Pero paradójicamente, es el semanario que le dedica mayor espacio al aniversario del conflicto en el Atlántico Sur (10 páginas).

Siguiendo la tendencia de los diarios, *Gente* y *Veintitrés* optan por tener un sitio en internet. La primera publica la dirección del mismo en un costado de la primera plana, mientras que la segunda la incluye junto a su dirección de correo electrónico en la página 3, debajo del índice. Por esta vía se busca atraer nuevos lectores, también acortar la distancia con ellos mediante la comunicación vía mail, como en el caso de *Veintitrés*, en el cual se responden en la sección “C@rtas”, y también permitirle el acceso a material de archivo.

En *Gente*, la cobertura del aniversario del conflicto armado le da preponderancia al tratamiento fotográfico. En este aspecto, el semanario adopta una postura similar a la que adoptó en 1982. Se incluyen fotos de tipo testimonial para ilustrar los acontecimientos y fotos de identificación de las personalidades entrevistadas en las notas. Las primeras pertenecen a los archivos de editorial Atlántida y de *Gente*, y las segundas pertenecen a fotógrafos identificados con nombre y apellido.

En el caso de los otros dos semanarios analizados, predomina el texto sobre la imagen. *Noticias* aborda el tema mediante una nota de opinión, cercana a un editorial. Se ubica en la sección “Tesis” y está firmada por James Neilson, ex director de *The Buenos Aires Herald*.

*Veintitrés* publica un texto de tipo histórico en el cual se reconstruye el plan del gobierno militar de Viola de ocupar las islas a fines de 1981, pero que debido a las disputas internas entre las Fuerzas Armadas no se llevó a cabo.

El informe sobre Malvinas presentado por *Gente* mantiene un orden cronológico, centrándose en cinco momentos clave del desarrollo del enfrentamiento entre Gran Bretaña y Argentina:

- 6) Recuperación de las islas por las tropas argentinas
- 7) Hundimiento del buque argentino Gral Belgrano
- 8) Hundimiento del destructor británico Sheffield
- 9) Desembarco inglés en San Carlos
- 10) Rendición de las tropas argentinas

*Gente* presenta el material como “*documento histórico*”, siguiendo la misma línea que en 1982, cuando anunciaba la información como “*documento histórico exclusivo*”, “*las fotos que sólo verá en Gente*”. También lo caracteriza como “*un homenaje a los valientes que dejaron su vida en defensa de la soberanía argentina*”.

Los soldados son exaltados, se recalca que aún con su inexperiencia se enfrentaron valientemente ante el profesionalismo de las tropas británicas, derramando su sangre para que la bandera argentina flameara sobre las islas Malvinas.

La revista incluye relatos de veteranos de guerra, y se afirma que estos son “*reconocidos como héroes contemporáneos argentinos*”. En este aspecto se diferencia de los diarios analizados, en los cuales se presentan como olvidados por la sociedad y como no reconocida su participación en el conflicto. En *Veintitrés*, por el tipo de tema tratado, y en *Noticias*, por optar por un texto argumentativo, no se le da la palabra a los ex-combatientes.

Mientras que *Gente*, al presentar las vivencias de quienes estuvieron en el frente de batalla busca conmover a sus lectores por medio del uso de la matriz simbólico – dramática, en los otros dos semanarios analizados se emplea la matriz racional –

iluminista, ya que en el caso de *Noticias* se busca convencer por medio de un texto argumentativo de que fue un error por parte de los argentinos apoyar la recuperación de las islas Malvinas por medio de una acción armada. En *Veintitrés*, por medio de un texto informativo se busca desterrar la idea del desembarco argentino en las Islas como una decisión repentina del gobierno de Leopoldo Galtieri.

*“Sí, nos obligaban a limpiar las letrinas o un quirófano montado sobre un lugar donde despellejaban las ovejas, que era algo tan desagradable como enterrar cuerpos”*  
(Gente 2/4/02)

*“El comienzo de la Guerra de Malvinas planteó un desafío muy duro a todos. Si bien había sido emprendida por una dictadura cuartelaria moribunda, en sus inicios disfrutó de la aprobación entusiasta de buena parte de la ciudadanía que no parecía entender cuán horrendo podría ser el poder destructivo de los ejércitos contemporáneos, lo cual hizo presentir lo peor.”* (Noticias 6/4/02)

*“Las evidencias de que existía un plan orgánico y una decisión anterior de tomar las islas permiten evaluar mejor la génesis de la guerra y los roles de los protagonistas, aunque no absuelven a ninguno de ellos por las imprevisiones y los errores cometidos. Al contrario, añaden nuevos elementos para apreciar la irresponsabilidad con que se manejó el asunto (...)”* (Veintitrés 27/3/02)

La revista **Gente**, siguiendo su intención de conmover a su enunciario utiliza como herramienta la narrativización.

*“El crucero argentino es alcanzado por dos torpedos disparados por el submarino británico HMS Conqueror. Lleva 1093 tripulantes. La tormenta azota. El fuego quema. Los hombres se arrojan a las balsas. Algunos caen al mar y nadan, empetrolados y soportando el frío del agua, hasta algún bote salvavidas”* (Gente 2/4/02)

El enunciador emplea el nosotros inclusivo como recurso para lograr un acercamiento con el lector. Esta característica también se daba en las ediciones de 1982 de la misma revista .

*“Nuestras islas”* (2/4/02)

*“El hundimiento del Sheffield y la destreza de nuestros torpedos”* (2/4/02)

La prensa británica

*The Daily Mirror* no cubre el 2 ni el 3 de abril de 2002 el 20 aniversario de la Guerra de Malvinas. Ni tampoco lo hace en el mes de junio como un posible recordatorio de la victoria británica. Por lo que es evidente que el conflicto de las islas del Atlántico Sur en sí, como tampoco los ex combatientes británicos no forman parte de la agenda de este diario sensacionalista británico.

La excepción está dada por dos únicos casos que irrumpen en la agenda del medio el tema Malvinas. El primero, el 21 de marzo se publica una entrevista a un veterano de guerra británico, quien participó en un documental que fue emitido por la cadena televisiva BBC1 el 2 de abril de ese mismo año. Esta nota está caracterizada por la apelación a lo emocional y por la búsqueda de conmover al lector. Lo que está acentuado por las descripciones que hace el entrevistado del accidente que sufrió en el frente de batalla y de su constante recuerdo de lo vivido.

*“Veo las Falklands cada día cuando me lavo o cepillo mis dientes” él dice sin lástima de si mismo”(21/6/02)<sup>145</sup>*

---

<sup>145</sup> *“I see the Falklands every day when I take a wash, or brush my teeth”, he says without self – pity”*

“Cuando Simon Weston estaba en reposo herido en las Falklands, las quemaduras cubrían el 64 por ciento de su cuerpo, él se recuerda mirando a los ojos de una enfermera del ejército. “Era el par de ojos más hermoso que jamás hubiera visto”, dice en su tono galés” (21/6/02)<sup>146</sup>

En el segundo caso se podría decir que ingresa lateralmente; el día 11 de noviembre de 2002 cuando el Príncipe Andrés visitó las islas, 20 años después de haber participado en el conflicto bélico. Pero en este caso el hecho es noticia no por el recordatorio de la guerra en sí, sino porque se trata de actividades, visitas que realiza un miembro de la familia real, ya que la información sobre la vida cotidiana de la realeza es una cuestión de interés para los lectores de *The Daily Mirror*.

En cambio, el matutino *The Guardian* cubre el vigésimo aniversario de la guerra de Malvinas publicando dos notas el 3 y el 4 de abril de 2002 como así también el 14 y 15 de junio.

Pero el tema Malvinas forma parte cotidianamente de la agenda del *Guardian* ya que a lo largo del año 2002 publica una serie de notas sobre recuerdos del conflicto bélico, como ser cómo lo vivieron los isleños, los periodistas británicos, como así también los actos conmemorativos. También se sigue preocupando el medio por las relaciones argentino – británicas, y cómo continúa la posibilidad de resolver la cuestión de la soberanía de las islas en el seno de los organismos internacionales .

“Las Naciones Unidas llaman para entablar conversaciones por las Falklands”  
(20/6/02)<sup>147</sup>

---

<sup>146</sup> “When Simon Weston was lying injured in the Flaklands, burns covering 64 percent of his body, he remembers looking up into the eyes of an army nurse. “They were the most beautiful pair of eyes I had ever seen”, he says, in his Welsh lilt”

<sup>147</sup> “UN calls for Falklands talks”

*The Guardian*, al igual que la prensa gráfica argentina, reconoce que durante la guerra de Malvinas se le ocultó información al pueblo británico, que recién 20 años después sale a la luz. En este caso también se reconoce que en 1982 sólo se conoció la versión gubernamental del conflicto (es decir la “armada” por el tacherismo”) y ahora algunos de los protagonistas de aquellos acontecimientos se animan a decir la verdad, como por ejemplo el por entonces Secretario de Defensa Sir John Nott y el Comandante de la Fuerza de Tareas, Almirante Sandy Woodward.

A pesar de la generalización del uso de elementos típicos del sensacionalismo por el periodismo todo, *The Guardian* sigue manteniendo, como en 1982, un estilo moderado apelando en escasas ocasiones a la sensibilidad de su enunciatario y sólo por medio de las declaraciones de algunos familiares de caídos en la Guerra de Malvinas durante el acto conmemorativo del vigésimo aniversario.

El diario también da cuenta de los actos recordatorios que se realizan en Argentina.

La recuperación de las islas Malvinas por los británicos es vista como una liberación de las mismas. Por lo tanto, el 14 de junio es la fecha más representativa en el sentimiento británico.

*“No hay planes para una conmemoración más importante en las islas mismas hasta el aniversario de la liberación en junio” (3/4/02)<sup>148</sup>*

Consideran que luego de la guerra mejoró la situación económica y política de los isleños.

---

<sup>148</sup> *“There are no plans for a major commemoration on the islands themselves until the anniversary of the liberation in June”*

*“La Falklands han sido catapultadas de una comunidad agrícola con un sistema feudal en el cual nadie podía ser propietario de tierras a una moderna economía de negocios – y de una dictadura colonial a una democracia” (17/3/02)<sup>149</sup>*

*“(Norma Edwards, miembro del consejo legislativo) Dijo que Gran Bretaña había reconocido los derechos de los isleños de las Falklands a la autodeterminación y no se ha opuesto cuando ellos volvieron a escribir Constitución para dar más autonomía al territorio” (20/6/02)<sup>150</sup>*

**The Guardian** considera a la acción militar llevada a cabo por Argentina en 1982 como una invasión.

*“Veinte años después de que Argentina invadió las Falklands, Anthony Brown descubre cómo el General Galtieri y un molusco comestible trajeron riqueza y prosperidad a un rincón del Atlántico Sur que será por siempre Inglaterra” (17/3/02)<sup>151</sup>*

*“Ellos invadieron las islas el 2 de abril de 1982” (14/6/02)<sup>152</sup>*

**The Daily Telegraph** publica notas el 3 de abril y el 15 de junio. En el primer caso informa sobre los actos realizados el 2 de abril por los veteranos de guerra argentinos y, en el segundo, recuerda el Día de la Liberación para los kelpers. Por otra parte, publica notas en los días previos a cada una de estas dos fechas clave (el 31 de marzo y el 8 de junio), en un modo de recordar anticipadamente el comienzo y el fin del conflicto armado.

---

<sup>149</sup> *“”The Flaklands have been catapulted from a farming community with a feudal system where no one can own any land to a modern business economy – and from a colonial dictatorship to a democracy”*

<sup>150</sup> *“(Norma Edwards, a member of the legislative council) Said Britain had recognized the right of Falklands islanders to self - determination and had not objected when they rewrote the Constitution to provide more autonomy to the territory”*

<sup>151</sup> *“Twenty years after the Argentina invaded the Falklands, Anthony Brown discovers how General Galtieri and an cauble mollusc brought wealth and prosperity toa corner of the South Aatlantic that is for ever England”*

<sup>152</sup> *“They invaded the islands on April 2, 1982”*

En la nota de opinión del 31 de marzo, titulada *“Las Falklands fue nuestra primera línea de defensa”* su editor ( Kevin Myers) afirma que *“no existe tal cosa como guerra buena”* y que *“la guerra es un mal”*<sup>153</sup>. De este modo, manifiesta una posición antibelicista. Sin embargo, califica la Junta Argentina como *“multitud fétida y espantosa”* y dice que la historia de Argentina y de Sud América hubiera sido peor si las tropas británicas hubieran sido derrotadas, ya que la victoria de las mismas marcó el comienzo de la caída de las dictaduras latinoamericanas.

El 3 de abril califica de “invasión” al desembarco de las tropas argentinas en las islas y se recalca, mediante la transcripción de palabras del entonces presidente argentino Eduardo Duhalde, que el país no renuncie a la soberanía sobre las Malvinas. Además se habla de la crisis económica, política y social que atravesaba Argentina, situación que se vivía como más importante que el aniversario del comienzo de la guerra.

*“Con la bancarrota de su país después de cuatro años de profunda recesión y el peso devaluado a un tercio de su valor de Diciembre, los argentinos no saben día a día cuánto deberán pagar por un bollo de pan y viven con la duda de si su gobierno llegará a fin de mes”* (3/4/02)<sup>154</sup>.

El diario ve a los ex- combatientes argentinos como ignorados por las Fuerzas Armadas y por los gobiernos

---

<sup>153</sup> *“There is no such thing as a good war” “War is an evil”*

<sup>154</sup> *“With their country bankrupt after four years of deepening recession and the peso wobbling at about a third of its December value, Argentines do not know from day to day how much they must pay for a loaf of bread and live in doubt as to whether their government will make it to the end of the month”*

*“Más de 200 han cometido suicidio desde la guerra y muchos no tienen acceso a cuidados de salud gratuitos o a una pensión de alrededor de 200 pesos (ahora menos de 50 libras). Es común ver a los veteranos de guerra lisiados mendigando en los trenes”*<sup>155</sup>

Tanto el 8 como el 15 de junio *The Daily Telegraph* recalca que el día de la rendición de las fuerzas argentinas marcó la liberación de los kelpers. Esta fecha es presentada como un día de celebración en las Falklands.

*“Los isleños disfrutaron en el aniversario de la liberación”* (8/6/02)<sup>156</sup>

*“Las celebraciones tuvieron lugar ayer en las Falklands y Gran Bretaña para señalar el 20º aniversario de la liberación de las islas luego de dos meses de ocupación por las fuerzas Argentinas”*(15/6/02)<sup>157</sup>.

En todas las notas, el diario se preocupa por dar información detallada, le da importancia a las cifras como forma de buscar exactitud y objetividad y le “da la voz” a fuentes argentinas.

*“Los 2400 isleños conmemoraron el Día de la Liberación con un desfile militar a través de la capital, Puerto Stanley, y plegarias por los 255 británicos muertos en el conflicto de 78 días [...]”* (15/6/02)<sup>158</sup>

*The Independent* publica dos notas el 2 de abril; en noviembre el tema de la guerra vuelve a aparecer con motivo de una peregrinación de veteranos británicos a las islas.

El 2 de abril en la nota titulada *“La lección de historia es que las guerras raramente son tan simples como la de las Falklands”*, escrita utilizando el nosotros

---

<sup>155</sup> *“More than 200 have reportedly committed suicide since the war and many still do not have access to free health care or a veterans’ pension of about 200 pesos (now worth £50). Crippled war veterans are a common sight begging on trains”*

<sup>156</sup> *“Islanders rejoice on anniversary of liberation”*

<sup>157</sup> *“Celebrations were held in the Falklands and Britain yesterday to mark the 20<sup>th</sup> anniversary of the liberation of the islands following a two- month occupation by Argentine forces”*

inclusivo, se reconoce que la guerra contra Argentina fue una guerra fácil y corta. Este diario da una mirada distinta de la guerra comparándola con conflictos posteriores, como el de Medio Oriente o el de la ex Yugoslavia, caracterizados por problemas étnicos y por no tener una solución definitiva.

Al igual que *The Daily Telegraph*, se afirma que la derrota argentina posibilitó la caída de la dictadura de Leopoldo Galtieri y abrió el camino hacia la democracia.

El mismo día se publica una nota de opinión escrita por Tom Dalyell, miembro del Parlamento por el Partido Laborista; se ve a la guerra como innecesaria, y además un episodio aprovechado por ambos gobiernos para desviar la atención del pueblo de los problemas económicos y políticos de cada país.

Se diferencia del resto de la prensa británica afirmando que la presencia militar británica en las islas debe ser retirada ya que los isleños deberían aprender a defenderse por sí mismos y tener una actitud más “sensata” hacia Latinoamérica .

El 22 de septiembre, en el artículo titulado “*Thatcher insiste en unirse al peregrinaje a las Falklands*”<sup>159</sup>, se habla de la fuerte insistencia de la ex Primer Ministro británica en acompañar a los veteranos de guerra a las islas Malvinas, a pesar del mal estado de salud de su esposo, Sir Dennis. También se vuelve a usar la palabra “liberación” para aludir a la derrota argentina.

Por medio de una cita de palabras de un ex- combatiente inglés se muestra que no todos los británicos admiran a Margaret Thatcher:

---

<sup>158</sup> “*The 2400 islanders commemorated Liberation Day with a military parade through the capital, Port Stanley, and prayers for the 255 British dead from the 78 – day conflict [...]*”

<sup>159</sup> “*Thatcher insist on joining Falklands pilgrimage*”

*“Conozco gente que aún piensa que ella es Dios, pero hay muchos jóvenes que no le darán la hora del día. Si ella desea ir, está bien, pero yo no estaría feliz de que ella viniera esta vez, porque esto es para los muchachos”* <sup>160</sup>

El diario *The Sun*, en su edición dominical bajo el nombre *News of the world* publica el 30 de marzo una nota de tono sensacionalista. Desde el título, “ Yo maté a tu esposo héroe ”, se apela a la emotividad del lector.

El enunciario, al igual que en 1982, busca recibir información construida en torno al dramatismo.

El diario cubre la guerra a partir de un caso en particular : el del encuentro entre la viuda de un militar británico muerto en la guerra y el soldado argentino que lo “mató”. Según Aníbal Ford, discutir un tema a partir de un caso y no desde un debate de tipo argumentativo es un problema, ya que puede llevar a que las sociedad pierda la capacidad de realizar generalizaciones y de conectar un determinado hecho con el contexto en el que se presenta.

La nota se construye intercalando pasajes contruidos mediante el recurso de la narrativización y palabras de los dos protagonistas del encuentro.

Si bien Vikki Carter, la viuda, afirma que el veterano de guerra argentino no es un asesino, *News of the world* insiste en presentarlo como tal. De este modo se busca asociar lo argentino con la crueldad y la barbarie.

*“ El comando argentino que mató a su esposo , el Capitán John Hamilton MC, en la guerra de las Falklands.”* <sup>161</sup>

---

<sup>160</sup> “I know some people who still think she is God, but there’s a lot of lads who won’t give her the time of the day. If she wants to go, that’s fine, but I wouldn’t be happy for her to come this time, because it’s for the boys”

<sup>161</sup> “ .. The Argentine Comando who killed her husband, Captain John Hamilton MC, in the Falklands War.”

“... y acordó hacer el viaje de 7.000 millas a Gran Bretaña para encontrarse con la mujer que el había hecho enviudar.”<sup>162</sup>

La figura del soldado argentino se contrasta con el heroísmo del capitán británico.

“ John fue el único miembro de las SAS que murió en combate durante el conflicto. Tenía 29 años. Y, fiel al honor de su regimiento, él había peleado tan valientemente hasta el fin bajo el granizo de un fuego pesado que incluso su enemigo, el Lugarteniente José Duarte, lo recomendó para un ascenso post - mortem.”<sup>163</sup>

“ Él fue el soldado más valiente que jamás he visto ” ( palabras de José Duarte )<sup>164</sup>

El diario *The Times* cubre la información sobre el conflicto con una nota titulada “ Una tragedia de errores ”, publicada el 2 de abril.

El tema central del artículo son los errores de inteligencia británicos. Se hace hincapié en ellos porque son los que impidieron que la guerra pudiera ser evitada. De esta manera , el diario se separa de la actitud favorable al gobierno de Margaret Thatcher que había adoptado en 1982.

Por otra parte, coincide con los demás diarios británicos en considerar como una “ invasión ” al desembarco argentino en las islas Malvinas.

“ La invasión argentina en las Falklands no fue disuadida por Gran Bretaña porque no fue prevista adecuadamente.”<sup>165</sup>

---

<sup>162</sup> “and agreed to make the 7000 mile trip to Britain to meet the woman he had widowed.”

<sup>163</sup> “ John was the only member of the SAS to die in combat during the conflict. He was 29. And, true to the honour of his regiment, he had fought so bravely to the end under a hail of heavy fire that even his enemy , Lieutenant José Duarte, recommended him for a posthumous Military Cross.”

<sup>164</sup> “ He was the bravest soldier I have ever seen ”

<sup>165</sup> “ The Argentine invasión of the Falklands was not deterred by Britain because it was not accurately predicted.”

En lo que difiere con los otros medios es en agregar que la irrupción argentina en las islas fue un hecho premeditado y planeado , y no un episodio inesperado como se planteó en su momento por el gobierno británico.

La nota es una extensa narración de los preparativos argentinos para realizar la “ invasión”. El texto se remonta a 1981, momento en el cual los militares argentinos comenzaron a diseñar el plan de desembarco en las Malvinas.

El texto se construye por medio de la narrativización, aunque dando datos precisos sobre los acontecimientos. El diario se preocupa por presentar la información de manera objetiva, al igual que lo hacía en 1982.

### **Conclusión de los medios analizados del año 2002**

En esta etapa se observan cambios en la construcción de la noticia.

En 1982 la información era presentada principalmente por medio de los géneros crónica y noticia, siguiendo el modelo de la pirámide invertida. El rol central de la prensa era informar dando datos exactos de modo de acercarse a la objetividad y de dar mayor legitimidad y credibilidad a la noticia.

Es necesario hacer la salvedad de que en el caso de la guerra de Malvinas , el rol de informador de los medios gráficos tanto argentinos como británicos se vio cercenado. En el caso de Gran Bretaña, debido a la censura impuesta por un gobierno democrático y en el caso de Argentina, a causa de la censura implementada por un gobierno militar y de la autocensura , ambas imperantes desde marzo de 1976.

En cambio, en el año 2002 en la producción de la noticia se abandona la crónica para dar preponderancia a la historia de vida y a la narrativización. Esto se ve en los diarios

argentinos a través del aumento de la superficie textual de la sección “ Información general”. Esto tiene como pilar fundamental la apelación a la emoción del lector. Por lo tanto, se da una clara división de espacios en la estructura de los diarios: el editorial y los comentarios como el espacio de la argumentación y del convencer, y el resto de las secciones como el lugar donde se relatan al lector los acontecimientos y del conmover. De esta forma, cambia la función de los medios gráficos de mero informador a productor de entretenimiento. Esto se refuerza por la mayor importancia que se le da a lo icónico y al uso del color incluso en los diarios “ serios”. Esta relevancia de la imagen sobre el texto se debe también a la creciente importancia de la televisión y de internet.

En definitiva, con la pareja *infoentretenimiento* - imagen, se busca atraer al lector más desde lo visual y lo emotivo que desde lo racional - iluminista. Esto dificulta la formación de opinión y el debate público.

El empleo de la narrativización y la preponderancia dada a la imagen y a lo emotivo hacen que la brecha entre prensa seria y prensa sensacionalista se torne difusa.

Los medios gráficos analizados de ambos países coinciden en que el paso de 20 años permite hablar de cuestiones sobre la guerra que en su momento habían sido censuradas y también permite desprenderse del patriotismo exacerbado que reinaba en ese momento para realizar un análisis de las causas que llevaron a cada país a un enfrentamiento bélico.

Los medios de Argentina y Gran Bretaña concuerdan en decir que la guerra fue utilizada como instrumento para distraer la atención de la crisis interna que atravesaban ambos países. También coinciden en construir una imagen de los veteranos de guerra argentinos como olvidados tanto por la sociedad como por el gobierno.

Los diarios británicos , a excepción de **The Sun**, abandonan la estigmatización de los soldados argentinos que en 1982 eran presentados como bárbaros.

Otra coincidencia entre la prensa argentina y la británica es el hecho de dar la palabra a los isleños para que den testimonio de cómo vivieron la guerra y cómo es su situación actual.

Los medios gráficos británicos siguen, al igual que en 1982, mostrando la acción de las tropas argentinas como una invasión. Los medios argentinos, en cambio, admiten que fue un error el método por el cual se intentó recuperar a las Malvinas pero reivindican la soberanía argentina sobre las mismas.

La prensa gráfica de ambos países reconoce los errores cometidos por los gobiernos durante el desarrollo del conflicto y afirma que el pueblo se equivocó en “subirse al caballo” del patriotismo y adular las decisiones tomadas por los gobiernos de Leopoldo Galtieri y Margaret Thatcher.

En el caso de los medios argentinos analizados se produjo un cambio en el tipo de lenguaje empleado, y que en 2002 se acerca más al habla de la vida cotidiana, lo que permite una lectura más rápida y de acceso a una mayor cantidad de público.

Los diarios argentinos coinciden en plantear una escisión entre los veteranos de guerra y la sociedad. Esta está planteada desde el final de la guerra, momento en el cual el pueblo se preocupó más por el mundial de fútbol. Esta continúa hasta el día de hoy, impidiendo su completa reinserción en la sociedad, como por ejemplo mediante la negativa a brindarles un empleo. También se postula la escisión entre las Fuerzas Armadas y los ex-combatientes. esto está dado por la realización de actos conmemorativos paralelos y por el “escrache” a Leopoldo Galtieri.

Los medios de los dos países se hacen eco del rechazo que provocan las figuras de Thatcher y Galtieri entre la población.

En el caso de los semanarios analizados, la cobertura del vigésimo aniversario de la guerra ocupa pocas páginas en relación con la totalidad del material presentado. Estos le dan más relevancia a temas más próximos a su lectorado, en contraposición a los diarios en los cuales el tema aparece en la tapa. Por otra parte, en dos de los semanarios se cubre el acontecimiento a través de textos de tipo argumentativo en lugar de darle espacio a los relatos de los soldados. Gente, la revista semanal que otorga más espacio al tema, sigue construyendo la información de un modo similar a como lo hacía en 1982: le da prioridad a lo emotivo. Una diferencia con la etapa anterior es la menor preponderancia que da a las cuestiones de política nacional. En su lugar prefiere ocuparse de temas vinculados al mundo del espectáculo.

En situaciones de guerra, la censura es habitual, así como también lo es la generación de rumores y desinformaciones. El deber de informar, por lo tanto, pasa a un segundo plano.

En los casos de conflictos bélicos, la autonomía de los medios lucha contra las restricciones de las fuentes de poder y las limitaciones que intenta imponerle la opinión pública. De este modo, la libertad de expresión se ve restringida.

Según Stella Martini, libertad de expresión es “libertad para informar a la sociedad, una información que contemple las necesidades de los sujetos sociales para organizarse y para practicar sus derechos como ciudadanos”<sup>166</sup>

El Informe MacBride (UNESCO, 1980) define al derecho a comunicar como “el derecho de reunión, de discusión, de participación y otros derechos de asociación, el

---

<sup>166</sup> Martín, Stella; “La información sobre corrupción. una nueva agenda pública de los medios”. Ponencia en el V Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación, Santiago de Chile, Abril de 2000.

derecho de hacer preguntas, a ser informado, a informar y a otros derechos de información; el derecho a la cultura, el derecho a escoger, el derecho a la protección de la vida privada y otros derechos relativos al desarrollo del individuo”<sup>167</sup>

La Convención Americana sobre Derechos Humanos suscrita en San José de Costa Rica el 22 de noviembre de 1969 define el derecho a la libertad de pensamiento y de expresión como “la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección” ( artículo 13, inciso 1)

De estas definiciones se desprende que la libertad de prensa implica ciertos derechos: de las sociedades y los individuos de publicar noticias y opiniones y ofrecerlas a la venta, de lanzar un periódico, de recopilar información; del público de oír distintos puntos de vista y de recibir información equitativa, completa y objetiva. El ejercicio de este derecho lleva consigo determinados deberes como el de dar oportunidades el público para que exprese sus opiniones, de servir al bien público y de atender a la diversidad de informaciones.

Cuando se habla de libertad de prensa, de derecho a comunicar y derecho a libertad de pensamiento y expresión, se está hablando de inmunidad frente a la censura.

Cecilia Medina, en su libro *Sistema jurídico y derechos humanos* (1996), define a la censura como “la desaprobación anticipada que hace la autoridad a una opinión o información que pretende ser transmitida”. La censura se aplica desde el estado o desde los sectores de poder alegando que se hace en nombre del resguardo de la seguridad nacional, del orden público o de los derechos o la reputación de terceros. Esto se realiza teniendo como elementos de justificación cuestiones éticas, religiosas o políticas.

La censura es la forma más habitual de limitar la libertad de prensa e implica un abuso de poder por parte de quienes la aplican. El hecho de que sea frecuente es posible porque se puede dar de forma solapada, por ejemplo, durante el gobierno militar iniciado en Argentina en 1976, se creó una oficina llamada “Servicio gratuito de lectura previa”, ubicada en la Casa de Gobierno. De este modo, el gobierno revisaba lo que los medios querían publicar antes de que se imprimiera.

En el caso de Gran Bretaña, durante la guerra de Malvinas la supervisión por parte de los miembros de la Task Force del material producido por los periodistas a bordo de los buques Canberra, Hermes e Invencible.

---

<sup>167</sup> Ford, Aníbal; “Memorias abandonadas a las brechas infocomunicacionales”, en *La marca de la bestia. Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea*, Buenos Aires, Norma, 1999

Sin embargo, dentro del marco jurídico nacional e internacional se han creado ciertas limitaciones a la libertad de expresión para casos en los que sea necesario asegurar el respeto de los derechos de las personas o resguardar la imagen de otros. Por ejemplo, la Doctrina de la real malicia y las Leyes de desacato.

En la Argentina, esta libertad tiene un mayor reconocimiento que en el resto de Latinoamérica, ya que está contemplada en la Constitución Nacional en sus artículos 14, 32, 43 y 83.

En el artículo 14, la libertad de expresión aparece como el derecho “a publicar las ideas sin censura previa”. El 32 prohíbe que el Congreso Nacional o las Legislaturas provinciales sancionen leyes que restrinjan el ejercicio de la actividad periodística, basándose en la idea de que sin la libertad de empresa no es posible la libertad de expresión. El párrafo 3 del artículo 43, incorporado en la reforma constitucional de 1994, incluye la figura del *habeas data* con el fin de preservar el normal desarrollo de la actividad periodística por medio del resguardo de la identidad de las fuentes. El artículo 83 establece a la prensa como medio de difundir la actividad legislativa y judicial con el objetivo de dar a conocer a la ciudadanía el funcionamiento de las diferentes esferas del gobierno.

La introducción del derecho a la información como derecho positivo en la Argentina se realiza a través del Pacto de San José de Costa Rica que se aprobó por ley 23.054 en marzo de 1984.

Facultades que le competen al informador:

- derecho a no ser censurado en forma explícita o encubierta
- derecho a investigar informaciones u opiniones
- derecho a difundir informaciones u opiniones
- derecho a publicar o emitir informaciones u opiniones
- derecho a contar con los instrumentos técnicos que le permitan hacerlo
- derecho a la idemnidad del mensaje o a no ser interferido
- derecho a acceder a las fuentes
- derecho al secreto profesional y a la reserva de las fuentes

- derecho a la cláusula de conciencia

Facultades en relación con el informado:

- derecho a recibir informaciones u opiniones
- derecho a seleccionar los medios y la información a recibir
- derecho a ser informado verazmente
- derecho a preservar la honra y la intimidad
- derecho a requerir la imposición de responsabilidades legales
- derecho a rectificación o respuesta

Según Gregorio Badoni, la libertad de prensa es “una libertad individual, reconocida a todos los habitantes del país; una libertad institucional que condiciona la subsistencia de un sistema político democrático constitucional; y una libertad estratégica que configura la mejor herramienta social para preservar la plena vigencia de las restantes libertades del hombre”<sup>168</sup>

Sin embargo, esta libertad fundamental ha sido cercenada en Argentina tanto por gobiernos de facto como por los constitucionales, ya que de esta manera se allana el camino para la violación de otros derechos de manera impune. Esto tuvo su máxima expresión en el Proceso de Reorganización Nacional iniciado el 24 de marzo de 1976. Mientras que se propagaba públicamente su apoyo a la libertad de prensa y a la propiedad privada de los medios, era un secreto a voces el asesinato y persecución de periodistas, el cierre de diarios, la censura previa, la existencia de listas negras de periodistas, artistas y escritores, la prohibición de películas y libros, y la intervención de los gremios más importantes de los distintos sectores de la cultura. Por otra parte, se implementaron penas de reclusión por tiempo indeterminado para el editor responsable del medio que divulgara comunicados pertenecientes a asociaciones subversivas o ilícitas, y de prisión por diez años a la persona que difundiera noticias que pudieran “perturbar, perjudicar o desprestigiar” a las Fuerzas Armadas. Esto era explicitado en el bando 19 de la Junta.

Los temas prohibidos en la agenda de los medios eran: los hechos subversivos, las bajas en las Fuerzas Armadas, acciones de la policía, democracia, elecciones, divorcio, sexo, derechos humanos. Por lo tanto, las páginas de la prensa gráfica eran ocupadas por ejemplo, por los siguientes temas:

- .- El romance entre Susana Giménez y Carlos Monzón

---

<sup>168</sup> Badoni, Gregorio; “La regulación de la libertad de prensa : Derecho interno, derecho internacional y tecnología”, en *Suplemento La ley*, Buenos Aires, 15 de noviembre de 1995.

- .- La guerra de las vedettes del teatro de revistas
- .- Los segundos puestos del automovilista Carlos Reutemann
- .- Los triunfos y romances del tenista Guillermo Vilas.
- .- La fama internacional de Diego Armando Maradona.
- .- La trágica muerte del actor Claudio Levrino
- .- Una cirugía estética de la actriz y conductora Mirtha Legrand.
- .- Las violentas muertes de los boxeadores Oscar Bonavena y Víctor Galíndez.
- .- Las modelo Pata Villanueva sorprendida robando en una famosa tienda de Londres.

Aunque parecía que no había espacio para oponerse al régimen dictatorial, algunos medios como los diarios *La Opinión*, *The Buenos Aires Herald*, *Crónica* y *La Prensa*, y la revista *Cuestionario*, optaron por informar utilizando un código que sólo su público conocía. Éste es el caso de la publicación de la lista de recursos de *habeas corpus* presentados en los tribunales en la página de informaciones judiciales, pero sin decir que los nombres pertenecían a personas desaparecidas.

Hay que diferenciar la actitud tomada por las empresas periodísticas en sí de la de los periodistas frente a la imposibilidad del ejercicio de la libertad de expresión. Los grandes grupos empresariales acordaron explícitamente con el gobierno pautas de autocensura, en nombre de la lucha contra la subversión. Entre los periodistas existieron diferentes actitudes: algunos apoyaron abiertamente a la Junta, otros se opusieron implícitamente y otros optaron por el silencio. Hubo también quienes participaron de las campañas de difusión del gobierno.

Luis Gregorich, quien fue hasta 1979 redactor de *La Opinión*, opinó que “La alternativa era escribir lo que se podía o callar; cada uno la asumió a su modo bajo su responsabilidad”<sup>169</sup>

Durante la guerra de Malvinas, la situación de censura continuó y fue aprovechada al máximo para manipular la información y presentar en todo momento a la

---

<sup>169</sup> Ulanovsky, Carlos; *Paran las rotativas*, Buenos Aires, Espasa, 1997

Argentina como victoriosa. Las restricciones a la prensa se explicitaron a través de las “Pautas a tener en cuenta para el cumplimiento del Acta de la Junta Militar disponiendo el control de la información por razones de seguridad” (ver anexo documento N°3). En conferencias de prensa de la Junta, se sugerían frases como “No tenemos bajas”, “Esta es la guerra de todos” o “Estamos ganando”.

Cuando se produjo la derrota de las tropas argentinas, los medios no utilizaron la palabra “rendición” sino que emplearon “cese del fuego” o “firma de un acta para retirar las tropas”. Además, se prohibió la difusión de temas musicales en idioma inglés y se ordenó la emisión de canciones de rock nacional, inclusive de los intérpretes que habían sido censurados anteriormente por cuestiones ideológicas.

El gobierno ejerció el monopolio de la información permitiendo que sólo los medios oficiales (agencia Telam y ATC) estuvieran presentes en las islas.

En cuanto a la manipulación de la información durante el conflicto con Gran Bretaña, Diego Pérez de Andrade, periodista de Telam, recuerda: “El 1 de mayo, cuando bombardean el aeropuerto, yo mandé el despacho a Buenos Aires diciendo que la pista estaba operable. Pero Menéndez quería que se transmitiera lo contrario, así no tiraban más. Entonces me mandó llamar. Todo quedó en la nada porque Galtieri, en Buenos Aires, les había pasado una película de archivo a la prensa internacional donde el aeropuerto se veía en perfectas condiciones. Estas contradicciones entre ellos iban a ser una constante”<sup>170</sup>

Otro ejemplo del cercenamiento a la libertad de prensa es la interrupción de la distribución del diario *The Buenos Aires Herald* desde el 7 de abril por una disposición de la Sociedad de Distribuidores de Diarios, Revistas y afines (SDDRA), que estableció “suspender hasta el total esclarecimiento de la situación la distribución del Buenos Aires Herald por defender intereses británicos en la República Argentina”. Ante esta situación, los directivos del *Herald* recibieron apoyo de ADEPA (Asociación de Entidades Periodísticas Argentinas) y de los diarios *La Nación*, *Clarín* y *La Prensa*, así como también de funcionarios del gobierno: el ministro de Economía, Roberto Alemann, el Secretario de Información Pública, Rodolfo Baltiérrez, y el Ministro del Interior, Alfredo Saint Jean. También dieron muestras de apoyo la Sociedad Interamericana de Prensa y la

Coordinadora de Agrupaciones y Zonas del gremio de Vendedores de Diarios, revistas y Afines de la Capital Federal y Gran Buenos Aires.

Los miembros del diario aclararon que los capitales del mismo no eran británicos, a lo que la SDDRA respondió que “En ningún momento nuestra entidad hizo mención a los capitales que integran la Editorial Buenos Aires Herald; nuestro diferendo fue motivado por su permanente acción disociadora hacia el hombre argentino, con su material periodístico ambiguo y capcioso, que constituye un problema ideológico y político, de graves consecuencias en los momentos difíciles por los que atraviesa nuestra patria”.

El conflicto finalizó a los pocos días para garantizar la libre circulación del diario. La SDDRA emitió un comunicado en el que afirmaba que aceptaba repartir el *Buenos Aires Herald* pero aclaraba que no renegaba de su posición. Según esta asociación, la distribución se reanudó “para no dañar la imagen argentina en el interior y en el exterior del país en lo que respecta a la libertad de prensa. Esta resolución no significa de manera alguna abdicar de nuestras convicciones”.

En cuanto a Gran Bretaña, rige la Official Secrets Act (Acta de Secretos Oficiales) que hace a cualquier revelación no autorizada de información oficial una ofensa criminal; es decir que actúa como una manera de legitimar la exclusión de los periodistas de eventos que involucran la seguridad nacional pero que por eso mismo son de interés para la población .

La Official Secrets Act permite la supresión de cualquier información oficial que el gobierno elige mantener secreta. La información puede ser suprimida por razones legítimas o simplemente porque el gobierno la encuentra políticamente inconveniente para que los británicos la conozcan.

Las bases de esta norma están dadas en los conflictos que tienen lugar entre el gobierno y la prensa.

---

<sup>170</sup> Revista *Noticias*, Edición extra : Malvinas diez años después, Buenos Aires, 26 de marzo de 1992.

En Gran Bretaña, si bien existía un régimen de gobierno democrático que implicaba un amplio ejercicio de la libertad de prensa, debido a la imagen negativa del gobierno de Margaret Thatcher, se optó por usar a los medios para revertir la situación. La guerra se presentó entonces como la mejor ocasión para manipular la información.

Desde los comienzos del conflicto bélico, el Ministerio de Defensa británico impuso la censura, ya que las notas realizadas por los enviados especiales a bordo de los buques *Hermes*, *Canberra* e *Invencible* eran revisados por un oficial antes de ser enviados al Ministerio de Defensa en Londres, donde nuevamente eran supervisados. En esa etapa era en la que se determinaba qué datos o párrafos debían ser suprimidos. Por lo tanto, la noticia no sólo se censuraba sino que también se demoraba su llegada a las redacciones.

Entre las medidas adoptadas se cancelaron los “off the record” y, al igual que en Argentina, la producción de la noticia debía basarse en los comunicados oficiales.

Es por la necesidad de unificar a la patria a través de la guerra que desde el gobierno se alentaba a escribir acerca “de nuestros muchachos”. Ante esto, la **BBC** (British Broadcasting Corporation) tratando de conservar su independencia a pesar de ser una entidad estatal, prefirió hablar de “Los británicos sostienen”. La actitud de la **BBC** desató enfrentamientos entre el gobierno de Thatcher y los medios que exaltaban el patriotismo y el belicismo (como *The Sun*), contra los medios que trataban de dar una visión de los hechos distanciada del gobierno. El Príncipe Carlos, representante de la monarquía británica, tomó una actitud diferente al decir que los periodistas son “personalidades independientes y no los sirvientes del régimen”<sup>171</sup>

Según la prensa francesa “nunca antes en Gran Bretaña fuentes oficiales habían utilizado a los medios con tanto cinismo. Informaciones erróneas y falsos rumores ‘controlados’ fueron comunicados a la prensa para desinformar a los argentinos, haciendo creer que las pérdidas británicas retardarían considerablemente las operaciones, que iban a desembarcar tropas en determinado lugar y lo hacían en otro, et; así como para manipular a

---

<sup>171</sup> “...they are independent personalities and not the servants of the regime”, *Buenos Aires Herald*, 15/5/82

la opinión pública inglesa para que avalara más fácilmente la amplitud de pérdidas humanas”<sup>172</sup>

Si bien en la Argentina como en Gran Bretaña los medios vieron limitado el ejercicio de la libre expresión debido a la censura ejercida desde el Estado, la diferencia entre ambos países radica en la posibilidad que tuvieron los medios de oponerse abiertamente al gobierno sin temor a represalias.

La Guerra de Malvinas es considerada la primera guerra de la desinformación, siendo antecedente del tipo de cobertura que tuvo la Guerra del Golfo y el resto de los pequeños enfrentamientos del siglo XX desencadenadas a partir del fin de la Guerra Fría.

La *desinformación* es definida como la producción de abundante flujo de informativo para desviar la atención de la opinión pública. Según Lorenzo Gomis “el que desinforma actúa con la intención de disminuir, suprimir o impedir la correlación entre la representación del receptor y la realidad del original [...]. La desinformación, al igual que la información, reduce el estado de incertidumbre. Pero no la reduce a favor del receptor, de modo que conozca mejor la realidad. La reduce a favor del emisor, que consigue que lo que dice sea creído y tomado por real aún cuando no lo es”<sup>173</sup>.

En el caso entre Argentina y Gran Bretaña se llevó a cabo por medio de la *acción psicológica*, el *rumor* y la *censura*. No se realizó solamente para confundir al enemigo sino también en el caso de Argentina, a la población. En ambos países, los gobiernos necesitaban de los medios de comunicación para llevar a cabo *operaciones de prensa*<sup>174</sup>.

En el caso de Argentina, las empresas periodísticas y algunos periodistas colaboraron con el objetivo oficial de ocultar a la ciudadanía lo que realmente ocurría en el frente de batalla, exaltando el triunfalismo y el patriotismo; aunque en algunos casos se dieron datos de importancia al enemigo inglés. Es decir que, la prensa argentina construyó durante todo el desarrollo del conflicto un mundo posible de una segura victoria argentina.

---

<sup>172</sup> Llumó, Diego; “La guerra a través de la prensa internacional”, en *Todo es historia*, N° 417, Buenos Aires, abril de 2002.

<sup>173</sup> Gomis, Lorenzo “Los interesados producen y suministran los hechos” en *Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente*, Madrid, Paidós 1991

<sup>174</sup> Es la difusión de alguna información con la finalidad de que, al circular y ser potenciada por uno o varios medios masivos genere el efecto de influir sobre la percepción y/o interpretación de un hecho generalmente en beneficio, utilidad o fines previstos por la fuente que la genera

Ejemplo de esto es que el día 14 de junio de 1982, jornada en que se produce la capitulación de las fuerzas argentinas, los comunicados de la Junta Militar no dan cuenta de ello. Así, el comunicado número 157 emitido ese día hace referencia a las acciones realizadas el 13 de junio con tono optimista. Este « sostiene que cuando los efectivos ingleses intentaron avanzar fueron rechazados por la artillería argentina y “pudo observarse un intenso trabajo de los helicópteros ingleses para retirar sus bajas del terreno”. Termina alegando que “el enemigo se encuentra tratando intensamente de reorganizar sus líneas, luego del alto número de bajas y el daño material sufrido hasta el presente”»<sup>175</sup>.

El último comunicado del día (el número 164) hace referencia a un encuentro entre el gobernador argentino de las islas, Mario Benjamín Menéndez, y el General Jeremy Moore para “acordar las condiciones del cese del fuego”. Ni en ese ni en los comunicados sucesivos se utilizan las palabras rendición, derrota o capitulación de las tropas argentinas. Por lo tanto, se desinforma y se sostiene una postura de triunfalismo incluso luego de la derrota argentina.

En Gran Bretaña, la totalidad de la información era manejada y proporcionada por el Ministerio de Defensa. Y si bien la prensa al inicio del conflicto apoyó a la política de Margaret Thatcher, exaltando el patriotismo, a partir del hundimiento del buque Sheffield que produjo una gran cantidad de pérdidas humanas, algunos medios comenzaron a tomar conciencia del lado oscuro del conflicto. De esta forma, parte de la prensa tomó distancia de la postura belicista, lo que los llevó a ser vistos por el gobierno como enemigos.

El gobierno británico manipuló la información para desestabilizar al país enemigo. La situación de vacío de información en ambos países dio lugar a un campo propicio para el surgimiento de *rumores*.

Para que haya rumor tiene que haber:

- 1) una mezcla de hechos comprobables y hechos ocultos
- 2) interés general
- 3) autenticación de la fuente difusora.

Para Lucrecia Escudero, el rumor “funciona siempre como un sistema explicativo fuertemente simplificado, porque ofrece un cierto orden a las percepciones cotidianas de los sucesos”<sup>176</sup>.

La circulación del rumor es posible si se construye un verosímil, favoreciendo la percepción del mundo posible como mundo real. La credibilidad es propiciada porque fuentes oficiales hacen declaraciones acerca del hecho inventado.

Como el rumor es puesto en circulación por el discurso de los medios y estos gozan de legitimidad y de la credibilidad de sus lectores. Nadie duda de la existencia de ese hechos. Esto es posible porque “los sistemas narrativos de la información mediática tienen el poder paradójico de poner en circulación enunciados “falsos” - en el sentido de no acaecidos- cuyo efecto inmediato es la exposición de la verdad, sin el recurso a una verificación empírica. En síntesis: la verdad es un efecto del discurso”<sup>177</sup>.

---

<sup>175</sup> Verbitsky, Horacio “La palabra prohibida” en *Malvinas. La última batalla de la Tercera Guerra Mundial*, Buenos Aires, Sudamericana 2002

<sup>176</sup> Escudero, Lucrecia, “Vida, pasión y muerte de un rumor” en *Malvinas. El gran relato. Fuentes y rumores en la información de guerra*, Barcelona, Gedisa 1996

<sup>177</sup> op. Cit.

Ejemplos de la circulación de rumores durante la Guerra de Malvinas son: en el caso de la prensa argentina, la construcción de una serie de noticias afirmando la presencia del submarino nuclear Superb en la zona del conflicto.

En el caso de Gran Bretaña, se afirmó que se estaba construyendo una bomba atómica en Argentina y la posibilidad de ataques británicos a la zona continental argentina.

El proceso de vida de un rumor está dado por su origen en una combinación de hechos verdaderos y falsos, una serialización y su desaparición de la agenda de los medios de forma abrupta y sin una confirmación fehaciente de su existencia.

El rumor es producido en un ámbito exterior a los medios. Es realizado para ser difundido públicamente y da valor a quien lo difunde.

La situación de secreto característica de una guerra es propicia para la proliferación de rumores, surgidos a partir de filtraciones de las fuentes.

Los rumores son tomados y publicados por los medios con el fin de ser los primeros en brindar determinada información.

La *acción psicológica* consiste en informar tratando de reducir el grado de certidumbre por parte de los lectores. Implica actuar directamente sobre la opinión pública. Es una forma en que actúan las fuentes desde un carácter institucional.

Es un concepto que surge a partir de la Segunda Guerra Mundial y que en el lenguaje bélico se entiende como remedio simbólico para tratar de dominar al enemigo.

La acción psicológica está dirigida hacia un grupo blanco entendido este como conjunto de personas que comparten ciertas características y se encuentran implicadas en la misma situación. Este grupo posee una vulnerabilidad o punto débil que es al que apunta quien ejerce la acción cuyo objetivo generalmente es inculcarle una idea o provocar una emoción en él para cambiar su conducta. En el caso de Argentina y Gran Bretaña, la conducta a conseguir era el apoyo del pueblo a las acciones del gobierno.

Durante la Guerra de Malvinas, quienes ejercieron la acción psicológica fueron ambos gobiernos .

La prensa contribuyó en los dos países al logro del resultado esperado.

Básicamente, la acción psicológica durante esta etapa se dio mediante el ocultamiento o retraso de información, el uso casi exclusivo de fuentes oficiales, la revisión de las notas por los jefes militares y, en el caso argentino por el impedimento que tenían los medios de cubrir los acontecimientos desde el lugar donde se producían.

El piloto de la Fuerza Aérea Argentina, Pablo Marcos Carballo, jefe de Escuadrilla de A- 4B Skyhawk relata en *Malvinas. La última batalla de la Tercera Guerra Mundial* cómo se distorsionaban los acontecimientos que ocurrían en las islas ante la opinión pública: “Tuve dos días en los que decayó mi ánimo [...] cuando salí en la tapa de una revista (*Gente* 20/5/82) en la que se me atribuía el hundimiento de un buque que yo ni siquiera había atacado. [...] Muchas veces, cuando de noche encendíamos el televisor y veíamos a la gente que no sólo se entretenía sino que demostraba estar tan lejos de esta tragedia que vivíamos día a día, nos rebelábamos un poco”<sup>178</sup>

En Buenos Aires y en Londres se daban informaciones contradictorias acerca de un mismo hecho.

Por ejemplo, el 21 de mayo de 1982, el Estado Mayor Conjunto informaba en el Comunicado número 74 que “Las fuerzas enemigas que han logrado desembarcar están

---

<sup>178</sup> Verbitsky, Horacio “Desde el fondo del pozo” en *Malvinas. La última batalla de la Tercera Guerra Mundial*, Buenos Aires, Sudamericana, 2002

siendo atacadas por unidades del Ejército Argentino, con el apoyo de las aeronaves de las tres fuerzas con asiento en las islas”.

Mientras tanto, en Londres el Ministerio de Defensa informaba que “se estableció una importante cabeza de playa [...] se logró la sorpresa táctica y nuestras tropas desembarcaron a salvo, con escasas interferencias de fuerzas argentinas”<sup>179</sup>.

Para el entonces jefe de la flota británica, Almirante Sandy Woodward, los generales y almirantes argentinos obtuvieron el 90 por ciento de toda su información de inteligencia, “a través de la prensa británica” y la actitud de los periodistas era “no importa demasiado quién pierde o quién gana, siempre y cuando nosotros podamos informar correctamente”. Mientras que sus lemas eran “Hay que decir y hacer lo que sea para ganar” y “Hay que economizar la verdad”<sup>180</sup>.

Las acciones psicológicas son generadas a partir de *infotácticas*, definidas por Alvin Toffler como “estratagemas y juegos de poder basados en la manipulación de la información, incluso antes de que llegue a conocimiento de los medios de comunicación”<sup>181</sup>.

Durante el conflicto se implementaron las siguientes infotácticas aplicadas al mensaje:

- Táctica de la omisión: consiste en eliminar de los mensajes hechos importantes y/o equilibradores.

- Táctica de la nebulosa: consiste en diseminar rumores falsos con algunos hechos ciertos de modo que los receptores no puedan distinguir entre unos y otros.

- Táctica de la gran mentira: se basa en la idea de que si una mentira es lo bastante grande será más creíble que una serie de pequeñas mentiras.

- Táctica del retorno: dejar caer una noticia falsa en algún lugar del extranjero para que la prensa del propio país la capte y la imprima

Todas estas tácticas destinadas a desinformar se empezaron a utilizar abiertamente a partir de la Guerra de Malvinas y se tomó como punto de partida en las contiendas bélicas de fines del siglo XX (Guerra del Golfo, Afganistán, Balcanes, etc.).

La diferencia entre la Guerra DE Malvinas y las demás contiendas de fines del siglo XX reside en que en la primera se trató de evitar que se conocieran los perjuicios sufridos mientras que en las segundas, la desinformación consistió en ocultar los actos de barbarie llevados a cabo por las propias fuerzas.

Quien salió victorioso en la Guerra de la desinformación fue Gran Bretaña ya que la acción psicológica dirigida a las tropas argentinas les permitió tomarlas por sorpresa en la ofensiva final sobre Puerto Argentino que dió lugar a la rendición.

---

<sup>179</sup> op. Cit. “Seguimos ganando”

<sup>180</sup> Almirante Woodward, Sandy, *Los cien días*, Buenos Aires, Sudamericana 1992

<sup>181</sup> “Las infotácticas” en *El cambio del poder*, Plaza y Janés editores.

La acción psicológica ejercida por el gobierno argentino fue efectiva ya que se logró unificar a la ciudadanía bajo una misma consigna: recuperar el territorio perdido y apoyar la política de guerra de la Junta Militar.

Luego del análisis del corpus seleccionado se arribó a algunas reflexiones sobre el papel de la prensa argentina y británica tanto durante la guerra de Malvinas como en el vigésimo aniversario de la misma.

La lectura del material se ha realizado atendiendo al contexto histórico y a las prácticas periodísticas imperantes en cada etapa.

Las diferencias entre ambos períodos no se dan solamente por los cambios en cuanto al modo de producción de la noticia sino también por la mirada que los medios tienen del conflicto, a excepción del diario británico *The Sun*, que continúa estigmatizando a los soldados argentinos. Las modificaciones en el proceso de construcción de la noticia están marcadas por la apelación a la conmoción, la narrativización, el infoentretenimiento, el rol social de los medios, y la mayor preponderancia otorgada a la imagen y al diseño gráfico.

Mientras que en 1982 la distinción entre los medios "serios" y los medios sensacionalistas era tajante, veinte años después esta se torna difusa. Esto se debe a la necesidad de atraer lectores a causa de la fuerte competencia que significan la televisión con la posibilidad del directo, e internet.

Los cambios se relacionan también con los tiempos del lector actual. Si bien la prensa gráfica es un espacio en el cual la noticia es tratada en profundidad y en el cual se destina lugar a la reflexión ( como por ejemplo , los editoriales y los comentarios), todo esto debe adaptarse a un lector que carece de gran cantidad de tiempo. Es por eso que la noticia debe ser construida de modo sintético, ameno y de forma tal que cree suspenso con

el fin de que el destinatario lea el texto en su totalidad. Es por esto que se pasa de los géneros netamente informativos a los más cercanos a la narrativa, como por ejemplo la historia de vida. Se apela a las emociones, a la presentación de casos particulares y al uso de un lenguaje cotidiano.

Los medios gráficos tanto argentinos como británicos coinciden en 1982 en apelar principalmente a fuentes oficiales, mientras que esto no ocurre en 2002, etapa en la cual los veteranos de guerra son los que

tienen mayoritariamente la palabra. Este cambio se debe a que durante las épocas de crisis ( como es el caso de una guerra), el poder político es el dueño de la información y lo que él dice brinda legitimidad y credibilidad a la noticia. En estos momentos, los medios se ubican del lado de la defensa del interés nacional. Veinte años después del enfrentamiento entre Argentina y Gran Bretaña, acudir a las mismas fuentes oficiales no causaría ni interés en los lectores ni credibilidad. Por otro lado, dar lugar a la palabra de los veteranos es un modo de reivindicar su heroísmo en el frente de batalla y compensar el olvido que sufren por parte de la sociedad y de los gobiernos. En el caso de los diarios y revistas argentinos, los relatos en boca de los principales protagonistas permiten develar lo que realmente ocurrió en las Islas Malvinas, algo que los medios se habían encargado de ocultar en 1982.

Otra diferencia entre las dos etapas es la relacionada a la construcción del "otro". Mientras que durante la guerra, desde la mirada argentina todo lo británico era sinónimo de imperialismo, de avasallamiento de los derechos territoriales de Argentina sobre las islas y sus tropas eran consideradas de dudosa moral, actualmente la prensa establece una clara distinción entre el pueblo británico y su gobierno, recayendo toda la crítica en este último.

La prensa gráfica británica construyó la figura de un otro como un todo homogéneo sin distinción entre gobierno, tropas y pueblo. De este modo, todo lo argentino era sinónimo de vándalo, dictador, cobarde y falta de educación y cultura. Esto se produce desde un gran desconocimiento del país enemigo y de su ubicación geográfica, así como también del territorio que se disputaba. Esto es confirmado por Andrew Thompson, quien recuerda que al conocerse en Londres la noticia del desembarco argentino en Malvinas recibió llamados de sus colegas preguntando dónde quedaban las islas y que él mismo no estaba muy seguro de dónde quedaba la Argentina<sup>182</sup>. En el vigésimo aniversario del enfrentamiento armado se ve a los soldados argentinos como víctimas del gobierno militar y a este último como uno de los que provocó irresponsablemente el inicio de la guerra.

En el caso de la prensa gráfica argentina, se mantuvo la misma mirada con respecto al "otro" durante todo el conflicto bélico, y años después se trasladó a otros ámbitos, como por ejemplo el deportivo. Esto se materializa en los partidos de fútbol disputados entre las selecciones de ambos países. En cambio, la

---

<sup>182</sup> Andrew Thompson es jefe de la BBC para las Américas. Trabajó en el diario The Times y en 1994 ganó el premio Rey de España. Estas declaraciones fueron tomadas del programa "Cita a ciegas", de Radio Mitre, el 6 de abril de 2002.

prensa británica fue modificando su visión con respecto a las tropas argentinas a medida que se agravaban los enfrentamientos , ya que estas manifestaban un buen desempeño a pesar de sus escasos recursos . Entonces, los soldados argentinos pasan a ser héroes, valientes y kamikazes.

La circulación de estos imaginarios contribuyó en los dos países a la presentación de la guerra como una lucha más allá de los derechos sobre un territorio. Para los diarios y semanarios argentinos, la disputa se daba entre el anticolonialismo y el imperialismo, y entre el legítimo derecho y la usurpación. Para la prensa gráfica de Gran Bretaña, se trataba de una lucha entre civilización y barbarie.

Los imaginarios ayudaron también a la exaltación del patriotismo en los ciudadanos, algo que favoreció el apoyo a la lucha armada. Esto fue posible gracias a la importante difusión de los mismos por parte de los medios. En el caso de Argentina, esto se hace evidente en el hecho de que el pueblo, los gremios y los partidos políticos , a partir del 2 de abril de 1982 volvieron a salir a las calles para expresarse libremente sin temor a ser reprimidos como lo habían sido el 30 de marzo.<sup>183</sup> También para aclamar a un presidente no elegido por la ciudadanía y que además había borrado los vestigios de oposición al régimen militar. Sin embargo, la manipulación ejercida sobre la información y la acción psicológica realizada a través de los medios de comunicación sirvieron para construir una imagen endeble del conflicto y del enemigo, que se derrumbó con la derrota de las tropas argentinas. Es por ello que luego de la rendición argentina, los mismos grupos que habían copado la Plaza de Mayo 74 días antes, lo hicieron nuevamente pero para exigir la caída de Galtieri al grito de “Galtieri, borracho, mataste a los muchachos.”<sup>184</sup> Con la derrota también sale a la luz el hecho de que los medios habían sido manipulados y que habían “engañado” a sus lectores dando información de tinte triunfalista y de apoyo al gobierno militar. Unos de manera abierta y explícita, sin ningún tipo de límite, incluso apelando a la mentira y a la invención . Respecto de esta situación, Jorge Timmerman afirma que la revista *Gente* publicó entrevistas a prisioneros para echar por tierra la existencia de los desaparecidos.<sup>185</sup>

Otros medios apoyaron al Proceso de manera más solapada, como *Clarín*.

---

<sup>183</sup>La CGT realizó un acto masivo cuyo fin era “decir basta a este Proceso que ha logrado hambrear al pueblo, sumiendo a miles de trabajadores en la indigencia y la desesperación”

<sup>184</sup> Clarín, 15 de junio de 1982.

Es llamativo que los ciudadanos no hayan cuestionado la actuación de los medios gráficos en cuanto a la cobertura de la guerra. El papel que jugaron los diarios y revistas no alteró su relación con el lectorado, ya que siguieron vendiendo ejemplares. La excepción está dada en la televisión en los casos de los periodistas José Gómez Fuentes y Nicolás Kazanzew, quienes debido a su fuerte exposición pública ( el último fue el único corresponsal de la televisión argentina en las islas) debieron alejarse de los medios ya que eran asociados directamente con el Proceso.

En Gran Bretaña se mantuvo el patriotismo, el triunfalismo y el apoyo al gobierno como consecuencia del éxito de la operación llevada adelante por Margaret Thatcher, quien vio así fortalecida su imagen, lo que le permitió una victoria electoral en 1983. A la inversa de lo que ocurrió en Argentina, desde algunos medios se criticó la actuación del gobierno y el desarrollo de un enfrentamiento armado.

El papel de los medios es actualmente objeto de debate público en Gran Bretaña. Al respecto, Andrew Thompson sostiene que “ hay una disputa entre los periodistas británicos sobre quién dijo qué en qué momento.”. Esto tuvo sus primeros esbozos durante el desarrollo de la guerra, cuando un grupo de diarios se opuso a la manipulación de la información por parte del gobierno y a actuar como órgano propagandístico del mismo a través de la exaltación del patriotismo. Esta actitud fue posible gracias a la existencia de un gobierno democrático y a la posibilidad de expresarse libremente . Sin embargo, esto tuvo ciertos límites dados por la construcción de la noticia a partir de versiones y rumores que nunca fueron confirmados ni negados por el gobierno británico.

En Argentina también hubo rumores y versiones difundidos por el gobierno y tomados por los medios sin ningún tipo de cuestionamiento acerca de su veracidad .En ambos países la nebulosa acerca de la verdad continúa veinte años después. La prensa quiere remediar las falencias poniéndose en el lugar de alguien que busca conocer lo que realmente ocurrió durante el enfrentamiento. Las formas utilizadas para llegar a la verdad son los relatos de los veteranos y los de los kelpers que vivían en el lugar de los hechos, fuentes a las que no se podía acceder en ese momento.

En el ámbito bélico y político, quien ganó la batalla fue Gran Bretaña, ya que continúa administrando las islas y se sigue negando a negociar en el ámbito de los organismos internacionales

---

<sup>185</sup> Las palabras de Jorge Timmerman fueron extraídas del programa Historia Confidencial del 5 de noviembre de 2003, emitido por canal 7.

amparándose en los intereses y deseos de los kelpers. En cambio, en el área de lo informativo, quien triunfó fue la desinformación.

Del material analizado surge la conclusión de que tanto el gobierno de Leopoldo Galtieri como el de Margaret Thatcher utilizaron la guerra con el fin de perpetuarse en el poder. ambos regímenes se encontraban atravesando una crisis económica y social, lo que les había producido pérdida de legitimidad. Ante esa situación necesitaban una consigna que unificara al país y desviara la atención pública de los problemas que afectaban a ambas naciones. Malvinas era la vía de escape perfecta : para los británicos , la reafirmación del poder imperial, y para los argentinos la recuperación de un territorio usurpado. Es por ello que los gobiernos tomaron a su cargo el manejo de la información, ocupando el lugar de *gatekeeper* ( esto se dio más firmemente en Argentina a causa de la existencia de un gobierno militar). De esta forma, prevalecieron las fuentes oficiales , dando lugar a la desinformación generada por la circulación de rumores y versiones nunca confirmadas ni negadas. Esto se vio reforzado por el impedimento que tenía el periodismo de acceder al “ teatro de operaciones “.

La restricción al trabajo periodístico tuvo su máxima expresión en las reglas creadas por los gobernantes para construir la noticia sobre la guerra. Los que no acataban estas pautas eran sancionados y presentados como contrarios a la causa patriótica. Frente a esta situación , los medios argentinos y británicos construyeron la imagen de una guerra sin víctimas , sin reflexionar acerca de las consecuencias de un conflicto bélico. Tal vez contribuyó a esto la lejanía entre las redacciones y el “ teatro de operaciones.”

La verdad no fue la única víctima de esta guerra, también lo son los veteranos. Si bien en 2002 desde los medios se busca exaltarlos como héroes y desligarlos de la responsabilidad de la derrota ( en el caso argentino), no consiguen que sean reinsertados en la sociedad. tanto en Argentina como en Gran Bretaña se da una escisión entre los veteranos y la sociedad por un lado, y entre los veteranos y el ejército, por el otro. con respecto a los británicos, los veteranos son olvidados porque se considera a la de Malvinas una guerra sin importancia para el país. en argentina se los margina porque representan la derrota y el error de haber confiado en esa gesta.

Al término de la guerra continuó la campaña de desvío de la atención por parte del gobierno de facto argentino. Los combatientes regresaron de noche, de manera oculta y fueron aislados durante una

semana en Campo de Mayo con el objetivo de inculcarles la idea de que debían olvidarse de lo ocurrido en el Atlántico Sur. De esta forma, los militares buscaban deshacerse de la prueba más contundente no sólo de que la guerra había sido una equivocación sino también de que se había distorsionado la verdad de los acontecimientos. Es por esto que los veteranos y las Fuerzas Armadas nunca volvieron a unirse, ya que por ejemplo, realizan actos conmemorativos por separado. Por otra parte, los primeros se diferencian a su vez entre soldados rasos y soldados de carrera, pero esta distinción es inexistente frente a la sociedad.

Desde la sociedad argentina se da una actitud ambivalente hacia ellos. Por un lado se los tilda de “pobres chicos”, “chicos de la guerra”, “pibes inocentes” o “soldaditos argentinos” (en referencia a que la mayoría eran conscriptos de las clases 62 y 63), pero por otro lado se los responsabiliza de la derrota. De ser en los 74 días que duró la guerra héroes, valientes y los mejores representantes de la patria, pasaron a ser marginados, algo que debía ocultarse. Esto también se vio en los medios, ya que el tema Malvinas y quienes retornaron de allí dejaron de ser parte de la agenda y fueron reemplazados por temas como la caída de Galtieri o el retorno a la democracia. Esta actitud es abandonada en el vigésimo aniversario de la guerra, en el que la prensa busca que sean reconocidos a través de sus historias de vida. Sin embargo, la prensa no tiene la misma influencia que en 1982 para construir la imagen de los soldados, ya que el peso de la derrota y la pérdida del territorio están muy arraigados en los sentimientos de los lectores.

El único refugio y comprensión de los veteranos son las asociaciones que los nuclear. La ínfima pensión que reciben del Estado y las dádivas que obtienen en los transportes públicos son el único reconocimiento que reciben de sus compatriotas.

La culpa de la existencia de una guerra no debe recaer solamente en los gobiernos, sino también en los medios y en los pueblos, que fueron quienes apoyaron sus decisiones.

- Adam, Jean-Michel. *Les textes: types et prototypes. Recit, description, argumentation, explication et dialogue*. París, Nathan 1991
- Baczko, Bronislav, *Los imaginarios sociales*, Buenos Aires, Nueva Visión 1991
- Badeni, Gregorio, “La regulación de la libertad de prensa: Derecho interno, derecho internacional y tecnología” en *La Ley*, Buenos Aires Noviembre 1995

- Blaustein, Eduardo y Zubieta, Martín. *Decíamos ayer. La prensa argentina bajo el Proceso*, Buenos Aires, Colihue, 1998
- Borrat, Héctor “El discurso” en *El periódico, actor político* Barcelona GG MassMedia 1989
- Bremond, Claude “El rol del influenciador” en *Investigaciones retóricas II*, Barcelona, Editorial Buenos Aires 1970
- Byrd, Peter (compilador), *British Policy under Thatcher*, New York, St. Martin´s Press 1988
- Cardoso, Oscar, Kirschbaum, Ricardo y Van der Kooy, Eduardo *Malvinas. La trama secreta* Buenos Aires, Sudamericana/Planeta 1983
- Charron, Jean “Los medios y las fuentes. Los límites del modelo de agenda-setting” en *En Gauthier, Gilles, André Gosselin y Jean Mouchon (comps). Comunicación y política*. Barcelona Gedisa 1998
- Ciapuscio Guiomar, Elena *Tipos textuales*. Buenos Aires, Oficina de Publicaciones del CBC - UBA 1994
- De Obita Chalbaud, J. *El derecho de la autodeterminación de los pueblos*, Madrid, Tecnos 1993
- Escudero, Lucrecia, *Malvinas: el gran relato. Fuentes y rumores en la información*, Barcelona, Gedisa, 1996
- Ferrer Vieyra, Enrique *Las Islas Malvinas y el Derecho Internacional*, Buenos Aires, Depalma 1984
- Ford, Anibal “Mickey y la lámpara votiva” en *La marca de la bestia. Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea* Buenos Aires, Grupo Editorial Norma 1999

- Ford, Anibal “Memorias abandonadas o las brechas infocomunicacionales” en *La marca de la bestia. Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea*, Buenos Aires, Grupo Editorial Norma 1999
- Gans, Herbert, *Deciding what's news*, Nueva York, Untage Books, 1980
- García del Solar, Lucio “La Cuestión Malvinas” en *Archivos del Presente* N°19, Enero Febrero Marzo 2000
- Gomis, Lorenzo, *Cómo se forma el presente*
- Goñi, Uki, *La prensa bajo la dictadura*, entrevista a Robert Cox publicada en el Buenos Aires Herald el 28 de noviembre de 1993
- Guber, Rosana *¿Por qué Malvinas?. De la causa nacional a la guerra absurda*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica 2001
- Hornos Paz, Octavio y Nacinovich, Nevio , *La Nación. Manual de Estilo y Etica periodística*. Buenos Aires, Espasa Calpe Argentina S.A. 1997
- Lanata, Jorge, “La Dama de Hierro y el General Majestuoso” en *Argentinos, Tomo II. Siglo XX: desde Yrigoyen hasta la caída de De la Rúa*, Buenos Aires, Ediciones B 2003
- Langer, John “La política, los placeres y las “absorciones”” en *La televisión sensacionalista. El periodismo popular y las “otras noticias”*, Barcelona, Paidós 2000
- “Las razones de la historia” en Revista *Nuestro Tiempo*, N°336, Madrid, Junio – Julio 1982
- Lewis, Flora, *Europa. Mosaico de Naciones* (Traducción de Julio Sierra), Buenos Aires, Emecé 1990
- Loreti, Damián M. *El derecho a la información. Relación entre medios, público y periodistas*. Buenos Aires, Paidós 1995

- Marmmarella, Giuseppe, “Exitos y fracasos de Margaret Thatcher” en *Historia de Europa Contemporánea (1945 – 1990)*, Barcelona, Abril 1990
- Martini, Stella. “El texto periodístico” en *Cuadernos de Teorías del Periodismo 24/ El periodismo en la sociocultura contemporánea*, Bs.As., CECSO, 1997
- Martini, Stella “Imaginarios sociales” en *Ford, A. y Martini, S.: Cuadernos de Comunicación y Cultura 51/ Elementos para el análisis comunicacional y cultural*, Buenos Aires, CECSO 1998
- Martini, Stella y Halpern, Gerardo “Imaginarios sociales” en *Análisis de las mediaciones de las problemáticas contemporáneas: el caso de los conflictos interculturales. Cuadernos de Comunicación y cultura / 55*, Buenos Aires, CECSO 1999
- Martini, Stella “El sensacionalismo y las agendas sociales” en *Diálogos de la comunicación N°55* Lima junio 1999
- Martini, Stella “La información sobre corrupción: una nueva agenda pública de los medios”. Ponencia en el V Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIIC), Santiago de Chile, Abril 2000
- Martini, Stella, *Periodismo, noticia y noticiabilidad*, Buenos Aires, Grupo Editorial Norma, 2000
- McQuail, Denis, *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1998
- Miceli, Walter; Albertini, Emiliano y Giusti, Eugenia “Noticia = negociación política” en *Oficios Terrestres*, Publicación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, Año V, N°6 1999

- Mouchon, Jean “Las prácticas del periodismo y la palabra instituída” en *Política y medios*, Barcelona, Gedisa 1999
- Muraro, Heriberto “La comunicación masiva durante la dictadura militar y la transición democrática en la Argentina 1973 – 1986” en *Medios, Transformación Cultural y Política* (O. Landi Comp.), Buenos Aires, Legasa 1987
- Oliva, Enrique, *Malvinas desde Londres*, Buenos Aires, Ciudad Argentina, 2002
- Ortiz, Tulio “Capítulo XXXI. Las revoluciones” en *Política y Estado*, Buenos Aires, Editorial Estudio 1991
- Revista Noticias Edición Extra N°7, *Malvinas. Diez años después*, Buenos Aires, Editorial Perfil, 26 de marzo de 1992
- Revista *Todo es Historia* N°191, Buenos Aires, Abril 1983
- Revista *Todo es Historia* N°357, Buenos Aires, Abril 1997
- Revista *Todo es Historia* N°417, Buenos Aires, Abril 2002
- Rodríguez Pinzón, D., Martín, C. y Ojea Quintana, T. “El derecho a la libertad de expresión” en *La dimensión Internacional de los Derechos Humanos. Guía para la aplicación de normas internacionales en el derecho interno*, Washington D.C., Banco Interamericano de Desarrollo, American University 1999
- Romero, Luis Alberto, “El Proceso, 1976 – 1983” en *Breve Historia Contemporánea de la Argentina*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica 1998
- Russo, Eduardo Angel “La autonomía del pensamiento” en *Derechos Humanos y Garantías. El derecho al mañana*, Buenos Aires, EUDEBA 2001
- Serfaty, Simon, contribuidores Evans, Harold; Burt, Richard R.; Gergen, David R. “The Norman Conquest: Freedom of the Press in Britain and America” en *The Media and Foreign Policy*, New York, St. Martin’s Press 1990

- Steimberg, Oscar y Traversa, Oscar. “El estilo de primera página” en *Por donde el ojo llega al diario*, París, Amela, 1986
- Sunkel, Guillermo “Las matrices culturales y la representación de lo popular en los diarios populares de masas” en *Razón y pasión en la prensa popular*, Santiago de Chile, Ilet 1992
- Tcherkaski, Osvaldo. *Clarín. Manual de Estilo*, Buenos Aires, Arte Gráfico Editorial Argentino S.A. Clarín 1997
- Toffler, Alvin “Las infotáticas” en *El cambio del poder*, Barcelona, Plaza & Janés Editores
- Tuchman, Gaye “La trama de la facticidad” en *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*, México, Editorial G. Gili 1978
- Ulanovsky, Carlos. “Malvinas por todos los medios” en *Parén las rotativas*, Buenos Aires, Espasa,1997
- Van Dijk, Teun , *La noticia como discurso*, Barcelona, Paidós 1992
- Van Dijk, Teun, “El estudio interdisciplinario de las noticias como discurso” en *Racismo y análisis crítico de los medios*, Barcelona, Paidós, 1997
- Vazeilles, José Gabriel, “La época ultrainfame: El golpe del 24 de marzo de 1976” en *Historia Argentina. Etapas Económicas y Políticas 1850 – 1983*, Buenos Aires, Biblos, 1998
- Verbitsky, Horacio, *Rodolfo Walsh y la prensa clandestina*. Buenos Aires, Ediciones de la Urraca. 1986
- Verbitsky, Horacio, *Malvinas. La última batalla de la Tercera Guerra Mundial*. Buenos Aires, Sudamericana 2002

- Verón, Eliseo, *El análisis del contrato de lectura: un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los medios*, IREP, París, 1985
- Verón , Eliseo “De la imagen semiológica a las discursividades” en *Espacios públicos en imágenes*. París, CNRS ediciones, 1985
- Verón, Eliseo “El análisis del contrato de lectura: Un nuevo método para los estudios de posicionamiento en los soportes de los medios” en *Les medias: Experiences, recherches actuelles, applications*, París, IREP 1985
- Verón, Eliseo “Los discursos de cierre” en *Construir el acontecimiento* Buenos Aires, Gedisa 1987
- Vinuesa, Raúl Emilio *El conflicto por las Islas Malvinas y el Derecho Internacional*, Buenos Aires, Editorial del Centro de Estudios Internacionales 1985
- Wegs, Robert J., *Europe since 1945: A Concise History*, 1991
- Wolf, Mauro “El estudio de los efectos a largo plazo” en *La investigación de la comunicación de masas. Críticas y perspectivas* Barcelona, Paidós 1991
- Wolton, Dominique “La prensa va más aprisa que el acontecimiento” en *War Game. La información y la guerra*. México, Siglo XXI 1992

**Páginas web consultadas:**

[www.news.bbc.co.uk](http://www.news.bbc.co.uk) (BBC Mundo)

[www.telegraph.co.uk](http://www.telegraph.co.uk) (The Daily Telegraph)

[www.timesonline.co.uk](http://www.timesonline.co.uk) (The Times)

[www.mirror.co.uk](http://www.mirror.co.uk) (The Daily Mirror)

[www.independent.co.uk](http://www.independent.co.uk) (The Independent)

[www.miciudadela.com.ar](http://www.miciudadela.com.ar)

[www.guardian.co.uk](http://www.guardian.co.uk) (The Guardian)

[www.mrecic.gov.ar](http://www.mrecic.gov.ar) (Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Argentina)

[www.oea.org](http://www.oea.org) (Organización de Estados Americanos)

[www.cnn.com](http://www.cnn.com)

[www.falklands.gov.fk](http://www.falklands.gov.fk)

[www.yendor.com](http://www.yendor.com)

[www.un.org](http://www.un.org) (Naciones Unidas)

[www.ejercito.mil.arg](http://www.ejercito.mil.arg) (Ejército argentino)

