



Tipo de documento: Tesis de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: "Acá arriba mandan los de abajo": feminismos, militancia estudiantil y nuevos medios en el discurso de Ofelia Fernández

Autores (en el caso de tesis y directores):

María Agustina Ahibe

Mariano Dagatti, tutor

Julia Kratje, co-tutora

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2022

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



"ACÁ ARRIBA MANDAN LOS DE ABAJO"

Feminismos, militancia
estudiantil y nuevos medios
en el discurso de Ofelia Fernández

POR
**MARÍA
AGUSTINA
AHIBE**



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

CARRERA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN



**“Acá arriba mandan los de abajo”: Feminismos,
militancia estudiantil y nuevos medios en el discurso de
Ofelia Fernández**

**Tesina de Licenciatura realizada por María Agustina
Ahíbe**

**Tutor: Dr. Mariano Dagatti
Cotutora: Dra. Julia Kratje**

Octubre 2021

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Objetivos, preguntas e hipótesis de investigación	4
Plan de texto y diseño de corpus.....	6
Antecedentes teóricos	8

CAPÍTULO I: *ETHOS*, MEDIATIZACIÓN Y ESTRATEGIAS DE LEGITIMACIÓN DURANTE EL PERÍODO DE TOMA ESTUDIANTEL

1.1 Introducción.....	12
1.2 La toma como acontecimiento mediático	15
1.2.1 El movimiento estudiantil secundario en Argentina.....	16
1.3 OF en televisión: la voz de los estudiantes	18
1.4 Programas de infoentretenimiento	20
1.4.1 OF y el formato de infoentretenimiento	21
1.5 Noticieros y programas de análisis político	23
1.6 Los formatos como marco escénico	25
1.7 La polémica en la dimensión enunciativa, argumentativa y narrativa de la negociación escenográfica	28
1.7.1 Estudiantes, pibes, mujeres y no binaries. Los colectivos de identificación de OF y sus tensiones	32
1.7.2 Arsenal argumentativo y estrategias de legitimación	37
1.7.3 El cuerpo que narra. Estrategias de reconstrucción y narración de la toma estudiantil.	44
1.8 @ofefernandez: la construcción de subjetividad a través de Instagram.....	50
1.8.1 “Ridículo histórico” o “la chiquita más grossa”. Registro y recepción de las tomas estudiantiles en @ofefernandez	56
1.9 Conclusiones: OF, una joven en escena	69

CAPÍTULO II: Feminismos, polémica y estrategias de legitimación hacia la contienda electoral 2019

2.1 Introducción.....	72
2.2 Feminismos en Argentina. Breve recorrido sobre una historia en proceso	76
2.2.1 Primera, Segunda y Tercera Ola de feminismo en Argentina.....	77
2.2.2 Feminismos populares: una transformación desde abajo.....	81
2.2.3 #NiUnaMenos, #VivasNosQueremos y #AbortoLegalYa. Nuevas intervenciones <i>online</i> y en la esfera pública real.....	83
2.3 OF y su participación en intervenciones y eventos feministas en la esfera pública	86
2.4 Debate parlamentario y nuevas relaciones con el poder.....	88
2.4.1 Entidades, componentes discursivos y discurso polémico	89
2.4.2 Arsenal argumentativo en la disputa parlamentaria	95
2.5 <i>Ciudad Futura</i> . Aportes de los feminismos populares en la construcción del <i>ethos</i> y <i>anti-ethos</i> de OF.....	98
2.5.1 Entidades, componentes y arsenal argumentativo.....	99
2.6 #8A y 34° ENM. Nuevas apuestas estético-políticas de OF en la esfera pública real.....	101
2.7 8A: “La furia de una, la furia de todas”.....	103
2.7.1 Entidades y componentes discursivos	103
2.7.2 Arsenal argumentativo en la performance de OF.....	107
2.8 34° ENM. Nuevas formas de liderazgo expresadas en el <i>ethos</i> y <i>anti-ethos</i> de OF.....	111
2.8.1 Entidades y componentes discursivos	111
2.8.2 Arsenal argumentativo presente es en el 34° ENM.....	116
2.9 Instagram, Facebook y Twitter. De la lógica casual a los usos profesionales	119
2.10 @ofefernandez en Instagram: continuidades y rupturas en los usos de la red social de OF	120
2.10.1 Spots Presentación proyecto IVE y Ahora nosotras	124
2.11 OF en Facebook: nuevas lecturas al interior del colectivo de identificación.....	138
2.12 <i>Twitter, vas a correr</i> . La construcción del <i>ethos</i> en 280 caracteres.	146
2.13 Conclusiones: de joven estudiante a joven feminista	152

CONSIDERACIONES FINALES Y NUEVOS INTERROGANTES ANTE EL FENÓMENO OF	155
---	------------

REFERENCIAS

Bibliografía.....	164
Archivos de video	170

ANEXO

Entrevista realizada a OF	172
---------------------------------	-----

Introducción

El 3 de diciembre de 2019 Ofelia Fernández asumió como legisladora de la Ciudad de Buenos Aires. Las crónicas indican que fue la más joven en la historia de América Latina en ocupar un puesto de esa relevancia. Su trayectoria política inicia en los años de militancia estudiantil en la Escuela Superior de Comercio Carlos Pellegrini, de cuyo Centro de Estudiantes fue presidenta en 2016 y 2017. Por causas y azares que expondremos en esta tesina, adquirió progresiva relevancia mediática, al punto que en 2018 fue convocada como dirigente estudiantil a exponer en las rondas de debate parlamentario por la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo en el Congreso de la Nación.

Las expresiones de Ofelia Fernández en la esfera pública convocaron la atención de diferentes actores políticos, mediáticos y culturales. Era una figura singular que ocupaba un lugar *anfíbio* dentro de la escena política: educada en una de las principales instituciones de la educación pública argentina, porteña, blanca, joven, feminista, de una capacidad oratoria considerada inaudita por su edad, construyó una posición *declaradamente* subalterna en la que se conjugaban su condición de mujer y militante estudiantil. Como parte de los movimientos feministas y de la militancia estudiantil, Fernández encontró una voz pública en la que estas visiones del mundo (Angenot, 1989) encontraban eco y cobijo.

Objetivos, preguntas e hipótesis de investigación

Esta tesina indaga la relación que los feminismos y la militancia estudiantil guardan con la aparición de esta *voz original* en la escena político-mediática de nuestro país. A tal fin, se pondrá especial atención a la construcción de la imagen de sí de Ofelia Fernández (en adelante, OF) y, muy especialmente, cómo esta se inscribe en una tensión entre representantes y representados expresada por una serie de clivajes recurrentes: “quienes toman decisiones” vs. “quienes padecen las consecuencias”, “la política de escritorio” vs. “política de quienes ponen el cuerpo”, “la política institucional” vs. “la política autogestiva”. Con ese horizonte, la estrategia argumentativa de OF apunta no sólo

a imponer la legitimidad de su voz como estudiante y feminista, sino a ubicarse del lado de los excluidos de las esferas de poder.

Así, con esta lectura, partimos de la hipótesis de que OF se presenta sí misma como una joven feminista marginada de las instituciones del sistema político, y consideramos que la polémica en tanto dispositivo se vuelve un rasgo clave en la construcción de su *ethos* en diferentes intercambios discursivos, permitiendo a la joven pronunciarse en torno a determinadas problemáticas. A esta primera conjetura, se suma la certeza de que tanto el período de tomas estudiantiles como el período que comienza con su participación en el debate por la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo se constituyen como hitos en su carrera política, hitos a partir de los cuales se da a conocer.

En ese sentido, nos preguntamos ¿Cómo avanza la construcción del *ethos* rebelde y de *outsider* del sistema político al producirse un cambio en sus posiciones pública e institucional y, por lo tanto, en su régimen de visibilidad? ¿Cómo conviven en el discurso de OF los valores y entidades propias de los movimientos feministas y los movimientos estudiantiles? ¿Cómo se inscriben estos discursos en los sistemas de intercambio promovidos por el nuevo sistema de medios con base en internet?

El objetivo general de esta investigación es el de analizar y describir los intercambios por medio de los cuales OF construye y negocia una imagen de sí. Para ello, abordaremos el *ethos* de OF en relación a la cultura de la militancia estudiantil, los movimientos feministas y la política en la Argentina actual, con el fin –de más largo aliento– de aportar al análisis del discurso político argentino y los estudios sobre género y feminismos.

En cuanto a los objetivos específicos, el presente trabajo describe, en primer lugar, los rasgos genéricos del discurso político de OF desde los períodos de toma estudiantil de 2016, 2017 y 2018 hasta su elección como legisladora en 2019, en vistas de dar cuenta de recursos estilísticos novedosos respecto al género. En segundo lugar, analiza la construcción de la imagen de OF como enunciadora política en diferentes situaciones de comunicación, así como la relación que esta imagen mantiene con cierto estado del discurso social (Angenot, 2010). Por último, interpreta los imaginarios políticos y la relación que estos guardan con los colectivos feministas y los colectivos estudiantiles, también cómo se asocian con la figura de enunciador y enunciatario construidas.

Consideramos que el aporte de esta investigación es pertinente para el campo de los estudios de la comunicación, ya que a partir del estudio del caso de OF, de sus

diferentes instancias de mediatización y de los sistemas de intercambio discursivo en los que participa contribuye al debate actual sobre comunicación política, feminismo y cultura estudiantil. Nuestra pesquisa permite dar cuenta –con las limitaciones propias de extensión y registro– de la aparición de nuevos fenómenos, actores y discursos en la escena política contemporánea, volviéndose un terreno fértil para futuras investigaciones en esta línea.

La metodología de investigación utilizada en este trabajo es cualitativa. Se toman en consideración herramientas de la sociosemiótica (Verón, 2013; Fernández, 2021) y del análisis del discurso (Angenot, 2010), que operan en diálogo crítico con los estudios de género, de mediatización y de política. Nuestra investigación se encuentra dividida en dos capítulos que estructuran a su vez el diseño del corpus recabado. Este será complementado con referencias extraídas de una entrevista a OF que realizamos en el marco de este trabajo.

Plan de texto y diseño de corpus

El primer capítulo está dedicado al análisis de los años de militancia estudiantil de OF en la Escuela Superior Carlos Pellegrini. Abarca los períodos intermitentes de toma durante 2016, 2017 y 2018. Para considerar los antecedentes históricos de la militancia estudiantil secundaria, hacemos un breve repaso por la historia de estos movimientos en nuestro país, de modo tal de analizar el caso de OF dentro de ciertas tradiciones y trayectorias.

En lo que respecta al corpus diseñado para el capítulo I, se seleccionó una muestra de 7 (siete) videos que registran la participación de OF en las tomas estudiantiles. Se trata de participaciones en programas televisivos que responden a tres formatos: programas de infotretenimiento, programas de análisis político y noticieros. El abordaje de este material nos permitirá dar cuenta del uso que OF hace de los rasgos polémicos propios de los formatos televisivos en los que se inserta su voz.

Con el marco de esas lógicas polémicas de intercambio, OF negocia su imagen y la legitimidad de su voz. Para analizarla, llevaremos a cabo un análisis de las dimensiones enunciativa, narrativa y argumentativa de estas participaciones televisivas. A su vez, tendremos en cuenta la construcción de sí misma y de los procesos de toma estudiantil

que OF lleva a cabo en sus redes sociales digitales como sistemas de intercambio. Para ello, se seleccionaron dos publicaciones de la cuenta de Instagram @ofefernandez –única red social activa de la joven durante este período– que registran los procesos de toma estudiantil.

En este punto, incorporamos los aportes de Boutaud y Verón (2007) y su modelo de circulación no lineal de la comunicación para dar cuenta del desfase que se produce entre las reglas de producción que operan en un discurso y las lecturas que se dan a nivel de su reconocimiento. Así, identificamos invariables operatorias que funcionan según fenómenos de organización colectiva y que permiten definir una clase de discurso, así como también sus resultados a través de ciertas lecturas (Verón, 2004). Tendremos en cuenta con ese fin las condiciones de producción discursivas presentes en los posteos de la cuenta @ofefernandez, tanto a nivel usuario como a nivel de la publicación y las configuraciones propias del dispositivo Instagram. Analizaremos cómo el factor temporal opera a nivel recepción, generando lecturas diversas de cada publicación por nuevos usuarios que accedieron a la cuenta de OF después de su participación televisiva en 2017.

El segundo capítulo de nuestro análisis toma como punto de partida la participación de OF en las rondas de debate de la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo durante su tratamiento parlamentario en 2018. El período abordado durante ese capítulo abarca desde este evento hasta su elección como legisladora por la Ciudad de Buenos Aires a fines de 2019. El foco de nuestro trabajo estará en la relación entre la construcción de la imagen de OF y los valores y demandas de ciertos sectores feministas en nuestro país, a fin de analizar cómo avanza la construcción de legitimidad de OF al dejar atrás sus años estudiantiles y volcarse a la representación de nuevos colectivos. Para poder llevar adelante un análisis que considere los antecedentes de estos movimientos, sus demandas y estrategias realizamos un breve repaso por la historia de los feminismos en nuestro país.

En lo que refiere al corpus, se seleccionaron 4 (cuatro) videos que registran diversas intervenciones de OF en el espacio público en eventos protagonizados por determinados colectivos feministas de nuestro país. Para abordar estos materiales, consideramos cómo evoluciona la red de entidades y componentes de la enunciación y las lógicas de argumentación que están en la base de la estrategia de OF según la situación de comunicación en la que se ve inmersa. A su vez, consideramos la dimensión polémica en la construcción del *ethos* de OF. Estas características son tenidas en cuenta, asimismo,

al abordar las redes sociales de OF durante este período. En este sentido, seleccionamos dos spots publicados en sus redes, con el fin de analizar las reglas de producción y las lecturas que se producen de esos posteos en diferentes sistemas de intercambio.

En este capítulo, además de considerar la cuenta de Instagram @ofefernandez, tendremos en cuenta la página oficial de Facebook de la joven y su cuenta de Twitter – estas últimas creadas durante el período que abarca el capítulo II–. De esa forma, identificamos los usos que OF confiere a cada red, abordamos cómo los dos spots se inscriben en cada una de las plataformas y cómo avanzan las lecturas sobre el contenido de OF conforme avanza su carrera política.

Las conclusiones conforman el capítulo final, destinado a sintetizar los hallazgos de nuestra investigación, así como a enunciar disparadores para nuevas investigaciones.

Antecedentes teóricos

En el presente trabajo de investigación se diseña un objeto de estudio considerando los aportes de Marc Angenot (2010) en torno a la teoría del discurso social. En la línea de los trabajos de R. Fossaert, el discurso social es definido por Angenot como “todo lo que se dice y se escribe en un estado de sociedad, todo lo que se imprime, todo lo que se habla públicamente o se representa hoy en los medios electrónicos” (2010: 21).

Estudiar el discurso social implica –según Angenot (2010)– indagar los sistemas genéricos, los repertorios tópicos, las reglas de encadenamiento de enunciados que, en una sociedad dada, organizan lo *decible* –lo narrable y opinable– y aseguran la división del trabajo discursivo. Como una zona fundamental, Angenot refiere al concepto de *hegemonía discursiva* como “un sistema regulador que predetermina la producción de formas discursivas concretas” (2010: 30). Aun cuando a primera vista, el rumor de los discursos sociales da la impresión de una extrema diversidad de temas, de opiniones, de lenguajes, de jergas y de estilos, Angenot afirma que es posible investigar las invariantes y las recurrencias, los presupuestos colectivos, los lugares comunes, las dominantes de una época.

Nos interesa, en este sentido, rastrear, en el presente trabajo, cómo la oratoria de OF dialoga implícita o explícitamente con temas y tópicos que circulan en la agenda pública –desde el valor de la educación hasta cuestiones asociadas a salud reproductiva,

sexualidad femenina y educación sexual– y que son fundamentales a la hora de pensar cómo una militante, mujer y estudiante construye su voz.

Para estudiar esta voz, consideramos los aportes de Dominique Maingueneau sobre el concepto de *ethos*, entendido como una dimensión presente en todo acto de enunciación que funciona como una manera de decir, pero también como una manera de ser (2010). A través de este concepto puede darse cuenta de la inscripción de quien enuncia en determinados mundos éticos. La propuesta de Maingueneau parte de una concepción del análisis del discurso, según la cual esta disciplina “...en lugar de proceder a un análisis lingüístico del texto en sí mismo, o a un análisis psicológico o sociológico de su ‘contexto’, tiene como objetivo articular su enunciación con un determinado lugar social” (Maingueneau, 1996). Esto conduce a la relación entre el discurso de OF y los fenómenos que emergieron en los últimos años de la mano de los colectivos feministas en Argentina.

Nuestro trabajo aborda, además, el discurso político vinculado a la problemática de la mediatización, considerando los aportes de Eliseo Verón (2001) en torno al tema. Según señala el autor, la hipótesis de una sociedad mediatizada, en contraposición a una sociedad mediática, implica considerar que los medios de comunicación no son algo externo a lo social que lo reflejan o representan de un modo más o menos exacto. Por el contrario, supone considerar a los medios como una dimensión constitutiva de lo social, en tanto producen determinados efectos de sentido.

Continuando con esta línea, en la investigación se tienen en cuenta los desarrollos más recientes de las teorías de la comunicación en los “nuevos medios” y las transformaciones y continuidades que suponen. En relación con la reciente emergencia de las redes sociales y los llamados “nuevos medios” en general, nos encontramos en los últimos años con los desarrollos teóricos respecto a las hipermediaciones (Scolari, 2008) y las sociedades hipermediatizadas (Carlón, 2015). Desde la concepción de las hipermediaciones, se caracteriza a los medios digitales a partir de sus características de hipertextualidad, multimedialidad, reticularidad, interactividad y digitalización y se observa con particular interés la emergencia de “procesos de intercambio, producción y consumo simbólico que se desarrollan en un entorno caracterizado por una gran cantidad de sujetos, medios y lenguajes interconectados tecnológicamente de manera reticular entre sí” (Scolari, 2008). Por su parte, Carlón identifica una tercera etapa de la mediatización –después del pasaje señalado por Verón de las sociedades mediáticas

(primera etapa) a las sociedades mediatizadas (segunda etapa)– que transitamos actualmente: las sociedades hipermediatizadas. Esta etapa se caracteriza por un cambio sustancial en las condiciones de circulación discursiva, ya que los sujetos que en los medios masivos se encontraban en posición de reconocimiento hoy se encuentran también en producción. Estos aspectos de la mediatización actual son el punto de partida para atender a la especificidad mediática del discurso de OF y problematizar los efectos de sentido que estos rasgos producen en el discurso político. En ese sentido, retomando los aportes de Fernández (2020, 2021) consideraremos como unidades de análisis a los sistemas de intercambio discursivo mediático, comprendidos como todo proceso de interacción de textos entre actores humanos o maquínicos, individuales o institucionales. Este enfoque, que considera las complejidades operativas de los estudios sobre mediatizaciones, nos permitirá dar cuenta de un sistema de relaciones que permiten la construcción de e intercambio de textos en los que OF se ve inmersa.

Con el supuesto de que la comunicación política implica una problemática de la visibilidad de los sujetos, nuestro trabajo se basa, a su vez, en los aportes de Eric Landowski (1985), quien utiliza el concepto de “régimen de visibilidad” para referir a la construcción de sujetos individuales y colectivos en función de la oposición entre lo público y lo privado. Así, cualquiera sea la unidad considerada (“yo” o “nosotros”) el pasaje a otro régimen de visibilidad depende de un principio común: la presencia o ausencia de un tercer actante observador. Esta perspectiva nos permite abordar el cambio en la construcción de la imagen de sí de OF a partir del aumento en su publicidad que se produce tras dos hitos: la participación de la joven como militante estudiantil en programas televisivos y su participación en las rondas de debate durante el tratamiento de la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo.

Para analizar el cambio de regímenes de visibilidad a partir de estos momentos bisagra, nuestro trabajo toma en cuenta, por un lado, los aportes sobre la cultura de la militancia estudiantil en nuestro país. A propósito, consideramos los aportes de Marina Larrondo, quien señala que la participación del movimiento estudiantil secundario estuvo presente en todas las luchas del siglo XX (2013). De este modo, la militancia estudiantil supuso la aparición de un nuevo actor y nuevos valores en la escena política: el joven revolucionario instaló valores solidarios, de compromiso y disposición a aprender y practicar mecanismos democráticos. Según señala Larrondo, esto se tradujo en nuevas dinámicas y normativas en la democracia escolar (2015). Para abordar el caso particular

de la Escuela Superior Carlos Pellegrini, retomamos los aportes de Estefanía Otero (2019), quien señala que las acciones del Centro de Estudiantes de esta escuela tienden a interpelar y dirigirse al mundo adulto: docentes, directivos y gobernantes. Esta noción resulta importante a la hora de abordar los discursos de OF en tanto estudiante, y cómo construye su posición respecto de las entidades discursivas en sus demandas.

Por otro lado, nuestra investigación se inscribe en los estudios de género que reponen las estrategias y efectos de los movimientos feministas en nuestro país. Para ello, tendremos en cuenta los aportes de Dora Barrancos (2012), Mónica Tarducci y Deborah Rifkin (2010). Ellas llevan a cabo un recorrido sobre la historia de los colectivos feministas en nuestro país a partir de la clasificación en primera, segunda y tercera ola de estos movimientos. A su vez, para comprender la relación que los feminismos guardan con el discurso de OF pondremos especial atención a las corrientes de feminismos populares con las que OF declara identificarse. En este aspecto, tenemos en cuenta los aportes de Claudia Korol (2016), que propone repensar los feminismos en términos de rebeldía y resistencia respecto al sistema colonial capitalista y el patriarcado, con el que guarda profunda relación. Por otro lado, retomaremos las mociones propuestas por Cinzia Arruzza, Nancy Fraser y Tithi Bhattacharya (2019) en torno a la construcción de estrategias feministas anticapitalistas.

Consideramos, a su vez, los aportes de Claudia Laudano (2017, 2018) y Silvia Gil (2011) para adentrarnos en los eventos que atañen a los movimientos feministas a partir de la apropiación de las TIC. En este sentido, abordaremos el Ni Una Menos, los paros internacionales de mujeres con motivo del 8 de marzo y las movilizaciones por la sanción de la Ley de Interrupción del Embarazo en nuestro país. Este abordaje nos permitirá señalar la inscripción de OF en estos nuevos movimientos, pero también cómo estos discursos hacen mella en la construcción del *ethos* de OF en sus redes sociales.

Capítulo I

Ethos, mediatización y estrategias de legitimación durante el período de toma estudiantil

1.1 Introducción

Entre 2016 y 2018 se llevaron a cabo en la Escuela Superior Carlos Pellegrini una serie de demandas estudiantiles que tomaron notoriedad mediática como resultado de las “tomas” de la institución a manos de su Centro de Estudiantes (CECaP)¹. Este período coincidió con la gestión de OF como presidenta del Centro y dio lugar a la mediatización de su figura.

El presente capítulo apunta a describir y analizar estas escenas de mediatización, atendiendo a la especificidad del caso. Para ello, tendremos en cuenta el lugar que las tomas adquirieron en la historia de los movimientos estudiantiles en sentido general y, en sentido particular, la participación de la joven presidenta en el registro mediático de estos acontecimientos como representante del colectivo estudiantil, participación que se llevará a cabo en clave polémica. Todo esto, sin perder de vista que su voz se encuentra inmersa en un sistema democrático institucionalizado compuesto por grupos de intereses contrapuestos. En este contexto, tendremos en cuenta las tensiones que surgen del intento de OF por constituirse una voz legítima en la toma de decisiones escolares.

Ante este escenario, pondremos especial atención al dispositivo a través del cual OF se da a conocer: la televisión, puntualmente, los programas de infoentretenimiento, los programas de noticias y los programas de debate político (productos televisivos de género informativo). Este dispositivo resulta una pieza clave para comprender las estrategias a través de las cuales OF construye y negocia su imagen, ya que constituye un formato televisivo de características específicas de las que la joven se vale para poder enunciar la problemática estudiantil a través del marco escénico provisto.

¹ Esta modalidad de protesta implica la permanencia dentro de la institución por parte de los y las estudiantes, que pernoctan a modo de reclamo. Según Beltrán y Falconi, se trata de una práctica inmersa en un proceso de ampliación del espacio social y escolar por parte de los y las estudiantes, que fue denominado por diferentes actores sociales como “toma” (2011).

A su vez, este marco permite a OF emplear una serie de argumentos con foco en la experiencia estudiantil y la inscripción de esta sobre el cuerpo durante las jornadas de toma. Por ello, dedicaremos parte de nuestro trabajo a la descripción de la dimensión argumentativa, narrativa y enunciativa, teniendo en cuenta a su vez las entidades y componentes en juego a nivel discursivo. Estos rasgos serán contrastados con los expuestos por los participantes de los programas televisivos, a fin de apreciar la tensión entre la imagen de OF propuesta por los medios masivos que será negociada por la joven.

A su vez, esto nos permitirá dar cuenta de una serie de clivajes presentados como dicotomías gracias a los rasgos polémicos específicos de los programas en que estos antagonismos se inscriben. Puntualmente, describiremos la oposición entre las nociones de una “política de verdad” y una “política pensada para las cámaras”; y una “política de quienes padecen” y una “política de escritorio”.

Siguiendo con nuestro análisis, no dejaremos de lado el registro que OF llevó a cabo de las jornadas de toma en su cuenta en la plataforma Instagram, @ofefernandez (única red social que la joven mantenía en uso en el momento analizado). Para ello, consideraremos tanto el contenido publicado como su repercusión entre los usuarios de Instagram.

Para llevar a cabo estos objetivos, dividiremos el corpus en dos conjuntos de materiales. Por un lado, tendremos en cuenta siete videos de diferentes medios que acudieron a entrevistar a OF durante el período de tomas estudiantiles llevadas a cabo en 2016, 2017 y 2018. Este material abarca programas de infoentrenimiento, noticieros, programas de debate político (recuperados de YouTube) y un canal de YouTube de un usuario independiente. A su vez, utilizaremos capturas de estos videos a modo de apoyo durante el desarrollo del trabajo, y transcripciones textuales de los mismos. De este modo, el material que registra en medios se organiza del siguiente modo:

Formato	Título del programa / video	Canal	Cantidad de videos	Recuperados de	Referencia
Programas de infoentrenimiento	El Diario de Mariana (14 hs)	Canal 13	2	https://www.youtube.com/watch?v=l8uoDq0yPTs&ab_channel=eltrece	Video 1

				https://www.youtube.com/watch?v=qvL7Wl7aVEg&ab_channel=eltrECE	Video 2
	Pamela a la Tarde (15.30 hs)	América Televisión	1	https://www.youtube.com/watch?v=ljJkMNShf5s&t=2s	Video 3
Programas de debate político	Terapia de Noticias (21 hs)	LN+	1	https://www.lanacion.com.ar/sociedad/reforma-educativa-si-el-ministerio-nos-da-una-prorroga-levantamos-las-tomas-nid2065372/	Video 4
Noticieros	De 1 a 5 (13 hs)	C5N	1	https://www.youtube.com/watch?v=4y7GeuN-wvU	Video 5
	Siempre Noticias (18 hs)	Crónica TV	1	https://www.youtube.com/watch?v=ShgfjMt_qHE&ab_channel=Cr%C3%B3nicaTV	Video 6
Canal de YouTube	Entrevista a Ofelia Fernández, presidenta del Centro de Estudiantes de la Escuela Carlos Pellegrini	Usuario Manuel Isasti	1	https://www.youtube.com/watch?v=O_A3bo-WNAc&ab_channel=ManuellIsasti	Video 7

Por otro lado, en un segundo conjunto, tomaremos en cuenta el registro que OF realiza de las tomas estudiantiles en su cuenta de Instagram @ofefernandez. Para este abordaje, describiremos el uso general que la estudiante hace de su plataforma realizando un recorrido por las publicaciones de esta cuenta para centrarnos en dos publicaciones que refieren de forma directa a las tomas.

En el análisis sobre estas publicaciones, consideraremos aspectos estéticos de la imagen y el texto que acompaña al posteo, y analizaremos los comentarios realizados sobre la publicación de forma sincrónica y asincrónica a fin de dar cuenta de variaciones tras el cambio en la visibilidad de la figura de OF.

A su vez, para apoyar el desarrollo de nuestro análisis tendremos en cuenta declaraciones de OF realizadas en comunicación personal con la joven, entrevistada el 2 de diciembre de 2020 para el presente trabajo, así como también incluiremos titulares presentes en la prensa escrita *online*.

Si bien las escenas de toma giran en torno a la demanda estudiantil, se inscriben, en términos generales, en un proceso de emergencia de la figura de OF como fenómeno político particular que debe ser abordado teniendo en cuenta la complejidad de los elementos que lo componen, según nos proponemos en este trabajo.

1.2 La toma como acontecimiento mediático

Las primeras apariciones televisivas de OF en calidad de representante estudiantil se dieron durante las tomas realizadas en abril de 2016, para reclamar el cese de funciones del entonces preceptor Héctor Mastrogiovani, denunciado por hostigamiento a dos estudiantes en 2007 en el marco de una evacuación del establecimiento. Este reclamo volvió a hacerse oír en abril de 2017.

En septiembre de ese año un nuevo hecho congregó al estudiantado a través de esta modalidad de apropiación del espacio: el intento de implementación de la llamada “Secundaria del futuro”, reforma educativa propuesta por el Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires, que establecería un régimen de prácticas profesionales en empresas privadas y contaría con la asistencia de facilitadores en tecnología en los procesos.

Por último, en junio de 2018, se realizó una nueva toma en apoyo a la legalización de la interrupción voluntaria del embarazo, en el marco de discusión de esta ley.

Los planes de lucha estudiantil en los que se basaban estas jornadas de protesta articularon diferentes demandas de los colectivos y agrupaciones estudiantiles, como ocurrió en las jornadas de demanda por la reforma estudiantil en 2017, que fueron acompañadas de un pedido de incorporación de un protocolo contra la violencia de género.

1.2.1 El movimiento estudiantil secundario en Argentina

Es necesario detenernos en las características particulares que estas manifestaciones toman para poder comprender cómo se inserta la voz de OF cuando es registrada por la televisión. Para ello, se llevará a cabo un pequeño recorrido de la participación política de los movimientos estudiantiles en nuestro país en la década previa a la aparición mediática de OF.

Según Marina Larrondo la participación del movimiento estudiantil secundario estuvo presente en todas las luchas del siglo XX en Argentina constituyendo alternativas de intervención en contextos limitantes respecto a la democracia escolar (2013).

En 1983, la refundación democrática supuso la búsqueda de consenso político con diversos actores para llevar a cabo la reconstrucción de instituciones. Las juventudes políticas no fueron la excepción. La militancia estudiantil asociada a la imagen del joven revolucionario postuló una nueva imagen asociada a valores solidarios, compromiso y disposición a aprender y practicar mecanismos democráticos. Estos cambios se tradujeron en normativas que propusieron la presencia de centros de estudiantes en las escuelas secundarias del país (Larrondo, 2015).

Los centros de estudiantes se caracterizan por encontrarse emparentados a determinadas agrupaciones sociales que funcionan como organizaciones de origen que se ubican en la tradición de movimientos sociales con historia, repertorios de acción, demandas y autoridades a quienes oponerse históricamente definidas.

En el caso puntual de la Escuela Superior de Comercio “Carlos Pellegrini”, cabe señalar el peso político de los diferentes actores que componen a la institución. Las agrupaciones estudiantiles, el equipo de conducción y los gremios docentes convierten a

la escuela en un espacio diverso y conflictivo en términos de luchas de intereses en pugna. En este sentido, las prioridades de la agenda estudiantil y sus reclamos están destinadas al mundo adulto, a las autoridades escolares, docentes y gobernantes (Otero, 2019).

Teniendo en cuenta estas características de la estructura democrática de las instituciones educativas, Marina Larrondo (2018) identifica la revitalización de la participación en organizaciones estudiantiles durante 2008 y 2009, años en que se producen nuevas afluencias acompañadas de la visibilización de esas juventudes militantes.

La autora señala que este auge continúa hasta 2015 y se debe a dos factores. Por un lado, la implementación de políticas educativas que priorizaron la participación de jóvenes en las escuelas a través de diversos dispositivos, como el caso de los centros de estudiantes. Por otro lado, las juventudes militantes fueron intensamente interpeladas por el propio Estado durante este período de tiempo como factor clave para construir gobernabilidad. Durante los mandatos presidenciales de Cristina Fernández de Kirchner, y más aún luego de la muerte de Néstor Kirchner en 2010, la participación de la juventud en la escena política fue considerada por el partido de gobierno como un hito histórico. De esta manera, hacia 2015 las juventudes militantes y los centros de estudiantes contaban con la legitimación estatal y se constituyeron como fuerzas inscriptas en la esfera pública (Larrondo, 2018).

En lo que respecta a la toma de instituciones escolares como modalidad de manifestación estudiantil, tenemos en cuenta los aportes de Beltrán y Falconi, que comprenden que se trata de una apropiación espacio temporal, tanto simbólica como expresiva, a través de la cual los estudiantes como grupos desprovistos ejercen medios alternativos de acceso a formas institucionalizadas de poder, pero es también un intento de apropiación de bienes culturales y de uso de la palabra (2011).

A su vez, Otero señala que, en el caso de la Escuela Superior de Comercio “Carlos Pellegrini”, se llevan a cabo tres tipos de acciones a modo de protesta: acciones leves que son llevadas a cabo por medio institucional (como reuniones con autoridades, debates y asambleas); acciones intermedias en las que el alumnado se expone físicamente ante demandas particulares (como marchas o sentadas); y acciones extremas, que se reducen a las tomas estudiantiles (2019).

En el caso de las tomas en las que OF participó, se dieron durante la presidencia de Mauricio Macri, dentro de un contexto social y político diferente al del período 2008-

2015 descrito por Larrondo. Según la autora, “el cambio de gobierno implicó una absoluta diferencia con el rol dado a los centros de estudiantes y a la participación juvenil”² (Larrondo, 2018:13). De esta manera, se buscaba llevar a cabo políticas educativas no partidarias en la escuela a fines de evitar el “adoctrinamiento” de los jóvenes (Larrondo, 2018).

Esta nueva relación entre las juventudes militantes de los centros estudiantiles y el gobierno de la coalición Cambiemos planteó un cambio en la división del trabajo discursivo como se daba hasta el momento. La “lectura del joven como ser incompleto y, por ende, manipulable por agentes externos” (Larrondo, 2013:11) derivó en las sospechas de adoctrinamiento y la necesidad de separar la esfera política de la vida estudiantil. En términos de hegemonía discursiva (Angenot, 1989) los jóvenes militantes debieron trabajar para volver a ganar el terreno perdido y constituirse nuevamente como enunciadores legítimos en lo que respectaba a políticas educativas. De este modo, la producción social de sentido se veía restringida en tanto determinados actores eran ilegítimos enunciar su opinión. Para 2016, esta pugna por la palabra desembocó en nuevas modalidades de protesta que dieron lugar a la presencia mediática del colectivo estudiantil, a través de medios de comunicación que acudieron a registrar el conflicto. En 2017, las tomas en contra de la reforma estudiantil se extendieron a 29 secundarias de Capital Federal y el conflicto duró hasta 5 semanas. Así, del mismo modo en que la toma se convirtió en un medio de acceso a canales de expresión a través de la presencia de los medios, la manifestación estudiantil se constituyó como un acontecimiento mediático.

1.3 OF en televisión: la voz de los estudiantes

OF ganó las elecciones estudiantiles del CECaP en 2016, luego de tres años de militancia en “La Emergente”, partido de izquierda independiente. Al asumir con 15 años de edad se convirtió en la presidenta más joven en la historia de ese centro estudiantil.

² En cuanto al relevo de organizaciones del movimiento estudiantil que la autora lleva a cabo, de las 42 organizaciones existentes en el período 2009-2015 solo se registraron 27, dando cuenta de una baja en sus actividades (Larrondo, 2018).

En el marco ya descrito de lucha estudiantil, la voz de OF ocupa un lugar central en términos de expresión del sistema de creencias compartidas por el colectivo de actores sociales al que representa como presidenta (Biscayart, et al., 2019). En este sentido, el análisis de la voz que OF configura en su discurso nos otorga pautas para comprender la ideología de un grupo expresada a través de modos más o menos institucionalizados, como las asambleas estudiantiles, las entrevistas y las manifestaciones. Esta expresión de ideología llevada a cabo por OF como miembro de este grupo, es también el fundamento de las prácticas de este colectivo, inmerso en una situación de conflicto en el contexto de un sistema político determinado.

Si tenemos en cuenta los aportes de Verón (1987) en torno al análisis del discurso político, este debe abordarse contemplando la institución del sistema político democrático en que se inscribe. Este abordaje, según el autor, permitirá comprender a fondo la institución en que el discurso se enmarca. De esta manera, al estudiar la participación de OF en medios de comunicación durante los períodos de toma, podremos dar cuenta de una serie de fenómenos que asisten a la escena sociopolítica argentina, como sucede en el caso de “los estudiantes” y su relación con el sistema político argentino, más específicamente.

Es por ello que en este apartado tendremos en cuenta la participación de OF en diferentes programas televisivos que registraron el fenómeno de la toma, poniendo en relación el discurso de OF con las características específicas de los formatos televisivos.

En primer lugar, para comprender la mediatización de la figura de OF en el marco descrito hemos de ubicar estas escenas en un contexto de producción de sentido social estructurado con base en los medios. Esto es lo que Eliseo Verón (2001) definió como sociedades mediatizadas. Estas no solo se organizan basándose en la producción de sentido de los medios, sino que todo proceso de la vida cotidiana es transferido a la escena mediática a través de un proceso de mediatización. Centocchi, Tatavitto y Varela (2003) reconocen que este modelo de sociedad permitió al discurso político adoptar nuevos soportes y, hacia mediados de la década del 90, se produjo una intersección entre el discurso político y las formaciones de la actualidad televisiva que dio lugar a un viraje hacia el formato de *magazine*. Sin embargo, en las sociedades contemporáneas se suma a este sistema mediático un sistema con base en Internet.

De esta manera, en las sociedades hipermediatizadas ambos sistemas se encuentran en constante relación y los puntos de contacto de esta relación intermediática

complejizan aún más el vínculo (Carlón, 2016). Es por eso que en el presente capítulo tendremos en cuenta, a su vez, la relación entre la configuración mediática de las escenas de toma y cómo estas son presentadas en las redes sociales de OF.

A partir del corpus recabado puede advertirse que el cambio de visibilidad de la figura de OF se da a través de determinados formatos presentes en diferentes programas televisivos del género informativo que trabajan sobre la actualidad.

Por un lado, OF es entrevistada por programas de noticias como los noticieros “De 1 a 5” y “Siempre noticias” de los canales C5N y Crónica Televisión, respectivamente. Por otro lado, OF participa de programas de análisis político, como Terapia de Noticias en el canal LN+. Por último, deben mencionarse los programas de infoentretenimiento (Contursi y Trufó, 2019) que tendremos en cuenta en este trabajo, en tanto OF participará de los mismos a través de entrevistas: se trata de los programas “Pamela a la Tarde” del canal América Televisión y “El Diario de Mariana” emitidos por Canal 13. Si bien se trata de diferentes productos televisivos y que apuntan a destinatarios diferentes, advertimos diferencias y puntos de contacto que parten de una contaminación de formatos, géneros y estilos televisivos (Imbert, 2005) que vale la pena detallar para comprender la mediatización de OF.

1.4 Programas de infoentretenimiento

En lo que respecta a los programas de infoentretenimiento, Yamila Herám define estos productos televisivos como aquellos donde “lo conversacional y el uso del informe basado en el archivo son el eje organizador. Varían los temas y el género, pero se repite la misma estructura: conductor, panelistas e invitados hablando, muchas veces a partir de diversos informes” (Herám, 2018: 59).

A propósito, Contursi y Tufro (2019) señalan que a través de este formato el panel se transforma en una suerte de parlamento donde cada periodista o invitado supone representar puntos de vista disímiles y el conductor, como figura moralizante, encarna el *ethos* pacificador que modera el debate basado en la polémica, elemento clave en el intercambio que se produce. A su vez, los autores hacen referencia a un “proceso sociodiscursivo de hibridación genérica” (Contursi y Tufro, 2019:4) que resultan en programas de infoentretenimiento: basan su estructura de debate en la “explotación

polémica virulenta sobre temas políticos” (p. 4) así como también sobre temas asociados a la escena de la cultura masiva en Argentina.

En el caso de OF, advertimos su participación en programas de esta índole durante los períodos de toma que se dieron en 2017 a raíz del intento por llevar a cabo la reforma educativa “Secundaria del futuro” y, más tarde, en 2018, durante los reclamos a favor de la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo. Como mencionamos, estas intervenciones, cuyas implicancias serán analizadas a continuación, se dieron particularmente en los programas “Pamela a la Tarde” y “El Diario de Mariana”, emitidos en los canales América Televisión y Canal 13, respectivamente.

1.4.1 OF y el formato de infoentretenimiento

Como detallamos, OF participa de determinados programas de infoentretenimiento a través de reportajes en vivo en el lugar de la toma, llevados a cabo con el fin de registrar el suceso y debatirlo al aire entre panelistas. En estos casos, el registro a través de un móvil y el reportaje responde a un modo de enunciación franca y que supone transparencia al capturar el hecho político en su sucederse, y, por ende, la construcción del acontecimiento y presente político (Centocchi, et al., 2003).

En los reportajes, OF aparece en escena en la mitad de una pantalla partida para registrarla tanto a ella como las reacciones y preguntas de quienes se encuentran en el piso del programa. Esta decisión estética encuentra su referente en la conversación telefónica y se trata de un tipo de comunicación que obtiene sentido al relacionar los fragmentos que la componen (Mathieu, 2011).



Figura 1. *OF participa del programa “Pamela a la Tarde” a través de la técnica de pantalla partida*

Por otro lado, en ocasiones cuando la estudiante toma la palabra, en la segunda mitad de la pantalla las imágenes de piso son reemplazadas por documentos de archivo de registros de tomas donde se muestran las pancartas hechas por los alumnos, a los alumnos durmiendo en el piso de las escuelas e imágenes de asambleas estudiantiles:



Figura 2. *Uso de material de archivo a través de la pantalla partida en el programa “El Diario de Mariana”*

De este modo, la pantalla partida forma parte de una puesta en escena televisiva donde la enunciación se articula en un diálogo entre un primer orador y un segundo para un tercero (Cingolani, 2014). Pero a su vez, opera contextualizando el discurso de cada orador y anclando sentido entre los dos cuadros que componen la pantalla.

Según Cingolani (2010) la multiplicación de modalidades de enunciación generó una tensión entre las puestas en escena políticas y mediáticas. A diferencia del acto político tradicional, el orador, en este caso OF, toma la palabra en representación de un colectivo como resultado de una operación simbólica de generalización, representando valores tanto colectivos como individuales. Esto da lugar a estrategias audiovisuales de figuración de estos colectivos que anticipan ciertas lecturas respecto a su recepción (Cingolani, 2010).

De este modo, la pantalla partida, en su diálogo entre dos oradores, permite la identificación de OF con el colectivo estudiantil a través de un plano individualizante, y alternando con material de archivo que muestra a jóvenes a través de planos grupales que dan cuenta de la dimensión colectiva que la toma posee.

1.5 Noticieros y programas de análisis político

Teniendo en cuenta el corpus recabado respecto a las escenas de mediatización que tuvieron lugar durante las tomas, hemos de considerar la participación de OF en programas televisivos que no responden al formato de infoentretenimiento hasta ahora descrito, pero que mantienen algunos de sus elementos.

Por un lado, durante los distintos períodos de toma, OF fue entrevistada por móviles de programas de noticias para hablar de la implementación de la “Secundaria del futuro”, así como de las denuncias por violencia de parte de uno de los preceptores de la institución en los años 2016 y 2017. Entre estos programas, tendremos en cuenta “Siempre noticias” (Crónica Televisión) y “De 1 a 5” (C5N).

Por otro lado, OF participó en calidad de invitada de un panel conformado por estudiantes de diferentes escuelas públicas, como ocurre en el caso del “Terapia de Noticias” (LN+). Este se trata de un programa de análisis y debate político de temática estable que se basa en el tratamiento de noticias debatidas por especialistas. Sin embargo, ciertos recursos se mantienen constantes entre los formatos televisivos hasta aquí mencionados.

Entre estos rasgos compartidos, destaca el zócalo informativo. Se trata de elementos textuales ubicados en la parte inferior de la pantalla que condensan el tema tratado a través de un título o citando a los participantes del debate, pero son a su vez un

elemento de contextualización de la imagen (Annuasi, 2015) que permiten presentar a quienes participan del debate, como ocurre con el caso de OF.

De este modo, el zócalo proporciona información cumpliendo una función de anclaje de sentido (Barthes, 1986) respecto a lo representado en cámara. Dependiendo del caso, OF es presentada como “Presidenta del centro de estudiantes”, “voz de los alumnos” o simplemente “estudiante”:



Figura 3. *OF es presentada como “estudiante” en el programa “Pamela a la Tarde”*



Figura 4. *OF es presentada como “Presidente del Centro de Estudiantes” en el programa “Terapia de Noticias”*

Tanto los titulares como la presentación que se hace de OF en los zócalos coinciden en cuanto a la explotación polémica —rasgo en común con el formato de programa de infoentretenimiento— al llevarse a cabo el tratamiento de la información y su posterior debate.

1.6 Los formatos como marco escénico

A la hora de hablar de los formatos televisivos a través de los cuales cobró visibilidad el reclamo estudiantil, debemos tener en cuenta que fue a través de estos formatos que OF se dio a conocer. Su participación en programas de estas características fue lo que le permitió mediatizar el reclamo, y por ende, su figura. De este modo, se produjo un salto en régimen de visibilidad de OF, comprendiendo el rol que juega la mirada de un “tercero” como regulador de las condiciones de producción del discurso político en el espacio público (Cingolani y Fernández, 2010).

OF advierte este cambio, tal como expresó a Manuel Isasti, usuario de YouTube, en una entrevista durante el período de toma, al ser consultada sobre el maltrato recibido por los panelistas del programa “Pamela a la Tarde”:

Es reconfortante pensar que, si bien me insultaron, me maltrataron y demás, también de ahí se viralizó más que nada para transmitirme apoyo (...)

“Entrevista a Ofelia Fernández, presidenta del Centro de Estudiantes de la Escuela Carlos Pellegrini”, usuario *Manuel Isasti*, 21 de septiembre de 2017.

Por otro lado, al ser consultada sobre el proceso a través del cual se dio a conocer, OF destaca la importancia de estas intervenciones:

Hubo un momento en mi segunda presidencia en el Centro que, en el marco de las tomas en Capital contra la reforma secundaria del PRO, tocó atravesar las ortigas mediáticas de un panel que criticaba mucho, y que básicamente se dedicó a violentarme. Ahí hubo una frase, uno me dijo “Mirá chiquita...” y yo le dije “No me digas chiquita” y eso se volvió viral.

Entrevista a OF, 2 de diciembre de 2020

Esta idea se refuerza si atendemos a los titulares en la prensa que describieron el reclamo estudiantil. En la presentación que se hace de OF se advierte que no se trata de una figura pública en este período:

En medio del debate sobre la reforma educativa que intenta hacer pasar con fórceps el gobierno porteño, se conoció el video de la “paliza” argumental que le propinó esta alumna secundaria a los periodistas ultra oficialistas de la señal de América TV.

(20 de septiembre de 2017). “Toma de colegios: la trataron de “chiquita” y le dio un paseo fenomenal a los periodistas de América”. *Info135.com.ar*.

Así lo manifestó Ofelia Fernández, presidenta del centro de estudiantes del Colegio Carlos Pellegrini; miradas a favor y en contra de la medida, en Terapia de Noticias”

(21 de septiembre de 2017). “Reforma educativa: "Si el Ministerio nos da una prórroga, levantamos las tomas". *La Nación*.

En ambos titulares se presenta a OF, hasta entonces desconocida fuera de la esfera institucional de su colegio, señalando sus dichos e intercambios durante las jornadas de toma y el papel de la fuerza estudiantil en ese conflicto. De esta manera, junto con la demanda estudiantil se da a conocer la figura de OF en el marco escénico particular que ofrecen los programas de infoentretenimiento y de noticias.

Si atendemos a las características de estos formatos televisivos, podemos advertir lo que Imbert (2005) define como una contaminación entre géneros, que diluye sus fronteras. Esta evolución de las formas narrativas y estéticas se desarrolla en el marco de un mercado complejo en el que la contaminación entre formatos ofrece la ilusión de tratarse de productos televisivos nuevos (Jost, 2005). Este punto resulta importante en nuestro análisis si tenemos en cuenta que tanto los géneros como los formatos generan esquemas de percepción que permite al público interpretar lo social, regularizando estas expectativas (Escudero Chauvel, 2005).

Por un lado, nos referimos a los géneros teniendo en cuenta lo que Escudero Chauvel define como ese “conjunto de reglas de producción estables y repetitivas que organizan los hábitos de recepción y reconocimiento” (2005:173). Se trata de clases de textos u objetos culturales presentes en todo lenguaje o soporte mediático que poseen diferencias sistemáticas entre sí y que instituyen previsibilidad en diferentes áreas del intercambio social (Steimberg, 1991).

En términos discursivos, puede entenderse como tipos de enunciados relativamente estables respecto a su estilo, contenido temático y composición (Bajtín,

1982). En este sentido, guarda estrecha relación con la noción de formato, que remite al contexto de enunciación de una emisión que incluye determinada discursividad y el uso de determinados decorados, sonidos, iluminación, etc. (Escudero Chauvel, 2005). De este modo, tanto el género como el formato, funcionan como esquemas reguladores de la percepción a partir de productos o emisiones televisivas.

En lo que respecta al caso de OF, el género y formato a través de los cuales se da a conocer su figura implica que la imagen que se construye de esta en los medios se vea atravesada por los lineamientos de la estructura televisiva. En este sentido, cabe detenernos en uno de los rasgos compartidos de los formatos que proponen los programas de infoentretenimiento y el noticiero y que resultan clave en la construcción mediática de OF y cómo ésta negocia su imagen: el panelismo.

Tanto los programas de infoentretenimiento como los programas de noticias trabajan sobre la actualidad como objeto, rasgo propio del discurso informativo. En esta búsqueda, la incorporación de un panel de invitados provoca efectos democratizantes en lo que respecta a pluralidad de voces en un dispositivo en el que la división de trabajo discursivo se encuentra jerarquizado a pesar de una búsqueda de igualdad de voces.

Al tener en cuenta los aportes de Marc Angenot (1989), esto es así ya que la hegemonía discursiva, que establece un orden dominante de lo decible, opera definiendo enunciadores legítimos para el tratamiento de determinados tópicos, privando la emergencia de determinados temas o enunciadores. Si se considera al discurso televisivo como parte del discurso social, estas lógicas reguladoras también funcionan en el caso del dispositivo del panelismo, a pesar de esta pretensión de pluralidad y diversidad de voces que parecieran indicar que todos pueden hablar de todo. Teniendo esto en cuenta, nos detendremos en el análisis del panelismo como dispositivo enunciativo que atraviesa los formatos mencionados del género informativo a través de los cuales OF se da a conocer.

La pluralidad de voces y temas que supone el panelismo permite el debate en torno a políticas de educación, debate del que OF forma parte a través de reportajes. A la hora de comprender y analizar el panelismo en los programas de infoentretenimiento y noticieros, es interesante incorporar los aportes de Beatriz Sarlo en torno a la videopolítica, entendiendo a ésta como la cara más visible del tratamiento público de la política.

Sarlo señala que la videopolítica “transforma la democracia representativa en democracia de opinión” (1997:158). Ante una pretensión de transparencia, exacerbada

por la puesta en escena del panel que remite al diálogo franco y cotidiano e invitan a la reflexión (Centocchi, et al., 2003), la videopolítica busca ser cotidiana. Por ello, se rejerarquiza a quienes participan de este debate de modo que toda palabra u opinión posea el mismo valor, así provenga de expertos/as, figuras públicas o personalidades del *star-system* argentino. Esta pretensión de igualdad resulta problemática a la hora de tratar temas específicos, provocando la participación de personalidades variadas y ajenas al conflicto. Siguiendo con los aportes de Sarlo, podemos argumentar que a través de la rejerarquización que el panel provoca, la política se desacraliza y adquiere formas más sencillas, donde las distancias entre los políticos y los ciudadanos se acortan.

Esto se advierte en el caso de OF que, como estudiante, accede al diálogo directo con políticos a cargo de la toma de decisiones. No obstante, como se verá en este capítulo, su condición de estudiante es, a ojos de quienes se le oponen, cualidad suficiente para restar legitimidad a su voz en un proceso de pugna por la toma de la palabra.

1.7 La polémica en la dimensión enunciativa, argumentativa y narrativa de la negociación escenográfica

Para comprender a fondo el papel que la polémica juega en el dispositivo enunciativo del panelismo retomamos nuevamente los aportes de Angenot en torno al discurso social, que permiten entender el contexto en el que se desenvuelve el debate dicotomizado en los productos televisivos.

De esta manera, considerando la noción de hegemonía discursiva, cabe tener en cuenta la dominancia discursiva de ciertos hechos semióticos que sobredeterminan lo enunciable y privan de medios a lo aún no dicho (1989). Esta dinámica supone la existencia de mecanismos reguladores o normas que operan a nivel del discurso contra lo aleatorio. A su vez, el autor identifica una serie de componentes que permiten abordar el hecho hegemónico. Entre ellos, describe el egocentrismo / etnocentrismo como una “norma pragmática que define en su centro a un enunciador legítimo quien se arroga el derecho de hablar sobre alteridades” (Angenot, 1989:42).

En este sentido, la imagen que los participantes de los debates televisivos proponen de OF durante los períodos de toma se ven regulados por este mecanismo que provoca que se arrogue únicamente a los funcionarios políticos la palabra legítima sobre

políticas educativas que afectan a los jóvenes. Sin embargo, siguiendo con la presunción de pluralidad de voces que el formato ofrece, no deja de invitarse a OF a opinar y formar parte de esa discusión. Sobre esta contradicción, OF intenta permear las dinámicas descritas negociando su derecho, y el de todos los que “padecen las consecuencias de la reforma”, a pronunciarse al respecto.

En este punto, es necesario describir la estrecha relación entre el panelismo y la polémica. Como hemos detallado, la polémica es un rasgo clave y estructurante del debate en el caso de los programas de infoentretenimiento, pero hace aparición, aún de forma moderada, en los programas de noticias o de debate político. La presencia del debate polémico en este tipo de formatos del género informativo se debe a que la polémica debe desarrollarse sobre un tema de interés público en una cultura dada para que no se trate de una simple disputa entre particulares. Además de la necesidad de espectacularización, la polémica supone la existencia de dos discursos antagonistas que buscan descalificar al discurso opuesto. De este modo, la polémica supone un modo específico de gestión del conflicto en el espacio público: los discursos antagonistas se dicotomizan volviéndose un sistema de pares opuestos que luchan por garantizar la supremacía de su posición. Esto provoca que difícilmente se llegue a una resolución a través del debate y, por el contrario, este se radicaliza en un enfrentamiento discursivo (Amossy, 2017). Esta polarización se concreta en grupos antagonistas que establecen su identidad oponiéndose al otro, al cual se presenta de forma peyorativa (Amossy, 2016).

En el caso de los programas de infoentretenimiento tenidos en cuenta para este trabajo, el debate es acompañado por materiales de archivo y connotadores musicales que exacerban el clima de tensión y destacan las posturas antagónicas que giran en torno al método de protesta de los y las estudiantes, como así también el antagonismo entre las partes involucradas en la demanda estudiantil:

—Mariana Fabiani (conductora): A mí lo que me llama la atención de todo esto es que ustedes no sienten que desde el Ministerio de Educación se esté haciendo algo para mejorar, para ayudarlos a ustedes en su educación. O sea, son como enemigos (...) desconfían de lo que les proponen.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Por otro lado, en lo que respecta a los programas de noticias, a pesar de pretender transparencia en la presentación de temas, la dilución de fronteras entre géneros lleva a una inflación de formas narrativas que espectacularizan el hecho: se evita la posibilidad de una narración “chata” incorporando debates con expertos e “historias de vida” a través de síntesis que pretenden objetividad y cobran más importancia que el hecho tratado (Imbert, 2005). A esto se suman paratextos y zócalos que acentúan la polémica:



Figura 5. Los zócalos del noticiero “De 1 a 5” (video 5) agudizan la polémica a través de la descripción del hecho “Denunciado por golpeador, lo ascienden”.

El caso del programa de debate político “Terapia de Noticias (LN+)” en el que Ofelia hace aparición en el período de toma por la reforma estudiantil del 2017 es ilustrativo de estas características. Por un lado, a pesar de tratarse de un programa de noticias, el programa gira en torno al tratamiento de temas a través del debate entre un panel de invitados. Su conductor, que no es un periodista sino psicólogo, modera el debate, basado a su vez en la polémica. El hecho de que la polémica sea lo que motorice el debate al aire es incluso explicitado por el conductor:

—Diego Sheinkman (psicólogo, conductor): [Interrumpe a Ofelia Fernández mientras intenta responder a Luciana Vázquez, periodista invitada] Bueno, esperá. Porque todavía no acumulaste suficiente bronca. Esperá. Díganme ustedes [a otros estudiantes invitados] la opinión que tienen de la toma.

—Diego Sheinkman (psicólogo, conductor): ¡Qué de acuerdo estamos todos! ¡Traigan guantes, galeras! No hay debate. Ahora voy a tirar unas colchonetas y ustedes [a estudiantes invitados] se van a tirar en el barro contra ellos [panelistas] para levantar el *rating*.

Video 4. (21 de septiembre de 2017). “Terapia de Noticias”. LN+.

De esta manera advertimos una contaminación entre el género informativo y el género de entretenimiento. Del mismo modo, se diluyen los límites entre formatos al interior del género informativo, como los programas de noticias, los programas de debate político y los programas de infoentretenimiento que comparten el panelismo y la argumentación polémica como rasgos distintivos en el tratamiento de la información. En este desdibujamiento de fronteras entre formatos y géneros entran en juego el mundo de las emociones, que se distancia de toda pretensión de objetividad, en la presentación de información.

Así, la figura de OF se da a conocer a través de géneros televisivos híbridos que comparten un formato estructurado por la polémica en aras de la espectacularización narrativa, que pretende democratizar las voces de quienes forman parte del conflicto para acentuar antagonismos.

La particularidad del caso al que nos atenemos yace en la operación de apropiación que OF lleva a cabo respecto a estas características con el fin de visibilizar sus demandas. En otras palabras, OF hace uso de la polémica en tanto dispositivo enunciativo que le permite tomar la palabra, pero también en términos narrativos le permite a ella dar cuenta de los clivajes que estructuran la discusión, posicionarse, y tematizar el discurso en torno a la rebeldía, como veremos en este capítulo, con base en esa confrontación.

A la hora de describir los mecanismos a través de los cuales OF configura un *ethos*, es decir, “una manera de decir que es también una manera de ser” (Maingueneau, 2012:224) hemos de reconocer tres dimensiones. Por un lado, la dimensión enunciativa que nos permite detenernos en la configuración que hace OF en términos de entidades, funciones y componentes del discurso. Por otro lado, la dimensión argumentativa nos permite dar cuenta del arsenal argumentativo a través del que OF justifica la posición tomada el colectivo al que representa. Por último, la dimensión narrativa da cuenta del relato a través del que OF ilustra la experiencia estudiantil de la toma.

1.7.1 Estudiantes, pibes, mujeres y no binaries. Los colectivos de identificación de OF y sus tensiones

Al analizar la dimensión enunciativa del discurso de OF durante las intervenciones seleccionadas deben tenerse en cuenta las entidades discursivas y componentes en juego. En este sentido, el compromiso con la educación pública aparece como un factor insoslayable en la vida estudiantil de OF. En tanto representante estudiantil, el compromiso político y la lucha forman parte de una agenda que excede lo escolar. OF se presenta a sí como representante de un colectivo de identificación: los y las estudiantes de la escuela pública. Como tales, OF alude constantemente a sus capacidades en tanto sujetos políticos organizados frente a quienes detentan el poder de toma de decisiones:

Me parece muy grave el nivel de subestimación, o sea, cómo subestiman la fuerza que tenemos nosotros como estudiantes, la libertad que tenemos. O sea, nosotros tomamos decisiones, elegimos hacer lo que estamos haciendo (...)

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

Pero yo incluso no voy a vivir la reforma porque estoy en quinto año, y me egreso y no la voy a vivir, y es un hecho, pero me preocupo por la educación pública de la que — repito— me siento muy parte. Porque desde que tengo cuatro años voy a la escuela pública y no voy a parar de defenderla por atrasarme en una evaluación.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

De esta manera, OF configura su voz como parte de un entramado de poderes en el que representa a los y las estudiantes organizados políticamente. Pero a su vez, podemos identificar la presencia de meta-colectivos singulares, como ocurre al referirse a los colegios cuya organización estudiantil adhiere a la toma:

—Mariana Fabiani (conductora): La pregunta que te quería hacer era si agotaron todas las instancias antes de la toma (...) ¿Qué instancias agotaron antes de llegar a la decisión de la toma? ¿O es el primer recurso y el que ustedes consideran más efectivo?

—OF: Perdón, ¿Como Pellegrini o como movimiento secundario? O sea, ¿La toma de los colegios o la nuestra?

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Esta construcción evoluciona en el transcurso de las entrevistas en vivo, dejando entrever una superposición de colectivos de pertenencia, como ocurre cuando OF se refiere a “los pibes” y “niños, niñas y adolescentes” en términos generales:

A los pibes no los quieren organizados y discutiendo la realidad en la que viven, y sobre todo su educación pública, sino que este gobierno nacional a los pibes los quiere trabajando en talleres clandestinos. A los pibes les disparan cada 28 horas en las villas miserias en la Argentina. Evidentemente tenemos una concepción de la capacidad que tenemos como pibes muy diferente y una prioridad muy distinta de lo que es nuestro desarrollo.

Video 3. (20 de septiembre 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

Y es por eso que nosotros, llegando al punto de colapso, y también velando por nuestros derechos como niños, niñas y adolescentes, es que nosotros tomamos el colegio para tomar las riendas del asunto.

Video 6. (s.f). “Siempre noticias”. *Crónica TV*.

Por otro lado, si se consideran sus apariciones televisivas en 2018 durante la toma en apoyo de la legalización del aborto puede advertirse que OF construye su imagen priorizando las problemáticas de género. Cuando enuncia, construye una imagen de sí a partir del lenguaje inclusivo³, que permite interpelar al colectivo de personas que apoyan el aborto legal más allá de la bicategorización sexual y rompiendo con la causalidad entre cuerpos sexuados al reconocer la diversidad de identidades sexuales (Dorlin, 2009). Esta inscripción amplia y no binaria coexiste con una inscripción dentro del colectivo de las mujeres (“nosotras”):

³ Según María Marta Negroni García y Beatriz Hall (2020) el denominado “lenguaje inclusivo” consiste en una serie de formas discursivas que buscan evitar el sexismo y se oponen al binarismo en el lenguaje. Por ello, para evitar el uso del masculino genérico en la lengua, se apela a la utilización del morfema *e*, barras, desdoblamientos, y uso de *x* y *@* (“todes”, “chicos/as”, “niños y niñas”, “diputadx”, “compañer@s”). Según las autoras, esta lucha simbólica y política en el campo discursivo que suscita debate en nuestra sociedad, tomó especial notoriedad en medios tradicionales de comunicación y redes sociales a partir del tratamiento del Proyecto de Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo en la Honorable Cámara de Diputados de la Nación en junio de 2018, irrumpiendo en el discurso público estas nuevas marcas de género.

La posición de a favor del aborto avasalló la de en contra con números que superan el 90%. Es un hecho, esta discusión está saldada. Pero ¿cuál es la contracara? Al mismo tiempo que esto es una discusión saldada para nosotros y para nosotras, hay una situación que es somos al mismo tiempo totalmente invisibilizadas (...) A partir [de] que estamos juntas ya no nos callamos, y por eso tomamos la escuela.

Video 2. (12 de junio de 2018). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

En el juego de superposiciones de colectivos de identificación presentes en el discurso de OF se puede advertir incluso la relación de identidad con respecto a la comunidad educativa en términos más amplios:

Justo en el *Pelle* tenemos muy avanzada la discusión en cuanto al tipo de escuela que queremos, entonces puedo contarte un poco de eso porque lo venimos trabajando hace bastantes años como comunidad educativa.

El primer punto que ponemos en discusión sobre esta reforma es que fue totalmente inconsulta. O sea, se sentaron en un escritorio en el Ministerio de Educación y lanzaron esta reforma sin consultar con ningún docente, ningún estudiante y ninguna de nuestras familias, que somos los que efectivamente vivimos el día a día de nuestras escuelas, para ver si estamos [de acuerdo] con llevar un cambio semejante a lo que es nuestra educación, al fin y al cabo.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Por otro lado, puede identificarse la configuración de un adversario o contradestinatario (Verón, 1987) en relación a cada uno de estos colectivos identitarios. Con respecto al colectivo “Nosotras/es/os” al que refiere en el marco de la toma a favor de la interrupción voluntaria del embarazo, el contradestinatario se identifica con las autoridades a cargo de la toma de decisión respecto a su legalización.

En lo que respecta a “los pibes” o “los estudiantes”, el contradestinatario se ve encarnado en las autoridades institucionales, puntualmente ministeriales y escolares, que buscan llevar a cabo la aplicación de la reforma estudiantil.

En primera instancia, la oposición entre el colectivo identitario y los adversarios mencionados es sostenida por un clivaje que distingue a quienes viven la educación

pública y quienes toman decisiones desestimando la realidad y padecimientos de los primeros.

Teniendo en cuenta esto, debe destacarse el papel que la corporalidad juega en esta lucha de poderes. Independientemente de la temática del discurso de OF, una constante parece ser condición delimitante entre un “ellos” y un “nosotros/as/es” discursivo: la distinción entre una “política de escritorio” y otra política “que pone el cuerpo”:

Si el día de mañana el Ministerio decide algo terrible para nuestra educación, Soledad Acuña [Ministra de Educación de CABA] no va a vivir esos problemas. Va a seguir sentada en su oficina en el Ministerio, en cambio nosotros vamos a tener que estar padeciendo los resultados de sus políticas.

Se sentaron en un escritorio en el Ministerio de Educación y lanzaron esta reforma sin consultar con ningún docente, ningún estudiante y ninguna de nuestras familias, que somos los que efectivamente vivimos el día a día de nuestras escuelas

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Por otro lado, OF identifica esta “política de escritorio” y a sus artífices con la idea de una política espectacularizada, es decir, pensada para y por los medios de comunicación y la opinión pública, en el proceso de mediatización del discurso político que se desarrolla en nuestro país desde comienzos de la democracia, como ya se ha mencionado (Centocchi, et al., 2003):

—Entrevistador fuera de cámara: ¿Llegaron a algún acuerdo con la secretaria?

—OF: No....(...) es bastante contradictorio porque plantean que son el gobierno del diálogo (...) pero también ya desde antes de la reunión la ministra dijo en los medios de comunicación que no iba a cambiar absolutamente nada de la reforma. Entonces, si te invitan a dialogar, pero ya te afirman que no van a cambiar absolutamente nada es porque no es diálogo. Es porque se muestra al espectáculo el acto político de estar hablando pero en realidad nuestra voz no importa.

Video 7. (21 de septiembre de 2017). “Entrevista a Ofelia Fernández, presidenta del Centro de Estudiantes de la Escuela Carlos Pellegrini”. *Usuario Manuel Isasti*.

Nosotros toda la información que tenemos sobre esta reforma (...) la descargamos de la página oficial del Ministerio de Educación de la Ciudad y no dice con esas palabras que Usted está esgrimiendo, porque tiene una cámara enfrente (...), dice otra cosa. No encuentro correlatividad entre sus políticas educativas, no entiendo la razón. Creo que es por estar en un medio de comunicación.

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

Ellos hacen política cuando pisan solo escuelas públicas cuando hacen campaña electoral, pero no pisan una escuela pública para ver cuáles son nuestras problemáticas.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

En este punto, hemos de destacar el componente discursivo (Verón, 1987) que prima en estas escenas, teniendo en cuenta que Verón describe a los componentes del discurso como aquellos que permiten articular al enunciado con la enunciación y que permite al enunciador construir “su red de relaciones con las entidades del imaginario” (p. 19).

A la hora de describir estas relaciones, identificamos la prevalencia del componente descriptivo en tanto OF describe y constata un estado de la situación que vive el estudiantado y hace un balance respecto a cómo se llegó a la situación actual. Como señala Verón, esto no debe confundirse con las descripciones típicas del discurso informativo en tanto OF se presenta a sí como una “fuente privilegiada de la inteligibilidad de la descripción” (p. 21). Es decir que OF realiza una descripción de la situación vivida y de las tensiones entre su colectivo de identidad y sus adversarios con base en su experiencia (una experiencia de sufrimiento, vivida en primera persona) para poder ilustrar el motivo de las tomas estudiantiles y por qué se llegó a la instancia de la toma, es decir, un balance entre el pasado y el presente:

Hay dos cosas que son importantes para entender la velocidad de este proceso (...) Por un lado enmarcamos esta reforma en una batalla, en una disputa constante porque el macrismo gobernó —sobre todo en materia educativa en la Ciudad— ahora que es Gobierno Nacional, pero también durante muchos años anteriores. Entonces, las caras nos las conocemos. Y es constante el vaciamiento que recibe la educación pública. Hay 11.000 pibes por año que se quedan sin vacantes para acceder a la escuela pública, entre otras problemáticas que vivimos constantemente.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

De esta manera, a través de las figuras discursivas descritas se advierte una serie de clivajes basados en antagonismos dicotómicos. Esto se debe, como mencionamos, a una tematización producto del panelismo que invita a la estructuración del relato a partir de la polémica. Estos clivajes son acentuados y sostenidos por una serie de argumentos, que son contrarrestados por los y las panelistas en el piso.

1.7.2 Arsenal argumentativo y estrategias de legitimación

Angenot (2012) señala que el análisis retórico permite reducir la diversidad e individualidades de los argumentos a un “breve arsenal de medios argumentativos recurrentes” (p. 7). Retomando el concepto de arsenal argumentativo que propone este autor, consideramos la dimensión argumentativa del discurso de OF destacando una serie de argumentos en defensa de la toma del colegio y de las capacidades políticas del estudiantado. Estos argumentos son funcionales a la estrategia que se configura a través de ese juego de clivajes, es decir, las oposiciones “política de verdad” vs. “política para las cámaras”, “política de quienes padecen” o “ponen el cuerpo” vs. “política de escritorio”.

Si tenemos en cuenta el carácter argumentativo del dispositivo polémico (Amossy, 2016) estas dicotomías serán encarnadas por dos grupos antagonistas, que a través de una serie de argumentos buscarán garantizar la supremacía de un discurso por sobre el otro, como veremos en el desarrollo del presente apartado.

Por un lado, OF sostiene la validez de la demanda y justifica la toma igualando la gravedad e intensidad de la medida con la gravedad de la injusticia a través de lo que Perelman define como lugares de cantidad, es decir, “un lugar común que afirma que algo vale más que otra cosa por razones cuantitativas” (1997:148). De esta manera, se contrapone la minoría a la mayoría en la que OF se inscribe para destacar la injusticia:

Yo creo que sí, justamente, estamos muy acostumbrados a que decidan entre pocos lo que nos va a pasar a nosotros, que somos muchos, es algo muy valioso que intentemos cambiarlo.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Ante esto, se advierte una constante en el discurso de los y las panelistas: más allá de cuál sea el reclamo, la toma de colegios aparece como una medida excesiva y poco democrática poniendo de manifiesto el derroche de recursos y la pérdida de clases destacando lo superfluo en la relación entre el medio y su fin, y este derroche es comparado con otras medidas de protesta a través de un argumento modelo (Perelman, 1997):

—OF: Mañana va a haber una movilización masiva en el Congreso de parte de la campaña por el aborto legal, seguro y gratuito y vamos a estar ahí. A partir de que estamos juntas ya no nos callamos, y por eso tomamos la escuela

—Mariana Fabiani (conductora): Este es el extremo, ¿No? Porque, digo, ¿No hay otra manera de hacer visible el reclamo sin que tomen el colegio, Ofelia?

Video 2. (12 de junio de 2018). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

—Luciana Vázquez (periodista especializada en educación, invitada): Las Madres de Plaza de Mayo caminaron en una plaza y recibieron la atención de la sociedad insistiendo con un gesto que era muy menor y no rompieron el orden constitucional. Entonces a mí me parece que es hora de pensar si esas maneras de la lucha estudiantil, de la lucha de las sociedades, no pueden tener correcciones marginales para hacerlas menos costosas en términos de otros derechos.

Video 4. (21 de septiembre de 2017). “Terapia de Noticias”. *LN+*.

De esta manera, se toma como modelo la experiencia de movilización que las Madres de Plaza de Mayo llevaron a cabo durante la dictadura militar de 1976 en nuestro país, resaltando la efectividad de esos “gestos menores” que, según la panelista, deberían incorporarse en la estrategia de lucha estudiantil.

Por el contrario, OF argumenta en favor de la toma y los esfuerzos que supone destacando lo decisivo del medio a través de un argumento de nexo causal que produce un desplazamiento del problema. De esta manera, no sólo se corre la discusión del eje del “derroche” o exceso, sino que se explica un fenómeno, en este caso la toma, y sus causas:

Hay una gran tendencia a creer que cuando se toma la escuela lo más importante es la toma en sí. Nosotros tomamos por algo, siempre (...) O sea, las jóvenes no estamos apareciendo en el mapa del debate del aborto.

Video 2. (12 de junio de 2018). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Tanto en las tomas que giran en torno al reclamo por la reforma estudiantil como aquellas en apoyo de la legalización de la interrupción voluntaria del embarazo, la toma se ve justificada a partir de la relevancia mediática que adquieren estas medidas y que permite a los y las estudiantes visibilizar sus demandas y tomar la palabra. Por ello, OF explica el éxito de estos esfuerzos, que parecen desmedidos, desde el hecho de que las cámaras estén entonces presentes. Se trata de un argumento pragmático (Perelman, 1997) que se basa en la apreciación de un hecho desde sus consecuencias basándose en la obviedad:

—Mariana Fabiani (conductora): Uno entiende y el reclamo es justo (...) lo que a uno le da pena es que se pierdan días de clase. Esa es la situación que más llama la atención de la toma.

—OF: Entiendo la cuestión, pero es lo mismo de siempre: esta cámara está acá porque este colegio tiene ese cartel en la puerta de “colegio tomado”. Si eso no pasara, no sería lo mismo el resultado.

Video 2. (12 de junio de 2018). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

De esta forma, en un proceso de lucha por la toma de palabra, OF argumenta a favor de la toma desde las capacidades de intervención y decisión del estudiantado. En cambio, los y las panelistas contrarrestan esta estrategia a través de operaciones que den cuenta del absurdo de la participación vinculante del estudiantado en la toma de decisiones. Para ello, se parte de argumentos de autoridad (Perelman, 1997), que desde el prestigio delimitan un enunciador legítimo para denominar alteridades en relación a él (Angenot, 2010) como ocurre cuando se les da palabra a funcionarios del Ministerio:

—OF: El tema de quinto año, la mitad de cursada se da en empresas trabajando gratuitamente. No es una cuestión polémica, sino que es una cuestión ilegal: la ley 26.427 que habla de las pasantías educativas en el artículo 1 establece que los menores de edad

no podemos realizarlas. Sin embargo, desde el Ministerio de Educación de la Ciudad sale una reforma ilegal.

—Pamela David (conductora): Pero Javier [Tarulla, funcionario del Ministerio de Educación] acaba de decir todo lo contrario, que eso no es así. Entonces estamos discutiendo algo que no va a pasar. Javier, dijiste que esto no es así, que nunca se propuso. Entonces acá alguien está mintiendo.

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

Esta estrategia, por parte de los y las panelistas de apelar a la voz de personas “autorizadas” a hablar evidencia ciertas tensiones respecto a dos principios contradictorios: las tendencias a la “democratización de la enunciación” (como la llama Sarlo, también, desde otro lugar, Fairclough) y las tendencias a la “autorización de la enunciación” (el hecho de que para hablar hay que tener una posición institucional legitimada). El panelismo pone esta tensión en el centro de su dispositivo: si bien existe la tendencia a la democratización a partir de la diversidad de voces, no todas estas voces tienen el mismo nivel de autoridad. En este caso, la voz que se presenta como autoridad aporta “racionalidad” y pondría en evidencia lo excesivo de la medida.

Por otro lado, en este intento por desautorizar la voz de los jóvenes se recurre a argumentos por el ejemplo (Perelman, 1997), es decir, se ofrecen definiciones a partir de otro caso, negándose a pensar el acontecimiento como único y ofreciendo una regla general de lo que, en este caso, debería ser la democracia al interior de la institución educativa:

—Diego Leuco (panelista): ¿Ustedes quieren que sea vinculante la opinión de los alumnos en la reforma?

—OF: Claro.

—Diego Leuco: Lo que pasa es que eso no es así en ningún lado. No es así. En general los alumnos no deciden los programas educativos. Hay diálogo (...) hay interacción, hay intercambio, pero la decisión final la terminan teniendo, justamente, los gobiernos.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*

La incorporación de este argumento resulta interesante a la luz del contexto en que se inscribe: un debate entre jóvenes estudiantes y panelistas, expertos y autoridades que luchan por forjar su autoridad discursiva alrededor de un tema. A pesar de la ilusión

de pluralidad que el reportaje y el debate buscan instalar, este tipo de argumentos ponen de manifiesto otro intento por intentar explicar, de forma arbitraria, cómo funciona el sistema político y qué lugar ocupan los estudiantes en él, precisamente a través de una explicación que ubica a OF en el rol de quien debe escuchar y acatar. Esta lógica se ve reforzada argumentando a través de una analogía con base en el absurdo que a su vez opera como un argumento de identidad (Perelman, 1997) en aras de ilustrar el lugar que el estudiantado debe ocupar en el proceso en cuestión:

—Gustavo Iaies (especialista en educación, invitado): La verdad es que cada escuela tiene que terminar de ajustar su proyecto sobre la base de un básico, y esto no lo tienen que discutir con los chicos. Los pueden escuchar; es interesante lo que tienen para decir; pero yo en un hospital no le pregunto a los enfermos cómo voy a organizar el hospital, digamos.

Video 4. (21 de septiembre de 2017). “Terapia de Noticias”. *LN+*.

Ante esta estrategia argumentativa OF se basa en el clivaje entre “política real” / “política para las cámaras” a través de argumentos de contradicción que presentan dos realidades incompatibles. De este modo, dando cuenta del accionar político de funcionarios que dicen defender la educación pero que sólo lo hacen por y para el circuito mediático, OF evidencia inconsistencias entre el discurso y el accionar del Ministerio de Educación, como ya hemos ilustrado a través de la siguiente cita:

Nosotros toda la información que tenemos sobre esta reforma (...) la descargamos de la página oficial del Ministerio de Educación de la Ciudad y no dice con esas palabras que Usted está esgrimiendo, porque tiene una cámara enfrente (...), dice otra cosa. No encuentro correlatividad entre sus políticas educativas, no entiendo la razón. Creo que es por estar en un medio de comunicación.

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

La estrategia de desacreditación por parte de los expertos e invitados panelistas queda aún más expuesta en los casos en que se esgrimen argumentos de definición sobre los que se apoyan argumentos de nexos de coexistencia que establecen un lazo entre el actor y sus actos: tomar una escuela es antidemocrático y, por ende, quien toma una escuela es antidemocrático también.

—Luis Beldi (economista, invitado): Vos no podés discutir de democracia porque tomar un colegio no es democrático. Sos lo menos democrática que hay y la que más educación necesita.

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

Estos argumentos por parte de los panelistas arremeten directamente contra OF a través de “ataques *ad personam*” (Perelman, 1997:132), buscando desautorizarla como oradora y reduciéndola más allá de su tesis, como sucede durante el intercambio con el panelista Carlos Monti:

—Carlos Monti (panelista): A ver, contame un poco, ¿Cuál es la intención de ustedes tomando el colegio?

—OF: En principio tenemos dos vertientes en nuestro reclamo. En primer lugar, estamos yendo contra esta reforma que nos parece antieducativa...

—Carlos Monti: Esperá, esperá chiquita. El reclamo se entiende...

—OF: Chiquita no me digas.

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

En este punto debemos tener en cuenta los aportes de Calsamiglia y Tusón (1999) cuando definen qué significa un contrato comunicativo entre interlocutores, guiado por principios de cooperación conversacional. Las autoras señalan que este contrato está constituido por “los derechos y obligaciones mutuas de las personas que traban una conversación” (Calsamiglia, Tusón, 1999:158), resultando en un principio de cortesía verbal donde las significaciones del intercambio se ven mediadas por el papel e identidad que se va construyendo en el intercambio. En este sentido, el contrato comunicacional otorga roles y tareas en el intercambio.

En el caso particular de OF, este papel está ligado al formato televisivo que ofrece el reportaje, de modo que se configura una relación entre entrevistada y entrevistadores, que estará mediada por dos ejes: uno horizontal, que refiere a las distancias entre los interlocutores; y uno vertical, que determina la jerarquía de cada participante en términos de inferioridad o superioridad, que pueden depender de status o de competencias (Calsamiglia, Tusón, 1999). Según hemos detallado, la incorporación de un panel

pretende pluralidad de voces en un debate guiado por lógicas polémicas que conviven con estas reglas reguladoras del intercambio que es la cortesía, y otorga papeles a sus participantes. En el caso de las entrevistas a OF, se advierten indicadores de cortesía negativa que funcionan como procedimientos sustitutivos que rebajan la fuerza de la amenaza en el discurso (Calsamiglia, Tusón, 1999), como el uso de “cameladores” (Calsamiglia, Tusón, 1999:171) que funcionan como adulaciones o elogios que compensan otros actos que amenazan la imagen, así como también eufemismo a la hora de referirse a la toma, “la protesta”, “la demanda”, “el reclamo”, etc.:

—Mariana Fabiani (conductora): Perfecto, Ofelia. Fuiste muy clara, entiendo los puntos en los que están haciendo énfasis.

—Diego Leuco (panelista): Con esa herramienta que te facilita [el facilitador tecnológico] vos ahí volcás todas las inquietudes y toda la sed de investigación política, cultural y social —que está buenísimo que la tengas y es espectacular que además lo digas en televisión y lo hagas— con herramientas del futuro y con herramientas que justamente te permitan profundizar el conocimiento.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

—Mariana Fabiani (conductora): La verdad que es válido el reclamo, vos siempre hablás muy bien, Ofelia. Yo siempre te felicito porque la verdad tenés mucha claridad para expresar tus ideas. Bueno, a uno le preocupa que los chicos pierdan los días de clase...

Video 2. (12 de junio de 2018). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

No obstante, no debe pasarse por alto lo ventajosa que resulta la presencia de los medios para el estudiantado, que busca visibilizar sus problemáticas. En este contexto, puede advertirse que OF apela a mecanismos de cortesía positiva, es decir, una compensación para los deseos de su oyente, que “consiste en satisfacer parcialmente ese deseo comunicando que los propios deseos son en cierto sentido similares a los del destinatario” (Calsamiglia, Tusón, 1999:166). De esta manera, OF apela al terreno común, destacando los puntos en que los panelistas y ella están de acuerdo:

—Mercedes Ninci (panelista): A mí me parece que perjudica la toma. Yo estoy en contra de lo que pasa, de la propuesta del Gobierno, pero la toma como toma perjudica, más un

año en que hubo 26 días de paro de los docentes universitarios (...) Con la toma veo un vaciamiento de la escuela pública (...) hay que buscar formas más creativas de hacer una protesta. Y te lo digo yo que estoy en contra de la reforma esta que está planteando el Gobierno.

—OF: Bueno, en primera instancia celebro que estés en contra de la reforma...

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Por último, el llamarla “chiquita” o “antidemocrática” se constituyen como actos amenazadores de la imagen positiva de su interlocutora de forma abierta, explícita y sin intento de reparación por medio de comportamiento cortés (Martínez-Cabeza, 2015). Estos actos se inscriben en un intento por privar de medios y autoridad para tomar la palabra en representación de los y las estudiantes.

La ruptura del contrato de cortesía, inmersa en mecanismos argumentativos como los descritos, nos permite reforzar la tesis de desautorización de la voz de OF. A pesar de la repercusión mediática de la protesta y la ulterior visibilidad de la figura de OF, ella debe negociar el terreno político y su imagen sobre una constante desacreditación a partir de un formato basado en vínculos polémicos. Así, OF explota las condiciones polémicas del discurso, no sólo en términos de enunciación, sino también de tematización y narración de los hechos con el fin de ganar terreno político, como se verá en este capítulo.

1.7.3 El cuerpo que narra. Estrategias de reconstrucción y narración de la toma estudiantil.

Según Genette, la noción del relato se refiere al “discurso oral o escrito que entraña la relación de un acontecimiento o una serie de acontecimientos” (1972:81). En el caso de OF, la narración de la toma estudiantil aparece como una estrategia argumentativa en la que se describen las vicisitudes que atraviesan los y las estudiantes para dar cuenta de que se trata de una medida de fuerza, lamentando la pérdida de clases y recursos. A su vez, la narración de los sucesos que atañen a las tomas estudiantiles permite argumentar desde el nexo simbólico⁴ (Perelman, 1997) la importancia de la militancia estudiantil y sus modalidades para el sistema democrático educativo. En este

⁴ Perelman (1997) entiende la argumentación por nexo simbólico como aquella a través de la cual diferentes símbolos son institucionalizados de manera que se vuelven un argumento.

sentido, es interesante abordar dicha narración teniendo en cuenta cómo esta se inscribe en un dispositivo basado en la confrontación polémica entre partes y cómo OF aprovecha esta situación para construir una imagen favorable de sí y negociar con las representaciones que los demás proponen de sí.

Volviendo a la propuesta de Genette, en el presente trabajo tomaremos dos de las categorías que él sugiere para abordar el discurso narrativo: los modos y la situación narrativa. Estas dos serán tenidas en cuenta en tanto permiten vislumbrar de forma más enriquecedora la relación que guarda la inserción del cuerpo en el relato de OF y el formato en que este se desarrolla.

En lo que respecta al modo, hemos de considerar cómo la perspectiva de OF acorta la distancia respecto al hecho relatado a través de un grado de detalle que abarca la vivencia a nivel corporal de la toma. En este punto, la cuestión del padecimiento es clave para comprender la inscripción del cuerpo en el relato.

Más allá del relato de la toma, el padecimiento permite a OF reforzar la oposición entre el colectivo estudiantil y quienes detentan el poder. Esta oposición se sostiene sobre un clivaje basado en la experiencia y el sufrimiento que, en el caso particular de las tomas estudiantiles, se imprimen sobre el cuerpo del sujeto enunciador que testimonia ese padecimiento, como se evidencia en las siguientes citas expresadas por OF:

La educación no es perfecta, pero para cambiarla tenemos que discutir los que la padecemos.

Si bien se puede considerar que ellos son expertos y demás, nosotros vamos a padecer las consecuencias de esta reforma y por lo tanto debemos participar de la elaboración de la misma.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Esta estrategia permite a OF ubicarse en las antípodas del privilegio y el poder, no sólo en cuanto a sus condiciones de existencia, sino también en cuanto a la política a través de la cual busca negociar el poder para modificarlas. Se trata de una política “de quienes ponen el cuerpo” que descansa sobre dos programas de verdad opuestos: por un lado, se aprecia el discurso de los expertos y especialistas que construyen legitimidad a fuerza de su formación, tratándose de un tipo de verdad objetiva.

Por el otro, el discurso estudiantil se fundamenta en el testimonio como fuerza de verdad subjetiva. Y es el testimonio de este padecimiento lo que permite, entonces, llevar a cabo su negociación por dicha legitimidad, ante la imposibilidad de apelar al saber técnico. Además, la inscripción del cuerpo en el relato se encuentra enmarcada en lo que se describe como una sucesión de hechos espontáneos que son captados por los medios de comunicación en su sucederse (en oposición a lo que los estudiantes denuncian como una puesta en escena política para las cámaras). A propósito de los padecimientos vividos durante aquella etapa, OF declara:

Era una vorágine total. Era no dormir, era no ir a tu casa, era estar a pleno. Y las cámaras eran un paréntesis momentáneo. Vos estabas a pleno y te decían "Ofe, está *tal* en la puerta", o sea que no era algo que se planeaba: aparecían. Y vos ibas y respondías.

Entrevista a OF, 2 de diciembre de 2020

Si tenemos en cuenta los aportes de Jacques Fontanille (2004) en torno a la inscripción del cuerpo en la semiosis como espacio de significación podemos advertir en OF la capacidad del cuerpo de testimoniar experiencias que son inaccesibles para la percepción directa de otros espectadores. Más aún en el caso del móvil, un tipo de reportaje en vivo, ciertas huellas evidencian el contacto directo del sujeto enunciador con una realidad que, en este caso, es inaccesible para los panelistas de los programas de televisión: el padecimiento estudiantil ante la toma (además de habilitar y legitimar el debate sobre la toma).

De este modo, el relato en detalle respecto a la afección que la toma imprime sobre el cuerpo permite justificar ese derroche de recursos ante los panelistas que ponen en duda la metodología, priorizando esta cuestión por sobre la demanda en sí. A su vez, permite argumentar contra la noción de que las tomas son instancias de goce que los y las estudiantes llevan a cabo a modo recreativo con el fin de evitar tener clases:

Nosotros no es que la pasamos bien haciendo esto, no es que perdiendo clase de repente es una fiesta. Yo estoy durmiendo en el piso, tengo frío en la escuela, duermo poco...

Video 1. (19 de septiembre de 2017). "El Diario de Mariana". *Canal 13*.

Quiero aclarar un poco qué significa para nosotros tomar el colegio porque me parece que a veces no termina de quedar claro. Yo estoy durmiendo en el piso, me contracturo, me habrán escuchado que tengo una tos terrible porque me enfermo, porque hace frío, porque tengo que gritar en las asambleas. Sin embargo, teniendo aún todas estas dificultades, yo estoy a favor de la toma de mi colegio.

Video 4. (21 de septiembre de 2017). “Terapia de Noticias”. *LN+*.

Yo estoy durmiendo en el piso, tengo frío, me contracturo, no salgo de esta escuela, dudo antes de ir a bañarme porque quiero estar acá por cualquier novedad (...)

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

Además, estas afecciones corporales que OF relata exceden la instancia de la toma y refieren a dos modos de hacer política, como mencionamos: la política de quienes “ponen el cuerpo” y la política “de escritorio”. De esta manera, OF construye credibilidad reponiendo un registro de significaciones de lo percibido en un espacio-tiempo particular (la situación de la toma) a través del relato en los reportajes en vivo. Esta reposición de los padecimientos de los estudiantes (en las jornadas de toma y en su día a día en la escuela pública) permite a su vez la politización de las experiencias individuales e introduce las relaciones de poder y el conflicto en el colectivo de los y las jóvenes estudiantes.

En lo que respecta a la situación enunciativa como categoría de análisis del relato hemos de considerar quién enuncia y en qué situación se construye esa voz, es decir, debemos dar cuenta del tejido de relaciones que asisten al acto narrativo particular (Genette, 1972). Para describir este tejido, podemos identificar en el relato de OF la presencia de actantes de la narración (Floch, et al., 1993)⁵.

Por un lado, reconocemos la presencia de un Sujeto que, en su relación de intención y búsqueda respecto a un Objeto, pone en marcha el relato. En el caso del relato de OF, podemos identificar a los estudiantes como Sujetos de la narración que desempeñan la misión de defender la escuela pública, siendo este su Objeto e intención. En esta búsqueda, identificamos un Oponente —las autoridades del Ministerio de Educación— que obstaculizan ese programa representando una pérdida de competencia

⁵ Los autores describen la relación entre los actantes de la narración (Sujeto/Objeto, Destinador/Destinario, Ayudante, Oponente) para dar cuenta de un esquema narrativo que retoma el esquema actancial propuesto por Greimas y de la Fuente Arranz (1971). En el presente trabajo, adecuamos esta propuesta a nuestro análisis incorporando las categorías de Sujeto, Objeto y Oponente.

para que el Sujeto lo realice (Floch, et al., 1993). En este punto de nuestro análisis resulta enriquecedor detenernos a considerar la rebeldía para comprender a fondo la situación enunciativa presente en el relato de OF, sin perder de vista que esta narración se produce en el marco de un proceso de lucha por la toma de la palabra.

Según señala Camus en “El hombre rebelde” (1989) “la rebelión no nace solamente, y forzosamente, en el oprimido, sino que puede nacer también en el espectáculo de la opresión de que otro es víctima” (p.20). Como se mencionó, el dispositivo del panelismo en que se desarrollan los reportajes en vivo invita a un modo de enunciación polémica a la vez que tematiza jugando su parte en la configuración de entidades opuestas. En este sentido, alimenta el relato de confrontación entre el colectivo estudiantil y las autoridades políticas, cuyos puntos de vista pueden o no coincidir con el de los y las panelistas, como ya hemos visto y citado en este trabajo:

—Mariana Fabiani (conductora): A mí lo que me llama la atención de todo esto es que ustedes no sienten que desde el Ministerio de Educación se esté haciendo algo para mejorar, para ayudarlos a ustedes en su educación. O sea, son como enemigos (...) desconfían de lo que les proponen.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Ante esta lógica propia del panelismo, ampliamente descrito en este trabajo, OF aprovecha la instancia de enunciación en la que se ubica a su colectivo para poder construir un relato de la opresión estudiantil. De este modo, la rebeldía aparece como modo y tema en el discurso.

Como dijimos, OF construye una narración en los medios respecto a la toma a través del cuerpo. A pesar de tratarse de un relato personal, no debe perderse de vista que este pertenece a un relato de padecimiento mayor que involucra al colectivo identitario de OF. No debe ignorarse, a su vez, que se trata de una estrategia argumentativa que pretende surtir efectos pedagógicos sobre la conciencia de otros sujetos. En este caso, el relato de la opresión y la rebeldía concuerdan con la definición de Holloway (2003), que describe la rebeldía como un rasgo explosivo pero contenido, inherente a los sujetos y obtenido a partir de sus experiencias de vida, que debe ser despertado a través de una política del habla, pero también de la escucha. Es decir, cuando OF narra el padecimiento estudiantil apela a la experiencia a partir de determinadas condiciones de existencia que

derivan en intereses antagónicos y llevan a descubrir lo que Thompson (1984) describe como una conciencia de clases, que en este caso se trataría de una conciencia de condiciones de existencia en tantos jóvenes que encausan su rebeldía en la organización estudiantil.

De esta manera, cuando una de las panelistas señala que la pérdida de clases afecta a los estudiantes menos privilegiados, la narración del padecimiento sirve, nuevamente, para ubicarse en el terreno de la opresión, pero a su vez para espectacularizar dicha experiencia y sus logros a fines de despertar conciencias:

—Mercedes Ninci (panelista): Ofelia, yo estoy en contra de que los chicos vayan a trabajar, no estoy de acuerdo con esta reforma (...) Pero no entiendo la toma. Hace doce días que están tomando, en este caso, el Pellegrini; hace siete días que están tomando el Nacional Buenos Aires. Eso perjudica, y perjudica fundamentalmente a los más humildes (...) Me parece que perjudica, ¿Y sabés qué? Al que tiene menos plata. Porque en definitiva uno puede pagar una maestra particular o una academia de ingreso. Pero la gente más humilde no lo puede hacer (...)

—OF: Si bien entiendo todo lo que decís, es: o ver el vaso medio lleno, o ver el vaso medio vacío. Considero que acá nosotros perdemos clase, perdemos contenidos, perdemos todo eso... Pero en algún punto ganamos algo. Nosotros no es que la pasamos bien haciendo esto, no es que perdiendo clases de repente esto es una fiesta. Perdón, pero yo estoy durmiendo en el piso, tengo frío en la escuela, duermo poco (...)

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

Este “espectáculo de la opresión” (Camus, 1989:20) remite también a los que Verón denomina funciones del discurso político (1987). Por un lado, polemiza ante el contradestinatario (las y los funcionarios del Ministerio, así como los panelistas que acuerdan con estos). Por el otro, refuerza los lazos respecto al prodestinatario construido alrededor del colectivo estudiantil, es decir, los y las estudiantes, a la vez que pone en juego una política que por vías pedagógicas intenta llevar a cabo este despertar de conciencia ya descrito.

A partir de estos, podemos señalar que, en calidad de representante estudiantil, OF atestigua el padecimiento del colectivo e introduce las relaciones de poder y, por tanto, la política en la vida estudiantil. Esto destaca el valor de la experiencia a la hora de hacer política y contrasta con la imagen de un estudiantado pasivo respecto a las políticas

ministeriales que los panelistas y funcionarios construyen en su discurso y proponen como modelo ideal de estudiantes, deslegitimando nuevamente las estrategias de manifestación llevadas a cabo por OF y el estudiantado y su autoridad de pronunciarse al respecto, como ya se ha visto y citado en este trabajo:

—Diego Leuco (panelista): ¿Ustedes quieren que sea vinculante la opinión de los alumnos en la reforma?

—OF: Claro

—Diego Leuco: Lo que pasa es que eso no es así en ningún lado. Los alumnos no deciden los programas educativos (...) Hay diálogo, hay intercambio, pero la decisión final la terminan teniendo justamente los gobiernos.

Video 1. (19 de septiembre de 2017). “El Diario de Mariana”. *Canal 13*.

—Luis Beldi (economista, invitado): Nuestros chicos no están para diseñar planes de estudio, están para recibirlos y estudiar.

Video 3. (20 de septiembre de 2017). “Pamela a la Tarde”. *América Televisión*.

De este modo, la construcción de imagen de OF que se lleva cabo a partir de este nuevo régimen de visibilidad (es decir, el pasaje de un “yo” privado a un “nosotros” público) marcó el inicio de una negociación entre esa imagen y la forma de mostrarse de la estudiante, pero también un intento por sortear los mecanismos reguladores que permitían el tratamiento de determinadas temáticas en manos de unos pocos, excluyendo al colectivo estudiantil del diálogo político y deslegitimando sus capacidades en tanto actores políticos en la toma de decisiones sobre el futuro de la educación. Esta serie de configuraciones resulta clave para entender la emergencia de su figura en el escenario mediático (especialmente a través de los llamados programas de infoentretenimiento, programas de debate político y noticieros) como representante estudiantil, a la vez que permite identificar la existencia de zonas del discurso de OF que entrarán en juego en este proceso.

1.8 @ofefernandez: la construcción de subjetividad a través de Instagram

La aparición de una figura política en sociedades hipermediatizadas nos exige pensar la convergencia de los medios masivos y conectivos a la hora de analizar estos fenómenos. Por edad y por inscripción sociocultural, OF desplegó tempranamente una imagen pública en redes sociales digitales, que después le permitió registrar su experiencia en las diferentes tomas de la Escuela Carlos Pellegrini, así como también defender estas causas. Es por ello que en el presente apartado consideraremos las redes sociales personales de OF como una de las dimensiones de su mediatización. Estos dispositivos ofrecen formas particulares de representación de uno mismo y ante otros, como parte de un proceso de subjetivación basado en la adquisición de visibilidad (Suárez, 2014). Por eso, tendremos en cuenta no sólo las publicaciones que refieren a los momentos de toma, sino aquellas que nos permiten inferir qué uso da OF a sus redes sociales digitales en términos generales y qué imagen de sí construye a través de estos dispositivos.

En primer lugar, advertimos que para los períodos de tomas que abarcaron intermitentemente 2016, 2017 y 2018, OF contaba con su cuenta personal en la plataforma Instagram (@ofefernandez) como una única red social. Si tenemos en cuenta las publicaciones realizadas durante estos años, sólo dos de ellas refieren de manera directa a la toma, y se advierten además publicaciones que registran otras actividades de su vida cotidiana: retratos de amistades, *selfies*, viajes, actividades extracurriculares, entre otros. A propósito del uso que ella da a sus redes, OF declara:

Mis redes sociales son mi plataforma comunicativa más importante, pero también hago uso de ellas como cualquier persona. Por fuera de mi perfil y mis contenidos, miro las historias [De otros usuarios], miro el *inicio* (...)

Entrevista a OF, 2 de diciembre de 2020

En este sentido, estamos en presencia de un tipo de sociabilidad juvenil que antecede a la propia del campo político, tanto por tratarse de su única red social digital como por registrar el día a día de su vida cotidiana y reflejar contenidos no asociados a la militancia estudiantil o política únicamente.

Si consideramos sus publicaciones en esta red como discursos y tenemos en cuenta las características de la plataforma Instagram, podemos comprender más en detalle la configuración de la imagen de sí que OF elabora. Con este fin, tendremos en cuenta el

uso que ella hace de la plataforma digital y analizaremos luego aquellas publicaciones vinculadas al proceso de toma de 2017.

En este sentido, pondremos foco en los comentarios que acompañan los posteos para poder detectar los sistemas de intercambio discursivo a partir del momento en que se da a conocer públicamente la figura de OF, en septiembre de 2017. Estas consideraciones resultan atractivas para el presente trabajo en tanto las lógicas discursivas detrás de las publicaciones en las redes personales de OF presentan una dinámica diferente a las que se advierten en los programas de infoentretenimiento y, a su vez, permiten abordar la negociación de la imagen de OF teniendo en cuenta la posibilidad de intercambios que la plataforma ofrece.

Un primer paso para este análisis será considerar las posibilidades estructurales que la plataforma brinda. En su intento por definir la aplicación creada en 2010, Manovich señala que se trata de un medio visual: consiste en una combinación de elementos de la cultura fotográfica en un mismo dispositivo que permite capturar, editar y compartir imágenes o videos, así como acceder al contenido de amigos o descubrir nuevas cuentas (2016). Además de la posibilidad de agregar descripciones a las imágenes y comentar publicaciones, la red social permite intercambiar mensajes y hacer envíos privados de fotografías, así como también subir contenidos en modo “historia” que permanecen en el perfil durante 24 horas, a menos que sean guardadas como “historias destacadas”.

A su vez, Manovich señala que la mayoría de imágenes y contenido compartido de manera pública por los usuarios de Instagram responden a un tipo de fotografía casual que documenta momentos “ordinarios” de sus vidas: “El propósito general de las fotos casuales es documentar y compartir visualmente una experiencia, una situación o retratar a una persona o grupo de personas” (Manovich, 2016: 52). Por otro lado, Manovich destaca que la captura de aquello que los usuarios consideren “ordinario” dependerá de su inscripción sociocultural, en tanto las estéticas visuales construidas por los usuarios guardan estrecha relación con el funcionamiento socio-económico de las sociedades.

Al analizar algunas de las publicaciones realizadas desde la cuenta de OF durante 2016, 2017 y 2018, podemos identificar esta lógica descrita por el autor respecto de las identidades visuales y las inscripciones socioculturales de los usuarios. Si bien encontramos fotos que documentan su participación en eventos o manifestaciones políticas (Figuras 6 y 7), también encontramos retratos y auto-retratos tipo *selfies* (Figuras 8 y 9), fotos con amigos tomadas de forma casual (Figuras 10 y 11) y fotos tomadas dentro

de la Escuela Carlos Pellegrini que no refieren de forma directa a instancias de militancia, sino al día a día con sus compañeros (Figuras 12 y 13).



Figura 6. Posteo realizado el 24 de marzo de 2017 en @ofefernandez retratando la participación de OF en la marcha por el Día de la Memoria por la Verdad y la Justicia.



Figura 7. En el posteo realizado el 16 de octubre de 2017 desde @ofefernandez, OF registra su participación en el 32º Encuentro Nacional de Mujeres



Figura 8, Posteo realizado el 25 de junio del 2016 desde la cuenta @ofefernandez



Figura 9. Posteo realizado el 2 de marzo de 2017 desde la cuenta @ofefernandez



Figura 10. Retrato casual de OF con amigos en el posteo realizado el 24 de enero de 2018 desde @ofefernandez



Figura 11. Retrato casual de OF con amigos en el posteo realizado el 29 de noviembre de 2017 desde @ofefernandez

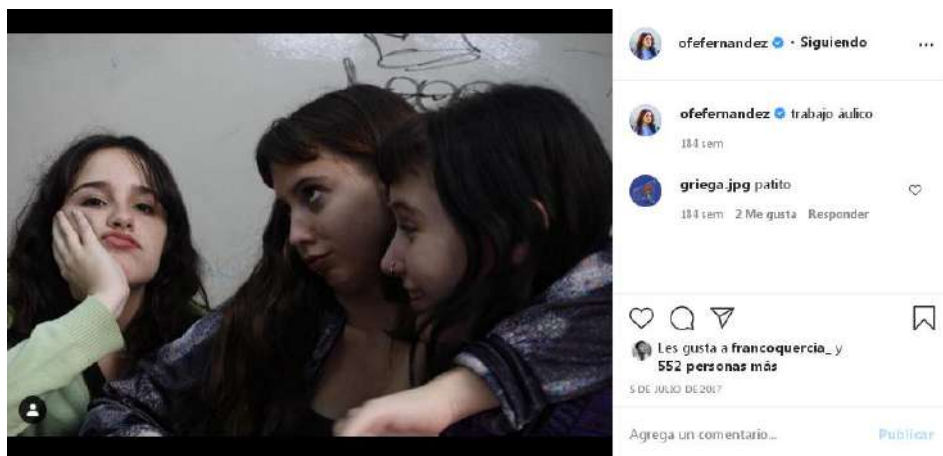


Figura 12. Retrato casual de OF ilustrando el día a día en su escuela, en el posteo realizado 5 de julio de 2017 desde @ofefernandez



Figura 13. *Retrato casual de OF ilustrando el día a día en su escuela, en el posteo realizado el 16 de octubre de 2016 desde @ofefernandez*

En términos generales puede advertirse que el uso que OF confiere a la cuenta @ofefernandez —única red social digital con la que contaba durante el período de 2016-2018— es para retratar momentos “ordinarios” de su cotidianidad que reflejan elementos de la esfera sociocultural en la que se inscribe, generando una estética casual donde menciona de forma directa a su círculo más cercano

Teniendo en cuenta que los períodos de toma que se producen en 2017 significan un punto de inflexión en la visibilidad de la figura de OF, analizaremos en detalle las publicaciones que refieren de forma directa a este tipo de manifestaciones estudiantiles para poder dar cuenta de los cambios que operan a nivel de la recepción en este proceso.

A la hora de analizar las publicaciones realizadas desde la cuenta @ofefernandez durante los períodos de toma es necesario reconstruir las reglas de producción presente en estos productos discursivos con el fin de describir restricciones de generación en el discurso, así como también sus resultados a través de ciertas lecturas (Verón, 2004). Este análisis se llevará a cabo considerando las reglas que operan tanto a nivel usuario como a nivel de la publicación y las configuraciones propias del dispositivo Instagram.

A su vez, analizaremos cómo el factor temporal opera a nivel recepción, generando lecturas diversas de cada publicación por nuevos usuarios que accedieron a la cuenta de OF posteriormente a su participación televisiva en el 2017. Para ello, abordaremos los comentarios hechos en cada publicación analizada, diferenciando entre aquellos sincrónicos y asincrónicos respecto al momento en que el posteo fue realizado.

1.8.1 “Ridículo histórico” o “la chiquita más grossa”. Registro y recepción de las tomas estudiantiles en @ofefernandez

Si consideramos los elementos de la publicación realizada el 20 de octubre de 2016 advertimos que se trata de un video que registra el proceso de voto a favor de la medida de tomar el colegio, en el que OF dirige la asamblea y luego, a través de un paneo, se puede ver al estudiantado ovacionar mientras se vota.

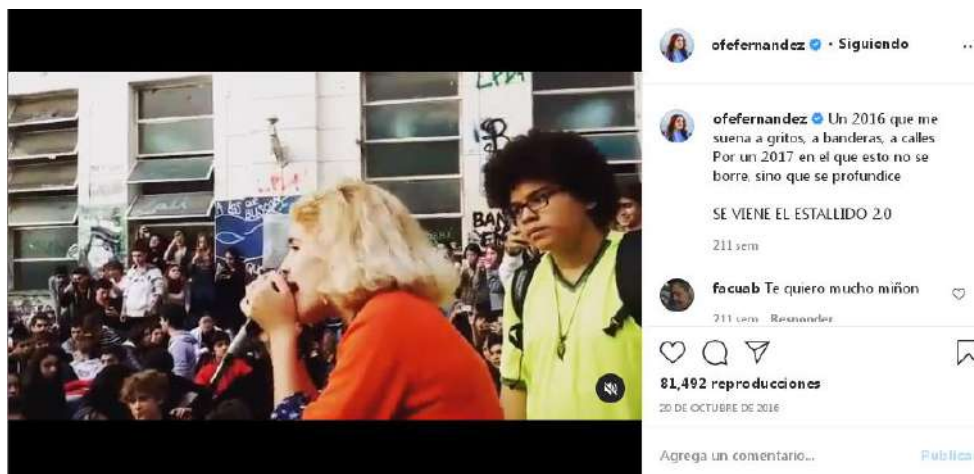


Figura 14. OF hace un balance del año escolar a través de un posteo realizado el 20 de octubre de 2016 desde @ofefernandez, incorporando el video de una toma estudiantil

En este caso, la descripción de la imagen termina de otorgar sentido a la publicación al aclarar que se trata de una imagen representativa del 2016 que OF vivió como presidenta del Centro. En este sentido, puede decirse que a nivel del sistema lingüístico la descripción opera generando anclaje respecto a lo representado a nivel icónico, es decir el video, orientando al usuario/lector hacia una lectura a modo de balance de año.

Si nos detenemos en lo que Barthes (1986) define como plano denotado de la imagen (es decir, el plano literal al que se accede a través de la lectura o percepción) OF alude a ciertos elementos que resumirían el 2016: los gritos, las banderas y las calles. Por otro lado, en el plano connotado (es decir, simbólico y cultural que opera sobre el plano denotado) estos elementos forman parte del universo simbólico de la militancia estudiantil y alimentan la construcción de una imagen de sí asociada a la noción de “política real”, como ya hemos descrito en este trabajo: una política que sale a las calles, una política de quienes padecen día a día.

Respecto a la frase “Se viene el estallido 2.0”, esta refiere a la lista de candidatura a través de la cual ella llegó a la presidencia estudiantil, pero a su vez connota rebeldía, del mismo modo que lo hacen los gritos de quienes ovacionan en el video. En este sentido, constatamos cómo el *ethos* que OF construye está dirigido hacia personas afines a la política al interior de la institución, sean estudiantes, docentes o miembros de la comunidad educativa.



ofefernandez ✓ Un 2016 que me
suena a gritos, a banderas, a calles
Por un 2017 en el que esto no se
borre, sino que se profundice

SE VIENE EL ESTALLIDO 2.0

211 sem

Figura 15. Descripción del posteo realizado el 20 de octubre de 2016 desde @ofefernandez

Este producto discursivo que implica la publicación es una configuración de trayectorias semióticas posibles en tanto posibles interpretaciones que el productor de estos discursos proyecta sobre un público-blanco. En otra instancia, a nivel recepción se activarán ciertas trayectorias o lecturas a través de las gramáticas de reconocimiento que suelen ser estables pero cuyas condiciones de recepción pueden sobrepasar el discurso de referencia. Esta relación estará mediada por un contrato de lectura que descansa sobre un lazo estable y que regulará el vínculo entre quien produce el discurso y los lectores del mismo.

En lo que refiere al usuario @ofefernandez, el contrato, que implica ciertas expectativas respecto al producto discursivo (Boutaud y Verón, 2007), descansa sobre un pacto autobiográfico a través del cual los lectores aceptan la identidad entre la autora de la publicación, quien narra y, en este caso por tratarse de un video de sí misma, quien aparece en el video (Lejeune, 1991). Si bien esta identidad puede ser constatada hoy día a través del tilde azul de verificación que confirma que se trata de la cuenta oficial de OF, este recurso no estuvo presente en la cuenta de @ofefernandez sino hasta después de volverse una figura pública.⁶

Estos rasgos nos permiten reforzar la noción de que, previo a darse a conocer públicamente, OF producía contenidos casuales y espontáneos que generaban un *ethos* destinado a usuarios pertenecientes a su círculo social más cercano, que, en términos de expectativas, esperaban y aceptaban este tipo de contenido.

A partir de esta identidad, OF construye una imagen de sí a través de las posibilidades que ofrece estructuralmente la plataforma, como la posibilidad de publicar un video de hasta 60 segundos. En este caso, se trata de un video que fue capturado por

⁶ Cabe destacar que a través de la verificación, Instagram confirma que “una cuenta es la presencia auténtica del personaje público, el famoso o la marca global que representa” (Instagram, s.f.).

alguien más mientras OF ejercía sus tareas como presidenta estudiantil. Esta posibilidad de capturar o registrar cualquier acontecimiento y que luego este tenga implicancias en la red da cuenta de una práctica a través de la cual el sujeto puede inscribir en dicha red su acontecer como una ecografía de lo cotidiano (Suárez, 2014).

En el caso de OF, los contenidos casuales que registran su cotidianeidad nos permite inferir un tipo de comunicación espontánea. Pero a su vez, si tenemos en cuenta la construcción que ella hace de sí a través de su participación televisiva durante las tomas de 2017, puede inferirse que, en el caso de la publicación, la fotografía casual opera generando efectos de autenticidad respecto a la política que lleva a cabo el estudiantado: se trata de una política transparente y real, captada “al natural”; no se trata de un espectáculo orquestado para los medios de comunicación, como acusó durante sus intercambios con los funcionarios del Ministerio de Educación de la Ciudad.

De esta manera, la construcción de este producto discursivo específico funciona como una configuración de trayectorias posibles que sobredeterminan ciertas lecturas modelo (Verón, 2013) y que le permiten a OF construir su imagen.

Las lecturas llevadas a cabo a nivel de la recepción en este caso responden a lógicas individuales que se alzan a partir de un proceso de interpenetración entre el sistema de medios y el sistema de actores individuales. En este proceso, cada sistema opera como entorno del otro, poniendo a disposición sus complejidades y resultando en una interfaz en la que se desarrolla el desfase entre producción y recepción discursiva.

Es decir que, a pesar de las trayectorias trazadas a nivel productivo, aquellas posibles lecturas que OF como usuario pudo haber previsto, es el diálogo entre el sistema socio-individual y el sistema social lo que permite entender las interpretaciones alternativas a esas lecturas modelos pensadas en producción (Boutaud, Verón, 2007).

Esto explica que, a partir de su inscripción en programas televisivos durante los períodos de toma, el usuario de @ofefernandez en Instagram haya tomado relevancia y provoquen la participación de otros usuarios en sus posteos, más allá del círculo social cercano a OF. De esta manera, el factor temporal juega un rol fundamental en el contrato de lectura y las expectativas respecto al usuario de OF, como veremos al detenernos en los comentarios presentes en el posteo descrito.

Hasta este punto hemos descrito las lógicas que operan a nivel de la producción, tanto técnicas como socioculturales, presentes en la configuración del dispositivo (una estructura particular que posibilita determinados enunciados y dinámicas), a nivel usuario

(a través del contrato de lectura que se establece a partir del pacto autobiográfico propuesto) y nivel posteo (las características del contenido de la publicación que genera efectos de realidad como ecografía de lo cotidiano), (Suárez, 2014).

Este último nivel es clave para comprender las lecturas que se llevaron a cabo sobre la publicación del 20 de octubre de 2016, en tanto la estructura de la red social habilita el intercambio a través de comentarios sobre las publicaciones de un usuario de forma asincrónica. De este modo, los usuarios pueden hacer un recorrido por diferentes publicaciones presentes en @ofefernandez, que operan como manifestaciones de subjetividad. Esto se debe a dos características de la plataforma.

Por un lado, Instagram ofrece la posibilidad de gestionar la privacidad de los usuarios a través de las cuentas privadas, una modalidad que permite a los usuarios seleccionar qué cuentas tendrán acceso al contenido. En el caso de @ofefernandez su contenido se mantuvo público, dando la posibilidad de que cualquier usuario acceda a su contenido.

Por otro lado, Instagram construye una temporalidad particular a través de su configuración generando un continuo presente que funciona como “tiempo cero”. Estas dos características dan lugar a que diferentes usuarios continúen un diálogo o interactúen con el contenido de la cuenta de OF desde puntos diferentes del mundo y en cualquier momento.

Así, al atender a los comentarios realizados sobre la publicación del 20 de octubre del 2016, teniendo en cuenta estas dos características distinguimos dos grandes tipos de comentarios: los que fueron hechos de forma sincrónica (es decir, al momento en que la publicación fue realizada y los días subsecuentes al posteo) y los realizados de forma asincrónica (es decir, que presentan un espacio temporal de al menos un mes respecto al momento en que se publicó el contenido).

En lo que respecta a los comentarios sincrónicos a la publicación, se advierten muestras de afectos de estudiantes del Colegio Pellegrini o de personas que conocen personalmente a OF. De esta manera, en esta primera categoría de comentarios, no se identifican rastros de argumentación en contra de la figura de OF o de la modalidad de la toma. Se advierte, en cambio, muestras de lo que Aristóteles definió como el género epidíctico basado en el elogio, es decir, “un discurso que pone ante los ojos la grandeza de una virtud” (Aristóteles, 1990:249). Es por esto que a la hora de analizar los comentarios de tipo sincrónicos no debemos perder de vista la noción de contenidos

“ordinarios” que propone Manovich (2016). Además, Manovich señala que estos fragmentos ordinarios son compartidos en Instagram en tanto resultan importantes para los amigos/seguidores del usuario autor, o al menos lo son para el usuario autor que los publica.

Como autora de contenidos casuales, OF utiliza Instagram para “documentar y comunicarse con personas que conoce” (Manovich, 2016:21). En este sentido, en la interacción realizada de forma sincrónica sobre el posteo de @ofefernandez se distingue una clara celebración de aquel contenido relevante para quienes son parte del círculo de sociabilidad de OF.



Figura 16. Comentarios realizados de forma sincrónica sobre el posteo del 20 de octubre de 2016 en @ofefernandez

Como se evidencia en los comentarios, estos elogios están mayoritariamente basados en la oposición entre las características “grande / pequeño”. En algunos comentarios incluso se incorpora esta oposición a través del oxímoron (“grandeza en pequeño”, “pequeño gigante”).

Por otro lado, tenemos en cuenta los comentarios hechos de forma asincrónica sobre la publicación. En este caso, la tipología de comentarios se complejiza. Para

comenzar, advertimos comentarios a modo de “etiqueta”. La opción de etiquetar cuentas en los comentarios permite mencionar a otros usuarios, sea para llamar su atención respecto del posteo o para mencionarlos en el discurso. En este caso, la mención no va acompañada de otro comentario, por lo que podría tratarse de una invitación a conocer el posteo o el usuario de @ofefernandez:



Figura 17. Comentarios a modo “etiqueta” realizados de forma asincrónica sobre el posteo del 20 de octubre de 2016 en @ofefernandez

Por otro lado, advertimos elogios realizados por personas de otros países, nuevamente gracias a las posibilidades espacio temporales que configura la plataforma:

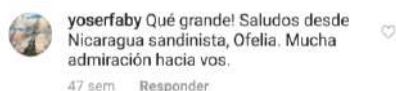


Figura 18. Comentarios realizados de forma asincrónica por un usuario de Nicaragua sobre el posteo del 20 de octubre de 2016 en @ofefernandez

Por último, se identifican comentarios de contenido polémico o críticas realizadas de forma asincrónica sobre el posteo, algunas de ellas generando discusiones online entre usuarios que giran en torno a la modalidad de la toma:



Figura 19. Comentarios a modo de crítica realizados de forma asincrónica sobre el posteo del 20 de octubre del 2016 en @ofefernandez

Hasta aquí, el análisis de las lecturas del posteo del 20 de octubre de 2016 nos permite distinguir que, dada la circulación entonces limitada del posteo, las lecturas sincrónicas son realizadas por el círculo de sociabilidad inmediato de OF que operaban, a nivel de la producción, como lectores modelos de las publicaciones entonces realizadas.

Si nos atenemos, en cambio, a los comentarios asincrónicos advertimos que ofrecen lecturas realizadas en clave política, es decir: la figura de OF es interpretada como una figura política una vez que adquiere visibilidad en los medios.

De este modo, las operaciones que funcionan a nivel de producción según un contrato de lectura y un lector modelo no pueden prevenir el desfase en el reconocimiento de la publicación, producto de la divergencia de interpretaciones.

Así, a pesar de que OF se presente como una joven estudiante que retrata el día a día en su escuela para comunicarlo hacia su círculo de sociabilidad cercano (lectores modelos de sus posteos), según el contrato de lectura y las expectativas que este promete, encontramos que el sistema de intercambio discursivo se encuentra intensamente afectado por el factor temporal. Finalmente, esto resulta en lecturas que abarcan el elogio y la crítica, generando incluso discusiones *online* entre los usuarios.

Casi un año más tarde, el 27 de septiembre de 2017, OF realizó un posteo desde su cuenta personal de Instagram refiriéndose de forma directa a la toma que el estudiantado llevó a cabo para pronunciarse en contra de la reforma estudiantil. Es menester tener en cuenta que para el momento en que se publica este contenido, los intercambios televisivos de OF con los panelistas de los diferentes programas de infoentretenimiento, noticieros y programas de análisis político ya habían tenido lugar y, por lo tanto, se había vuelto una figura con cierta visibilidad pública, abandonando las formas de un “yo” privado para enunciarse como representante del colectivo estudiantil, es decir, pasando al régimen de visibilidad de un “nosotros” público (Landowski, 1985).

En lo que respecta al contenido del posteo, en la imagen se advierten detalles técnicos que hacen a lo que Manovich (2019) describe como efectos de realidad, es decir, determinadas estéticas que hacen al foto-realismo como, en este caso, la clara diferencia entre el objeto central y el fondo en los retratos, sea por el juego de colores o por las secciones fuera de foco. Nuevamente se trata de un registro casual de la cotidianeidad de OF que documenta visualmente la protesta estudiantil.



Figura 20. OF documenta una manifestación estudiantil en su posteo realizado el 26 de septiembre de 2017 desde @ofefernandez

Siguiendo con el análisis de los elementos de la publicación, a diferencia de la publicación realizada el 20 de octubre de 2016, en este caso la toma es mencionada en la descripción y aparece como tema central, mientras que en el posteo anteriormente

analizado la toma aparecía como ejemplo de militancia que resumía el año académico de OF.

Como mencionamos, en este caso la publicación fue realizada de forma posterior a la participación de OF en los móviles televisivos. Este hecho es primordial para comprender la descripción que acompaña la imagen, en la que se hace referencia directa a la polémica que generó la toma en ciertos programas televisivos, como ocurrió con un móvil realizado por el noticiero del canal A24⁷. OF retoma esta discusión nuevamente en la descripción para reivindicar el lugar de la lucha estudiantil:

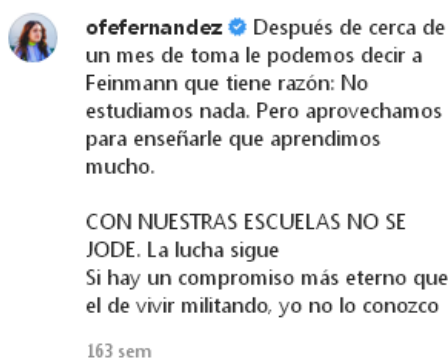


Figura 21. Descripción en el posteo realizado el 26 de septiembre de 2017 desde la cuenta @ofefernandez

Como mencionamos, es posible reconstruir las lógicas de producción que funcionan a nivel de la configuración estructural del dispositivo Instagram, a nivel usuario y a nivel de la publicación específica teniendo en cuenta que en este posteo —a diferencia del posteo del 20 de octubre de 2016— OF ya había participado de los programas televisivos descritos.

Si nos detenemos en la descripción que acompaña la imagen, no hay variaciones respecto al estilo, que se apoya en lugares comunes de la doxa de la militancia estudiantil. Sin embargo, OF tematiza a través de su entonces reciente visibilidad, haciendo referencia directa a ese intercambio mediático vivido. De esta manera, se construye un “Otro” discursivo, encarnado en un periodista en particular pero referido al medio televisivo, con

⁷ En esta entrevista, el periodista Eduardo Feinmann mantuvo un intercambio a través de un móvil en vivo con otro estudiante militante del CECaP, que acusó al periodista de utilizar la lucha estudiantil para generar puntos de rating, mientras que el periodista puso en tela de juicio la metodología de manifestación (Canal Revolución Popular Noticias, 2017) Esta discusión parece nuevamente inscribirse en la dicotomía entre la política real y la política hecha para las cámaras y se encuentra disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=YnOkU--AQhY&ab_channel=Revoluci%C3%B3nPopularNoticias

el fin de abordar la temática del compromiso y la lucha estudiantil. La mención de este periodista remite al dispositivo polémico a través del cual OF inserta su voz durante los programas televisivos: nuevamente, la polémica aparece como dispositivo enunciativo que permite a OF presentar una imagen de sí asociada a la lucha estudiantil y el compromiso con la militancia. En este caso, la polémica descansa sobre dos encadenamientos opuestos: por un lado, el periodista asocia la militancia al no estudiar y por ende al no aprender; mientras que OF asocia la militancia a la lucha y, por ende, al aprendizaje.

A la hora de describir las lecturas que se producen sobre esta pieza discursiva tuvimos en cuenta nuevamente la variable temporal, considerando los comentarios sincrónicos y asincrónicos realizados sobre la publicación.

En lo que respecta a los comentarios sincrónicos, encontramos que se trata mayoritariamente de elogios. A diferencia de la ya analizada publicación del 20 de octubre de 2016, en este caso la variable temporal no determina que los comentarios sincrónicos sean realizados únicamente por miembros del círculo de sociabilidad cercano a OF: la presencia de elogios y saludos desde distintos puntos geográficos (la Provincia de Catamarca en Argentina y Baja California, estado mexicano) hace su aparición, en este caso, en los comentarios sincrónicos. Algunos de estos elogios se basan, una vez más, en la oposición grande / pequeño (“la chiquita más grossa”, “grande piba”).



Figura 22. Comentarios de tipo “elogio” realizados de forma sincrónica sobre el posteo del 26 de septiembre de 2017 en @ofefernandez



Figura 23. Comentarios de tipo “elogio” realizados de forma sincrónica sobre el posteo del 26 de septiembre de 2017 en @ofefernandez

De esta manera, el análisis de los comentarios sincrónicos al posteo permite identificar que a pesar de que las operaciones identificadas a nivel de la producción no variaron, la circulación del mensaje luego de su participación en los programas televisivos excede el círculo de sociabilidad próximo a OF.

En cuanto a los comentarios realizados, gracias a las posibilidades de la plataforma, de forma asincrónica al momento de publicación, se identifican mayoritariamente críticas, aunque también hay presencia de elogios e incluso intercambios entre usuarios:



Figura 24. Comentarios realizados de forma asincrónica sobre el posteo del 26 de septiembre de 2017 en la cuenta @ofefernandez

Nuevamente, a pesar de las expectativas que pudieron trazarse a nivel de la producción discursiva, su visibilidad como figura logró que el contenido de la cuenta @ofefernandez circule generando lecturas diversas, de las cuales distinguiremos el elogio y la crítica. En este caso, el elogio y la crítica no dependen de la variable temporal, en tanto ambas lecturas están presentes tanto en comentarios sincrónicos como asincrónicos, lo que arroja pistas sobre la importancia de la participación de OF en programas de infoentretenimiento, análisis político y noticieros. Esta visibilidad, sumada a la construcción particular de la temporalidad que la estructura de Instagram ofrece y la posibilidad de acceder a perfiles públicos, da lugar a estos diálogos y su circulación en línea.

La polémica, presente en los intercambios televisivos de OF, persiste también en la representación en línea de estos eventos, a través de la cuenta @ofefernandez. Allí, diferentes usuarios replican esos argumentos a favor o en contra de la militancia de OF.

Así, como enuncia Suárez (2014): “Cualquier evento que ocurre en el mundo real (afuera) tiene rápidas implicancias en la red donde, a gran velocidad, se teje un complejo entramado de enunciados (...)” (p. 92).

A modo de conclusión en lo que respecta la representación de los períodos de toma en @ofefernandez, identificamos que el cambio en el régimen de visibilidad de la figura de OF resultó un rasgo clave para la configuración de la voz de la estudiante en sus redes sociales. En un proceso de puja por la palabra que se da entre la joven y los panelistas de los medios televisivos, los argumentos se sostienen con base en una modalidad polémica y dicotomías que enfrentan a los grupos mencionados. Esta polémica es retomada en las publicaciones de @ofefernandez, no sólo en cuanto a las condiciones de producción discursiva, sino en cuanto a los argumentos empleados por los usuarios detractores que replican la posición esbozada por los y las panelistas. A su vez, estos replican las posturas ilustradas por los funcionarios ministeriales en un proceso de semiosis social que construye sentido en su discurrir fortaleciendo un mecanismo de hegemonía discursiva, que Angenot denomina ego- y etnocentrismo, que provoca la configuración de una voz legítima para hablar de las problemáticas estudiantiles.

En este proceso, OF toma las redes sociales para negociar esa voz encarnada en las autoridades y, a través de ciertos comentarios, puede advertirse que muchos de los usuarios que participaron de estos intercambios en línea realizaron una búsqueda activa para dar con la cuenta de @ofefernandez en la plataforma de Instagram tras su participación televisiva.

Esto refuerza la tesis del aumento de la visibilidad de OF a partir del período de toma que se desarrolló en septiembre de 2017, un cambio en el régimen de visibilidad de OF, instalándose como figura en la esfera pública y pasando de la forma del “yo” privado a un “nosotros” público.

1.9 Conclusiones: OF, una joven en escena

En sus cinco años de militancia estudiantil y sus dos gestiones como presidenta del CECaP, OF participó de múltiples formas de manifestación estudiantil. La toma no es una modalidad nueva en la historia de los movimientos estudiantiles, ni tampoco lo fue para OF en septiembre de 2017, al pronunciarse en contra de la reforma estudiantil

“Secundaria del Futuro”. A pesar de haber formado parte de tomas en abril de 2016 y abril de 2017, no fue hasta septiembre de 2017 que su figura adquiere trascendencia mediática. Esta hipótesis cobra fuerza si atendemos a los intercambios en red que se generan en su cuenta de Instagram a partir de esta fecha. ¿Por qué Ofelia? ¿Por qué entonces?

Durante el recorrido realizado en el presente capítulo nos propusimos trazar una respuesta a estas preguntas. En el análisis esbozado, encontramos que el formato de los programas de infoentretenimiento a través de los cuales Ofelia Fernández adquiere una voz en el sistema de medios son una pieza clave para comprender este fenómeno de mediatización. Este formato, basado en los intercambios polémicos y traccionado por la industria televisiva, otorgó posibilidades de visibilización a un discurso cuyo tema principal es la rebeldía y que es sostenido por una serie de oposiciones que contraponen a las partes en juego: la juventud estudiantil vs. las autoridades, pero también, en un sentido más amplio, la juventud vs. los mayores, e incluso las mujeres y las identidades no binarias vs. el patriarcado.

En este sentido, la polémica tematiza, pero, a su vez, funciona como dispositivo de enunciación y argumentación que permite negociar el derecho legítimo a debatir las problemáticas estudiantiles. En este proceso, encontramos breves momentos de legitimación, en los que OF es elogiada por su oratoria y su interés en las políticas estudiantiles, del mismo modo que es censurada por su condición de estudiante e incluso por su edad y género: “*chiquita*”.

En este proceso de construcción de una voz, OF toma las redes para dar continuidad a la argumentación a favor de la militancia estudiantil y seguir negociando su imagen gracias a las particularidades que la plataforma Instagram ofrece en términos de representación de uno mismo y de visibilidad. En el espacio *online* encontramos, particularmente, lógicas de recepción basadas en el elogio o la crítica que retoman la discusión respecto a la autoridad discursiva y cuya presencia en la cuenta de OF se debe a diversos factores: rasgos estructurales de la plataforma (que prevén los comentarios de tipo epidíctico), un contrato de lectura e identidad que generan expectativas sobre la cuenta @ofefernandez y el tono y contenido polémico de la publicación en sí misma.

En este punto, las particularidades del caso de la joven estudiante quedan expuestas ante nuestro análisis: OF asistió a la mediatización de su figura al verse incluida en determinado marco escénico otorgado por el dispositivo televisivo. Ante estas

condiciones, OF negoció su participación y su avance político valiéndose de las condiciones que este dispositivo presentaba. A diferencia de otras escenas en donde la iniciativa enunciativa es otorgada por la televisión y sus formatos, en este caso la iniciativa es tomada por una de sus participantes. De este modo, la polémica en tanto dispositivo de enunciación se volvería la base de intercambios ulteriores que OF sostendría con los medios y con diferentes actores de la escena sociopolítica argentina en el discurrir de su carrera política, tal como se verá en los capítulos siguientes de esta investigación.

Capítulo II

Feminismos, polémica y estrategias de legitimación hacia la contienda electoral 2019

2.1 Introducción

“Invitamos ahora a Ofelia Fernández, que es una referente estudiantil”, anunciaba la voz de una locutora a través de los altoparlantes del Congreso de la Nación, en el marco de las jornadas de debate sobre los proyectos de Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo (en adelante, Ley IVE) en la Cámara de Diputados el 29 de mayo de 2018. OF fue una de las cincuenta “personalidades” en participar de estas jornadas, en cuya lista de participantes se encontraban desde periodistas, politólogos, abogados y párrocos hasta docentes de la Universidad de Harvard. La convocatoria ofrece indicios de una evolución en cuanto a la legitimidad de OF en tanto sujeto enunciador, a la vez que nos invita a pensar continuidades y rupturas respecto al modo de enunciación, a las temáticas y a las figuras presente en el discurso de OF dado este nuevo escenario de legitimidad.

En el desarrollo del capítulo anterior nos propusimos analizar el proceso a través del cual OF construía su voz y figura a la vez que intentaba adquirir legitimidad para enunciarse en el proceso del reclamo estudiantil, como presidenta del Centro de Estudiantes de la Escuela Superior de Comercio Carlos Pellegrini. Hasta el momento, nuestro análisis esbozó conclusiones respecto a los programas de infoentretenimiento, los programas de tratamiento político y los programas de noticias: estos tres productos televisivos del género informativo se caracterizan por la presencia de intercambios polémicos en el debate. De este modo, señalamos el modo en que OF explota el dispositivo polémico en términos de enunciación y tematización del discurso para poder ganar legitimidad en el intercambio, atendiendo a su intervención en programas televisivos que registraron los reclamos estudiantiles durante 2016, 2017 y comienzos de 2018.

En el presente capítulo de nuestra investigación nos proponemos indagar cómo avanza el proceso de construcción del *ethos* de OF a partir del abordaje de una temática que ya estaba presente en el discurso de OF en 2016, 2017 y comienzos de 2018, conviviendo con la temática estudiantil. Nos referimos a la inscripción de OF en los

colectivos feministas en Argentina, y a las implicaciones discursivas que esta inscripción supone.

Para ello, llevaremos a cabo un breve recorrido por los movimientos feministas en nuestro país, haciendo hincapié en la aparición de lo que Silvia Gil (2011) denomina “nuevos feminismos” a partir de la década de los noventa, y en la aparición de nuevas estrategias de lucha que implica el uso de las tecnologías de la información aplicadas a la comunicación.

Por otro lado, a fin de dar cuenta de los efectos que produce la inscripción en estos colectivos en términos discursivos, prestaremos especial atención a cómo avanza el uso de la polémica como dispositivo de enunciación. Para ello tendremos en cuenta que la aparición de un “nosotras” como colectivo de identificación en el discurso de OF supone una reformulación de las dicotomías que hasta entonces fueron señaladas en esta investigación (“quienes toman las decisiones” / “quienes sufren las problemáticas”, “política de los poderosos” / “política de quienes salen a las calles”, “política para las cámaras” / “política de verdad”) y que valdrá la pena describir a fin de detectar continuidades y rupturas.

Para llevar adelante estos objetivos, abordaremos en dos niveles el corpus de análisis: por un lado, consideraremos una serie de videos que registran la intervención de OF como representante de cierta juventud feminista en manifestaciones y eventos en nuestro país.

Cabe destacar que nos centraremos en el contenido discursivo, dejando de lado el análisis de la enunciación audiovisual que entra en juego en el registro del material. Por otro lado, muchos de los discursos que analizaremos en este apartado han sido recabados en redes sociales digitales (tanto de OF como de otros usuarios, como en el caso de los discursos tomados de YouTube), por lo que no tendremos en cuenta las lecturas en línea de los que fueron objeto. De este modo, este primer nivel en que se agrupa nuestro corpus está compuesto por los siguientes videos:

Evento	Fecha	Recuperado de	Referencia
Exposición en 14º plenario de	29 de mayo de 2018	https://www.youtube.com/watch?v=qasv8PO	Video 8

comisiones en el marco del debate del proyecto de Ley IVE (Buenos Aires, Argentina)		eZBM	
Diálogo con agrupación política Ciudad Futura (Rosario, Argentina)	20 de abril de 2019	https://www.facebook.com/watch/?v=1306800209472076	Video 9
Performance en manifestación “8A” durante la votación en senadores de la Ley IVE (Buenos Aires, Argentina)	8 de agosto de 2018	https://www.youtube.com/watch?v=EocqFwm8Qyc	Video 10
Intervención en el 34° Encuentro Nacional de Mujeres (La Plata, Argentina)	13 de octubre de 2019	https://www.instagram.com/tv/B3p9BgplMsl/?hl=es-la	Video 11

En una segunda instancia agrupamos nuestro corpus teniendo en cuenta las redes sociales personales de OF y su relación con formas de activismo feminista que utilizan las redes sociales como herramienta clave de su despliegue en la esfera pública real y virtual.

Como ya hemos señalado en esta investigación, desde sus primeras publicaciones en Instagram OF ha registrado de forma casual su participación en eventos convocados por determinados movimientos feministas de nuestro país.

Según analizamos, este uso de la plataforma Instagram no distaba en sus lógicas del de cualquier joven. Sin embargo, en este capítulo la atención estará puesta en aquellas publicaciones que sugieren un nuevo nivel de producción y edición elaborada. Para ello, tendremos en cuenta cómo avanza la construcción de la imagen de sí a nivel usuario a partir de estos nuevos materiales y el contenido de publicaciones específicas.

Además, a través de un análisis que considere las lógicas de producción y reconocimiento que entran en juego en esas piezas discursivas, podremos especificar cómo avanza la recepción de las mismas a medida que evoluciona la construcción de OF como figura pública. En este sentido, los videos a tener en cuenta en esta sección de nuestro capítulo serán:

Título del Video	Fecha	Redes	Recuperado de	Referencia
“Presentación proyecto IVE”	27 de mayo de 2019	Instagram Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=618438991959121	Video 12
“Ahora nosotras”	6 de junio de 2019	Instagram Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=318719242362804	Video 13

El contenido en redes sociales de OF de temática feminista es diverso: los posteos de contenidos asociados a las temáticas de género están presentes desde la primera publicación de OF en Instagram, incluso antes de que se crearan sus otras cuentas en las redes sociales Twitter y Facebook (estas fueron creadas en junio de 2018). Este tipo de contenidos sigue siendo publicado a la par de los videos que conforman nuestro corpus en este capítulo. No obstante, estas publicaciones que remiten a un tipo de registro casual no serán tenidas en cuenta en tanto nos centraremos en el contenido de niveles más elaborados. Estos contenidos, que representan una novedad, arrojarán indicios respecto a la evolución en la construcción que OF hace de sí en sus redes.

Además del corpus hasta ahora señalado, incorporaremos a nuestro análisis declaraciones realizadas por OF en comunicación personal a través de la entrevista realizada el 2 de diciembre de 2020 para el presente trabajo,

Abordar la inserción de OF en ciertos movimientos feministas argentinos y los efectos de esta inscripción en la construcción de su *ethos* nos permitirá comprender su figura desde un enfoque complejo, que tenga en cuenta la convivencia de diferentes zonas discursivas, que son mucho más que ejes temáticos dado que estructuran un modo de enunciación polémica. Al analizarlas en todas sus dimensiones podremos comprender que sobre el pasaje de “chiquita” a “referente estudiantil” se da la evolución de OF en términos de legitimidad política hasta convertirse en legisladora por la Ciudad de Buenos Aires, como veremos durante el desarrollo del presente capítulo.

2.2 Feminismos en Argentina. Breve recorrido sobre una historia en proceso

Como punto de partida de este capítulo consideramos pertinente realizar un breve recorrido de la historia de los movimientos de mujeres en nuestro país. Este recorrido no pretende ser exhaustivo en términos históricos, sino que será nuestro objetivo ilustrar, a grandes rasgos, el accionar y las mutaciones de los movimientos que hacen mella en la escena política de nuestro país desde fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX.

Siguiendo con esta línea de pensamiento, retomamos los aportes de Silvia Gil, quien señala una pérdida de memoria política que aqueja las interpretaciones sobre el presente del feminismo (2011). Según la autora, se trata de una tendencia a borrar las trayectorias de este movimiento que lleva a comprender la aparición de fenómenos y estrategias del feminismo durante los últimos 30 años desde la lente del reduccionismo tecnológico, obviando su historia. Por eso, si abordamos el discurso de OF desde la influencia de los que Gil denomina como “nuevos feminismos” y su relación con las nuevas tecnologías de comunicación, es importante comprender cómo se llegaron a articular las estrategias de lucha con las posibilidades que ofrecen las TIC.

A su vez, este racconto nos permite dar cuenta de un cambio en las dimensiones identitarias de estos movimientos a lo largo de los años, que tendrá efectos en la construcción de la voz de OF y que resulta útil para analizar su inscripción en la corriente de los feminismos populares.

Además, la evolución (y fragmentación) de los ejes de discusión de los feminismos permitirá dar cuenta de ciertos campos temáticos en el discurso de OF que serán tratados en este capítulo, como la educación sexual integral, la salud reproductiva,

la feminización de la pobreza, entre otros. La aparición de estos temas en los ejes de discusión de los feminismos arroja pistas sobre la externalización de la esfera privada y la inserción de las mujeres en la esfera pública a través de actividades de carácter social y político (Barrancos, 2012). Resulta imprescindible analizar a la luz de estos antecedentes las intervenciones en espacios públicos y performances de las que OF formó parte en los últimos años.

Es por esto que nuestro recorrido se organizará teniendo en cuenta las olas feministas en nuestro país, atendiendo a las particularidades regionales que dieron forma a los reclamos del movimiento. A su vez, se pondrá énfasis en los últimos años del movimiento a través de fechas clave, como el primer Ni Una Menos de 2015. Como señalamos, esta decisión no pretende atomizar la historia de los movimientos de mujeres. En cambio, será nuestro objetivo analizar la construcción identitaria de OF a partir de su participación en los movimientos, que ha sido marcada por estas fechas. En resumen: es necesario no perder de vista la metamorfosis de las estrategias y los efectos de los feminismos en nuestro país, en tanto son condiciones de existencia de las intervenciones en la esfera pública real y *online* de OF como sujeto activo de estos movimientos.

2.2.1 Primera, Segunda y Tercera Ola de feminismo en Argentina

A la hora de describir más de 100 años de feminismos en nuestro país, debemos comenzar por los siglos XVIII y XIX en Europa. El espíritu ilustrado de la época y el liberalismo burgués promovían el ejercicio de la ciudadanía y la búsqueda de libertad. Estos horizontes contrastaban con la situación de las mujeres y fueron afluentes directos de la lucha por el derecho al sufragio femenino (Gil, 2011). Estas corrientes llegaron a nuestro país entre finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX.

Mónica Tarducci y Deborah Rifkin señalan la influencia de cuatro espacios clave en la lucha por la emancipación de las mujeres en aquellos días: el protestantismo, el Libre Pensamiento, el Partido Socialista y la corriente anarquista (2010). Respecto al protestantismo, las autoras señalan ciertos puntos en común con las ideas feministas de la época: la revalorización de la mujer al interior del matrimonio, el valor moral de la justicia y las nociones de libertad y autonomía. En consecuencia, debemos tener en cuenta el accionar de mujeres protestantes como Juana Manso, Cecilia Grieson, Isabel King y Sara

Chamberlen Eccleston. Todas ellas actuaron en la esfera pública con el fin de mejorar las condiciones de las mujeres de su época.

Por su parte, los centros librepensadores en nuestro país organizaban charlas de educación sexual y se pronunciaban a favor de los derechos civiles y políticos de las mujeres. Con la inauguración de su primera sede en 1905, el Movimiento Libre Pensador permitía a las mujeres pronunciar sus discursos en público. De esta manera, muchas pioneras feministas se iniciaron en estos foros en defensa de la educación y la ciencia. A su vez, se constituyeron como espacios extra-hogareños de reunión para las mujeres, en un momento donde las tertulias en cafés estaban prohibidas.

Por otro lado, debe mencionarse al Partido Socialista (fundado por Juan B. Justo, fue el primer partido político en pronunciarse a favor del sufragio femenino) y al Anarquismo (este culpaba al Estado y a la Iglesia por la opresión de mujeres obreras a través de gacetas y periódicos, entre otros espacios de producción y reflexión). A principios del siglo XX las primeras huelgas fabriles ya contaban con la presencia de mujeres, tanto socialistas como anarquistas, que junto a las sufragistas conformaban un bastión clave de resistencia al *status quo* de la época (Longo, 2016). De este modo, durante la primera mitad del siglo XX en Argentina se recibieron oleadas inmigratorias que dieron lugar a vertientes sociales y políticas anticapitalistas que plantearon la necesidad de elevar culturalmente a la mujer.

Durante la década de 1930 debe destacarse el debate parlamentario para sancionar la ley —finalmente rechazada— que permitiera el divorcio, en 1932. Por otro lado, como figura de esta década, destaca Victoria Ocampo, que fundó la Unión Argentina de Mujeres en 1936, en defensa de los derechos civiles femeninos y como oposición a un anteproyecto de ley que buscaba reformar el Código Civil limitando los derechos de las mujeres (Cosse, 2008).

Hacia 1946, el peronismo trajo aparejado numerosos cambios respecto a la condición de las mujeres de esa época, como el sufragio femenino. En este período destaca la figura de Eva Perón, que en 1949 funda la falange femenina del Partido Peronista llevando adelante diversas tareas políticas y culturales y asistiendo a personas en situación de pobreza (Barrancos, 2012).

La llamada Segunda Ola feminista retoma las lecciones aprendidas por las sufragistas, ampliando el deseo de emancipación hacia nuevos ámbitos de la vida doméstica (Gil, 2011). “Lo personal es político” fue el lema de los movimientos de

liberación de los '60 y se trata de una fórmula que condensa el trabajo de historización que permitió politizar el espacio privado introduciendo allí el poder (Dorlin, 2009). A su vez, los levantamientos internacionales producidos en 1968 inspiraron la crítica a la organización del poder en las sociedades patriarcales y capitalistas. De este modo, Gil reconoce la influencia marxista en la corriente feminista que buscaba la igualdad por vías institucionalizadas. Por otro lado, reconoce la corriente de feminismo radical que refería a la Mujer como sujeto que representaba diversas experiencias, unidad que sería intensamente criticada décadas más tarde. (2011).

Por su parte, Tarducci y Rifkin señalan que nuestro país no fue ajeno a esta nueva ola de reclamos, solo que los mismos se efectuaron en contexto de represión intensificada por los gobiernos de facto de la región, haciendo mella en la escena política hacia la década de 1970 (2010). Durante la década de 1960 en la que el peronismo se encontraba proscrito en Argentina, se llevó a cabo lo que Barrancos señala como una “revolución silenciosa” (2012:213), es decir: el ingreso femenino masivo a las universidades y establecimientos de enseñanza media, especialmente de mujeres de la clase media urbana. Esta inserción masiva en nuevos ámbitos de socialización, dio lugar a que las mujeres ingresaran en la militancia política, estando a la cabeza incluso de células de resistencia peronista.

Entre 1970 y 1976 funcionaron diferentes movimientos de mujeres que buscaban llevar a cabo una tarea de concienciación invitando a interpretar problemas personales desde el conocimiento compartido de las dimensiones sociales y políticas de la experiencia (Tarducci y Rifkin, 2010). De esta manera, en la marejada de nuevos movimientos sociales, la reactualización feminista se distinguió por apelar a la razón crítica para sacudir la subordinación de la condición femenina a partir de procesos activos que se diferenciaban la noción pasiva de “concientización” (Barrancos, 2012). Esto generó una ruptura entre los límites de lo personal y lo público que llevó las nociones del cuerpo, la vida, la familia y la cotidianidad al campo político.

Entre las organizaciones de mujeres a cargo de esta tarea reflexiva, cabe señalar la Unión Feminista Argentina, fundada en 1970 y encargada de traducir y difundir lecturas feministas extranjeras. Además, destaca el Frente de Lucha por la Mujer que hacia 1975 presentó un programa básico de 10 puntos que incluía el aborto legal y gratuito, entre otros derechos asociados a la salud reproductiva y la lucha contra las desigualdades en los ámbitos domésticos y laborales. No obstante, el régimen de terror

estatal hacia mediados de esta década logró imponerse sobre los movimientos populares, incluyendo a los movimientos feministas, que debieron reducir sus actividades a las reuniones caseras (Tarducci y Rifkin, 2010).

Durante estos años, la desaparición forzada de personas fue el método represivo por antonomasia utilizado por el gobierno de facto para combatir al “enemigo subversivo”, fórmula que describía el blanco del terrorismo de Estado. En este panorama, se destaca la labor de mujeres que lograron problematizar estas situaciones y cuya insistencia en las rondas de búsqueda las llevó a adoptar la identidad de Madres de Plaza de Mayo. Este grupo de mujeres logró recrear lazos territoriales comunitarios e identitarios, desafiando los límites entre lo público y lo privado como hemos mencionado (Longo, 2016). Como sujeto político, las Madres de Plaza de Mayo desafiaron el mandato doméstico de la época y conjugaron valores opuestos: por un lado, el concepto de “madres” se asocia al ámbito privado, al seno familiar y la abnegación. Por otra parte, como sujetos se ubican en el ámbito público —la Plaza de Mayo— para reclamar a medios y autoridades la aparición de sus familiares (Barrancos, 2012).

Con el regreso de la democracia, tanto las Madres de Plaza de Mayo como la Asociación de Trabajo y Estudios sobre la Mujer aportaron a la visibilización de la tortura de mujeres desaparecidas, señalando que estas torturas ejercidas por el terrorismo de estado están inspiradas en el repertorio de violencias que nacen de la dominación de las mujeres (Tarducci y Rifkin, 2010).

Durante la década de 1980 comienzan a conformarse espacios integrados por feministas militantes, así como también empiezan a celebrarse cada año los Encuentros Feministas Latinoamericanos y del Caribe, antecedente directo de los Encuentros Nacionales de Mujeres que se realizan en nuestro país desde 1986. En estos espacios se planteó, entre otras demandas, el acceso a la anticoncepción y al aborto como Derecho Humano, llevando la creación de la Comisión por el Derecho al Aborto en 1988 a cargo de difundir publicaciones y juntando firmas de adhesión al proyecto de ley (Chaher y Santoro, 2007).

A su vez, durante esta década adquieren mayor visibilidad las teorías sobre el lesbianismo que buscaban dar cuenta de la diversidad de experiencias sexuales de mujeres y disidencias que no podían ser unificadas ni contenidas por el término “Mujer” que operó como unidad de análisis décadas atrás (Gil, 2011).

Por otro lado, con el avance del neoliberalismo se dio una conexión entre las opresiones de clase y de género que llevó a fundar nuevos espacios de producción y participación feminista. Ante estas nuevas dimensiones, se profundiza la diversificación de las luchas feministas. Así, un amplio espectro de organizaciones visibilizó los problemas de las mujeres en las calles, los medios y ante el Estado, logrando una serie de reformas legales (Tarducci y Rifkin, 2010).

A la hora de referirnos a la Tercera Ola feminista, debemos considerar una serie de estrategias simbólicas que adquieren importancia, como la producción de imágenes, las interrelaciones entre el arte y la política y el ciberfeminismo como posibilidad de resignificar identidades gracias al uso de TIC. El proceso de globalización cambia la percepción del espacio y del tiempo, y nuevas figuras aparecen a partir de experiencias que ya no giran en torno a los feminismos clásicos: mujeres migrantes, madres solteras, trabajadoras sexuales, mujeres transgénero y ciberfeministas. Junto a estas subjetividades, nacen nuevos modos de ocupar el espacio de forma creativa, lúdica e incluyente (Gil, 2011) considerando dimensiones que incluyen género, raza, clase, etnia y edad.

Las autoras Claudia Laudano y Sandra Chaher reconocen que el desarrollo vertiginoso de internet y las TIC que se lleva a cabo a principios de la década de 1990 a nivel mundial generó entusiasmo en los sectores feministas que buscaban desarrollar experiencias comunicativas que trastornaran los códigos culturales androcéntricos. Esta nueva etapa de la militancia y producción feminista presentaba un panorama ideal para libre expresión en el proceso de apropiación de TIC para dotar de sentido a determinados grupos (2018).

2.2.2 Feminismos populares: una transformación desde abajo

La contracara del nuevo mapa trazado por la globalización y las transformaciones vertiginosas que supuso logró evidenciar nuevas injusticias: la formación de nuevos circuitos globales impactó sobre las economías de desarrollo dando lugar al desempleo, precarización y pobreza generalizada (Gil, 2011). Con el auge del capitalismo financiero en nuestra región, hacia mediados de los '90 el 45% de los habitantes de nuestro país estaban por debajo de la línea de pobreza. La feminización de la pobreza, en tanto grupo más afectado por las prácticas neoliberales, empujó a las mujeres a una inserción laboral

mucho más precaria a través de tareas y jornadas extenuantes que iban acompañadas del trabajo doméstico al regresar a sus hogares (Barrancos, 2012). Pero frente a la feminización de la pobreza, en los últimos años hemos estado asistiendo a un proceso de feminización de las resistencias populares: las mujeres pasan a tener un rol protagónico en la organización de las luchas indígenas, campesinas, obreras, barriales y populares (Korol, 2016).

De este modo, los feminismos populares proponen reformular la noción de lucha de clases por una que incluya una lucha por la reproducción social (hasta entonces atribuida a las mujeres) y que impida el avance de opresión de género vinculada al capitalismo (Arruzza, et al., 2019). Esta perspectiva es compartida por OF, que se identifica con estas corrientes y cuyos efectos a nivel discursivo analizaremos durante este capítulo:

Si vos vas a los barrios y ves cómo hacen para arreglárselas y comer armando comedores, merenderos y demás, siempre son las minas las que ponen la olla. Eso tampoco es casualidad. Este tipo de cosas nos dan la pauta a nosotras de que es importante que esa perspectiva feminista —y la política en general— se tiña de eso. Con eso tiene que ver el feminismo popular, en definitiva: tener una noción de que hay una serie de opresiones e injusticias que si se acumulan no son casualidad.

Video 9. (20 de abril de 2019). “Ofelia Fernández con Caren Tepp”. *Ciudad Futura*.

A propósito del programa de transformaciones que los feminismos populares proponen, Korol (2016) señala: “Los feminismos populares son parte de los proyectos políticos rebeldes, revolucionarios, de lxs de abajo, sin fronteras geográficas, etarias, sin agendas pre-establecidas, sin sobredeterminaciones biologicistas” (p. 19). La autora explica, a su vez, que estos proyectos no deben criticar únicamente el modo de producción capitalista, sino también a las dinámicas de reproducción social que alimentan y reproducen ese modelo de producción. En este sentido, los feminismos populares recuperan aspectos de la educación popular para producir una pedagogía que revalorice el lugar del cuerpo, la dimensión lúdica y la educación a través del arte. No debe perderse de vista nos permitirán a comprender a fondo, durante el desarrollo de este capítulo, las intervenciones que OF realizará en clave de performance como apuesta estético política.

2.2.3 #NiUnaMenos, #VivasNosQueremos y #AbortoLegalYa. Nuevas intervenciones *online* y en la esfera pública real

Estas nuevas prácticas políticas merecen una mención especial en el caso argentino y, más puntualmente, en el caso de OF, en tanto nos permite contextualizar su participación en los movimientos feministas.

Como señalamos, los noventa marcaron una primera etapa de incursión en la apropiación de las TIC por parte de los feminismos, a través de las listas de correo electrónico y el acceso a conferencias *online*. Para comienzos del 2000 ya se desarrollaban listas de debate en portales informativos de ONG o grupos de mujeres. Estas estrategias, combinadas con la militancia en el espacio público, sirvieron para tejer redes y organizar acciones según la agenda feminista.

Así, la primera década del milenio se caracterizó por la aparición y uso de los blogs como una práctica política frecuente, potenciadora de discursos, de bajo costo y, por ende, de fácil acceso. Esta blogósfera permitió la circulación de símbolos y slogans hasta que a principios de la segunda década del siglo XXI la migración a la plataforma Facebook potenció la aparición de apropiaciones de fuerte carga testimonial sobre prácticas violentas y acciones colectivas de protesta tanto *online* como en la esfera pública real (Laudano y Chaher, 2018).

Para 2015, el ciberfeminismo activo en redes sociales compartía noticias sobre nuevos femicidios y convocatorias espontáneas de protesta. El 8 marzo de ese año, en conmemoración del Día Internacional de la Mujer, los reclamos por femicidios y travesticidios estuvieron presentes, así como la denuncia ante la falta de respuesta del Estado y ante la retórica mediática que tendía a culpabilizar a las víctimas. Durante este mes se realizó el primer “siluetazo” en Buenos Aires, una intervención en la vía pública que consistía en dejar marcas urbanas en sitios donde se produjeron femicidios o travesticidios (Laudano, 2017). Esta serie de acciones públicas y de protesta realizadas por el movimiento de mujeres contó con una intensa retroalimentación entre el activismo en línea y la militancia en la vía pública, y fueron apoyadas por un gran arco periodístico y mediático y organizaciones diversas.

De este modo, sin dejar de considerar los 15 años de ciberfeminismo y los 100 años de feminismos que anteceden a estos eventos en nuestro país, comprendemos la aparición del primer “Ni Una Menos” el 3 de junio del 2015. Se trató de la mayor movilización en la historia del país vinculada a la temática feminista. Contó con una asistencia de 400.000 personas en 240 localidades argentinas. Esta convocatoria, multisectorial y multimediática, se basó, a su vez, en el uso del #NiUnaMenos en redes sociales. Esto derivó en la publicación de fotos sosteniendo carteles con el *hashtag* que, al ser subidas por personalidades públicas resultaron de alta eficacia simbólica a la hora de dar visibilidad a la propuesta (Laudano, 2017).

Si bien esta modalidad fue criticada por llevar a que personajes considerados sexistas se apropiaran del *hashtag*, la participación masiva que esta modalidad generó permitió la circulación de conceptos antes circunscritos a esferas específicas. No solo se puso de manifiesto una división de poderes que no era evidente para muchos, sino que se dio también la irrupción de un vocabulario relativo a esa división, que antes solo circulaba entre especialistas y activistas del círculo académico o del periodismo especializado. Las palabras “patriarcado”, “sexismo”, “heterosexismo”, “femicidio” lograron dar marco a la serie de injusticias que interpeló a quienes participaron (Arnés et al., 2017).

Este punto es importante para entender la participación de OF en los movimientos feministas, en tanto declara haber sido interpelada por la dimensión colectiva de la convocatoria. Su definición como feminista está marcada a fuego por esa instancia:

Yo tenía una percepción a los 14 años de que ser feminista era casi una licenciatura. Feministas eran mujeres con estudios complejíssimos en género y demás, o personas que vivían su vida muy por fuera de toda lógica patriarcal (...) Y en el primer Ni Una Menos, en esa plaza rebalsada inesperadamente de un reclamo de situaciones y realidades que siempre se presentaban mediadas por el morbo mediático, por la irresponsabilidad estatal, de repente aparecían mediadas por un movimiento que espontáneamente se juntó, se encontró, vio su fuerza y dijo «*Algo, entonces, podemos hacer*». Y ahí fue cuando identifiqué que en verdad ser feminista es estar hoy en esta plaza y estar mañana en lo que siga para la transformación estructural de esa vida tan injusta.

Entrevista a OF, 2 de diciembre de 2020

Un año más tarde, el fenómeno Ni Una Menos se repitió, esta vez con su convocatoria desplazada hacia el lema “Vivas Nos queremos”. Laudano (2017) postula

que este desplazamiento encuentra sus causas en el alcance acotado de la consigna de 2015. La autora señala que hacia 2016, nuevos reclamos por parte de los colectivos feministas llevaron a incorporar demandas por diferentes tipos de violencias, incluyendo en la consigna a las mujeres muertas a causa de abortos clandestinos y aquellas desaparecidas en redes de explotación sexual. De esta manera, la consigna “Vivas Nos Queremos” contemplaba a víctimas de diferentes violencias por motivos de género.

Pero, por otro lado, en este desplazamiento se dio un cambio y una ampliación de significados que ponía el acento en los proyectos de vida de las mujeres, distanciándose de la denuncia por muertes y corriendo el eje desde la victimización hacia el deseo (Laudano, 2017). Si bien en términos de políticas públicas o administración judicial no se produjeron cambios significativos, el ciberfeminismo se vio fortalecido al ampliarse su alcance a nuevas esferas (Laudano, 2017).

Tras el 31° Encuentro Nacional de Mujeres en 2016, desarrollado en el marco de un paro nacional en denuncia del femicidio de una adolescente, el 8 de marzo de 2017 se produjo un paro internacional de mujeres, inscripto en redes como el #8M. Este fenómeno contó con la participación de 57 países producto de un proceso de coordinación entre tecnologías digitales (2017). La ampliación del espectro de denuncias del “Ni Una Menos” de 2017 se profundizó en su demanda por “Violencias, Criminalización y Represión, y Economía y Trabajo”, temáticas ya habían sido abordadas en encuentros anteriores pero cuyo carácter de urgencia invitaba a reiterarlas (Stefanetti, 2019).

En enero de 2018, a raíz de diferentes intercambios producidos en redes por figuras de cierta visibilidad mediática en Argentina, se llevó a cabo una vigorosa conversación en medios digitales y televisivos que permitió que se instale el *hashtag* #abortolegal como tendencia en nuestra región⁸. Para febrero de este mismo año, el *hashtag* #AbortoLegalYa fue tendencia cuatro veces, pero esta vez como parte de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito, cuyo fin era impulsar el tratamiento del proyecto ley. A estas ciberacciones específicas se sumaron “pañuelazos” y diversas manifestaciones frente al Congreso, que hicieron que la demanda por el aborto legal sea un estandarte del segundo Paro Internacional de Mujeres, realizado el 8 de marzo de 2018.

⁸ Los *trending topics* o tendencias son aquellos que se determinan mediante un algoritmo que identifica los temas populares entre usuarios ubicados en una misma zona geográfica durante un período de tiempo. (Twitter, 2021)

De esta manera, se presentó el proyecto de ley por aborto legal, seguro y gratuito por séptima vez ese año, y las presiones ejercidas en el ámbito *online* y de la esfera pública real llevaron a su tratamiento en el ámbito legislativo (Laudano, 2018).

En junio de 2018, una nueva edición del Ni Una Menos se desarrollaba bajo nuevas consignas que acompañaban la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto y que ponían énfasis en la situación política y económica del país: “¡Sin aborto legal no hay Ni Una Menos! ¡NO al pacto de Macri con el FMI! ¡Ni Una Menos! ¡Vivas Nos Queremos! ¡El Estado es responsable!” (Stefanetti, 2019).

El 8 de agosto se produjo la vigilia por la votación de la Ley IVE, rechazada por una diferencia de cinco votos. En este contexto, el *hashtag* #AbortoLegalYa coronó los tres escenarios de la Campaña por el Aborto Legal, Seguro y Gratuito ubicados en las inmediaciones del Congreso (Laudano, 2018), dando indicios de la interrelación entre el ciberfeminismo y sus intervenciones en la vía pública.

Hacia junio de 2019, la convocatoria a la edición del Ni Una Menos de ese año incluía demandas económicas y políticas hacia el gobierno, así como se reiteró el pedido de tratamiento parlamentario de la Ley IVE. Por otro lado, se dio el aumento de denuncias de criminalización de mujeres y disidencias por medio de manifestaciones y acciones colectivos internacionales coordinadas por medio de redes sociales (Stefanetti, 2020).

De este modo, tras haber trazado un breve recorrido por los eventos que interpelan a los movimientos feministas en nuestro país en la última década —considerando acciones *online* específicas y su diálogo con intervenciones en el espacio público real— podemos aventurar un análisis sobre la participación de OF en estos eventos.

2.3 OF y su participación en intervenciones y eventos feministas en la esfera pública

Al considerar la inscripción de los colectivos feministas en diferentes intervenciones en la esfera pública real y en redes sociales podemos inferir una expansión de los discursos feministas en el discurso social que, en tanto sistema regulador global de lo que puede decirse en un estado de sociedad (Angenot, 1989), define enunciadores legítimos para pronunciarse sobre determinadas temáticas. En este contexto, y como veremos a partir del análisis del corpus recabado, OF se pronuncia en favor de los

colectivos feministas en diferentes instancias de demanda: manifestaciones, debates parlamentarios y encuentros organizados por estos colectivos.

Pero a la hora de abordar las estrategias de enunciación a través de las cuales OF se instala como representante de estos colectivos en relación con las juventudes, no debemos perder de vista las circunstancias en las que se produce un salto en el régimen de visibilidad de OF.

Este cambio se dio a partir de su participación en formatos televisivos estructurados por el intercambio polémico, es decir, un modo de gestión de conflictos en el espacio público en el que se hacen presentes dos discursos que luchan por garantizar la supremacía de su posición (Amossy, 2016). Retomando lo expuesto en el capítulo anterior, vale tener en cuenta que la polémica, como una dicotomía de opciones que se excluyen mutuamente, provoca movimientos de reagrupamiento donde la identidad del grupo propio se ve reforzada al presentar peyorativamente al grupo opuesto (Amossy, 2016). Como hemos señalado, esta retórica de la polarización se hace presente en el discurso de OF a través de polos opuestos que definen los valores de dos grupos identitarios antagónicos.

Al analizar el discurso de OF en relación a las tomas estudiantiles, esta polarización quedaba expuesta en dicotomías que definían dos formas de hacer política: la política de quienes viven las problemáticas, y la política de quienes toman las decisiones, problematizando la relación entre representantes y representados.

A diferencia de lo que ocurría en los programas televisivos analizados en el capítulo anterior en los que las reivindicaciones de OF eran cuestionadas, OF encuentra en los espacios feministas un ámbito más amable para hacer oír su voz sin necesidad de negociarla con figuras autorizadas o legítimas.

No obstante, si bien OF comienza a pronunciarse en eventos feministas en la esfera pública, tanto en espacios institucionalizados (como los debates parlamentarios) como en manifestaciones callejeras, estos intercambios no están exentos de rasgos polémicos. En este sentido, analizaremos a continuación cómo es que el intercambio polémico se hace presente en las estrategias argumentativas de estos discursos, cómo se conforman nuevas dicotomías que radicalizan el debate hasta polarizarlo, y qué relación guarda esto con la situación de enunciación de dichos discursos.

En este subtítulo en particular, organizaremos el material dividiendo los discursos en vivo según su situación de comunicación, entendiendo a ésta como la situación del

discurso a la que el texto se ve ligada, considerando una finalidad, un estatus particular entre participantes, un cierto uso de la lengua y un plan de texto, entre otras variables (Maingueneau, 1987). De este modo, consideramos apropiado analizar por un lado dos discursos llevados a cabo en el marco de eventos organizados por instituciones del sistema político (como el debate parlamentario y una entrevista realizada por candidatas a concejales por el partido Ciudad Futura de Rosario) y, por el otro, analizar dos discursos de OF en el marco de eventos autoconvocados por los movimientos feministas en nuestro país, con el fin de dar cuenta de diferencias, mutaciones y apuestas asociadas a estas situaciones.

2.4 Debate parlamentario y nuevas relaciones con el poder

La Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito se oficializó en 2005 con el lema “Educación sexual para decidir, anticonceptivos para no abortar, aborto legal para no morir”. Como ya detallamos en este capítulo, la lucha por la legalización de la interrupción voluntaria del embarazo en nuestro país es de larga data y merece un capítulo aparte. Como antecedente a esta campaña hemos expuesto diversas iniciativas que los movimientos de mujeres llevaron a cabo en nuestro país hasta su votación parlamentaria en 2018, que contó con la participación de OF en su debate.

El 29 de mayo de 2018 finalizaron las rondas de exposiciones del 14° plenario de comisiones en el marco del debate de los proyectos de interrupción voluntaria del embarazo en la Argentina. Estos encuentros se realizaron con anterioridad a la sesión de votación que se llevaría a cabo en junio de ese mismo año, y contaron con la presencia de 50 invitados a favor y en contra del proyecto. Las exposiciones se desarrollaron de forma intercalada entre ambas posturas “para generar mayor intercambio de argumentos”, según indica la página oficial de la Cámara de Diputados de la Nación Argentina (2018). Esta forma de estructurar el debate indica una búsqueda de diversidad respecto a las perspectivas sobre el aborto en nuestro país. En su carácter de referente estudiantil, OF intervino exponiendo a favor del proyecto de la Ley IVE, siendo la persona más joven en exponer en el bloque a favor.

Como hemos señalado, en esta instancia de intercambio participaron figuras de ámbitos diversos: profesionales de la salud, docentes de universidades nacionales e

internacionales, artistas, y personalidades religiosas. Al participar en esta jornada de discusión, OF es legitimada por cierta esfera institucionalizada del poder, admitiendo su perspectiva en torno a la Ley IVE (Angenot, 1989). No obstante, no debemos perder de vista los rasgos polémicos presentes en el discurso de OF y cómo estos se hacen presente fuera de la esfera de demanda estudiantil y en el interior de un debate parlamentario.

Dada la estructura del plenario de debate debe considerarse como el espacio discursivo polémico en que se desarrolla la disputa entre dos polos opuestos. Así, en el debate parlamentario en el que la posición a favor y en contra de la Ley IVE se oponen, entran en juego diferentes campos (el religioso, el jurídico, el estudiantil, entre otros) y la discusión es regulada por la estructura del plenario.

Si bien esta estructura no daba posibilidad a réplica instantánea, el intercambio no se ve exento de rasgos polémicos, como veremos en el caso del discurso de OF. A fin de describir estos rasgos y avanzar en el análisis de la construcción del *ethos* de OF, podemos señalar las entidades y componentes discursivos en juego.

2.4.1 Entidades, componentes discursivos y discurso polémico

Por un lado, puede señalarse al colectivo de mujeres como el nosotros discursivo referido por OF en su discurso (Verón, 1987), y que es enunciado a través de la categoría “nosotras”:

Se acercan a nosotras y a nuestra sexualidad cuando quedamos embarazadas, ni siquiera para acercarnos herramientas sino para ordenarnos que, como hicimos toda nuestra vida, acatemos a un mandato. Nuestro presunto destino, que vendría a ser madres.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

De este modo, considerando que todo acto de enunciación supone una réplica, tanto positiva como negativa (Verón, 1987), hemos de señalar el prodestinatario a quien está dirigido el discurso. Se trata del colectivo de mujeres a favor de la Ley IVE en nuestro país:

Estuvimos cada martes en frente de este congreso reclamando por lo que es propio. Somos las que esperan en vela el resultado de esta votación, porque somos las que abortan.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

A su vez, identificamos como paradestinatarios del discurso al cuerpo parlamentario que deberá votar la Ley IVE, en cuya referencia predomina la persuasión como función del discurso político (Verón, 1987):

Y ahora, les toca a ustedes concedernos la posibilidad de decidir batallar contra esta opresión y legalizar el aborto en la Argentina. De lo contrario, ser conscientes de que nos están mandando a morir a su guerra y sin pedirnos permiso.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

Además, podemos identificar como contradestinatario de este discurso al bloque opositor a la sanción de la ley, referenciado en las primeras líneas del discurso de OF a través de la cita de quien, según ella, encabeza este bloque:

Voy a empezar con algo que dijo Mariana Rodríguez Varela, que se podría decir que encabeza al sector que se niega a reconocer el aborto en Argentina, que es que una niña de once años que es violada y queda embarazada tiene ahí la oportunidad de hallar la felicidad.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

Retomando los rasgos polémicos del discurso y considerando que según Verón en el trato hacia contradestinatarios predomina la función polémica del discurso, hemos de considerar los aportes de Garand (2016). El autor señala que la negación a dirigir la palabra al anti-sujeto constituye un gesto polémico, en tanto no se lo denomina de forma directa, sino tomándolo como objeto del discurso. Así, a modo de injuria se nominaliza a este anti-sujeto oponente a través de las fórmulas “el sector que se niega a reconocer el aborto en Argentina” y “los defensores de la integridad, la vida y la moral”, como puede apreciarse en el siguiente extracto:

Y lo que yo me pregunto es: ¿Dónde están todos estos defensores de la integridad, la vida y la moral cuando estamos en verdadero peligro? ¿Dónde está el Ministerio de Educación? ¿Dónde están los directivos? ¿Por qué se asume que nos da miedo algo que no? ¿Por qué se asume que nos da miedo abortar y por qué no se atreven a preguntarnos cuáles son nuestros verdaderos miedos y nuestras verdaderas angustias y pelear para terminar con ellas y no con otra cosa?

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

Así, al referirse a este colectivo como “defensores de la integridad, la vida y la moral”, OF está empleando el sarcasmo, procedimiento que Bonnafous define como figura de la agresión que apunta a desconsiderar a su adversario e inquietar al tercero (2016).

A su vez, esta última cita permite dar cuenta de cómo se asocia al anti-sujeto con un sistema de valores a través de procedimientos de asociación con otros grupos en carácter de complicidad (Garand, 2016). En el caso de OF, esta asociación con el Ministerio de Educación puede abordarse a partir de la superposición de colectivos de identificación que da cuenta del contacto entre las dos categorías analizadas en este trabajo. Además de referir al colectivo de mujeres, OF se identifica con el colectivo estudiantil. No debe perderse de vista en este punto que el discurso de OF es presentado por una voz en *off* que la introduce como “referente estudiantil”. En el discurso, hallamos marcas de esta identidad al referir a la ley que aprueba el Programa Nacional de Educación Sexual Integral (en adelante, ESI), que establece el derecho de los niños y jóvenes estudiantes a recibir educación sexual integral en todos los establecimientos educativos públicos (Ley 26.150, 2006):

Me parece absolutamente irresponsable que incluso habiendo una Ley de Educación Sexual Integral sancionada desde el 2006 hagan caso omiso a nuestras necesidades sistemáticamente y para pasarlas por encima con necesidades ajenas, morales y clericales. En las escuelas no se nos incentiva a hacer preguntas, y menos entonces se nos otorgan respuestas. Y es una cuestión de oferta y demanda y que les estudiantes tenemos muy clara: lo que se demanda es información. Queremos que nos enseñen que la diversidad sexual existe. Queremos que nos hablen del ejercicio del placer. Queremos que nos introduzcan al mundo de la anticoncepción (...)

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

En oposición a este colectivo, hallamos como contradestinatario a las autoridades estudiantiles nominalizadas como “directivos” y “el Ministerio de Educación”, como hemos señalado anteriormente. Estas se encuentran asociadas a través de un sistema de valores a quienes se oponen a la sanción de la Ley IVE. Tanto las autoridades estudiantiles como el bloque opositor a la ley son presentados como obstáculos al acceso a la información y el ejercicio de placer de jóvenes. Entre estos valores, OF destaca las necesidades “ajenas, morales y clericales” para dar cuenta de lo que motiva la postura adoptada por los grupos que describe.

De este modo, si consideramos la noción de *ethos* en el intercambio polémico a través de la figura opositiva del anti-sujeto, podemos advertir la construcción de un *anti-ethos* a través de este sistema de valores que se presumen negativos (Garand, 2016).

Retomando la propuesta de Amossy en torno al debate polémico que yace sobre la polarización de dos sistemas de valores incompatibles (2016), hemos de señalar nuevamente la presencia de dos programas de poder que OF presenta en el discurso. Por un lado, quienes detentan el poder; por el otro, quienes viven las consecuencias de las decisiones tomadas por las autoridades.

Respecto a quienes hacen política poniendo el cuerpo y saliendo a las calles, encontramos nuevamente contacto entre los dos colectivos de identificación señalados, es decir, los jóvenes estudiantes y el colectivo de mujeres. Las calles y la escuela aparecen como escenario de lucha de estos colectivos, que construyen nuevas estrategias autogestivas de poder sobre las falencias del poder institucional:

Pero afortunadamente hay una contracara, y es que para nosotras esto es un tema saldado.
Este pañuelo es nuestro uniforme en las escuelas. Estuvimos siempre en las calles.
Estuvimos cada martes enfrente de este congreso reclamando por lo que es propio.

Tienen que hacerse cargo de que todo el vacío que se fundó en su desinterés fue reemplazado por autogestión.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

En el polo opuesto a esta dicotomía, OF asocia el poder a las instituciones a cargo de la toma de decisiones y representación. Nuevamente, en este

procedimiento encontramos la superposición de colectivos de identificación en tanto refiere tanto a las instituciones educativas (como el Ministerio de Educación o quienes se niegan a impartir la ESI en las escuelas) y religiosas como a las instituciones jurídicas a cargo de la sanción de la Ley IVE:

Hemos decidido conquistar nuestra libertad, porque cuándo firmamos un contrato diciendo que sí o sí íbamos a querer ser madres, ¿Cuándo mostramos disposición a que los deseos de las instituciones sean más importantes que nuestros deseos?

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

En esta dicotomía, hemos de destacar el rol que OF designa a la figura del Estado, expresada en términos de lo que Verón (1987) define como un meta-colectivo singular para designar entidades no cuantificables. OF incorpora la figura del Estado para dar cuenta de un sistema de poder que margina a quienes no puede acceder a un aborto seguro, a la vez que ignora el deseo de colectivo de mujeres y jóvenes:

Mujeres pobres y varones trans están muriendo. Hay un deseo muy fuerte en esta sociedad por marginar gente que ya está marginada, pero lo que me parece peligroso es que el Estado hoy es cómplice teórico y ejecutor feminicida de esa teoría del horror.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

Cabe destacar que, tanto a la hora de referirse a las instituciones como al Estado, OF designa ambas figuras a través de rasgos antropomórficos. Estas atribuciones se evidencian al mencionar el “deseo” de las instituciones, por un lado, pero también al designar al Estado como feminicida y cómplice.⁹En este sentido, OF lleva a cabo un procedimiento de atribución de características masculinas al Estado al definirlo como feminicida, sumando esta figura al juego de dicotomías en su discurso. De este modo, dentro de los dos programas de política que OF propone, el Estado sería un cómplice de un poder sobre cuyas falencias se construyen estrategias de poder autogestivas, propias del colectivo identitario en que OF se inscribe.

⁹ El “Diccionario de estudios de género y feminismos” define al feminicidio como “el asesinato misógino de mujeres cometidos por varones”. (Gamba, 2007: 142).

Retomando los rasgos polémicos del discurso según Garand (2016), el Estado, el Ministerio de Educación y el colectivo que se opone a la sanción de la Ley IVE son relacionados en el discurso de OF a través de procedimientos de asociación de valores presentados como negativos. De este modo, OF refuerza su oposición a estos valores y grupos que constituyen un *anti-ethos* que, a la vez, resalta la imagen de sí que la joven busca ofrecer.

Esta red de relaciones compuesta por diversas entidades es articulada a través de una serie de componentes en el discurso que se entretajan relacionando el enunciado y la enunciación (Verón, 1987). De este modo, reconocemos la predominancia del componente descriptivo, a través del cual OF constata una realidad a través del uso de verbos conjugados en tiempo indicativo presente. En esta descripción, OF da cuenta de situaciones actuales vividas por los colectivos de jóvenes y mujeres con quienes ella se identifica:

Y nos dan miedo muchas otras cosas (...). Tenemos relaciones violentas, con celos, golpes, puteadas. Salimos a las calles y hombres de 60 años nos dicen, no muy amablemente, que nos quieren llevar a sus casas. Salimos a la noche y nos ponen drogas en la bebida. Los boliches y los viajes de egresados plantean abiertamente a la mujer como objeto de consumo e invitan a los hombres a competir por consumirnos. Nos abusan hasta a veces en nuestras propias casas.

Es evidente que en esa etapa de nuestras vidas la información, si no es poca, es nula y sobre todo muy tendenciosa. Estamos cargados y cargadas de estereotipos, y el amor sólo existe en las góndolas que nos ofrece la televisión. Amaremos heterosexualmente, monogámicamente y por el resto de nuestras vidas, o simplemente no amaremos.

Las que corren otra suerte y pueden pagar un aborto seguro quedan pegadas a un tabú impuesto y un trauma forzado por –de vuelta– romper con un contrato que nunca firmaron.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

A su vez, reconocemos que el componente prescriptivo que, según Verón (1987), entretaje aquello que es del orden del deber y que, en el caso de OF, aparece como un imperativo:

Tienen que hacerse cargo de que todo el vacío que se fundó en su desinterés fue reemplazado por autogestión.

Tienen que hacerse con la idea de que queremos otro tipo de vida y que no podemos seguir muriendo por rechazar la suya.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

Tras dar cuenta del juego de relaciones que se produce entre las entidades presentes a nivel del enunciado, y como esta red de entidades son articuladas a través de la predominancia de la zona descriptiva y prescriptiva a nivel de la enunciación, podemos adentrarnos en las estrategias argumentativas que OF emplea en este caso. Como veremos, los argumentos esgrimidos por OF profundizan la construcción de su imagen de sí ubicándola en el clivaje que define dos formas de poder y de accionar político, en un ámbito proclive al intercambio polémico.

2.4.2 Arsenal argumentativo en la disputa parlamentaria

Tal como hemos referido en el capítulo anterior de esta investigación, Angenot (2012) señala que el análisis retórico permite reducir la diversidad e individualidades de los argumentos a un “breve arsenal de medios argumentativos recurrentes” (p. 7). De este modo, retomamos su concepto de arsenal argumentativo para identificar aquellos argumentos recurrentes presentes en este discurso en particular.

Teniendo en cuenta el objeto de debate, es decir la sanción de la Ley IVE, OF, asume en su discurso la posición, dificultades y perspectivas de los colectivos de identificación señalados. Para ello, OF comienza citando a una de las expositoras del grupo opositor a la ley. Por un lado, OF busca dar cuenta a través del nexo entre el individuo y su grupo de la perspectiva que este colectivo opositor posee. A continuación, para contrastar esta perspectiva con la propia OF emplea un argumento de ilustración (Perelman, 1997) al hacer un relato breve de su concepción de la maternidad cuando ella

era niña.¹⁰ Como puede apreciarse, OF explica que a través de ese relato ella busca dar cuenta de la percepción que una niña posee sobre el embarazo y la maternidad:

Yo cuando era chica y jugaba a la familia con mi prima lo que hacíamos era hacer como que nos íbamos a dormir, poníamos un bebé al lado nuestro y nos despertábamos “*Oh, un hijo. Apareció mágicamente al lado mío*”. Porque así creíamos que funcionaba, porque así de listas estábamos para atravesar nueve meses de embarazo, un parto y la crianza de un tercero sin siquiera finalizar la propia

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

A su vez, esta inscripción del relato de su infancia en el discurso da cuenta de un grado de compromiso personal que, según Christian Plantin, es correlato del compromiso emocional y suele caracterizar al discurso polémico (2016). Así, al incorporar el relato personal el discurso adquiere valor polémico ya que en el debate se define estatus personal de OF como joven y mujer afectada por esa problemática.

Cabe señalar que OF busca diferenciarse del contradestinatario al que refiere en su discurso proponiendo definiciones sobre conceptos que atraviesan el debate, como por ejemplo, la violación, en cuya definición busca oponerse a las declaraciones de los miembros del bloque opositor a la ley:

Ni hablar de con la levedad que se menciona la violación, y yo en esas cosas soy de las que prefiere ahorrarse explicaciones. Me parece una lógica muy perversa en 2018 tener que explicar por qué está mal violar y por qué, entonces, ser violada significa algo.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

A través de este argumento por definición normativa OF presenta una nueva interpretación sobre la violación, presentada por el bloque opositor como una “oportunidad de hallar la felicidad” a través de la maternidad. Este tipo de definiciones normativas dan cuenta del modo de uso de una palabra, como norma que surge de un compromiso individual y que todo el mundo debería adoptar (Perelman, 1997). En este

¹⁰ Según Perelman, este tipo de argumentos resultan llamativos para la imaginación del auditorio, en tanto se describe y señala un caso particular que ilustra una regla que es más tarde explicitada (1997).

sentido, OF denuncia la levedad con la que el anti-sujeto hace uso de la palabra “violación”, señalando que violar está mal, sin más y diferenciándose del anti-sujeto.

Por último, reconocemos en el discurso de OF el empleo de argumentos por la metáfora, a través del cual OF se refiere a la contienda entre ambos bloques ante la sanción de la Ley IVE. De este modo, las metáforas operan como analogías condensadas (Perelman, 1997) que dan cuenta de la relación de semejanza entre una guerra y la realidad de los colectivos de identificación de OF:

Este pañuelo es nuestro uniforme en las escuelas. Estuvimos siempre en las calles.

Y ahora, les toca a ustedes concedernos la posibilidad de decidir batallar contra esta opresión y legalizar el aborto en la Argentina. De lo contrario, ser conscientes de que nos están mandando a morir a su guerra y sin pedirnos permiso

Deberían saber que tenemos nuestro propio ejército, y es el que está en Avenida Rivadavia gritando “*Aborto legal*”.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

Para concluir con el análisis de la intervención de OF en el debate parlamentario por la sanción de la Ley IVE, reconocemos sus efectos en términos de visibilidad, en tanto permitió a OF afianzar su rol como representante estudiantil pero además desplegar el discurso en representación del colectivo de mujeres. Esta faceta ya formaba parte del discurso de OF durante sus años como estudiante, pero adquiere mayor relevancia en esta situación de comunicación en particular.

En términos de *ethos*, OF ofrece una imagen de sí anclada a los padecimientos de las mujeres y los jóvenes que permite cuestionar el poder institucional, ya no sólo en términos de autoridades estudiantiles. Estas demandas al poder yacen en una serie de vacíos en términos de representación que son ilustrados en el discurso a través de clivajes ya mencionados por OF durante las escenas de toma estudiantil. Este clivaje refiere a la diferencia entre formas de hacer política que dependen de quienes toman las decisiones y quienes viven las consecuencias.

De este modo, a través de un discurso en el que prima el componente descriptivo y prescriptivo con el fin de dar cuenta de la realidad de sus colectivos de pertenencia y de llamar al deber a los legisladores, la polémica se hace nuevamente presente a través del

compromiso personal y emocional de OF con el objeto de debate. Si bien el debate gira en torno a la sanción de la Ley IVE, hay en pugna una serie de definiciones sobre la maternidad, la educación sexual, el ejercicio del placer, entre otros. De esta manera, además de constatar una continuidad de rasgos polémicos en el discurso de OF, reconocemos a su vez la influencia de los movimientos feministas en nuestro país. Si bien no se hace referencia directa en el discurso a estas perspectivas, las mismas pueden ser rastreadas en el discurso de OF a partir de una concepción del aborto que no agota sus significaciones en la práctica médica, sino que es puesta en relación con las significaciones de maternidad y género (Gamba, 2007). Este acento puesto en los proyectos de vida de las personas gestantes son indicio de la influencia de los discursos feministas diseminados en nuestra sociedad.

Como veremos durante el desarrollo de este análisis, la relación entre OF y los colectivos feministas en nuestro país mutará en el discurso de la joven.

2.5 Ciudad Futura. Aportes de los feminismos populares en la construcción del *ethos* y *anti-ethos* de OF

En abril de 2019 OF participó de una entrevista abierta organizada por la agrupación política Ciudad Futura. La participación de OF se vio enmarcada en su gira por varias ciudades del país tras el anuncio de su candidatura a legisladora de la Ciudad de Buenos Aires. Participaron de esta entrevista las políticas Caren Tepp, precandidata a concejala por Ciudad Futura, y Pilar Escalante, referente de la Campaña por el Aborto Legal, Seguro y Gratuito, e integrante de la lista encabezada por Tepp.

Como en el caso del debate parlamentario por la sanción de la Ley IVE, este discurso difiere en gran medida de aquellas escenas de toma estudiantil, donde la toma de la palabra se veía mediada por el juego de autorización y desautorización que partía del formato del panelismo. Al tratarse de una entrevista abierta ya en calidad de candidata, OF aprovecha esta instancia para reforzar la construcción de su imagen ligada al feminismo popular en nuestro país, como profundizaremos a continuación.

2.5.1 Entidades, componentes y arsenal argumentativo

En este caso, la construcción del *ethos* de OF se ve influenciada por su inscripción en la vertiente de los feminismos populares. Esto se evidencia a la hora de reconocer al colectivo de identificación al que OF refiere, que es expresado a través de un “nosotras” que reenvía al colectivo de mujeres feministas, prodestinatario del discurso en este caso. Sin embargo, a la hora de referirse a las mujeres, se diferencia a las mujeres que viven en los barrios y “ponen la olla” para paliar la pobreza. En este sentido, “las minas” aparece como una entidad de recepción más amplia que el colectivo de pertenencia de OF:

Una de cada tres personas hoy en Argentina viven en la pobreza, ok. De esas personas que viven en la pobreza, 7 de cada 10 son mujeres (...) Si vos vas a los barrios y ves cómo hacen para arreglárselas y comer, armando comedores, merenderos y demás, siempre son las minas las que ponen la olla. Eso tampoco es casualidad. Y ese tipo de cosas nos dan la pauta a nosotras de que es importante que esa perspectiva feminista —de que la política en general— se tiña de eso. Bueno, con eso tiene que ver el feminismo popular, en definitiva.

Video 9. (20 de abril de 2019). “Ofelia Fernández con Caren Tepp”. *Ciudad Futura*.

Si bien no identificamos la presencia de un contradestinatario explícito, OF refiere a lo que Verón describe como formas nominales con poder explicativo que suponen un efecto inmediato de interpretación por parte, al menos, del prodestinatario. (1987). De esta manera, la joven incorpora las formas “patriarcado” y “capitalismo” para referirse a dos programas que se relacionan entre sí a través de valores negativos que constituyen un *anti-ethos* en términos de construcción de imagen del enunciador, es decir, OF:

Hay una serie de injusticias y opresiones que si se acumulan no son casualidad, que quieren que pensemos que es casualidad. Porque si ser mujer en este mundo es difícil, más difícil es ser mujer y pobre, mujer pobre inmigrante, mujer trans pobre inmigrante, y en esa serie de cosas no es que hay una que tuvo una recontra mala leche y en la ruleta de la mierda le tocó todo lo peor. Es porque el patriarcado y el capitalismo funcionan de la mano (...)

Video 9. (20 de abril de 2019). “Ofelia Fernández con Caren Tepp”. *Ciudad Futura*.

A su vez, en este pasaje OF introduce estas formas nominales a través del sarcasmo y el empleo de lenguaje agresivo, no habituales en el discurso político corriente, que tiende a ser civilizado y dejar de lado estas formas de fines humorísticos o agresivos (Bonnafous, 2016):

Y en esa serie de cosas no es que hay una que tuvo una recontra mala leche y en la ruleta de la mierda le tocó todo lo peor.

Video 9. (20 de abril de 2019). “Ofelia Fernández con Caren Tepp”. *Ciudad Futura*.

Siguiendo los aportes de Verón (1987), reconocemos que predomina el componente didáctico, en tanto OF enuncia principios generales y verdades universales sobre la realidad de las mujeres pobres o de colectivos marginalizados en nuestro país. Esto además coincide con lo que Perelman (1997) señala como argumentos por el ejemplo a través de los cuales se ejemplifica a partir del trabajo que las mujeres realizan en los barrios, como ya hemos citado en este apartado:

Si vos vas a los barrios y ves cómo hacen para arreglárselas y comer, armando comedores, merenderos y demás, siempre son las minas las que ponen la olla.

Video 9. (20 de abril de 2019). “Ofelia Fernández con Caren Tepp”. *Ciudad Futura*.

Por último, las explicaciones de OF se apoyan en un argumento cuasilógico a través de la estadística (Perelman, 1997) buscando ilustrar los efectos de la feminización de la pobreza en nuestro país:

Una de cada tres personas hoy en Argentina viven en la pobreza, ok. De esas personas que viven en la pobreza, 7 de cada 10 son mujeres

Video 9. (20 de abril de 2019). “Ofelia Fernández con Caren Tepp”. *Ciudad Futura*.

De este modo, en los dos discursos analizados hasta el momento reconocemos una evolución respecto a la legitimidad de OF para enunciarse sobre determinados temas en un proceso de pugna por la toma de la palabra en nuestra sociedad. Como vemos, ya no

se trata de una joven estudiante que aprovecha el dispositivo polémico de los formatos televisivos y su presunción de diversidad para poder dar a conocer las problemáticas estudiantiles. Al contrario, OF es convocada a participar de charlas y eventos propios de la esfera política, para enunciar una visión del mundo sobre una temática en particular que ha logrado, a lo largo de los años, permear el discurso social en nuestro país (Angenot, 1989). De esta manera, al discutirse temáticas de género en diferentes ámbitos que cuentan con su participación, OF se vuelve sujeto legítimo para efectuar esos aportes como referente de cierta juventud.

Además, estas participaciones resultan llamativas en tanto se trata de inscripciones de OF en charlas o debates que se dan a nivel de un tipo de poder particular: nos referimos a la política que OF denuncia en el juego de polarizaciones en su discurso. Se trata de aquella esfera del poder institucionalizado a cargo de la toma de decisiones sobre la realidad de la gente. En esta participación, OF no deja de cuestionar ese poder, a la vez que da cuenta de los padecimientos de sus colectivos de identificación. Esta representación se da a través de descripciones y explicaciones que priman en el discurso y ponen en relación a una red de identidades.

Por este motivo, tendremos en cuenta cómo mutan las estrategias de OF para construir su imagen a partir de su intervención en eventos organizados por los colectivos feministas en nuestro país.

2.6 #8A y 34° ENM. Nuevas apuestas estético-políticas de OF en la esfera pública real.

A la hora de analizar discurso del OF consideramos ciertas apuestas estético-políticas que se dan en intervenciones de OF en eventos o manifestaciones organizados por los colectivos feministas. Para ello tendremos en cuenta, por un lado, el registro de su participación en el denominado “8A”, en el que se celebró la vigilia de la votación de la Ley IVE por el Senado de la Nación Argentina, el 8 de agosto de 2018. En esa oportunidad, OF se presentó en el Escenario Lohana Berkins dispuesto por la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito. Este escenario recibió durante el transcurso de la jornada a diferentes intérpretes según una grilla pactada que adelantaba la participación de actrices, comediantes, escritoras, músicas y circenses. En

esa grilla se inscribió la performance de OF, que constó de la interpretación de un texto improvisado, acompañado de una base musical de la banda de rock independiente “Hormigas”.

Por otro lado, tendremos en cuenta la intervención de OF en el 34° Encuentro Nacional de Mujeres (en adelante, 34° ENM), en la ciudad de La Plata. Esta intervención, realizada el 13 de octubre de 2019, formó parte de la Peña del Encuentro, una actividad realizada durante la noche del segundo día de actividades. De esta manera, la intervención de OF cerró la peña que contó con bandas, disc-jockeys y artistas audiovisuales.

Este tipo de discursos llevan a nuevas aproximaciones respecto al arte y la cultura, y sus efectos. El carácter político de estas ha sido discutido durante las últimas décadas, y es necesario analizarlo a la luz de los eventos gestados al calor de las luchas feministas en nuestro país.

Con el primer Ni Una Menos, como hemos señalado, se dio la aparición de imágenes y narrativas que destacaron cuestiones relativas a la sexualidad, el género y las representaciones de los cuerpos, renovando el debate sobre la relación entre la estética y la política (Arnés et al., 2017).

Si tenemos en cuenta la inmersión de los discursos de OF en estas prácticas, y el efecto que eventos como el “Ni Una Menos” tuvieron sobre su identificación con los colectivos feministas, como ella señala, hemos de analizar las performances de OF en estos eventos como “prácticas culturales en las que se negocian sentidos históricos, políticos y subjetivos” (Arnés et al., 2017:10).

De este modo, el material tenido en cuenta para este apartado puede abordarse considerando los aportes de Rancière y Richard, autores que renovaron la mirada sobre la separación entre la esfera artística y la esfera política (Capasso y Bugnone, 2016). Por un lado, Rancière reconoce que la esencia de la política es el disenso respecto a un orden, del mismo modo que la estética parte del disenso respecto a una experiencia sensorial específica. De este modo, existe una estética de la política que reconfigura la división de lo sensible, pero a su vez, una política de la estética que nos permite dar cuenta cómo las prácticas artísticas reconfiguran lo sensible interviniendo esas experiencias (Capasso y Bugnone, 2016). Esto ocurre en el caso de las intervenciones y performances de OF, en las que a través de la especificidad artística se opone a la experiencia sensible ordinaria ofreciendo nuevas significaciones en torno al género, como veremos a continuación.

Siguiendo con esta línea, consideramos los aportes de Richard, identificando la performance de OF como una búsqueda que intentaría introducir una perspectiva crítica respecto de la mirada de los espectadores, en línea con aquellas manifestaciones artísticas que tienen la voluntad de cuestionar representaciones predominantes del género y la sexualidad. En otras palabras, se busca generar tanto afectos (que apelan a los sentidos) como efectos, es decir, significados que son producidos activamente por los espectadores y los colectivos identitarios de OF, ofreciendo una alternativa a las representaciones sobre sexualidad y género a través del arte (Capasso y Bugnone, 2016).

Cabe destacar, que los dos discursos que analizaremos a continuación son desarrollados en contextos ampliamente diferentes a los analizados hasta este punto de nuestro desarrollo. La diferencia radica en las situaciones de comunicación en las que los discursos se ven inmersos. Según señala Maingueneau (1987), hablar de “situación de comunicación” es concebir al discurso desde su exterior. El autor destaca que la situación de comunicación implica circunstancias apropiadas para la inscripción de un género específico. En este caso, la performance es desarrollada a partir de un lugar y momento propicios para su aparición, que no hubieran podido desarrollarse en el ámbito parlamentario, por ejemplo.

A su vez, estas situaciones de comunicación producen una relación entre el individuo que enuncia y su público: el estatus de OF frente a un auditorio que coincide con su colectivo de identificación permite un intercambio diferente al que se produce en una entrevista televisiva o un debate parlamentario. En este sentido, abordaremos las especificidades que ofrecen estos discursos en términos de construcción del *ethos* de OF.

2.7 8A: “La furia de una, la furia de todas”

2.7.1 Entidades y componentes discursivos

Como señalamos, este discurso es pronunciado en el contexto de una manifestación callejera que convocó a los colectivos feministas de nuestro país a la espera de la sanción de la Ley IVE. A su vez, se encuentra inscripto en una grilla de presentaciones de artistas. La performance de OF se inscribe en el marco de una

manifestación organizada por colectivos feministas de nuestro país en apoyo a la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito. En este contexto, y formando parte de un cronograma de diferentes artistas que apoyaban la causa, OF desarrolló un performance cuya particularidad yace en un juego de voces que representa dos posturas y sistemas de valores, es decir, las posturas a favor y en contra de la Ley IVE.

Teniendo en cuenta los aportes de Bajtín en torno a la concepción dialógica del lenguaje, reconocemos que esta performance, en tanto enunciado, se trata de “un eslabón de la cadena de la comunicación discursiva” y que, por ende, “no puede ser separado de los eslabones anteriores que lo determinan por dentro y por fuera generando en él reacciones de respuesta y ecos dialógicos” (Bajtín, 1982: 285). Este efecto de ecos dialógicos puede apreciarse cuando OF incorpora la voz de un hombre que no está a favor de la sanción de la Ley IVE y que se dirige a los colectivos feministas. No se trata de una cita en particular, sino que busca representar el sistema de valores de un *anti-ethos* (Garand, 2016), de cuya imagen busca diferenciarse. Durante el discurso, OF responde a esta voz. Estas voces discursivas poseen diferentes puntos de vistas y sistemas ideológicos, por lo que nos encontramos ante un caso de polifonía de discursos en la que reconocemos fragmentos de discursos previos u otras voces o puntos de vista presentes en la cultura (Kaplan, 2004).

En el caso que nos ocupa, esto se aprecia durante el primer minuto de discurso y en nuestro análisis será destacado en letras itálicas a fines de diferenciar esta voz con la del punto de vista de OF que, tras el primer minuto de discurso, aparece en simultáneo al cambio de ritmo en la base musical que acompaña:

Tranquilas, las veo muy enojadas (...) Bajen un cambio, estén más tranquilas que yo estoy tranquilo. Tranquilas que ya lo he chequeado todo. (...) Tranquilas que sé mucho de embarazos: mi hermana tuvo un hijo y lo quiere mucho y le hace feliz ¡Un hijo te hace feliz! ¡Está chequeado, lo chequeé yo! Tranquilas que fui a la parroquia y el cura me dijo que esté tranquilo. Pero no puedo estar tranquilo. Ustedes estén tranquilas, pero yo no puedo estar tranquilo porque veo cómo el mundo se llena de niños que no nacieron (...). Estoy muy enojado, y les deseo profundamente que se vayan al infierno... Y yo me quedo como “¡Sí, vamos! ¡Vamos al infierno!”. En el infierno hay fuego. A mí me gusta el fuego (...). Me gusta decir que hay un par de cosas que las vamos a quemar (...) Me gusta el infierno porque siempre que lo señalamos, señalamos hacia abajo. Y nosotras desde abajo

gestamos algo que sí queríamos gestar: gestamos esto (...) Si en realidad solo los pozos se construyen desde arriba... *Te estás enojando de vuelta ¡Si!*

Video 10. (9 de agosto de 2018). "Ofelia Fernández 8A". Usuario *Florencia F.*

Retomando los aportes de Verón (1987) reconocemos al colectivo de mujeres como colectivo de identificación al que el discurso está dirigido en tanto prodestinatario, pero puntualmente, a la juventud feminista que en el discurso es referenciada como "nosotras" o "las pibas" y que son, a su vez, destinatarios inmediatos de esta performance:

¿Sabés cuándo me podés ver sonriendo? Cuando de repente la calle del Farmacity, del Subte A y del Congreso sea la calle de las pibas. Ahí me vas a ver sonriendo. Porque el *glitter* no nos quita lo guerreras. Acá hay fiesta, pero somos profundamente guerreras.

Te reto a imaginarte a alguna de nosotras dejando el pañuelo verde morir en un cajón. No somos las que juegan con hipótesis de cosas que ni vienen pasando ni van a pasar.

Video 10. (9 de agosto de 2018). "Ofelia Fernández 8A". Usuario *Florencia F.*

Por otro lado, reconocemos como contradestinatario al colectivo que se opone a la sanción de la Ley IVE, que en el discurso aparece encarnado en la segunda persona del singular en aquellos tramos en los que OF interpela al contradestinatario de forma directa, pero es también mencionado como "ellos" en aquellos tramos en los que OF habla al prodestinatario:

Lo decimos siempre: el aborto existió, existe y existirá. Y bancatela porque si no te la bancás te la vas a tener que bancar

Tenemos mucha mierda encima, y si querés seguir metiendo te la vamos a devolver. Te vamos a hacer mierda. No juegues con nosotras, mejor jugatela. Bancatela. Bancanos.

Esto es hermoso, viejo. Y la vamos a bancar. Y ellos se la van a tener que bancar también.

Video 10. (9 de agosto de 2018). "Ofelia Fernández 8A". Usuario *Florencia F.*

A su vez, este contradestinario aparece eventualmente representado en el discurso a través de la figura de un varón. Como señalamos, la voz de esta figura se hace presente por medio de la representación irónica de OF, que en ciertos puntos alcanza el tono humorístico a través de la burla. Esta asocia el humor y la agresión diferenciándose de la mera injuria, y destaca nuevamente el carácter polémico del discurso ridiculizando al adversario en complicidad con un tercero (Bonnafous, 2016), que en este caso es el público presente durante la performance de OF, como se aprecia en el siguiente fragmento:

A ver, pará. Porque yo no estoy de acuerdo con lo del aborto, pero igual te respeto...
[grito] [risas del público] ¡¿Qué?! Si me respetaras me dejarías decidir a mí, hijo del peor de los patriarcados.

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

En tanto *anti-ethos* esta figura representa los valores patriarcales que OF busca invertir y que desbordan al individuo en particular, inscribiéndolo en conjuntos más amplios. Estos valores negativos que el anti-sujeto representa aparece asociado a otros grupos (Garand, 2016), lo que en el caso de OF se aprecia a través de la asociación entre el colectivo en contra de la Ley IVE y la Iglesia católica:

Tranquilas que fui a la parroquia y el cura me dijo que esté tranquilo, pero no puedo estar tranquilo.

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

Por otro lado, reconocemos aquellos tramos de la performance de OF dirigidos a la figura del paradestinario, que OF busca persuadir (Verón, 1987). Se trata del cuerpo parlamentario que votará la Ley IVE y que en el discurso aparece referido como “ustedes” a través de amenazas que destacan nuevamente el carácter polémico de esta performance:

Subanse a la ola, subanse. Es ahora. Va a ser. Que sea ley, porque si no es ley, acá va a haber mucho ruido. Si es ley también. Va a ser ley, sea tarde o sea temprano. Que sea temprano, porque si no lo que van a tener que cargar en sus espaldas son las muertes de más mujeres y varones trans. Sepanlo. Estén a la altura de esta historia que ya está escrita

Nosotras nos vamos a acordar de ustedes si votan en contra de esta ley, porque no vamos a votarlos nunca jamás. Van a haber cavado su propia tumba. ¿Pero saben quién no se va a acordar de ustedes? La historia no se va a acordar de ustedes (...)

Si no se suben a esta ola ¿Saben qué les espera? Ver cómo los aplasta. Somos nosotras esta ola

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

Por último, reconocemos que estas entidades se encuentran entrelazadas a través de diferentes componentes discursivos. De estos, destaca la predominancia del componente programático. Verón (1987) reconoce que el componente programático manifiesta el peso del futuro en el discurso político. En el caso que nos ocupa, el peso del futuro se manifiesta respecto al “patriarcado” como forma nominal de poder explicativo y respecto a la sanción de la Ley IVE, expresado a través de dos fórmulas popularizadas entre los colectivos de mujeres de nuestro país: “se va a caer” y “va a ser ley”. Ambos son empleados por OF en reiteradas oportunidades:

Hay algo que está pasando y es que el patriarcado se va a caer.

Estoy completamente segura: se va a caer. Va a ser ley.

Subanse a la ola. Y va a ser ley. Va a ser ley porque se los ordeno. Y se va a caer.

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

Estas son formas nominalizadas de poder explicativo que adquieren autonomía respecto al contexto discursivo en que se las emplea, pasando a emplearse como fórmulas aisladas (Verón, 1987).

2.7.2 Arsenal argumentativo en la performance de OF

Teniendo en cuenta los aportes de Van Dijk (2003), reconocemos la polarización de ideologías que generan la membresía de un exogrupo y un endogrupo, es decir el colectivo de identificación de OF (el colectivo de mujeres que busca sancionar la Ley

IVE) y el colectivo en contra de la sanción. Esta polarización se expresa en el discurso a partir de una presentación positiva de los miembros del endogrupo, y una negativa respecto al exogrupo.

En este caso, OF incorpora discursos previos a su performance a partir de la voz de una figura masculina que representa el fundamento ideológico del exogrupo. Teniendo en cuenta los aportes de Perelman (1997) reconocemos que se trata de un tipo de argumentación a través del antimodelo, como puede verse a continuación:

Tranquilas que sé mucho de embarazos: mi hermana tuvo un hijo y lo quiere mucho y le hace feliz ¡Un hijo te hace feliz! ¡Está chequeado, lo chequeé yo!

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

Este argumento constituye una conducta de la que el enunciador, en este caso OF, busca diferenciarse. Se trata, a su vez, de un tipo de burla que busca descalificar a otro mediante la puesta en ridículo (Bonnafeux, 2016).

En oposición a este punto de vista OF señala el compromiso de la lucha de los colectivos feministas respecto a la Ley IVE por medio de un argumento simbólico (Perelman, 1997) en el que el pañuelo es presentado como signo de lucha de un colectivo.

Te reto a imaginarte a alguna de nosotras dejando el pañuelo verde morir en un cajón.

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

A su vez, el mismo tipo de argumento es empleado refiriendo al *glitter* como un símbolo de la fiesta y la juventud que, según OF, no resta compromiso al colectivo de identidad.

El *glitter* no nos quita lo guerreras.

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

Este argumento, que establece un lazo simbólico entre un colectivo y un símbolo institucionalizado, se ve acompañado de argumentos de identidad que otorgan definiciones respecto al aborto:

Lo decimos siempre: el aborto existió, existe y existirá.

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

A su vez, identificamos en torno al colectivo de identidad de OF el uso de la metáfora para identificarlo con una ola. Esta fórmula se trata de una nominalización estable difundida en el discurso social (Vitale y Bettendorff, 2016), especialmente en los medios de comunicación en referencia a los colectivos feministas que apoyan la sanción de la Ley IVE. De este modo, OF toma esa nominalización para referir a su colectivo al dirigirse al paradesinatario, es decir, el cuerpo parlamentario que votaría la ley:

¡Súbanse! Súbanse todos, súbanse todas, súbanse todes a esta ola. Porque si no se suben a esta ola ¿Saben qué les espera? Ver cómo los aplasta. Somos nosotras esta ola. Miren para atrás. Y ahora miren para adelante. Ese movimiento fue una ola, incluso sin hacer esto. Esta es la ola.

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

Esto último remite a los ya mencionados aportes de Richard en torno a la estética de la política, que reconfigura la división de experiencia sensible, y la política de la estética, que reconfigura lo sensible interviniendo esas experiencias (Capasso y Bugnone, 2016): OF aprovecha la instancia de performance para reponer su experiencia y perspectiva en torno a su género. Pero a su vez, apela a vínculos colectivos para poder intervenir en la experiencia sensible de su colectivo de identificación. Este pasaje de la experiencia individual a la colectiva se evidencia por medio de un argumento de transitividad que identifica los sentimientos individuales con los del grupo (Perelman, 1997):

Estoy enojada, pero la furia de una es la furia de todas. Qué miedo esa furia (...)

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

De esta manera, al considerar el discurso emitido por OF como performance, podemos identificar las posibilidades de construcción de nuevos mitos y figuraciones políticas a partir de la palabra que se afirma y se expresa dando paso a lo no consciente. Esto permite la constitución del imaginario como un espacio creativo que reconecta lo individual con lo colectivo a través de la intersubjetividad: una subjetividad nómada que se vuelve agente de reconocimiento entre individuos y que se construye en el intercambio entre uno y otros (Braidotti, 2000). De este modo, OF pone en práctica lo que Braidotti denomina como “política de la subjetividad femenina”, que recupera ese sentimiento de intersubjetividad creando nuevos vínculos de forma inclusiva, rescatando la experiencia como un tipo de conocimiento situado.

Como mencionamos, esto último es logrado a partir de un juego de intercambios entre voces que encarnan la posición y sistema de valores de un sujeto presentado como *anti-ethos* (Garand, 2016) para poder llevar a cabo un relato en el que la experiencia adquiere un nuevo valor, poniendo el foco en este tipo de conocimiento que parte del punto de vista de las mujeres (Bach, 2016). Así, a través de la performance, OF explota la potencialidad del lenguaje para apelar al reconocimiento entre sujetos y sus experiencias como saberes situados en un contexto.

Al finalizar su performance, OF vuelve a subir al escenario junto a las conductoras que acompañaban la grilla de artistas presentados en el escenario “Lohana Berkins”. Juntas, incitan al público a cantar una canción que denunciaba el machismo del gobierno de turno, con la melodía de una canción popular argentina:

Hay un machista suelto en la Rosada que nos quiere a las mujeres todas calladas. No queremos más femicidios, ni trata, ni explotación. Queremos en la farmacia misoprostol. Macri gato, Macri gato. Legalizá el aborto

Video 10. (9 de agosto de 2018). “Ofelia Fernández 8A”. Usuario *Florencia F.*

Es necesario aproximarnos a estas manifestaciones a partir del concepto de ritos de enfrentamiento de Marc Abélès (1998). Según el autor, en este tipo de manifestaciones se enarbolan símbolos de antagonismo con el fin de denunciar e interpelar, por lo que subyace cierto nivel de violencia. En este sentido, considerando la presencia física de los colectivos de mujeres y el carácter de improvisación del evento, se combinan palabras

con símbolos no verbales en un ámbito de reglas colectivamente admitidas. De esta manera, la performance de OF y sus particularidades estéticas forman parte de un conjunto de reglas colectivamente admitidas en el contexto de manifestación.

Se trata, como hemos repuesto hasta este punto de nuestro trabajo, de una nueva apuesta estético política en el discurso de OF que, en tanto performance, va más allá de la mera representación. No obstante, esta intervención no se ve exenta de rasgos polémicos en tanto se basa en la polarización de dos posturas —una a favor y otra en contra de la sanción de la Ley IVE— que se enfrentan a través del intercambio entre dos voces y que, a su vez, refuerzan los lazos de identidad colectiva en la que OF se ve inmersa (Amossy, 2016).

2.8 34° ENM. Nuevas formas de liderazgo expresadas en el *ethos* y *anti-ethos* de OF

2.8.1 Entidades y componentes discursivos

El 13 de octubre de 2019 OF pronuncia un discurso en el 34° ENM, realizado en la ciudad de La Plata. Tanto este discurso como la performance realizada por OF durante el “8A” (Video 10) poseen la particularidad de desarrollarse en eventos convocados por los colectivos feministas y, por ende, implican un auditorio o destinatario inmediato que coincide con el colectivo de identificación de OF, a diferencia, por ejemplo, de la exposición de OF en el marco del plenario de debate por la sanción de la Ley IVE (Video 8).

Como hemos mencionado en este trabajo, estos encuentros se celebran en nuestro país desde 1986, convocando a los movimientos feministas a debatir temáticas como el acceso a la anticoncepción y al aborto seguro como derecho humano (Chaher y Santoro, 2007). Teniendo en cuenta esta trayectoria, resulta interesante destacar que OF da inicio a su discurso hablando del aborto, referido como parte de la “historia reciente” del feminismo:

Voy a empezar nombrando algo de nuestra historia reciente —nuestra historia muchas veces es reciente porque nos han borrado buena parte de la otra— que es la lucha por el aborto.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

En este sentido, OF da inicio al discurso apelando a una memoria discursiva que reconoce la existencia histórica de determinados enunciados (Courtine, 1981). Así, se da la apropiación del aborto como parte de la historia de los movimientos feministas, “nuestra historia reciente” en palabras de OF. A partir de esta formulación, OF interpela a los movimientos feministas como su colectivo de identificación y prodestinatario del discurso (Verón, 1987). Se refiere a ellos como “compañeras” y “compañeres”, reconociendo a su vez diferentes grupos identitarios en el interior de su colectivo, como ocurre al referirse a “las lesbianas, las travestis y las trans”:

Estoy convencida de que así se salva al mundo, compañeras y compañeres.

Este encuentro ya es plurinacional. Es con las mujeres, las lesbianas, las travestis y las trans.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

A su vez, que el aborto sea incorporado en el discurso en términos de “historia reciente” indica que OF refiere puntualmente a la juventud feminista (considerando la trayectoria “larga” ya detallada respecto a la lucha por la legalización del aborto en nuestro país).

De este modo, la construcción discursiva que OF hace de su colectivo de identificación parte de la entonces reciente lucha por el aborto (tratándose de la votación llevada a cabo en 2018, el año anterior, que culminó en la desaprobación del proyecto de ley).

Esta consigna fue el puntapié a pensar estrategias feministas, a demostrar que somos muy buenas haciéndolo. Somos muy buenas pedagogas. Somos muy buenas estrategas, porque lo hicimos a cielo abierto, sin gaita, sin estructuras, con símbolos propios, tejiendo redes. Eso creo que es una enseñanza que queda para siempre.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

Esta cita nos permite señalar nuevamente la existencia de un clivaje en torno a dos definiciones de política: por un lado, la política institucionalizada y, por el otro, la política no institucionalizada y autogestiva. Como puede apreciarse en las siguientes citas, la cuestión del cuerpo y su afección como parte de un modo de hacer política es presentado como valor positivo en el discurso, del mismo modo que la autogestión como símbolo de una búsqueda genuina:

Los Encuentros [Nacionales de Mujeres] tienen la magia de saber que hay que debatir, pero también hay que ponerle el cuerpo. Por eso hablamos de Encuentros que tienen talleres y tienen movilización.

De manera autogestiva y espontánea se construyeron las soluciones que instituciones con recursos, personal, capacitación y herramientas no pueden en años. En un día de Encuentro salvamos compañeras.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

Respecto a este último tipo de política, “las calles” aparecen como el escenario en que se desarrolla la lucha por la búsqueda de poder (como ya hemos identificado en discursos previos). Esta apropiación responde nuevamente a un efecto de memoria respecto al colectivo de referencia. La autogestión aparece como un valor destacado que se opone al otro polo que conforma el clivaje: para introducir un *anti-ethos* (Garand, 2016) en el discurso, OF construye la figura de un anti-sujeto que encarna valores opuestos a los que ella adjudica a su colectivo:

Aprendimos que el varoncito cis y pedante no es la única forma de liderazgo posible porque evidentemente no podría representar esta reivindicación

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

Este anti-sujeto aparece vinculado por medio de valores presentados como negativos a una metáfora que sustituye la doctrina del contradestinario (Verón, 1987). Así, OF refiere al “modelo neoliberal” que opera como forma nominal se opone a la utilizada para referirse al colectivo de identificación, ubicándose en el juego de clivajes mencionados:

Esa historia no va a terminar en diciembre. Porque en diciembre no le vamos a haber ganado al modelo cultural neoliberal egoísta individualista y mezquino. Derrotar al neoliberalismo es una tarea de largo aliento.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

Al presentar al feminismo como “incompatible” respecto al llamado “modelo neoliberal”, OF presenta estas dicotomías como opciones que se excluyen mutuamente y refuerza su identidad de grupo presentando al otro de forma peyorativa (Amossy, 2016). A su vez, ambos polos aparecen ligados a una serie de valores. Por un lado, el modelo neoliberal al que responde el anti-sujeto que OF construye favorece conductas “egoístas”, “individualistas” y “mezquinas”. Por otro lado, OF señala los valores de su grupo de identidad:

Y contra el egoísmo y el individualismo qué mejor que las feministas para revertirlo con sensibilidad, con sororidad, con empatía, creo que podemos hacerlo. Y lo vamos a hacer colectivamente.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

Cabe señalar que, a pesar de presentarse dos programas de políticas incompatibles entre sí, OF destaca el hecho de que algunas mujeres aspiran a llegar a esos espacios de representación. Este comentario debe comprenderse a la luz de su candidatura a legisladora de la Ciudad de Buenos Aires junto al Frente de Todos, que para el momento en que se desarrolla este discurso ya había sido anunciada. De este modo, para reforzar la construcción de un *ethos* que responde al modo de hacer política de quienes salen a las calles y ponen el cuerpo, OF señala:

En lo particular, algunas de nosotras estamos en la búsqueda de llegar a los lugares a donde se toman decisiones. Pero hace falta dejar en claro que no lo hacemos para realizarnos individualmente. Lo hacemos porque sabemos que tenemos un movimiento que puertas afuera de esos lugares está dispuesto a cambiarlo todo y queremos representaciones que no nos den la espalda.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

En la dicotomía a través de la cual OF describe a la política, ella se presenta a sí misma como representante de su colectivo de identificación cuyo escenario serían las calles “puertas afuera de esos lugares”. Lejos de desdibujar los límites de esta dicotomía, le permite a OF hacer referencia a su candidatura sin abandonar el polo en el que se inscribe su colectivo.

Por último, reconocemos los componentes del discurso como zonas que permiten entretejer el juego de relaciones e identidades hasta este momento descritas (Verón, 1987). Para ello, es necesario destacar que, al igual que el discurso desarrollado durante la jornada del 8A (video 10), este discurso es emitido en un evento convocado por los movimientos feministas de nuestro país, resultando en un auditorio que coincide con el colectivo identitario que OF señala en su discurso. Si bien este discurso destaca por oraciones conjugadas en presente del indicativo, y quien enuncia lleva a cabo una lectura de una situación pasada y una actual respecto al colectivo de identificación (Verón, 1987) consideramos que no se trata de un mero caso de predominancia del componente descriptivo.

Estas descripciones son enunciadas de manera muy diferente a como se hizo, por ejemplo, durante la intervención de OF en el marco del debate de la Ley IVE (video 8), en la que predominaba el componente descriptivo. Para empezar, se trata de situaciones de comunicación que definen el estatus y relación de sus participantes de forma diferentes (Maingueneau, 1987): en un caso, se trata de un discurso emitido en el Congreso de la Nación; y en el otro, de un discurso desarrollado en el marco de una peña en el 34° ENM. En este sentido, la situación de comunicación que se da en el discurso del 34° ENM define un estatus entre OF y su auditorio que le permiten, como enunciadora, dirigirse “de feminista a feminista”. Esto provoca efectos en la construcción del *ethos* de OF.

Como dimensión de todo acto de enunciación, el *ethos* implica una experiencia sensible que moviliza la afectividad del destinatario. Esta construcción excede lo verbal: se trata a su vez de una construcción musical respecto al tono empleado en el discurso (Maingueneau, 2012). En el caso de OF, si atendemos a las oraciones que describen a los movimientos feministas en nuestro país, debemos detenernos en el tono a través del cual son pronunciadas. En este sentido, consideramos que el componente que predomina en el

discurso que nos ocupa es más bien exhortativo, pretendiendo arengar al auditorio, como puede apreciarse en algunas citas ya señaladas en el desarrollo de este trabajo:

Hay que declarar al feminismo incompatible de las políticas macristas y del modelo neoliberal

Estoy convencida de que así se cambia el mundo, compañeras y compeñeres. Así que así lo vamos a hacer

Pero acá existimos y resistimos, entonces tenemos que ser nombradas como tal. Vamos a un Encuentro Plurinacional de Lesbianas, Mujeres, Travestis y Trans.

Derrotar el neoliberalismo es una tarea de largo aliento. Y contra el egoísmo y el individualismo qué mejor que las feministas para revertirlo con sensibilidad, sororidad y empatía. Creo que podemos hacerlo y que vamos a ser las primeras en delimitar ese objetivo.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

Como puede apreciarse en el registro de este discurso, OF emplea un tono pasional que despierta afectividades en el auditorio al desarrollar las citas aquí señaladas. En este sentido, el componente exhortativo permite asociar el enunciado al enunciador, amalgamando la red de relaciones que OF presenta en su discurso a fines de arengar a su colectivo de identificación.

2.8.2 Arsenal argumentativo presente es en el 34° ENM

Teniendo en cuenta los aportes de Perelman (1997), consideramos el discurso de OF como un conjunto de premisas independientes que, a través de la argumentación son relacionadas con una conclusión.

En este caso, OF enumera una serie de fenómenos que atañen a su colectivo de identificación para concluir en la importancia de los ENM en el proceso de construcción de sociedades más justas e igualitarias. Así, OF comienza enumerando una serie de aprendizajes como consecuencia de la lucha por la sanción de la Ley IVE que se había

desarrollado ese mismo año. Tras enumerar los aprendizajes de esa lucha en términos de consecuencias, OF señala cómo todos esos aprendizajes no fueron en vano, sino que se volvieron las bases de una estrategia de lucha. En este sentido se trata de un argumento de derroche (Perelman, 1997) señalándose que los esfuerzos realizados hasta ese momento por la lucha del aborto no fueron en vano, sino que fundan nuevas estrategias y aprendizajes que perduran. De este modo, a partir de un nexo causal (Perelman, 1997), OF desarrolla el nacimiento de nuevas estrategias de acción de su colectivo de identificación. Ambos tipos de argumentos pueden apreciarse a partir de la siguiente cita:

¿A qué voy con todo esto? A que, evidentemente, no fue la lucha solamente por una consigna, sino que esa consigna fue el puntapié a pensar estrategias feministas, a demostrar que somos muy buenas haciéndolo (...) y eso creo que es una enseñanza que queda para siempre

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

De esta manera, las enseñanzas de la entonces reciente lucha por la sanción de la Ley IVE permiten introducir a OF su candidatura a legisladora por la Ciudad de Buenos Aires en el discurso, en términos de una necesidad de representación. A tales fines, OF emplea un argumento de dirección que, según Perelman, en ocasiones son utilizados para anticipar la posible crítica de un adversario. Así, OF se adelanta a las críticas de un adversario que podría señalar que su candidatura responde a deseos de satisfacción personal, como puede apreciarse en la cita que ya hemos destacado:

En lo particular, algunas de nosotras estamos en la búsqueda de llegar a los lugares a donde se toman decisiones. Pero hace falta dejar en claro que no lo hacemos para realizarnos individualmente. Lo hacemos porque sabemos que tenemos un movimiento que puertas afuera de esos lugares está dispuesto a cambiarlo todo y queremos representaciones que no nos den la espalda.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

Retomando los aportes de Bajtín en torno a la concepción dialógica del lenguaje (1982) reconocemos que este discurso se encuentra determinado por otros previos que generan en él ecos dialógicos. En este sentido, en la cita destacada OF incorpora el

discurso de su adversario para poder construir un *ethos* asociado a una búsqueda política genuina, acorde a la política autogestiva que ella describe para su colectivo de identificación.

Por último, reconocemos un argumento de doble jerarquía que se emplea a partir de la oposición de una jerarquía aceptada (en este caso, la sensibilidad y empatía de los movimientos feministas) por una discutida (el egoísmo del modelo neoliberal) (Perelman, 1997) como puede apreciarse a continuación:

En diciembre no le vamos a todavía haber ganado al modelo cultural neoliberal egoísta, individualista y mezquino. Derrotar al neoliberalismo es una tarea de largo aliento. Y contra el egoísmo y el individualismo qué mejor que las feministas para revertirlo con sensibilidad, con sororidad, con empatía (...)

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

De este modo, OF concluye su discurso señalando la importancia de los ENM en el marco de la construcción de una sociedad de iguales, y el fin de este discurso da comienzo a la fiesta que se desarrolló en el marco de la peña del 34° ENM.

Para finalizar con el estudio de los discursos en vivo de OF en eventos convocados por movimientos feministas de nuestro país, es necesario destacar ciertos rasgos en común. Como hemos mencionado, ambos discursos se desenvuelven en situaciones de comunicación diferentes a las analizadas con anterioridad. Para empezar, las intervenciones televisivas de OF analizadas durante el capítulo I suponían un estatus menor de OF respecto a los participantes del programa con los que dialogaba. Este estatus era el de una joven estudiante que debía negociar la legitimidad de su voz frente a autoridades estudiantiles y otros adultos, y era producto de una situación de comunicación particular.

Si nos atenemos a los discursos en vivo avalados por instituciones políticas, tanto el debate parlamentario como la entrevista realizada por Ciudad Futura indican una evolución respecto a la legitimidad de OF para enunciar los problemas de cierta juventud feminista. En esta situación de comunicación en particular, el estatus de OF respecto a su auditorio cambia: ella se dirige al cuerpo parlamentario y a quienes la entrevistan, a partir de un plan de texto con una finalidad. Tanto el debate como la entrevista proponen cierta

duración del discurso guiado por una pregunta específica, en el caso de la entrevista, y de una consigna en el caso del debate.

En cambio, las situaciones de comunicación de los discursos en vivo en eventos convocados por los movimientos feministas, suponen contextos adecuados para el desarrollo de nuevas formas del lenguaje, como modismos o expresiones coloquiales, a la vez que permiten la aparición de nuevas apuestas estético-políticas. A su vez, la duración de estos discursos cambia junto con la relación entre OF y su auditorio. De esta manera, la Peña del Encuentro y la manifestación callejera del 8A permiten la aparición de la performance y del discurso exhortativo, como hemos analizado.

Por otro lado, el dispositivo polémico se hace presente tanto en el discurso del 8A como en el desarrollado durante el ENM a partir de la construcción de un anti-sujeto que representa valores presentados como negativos y corresponden al contradestinatario de OF. En ambos casos OF incorpora la figura de un varón para construir este *anti-ethos* a partir de un discurso monofónico en el que se ataca al adversario sin que se produzca una verdadera interacción (Amossy, 2016). A continuación, analizaremos cómo avanza esta construcción de un *ethos* a partir del dispositivo polémico en el registro en redes sociales que OF realiza, teniendo en cuenta las herramientas propias de estas plataformas.

2.9 Instagram, Facebook y Twitter. De la lógica casual a los usos profesionales

Para avanzar con el análisis de la construcción que OF lleva a cabo en sus redes sociales, hemos de enmarcar este abordaje en el proceso de circulación que se produce en sociedades hipermediatizadas en las que el sistema de medios masivos convive con uno con base en internet (Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, etc.) (Carlón et al., 2016). Hasta el momento, hemos tenido en cuenta la inscripción del discurso en vivo de OF en eventos políticos, dejando de lado cómo estos se mediatizan. Por ese motivo, en el presente apartado abordaremos la construcción del *ethos* de OF a partir de la producción de discursos que circulan en sus cuentas de Instagram (@ofefernandez), Facebook y Twitter (@Ofefernandez_).

En lo que respecta a Facebook e Instagram, tendremos en cuenta aquellos contenidos que detentan un nivel superior de elaboración en comparación a los posteos analizados en el capítulo I. El relevo de este material nos permitirá desarrollar un análisis

a nivel discursivo presente en cada pieza. Como ya hemos señalado en este trabajo, las redes sociales, en tanto dispositivos, ofrecen formas particulares de representación de uno mismo como parte de un proceso de subjetivación basado en la adquisición de visibilidad (Suárez, 2014). A su vez, cada dispositivo habilita formas de mirar y decir. Para poder dar cuenta de esta complejidad, tendremos en cuenta los aportes de Suárez (2014) tomando de su trabajo el esquema de análisis en tres niveles: por un lado, tendremos en cuenta las posibilidades técnicas que ofrece cada dispositivo a nivel estructural. Por otro lado, consideraremos el contrato de lectura propuesto a nivel del perfil de OF en estas redes. Por último, nos detendremos a analizar el contenido del posteo en sí.

Para esto último, tendremos en cuenta los aportes de Adam y Bonhomme (2000) respecto a los niveles presentes a nivel icónico, que funcionan como datos elementales sobre los que descansa la modelización argumentativa de la imagen. Así, a fines de identificar el grado de visibilidad de OF para el momento en que estos discursos son emitidos en redes sociales, daremos cuenta de las lógicas que condicionan la producción y las lecturas realizadas a nivel de la recepción a partir de los comentarios realizados sobre las publicaciones en cuestión.

2.10 @ofefernandez en Instagram: continuidades y rupturas en los usos de la red social de OF

Reiterando la definición que Manovich otorga sobre esta aplicación creada en 2010, consideramos a Instagram un medio visual que combina elementos de la cultura fotográfica en un mismo dispositivo con el fin de capturar, editar y compartir imágenes o videos, así como acceder al contenido y cuentas de otros usuarios (2016).

A nivel estructural, es necesario recordar que la plataforma ofrece la posibilidad de subir fotografías, videos e “historias”. La capacidad de interactuar con estos contenidos entre los usuarios de esta plataforma ya ha sido ampliamente descrita en este trabajo.

Como hemos señalado a propósito de las características técnicas de Instagram, la plataforma ofrece a sus usuarios la posibilidad de verificar su cuenta incorporando un ícono de tilde azul junto al nombre de usuario. Esta insignia confirma la presencia auténtica de la figura pública, celebridad o marca global que representa (Instagram, 2021) y es una característica incorporada por OF a su perfil personal de Instagram,

@ofefernandez, tras su aumento de visibilidad a partir de las tomas estudiantiles de 2016, 2017 y 2018.¹¹

En lo que respecta al perfil construido por OF, hemos detallado en el capítulo I que para el momento de las tomas estudiantiles realizadas de forma intermitente durante 2016, 2017 y comienzos de 2018, OF usaba su cuenta para retratar eventos “ordinarios” de su día a día. Esto respondía a una lógica casual respecto de las imágenes y videos compartidos por la joven en su perfil. Como mencionamos, Manovich (2016) considera que el propósito de este tipo de contenidos es el de documentar una experiencia o situación, o representar a un grupo de personas. Así, quien comparte contenidos casuales no busca controlar los colores y composición de la imagen. En este sentido, el contenido analizado en el capítulo anterior de este trabajo respondía a fotos de tipo casual a través de las cuales la función representativa predominaba sobre la función estética (Manovich, 2016).

No obstante, advertimos ciertos cambios en lo que respecta al contenido después de los períodos de toma. Cabe señalar que estos contenidos son correlatos de la candidatura de OF a legisladora porteña, anunciada en mayo de 2019. Si atendemos a las publicaciones hechas por OF en su cuenta de Instagram en este período, encontramos contenido que responde a una lógica casual de registro de lo ordinario, tratándose del uso que cualquier joven daría a sus redes personales, como puede apreciarse en los siguientes casos.

¹¹ La fecha exacta de verificación de la cuenta no fue registrada por OF o su equipo y, dado que Instagram no ofrece esta información de forma pública, no hemos podido acceder con exactitud a este dato.



Figura 25. *OF documenta su participación en una fiesta en una publicación del 25 de enero de 2019 a través de su cuenta @ofefernandez, mencionando la cuenta de Instagram de la fiesta.*



Figura 26. *OF comparte en su cuenta @ofefernandez un retrato casual junto a su amiga en una fiesta, en un posteo realizado el 17 de marzo de 2019.*



Figura 27. *OF es retratada de forma casual junto a una amiga de viaje, en un posteo del 23 de enero de 2019, agradeciendo a quien toma la foto mencionando su usuario de Instagram.*

Sin embargo, durante esta etapa OF comienza a compartir videos que se diferencian de este tipo de contenido: se trata de material producido de forma profesional donde el uso y control sobre los planos, luces y edición cobra relevancia. Este tipo de videos, que analizaremos a continuación, comparten como rasgo en común una duración de un minuto como promedio, cuentan con música de fondo incorporada por medio de la edición, subtítulos y otros recursos gráficos.

Abordar este tipo de videos nos permitirá describir cómo evoluciona la construcción del *ethos* de una joven que busca diferenciarse de quienes se encuentran en las altas esferas políticas pero que, a su vez, lanza su candidatura para formar parte de esa instancia política.

El análisis de este material se llevará a cabo, como mencionamos, a nivel discursivo e icónico para luego avanzar con un análisis de la circulación de estos videos en Instagram. Identificar interpretaciones nos permitirá dar cuenta de una evolución respecto al alcance y visibilidad de OF como figura, y del uso que ella confiere a sus redes como producto de la misma.

2.10.1 Spots Presentación proyecto IVE y Ahora nosotras

El 27 de mayo de 2019 OF publicó un spot en su cuenta personal convocando a los usuarios a manifestarse frente al Congreso en apoyo a una nueva presentación de la Ley IVE, coincidiendo con el Día Internacional de Acción por la Salud de las Mujeres. Cabe recordar que esta acción se realiza tras el tratamiento parlamentario de la Ley IVE en 2018 que culminó con una votación negativa.

A su vez, el 6 de junio de 2019 OF publicó su primer spot político tras lanzar su candidatura como legisladora por la Ciudad de Buenos Aires integrando la lista del partido Frente de Todos.

A nivel discursivo, en ambos videos identificamos como prodestinatario a los colectivos de mujeres. Nuevamente, estos constituyen el colectivo de identificación de OF que se hace presente a través de un “nosotras” que se opone a un “ellos”, como se evidencia en las siguientes citas:

La historia ya la marcamos nosotras

La realidad no nos alcanza. Nosotras queremos cambiarla y ellos... La niegan.

Ellos pueden hacer berrinches, todo lo que quieran...

Video 12. (27 de mayo de 2019). “Presentación proyecto IVE”.@*ofefernandez*.

Ellos pretenden legislar nuestro deseo. Ahora nosotras.

Video 13. (6 de junio de 2019). “Ahora nosotras”. @*ofefernandez*.

Cabe destacar que en el spot “Ahora nosotras” (video 13) se representa una diversidad de experiencias que incluye a mujeres en barrios populares, mujeres en asambleas universitarias y mujeres reclamando por la sanción de la Ley IVE. A su vez, se hace referencia a la feminización de la pobreza refiriendo a una reivindicación propia de los feminismos populares, como puede apreciarse a continuación:

Ellos no saben lo que es vivir una crisis, menos siendo mujer.

Video 13. (6 de junio de 2019). “Ahora nosotras”. @ofefernandez.

En ambos videos, el discurso polémico se hace presente por medio de una dicotomía que polariza dos formas de hacer política: la de “ellos” y la del colectivo de identificación de OF, encarnando las lógicas del exogrupo y el endogrupo al que refiere OF.

En lo que respecta a la construcción del anti-sujeto en oposición a su *ethos* (Garand, 2016), OF incorpora el discurso de figuras de diferentes ámbitos que, como ella, formaron parte del ciclo de debates en el marco de la discusión del proyecto de Ley IVE en 2018 (video 12). Esta construcción se hace presente en el spot “Ahora nosotras” (video 13) a partir de un “ellos” que encarna rasgos presentados como negativos en oposición al colectivo de identificación de OF. En ambos casos, el anti-sujeto construido se caracteriza por coartar los derechos de los colectivos de mujeres, tanto en términos de la sanción de la Ley IVE, como de las diversas situaciones presentadas en el spot “Ahora nosotras”.

A su vez, las calles aparecen como el escenario de lucha del colectivo de identificación de OF. En lo que respecta al anti-sujeto, se destaca que nunca haya “pisado una escuela pública”. Nuevamente, se trata de una dicotomía entre representantes y representados donde la experiencia cobra valor a partir de las vivencias en carne propia. En este sentido, el salir a las calles, vivir una crisis y haber pisado una escuela pública legitiman la voz y la forma de hacer política de las mujeres de los videos, pero a su vez, legitiman la capacidad de representación de OF. Esto se expresa claramente en las siguientes citas:

Tenemos la convicción, la fuerza y las calles.

Video 12. (27 de mayo de 2019). “Presentación proyecto IVE”. @ofefernandez.

Ellos no saben lo que es vivir una crisis, menos siendo mujer

Video 13. (6 de junio de 2019). “Ahora nosotras”. @ofefernandez.

¿Ellos, que nunca pisaron una escuela pública, quieren decirnos cómo defenderla?

Video 13. (6 de junio de 2019). “Ahora nosotras”. @ofefernandez.

Esto refuerza la construcción de un *ethos* auténtico en oposición a la política de la que OF busca diferenciarse. La noción de “tomar las calles” como símbolo de conquista ya había sido expresada por OF en su discurso en el marco de debate por la Ley IVE en el Congreso de la Nación y en su discurso en ocasión del 34° ENM:

Estuvimos siempre en las calles. Estuvimos cada martes en frente de este congreso reclamando por lo que es propio.

Video 8. (30 de mayo de 2018). “Debate Aborto - Ofelia Fernández”. *Bardo News*.

En lo particular, algunas de nosotras estamos en la búsqueda de llegar a los lugares a donde se toman decisiones. Pero hace falta dejar en claro que no lo hacemos para realizarnos individualmente. Lo hacemos porque sabemos que tenemos un movimiento que puertas afuera de esos lugares está dispuesto a cambiarlo todo y queremos representaciones que no nos den la espalda.

Video 11. (15 de octubre de 2019). “Intervención en el encuentro”. @ofefernandez.

En lo que respecta a la argumentación a nivel icónico, retomamos los aportes de Adam y Bonhomme, que consideran los efectos interpretativos de la imagen al considerarla una “máquina ostentatoria que genera pistas contextuales de lectura” (2000:246). Siguiendo con esta línea, apoyaremos nuestro análisis en los datos materiales que componen los recursos gráficos y de imagen del video.

En un primer nivel, tenemos en cuenta los formantes elementales de esencia cromática ligados al color y las características de la superficie icónica presentes en ambos videos (Adam y Bonhomme, 2000). Como rasgo común, reconocemos la presencia de recursos gráficos en color verde, principalmente en tomas que registran al colectivo de identificación de OF. Esta elección responde al color del pañuelo oficial de la campaña (Campaña Nacional por el Derecho al Aborto legal, Seguro y Gratuito, 2019) y permite a OF construir su *ethos* a partir de este reclamo de los colectivos feministas, como puede apreciarse:



Figura 28. El color verde es aplicado a los subtítulos de figuras públicas pronunciadas a favor de la Ley IVE



Figura 29. El color verde es utilizado para graficar el eslogan de la campaña de OF.

Por otro lado, la combinación topográfica de estos formantes genera unidades figurativas que nos remiten a referentes mundanos y generan escenografías a partir de ciertas técnicas (Adam y Bonhomme, 2000). En los casos de los videos analizados y como puede apreciarse en las siguientes imágenes, OF emplea planos y ángulos de visión contrapicados que agrandan su figura o las de las mujeres representadas en el video. En ambos casos, encontramos tomas en las que el Congreso aparece de fondo, jugándose con los efectos de profundidad y el foco.

Esta elección resulta llamativa, pensada a la luz del clivaje entre dos modos de hacer política: la de los representantes y la de los representados. Más allá de que el Congreso es presentado en referencia al tratamiento parlamentario de la Ley IVE, es también un contraste con respecto a quienes hacen política manifestándose en las calles, puertas afuera de las instituciones. En este sentido, el juego entre el foco y fuera de foco entre los elementos que componen la imagen otorga profundidad a la vez que conducen la atención del espectador acentuando estos contrastes, como se evidencia a continuación:



Figura 30. OF es retratada frente al Congreso, en una toma que comienza fuera de foco y en ángulo contrapicado.



Figura 31 Una manifestante es retrata frente al Congreso, produciendo efectos de profundidad a partir del fuera de foco

Por último, cabe señalar un dato elemental presente en el video que, si bien no corresponde a lo visual, se trata de un elemento sobre el que descansan esquemas argumentativos.

Al atender a la musicalización elegida de fondo en ambos videos, reconocemos bases instrumentales de trap que acompañan el guion en cada caso. En el caso del video 12, la música comienza a sonar en el momento en que la voz en *off* de OF comienza a mencionar a su colectivo de identificación, tras exponer los metrajes de archivo del colectivo en contra de la Ley IVE.

Por su parte, en el video 13, la base de trap acompaña como fondo durante todo el video. Antes de adentrarnos en los efectos que estas elecciones producen sobre la construcción del *ethos* de OF en redes, cabe mencionar brevemente los orígenes y particularidades de este género musical.

El trap es un subgénero del rap que nace en Atlanta, Estados Unidos y que dadas las posibilidades de expansión de la industria se adaptó a las mediaciones específicas de diferentes zonas de Latinoamérica. En Argentina, este subgénero tiende a tematizar en torno a la épica personal, el ascenso social, pero a su vez a denunciar el abuso de los “poderosos” y reivindicar la argentinidad barrial (Tapia, 2020). A su vez, constituyen modos de expresión de identidad de las juventudes populares por medio de las prácticas artísticas. De esta manera, se da la construcción de “colectivos culturales como espacios de expresión, identificación y pertenencia en aquellos territorios atravesados por la pobreza y la conflictividad social.” (Abreu y Baquero, 2018: 55).

De este modo, la musicalización elegida para este video arroja pistas interesantes respecto a la construcción de un *ethos* juvenil, feminista y subalterno. Por un lado, las temáticas que suele abordar este género van en línea con las demandas presentes en ambos videos de OF, donde se retrata las estrategias de mujeres para atravesar las crisis económicas y la vida en los barrios (video 13) pero a su vez, se denuncia una crisis de representación respecto a quienes están en el poder y legislan sobre las mujeres (video 12). En este sentido, la elección del trap como base del video apunta a aportar a un *ethos* subalterno, a pesar de estar intentando ocupar uno de estos espacios de representación al ser candidata.

A su vez, al tratarse de un género de las juventudes populares, el género va en línea con las escenas retratadas en los videos: jóvenes jugando al fútbol y asistiendo a asambleas educativas. Esto es más evidente en el spot “Ahora nosotras”, en el que se apela a colectivos de mujeres en sentidos más amplios que sólo los que apoyan la sanción de la Ley IVE, refiriendo también a estudiantes y participantes de actividades barriales.

Siguiendo con nuestro análisis, sobre la base de estos datos elementales se da la modelización argumentativa del discurso de OF. Es decir que estos esquemas icónicos funcionan como soporte visual de ciertos *topos* conceptuales que se proyectan en la imagen e influyen su recepción. De este modo, sobre las estructuras visuales mencionadas descansan unidades interpretativas estereotipadas que se basan en creencias comunes (Adam y Bonhomme, 2000).

En el caso de OF, predominan los *topos* conceptuales socioculturales, a través de los cuales se transfiere a las imágenes representaciones vinculadas a corrientes o grupos precisos, que en este caso son los colectivos a favor de la sanción de la Ley IVE, mujeres en los barrios y estudiantes. Estas representaciones aportan a la construcción del *ethos* feminista, juvenil y subalterno (teniendo en cuenta la selección de una base musical relacionada a estos grupos) y que entra en oposición con el *anti-ethos* representado en un “ellos” que atentan contra los derechos de las mujeres, acentuando la polarización de valores que evidencian los rasgos polémicos presentes en este discurso.

Estas lógicas implementadas a nivel de la producción del discurso sugieren ciertas trayectorias de lectura, como hemos señalado. Estas posibles interpretaciones proyectadas por su productor pueden o no coincidir con las lecturas realizadas a nivel del reconocimiento, como abordaremos a continuación.

Hasta este punto hemos repuesto la construcción que OF realiza de un *ethos* relacionado con los movimientos feministas en nuestro país, pero puntualmente con las juventudes que forman parte de los mismos. Para ello, hemos llevado a cabo un recorrido en lo respecta a la plataforma de Instagram y las posibilidades estructurales de la misma. Luego, nos adentramos en la descripción general del perfil de OF tomando como punto de partida mediados de 2018 y 2019, es decir, el momento que sucede a los períodos de toma de 2016, 2017 y mediados de 2018 analizados en el capítulo anterior.

En dicho capítulo, el análisis de las posibles lecturas a nivel del reconocimiento se realizó tomando la variable temporal para definir comentarios sincrónicos y asincrónicos, que dieran cuenta de un avance respecto a su estatus como figura pública y referente estudiantil. Este abordaje fue posible gracias a la estructura de Instagram, que permite el intercambio en los posts por medio de comentarios que pueden realizarse de forma asincrónica, es decir, independientemente de cuándo fue realizado el posteo. De este modo, y como hemos mencionado, Instagram construye una suerte de “tiempo cero” por medio de un continuo presente. Así, en los posts referidos a las tomas estudiantiles,

reconocimos que los comentarios realizados de forma sincrónica eran de contenido positivo y realizado por integrantes del círculo social inmediato de OF; mientras que los asincrónicos eran tanto positivos como negativos y realizado por usuarios de puntos geográficos diversos. Esto nos permitió inferir un salto respecto al grado de visibilidad de OF tras su participación en las tomas estudiantiles.

Avanzando con el análisis de los spots de OF, estos fueron realizados tras el anuncio de la candidatura de OF y dan cuenta de nuevos usos y nuevas claves estéticas en el perfil de @ofefernandez. Por eso, abordaremos su recepción identificando las diversas lecturas presentes en los comentarios realizados sobre el posteo. A diferencia de los dos posteos analizados en el capítulo anterior, que contaban con 19 y 75 comentarios respectivamente, los casos abordados en este apartado cuentan con 7184 comentarios (video 12) y 860 comentarios (video 13) realizados por usuarios y no permiten detectar huellas de intercambios que correspondan al círculo social próximo de OF.

En este sentido, dejaremos de lado la diferenciación temporal de comentarios sincrónicos y asincrónicos y nos enfocaremos en las lecturas realizadas por los usuarios a fin de ilustrar tipos de comentarios modelos y evaluar cambios y continuidades respecto a las ya detectadas en el capítulo anterior.

En comparación con el video analizado en el capítulo I, que contaba con 85.291 reproducciones y 969 comentarios, los números arrojan pistas sobre un cambio en el grado de visibilidad de OF, en tanto los videos analizados en este capítulo cuentan con 658.715 reproducciones en línea y 7284 comentarios (video 12) y 215.275 reproducciones y 860 comentarios (video 13).

A nivel de las lógicas de producción que puede reconstruirse en este discurso, OF convoca a la manifestación del llamado “28M” a través de la descripción que acompaña el video, como puede apreciarse a continuación:



Figura 32. El posteo del 27 de mayo de 2019 en @ofefernandez que cuenta con 658.715 reproducciones es acompañado de una convocatoria a manifestarse en su descripción.

Así, la convocatoria presente en la descripción es expresada en términos de apropiarse de las calles además de las listas. Nuevamente, la referencia a las calles indica la adhesión a un modo de hacer política que va en sintonía con las imágenes exhibidas en el video y la base de música urbana que las acompaña. Cabe recordar que esta reiteración de adhesión a un modo de hacer política asociado a las calles y a la subalternidad respecto a quienes toman las decisiones se lleva a cabo tras el anuncio de candidatura de OF. De esta manera, OF refiere a tomar las calles y las listas, con el fin de ingresar al polo donde las decisiones se toman pero sin dejar de lado los valores que corresponden a su colectivo de identificación.

Además, identificamos dentro de las posibles lecturas trazadas a nivel de la producción un contrato de lectura que interpela como lector modelo a un público que excede el círculo social de OF, presentándose a sí misma como figura política. Esto contrasta con los posteos analizados durante los períodos de toma estudiantil, en los que pudimos identificar como lector modelo a los integrantes del círculo social de OF. Esto evidencia, nuevamente, el cambio en el grado de visibilidad de OF en el período analizado en este capítulo.

Siguiendo con nuestro análisis, avanzaremos con el abordaje de las lecturas realizadas a nivel del reconocimiento para dar cuenta del desfase entre ambas instancias.

De esta manera, en lo que respecta a los comentarios realizados sobre las publicaciones de OF reconocemos lógicas de apoyo y de oposición expresados por comentarios que constan de la utilización de *emojis*¹² de corazones verdes o azules como único recurso. Estos colores responden a los utilizados en la campaña de cada colectivo, siendo el verde el elegido por la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito y el azul el color de la campaña “Salvemos las dos vidas”:



Figura 33. Usuarios muestran su apoyo a OF en posteo realizado el 28 de mayo de 2019 (video 12)



Figura 34. Por medio de los emojis de corazón azul, en el posteo de @ofefernandez encontramos comentarios que demuestran su oposición a la sanción de la Ley IVE en el posteo del 28 de mayo de 2019 (video 12)



¹² Cristina Vela Delfa (2020) define a los emojis como “pictogramas prediseñados que, en combinación con el texto escrito, se emplean en intercambios comunicativos de mensajería instantánea y redes sociales” (p.153). Si bien su origen se remonta a la década de 1990, su popularidad y uso aumentó tras ser incorporados al teclado de Apple en 2011 y a la plataforma de mensajería instantánea WhatsApp.

Figura 35. Los emojis de corazón azul y verde en signo de apoyo y oposición a OF en su posteo del 6 de junio de 2019 (video 13)

Además de estos comentarios, que se basan en la utilización del recurso visual de *emoji*, reconocemos muestras del género epidíctico basado en el elogio, es decir, “un discurso que pone ante los ojos la grandeza de una virtud” (Aristóteles, 1990:249).

A diferencia de lo identificado en el capítulo anterior, los comentarios de elogio o apoyo ya no están ligados a las relaciones interpersonales de OF con su círculo cercano. Esto se debe al aumento de exposición de OF, que lleva a usuarios de todo tipo a interactuar con el contenido de su cuenta pública.

De esta manera, identificamos comentarios basados en el elogio de la figura de OF en ambos posteos. Particularmente en el posteo del 6 de junio, es decir el spot “Ahora nosotras”, identificamos elogios referidos a base instrumental ya descrita en este trabajo, la canción “Púrpura” del artista urbano Vos, como vemos a continuación:



Figura 36. Usuarios de Instagram apoyan a OF a través de los comentarios realizados en su posteo de 27 de mayo de 2019 (video 12).



Figura 37. *Usuarios de Instagram apoyan a OF a través de los comentarios realizados en su posteo del 6 de junio de 2019 (video 13).*

A su vez, reconocemos críticas realizadas por los usuarios respecto a la figura de OF en ambos posteos, principalmente en torno a la sanción de la Ley IVE, incluso en el caso del spot “Ahora nosotras” (video 13) aunque este no sea el tema principal del video. De este modo, las críticas realizadas sobre estos posteos se aprecian con claridad en las imágenes a continuación:



Figura 38. *A través de los comentarios del posteo del 27 de mayo de 2019 (video 12), encontramos críticas y ataques ad personam realizados por usuarios de Instagram*



Figura 39. Las críticas y los ataques ad personam forman parte de las lecturas en el posteo del 6 de junio de 2019 (video 13), principalmente en torno a la Ley IVE.

A diferencia de lo señalado en el capítulo I, en estos posteos en particular identificamos que se producen comentarios e interacciones entre los usuarios tanto en apoyo como a modo de crítica respecto al as demandas planteadas (principalmente el

apoyo a la sanción de la Ley IVE, como mencionamos), y no a la figura de OF. En este sentido, a partir de la posibilidad de *likear* o responder comentarios de otros usuarios, las críticas y los elogios se extienden hacia el colectivo de identificación de OF:



Figura 40. Uno de los comentarios en contra de la Ley IVE en el posteo del 27 de mayo de 2019 (video 12) cuenta con 650 “Me gusta” y desencadenó 493 respuestas. Ambos comentarios refieren al colectivo a favor de la sanción de la ley.



Figura 41. Un usuario que comenta a favor de la Ley IVE en el posteo del 27 de mayo de 2019 (video 12) obtuvo 258 “Me gusta” y 67 respuestas a su comentario.

Entre estos comentarios destaca la interacción con la cuenta oficial verificada de la actriz Laura Cymer. Este tipo de reconocimiento se suma a nuestra tesis respecto al aumento en cuanto al grado de visibilidad de OF respecto al público:



Figura 42. *La cuenta verificada de una actriz argentina comenta el posteo del 27 de mayo de 2019 (video 12) en apoyo a la sanción de la Ley IVE.*

De este modo, en lo que refiere al grado de visibilidad de OF, identificamos una evolución respecto al período de tomas 2016-2018. En el análisis realizado sobre los posteos hechos en la cuenta @ofefernandez encontramos comentarios realizados por el círculo de sociabilidad cercano a OF, teniendo en cuenta la variable temporal a la hora de definir su régimen de visibilidad como figura política y como representante del colectivo estudiantil.

En este sentido, esta posible lectura era considerada por OF a nivel de la producción (una cuenta para conversar con el círculo más cercano o interactuar con otros usuarios en tanto joven estudiante), y dimos cuenta del desfase que se producía a nivel del reconocimiento al circular estos discursos de forma pública (por ejemplo, sus comentarios eran leídos meses o años después en tanto OF se volvía una figura pública dentro del ámbito político).

En el caso de los posteos realizados el 27 de mayo y el 6 de junio de 2019, encontramos un mayor nivel de complejidad en lo que refiere a la producción, contando con edición profesional, música, subtítulos, materiales de archivo y juegos con los planos y luces. De este modo, pudimos identificar las trayectorias de lectura anticipadas a nivel de las reglas de producción del enunciado. A su vez, dimos cuenta de la construcción de un anti-sujeto asociado a ciertos valores que coincide con el *anti-ethos* del que OF busca diferenciarse y que ya ha sido descrito en este trabajo.

En lo que refiere a las lecturas realizadas a nivel del reconocimiento encontramos en la interacción entre usuarios la presencia de posturas a favor y en contra respecto a las demandas enunciadas por OF, y un nivel de interacción en cuanto a comentarios, “Me gusta” y reproducciones, que supera ampliamente estas variables en los posteos analizados en el capítulo I.

De este modo, identificamos comentarios que responden a la lógica de elogio o apoyo respecto a OF y su colectivo de identificación, principalmente en torno al tratamiento de la Ley IVE. Del mismo modo, destacan los comentarios que responden a las críticas sobre la figura de la joven, su colectivo de identificación y la ley mencionada. Estas interacciones indican un cambio en el estatus de OF como figura política, en tanto en sus posteos ya no se dan intercambios de tipo íntimo con su círculo de sociabilidad,

sino que tanto el elogio como la crítica responden al nuevo régimen de visibilidad de OF como candidata, representando de forma pública un “nosotros” asociado a sus colectivos de identificación.

Como señalamos, ambos spots fueron publicados en la cuenta oficial de Facebook de OF. Si bien las piezas audiovisuales son las mismas, es necesario analizar la recepción de estos videos en una plataforma con rasgos diferentes.

2.11 OF en Facebook: nuevas lecturas al interior del colectivo de identificación

El 28 de noviembre de 2018, OF crea su página oficial en la red social Facebook. A diferencia de los perfiles personales, las páginas de Facebook son espacios donde los personajes públicos pueden publicar contenido y conectarse con sus seguidores (Facebook, 2021). La página oficial de Facebook de OF difiere de su perfil en Instagram, tanto en cuanto a contenido como a los usos que ella hace de cada red social.

Como mencionamos, identificamos en Instagram un uso ligado a la estética casual que tiende a lo profesional, a medida que avanza la carrera de OF, tanto para enunciar su plataforma política como para retratar escenas de su vida social y privada. Como puede constatarse a continuación, esto difiere de la página de Facebook de OF, cuyo uso está ligado únicamente a la difusión de su programa político:



Figura 43. Entrevista a Rita Segato en posteo del 16 de diciembre de 2018 en cuenta oficial de Facebook de OF



Figura 44. OF comparte una nota periodística concerniente a su posible candidatura en su página oficial el 31 de enero de 2019.



Figura 45. *OF comparte la invitación a un encuentro para debatir sobre educación y juventud el 1 de octubre de 2019*



Figura 46. *OF comparte la invitación a la clase pública organizada por el Frente Patria Grande en defensa de la educación el 11 de febrero de 2019*

Tras este breve recorrido por los posteos de la página oficial de OF en Facebook, podemos constatar que su cuenta es utilizada únicamente como herramienta de difusión de sus ideas políticas. Si bien esto se logra a partir de videos de producción profesional, también abundan los posteos en los que OF “comparte” una publicación de otros usuarios o páginas (como en el caso de la invitación a la clase pública del Frente “Patria Grande” de la figura 46). En este sentido, los contenidos casuales asociados a la vida privada de OF quedan relegados a otras redes sociales, como es el caso de Instagram (@ofefernandez), donde podemos encontrar mayor variedad en cuanto a la temática de los posteos.

Esta tendencia en la página de Facebook de OF encuentra explicación en la estructura de la red social que facilita estos discursos. Dada la construcción del

dispositivo, este favorece la inclusión de imágenes y textos (diseñados por el usuario o por otros) a través de los cuales se sienta posición respecto a temáticas vinculadas con la política o se hace eco de otras voces para convocar al público a determinados proyectos solidarios (Suárez, 2014).

Retomando la inscripción de los spots “Presentación del Proyecto IVE” (video 12) y “Ahora nosotras” (video 13) en la página de Facebook de OF, no nos detendremos a reiterar las características del contenido de estos videos, en tanto no varía de lo ya expuesto hasta este punto. En cambio, nos enfocaremos en el reconocimiento de este video en la red social Facebook a partir del abordaje de los comentarios sobre el posteo.

Para comenzar, detectamos un número menor de comentarios y reproducciones en la página de Facebook de OF. En lo que respecta al spot “Presentación del Proyecto IVE” (video 12), este cuenta con 46 comentarios y 41.000 reproducciones, a diferencia de los 7284 comentarios y 658.715 reproducciones que el video posee en Instagram. Por su parte, el spot “Ahora nosotras” (video 13) cuenta con 166 comentarios y 16.000 reproducciones en Facebook, y 860 comentarios y 215.275 reproducciones en Instagram. Estos números indican una mayor repercusión al contenido de OF en Instagram, red social en la que además ostenta un mayor número de seguidores, siendo 467.000 a la fecha (es decir, 414.661 más que en su página de Facebook).

En lo que respecta a los comentarios realizados sobre los videos en la página de Facebook de OF, llama la atención que, si bien hay comentarios negativos y positivos, los comentarios negativos asociados a la crítica son realizados por usuarios que parecen estar inscriptos en el colectivo de identificación al que OF apela. Esto ocurre principalmente en el caso del spot “Presentación del Proyecto IVE” (video 13): se trata de feministas o usuarios que apoyan la causa de la Ley IVE pero que señalan que OF traicionó los ideales de la causa tras anunciar su candidatura en la lista del Frente de Todos, encabezada por Alberto Fernández. Así, encontramos comentarios como “Las feministas de verdad no vendemos nuestros principios”, “Nos vendiste por un cargo”, “Nuestras vidas están primero”, “Nos vendiste por 5 minutos de fama”, entre otros:



Figura 47. Comentarios sobre el posteo de OF en su página oficial de Facebook

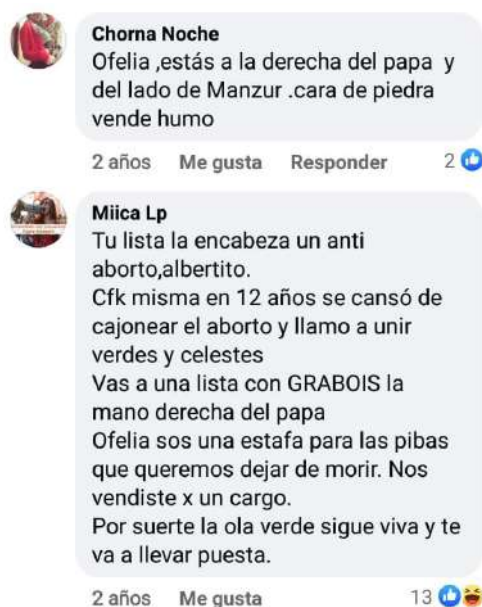


Figura 48. Comentarios sobre el posteo de OF en su página oficial de Facebook



Figura 49. Comentarios sobre el posteo de OF en su página oficial de Facebook

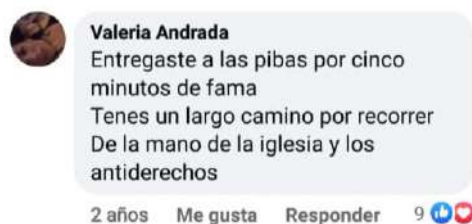


Figura 50. Comentarios sobre el posteo de OF en su página oficial de Facebook

Los usuarios a favor de la sanción de la Ley IVE basan su crítica en la expresión “venderse” o “vender humor” para acusarla de postergar sus valores por formar parte de una alianza política que incluía a figuras que obstaculizaron el tratamiento del proyecto de ley.

A su vez, el colectivo de identificación al que OF busca apelar termina asociándola con ciertos valores y entidades, como por ejemplo, la Iglesia y los valores clericales. Esto es interesante ya que se trata de una entidad a la que OF refiere para construir un anti-sujeto en el discurso.

Concluyendo con el análisis de continuidades y diferencias entre las páginas de Facebook e Instagram de OF, retomamos los aportes de Boutaud y Verón (2007) en torno a la asimetría del modelo de comunicación no lineal. Siguiendo estos aportes, las lecturas por parte de los usuarios de Facebook responden a un desfase respecto de las trayectorias o lecturas trazadas a nivel de las lógicas de producción. Si bien este desfase es constitutivo de la comunicación, llama la atención que en este caso las lecturas provengan de ciertos sectores feministas que forman parte del lector modelo de OF.

Como señalamos, OF confiere a su página en Facebook un uso específico, que es el de difundir su plataforma política, por lo que su contenido abre el debate y el intercambio entre “usuarios especializados”, es decir más informados o interesados que discuten sobre estos temas. De este modo, quienes siguen o interactúan con la cuenta de OF en Facebook, tienden a ser usuarios pertenecientes a ciertos colectivos feministas, resultando en que las críticas provengan de estas esferas.

Si bien en su perfil de Instagram también se dan intercambios en torno a las demandas de OF y de ciertos sectores feministas, al variar los contenidos de esa red el público es también variado. Por lo que los elogios y las críticas responden a personas que podrían apoyar o criticar otras facetas presentes en el perfil de OF (como elogiar, por ejemplo, la elección de la base musical seleccionada para un spot).

Hasta este punto análisis de los posteos realizados en las redes sociales de OF, reconociendo que la principal diferencia con períodos analizados en el capítulo I es la aparición de videos de edición profesional que acompañan otros posteos de lógica y enunciación casuales. De esta manera, los usos que OF otorga a sus redes divergen de los usos que una joven de su inserción cultural hace de esta plataforma. Esto, a su vez, es constatado al atender a las lecturas presentes en los comentarios que, conforme aumenta el nivel de profesionalismo y el aumento del grado de visibilidad de OF, dejan de ser los comentarios realizados únicamente por el círculo de sociabilidad de una joven.

A diferencia de los posteos que responden a los períodos de tomas estudiantiles del capítulo I, en estas nuevas piezas de carácter profesional encontramos un mayor nivel de visibilidad que se evidencia en las reproducciones y cantidad de comentarios. A su vez, en lo que refiere al contenido de los videos, analizamos cómo estos suman a la construcción de un *ethos* y un *anti-ethos* rebelde, feminista, juvenil y subalterno.

En lo que refiere a las lecturas realizadas sobre estos contenidos, ya no es posible delimitar los comentarios realizados por el círculo de sociabilidad de OF, reforzando nuestra tesis sobre el aumento de visibilidad de OF como figura pública a partir de su participación e intervención televisiva durante los procesos de toma.

2.12 Twitter, vas a correr. La construcción del *ethos* en 280 caracteres.

El 2 de junio de 2018 OF creó su cuenta en la red social Twitter. Bajo el usuario @Ofefernandez_ su primer tweet refería a su regreso al uso de esa red social tras haberse bloqueado su cuenta anterior: “He vuelto. Twitter vas a correr”.¹³

En este tramo de la tesina, nos dedicaremos a indagar los usos que OF confirió a su cuenta en Twitter eliminada el 21 de marzo de 2021 para ser reemplazada por una cuenta parlamentaria (@OFLegislatura) utilizada para difundir su trabajo como legisladora. Este pasaje de una cuenta a otra de uso meramente asociado a su rol parlamentario nos habla del uso que OF confirió a su cuenta anterior, @Ofefernandez_, en la que desarrolló su candidatura y en la que también se dio la inscripción de los spots mencionados en este capítulo (video 12 y 13).

¹³ El tweet mencionado no ha podido ser incluido en formato de captura de imagen, dado que OF eliminó su cuenta en marzo del 2021, obstaculizando el acceso a la visualización de ciertos tweets.

Según señala Ernesto Calvo (2015), Twitter es una plataforma de diálogo que permite ubicar en un mismo plano a actores diversos tomando la forma de una suerte de foro político, social y cultural que ha creado una nueva esfera pública sobre la cual los ciudadanos opinan. A su vez, el autor considera que, así como nacieron nuevas formas de exposición mediática de la mano de las redes sociales, se produjeron nuevas formas de agresión política, siendo Twitter un medio particularmente un medio inclinado a estas agresiones. Esto es así dado que se debe maximizar el efecto de los argumentos en espacios limitados de 280 caracteres. En este sentido, la agresión y el sarcasmo suelen jugar en el impacto de los tweets (Calvo, 2015). Por otro lado, Twitter es un medio propicio para la polarización política generando jerarquías mediáticas al fomentar la creación de contenidos de usuarios de alto rango, según señala Natalia Aruguete (2019). Estas características son clave para comprender el rol que juega la cuenta de Twitter de OF en la construcción de su *ethos*, como veremos a continuación.

Al atender al uso que OF hace de su cuenta de Twitter @Ofefernandez_ detectamos un uso similar al que la joven otorga a su página de Facebook: prima el contenido de difusión política a través de las posibilidades técnicas que la plataforma ofrece, es decir, la de escribir tweets, compartir otros tweets por medio del retweet, dar *me gusta* a otros tweets y responder o citarlos. Como puede constatarse a continuación, OF aprovecha estas instancias para difundir su programa y su candidatura a través de tweets, retweets y la interacción con otras cuentas, que coinciden con sus valores ideológicos:



Figura 51. *OF comparte un tweet de la diputada nacional Victoria Donda.*



Figura 52. *OF comparte una de las propuestas en torno a la violencia de género de la lista del Frente de Todos en la Ciudad de Buenos Aires.*

Esta interacción entre cuentas que comparten valores se debe a la tendencia identificada por Natalia Aruguete (2019) que considera que los usuarios tienden a unirse en comunidades que comparten su mismo espectro ideológico.

Tal como hemos señalado en el caso de la página de Facebook de OF, en esta no se detectaron contenidos casuales relacionados con la esfera cotidiana de sociabilidad de una joven. Sin embargo, en lo que respecta a Twitter encontramos como particularidad que OF utiliza esta red para responder a otras figuras públicas, principalmente a aquellas que representan al exogrupo de OF, que es presentado a partir de valores negativos asociándolo a prácticas y dichos machistas por oposición a su endogrupo (Van Dijk, 2003).

Estas representaciones se aprecian en aquellos tweets en los que OF interpela los dichos o apariciones de otras figuras políticas. Tal es el caso del tweet en que OF refiere a los dichos machistas del ex candidato a gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Aníbal Fernández, sobre la entonces gobernadora María Eugenia Vidal, a quien comparó con el feminicida Ricardo Barreda:



Figura 53. *OF reacciona a los dichos de Aníbal Fernández a través de un tweet el 27 de julio de 2019*

El tweet de OF compartía un texto escrito por ella que señalaba:

Lamentable lo de Aníbal Fernández de comparar a Vidal con un femicida. Invisibiliza dos cosas. 1. Nuestra pelea por dejar en claro quiénes nos matan y cómo nos matan. 2. Que lo que en realidad les hace la gobernadora a las mujeres es hambrearlas, endeudarlas y recortar presupuestos elementales para que podamos salir de situaciones de violencia. Por suerte, estamos las feministas para ubicar a estos salames y pedirles poco amablemente que nos dejen la política a nosotras.

—27 de julio de 2019 en @OfeFernandez_ (Twitter)

En este caso, el intento de descalificación del adversario de OF por medio del insulto (“salame”) operación propia del discurso polémico que tiene por fin la autopromoción de su locutora y de los valores del endogrupo al que pertenece, en este caso, “las feministas”.

Otra figura del discurso polémico que se hace presente en este tipo de intercambios entre OF y otras figuras es la burla, que asocia el humor y la agresión diferenciándose de la mera injuria, y destaca nuevamente el carácter polémico del discurso ridiculizando al adversario (Bonnafe, 2016). Un ejemplo de esta figura es el tweet que OF realizó en mención de una aparición pública de Patricia Bullrich, ministra de Seguridad de la Argentina durante el gobierno de Mauricio Macri:



Figura 54. *OF utiliza la burla para descalificar a Patricia Bullrich por medio de la cita de un tweet*

La tercera particularidad que encontramos en el uso de la cuenta de Twitter de OF es la lucha por legitimar su figura ante ataques de medios de comunicación o periodistas que la descalifican. Esto se aprecia en su intercambio con la periodista Connie Ansaldi y en el tweet que dedica a los dichos realizados por periodistas del diario Perfil:

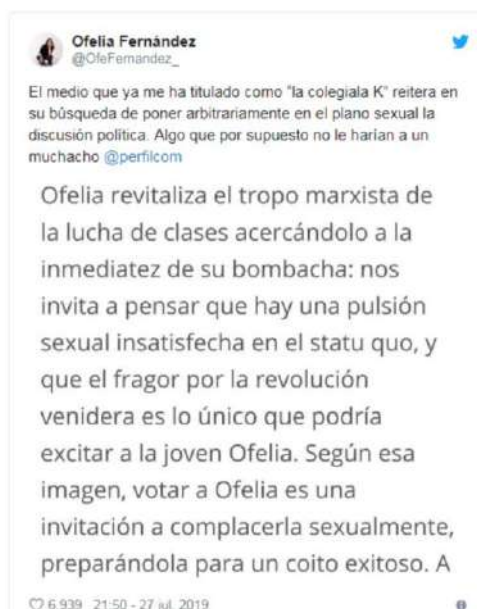


Figura 55. *OF denuncia el contenido sexista de una nota del diario Perfil en torno a su figura por medio de un tweet el 27 de julio de 2019*



Figura 56. *OF se defiende ante el intento de deslegitimación de la periodista Connie Ansaldi*

Como puede apreciarse en la figura 56 OF responde compensando su falta de formación con la experiencia adquirida al “poner el cuerpo”, un lugar común en el discurso de OF, que ya señalamos en las páginas precedentes.

Hasta este punto, hemos podido identificar la presencia de rasgos polémicos en el uso que OF confiere a su cuenta @Ofefernandez_, constatando a su vez la presencia de la burla o el insulto que, como señala Calvo (2015), tienden a formar parte del intercambio en Twitter dado el espacio acotado de expresión que requiere de un mayor impacto por medio de la agresión y que resulta en el refuerzo de vínculos de segregación homofílica, es decir, la tendencia a formar comunidades con quienes compartimos valores (Aruguete, 2019). A su vez, la utilización de figuras de la agresión refuerza el *ethos* rebelde y contestatario de OF en la puja por legitimar su discurso y su figura en el proceso de contienda electoral. En este proceso, destacan las críticas de OF sobre los dichos violentos de medios y figuras.

En síntesis, encontramos que Twitter, dada su estructura, es un medio propicio para la polarización política. En el caso de OF, la polémica es un rasgo clave en la construcción de su *ethos* y esta se hace presente en su cuenta @Ofefernandez_ por medio de tres usos que hemos logrado identificar.

OF utiliza su Twitter para difundir su programa político, sin perder de vista que su cuenta fue creada en el contexto de contienda electoral legislativa, del mismo modo que Facebook. Como segundo uso y particularidad de esta cuenta, reconocemos que la polémica cobra mayor relevancia en el uso que OF confiere a Twitter al utilizar la plataforma para contestar, referir, insultar o burlarse de otras figuras políticas. A su vez, la joven utiliza su cuenta para legitimar su figura en el contexto de creciente visibilidad de la misma, como ocurre al defenderse de los dichos de periodistas y medios de comunicación.

2.13 Conclusiones: de joven estudiante a joven feminista

En el desarrollo del presente capítulo ubicamos nuestra investigación en el segundo hito de la carrera política de OF. Partiendo de la hipótesis de que su discurso en las rondas de debate parlamentario de la Ley IVE en 2018 marcó un punto de inflexión en cuanto a la visibilidad de OF como figura pública, analizamos el discurso político de OF atendiendo a su relación con los feminismos de nuestro país.

Como señalamos en el caso de los discursos emitidos en eventos protagonizados por ciertos sectores feministas de nuestro país, los rasgos polémicos en el discurso de OF

persisten a través de la polarización de valores y modos de ver el mundo que se presentan como irreconciliables (Amossy, 2016). Se trata de modos de hacer política, uno asociado a la autogestión de los colectivos feministas con los que OF se identifica; y otro referido a la política institucionalizada que llevan a cabo los representantes, referidos de forma masculina como “ellos”.

A su vez, encontramos que en el camino hacia su candidatura OF desarrolla nuevas estrategias para hacer valer su voz. A través de la construcción de un *ethos* feminista, rebelde y subalterno OF busca acceder a la esfera de toma de decisiones que critica. Este proceso de construcción de su imagen se encuentra presente, a su vez, en sus redes sociales.

Al analizar sus redes, en este caso Instagram, Facebook y Twitter encontramos usos disímiles y evoluciones respecto a lo señalado en el capítulo I. En lo que respecta a Instagram, hemos señalado el avance de una estética casual a una profesional (Manovich, 2019) por medio de la publicación de spots de campaña. A pesar de este tipo de contenido, OF sigue retratando en sus redes momentos “ordinarios” que responden una estética casual cuyo propósito es documentar y compartir visualmente una experiencia, una situación o retratar personas o grupo de personas (Manovich, 2016).

En el caso del Facebook de OF, la presencia de contenidos profesionales se asocia al uso que OF confiere a su página: el de difundir su plataforma política en el contexto de candidatura. Como señala Suárez (2014), Facebook es un dispositivo de enunciación que favorece ciertos procesos de subjetivación por medio de su estructura de interacción. Este dispositivo ofrece una forma particular de presentarse a uno mismo. En el caso de OF, la construcción de su imagen en esta plataforma se ve asociada únicamente a su programa político, resultando en lecturas que provienen de un público especializado en sus demandas y no un público “general” que sigue, comenta, elogia o critica a OF por otros contenidos.

En el caso de Twitter, identificamos que los rasgos del discurso polémico se hacen evidentes en una red social en la que la agresión se vuelve una estrategia para volver memorables los tweets en un espacio de producción acotado a 280 caracteres (Calvo, 2015). En este proceso, el sarcasmo, la burla y el insulto juegan un rol destacado en la búsqueda por legitimar su posición en la escena política.

Desde aquellos días de militancia estudiantil abarcados en el capítulo I hasta su candidatura para las elecciones legislativas en la Ciudad de Buenos Aires, la voz de OF

debió negociar su lugar hasta instalarse. En este proceso, la joven aprovechó los rasgos polémicos de los diferentes sistemas de intercambio en los que se vio inmersa, ubicándose en una tensión entre representantes y representados como una tercera posición que llevaría a la legislatura las demandas de los jóvenes y de los colectivos de mujeres. En este proceso, y considerando como hito la participación de OF en las rondas de debate por la Ley IVE, se produce un cambio en el grado de visibilidad de OF. Como mencionamos en el capítulo I, a partir de las intervenciones televisivas durante las tomas estudiantiles OF logra instalarse como figura pública pasando de la forma de un “yo” privado a un “nosotros” público. De este modo, el estatus de OF avanza durante el período seleccionado en el capítulo II, adquiriendo mayor publicidad y enunciando las demandas de sus colectivos de identificación, a los que se suman ciertos sectores feministas argentinos. Este pasaje, hacia un “nosotros” institucionalizado que encarna los valores de un colectivo de manera pública se complejiza conforme avanza la carrera política de la joven.

Consideraciones finales y nuevos interrogantes ante el fenómeno OF

El 3 de diciembre de 2019 OF asumió como legisladora de la Ciudad de Buenos Aires, jurando por su generación “en toda América Latina”. Mientras pronunciaba su juramento, alzó el puño con el pañuelo verde, símbolo de la lucha por la sanción de la Ley IVE. Su asunción se vio enmarcada por el triunfo del Frente de Todos, su espacio político, en la contienda electoral por Poder Ejecutivo Nacional en el que resultó electo presidente Alberto Fernández. La lista de la que OF formó parte quedó segunda en las elecciones legislativas de la Capital Federal con un 33, 88% de votos. Ingresaron, como consecuencia, once candidatos de su espacio a la legislatura porteña.

Tras convertirse en la legisladora más joven de la historia en América Latina (Feinmann, 2021) OF registró los comienzos de su carrera parlamentaria con un posteo en Instagram en el que la joven se mostró bajo un cuadro que anunciaba “Acá arriba mandan los de abajo. Acá adentro mandan los de afuera. Ofelia Fernández, Legisladora, militante popular al servicio del pueblo”. Este gesto ilustra con claridad ciertos valores y clivajes que hemos intentado reponer en el desarrollo de este trabajo.

Si bien reconocemos que son muchos los factores que incidieron en la construcción de este fenómeno político, en esta investigación nos propusimos dar cuenta de los intercambios discursivos (tanto en redes sociales como en acontecimientos) a través de los cuáles OF fue forjando su imagen. Esta construcción es producto de una negociación entre una imagen de sí marcada la militancia estudiantil y los feminismos, y el modo en que era concebida según su posición. En este punto, esbozaremos las conclusiones finales de nuestro trabajo, así como también los disparadores que abren nuevos ejes de análisis a futuro.

El primer capítulo de este trabajo estuvo dedicado a las escenas de protestas estudiantiles protagonizadas por OF como presidenta del Centro de Estudiantes (CECaP) de la Escuela Superior Carlos Pellegrini. Estas demandas tomaron notoriedad mediática gracias a la modalidad de “tomas” realizadas en la institución y se volvieron el marco en que OF participó de intercambios públicos con determinados programas televisivos.

Partiendo de ese marco, el capítulo I tuvo por fin describir y analizar esas escenas de mediatización. Para ello, abordamos el rol de la toma como modo de protesta en la historia de los movimientos estudiantiles de nuestro país, para luego adentrarnos en el caso particular de OF y los registros mediáticos de su participación. Así, partimos de la

hipótesis de que la participación de OF se llevó a cabo en clave polémica ante el intento de legitimar su voz en el proceso de toma de decisiones escolares.

Para desarrollar nuestro análisis de los registros mediáticos de las tomas estudiantiles que se llevaron a cabo de forma intermitente en 2016, 2017 y 2018, dividimos el corpus en dos conjuntos. Por un lado, consideramos 7 videos que registran el paso de OF por diferentes programas televisivos. Por otro lado, contemplamos el registro que OF hizo de estas protestas en su cuenta de Instagram @ofefernandez —única cuenta de redes sociales con la que la joven contaba en esa etapa— considerando dos publicaciones.

En lo que refiere al primer conjunto de videos, encontramos que la participación de OF se desarrolló en 3 formatos televisivos: noticieros, programas de infoentretenimiento y programas de análisis político.

Según señalamos, los programas de infoentretenimiento cuentan con ciertos rasgos comunes, como entrevista por medio del móvil, el uso de una pantalla partida, la presencia de imágenes de archivo en pantalla y la presencia de un panel de periodistas e invitados que comentan el hecho y hacen preguntas, ofreciendo una aparente pluralidad de voces en el tratamiento de los temas. Todas estas características pudieron reconocerse en la participación de OF en este formato cuyo eje organizativo gira en torno a lo conversacional (Herám, 2018)

En lo que respecta a los noticieros y programas de análisis político, si bien encontramos que poseen características formales diferentes al programa de infoentretenimiento, reconocimos que la presencia del panel de invitados y la explotación polémica en el tratamiento de la información son un rasgo en común con dicho formato, características que resultaron centrales en nuestro análisis

Cabe mencionar que, tras describir estos rasgos genéricos y advertir su presencia en las intervenciones televisivas de OF, pudimos identificar un salto en el régimen de visibilidad de OF. Así comprendimos el rol que la visibilidad de un tercero juega en la producción de los discursos políticos en la esfera pública (Cingolani y Fernández, 2010). OF reconoció que su figura se “viralizó” tras participar de los programas, y esta participación se volvió noticia en más de un medio de comunicación, como logramos reponer.

En este punto, fue necesario introducir la importancia de la polémica en la negociación de OF durante su participación televisiva. El discurso polémico se caracteriza

por la dicotomización de posturas que se vuelven un sistema de pares opuestos que luchan por garantizar su supremacía. Esto provoca que difícilmente se llegue a una resolución a través del debate y, por el contrario, este se radicaliza en un enfrentamiento discursivo (Amossy, 2017). Estos rasgos se encuentran presente en los formatos televisivos descritos que acentúan la tensión en el tratamiento de la información por medio de connotadores sonoros, materiales de archivo y la presencia de un conductor que modera el debate.

Si bien el dispositivo enunciativo del panel aparenta cierta apertura o pluralidad para que diferentes voces se pronuncien sobre los temas a tratar, encontramos que la voz de OF en tanto estudiante se veía constantemente deslegitimada por los panelistas e invitados, que cedían mayor peso a la palabra de los expertos en educación o funcionarios públicos, o adultos en general. Esto se comprende a partir del concepto de hegemonía discursiva que provoca la dominancia de ciertos hechos semióticos que sobredeterminan lo enunciable y privan de medios a lo aún no dicho (Angenot, 1989), estableciendo al adulto como sujeto-normal legítimo para enunciarse sobre estas problemáticas.

En este contexto, en un intento de hacer valer su experiencia como estudiante ante los avances de los directivos y funcionarios públicos, OF hace uso del dispositivo polémico apropiándose de los rasgos del formato en que se ve inmersa para poder permear las dinámicas que la desautorizan. Esta estrategia resultó en la construcción de un *ethos* rebelde, como pudimos identificar al adentrarnos en la descripción de la dimensión enunciativa, narrativa y descriptiva de las participaciones de OF.

En lo que respecta a la dimensión enunciativa presente en el discurso de OF en el material recabado, encontramos una superposición de colectivos de identificación que varían entre “los estudiantes”, “los pibes”, “las mujeres”, y formas del lenguaje inclusivo que evitan los binarismos. Estos colectivos, prodestinatarios del discurso de OF, son puestos en tensión con figuras como los funcionarios del Ministerio de Educación, resultando en una problemática entre representantes y representados que hemos detallado a lo largo de este trabajo y que, en el capítulo I, toma la forma de un clivaje entre dos modos de hacer política. Se trata de la política de quienes “deciden desde un escritorio” y quienes “padecen” el día a día en la escuela.

Este clivaje entre quienes deciden y quienes padecen es el eje que guía el arsenal argumentativo de OF durante sus intercambios con los panelistas, como hemos podido identificar. Además, la cuestión del padecimiento fue importante a la hora de describir la dimensión narrativa en el discurso de OF. Logramos detectar que la narración de la

experiencia estudiantil de OF en los programas analizados se basaba en el padecimiento físico, confrontando con la imagen que los medios proponían de las tomas estudiantiles y legitimando, en cambio, su experiencia. A su vez, hallamos que el grado de detalle de la narración acortaba la distancia entre los hechos (es decir, la toma estudiantil a la que los medios no podían acceder sino a través del móvil).

Hacia el final del capítulo I nos abocamos a la tarea de analizar el registro de las escenas de toma estudiantil en las redes sociales de OF, tomando como punto de partida su cuenta de Instagram @ofefernandez, única red social activa en ese entonces. Previamente, con ese fin, describimos los usos que OF confería a su cuenta antes de sus intervenciones televisivas. En ese sentido, hallamos que el uso de su cuenta coincidía con contenidos de estética casual (no profesional) similares a los que cualquier joven de su esfera de sociabilidad otorgaría a sus redes sociales. En sus posteos, que contaban con escasos comentarios e interacciones de usuarios, podían identificarse las interacciones propias de quienes pertenecían a su esfera social cercana.

Siguiendo esa línea de análisis, pudimos confirmar nuestra tesis sobre un aumento de visibilidad de OF a partir de su inscripción en los programas televisivos. Tomando una variable temporal para organizar nuestro análisis, definimos la presencia de comentarios sincrónicos y asincrónicos, es decir: comentarios que se realizaron con cierta inmediatez sobre el posteo; y comentarios que se realizaron semanas e incluso meses después de la publicación de ese contenido.

En lo que respecta a los comentarios realizados de forma sincrónica al posteo, encontramos la primacía de elogios, en tanto provenían de usuarios que formaban parte de la esfera social cercana de OF. Por otra parte, en los comentarios asincrónicos hallamos la presencia de elogios, pero también de críticas y *ataques ad-personam* que fueron realizados de forma posterior a la participación televisiva de OF.

De esta manera, corroboramos nuestra tesis respecto al punto de inflexión que marcaron las tomas estudiantiles en la carrera de OF. Su participación en los registros televisivos de las tomas de la Escuela Pellegrini le permitió a OF enunciar las problemáticas estudiantiles por medio de clivajes que polarizaron la tensión entre representados y representantes. Estos clivajes proponen dos maneras de hacer política: una política “de escritorio” y otra de quienes padecen el día a día en la institución. A partir de la cuestión del padecimiento y a partir del testimonio sobre las afecciones del cuerpo sufridas durante la toma, OF busca legitimar su voz. Así, la construcción de un *ethos*

rebelde y juvenil juega un papel clave en este punto de inflexión en que OF se da a conocer, y se produce un cambio en su régimen de visibilidad, pasando de la expresión de un “yo” privado a la de un “nosotros” público.

El capítulo II de nuestra investigación retoma la carrera política de OF a partir de otro punto de inflexión en su carrera: su participación en las jornadas de debate durante el tratamiento parlamentario de la Ley IVE en 2018. La invitación de OF a estas rondas de debate —que contaron con más de 50 personalidades de diferentes ámbitos— da indicio de un cambio respecto a la legitimidad de OF para enunciarse en torno a ciertos temas en calidad de estudiante. En esta nueva etapa, OF despliega principalmente un *ethos* feminista que, sumado a la construcción de un *ethos* juvenil, rebelde y subalterno, formará parte de su discurso político en las elecciones legislativas en la Ciudad de Buenos Aires en 2019, de las que OF participó como candidata de la lista del Frente de Todos. En este proceso de construcción de su figura, el discurso polémico jugó un rol fundamental, ya que favoreció la construcción de un anti-sujeto del que diferenciarse.

Para analizar cómo se asocian los feminismos de nuestro país con la construcción de la imagen de sí de OF realizamos un breve recorrido de la historia de estos movimientos, deteniéndonos principalmente en las corrientes de feminismos populares con las que OF declara identificarse. A su vez, hicimos una mención especial de los llamados “nuevos feminismos” (Gil, 2011) y su relación con la aparición de las TIC en las estrategias feministas.

Este repaso, si bien no es exhaustivo, nos permitió abandonar el reduccionismo de abordar la agenda feminista argentina a partir de la aparición del Ni Una Menos en 2015. Si bien OF señala que esta fecha marcó un antes y un después en su militancia feminista, reconocemos que las demandas que OF sostiene y que señalamos en el capítulo II son de larga data. De este modo, este breve repaso histórico nos permitió ubicar históricamente ciertos valores y ciertas demandas presentes en el discurso de OF.

El corpus en que nos basamos para desarrollar nuestro análisis en el capítulo II se dividió en dos conjuntos. Por un lado, un primer conjunto de videos que registran la intervención de OF en diferentes eventos protagonizados por ciertos movimientos feministas en nuestro país: el debate parlamentario de la Ley IVE, el ENM, una manifestación callejera a la espera de la votación de la Ley IVE, y un ciclo de charlas organizados por agrupaciones políticas. Estos eventos suponen situaciones

comunicacionales diferentes y, por ende, ciertos usos de la lengua y planes de texto específicos.

Por otro lado, seleccionamos un segundo conjunto de materiales basado en dos spots subidos a las redes de OF. Estos videos tienen la particularidad de poseer un mayor grado de profesionalismo en cuanto a la calidad de la imagen, la edición del video y la presencia de recursos gráficos y musicales

Para abordar el primer conjunto de materiales, mantuvimos dos ejes de análisis para cada video llevando a cabo un análisis discursivo de las entidades y componentes en juego (Verón, 1987) y del arsenal argumentativo empleado en caso (Angenot, 2012).

En lo que respecta al análisis de las entidades y componentes discursivos, encontramos que, si bien la juventud sigue formando parte de los colectivos de identificación de OF, esta es expresada en clave femenina a través de “las pibas”. A su vez, OF contempla identidades disidentes por medio del uso del lenguaje inclusivo y refiere como colectivo de identificación a los feminismos en nuestro país.

De este modo, encontramos que el discurso polémico se vio acentuado durante este período y que la tensión entre representantes y representados tomó la forma de un clivaje entre los reclamos de los colectivos de mujeres y los representantes políticos. En este caso, volvimos a identificar dos modos de hacer política. Por un lado, una política relacionada con las estrategias feministas autogestivas donde el “salir a la calle” y “poner el cuerpo” vuelven a adquirir valor legitimando el discurso de OF. Por otro lado, un tipo de política asociada a los políticos (representados generalmente en términos masculinos) que no conocen los padecimientos de las mujeres y de las minorías disidentes.

Para entonces OF ya había anunciado su candidatura para ocupar esos espacios de poder institucionalizados criticados en su discurso. En este sentido, la referencia a las calles, los padecimientos del cuerpo y las lógicas autogestivas le permiten legitimar su voz e implementar la estrategia de criticar los espacios de poder a los que busca entrar, por medio de la construcción de un *ethos* subalterno.

La construcción de la subalternidad en la imagen de sí que OF ofrece se hizo evidente al analizar el abordaje de temáticas feministas en las redes de OF. Esta construcción entra en contradicción con la de un sujeto-norma que es referido en su discurso de la joven. En el capítulo II de nuestra investigación consideramos la cuenta de Instagram @ofefernandez, pero también la página de Facebook oficial de OF y su cuenta

de Twitter @Ofefernandez_, ya que OF sumó estas dos cuentas en 2018, al iniciar su campaña electoral.

En lo que refiere al segundo conjunto de materiales abordamos, como se mencionó, dos videos presentes en las redes de OF que cuentan con calidad de producción y edición profesional. Encontramos que este tipo de contenido se diferencia de la lógica casual presente en el uso que OF daba a sus redes en los períodos analizados durante el capítulo I.

Para comenzar, llevamos a cabo un análisis de estos spots encontrando coincidencias con los discursos en eventos feministas analizados en el primer conjunto del corpus. Estos rasgos en común acentúan la polarización de un *ethos* feminista y un *anti-ethos* encarnado en valores de ciertos grupos, como la Iglesia, y ciertos representantes o sectores políticos, como el caso del gobierno de Mauricio Macri. En el análisis de estos spots, hallamos como particularidad el uso de bases instrumentales musicales de trap, asociadas con un modo de expresión de sectores populares, tratándose de una estrategia de construcción de subalternidad en la imagen de OF. En este sentido, nos encontramos ante una contradicción, dado que al construirse a partir rasgos subalternos OF busca diferenciarse de un sujeto-norma con el que, dadas su inserción sociocultural, la joven comparte rasgos en común. Esta contradicción se comprende se comprende a partir de la relación imaginaria que los individuos guardan con sus condiciones reales de existencia (Althusser, 1988).

Luego, nos dedicamos a analizar la inscripción de estos spots en las cuentas de Instagram y Facebook de OF, atendiendo a las lecturas que se produjeron a nivel del reconocimiento.

En lo que refiere a Instagram, encontramos que, si bien los spots electorales de OF fueron subidos a su cuenta, OF siguió compartiendo contenidos de lógica casual que refieren al círculo de sociabilidad. Sin embargo, en lo que refiere a los posteos, encontramos una mayor cantidad de reproducciones y comentarios que en los posteos analizados durante el capítulo I, reforzando nuevamente nuestra tesis sobre el cambio en cuanto al grado de visibilidad de OF a partir de este segundo punto de inflexión, es decir, su participación en el debate parlamentario por la Ley IVE. A su vez, en los comentarios, en los que encontramos tanto elogios como críticas e interacciones entre los usuarios, ya no fue posible distinguir los comentarios propios del círculo social cercano de OF.

En el caso de Facebook, encontramos que los usos que OF confiere a su página son meramente de difusión de su programa político, además de contar con menos seguidores, reproducciones e interacciones que en su perfil de Instagram. También logramos identificar que en los comentarios de los posteos de los spots de OF priman las críticas de un sector del feminismo que cuestiona el grado de compromiso con las demandas feministas de la coalición de la que OF forma parte. Una explicación posible a este fenómeno es que la página de Facebook de OF es un canal de difusión de contenidos políticos, por lo que atrae a un grupo específico o especializado; mientras que en la cuenta de Instagram de OF las críticas y elogios se producen sobre otras facetas de la joven retratadas en esa red, como su inscripción en círculos de sociabilidad juveniles, su participación en proyectos culturales y festivales musicales y su relación con diferentes figuras de la escena artística juvenil en nuestro país

A su vez, abordamos la cuenta de Twitter de OF, @Ofefernandez_, considerando los usos particulares que la joven le confirió en el contexto de la campaña electoral de 2019. El primer uso identificado fue el de difusión de su programa político, coincidiendo con el contenido de su cuenta de Facebook. A su vez, reconocimos un segundo uso a través del cual el discurso polémico por medio de la burla y el insulto se hicieron presentes en tweets que referían a otras figuras políticas, sumando a su vez al *ethos* rebelde de la joven. Por último, identificamos como tercer uso el intento de legitimación de su voz en la defensa ante dichos de medios y periodistas que tendían a desautorizarla.

De este modo, para sintetizar el análisis referido a las redes de OF en el capítulo II de nuestra investigación, encontramos que Instagram se mantuvo como la única cuenta de contenido casual de OF, y a su vez, como la cuenta de mayor llegada al público al contar con mayor cantidad de seguidores y tasa de interacción. Si bien tanto Facebook como Twitter fueron clave a la hora de difundir contenido político durante su candidatura, en Instagram pudo constatar la convivencia de valores, colectivos y estéticas que resultan en la configuración de un *ethos* feminista, subalterno, estudiantil y juvenil.

Tras realizar un repaso por los hallazgos de nuestra investigación, advertimos que aún queda mucho por hacer. Apenas empezamos a comprender el fenómeno en ascenso de OF. Este trabajo pretende volverse terreno fértil para nuevos interrogantes en torno a la figura de la joven política.

En lo que respecta a posibles líneas de investigación a futuro, el ejercicio de su cargo como legisladora por la Ciudad de Buenos Aires marca un tercer punto de inflexión

en la carrera política de OF que en este trabajo no fue tenido en cuenta por motivos de extensión y objetivos. En este sentido, nos preguntamos de cara a nuevas líneas de análisis: ¿Cómo afecta este hito a la construcción de la imagen de sí de OF? ¿Supone nuevos contenidos o cambios en la forma en que OF comunica su *ethos* en redes sociales?

A su vez, a medida que OF deja atrás sus años de estudiante, ¿qué aspectos o demandas propias de la juventud son retomados en el discurso de OF? Y en lo que respecta a la construcción de su *ethos* feminista, ¿cómo se ve afectado su discurso tras los sucesos que involucraron a los colectivos feministas en nuestro país, como la sanción de la Ley IVE en diciembre del 2020?

Tras el desencadenamiento de la pandemia por la enfermedad del virus SARS-COV-2, la escena política en nuestro país se vio afectada, complejizando ciertas demandas de los colectivos de identificación a los que OF refiere. Una nueva línea de análisis se abre ante la posibilidad de abordar el uso que OF confirió a sus redes durante los períodos de aislamiento, así como también el avance de los clivajes y tensiones que se producen entre el *ethos* y *anti-ethos* de la joven legisladora.

Como hemos mencionado, el fenómeno de OF —caso paradigmático en nuestra región— no agota su complejidad únicamente en el aspecto discursivo. Una serie de factores desencadenan la aparición de su figura. No obstante, al abordar el discurso de OF en clave polémica, y considerando los procesos históricos que alimentan su discurso y anteceden a sus colectivos de identificación, podemos dar cuenta de ciertas fuerzas que legitiman y producen consenso en lo que respecta al trabajo discursivo en sociedad. De este modo, ciertas visiones del mundo logran instalarse, como en el caso de OF, junto a un sistema de valores. La emergencia de su figura en la escena política argentina es, como hemos intentado demostrar en estas páginas, correlato de un proceso de puja por instalar una visión del mundo hasta entonces vedada pero jamás definitiva. Este fenómeno nos abre las puertas hacia nuevos interrogantes y propuestas en las que abordar el proceso a través del cual lo rupturista se vuelve norma y lo indecible se devela ante nosotros como posible.

REFERENCIAS

Bibliografía

- Abélès, M. (1998). Rituales y comunicación política moderna. El nuevo espacio público.
- Abreu, L., & Baquero, R. (2018). “Yo no soy un gangsta”. Representaciones y discursos sobre juventud (es), violencia (s) y cultura (s). *EntreDiversidades*, (10), 39-58.
- Adam, J. M., & Bonhomme, M. (2000). La argumentación publicitaria: retórica del elogio y de la persuasión (Vol. 57). Ediciones Cátedra.
- Alabarces, P., Salerno, D., Silba, M., & Spataro, C. (2008). Música popular y resistencia: los significados del rock y la cumbia. *Resistencias y mediaciones. Estudios sobre cultura popular*, 31-58.
- Althusser, L. (1988). Ideología y aparatos del Estado. Freud y Lacan. *Buenos Aires: Nueva Visión*.
- Amossy, R. (2016). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica. Montero, AS (comp.), *El discurso polémico: disputas, querellas y controversias*. Buenos Aires: Prometeo.
- Angenot, M. (2010). *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Angenot, M. (1989). *1889: Un état du discours social*. Montréal: Éditions du Préambule.
- Angenot, M. (2012). La notion d'arsenal argumentatif: l'inventivité rhétorique dans l'histoire. *Rétor*, 2(1), 1-36.
- Annuasi, G. (2015). El zócalo, la base de la pared informativa en la TV. *Letras*.
- Aristóteles, R. (1990). introducción, traducción y notas de Quintín Racionero. Madrid, Gredos.
- Arnés, L., Kunan, N., Lummi, M., Reissing M. (2017). Proyecto NUM:: recuperemos la imaginación para cambiar la historia. Madreselva.
- Arnés, Laura A.; et al. (eds.). *Recuperemos la imaginación para cambiar la historia: Proyecto Num 2015 – 2017*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Madresalva, 2017.
- Arruzza, C., Bhattacharya, T., & Fraser, N. (2019). *Feminismo para os 99%: um manifesto*. Boitempo Editorial.

- Aruguete, N. (2019). ¿Twitter acrecienta la polarización política?. Revista BPolitics, 2, 22-25.
- Bach, A. M. (2016). El rescate del conocimiento. Temas de mujeres, 6(6).
- Bahtin, M. M. (1982). Estética de la creación verbal. Siglo xxi.
- Bahtin, M. M. (1982). Estética de la creación verbal. Siglo xxi.
- Barrancos, D. (2012). Mujeres en la sociedad argentina: una historia de cinco siglos. Sudamericana.
- Barthes, R. (1986). Retórica de la imagen. Lo obvio y lo obtuso, 29-47.
- Beltrán, M., & Falconi, O. (2011). La toma de escuelas secundarias en la ciudad de Córdoba: condiciones de escolarización, participación política estudiantil y ampliación del diálogo social. Propuesta educativa, (35), 27-40.
- Bonnafeous, S. (2016). El arma de la burla en J.-M. Le Pen. MONTERO, AS (comp.), El análisis del discurso polémico. Disputas, querellas y controversias, Buenos Aires: Prometeo, 85-95.
- Braidotti, R. (2000). Sujetos nómades (pp. 165-205). Buenos Aires: Paidós.
- Butler, J. (2007). El género en disputa: el feminismo y la subversión de la identidad. Paidós.
- Calvo, E. (2015). Anatomía política de Twitter en Argentina. Tuiteando# Nisman. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Cámara de Diputados de la Nación Argentina. (29 de mayo de 2018). *Anteúltima jornada de exposiciones sobre el aborto, antes del debate en el recinto*. Recuperado el 26 de marzo de 2021 en https://www.diputados.gov.ar/prensa/noticias/2018/noticias_0563.html.
- Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito (7 de agosto de 2020). #8A: El derecho al aborto legal será ley. <http://www.abortolegal.com.ar/8a-el-derecho-al-aborto-sera-ley/>
- Campaña Nacional por el Derecho al Aborto Legal Seguro y Gratuito (9 de abril de 2019). *Pañuelos accesibles "porque nosotras también abortamos"*. <http://www.abortolegal.com.ar/panuelos-accesibles-porque-nosotras-tambien-abortamos/>
- Camus, A. (1989). El hombre rebelde, trad. de Luis Echávarri. Losada, Buenos Aires.
- Capasso, V., & Bugnone, A. (2016). Arte y política: un estudio comparativo de Jacques Rancière y Nelly Richard para el arte latinoamericano. Hallazgos, 13(26), 117-148.

- Carlón, M. (2015). Público, privado e íntimo: el caso Chicas bondi y el conflicto entre derecho a la imagen y libertad de expresión en la circulación contemporánea. *Dicotomía público/privado: estamos no camino certo*, 211-232.
- Carlón, M. (2016). Apropiación contemporánea de la teoría comunicacional de Eliseo Verón. Comunicación, campo (s) teorías y problemas. Una perspectiva Internacional.
- Carlón, M., Vizer, E., & Vidales, C. (2016). Apropiación contemporánea de la teoría comunicacional de Eliseo Verón. Comunicación, campo (s) teorías y problemas. Una perspectiva Internacional, 125-153.
- Casalmiglia Blancafort, H., & Tusón Valls, A. (1999). Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso. Barcelona, Ariel.
- CENTOCCHI, C., TATAVITTO, M., & VARELA, G. (2003). Espacios, escenarios y cuerpos: dos momentos del programa político de opinión. Del COTO, M.(Comp.). La discursividad audiovisual. Aproximaciones semióticas. Buenos Aires: Docencia.
- Cingolani, G. (2014). La mediatización, entre los cuerpos ciudadanos y el cuerpo presidencial.
- Cingolani, G., & Fernández, M. (2010). Televisión y política: espacio público, puestas en escena y regímenes de visibilidad. Oficios Terrestres.
- Contursi, M. E., & Tufró, M. (2019). La grieta garpa. Intratables y la reinscripción del antagonismo político en el infoentretenimiento. In Congreso REDCOM 2019. UNSalta-REDCOM.
- Courtine, J. J. (1981). Análisis del discurso político (el discurso comunista dirigido a los cristianos). *Langages*, 62, 1-52.
- Delfa, C. V. (2020). Una aproximación semiótica al estudio de los emojis. *CÍRCULO de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 84, 153.
- Dorlin, E. (2009). Sexo, género y sexualidades: introducción a la teoría feminista. Nueva Visión.
- Escudero Chauvel, L. (2005). Formato y discursividad: el caso del Sida en la televisión francesa. *DeSignis*, (7-8), 0171-185.
- Estefanía Soledad, O. (2019). La política estudiantil en movimiento: un estudio sobre las agrupaciones políticas en una escuela secundaria de la Ciudad de Buenos Aires (Master's thesis, Buenos Aires: FLACSO. Sede Académica Argentina).

- Facebook. (s.f). *¿Cuál es la diferencia entre un perfil, una página y un grupo de Facebook?*. Recuperado el 14 de agosto de 2021. <https://www.facebook.com/help/337881706729661/?helpref=search>
- Feinmann, S. (2021). Ofelia Fernández en Instagram: la campaña electoral de la legisladora más joven en la historia de América Latina. *Más poder local*, (44), 8-33.
- Fernández, J. L. (2020). Mediatizaciones y unidades de análisis: aproximaciones a la complejidad. *Busso, MP y Gindin, IL (2020). Zonas de la mediatización: propuestas para el estudio de plataformas, redes e interfaces*, 11-41.
- Fernández, J. L. (2021). Vidas mediáticas. Entre lo masivo y lo individual.
- Floch, J. M., Lacalle, M., & Fernández, M. (1993). Semiótica, marketing y comunicación: bajo los signos, las estrategias.
- Fontanille, J. (2004). *Soma & séma, Figures du corps*.
- GAMBA, S. D. (2007). *Diccionario de estudios de género y feminismos*. Biblos.
- Garand, D., & Montero, S. (2016). La función del ethos en la formación del discurso conflictivo. *AS Montero (Comp.)*, *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias*, 123-135.
- Genette, G. (1989). *Figuras III* (1972). Barcelona, Lumen.
- Gil, S. L. (2011). Nuevos feminismos. Sentidos comunes en la dispersión: una historia de trayectorias y rupturas en el Estado español. *Traficantes de sueños*.
- Greimas, A. J., & de la Fuente Arranz, A. (1971). *Semántica estructural: investigación metodológica* (Vol. 27). Madrid: Gredos
- Heram, Y. (2018). Intratables: el panelismo de “todas las voces todas”. *Revista Pilquen. Sección Ciencias Sociales*, 21(2), 54-68.
- Holloway, J. (2003). *Gente común, es decir, rebelde. Mucho más que una respuesta a Atilio Boron*.
- Imbert, G. (2005). De lo grotesco como contaminación de los géneros en los nuevos formatos televisivos. *DeSignis*, (7-8), 0159-170.
- Instagram. (s.f). *Insignias verificadas*. Recuperado el 18 de agosto de 2021. <https://help.instagram.com/854227311295302>
- Instagram. (s.f). *¿Qué es una insignia verificada en Instagram?*. Recuperado el 18 de agosto de 2021. https://help.instagram.com/733907830039577?helpref=search&sr=2&query=Verificar%20cuenta%20&search_session_id=c57aba1e4bee0ca3521cd7537be23b75

- Isabella Cosse (2008). "La lucha por los derechos femeninos: Victoria Ocampo y la Unión Argentina de Mujeres (1936)". *Revista Humanitas*, XXVI (34) 131-149.
- Jost, F. (2005). Lógicas de los formatos de tele-realidad. *Designis*, (7-8), 0053-65.
- Kaplan, N. (2004). Nuevos desarrollos en el estudio de la evaluación en el lenguaje: la teoría de la valoración. *Boletín de lingüística*, (22), 52-78.
- Korol, C. (2016). Encuentros y búsqueda del movimiento de mujeres y del feminismo popular. En C. Korol y G. Castro (comps), *Feminismos populares. Pedagogías y políticas* (1º ed.). Colombia: La Fogata Editorial - América Libre.
- Landowski, E. (1985). Eux, nous et moi: régimes de visibilité. *Mots. Les langages du politique*, 10(1), 9-16.
- Larrondo, M. (2015). El movimiento estudiantil secundario en la Argentina democrática: Un recorrido posible por sus continuidades y reconfiguraciones. *Provincia de Buenos Aires, 1983-2013. Última década*, 23(42), 65-90.
- Larrondo, M. L. (2013). *Lápices de colores: el movimiento estudiantil secundario en Argentina: investigaciones recientes*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Larrondo, M. L. (2018). La militancia estudiantil secundaria durante el kirchnerismo y apuntes iniciales tras el triunfo de Cambiemos.
- Laudano, C. (2017). Movilizaciones #NiUnaMenos y #VivasNosQueremos en Argentina. Entre el activismo digital y #ElFeminismoLoHizo. En Ponencia presentada en el Seminario Internacional 13th Women's Worlds Congress & Fazendo Gênero (Vol. 11).
- Laudano, C. (2018). Aborto y redes: el debate por # AbortoLegal. *Sociales en debate*, (14).
- Laudano, C. N., & Chaher, S. (2018). Acerca de la apropiación feminista de TICs.
- Lejeune, P. (1991). El pacto autobiográfico. *Suplementos Anthropos*, 29(47-61).
- Longo, R. (2016). Encuentros y búsqueda del movimiento de mujeres y del feminismo popular. En C. Korol y G. Castro (comps), *Feminismos populares. Pedagogías y políticas* (1º ed.). Colombia: La Fogata Editorial - América Libre.
- Maingueneau, D. (1996). El *ethos* y la voz de lo escrito. *Versión*, 6, pp. 78-92.
- Maingueneau, D. (2010). *Doze Conceitos em Análise do Discurso*. San Pablo: Parábola.
- Maingueneau, D. (2012). El enunciador encarnado. *Versión. Estudios de Comunicación y Política*, (24), 203-225.

- Maingueneau, D. (1987). *Nouvelles tendances en analyse du discours* (p. 14). Paris: Hachette.
- Manovich, L. (2016). Instagram and contemporary image. Manovich. net, New York.
- Manovich, L. (2019). The Aesthetic Society: Instagram as a Life Form.
- Martínez-Cabeza Miguel, A. (2015). La cortesía verbal: perspectiva pragmalingüística. *Estudios de lingüística general*, 2.
- Mathieu, P. (2011). Pour une histoire et une esthétique de l'écran fragmenté au cinéma.
- Otero, E. (2019). Militancia, demandas y acciones estudiantiles en la escuela secundaria en la actualidad. El caso del centro de estudiantes de la Escuela Superior de Comercio "Carlos Pellegrini". X Jornadas de Jovenes Investigadorxs Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Pereira, M. C. (2018). Amossy, R. (2017). Apología de la polémica. Buenos Aires, Argentina: Prometeo. 215 páginas. ISBN: 978-987-574-842-2. Traslaciones. *Revista latinoamericana de Lectura y Escritura*, 5(10), 307-315.
- Perelman, C. (1997). El imperio retórico: retórica y argumentación. Grupo Editorial Norma.
- Plantin, C. (2016). De polemistas y polemizadores. A. Montero (Comp.). El análisis del discurso polémico. Buenos Aires, Argentina: Prometeo.
- Reforma educativa: "Si el Ministerio nos da una prórroga, levantamos las tomas. (21 de septiembre de 2017). *La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/reforma-educativa-si-el-ministerio-nos-da-una-prorroga-levantamos-las-tomas-nid2065372/>
- Sarlo, B. (1997). Siete hipótesis sobre la videopolítica. *Instantáneas: medios, sociedad y costumbres en el fin de siglo*.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones: elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Editorial Gedisa.
- Stefanetti, C. (2019). El ciclo de movilización# NiUnaMenos: La recreación del movimiento de mujeres en Argentina (2015-2019). In XIV Congreso Nacional de Ciencia Política "La política en incertidumbre. Reordenamientos globales, realineamientos domésticos y la cuestión de la transparencia. Sociedad Argentina de Análisis Político y la Universidad Nacional de San Martín.
- Stefanetti, C. (2020). Un abordaje multidimensional del ciclo de movilizaciones# NiUnaMenos (2015-2020) y el uso de las TIC.
- Steinberg, O. (1991). *Semiótica de los medios masivos*. Ministerio de Cultura y Educación, Secretaría de Cultura de la Nación, Ediciones Culturales Argentinas.

- Suárez, B. (2014). ¿Qué estás pensando?: El dispositivo de enunciación en la red social Facebook.
- Tapia, S. M. M. (2020). Entre los nichos y la masividad. El (t) rap de Buenos Aires entre el 2001 y el 2018. *Números*.
- Tarducci, Mónica y Deborah Rifkin. 2010. "Fragmentos de historia del Feminismo en Argentina" En: Chaher y Santoro (comps) *Las palabras tienen sexo II*. Buenos Aires: Artemisa Comunicación Ediciones.
- Thompson, E. P. (1984). La sociedad inglesa del siglo XVIII: ¿Lucha de clases sin clases?. *Tradición, revuelta y conciencia de clases*, 13-61.
- Toma de colegios: la trataron de "chiquita" y le dio un paseo fenomenal a los periodistas de América. (20 de septiembre de 2017). *Info135.com.ar*. Recuperado de: <https://info135.com.ar/2017/09/20/la-trataron-de-chiquita-estudiante-secundaria-les-hizo-un-carnaval-a-los-periodistas-oficialistas-por-la-toma-de-colegios-en-capital/>
- Twitter. (s.f.). *Preguntas frecuentes sobre tendencias de Twitter*. Recuperado el 3 de junio de 2021. <https://help.twitter.com/es/using-twitter/twitter-trending-faqs>
- Van Dijk T. (2003). "Ideología y discurso" en Biscayart, H., Corraello A., Mateo S., Pèrgola L., & Vitale M.A. (comps.) *Semiología*. Universidad de Buenos Aires.
- Verón, E. (2001). El living y sus dobles. *Arquitecturas de la pantalla chica*. El cuerpo de las imágenes, 21.
- Verón, E. (2004). *Diccionario de lugares no comunes*. Fragmentos de un tejido, 39-59.
- Verón, E. (2013). *La semiosis social, 2: ideas, momentos, interpretantes*. Paidós.
- Verón, E. La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En "El discurso político. Lenguajes y acontecimientos". Buenos Aires. 1987.
- Verón, E., & Boutaud, J. J. (2007). Del sujeto a los actores. *La semiótica abierta a las interfaces*. Sémiotique ouverte.
- Vitale, M. A., & Bettendorff, M. E. (2016). Memoria discursiva de 'la subversión' según la DIPBA. *Estudios del Discurso*, 2(1), 1-21.

Archivos de video

- Bardo News. (20 de septiembre de 2017). *Estudiante educa al panel de Pamela*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=ljJkMNShf5s&t=2s&ab_channel=BARDO NEWS

Bardo News. (30 de mayo de 2018). *Debate Aborto - Ofelia Fernández*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=qasv8POeZBM&ab_channel=BARDONE WS

C5N. (s.f.). *C5N - Sociedad: Toma en el colegio Carlos Pellegrini*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=4y7GeuN-wvU&ab_channel=C5N

Ciudad Futura. (22 de abril de 2019). *Ofelia Fernández con Caren Tepp*. [Archivo de video]. <https://www.facebook.com/watch/?v=1306800209472076>

Crónica TV. (s.f.). *Segundo día de toma en el Colegio Carlos Pellegrini*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=ShgfjMt_qHE&ab_channel=Cr%C3%B3nicaTV

El Trece. (19 de septiembre de 2017). *Reforma, toma y polémica: debate y planteo de la postura de los alumnos del Pellegrini*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=l8uoDq0yPTs&ab_channel=eltrece

El Trece. (12 de junio de 2018). *Ofelia Fernández, alumna del colegio C. Pellegrini explica el por qué de la toma*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=qvL7Wl7aVEg&ab_channel=eltrece

Florencia F. (9 de agosto de 2018). *Ofelia Fernández 8A*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=EocqFwm8Qyc&ab_channel=FlorenciaF

La Nación. (21 de septiembre de 2017). *Reforma educativa: "Si el Ministerio nos da una prórroga, levantamos las tomas"*. [Archivo de video].

<https://www.lanacion.com.ar/sociedad/reforma-educativa-si-el-ministerio-nos-da-una-prorroga-levantamos-las-tomas-nid2065372/>

Manuel Isasti. (21 de septiembre de 2017). *Entrevista a Ofelia Fernández, presidenta del Centro de Estudiantes de la Escuela Carlos Pellegrini*. [Archivo de video].

https://www.youtube.com/watch?v=O_A3bo-WNAc&ab_channel=ManuelIsasti

Ofelia Fernández. (28 de mayo de 2019). *Presentación proyecto IVE*. [Archivo de video].

<https://www.facebook.com/ofeliafernan/videos/618438991959121/>

Ofelia Fernández. (6 de junio de 2019). *Tengo un spot que se estrenó ayer en mi acto de lanzamiento. Muy fuerte todo*. [Archivo de video].

<https://www.facebook.com/watch/?v=318719242362804>

Ofefernandez. (15 de octubre de 2019). *Intervención en el encuentro*. [Archivo de video].

<https://www.instagram.com/tv/B3p9BgplMsl/?hl=es-la>

ANEXO

Entrevista realizada a OF

2 de diciembre de 2020

—¿Cómo y por qué te iniciaste en la militancia estudiantil?

—Ya desde un poco antes de entrar al colegio secundario tenía una curiosidad puesta ahí en la vida política, producto de que ya a los 11 tenía un fanatismo por Cristina medio *random* y abstracto. Era, sobre todo, seguir páginas de Facebook y compartir fotos o placas. Entonces sin tener muy bien construido lo que eso significaba para mí ya tenía ese pulso.

Apenas entré al colegio (que vengo además de un colegio en el que el Centro de Estudiantes ocupaba un lugar elemental y que tiene mucha historia, entonces está muy articulado. Es una facilidad con la que no todo el mundo cuenta, lamentablemente a veces hay que empujar para que eso exista), ahí ya empecé a pensar en qué agrupación quería militar para posteriormente ya hacerlo, y que parte de ese tránsito esté mediado por esa actividad. Ya participé de las primeras movilizaciones, entonces ya sabía que quería pasar por esa experiencia y, apenas tuve la oportunidad, así lo hice. Obviamente después fue pasando por otros estadios. Ahí me encontré con la formulación de ideas y de convicciones, con tener compañeros y compañeras y demás, que son las bases sobre las que sigo actuando hoy, con más o menos desarrollo o en otro escenario político, pero ahí me encontré por primera vez con lo que era militar. Asumí por primera vez ese compromiso y sigue siendo el mismo, en otra escala y con otros objetivos.

—¿En qué momento de ese proceso sentís que te volviste una figura pública?

—Hubo un momento en mi segunda presidencia en el Centro que, en el marco de las tomas en Capital contra la reforma secundaria del PRO, tocó atravesar las ortigas mediáticas de un panel que criticaba mucho, y que básicamente se dedicó a violentarme. Ahí hubo una frase, uno me dijo "Mirá chiquita..." y yo le dije "No me digas chiquita" y eso se volvió viral. Yo ni ahí lo esperaba, porque en ese momento estábamos todas las

representaciones de los centros todo el tiempo con los medios, entonces no necesariamente pensábamos que iba a trascender y trascendió, en un circuito muy específico, pero para mí ya fue súper impactante. De hecho, ese año a veces en algunos lugares me decían "¡Ofelia!" o cuando me fui de viaje al sur y me cruzaba gente que me decía "¡Te vi con Feinmann!", o cosas así. Y fue ese primer paso, muy dentro del circuito militante, pero sin embargo fue la primera vez que me encontré con ocupar un lugar no solo para mis representados, o la gente de mi centro de estudiantes, o de la Coordinadora de Secundarios, sino más allá.

Desde esa posibilidad es que me contactan para intervenir en el Congreso. Desde que conocieron esa intervención me contactan para intervenir por el aborto legal y ese es el segundo momento que marca el comienzo de toda una etapa de exposición que se fue profundizando pero que ahí tomó otro volumen.

—En esos primeros momentos, durante las jornadas de toma en las que se acercaban los medios al Colegio Pellegrini, vos hablabas de la importancia de la visibilidad mediática en esos procesos, que justificaba la medida de toma ¿Cómo vivís hoy las ventajas y desventajas de esa visibilidad?

—De alguna manera esa era la contradicción con la que jugábamos cuando los tipos nos hacían la entrevista y nos decían "¿Y por qué toman el colegio? ¿Hace falta tomar el colegio?". Y era muy sencillo de explicar: ¿Vos viniste acá, en las 30 movilizaciones que hice antes? ¿Fuiste a alguna *sentada*? ¿Te ha preocupado en aquel entonces? No. Bueno, entonces de algo sirve. Los medios son la oportunidad de discutirlo con el resto de la sociedad. Más bien era ese el canal para mostrar que no era un capricho, sino que efectivamente habíamos hecho un análisis exhaustivo de las políticas que pretendían desplegar sobre nosotros, que íbamos a ser quienes vivan y atraviesen ese impacto, para finalmente mostrar que nuestra conclusión era profundamente negativa y que queríamos que esas políticas se piensen con nosotros en la mesa.

—¿Cómo fue avanzando tu relación con los medios desde ese entonces?

—Es todo un tema. En aquel entonces tenía otro carácter, porque yo en realidad estaba todo el día en el colegio, y si no estaba en el colegio estaba en las reuniones que se hacían en otra toma. Era una vorágine total. Era no dormir, era no ir a tu casa, era estar a pleno. Y las cámaras eran un paréntesis momentáneo. Vos estabas a pleno y te decían

"Ofe, está *tal* en la puerta", o sea que no era algo que se planeaba: aparecían. Y vos ibas y respondías. De repente, esa dinámica cambia y se pasa a la invitación y a que uno piense si interesa decir algo o no.

En campaña me encontré con una constancia mediática un poco abrumadora, como algo que era parte de todas mis semanas. De hecho, en su momento quise poner un criterio al respecto. Me pasaba que de repente tenía 6 entrevistas por semana y empecé a pensar cuánto quería ponderar la intervención en sí misma más que los encuentros con sujetos que me fortalezcan en esa intervención. Es decir, ir a encontrarme con realidades que le den más sentido. Entonces ahí empecé a reducir.

Además, te aliena un poco la dinámica de tener que pasar todo el tiempo por cámaras, reflectores, estudios, que te miren, que te hagan preguntas. Era algo que me era muy nuevo y que en demasía me terminaba haciendo daño. Además, es el propulsor de la mirada de gente nueva para bien y para mal. Pero sin embargo era una parte que me parecía importante para expandir una forma de decir las cosas y una prioridad en la agenda que no era igual, en mi caso, que para el resto de mis compañeros y compañeras que eran candidatos, por una cuestión de perfil y de recorrido. Entonces le daba un espacio, de todas maneras, importante.

Después de esa experiencia, y muy agradecida por los espacios que fueron cómodos y que me lo permitieron, este año tuve un cambio en ese sentido. Casi no tuve participación en medios masivos de comunicación. Me pareció que fue un año en el que yo también tuve que surfear ciertas incertidumbres en términos de objetivos (esto mediado por un nivel de emergencia que cargaba y sigue cargando mucho trabajo, sumado a la novedad de ser legisladora) y no me encontré con eso como una posibilidad que me haga sentir tan cómoda, entonces este año casi no pasó. Tuve momentos muy distintos en mi relación con los medios.

Si bien tengo entrevistas y demás, el criterio para hacerlas suele tener más que ver con que sea un medio buena onda, compañero, que arma buenos materiales, y no hacer una gira mediática o tener una aparición constante en ese espacio.

—¿Cómo fue evolucionando tu relación con las redes sociales?

—En cuanto a eso, en lo que me mantuve firme es en manejarlas yo, que no es tan usual. De hecho, es algo que muchas veces me han dicho: "No sé si es lo mejor...", sobre

todo Twitter. Mis redes sociales son mi plataforma comunicativa más importante, pero también hago uso de ellas como cualquier persona. Por fuera de mi perfil y mis contenidos, miro las historias, miro el inicio... Por eso me decían que en Twitter, que es el lugar donde me detestan, tal vez no hacía falta que esté todo el tiempo en contacto con eso, mirándolo, viendo que soy tendencia, viendo que ponen barbaridades, etc. Pero al mismo tiempo, a mí me gusta intervenir en función de los pulsos que veo, y este año sobre todo en el que básicamente era la única forma de ver gente, ver qué están diciendo, tener contacto con qué debates se dan y en qué términos me permitía a mí enterarme de algunas cosas o marcar posición en algún sentido. Hay veces que más y hay veces que menos. Pero entonces es algo que me dan ganas de manejar yo misma, en ese aspecto. Obviamente si pienso en mi Instagram previo a ser candidata tenía otra libertad, pero no porque alguien me haya dicho "Che, esto no lo hagas", sino porque yo me sentía menos cómoda a medida que iba creciendo la exposición. Pero sobre todo la exposición negativa.

Cuando empezó a haber gente muy obsesiva en sus conductas, que están buscando todo el tiempo la manera de incomodarte, de hacerte sentir mal —porque hay mucho de eso— me dieron ganas de, tal vez, exponer menos a mis amigos y amigas. Tengo una amiga que hace dos meses un grupo de libertarios le agarran fotos de ella y las publican en sus páginas y le escriben cosas que son un horror. A mí me pasa todo el tiempo, pero son parte de algo que yo elegí y que mi amiga en absoluto eligió, que en absoluto está preparada para bancarse, que no volvería a bancarse y no se lo merece.

Son una serie de cosas por las que empecé a reducir, para proteger las cosas que a mí me desconectan de esa presión. Mis amigos, mis amigas, mis circuitos de diversión y ocio son sagrados para mí. Es la manera que tengo de estar equilibrada y tener momentos donde me saco de encima ese peso. No me molesta que la gente sepa que hago esas cosas, sí me molestaría si eventualmente terminan invadiendo ese espacio que para mí es de muchísima seguridad con algo que me da total inseguridad, básicamente. Así que ahí hubo una moderación en un tipo de contenidos que antes no me molestaban porque, así como había más gente mirando de la que yo conocía lo hacían desde un lugar más ameno. Ahora ya no, se volvió cada vez más agresiva esa dinámica. Entonces tal vez soy más limitada en ese punto.

—El primer momento de tu carrera está muy ligado a la representación estudiantil. ¿A quién sentís que representás hoy?

—Siempre cuesta responder esto porque no quiero hablar en nombre de esa gente y adjudicarles mi representación, pero muchas veces dicen "Ofelia, la representante de la juventud" y, en abstracto, de eso no me hago cargo. Porque una franja etaria no salda diferencias políticas, ideológicas y de prioridades. Todo el mundo fue joven en algún momento, en posiciones muy disímiles. Eso no es lo que yo planteo.

Lo que sí intento adjudicarme, o digo que pretendo e intento ser vocera, es de la juventud organizada. Es decir, de los movimientos que han tomado muchísima centralidad en las agendas transformadoras de las nuevas generaciones. En algunos movimientos, como lo educativo o el movimiento feminista, me siento más cómoda porque yo vengo de ahí, porque siento que le soy leal a algo que conozco, que tengo instintos más acertados. En otros, no seré una referente natural de esos activismos o militancias, pero me pongo a disposición de sus demandas y en la medida de los planos de intervención con los que yo cuento (que muchas veces el resto no) me dispongo a representar eso que se discute, como con el movimiento ambiental o los movimientos sociales. Tal vez es otra dinámica de referencia menos propia de esos movimientos, porque la gente que milita el movimiento ambiental no va a decir "mi referente, Ofelia" que estoy aprendiendo y tal vez no vengo de ahí: ellos tienen sus propios referentes. Pero, en términos de representación, sí quiero representar esa agenda y elaboro proyectos y propuestas vinculadas a eso. Y me junto con esos actores permanentemente.

Yo soy muy del conocimiento situado, entonces valoro mucho, para hacer una representación lo más directa posible, encontrarme con quienes lo llevan adelante todos los días de su vida. Entonces tengo esa dualidad en la que, a pesar de tener encuentros cotidianos con el sujeto, me siento más cómoda o con más cintura para jugármela; en otros temas sostengo esa representación en tanto tengo un diálogo permanente y vinculante con esos actores.

—¿Cómo sentís que conviven las voces de los movimientos feministas y la juventud?

—Yo creo que somos una generación "muy politizada". Creo que, de alguna manera, no somos sólo hijos de la democracia, sino que, en nuestro caso, somos hijos de una forma muy particular de democracia que fue la de un gobierno de ampliación de

derechos. Una generación que crece viendo los derechos humanos como política de estado, los juicios a los militares; que crece y ve cómo se sanciona la ley de matrimonio igualitario, la ley de identidad de género; que vio llevarse adelante la ley de centros de estudiantes, que formaliza la herramienta gremial por excelencia de esa juventud, así como ley de voto joven que eleva nuestros debates a los del resto de la ciudadanía; es decir: crecimos en ese contexto.

Y yo creo que hay distintas etapas, pero esa etapa fue una primera etapa, en nuestro caso, de entrada a la participación política. Y lo que faltaba abordar de ahí creo que apareció con el movimiento feminista, en el cual aparecieron otros miles de pibes y pibas que empezaron a militar en aquel entonces, a militar en un sentido amplio.

Hoy día pensar la militancia como la orgánica, de la remera y la afiliación, es vetusto. Es decir, las formas de organización pasan por tener una atención y disposición a los procesos de movilización; tener contacto permanente con referencias y con lo que plantean; formular tus propios debates, contagiarlos; incluso militar a tu familia. Pasa por nuevos espacios y dinámicas. Entonces yo creo que de esa juventud, que tiene ese legado democrático de organización y de ampliar derechos, el movimiento feminista es la agenda que nos convoca a ir y elegir qué derechos vamos a pelear ahora y en qué marco. Y fue eso: una ola de introducción de jóvenes a la participación. Y creo que lo ambiental va a ser la que se viene y la que va a terminar de fortalecer ese circuito. Así que creo que se conjugan en tanto son parte elemental de nuestras agendas y prioridades. Y también porque creo que la juventud hoy es la que permite que un movimiento feminista, que es masivo intergeneracionalmente, produzca la persistencia de una generación anterior, de aquellas pioneras. Hoy toma forma de prácticas y de vidas en tanto la juventud llega a tiempo. Hay jóvenes que hoy, gracias a adquirir en sus conciencias y en sus agendas tempranamente la cuestión feminista, tenemos ejemplos de nuevos vínculos, nuevas formas de percibirse, nuevas maneras de transitar la sexualidad o la propia vida o las propias aspiraciones. Creo que en eso, la juventud es lo que le permite al feminismo tener marco teórico, pero, además, una práctica tangible en el impacto en la propia vida, por fuera de que falte un montón y no sólo somos los y las jóvenes quienes le damos forma práctica al feminismo. No quiero elevarnos demasiado el precio, pero sí creo que en ese aspecto le damos fuerza de vida, lo que es muy importante.

—¿Qué significa ser feminista para vos?

—A mí, hubo una primera vez que me pasó que dije: "Ok, soy feminista", como que lo pude nombrar. Yo tenía una percepción a los 14 años de que ser feminista era casi una licenciatura. Feministas eran mujeres con estudios complejísimo en género y demás, o personas que vivían su vida muy por fuera de toda lógica patriarcal. Tenía otra percepción, entonces no es que decía "ni machismo ni feminismo", no tenía esa línea, pero me parecía que no me merecía el título. Como si tuviera que hacer mucho más para llegar ahí. Y en el primer Ni Una Menos, en esa plaza rebalsada inesperadamente de un reclamo de situaciones y realidades que siempre se presentaban mediadas por el morbo mediático, por la irresponsabilidad estatal, de repente aparecían mediadas por un movimiento que espontáneamente se juntó, se encontró, vio su fuerza y dijo "algo, entonces, podemos hacer". Y ahí fue cuando identifiqué que en verdad ser feminista es estar hoy en esta plaza y estar mañana en lo que siga para la transformación estructural de esa vida tan injusta. Y yo creo que hoy ser feminista puede ser un montón de cosas pero creo que es elegir —a pesar de las diferencias que hay en el propio movimiento, de las tensiones, de la complejidad de los debates— al final del día estar de ese lado. Y comprender que cualquier debate, cualquier discusión, tiene que estar mediado y atravesado por esa perspectiva, así como también tiene sus propios puntos y reivindicaciones que tienen que ser prioritarios en la elaboración de cualquier convicción o, en mi caso que tengo un pie en la política institucional, de las políticas que llevo adelante.

—Los feminismos se fueron desacralizando y acercándose a diferentes esferas que vos misma evidencias en redes y discursos, como acercar los feminismos a la fiesta, la música, el arte. ¿Cómo sentís que avanzan los movimientos feministas en todos esos espacios?

—Creo que bien, obviamente nos falta, porque de alguna manera vamos convenciendo más y vamos ganando fuerza pero al mismo tiempo el monopolio de las definiciones de quién tiene centralidad y quién tienen espacios siguen estando un poco en manos de la misma gente que antes que nosotras aparezcamos en el mapa con tanta contundencia. Entonces vos hacés *zapping* en la tele y te seguís queriendo, un poco, pegar un tiro en relación a qué discursos hay o quiénes conducen. Así como vas a un festival y obviamente hay transformaciones, pero el desafío del feminismo es entender que en

comparación con lo que pasaba antes serán valiosas pero que en comparación con el potencial que hay son poco. Hay mucho más por delante. Vos vas a un festival y decís: "¡Qué bueno, lo puede cerrar una mina!". O hay incluso políticas de cupo, pero después ves quienes tocan los instrumentos y las bajistas, las guitarristas, las bateristas tienen muchísimas más dificultades. Ves quienes hacen la técnica, quiénes hacen el sonido o cómo se lo hacen a unos y a otras. Un montón de cosas que siguen ahí, torpes.

Así como incluso en la política hay cupo y nosotras vamos levantando y valorando nuestras representaciones pero después, cuando ves cómo se reparten los trabajos en comisión, las compañeras tienen que ir a la Comisión de Mujer, Género y Diversidad o de Promoción Social porque "cuidamos" o porque tenemos "sensibilidad". Pero después las comisiones de presupuesto, de planeamiento urbano suelen estar ocupadas mayoritariamente por los mismos. Te invitan para la foto y no para la rosca. O estamos todos en las mismas condiciones, damos los mismos debates, pero cómo se habla de nosotras en la sociedad —por ejemplo, en mi caso o el de Mayra Mendoza, o Carla Vizzotti— es mediado por una violencia total y cínica. Nosotras tenemos que ver cómo se meten a colación nuestras vidas personales y nuestros cuerpos, y no pasa eso con lo demás.

En cada plano, obviamente, hay conquistas pero siempre falta. Y falta bastante. También soy paciente, porque la velocidad del ascenso del movimiento feminista es considerable pero por eso soy ansiosa al mismo tiempo, y tengo ganas de que podamos demostrar que con agencia de decisión y con la contundencia de nuestros procesos de movilización podemos abarcar incluso más que eso, así que espero que pase pronto.

—Además de la edad, ¿qué sentís que te diferencia como legisladora?

—Obvio que la edad es todo un factor. Me ha pasado hasta que no sepan cómo saludarme o me acaricien la cabeza. O sea, no soy un perrito, tengo 20 años. Desde esas cosas más anecdóticas hasta cuando uno escucha las intervenciones en la legislatura, donde hay muchos modismos. Ponele que estás en la comisión y al presidente de la comisión antes de hablar se le dice "Gracias, señor presidente" y yo digo "Hola, Gonzalo. ¿Cómo estás?", voy al punto. Un montón de formalidades y formatos, yo vengo de otra dinámica. Tengo otra manera de hablar, otro ritmo. Es un detalle: yo hablo rapidísimo, como la gente ya sabe, pero es parte de esa misma efervescencia de la que vengo.

Entonces todo el tiempo aparece ese contraste. En algunos momentos es súper interesante y se vuelve re complementario, y en otros es más de tensión. Pero creo que uno pensaría que es la edad, pero en realidad la edad a mí me hace tener un contacto más cercano e inmediato con una forma de organización, que en mi caso fue la estudiantil, que tiene desde otras agendas hasta otra dialéctica. Creo que obviamente hay diferencias de muchos tipos pero que la edad es, tal vez, la que las explica con mayor síntesis.

—Y en cuanto a lo que vos podés hacer desde tu lugar, ¿qué sentís que podés aportar, como diferencial, en cuanto a los demás legisladores?

—Creo que lo que más se da es una cuestión diferencial en el orden de prioridades. Yo vengo de una agenda en la que lo central son unas cosas que para la política institucional están llegando a paso lento. Entonces ahí ya hay una diferencia en qué es lo que pienso yo primero.

De todas maneras, no es una diferencia abismal porque con Lu Cámpora y Maru Bielli, que son legisladoras de mi bloque, tenemos mucha compatibilidad en ese punto. De hecho, nos pasa mucho de estar trabajando en un proyecto y que de casualidad la otra esté trabajando en un proyecto complementario a ese. El otro día yo les digo "Che, voy a trabajar un proyecto de empleo joven para el ámbito público", y Lu pone "¡Yo estoy trabajando en un proyecto de empleo joven para el sector privado" y Maru dice "¡Y yo en proyecto de empleo joven anclado al desempleo de las mujeres!". Entonces dijimos "Bueno, vamos a armar una campaña de empleo joven, como un paquete". Nos pasan esas cosas. Entonces, por suerte estoy acompañada en esa prioridad porque también es difícil remarla sola. Cuando hay que dar respuestas más rápidas a un tema, con más contundencia, con más radicalidad y que hay que confrontar, con ellas me pasa que encontramos una manera de hacerlo juntas y termina estando re bueno en ese sentido. Así que, obvio, aparecen diferencias.

De hecho, me pasa que cuando estoy hablando de repente se hace silencio en el recinto, cosa que no sucede siempre, porque les da intriga. No porque todos me vayan a ovacionar (por el contrario, a muchos les molesta muchísimo) pero se genera una tensión porque ya es una velocidad, una elección de palabras y de tono muy diferente a la cosa más acartonada que muchas veces se da en ese ámbito.