

0038

# INFORME DEL SEMINARIO SOBRE INFORMACION JUVENIL PARA RESPONSABLES Y TECNICOS GUBERNAMENTALES - Santa Cruz de la Sierra Bolivia - del 06 al 10 de noviembre de 1989.

## 1 Contenidos del Seminario

El objetivo del Seminario de Santa Cruz de la Sierra es realizar un encuentro anual de responsables de centros nacionales de información y documentación juvenil que integran la red iberoamericana, la llamada Red CINDOC, en el cual se combinen la actualización técnica de los mismos, el intercambio de las experiencias nacionales y las propuestas a llevar adelante para el desarrollo de la Red.

Por tal motivo el contenido del Seminario debe dividirse en 3 aspectos.

Por una parte se trató de un curso de formación con exposiciones y debates sobre los siguientes temas: políticas de juventud en Latinoamérica, la información juvenil, organización de centros de información e informática y redes de información.

También se realizaron informes sobre el desarrollo de los centros de información en cada uno de los países participantes. La metodología fue la siguiente: cada país hizo una exposición acerca del nivel de desarrollo alcanzado.

Y, al mismo tiempo, se realizaron propuestas para la red CINDOC (Red Iberoamericana de Información y Documentación Juvenil). Se trabajó en 3 comisiones. Una, se encargó de realizar un esbozo de homologación de la clasificación temática del Área de información, la segunda se abocó al tema de cursos de formación y la última trabajo en la definición de un equipamiento informático mínimo para los países integrantes de la red.

## 2 Equipo docente y representantes de los países.

El equipo docente estuvo integrado por:

José Muñoz Ripoll (Director del Centro Nacional de Información y Documentación Juvenil del Instituto de la Juventud, España).

Gabriel Navarro Carretero (Director del Centro de Información Asesoramiento y Documentación Juvenil del Ayuntamiento de Murcia, España).

Lucio Bayón Rosco (Responsable del Área de Información del Centro Nacional de Información y Documentación Juvenil del Instituto de la Juventud, España).

Ernesto Rodríguez Ignacio (Presidente del Centro Latinoamericano de la Juventud (CELAJU),

Uruguay;

Federico Suárez Russi (Director del Centro Colombiano de Información y Documentación de Juventud (INFAJU), Colombia)

Los países estuvieron representados por uno o dos participantes (no se incluye en este número a los integrantes del cuerpo docente); dentro del primer grupo se encuentran República Dominicana, Panamá, Bolivia, Guatemala, México y Perú. En el segundo, Argentina, Costa Rica, Colombia, Ecuador, Nicaragua y Puerto Rico.

ambien participaron de algunas actividades Julio Aliaga, Director de Juventud del país anfitrión y Miguel Angel Briones Valenzuela, Director Técnico del Programa de Cooperación con América Latina del Instituto de la Juventud, España.

### 3 La participación Argentina.

La Argentina participó con dos representantes: Carlos Salomone y María Crisitna Silvapobas.

Además de la asistencia al curso se realizó una exposición oral sobre la experiencia argentina en Centros de Información y Documentación Juvenil el día 7 de noviembre.

También, se participó en dos de las tres comisiones de trabajo. Carlos Marcelo Salomone, en la de Diseño Informático de la Red CINDOC y María Cristina Silvapobas, en la de Definición de Programas de Formación.

Con respecto a la tercer comisión (de homologación de la clasificación temática en el área de información), si bien no se participó, sí se asumió una tarea que será explicada más adelante.

Por último se intervino en el debate final sobre el balance del curso y la situación del programa CINDOC y las propuestas a elevar a la Conferencia Intergubernamental de Quito, a realizarse en el mes de junio.

### 4 Conclusiones y propuestas

Previo al análisis de las propuestas es necesario explicitar que este encuentro sólo puede realizar propuestas ya que no tiene carácter resolutivo. El ámbito resolutivo es la Conferencia Intergubernamental.

Cada uno de los grupos de trabajo presentó una conclusión escrita sobre los respectivos temas. (Estas conclusiones se han ingresado en la Biblioteca Documental de nuestro Centro de Información y Documentación

La de homologación temática realizó un listado de áreas y subáreas que servirían de base para la elaboración definitiva. A partir de esta base, se designó a la Argentina, para la elaboración del proyecto definido que incluiría también los contenidos de las subáreas, omitidos en esta clasificación.

La metodología a realizar sería la siguiente: hasta el día 20 de diciembre de 1989, cada país elaborara su índice temático y lo enviará a Buenos Aires, donde se sintetizará en una única clasificación.

Posteriormente, los Centros Nacionales de la Argentina y del Uruguay, lo enviarán a la Comisión Técnica de la Conferencia Intergubernamental que lo elevará a la misma para su aprobación.

El grupo de trabajo que se ocupó del tema informático elaboró propuestas de carácter técnico para un equipamiento mínimo necesario y, también, se definieron configuraciones que hagan posible la interconexión informática de los centros, por último se definió un tipo de software para el área de documentación (el programa Micro ISIS, elaborado por la UNESCO, que se encuentra en nuestro centro).

La comisión encargada de la definición de los programas de formación elaboró una propuesta en la que define las funciones y el equipo de trabajo necesario para la instalación de los centros (nacionales, provinciales, municipales, etc.), módulos de contenidos necesarios para los distintos funcionarios de los centros y por último un diseño de plan de formación.

En el debate final se incluyeron una serie de propuestas para realizar como por ejemplo una guía de servicios de cada país, una guía de jóvenes visitantes, un manual para la formación de centros, mecanismos para la realización de cursos de formación, una propuesta de programa para el área de información a partir de la clasificación temática, establecer mecanismos de coordinación y otras propuestas.

## 5 Balance final

El balance final del Seminario fue positivo. Las razones fueron el carácter específico del curso, la elección de los participantes y el debate permanente.

Dado el carácter específico del mismo y que los participantes eran los que estaban llevando adelante los planes o bien se iban a poner al frente de los mismos, se pudo profundizar sobre temas específicos necesarios para el estado de desarrollo en el cual se encuentra el programa en la Argentina. En este sentido fueron muy enriquecedoras las exposiciones de los países latinoamericanos por tratarse de experiencias más cercanas a nuestra realidad.

Al mismo tiempo fue importante la ampliación de nuestra biblioteca documental no solo a través del material del propio curso sino también por el material aportado por los distintos países.