.UBAsociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Repositorio Digital Institucional

Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: Organizaciones antiglobales, hacia la comunicación no global: tácticas comunicacionales de los movimientos antiglobalización

Autores (en el caso de tesistas y directores):

Karina Elizabeth Aphal

Ángel Petriella, tutor

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2006

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: http://repositorio.sociales.uba.ar/

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)
La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR

Repositorio Digital Institucional

.UBAsociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

U.B.A. – Facultad de Ciencias Sociales
Carrera - Ciencias de la Comunicación
Orientación: Políticas y Planificación de la Comunicación

Tesina:

Organizaciones Antiglobales:

Hacia la Comunicación No Global

Tácticas Comunicacionales de los Movimientos Antiglobalización

Tutor: Dr. Ángel Petriella.

Alumna: Karina Elizabeth Aphal.

DNI: 26.352.155

Buenos Aires – Octubre 2005

Táctica y Estrategia

Mi táctica es
mirarte
aprender como sos
quererte como sos

mi táctica es
hablarte
y escucharte
construir con palabras
un puente indestructible

mi táctica es
quedarme en tu recuerdo
no sé cómo ni sé
con qué pretexto
pero quedarme en vos

mi táctica es
ser franco
y saber que sos franca
y que no nos vendamos
simulacros
para que entre los dos
no haya telón
ni abismos

mi estrategia es
en cambio
más profunda y más
simple
mi estrategia es
que un día cualquiera
no sé cómo ni sé
con qué pretexto
por fin me necesites.

Mario Benedetti

Índice

	Pág.
Presentación.	**4.**
Capítulo 1: Global / No Global.	**6.**
Acerca de lo Global.	**9.**
Global / Local.	**11.**
Globalización y Desarrollo.	**16.**
La Cuestión de la Identidad.	**20.**
No Global: Batallas del Pensamiento Crítico.	**24.**
Capítulo 2: Movimientos Antiglobalización.	**29.**
El Trazado de Redes.	**30.**
Movimientos Sociales ¿Viejos y Nuevos?.	**32.**
La Lucha Antiglobalización.	**35.**
Los Movimientos Sociales y la Red de Redes.	**38.**
Antes y Después de Chiapas.	**42.**
El Ecologismo según Greenpeace.	**52.**
El Foro Social Mundial.	**57.**
Tácticas Comunicacionales de los Movimientos Antiglobalización.	**64**
Aproximaciones Finales: Hacia la Comunicación No Global.	**72.**
Discursos Críticos y la Lucha por la Hegemonía.	**73.**
Global / Mundial / Universal.	**80.**
La Comunicación y la Reticulación del Poder.	**83.**
Los Caminos Hacia la Comunicación No Global.	**86.**
Bibliografía Consultada.	**88.**
Páginas Web Consultadas.	**91.**

Presentación

Durante la década del 90 intentaron imponernos que había una única forma de pensar y de actuar. Sin embargo el *Pensamiento único* no la tiene tan fácil. Así lo atestiguan los estudios antropológicos y sociológicos sobre las culturas transnacionales y las identidades en lucha con los flujos de la modernidad global que, tanto en Asia como en América Latina, reflexionan sobre los complejos procesos de apropiación y reapropiación, de resistencias y mimetismos. Nuevos conceptos expresan ese deseo de aproximarse mejor a esa finas articulaciones: criollaje, mestizaje, hibridación o modernidad alternativa (Martín - Barbero, 1987; Ortiz, 1988; García Canclini, 1990).

En este marco, las luchas adoptadas por diferentes Organizaciones comenzaron a manifestarse a fines de la década del ´60 y principios la década del ´70 partiendo fundamentalmente de tres ámbitos: los Derechos del Hombre, las Estrategias de las Multinacionales en el Tercer Mundo y la Protección del Medio Ambiente. Poco a poco, muchas de ellas se unieron en contra de un objetivo común: la globalización neoliberal. Desde sus inicios, Internet ha sido el gran foro donde estas Organizaciones y Movimientos autodenominados *Antiglobales* han puesto en marcha importantes campañas que adquirieron una gran notoriedad y hasta se las ha dado a conocer como ciber movilizaciones.

¿Cuáles son los objetivos de sus luchas?; ¿A qué se oponen?; ¿De qué forma se organizan?; ¿Responden a la denominación clásica de Movimientos Sociales o tienen otras características?; ¿Por qué eligen Internet como uno de los medios fundamentales a través del cuál dar a conocer sus propósitos?. ¿En qué medida se apropian de esta tecnología?; Desde su crítica a la globalización y al pensamiento único ¿se oponen a la dominación proponiendo formas alternativas de acción social o caen en lo que Barbero ha denominado las replicas de la dominación por parte de los dominados?. A lo largo del presente trabajo, intentaremos abordar estas y otras cuestiones a partir del análisis de algunas Organizaciones y Movimientos Antiglobalización.

Como objetivos de trabajo nos hemos propuesto:

La selección de una muestra de Organizaciones y Movimientos autodenominados Antiglobalización para el análisis de sus tácticas comunicacionales a partir de las cuáles se oponen a la globalización.

La exploración de los distintos soportes tecnológicos (páginas y sitios webs) utilizados por las Organizaciones y Movimientos Antiglobalización para indagar la capacidad de apropiación y uso de las llamadas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs).

La lectura de los contenidos producidos por las Organizaciones y Movimientos Antiglobalización en Internet para el análisis discursivo de los mismos.

Tal como afirma Jesús Martín - Barbero:

"Para Raúl Fuentes Navarro no es posible investigar la comunicación separando el análisis de la producción (objetiva) de información del análisis de la significación (subjetiva) de la comunicación, lo que a todas luces resulta incompatible con el afán de disciplinar el estudio de los procesos de comunicación. Investigar la comunicación se ha convertido en un lugar estratégico de re – imaginación del sentido y el alcance del pensar crítico tanto en su relación epistemológica como en su inserción política en nuestras sociedades"[1].

El análisis de las tácticas comunicacionales de los movimientos antiglobalización en la red permitiría no sólo indagar las formas en que dan a conocer masivamente sus ideales y las acciones que proponen para llevarlas acabo. Implicaría también la reflexión sobre las posibilidades alternativas de este medio para lo cual se requiere de una responsabilidad social diferente que controle, trabaje y opere en la Web. Esto pareciera ser cuestión de mediadores o mediaciones y no sólo de medios.

[1] Martín – Barbero, J., *Oficio de Cartógrafo*, Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Fondo de Cultura Económica, 2004.

Capítulo 1:

Global / No – Global

Nos encontramos ante una perspectiva cada vez mayor de internacionalización, transnacionalización y de mundialización de la economía controlada por las grandes multinacionales de los países más desarrollados, especialmente Estados Unidos, Canadá, la Comunidad Europea y el Japón. Este proceso se ha dado en llamar globalización y, con el tiempo, ha ido adquiriendo connotaciones de tipo socioeconómico, ideológico, político y cultural.

Entendemos a la globalización como un fenómeno complejo y, dentro del presente trabajo de investigación, nos proponemos analizarlo a partir del diálogo con diferentes puntos de vistas y disciplinas que lo problematizan de un modo no fatalista.

Así, poco a poco iremos cuestionando la idea que presenta a la globalización del pensamiento y del modelo económico neoliberal como únicos y absolutos. Es decir, que el único camino para el crecimiento ilimitado de la producción y la satisfacción absoluta de las poblaciones del mundo sería la economía capitalista de *libre mercado* y la *democracia*, entendida como libertad absoluta a los que detienen el capital, un sistema electoral adecuado para garantizar la victoria de sus representantes y un sistema de información orientado a garantizar la hegemonía de sus ideas y convicciones.

Aún así, el *Pensamiento Único* no la tiene tan fácil. Así lo atestiguan los estudios antropológicos y sociológicos sobre las culturas transnacionales y las identidades en lucha con los flujos de la modernidad global que reflexionan sobre los complejos procesos de apropiación y reapropiación, de resistencias y mimetismos. Del debate y las elaboraciones teóricas han surgido nuevos conceptos que expresan el deseo de aproximarse mejor a esa finas articulaciones: criollaje, mestizaje, hibridación o modernidad alternativa. Muchos de ellos

han surgido de los aportes de investigadores latinoamericanos como Jesús Martín Barbero, Renato Ortiz y Néstor García Canclini, entre otros.

En tal sentido Néstor García Canclini señala:

> *"Muchas veces la globalización se analiza casi como sinónimo de neoliberalismo y, por tanto, punto de partida que se pretende indudable, `pensamiento único´ más allá de las luchas ideológicas. La globalización a la neoliberal intentó establecer un solo modelo para países desarrollados y subdesarrollados que no quieran quedar fuera de la economía mundial. Los ingredientes nucleares de este `paradigma´ o narrativa son la economía de mercado, el multipartidismo, la apertura de las economías nacionales al exterior, la libre circulación de capitales, la protección de inversiones extranjeras y de la propiedad intelectual, el equilibrio fiscal y la libertad de prensa. Esta es la visión de algunos intelectuales (Fukuyama, Huntington) y, por supuesto, del Grupo de los Siete (G7), de empresas y bancos del Primer Mundo que están conduciendo la política económica. Las crisis de este modelo en México y otros países latinoamericanos a partir de diciembre de 1994, en Rusia y el sudeste asiático desde 1997, en Brasil en 1998, y los conflictos sociales agravados en todas partes, generan dudas sobre su consistencia y beneficios"*[2].

Por su parte, para Renato Ortiz la mayor parte de las veces la reflexión sobre la globalización de las sociedades se hace bajo el signo del "fin", del "término". Fin del Estado, que se disolvería ante las instancias internacionales; fin del espacio, que se anularía por el movimiento de desterritorialización; fin del arte, que en el contexto de la posmodernidad perdería definitivamente su específica aura.

Podríamos decir que lo que en realidad comienza a borrarse es la posibilidad de una historia global como proyecto que trataba de restituir la forma de conjunto de la humanidad. Ese cambio de proyecto es para Michel Foucault una de las consecuencias del cambio de actitud frente a la discontinuidad.

---

[2] García Canclini, N. *La Globalización Imaginada*, Capítulo 2: La Globalización: Objeto Cultural No Identificado, Pág. 48, Ediciones Paidós, Buenos Aires, 2000.

Si antes había que suprimirla, ahora ha llegado a ser un elemento fundamental a la hora de analizar la historia:

> *"Lo que se llora no es la desaparición de la historia sino la de esa forma de historia que estaba referida en secreto, pero por entero, a la actividad sintética del sujeto, lo que se llora es la posibilidad de reanimar por el proyecto, el trabajo del sentido o el movimiento de la totalización, el juego de las determinaciones materiales de las reglas de prácticas, de los sistemas inconscientes, de las relaciones rigurosas pero no reflexivas, de las correlaciones que escapan a toda experiencia vivida"* [3].

Finalmente, para Armand Mattelart, la globalización es una de esas palabras engañosas que forma parte de las nociones instrumentales que se ha sobre adaptado hasta el punto de hacerse indispensable para establecer la comunicación entre ciudadanos de culturas muy diferentes. En este sentido, sostiene que:

> *"Este lenguaje funcional refleja un `pensamiento único´ y constituye un verdadero* ***prêt à porter*** [4] *ideológico que disimula los desórdenes del nuevo orden mundial. En otros términos, se pretende abordar la nueva complejidad del globo con una ecuación de primer grado. Ha llegado entonces el momento de distinguir entre lo que corresponde a la mitología globalitaria y lo que incumbe a la realidad concreta en esta fase de la integración internacional"* [5].

A lo largo del capítulo nos proponemos centrarnos en lo que se entiende por globalización y algunas nociones que resultan clave revisar a la hora de analizar este fenómeno: la relación entre lo global y lo local, la idea de desarrollo, la cuestión de la identidad como así también la de un pensamiento crítico que intenta proponer una multiplicidad de análisis frente a un fenómeno instalado en la sociedad pero al que consideran posible otorgarle un carácter distinto.

---

[3] Foucault, M. *La Arqueología del Saber*, Introducción, Pág. 23 - 24, Siglo XXI Editores, México.

[4] Termino francés que significa ***listo para usar***.

[5] Mattelart, A. *La Mundialización de la Comunicación* , Capítulo 7: La Fractura. Por una Crítica del Globalismo, Pág. 99, Ediciones Paidós, Barcelona, 1998.

Acerca de lo Global.

Como mencionábamos anteriormente, suele presentarse a la globalización como sinónimo de modernización, progreso, avance indiscutible de la humanidad hacia nuevas fronteras de desarrollo.

Se trataría sobretodo de la globalización del capital, de los mercados y del alcance de los grandes conglomerados transnacionales; de una intensificación siempre más desregulada de las transacciones financieras, incluso las de carácter especulativo; y de la transferencia del poder de definir el modelo socio-económico y las políticas macroeconómicas de algunos Estados a las agencias financieras multilaterales.

El crecimiento como desempleo insinúa mostrarse como la marca principal de una globalización que tiende cada vez más a la competencia; políticas recesivas ligadas a la estabilización y al ajuste macroeconómico, sumadas a la innovación tecnológica intensiva y a la reestructuración de la producción y de la distribución de los bienes y servicios, están en la raíz de este fenómeno instalado tanto en el Centro como en la Periferia aunque, lógicamente, en diferentes magnitudes.

Marcos Arruda[6] considera que la globalización por sí misma no es problemática, sino al contrario, es un progreso en la historia humana. El problema es lo que se ha estado llamando *Globalización Competitiva*, a la que, por estar centrada en una competencia que sólo favorece a los grupos económicos que tienen mayor poder y control de capital y de mercados, la rodean riesgos y amenazas, no sólo a los trabajadores, sino también a la humanidad como un todo, tales como:

> **L**a conceptualización del trabajo humano como una mercancía que extiende las cadenas de subordinación del trabajo asalariado a escala global: desempleo masivo, empleos marginados y subremunerados.;

[6] Economista y Educador, Coordinador del PACS (Instituto de Polítcas Alternativas para el Cono Sur, Rio de Janeiro), Presidente de la Comisión de Desarrollo Sostenible del ICVA (Consejo Internacional de Agencias Voluntarias, Ginebra), y Socio del Instituto Transnacional (Amsterdam).

La reducción del concepto de desarrollo, identificándolo a crecimiento económico, modernización y eficiencia productiva a nivel de empresa y que toma como parámetros los elementos culturales dominantes en las economías altamente industrializadas (ver apartado **Globalización y Desarrollo**);

Subordinación de las economías nacionales, y sus respectivas superestructuras políticas a las estrategias y comportamientos de las empresas y grupos transnacionales.

Según Jesús Martín - Barbero, la globalización redefine las relaciones entre el Centro y la Periferia. En este sentido argumenta que :

"Lo que la globalización nombra ya no son movimientos de invasión sino transformaciones que se producen desde y en lo nacional y aún en lo local. Lo que ahora está en juego no es una mayor difusión de los productos sino la rearticulación de las relaciones entre países mediante una descentralización que concentra poder económico y una deslocalización que híbrida culturas. En América Latina la globalización es hoy percibida sobre dos escenarios: el de la apertura nacional exigida por el modelo neoliberal hegemónico, y el de la integración regional con que nuestros países buscan insertarse competitivamente en el nuevo mercado mundial. Ambos colocan la `sociedad de mercado´ como requisito de entrada a la `sociedad de la información ´. El escenario de la apertura económica se caracteriza por la desintegración social y política de lo nacional porque la racionalidad de la modernización neoliberal sustituye los proyectos de emancipación social por las lógicas de una competitividad cuyas reglas no las pone ya el Estado sino el Mercado"[7].

Desde el punto de vista ideológico la globalización pareciera haber adoptado el argumento neoliberal que trata de justificar así la inevitabilidad de someter el desarrollo de los países a los dictados del mercado, bajo el supuesto de la igualdad de oportunidades para todos. Es en este marco que se ha intensificado el proceso de apertura de los países menos desarrollados, como condición para la supuesta inserción competitiva en los mercados internacionales.

[7] Martín – Barbero, J. Ob. Cit., Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 353-354.

Global / Local.

El sociólogo francés Dominique Wolton[8] se pregunta acerca de la lógica dominante de la mundialización y si detrás de la misma no se encuentra el ideal de un mundo sin fronteras que facilite constituir un gigantesco mercado. Según su punto de vista, las contradicciones entre los intereses de la economía jamás fueron tan fuertes y eso es parte del objetivo de respetar y manipular las diferencias en lugar de eliminarlas.

Así, en la práctica globalización no significaría homogeneización de las economías, sino más bien profundización de la brecha económica y tecnológica entre los países más desarrollados y el resto de las naciones del planeta. En este sentido el concepto de globalización devendría en metáfora para expresar la ampliación del dominio del capital transnacional sobre las economías menos avanzadas, a través de los flujos de capital de préstamo y de inversiones directas, así como de la penetración de los medios de comunicación masiva.

En el aspecto socioeconómico la globalización sustentada en la primacía mercantil, lejos de solucionar problemas como la pobreza, el atraso económico y el deterioro ambiental, ha profundizado la brecha entre un puñado de naciones privilegiadas y el resto del mundo. Ignacio Ramonet – Director de Le Monde Diplomatique – sostiene que:

> *"La globalización liberal defiende el mercado y combate el Estado. Es una lucha sin cuartel que enfrenta el sector privado contra el sector publico, lo individual contra lo colectivo, el egoísmo contra la solidaridad, el enriquecimiento personal contra el bien común general. La globalización y las instituciones que la promueven (Fondo Monetario Internacional, Organización Mundial del Comercio, Banco Mundial, entre otras) se esfuerzan en reducir al máximo el Estado, disminuyendo su presupuesto, limitando el numero de sus funcionarios, y suprimiéndole toda actividad económica. Lo que mas se compra y se vende, no es el trigo o el petróleo sino las divisas, el dólar, el franco suizo, el yen y el euro. Lo que da lugar a una especulación colosal que*

[8] Dominique Wolton es Director del *Laboratorio de Comunicación y Política del CNRS* (Centre National de la Recherche Scientifique). También dirige la *Revista Hermès*, publicación del mencionado Centro.

enriquece a aquellos que tienen capitales para participar en esa especulación. Consecuencia: los ricos son cada día menos numerosos pero más ricos, y los pobres cada vez más numerosos y mucho más pobres"[9] .

Es por alguna de estas cuestiones que mencionamos que la globalización suele rimar - en todo el planeta - con privatización de todo lo que generalmente controla el Estado (electricidad, teléfono, agua, energía, ferrocarriles, autopistas, compañías aéreas, educación, sanidad, etc.). El capitalismo en sí mismo parece haber ido privilegiando operar desde la lógica de lo simbólico y constituirse como modelo de las relaciones sociales posmodernas. Como ya señalaba Gilles Deleuze:

"En la situación actual, el capitalismo ya no se basa en la producción, es un capitalismo de superproducción. Lo que quiere vender son servicios, y lo que quiere comprar son acciones. Ya no es un capitalismo para la producción, sino para el producto, es decir para la venta y para el mercado."[10]

En este nuevo escenario se estaría modificando radicalmente el paradigma de crecimiento sustentado solamente en sectores tradicionales de la economía - los cuales han tenido que reestructurarse en concordancia con las nuevas tecnologías-, dando paso al surgimiento de nuevas actividades como los servicios informáticos, los servicios de consultoría, la educación por Internet, el comercio electrónico, la producción de software, etc.

Estas ventajas ya no se basan en la dotación de recursos naturales, la mano de obra barata o la ubicación geográfica, sino en el desarrollo del talento humano, cuyos conocimientos y habilidades no solo hacen posible mejorar la competitividad en la economía mundial, sino también encontrar alternativas de solución a los problemas económicos y sociales de los entornos nacionales y locales. A este proceso ha contribuido en forma notoria la llamada revolución de la información. Por esto mismo, dentro del aspecto cultural de la globalización creemos que resultaría interesante reflexionar comunicacionalmente sobre este tema.

---

[9] Ramonet, I. revista.consumer.es /web /20010701/entrevista/: Entrevista Publicada en el nª 46, Julio – Agosto 2001 de esta edición digital.

[10] Deleuze, G. *Postdata sobre las Sociedades de Control*, en Lenguaje Libertario, Pág. 109, Grupo Editor Altamira.

La información estaría cambiando incluso la vieja noción de imperialismo. Ahora se habla no solo de imperialismo económico, militar y político, sino también mediático y comunicativo, gracias al uso de la información por parte de los monopolios de las comunicaciones como medio para manipular la opinión pública mundial.

Al respecto, Wolton considera que:

> *"El movimiento de globalización de la economía no es nuevo, simplemente se aceleró desde la década de 1950. Lo que sí es nuevo, en cambio, es la presencia de la comunicación. No solo no es seguro que la mundialización de las técnicas de comunicación sea capaz de manejar la reivindicación identitaria que ocurre en reacción a esta globalización de la economía, sino que tampoco se debe olvidar que esta mundialización de las comunicaciones tiene un efecto de develamiento: hoy, gracias a ellas, pueden verse los perjuicios de esta globalización, es decir, las desigualdades. El verdadero cambio es este: la mundialización de la comunicación hace aún más visibles los estragos de la globalización económica"*[11].

El relato más reiterado sobre la globalización es el que narra la expansión del capitalismo post industrial y de las comunicaciones masivas como un proceso de unificación y / o articulación de empresas productivas, sistemas financieros, regímenes de información y entretenimiento. En este sentido, García Canclini sostiene que :

> *"Convertida en ideología, en pensamiento único, la globalización – proceso histórico – se ha vuelto globalismo, o sea imposición de la unificación de los mercados y reducción al mercado de las discrepancias políticas y las diferencias culturales. Al subordinar estos dos escenarios de la diferencia a una visión de la economía, lo político se diluye y el Estado parece casi innecesario .Las políticas culturales deben ceder a la comercialización de lo simbólico cualquier pretensión estética y cualquier reconocimiento de diferencias que no sean las que pueden existir entre clientes. Lo*

[11] Wolton, D. *Pensar la Comunicación*, Capítulo 14: Las Soledades Interactivas, Pág. 273, Editorial Docencia, Buenos Aires, 2001.

excluido o lo disidente no puede ser pensado sino como lo que no entra en la organización mercantil de la vida social."[12].

Una de las cuestiones que invitan a la reflexión a la hora del análisis sobre la globalización es la relación que se establece entre esa aparente tensión complementaria entre los espacios globales y locales. Precisamente, prestándole atención a esa cuestión es que Renato Ortiz argumenta sobre su distinción entre los términos *globalización* - más vinculado a procesos económicos – y *mundialización* - refiriendo a procesos culturales - . Según Ortiz:

"Es interesante distinguir entre los términos global y mundial. Empleo el primero cuando me refiero a procesos económicos y tecnológicos pero reservo la idea de mundialización para el domino específico de la cultura. La categoría mundo se encuentra así articulada en dos dimensiones. Se vincula primero al movimiento de globalización de las sociedades, pero también significa una visión del mundo, un universo simbólico específico de la civilización actual. En ese sentido convive con otras visiones del mundo, estableciendo entre ellas jerarquías, conflictos y acomodaciones. Por ese, prefiero decir que el inglés es una lengua mundial. Su transversalidad revela y expresa la globalización de la vida moderna; su mundialidad preserva a los otros idiomas en el interior de este espacio transglósico" [13].

El proceso de mundialización, según este punto de vista, sería un fenómeno social total que impregna al conjunto de las manifestaciones culturales que para existir necesita localizarse, enraizarse en las prácticas cotidianas de los hombres, sin lo cual no sería más que una expresión abstracta de las relaciones sociales.

Las relaciones globales – locales se tornan necesarias también para preguntarnos por la nueva constitución o tipología organizacional de las empresas e instituciones que, por diferentes razones, multiplican sus filiales a lo largo del globo y descentran sus sistemas productivos generando otros modos de gestión.

[12] García Canclini, N. Ob. Cit., Capitulo 8: Hacia una Agenda Cultural de la Globalización, Pág. 179 - 180.

[13] Ortiz, R. *Mundialización y Cultura* , Capítulo 1: Cultura y Sociedad Global, Pág. 45, Alianza Editorial, Buenos Aires, 1997.

Armand Mattelart considera que las redes de información y de producción sobre las que se apoya la organización de la circulación interna y externa de una empresa global, convierten a ésta en una empresa / red o empresa reticular. Cuando se realizaba una distribución jerárquica de tareas y poderes en la empresa, esto se correspondía con una estratificación de espacios geográficos: lo local, lo nacional, lo internacional (Por ejemplo, el Fordismo). A diferencia de esto, la nueva concepción relacional de la empresa, y del mundo en el cual ésta opera (en cuanto red), supone una interacción entre cada uno de los niveles. Cualquier estrategia en el mercado mundializado debe ser al mismo tiempo global y local.

En cuanto a lo social y lo político, el escritor y ensayista mexicano Carlos Fuentes agrega, como reflexión, que:

> *"No hay globalidad que valga sin localidad que sirva. En otras palabras: no hay participación global sana que no parta de gobernanza local sana. Y la gobernanza local necesita sectores públicos y privados fuertes y renovados, conscientes de sus respectivas responsabilidades. Se requiere la base de Sociedades Civiles activas, de culturas diversificadas que se opongan al acecho de una cultura mundial de puro entretenimiento, uniforme, excluyente y vacua"*[14].

¿Adónde nos conducen la expansión de las empresas transnacionales, de los mercados y pensamientos únicos, y – del otro lado - la proliferación de las disidencias y sus movimientos sociales, las acciones y propuestas heterodoxas de las Organizaciones No Gubernamentales y sus imaginarios alternativos?. García Canclini considera que:

> *"Al final del siglo más productivo en innovaciones políticas, tecnológicas y artísticas, todo parece institucionalizarse precariamente bajo reglas de una reproducción a corto plazo, desvalida de proyectos, consagrada a la especulación económica o la acumulación de poderes inestables. Tal vez podemos explicar este achicamiento del horizonte social saliendo de la oposición frecuente entre lo global y lo local. Hay que reelaborar entonces, de un modo más complejo, las articulaciones entre lo concreto y lo abstracto, lo inmediato y lo intercultural. Es necesario trabajar con las metáforas a*

[14] Fuentes, C. *En Esto Creo*, Editorial Seix Barral, Bs. As., 2002.

las que se acude para designar los cambios en las maneras de hacer cultura, comunicarnos con los diferentes o que imaginamos semejantes, y construir conceptos que permitan analizar la redistribución que en este tiempo globalizado está ocurriendo entre lo propio y lo ajeno" [15].

Las acciones de las organizaciones y movimientos antiglobalización parecen abordar esta tensión complementaria entre lo global y lo local al momento de encarar sus luchas, protestas y propuestas. Por el momento sostendremos que la critica a la globalización por parte de estas Organizaciones parece surgir de intentos de defender la diversidad sociocultural, la autonomía, el pluralismo de ideas, etc., privilegiando la defensa de los intereses locales.

¿De qué forman imprimen estos principios en sus luchas sin dejar de lado la reflexión crítica sobre aquellas cuestiones que trascienden las fronteras locales y dejan ver problemas globales comunes a muchas comunidades?. En medio de las tendencias globalizadoras ¿en qué medida se favorecen nuevas interconexiones entre culturas y circuitos que potencien las iniciativas sociales?. Intentaremos responder estas preguntas en el capítulo siguiente (**Movimientos Antiglobalización**) a partir del análisis de las Organizaciones seleccionadas indagando sobre sus características como movimientos sociales y sus tácticas comunicacionales de intervención en lo social.

Globalización y Desarrollo.

Decíamos en el primer apartado - **Acerca de la Globalización** – que con frecuencia opera una reducción en el concepto de desarrollo y se lo identifica con crecimiento económico, modernización técnica y eficiencia productiva. Dicha reducción parece responder a un modelo de desarrollo que toma como parámetro a las economías altamente industrializadas. Sin embargo, en un mundo donde un alto porcentaje de sus habitantes acceden desigualmente a la educación, a la distribución del ingreso, a la atención médica, etc. ¿Alcanza con reducir el desarrollo a la idea de crecimiento?.

[15] García Canclini, N. Ob. Cit., Capítulo I: Globalizarnos o Defender la Identidad, Cómo Salir de Esta Opción, Pág. 29.

Según Mattelart, que cada vez más se enfatice en las mediaciones y en las interacciones no debe hacernos perder de vista el hecho de que la universalización contemporánea entre los sistemas productivos y tecnológicos está caracterizada, más que nunca, por la desigualdad de los intercambios.

O, como señala Renato Ortiz:

> *"La mundialidad es parte del presente de las sociedades que nos hemos habituado a llamar periféricas, ella se encuentra dentro de nosotros. Una cultura mundializada deja raíces en todos los lugares, independientemente del grado de desarrollo de los países en cuestión. Su totalidad traspasa los diversos espacios, aunque, como vimos, de manera desigual"*[16].

En 1992 se celebró en Río de Janeiro una Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medioambiente y el Desarrollo. La declaración resultante de ese encuentro consta de 27 principios que definen los derechos de los pueblos al desarrollo y, por otra parte, sus responsabilidades para la protección del medio ambiente común. Además de esta Declaración, los gobiernos presentes acordaron también un plan de acción internacional que se conoció como Agenda 21.

Dicha Agenda se diseño como un programa de actuaciones que definía la manera de desplazarse hacia una forma de desarrollo sostenible, un tipo de desarrollo en el que se equilibrarían los factores sociales, económicos y medioambientales. Las recomendaciones de ese programa se dividen en cuatro áreas principales[17]:

> **C**uestiones sociales y económicas como la cooperación internacional para acelerar el desarrollo sostenible, combatir la pobreza, cambiar las pautas de consumo, la dinámica demográfica, la sostenibilidad de proteger y fomentar la salud humana;

[16] Ortiz, R. Ob. Cit., Digresión Final, Pág. 294.

[17] Extraído de la *Guía del Pacto Global: Una forma práctica para implementar los nueve principios en la gestión empresarial*, 1º Edición, Sistema de Naciones Unidas en Argentina, Buenos Aires, 2004.

Conservación y gestión de los recursos vitales para el desarrollo, como son la protección de la atmósfera, la lucha contra la deforestación, contra la desertificación y las sequías, la promoción de la agricultura sostenible y el desarrollo rural, la conservación de la diversidad biológica, la protección de agua potable y de los océanos y la buena gestión de los residuos tóxicos químicos y peligrosos;

Fortalecimiento del papel representado por los grandes grupos, incluidas las mujeres, los niños y los jóvenes, los indígenas y sus comunidades, las ONGs, las iniciativas de las autoridades locales en apoyo de la Agenda 21, los trabajadores y sus sindicatos, las empresas y el sector industrial, la comunidad científica y tecnológica y los agricultores y ganaderos;

Medios prácticos, incluidos los recursos y mecanismos financieros, transferencia de tecnología respetuosa del medio ambiente, promoción de la educación, divulgación pública y formación, acuerdos institucionales e internacionales, instrumentos y mecanismos legales internacionales e información para la toma de decisiones.

Continuando con esta política, durante la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas (celebrada en Septiembre de 2000) 189 Estados Miembros refrendaron los Objetivos de Desarrollo del Milenio, los cuales establecen metas claras para cumplir antes del año 2015. Entre ellas:

Erradicar la Pobreza Extrema y el Hambre.
Alcanzar la Educación Básica Universal.
Promover el Trabajo Decente.
Promover la Igualdad de Género y la Participación de las Mujeres en las Decisiones.
Reducir la Mortalidad Infantil.
Mejorar la Salud de las Madres.
Combatir el VIH /SIDA y otras Enfermedades Infecciosas.
Asegurar un Medio Ambiente Sostenible
Promover una Asociación Global para el Desarrollo.

Más allá de los principios y las declaraciones, en los hechos la noción de un desarrollo sostenible no parece diferir prácticamente de la reducción que mencionábamos antes del desarrollo a crecimiento. Es decir, que la noción de un desarrollo sostenible, sustentable o a largo plazo incorpore factores sociales, económicos y medioambientales no deja de quedarse en el espacio de las propuestas políticas porque es más bien al *desarrollo del subdesarrollo* a lo que estamos asistiendo en numerosas regiones del mundo.

Como sostiene Jesús Martín - Barbero:

> *"Si lo que constituye la fuerza del desarrollo es la capacidad de las sociedades de actuar sobre sí mismas y de modificar el curso de los acontecimientos y los procesos, la forma globalizada que hoy asume la modernización choca y exacerba las identidades generando tendencias fundamentalistas frente a las cuales es necesaria una nueva conciencia de identidad cultural no estática ni dogmática, que asuma su continua transformación y su historicidad como parte de la construcción de una modernidad sustantiva, esto es de una nueva concepción de modernidad que supere su identificación con la racionalidad puramente instrumental a la vez que revalorice su impulso hacia la universalidad como contrapeso a los particularismos y los guetos culturales. Lo que a su vez está exigiendo una nueva concepción de desarrollo en la que quepan los diferentes modos y ritmos de inserción de las poblaciones y de sus culturas, en la modernidad"* [18].

En cuanto a las tecnologías, y en particular de aquellas ligadas a la comunicación, según Martín - Barbero se ha presentado un falso dilema – el sí o el no a las tecnologías es el sí o no al desarrollo -, ya que ese dilema demostró más que suficientemente su falacia. Así mismo, considera que:

> *"Toda profecía generalizada que parte de un solo sector de lo social, aun cuando se trate de un sector tan espectacularmente desarrollado como el de las tecnologías de la comunicación, es una profecía imprudente porque subestima por fuerza la pluralidad y*

[18] Martín – Barbero, J., Ob. Cit., Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 346.

la complejidad sociológicas de la innovación en un conjunto planetario que está aún en gran medida diversificado"[19] .

A partir del panorama anterior se hace más comprensible el desafío que implica pensar las nuevas tecnologías de comunicación. Ellas parecen introducir la contemporaneidad entre el tiempo de su producción en los países ricos y el tiempo de su consumo en los países pobres. Pero esa contemporaneidad, como sostiene Martín – Barbero, está tapando la no contemporaneidad entre tecnologías y usos, entre objetos y prácticas.

Por esto mismo, uno de los objetivos de nuestro trabajo es indagar sobre la capacidad de apropiación y uso de esas nuevas tecnologías por parte de los movimientos antiglobalización y preguntarnos si constituyen prácticas alternativas a la dominación o terminan siendo una replica de la cultura dominante por parte de los dominados.

La Cuestión de la Identidad.

Venimos observando, a lo largo de lo analizado en el presente capítulo, que la globalización estaría rearticulando las relaciones entre países desde un desenraizamiento que híbrida las culturas. Pero, según la hipótesis de Martín - Barbero:

"Lo que verdaderamente está en juego en la hibridación no es sólo asunto de nuevos mestizajes sino la reorganización del campo cultural desde una lógica que desancla las experiencias culturales de los nichos y repertorios de las étnicas y las clases sociales, de las oposiciones entre modernidad y tradición, modernidad y modernización planteando no sólo nuevos objetos de investigación sino nuevos modos de concebir las luchas entre mercado y producción simbólica, entre cultura y poder, entre modernización y democratización"[20].

[19] Martín - Barbero, J., Ob. Cit., Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 245 – 246.

[20] Martín – Barbero, J., Ob. Cit., Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 245 - 246.

A su vez, Alain Touraine sostiene que:

> *"La creciente globalización económica despertó fuerzas y formas de identidad cada vez más profundas, menos sociales y más culturales, que atañen a la lengua, a las relaciones con el cuerpo, a la memoria. Hay un cambio total de perspectiva: se consideraba que el mundo moderno estaba unificado mientras que la sociedad tradicional estaba fragmentada; hoy por el contrario, la modernización parece llevarnos de lo homogéneo a lo heterogéneo en el pensamiento y en el culto, en la vida familiar y sexual, en la alimentación o el vestido"*[21].

En las afirmaciones unilaterales de la identidad pareciera haber una tendencia a negar la multiplicidad de centros que a veces se asocia con la globalización. Frecuentemente, las luchas por la autoafirmación identitaria pretenden entender la complejidad de las interacciones transculturales y la multiplicidad de puntos de vista en los que se constituye el mundo. A la inversa, los relatos que idealizan el poder homogeneizador de la globalización tienden a desconocer las diferencias y la desigualdad de los intercambios.

En la actualidad, varios de los autores que hemos citado sostienen que los logros y los fracasos de los pueblos en la lucha por defender y renovar su identidad se hallan ligados a las dinámicas en la Comunicación.

Desde la perspectiva de Wolton:

> *"No hay comunicación sin incomunicación. Sin la identidad ningún intercambio es posible pero tampoco existe ningún intercambio sin reconocimiento de la alteridad. Recordar estas tres restricciones (una cultura y valores comunes, un reconocimiento mutuo de las identidades, una aceptación de las alteridades) constituye el mejor modo de precisar los límites de la incomunicación"*[22].

[21] Touraine, A., en Martín – Barbero, J., Ob. Cit., Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 258.

[22] Wolton, D. , Ob. Cit. Capitulo 2: Las Contradicciones Culturales, Pág. 60.

Siguiendo su análisis, considera que desde hace un siglo, asistimos a la inversión de la relación identidad y comunicación. Wolton sugiere así que el siglo XIX fue el de la comunicación, tanto desde el punto de vista del ideal histórico como desde el punto de vista del desarrollo técnico y que el siglo XX acentuó esta tendencia.

La problemática de la identidad desempeño, entonces, un papel esencial en el siglo pasado principalmente en lo que respecta a las identidades nacionales, en especial en Europa. Sin embargo, si bien ayer la identidad era un obstáculo para la comunicación, hoy en día es su condición ya que en lugar de apoyarnos en los excesos de los movimientos de identidad deberíamos considerarlos síntomas de un problema cultural en aumento: el de la dificultad de vivir en un universo abierto.

La cuestión no sería ya la de la apertura contra las identidades, sino la de la gestión de la identidad. Por esto mismo, el sociólogo francés sugiere que:

> *"Si no se organiza la comunicación sobre la base de las identidades nacionales, culturales y lingüísticas, surgirá una identidad del rechazo, muy diferente de la que existe actualmente en el seno de toda sociedad. El surgimiento de esta identidad del rechazo sería la prueba del fracaso de todos los valores occidentales. Tomar en cuenta la identidad es entonces, también , la manera de salvar la referencia a lo universal, al no identificar mundialización con universalismo. La identidad no es el obstáculo del universalismo, sino su condición"*[23]

Para este autor, la cuestión europea es un buen ejemplo para plantear el problema de las relaciones entre comunicación y comunidad. Cuando una comunidad existe, con una identidad, fronteras, una historia, como es el caso de la mayor parte de los Estados – Naciones, el papel de la comunicación es facilitar una cierta representación de sí misma. Mediante la comunicación, una comunidad se representa y reactualiza su identidad.

[23] Wolton, D. , Ob. Cit. Capitulo 15: Mantener las Distancias, Pág. 282.

En este contexto, considera que:

> *"La obra en construcción política de Europa obliga a comprender, sobre todo desde la caída del comunismo, que la información y la comunicación no pueden desempeñar su papel más que si existe previamente un marco y una identidad. Ellas no pueden constituirla por sí mismas y tampoco constituyen la identidad del mañana. Sin embargo, en un mundo abierto, la identidad no tiene el mismo sentido que en el mundo cerrado de ayer. Ya no es un obstáculo para la Europa política, es su condición"*[24].

En síntesis, desde su punto de vista, no sólo no sería posible la comunicación sin una valorización de la identidad sino que se advierte progresivamente que tampoco hay identidad sin valoración del territorio.

Jesús Martín – Barbero menciona como ejemplo los artículos que el Subcomandante Marcos hace circular por la transterritorialidad de Internet sobre los derechos del movimiento indígena zapatista pretendiendo evitar la utopía y construir no sólo una alternativa en lo local sino una reconfiguración del sentido de los movimientos actuales de democratización en México.

Trabajaremos particularmente este tema en el segundo capítulo cuando analicemos con detenimiento las tácticas comunicacionales de los Movimientos Antiglobalización, entre ellos el Zapatismo.

Analizando la cuestión de la identidad cultural en América Latina, Martín - Barbero sostiene que:

> *"En su relación con las nuevas tecnologías esta cuestión pasa por una reubicación múltiple. Primero, de la cuestión de lo nacional, cuya reubicación pasa por la asunción de los cuestionamientos que vienen de lo transnacional – formatos y tecnologías – y de lo regional, esto es, de las culturas populares. Segundo, lo popular no puede significar a este respecto ningún rezago de nostalgia ni de transparencia del sentido. Las*

[24] Wolton, D. , Ob. Cit. Conclusión General: El Filo de la Navaja, Pág. 356.

tecnologías no son meras herramientas dóciles y transparentes, y no se dejan usar de cualquier modo, son en últimas la instancia de realización de una cultura, y del dominio en las relaciones culturales" [25].

Pero para este autor el rediseño también es posible, si no como estrategia al menos como táctica, en el sentido que le da Michel De Certeau al concepto: como el modo de lucha de aquél que no puede retirarse a su lugar y se ve obligado a luchar en el terreno del adversario.

No – Global: Batallas del Pensamiento Crítico.

Según la Comisión Mundial de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) [26] , para una gran mayoría de hombres y mujeres, la globalización no ha sido capaz de satisfacer sus aspiraciones sencillas y legítimas de lograr un trabajo decente y un futuro mejor para sus hijos.

Muchos de ellos viven en el limbo de la economía informal, sin derechos reconocidos y en países pobres que subsisten de forma precaria y al margen de la economía global. Incluso en los países con buenos resultados económicos hay trabajadores y comunidades que se han visto perjudicados por la globalización.

Como considera Ulrich Beck, los Estados y Sociedades que se verán más afectados por este proceso serán aquellos que brindan preponderancia a la autoconciencia económica y la idea de un nacionalismo en este ámbito y aquellos que todavía están muy ligados a la idea del asistencialismo de Estado. Los primeros se verán amenazados por la globalización del mercado mundial. Los segundos, se encontraran atrapados entre la disyuntiva de la política social en una época de globalización económica.

[25] Martín – Barbero, J., Ob. Cit., Primera Parte: Años 70 / 80 – Configuración Latinoamericana del Campo, Págs. 189-190.

[26] El párrafo fue tomado de una nota publicada en Clarín - Suplemento Zona de la edición del Domingo 29 de Febrero de 2004. Bajo el título *"El mundo sospecha ya de las virtudes de la globalización"* , el artículo desarrolla los puntos fundamentales que la OIT ha tenido en cuenta para la redacción de un informe sobre el tema.

Una de las cuestiones fundamentales a evitar es el binarismo maniqueo. Ni los grupos hegemónicos se dedican exclusivamente a dominar y destruir, ni los oprimidos a resistir y enfrentar. Según García Canclini:

> *"Las narrativas más fecundas, las que vuelven más intelegible la complejidad multideterminada de la globalización, son las que incluyen lo imaginario como parte de la cultura y las transacciones como un recurso de poder y sobrevivencia. Aunque ciertas confrontaciones tengan el aspecto de simple oposición y la globalización exaspere desigualdades (y cree otras), ningún grupo actúa todo el tiempo como si la vida social se redujera a una guerra incesante"*[27].

Considera también que:

> *"Los paradigmas clásicos con que se explicó la dominación son incapaces de dar cuenta de la diseminación de los centros, la multipolaridad de las iniciativas sociales, la pluralidad de referencias – tomadas de diversos territorios – con que arman sus obras los artistas, los artesanos y los medios masivos. El incremento de procesos de hibridación vuelve evidente que captamos muy poco del poder si sólo registramos los enfrentamientos y las acciones verticales. El poder no funcionaría si se ejerciera únicamente de burgueses a proletarios, de blancos a indígenas, de padres a hijos, de los medios a los receptores. Porque todas estas relaciones se entretejen unas con otras, cada una logra una eficacia que solo nunca alcanzaría"*[28].

Podríamos decir que la globalización unifica e interconecta pero también se estaciona de maneras diferentes en cada cultura. Quienes reducen la globalización a su lógica mercantil, sólo perciben la agenda integradora y comunicadora mientras que en su agenda segregadora y dispersiva, emerge una gran complejidad multidireccional que se forma en los choques e hibridaciones de aquellos que permanecen diferentes. Poco reconocidas por la lógica hegemónica, las diferencias derivan con frecuencia en desigualdades que llegan en muchos casos hasta la exclusión.

---

[27] García Canclini, N. Ob. Cit., Capítulo 3: Mercado e Interculturalidad en América Latina, Pág. 87, Ediciones Paidós, Buenos Aires, 2000)

[28] García Canclini, N. *Culturas Híbridas*, Capítulo VII: Poderes Oblicuos, Pág. 323-324, Editorial Grijalbo, México, 1990.

En palabras de Carlos Fuentes:

> *"La globalización es un sistema de poder aunque, como el Dios Latino Jano, tiene dos caras. La buena cara es la del avance técnico y científico más veloz de toda la historia, la universalización del concepto de los derechos humanos, el libre comercio, las inversiones foráneas productivas, la accesibilidad y difusión de la información, etc. Pero Jano tiene otra cara menos atractiva. La velocidad misma del desarrollo tecnológico deja atrás, quizás para siempre, a los países incapaces de mantener el paso. El libre comercio acentúa las ventajas de las grandes corporaciones competitivas (muy pocas) y arrumba a la pequeña y mediana industria sin la cual los niveles de empleo, salario y bienestar de las mayorías sufren y restan soporte al desarrollo del Tercer Mundo. La Globalización acentúa la división entre ricos y pobres, internacionalmente y dentro de cada nación es por eso que las crisis globales no son crisis de las empresas ni de la información ni de la tecnología; son crisis del sistema financiero internacional provocadas por la ruptura de los controles sociales de la economía y la disminución del poder político frente al poder cresohedónico"* [29].

El fenómeno de la globalización nos muestra que no bastan las oposiciones simples para analizarlo. Al pensamiento único no se le opone linealmente el pensamiento critico (entendido como aquel pensamiento de oposición que además propone y diseña verdaderas construcciones alternativas) como tampoco a la globalización lo no global.

Como argumenta García Canclini:

> *"La dramatización ideológica de las relaciones sociales tiende a exaltar tanto las oposiciones que acaba por no ver los ritos que unen y comunican; es una sociología de las rejas, no de lo que se dice a través de ellas, o cuando no están"* [30].

[29] Fuentes, C. *"En esto Creo"* . Págs 100 – 101, Seix Barral, Bs. As., 2002.

[30] García Canclini, N. Ob. Cit, Capítulo VII: Poderes Oblicuos, Pág. 324.

Uno de los retos más importantes de un pensamiento que cuestione los mandatos globales consistiría en revelar los mecanismos de censura invisible que se ejercen día a día para impedir que se construyan a tiempo los análisis de las tácticas colectivas. Como consecuencia se hace más dificultosos empezar a imaginar y diseñar estrategias colectivas.

Denunciar esos mecanismos se ha vuelto una reflexión seria que permite a un gran número de sujetos movilizados convertirse en una verdadera fuerza social. Este ha sido y es el objetivo unificador de la crítica a la globalización neoliberal.

El sociólogo méxicano Pablo González Casanova afirma que:

> *"La generación de teoría del nuevo pensamiento crítico se ha desplazado desde fines del siglo XX a los nuevos movimientos sociales. Es en ellos y en la unión más reciente de muchos de ellos con los viejos movimientos sociales de trabajadores y campesinos y con los intelectuales donde se encuentra el centro de la reflexión teórico-política de nuestro tiempo. En los nuevos-viejos movimientos sociales aparece un extraordinario intelectual colectivo cuya unidad incluye la diversidad, con ricos lenguajes, con formas de expresión clara y creadora, a la vez racional y emocional, discursiva y vital, simbólica y no simbólica".* [31]

En este contexto, el mundo muestra movimientos sociales diversos, con distintos tiempos y diferentes densidades, que comparten en algún punto la necesidad de construir alternativas reaccionando frente al hambre, al consumo como guía de vida, a la destrucción del medio ambiente, a la discriminación, a las desigualdades y a la opresión cultural entre otras cuestiones.

Pero tampoco es simple la comparación de los movimientos sociales de los últimos tiempos con aquellos que impulsaron la movilización y la acción colectiva durante los años 60 y 70, tanto en nuestro país como en el resto de América Latina.

[31] González Casanova, P., *Los Retos del Pensamiento Crítico*. Artículo publicado en La Izquierda a Debate el 7 de julio de 2003 en www.rebelion.org

Si bien hay rasgos comunes, los movimientos sociales de la actualidad conservan muchas de las consignas que formaron parte de los movimientos que los precedieron pero, al mismo tiempo, están atravesados por una lógica que implica más que la suma de ellas.

En el próximo capítulo compartiremos un análisis sobre las tácticas comunicacionalesde estos movimientos a partir de la exploración de las páginas y sitios web de tres organizaciones autodenominadas antiglobales. ¿Cuáles son los objetivos de sus luchas?; ¿A qué se oponen?; ¿De qué forma se organizan?; ¿Responden a la denominación clásica de movimientos sociales o tienen otras características?; ¿Por qué eligen Internet como uno de los medios fundamentales a través del cuál dar a conocer sus propósitos?. ¿En qué medida se apropian de esta tecnología?; Desde su crítica a la globalización y al pensamiento único ¿se oponen a la dominación proponiendo formas alternativas de acción social o caen en lo que Barbero ha denominado las replicas de la dominación por parte de los dominados?.

Capítulo 2:

Movimientos Antiglobalización

Pareciera que la modernidad en su conjunto se ha ido constituyendo como una cultura de la fragmentación donde el temor a la violencia, la pobreza y el desempleo serían finalmente la fuerza primaria e inmediata que crearía y mantendría permanentes segmentaciones. Décadas de represiones, crímenes políticos y Estados sumamente autoritarios tanto en el Centro como en la Periferia, le darían sustento a este argumento.

A esto se suma lo que para los autores de *Imperio* (Toni Negri y Michael Hardt) se ha convertido en crisis de los Estados – Nación como fronteras que marcan y organizan las divisiones del dominio mundial (además de que se los consideraba el mecanismo de subjetivación por excelencia) y los sujetos colectivos pensados como representables, es decir: la clase, la idea de pueblo, la sociedad civil.

Para el intelectual italiano Paolo Virno:

> *"El concepto de **Pueblo** aún con sus muchas variaciones históricas, está asociado al doble filo de la neta separación entre un **adentro** habitual y un **afuera** ignoto y hostil. El concepto de **Multitud** está encadenado, en cambio, al fin de tal separación"* [32].

La multitud no tiene historia como palabra. Con frecuencia se la vio como una amenaza y se la ha considerado al mismo tiempo anti - institucional y a - institucional. Los autores de *Imperio* consideran que la condición de la multitud implica pensar la producción de una subjetividad que no fija identidad, sino que es híbrida, es decir puede no presuponer la identidad de un preso, o de un paciente o de un obrero pero puede estar constituida simultáneamente por todas las lógicas de tales identidades.

[32] Virno, P. *Gramática de las multitudes: para un análisis de la forma de vida contemporánea*. Cap 1, Catanzaro, Rubbettino, 2001.

La multitud no tiene lideres y es un sujeto colectivo que trataría de mediar entre lo público y lo privado, entre lo individual y lo colectivo. De esta forma, estaría constituida por individuos diferenciados pero unidos por lazos de solidaridad y algunos conceptos comunes: un modo de producción (el post fordismo) y la industria cultural como forma básica de comunicación.

En un momento en que el ámbito de lo privado pareciera estar por encima de lo público y se estaría dando una desespecialización de los espacios, se habrían comenzado ha dejar de ver a la multitud como una amenaza y a la diferenciación y la extrañeza como formas de resistencia ante la dominación.

El Trazado de Redes.

Frente a las características de este sujeto colectivo propio de la época de la fragmentación comienza a utilizarse la noción de red para dar cuenta de las acciones en común mediante las cuales se oponen a lo global. Ese concepto, que inicialmente designaba al objeto (la malla para pescar) en el curso de los tiempos ha sido incorporado en diferentes disciplinas: ingeniería, hidrología, geología, medicina, arquitectura, electrónica, ciencias sociales, etc., para dar cuenta de configuraciones reticulares formadas por diversos nudos que se enlazan entre ellos a través de diversos segmentos. En un artículo publicado en la página de la Agencia Latinoamericana de Información, Osvaldo León, Sally Buch y Eduardo Tamayo consideran que:

> *"Cuando se habla de Red en los colectivos sociales, se lo hace de la manera más diversa, que va desde aquellos que la adoptan como un mero nombre -acaso porque la moda impone-, hasta quienes la asumen como un nuevo paradigma organizativo -sin necesariamente rebautizarse con tal nombre-, pasando por otros que se reconocen en ella bajo consideraciones metodológicas de trabajo. Si se tratara de establecer un denominador común, lo que resalta en esta amplia gama de acepciones es un rechazo a posiciones hegemonistas y el reconocimiento de los límites del accionar específico de cada organización o entidad y, por lo tanto, la necesidad de asociarse con otras afines, bajo valores compartidos, para potenciar su incidencia y alcance"* .[33]

[33] León, O., Buch, S. y Tamayo, E. *Movimientos Sociales en la Red*. Cap. 2 La Sociedad en Red. Apartado Las Redes Sociales. Agencia Latinoamericana de Información, Quito, Septiembre 2001

Las redes sociales básicamente expresarían una rehabilitación de la acción política desde la sociedad. En rigor, antes que un concepto claramente definido, constituiría una metáfora – como tantas otras que hoy se utilizan en las ciencias sociales- para dar cuenta de una construcción y deconstrucción permanentes dentro del tejido social, descentralizadas y sin jerarquías fijas que posibilitan la acción colectiva de fuerzas aisladas y dispersas. Al mismo tiempo requieren de flujos multidireccionales de información para que sea posible esa acción colectiva.

La dinámica social de articulación reticular o de redes sociales en Latinoamérica comenzó a insinuarse en los años 70, con los movimientos de derechos humanos, de educación y comunicación popular, de la teología de la liberación, de desarrollo rural, de vivienda, entre otros. Cobró fuerza en la década siguiente con movimientos de carácter cada vez más universal, sobre todo los de mujeres y ecologistas.

Durante los años noventa adquirió *Carta de Ciudadanía* en todos los planos, cuando el escenario de la globalización se tornó incuestionable. En este proceso, la *Cumbre de la Tierra* en 1992 [34] (por la forma como fue organizada) abrió una brecha para la irrupción de organismos de la sociedad civil en las instancias mundiales, hasta entonces un espacio prácticamente reservado para los gobiernos.

Este nuevo espacio de acción, al colocar sobre la mesa el desafío de encontrar fórmulas de consenso para incidir con propuestas propias en las agendas y decisiones oficiales, se presentó como un factor que contribuyó a estimular y potenciar dinámicas convergentes entre los diversos actores involucrados, las cuales se han traducido en la conformación de numerosas redes regionales y mundiales, sobre todo de ONGs .

Es aquí donde podemos hablar de los Movimientos Sociales con características propias de la época en la que surgen y que – a través de la articulación en redes – elaboran proyectos, propuestas y protestas que desafían al pensamiento dominante.

[34] Con este nombre se conoció a la Conferencia sobre el Medioambiente y el Desarrollo convocada por las Naciones Unidas en Río de Janeiro que mencionáramos en el Capítulo 1, Apartado Globalización y Desarrollo.

Movimientos Sociales ¿Viejos y Nuevos?.

Los movimientos sociales parecieran constituir una novedad aparente en la política contemporánea. Incluso, hasta no hace mucho tiempo, la denominación podría ser sospechada de totalitarismo, de fascismo. También las denominadas expresiones comunitarias en otro momento eran consideradas por la cultura política resabios feudales o atrasados.

En toda la cultura política de la pos guerra quienes esgrimían los conceptos de movimientos sociales y comunitarismo, se asociaban con la idea del consenso, del consentimiento del pueblo para los gobernantes, por encima de los mecanismos clásicos de la democracia representativa. La denominación de movimientos sociales era sinónimo de una sociedad dominada por las corporaciones, cuyos paradigmas estaban en la Iglesia, la Fuerzas Armadas y el Estado.

Las expresiones populistas agregaron al Movimiento Obrero. Los sectores representativos del campo del pensamiento progresista, abrevados en la génesis liberal de la democracia y en la concepción de la sociedad dividida en clases connotaban despectivamente esta categoría, pues nada podía estar sobre el concepto de los partidos como representantes exclusivos de cada clase social. Mientras que los movimientistas hablaban de la insuficiencia del sistema de partidos para representar al pueblo, la tradición liberal acusaba a estos de participacionistas o de corporativistas.

A partir de los años setenta, se podría decir que la sociedad contemporánea se ha complejizado en forma muy acelerada en cuanto a su estructura y en las posibles dimensiones de su representación política. Surgen entonces los conceptos de minorías, ya no en un sentido numérico, sino en sentido de identidad social y cultural, que sin negar la adscripción de clase, expresan nuevas y diversas formas socioculturales de verse a si mismos y de expresarse políticamente. Este fenómeno, se percibió con mayor nitidez en los países centrales, no obstante fue adquiriendo una progresiva significación en nuestros países como consecuencia de las implicaciones que iba generando la aplicación del modelo neoliberal y sus recetas.

En la década del ochenta apareció la denominación de *nuevos movimientos sociales*, por un lado para marcar su diferenciación con el sentido histórico comentado, y por otro para subrayar la relativa ineficacia de la democracia tradicional para representar los intereses de los diversos actores sociales.

El rol sustantivo de los nuevos movimientos sociales es el de agrupar y movilizar voluntades en torno a la lucha política, es decir a cambiar relaciones de fuerzas en el escenario de las decisiones políticas que afectan a sus miembros reales o virtuales.

En una Editorial de la revista digital Tram(p)as de la Comunicación y la cultura (Editada por la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata) se argumenta que:

> *"Estos Movimientos aparecen como novedosos frente a los actores políticos tradicionales. Son movimientos sociales con minúscula y en plural por oposición al Movimiento Social, con mayúscula y en singular, que fue generalmente el movimiento obrero y que se constituyó en relación a una matriz sociopolítica clásica o nacional popular, donde el Estado ocupaba un lugar de referencia central para las acciones políticas."* [35]

En este nuevo contexto, los actores sociales y los movimientos parecen adquirir un doble rol: por un lado, son sistemas colectivos de reconocimiento social, que expresan identidades colectivas viejas y nuevas, con contenidos culturales y simbólicos importantes. Por otro, son intermediarios políticos no partidarios, que traen necesidades y demandas de las voces no articuladas a la esfera pública y las vinculan con los aparatos institucionales del Estado.

Es así que el rol expresivo en la construcción de identidades colectivas y de reconocimiento social, y el rol instrumental que implica un desafío a los arreglos institucionales existentes que portan estos movimientos, se transforman en esenciales para la vitalidad de la democracia.

[35] Revista Digital Tram(p)as de la Comunicación y la Cultura, Nº 10 *Sobre los Movimientos Sociales*, Editorial, **www.perio.unlp-edu.ar**.

En este sentido, Jesús Martín – Barbero agrega que:

> *"Los Movimientos Urbanos se constituyen hoy a un mismo tiempo desde la experiencia cotidiana del desencuentro entre demandas sociales e instituciones políticas, y desde la defensa de identidades colectivas, de formas propias de comunicación. A su manera los movimientos sociales étnicos, regionales, feministas, juveniles, ecológicos, de consumidores, de homosexuales van dando forma a todo aquello que una racionalidad política, que se creyó omnicomprensiva de la conflictividad social, no está siendo capaz de representar hoy. Movilizando socialidades nuevas, identidades e imaginarios colectivos en formación, superando dicotomías barridas por las dinámicas de la transnacionalización económica y la desterritorialización cultural esos nuevos movimientos están repensando y reordenando lo político justamente en términos culturales"*[36].

Afortunadamente los movimientos sociales de fines del siglo XX y principios del XXI estarían registrando nuevas prácticas y tácticas para construir una alternativa soberana, democrática y socialista. En medio de grandes variaciones ideológicas y culturales, sociales y políticas, se empeñan en la construcción, organización, información y articulación de los antiguos y los nuevos movimientos de pueblos, trabajadores y ciudadanos.

La investigadora Mariana Segura considera que:

"Ante la consigna ***que la resistencia sea transnacional como el capital****, estos movimientos sociales se comenzaron a entrelazar en red, coordinando acciones de manera descentralizada, articulando las múltiples resistencias locales, impidiendo la libertad de acción del poder transnacional".* [37]

Construyen redes y organizaciones para la resistencia y para un cambio en la correlación de fuerzas que, entre turbulencias, pudiera permitir alternativas de transición.

---

[36] Martín – Barbero, J. Ob. Cit., Primera Parte: Años ´70 / ´80 - Configuración Latinoamericana del Campo, Pág. 151.

[37] Segura, Mariana, *Comenzando a "Enredarse": Una Visión sobre los Movimientos Sociales y el Mundo Globalizado*, Publicado en www.flacso.org.ar

La convergencia de sus luchas por la liberación, por la democracia y por el socialismo podría convertirse en un poderoso atractor que impulse la paz y facilite la transición. Las nuevas cualidades de estos movimientos sociales están siendo construidas en este momento. Entre ellas, la práctica de funcionamiento en red es una de las reconocibles.

La Lucha Antiglobalización.

¿Dónde situar el vínculo de estos movimientos y organizaciones con lo que se conoce como la lucha antiglobalización?. Como observamos a lo largo del Capítulo 1, el proceso global estaría lejos de ser unidireccional y buscaría apropiarse de los diferentes aspectos que hacen a la vida de los pueblos. La lucha antiglobalización se opone a él llevando adelante protestas y manifestaciones, organizando debates donde se repudian las acciones de un modo de pensamiento que intenta imponerse al mundo, denunciando crímenes de diverso índole, etc.

Para Ignacio Ramonet la antiglobalización es sencillamente el conjunto de protestas, en todos los continentes, de todos aquellos (mujeres, hombres, campesinos, indígenas, ecologistas, obreros, estudiantes, maestros, minorías culturales) que se ven afectados negativamente por la globalización liberal. Según el Director de Le Monde Diplomatique:

> *"La antiglobalización no es evidentemente un partido, es una galaxia que reúne a asociaciones muy diversas, opuestas a veces entre si pero que coinciden en la denuncia de la globalización. No tienen sede, ni tampoco jefes comunes. Pero se dan cita para manifestar en donde se reúnen los nuevos amos del mundo: el Grupo de los Siete (G7), Davos, las Cumbres Europeas, el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial del Comercio (OMC), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el Banco Mundial. Y, una vez al año, a finales de enero, en Porto Alegre, Brasil, con ocasión del Foro Social Mundial. Pero aquí no vienen a manifestar ni a protestar sino a sugerir correctivos y a proponer soluciones para que por fin, efectivamente, otro mundo sea posible".* [38]

[38] Ramonet, I. revista.consumer.es/web/20010701/entrevista/ , Entrevista Publicada en el n° 46, Julio – Agosto 2001 de esta edición digital.

Existe cierto consenso en que el movimiento antiglobalización adquiere conocimiento público tras las grandes movilizaciones que en noviembre de 1999 se sucedieron en Seattle contra la Cumbre de la Organización Mundial del Comercio (OMC). El objetivo de la reunión de la OMC era inaugurar un nuevo ciclo de negociaciones con el fin de alcanzar un Acuerdo sobre Servicios (*General Agreement on Trade in Servicies* – GATS) que haría extensiva la ley del librecambio a sectores a los que cabría considerar como bienes públicos tales como la cultura, la salud, la educación y el medio ambiente.

El *Memorial Stadium* fue escenario del gigantesco acto *Labor Rally* donde participaron 30.000 militantes sindicales, convocados por la dirección de los sindicatos americanos (AFL-CIO). Al finalizar el acto 50.000 personas marcharon por las calles de Seattle haciendo fracasar la apertura de la reunión de la OMC y bloqueando las reuniones en los hoteles de los lideres globales. A este núcleo de militantes sindicales se sumaron miles de estudiantes, de ecologistas, feministas, campesinos y agricultores, activistas de derechos humanos que coincidían en la protesta contra las políticas de los Organismos Multilaterales.

Las movilizaciones culminaron el 30 de noviembre en las calles con la llamada *Batalla de Seattle*. La policía reprimió salvajemente con balas de goma y gases pimienta. Durante toda la noche se libró una verdadera batalla en las calles donde miles de activistas fueron detenidos. En aquel momento, el fracaso de la reunión exacerbó las controversias comerciales entre Estados Unidos y la Unión Europea.

En un artículo publicado en el Diario El País en julio de 2001, Manuel Castells se preguntaba por las características de este movimiento en contra de la globalización y ensaya la siguiente respuesta:

> *"Unos piden un mejor reparto de la riqueza en el mundo, rechazan la exclusión social y denuncian la paradoja de un extraordinario desarrollo tecnológico acompañado de enfermedades y epidemias en gran parte del planeta. Otros defienden al planeta mismo, a nuestra madre Tierra, amenazada de desarrollo insostenible, algo que sabemos ahora precisamente gracias al progreso de la ciencia y la tecnología. Otros recuerdan que el sexismo también se ha globalizado. Otros defienden la*

universalización efectiva de los derechos humanos. Otros afirman la identidad cultural y los derechos de los pueblos a existir más allá del hipertexto mediático. Algunos añaden la gastronomía local como dimensión de esa identidad. Otros defienden los derechos de los trabajadores en el norte y en el sur. O la defensa de la agricultura tradicional contra la revolución genética. Muchos utilizan algunos de los argumentos señalados para defender un protecteccionismo comercial que limite el comercio y la inversión en los países en desarrollo. Otros se declaran abiertamente antisistema, anticapitalistas desde luego, pero también anti-Estado, renovando los vínculos ideológicos con la tradición anarquista que, significativamente, entra en el siglo XXI con más fuerza vital que la tradición marxista, marcada por la práctica histórica del marxismo-leninismo en el siglo XX. Y también hay numerosos sectores intelectuales de la vieja izquierda marxista que ven reivindicada su resistencia a la oleada neoliberal. Todo eso es el Movimiento Antiglobalización".[39]

Dentro de esa diversidad, si un rasgo los une es tal vez el lema con el que se convocó a la primera manifestación de Seattle: ***No a la globalización sin representación***. No pretenden converger en la forma y el tono de las protestas y las propuestas sino unirse en la oposición a lo Global y su intento de imponer una única visión del mundo, desde las diferentes cuestiones que este pensamiento único parece ignorar. González Casanova afirma que:

"Actualmente los movimientos sienten que deben ir más allá de la crítica y tienen la necesidad de repensar y reorganizarse para resistir y construir un mundo alternativo, como un proyecto práctico y practicable, con menos opresión". [40]

Las organizaciones antiglobalización tienen como común denominador la idea de denunciar al modelo neoliberal, el cual conduce al enriquecimiento de unos pocos en perjuicio de muchos, no propicia una redistribución más igualitaria y lleva a los niveles más bajos de pobreza a los sectores ya pobres.

---

[39] Castells, M., *Globalización y Antiglobalización*. Diario El País, Martes 24 de julio de 2001.

[40] González Casanova, P. *La lucha de los Movimientos Sociales*, publicado en www.universia.net.mx

Para ello, se centran en diferentes cuestiones:

Los Capitales Especulativos;
La Defensa de los Derechos Humanos;
El Cuidado del Medio Ambiente;
La Búsqueda de Espacios de Discusión y Debate;
La Posibilidad de Controlar los Grandes Medias;
La información;
Otro Mundo es Posible;

La construcción de ese mundo alternativo requeriría primero de dar a conocer las propuestas, de generar espacios para la discusión de las mismas y favorecer la participación ciudadana en una lucha que no puede ni debería ser de unos pocos.

Los Movimientos Sociales y la Red de Redes.

¿Por qué planteamos el análisis de las tácticas comunicacionales de estos movimientos a partir de su presencia en Internet? Por el momento, diremos que esto forma parte de un recorte propio a la selección del corpus de análisis que nos planteamos dentro del presente trabajo de investigación.

Los soportes web utilizados por estos movimientos constituyen una muestra de sus propuestas, acciones, protestas, contenidos, etc que incluso luego son retomados por algunos medios alternativos en la Red.

Pero tampoco podemos desconocer que Internet es una manifestación de una revolución que se presenta en el ámbito de las comunicaciones que va a permitir – o mejor dicho, estaría permitiendo - concretamente la globalización.

El sociólogo catalán Manuel Castells señala que:

> *"Parecería que los nuevos movimientos de protesta lanzan sus mensajes y proyectan sus demandas en la forma de la política simbólica característica de la Sociedad Informacional... Las nuevas tecnologías de comunicación son fundamentales para la existencia de estos movimientos: son su infraestructura organizativa"*[41].

Sabemos que se comunica a través de imágenes, sonidos o palabras. La revolución digital de la cual Internet es parte, permite que las tres formas de comunicar lleguen de manera integrada a millones de personas en tiempos muy cortos. A lo largo de los siguientes Apartados retomaremos esta cuestión y su relación con la lucha antiglobalización.

Es así que surge, como táctica comunicacional de estos movimientos, la lucha antiglobalización comunicada y organizada por Internet desde las páginas de las múltiples organizaciones que le dan forma, centrado en protestas cargadas de simbolismos que reflejan los tiempos y espacios de los líderes de la globalización y utilizan sus mismos cauces de comunicación con la sociedad: los medios informativos, en donde una imagen vale más que mil ponencias.

Desde Internet, estos espacios, movimientos y organizaciones se proponen reforzar lo que desde sus inicios los vinculo a la lucha antiglobalización: la idea de evitar la desintegración de nuestras sociedades dando a conocer los peligros que acechan al mundo globalizado para luego, tramar espacios colectivos de lucha donde se elaboren propuestas que permitan pensar lo global desde lo local.

Néstor García Canclini se pregunta por cuáles serían los relatos – ni simplemente épicos, ni melodramáticos – que puedan dar cuenta del sentido de esta lucha.

[41] Castells, M. *La Era de la Información*. Volumen II: El Poder de la Identidad, Capítulo 2: La otra cara de la Tierra. Movimientos Sociales contra el Nuevo Orden Global, Siglo XXI Editores, México, 2002, Pág. 130.

A modo de respuesta propone como ejemplo la rebelión zapatista en México:

> *"Cuando el 1 de enero de 1994 estalló una subversión neozapatista en el sur de México, escuché que un economista y un antropólogo mexicanos se asombraban de distintas maneras ante la noticia. El economista comentó que era difícil que eso tuviera mucha repercusión en la sociedad nacional porque el estado de Chiapas representaba algo así como el 1,5 por ciento de la economía mexicana. Los tropismos del antropólogo lo llevaron a que éste le contestara que esa región tenía aproximadamente un 30 ciento de población indígena, uno de los porcentajes más altos de México, que es importante en la historia y la cultura de este país, y como frontera con América Central. Varios meses después se vio que entender lo que en el movimiento zapatista había de prolongación de un largo pasado y de innovación político – comunicacional requería trascender el paralelismo de la explicación económica y la antropológica, sus maneras desvinculadas de contar lo que integra y lo que distingue o margina"*[42].

A continuación nos introduciremos en el análisis de las tácticas comunicacionales y prácticas discursivas de las organizaciones que se oponen al orden global partiendo de algunos de los contenidos que ellas publican en sus soportes web (sitios y páginas en Internet) y del grado de apropiación y uso de esta tecnología para enfrentarse a la dominación. Previamente, hacemos propios unos comentarios metodológicos que Manuel Castells hiciera en el Volumen II de la Era de la Información:

> *"Primero, los movimientos sociales han de comprenderse en sus propios términos: a saber, son lo que dicen ser. Sus prácticas (y sobre todo sus prácticas discursivas*[43]*) son su autodefinición. Una operación de investigación diferente y necesaria es establecer la relación entre los movimientos, según los definen su práctica, sus valores y sus discursos, y los procesos sociales a los que parecen estar asociados: por ejemplo, la globalización, la informacionalización, la crisis de la democracia representativa y el dominio de la política simbólica en el espacio de los medios de comunicación. Segundo,*

[42] Canclini, N., *La Globalización Imaginada*, Capítulo I: Globalizarnos o defender la identidad: cómo salir de esta opción, Pág. 35, Ediciones Paidós, Buenos Aires, 2000.

[43] Aunque Castells no especifique que noción de Discurso está trabajando, es de nuestro punto de vista tomamos la noción de Discurso trabajada por Eliseo Verón en La Semiosis Social: como toda producción social de sentido. De todos modos, en la cita este parece ser también la definición utilizada.

los movimientos sociales pueden ser socialmente conservadores, socialmente revolucionarios, ambas cosas a la vez o ninguna. No hay movimientos buenos ni malos. Todos son síntomas de nuestras sociedades y todos chocan con las estructuras sociales, con intensidades variables y resultados que deben establecerse mediante la investigación. Tercero, partimos de la tipología clásica de Alain Touraine que define un movimiento social mediante tres principios: la identidad del movimiento, su adversario y su visión o modelo social"[44].

Dentro de los tantos movimientos antiglobales, hemos seleccionado tres para desarrollar nuestro trabajo de análisis:

Movimiento Zapatista en Chiapas: Movimiento popular méxicano que se opone al orden global desde su lucha en defensa de la identidad nacional y en contra de las consecuencias excluyentes de la modernización económica desafiando así la invevitabilidad de un nuevo orden geopolítico bajo el cual el capitalismo se acepta de forma universal.

Greenpeace: una organización que se autodefine internacional e independiente y que utiliza la no – violencia y la confrontación creativa para exponer y encontrar solución a los problemas ambientales globales.

Foro Social Mundial (FSM): espacio anual de encuentro y discusión en el que las distintas organizaciones y movimientos comprometidos con la lucha antiglobalización reflexionan con vistas a la formulación de propuestas alternativas al modelo de mundialización ultraliberal.

Las anteriores son autodefiniciones que las organizaciones mencionadas presentan en sus páginas web y los documentos que allí editan. Insistimos en que uno de los objetivos es indagar sobre su capacidad de apropiación y uso de las llamadas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) ya que , como afirma Jesús Martín – Barbero, los tipos de usos diferencian radicalmente el significado social del estar enchufado a la red.

[44] Castells, M., *La Era de la Información*. Volumen II: El Poder de la Identidad, Capítulo 2: La otra cara de la Tierra. Movimientos Sociales contra el Nuevo Orden Global, Pág. 93.

Otro de ellos, tal vez el más importante, es el análisis de las tácticas comunicacionales diseñadas por estos movimientos, entendiendo al termino táctica en el mismo sentido con el que Martín - Barbero lo retoma en su último libro: como aquello que - según De Certeu – consiste en el modo de lucha de quienes no pueden retirarse a su lugar y se ven obligados a luchar en el terreno del adversario.

Antes y Después de Chiapas.

Entre algunos de los destacados autores que trabajan el tema de la Sociedad de la Información, Armand Mattelart y Manuel Castells mencionan el término *Netwar* como aquel que se aplica a las nuevas formas de conflictos de baja intensidad protagonizados por *actores no estatales* que cortocircuitan las jerarquías gubernamentales a través de las redes informáticas reclamando y exigiendo respuestas por esta misma vía. Dentro de la denominación de *actores no estatales* los estrategas incluyen tanto a los movimientos llamados activistas o participativos como a las organizaciones no gubernamentales, los movimientos guerrilleros, los terroristas o los cárteles de la droga.

Mattelart comenta que:

> *"Una estrategia en concreto ha cautivado la precoz atención de los especialistas: la que fuera desarrollada por el movimiento neozapatista desde diciembre de 1994, fecha de su primer campaña de información internacional. Retransmitida por internet a través de una red de organizaciones no gubernamentales en el interior de México, EEUU y en Canadá (que ya se había constituido y movilizado previamente con ocasión de las protestas contra el Tratado de Libre Comercio suscripto por estos 3 países), esta primer acción había logrado que interviniera la presión internacional contra la ofensiva programada por el ejército para liquidar la guerrilla de Chiapas. Desde entonces, las revistas del ejército norteamericano y los asesores militares han incluido esta experiencia entre los casos prácticos. La RAND incluso ha producido, a petición del Pentágono, un informe titulado The Zapatista Netwar in México. La formalización de la doctrina está aguijoneada por el diagnóstico sobre la vulnerabilidad de las redes frente a los ataques de grupos terroristas o de piratas informáticos organizados (Hackactivists)"*[45].

[45] Mattelart, A. Ob. Cit. Capitulo 6: la Sociedad Global de la Información: un envite geopolítico, Pág, 137.

Por su lado, Manuel Castells agrega que:

> *"Los expertos de la Rand Corporation, que habían previsto la posibilidad de las "guerras red" desde 1993, coinciden con este análisis: la fuerzas revolucionarias del futuro puede que estén compuestas cada vez más por extensas redes multiorganizacionales que no tengan una identidad nacional particular, reclamen surgir de la sociedad civil e incluyan a grupos e individuos agresivos, expertos en el uso de tecnología avanzada para las comunicaciones, así como de municiones. Los zapatistas parecen haber hecho realidad las pesadillas de los expertos del nuevo orden global"* [46].

Con las afirmaciones sustentadas por el informe de la RAND[47] para el Pentágono sumadas a la popularidad que han adquirido los comunicados publicados por el SubComandante Marcos – Líder del Movimiento Zapatista - en la Red, podríamos sostener que desde Chiapas se ha marcado un antes y un después en los modos de utilización de Internet al servicio de la lucha antiglobalización.

Historia del Movimiento: El 1 de enero de 1994 en el estado mexicano de Chiapas se inició una rebelión contra el gobierno del Partido Revolucionario Institucional (PRI), presidido por Carlos Salinas de Gortari luego de años de denuncias y luchas por la deforestación de la Selva Lacandona y los Altos Mexicanos lo que además de afectar el medioambiente hacia inviable la supervivencia de las Comunidades Indígenas de la Zona. La rebelión se realizó aprovechando que en esa fecha se producía la incorporación de México al Tratado de Libre Comercio Norteamericano (TLC) con lo cuál se sumaba al país a un proyecto más de los que dan cuenta de la situación generada por la globalización neoliberal que describiéramos en el Capitulo 1 de la presente tesina.

[46] Castells, M. Ob. Cit. Capítulo 2: La otra cara de la Tierra. Movimientos Sociales contra el Nuevo Orden Global, Pág. 104

[47] Aquí hace referencia al Organismo de Investigación del gobierno norteamericano cuya sigla proviene del apócope de Research and Development (RAND).

El grupo que encabezó la rebelión se autodenominó Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), adoptando en su denominación el nombre del líder revolucionario mexicano de principios del siglo XX, Emiliano Zapata.

El motivo explicito de la sublevación fue la protesta ante la situación de extrema pobreza de los indígenas y campesinos de todo el país, la reivindicación de propiedad sobre las tierras arrebatadas a las comunidades indígenas, un mejor reparto de la riqueza y la participación de las diferentes etnias tanto en la organización de su Estado como de la República en su conjunto, con el objeto de que fueran respetadas y valoradas las diferentes culturas de los grupos que viven en todo el país. Pese a ser uno de los estados mexicanos que posee mayores recursos naturales (petróleo, maderas, minas y tierras fértiles para la práctica agrícola), en Chiapas es donde la desigualdad entre los distintos sectores sociales se ha mostrado históricamente de una manera más patente, ya que su organización sociopolítica sigue apoyada en las viejas estructuras sociales y políticas de carácter autoritario y latifundista.

La ocupación de diversos Municipios fue respondida con el envío de tropas federales a las ciudades tomadas por el EZLN, con enfrentamientos entre los indígenas y campesinos, de un lado, y el Ejército Federal, de otro, en las principales ciudades del estado, incluidas San Cristóbal de las Casas y Ocosingo.

Este clima de violencia hizo que el gobierno mexicano enviara mediadores como el ex Jefe de Gobierno (Alcalde o Regente) del Departamento del Distrito Federal, Manuel Camacho, y el Obispo de San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz García, quienes negociaron una salida pacífica al conflicto a cambio de ciertas concesiones, entre las que se encontraba la supresión del candidato del PRI al gobierno del Estado, perteneciente a la oligarquía chiapaneca. La Iglesia de dicho estado apoyó el diálogo y se mantuvo al lado de los indígenas y campesinos, defendiendo sus derechos más básicos. No obstante la tregua obtenida, se abrió en la zona un clima de hostilidades que dejó sin solución el conflicto.

Como resultado de la Consulta Nacional por la Paz y la Democracia realizada en agosto de 1995, el 1 de enero de 1996 los zapatistas dan a conocer la Cuarta Declaración de la Selva Lacandona con la invitación a la sociedad mexicana de leerla, discutirla y – si estaban de acuerdo - trabajar para construir una nueva fuerza: el Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN). Algo nuevo y bueno (según sus propulsores), un espacio en el que se encontrarían los zapatistas de la sociedad civil con los zapatistas del EZLN para que, pacíficamente, lucharan por reconstruir la Nación.

El 19 de enero de 1996, el gobierno y la guerrilla alcanzaron el primer consenso: incorporar en la Constitución el reconocimiento de la autonomía indígena. Meses después, el EZLN acordó transformarse en un grupo político para participar en una mayor democratización del país. La paralización del proceso de acuerdos firmados con el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, tras el intento de éste ya en marzo de 1996 de adecuarlo a la Constitución mexicana, motivó la creación de dicho Frente. Después de un periodo de promoción que incluyó varios encuentros nacionales de los Comités Civiles de Diálogo, el FZLN realizó su Congreso Fundacional del 13 al 16 de septiembre de 1997 en la Ciudad de México.

Con la presencia testimonial de más de mil representantes de las comunidades indígenas zapatistas fue anunciada en la capital mexicana la creación del Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) como brazo político del zapatismo, después de una multitudinaria manifestación. De este Congreso emanaron los Documentos Básicos del FZLN: Principios, Programa de Lucha y Plan de Acción.

El FZLN se define como una nueva fuerza política y de nuevo tipo, en construcción. Es una organización civil y pacífica, independiente y democrática, mexicana y nacional que lucha por la democracia, la libertad y la justicia en México.

Una nueva fuerza política que se asume sólo como una parte de un amplio movimiento opositor. No se considera un partido político ni aspira a la toma del poder, sino que lucha por la democracia de que el que mande, mande obedeciendo.

El 22 de diciembre de 1997, un grupo paramilitar asesinó en la localidad chiapaneca de Acteal (Municipio de Chenalhó) a varios centenares de campesinos, en una zona cercana a la dominada por los zapatistas. El presidente Zedillo aceleró el proceso negociador con los revolucionarios y destituyó al ministro del Interior, Emilio Chuayffet, al tiempo que se procedía a la persecución y detención de los criminales, así como al cercamiento del cuartel general zapatista en la Selva Lacandona a principios de enero de 1998 por parte del Ejército mexicano, sin obtener la captura del SubComandante Marcos.

El 2 de abril de 1998 resultó arrestado el general Julio César Santiago Díaz bajo la acusación de complicidad en la matanza de Acteal, ya que su destacamento se inhibió de socorrer a los atacados. Dos meses más tarde, el obispo Samuel Ruiz García abandonó su mediación entre el gobierno de Zedillo y los zapatistas después de acusar al primero de perseguir su actividad conciliadora. Asimismo, la Comisión Nacional de Intermediación presidida por Ruiz se disolvió de inmediato. De otro lado, a mediados de ese mismo mes de junio murieron nueve personas en un choque entre las fuerzas de seguridad y miembros del EZLN en El Bosque, concretamente en el Municipio de San Juan de la Libertad, que había sido instituido por los zapatistas en diciembre de 1994 y que estaba siendo desmantelado por el Ejército mexicano en el momento del combate.

El proceso de paz en Chiapas se reanudó, dos años después de su interrupción, el 20 de noviembre de 1998. Tanto el Congreso mexicano como el EZLN abrieron en San Cristóbal de las Casas nuevas negociaciones a través de la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA), compuesta por 18 delegados de los principales partidos y 29 miembros del movimiento. Tres días más tarde, las conversaciones fueron abandonadas por los zapatistas sin haberse logrado avance alguno.

El camino hacia la paz vivió un hito histórico en 2001, durante la presidencia de Vicente Fox. El 24 de febrero de ese año, Marcos y otros 23 líderes zapatistas iniciaron en San Cristóbal de las Casas una marcha pacífica hacia la ciudad de México, a la que llegaron el 11 de marzo tras haber recorrido 12 estados.

El día 28 de ese último mes, un miembro del EZLN habló desde la tribuna del Congreso mexicano, defendiendo la aprobación de una ley sobre derechos y culturas indígenas que concediera también una amplia autonomía a las 57 etnias del país. Fue el punto de partida para la reactivación del diálogo con el gobierno de Fox, que ya en diciembre del año anterior (cuando inició su mandato) había elevado al Congreso un proyecto de ley en tal sentido y desmantelado retenes militares en Chiapas.

Actualmente, las relaciones entre el movimiento zapatista y el gobierno se mantienen en una tensa calma. Con respecto al SubComandante Marcos, si bien en el momento de conformación del brazo político del zapatismo – el FZLN – prefirió dar un paso al costado y centrarse en la lucha original del movimiento, actualmente está incursionando en la actividad política con la promesa de garantizar la representatividad de los indígenas en el gobierno mexicano.

Miembros: Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), como decíamos antes, es una organización armada mexicana constituida por campesinos pertenecientes a los grupos indígenas chamula, tzeltal, tojolabal, chol y lacandón. También los miembros del Frente Zapatista de Liberación Nacional (FZLN) forman parte del movimiento.

Objetivos y Actividades: Entre los objetivos – además de la permanente lucha por la reafirmación de la identidad de los indígenas mexicanos y chiapanecos, en particular – mencionan los siguientes:

- Luchar por que tierra, techo, trabajo, pan, salud, educación, información, cultura, independencia, democracia, justicia, libertad y paz sean una realidad para todos los mexicanos.
- Ser un espacio de encuentro de voluntades y pensamientos.
- Organizar las demandas y propuestas de los ciudadanos para que el que mande, mande obedeciendo.

- Organizar la solución de los problemas colectivos, aun sin la intervención de los partidos políticos y el gobierno mexicano.
- Luchar contra el sistema de partido de Estado.
- Luchar por un nuevo Constituyente y una nueva Constitución.

Imágenes y Documentos:

Logo del Ejercito Zapatista de Liberación Nacional.

Uno de los primeros Comunicados del SubComandante Marcos escrito dos años antes de que se hiciera efectiva la rebelión zapatista.

Chiapas: el Sureste en dos vientos, una tormenta y una profecía

Viento primero
EL DE ARRIBA

Capítulo I

Que narra cómo el supremo gobierno se enterneció de la miseria indígena de Chiapas y tuvo a bien dotar a la entidad de hoteles, cárceles, cuarteles y un aeropuerto militar. Y que narra también cómo la bestia se alimenta de la sangre de este pueblo y otros infelices y desdichados sucesos.

Chiapas posee 75 mil 634.4 kilómetros cuadrados, unos 7.5 millones de hectáreas, ocupa el octavo lugar en extensión y tiene 111 municipios organizados para el saqueo en nueve regiones económicas. Aquí se encuentra, del total nacional, el 40 por ciento de las variedades de plantas, el 36 por ciento de los mamíferos, el 34 por ciento de los anfibios y reptiles, el 66 por ciento de las aves, el 20 por ciento de los peces de agua dulce y el 80 por ciento de las mariposas. El 9.7 por ciento de la lluvia de todo el país cae sobre estas tierras. Pero la mayor riqueza de la entidad son los 3.5 millones de chiapanecos, de los cuales las dos terceras viven y se mueren en el medio rural. La mitad de los chiapanecos no tienen agua potable y dos tercios no tienen drenaje. El 90 por ciento de la población en el campo tiene ingresos mínimos o nulos.

La comunicación es una grotesca caricatura para un estado que produce petróleo, energía eléctrica, café, madera y ganado para la bestia hambrienta. Sólo las dos terceras partes de las cabeceras municipales tienen acceso pavimentado, 12 mil comunidades no tienen más comunicación que los centenarios caminos reales. La línea del ferrocarril no sigue las necesidades del pueblo chiapaneco sino las del saqueo capitalista desde los tiempos del porfirismo. La vía férrea que sigue la línea costera (sólo hay dos líneas: la otra atraviesa parte del norte del estado) data de principios de siglo y su tonelaje es limitado por los viejos puentes porfiristas que cruzan las hidrovenas del sureste. El único puerto chiapaneco, Puerto Madero, es sólo una puerta más de salida para que la bestia saque lo que roba.

¿Educación? La peor del país. En primaria, de cada 100 niños 72 no terminan el primer grado. Más de la mitad de las escuelas no ofrecen más que al tercer grado y la mitad sólo tiene un maestro para todos los cursos que imparten. Hay cifras muy altas, ocultas por cierto, de deserción escolar de niños indígenas debido a la necesidad de incorporar al niño a la explotación. En cualquier comunidad indígena es común ver a niños en horas de escuela cargando leña o maíz, cocinando o lavando ropa. De 16 mil 58 aulas que había en 1989, sólo mil 96 estaban en zonas indígenas.

¿Industria? Vea usted: el 40 por ciento de la "industria" chiapaneca es de molinos de nixtamal, de tortillas y de muebles de madera. La gran empresa, el o.2 por ciento, es del Estado mexicano (y pronto del extranjero) y la forman el petróleo y la electricidad. La mediana industria, el 0.4 por ciento, está formada por ingenios azucareros, procesadoras de pescados y mariscos, harina, calhidra, leche y café. El 94.8 por ciento es microindustria.

La salud de los chiapanecos es un claro ejemplo de la huella capitalista: un millón y medio de personas no disponen de servicio médico alguno. Hay 0.2 consultorios por cada mil habitantes, cinco veces menos que el promedio nacional; hay 0.3 camas de hospital por cada mil chiapanecos, tres veces menos que en el resto de México; hay un quirófano por cada 100 mil habitantes, dos veces menos que en el país; hay 0.5 médicos y 0.4 enfermeras por cada mil personas, dos veces menos que el promedio nacional.

Esta parte del territorio mexicano que se anexó por voluntad propia a la joven república independiente en 1824, apareció en la geografía nacional hasta que el boom petrolero recordó a la nación que había un sureste (en el sureste está el 82 por ciento de la capacidad instalada de la planta petroquímica de Pemex); en 1990 las dos terceras partes de la inversión pública en el sureste fue para energéticos. Pero este estado no responde a modas sexenales, su experiencia en saqueo y explotación se remonta desde siglos atrás. Igual que ahora, antes fluían a las metrópolis, por las venas del saqueo, maderas y frutas, ganados y hombres.

Continúa en la página siguiente >>>

<<< Continúa de página anterior

A semejanza de las repúblicas bananeras pero en pleno auge del neoliberalismo y las "revoluciones libertarias", el sureste sigue exportando materias primas y mano de obra y, como desde hace 500 años, sigue importando lo principal de la producción capitalista: muerte y miseria.

Un millón de indígenas habitan estas tierras y comparten con mestizos y ladinos una desequilibrada pesadilla: aquí su opción, después de 500 años del "encuentro de dos mundos", es morir de miseria o de represión. El programa de optimización de la pobreza, esa pequeña mancha de socialdemocracia que salpica ahora al Estado mexicano y que con Salinas de Gortari lleva el nombre de Pronasol es una caricatura burlona que cobra lágrimas de sangre a los que, bajo estas lluvias y soles, se desviven.

¡¡Bienvenido!!... Ha llegado usted al estado más pobre del país: Chiapas

Viento Segundo
EL DE ABAJO

Capítulo Cuarto

Que narra cómo la dignidad y la rebeldía se emparentan en el sureste y de cómo los fantasmas de Jacinto Pérez y mapaches recorren las sierras de Chiapas. Narra también de la paciencia que se agota y otros sucesos de ignorada presencia pero presumible consecuencia.

Este pueblo nació digno y rebelde, lo hermana al resto de los explotados del país no el Acta de Anexión de 1824, sino una larga cadena de ignominias y rebeldías. Desde los tiempos en que sotana y armadura conquistaban estas tierras, la dignidad y la rebeldía se vivían y difundían bajo estas lluvias. El trabajo colectivo, el pensamiento democrático, la sujeción al acuerdo de la mayoría, son más que una tradición en zona indígena, han sido la única posibilidad de sobrevivencia, de resistencia, de dignidad y rebeldía. Estas "malas ideas", a ojos terratenientes y comerciantes, van en contra del precepto capitalista de "mucho en manos de pocos".

Se ha dicho, equivocadamente, que la rebeldía chiapaneca tiene otro tiempo y no responde al calendario nacional. Mentira: la especialidad del explotado chiapaneco es la misama del de Durango, el Bajío o Veracruz; pelear y perder. Si las voces de los que escriben la historia hablan de descompás, es porque la voz de los oprimidos no habla... todavía. No hay calendario histórico, nacional o regional, que recoja todas y cada una de las rebeliones y disconformidades contra el sistema impuesto y mantenido a sangre y fuego en todo el territorio nacional. En Chiapas esta voz de rebeldías se escucha sólo cuando estremece el mundillo de terratenientes y comerciantes. Entonces sí el fantasma de la barbarie indígena retumba en los muros de los palacios gobernantes y pasa todo con la ayuda de plomo ardiente, el encierro, el engaño y la amenaza. Si las rebeliones en el sureste pierden, como pierden en el norte, centro y occidente, no es por desacompañamiento temporal, es porque el viento es el fruto de la tierra, tiene su tiempo y madura, no en los libros de lamentos, sino en los pechos organizados de los que nada tienen más que dignidad y rebeldía. Y este viento de abajo, el de la rebeldía, el de la dignidad, no es sólo respuesta a la imposición del viento de arriba, no es sólo brava contestación, lleva en sí una propuesta nueva, no es sólo la destrucción de un sistema injusto y arbitrario, es sobre todo una esperanza, la de la conversión de dignidad y rebeldía en libertad y dignidad.

¿Cómo habrá de hacerse oír esta voz nueva en estas tierras y en todas las del país? ¿Cómo habrá de crecer este viento oculto, conforme ahora con soplar en sierras y cañadas, sin bajar aún a los valles donde manda el dinero y gobierna la mentira?

De la montaña vendrá este viento, nace ya bajo los árboles y conspira por un nuevo mundo, tan nuevo que es apenas una intuición en el corazón colectivo que lo anima... En este país todos sueñan. Ya llega la hora de despertar... LA TORMENTA... .la que está. Nacerá del choque de estos dos vientos, llega ya su tiempo, se atiza ya el horno de la historia. Reina ahora el viento de arriba, ya viene el viento de abajo, ya la tormenta viene... así será... LA PROFECIA ...la que está. Cuando amaine la tormenta, cuando lluvia y fuego dejen en paz otra vez la tierra, el mundo ya no será el mundo, sino algo mejor.

Selva Lacandona, Agosto de 1992.

El mundialmente popular líder del Ejército Zapatista de Liberación Nacional mexicano, conocido como subcomandante Marcos, de origen mestizo, aparece aquí con el habitual pasamontañas de sus comparecencias en público, para ocultar su identidad, la cual ha sido objeto constante de disquisiciones para todos los gustos.

Mapa de Chiapas

El Ecologismo según Greenpeace.

Historia del Movimiento: Greenpeace es la organización ecologista más reconocida del mundo y probablemente la que más ha popularizado los temas medioambientales globales mediante sus acciones no violentas orientadas a los medios de comunicación. Fundada en Vancouver en 1971, en torno a la protesta antinuclear frente a la costa de Alaska, estableció después su sede en Ámsterdam, convirtiéndose en una organización transnacional interconectada que cuenta con millones de miembros a lo largo de todo el mundo e ingresos anuales proporcionales.

En una entrevista publicada en la Revista Viva del Diario Clarín a Rex Weyler (uno de los Fundadores de Greenpeace), éste afirma que:

> *"En los ´60 y los ´70 estábamos involucrados en grupos pacifistas contra la intervención estadounidense en Vietnam y contra la guerra nuclear. Pero enseguida empezamos a ver que estaban pasando otras cosas, como que los ríos empezaban a quedarse sin peces. Una vez vi en la televisión que en los Estados Unidos un río se prendía fuego. Literalmente. Eso fue para mí como un mensaje de la naturaleza: si del agua brotaban llamas es que algo andaba mal. Entendimos que no era suficiente trabajar sólo por la paz, también teníamos que trabajar para proteger el planeta. Por esa razón, nuestra organización extendió el pacifismo hasta la ecología y terminó llamándose Greenpeace, por la tierra y por la paz, porque para nosotros no es posible elegir entre una u otra. Porque si sólo eliges la ecología puedes impedir que los gobiernos contaminen las aguas o destruyan recursos no renovables, pero no puedes hacer nada ante una guerra. La gente quiere vivir en paz y en un ambiente saludable."*[48].

Su perfil característico como movimiento ecologista se deriva de tres componentes principales.

[48] Revista Viva , Publicación adjunta del Diario Clarín del Primer Domingo de Septiembre, *Los Matices del Movimiento Verde* por Ana Laura Pérez, Págs. 44 y 45.

En primer lugar, un sentimiento de urgencia en cuanto a la desaparición inminente de la vida en el planeta, inspirado por una leyenda india norteamericana:

> *"Cuando la tierra esté enferma y los animales hayan desaparecido, llegará una tribu de pueblos de todos los credos, colores y culturas que crean en los hechos, no en las palabras, y que devolverán a la Tierra su antigua belleza. La tribu se llamará ´ Los Guerreros del Arco Iris´"* [49].

En segundo lugar, una actitud de atestiguar como principio de acción y como estrategia de comunicación. En tercer lugar, una actitud pragmática y comercial, en buena medida influida por el dirigente histórico y presidente de la junta directiva de Greenpeace, David Mc Taggart, de *hacer las cosas*. Consideran que no hay tiempo para discusiones filosóficas. Se trata a la vez de una organización muy centralizada y una red global descentralizada. Está controlada por un consejo de representantes de los países, un pequeño comité ejecutivo y unos fideicomisarios regionales para Norteamérica, América Latina, Europa y el Pacífico. Sus recursos se organizan en campañas, cada una de ellas divida por temas.

Greenpeace considera su adversario a un modelo de desarrollo caracterizado por la falta de preocupación acerca de sus consecuencias sobre la vida del planeta. Por consiguiente, se moviliza para aplicar el principio de la sostenibilidad medioambiental como principio general, al que todas las demás políticas y actividades deben subordinarse.

En la misma entrevista Weyler afirma que el desarrollo sostenible (tanto en lo económico como en lo social, en lo político y en lo ecológico) es el mayor desafío para el movimiento verde. Señala que:

> *"No importa si se trata del Cuarto, del Tercer o del Primer Mundo. Todos tenemos que compartir la Tierra. Los pobres entendieron el mensaje. Falta que lo entiendan los ricos"*[50].

---

[49] Greenpeace Environmental Fund citado en Castells, M. Ob. Cit., Volumen II: El Poder de la Identidad, Capítulo 3: El Reverdecimiento del Yo. El Movimiento Ecologista, Pág. 143.

[50] Revista Viva , Publicación adjunta del Diario Clarín del Primer Domingo de Septiembre, Entrevista Citada.

Debido a la importancia de su misión, los *Guerreros del Arco Iris* no están inclinados a participar en debates con los otros grupos ecologistas y no se recrean en la contracultura, pese a las variaciones personales en las actitudes de sus numerosos miembros.

Su enemigo objetivo es el nacionalismo estatal, porque el Estado – Nación, por definición, está destinado a afirmar su poder sobre un territorio determinado. Por lo tanto, rompe la unidad de la humanidad, así como la interrelación de los territorios, que impide que compartamos plenamente nuestro ecosistema global. En palabras de McTaggart: *"La mayor amenaza que debemos afrontar es el nacionalismo"*. Se definen así como internacionalistas resueltos y consideran al Estado – Nación como el principal obstáculo para lograr el control sobre el desarrollo actual, desenfrenado y destructivo. Se encuentran en la encrucijada de la ciencia para la vida, la tecnología de la comunicación de redes globales y la solidaridad intergeneracional.

Miembros: Esta organización es apoyada por más de 4,5 millones de socios de más de 158 países. Todo el accionar de Greenpeace se financia gracias al aporte de socios que son ciudadanos de todo el mundo. No aceptan contribuciones de ningún tipo por parte de empresas o gobiernos.

Objetivos y Actividades: Sus propósitos son proteger y defender el medio ambiente, interviniendo en diferentes puntos del planeta donde se cometen atentados contra la Naturaleza. Además de su trabajo promoviendo campañas, cuenta también con instituciones benéficas que invierten en investigación científica y realiza un trabajo educativo sobre cuestiones medioambientales.

Así, Greenpeace lucha contra los abusos medioambientales a través de la acción directa no violenta. Los activistas atraen la atención pública hacia este tipo de abusos mediante intervenciones arriesgadas; en el pasado, entraron en zonas de pruebas nucleares, taparon tuberías de emanaciones tóxicas, se colocaron ellos mismos entre la ballena y el arpón, y en botes neumáticos trataron de impedir el lanzamiento al mar de bidones de residuos tóxicos.

Mediante tales acciones han obstaculizado las pruebas nucleares subterráneas, cerrado un emplazamiento de ensayos atómicos estadounidense, influido en la Unión Europea para prohibir la importación de pieles de foca, promovido la prohibición de la caza comercial de ballenas, y colaborado en la eliminación del vertido de residuos tóxicos y radiactivos al mar. También han trabajado para impedir la explotación de los recursos minerales de la Antártida.

Actualmente esta organización se preocupa por la atmósfera (calentamiento global), la protección de la biodiversidad de los bosques y océanos (intentando frenar el progresivo deterioro del río Amazonas, protegiendo a especies tales como las ballenas y los delfines), así como de los problemas derivados de la contaminación tóxica por emanaciones y de la energía nuclear.

El movimiento posee seis barcos, que usa para sus campañas en el mar. El más famoso de ellos es el Rainbow Warrior (Guerrero del Arco Iris). El primer Rainbow Warrior fue saboteado y hundido en 1985 en el puerto de Auckland, Nueva Zelanda, por agentes del servicio secreto francés.

También entre sus actividades figura brindar información - y organizar su difusión - sobre cualquier peligro que sé este produciendo o a punto de producir a nivel mundial. Marcan como importante la firma de petitorios porque es una manera de que su lucha se encuentre respaldada y que de algún modo se resuelvan los problemas amenazantes para esta organización.

Imágenes y Documentos:

Protestas contra el Proyecto de Perforación

Miembros de Greenpeace portan animales de plástico cubiertos de petróleo en una protesta contra un proyecto de perforación petrolifera en cayo Largo (Florida, Estados Unidos).

La foto muestra al *Rainbow Warrior* (*Guerrero del Arco Iris*) que fue botado en 1989, en el cuarto aniversario del hundimiento de su antecesor homónimo. El primer *Rainbow Warrior* fue hundido en el puerto neozelandés de Auckland por agentes franceses, durante la campaña de Greenpeace contra la realización de pruebas nucleares en el Pacífico sur. El buque recibió su nombre a partir de una mítica leyenda de los nativos norteamericanos que predecía que los *guerreros del arco iris* salvarían a la Tierra de un desastre ecológico.

Logo del Movimiento

Marcha en repudio de la explotación minera del oro mediante el uso de cianuro

Campaña para proteger los Bosques enviando correspondencia a Ledesma - Empresa Azucarera de nuestro país.

El Foro Social Mundial.

Historia del Movimiento: Hace unos veinte años "los dueños del mundo" se venían encontrando en un Foro al que dieron el nombre de Foro Económico Mundial, que se realizaba en Davos, pequeña ciudad y lujosa estación de esquí en Suiza. Organizado por una entidad que hoy es una gran empresa, actualmente reúne, una vez por año –además de los encuentros regionales que también comenzó a promover- a quien puede pagar 20.000 dólares para escuchar a los pensadores neoliberales y conversar con ellos, así como escuchar también críticos a la globalización en curso, invitados a participar para legitimar el Foro. Se podría decir que es en Davos –que atrae corresponsales de todos los grandes periódicos del mundo– donde se construye la teoría y se va avanzando en la práctica de la dominación del mundo por el capital, dentro de los parámetros del neoliberalismo.

Fue mientras todo esto estaba aconteciendo que algunos sectores sociales pensaban que se podría iniciar una nueva etapa de resistencia al pensamiento hoy hegemónico en el mundo. Pero además de las manifestaciones de masas y protestas, parecería posible pasar a una etapa propositiva, de búsqueda concreta de respuestas a los desafíos de construcción de ***otro mundo***, en que la economía estuviese al servicio del ser humano y no al revés. Economistas y otros universitarios opuestos al neoliberalismo ya venían realizando, en Europa, encuentros denominados ***Anti-Davos***.

Lo que se pretendía, sin embargo, era realizar otro encuentro, de dimensión mundial y con la participación de todas las organizaciones que se venían articulando en las protestas masivas, orientado hacia lo social. Se quería organizar un Foro Social Mundial. Este encuentro tendría lugar, para darle una dimensión simbólica al inicio de esta nueva etapa, durante los mismos días del encuentro de Davos de 2001, pudiendo a partir de ahí repetirse todos los años, siempre durante los mismos días en que los grandes del mundo se encontrasen en Davos. Por esto, en un principio, se conoció al Foro Social Mundial como el Foro Anti – Davos.

El primer encuentro se realizó en el año 2001 y a partir de allí este espacio se configuró como un proceso mundial permanente de búsqueda y construcción de alternativas a las políticas neoliberales. El Foro Social Mundial (FSM) se caracteriza también por la pluralidad y por la diversidad, por un carácter no confesional, no gubernamental y no partidario.

Las dos primeras ediciones del Foro se realizaron en la ciudad brasileña de Porto Alegre. Al proponer el fortalecimiento de una coalición internacional de los más distintos movimientos y organizaciones sociales, dentro del principio del respeto a las diferencias, la autonomía de ideas y formas de lucha, el FSM dejó de ser el único espacio de convergencia de la lucha contra la globalización neoliberal y pasó a buscar la universalización. Para cumplir esos objetivos, a parte del encuentro anual del Foro Social Mundial, se están organizando Foros Sociales Regionales y Temáticos. Esos eventos tienen la finalidad de profundizar el debate sobre cuestiones específicas, consideradas prioritarias en la coyuntura mundial por el Consejo Internacional del FSM – su instancia de decisión política. Todos los foros deben seguir siempre la Carta de Principios del FSM.

Este movimiento en red tiene como característica el de ser un espacio de debate democrático de ideas, profundización de reflexiones, formulación de propuestas, intercambio de experiencias, y articulación de movimientos sociales, redes, ONGs y otras organizaciones de la sociedad civil, que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital y por cualquier forma de imperialismo.

El V Foro Social Mundial fue realizado en Porto Alegre entre los días 26 y 31 de enero de 2005. En la marcha que dio inicio al Foro, estuvieron presentes más de 200 mil personas. En el total, hubieron 155 mil participantes registrados; de estos, 35 mil integraban el Campamento de la Juventud y 6.823 eran comunicadores. Cerca de 6.872 organizaciones de 151 países estuvieron involucradas en 2.500 actividades, distribuidas entre los 11 espacios temáticos del Territorio Social Mundial. Las mayores delegaciones fueron las de Brasil, de Argentina, de los Estados Unidos, de Uruguay y de Francia. Los días de mayor pico fueron 29 y 30 de enero: 500 mil personas transitaron en el Territorio Social Mundial, de acuerdo con estimativas de la Brigada Militar.

Cerca de 3.100 voluntarios han colaborado en la realización del encuentro, en áreas como traducción, cultura, comunicación, logística y servicios, manutención de redes y construcciones etc. Participaron 533 intérpretes de 30 países.

Dieciséis idiomas han sido traducidos durante el V FSM: portugués, inglés, francés, español, árabe, japonés, hebraico, alemán, italiano, coreano, guaraní, hindi, quechua, uolof (África), bahasa (Indonesia), ruso y libras (lengua brasileña de señales).

Miembros: Pueden estar inscriptos, participar como delegados y proponer actividades en los encuentros mundiales anuales del FSM todas las organizaciones, movimientos y entidades de la sociedad civil que declaran su acuerdo con la Carta de Principios. Los activistas o interesados que no pertenecen a ninguna organización pueden participar como oyentes en actividades abiertas. No se permite la participación a entidades o individuos ligados a gobiernos o partidos políticos como delegados en el FSM. Sin embargo, los gobiernos que hospedan los eventos del FSM pueden ser parte en la organización de los mismos. Podrán ser invitados a participar, en carácter personal, gobernantes y parlamentarios que asuman los compromisos de la Carta de Principios.

Objetivos y Actividades: Entre sus objetivos, el FSM se propone como un proceso sostenido de resistencia a la globalización neoliberal y busca la construcción de alternativas para este proceso.

La estructura organizativa del FSM sería la siguiente:

Foros Sociales Regionales: Son parte del proceso de mundialización del Foro Social Mundial y lo viene acompañando el Consejo Internacional del FSM. Se denominan *regionales* porque ocurren en ámbito macro-regional. Siguen la metodología y los criterios políticos estipulados por la Carta de Principios del FSM y tiene como objetivo aproximar el Foro Social Mundial de la realidad de los movimientos y entidades sociales en las diversas regiones del mundo y viceversa. Ejemplos: Foros Sociales Europeo, Pan-Amazónico y el de las Américas.

Foros Sociales Temáticos: Tiene como objetivo atender a la demanda de profundización de los debates de cuestiones específicas, consideradas prioritarias por el Consejo Internacional del FSM.

Ejemplos: Foro Social Temático Argentina (en 2002) y el Foro Social Mundial Temático: Democracia, Derechos Humanos, Guerra y Narcotráfico, Colombia en 2003.

Otros Foros Sociales por el Mundo: No están acompañados por la Secretaría del FSM, ni son de su responsabilidad. Pero, en muchos casos, aúnan diversas organizaciones y movimientos sociales, que están involucradas en el proceso FSM. Se realizan en un país (foros nacionales) o sólo en una ciudad (foros locales). También pueden abordar temas específicos, como el Foro Mundial de la Educación.

Una de las actividades principales es la organización anual de un gran encuentro mundial que ocurre de manera alternada en Brasil y en otros países que ofrezcan las condiciones necesarias (estructurales y políticas). También se promueven Foros Sociales Regionales y Temáticos de carácter internacional, que también mencionamos más arriba. Se busca con los mismos profundizar los debates en las diversas regiones y discutir cuestiones especificas consideradas prioritarias por el Consejo Internacional del Foro. Todos los foros deben seguir siempre la Carta de Principios del FSM.

Como el Foro no tiene carácter deliberativo no pretende la elaboración de un documento final sino que se propone como un proceso de reflexión conjunta, a nivel mundial, en torno de ejes abordados en diferentes paneles y conferencias. Entre ellos: la producción de riquezas y la reproducción social; el acceso a las riquezas y la sustentabilidad; la afirmación de la sociedad civil y de los espacios públicos; el poder político y la ética en la nueva sociedad. Para cada uno de esos ejes se formulan preguntas para las cuales se deben conseguir respuestas y, para cada una de las preguntas, una serie de temas que tienen que ser considerados. Lo que se pretende es abrir un espacio –cada año una nueva profundización- para una reflexión también "globalizada", para la búsqueda de alternativas al modelo que nos está dominando.

Propone charlas alternativas para construir una globalización solidaria, de respeto a los derechos humanos universales, así como también a todos los ciudadanos y ciudadanas en todas las naciones y al medio ambiente, apoyada en sistemas e instituciones internacionales democráticos al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos.

El último día del V Foro se delinearon dos tendencias entre los participantes. Mientras unos remarcaban el proceso de maduración del encuentro, materializado en la presentación de 325 propuestas de acción por parte de las organizaciones intervinientes, más de 3000 personas daban cierre a la denominada Asamblea de los Movimientos Sociales con una manifestación contra el ALCA desde el anfiteatro Puesta del Sol hacia el Mercado Público.

Durante el último encuentro, en la reunión del Consejo Internacional se decidió que el FSM en 2006 se realizará de forma descentralizada, en diferentes lugares del mundo. De esta manera, se reafirmaría el compromiso con su Carta de Principios, con el objetivo de volverse un permanente proceso de búsqueda y construcción de alternativas, que no se reduce a los eventos en que se apoya. El Consejo reafirmó también que el FSM 2007 se realizará en África. La organización estará a cargo de las organizaciones africanas. El Consejo colaborará en el proceso de construcción del Foro Social Mundial en África.

Imágenes y Documentos:

Logo del Movimiento

1

2

3

4

De 1 a 3, Marcha de Apertura del Foro Temático Argentino en Agosto de 2002. La imagen 4 es de una actividad realizada en el Auditorio de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

Manifiesto de Porto Alegre 2005
Doce propuestas para Otro Mundo Posible

Desde el primer Foro Social Mundial realizado en Porto Alegre en enero de 2001, el fenómeno de los foros sociales se ha extendido a todos los continentes, incluso a niveles nacional y local. El Foro ha favorecido la emergencia de un espacio público planetario de la ciudadanía y de sus luchas, así como la elaboración de propuestas de políticas alternativas a la tiranía de la globalización neoliberal impulsada por los mercados financieros y las transnacionales, cuyo brazo armado es el poder imperial de los Estados Unidos.

Por su diversidad, así como por la solidaridad entre los actores y los movimientos sociales que lo componen, el movimiento altermundialista se ha transformado en una fuerza que ya es tenida muy cuenta en todo el planeta. Entre las innumerables propuestas que han salido de los foros, muchas cuentan con amplio apoyo en el seno de los movimientos sociales. Los firmantes del Manifiesto de Porto Alegre, que nos expresamos a título estrictamente personal y que no pretendemos, en ningún caso, hablar a nombre del Foro, hemos identificado doce de esas propuestas, que en conjunto dan sentido a la construcción de otro mundo posible. Si fuesen aplicadas, permitirían que la ciudadanía comenzara por fin a reapropiarse de su futuro. Sometemos estos puntos fundamentales a la apreciación de los actores y movimientos sociales de todos los países. Son ellos los que, a todos los niveles -mundial, continental, nacional y local- podrán llevar adelante los combates necesarios para que se transformen en realidad. No nos hacemos ninguna ilusión sobre la real voluntad de los gobiernos y de las instituciones de que apliquen espontáneamente estas propuestas.

Otro Mundo Posible debe respetar el derecho a la vida de todos los seres humanos, mediante nuevas reglas económicas. Por lo tanto, es necesario:

1) Anular la deuda pública de los países del Sur, que ya ha sido pagada varías veces y constituye, para los Estados acreedores, los establecimientos financieros y las instituciones financieras internacionales, la mejor manera de someter a la mayor parte de la humanidad a su tutela y mantenerla en la miseria.

2) Aplicar tasas internacionales a las transacciones financieras (especialmente la tasa Tobin a las transacciones especulativas de divisas), a las inversiones directas en el extranjero, a los beneficios consolidados de las transnacionales, a la venta de armas y a las actividades que emiten de forma sustantiva gases que producen el efecto invernadero.

3) Desmantelar progresivamente todas las formas de paraísos fiscales, jurídicos y bancarios que no son más que refugios de la criminalidad organizada, la corrupción, y todo tipo de tráficos, fraudes y evasiones fiscales, operaciones delictivas de grandes empresas e incluso de gobiernos.

4) Cada habitante del planeta debe tener derecho a empleo, a la protección social y la jubilación respetando la igualdad entre hombres y mujeres, siendo esto un imperativo de políticas públicas nacionales e internacionales.

5) Promover todas las formas de comercio justo rechazando las reglas librecambistas de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y poniendo en ejecución mecanismos que permitan, en los procesos de producción de bienes y servicios, dirigirse progresivamente hacia una nivelación por lo alto de las normas sociales (tal como están consignadas en las convenciones de la Organización internacional del Trabajo, OIT) y ambientales. Excluir totalmente la educación, la salud, los servicios sociales y la cultura del terreno de aplicación del Acuerdo General Sobre el Comercio y los Servicios (AGCS) de la OMC. La convención sobre la diversidad cultural, que actualmente se negocia en la UNESCO, debe hacer prevalecer explícitamente el derecho a la cultura sobre el derecho al comercio.

6) Garantizar el derecho a la soberanía alimenticia y seguridad de cada país mediante la promoción de la agricultura campesina. Esto supone la supresión total de las subvenciones a la exportación de los productos agrícolas, en primer lugar por Estados Unidos y la Unión Europea, y la posibilidad de aplicar impuestos a las importaciones para impedir las prácticas de dumping. De la misma manera, cada país o conjunto de países debe, soberanamente, poder prohibir la producción y la importación de organismos genéticamente modificados destinados a la alimentación.

7) Prohibir todo tipo de patentamiento del conocimiento y de los seres vivos (tanto humanos, como animales o vegetales), del mismo modo que toda privatización de los bienes comunes de la humanidad, en particular el agua.

B) Otro Mundo Posible debe alentar la vida en común en paz y con justicia, a escala de toda la humanidad. Por lo tanto, es necesario:

8) Luchar, en primer lugar, por las diferentes políticas públicas contra toda discriminación, sexismo, xenofobia, antisemitismo y racismo. Reconocer plenamente los derechos políticos, culturales y económicos (incluyendo el dominio de los recursos naturales), de los pueblos indígenas.

9) Tomar medidas urgentes para poner fin a la destrucción del medio ambiente y a la amenaza de cambios climáticos graves debidos al efecto invernadero, resultado además, en primer lugar, de la proliferación del transporte individual y del uso excesivo de energías no renovables. Comenzar a ejecutar otro modelo de desarrollo fundado en la sobriedad energética y en el control democrático de los recursos naturales, en particular el agua potable, a escala de todo el planeta.

10) Exigir el desmantelamiento de las bases militares extranjeras y sus tropas en todos los países, salvo que actúen bajo mandato expreso de la Organización de Naciones Unidas (ONU).

C) Otro Mundo Posible debe promover la democracia desde el plano vecinal al planetario. Por lo tanto, es necesario:

11) Garantizar el derecho de los ciudadanos a la información y a informar, mediante legislaciones que: a) pongan fin a la concentración de medios en grupos de comunicación gigantes; b) garanticen la autonomía de los periodistas ante los accionistas, y c) favorecer a la prensa sin fines de lucro, en particular a los medios alternativos y comunitarios. El respeto de estos derechos implica contrapoderes ciudadanos, en particular en forma de observatorios nacionales e internacionales de medios de comunicación.

12)Reformar y democratizar en profundidad las organizaciones internacionales, entre ellas la ONU, haciendo prevalecer en ellas los derechos humanos, económicos, sociales y culturales, en concordancia con la Declaración Universal de les Derechos Humanos. Esto implica la incorporación del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y de la OMC al sistema y mecanismos de decisión de Naciones Unidas. En caso de persistir las violaciones de la legalidad internacional por parte de los Estados Unidos, transferir le sede de la ONU fuera de Nueva York y hacia otro país, preferentemente, del Sur.

Porto Alegre, Enero del 2005

Tácticas Comunicacionales de los Movimientos Antiglobalización.

> *"Emprendamos este viaje a la otra cara de la tierra, la que rechaza la globalización en aras del capital y la informacionalización en aras de la tecnología. Y donde los sueños del pasado y las pesadillas del futuro habitan en un mundo caótico de pasión, generosidad, prejuicio, miedo, fantasía, violencia, estrategias fallidas y golpes de suerte.* ***Humanidad, al fin y al cabo****".*
>
> **Manuel Castells.**

Recordamos aquí el concepto de táctica de De Certeau que retomara Martín – Barbero y que citamos en el Capítulo 1: las tácticas como aquel modo de lucha del que no puede retirarse a su lugar y se ve obligado a luchar en el terreno del adversario.¿Cuál sería la táctica de estos movimientos?. El uso de Internet – cauce comunicacional por excelencia de la sociedad Informacional- para dar a conocer el objetivo de lucha de cada uno de ellos. Según Martín – Barbero:

> *"La lucha contra el pensamiento único halla así un lugar estratégico no sólo en el politeísmo nómada y descentrador que moviliza la reflexión e investigación sobre las mediaciones históricas del comunicar sino también en las transformaciones que atraviesan los mediadores socioculturales, tanto en sus figuras institucionales y tradicionales – la escuela, la familia, la iglesia, el barrio – como el surgimiento de nuevos actores y movimientos sociales que, como las organizaciones ecológicas o de derechos humanos, los movimientos étnicos o de género, introducen nuevos sentidos de lo social y nuevos usos sociales de los medios"*[51].

En tal sentido, desde los movimientos antiglobalización estarían privilegiando su rol como mediadores socioculturales a partir de una apropiación diferenciada de los medios. Esta apropiación no se diferencia desde la forma ya que para estar en la red de redes los movimientos diseñan sus páginas con formatos altamente interactivos, visualmente atractivos que podrían parecerse a los de cualquier sitio de Internet sin importar su fundamento ideológico.

[51] Martín – Barbero, Ob. Cit. Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 226

No es este el caso de los contenidos que los movimientos antiglobalización ponen a disposición de sus visitantes ni el uso explicito que le dan al medio, los mismos están cargados de la ideología que impulsa el accionar de los movimientos que los redactan. Aunque mediados por la industria cultural, buscan formatos diferentes que den expresión a necesidades colectivas y recojan las matrices culturales de sus luchas.

Se ha señalado respecto del movimiento zapatista que se trata de la primera rebelión armada que ha sabido unir hábilmente una táctica de comunicación nacional – acorde con el alto grado de "alfabetización mediática" de la sociedad mexicana – con la conexión transfronteras mediante Internet.

Esta rebelión reviste un aspecto muy simbólico, ya que México fue conocido durante mucho tiempo como el mejor alumno del Banco Mundial, hasta que se produjo el estallido de una crisis financiera que estremeció los grandes centros bursátiles y llevó al país al borde de una explosión social. A través de esta rebelión, el movimiento perfiló una concepción de la resistencia en contra del neoliberalismo a escala mundial. Los zapatistas rescataron la noción de bolsones de resistencia como central argumentando que la multiplicación de estos bolsones que forman los excluidos, los rezagados, los desechables, se expresa la diversidad de los mundos de este mundo.

El uso extenso de Internet permitió a los zapatistas crear un movimiento de opinión pública internacional, que hizo literalmente imposible al gobierno mexicano utilizar la represión a gran escala. Al explotar la posibilidad de mostrar al mundo – a través de Internet y otros medios de comunicación – los objetivos de su lucha buscaban generar una comunicación autónoma que facilitara y hasta obligara a la negociación por parte del gobierno.

Según Manuel Castells, la sublevación zapatista cambió a México, desafiando la lógica unilateral de la modernización característica del nuevo orden global. Al actuar sobre las fuertes contradicciones que existían en el interior del Partido Revolucionario Institucional (PRI) entre los modernizadores y los intereses de un aparato de partido corrupto, el debate desencadenado por los zapatistas habría contribuido de forma considerable a romper el dominio prísta sobre México.

En Tal sentido sostiene Castells:

> *"El éxito de los zapatistas se debió en gran medida a su estrategia de comunicación, hasta el punto de que cabe denominarlos la primera guerrilla informacional. Por supuesto que hubo muertes y armas reales pero la guerra real no era su estrategia. Los zapatistas explotaron la posibilidad de su sacrificio ante los medios de comunicación mundiales para obligar a la negociación y presentar un número de demandas razonables.* ***La comunicación autónoma era un objetivo fundamental.*** *La habilidad de los zapatistas para comunicarse con el mundo y con la sociedad mexicana y para cautivar la imaginación del pueblo y de los intelectuales impulsó a un grupo insurgente local y débil a la primera fila de la política mundial. En este sentido, Marcos fue esencial. Fue extraordinariamente capaz para establecer un puente comunicativo con los medios de comunicación, mediante sus escritos bien construidos y su afortunada puesta en escena (el pasamontañas, la pipa, el marco de las entrevistas). En esta lucha fue esencial el uso que hicieron los zapatistas de las telecomunicaciones, los vídeos y la comunicación a través del ordenador, tanto para difundir sus mensajes como para organizar una red mundial de grupos de solidaridad que cercaron literalmente las intenciones represivas del gobierno mexicano"*[52].

El movimiento zapatista cuenta con tres sitios web propios. Estos son: el sitio del Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (www.ezln.org), el sitio del Frente Zapatista de Liberación Nacional (www.fzln.org.mx) y un sitio que conmemora la marcha por más de 12 estados que el movimiento realizara desde Chiapas hasta el Distrito Federal de México (www.ezlnaldf.org) . Además, hay otros sitios vinculados al proyecto político del movimiento o que concuerdan ideológicamente con él entre los que se encuentran rebelion.org, somos viento.net, movimientos.org, y laneta.org [53].

[52] Castells, M. Ob. Cit. Volumen II: El Poder de la Identidad. Capítulo 2: La Otra Cara de la Tierra. Movimientos Sociales contra el Nuevo Orden Global, Págs. 102 – 103.

[53] Sobre este último, Manuel Castells comenta que se originó entre 1989 y 1993 con la conexión entre Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) mexicanas respaldadas por la Iglesia católica y una Institución informática de San Francisco, Estados Unidos. Además de ser el femenino español figurado de The Net, la neta es, en el lenguaje coloquial mexicano, "la pura verdad". En 1993, La Neta se estableció en Chiapas, con el propósito de mantener en línea a las ONG locales, incluido el Centro para los Derechos Humanos Bartolomé de las Casas y una docena de otras organizaciones, que pasaron a desempeñar un importante papel en la información del levantamiento zapatista. En 1994, este sitio pudo establecer un nodo en México con un servidor de Internet privado.

Los Chiapanecos que luchan contra el Tratado de Libre Comercio, el respeto por su cultura y la propiedad sobre sus tierras valiéndose de su alianza con militantes ex maoístas y teólogos de la liberación parecieran ser una expresión característica de la vieja búsqueda de la justicia social en condiciones históricas nuevas. Se han empeñado en mostrar que el nuevo orden global produce múltiples desórdenes locales, causados por las fuentes de resistencia a la lógica de los flujos globales de capital arraigadas en la historia.

Respecto al Foro Social Mundial, su sitio en Internet (www.forumsocialmundial.org.br) es funcional a su propio tramado en red. Tratándose de un movimiento que convoca a cientos de organizaciones dispersas en el mundo, mantenerse comunicados a través del ordenador se presenta como la forma más sencilla de mantenerse en contacto y comunicar a la sociedad el curso de las actividades que se van organizando a lo largo del año con vistas al encuentro que se realiza anualmente en el mes de Enero. Mediante su sitio se puede acceder también a las páginas de los distintos Foros Regionales que se van organizando en los países participantes.

En el caso de Greenpeace , que como dijimos anteriormente se autodenomina internacional, no hay un único sitio desde donde tener acceso a sus acciones en los diferentes países en los que la organización funciona sino que cada país tiene su sitio en la red y lo que se muestra de forma permanente es un mapa con los principales riesgos que corre el planeta y en las catástrofes en las que se manifiesta la agresión global al medio ambiente.

Pero, como decíamos, cada sitio del país (en el nuestro la dirección del sitio es www.greenpeace.org.ar) se centra en las actividades que el mismo desarrolla para concientizar sobre los problemas medioambientales que lo acechan. Mediante estas redes locales, los grupos de base de todo el mundo son capaces de actuar globalmente, en un momento dado, en el ámbito donde se crean los problemas medioambientales que requieren prioridad de atención.

Respecto a las particularidades del ecologismo – movimiento del cuál Greenpeace forma parte - Castells afirma que también ellos han estado a la vanguardia de las nuevas tecnologías de comunicación como herramientas organizativas y movilizadoras, sobre todo en el uso de Internet para coordinar acciones e información y crearon una red permanente.

La misma trazó las líneas de batalla de la acción ecologista transnacional en todo el continente americano durante los años noventa. Por esto mismo afirma que:

> *"Gran parte del éxito del movimiento ecologista obedece al hecho de que, más que ninguna otra fuerza social, ha sido capaz de adaptarse lo mejor posible a las condiciones de la comunicación y la movilización en el nuevo paradigma Informacional"*[54].

Según el sociólogo catalán, en lo que sólo es una contradicción aparente, los ecologistas son localistas y globalistas: globalistas en la gestión del tiempo, localistas en la defensa del espacio ya que el pensamiento y la política evolucionistas requieren una perspectiva global mientras que la armonía de la gente con su entorno comienza en su comunidad local.

Dentro de su análisis Castells describe la convivencia, en nuestra nueva estructura social, de dos lógicas espaciales y tres formas de temporalidad. Las dos primeras serían la del espacio de los flujos y la del espacio de los lugares. El espacio de los flujos organiza la simultaneidad de las prácticas sociales a distancia, por medio de las telecomunicaciones y los sistemas de información. El espacio de los lugares privilegia la interacción social y la organización institucional atendiendo a la contigüidad física. Lo que distinguiría a la nueva estructura social (la sociedad red en términos de Castells) es que la mayoría de los procesos dominantes que concentran poder, riqueza e información, se organizan en el espacio de los flujos.

La disyunción entre estas dos lógicas espaciales constituiría un mecanismo fundamental de dominio en nuestras sociedades porque estaría desplazando el núcleo de los procesos económicos, simbólicos y políticos del ámbito donde puede constituirse sentido social y puede ejercerse control político. El hincapié de los ecologistas en la localidad y en el control de la gente de sus espacios vitales constituiría un reto a este sistema de poder:

> *"La lógica interna del argumento, la conexión entre la defensa del lugar propio contra los imperativos del espacio de los flujos y el fortalecimiento de las bases económicas y políticas de la localidad, permiten la identificación repentina de algunas de estas vinculaciones en la conciencia pública cuando sucede un acontecimiento simbólico*

[54] Castells, M. Ob. Cit. Volumen II: El Poder de la Identidad. Capítulo 3: El Reverdecimiento del Yo. El Movimiento Ecologista. Pág. 153

(como la edificación de una central nuclear). De este modo, se crean las condiciones para la convergencia de los problemas de la vida diaria y los proyectos para una sociedad alternativa: así se hacen los movimientos sociales"[55].

Para este autor, el control del tiempo también entra en juego en la sociedad red y el movimiento ecologista sería, probablemente, el actor más importante en la proyección de una temporalidad nueva y revolucionaria. Castells distingue entre tres formas de temporalidad: el tiempo de reloj, el tiempo atemporal y el tiempo glacial.

El primero sería el característico del industrialismo - tanto para el capitalismo como para el estatismo - y se caracterizaba / caracteriza por la secuencia cronológica de los acontecimientos y por la disciplina de la conducta humana a un horario predeterminado que apenas permite la experiencia fuera de la dimensión institucionalizada. El tiempo atemporal, caracterizaría los procesos dominantes de nuestra sociedad y se daría cuando las características de un contexto determinado, a saber, el paradigma informacional y la sociedad red, provocan una perturbación sistémica en el orden secuencial de los fenómenos realizados en ese contexto.

Esta perturbación puede comprimir la ocurrencia de los fenómenos para lograr la instantaneidad (como en las transacciones financieras en fracciones de segundo) o introducir una discontinuidad aleatoria en la secuencia (como en el hipertexto de los medios de comunicación integrados y electrónicos). La eliminación de las secuencias crea una cronología indiferenciada, con lo cual se aniquila el tiempo.

En nuestras sociedades, la mayoría de los procesos centrales dominantes se estructurarían en el tiempo atemporal, pero la mayoría de la gente estaría dominada por el tiempo de reloj. El tiempo glacial (según Castells, una formulación original de Lash y Urry) implicaría tener en cuenta que la relación entre los humanos y la naturaleza es a muy largo plazo y evolutiva.

[55] Castells, M. Ob. Cit. Volumen II: El Poder de la Identidad. Capítulo 3: El Reverdecimiento del Yo. El Movimiento Ecologista, Pág. 149.

Por esto mismo, el autor propone la idea de que:

> *"El movimiento ecologista se caracteriza precisamente por el proyecto de introducir una perspectiva de tiempo glacial tanto en cuanto a la conciencia como a la política. La idea de limitar el uso de los recursos a los de carácter renovable, central para el ecologismo, se predica precisamente en virtud de la noción de que la alteración del equilibrio básico del planeta y del universo puede, con el tiempo, deshacer el delicado equilibrio ecológico, con consecuencias catastróficas"*[56].

Por todo esto, y atendiendo a la advertencia metodológica que hiciéramos antes de adentrarnos en el análisis de los movimientos de que no hay buenos o malos, consideramos que desde la táctica del uso de Internet se oponen con éxito y de forma crítica - aunque en diferentes magnitudes cada uno de ellos - al orden global y al pensamiento único que éste intenta imponer. Consideramos que constituyen verdaderas experiencias de oposición a la dominación y no se quedan en la réplica al proponer distintas iniciativas de acción y reflexión. De todos modos, no podemos dejar de reparar sobre lo que Martín – Barbero alerta en el caso de las experiencias de comunicación alternativa en América Latina:

> *"Un propósito fundamental parece definir lo alternativo en materia de comunicación en Latinoamérica: transformar el proceso, la forma dominante y normal de la comunicación social, para que sean las clases y los grupos dominados los que tomen la palabra. Y en ese sentido la comunicación alternativa no es aquí nada nuevo ya que desde las experiencias pioneras de Paulo Freire, la comunicación alternativa ha estado ligada más a la libración del habla, de la actividad y la creatividad popular que a la potencia o el tipo de medios utilizados. No estoy afirmando que las alternativas de comunicación popular deban ser únicamente marginales a los grandes medios, que no pueden existir alternativas que involucren a los medios masivos, estoy alertando contra la ya vieja y peligrosa ilusión – mcluhiana – de que lo alternativo pueda venir del medio en sí mismo.*[57]*"*

[56] Castells, M. Ob. Cit. Volumen II: El Poder de la Identidad. Capítulo 3: El Reverdecimiento del Yo. El Movimiento Ecologista, Pág. 150.

[57] Martín – Barbero, Ob. Cit., Primera Parte: Años ´70 / ´80 - Configuración Latinoamericana del Campo, Pág. 118.

Pero– parafraseando a Carlos Fuentes – como la globalización, Internet (como medio de comunicación) también tiene dos caras. El análisis de los Movimientos Antiglobales en la red permite no sólo indagar las formas en que dan a conocer masivamente sus ideales y las acciones que proponen para llevarlas acabo. Implica también la reflexión sobre las posibilidades alternativas de este medio para lo cual se requiere de una responsabilidad social diferente que controle, trabaje y opere en la Web. Esto es cuestión de mediadores o mediaciones y no sólo de medios.

Esa responsabilidad se ejerce dando a conocer que es verdad que otro mundo sea posible. El lema de que ***Otro mundo es posible*** convoca a una variedad de significados. Sirve para no caer en el conformismo pues éste contribuiría a darnos por derrotados de antemano. Pero – al mismo tiempo - no puede ni debe ocultarnos los obstáculos a que cualquier proyecto alternativo se enfrenta.

La superación de esas dificultades dependerá de la forma en que evolucionen los movimientos antisistémicos y de las políticas que sigan para incrementar su fuerza. Por todo esto, resulta imprescindible que a la lógica del pensamiento crítico se añada la lógica de la construcción de alternativas. Éstas serán, en la teoría y en los actos, móviles, cambiantes, constructores de fuerzas sociales que se propongan objetivos a corto plazo y que hagan posible alcanzar otros a mediano y largo plazo.

En el próximo capítulo – y a modo de cierre de la presente investigación – indagaremos sobre los aspectos y cuestiones que un proyecto de comunicación que critique al orden global debería tener en cuenta para pasar del terreno de las tácticas al de las acciones estratégicas a largo plazo que posibiliten ir alimentando la idea de que otra comunicación es posible.

Aproximaciones Finales: Hacia la Comunicación No Global

En esta era, la sobreabundancia de informaciones pareciera traducirse en efecto por un aumento exponencial de las manipulaciones, de las mentiras y de las campañas de intoxicación mediática. Demasiados medios colocan hoy sus intereses particulares por encima del interés general de la sociedad. Defienden su propia libertad basándose en la libertad de empresa y consideran esta, en la lógica de la globalización, como la primera de las libertades.

Los centros de poder han definido al fenómeno de Internet como la verdadera democratización de las comunicaciones. Parecen olvidarse que hay millones de personas que solo pueden acceder al medio pero no participan activamente de él y otros tantos que se encuentran excluidos al no poder siquiera tener acceso a la Red.

En un artículo publicado en el periódico Acción (medio gráfico de publicación quincenal editado por el Instituto Movilizador de Fondos Cooperativos) el Dr. Ángel Petriella[58] reflexiona sobre la idea de que el escenario político, nacional e internacional puede ser tanto una invitación a la resignación como un desafío a imaginar las respuestas a las urgencias e injusticias de la actual fase del desarrollo capitalista. En este sentido, considera que:

> *"Las urgencias y las injusticias son tantas que la pregunta adecuada no parece ser si otro mundo es posible sino cómo es posible que este sea el mundo que tenemos y, más específicamente, qué esperanzas de subsistencia tiene este mundo orientado por el afán de conquista y de explotación de personas y bienes....Este mundo dejará de ser posible cuando otro, más justo y humano, se anuncie en nuestros pensamientos y nuestras acciones"*[59].

[58] El Dr. Petriella es Sociólogo y dirige la Cátedra Sociología de las Organizaciones de la Carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales en la Universidad de Buenos Aires. A su cargo estuvo la tutoría de la presente Tesina.

[59] Petriella, A. *Desde Seattle al Foro Social Mundial ¿Es Posible este Mundo?*, Artículo Publicado en el Periódico Acción correspondiente a la Segunda Quincena de Septiembre de 2005, Año 39, Número 938.

En este contexto, los movimientos antiglobalización plantean reflexionar críticamente la posibilidad de la construcción colectiva de alternativas frente a las que pretende imponer el orden global. Esa reflexión crítica – como hemos visto a lo largo del Capítulo 2 – implica la apropiación de las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (y particularmente de Internet dentro de ellas) para dar a conocer el sentido de sus luchas. Así, diseñan las tácticas para enfrentar al pensamiento único.

Hacia la Comunicación No Global no pretende ser una conclusión sino el capítulo de cierre del trabajo de investigación realizado en el marco de la presente tesina planteando un conjunto de ideas y reflexiones que constituyan un modesto aporte al debate en torno a la lucha antiglobalización a partir del diálogo entre distintos autores que abordan la cuestión y de ciertos conceptos que consideramos pertinentes para el planteo del tema.

Creemos que como Comunicólogos y Comunicadores Sociales deberíamos asumir la responsabilidad de contribuir al desafío que implica pensar cómo pasar del terreno de las tácticas al terreno del diseño de estrategias comunicacionales que permitieran legitimar la lucha por la hegemonía del sentido de que otros mundos son verdaderamente posibles.

Discursos Críticos y la Lucha por la Hegemonía.

> *"El lenguaje y el comportamiento son, por decirlo de alguna forma, los medios de difusión, del registro material de la ideología. Es la modalidad de su funcionamiento. Estos rituales y prácticas siempre suceden en lugares sociales, vinculados a aparatos sociales. Por eso debemos analizar o desconstruir el lenguaje y la práctica para descifrar las pautas del pensamiento ideológico que en ellos se inscriben."*
>
> **Stuart Hall**

La concepción hegemónica que define la comunicación como transmisión / circulación no se quedaría solo en teoría, pues ella parece orientar también la política de conversión de los espacios públicos de la ciudad en lugares de paso, de fluida circulación, aunque se presente como mera e inevitable respuesta a la congestión.

En este contexto, no resulta extraño entonces que los nuevos movimientos sociales asuman como una dimensión fundamental de su lucha la cuestión cultural, y que ésta se halle formulada en términos de comunicación: a una comunicación hecha de meros flujos informativos y a una cultura sin formas espaciales los movimientos sociales proponen oponer la localización de redes sociales enraizadas en el territorio.

Jesús Martín – Barbero comenta que:

> *"Después de largos años en los que el pensamiento crítico se aferró a colocar la inteligibilidad de lo social únicamente del lado de las determinaciones y las estructuras, la relevancia que cobra hoy la socialidad, a la hora de pensar las prácticas, no significa el desconocimiento de la razón codificante o la fuerza del hábitus sino la apertura a otros modos de inteligibilidad contenidos en la apropiación cotidiana de la existencia y su capacidad de hacer estallar la unificación hegemónica del sentido. Abandonando la remisión circular entre individuo y sociedad, lo que en la socialidad se afirma es la multiplicidad de modos y sentidos en que la colectividad se hace y se recrea, la polisemia de la interacción social"*[60].

Retomaremos la cuestión de la interacción en el apartado **Los Caminos Hacia la Comunicación No Global**. Siguiendo ahora con el análisis de Martín - Barbero, si mirada desde la socialidad la comunicación se revela cuestión de fines – de la constitución del sentido y del hacerse y deshacerse de la sociedad-, mirada desde la institucionalidad la comunicación se convierte en cuestión de medios, esto es de producción de discursos públicos cuya hegemonía se halla hoy paradójicamente del lado de los intereses privados que tratan de imponer una única forma de analizar nuestra realidad.

Según Göran Therborn las ideologías someten y cualifican a los sujetos diciéndoles, haciéndoles reconocer y relacionándolos con:

1) lo que existe y lo que no existe; es decir quiénes somos, qué es el mundo y cómo son la naturaleza, la sociedad, los hombres y las mujeres.

[60] Martín – Barbero, J.; Ob. Cit., Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 230.

Adquirimos de esta forma un sentido de identidad y nos hacemos conscientes de lo que es verdadero y cierto; con ello la visibilidad del mundo queda estructurada mediante la distribución de claros, sombras y oscuridades.

2) Lo que es bueno, correcto, justo, hermoso, atractivo, agradable y todos sus contrarios. De esta forma se estructuran y normalizan nuestros deseos.

3) Lo que es posible e imposible; con ello se modelan nuestro sentido de la mutabilidad de nuestro ser-en –el- mundo y las consecuencias del cambio, y se configuran nuestras esperanzas, ambiciones y temores.

De esta forma, Therborn sugiere que :

"Estas tres interpelaciones y su recepción tienden a entrelazarse empíricamente, pero el desenmarañamiento de su lógica interna pone al descubierto algunos defectos y omisiones importantes de la aproximación tradicional a las ideologías y al poder. La aproximación liberal al estudio de las ideologías políticas, con su preocupación por el "consenso" y la "legitimación", por lo general se ha concentrado exclusivamente en el segundo modo de interpelación, en las concepciones de la buena sociedad, en la forma de gobierno o de régimen, olvidando la configuración del conocimiento y la ignorancia, de las ambiciones, las esperanzas y los temores. El tradicional interés de los marxistas por la "conciencia de clase" ha tendido a centrarse exclusivamente en los dos primeros aspectos de la formación ideológica, haciendo caso omiso del tercero. Pero, por supuesto, es posible ser un miembro altamente concientizado de una clase explotada sin ver por ello una posibilidad concreta de poner fin a dicha explotación"[61].

¿Qué es lo que hace que una clase explotada que toma conciencia de su explotación quiera revertir su situación?.

[61] Therborn, G. La Ideología del Poder y el Poder de la Ideología Capítulo I, Pág. 17, Siglo XXI Editores, México, 1987.

En el caso de los Movimientos Antiglobalización la pregunta se centraría en por qué frente a un proceso socioeconómico y cultural instalado en la sociedad como es la globalización y frente al cual toman conciencia que proyecto de esta naturaleza puede dar cuenta de lo que esa sociedad y el mundo son en su totalidad, comienzan a construir discursos críticos y a generar iniciativas de organización en red para proponer alternativas que le impriman un carácter distinto a esa globalización.

Cornelius Castoriadis ha considerado que en estas condiciones, los hombres tienen que dar a su vida individual y colectiva una significación que no está preasignada, y que tienen que hacerlo frente a unas condiciones reales que ni excluyen ni garantizan el cumplimiento de su proyecto. En tal sentido, agregaríamos que:

> *"Como dice Lacan, el inconsciente es el discurso del Otro, es en una parte decisiva, el depósito de los puntos de vista, de los deseos, de las ubicaciones, de las exigencias, de las esperas – de las significaciones asignadas al individuo por los que lo engendraron y criaron a partir del momento de su concepción, e incluso antes. ¿Qué es un discurso que es mío? Aquel que ha negado el discurso del Otro, que lo ha negado no necesariamente en su contenido sino en tanto que es discurso del otro, dicho de otra manera, que explicitando a la vez el origen y el sentido de este discurso lo negó o afirmó con conocimiento de causa remitiendo a su sentido a lo que se constituye como la verdad propia del sujeto- como mi propia verdad. La autonomía no es elucidación sin residuo y eliminación total del discurso del otro no sabido como tal. Es instauración de otra relación entre el discurso del otro y el discurso del sujeto. La eliminación total del discurso del Otro no sabido como tal es un estado no histórico"*[62].

Para Foucault el discurso no es simplemente lo que manifiesta el deseo, es también lo que es el objeto del deseo, no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación sino aquello por lo que y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse.

[62] Castoriadis, C., *La Institución Imaginaria de la Sociedad*. ***Volumen I.*** Cap. II, Apartado II " *Autonomía y Alienación"*, Pág. 174 – 178, Tusquets, Barcelona, 1983.

El movimiento antiglobalización busca definirse a partir de un enemigo común (la globalización neoliberal) produciendo discursos sobre el respeto por la identidad, la construcción posible de modelos socioeconómicos alternativos y el respeto por la tierra y el medio ambiente como herramientas para pensar un desarrollo sustentable y a largo plazo, entre otros. ¿Cómo estos discursos críticos podrían llegar a constituir espacios de lucha por la hegemonía del sentido?.

En relación a nuestro tema, en el contexto de la globalización neoliberal, toda movilización por un objetivo parcial será percibida no sólo en relación con la reivindicación u objetivo concreto de las luchas de los movimientos por separado sino también como un acto de oposición respecto al sistema. Este último hecho es el que establece el lazo entre una variedad de luchas y movilizaciones concretas o parciales. Lo que establece su unidad no es, por consiguiente, algo positivo que ellas compartan, sino algo negativo: su oposición a un enemigo común. Pero, como considera Stuart Hall:

> *"Una cadena ideológica concreta se convierte en punto de conflicto, no sólo cuando las personas intentan destituirla, romperla o impugnarla por medio de su suplantación por algún otro conjunto de términos alternativos totalmente nuevos, sino también cuando interrumpen el campo ideológico para transformar su significado por medio de un cambio o rearticulación de sus asociaciones, por ejemplo, desde lo negativo a lo positivo. Cuando los movimientos sociales desarrollan un conflicto alrededor de un programa determinado, sucede que aquellos significados que parecían haber sido fijados para siempre empiezan a perder sus amarras"*[63].

En el discurso se hace obrar un conjunto de relaciones determinadas atravesadas por efectos de poder y si el discurso es poder lo es porque produce, y produce porque en él hay materia y hay trabajo, y no sólo estructuras de significación. Se constituye como intento por dominar el campo de la discursividad, por detener el flujo de las diferencias, por constituir un centro. A estos puntos discursivos privilegiados de esta fijación parcial Ernesto Laclau los denomina puntos nodales de fijación parcial del sentido.

[63] Hall, S., *Significado, Representación, Ideología: Althusser y los Debates Postestructuralistas* en Estudios Culturales y Comunicación. Análisis, Producción y Consumo Cultural de las Políticas de Identidad y Posmodernismo, Págs. 58 – 59, Paidós, Barcelona, 1998.

Siguiendo este argumento, la sociedad no consigue nunca ser idéntica a sí misma, porque todo punto nodal se constituye en el interior de una intertextualidad que lo desborda.

Laclau define a la hegemonía como un tipo de relación política o una forma de la política pero no una localización precisable en el campo de una topografía de lo social. En una formación social determinada puede haber una variedad de puntos nodales hegemónicos. Evidentemente algunos de ellos pueden estar altamente sobredeterminados pero, en la medida en que lo social es una infinitud irreductible a ningún principio unitario subyacente, la mera idea de un centro de lo social carece de sentido. Según su punto de vista:

> *"La primera condición de una sociedad radicalmente democrática es aceptar el carácter contingente y esencialmente abierto de todos sus valores – y en tal sentido, el abandono de la aspiración a un fundamento único"*[64].

Para este autor, el campo general de emergencia de la hegemonía es el de las prácticas articulatorias. Sobre el concepto de articulación agrega que:

> *"Llamaremos articulación a toda práctica que establece una relación tal entre elementos, que la identidad de éstos resulta modificada como resultado de esa práctica. A la totalidad estructurada resultante de la práctica articulatoria la llamaremos discurso. Llamaremos momentos a las posiciones diferenciales, en tanto aparecen articuladas en el interior de un discurso. Llamaremos, por el contrario, elementos a toda diferencia que no se articula discursivamente. La práctica de la articulación consiste, por tanto, en la construcción de puntos nodales que fijan parcialmente el sentido; y el carácter parcial de esa fijación procede de la apertura de lo social, resultante a su vez del constante desbordamiento de todo discurso por la infinitud del campo de la discursividad.*[65]*"*

[64] Laclau, E. *Nuevas Reflexiones sobre la Revolución de nuestro Tiempo*, Capítulo 4: Posmarxismo sin Pedido de Disculpas, Pág. 140, Nueva Visión, 1993, Selección.

[65] Laclau , E. y Mouffe, Ch., *Hegemonía y Estrategia Socialista*, Capítulo 3: Más allá de la Positividad de lo Social: Antagonismo y Hegemonía, Pág. 119 y 130, Siglo XXI, 1987.

Un campo en el que los elementos no han cristalizado en momentos. En un sistema cerrado de identidades relacionales, en el que el sentido de cada momento está absolutamente fijado, no hay lugar alguno para una práctica hegemónica.

Un sistema plenamente logrado de diferencias, que excluyera a todo significante flotante, no abriría el campo a ninguna articulación; el principio de repetición dominaría toda práctica en el interior del mismo, y no habría nada que hegemonizar. Construir el concepto de hegemonía no supone un mero esfuerzo especulativo en el interior de un contexto coherente, sino un movimiento estratégico más complejo, que requiere negociar entre superficies discursivas mutuamente contradictorias.

Según Laclau, la política es posible porque la imposiblidad constitutiva de la sociedad sólo puede representarse a sí misma a través de la producción de significantes vacíos. En tal sentido da el siguiente ejemplo:

> *"El orden como tal no tiene contenido, ya que sólo existe en las varias formas en que es en los hechos realizado; pero en una situación de desorden radical, el orden está presente como aquello que está ausente; pasa a ser un significante vacío, el significante de esa ausencia. En tal sentido, varias fuerzas políticas pueden competir en su esfuerzo por presentar sus objetivos particulares como aquellos que llenan ese vacío. Hegemonizar algo significa, exactamente llenar ese vacío. Hemos hablado acerca de orden, pero obviamente unidad, liberación, revolución, etc., pertenecen al mismo orden de cosas. Cualquier término que en un cierto contexto político pasa a ser el significante de la falta desempeña el mismo papel"*[66].

Respecto al contexto de la globalización, ¿qué significantes podrían pensarse como "vacíos"?. Nos animaríamos a decir que la democracia liberal, la diversidad cultural, el pluralismo de ideas y de alternativas, la igualdad de derechos, entre otros.

---

[66] Laclau, E., *¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?* En Emancipación y Diferencia, Pág. 84, Editorial Ariel, Buenos Aires, 1996.

Si esto fuera así, el objetivo de los movimientos antiglobalización pareciera ser el de constituirse en verdaderos espacios en pugna por llenar esos vacíos. Mediante sus tácticas comunicacionales se inclinan a luchar por otro modelo de sociedad, que respete la diversidad y los pluralismos que la globalización a la neoliberal está dejando de lado.

La significación – los lenguajes, los mensajes, la comunicación – no puede ser separada del funcionamiento de la sociedad en su conjunto y, más específicamente, de la producción social. Del mismo modo que la sociedad produce bienes en el plano económico e instituciones en el plano político, produce un conjunto de significaciones sociales.

Global / Mundial / Universal.

Hoy más que nunca en la historia de la humanidad la sociedad se define en términos de comunicación y ésta en términos de red. Como hemos analizado a lo largo del presente trabajo, las visiones críticas rechazan la idea totalizante y totalizadora según la cual la humanidad habría alcanzado por fin un horizonte insuperable. Dan a las nociones de *mundialidad* y de *espacio–mundo* su carácter de construcción social conectándolas de nuevo con la historia e intentando demostrar que son componentes del *capitalismo mundial integrado*. De esta forma, reinsertarían esta economía de los flujos inmateriales en la memoria de sus orígenes materiales.

El concepto de *Comunicación-Mundo*, inspirado en el de *Economía – Mundo*, sirve para proseguir el análisis de este nuevo espacio transnacional jerarquizado: la pesada lógica de las redes imprime su dinámica integradora, produciendo al mismo tiempo nuevas segregaciones, nuevas exclusiones, nuevas disparidades.

El sistema mundial se organiza alrededor de algunos puntos a los que llegan los grandes flujos de la economía mundializada, megaciudades o megarregiones que - en su mayoría en el norte– constituyen los polos del poder triádico: Unión Europea, América del Norte y Asia Oriental. El mundo global sería sinónimo del mercado global, se definiría a partir de los polos que irradian ese poder. A pesar de sus propios desequilibrios sociales, los grandes países industriales parecieran hacer siempre las veces de referencia única.

Ante el fracaso de la ideología racionalista del progreso lineal y continuo, la comunicación ha tomado el relevo y se presenta como parámetro por excelencia de la evolución de la humanidad, en un momento histórico en el que ésta busca desesperadamente un sentido a su futuro. Las visiones contrastadas de las problemáticas de la comunicación y de sus actores tienden en ese contexto a desaparecer del horizonte teórico.

Según Armand Mattelart:

> *"La integración de las economías y de los sistemas de comunicación da lugar a la creación de nuevas disparidades entre los países, o regiones, y entre los grupos sociales. el concepto de comunicación – mundo se propone dar cuenta de estas lógicas de exclusión. Este concepto, a la inversa de lo que hace creer la representación igualitaria y globalizante del planeta, permite analizar el sistema en proceso de mundialización sin fetichismos, esto es, restituyéndole su concreción histórica. Enlaza con la historia de los intercambios mundiales y sus diferentes flujos asimétricos. Este concepto, vinculado a la idea de economía – mundo forjada por Fernand Braudel, pone de manifiesto que las redes, con su imbricación en la división internacional del trabajo jerarquizan el espacio y conducen a una polarización cada vez mayor entre centros y periferias"*[67].

En el marco del análisis de Dominique Wolton, reflexiona sobre tres sentidos principales en la Relación entre Comunicación y Sociedad entre las cuales el punto común sería la interacción. Los mismos serían:

1. ***Comunicación Directa:*** *Comunicar consiste en intercambiar con el otro. Así como no existen hombres sin sociedad, tampoco existe sociedad sin comunicación. En esto la comunicación es siempre, a la vez, una realidad y un modelo cultural. No existe la comunicación en sí misma, ella está siempre ligada a un modelo cultural porque comunicar consiste en difundir, pero también en interactuar con un individuo o un colectividad. El acto banal de la comunicación*

[67] Mattelart, A. *La Mundialización de la Comunicación* , Capítulo 7: La Fractura. Por una Crítica del Globalismo, Pág. 100, Ediciones Paidós, Barcelona, 1998.

condensa en realidad la historia de una cultura y de una sociedad. Comunicar implica, por un lado, la adhesión a los valores fundamentales de la libertad y la igualdad de los individuos y, por el otro, la búsqueda de un orden político democrático. Estos dos significados tienen como consecuencia valorizar el concepto de comunicación en su dimensión más normativa, la que remite al ideal de intercambios, comprensión y compartimiento mutuo.

2. ***Comunicación Técnica:*** *Entendida como el conjunto de técnicas. Es el tema de la "Aldea Global", exacto desde un punto de vista técnico, pero evidentemente sin fundamento desde un punto de vista histórico y cultural.*

3. ***Comunicación Social:*** *La Comunicación se volvió una necesidad social funcional para las economías interdependientes. La comunicación mundial tiene evidentemente poco que ver con el horizonte y con el sentido de ésta en la escala de los individuos y los pequeños grupos*[68].

Además, el hombre enfrentaría tres clases de comunicación: la Comunicación Intersubjetiva o Humana (aquella de menor rendimiento, la más arcaica, la más lenta, la menos eficaz, pero sin duda la piedra angular de toda sociedad); la Comunicación Mediática (condición del vínculo social); y la Comunicación en Internet[69], evidentemente de mayor rendimiento, pero cuya eficacia está en relación inversa con las dimensiones antropológicas que deja de lado. Ante la pregunta de cuál sería la elección se responde que:

"No hay que elegir sino buscar las tres formas de comunicación. La primera, porque da sentido a al vida; la segunda porque está ligada a la sociedad y a la democracia de masas; y la tercera porque está en fase con la apertura de las sociedades y el creciente espacio de los flujos inmateriales"[70].

[68] Wolton, D., Ob. Cit. Ob. Cit. Introducción General: Existe un Margen de Maniobra, Págs. 17 – 18.

[69] Vale la siguiente aclaración con respecto a este punto: Para Wolton Internet no es un Medio de Comunicación sino un Sistema de Información Interactivo, una red a la cual nos conectamos. (Ver Entrevista publicada en el suplemento Zona del Diario Clarín el Domingo 10 de Julio de 2005).

[70] Wolton, D., Ob. Cit. Ob. Cit. Capítulo 15: Mantener las Distancias, Pág. 295.

Los Movimientos Antiglobalización – como hemos desarrollado a lo largo del Capítulo 2 – trabajan la interacción entre los tres sentidos de la relación entre Comunicación y Sociedad y adoptan para sus contenidos y soportes las tres clases de comunicación. ¿Cómo sería pensar, entonces, ir más allá de las acciones diseñadas como tácticas y pasar a las estrategias comunicacionales que dibujarían los caminos de una comunicación que plantee como una construcción alternativa frente a la Comunicación Global?.

Continuando con el planteo de Wolton, hay tres palabras vecinas pero de sentidos tan diferentes: mundial, global y universal. ¿Cuál es la diferencia? Las técnicas de comunicación se vuelven hoy en día mundiales; la economía capitalista se globaliza y Occidente defiende valores universales. La ideología técnica establece un sentido entre las tres: las técnicas de comunicación, al mundializarse, son un instrumento necesario para la globalización de la economía y las dos, al ampliar las fronteras, se vuelven el brazo armado del universalismo occidental.

La Comunicación y la Reticulación del Poder.

Consideramos que para ubicar a la comunicación en el espacio de las mediaciones, una de las nociones que tenemos que trabajar es la de poder. Tal y como señalaba Foucault el poder no sería solo una fuerza que dice no, sino que de hecho la atraviesa, produce cosas, induce placer, forma saber, produce discursos, es preciso considerarlo como una red productiva que atraviesa todo el cuerpo social más que como una instancia negativa que tiene como función reprimir. En este sentido sugería que:

> *"Me parece que el poder está siempre ahí pero que no se pueda estar fuera del poder no quiere decir que está de todas formas atrapado. Sugeriría más bien (pero estas son hipótesis a confirmar): que el poder es coextensivo al cuerpo social, no existen entre las mallas de su red, playas de libertades elementales; que las relaciones de poder están imbricadas en otros tipos de relación (de producción, de alianza, de familia, de sexualidad,) donde juegan un papel a la vez condicionante y condicionada; que dichas relaciones no obedecen a la sola forma de la prohibición y del castigo, sino que son multiformes; que su entrecruzamiento esboza hechos generales de dominación, que esta dominación se organiza en una estrategia más o menos coherente y unitaria. No*

conviene partir de un hecho primero y masivo de dominación (una estructura binaria compuesta de dominantes y dominados) sino más bien una producción multiforme de relaciones de dominación que son parcialmente integrables en estrategias de conjunto; no existen relaciones de poder sin resistencia ya que las resistencias al poder no tiene que venir de fuera para ser real, pero tampoco está atrapada por ser lo compatriota del poder. Existe porque está allí donde el poder está: es pues como él, múltiple e integrable en estrategias globales"[71].

En nuestras sociedades múltiples relaciones de poder atraviesan, caracterizan, constituyen el cuerpo social. Estas relaciones de poder no pueden disociarse, ni establecerse, ni funcionar sin una producción, una acumulación, una circulación, un funcionamiento de los discursos.

El movimiento antiglobalización tiene múltiples focos y esto no es por debilidad ni por insuficiencia, ya que una determinada totalización pertenecería a una reproducción de las lógicas instaladas que a una construcción alternativa.

Pero ¿cómo concebir las redes, las conexiones transversales entre estos puntos activos discontinuos, que interactúan de un país a otro o en el interior de un mismo país.

Lo que las redes ponen en circulación son a la vez flujos de información y movimientos de integración a la globalidad tecnoeconómica, la producción de un nuevo tipo de espacio reticulado que debilita las fronteras de lo nacional y lo local al mismo tiempo que convierte esos territorios en puntos de acceso y transmisión, de activación y transformación del sentido de comunicar y del poder: tanto de aquel que según Foucault se ejerce ya no desde la verticalidad del trono sino desde la retícula cotidiana que ajusta los deseos, las expectativas y demandas de los ciudadanos a los regulados disfrutes del consumidor, como aquel otro que al intensificar la división /especialización / descentralización del trabajo intensifica la velocidad de circulación del capital, del financiero como del productivo, de las informaciones, de las mercancías y de los valores.

[71] Foucault, M., *Microfísica del Poder*, Entrevista 11: Poderes y Estrategias, Pág. 170-171, La Piqueta, 1980.

Manuel Castells sostiene que:

> *"Como las instituciones del estado y las organizaciones de la sociedad civil se basan en la cultura, la historia y la geografía, la aceleración repentina del tiempo histórico y la abstracción del poder en una red de ordenadores están desintegrando los mecanismos de control social y representación política existentes. Con la excepción de una pequeña elite de globopolitas (mitad seres, mitad flujos) en todo el mundo las personas sufren una pérdida de control sobre sus vidas, sus entornos, sus puestos de trabajo, sus economías, sus gobiernos, sus países y, en definitiva, sobre el destino de la tierra. Así pues, siguiendo una antigua ley de la evolución social, la resistencia se enfrenta a la dominación, la movilización reacciona contra la impotencia y los proyectos alternativos desafían a la lógica imbuida en el nuevo orden global. Sin embargo, estas reacciones y movilizaciones, como con frecuencia sucede en la historia, se presentan en formatos inusuales y avanzan por vías inesperadas".*[72]

El formato inesperado que han elegido los movimientos globalización para enfrentarse al orden global es Internet desde donde organizan programas de lucha, proponen alternativas y dan a conocer sus ideas. Pero, como afirma Wolton, Internet (red global y mundial) no es la encarnación de la referencia universalista de la comunicación. Es simplemente una red técnica que se inscribe en una economía global indiferente a las fronteras. El carácter mundial de las técnicas no basta para crear una comunicación mundial.

En este sentido, afirma que:

> *"Las ideologías son más fuertes que la existencia de un modelo técnico de la sociedad. La existencia de un mismo modelo industrial no dio origen a un modelo idéntico de sociedad; la misma infraestructura técnica no basta para crear una organización social y política idéntica. Un fenómeno semejante se producirá con el tema de la "sociedad de la información". Preservar la diferencia de naturaleza, de referencia y de lógica entre globalización, mundialización y universalismo permite apoyarse en el valor del*

[72] Castells, M., Ob. Cit., Volumen II: El Poder de la Identidad, Capítulo 2: La otra cara de la Tierra. Movimientos Sociales contra el Nuevo Orden Global, Pág. 92.

universalismo para combatir los inevitables daños ligados a la globalización y a la Hoy en día la mundialización de las técnicas y la constitución de los grandes grupos de comunicación a escala mundial hacen posible la realización de ese ideal. Pero la mundialización de la información no tiene mucho que ver con el ideal de universalidad de la información occidental"[73].

Los Caminos Hacia la Comunicación No Global.

Plantear el paso de las tácticas a las estrategias implicaría, entre otras cosas y como primera medida, distinguir estas tres nociones como iniciativas de confrontar la construcción de una realidad unidimensional, que es básicamente la propuesta del pensamiento único y frente a lo cuál se opone el pensamiento crítico.

Para Jesús Martín – Barbero:

"En el campo de la comunicación hablar de historia se ha reducido a historia de los medios que, o autonomiza mcluhianamente a éstos dotándolos de sentido por sí mismos o hace depender ese sentido de su relación, casi siempre exterior y mecánica, con las fuerzas productivas y los intereses de clase. Ahora se trataría de otra cosa: de una historia de los procesos culturales en cuanto articuladores de las prácticas comunicativas con los movimientos sociales. Lo que implica ubicar la comunicación en el espacio de las mediaciones en las que los procesos económicos dejan de ser un exterior de los procesos simbólicos y éstos a su vez aparecen como constitutivos y no sólo expresivos del sentido social"[74].

¿Cómo construir sociedades unificadas y coherentes donde la continuidad y los cambios no sean impuestos, sino producto del consenso? El problema no es exactamente definir una postura política sino imaginar y hacer que existan nuevos esquemas de politización.

[73] Wolton,D., Ob. Cit., Capítulo 1: Comunicación y Sociedad, Tres Hipótesis, Pág. 47 – 48.

[74] Martín – Barbero, J. Ob. Cit. Primera Parte: Años ´70 / ´80 - Configuración Latinoamericana del Campo, Pág. 128

Tanto el fracaso de las políticas nacionales como la inadaptabilidad de algunas experiencias alternativas nos exigen relacionar la cuestión comunicación / democracia con los impases de un pensamiento crítico más preocupado por la destrucción o la toma del Estado que por la transformación de la sociedad, más atento al funcionamiento de los aparatos ideológicos que a la dinámica de los actores sociales, con más herramientas para explicar la lógica de la reproducción del sistema que para comprender la significación de las contradicciones, de los movimientos sociales y la creación cultural. Por esto, Martín -. Barbero considera que:

> *"Frente a la crisis de la conciencia pública y la pérdida de relieve social de ciertas figuras tradicionales del intelectual es necesario que los comunicadores hagan relevo y conciencia de que en la comunicación se juega de manera decisiva la suerte de lo público, la supervivencia de la sociedad civil y de la democracia"*[75].

Entonces, estaría en manos de quienes conformamos el campo de la comunicación (Graduados, Estudiantes, Docentes e Intelectuales) la responsabilidad de delinear las estrategias comunicacionales que hagan pensar que es posible la construcción de alternativas que ha comenzado a delinearse en las acciones y tácticas comunicacionales de los movimientos sociales antiglobalización. Las exitosas experiencias en comunicación alternativa son un incentivo más que importante para empezar a trabajar en los caminos que nos lleven a ***otra comunicación posible, hacia la comunicación no global....***

[75] Martín – Barbero, J.,Ob. Cit., Segunda Parte: Años ´90 – Pensar la Sociedad desde la Comunicación, Pág. 212.

Bibliografía Consultada

Benedetti, M. *Inventario.* Compañía Editora Espasa Calpe Argentina, Seix Barral, Biblioteca Mario Benedetti, Buenos Aires, 1993.

Canclini, N. *Culturas Hibridas. Estrategias para Entrar y Salir de la Modernidad*, Editorial Grijalbo, México, 1990.

Canclini, N. *La Globalizaicón Imaginada*, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1999.

Castells, M. *La Era de la Información: Economía, Sociedad y Cultura.* ***Volumen I:*** *La Sociedad Red* y ***Volumen II:*** *El Poder de la Identidad*, Siglo XXI Editores, 2000.

Castoriadis, C. *La Institución Imaginaria de la Sociedad*. ***Volumen I:*** Cap. I, Apartado 3 *"La Filosofía Marxista de la Historia"*; Cap. II, Apartado II *" Autonomía y Alienación"*, Tusquets, Barcelona, 1983.

Castoriadis, C. *La Institución Imaginaria de la Sociedad*. ***Volumen II:*** Cap. VII *"Las Significaciones Imaginarias Sociales"*, Tusquets, Barcelona, 1989.

Deleuze, G. *Postdata sobre las Sociedades de Control*, en Lenguaje Libertario, Grupo Editor Altamira.

Foucault, M. *La Arqueología del Saber,* Introducción y Capitulo II *"Las Regularidades Discursivas",* Siglo XXI Editores, México.

Foucault, M. *La Verdad y las Formas Jurídicas*, Cuarta y Quinta Conferencia, Editorial Gedisa, Barcelona, 1991.

Foucault, M. *Las Redes del Poder*, Editorial Amalgesto, Colección Mínima, Buenos Aires, 1991.

Foucault, M. *Los Intelectuales y el Poder* (con Gilles Deleuze), *Las Relaciones de Poder penetran los Cuerpos*; *Poderes y Estrategias*; y *Verdad y Poder* en *Microfisica del Poder*, La Piqueta, Madrid, 1992.

Foucault, M. *Poder, Derecho y Verdad* en *Genealogía del Racismo,* La Piqueta, Madrid, 1992.

Fuentes, C. *"En esto Creo"*, Seix Barral, Bs. As., 2002.

Hall, S. *El Problema de la Ideología: Marxismo sin Garantías*. Tomado de Revista DOXA, Año IX, Nº 18. Verano 1998.

Hall, S. *La Cultura, los Medios de Comunicación y el "Efecto Ideológico" en Sociedad y Comunicación de Masas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1981.

Hall, S. *Significado, Representación, Ideología: Althusser y los Debates Postestructuralistas* en *Estudios Culturales y Comunicación. Análisis, Producción y consumo Cultural de las Políticas de Identidad y Posmodernismo*, Paidós, Barcelona, 1998.

Laclau, E. *¿Por qué los Significantes Vacíos son importantes para la Política?* en *Emancipación y Diferencia*, Ariel, Buenos Aires, 1996.

Laclau, E. *Nuevas Reflexiones sobre la Revolución de Nuestro Tiempo*, Selección, Nueva Visión, 1993.

Laclau, E. y Mouffe, C. *Hegemonía y Estrategia Socialista*, Cap. 3, Siglo XXI, 1987.

Martín – Barbero, J. *Oficio de Cartógrafo. Travesías Latinoamericanas de la Comunicación en la Cultura*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2004.

Mattelart, A. *Historia de la Sociedad de la Información*, Paidós Comunicación, 2002.

Mattelart, A. *La Mundialización de la Comunicación*, Paidós Comunicación, 1998.

Negri, A. y Hardt, M. *Imperio*, Editorial Paidós, 2002.

Ortiz, R. *Mundialización y Cultura*, Alianza Editorial, Buenos Aires, 1997.

Pecheux, M. *Hacia un Análisis Automático del Discurso*, Gredos, Madrid, 1978.

Petriella, A. *Desde Seattle al Foro Social Mundial ¿Es Posible este Mundo?*, Artículo Publicado en el Periódico Acción correspondiente a la Segunda Quincena de Septiembre de 2005, Año 39, Número 938.

Therborn, G. *La Ideología del Poder y el Poder de la Ideología*, Capítulo I, Siglo XXI, México, 1987.

Virno, P. *Grámatica de la Multitud. Para un análisis de las formas de vida contemporáneas*, Catanzaro, Rubberttino, 2001.

Wolton, D. *Pensar la Comunicación. Punto de vista para Periodistas y Políticos*. Editorial Docencia, Buenos Aires, 2001.

Páginas Web Consultadas

www.clarín.com

www.comminit.com

www.comunicaccio.info

www.ezln.org

www.ezlnaldf.org

www.felafacs.org

www.fzln.org.mx

www.flacso.org.ar

www.forumsocialmundial.org.br

www.greenpeace.org.ar

www.laneta.apc.org

www.lemondediplomatique.com

www.movimientos.org

www.perio.unlp.edu.ar

www.rebelion.org

www.revistaconsumer.es

www.somosviento.net

www.universia.net.mx