



**Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación**

**Título del documento: Los jóvenes y el voto electoral en la Argentina : los primeros votantes post-2001**

**Autores (en el caso de tesis y directores):**

**Vanesa Lauck**

**Miriam Kriger, tutora**

**Marcelo Borrelli, co-tutor**

**Datos de edición (fecha, editorial, lugar,**

**fecha de defensa para el caso de tesis: 2013**

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.  
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.  
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: [https://creativecommons.org/choose/?lang=es\\_AR](https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR)



**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**Licenciatura en Ciencias de la Comunicación Social**

**Los jóvenes y el voto electoral en la Argentina:**

“Los primeros votantes post-2001”

VANESA LAUCK  
DNI: 30.308.514  
vanesaplauck@hotmail.com

Tutor: Dra. Miriam Kriger  
Co-tutor: Dr. Marcelo Borrelli

**Tesina para la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación Social**

-Febrero 2013-

## INDICE:

### PARTE II: PRESENTACIÓN DE LA TESIS

1.1- INTRODUCCIÓN .....	3
1.2- CONTEXTO HISTÓRICO SOCIAL.....	9
1.3- ANTECEDENTES .....	15

### PARTE II: INVESTIGACION CUANTITATIVA

2.1- OBJETIVOS .....	23
2.2- ESTRATEGIA METODOLÓGICA .....	24
2.3- SUJETOS .....	25
2.4- CUESTIONARIOS.....	27
2.5- MARCO TEÓRICO.....	32

### PARTE III: ESTUDIO EMPÍRICO

3.1- VALORIZACIÓN DEL VOTO ELECTORAL .....	55
3.2- MOTIVACIÓN HACIA EL VOTO ELECTORAL .....	60

### PARTE IX: RESULTADOS

4.1- EXPLICACIÓN DEL EJE CONCEPTUAL VALORIZACIÓN.....	63
4.2- EXPLICACIÓN DEL EJE CONCEPTUAL MOTIVACIÓN .....	77

### PARTE X: CONCLUSIÓN

5.1- CONCLUSIÓN INTEGRAL DE AMBOS EJES CONCEPTUALES.....	84
5.2- PERSPECTIVAS .....	90
- ANEXO(DATOS COMPLEMENTARIOS) .....	101
-Bibliografía citada.....	103

## **PARTE I:**

### **1.1- INTRODUCCIÓN**

La presente Tesina se configura en torno al estudio social de la relación de los jóvenes argentinos con la política, tomando como objeto un aspecto particular que la compone: el voto electoral. Nos propusimos así brindar un aporte acerca de la relación de jóvenes primeros votantes de la ciudad de Arrecifes, provincia de Buenos Aires, con el voto, entendiéndolo como una práctica central del ejercicio de la ciudadanía democrática, y no meramente formal.

Este estudio surge dentro de un contexto signado por la preocupación ante una conflictiva relación de los jóvenes con la política. Es en ese marco donde la noción de democracia aparece en crisis, junto a otros fenómenos como el descreimiento sobre lo relacionado con la política o la descomposición de los partidos, mientras que la información contradictoria y las críticas generadas desde los medios de comunicación fueron profundizando la insatisfacción y el rechazo de todo aquello que estuviera relacionado a “la política”, configurando una “ciudadanía social” con tendencia anti-política (Kriger, 2007).

Es de suma relevancia aclarar que la investigación que compone a esta Tesina fue realizada en el año 2009, la problemática que se trata en la misma ha dado un giro importante en la actualidad, ya que la relación de los jóvenes con la política se ha ido transformando en estos años, tanto a nivel local como global, y muchos

jóvenes fueron “politizando” sus discursos y actitudes. Diversos autores explican que algunas de las causas de esta politización tienen que ver con los efectos de la crisis económica mundial; la emergencia de movimientos de protesta social y política en diferentes países, de las que han sido protagonistas los jóvenes (Kriger, 2012), además del aumento de la participación de los jóvenes en el espacio público (Núñez, 2011) y en instancias políticas partidarias tradicionales (Saintout, 2012).

Por ende, este estudio intenta dar cuenta de cómo se dio el desarrollo de la llamada despolitización de los años 90’ en los primeros años del nuevo milenio, tomando como muestra a los jóvenes primeros votantes post-2001. Esto, sin dudas contribuirá a la comprensión más profunda de los procesos que llevaron a la relación de los jóvenes con la política al estado actual.

Está problemática se encuentra presente en el campo de las investigaciones académicas en Ciencias Sociales desde los años 90’ a nivel nacional e internacional. Por ejemplo, a través de varios estudios realizados, como el de Hahn (1998), sobre conductas y actitudes políticas de jóvenes aplicado en 5 democracias occidentales (Estados Unidos, Inglaterra, Holanda, Alemania y Noruega), los del Observatorio del Tercer Sector en Europa;<sup>1</sup> estudios como el de Borean (2008) que indagan esta relación de rechazo con la política en la década

---

<sup>1</sup> Centro de investigación especializado en el tercer sector, radicado en Barcelona, sin ánimo de lucro e independiente, que tiene la finalidad de profundizar e incrementar el conocimiento sobre este sector y trabajar para mejorar el funcionamiento de las organizaciones no lucrativas.

del 2000; estudios en ámbitos académicos y educativos como lo han hecho Schujman (2004), criticando la falta de formación ético-ciudadana en los jóvenes, y Cullen (2004), buscando formar a través de la relación de la educación con la ética y los derechos humanos un sujeto moral (todos arrojaban resultados similares con respecto a la mala relación de los jóvenes con la política). También esta problemática es tratada en publicaciones de estudios realizados por centros de opinión pública, consultoras; en notas de opinión de especialistas o revistas de investigación que publican artículos (como el del investigador Lamanna -2004- sobre jóvenes y política).

Otro aspecto importante a tener en cuenta, es que si bien la ley dispone que el ejercicio del voto sea obligatorio, el derecho a decidirlo es completamente libre. Eso introduce la necesidad de un “voto responsable”. Sin embargo, como dicen Oszlak y O’ Donnell (1984: 106). *“la reducción de la importancia de la cancelación de los sistemas electorales fueron un canal de transmisión de demandas irresponsables que (...) contribuyeron en la última década a la emergencia de formas de dominación política mucho más definitivamente autoritarias y burocráticas que las anteriormente conocidas”*.

De modo que en relación con esta problemática configurada por la conflictiva relación de los jóvenes con la política en los primeros años del nuevo milenio, como dijimos al principio, intentaremos contribuir con esta Tesina a un

entendimiento más profundo de los procesos de transición de los jóvenes hacia un acercamiento voluntario a la participación.

Este trabajo consistirá en indagar sobre un aspecto particular y poco estudiado: la relación de los jóvenes con su primer voto electoral. Y en particular, está referido a conocer las significaciones y valoraciones atribuidas al mismo, y las motivaciones para su ejecución o realización.

Nos preguntamos: ¿Existe un compromiso con este primer ejercicio de la soberanía como ciudadanos? ¿Son conscientes los jóvenes de la responsabilidad que tienen frente a la acción de votar? ¿Se consideran parte integral de una nación que los identifica como ciudadanos libres y de derecho? ¿Cómo se vinculan para ellos diferentes dimensiones del voto, ligadas a la historia, a la ciudadanía, a la identidad y a la política misma?

A partir de estos interrogantes, hemos construido un problema de investigación que integra dos ejes conceptuales, dos aspectos de las representaciones sociales, la valorización y la motivación. Los mismos serán estudiados a través de 4 dimensiones: *a) histórico, b) política, c) identitaria y d) ciudadana.*

Buscamos saber cómo se articulan y si en sus interrelaciones se generan tensiones. Esta tesis estudia cómo valorizan el voto electoral los jóvenes y cuáles son sus motivaciones frente al mismo, teniendo en cuenta que se convertirán en sujetos políticos para dejar de ser solamente alumnos.

Entonces, partiendo de la hipótesis de que pueden existir tensiones significativas entre estas dimensiones, que convergen en las motivaciones y las valorizaciones de los jóvenes sobre el voto, nos proponemos establecer si los jóvenes se sienten parte integral de la historia que los constituye como tal, dentro de un marco representativo que los identifica con la historia de su nación a partir de las prácticas ciudadanas y de la participación dentro de una sociedad civil que acciona a través de la política.

Por otra parte, queremos incluir en nuestro trabajo una diferenciación entre el voto nacional y local. La investigación fue aplicada en una muestra local<sup>2</sup> como representativa de los jóvenes a nivel nacional. Tratamos de ver en ellos el comportamiento que adoptaban respecto de su compromiso para con la participación política, lo cual podría proyectarse hacia una realidad nacional, y en cada uno de los sectores políticos de nuestro país.

A partir de un análisis de datos realizado en el año 2009 por el presidente del Comité de la UCR (Unión Cívica Radical) de la Ciudad de Arrecifes se observa claramente que el advenimiento de la democracia en 1983 y la apertura de los partidos políticos generó, en Arrecifes como en todo el país, la inserción masiva de jóvenes a la participación y el compromiso social a través de la militancia política. Si nos remitimos a los números que arrojó este análisis podemos ver que el total de afiliados al radicalismo en 26 años fue de 3036 personas de un promedio de

---

<sup>2</sup> La muestra fue tomada de la localidad de Arrecifes, provincia de Buenos Aires (durante el año 2009)

30.000 habitantes, es decir un 10% de la población del cual un 4,3% fueron jóvenes. Dentro de estos porcentajes podemos ver que casi la mitad de los afiliados eran jóvenes pero esta presencia fue decreciendo con el correr del tiempo: mientras que en los 80' llegó a haber un 69% de jóvenes afiliados sobre el total, en 2002 hubo 0% de afiliados siendo muy escasa la participación hasta el año 2009, año tras año. Al principio de la democracia casi la mitad de los afiliados a partidos políticos de la localidad de Arrecifes eran jóvenes, pero esta presencia fue decreciendo con el correr del tiempo.

Sin embargo, el presidente del Comité, Mauro Bóveda (presidente interino en el año 2009-2010)<sup>3</sup> expuso que *“el problema surge cuando aquellos jóvenes (radicales y de otros partidos) seguían siendo hasta ese entonces quienes ocupan el centro de las decisiones en cada sector político, impidiendo la renovación dirigencial y el surgimiento de nuevas ideas. El crecido descreimiento en la clase política, los innumerables casos de corrupción ocurridos durante cada gobierno, la transformación de la política en una batalla electoral en lugar de un debate ideológico y de propuestas, entre otras causas, generaron el alejamiento no sólo de jóvenes, sino de la gran mayoría de la sociedad, respecto de los partidos*

---

<sup>3</sup> Entrevista con la autora al Sr. Mauro Bóveda, presidente interino 2009-2010 del Comité Radical de la Ciudad de Arrecifes, realizada en noviembre de 2009.

*políticos, por esto hoy resulta hartamente difícil encontrar mecanismos que logren el interés de los jóvenes hacia la participación política y ciudadana”.*<sup>4</sup>

## **1.2- CONTEXTO HISTÓRICO SOCIAL**

*“Más que cualquier otro régimen político, la democracia va contra la corriente, contra las leyes inerciales que gobiernan los grupos humanos. Las monocracias, las autocracias, las dictaduras son fáciles, nos caen encima solas; las democracias son difíciles, tienen que ser promovidas y creídas”* (Sartori, 1991, citado en Cox, 2006: 64).

¿Cuáles fueron las condiciones pasadas que dieron lugar a un contexto social del rechazo, apatía y escasa participación de los jóvenes post-2001 en la política de la Argentina?

---

<sup>4</sup> El municipio y el Consejo Municipal de la Juventud de Arrecifes a través de la presentación de proyectos y alternativas de fomento de participación y educación para los jóvenes logró incentivar y instaurar “La Casa de la Juventud” en la ciudad. En el año 2001 desde el Consejo Municipal de la Juventud de Arrecifes se presentó al Gobierno Nacional el Proyecto dentro del programa “Jóvenes x jóvenes” para instalar en la ciudad “La Casa de la Juventud”. Entre los objetivos del proyecto se pensaba “Brindar a los jóvenes de Arrecifes un espacio de participación e integración, fomentando entre los adolescentes el espíritu de ciudadanía, responsabilidad y solidaridad”. En ese año en la ciudad funcionaban solo 4 organizaciones juveniles no gubernamentales que aun siguen funcionando: Club Leo; Interac Club; Centro de Estudiantes de la Escuela de Educación Técnica N° 1 y la Juventud Parroquial. Luego de ser aprobado el proyecto se realizó una primera convocatoria entre los jóvenes de 1°, 2° y 3° año polimodal, logrando 72 inscripciones. El programa “La Casa de la juventud” también abrió un registro de inscripción de grupos juveniles para aquellos que desearan formar parte del proyecto teniendo como resultado la inscripción de más de 4 grupos con más de 10 integrantes cada uno, no es un número amplio pero si es significativo dentro de una comunidad pequeña como lo es Arrecifes. Dentro de los objetivos de estos grupos se encontraban los siguientes planteos: ayudar a la comunidad cubriendo sus necesidades básicas y formar espacios donde puedan enriquecer el aprendizaje cultural.

Si realizamos un recorrido por la historia política y social de nuestro país podemos decir que el proceso de consolidación de la ciudadanía se dio a partir de tres etapas: la sanción de la Constitución Nacional en 1853, que consagró los **derechos civiles**; la ley sobre el sufragio universal y secreto de Roque Sáenz Peña en 1912, que instauró los **derechos políticos**; y el peronismo en 1945, que significó la conquista de los **derechos sociales** (Gutiérrez y Romero, 1995: 153). Tres hechos históricos sumamente relevantes en la historia de nuestro país como nación. Sin embargo, las acciones políticas que se fueron sucediendo entre estos hechos provocaron una democracia fraudulenta.

El establecimiento de la dictadura militar en 1930, con José Félix Uriburu, y la “Década infame” produjo una clausura democrática, que hizo que la vida política quedara estancada hasta la revolución de 1943 donde se crearon las condiciones para una nueva emergencia participativa en 1945, que uniría la repercusión de los derechos políticos con la adquisición de los nuevos derechos civiles.

Tanto la clase media como la clase alta se apoyaron en la legitimidad del voto y comenzaron a “argentinizarse” lentamente dentro de la ciudad. El país comenzaba a desarrollar sus riquezas incentivando la movilidad, concentrada sobre todo, en la ciudad de Buenos Aires.

Sin embargo, el espíritu democrático y participativo de la sociedad empezó a debilitarse. El autoritarismo, la manipulación y la burocratización se intensificaron. Dentro de la sociedad civil ya no éramos “todos iguales”, un sector de la sociedad

no participaba de los beneficios de la ciudadanía política y social, y eran calificados despectivamente como los “descamisados” o “cabecitas negras”. La exclusión y el rechazo hicieron que en 1945 irrumpieran reclamando sus derechos ciudadanos movilizándose por primera vez al centro del poder, a la “Plaza de Mayo”.

No obstante, con la llegada del peronismo se logró avanzar en los derechos sociales, pero también trajo consigo la “enajenación” de los derechos políticos. La sociedad ahora conformaba una “ciudadanía integrada”. El ciudadano peronista se integró “igualmente”, pero se despolitizó (Gutiérrez y Romero, 1955). Se estaba implementando una democracia de masas que no contribuía a que los sectores populares tuvieran una relación directa y clara entre el ejercicio del voto y la mejora de sus condiciones. El peronismo nos dejó como herencia la deserción de la participación directa de la población, pero también dejó impregnada la sensación de derechos legitimados en los sectores populares.

Durante los años siguientes el país se encaminaba a la “tragedia”. Todos los gobiernos electos fueron derrocados por golpes militares. El conflicto social y la violencia política crecían a pasos agigantados y las conquistas sociales logradas durante los gobiernos peronistas iban desapareciendo. En 1973 el regreso de Perón al país y al gobierno generó nuevas expectativas, pero luego de su muerte y del traspaso del poder a su mujer, María Estela Martínez de Perón, las Fuerzas Armadas protagonizaron un nuevo golpe de Estado en marzo de 1976, dando

inicio al autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”, que golpearía en forma descarnada a la ciudadanía a través de la represión clandestina y los planes de refundación social antipopulares.

El regreso de la democracia al país en 1983 con Raúl Alfonsín, trajo consigo los derechos de la sociedad que habían quedado truncados durante mucho tiempo. Sin embargo, las condiciones del país empeoraban y el neoliberalismo que se estaba instaurando en los gobiernos de Europa y de Estados Unidos llegaría al país de la mano de Carlos Menem en los 90’.

Las políticas neoliberales que introdujo el menemismo generaron nuevas alianzas económicas con sectores concentrados del capital, muchos de ellos con eje en las nuevas privatizaciones, dentro de una estrategia gubernamental donde las políticas públicas quedaban subordinadas al imperativo del mercado. Mientras que la economía aumentaba lo hacía al mismo tiempo la desocupación, y las políticas de apertura económica y desregulación tenían como consecuencia la disminución del Estado como ente regulador, en el marco de un elevado endeudamiento externo, la pérdida de competitividad de la industria bajo la ley de convertibilidad. Todo ello dentro de un gobierno signado por la corrupción, y que dio lugar a medidas muy controvertidas, como el indulto a los militares violadores de los derechos humanos durante la dictadura.

Paralelamente, los partidos políticos fueron profundizando su desprestigio en la sociedad civil, ante la cual se mostraban como entidades que garantizaban las

prácticas corruptas de los sectores dirigenciales y los pactos entre ellos mismos para asegurarse la continuidad en el poder. En esos años fue creciendo entonces lo que se conoció como la “crisis de representación”, en relación a que los dirigentes partidarios supuestamente no representaban los sentimientos, intereses y valores de los ciudadanos que decían representar.

La década del 90’ también trajo consigo la “globalización” en la cual nos adentramos gracias a los avances vinculados a la evolución tecnológica, informacional, comunicacional que generaron nuevas formas de actividad laboral y de sociabilización.

Dentro de este marco contextual la democracia representativa se vio en crisis y las causas estarían relacionadas no solo con los cambios políticos y económicos, tecnológicos y comunicacionales, sino también con las condiciones psico-sociológicas actuales. (D’Avirro, 2007)

Luego de los magros resultados del menemismo en Argentina la sociedad se inclinó hacia un nuevo sector del radicalismo en alianza con el partido FREPASO y llevó al sillón presidencial a Fernando de la Rúa, quien mantuvo la ley de convertibilidad, profundizando la crisis económica y desatando hacia fines de 2001 la crisis financiera que terminó con la incautación de los ahorros en los bancos por decisión estatal -el denominado “corralito”-. El 19 de diciembre de 2001 se vivieron saqueos en supermercados, comercios y cajeros automáticos y el 20 diciembre el

pueblo argentino se movilizó en una protesta con cacerolas llamada “el cacerolazo” que hizo que el presidente renunciara<sup>5</sup>.

El Poder Ejecutivo fue cubierto por 4 presidentes en breves lapsos hasta que en nuevas elecciones nacionales se consagró como presidente a Néstor Kirchner, quien asumió en mayo de 2003. Bajo su gobierno, la economía tendrá una gran recuperación, se renegoció la deuda externa con quitas favorables al país, mientras que disminuyeron los índices de pobreza y de desempleo notoriamente; también se destacó por promover una política de derechos humanos que posibilitó que la Justicia anulara las leyes de Punto Final y Obediencia Debida, abriendo una nueva etapa de juicios contra represores que participaron de la Dictadura Militar. En 2007, fue sucedido por su esposa, Cristina Fernández de Kirchner, quien mantuvo y profundizó algunas de las políticas de su antecesor, aunque en un nuevo contexto político marcado por la polarización en las posiciones políticas entre oficialistas y opositores. En 2011 fue reelecta con el 54,11% de los votos.<sup>6</sup>

La generación de los jóvenes post-2001 fue quien sufrió las consecuencias generadas por muchos de los sucesos históricos nombrados. Sin embargo, estas

---

<sup>5</sup> La mayor parte de los participantes de dichas protestas fueron autoconvocados, que no respondían a partidos políticos o movimientos sociales concretos. En los hechos murieron asesinadas 39 personas, en la mayoría de los casos a manos de las fuerzas policiales y de seguridad, incluyendo 9 menores de 18 años.

<sup>6</sup> Entre las principales medidas del gobierno de Fernández de Kirchner se pueden mencionar la asignación Universal por Hijo, la reestatización de los fondos jubilatorios, el programa Conectar Igualdad, el aumento en el presupuesto para ciencia e investigación, la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, la Ley de matrimonio igualitario, la reestatización de la empresa Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), la reforma del Banco Central, la recomposición de las relaciones con países latinoamericanos, entre otras.

condiciones pasadas dejaron marcas en la sociedad que fueron registradas y absorbidas por los jóvenes.

### **1.3- ANTECEDENTES**

Estudios anteriores sobre la relación de los jóvenes con la política en la Argentina, realizados entre los años 90' y la década del 2000<sup>7</sup>, nos demostraban que la mayoría de los jóvenes sentían rechazo y desinterés por la misma, en un marco de desmotivación y escepticismo.

Como hemos mencionado, existen aportaciones desde las Ciencias Sociales desde los años 90', tanto en el contexto internacional como nacional, como en el caso indicado de Hahn (1998) sobre las conductas y actitudes políticas de jóvenes en Estados Unidos, Inglaterra, Holanda, Alemania y Noruega, que confirmaba empíricamente algunos aspectos negativos del vínculo de los jóvenes con la política. Sus resultados mostraban, entre otras cosas, que la gran mayoría de los jóvenes de todos estos países con culturas y estructuras democráticas bien cimentadas, no confiaban en los políticos y creían que la política solía ser “sucia” y “corrupta”.

En el año 2002 el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo realizó encuestas de opinión sobre la democracia en Latinoamérica. El 43% de los

---

<sup>7</sup> Hahn (1996); PNUD (2004); Lamanna (2004); Diario “La Nación” (2004, 2008 y 2009); Schujman (2004); Cullen, (2004); Torney-Purta, (2004); Observatorio del tercer sector. (2006); Carnegie Corporation of New York y CIRCLE, (2003); Diario “Infobae” (2007); Diario “Impulsobaires” (2007); Kriger (2007); Borean (2008); Diario “Página 12” (2011)

encuestados demostró tener orientaciones y opiniones de *demócratas*, 26.5 % de los mismos fueron categorizados como *no-demócratas*, y el 30.5 % *ambivalentes* (PNUD, 2004: 81).<sup>8</sup> El 55% apoyaría un gobierno autoritario “si pudiera resolver los problemas económicos”, y un 56% opinó que “el desarrollo económico es más importante que la democracia” (PNUD, 2004: 54).

Esta deserción ante la democracia como forma de gobierno estaba íntimamente ligada con la “política toda” que llevaba a los jóvenes a alejarlos aún más de la vida en democracia afectando sus relaciones sociales y sus niveles de participación. El individualismo se interponía constantemente generando rechazo a los grupos y a los espacios de sociabilización.

Vivimos en un mundo globalizado, los sistemas y las tendencias se universalizan y también esta problemática. Todos coinciden en que se deben vigorizar y hacer más efectivas las herramientas de aprendizaje escolar sobre ciudadanía, para lograr una participación activa por parte de todos los ciudadanos. El gobierno británico y su Advisory Group sobre educación ciudadana (1998), y la iniciativa privada norteamericana (liberal y conservadora, de los mundos de la investigación, los educadores y diseñadores de políticas), diagnosticaron la debilidad de la educación cívica que existía y la importancia política, social y económica de vigorizarla decisivamente (Carnegie Corporation of New York y CIRCLE, 2003 en Revista *Prelac* Vol.3 2006).

---

<sup>8</sup>Estas cifras se derivan de respuestas a 11 preguntas acerca de la preferencia de la democracia sobre otras formas de gobierno, la democracia en comparación con otros fines deseables, las instituciones básicas de la democracia y el modo de ejercer el poder.

En nuestro país, entre el año 2004 y el 2008, diversos estudios indagaron lo que era definido como la resistencia, rechazo o descreimiento de los jóvenes frente a la política, permitiendo postular que “el vínculo se había negativizado” (Borean, 2008). En nuestro ámbito, existen trabajos empíricos que han estudiado las interrelaciones entre los jóvenes y la política (Dirección General de la Juventud del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2005; CEPAL, 2004; consultora Carlos Fara y Asociados, 2008; Kriger, 2007).<sup>9</sup>

En ámbitos educativos esta problemática también es discutida. Schujman (2004), por su lado criticó la falta de trabajo en equipo de las instituciones educativas lo que hacía que fuera escasa la formación ético-ciudadana de los jóvenes mientras que Cullen (2004) realizó un desarrollo de los perfiles ético-políticos de la educación pensándola como *"mediación normativa"* en la formación del sujeto moral y analizó la relación de la educación con *"los derechos humanos, la justicia, las políticas educativas, la ciudadanía, la infancia de hoy para la ciudadanía de mañana, la disciplina social y la madurez individual"*. Cullen planteó que *"la educación se debe a que es una práctica social que instituye identidad social, una política social que constituye subjetividad pública, y una 'epistemología' social, que estatuye conocimientos válidos"*. La cuestión también se encuentra presente en la opinión pública, en el diario La Nación se publicaron los resultados de un sondeo realizado por el Centro de Opinión Pública de la Universidad de Belgrano (Copub)

---

<sup>9</sup> El estudio de Kriger (2007) justamente muestra un marcado distanciamiento entre la representación de la política y el de la ciudadanía, siendo la primera percibida negativamente y la segunda como un ideal positivo.

con el fin de indagar qué sabían los jóvenes sobre los acontecimientos políticos de la década del 90. Uno de los integrantes reflexionó que *“Hay una tendencia a no conectar la política con la vida cotidiana, a tener una visión individualista de los temas sociales y a vincular la política sólo con la corrupción. Los datos preocupan porque éstos son los jóvenes que votan, y elegir a partir de la desinformación es riesgoso para el futuro del país”* (La Nación, 2004). Por su parte, Lamanna (2004: 135) plantea que: *“La relación que tienen los jóvenes con la política constituye un objeto de análisis cada vez más complejo. La escasa participación, el desconocimiento, la desconfianza y la apatía constituyen ejes de amplias discusiones tanto para los especialistas como para los propios protagonistas (los jóvenes)”*.

Por otro lado, Lamanna realizó otro trabajo donde presenta datos<sup>10</sup> que arrojaron varias encuestas sobre los jóvenes y su relación con la política<sup>11</sup>. Los resultados más significativos que se obtuvieron fueron que ir a votar no despertaba interés en los jóvenes; el 81% jamás recibió información electoral sobre las elecciones; al 59% no le interesaba la política y para el 47,9% la política era sinónimo de corrupción y negociados (Lamanna, 2004).

En Chile en el año 2004 se presentó una investigación de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) de la cual se destacaron varias

---

<sup>10</sup> Como director del proyecto de investigación: “Los jóvenes y el voto mediático” de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata.

<sup>11</sup> Estudio del CEOP (Centro de Estudios de Opinión Pública) en julio de 1999 aplicado a 328 alumnos de entre 17 y 21 años de Capital Federal, de la Escuela de Comercio “Carlos Pellegrini”; el Instituto Libre de Segunda Enseñanza; la Escuela Técnica Número 1 “Otto Krause”; la Escuela Técnica Municipal “Raggio” y el Colegio Nacional de Buenos Aires.

características importantes sobre la juventud. Con relación a la participación se demostraron algunas tendencias como el descredito de las instituciones políticas, el surgimiento de nuevos espacios de sociabilización, mayor asociatividad en espacios religiosos y deportivos, preocupación por los conflictos sociales -aunque no se consideraban a sí mismos como agentes de cambio- y se detectó la no participación en comicios electorales. A partir de estos datos Torney-Purta (2004, citado en Cox, 2006: 65) concluía: “*Su compromiso social está desconectado de la valoración y el compromiso con la política y los procedimientos y exigencias de la democracia*”.

Esto también fue demostrado por estudios como el que realizó el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2005, dedicado a la juventud de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que nos muestra un alto porcentaje de desinterés por parte de los jóvenes en participar; un 78.6% de los jóvenes encuestados dijo no haber participado en manifestaciones, marchas o actos políticos durante el año 2005, mientras que un 85,5 % dijo que no participaría en actos de una agrupación política, pero que sí lo haría si el acto estuviera relacionado con otros temas como el trabajo, los derechos humanos, el medioambiente, etc (Borean: 2008). También en Europa se percibía en los sistemas democráticos un alejamiento de los ciudadanos respecto a las formas tradicionales de participación política, y se

señalaba que este fenómeno estaba más acentuado entre los jóvenes (Observatorio del Tercer Sector, 2006).<sup>12</sup>

Impulsobaires publicó un estudio realizado previamente a las elecciones nacionales del año 2007, que arrojó resultados similares donde el 69% de los jóvenes dijo no participar en ninguna institución, organización o grupo juvenil, siendo el principal motivo la falta de interés y el desconocimiento. Otros estudios realizados en octubre de 2007, también antes de las elecciones presidenciales en Argentina<sup>13</sup>, advertían de la seriedad del problema, en relación a que la mayoría de los encuestados no estaban interesados en concurrir a las urnas. Uno de los datos más llamativos que arrojó la investigación tiene que ver, precisamente, con la poca participación de los jóvenes en cualquier tipo de organización: sólo el 25% de los encuestados dijeron hacerlo, mientras que el 69% respondió que no. Además, el 82% dijo que nunca participó de un partido político, y sólo el 3% aseguró que participa en uno o lo hizo alguna vez. Al ser consultados sobre por qué no participaban en partidos políticos, el 58% señaló que no le interesaba, el 13% dijo que sí le interesaba pero que no tenía confianza en los partidos existentes ni en los políticos, mientras que las

---

<sup>12</sup>Centro de investigación especializado en el tercer sector, radicado en Barcelona, sin ánimo de lucro e independiente, que tiene la finalidad de profundizar e incrementar el conocimiento sobre este sector y trabajar para mejorar el funcionamiento de las organizaciones no lucrativas.

<sup>13</sup> Se trata de un informe realizado por la Agrupación Argentina de Estudiantes para las Naciones Unidas (AAENU) y la Asociación Sumando Argentina, con el asesoramiento de la Consultora Zooma y publicado por "Impulso Baires". La investigación se denominó "Los primeros votantes, participación y democracia" y fue realizada a través de una encuesta sobre 316 chicos de entre 17 y 20 años, que asistían a 17 escuelas y colegios de 8 barrios de la Capital Federal. El objetivo era saber qué querían los chicos y qué necesitaban, para luego incentivar a la participación.

respuestas “me interesa pero no tengo tiempo” y “me interesa pero no encuentro el partido que me guste” obtuvieron el 7% cada una.

Por lo tanto, según estos estudios, se podía plantear que los niveles de participación en política de los jóvenes eran “muy bajos” y explicitaban el desinterés, confianza, falta de incentivo y tiempo para participar en un espacio o situación que se encontrara ligada a ella. Estos estudios realizados a nivel local, nacional e internacional se encontraron con las mismas respuestas.

El diario “La Nación” publicó un estudio realizado por La consultora Carlos Fara y Asociados, que arrojó resultados similares a los anteriores donde se ratificó el distanciamiento que hay entre los jóvenes y la política. El sondeo se realizó entre jóvenes de 19 y 28 años, sobre una muestra de 442 casos tomados en Capital Federal y el Gran Buenos Aires, entre el 9 y 12 de febrero de 2008. El 74% dijo que le interesaba poco y nada la política; el mismo porcentaje dijo que le interesaba poco y nada las últimas elecciones presidenciales donde había triunfado Cristina Fernández de Kirchner; el 94% de los jóvenes dijo que no participaría en ningún partido, mientras que el 70% expresó que “vamos a tener un país mejor en meses”.

A partir de las encuestas que venimos citando se puede decir que el desinterés y la desconfianza se generaban a través de los medios de comunicación, los jóvenes eran interpelados desde el contexto social, familiar y mediático. En la encuesta realizada por el Ministerio de Educación de la Nación a través del programa Escuela y Medios, que investigó *“qué piensan los jóvenes acerca de la*

*democracia*” publicada en el Diario La Nación el 60 % de los encuestados<sup>14</sup> le creía más a la TV, el 10% a los diarios y el 15 % a lo que encontraban en Internet. Sin embargo manifestaban interés por lo que ocurría en la vida política, el 30 % de los entrevistados pensaba que deberían gobernar los que más saben y solamente el 35 % de los encuestados consideraba a la democracia como la mejor forma de gobierno, opiniones que no parecían ser dependientes de influencias externas (La Nación, 2009).

Todo parecía confirmar la existencia de una apatía entre los jóvenes, y que aún siendo una generación educada en democracia, no creía firmemente en ella, y los significados y lealtades que despertaba eran ambivalentes e inciertos.

En una encuesta realizada en el año 2011 por del Programa Escuela y Medios, del Ministerio de Educación de la Nación, publicada por Página 12, los resultados decían que para tres de cada diez jóvenes la democracia es “a veces” la mejor forma de gobierno, pero “a veces no”. La encuesta buscaba conocer la manera en que los adolescentes percibían y comprendían la democracia, sobre una muestra de medio millar de jóvenes de 2º y 3º año de escuelas públicas medias de la ciudad de Buenos Aires y el Conurbano, El 40 % creía que es mejor que haya muchos partidos, pero el 20 % prefería que haya “uno solo”. De cada diez, seis creían que hay diversidad de ideas y dos, que todos los partidos son iguales (Página 12, 2011).

---

<sup>14</sup> El estudio se hizo sobre mil alumnos, de entre 11 y 15 años, en establecimientos educativos públicos de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Santa Fe y Chubut.

## **PARTE II:**

### **2.1- OBJETIVOS**

#### **Objetivos generales:**

a)- Hacer un aporte a los estudios que analizan las relaciones de los jóvenes con la política en la argentina post-2001.

b)-Indagar las representaciones en la relación de los jóvenes con el voto en la argentina post-2001a nivel local y a nivel nacional.

c)-Explorar las interrelaciones de las diversas dimensiones de las representaciones de los jóvenes con el voto.

#### **Objetivos específicos:**

a)- Explorar la valorización del voto electoral y la motivación a participar

b)- Comparar las interrelaciones de la dimensión identitaria, la dimensión Histórica, la dimensión política y la dimensión ciudadana del voto.

## **2.2- ESTRATEGIA METODOLÓGICA:**

Para abordar la problemática planteada se realizó una investigación cualitativa-cuantitativa en una única fase.

El estudio se aplicó sobre jóvenes que se encontraban en la última instancia de la educación media que aún no habían participado en el voto. La muestra de investigación se conformó por 108 alumnos de la escuela media de la ciudad de Arrecifes, provincia de Buenos Aires en el año 2009, a quienes se les aplicó un cuestionario semiestructurado escrito con observación de campo directa. El cuestionario fue semiestructurado, con preguntas cerradas y abiertas, de escala y nominales, para poder obtener respuestas espontáneas pero también conscientes.

Decidimos aplicar los cuestionarios en jóvenes estudiantes para captar mayor atención y poder realizar una observación directa de las respuestas. Seleccionamos jóvenes futuros votantes para conocer cómo se encontraban situados frente a la acción de votar y al voto electoral como tal. Se eligió la ciudad de Arrecifes en primer lugar, para poder realizar un contraste entre las elecciones locales y nacionales, en segundo lugar porque es el pueblo de pertenencia de la autora de esta tesis y en tercer lugar porque se han realizado estudios estadísticos que mostraban una tendencia a la baja participación en cuestiones políticas y sociales en los jóvenes, además de presentar rechazo e indiferencia por el voto electoral tanto a nivel local como nacional.

El estudio empírico se realizó a través de un análisis descriptivo de las variables. Las preguntas abiertas debieron recategorizarse para obtener una mejor interpretación de las respuestas.

Los datos empíricos obtenidos nos ayudaron a poder delimitar nuestros objetivos y el marco teórico. Además surgieron hipótesis y supuestos que serán perspectivas a analizar en próximas investigaciones.

### **2.3- SUJETOS**

El estudio cuantitativo se realizó sobre una muestra de 108 alumnos cursantes del último año de la escuela secundaria en un colegio público y en uno privado, en el año 2009.<sup>15</sup>

Para el diseño del cuestionario se tomó en cuenta el nivel educativo al cual iban dirigidos, para ello reparamos en el orden de las preguntas y el vocabulario específico a utilizar de manera de poder facilitar la interpretación de los jóvenes estudiantes.

El perfil de los encuestados se definió en base a:

- tener entre 17 y 18 años,
- encontrarse cursando 5to año de la escuela secundaria,

---

<sup>15</sup> Se seleccionó la escuela pública Escuela N° 37 Nacional y Colegio Privado “Santa Teresita del Niño Jesús”, el primero por la concurrencia de la mayor parte de la población joven de diferentes sectores sociales, y el segundo por ser el único colegio privado de la ciudad que imparte educación religiosa, donde concurren solo jóvenes de clase media alta y clase alta.

-pertenecer a la ciudad de Arrecifes, por ser el lugar elegido para aplicar la investigación.

Por lo tanto nuestro universo se conformó por jóvenes que tenían la capacidad necesaria para poder demostrar sus formaciones históricas, identitarias, políticas y ciudadanas en vías de desarrollo para enfrentarse a la primera acción de votar.

Al ser alumnos que formaban parte tanto de la educación pública como de la educación privada, el universo fue algo heterogéneo, en tanto se trata de sujetos pertenecientes a sectores de clase baja, clase media y clase media alta. Buscamos esta heterogeneidad para medir las diferencias de actitudes, de pensamientos, de formación en cuanto a opinión y participación e influencia del contexto social y familiar.

La aplicación del cuestionario se realizó en la segunda semana de junio de 2009 en las aulas y en horas de clases competentes a nuestro tema de investigación.

Se realizó observación directa y colaboración de los profesores presentes.

## 2.4 – EL CUESTIONARIO

### Diseño y contenido del cuestionario<sup>16</sup>:

Se presenta la operativización de las variables para el cuestionario, como podemos ver en el siguiente cuadro esquemático. Para facilitar la presentación, hemos integrado en el mismo cuadro las nominaciones de las variables y categorías con las preguntas y opciones de respuesta del cuestionario, que figuran entre comillas (puede consultarse la versión final del cuestionario en el anexo):

---

<sup>16</sup> Proceso de construcción del cuestionario:

a- Primer etapa: a partir del planteo del problema surgieron preguntas que fueron tomando forma cuando definimos los objetivos.

b-Una vez definidos los objetivos planteamos dimensiones y categorías para determinar la estructura del cuestionario a aplicar.

c- Luego realizamos una prueba piloto del mismo con un grupo de jóvenes similar a los futuros entrevistados (jóvenes futuros votantes de 17 y 18 años). El encuentro duró aproximadamente 30 minutos y nos sirvió para notar que había preguntas que no nos permitían obtener una respuesta clara.

d-Se reformuló el cuestionario y en algunas preguntas dejamos la opción de respuestas abiertas que sirvieran de disparador para conocer en mayor profundidad el pensamiento y la opinión propia de los jóvenes.

e-Aclaremos que tuvimos previsto que al momento de realizar la codificación de los cuestionarios realizaríamos una recategorización de las respuestas.

AREA CONCEPTUAL	DIMENSIONES- PREGUNTAS	CATEGORIAS
1- LA ACCIÓN DE VOTAR	<p><b>1.1 FUNDAMENTACION DE LA IMPORTANCIA DEL VOTO</b></p> <p>¿Por qué motivo crees que votar es importante?</p>	<p>a- <b>Fundamentación política:</b> “porque estamos en democracia y con el voto tengo la posibilidad de elegir a quien quiero que me represente”.</p> <p>b- <b>Fundamentación identitaria:</b> “Porque somos parte de nuestro país y con nuestros ideales podemos contribuir al crecimiento de nuestra nación”.</p> <p>C-<b>Fundamentación histórica:</b> “Por los hombres y los hechos históricos que nos convirtieron en una nación”.</p> <p>d- <b>Fundamentación ciudadana:</b> “Porque es un deber y un derecho de los ciudadanos”.</p>
	<p><b>1.2 GRADO DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIDA AL VOTO</b></p> <p>Entre las siguientes frases, elegí y marca con una X la que estés más de acuerdo.</p>	<p>a-<b>Máxima responsabilidad:</b> Para mí, votar implica una gran responsabilidad</p> <p>b- <b>Mediana responsabilidad:</b> Para mí, votar implica una gran responsabilidad y punto.</p> <p>c-<b>Baja responsabilidad:</b> Para mí, votar implica una mínima responsabilidad.</p> <p>d-<b>Ninguna responsabilidad:</b> Para mi votar, no implica ninguna responsabilidad.</p>

	<p><b>1.3 AGENTES DE INFLUENCIA RECONOCIDOS PARA EL VOTO</b></p> <p>Marca con una X cuál de los siguientes espacios o personas tendrían mayor influencia en tu decisión de voto.</p>	<p>a- <b>Tradicional - no formal:</b> La Familia</p> <p>b- <b>No tradicional - no formal:</b> Los medios de Comunicación</p> <p>c- <b>Tradicional - no formal:</b> Los amigos</p> <p>d- <b>Tradicional - formal:</b> La escuela</p> <p>e- Otros (Completar)</p>
	<p><b>1.4 – FUNDAMENTACION DE VALORACIÓN DEL PRIMER VOTO</b></p> <p>Cuando tengas que votar por primera vez lo harías movido por... (Marcar con una x)</p>	<p>a- <b>Fundamentación Identitaria:</b> “Orgullo de ser argentino”</p> <p>b- <b>Fundamentación Política:</b> “Necesidad de participar en la construcción del país”</p> <p>c- <b>Fundamentación Ciudadana:</b> “Ejercitar tu derecho y deber como ciudadano”</p> <p>d- <b>Fundamentación histórica:</b> “Cumplir con la historia de tu nación”</p>
<p><b>2- ACTO ELECTORAL</b></p>	<p><b>2.1 –VALORACION DEL VOTO SEGÚN EL TIPO DE ELECCIÓN:</b></p> <p>Marca con una x en cuales de estas opciones consideras que es más importante para tu vida aplicar tu voto.</p>	<p>a- <b>Nacional amplia:</b> Votar al presidente del país</p> <p>b- <b>Regional amplia:</b> Votar a Senadores y Diputados</p> <p>c- <b>Local amplia:</b> Votar al intendente de tu ciudad</p> <p>d- <b>Nacional particular:</b> Votar en las internas de un partido político</p> <p>e- <b>Local particular:</b> Votar en el centro de estudiante de la escuela.</p> <p>f- Otros (Completar)</p>

<b>3- PARTICIPACIÓN</b>	<p><b>3.1 INTERÉS FOCALIZADO</b></p> <p>¿Participaste o participarías en algunas de las siguientes agrupaciones? Marca con una X en cuál (puedes elegir más de una)</p>	<p>a- <b>Participación educativa:</b> Centro de Estudiantes</p> <p>b-: <b>Participación política:</b> Partido Político</p> <p>c- <b>Participación Social:</b> Movimiento Social</p> <p>d- <b>Participación Religiosa:</b> Comunidad Religiosa</p> <p>e- Otro (Completar)</p>
	<p><b>3.2 – MOTIVACIÓN</b></p> <p>En caso de que tu respuesta a la pregunta anterior sea positiva: ¿podrías contarnos qué te motivó a participar? ¿Qué te pareció la experiencia?</p>	<p>(Pregunta abierta sin opciones)</p>
	<p><b>3.3 – DESINTERÉS</b></p> <p>En caso de que tu respuesta a la pregunta 3.2 sea negativa: ¿Podrías decir qué es lo que te desalienta o te quita el interés de participar?</p>	<p>(Pregunta abierta sin opciones)</p>

4-POLITICA	<b>4.1 GRADO DE CONFIANZA</b>  ¿Qué nivel de confianza perciben de la política?	a- <b>Máximo grado de confianza:</b> Máxima confianza b- <b>Mucho grado de confianza:</b> Mucha confianza c- <b>Poco grado de confianza:</b> Poca confianza d- <b>Ningún grado de confianza:</b> Ninguna confianza.
5- HISTORIA	<b>5.1 RECONOCIMIENTO DE UN HECHO HISTORICO</b>  Elegí el hecho o momento de la historia nacional que te resulte más significativo (uno solo)	(Pregunta abierta sin opciones)
	<b>5.2 FUNDAMENTACION</b>  Si podes explicanos tu elección (opcional)	(Pregunta abierta sin opciones)
6-IDENTIDAD NACIONAL	<b>6.1 DETERMINACIÓN DEL DESTINO PERSONAL</b>  “Ser argentino es para vos”... (Marcar con una x)	a- <b>Positiva:</b> Un privilegio b- <b>Negativa:</b> Una Condena c- <b>Neutra:</b> Lo mismo que ser de cualquier nacionalidad.
	<b>6.2 FUNDAMENTACION</b>  Si podes explicanos tu elección (opcional)	(Pregunta abierta sin opciones)

## 2.5- MARCO TEÓRICO

En esta sección vamos a describir y fundamentar teóricamente las áreas conceptuales, dimensiones, y categorías de abordaje que hemos definido para este estudio. Para el mismo tomamos como punto de referencia la investigación de la Dra. Miriam Kriger donde define y plantea la relación entre 4 dimensiones: la formación de los jóvenes identitaria-histórica y la práctica ciudadana-política como práctica democrática, como espacio de constitución ciudadana (Kriger, 2007).

### **Descripción de las variables y categorías definidas para la exploración y abordaje de la importancia del voto electoral:**

Para poder indagar la relación de los jóvenes con el voto electoral hemos conformado áreas conceptuales para abordarlo, una sobre “la acción de votar” y otra “sobre el acto electoral”.

#### VOTO ELECTORAL

##### **1- ACCIÓN DE VOTAR**

- 1.1- Fundamentación de la importancia del voto*
- 1.2- Grado de responsabilidad atribuida al voto*
- 1.3- Agentes de influencia reconocidos para el voto*
- 1.4- Fundamentación de valoración del primer voto*

## 1- La acción de votar

A través de esta área conceptual buscamos vislumbrar e interpretar cómo es pensado el voto electoral por los jóvenes.

El voto es una expresión política donde el sujeto se constituye como ciudadano, participando en la designación de quienes lo representan.

El pueblo se apoya en la legitimidad del voto, en el carácter **universal** y **secreto** del sufragio, considerado como un derecho de los ciudadanos, y no se reflexiona sobre el “**deber**”, porque está implícito en la cláusula de su obligatoriedad. Justamente “**la obligatoriedad del voto**” es un indicador de las limitaciones y debilidades de la ciudadanía política. Los autores Gutiérrez y Romero piensan al voto como un “elemento coactivo” para constituir a los habitantes en ciudadanos (Gutiérrez y Romero, 1995).<sup>17</sup>

Este “deber” se construye sobre una postura ética y moral que aplicamos con nuestras acciones conscientes. Sin embargo pareciera que las situaciones que se generaron en la historia política argentina sembraron en los jóvenes disrupciones en el campo de lo ético, moral y cultural.

Si tomamos la reflexión de Kant sobre la ética, él nos dice que la razón es la que determina la acción del hombre. El deber no supone conveniencias, satisfacciones

---

<sup>17</sup> La **ciudadanía política** se refiere a la participación en el ejercicio del poder político (como elector, representante o autoridad); la **ciudadanía civil** se refiere a los derechos de la libertad individual (libertad de expresión, de pensamiento, derecho a la propiedad, derecho a la justicia); la **ciudadanía social** se refiere al derecho a un mínimo de bienestar económico y seguridad. (Marshall, 1965, citado en Cox, 2006: 66).

o estrategias, es un fin en sí mismo. Si una voluntad puramente racional sin influencia de inclinaciones emocionales (el amor, el odio, la simpatía, el orgullo, la avaricia, el placer) fuese posible, sería para Kant, una voluntad santa (perfectamente buena). De esta forma, realizaría la ley moral de modo espontáneo, es decir, sin que conforme una obligación (Kant, 1788/2003).

La sociedad toda dispone y aplica esta ley moral en cada accionar, no siempre siendo consciente de ello. Los jóvenes, en este caso, adquieren conocimiento de este proceder a través de la educación familiar y escolar. Sin embargo existen falencias en la transmisión de este saber. No siempre se le dio un espacio extenso en la curricula escolar a la educación cívica y ciudadana. El Profesor Cullen (2004:34) reflexiona sobre este tema al plantear que *“la educación no pertenece al contexto de ética política (la de los varones virtuosos) ni de economía política (la de los ciudadanos autónomos) ni de educación económico-política (la de los cosmopolitas expertos) sino que pertenece al campo de la filosofía práctica”*. En este sentido, afirma que las relaciones de la educación con la ética y la política deben ser pensadas como una categoría ética en sí misma, a la cual atribuye el nombre de mediación normativa.

### **1.1- *Fundamentación de la importancia del voto***

El objetivo de esta dimensión analítica es conocer qué importancia le dan los jóvenes al voto electoral indagando a partir de frases contextualizadas dentro de nuestra sociedad en representación de fundamentos políticos, identitarios, históricos y ciudadanos. Podríamos haber redactado como opciones directas los fundamentos recién nombrados, pero preferimos que los jóvenes logren reflexionar con sus respuestas y sean inducidos indirectamente a responder lo que realmente conciben como relevante.

Con estas categorías de respuesta los entrevistados dejarán entrever la interpretación que la juventud logra generar de estas concepciones y demostrar si están presentes o ausentes en su imaginario, sobre todo teniendo en cuenta que las opciones no son antagónicas sino complementarias, el entrevistado podría elegir más de una, sin embargo debe dejar ver cuál es su inclinación más fuerte.

La fundamentación política se encuentra muy bien representada por la frase: “porque estamos en democracia y con el voto tengo la posibilidad de elegir a quien quiero que me represente”. Es una frase constitucional, democrática y republicana.

La fundamentación identitaria es representada por la frase: “Porque somos parte de nuestro país y con nuestros ideales podemos contribuir al crecimiento de nuestra nación”. Aquí encontramos el sentido de pertenencia, nacionalidad, proyección y compromiso con nuestro país. La fundamentación histórica se expresa a través de la frase: “Por los hombres y los hechos históricos que nos convirtieron en una nación”. Todo lo que somos resulta de lo que fuimos, nuestras

decisiones pasadas definen nuestro presente. Esta frase es puramente histórica pero contemporánea. Y por último, la fundamentación ciudadana: “Porque es un deber y un derecho de los ciudadanos”. Es una frase taxativa, cargada de valores, derechos, ética y moral. Posiciona al entrevistado en un rol, como un ciudadano de deber y de derecho, con una responsabilidad.

### ***1.2- Grado de responsabilidad atribuida al voto***

Decidimos que esta dimensión sea de escala para percibir el grado de responsabilidad y su nivel de compromiso.

El grado de responsabilidad que se le atribuye al voto es un aspecto fundamental para medir la valoración del mismo. Cuando los jóvenes se acercan a votar estarán cumpliendo con el rol de ciudadanos dentro de un sistema democrático. Esta acción debe ejercerse con un sentido responsable, que es alimentado a través de derechos, valores y normas universales que nos unen más allá de la diversidad de culturas y sociedades.

La valoración del voto electoral puede ser positiva o negativa, tomando partido por alguna de estas posturas podemos ver qué tipo de valoración se construye dentro de un marco ético y moral que nos define como parte de una sociedad civil que respeta sus derechos ciudadanos y que acciona dentro de un marco de

valores y normas establecidas por las instituciones sociales, religiosas y políticas dentro de un sistema democrático.

### ***1.3- Agentes de influencia reconocidos para el voto***

Cuando hablamos de elecciones, de decisiones, también debemos pensar en cómo llegamos a decidirnos por una cosa en lugar de otra. Constantemente somos interpelados por el mundo que nos rodea, por nuestro contexto, y en especial los jóvenes, quienes se van nutriendo de las diferentes opciones que absorben a lo largo de su adolescencia. Las decisiones pueden surgir desde uno, pero también pueden surgir a partir de otros, es decir, muchas veces nos vemos influenciados, interpelados por situaciones, espacios o personas externas por eso esta dimensión es de suma importancia en nuestra investigación. Los entrevistados pueden reconocer espontáneamente si se sienten influenciados y por medio de qué agente de influencia. Las categorías que exponemos como opción son, en su mayoría, tradicionales y de fácil reconocimiento para el entrevistado.

La escuela: Es un agente tradicional formal, espacio de socialización y educación, donde los jóvenes adquieren formación cívica, histórica y política a partir de la enseñanza teórica, proporcionándoles conocimientos que luego deberán aplicar en la vida social. La escuela como institución educativa pública y formadora de

identidad nacional participa y colabora en la construcción de un sujeto social y moral. Por tal motivo integra nuestras opciones, ya que es un fuerte agente de influencia en las decisiones de nuestros entrevistados.

La familia: es un agente tradicional no formal por su carácter afectivo, al igual que educativo y formador de identidad. En la familia es que uno se constituye como tal, el primer agente formador del niño como sujeto. Por ende es un agente de interpelación importante para los jóvenes.

Los amigos: Al igual que la familia son un agente tradicional no formal. La amistad surge del contexto y por afinidad, naturalmente nos relacionamos en mayor medida con aquellas personas que tenemos afinidad. Le atribuimos el carácter de tradicional, “porque aunque no está ligado directamente al estado ni a las instituciones, parece vertebrado por los valores instituidos en un tipo de sociabilidad ligada a ellos de modo más indirecto (...). Esta categoría es predominantemente afectiva, cultural y valorativa, y aparece como una extensión de lo familiar”. (Kriger, 2007: 99).

Los medios de comunicación: son agentes no tradicionales y no formales crecientemente reconocidos en la disputa por la hegemonía de la producción y transmisión de creencias y conocimientos sociales legítimos. “Su rol y su poder” han sido y siguen siendo tema de grandes debates desde mediados del siglo XX, fundamentalmente a partir de la concepción crítica de la “industria cultural” y los pensadores de Frankfurt – principalmente Adorno, Horkheimer y Benjamín- que los consideraron vehículos de dominación y alienación y no de expresión ni de

mediación de lo popular (Kriger, M. 2007: 99). Actualmente siguen teniendo un poder de interpelación en la sociedad por lo que es posible que los entrevistados se sientan influenciados por los medios a la hora de elegir por quién votar.

#### ***1.4- Fundamentación de valoración del primer voto***

Realizar la acción de votar es un derecho y obligación pero también es una voluntad motivada, por eso les preguntamos a los jóvenes futuros votantes por qué votarían la primera vez que lo hagan.

La primera vez que nos enfrentamos a una urna para introducir un sobre con nuestro voto dentro, debemos ser conscientes que de nuestra elección depende el futuro de nuestro país, de un partido o de un municipio. Por tal motivo es que nuevamente optamos por categorías representativas de los fundamentos político, ciudadano, histórico e identitario. Con esta dimensión buscamos corroborar la postura de los entrevistados en la pregunta anterior.

Las frases aquí son, en realidad, expresiones u opiniones sobre nuestro país y nuestra postura frente a él. La fundamentación Identitaria es expresada a través de sentir “Orgullo de ser argentino”; la fundamentación Política por la “Necesidad de participar en la construcción del país”; la fundamentación ciudadana por “Ejercitar tu derecho y deber como ciudadano”; y la fundamentación histórica por “Cumplir con la historia de tu nación”. En estas categorías el entrevistado tiene que reflexionar sobre cuáles de estas expresiones representan su acción de votar.

## 2- ACTO ELECTORAL

### *2.1- Valoración del voto según el tipo de elección.*

## **2- Acto electoral**

Respecto al acto electoral es preciso señalar que la ejecución de éste nos asegura el ejercicio del derecho al voto. Se celebra en determinados momentos dependiendo del período de elecciones.

El desarrollo del mismo es de conocimiento público y aplicado en todos los sistemas democráticos, sometido a normas específicas establecidas por cada nación. Posee un procedimiento del cual participa la sociedad toda, generalmente, y es clave comprenderlo y llevarlo a cabo por el porvenir y el compromiso de la sociedad.

Sin embargo, debemos saber que un acto electoral no solo representa elecciones políticas, sino que todo aquel acto que se celebre para la elección de algo determinado es un “acto electoral”.

## **2.1- Valoración del voto según el tipo de elección.**

Nuestros representantes políticos logran ocupar un lugar de representación dentro de la estructura social a través de “elecciones”, por medio del voto electoral que nos corresponde aplicar en las urnas por ser parte de un sistema democrático. Por eso consideramos de total relevancia saber qué valor le dan los jóvenes al acto electoral tanto a nivel nacional como local. De este modo definimos esta dimensión y sus categorías. La pregunta indica que expresen qué voto es más importante para su vida, nos referimos a su vida social, como influye su decisión en su futuro, y lo hacemos desde lo nacional y lo local porque queremos saber si los entrevistados interpretan estas categorías como excluyentes o integradoras.

Las categorías presentan las opciones más representativas, incluida la elección de los representantes del Centro de Estudiantes de una Institución educativa por el hecho de ser un grupo que cumple con las características de un partido político con fines sociales y acción participativa, pero también para evidenciar que un acto electoral no solo se trata de elecciones políticas.

### **Descripción de las variables y categorías definidas para la exploración y abordaje de la Participación:**

Para poder indagar la participación de los jóvenes en actividades políticas y sociales hemos conformado el área conceptual “Participación”.

## VOTO ELECTORAL

### **3- PARTICIPACIÓN**

*3.1- Interés focalizado*

*3.2- Motivación*

*3.3- Desinterés*

### **3. PARTICIPACIÓN**

El voto ha sido la forma más habitual de participación política durante mucho tiempo. Los primeros trabajos sobre este tema Lazarsfeld, Berelson, y Gaudet, 1962, hace ya más de cincuenta años, se centraron sobre las razones de la participación y/o abstención electoral. Sin embargo, el voto es uno más entre otros recursos de los que dispone el sujeto para incidir en el mundo político.

Los jóvenes participan en diversas actividades por eso indagamos si tenían interés en participar de distintos espacios y situaciones, qué los motivaba y si había desinterés en participar cuáles eran sus causas. Se les preguntó si participaron o participarían en alguna de las siguientes agrupaciones: Centro de Estudiantes, Partido Político, Movimiento Social, Comunidad religiosa, Otras. En caso de que la respuesta fuera positiva debían contar qué los había motivado a participar y si la experiencia había sido positiva o negativa. Si la respuesta a la primera pregunta

era negativa, no participaron ni participarían, se les preguntaba cuales eran las casusas que provocaban la desmotivación y el desinterés.

### **3.1- Interés focalizado**

A través de esta dimensión buscamos conocer si los jóvenes tenían interés en participar o si ya habían participado en instituciones o agrupaciones sociales y políticas. La pregunta tenía categorías de respuesta pero los entrevistados podían agregar otra opción que no estuviera incluida.

Una de las categorías que conforma esta dimensión es el Centro de Estudiantes representando **la participación educativa** dentro de una institución. Es importante saber si les interesa este tipo de participación ya que implica una “participación responsable” como en el resto de las categorías. La participación es un aspecto muy importante dentro de la vida educativa y social de los jóvenes por eso debemos asociarla al concepto de “responsabilidad” (Cox, 2006). En las instituciones como la escuela se debe generar un contexto donde se combine el estudio con las prácticas de participación, debate, decisión y acción colectiva.

**La Participación Política** está representada por el interés a participar en un Partido Político. Sin embargo, algunos expresan que “la participación política debe restringirse al acto en sí mismo, no debe abarcar las intenciones de los participantes o las consecuencias de sus acciones: Las intenciones podrían explicar porqué la gente participa [...], mientras que los resultados -intencionales o

no- explican las consecuencias de la participación política” (Conge, 1988, citado en Delfino, y Zubieta, 2010).

La participación Social está ligada innegablemente a la participación política, desde nuestras categorías la representamos con la participación en **“Movimientos Sociales”** como agrupación no formal de individuos por cuestiones socio-políticas que buscan generar un cambio.

**La participación religiosa** forma parte de la acción social y creemos que es interesante que fuera una opción, si tenemos en cuenta que uno de los colegios donde se aplicó el cuestionario es religioso. En este caso podemos participar libremente como personas de fe o como ciudadanos sin ningún interés más que el de colaborar voluntariamente y enriquecernos espiritualmente.

### **3.2 Motivación**

La acción y la voluntad de hacer a veces nos llevan a formar parte de situaciones y espacios a los que llegamos motivados por algo o por alguien.

La motivación significa moverse hacia. Está relacionada con la energía de activación (Miguez, 2005: 02). La misma puede ser tanto interna como externa. Conocer qué es lo que motiva a los jóvenes a querer participar es esencial sobre todo si es voluntaria o es estimulada por terceros. Se puede integrar dentro de lo que Miriam Kriger llama *Prácticas políticas colectivas*: (“Participar en acciones colectivas ligadas con la construcción de la sociedad argentina”): integra prácticas

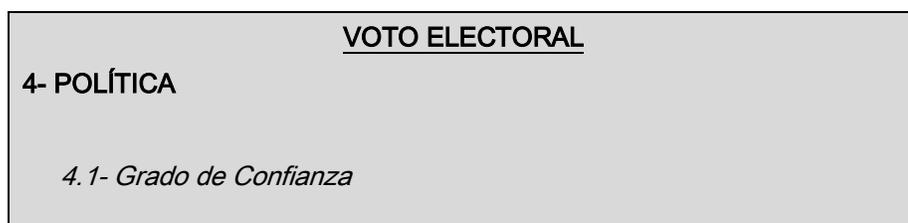
de carácter colectivo, cognitivo-emotivo, y actitudinal, que implican un ejercicio político amplio de la ciudadanía (Kriger, 2007: 107), en los términos de una “ciudadanía de alta intensidad”, prácticas sociales, comunitarias, vecinales, partidarias, en distintos niveles y ámbitos (O’Donell, 1983). La pregunta fue abierta para luego recategorizar las respuestas.

### **3.3 Desinterés**

Planteamos el desinterés como una opción válida para aquellos que no participaron y no participarían en ninguna de las acciones nombradas anteriormente donde la pregunta fue abierta para que pudieran desarrollar el por qué del desinterés a participar.

### **Descripción de la variable y categoría definida para la exploración y abordaje de la Política:**

Para poder indagar la concepción de la política y la relación de los jóvenes con la misma hemos conformado el área conceptual “Política”.



#### **4. POLITICA**

Si buscamos indagar cómo valoran los jóvenes la política y qué los motiva a participar en ella o con ella, debemos entender a qué nos referimos cuando hablamos de **política**. Max Weber también se preguntó hace más de 90 años que entendíamos por política, planteando que: *“Política significará para nosotros, la aspiración a participar en el poder o a influir en la distribución del poder entre los distintos estados, o dentro de un mismo estado, entre los distintos grupos de hombres que lo componen...”* (Weber, 1919/1967: 108).

Vommaro (2011: 16-17) nos acerca una reflexión más contemporánea del término que dice: *“Cuando hablamos de política o de procesos políticos hablamos de conflicto (...) se ponen en juego las relaciones de poder y hay un conflicto que se reconoce como tal. (...) siempre hay un conflicto que es fundante de la acción, la práctica o el proceso de subjetivación política”*.

La visión que tienen los jóvenes post-2001 de la política no es agradable, no es positiva la imagen que en ellos representa el actor político, se ha instalado la creencia de que los dirigentes solo se encargan de vivir “de” la política y no “para” la política (Weber, 1919). Por eso resulta relevante saber qué formación e información reciben los jóvenes con respecto a esta temática que hace que construyan una creencia negativa que circula en el ámbito social.

La circulación del discurso político y los conceptos que contiene son herramientas de persuasión y legitimación que conforman los procesos de cambio social y político, a causa de esto se debe crear conciencia de sus significados, además de

observar cómo se configura el campo enunciativo y los modelos retóricos. (Foucault, 1970, citado en Oieni, 2005: 27-61). El discurso es relacional y toda organización y práctica social es discursiva en tanto expresión de sentido. Sin embargo el significado no es fijado para siempre, sino que el sentido varía de acuerdo al contexto y al sistema discursivo en el que funciona (Verón, 1987, citado en Oieni, 2005: 27-61). Entonces debemos saber cómo se generan esos significados entre los jóvenes y cómo influyen en las creencias que se formulan a partir de sus representaciones.

#### **4.1- Grado de confianza**

Nos pareció necesario preguntar qué nivel de confianza tenían en “la política”<sup>18</sup> ya que dentro de nuestro eje de análisis “la valorización”, la confianza es una parte esencial porque comprende un nivel de moral en el accionar que hace que algo tengo mayor o menor valor. Realizamos una pregunta de escala para conocer el grado de confianza que los jóvenes tienen con respecto a la política, desde “el Máxima grado de confianza” hasta “Ningún grado de confianza”.

---

<sup>18</sup>Aclaremos entre comillas “la política”, porque nuestra pregunta apuntaba a conocer el nivel de confianza que tenían los jóvenes de ella, no de los políticos que nos representan.

## Descripción de las variables y categorías definidas para la exploración y abordaje de la Historia:

Para poder indagar el reconocimiento que los jóvenes pueden hacer del pasado, de hechos históricos o momentos recientes que han sido de suma importancia para ellos y para el país, hemos conformado el área conceptual “Historia”.

<u>VOTO ELECTORAL</u>
<b>5- HISTORIA</b>
<i>5.1- Reconocimiento de un hecho histórico</i>
<i>5.2- Fundamentación</i>

### 5- HISTORIA

En esta sección indagamos acerca de las representaciones que los jóvenes construyen en su imaginario sobre hechos y momentos de la historia.

La historia es analizada y definida por muchos filósofos y pensadores, entre ellos Marx y Engels, que en unos de sus libros, “La Ideología Alemana,” conciben a la historia dentro de un marco de análisis del hombre y su situación social. Dicen *“Para hacer historia los hombres se deben hallar en condiciones para poder vivir”* (Marx y Engels, 1932/1982: 8). Por eso los autores marcan tres momentos que permiten que esto suceda: **La Fuerza de Producción**, para tener una base material, **el Estado Social**, que surge de las relaciones de los individuos y **la Conciencia** del hombre como individuo y del hombre en sociedad. Entonces

parece ser que la sociedad civil, en sus diferentes fases, es el fundamento de toda la historia. Esto fue representando por el famoso concepto marxista de **estructura/superestructura**.

En cada fase de la historia se encuentra un resultado material, un comportamiento históricamente creado que se transmite de generación en generación, y aunque alguna de las partes sea modificada por la nueva generación, sus propias condiciones de vida le imprimen un carácter especial donde se refleja que “las circunstancias hacen al hombre en la misma medida que este hace a las circunstancias”.

### ***5.1- Reconocimiento de un hecho histórico***

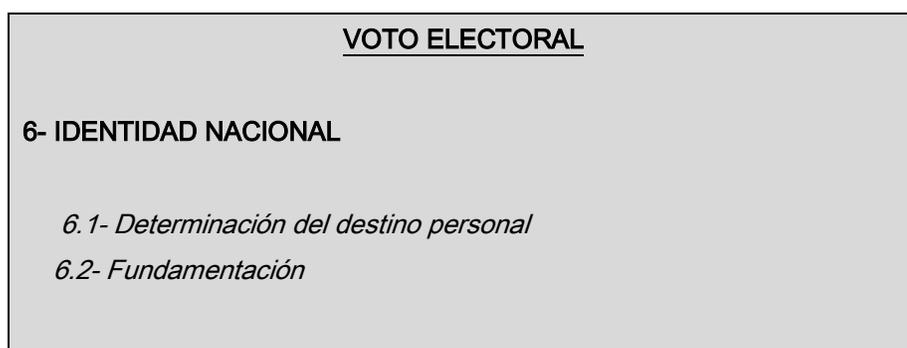
Buscamos conocer a través de este punto si los jóvenes son capaces de reconocer un hecho histórico que se les presente como relevante y de esta forma saber qué reconstrucción realizaron del mismo en su imaginario dentro del plano histórico. La pregunta fue abierta para luego recategorizar las respuestas.

### ***5.2- Fundamentación***

Propusimos que fundamenten brevemente el porqué de su elección en la pregunta anterior para conocer el compromiso con la respuesta y qué los llevó a reconocer ese hecho histórico y no otro.

## **Descripción de las variables y categorías definidas para la exploración y abordaje de la Identidad Nacional:**

Para poder indagar el sentido de pertenencia y nacionalidad de los jóvenes frente a su lugar de origen, su país de residencia hemos conformado el área conceptual “Identidad Nacional”.



### **6. IDENTIDAD NACIONAL**

La identidad nacional está ligada directamente con la dimensión de análisis anterior ya que se construye a partir de la historia nacional y su contexto. Hay factores tradicionales y no tradicionales que son formadores de la identidad nacional.

Para abordar este concepto es necesario hacer una breve introducción a la concepción del término Juventud, ya que es a partir de ellos que hablamos de la constitución de una “Identidad”.

Vommaro (2011:5) expone que la concepción más difundida de Juventud fue la de *“la moratoria, el tiempo de espera, ‘lo juvenil’ presentando un estadio de demora o transición en el pasaje a la adultez”*. Luego toma la definición de otro autor que propone: *“La juventud es una categoría que cobra significado únicamente cuando podemos enmarcarla en el tiempo y en el espacio, es decir, reconocerla como categoría situada en el mundo social”* (Chávez, 2006 citado en Vommaro, 2011:6). De este modo podemos agregar a esta definición a otro autor que cita, Mannheim (1928/1993) que dice que *“las generaciones se pueden identificar a través de conexiones concretas entre los integrantes de un grupo estadístico, como podría ser un grupo de edad”* y concluye que la conexión generacional es un fenómeno social; si bien la dimensión etaria fundamenta la dinámica de las generaciones, no la constituye. Esto nos permite ver la noción de juventudes y a los jóvenes como construcciones socio-históricas. *“Cada forma de presentarse, de aparecer, de ser y de estar de los jóvenes no se puede escindir de la situación a donde esto se produce”*. (Vommaro, 2011:7)

Volviendo a nuestro concepto de Identidad Ortiz (1996: 92-93) nos acerca una definición basándose en Lévi-Strauss donde plantea que *“La identidad es una construcción simbólica que se hace en relación con un referente. Estos referentes pueden ser diversos: cultura, nación, raza, color de la piel o género”* (Ortiz, 1996: 92-93). Por su parte, Hall plantea que *“las identidades nunca están unificadas y en la modernidad contemporánea se hallan cada vez más fragmentadas y fracturadas (...) Las identidades están sujetas a una historización radical y están*

*permanentemente en proceso de cambio y transformación”* (Hall, s, 1996, citado en Hall. y Du gay, 2003).

En la actualidad nos encontramos en un mundo globalizado donde nuevas culturas, presentan una **multiculturalidad**, que puede ser vista como antinacional porque no tienen raíces en un territorio determinado, *“son identidades con ámbitos temporales más cortos y precarios, con una flexibilidad que les permite aglutinar ingredientes de diferentes mundos culturales”*. (Barbero, M., 1993 citado en Schlesinger y Morris, 1997: 63). ¿Por qué sucede esto? En parte puede encontrarse una respuesta en que en las nuevas generaciones las identidades se organizan menos en torno de los símbolos histórico-territoriales, los tradicionales que constituían la “memoria de la patria”. En la sociedad de la que formamos parte, del grupo que formamos parte, circulan elementos simbólicos que ejercen poder entre nosotros para poder relacionarnos, pero ya no actúan con la misma fuerza. *“Los símbolos son los instrumentos por excelencia de la ‘integración social’: hacen posible el consenso sobre el sentido del mundo social, que contribuye fundamentalmente a la reproducción del orden social: la integración ‘lógica’ es la condición de la integración moral”*. (Bourdieu, 2000: 65-73).

Sin embargo, la disponibilidad en el ámbito internacional, el uso y la adaptabilidad de un conjunto de **símbolos compartidos** para la construcción de **la identidad** no debe interpretarse automáticamente como un impulso democratizador. Ortiz (1996) plantea que la diversidad no equivale a democracia; la modernidad mundial

ofrece a los grupos sociales múltiples referentes, y éstos los usan de diferentes maneras. Por eso se generan relaciones jerárquicas dentro de la sociedad global, y esto se encuentra lejos de incentivar la igualdad de identidades, éstas son diferentes y desiguales, porque sus artífices, las instancias que las construyen, ocupan diferentes posiciones de poder y legitimidad.

### **6.1 Determinación del destino personal**

La identidad es parte de cada uno de nosotros como seres humanos, necesitamos constituirnos como tales a partir de un referente, tener identidad, saber identificarnos nosotros mismos y ser identificados dentro de un contexto cultural y social. Para determinar nuestra identidad no son necesarios solo características, rasgos o el lenguaje, sino también sentir que pertenecemos a un lugar y no a otro, que somos alguien diferente frente a otro, que somos únicos, lo llamamos "*sentido de pertenencia*". Entonces para indagar aún más sobre la valorización que los jóvenes le dan al voto, teniendo en cuenta que votan como ciudadanos "pertenecientes" a un país, en este caso Argentina, se les preguntó "si ser argentinos" era para ellos un privilegio, una condena o lo mismo que ser de cualquier nacionalidad. Aquí se ponen en cuestionamiento varios puntos posibles a analizar, si se sienten argentinos, si es bueno o malo serlo, respuestas que podemos cotejar con la mayoría de las preguntas anteriores e interpretar si respondieron como argentinos.

## **6.2 Fundamentación**

A través de una pregunta abierta buscamos que los encuestados pudieran fundamentar su elección sobre la valorización de “ser argentinos”, por lo tanto se les pidió si podían hacerlo de manera opcional. Luego re categorizamos las respuestas.

## PARTE III:

### 3.1- ESTUDIO EMPIRICO

El trabajo de investigación que aquí se presenta surgió del planteamiento del problema que buscamos develar a partir de la aplicación de cuestionarios en jóvenes futuros votantes, alumnos de 5to año de la escuela media. Tratamos que los jóvenes respondieran espontáneamente realizando una observación directa de la aplicación del mismo para obtener mejores resultados.

#### EJE 1-Valorización del voto electoral

VALORIZACIÓN DEL VOTO ELECTORAL			
HISTÓRICA	POLÍTICA	CIUDADANA	IDENTITARIA
<u>A partir de:</u> -Reconocimiento del factor histórico del voto. -Concepción histórica del voto	<u>A partir de:</u> -Reconocimiento del factor político del voto. -Importancia de las elecciones locales-nacionales. -Nivel de confianza en la política.	<u>A partir de:</u> -importancia cívica del voto. -Responsabilidad ciudadana frente al voto.	<u>A partir de:</u> -importancia identitaria del voto.

Para indagar en el problema hemos establecido dos ejes conceptuales: la “**valorización**” del voto electoral y la “**motivación**” al voto electoral, los cuales serán estudiados en su interrelación con 4 dimensiones de estudio a las que llamamos: dimensión histórica, dimensión política, dimensión ciudadana y dimensión identitaria (ver cuadro n°1).

El primer eje ha sido operativizado del siguiente modo:

### **1-Valorización del voto electoral**

#### **a-Dimensión Histórica:**

a.1- Reconocimiento del factor histórico del voto.

a.2- Concepción de la historia a través del reconocimiento de un hecho histórico y su justificación.

#### **b- Dimensión Política:**

b.1- Reconocimiento del factor político del voto

b.2- Importancia de las elecciones locales y nacionales.

c.2- Que nivel de confianza perciben de la política.

#### **c- Dimensión Ciudadana:**

c.1- Importancia cívica del voto

c.2- Responsabilidad ciudadana frente al voto.

## **d- Dimensión Identitaria:**

### **d.1- Importancia identitaria del voto.**

A)- En este cuadro mostramos qué piensan y qué valor le otorgan los jóvenes al voto electoral. Por eso indagamos sus percepciones a través de preguntas indirectas: “¿Por qué crees que votar es importante? Marca con una cruz la respuesta con la que tengas mayor acuerdo (una sola): a) “Porque estamos en democracia y con el voto tengo la posibilidad de elegir a quien quiero que me represente”; b) “Porque somos parte de nuestro país y con nuestros ideales podemos contribuir al crecimiento de nuestra nación”; c) “Por los próceres argentinos que dieron su vida por la nación”; d) “Porque es un deber y un derecho de los ciudadanos”.

Al finalizar el cuestionario se les pidió a través de una pregunta abierta: “Elegí el hecho o el momento de la historia que te resulte más significativo (uno sólo)”. Nos fue necesario para poder contrastar la relevancia histórica que le dan al voto en la primera instancia en contraposición con las representaciones que los jóvenes tienen frente a la historia en general.

B)- Por ser de total relevancia el acto electoral donde elegimos a nuestros representantes políticos, tanto a nivel nacional como local, se les pidió: “Marca con una X el tipo de voto que crees tiene más importancia en tu vida: a) Votar al presidente del país; b) Votar a senadores y diputados; c) Votar al intendente de tu ciudad. d) Votar en las internas de un partido político; e) Votar el Centro de

Estudiantes de la escuela”. Luego se les pidió “marca con una cruz el evento electoral que te parece más importante: a) las elecciones locales. b) las elecciones nacionales.<sup>19</sup>

Por otro lado, nos pareció necesario preguntar “qué nivel de confianza tienen los jóvenes en “la política” por medio de la pregunta: “¿Qué nivel de confianza tenés en Política? a) Máxima confianza; b) Mucha confianza; c) Poca confianza; d) Ninguna confianza”.

C)- Para medir la importancia cívica tomamos en cuenta la pregunta que nombramos en la opción A.

Otro aspecto fundamental para poder medir la valorización del voto es “la responsabilidad” que el sujeto asume ante determinadas situaciones, dependiendo del rol que ocupe en cada una de ellas. En este caso evaluamos a través de la dimensión ciudadana la responsabilidad que los jóvenes futuros votantes sienten frente al voto electoral por su rol de ciudadanos dentro de un sistema democrático.

Preguntando: “Entre las siguientes frases, elige y marca con una X la que estés más de acuerdo: a) Para mí, votar implica una gran responsabilidad; b) Para mí, votar implica una responsabilidad y punto; c) Para mí, votar implica una mínima responsabilidad; d) Para mí, votar no implica ninguna responsabilidad”.

---

<sup>19</sup>La discriminación entre elecciones locales y nacionales fue preciso realizarla ya que los jóvenes futuros votantes pertenecían a un municipio dentro de la provincia de Buenos Aires.

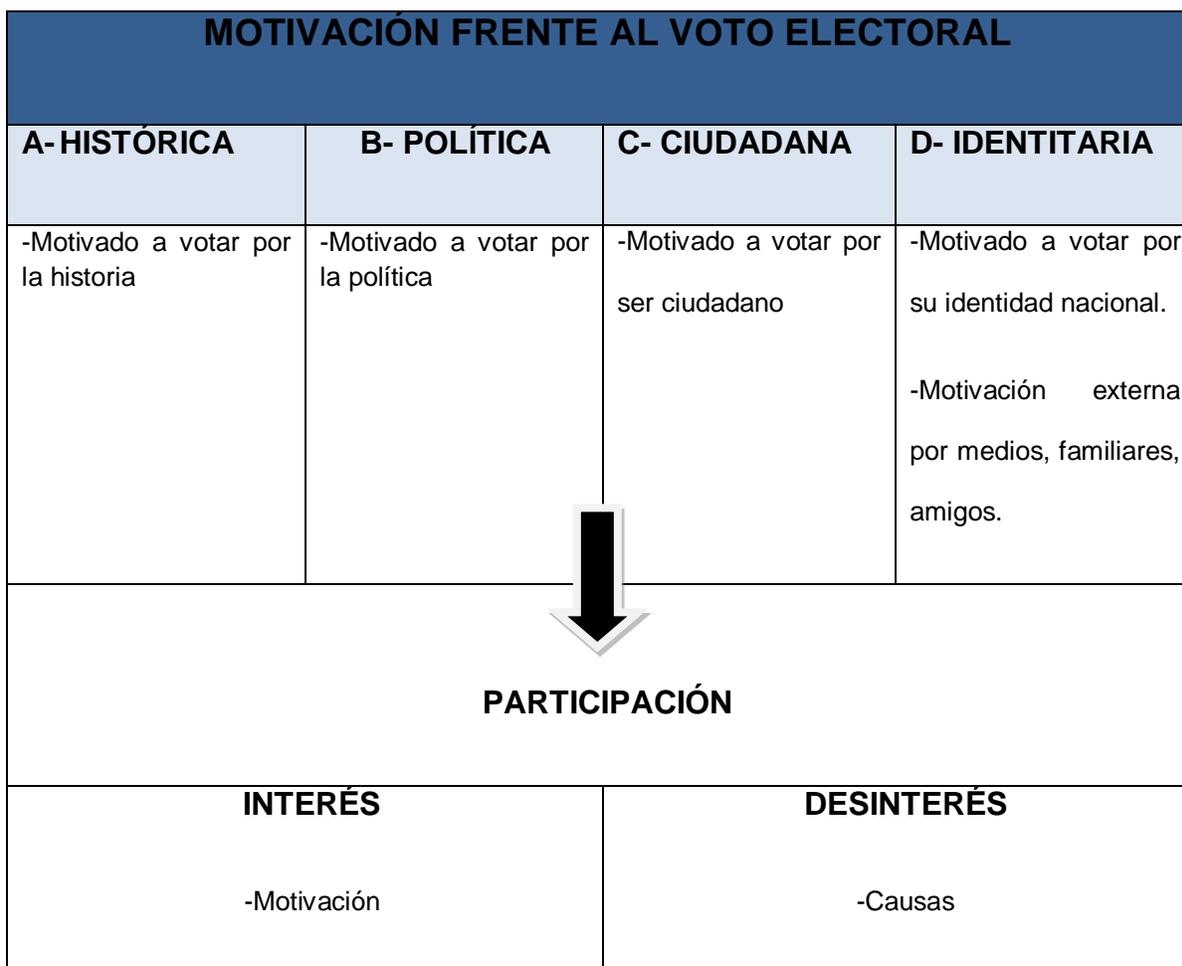
Con esta pregunta también buscamos saber si tienen un único criterio, y una valorización sólida frente al voto con respecto a las respuestas de las preguntas anteriores.

D)- La identidad, es lo más significativo que uno puede tener, nos determina, nos define, nos diferencia, nos iguala, es nuestra etiqueta personal; el SER nos da sentido, por eso nos resulta interesante y necesario conocer cómo valoran el ser argentinos, por eso se les preguntó: “SER ARGENTINO” es para vos... (Marcar con una X): a)- Un privilegio; b)- Una condena; c)- Lo mismo que ser de cualquier nacionalidad. Aquí se ponen en cuestionamiento varios puntos posibles a analizar, si se sienten argentinos, si es bueno o malo serlo, respuestas que podemos cotejar con la mayoría de las preguntas anteriores.

## 2- Motivación hacia el voto electoral

Aquí realizamos el mismo desarrollo que en el eje anterior donde buscamos conocer las motivaciones de los jóvenes futuros votantes hacia el voto electoral también a través de las 4 dimensiones. (Ver cuadro n°2)

### EJE 2- Motivación frente al voto electoral



Aquí agrupamos las 4 dimensiones porque evaluamos a través de la misma pregunta el comportamiento motivacional.

Las motivaciones en las personas son un aspecto muy importante porque son los estímulos que nos mueven a realizar determinadas acciones y persistir en ellas, cuando algo nos motiva es porque nos genera interés y la voluntad para hacerlo. Realizar la acción de votar es un derecho y obligación pero también es una voluntad motivada, por eso les preguntó a los jóvenes futuros votantes: “Cuándo tengas que votar por primera vez lo harías por... (Marcar con una X): a) Orgullo de ser argentino; b) Necesidad de participar en la construcción del país; c) Ejercitar tu derecho y tu deber como ciudadano; d) Cumplir con la historia de tu nación”.

Las opciones no son excluyentes, pero sí nos ayudan a reflexionar sobre la postura de los jóvenes. Estos participan en diversas actividades a lo largo de su juventud por eso indagamos el interés y desinterés por participar: “-¿Participaste o participarías en algunas de las siguientes agrupaciones? Marca con una cruz en cuál (puede ser más de una): a) Centro de estudiantes; b) Partido político; c) Movimiento social; d) Comunidad religiosa; e) Otra (poner cuál)”. A los que contestaron a esta pregunta positivamente se les realizó una pregunta abierta: “En caso de que tu respuesta a la pregunta anterior sea positiva: ¿podrías contarnos que te motivó a participar? ¿Qué te pareció la experiencia?”. Para aquellos que respondieron a la primera pregunta negativamente también se les realizó una

pregunta abierta: “- En caso de que tu respuesta a la pregunta 9 sea negativa: ¿podrías decir qué es lo que desalienta o te quita el interés de participar?”.

Más allá de que la motivación, el interés por algo puede ser originario desde uno, puede surgir también desde otros, es decir, muchas veces nos vemos influenciados, interpelados por situaciones, espacios o personas externas a tener interés y motivación por algo. Quisimos tenerlo en cuenta porque nos parece determinante a la hora de arrojar resultados del análisis. Para conocer las motivaciones externas de los jóvenes les preguntamos de manera directa: “- Marca con una X cuál de los siguientes espacios o personas tendrían mayor influencia en tu decisión de voto? (elegí solo una opción): a) La familia; b) Los medios de comunicación; c) Los amigos; d) La escuela; e) Otro: ... (completar).”

## PARTE IX:

### 4- RESULTADOS

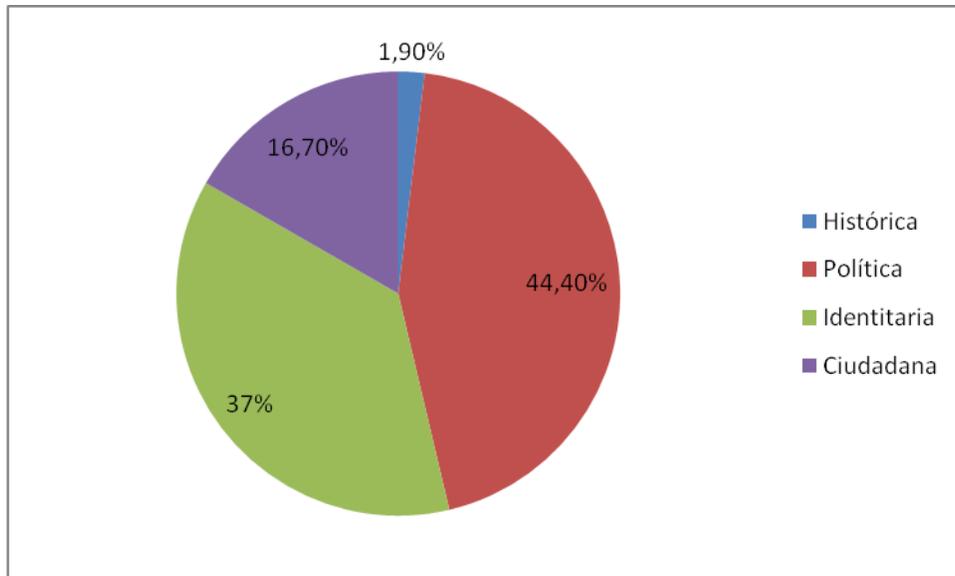
#### 4.1- Explicación del eje conceptual valorización

#### 1- VALORIZACIÓN DEL VOTO ELECTORAL

##### a- Dimensión Histórica:

##### a.1- Reconocimiento del factor histórico del voto

Nos encontramos que del total de 108 jóvenes que respondieron el cuestionario solo 2 eligieron la opción c) vinculada al factor histórico del voto, un 1,9% del total. La respuesta fue prácticamente nula, un alumno de cada colegio. Por lo tanto, más allá de las diferencias educativas de los jóvenes, en general, no le daban importancia histórica al voto.



a.2- Concepción de la historia a través del reconocimiento de un hecho histórico y su justificación.

A pesar de los resultados del punto anterior, nos encontramos con otra respuesta, ya que los jóvenes aquí parecían tener presente los hechos históricos más importantes del país. A esta pregunta respondieron el 50,9% del total de los encuestados. Al ser una pregunta abierta las respuestas fueron muy variadas y se realizó una recategorización donde descubrimos que el 39,30% del total que respondió expresó que el hecho histórico más importante para nuestro país fue el “día de la independencia”, valorado como un hecho positivo en la historia:

Valentina nos decía: *“El hecho histórico más importante fue la declaración de la independencia. Lo elegí porque creo que muchos lucharon por un país mejor y en*

*realidad hoy en día como sociedad retrocedimos, creo que hoy necesitamos una nueva independencia”.*

Otra joven expresó: *“que el día de la independencia fue el hecho más importante porque fue el momento en el que empezamos a ser independientes como país, o sea a ser argentinos”.*

Luego un 11,1 % dijo que el hecho más relevante fue la Dictadura Militar, valorado como un hecho negativo para el país, el 10,2 % señaló como significativo la “Presidencia de Perón” vista como negativa, otros señalaron como relevante “la crisis del 2001”, con un 9,3% diciendo que nos identificaba como país pero negativamente, y por último un 3,7 % “la democracia”. Aquí nos detenemos un instante para citar las pocas respuestas que obtuvimos de los jóvenes resaltando la importancia de la democracia:

Uno de los jóvenes (cuestionario n°63) expresó: *“El hecho histórico más importante es cuando hay que votar y puedes dar o elegir lo que a vos te parezca y elegir a quién quieres que te represente”.*

Antonella respondió: *“El hecho más significativo fue el momento en que la mujer comenzó a ser valorada y le permitió votar a sus representantes”.*

Evelina expresó claramente: *“El momento en que el gobierno se convirtió en un gobierno democrático porque creo que los ciudadanos podemos expresarnos y elegir a nuestros representantes, es algo muy importante”.*

Daiana remarcó: *“Este momento es muy significativo, esto nos demuestra que de a poco si esto no pasa se va a terminar la democracia. Creo que votar a conciencia puede ayudar al país a mejorar”*.

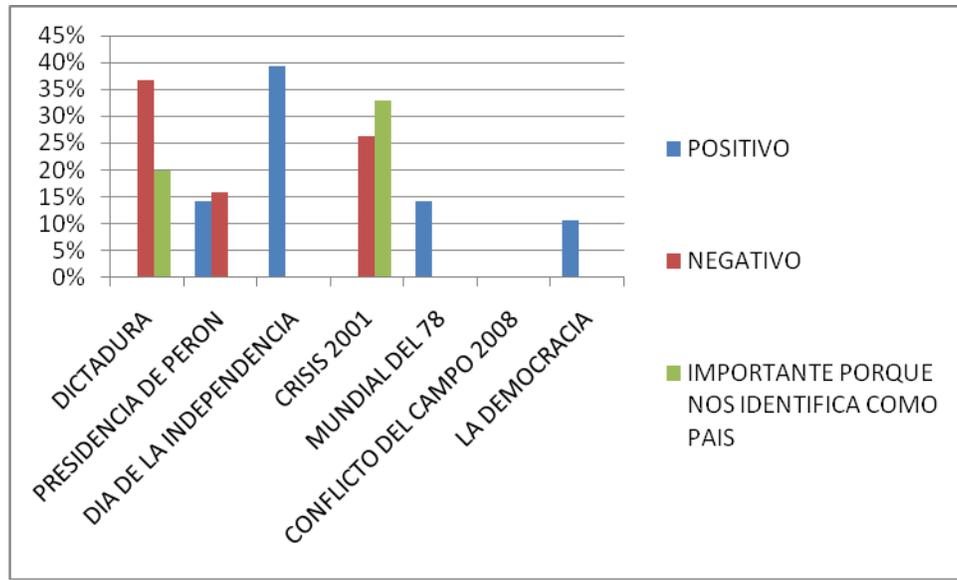
Claros conceptos que estos jóvenes nombraron son claves para el entendimiento de la mayoría.

Como se observó los jóvenes creían que era importante para nosotros haber logrado la independencia pero no le daban mucha importancia a la Democracia como sistema de gobierno.<sup>20</sup>

Entonces los jóvenes no reconocieron el factor histórico del voto, no le dieron un valor histórico, sí reconocieron hechos de la historia y pudieron dar una valorización positiva o negativa que justificara su elección pero no le atribuían ese reconocimiento al voto. Solo rescataron el papel que cumplieron determinados hechos históricos en la sociedad argentina.

---

<sup>20</sup> Para los alumnos del colegio privado el hecho histórico con mayor valorización negativa fue la dictadura militar. También reconocieron que nos identifica como país al igual que el Día de la independencia, pero con una valorización positiva. Por otro lado le dieron mucha importancia a la crisis del 2001 y al “conflicto del campo” (en relación al conflicto entre el gobierno nacional y los representantes del sector agropecuario por las retenciones agrarias) porque fueron parte de ese hecho.

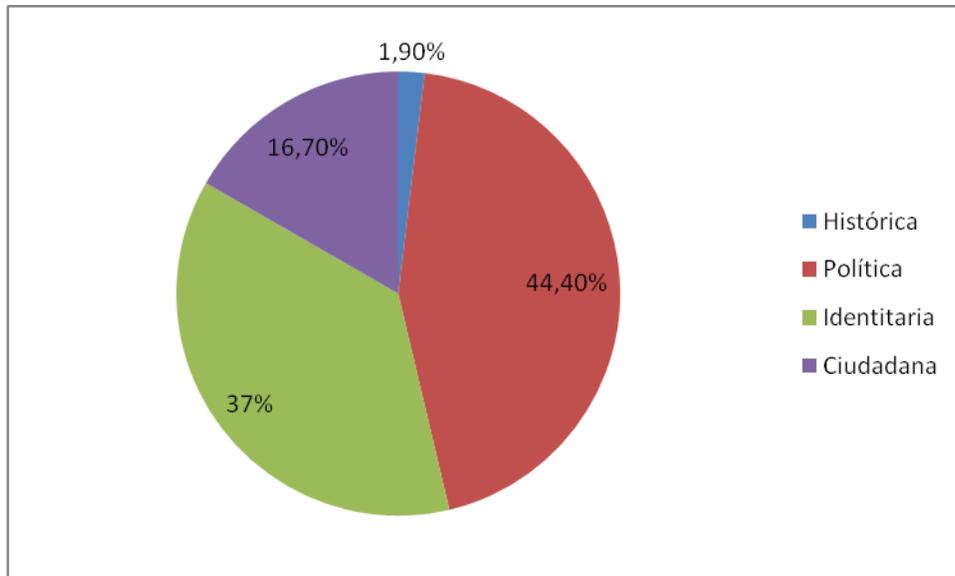


## **b-Dimensión Política:**

### **b.1- Reconocimiento del factor político del voto**

El 44,4% del total de los jóvenes encuestados eligió la opción a) vinculada al factor político del voto. Había un importante reconocimiento del factor político en el voto.<sup>21</sup>

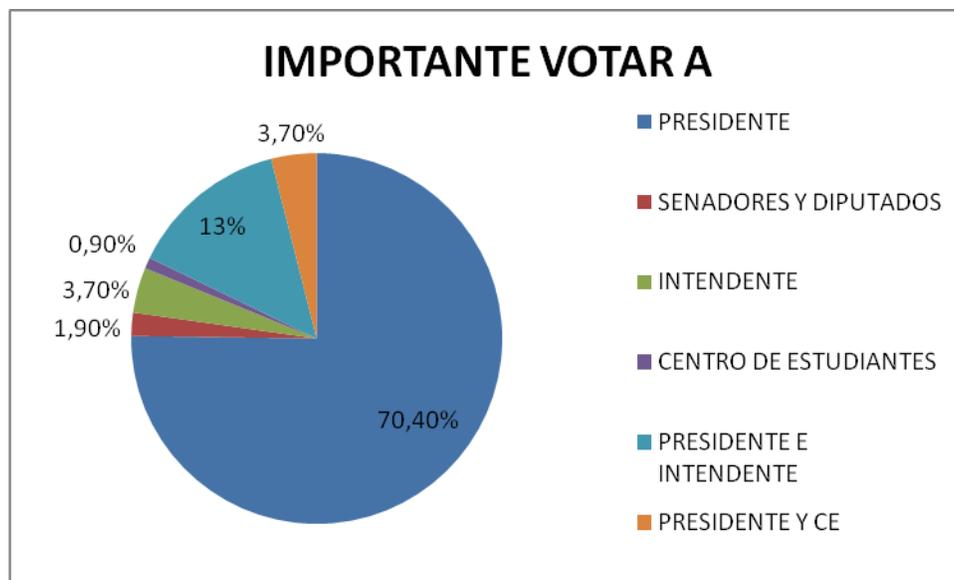
<sup>21</sup> El 56,2% de los alumnos del colegio público le dieron importancia política frente a un 46,8% del colegio privado.



#### b.2- Importancia de las elecciones locales y nacionales.

El 94% le dio más importancia a las elecciones nacionales que a las locales. En respuesta al tipo de elecciones que consideran más relevantes, la mayoría con un 70,4% eligió las elecciones presidenciales frente a un 3,7% de las elecciones municipales.

Resultó llamativo que por ser ciudadanos de una localidad se sintieran más representados por un gobierno nacional que local. Quizá esto deje entrever otra cuestión, que no había una relación directa construida en el imaginario de los jóvenes, no había una identificación de lineamientos ideológicos y partidarios que pudiera llegar a determinar el accionar de un gobierno local.



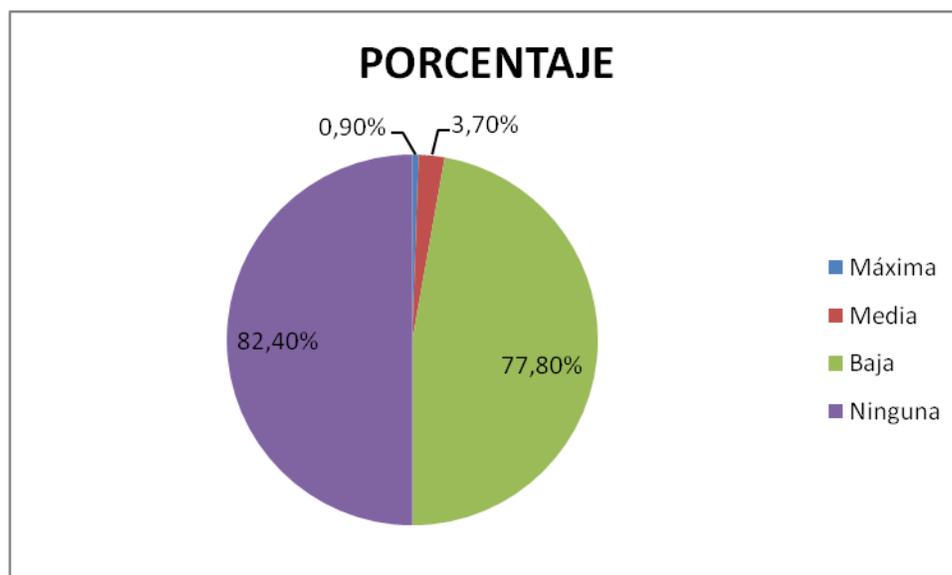
## CE-Centro de Estudiante

### b.3- que nivel de confianza perciben de la política.

Con relación al nivel de confianza de los jóvenes hacia la política nos encontramos con resultados muy bajos. El 82,4% no confiaba y el 77,8 % tenía un nivel muy bajo de confianza. Cuando distinguimos entre los jóvenes de ambos colegios vimos que el colegio privado tenía mayor nivel de baja confianza con 78,9% frente a 76,5% desconfianza que el público. **(Ver cuadro 1 y 2 en el ANEXO).**

Esto nos enfrentó con la crisis que vivía la política con respecto a la confianza del ciudadano, nos mostró un panorama de debilidad e inseguridad que los jóvenes vincularon directamente con la política, sus representantes y las organizaciones que la componían, que al parecer no generaron una representación legítima que

se expresó en el descreimiento y rechazo generalizado que generó tendencias antipolíticas.

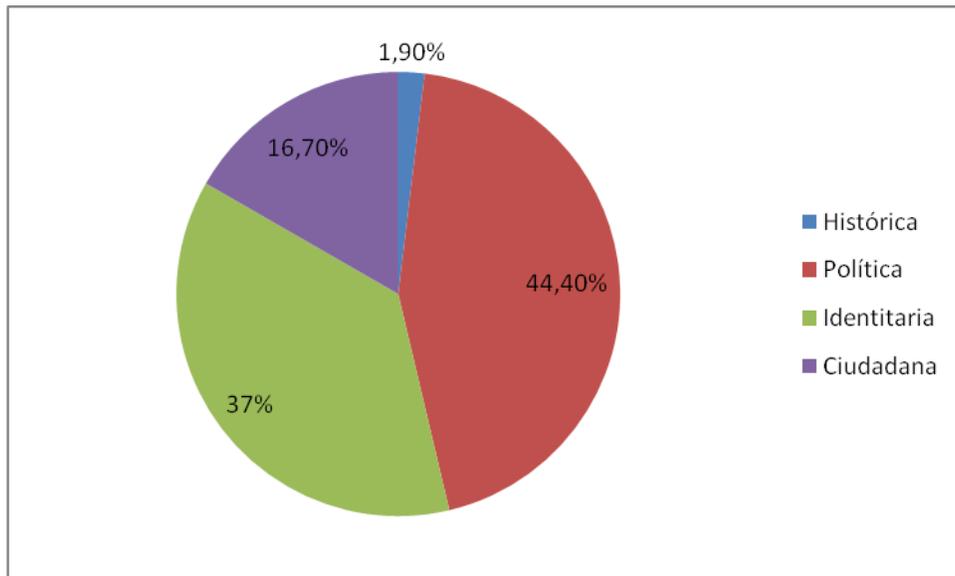


### **c-Dimensión Ciudadana:**

#### **c-1- Importancia cívica del voto**

En este caso nos encontramos con una respuesta poco favorable pero sincera. La importancia cívica que le daban los jóvenes al voto era de un 16,7 % (donde la mitad eran del colegio público y la otra mitad del colegio privado). Volvimos a detectar que el voto electoral, la acción de votar, estaba vinculada directamente con la política. Aún no asumían su rol y compromiso como ciudadano de derecho

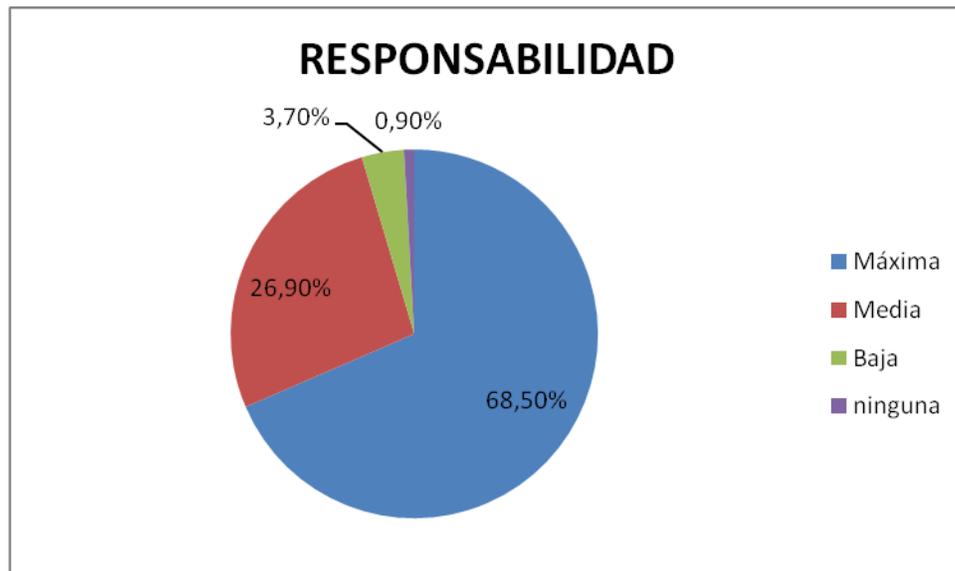
sino como ciudadano de hecho, todos pensaban que tenían la responsabilidad de votar y punto.



### c.2-Responsabilidad frente al voto

Aquí vimos reflejado lo que expresábamos en el punto anterior, la responsabilidad que los jóvenes tenían frente al voto electoral era muy alta de acuerdo a sus respuestas, un 68,5% eligió la opción vinculada a una máxima responsabilidad frente a la acción de votar. Pudimos ver que consideraron importante la acción de participar en las elecciones con el sentido de responsabilidad que pretendemos como ciudadanos, pero no se le daba importancia ciudadana al voto según la respuesta anterior. Había contradicción de conceptos, eran respuestas convenientes o sentían la presión de la responsabilidad y no lo veían como el

ejercicio libre del voto. Lo valoraban desde el cumplimiento inducido, no desde el cumplimiento voluntario.

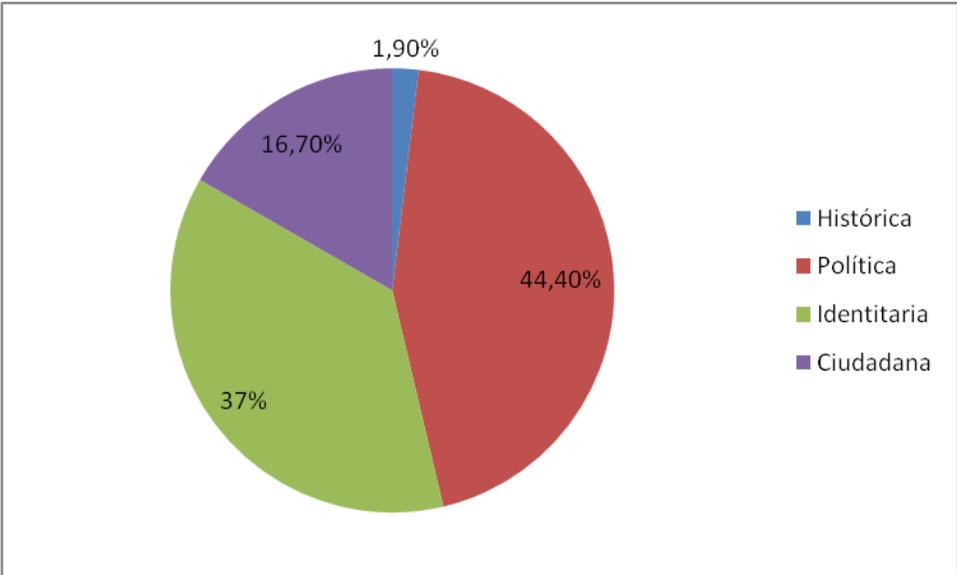


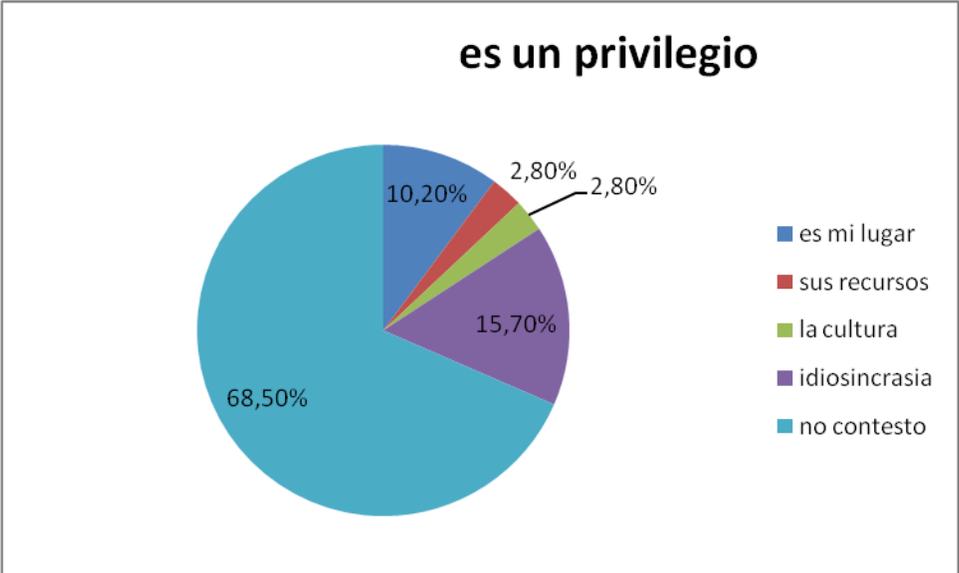
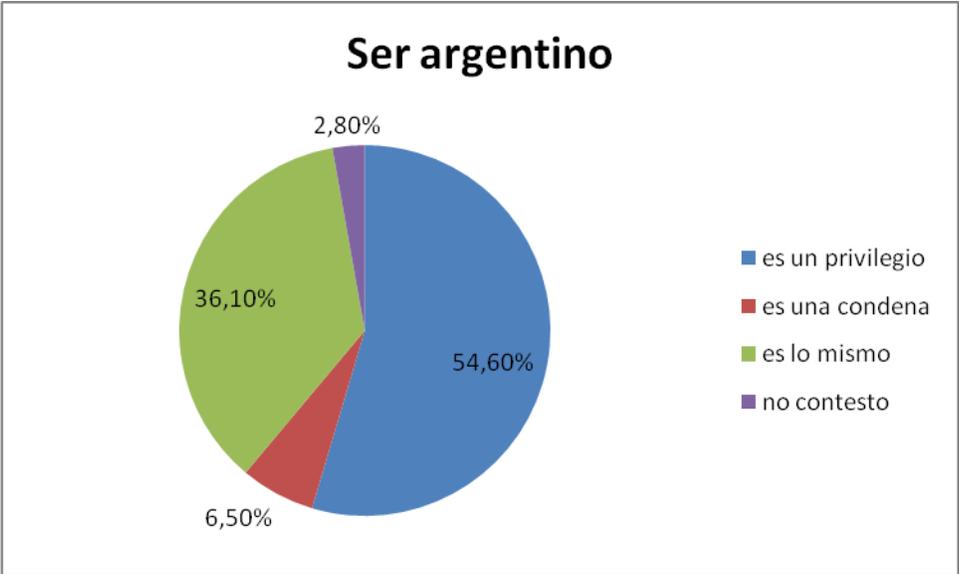
#### **d-Dimensión Identitaria:**

##### **d.1- Importancia identitaria del voto.**

Los jóvenes también le dieron importancia identitaria al voto con un 37%, pero lo que debemos destacar que el 65% del total eran del colegio privado y 35% del público. Habría que ver por qué surgió esta diferencia, sucediendo a la inversa con respecto a la importancia política. Podríamos decir entonces que los jóvenes del

colegio privado le daban mayor importancia identitaria al voto y los del colegio público le otorgaron mayor importancia política. Se genero un reflejo entre ambos grupos tomando el resultado del total de los encuestados, ya que la muestra fue de jóvenes en su totalidad, fue interesante conocer las diferencias que arrojaban, y sobre todo cuando eran tan marcadas.





Ha quedado claro que los jóvenes tenían sentido de pertenencia, se sentían identificados con el país. La mayoría con un 54,60% vinculó su respuesta con el privilegio de ser argentinos, de los cuales el 15,7% sintió privilegio de ser

argentino por su idiosincrasia y un 10,2% por ser su lugar de nacimiento, por su nacionalidad, un 2,8% por sus recursos y otro 2,8% por su cultura.

El 68,5 % de los jóvenes no fundamentó su respuesta en la pregunta anterior, la mayoría de los que contestaron con un 15,7% dijeron que era un privilegio ser argentinos por la idiosincrasia del país, y un 10,2% por ser su lugar de nacimiento, por su nacionalidad. Solo un 2,8% contestó que era un privilegio por sus recursos, y un 2,8% por su cultura.<sup>22</sup>

Más allá del marcado desinterés y rechazo que demostraron los jóvenes con la política pudimos ver en algunos de los entrevistados que todavía quedaban esperanzas de cambio.

Un joven (Cuestionario n°2) expresó que *“Ser argentino es un privilegio porque es un país privilegiado en cuanto a sus recursos, pero no en cuanto a su gente, si este país logra un nivel adecuado de educación podría ser una potencia, y es bueno para todos”*.

Emilia afirmaba: *“Ser argentino es un privilegio porque no me da igual ser, pertenecer a cualquier país, en cierta forma me gusta y defendiendo el país que me tocó”*.

---

<sup>22</sup> Los alumnos del colegio privado dijeron que les daba lo mismo ser argentino con un porcentaje de 38,6% y 46% un privilegio frente a los alumnos del colegio público que un 33,3% expresó que le daba lo mismo ser argentino y el 65% que era un privilegio ser argentino (ver cuadro 3 y 4 en ANEXO)

Francisco dijo que: *“Ser argentino es una condena porque Argentina no es un país seguro ni privilegiado. Actualmente estamos pasando un momento muy grave con el conflicto campo-gobierno y ese problema refleja lo que es y lo que fue el país en la historia”*.

*Fiama: “Ser argentino es una condena por lo que está pasando actualmente en el país, a mi me gustaría sentir privilegio pero no lo puedo sentir debido a la situación en que nos encontramos actualmente”*.

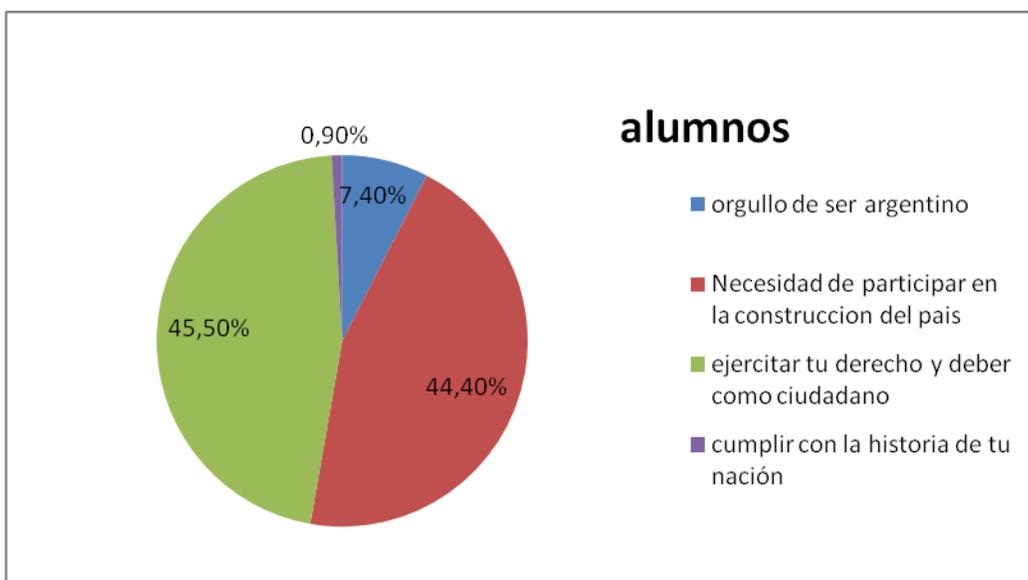
*Jennifer: “Ser argentino es una condena en este momento del conflicto entre el gobierno y el campo; es una condena porque hay mucha tensión en todos los aspectos”*.

Hay que destacar que la mayoría dijo sentirse privilegiado siendo argentino pero es bueno saber por qué algunos pocos dijeron sentirlo como una condena. Los jóvenes confiaban y querían al país y valoraban sus recursos, lo que representaba duda e inseguridad era la gente, la sociedad, y era la gente la que cumplía un rol activo en la política para representarnos.

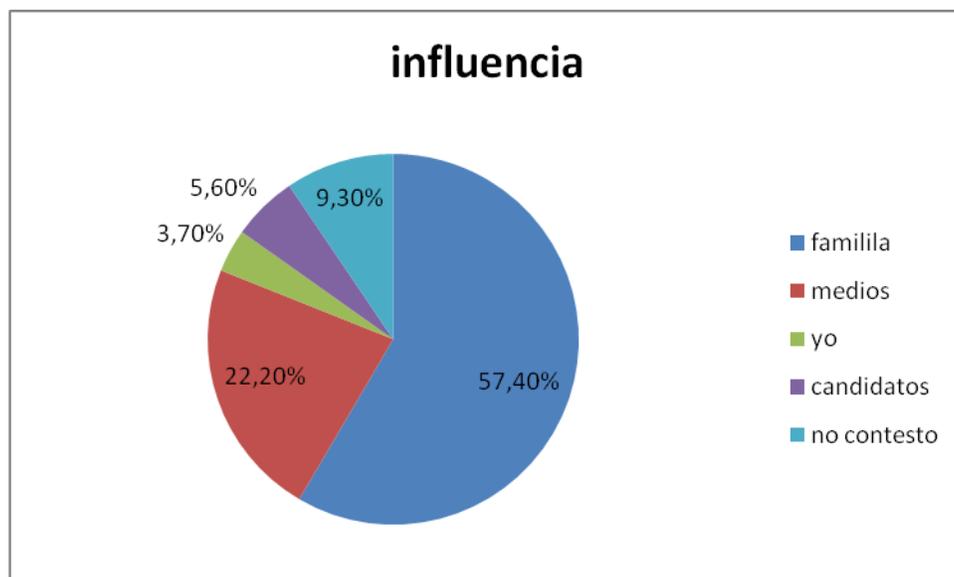
### 4.3- Explicación del eje conceptual Motivación

## 2- MOTIVACIÓN HACIA EL VOTO ELECTORAL

Respondiendo a la pregunta “qué los motiva a votar”, el 45,50 % de los jóvenes eligió la opción c) vinculada al ejercicio del derecho y deber como ciudadano, le siguió con un 44,40% la opción de respuesta b) donde se expresó la necesidad de participar en la construcción del país.



Más allá de la motivación personal, generalmente nuestras decisiones o inclinaciones con respecto a cómo debemos accionar frente a determinadas situaciones, y sobre todo cuando se trata de algo que involucra a toda la sociedad como lo es el voto electoral, somos influenciados, interpelados por varios sectores y espacios sociales de los cuales los jóvenes asumieron ser influenciados en un 57,4% por la familia y un 22,2 % por los medios de comunicación.

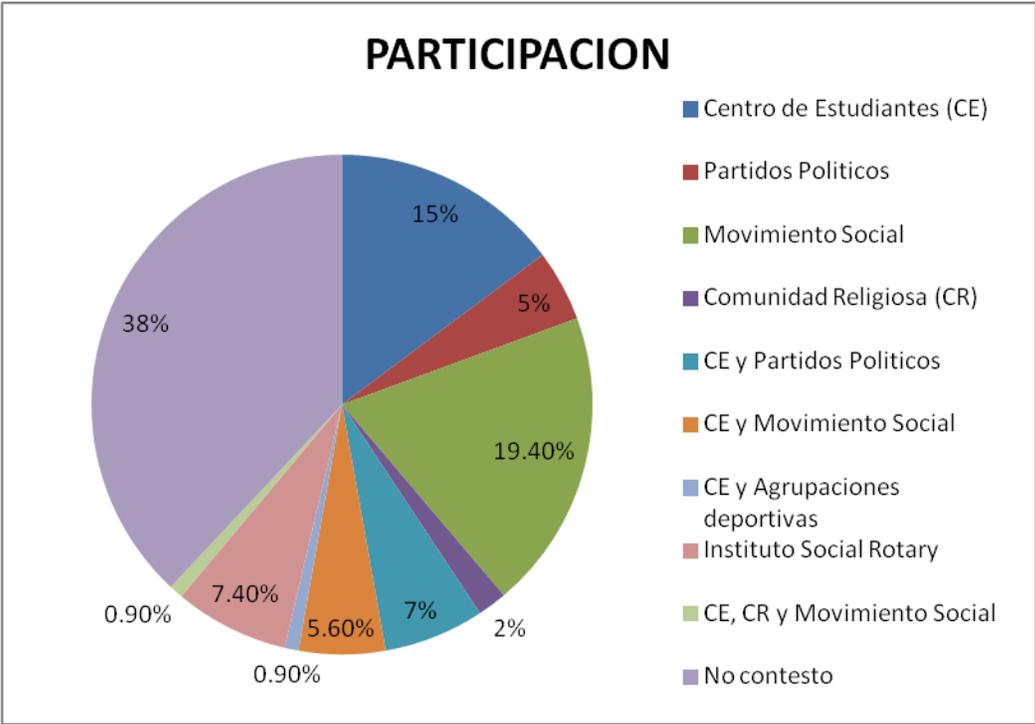


El 38% de los encuestados prefirió no comprometerse a responder o directamente contestó que no participaría sin fundamentar por qué. La mayoría de los jóvenes con un 19.4% expresó que participó o participaría en movimientos sociales por el bien común, no como activista político. Solo el 5% asumió que participó o participaría en un partido político. En las opciones recategorizadas surgió como opción con un alto porcentaje del 7,4% que participó o participaría en una

Institución social; un 5,6% en Centro de Estudiante y Movimiento social, y un 7% en el Centro de Estudiante y en un Partido politico.

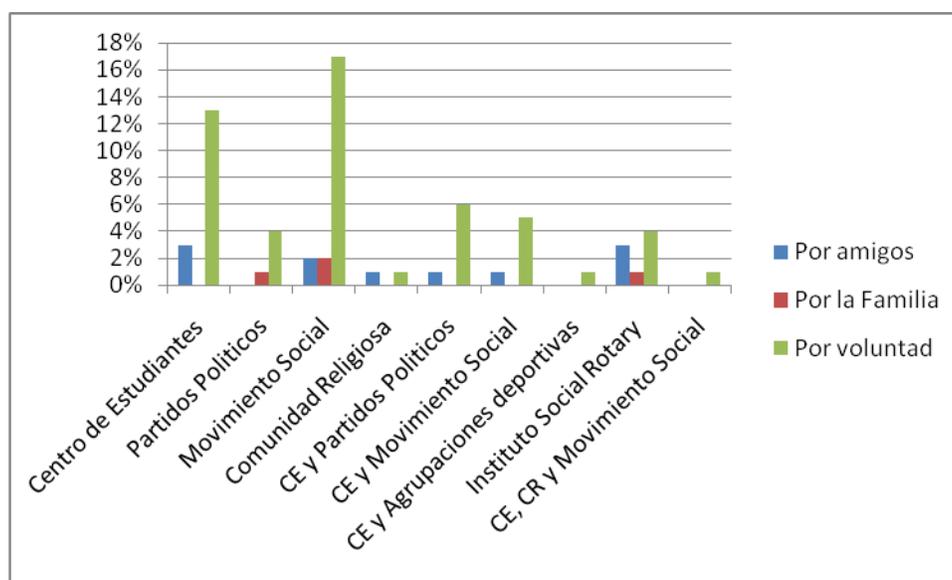
Un joven dijo (cuestionario n°2): *“Participaría en el Centro de Estudiantes porque la educación es la que en verdad define el destino de un país. Y participaría en un partido político porque es el encargado de formalizar la voluntad de la sociedad”*.

Otro (cuestionario 10°): *“Nunca participé pero participaría porque de a muchos es mejor”*.

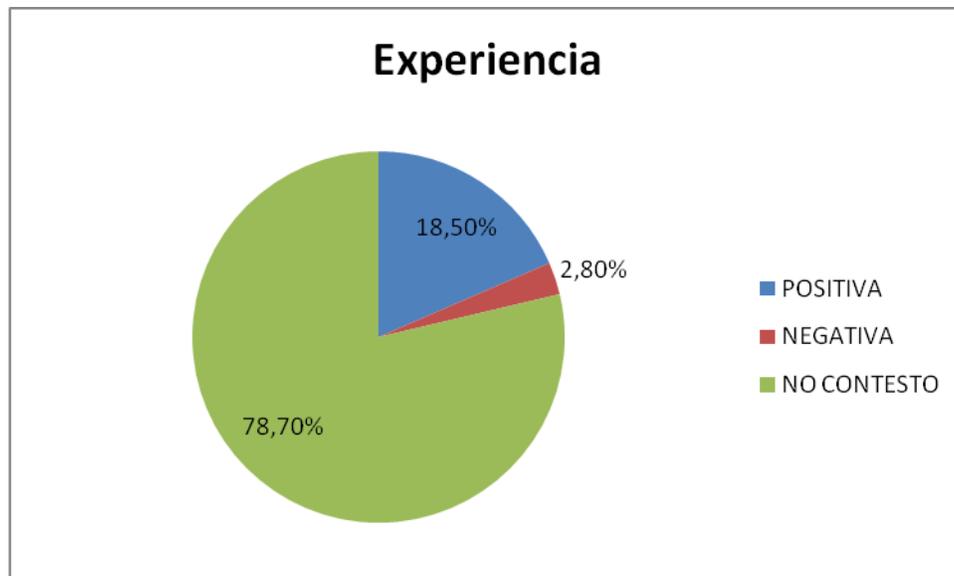


Había una gran desmotivación por parte de los jóvenes en participar, y sobre todo en política partidaria.

Entonces tuvimos como resultado que los jóvenes a la hora de participar eran motivados por la “voluntad solidaria”, movilizándose por el bien común pero desligándose del compromiso político, participaban desde el apoyo moral sin involucrarse. Como dice Borean: *“Una de las cuestiones más valoradas de la sociedad argentina por los jóvenes es la solidaridad”* (Borean, 2008:70).

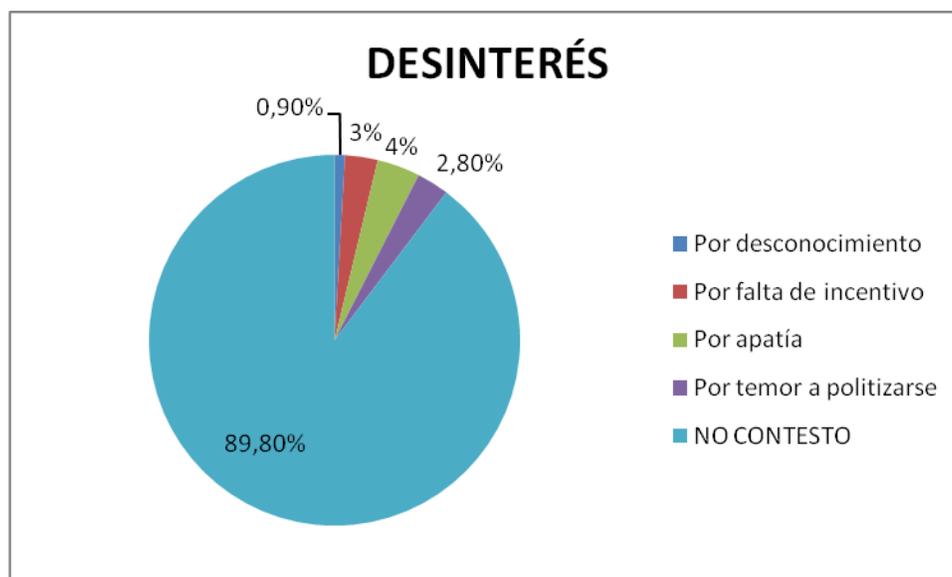


Los jóvenes expresaron que a al momento de participar se encontraron motivados en primer lugar, con un 48,1%, por voluntad solidaria. El 18,5 % asumió que haber participado o pensar en la posibilidad de participar era visto como una experiencia positiva y el 2,8% como una experiencia negativa. El 7,8% no contestó. Por lo tanto, la participación era vivenciada como una experiencia positiva, la mayoría motivados por su propia voluntad, muy pocos por los amigos o la familia.



Con respecto al 10, 20 % de los jóvenes que expresaron desinterés en participar, el mayor factor causante del desinterés era la apatía (concepto que representa el rechazo a formar parte de grupos con otras personas), remarcaban que no les gustaba formar parte de grupos y relacionarse dentro de ellos. Luego les siguió la falta de incentivo y el temor a politizarse. Reconocieron que la participación era grupal, social, discutir, exponer, decidir y la interrelación con el otro. Estos verbos están relacionados con la acción política pero no necesariamente están impregnados de ella. Estos jóvenes le tenían miedo al otro, tenían miedo de no ser escuchados, había una sensación de que no tenía peso su opinión y que no valía la pena intentarlo, y aquí es donde entró en juego el reconocimiento de falta de incentivo, porque no se sentían motivados, ni apoyados desde ninguno de los espacios o agentes (familia, escuela, amigos) anteriormente nombrados. Esto lo pudimos ver

claramente en la respuesta de Marisa al cuestionario cuando nos dijo que no le interesaba participar “*porque una sola persona no sería capaz de cambiar nada si el sistema está adaptado a algo, una respuesta opositora no varía*”. O como nos decía Daiana: “*No me interesa participar en ninguna agrupación. No me gusta la política ni nada que se refiera a eso*”.

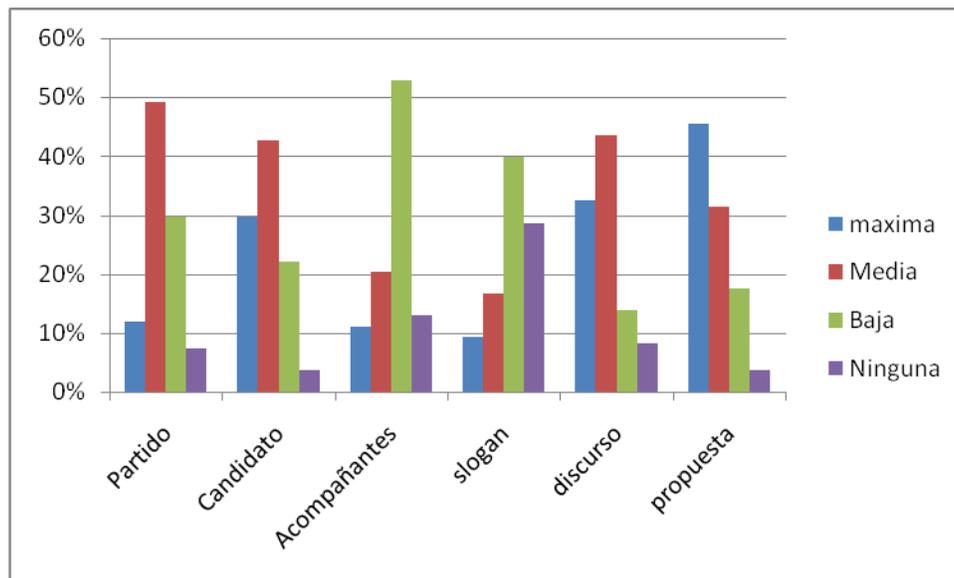


Haciendo un parentesis quisimos exponer por ultimo el resultado de una pregunta que pertenece al cuestionario aplicado pero que decidimos no incluir dentro del estudio.

Les preguntamos a los jóvenes: “- ¿Qué es lo que más llama tu atención cuando ves publicidades electorales? Por favor califíca tu grado de atención de acuerdo con la escala que ponemos al lado de las opciones, y marcá con una cruz la elegida: a) La imagen y antecedentes del candidato; b) La imagen y antecedentes de sus acompañantes; c) Imagen y antecedentes del partido

político; d) Slogan de la campaña; e) Discurso del candidato; f) La propuesta política (plataforma).”

Le prestaban máxima atención a la propuesta, luego al discurso y en segundo plano al candidato y al partido, le prestaban muy poca atención a los acompañantes y al slogan de la campaña, prácticamente ninguna atención.



## **PARTE X:**

### **CONCLUSIONES**

#### **5.1- Conclusión integral de ambos ejes conceptuales**

Hemos llegado a la recta final de esta investigación. Aprovecharemos este espacio para reflexionar y exponer las conclusiones a las que hemos podido arribar pretendiendo generar nuevas hipótesis y abrir nuevos caminos para investigar otros aspectos que componen a nuestro tema de estudio: la relación de los jóvenes con la política.

Luego de haber analizado e indagado los resultados expuestos, se observó que la relación que tenían los jóvenes con la política era conflictiva, por lo menos desde el voto electoral. Había una valorización del voto y del acto de votar, se observó respeto y responsabilidad hacia esta acción cívica, pero no había un compromiso activo para con el ejercicio del voto. Pudimos ver desinterés, descontento y desmotivación. Eran conscientes del sistema democrático, reconocían el voto como un deber, como una responsabilidad que para algunos era política y para otros identitaria; sin embargo, todo aquello que estuviera relacionado con “la política” o “los políticos” les generaba rechazo.

Nos encontramos con un sentimiento de “vacío político”, ausencia de confianza y compromiso, en este sentido algunos jóvenes expresaron que se necesitaba una nueva independencia, una transformación o una necesidad de cambio pero de la cual no se observaban como protagonistas. Había un fuerte sentido de pertenencia al país pero no con conciencia histórica y política, lo cual quedo de manifiesto en el hecho de que fueron los menos quienes dijeron querer cuidar “el país que les tocó”. Sin tener presentes las causas concretas (causas que los llevaron a pensar de esta manera), pudimos observar que estas posturas quizá estaban vinculadas con la debilidad educativa cívica-escolar, ya que la escuela había dejado de ser el agente principal de influencia y desarrollo del joven. Esto último, se vio reflejado en el hecho de que los jóvenes reconocieron ser influenciados o motivados más por la familia, los amigos y los medios de comunicación que por la escuela.

La problemática abordada en la presente investigación, también se encontraba ligada al rechazo y apatía hacia la participación política. La motivación hacia la acción de votar estaba truncada por un carácter individualista. Dentro de los resultados pudimos ver que un gran porcentaje de los entrevistados no quiso responder directamente la pregunta relacionada a la participación, pero los que sí se comprometieron con una respuesta demostraron mucho interés en la participación colectiva a través de movimientos sociales para luchar por sus derechos o para sumarse a causas de defensa social. También fue muy significativa la cantidad de jóvenes que dijo que participaban de instituciones

sociales por el bien común, lo hacían por voluntad solidaria y veían en esta acción una experiencia positiva.

La generación post-2001 presentaba voluntad de participación social, energías para concretarlo, objetivos solidarios, voluntad e ideas para cambiar la realidad social, pero no habían desarrollado las herramientas concretas para hacerlo y necesitaban encontrar el camino que los llevara a poner en práctica este deseo.

Con respecto a las dimensiones de análisis que interrelacionamos entre sí a través de los ejes *valorización* y *motivación* nos encontramos con algunas contradicciones propias del rechazo político, pero nos llamó la atención la indiferencia que mostraron frente al carácter histórico del voto.

Los jóvenes no se sentían parte integral de la historia que los representaba, sabían reconocer los hechos históricos que construyeron el país y la sociedad argentina, sabían distinguir y valorar tanto positiva como negativamente esos hechos, pero solo los entendían como parte de la historia que pasó y no se veían como protagonistas de la misma. Le daban relevancia a la independencia lograda pero sentían que no se ejercía plenamente esa libertad lograda, la identidad nacional era valorada y respetada, pero se identificaban más con el país a nivel idiosincrático que a nivel histórico y político.

No debemos olvidar que en diferentes momentos de la historia se desarrollaron fuerzas sociales que dieron nacimiento a lo que en la fase política hoy son

nuestras formas de gobierno.<sup>23</sup> En este sentido, parece interesante que haya un reconocimiento de nuestra herencia histórica de aceptar que “lo que somos” es gracias a nuestra historia, a nuestros antepasados, a su lucha, a sus aciertos y errores; podría ser un reconocimiento reflexivo desde cada uno para que luego a nivel colectivo se pudiera poner en práctica. Como decía uno de los entrevistados: “de a muchos es mejor”.

Con respecto a la dimensión ciudadana, la relacionaban directamente con las instituciones sociales y políticas, eran concebidas bajo la responsabilidad y la obligatoriedad, no sobre la base legítima del derecho que tenían como ciudadano. Es decir, el rol ciudadano era pasivo, porque aún no asumían el papel que podían desarrollar activamente y con derecho dentro de la sociedad. Esto sucedía tanto a nivel local como nacional.

Los jóvenes se encontraban desorientados, por un lado decían no tener ningún interés en la política, exponían no estar satisfechos con un gobierno democrático, y desconfiaban de los partidos políticos y sus representantes, pero dentro de este

---

<sup>23</sup> Dentro de las relaciones de fuerzas sociales se dan varias fases sobre las cuales se desarrollan diferentes momentos dentro de la historia. Gramsci analiza estos momentos para entender a dónde apuntan. En este caso a nosotros nos interesa lo que sucede con la fase política. El teórico italiano plantea que “la fase política aparece cuando se da un pasaje de la estructura a la superestructura. Fase en la cual las ideologías ya existentes se transforman en ‘partido’, se confrontan y entran en lucha hasta que una sola de ellas, o una combinación de ellas, tiende a prevalecer, a imponerse, a difundirse por toda el área social, determinando fines económicos y políticos como intelectuales y morales, creando así la hegemonía de un grupo social sobre una serie de grupos subordinados. El Estado es concebido así como organismo propio de un grupo, destinado a crear las condiciones favorables para la máxima expansión del mismo grupo. El grupo dominante es coordinado con los intereses generales de los grupos subordinados y la vida estatal es concebida como una formación y superación continua de equilibrios inestables entre el grupo dominante y el grupo dominado”. (Gramsci, 1999:36-37)

desconcierto, se podría plantear como un nuevo interrogante de investigación: ¿podrían llegar a verse en el futuro como parte de este proceso e identificarse con la política? Como hipótesis de dicho interrogante, se podría plantear que ese rol pasivo de los jóvenes tendría que ser transformado, para que puedan sentirse capaces de generar conocimiento y transformación social, pero primero hay que transmitirles valores y seguridad. El sujeto se constituye a partir de la mirada del otro, por eso no tendríamos que mirarlos con desconfianza para que puedan ser lo que realmente son: jóvenes que marcan una generación de cambio y deben ser conscientes de que tienen las herramientas necesarias para hacerlo. Como sostiene Bennet (1997: 51, citado en D'Avirro, 2007: 9) “(...) *la razón por la cual los jóvenes deberían ser atentos y activos en política es por los propios intereses: Cuantos menos ciudadanos se involucren en política, mayor cantidad de asuntos públicos están dominados por unos pocos (...)*”.

Los resultados obtenidos, indicaban la necesidad de un cambio pero para encontrar la solución al problema primero debíamos detectar cuál era la raíz de esa cuestión. El voto electoral es un derecho ciudadano individual que tiene un valor intrínseco que parecía no ser de gran relevancia para una gran cantidad de jóvenes.

El voto no tendría que ser un mero acto compulsivo o representar una instancia obligatoria que sea vivida como una imposición para los ciudadanos, sino que los gobiernos, los partidos políticos y las instituciones pertinentes tendrían que

trabajar para que pueda valorarse por lo que simboliza para la construcción de una sociedad democrática que, a veces, parece no encontrar incentivos para la participación de este tipo que sostiene los principios básicos del sistema democrático.

## 5.2- Perspectivas

Hace 11 años en nuestro país, Argentina, era prácticamente imposible hablar de juventud politizada, de una sociedad politizada, ya que la frase de cabecera era “que se vayan todos”.

Este suceso histórico, en nuestro país nos dejó con un vacío representacional pero con un alivio en su mayor expresión, por el hecho de habernos sentido escuchados, porque nuestro derecho como ciudadanos se estaba haciendo valer, nos dejó a la espera de nuevas elecciones y como un submarino que sale lentamente de lo profundo del mar, así empezó a sobrevivir nuestra Argentina.

Este trabajo consistió en indagar sobre la relación de los jóvenes con su primer voto electoral, buscando conocer las significaciones y valoraciones atribuidas al mismo y las motivaciones para su ejecución o realización. Por eso partimos de la hipótesis de que podían existir tensiones significativas entre las dimensiones, que convergían en las motivaciones y las valoraciones de los jóvenes sobre el voto.

Por otra parte, incluimos en nuestro trabajo, una diferenciación entre el voto nacional y local.

Por supuesto, que en el camino de esta investigación nos quedaron muchas cuestiones sin poder abordar que, más allá de este cambio en nuestros jóvenes, serían muy interesantes poder indagar en el futuro.

El cuestionario fue aplicado a alumnos de colegios públicos y privados, para poder observar si eso nos arrojaría datos diferentes de valoración y motivación, así como también dentro de las 4 dimensiones ya que quizá el posicionamiento social y sus representaciones sean algo diferentes dentro de la sociedad. Como debimos centrarnos en los jóvenes en general por la amplitud que el tema requiere, esta sería una línea interesante para profundizar en otra investigación y así conocer esas diferencias y cómo podrían influenciar en el imaginario social y sus representaciones. En este sentido, vale mencionar que; *“El posicionamiento social no sólo hace referencia al espacio simbólico en el cual se desarrolla esa identidad, sino también a la dinámica por la cual ésta se expresa y permite a las personas construir un espacio real en el cual sus identidades se manifiestan”*.

(Bruno, Barreiro y Kriger; 2011:4)

Los resultados del estudio, nos mostraron que los jóvenes sentían rechazo por la política aunque se sentían parte de una generación de cambio, pero no sabían o no eran conscientes de cuáles eran las herramientas para hacerlo y, más allá de reconocer que el voto debe ser responsable, no confiaban en la política ni en los políticos y se sentían influenciados para votar, en mayor medida, por la familia.

Durante todo este proceso político, social y económico la sociedad sobrevivía acostumbrada a sobrellevar todas las crisis anteriores, pero había un sujeto social que no lograba identificarse con el proyecto nacional; ese sujeto social eran los jóvenes.

Los jóvenes post-2001 se encontraban totalmente despolitizados, con un fuerte rechazo a la política y a todo aquello que se relacionara con el concepto o la acción. Esta noción se representaba en el imaginario social de los jóvenes en relación directa con la imagen del político que corrompió y defraudó a su país, y así lo generalizaron con todo.

Dentro de este marco contextual esta Tesina buscaba conocer cómo pensaban estos jóvenes, primeros votantes al voto electoral, donde hemos logrado describirlos e interpretarlos a través de 4 dimensiones de análisis que componen al voto, las cuales son la Historia, Política, Identidad y Ciudadanía.

Los resultados expuestos y las conclusiones a las que abordamos, reflejaban el pensamiento social y de la juventud en ese entonces, en el marco de lo que se denominaba la despolitización de los 90'. Sin embargo, años más tarde esta situación se ha revertido. Hoy los jóvenes se han politizado, han sufrido un proceso de cambio tan profundo que deja libradas varias líneas de investigación de la relación de los jóvenes con la política aún no estudiadas. Es un fenómeno tan reciente que nos sobrepasa.

Algunos investigadores (Vommaro, 2011; Núñez, 2011; Kriger, 2011, entre otros) han realizado encuestas y entrevistas que demuestran este cambio, además de ser ejemplificados con la participación juvenil dentro de movimientos sociales, y nuevas leyes que apoyan y motivan constantemente la participación de la juventud a nivel mundial.

Haciendo referencia al concepto contemporáneo de Movimiento Social, como agrupación no formal de individuos por cuestiones socio-políticas que buscan generar un cambio, nos adentramos en lo sucedido en España con el Movimiento 15-M. Se le llamó el “Movimiento de los Indignados”, el 15 de Mayo de 2011 se realizaron en España protestas pacíficas para promover una democracia más participativa, las movilizaciones estaban conformadas por jóvenes apartidistas y asindicalistas preocupados e indignados por el panorama político, económico y social de España, marcado por la corrupción de los políticos y empresarios. Expresaban que mediante la unión de la sociedad civil era posible construir un sistema mejor. El movimiento se gestó a partir de que la gente acampaba en las plazas de las mayorías de las ciudades españolas así como los expatriados españoles en plazas de todo el mundo, el proceso de protesta se caracterizó por ser pacífico y transparente asociado solo al hecho de pedir por la mejora y bienestar de su país. La primera acción fue una protesta juvenil haciendo una huelga general de estudiantes, a la cual asistieron miles de jóvenes de todo el país, contra el paro y la precariedad laboral, los recortes presupuestarios en la educación y el aumento de las tasas universitarias. Luego, universitarios organizaron en Madrid una marcha contra la crisis económica, criticando la «partitocracia encabezada por las inamovibles siglas del PPSOE (Partido Popular Socialista Obrero Español). Y Luego en la Puerta del Sol de Madrid se realizó la gran movilización que buscaba el cambio de la Ley Electoral para que las listas sean abiertas y con circunscripción única, atención a los derechos básicos y

fundamentales recogidos en la Constitución, abolición de las leyes y medidas discriminatorias e injustas como han calificado la Ley del Plan Bolonia y el Espacio Europeo de Educación Superior, la Ley de Extranjería y la conocida como Ley Sinde, entre otras.

Actualmente el movimiento se organiza a través de asambleas populares abiertas que se llevan a cabo en plazas o parques y se han conformado diversas comisiones y grupos de trabajo.

La tecnología fue una herramienta fundamental para la convocatoria, ya que se realizaba a través de las redes sociales y blogs de todo el mundo para coordinar los encuentros.

En nuestro país, los jóvenes también se movilizan para pedir por sus intereses y necesidades y han aumentado los niveles de participación en movimientos sociales, en acciones políticas y en la militancia.

Los jóvenes ya no le temen a la política, no temen expresar sus pensamientos e ideas y además de participar, son ellos mismos los que generan los espacios. Según Kriger (2011: 17) puede decirse alegóricamente que los jóvenes *“exorcizaron el miedo”* explicando que estos tenían intervenido el deseo de participar por el mandato familiar que les inculcaba el miedo a *“no meterse en política”*<sup>24</sup> Hoy *“el contexto de interacción en el que la juventud aprende los significados de hacer política se organiza en torno a coordenadas espaciales y*

---

<sup>24</sup> Esto puede relacionarse con los resultados de esta Tesina, cuando se les pregunta a los jóvenes por quién se sienten más influenciados a la hora de votar, responden por la familia.

*temporales diferentes a las que estructuraron los modos de involucramiento político protagonizado por sus padres o abuelos” (Núñez, 2011:13).*

Actualmente, los jóvenes quieren participar del proyecto común para fortalecer la construcción del pensamiento político: *“Por supuesto, trazar una genealogía de la politización de los jóvenes implica intentar, al menos, acoplar estas experiencias con las del resto de sectores populares, ya que hablar de los jóvenes como de una unidad social, de un grupo constituido, que posee intereses comunes, y referir estos intereses a una edad definida biológicamente –como alguna vez señaló Pierre Bourdieu– constituye una manipulación evidente” (Pacheco, 2011).*

De modo que los jóvenes se manifiesten y se unan a un proyecto o partido político no significa que son un sector aparte, sino que se suman y adhieren juntos con los otros ciudadanos participantes. Sin embargo, *“las Representaciones Sociales, no implican un consenso absoluto, en tanto las distintas identidades involucran diferentes posicionamientos sociales respecto del objeto. El posicionamiento social no sólo hace referencia al espacio simbólico en el cual se desarrolla esa identidad, sino también a la dinámica por la cual ésta se expresa y permite a las personas construir un espacio real en el cual sus identidades se manifiestan” (Elejabarrieta, 1994, citado en Bruno; Barreiro; Kriger; 2011:4).*

El periodista Alejandro Horowicz de “Tiempo Argentino” se pregunta; *“¿La adhesión partidaria se elige? ¿Qué transforma a cada quien en ‘militante’ o qué le impide serlo?”* y plantea que *“el primer motivo que un joven tiene para cambiar el*

*mundo es la indignación moral. El rechazo del mundo. Sólo cuando desde el fondo de las tripas el 'orden existente' resulta invivable, se adopta la drástica decisión de transformarlo*" (Horowicz, 2012). Por otro lado, también muchos jóvenes se fueron acercando a la militancia política a través de las redes sociales y blogs que forman parte de la cultura juvenil. Se la denominó "militancia virtual", "militancia 2.0" o "cibermilitancia", lo cual favoreció el intercambio de información y potenció la proliferación de debates en torno a los jóvenes y su participación (Garrido, 2012).

Por ende, nos encontramos frente a otro sujeto social, llamado joven, que hoy es visto como un sujeto político, que se hace escuchar, que quiere participar para luchar por sus derechos.

En el ámbito educativo, los jóvenes han marcado territorio realizando "toma de escuelas": *"Los estudiantes apelaron a la ocupación del espacio público mediante manifestaciones, cortes de calle, tomas de escuelas, pintadas, estencils e incorporaron el uso de las nuevas tecnologías -blogs, facebook, mensajes de textos, para las convocatorias- logrando un impacto notable que atrajo la atención de los medios de comunicación"* (Núñez, 2011:14).

Desde el año 2010 se vienen dando estos hechos acentuándose aún más en el año 2012, donde se llegaron a tomar en simultáneo más de 30 colegios en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El conflicto comenzó el 17 de septiembre, con la toma por parte de alumnos de 4 colegios, pidiendo por la modificación de las currículas, más tarde se adhirieron otras instituciones educativas y llegaron a estar cerradas unas 50.

Después de varias semanas de ocupar los establecimientos, marcharon junto con sus padres hacia el centro de la ciudad para reiterar su rechazo a la reforma curricular dispuesta a nivel nacional en las escuelas técnicas. Con esto los estudiantes lograron que en 2012 se realicen 9 audiencias con las autoridades para debatir los cambios (La Razón, 2012).

*“Las personas jóvenes parecieran buscar un involucrarse en el hacer a partir de situaciones concretas, donde pueden modificar algunos aspectos de su mundo más que pretender modificar cuestiones macro-estructurales” (Núñez, 2011:16).*

Hasta aquí, hablamos de movimientos sociales, de espacios de participación, de manifestaciones y militancia convocada por los jóvenes; a todo lo anterior se le suma una nueva motivación del Estado para que estos jóvenes puedan ser partícipes en su totalidad de la construcción de un proyecto nacional a través del tema que aquí tratamos que es el Voto Electoral, pero esta vez pudiendo ejercer el voto desde los 16 años.

El pasado 1 de Noviembre se aprobó en La Cámara de Diputados el voto optativo de los jóvenes de 16 y 17 años. La nueva ley establece el voto optativo, es decir no obligatorio. Con la sanción de la ley, más de 1,4 millones de adolescentes

quedaron habilitados para participar, en forma optativa, de las próximas elecciones legislativas de 2013 (La Nación, 2012).

Esta medida que impulsó la Argentina para motivar la participación de la juventud ya ha sido aprobada con anterioridad en otros países como Cuba, Nicaragua, Ecuador y Brasil, en América Latina, Austria en Europa; en Irán se vota desde los 15. En Chipre -donde gobierna el Partido Progresista de los Trabajadores, de origen comunista-, se habilita a los jóvenes desde los 16 y en Indonesia -el Partido Democrático accedió al poder en 2004- desde los 17.

En Europa, el único país que garantiza desde 2007 el derecho de voto de los jóvenes a partir de los 16 es Austria, mientras que en el caso de Eslovenia pueden votar si tienen una actividad laboral remunerada.

Actualmente países como Bolivia, Chile e Inglaterra están debatiendo la posibilidad de reducir el piso de edad mínima para acceder al derecho del voto.

Parece llamativo, el hecho de que esta Tesina buscaba analizar si los jóvenes de 18 años primeros votantes se encontraban en condiciones de votar con conciencia social y hoy se baja el rango de edad.

El estado de situación actual de nuestro contexto social y político nos demuestra claramente la transición de la relación de los jóvenes con la política. Los jóvenes que forman parte de la muestra de estudio hoy seguramente se encuentran realizando carreras universitarias y ya tuvieron su primer experiencia como

votantes, por lo que sería muy interesante volver a aplicar un estudio sobre la misma muestra, lo cual podría arrojar resultados diferentes.

Aquí establecimos una correlación de las representaciones históricas, identitarias, políticas y ciudadanas con respecto al voto y al finalizar el trabajo consideramos que las categorías de análisis *valorización* y *motivación* podían reacondicionarse para futuros usos y aplicaciones en próximas investigaciones.

Entonces podríamos proponer como línea de investigación cómo pueden hacer los jóvenes para hacer política o participación política si no creen en ella y la rechazan. Retomando las palabras de Kriger (2011: 21): *“en pos de comprender, necesitamos relativizar las afirmaciones acerca de la despolitización de antes y de la politización de hoy. Un buen modo de comenzar a hacerlo es pensar la política como una dimensión más del proyecto común, y analizar muy especialmente sus articulaciones con otras dos dimensiones claves: la identidad nacional y los imaginarios ciudadanos, en las representaciones de los jóvenes”*

Otro aspecto sobre el cual no llegamos a extendernos, y sería sumamente positivo ampliar, es la diferencia entre lo nacional y lo local. El país es concebido como un todo, pero hay un centro y una periferia que produce causas y consecuencias en nuestra sociedad toda, tanto en conjunto como separado. Podría ser interesante conocer la conciencia social de los jóvenes sobre este aspecto y cómo los afecta o lo incluyen dentro de sus decisiones o acciones políticas.

Actualmente la Globalización de los medios de comunicación y las redes sociales son herramientas de influencia y de trabajo que forman parte de la cultura de los jóvenes y han empezado a desarrollarlas en prácticas sociales y políticas, pero sería interesante poder abordar esta cuestión, ¿cómo Internet y los medios se vuelven una herramienta fundamental en la acción política, tanto en los jóvenes como en la sociedad toda?

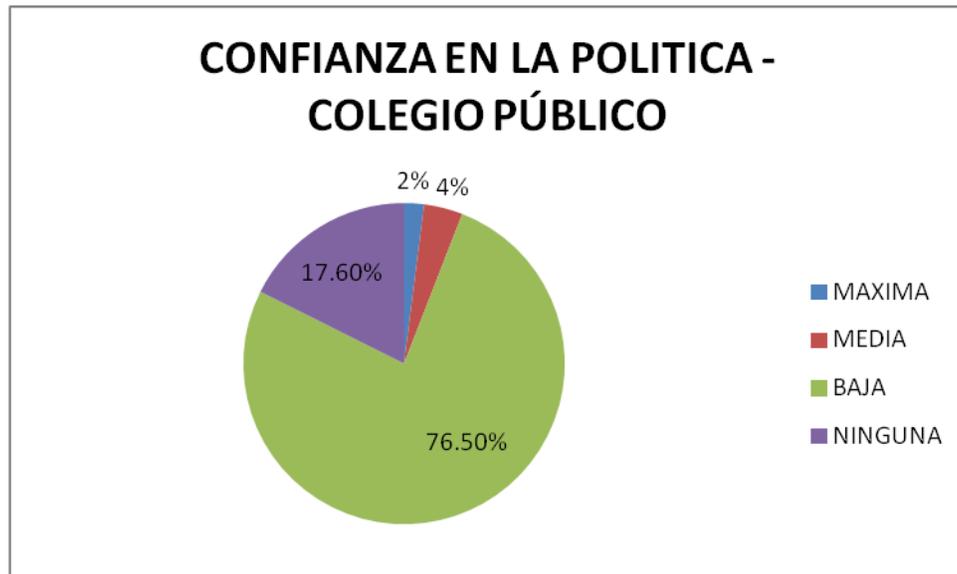
Para darle un cierre a este trabajo, quisiera hacer mención a la polarización social que vive hoy Argentina. La sociedad se encuentra dividida frente al modelo político nacional actual, una parte está conforme y la otra disconforme, las ideas son heterogéneas y parecen no poder convivir.

Que los jóvenes se interesen por participar y las nuevas generaciones sean la esperanza de cambio para la transformación social mundial, es algo motivador y para celebrar, pero debemos aprender a convivir con ideas diferentes porque vivimos en democracia, pero en lo que sin duda debemos coincidir es en los valores. Si pensamos diferente pero tenemos los mismos valores no hay nada que no se pueda unir, somos todos ciudadanos libres y de derecho viviendo en un sistema democrático y nuestra principal herramienta de decisión es el voto, es frente a una urna donde nadie más que nosotros puede decidir, entonces a la hora de elegir legitimemos nuestra unión como sociedad, como ciudadanos, como argentinos.

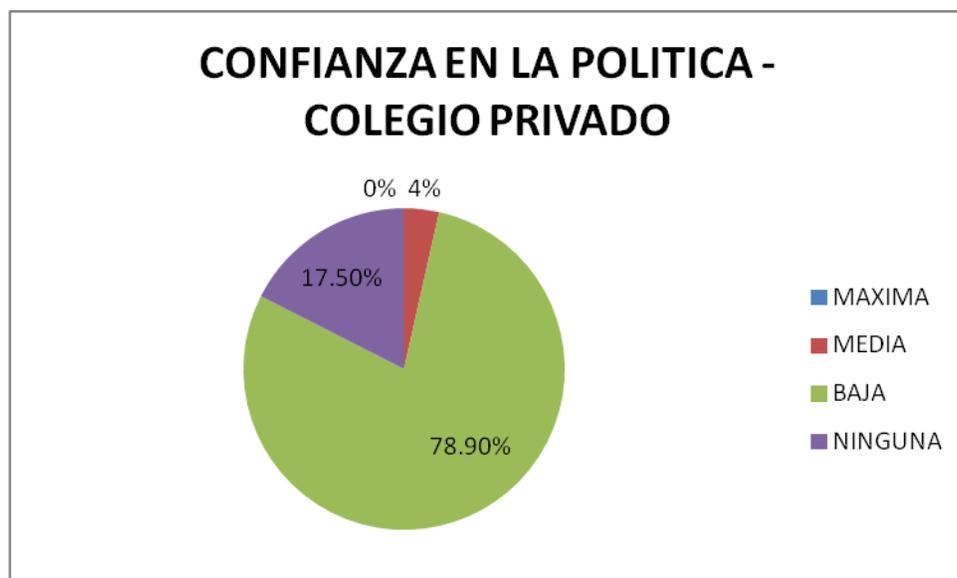
**ANEXO –**

**DATOS COMPLEMENTARIOS**

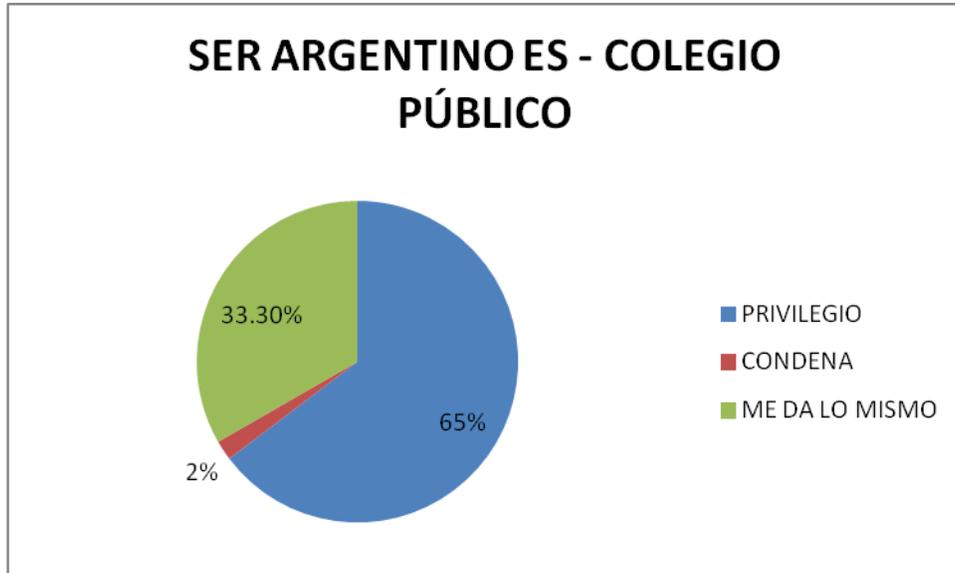
Cuadro 1 -



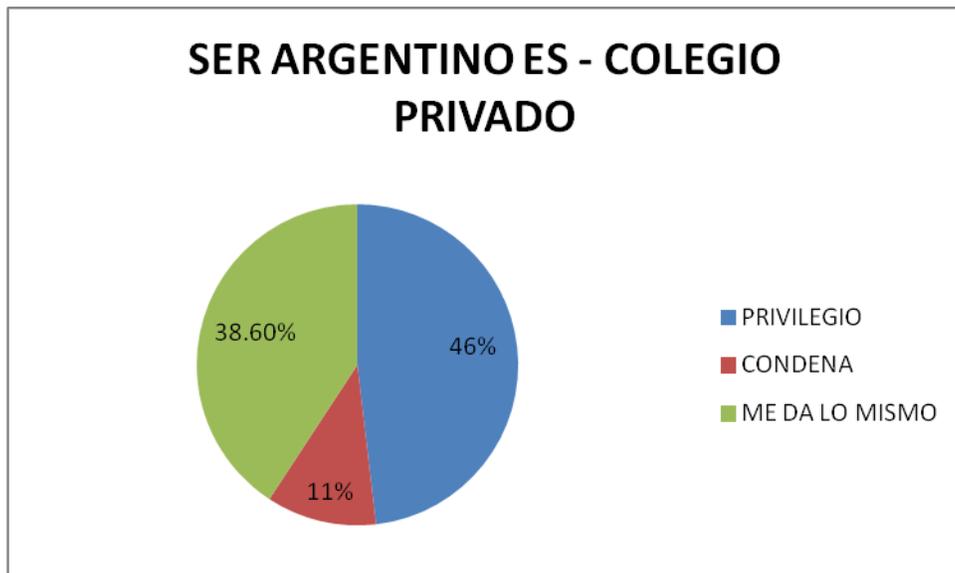
Cuadro 2 -



Cuadro 3 -



Cuadro 4 -



## **-BIBLIOGRAFIA CITADA**

- **Balardini, S. (2000):** *“La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo”*. Buenos Aires: CLACSO.
- **Borean, J. (2008):** *“Juventud y política en la Argentina: Los significados de la política en el post 2001, entre el rechazo y la necesidad”*. Tesina Licenciatura en Comunicación Social, Universidad de Buenos Aires- UBA.
- **Bourdieu, P. (2000):** *“Intelectuales, política y poder”*. Buenos Aires: Eudeba.
- **Bruno,D.; Barreiro,A. y Kriger, M. (2011):** “Representaciones sociales de la política en los jóvenes: Corrupción institucional y mentira.” En *KAIROS*. Revista de Temas Sociales, nº 28. Proyecto Culturas Juveniles. San Luis: Universidad Nacional de San Luí́s <http://www.revistakairos.org/k28-04.htm>
- **Cullen, C. (2004):** *“Perfiles ético-políticos de la educación”*. Buenos Aires: Paidós.
- **Cox, C. (2006):** “Jóvenes y ciudadanía política en América Latina: desafíos al currículo”. En *Revista Prelac*, nº 3, diciembre. Santiago de Chile: OREALC/UNESCO Santiago [En línea]

<http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001516/151698s.pdf> [Consulta: 12 de marzo de 2009].

- **D´Avirro, M.J. (2007):** “*La construcción de la noción de democracia en jóvenes*”. Ponencia presentada en *4 Jornadas de Jóvenes Investigadores*. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires. [En línea] [http://webiigg.sociales.uba.ar/iigg/jóvenes\\_investigadores/4jornadasjovenes/EJES/Eje%20%20Conocimientos%20Saberes/Ponencias/DAVIRRO,%20Julieta.pdf](http://webiigg.sociales.uba.ar/iigg/jóvenes_investigadores/4jornadasjovenes/EJES/Eje%20%20Conocimientos%20Saberes/Ponencias/DAVIRRO,%20Julieta.pdf). [Consulta: 14 de julio de 2009]
- **Delfino, G. y Zubieta. E. (2010).** “*Participación política: Concepto y Modalidades*”. Anuario de Investigaciones. Secretaría de Investigaciones, Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires. Volumen XVII.
- **El Mundo (2012):** “Movimiento de indignados adquiere dimensión planetaria”. *En elespectador.com online*. Colombia. Edición 16 de octubre. [En línea] <http://www.elespectador.com/noticias/elmundo/articulo-305831-movimiento-de-indignados-adquiere-dimension-planetaria> [Consulta: 15 de diciembre de 2012]
- **Garrido, N. (2012):** “Cibermilitancia 2.0. La juventud kirchnerista en la Argentina de hoy”. *En Revista Sociedad y Equidad online*. Revista Académica de la Universidad de Chile. Edición n°4 2012. [En línea] <http://www.sye.uchile.cl/index.php/RSE/article/viewArticle/20942/22437>

[Consulta: 14 de diciembre de 2012]

- **Gramsci, A. (1999):** “*Cuadernos de la cárcel*” Tomo 5. Edición crítica del Instituto Gramsci a cargo de Valentino Gerratana. México, Puebla. Ediciones Era.
- **Gutiérrez, L. y Romero, L. (1995):** “*Sectores populares, cultura y política: Buenos Aires en la entreguerra*.” Buenos Aires: Sudamericana.
- **Hall, S. y Du Gay, P. (2003):** “*Cuestiones de Identidad*”. Buenos Aires, Amorrortu Editores.
- **Hahn, C. (1998):** “*Becoming political: comparative perspectives on citizenship education*”, State University of New York, USA.
- **Horowicz, A. (2012):** “Los jóvenes y la militancia política”. En Tiempo Argentina online. Editorial. Argentina, Buenos Aires. Edición 2 de julio de 2012. [En línea] <http://tiempo.infonews.com/2012/07/02/editorial-79940-los-jovenes-y-la-militancia-politica.php> [Consulta: 14 de diciembre de 2012]
- **Impulsobaires (2007):** “Por el descrédito de los políticos, los que votan por primera vez no están interesados en hacerlo”. En Impulsobaires edición online. Sección Política. Argentina, Buenos Aires. Edición del 17 de octubre de 2007. [En línea] <http://www.impulsobaires.com.ar/nota.php?id=33244> [Consulta: 16 de abril de 2009]

- **Infobae (2007):** “Tres razones por las que los jóvenes odian la política”. *En Infobae*. Argentina, Buenos Aires, 13 de mayo de 2007. [En línea] <http://www.infobae.com/política/315994-100884-0-Tres-razones-las-que-los-jóvenes-odian-la-política> [Consulta: 16 de abril de 2009]
- **Kant, I. (1788/2003):** “*Critica de la razón práctica*”. Editorial La Página S.A.
- **Kruger, M. (2007):** “*Historia, identidad y proyecto: Un estudio de las representaciones de los jóvenes argentinos, sobre el pasado, presente y futuro de la nación*”. Tesis de doctorado en Ciencias Sociales. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Académica Argentina, mimeo.
- ----- (2011): “*La invención de la juventud, entre la muerte de las naciones y su resurrección*”. Libro digital (CAICYT CONICET) que reúne las ponencias del Ciclo de Conferencias 2011, organizado por el área de Cursos en Ciencias Sociales de dicha institución, titulado: *Juventudes en América Latina. Abordajes multidisciplinares sobre identidades, culturas y políticas, del siglo XX al siglo XXI*. [En línea] <http://www.caicyt.gov.ar/files/cdjuventudes/PDFs/ponencias/Kruger.pdf> [Consulta: 10 de Diciembre de 2012]
- **Lamanna, G. (2004):** “Jóvenes y política: el divorcio partidario”. *Revista “Oficios Terrestres”*. N° 15-16. Facultad de Periodismo y Comunicación Social. Universidad Nacional de La Plata. [En línea]

[http://www.perio.unlp.edu.ar/oficios/documentos/pdfs/Oficios\\_15\\_16.pdf](http://www.perio.unlp.edu.ar/oficios/documentos/pdfs/Oficios_15_16.pdf).

[Consulta: 10 de marzo de 2010]

- **La Nación (2008):** “El 74 % de los jóvenes dice que le interesa poco o nada la política”. En *La Nación edición impresa*. Argentina, Buenos Aires. Edición 25 de Febrero de 2008. [En línea] <http://www.lanacion.com.ar/990260-el-74-de-los-jovenes-dice-que-le-interesa-poco-o-nada-la-politica> [Consulta: 16 de abril de 2009]
- ----- (2009): “Educar a los jóvenes en democracia”. En *La Nación edición impresa*. Editorial. Buenos Aires, 4 de enero [En línea] <http://www.lanacion.com.ar/1086626-educar-a-los-jovenes-en-democracia> [Consulta: el 24 de abril de 2009]
- ----- (2012): “Sin la oposición y en una sesión polémica, el kirchnerismo convirtió en ley el voto joven en Diputados”. En *La Nación online*. Buenos Aires, 1 de noviembre [En línea] <http://www.lanacion.com.ar/1522388-diputados-dio-luz-verde-el-voto-a-los-16-anos-y-ya-es-ley> [Consulta: 15 de diciembre de 2012]
- **La Razón (2012):** “Estudiar hasta horas antes del brindis de fin de año”. En *La Razón online*. Sección Ciudad. Buenos Aires, 19 de octubre. [En línea] [http://www.larazon.com.ar/ciudad/Estudiar-horas-brindis-fin-ano\\_0\\_397500057.html](http://www.larazon.com.ar/ciudad/Estudiar-horas-brindis-fin-ano_0_397500057.html) [Consulta: 15 de diciembre de 2012]

- **Lazarfeld, P., Berelson, B. y Gaudet, H. ( 1962):** “El pueblo elige”. En Lazarfeld, P., Berelson, B. y Gaudet, H, “*El pueblo elige. Estudio del proceso de formación del voto durante una campaña presidencial*”.
- **Marx,C. y Engels,F. (1932/1982):** “*La Ideología Alemana*”. La Habana: Pueblo y Educación.
- **Míguez, M. (2005):** “El núcleo de una estrategia didáctica universitaria: motivación y comprensión”. En *Revista ieRed*. Revista Electrónica de la Red de Investigación Educativa. Vol.1, No.3. [En línea] [http://www.fing.edu.uy/uni\\_ens/mmiguez\\_ieRED.pdf](http://www.fing.edu.uy/uni_ens/mmiguez_ieRED.pdf). [Consulta: 20 de abril 2010]
- **Núñez, P. (2011):** “*Comportamientos políticos juveniles desde la transición democrática hasta la "toma" de escuelas*”. Libro digital (CAICYT CONICET) que reúne las ponencias del Ciclo de Conferencias 2011, organizado por el área de Cursos en Ciencias Sociales de dicha institución, titulado: *Juventudes en América Latina. Abordajes multidisciplinares sobre identidades, culturas y políticas, del siglo XX al siglo XXI*. [En línea] <http://www.caicyt.gov.ar/files/cdjuventudes/PDFs/ponencias/Nunez.pdf> [Consulta: 30 de octubre de 2012]
- **Observatorio del tercer sector. (2006):** “*Los jóvenes y la política, el papel de los medios de comunicación*”. Centro de Investigación Comunicación y

Ciudadanía. [En línea]

[http://www.observatoritercersector.org/pdf/publicaciones/jóvenes\\_política\\_medios.pdf](http://www.observatoritercersector.org/pdf/publicaciones/jóvenes_política_medios.pdf). [Consulta: 15 de octubre de 2008]

- **Oieni, V. (2005):** “*Notas para una historia conceptual de los discursos políticos*”. Anales, N.E. 7/8. Universidad de Göteborg. Faculty of Arts: Department of Romance Languages, Institute of Iberoamerican Studies. [En línea] [http://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/3276/1/anales\\_7-8\\_oieni.pdf](http://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/3276/1/anales_7-8_oieni.pdf). [Consulta: 24 de enero de 2010]
- **Ortiz, R. (1996):** *Otro Territorio. Ensayos sobre el mundo contemporáneo*. Quilmes: Universidad de Quilmes.
- **Oszlak, O y O'Donnell, G. (1984):** “Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación”. En Flores, G. (comp.) *Administración pública: Perspectivas críticas*, ICAP, Bs. As.
- **Pacheco, M. (2011):** “El papel de los jóvenes en la política contemporánea”. *En Prensa de Frente online*. Buenos Aires, 25 de abril. [En línea] <http://www.prensadefrente.org/pdfb2/index.php/a/2011/04/25/p6420> [Consulta: 14 de diciembre de 2012]
- **Página 12 (2011):** “Ojos estudiantiles para el sistema democrático”. En *Página 12 edición online*. Sección Sociedad. Argentina, Buenos Aires. Edición del 11 de mayo de 2011. [En línea]

<http://www.pagina12.com.ar/diario/sociedad/3-167970-2011-05-11.html>

[Consulta: 24 de octubre de 2012].

- **PNUD - “Programa de las Naciones Unidas de Desarrollo”- (2004):** *“Ideas y Aportes: La democracia en América Latina, hacia una democracias de ciudadanas y ciudadanos”*. Informe independiente encargado por PNUD y dirección del proyecto: Dante Caputo. Primera Edición: Abril de 2004. [En línea].

[http://www.undp.org.ar/docs/Libros\\_y\\_Publicaciones/Ideas\\_y\\_aportes.pdf](http://www.undp.org.ar/docs/Libros_y_Publicaciones/Ideas_y_aportes.pdf)

[Consulta: 24 de noviembre de 2012]

- **Saintout, F. (2011):** *“Los medios hablan de los jóvenes... y ellos responden”*. Facultad de Periodismo y Comunicación Social – UNLP. Libro digital (CAICYT CONICET) que reúne las ponencias del Ciclo de Conferencias 2011, organizado por el área de Cursos en Ciencias Sociales de dicha institución, titulado: *Juventudes en América Latina. Abordajes multidisciplinares sobre identidades, culturas y políticas, del siglo XX al siglo XXI.* [En línea]

<http://www.caicyt.gov.ar/files/cdjuventudes/PDFs/ponencias/Saintout.pdf>

[Consulta: 30 de octubre de 2012]

- **San Martín. R. (2004):** “La mayoría de los universitarios no sabe de política”. En *La Nación edición impresa*. Cultura. Buenos Aires, 29 de mayo

de 2004. [En línea] <http://www.lanacion.com.ar/605543-la-mayoria-de-los-universitarios-no-sabe-de-politica> [Consulta: 15 de abril de 2009]

- **Seoane. M. (2005):** “Escarapelas y Banderas: Para los argentinos la patria es un sentimiento de amor y de espanto”. En *Clarín edición online*. Buenos Aires, 10 de julio [En línea] <http://edant.clarin.com/diario/2005/07/10/elpais/p-1011574.htm> [Consulta: 15 de abril de 2009]
- **Schlesinger, P. y Morris, N. (1997):** “*Fronteras Culturales: Identidad y Comunicación en América Latina*”. Estudio sobre las Culturas Contemporáneas. Coquimatlán: Universidad de Colima.
- **Schujman, G. (2004):** “*Formación ética y ciudadana: Un cambio de mirada*”. Barcelona: Editorial Octaedro.
- **Vommaro, P. (2011):** “*Aproximaciones a las relaciones entre juventudes, políticas y culturas en Argentina y en América Latina actuales: miradas desde las modalidades de participación política de los jóvenes en organizaciones sociales*”. Libro digital (CAICYT CONICET) que reúne las ponencias del Ciclo de Conferencias 2011, organizado por el área de Cursos en Ciencias Sociales de dicha institución, titulado: Juventudes en América Latina. Abordajes multidisciplinares sobre identidades, culturas y políticas, del siglo XX al siglo XXI. [En línea]

<http://www.caicyt.gov.ar/files/cdjuventudes/PDFs/ponencias/Vommaro.pdf>

[Consulta: 30 de octubre de 2012]

- **Weber, M. (1919/1967):** “La política como vocación”. En *El político y el científico*. Madrid, Alianza Editorial.

**-Entrevistas:**

- Mauro Bóveda (noviembre de 2009)