



Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: Teoría del desarrollo en América Latina : surgimiento, expansión y crisis

Autores (en el caso de tesis y directores):

Federico José De Simón

José Gabriel Vazeilles, Tutor

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2006

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Sociales
Carrera de Ciencias de la Comunicación

Tesina final de la Licenciatura

Teoría del desarrollo en América Latina: surgimiento, expansión y crisis

Autor: Federico José De Simón

DNI: 24.159.024

Tel.: 4782-4528

Mail: fdesimon@hotmail.com

Tutor: José Gabriel Vazeilles

Buenos Aires, diciembre de 2005

INDICE

Introducción.Objetivo General.....	pág. 3
Marco teórico.....	pág. 10
Hipótesis.....	pág. 11
Metodología de trabajo.....	pág. 12
Fuentes utilizadas.....	pág. 13
Surgimiento de una teoría “latinoamericana” del desarrollo.....	pág. 14
-La idea de <i>Progreso</i> del s. XIX y su relación con la noción de <i>desarrollo</i> en el s. XX.....	pág. 15
-Estructuralismo.....	pág. 17
-Las primeras formulaciones.....	pág. 18
-Teoría del desarrollo: postulados generales.....	pág. 21
Contexto internacional. Capitalismo mundial en los 50’: hegemonía del capital norteamericano y gran empresa monopólica.....	pág. 24
-Normalización de la economía.....	pág. 25
-El capital monopólico internacional.....	pág. 26
-Inversión extranjera en Latinoamérica: focalización en el sector industrial.....	pág. 31
-Consecuencias económicas.....	pág. 35
Transformaciones económicas; cambios sociales y políticos en la región.....	pág. 38
-Industrialización sustitutiva: burguesía industrial y regímenes populistas.....	pág. 39
-Capitales externos, cambio de hegemonía y caída del populismo. La hora del desarrollismo.....	pág. 41
El paradigma en crisis. Surgimiento de una contraideología. Teoría de la Dependencia.....	pág. 45
-Consecuencias de las políticas implementadas.....	pág. 46
-Teoría de la Dependencia.....	pág. 50
El desarrollismo en Argentina.....	pág. 54
-Contexto histórico e introducción del paradigma.....	pág. 55
-La UCRI al gobierno, el apoyo peronista.....	pág. 61
-Presidencia de Frondizi. El programa desarrollista.....	pág. 64
-Intervencionismo militar, ruptura con el sindicalismo y golpe de estado.....	pág. 67
Conclusiones.....	pág. 72
-A modo de balance.....	pág. 76
Bibliografía.....	pág. 78
Sitios Web.....	pág. 80

Introducción. Objetivo General

América Latina en general y la Argentina en particular tienen una larga tradición en el campo intelectual y en el de las ciencias sociales de estudio sobre el tema del desarrollo económico. Se intenta indagar en las causas y a partir de ese conocimiento, instrumentar políticas que busquen revertir la pobreza y la desigualdad de nuestras sociedades. Es así como se ha planteado desde hace décadas un debate, desde las diferentes posiciones ideológicas, acerca de los modelos productivos, su factibilidad interna y sus condiciones de inserción en el contexto mundial. Efectivamente, desde la crisis del 30', en que existía un consenso mayoritario y una aceptación implícita de la división internacional del trabajo-que había asignado al subcontinente el papel de proveedor de materias primas- la necesidad de la industrialización se ha impuesto como asignatura prioritaria en vastos sectores de la sociedad. Luego de grandes conflictos internos y externos en la lucha en pos de ese objetivo, América Latina aún hoy se mantiene en el estadio del subdesarrollo y con una estructura industrial insuficiente. Es en este contexto que adquiere importancia el análisis de un período histórico, década del 50' y parte de la del 60', rico en experiencias sobre el desafío de alcanzar un modelo político y económico autónomo para los países de la región. El fracaso de estas iniciativas constituye un punto de partida valioso para comprender las limitaciones que poseían algunos modelos ejecutados. Los costos de estos intentos fallidos han sido enormes (en el aspecto humano y luego en el material). Por ello el estudio de lo que representó el desarrollismo, con su creencia empeñada en el cientificismo y la construcción de la industrialización, es un conocimiento que aporta y enriquece

significativamente al debate sobre las condiciones de la superación del estadio actual, y el perfil productivo que es posible de implementarse. Los problemas que se suscitaron en ese momento histórico, las respuestas que se dieron y los resultados obtenidos constituyen una fuente de estudio que permite un mayor entendimiento y relación con los fenómenos actuales. En este sentido se plantea el presente trabajo, como una forma de analizar y comprender una circunstancia histórica que adquiere especial importancia en el marco que hoy se plantea para la formulación de políticas públicas en América Latina; en primera instancia para el campo social y el comunicacional.

Ahora bien, entonces ¿ qué fue el desarrollismo?. Digamos que el mismo o mejor dicho la teoría del desarrollo surgió a principios de la década del 50' en América Latina. Autores como Prebisch primero y luego Celso Furtado (ambos dirigieron la CEPAL), Aldo Ferrer, Helio Jaguaribe y la escuela estructuralista de la CEPAL contribuyeron con sus trabajos ¹. La noción de estructura o sistema, largamente tradicional en el análisis de ciencias sociales, es una concepción que sitúa a los elementos, que los estudia, en su relación con el todo, con el conjunto. Es decir como un organismo vivo, en donde los órganos que lo componen están en función del todo de manera que el sistema sobreviva y se desenvuelva ². Estos autores sostenían que el subdesarrollo era la otra cara de una misma moneda que era el

¹ MOLERO, José, Selección. *El análisis estructural en economía: ensayos de américa latina y españa*. México, Fondo de Cultura Económica, 1981. Ver en este libro fundamentalmente el artículo de Fernando Henrique Cardoso, *El desarrollo en capilla*, de 1979.

² BARROS de CASTRO, Antonio y LESSA, Carlos F., *Introducción a la economía. Un enfoque estructuralista*, 20ª edición. Buenos Aires. Siglo XXI.1975.163 p. En el prefacio se explica muy bien el enfoque estructuralista en general, y el estructuralismo económico en américa latina en particular.

desarrollo, que uno no se podía entender sin el otro y que estaba dado en una determinada etapa histórica. Este sistema cobraba forma en el comercio internacional principalmente y es allí donde se podían observar los rasgos más importantes. De manera que los países centrales, por la desigualdad en los términos del intercambio, al venderles productos manufacturados a los países periféricos a cambio de materias primas, empobrecía y descapitalizaba a estas sociedades en beneficio de aquellos. Por lo tanto la tesis fundamental de estos autores era que el Estado debía intervenir de forma de elaborar racionalmente políticas que industrializaran a las naciones subdesarrolladas, de forma tal de no caer en el intercambio desigual, e intentar llegar a una autonomía industrial que permitiera el desarrollo.

Estos enfoques o teoría del desarrollo (así se la denominó) tuvieron una gran difusión e importancia, y afectaron cuestiones claves en otros campos de las ciencias sociales ³. Esto se dio no tanto por su aporte teórico que, como veremos, fue modesto sino porque “delimitaron problemas importantes y porque se opusieron a la teoría económica ortodoxa que era presentada como *verdad establecida*” ⁴.

Estas formulaciones conceptuales fueron difundidas por instituciones, medios de comunicación, organismos, etc., que las hicieron llegar a vastos sectores sociales y factores de poder (FFAA, Iglesia, sindicatos, partidos políticos). También tuvieron su expresión

³ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 30

⁴ Ibidem, p. 28

política en diversos períodos en distintos países latinoamericanos: Frondizi en Argentina (1958-1962), Kubistchek en Brasil (1956-1961), Frei en Chile (1964-1970) ⁵.

Luego de que estos gobiernos desarrollistas fueran inestables y no se haya podido consolidar el modelo, y sumado a esto que el resultado de estas políticas no fueron los esperados (si bien modernizaron las estructuras productivas, el subdesarrollo se había profundizado en la medida en que las radicaciones de grandes empresas trasnacionales en el sector industrial les dio tal hegemonía dentro de las pequeñas economías periféricas que subordinaron al Estado y sus políticas a sus intereses, a lo que se agregó la concentración del ingreso, el endeudamiento externo por las remesas de divisas a las casas matrices, etc., resultando así en una consolidación del subdesarrollo en un nuevo sistema económico), hacia mediados de la década del 60' surgió "un movimiento reflexivo que criticó (al enfoque del desarrollo) *desde adentro*, a través de la teoría de la dependencia " ⁶, es decir desde el mismo marco estructuralista. Entre los teóricos de la dependencia se encontraban Fernando Henrique Cardoso, Theotonio Dos Santos y Enzo Faletto. Ahora bien podemos decir que con respecto al desarrollismo no se ha avanzado mucho más en su investigación desde que surgió su crítica con la teoría de la dependencia ⁷. Esto ha sido dado por dos motivos principalmente. En primer lugar porque durante los años 70' en el discurso dominante dentro de las ciencias sociales latinoamericanas predominó una visión economicista fuerte que tendió a asociar al desarrollismo con los regímenes burocrático-autoritarios (Onganía en Argentina, por ejemplo) por su búsqueda común en temas econó-

⁵ CAVAROZZI, Marcelo, *El capitalismo político tardío y su crisis en América Latina*, Rosario. Homo Sapiens Ediciones, 1996. 155 p.; incl. ref.

⁶ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 27

⁷ CAVAROZZI, M., op.cit., p. 76

micos como la industrialización y la modernización. Esta visión superficial dejó de lado diferencias fundamentales como el carácter democrático- parlamentario del desarrollismo. En segundo término debido a que en la sociología norteamericana, con influencia en latinoamérica, se consideró al mismo como una etapa tardía, final del populismo, antes de la irrupción de regímenes autoritarios, por lo que asimismo, se le dio poca importancia a los esquemas sociales y políticos propios del desarrollismo ⁸.

También han surgido otras caracterizaciones del desarrollo, como por ejemplo en los 70' cuando se planteaba un “nuevo orden económico internacional”, o el pasaje hacia ideologías que trataban sobre “estilos de desarrollo” ⁹, como el que se orientaba no hacia algunos índices económicos, sino hacia las necesidades básicas del hombre (que incluían el tema ecológico, etc.), pero no nos interesa tratarlo aquí, pues escapan por su amplitud, al planteo focalizado que se quiere llevar a cabo en esta tesina. Tampoco abordaremos una crítica profunda que se le hizo al desarrollismo por su carácter tecnocrático que se dio principalmente en los países desarrollados, desde el campo de la filosofía (el existencialismo) o desde los movimientos culturales contestatarios como el Mayo Francés, el *hippismo*, el anarquismo de izquierda, etc., esto de igual forma porque excede al objeto de estudio que se pretende analizar. Si se tratará, por el contrario, la crítica que efectuaron en su momento tanto el liberalismo como el socialismo.

⁸ Ibidem, p. 76

⁹ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 27

Finalmente podemos decir que la teoría de la dependencia, con algunos de sus autores sosteniendo posiciones marxistas, ha influido fuertemente en el pensamiento social latinoamericano y mantiene aún vigencia hasta nuestros días, sobre todo en la forma de pensar los problemas que hoy existen en nuestras sociedades, a partir de la inserción en el sistema económico mundial, hegemonizado por el capital financiero. De esta forma se puede analizar y comprender aspectos como los procesos de intercambio, el movimiento de capitales, etc.¹⁰

En cuanto al desarrollismo en Argentina podemos señalar que muchas veces en sus análisis los autores que han tratado el tema, lo contextualizaron dentro del marco de lo que fue el desenvolvimiento de esta ideología en América Latina. En Carlos Altamirano se puede observar una investigación muy completa sobre este tema: la difusión de la CEPAL en cursos, seminarios, etc., los trabajos de Prebisch y Aldo Ferrer, y mas tarde Rogelio Frigerio que estaría íntimamente ligado al gobierno y a la figura de Frondizi; también destaca los medios de comunicación que promovieron estas ideas como *Desarrollo Económico* y *Qué* (de Frigerio). Con respecto al período de gobierno desarrollista, de 1958 a 1962, existe una bibliografía amplia que trata diversos aspectos como: la biografía personal de Frondizi ¹¹ y su evolución ideológica, la relación con las FFAA ¹², gestión de

¹⁰ Entrevista realizada a Theotonio Dos Santos por el periódico Pagina/12 que está publicada en Internet. En [http:// archives.econ.utah.edu/archives/reconquista-popular/2003w38/msg00105.htm](http://archives.econ.utah.edu/archives/reconquista-popular/2003w38/msg00105.htm)

¹¹ ALTAMIRANO, Carlos, *Arturo Frondizi o El hombre de ideas como político*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1998. Los Nombres del Poder. En la última página de este libro se hace una reseña bastante completa sobre la bibliografía existente sobre la figura del ex-presidente y su momento histórico.

¹² Sobre esta temática puede consultarse FRAGA Rosendo M., *El ejército y Frondizi: 1958-1962*, Buenos Aires, Emecé, 1992. 310 p. Este libro, además de ser muy completo, cuenta con información de primera mano ya que el padre del autor fue un militar de alto rango en la época descripta y tuvo actuación relevante en los acontecimientos sucedidos. También es muy completo el libro de POTASH, Robert A., *El ejército y la política en la Argentina (1945-1962): De Perón a Frondizi*. Buenos Aires, Sudamericana, 1984. Serie: Colecciones Perspectivas.

gobierno ¹³, análisis histórico-políticos (su alianza con los sindicatos, para llegar al poder y su posterior ruptura, etc.), su política exterior, etc.

Finalmente en cuanto a la crítica del desarrollismo está la obra de Eugenio Gastiazoro ¹⁴ que aplica los mismos conceptos de la teoría de la dependencia a la evolución del caso argentino (este trabajo es muy útil ya que en general los autores *dependentistas* hacen críticas generales en América Latina y toman ejemplos puntuales de los distintos países, y cuando tienen que profundizar analizan principalmente a Brasil ya que es el caso más paradigmático y a la vez porque la mayoría tenía esa nacionalidad) y propone como alternativa el camino al socialismo (algo también común con varios autores de esta teoría)¹⁵.

En cuanto a los objetivos principales de este trabajo, lo que se busca es 1) indagar sobre los orígenes, consolidación y crisis de la teoría del desarrollo en América Latina y 2) observar en el caso particular de la argentina, cómo se difundió esta ideología y su articulación política en el gobierno de Arturo Frondizi.

El estudio del enfoque del desarrollo en América latina tiene como fin ahondar sobre las causas -históricas, sociales, económicas- que dieron origen a este paradigma de forma de aproximarnos al entendimiento de cuáles son las condiciones de su emergencia. Asimismo se plantea un seguimiento de lo que fue su expansión en términos teóricos y su realización práctica en la ejecución de políticas públicas y un esbozo sobre los

¹³ NOSIGLIA, Julio E., *Desarrollismo*. Buenos Aires, CEAL, 193 p.; incl. ref.

¹⁴ GASTIAZORO, Eugenio., *Desarrollismo o Socialismo: una alternativa argentina*. Buenos Aires. Ediciones Sociales. 1971. 164 p.

¹⁵ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 39

resultados y las consecuencias verificadas por la adopción de las mismas. Además, este proceso será ejemplificado en el caso particular de la argentina, de forma tal de observar puntualmente rasgos propios que adquirió este fenómeno en nuestro país entre las décadas del 50' y del 60'. Es de esperar que el conocimiento adquirido, por la generalidad del tema, sirva como referencia al estudio de diversos campos en el ámbito de las ciencias sociales, y en especial en el de la comunicación para este período histórico, y los sucesivos.

Marco Teórico

El análisis de la teoría del desarrollo será abordado desde un marco histórico en tanto etapas de la evolución del pensamiento social latinoamericano. También, cuando se trate la crisis del desarrollismo, se tomarán argumentos y esquemas propios de la teoría de la dependencia que, como ya dijimos, proviene de la misma corriente de pensamiento estructuralista. Por último, al momento de analizar el caso de la argentina y el gobierno del dr. Frondizi se hará uso de un enfoque político y sociológico, para considerar a los sectores sociales que se aunaron para promoverlo y cómo fueron variando su accionar en función de sus intereses.

Hipótesis

-En América Latina, durante la década del 50', surgió una corriente ideológica denominada teoría del desarrollo o enfoque del desarrollo que se derivaba de la tradición del análisis estructuralista y que contó entre sus difusores más importantes a la CEPAL.

- Esta construcción teórica se llevó a cabo al tiempo que se producía en el mundo un cambio en el sistema económico. Luego de la posguerra, el capitalismo mundial entró en una nueva fase caracterizado por la concentración y el monopolio. Mediante la radicación directa de estos grandes capitales, principalmente en el sector manufacturero, se integraron estas débiles economías al nuevo sistema mundial profundizando su dependencia y subdesarrollo.

- Este cambio en la estructura productiva trajo aparejado un nuevo ordenamiento social. Las élites industriales locales se integraron en forma subordinada al gran capital rompiendo su asociación con los sectores del trabajo (esta alianza había sostenido a los regímenes populistas como el peronismo, el varguismo, etc.). A los intereses de la gran empresa trasnacional también se unieron subordinadamente la oligarquía rural tradicional y los sectores medios dependientes. Así, los sectores populares quedaron como únicos sostenes de las banderas del nacionalismo.

- Cuando a mediados de los 60' ya se vislumbraban los resultados de estas políticas de desarrollo: concentración de rentas, vinculación del Estado a la gran empresa multinacional, endeudamiento externo, surgió desde "adentro", desde el mismo marco estructuralista una "contra ideología " conocida como "teoría de la dependencia" que fue crítica del enfoque del desarrollo.

- En Argentina, Frondizi llevó a cabo estas políticas. Llegó al poder mediante una alianza con los sectores del trabajo. Una vez en él, abandonó sus promesas de implementar un modelo *nacional y popular*. En su lugar adoptó un programa desarrollista, inspirado en los lineamientos de esta doctrina, lo que le valió la ruptura de la frágil alianza con los sindicatos. En el marco de la situación nacional de extrema polarización entre peronismo y antiperonismo tuvo que reprimir a sus antiguos aliados apoyándose en los sectores hegemónicos que finalmente, luego de condicionar gran parte de su gobierno, lo desplazaron.

Metodología de Trabajo

El presente trabajo será realizado a través de un marco metodológico de análisis histórico que permita la concreción de los objetivos generales planteados. Se utilizará la técnica, común a otras ramas de las ciencias sociales, de investigación sobre la bibliografía existente que trata la temática de la teoría del desarrollo latinoamericana. En este sentido se hará hincapié fundamentalmente en los estudios del estructuralismo económico que fueron planteados por autores e instituciones que abordaron este campo. En el caso de la Argentina se efectuará principalmente un estudio sociológico del material teórico que refiere al proceso político que describe la instauración del programa desarrollista bajo el gobierno de Frondizi.

Fuentes Utilizadas

Para la elaboración de esta tesina se utilizarán fuentes secundarias que comprenderán la bibliografía referida a la materia. Cabe aclarar que como muchos autores, tanto desarrollistas como los teóricos de la dependencia, eran brasileños, algunas citas y referencias remiten a publicaciones en portugués. Por otra parte, también se recurrirá a artículos de distintos organismos y notas periodísticas. Finalmente algunos conceptos tendrán su correspondencia con portales de Internet y sitios web que brinden información sobre el tema.

Surgimiento de una teoría “latinoamericana” del desarrollo

La idea de Progreso del s.XIX y su relación con la noción de desarrollo en el s.XX

El concepto de “desarrollo” tiene amplios significados y remite a diversas caracterizaciones en distintos campos. En el político, que es el que nos interesa especificar, podemos señalar que esta construcción ideológica tiene como antecedente más remoto a la idea de *progreso* decimonónica. Como bien explica Carlos Altamirano, ambas concepciones están íntimamente ligadas. La de *progreso* (desarrollada en la 2ª mitad del s.XVIII y entre cuyos exponentes más destacados figura Condorat) de raíz positivista expresaba la confianza en el desenvolvimiento de la ciencia y los procesos técnicos en la producción, que compartía con “la modernización de las instituciones sociales y las formas de vida “. El *desarrollo* funcionó como una “variante”. Al igual que la otra “contiene una interpretación del proceso histórico en término de etapas sucesivas, de mejoramiento creciente de la vida individual y colectiva “¹⁶.

Las dos perspectivas tienen en común su punto de visión puesta en el futuro y una confianza irrestricta en la razón y en su instrumentación práctica como es la ciencia y la técnica. Aunque tenían algunas diferencias. En una entrevista concedida al historiador Félix Luna, al compararlas, Frondizi luego de observar las similitudes destacó que había dos grandes temas distintos: la industrialización y el liberalismo¹⁷. Efectivamente la generación

¹⁶ ALTAMIRANO, Carlos., *Bajo el signo de las masas, 1943-1973* . Buenos Aires. Ariel Historia. 2001. 463 p.

¹⁷ ALTAMIRANO Carlos, op. cit., p. 67

del 80' había construido un modelo, muy exitoso en su momento (aunque luego fue como el lecho de *Procrustes*), el agroexportador, para el cual el desarrollo industrial no tenía preponderancia (con la venta de las materias primas alcanzaba cómodamente para pagar las importaciones de bienes terminados). El otro punto, cabe destacarlo, se dio porque el liberalismo siempre se enfrentó al desarrollismo (y esto lo veremos luego) ya que la regulación y el “dirigismo” estatal era uno de los grandes males que se le hacían a la nación, sostenían sus partidarios (este país había progresado cuando *libremente* sus habitantes lo habían transformado de un desierto en uno de los países más prósperos). También Sunkel y Paz establecen una diferencia importante en que el desarrollismo no compartía “la misma visión optimista y automática” que transformaba el avance técnico en avance económico. Además se ocupa sobre temas como la distribución del ingreso y la asignación de recursos que no estaban muy presentes en la idea de progreso ¹⁸.

Otros autores también relacionan estas dos ideas ¹⁹. No es de extrañar entonces que los movimientos que criticaron el dominio de la razón, sobre todo después de las experiencias de las dos guerras mundiales, el horror del holocausto y la posibilidad cierta de la destrucción de toda la humanidad mediante el peligro latente del conflicto nuclear de la guerra fría -todas consecuencias del triunfo de la razón humana y el dominio de la técnica- carcomieran el corazón mismo de la noción de desarrollo (durante la década del 60'). Esta fue una de las causas de la crisis del ideal desarrollista. Con ella también se cuestionó el instrumento que era el paradigma de la ejecución de esta visión: el Estado.

¹⁸ SUNKEL Osvaldo y PAZ, Pedro., *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México, Siglo XXI Editores, 1970.

¹⁹ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 25.

Estructuralismo

En la tradición de los estudios en Ciencias Sociales el término “estructural” tiene una gran trayectoria. Efectivamente, el concepto fue transferido desde las ciencias naturales y posee una acepción básica común con las ciencias humanas: en cualquier buen diccionario la palabra “estructura” remite a “ distribución y orden de las partes de un edificio, de un cuerpo o de otra cosa “²⁰. Es decir las relaciones y el ordenamiento de las distintas partes de un conjunto, organismo o sistema dado.

En el área de la economía esta visión tuvo como padre y precursor al francés Perroux que definía el concepto “como las proporciones y relaciones que caracterizan un conjunto económico localizado en el tiempo y en el espacio”²¹. También algunos autores señalan que el marxismo y su forma de entender los procesos sociales y económicos tiene esta caracterización y fueron los primeros en configurar un análisis estructural. Más allá de esta cuestión se observa que el estructuralismo confronta con la teoría liberal ya que esta última entiende los fenómenos de manera “atomista”, es decir que lo que importa estudiar son las entidades aisladas, separadas, como ser: “el consumidor”, la “empresa”, etc. Para el estructuralismo económico esta visión ortodoxa carece de sustento en la realidad ya que la libre competencia o la oscuramente diagnosticada “competencia imperfecta” no existe y el

²⁰ BARROS de CASTRO, Antonio y LESSA, Carlos F., op. cit., p. 5

²¹ Ibidem, p. 5

mercado “mítico” donde se homogeinizan estas unidades no se puede justificar y es irracional ²² .

Desde aquí, entonces, se puede observar cual es el marco estructuralista, con la noción de sistema como eje central, que le dará sustento a los economistas y pensadores que desde esta visión crearon la teoría del desarrollo.

Las primeras formulaciones

Los trabajos iniciales que luego configurarían el cuerpo de lo que será la teoría del desarrollo fueron fragmentarios y aislados. Recién hacia mediados y fines de la década del 60’ se constituyeron obras que otorgaban integridad al nuevo paradigma. Las obras de Celso Furtado, Osvaldo Sunkel y Pedro Paz dan cuenta en este sentido ²³ .Sin embargo los primeros estudios tomaban temas y distintos aspectos de la realidad económica sin configurar un conjunto homogéneo. Cabe citar, entre éstos el *Estudio Económico* de la CEPAL de 1949 o el artículo de Prebisch sobre *El desarrollo económico de América Latina y algunos de sus principales problemas* de 1950, en los cuales la preocupación fundamental

²² Ibidem, p. 4

²³ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 28

era la de encontrar explicaciones a la desigualdad entre las economías nacionales por medio del comercio entre ellas; no era el propósito trabajar sobre una “Teoría del desarrollo” ²⁴. Estos trabajos tenían como trasfondo algunos estudios como el de Hanslinder *The distribution of gains between investing and borrowing countries* ²⁵ que mostraban que en las series históricas (algunas abarcaban más de 70 años) los precios de los productos primarios tendían a la baja en relación a los bienes industriales. Estos artículos referidos a problemáticas latinoamericanas llamaban la atención por su contraste con la teoría económica “clásica” del comercio internacional la cual sostenía desde Ricardo y John Stuart Mill, pasando por Ahlin, Abe Lerner, Heckscher, y Samuelson que el comercio internacional igualaría el progreso técnico en las distintas naciones, no importando si éstas se dedicaban a la producción de materias primas o bienes industriales. Lo que va a sostener Prebisch es que:

“los ingresos crecen en el centro con mayor velocidad que en la periferia porque el aumento de la productividad en la producción industrial no se transfiere a los precios (a la baja) porque los oligopolios defienden su tasa de ganancia y los sindicatos presionan para mantener el nivel de los salarios, y en esta forma, en

²⁴ Ibidem, p. 28

²⁵ SINGER, Hans, *The Distribution of gains between investing and borrowing countries*, American Economic Review, XL, 1950.

el intercambio internacional hay una tendencia a la caída relativa de los precios de los productos primarios en el comercio internacional” ²⁶.

Lo que provocó tanto revuelo, entonces, fue el hecho de puntualizar que factores ajenos al “mercado” como la organización y lucha sindical de los obreros y el accionar de los monopolios daban por tierra con la teoría económica clásica. Es decir en la realidad los factores operaban de otra forma. En esta misma línea continuaron los trabajos de estos economistas estructuralistas y los artículos de la CEPAL por varios años ²⁷. Entre ellos podemos destacar publicaciones no solo económicas sino sociológicas, históricas y políticas ²⁸.

Por otra parte, el enfoque del desarrollo tanto fue criticado por el liberalismo como por la izquierda en nuestra región. Para los primeros, en el fondo era una doctrina anticapitalista que en última instancia actuaba como caballo de troya. En una primera fase el estatismo y el dirigismo económico eran la puerta de entrada que finalmente servirían para la instauración del socialismo. En tanto, para la izquierda, esta visión no mostraba el núcleo verdadero del problema, consistente en que para que exista desarrollo tiene que haber acumulación, y ésta sólo se da en el marco de una explotación de clase ²⁹.

²⁶ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 29

²⁷ Ibidem, p.30

²⁸ MATOS MAR, José, comp., *La crisis del desarrollismo y la nueva dependencia*, Buenos Aires. Amorrortu. 1972. Este libro consta de cuatro ensayos, dos de los cuales serán de gran valor argumental para el presente trabajo: el primero es *El nuevo carácter de la dependencia* de Theotonio Dos Santos y el segundo, *Causas del subdesarrollo latinoamericano* de Helio Jaguaribe.

²⁹ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 36. También puede verse una extensa crítica al desarrollismo por parte de dirigentes liberales argentinos como Federico Pinedo en artículos del diario *La Prensa*, recogidos en el libro de Carlos Altamirano *Bajo el signo...*

Teoría del desarrollo: postulados generales

Recién en el año 1970 con la obra de Osvaldo Sunkel y Pedro Paz y mas tarde con la de Celso Furtado *teoría y política do desenvolvimento econômico* ³⁰, se unieron las partes de este paradigma y se le dio una forma unida y global. Veamos ahora, pues, cuáles eran los postulados principales del enfoque del desarrollo:

- Importancia del progreso tecnológico y de la inversión como motores del desarrollo económico-social.
- Carácter dinámico de la industria y necesidad de expansión de la misma como medio principal para asegurar ocupación a la mano de obra y un crecimiento sostenido del producto.
- Necesidad de introducción de mejoras técnicas en el agro y, en algunos casos, modificación del régimen de tenencia de la tierra, que impulse el crecimiento del mismo.
- Rechazo de la teoría clásica de la división internacional del trabajo contraponiendo esquemas alternativos o revalorizaciones de la misma en función de la capacidad industrial del país y sus potencialidades.
- Positividad de los capitales extranjeros invertidos en las industrias extractivas (pe-

³⁰ FURTADO, Celso *Teoría y política do desenvolvimento econômico*, 5ª ed. revisada y ampliada. San Pablo. Editora Nacional. 1975. 1ª ed. 1967.

tróleo, carbón, hierro) y productoras de bienes intermedios (siderurgia, química pesada, petroquímica), dada la escasez interna de capitales y el papel que estos sectores cumplen en el proceso de desarrollo.

- Importancia otorgada a la inversión privada.
- Rol orientador, promotor y planificador por parte del Estado para establecer políticas de desarrollo.
- Apoyo crediticio y exenciones impositivas para la inversión privada, a fin de crear los estímulos necesarios para su expansión en los sectores considerados prioritarios.
- Planes de estabilización y de redistribución del ingreso, en un sentido u otro, según se pretenda aumentar la capacidad de acumulación de la clase capitalista o expandir el mercado interno.
- Cierta grado de proteccionismo a la producción industrial interna dados los altos costos de la misma y la imposibilidad de competir con los productos del exterior.
- Incremento de la productividad del trabajo a fin de abaratar los costos y aumentar los márgenes de ganancias de las empresas.
- Integración entre los países latinoamericanos de forma tal de agrandar los mercados domésticos y acceder a mayores “escalas” de las inversiones; además para reforzar a través de “bloques” el poder de negociación frente a los intereses del centro ³¹.

En cuanto al aspecto político cabe señalar que en un principio, y para esta época (década del 50’ y principios de los 60’) esta teoría estuvo articulada a procesos institucionales democráticos (o democracias restringidas como el caso de Frondizi en don-

³¹ Análisis de varios autores. Se toma básicamente el esquema de GASTIAZORO, Eugenio., op. cit., p. 46-47; el estudio integral de CARDOSO, *El desarrollo en capilla*; y CARDOSO, Fernando H., *La Originalidad de la copia: la CEPAL y la idea del desarrollo* (En: Revista de la CEPAL N° 4. Santiago de Chile. Segundo Semestre de 1977).

de el peronismo estaba proscripto) ³². Justamente, en el análisis general de los desarrollismos, como explica Cavarozzi ³³, éstos tuvieron un carácter antipopular para asegurarse el apoyo de las burguesías.

³² existen escasas caracterizaciones de este paradigma aplicados a otros campos, más allá del económico, debido a que fundamentalmente es una teoría económica.

³³ CAVAROZZI, Marcelo, op. cit., p. 81

Contexto internacional. Capitalismo mundial en los 50': hegemonía del capital norteamericano y gran empresa monopólica

Normalización de la economía

Por su parte, en el mundo se estaban produciendo nuevos procesos económicos de gran importancia. Una vez superada la crisis del 30' y finalizada la 2ª Guerra, la economía internacional tendió poco a poco a normalizarse. Los EEUU, que primero retrajeron su inversión exterior con la crisis ³⁴, y luego con el conflicto bélico se mantuvieron focalizados en su economía interna; con la paz y la reconstrucción europea por el plan Marshall comenzaron a buscar nuevamente la penetración en el exterior, incluido los países subdesarrollados. El bloque socialista buscó integrar su economía y en el resto de los países el capital norteamericano consolidó su hegemonía. En esta perspectiva, los débiles mercados del Tercer Mundo resultaron un imán muy grande para las empresas multinacionales debido a que presentaban altas tasas de ganancia y lucratividad ³⁵. Y es así como se radicaron en cantidad. Ahora bien, ¿cuál era el panorama con que se encontraban en Latinoamérica ? En su gran mayoría los países de la región durante las décadas del 30' y 40' habían producido una industrialización liviana y sustitutiva que había provocado importantes cambios sociales y económicos. Los más destacables que nos interesan señalar ahora, fue el creciente poder del proletariado (y su irrupción a la política a través del populismo) y la formación de una burguesía local industrial, distinta a la vieja élite terrate-

³⁴ EEUU durante todo el sigloXIX creció internamente a una tasa sorprendente mediante el corrimiento de su frontera hacia el oeste y con el modelo de colonización minifundista creó un enorme mercado interno para sus empresas. Ya en el siglo XX sus fuertes compañías comenzaron a expandirse a otros mercados, luego de la 1ª Guerra Mundial en que EEUU comenzó a realizar inversiones en el exterior. Véase s/a, *Atlas de la Historia Universal*. Clarín . Buenos Aires. Arte Gráfico Editorial Argentino. SA.1989 p.248

³⁵ MATOS MAR, José, comp., op. cit., p. 12-13

niente del modelo agroexportador ³⁶. Estos mercados protegidos y de reciente industrialización, que en el plano político sostenían posiciones nacionalistas, fue lo que tuvo que enfrentar el capital monopolístico internacional cuando tuvo capacidad de expansión. Veamos cuál fue la estrategia. Adelantándonos un poco, diremos que a diferencia de lo que sucedió hasta 1940 en donde las inversiones en la región se destinaban principalmente a los sectores primarios (agricultura, minería) y ferrocarriles (propias del modelo colonial-exportador), durante los años siguientes y fundamentalmente en la década del 50' las inversiones se realizarán en el sector manufacturero, provocando que las empresas multinacionales dominen los sectores más dinámicos de éstas economías periféricas, lo que dio lugar a un cambio fundamental no solo en la estructura productiva sino en el plano social. Veamos detalladamente cómo se desarrolló este proceso ³⁷.

El capital monopolístico internacional

Los cambios en la economía mundial implicaron procesos de concentración empresarial. Paul Sweezy y Paul Baran analizaron en diversos trabajos estos comportamientos ³⁸, que se podrían caracterizar de la siguiente manera:

“ La unidad típica en la economía capitalista moderna ya no es,

³⁶ Ibidem, p.185-186.

³⁷ Ibidem, p. 13-14

³⁸ Ibidem, p. 26- 27.

principalmente, la pequeña o mediana empresa enfrentada a un mercado anónimo, sino una empresa de gran envergadura que realiza una parte significativa del producto de una industria o de varias industrias, y que es capaz de controlar sus precios, el volumen de su producción y los tipos y montos de sus inversiones “

Esto convierte a la compañía en un actor monopolístico u oligopólico dentro del marco mismo del sistema capitalista.

“ el sector de las grandes empresas norteamericanas ligado a la inversión exterior deja de ser un elemento complementario y se constituye en fuerte integrante de esas empresas, disponiendo de una participación importante en el total de sus inversiones y ganancias.”

Por ejemplo, para graficar esto último Baran y Sweezy analizan una gran empresa multinacional típica como la Standard Oil de Nueva Jersey. Según datos para 1962 esta empresa poseía el 50% o más de las acciones de 275 subsidiarias en 52 países (ver cuadro1).

Cuadro 1. *Número de subsidiarias de la Standard Oil, por regiones, 1962.*

Estados Unidos	77	} 114
Canadá	37	
América latina	43	
Europa	77	
Asia	14	
Africa	9	
Otras regiones	18	

³⁹

También es muy significativo el cuadro siguiente en donde se observa la cantidad de bienes y la ganancia que éstos obtienen; para dar una idea de la magnitud y de la importancia, en cuanto a rentabilidad, que para esta empresa representa la inversión *overseas* (ver cuadro 2).

³⁹ Ibidem, p. 28

Cuadro 2. *Distribución de bienes y ganancias de la Standard Oil por regiones, 1958.*

	Bienes	Ganancias
Estados Unidos y Canadá	67%	34%
América latina	20%	39%
Hemisferio oriental	13%	27%
	100%	100%

Fuente: Standard Oil, reseña de la reunión especial de accionistas, Nueva Jersey, 7 de Octubre de 1959.

Otro dato relevante, y que justifica una afirmación anterior, en cuanto a que las altas tasas de ganancia y lucratividad de las economías periféricas constituían una gran atracción para estas empresas, es el hecho de que en el exterior la tasa de beneficio casi duplicaba a la que se registraba internamente en los EEUU (ver cuadro 3). Finalmente cabe agregar el dato del volumen de la inversión en el exterior por parte de EEUU y su beneficio por las mismas (ver cuadro 4).

Cuadro 3. *Tasa de beneficio de los accionistas de la Standard Oil por regiones, 1962.*

Estados Unidos	7,4%
Resto del Hemisferio Occidental	17,6%
Hemisferio Oriental	15,0%

Fuente: Standard Oil, informe anual, Nueva Jersey, 1962.

Cuadro 4.

Año	Volumen neto de las	
	inversiones directas de capital en el ex - terior (en millones de dólares)	Beneficio de las in- versiones directas en el exterior (en mi- llones de dólares)
1950	621	1294
1951	628	1492
1952	850	1419
1953	722	1442
1954	664	1725
1955	799	1975
1956	1859	2120
1957	1058	3313
1958	1094	2198
1959	1372	2206
1960	1694	2348
1961	1467	2672
Total	13.708	23.204

Fuentes: Departamento de Comercio de Estados Unidos, *Survey of Current Business*; P. Sweezy y P. Baran, *Monopoly Capital*. Nueva York. Monthly Review Press. 1966.

Inversión extranjera en Latinoamérica: focalización en el sector industrial

Durante el siglo XIX y primeras décadas del XX latinoamérica se consolidó como una región proveedora de materias primas para los países centrales e importadora de éstos de productos manufacturados en el esquema clásico de la división internacional del trabajo para aquella época. Vemos que en ese sentido las inversiones externas, se dirigían a estos sectores primarios (agrícolas y mineros) y los ferrocarriles (para su exportación). Este régimen de inversión se dio hasta 1940 ⁴⁰.

Cabe mostrar, como se dijo anteriormente, que la inversión externa norteamericana en el subcontinente tuvo un retroceso y un estancamiento entre la crisis del 29' y el fin de la guerra para tener un crecimiento exponencial durante los años 50' (ver cuadro 5).

Cuadro 5

Año	1929	1936	1940	1943	1950	1961
Millones de dólares	3.462	2.803	2.696	2.721	4.445	8.200

Fuente: Naciones Unidas, CEPAL, *El financiamiento externo de América latina*, diciembre de 1964.

⁴⁰ Ibidem p. 13

Mas claramente, si observamos el cuadro 6 vemos que los sectores a donde se dirigió este capital presentó un cambio fundamental.

Cuadro 6. *Inversiones directas norteamericanas en América latina, por sectores, 1897-1950 (en millones de dólares).*

	1897		1908		1919		1929		1950	
Sector de la Economía	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Agricultura	56,5	18,6	158,2	21,1	500,1	25,3	877,3	24,1	*	*
Minería y fundición	79,0	26,0	302,6	40,4	660,8	33,4	801,4	22,0	628	14,1
Petróleo	10,5	3,5	68,0	9,1	326,0	16,5	731,5	20,1	1233	27,1
Ferrocarriles	129,7	42,6	110,0	14,7	211,2	10,7	230,1	6,3	927	20,8
Empresas de servicios públicos	10,1	3,3	51,5	6,9	101,0	5,1	575,9	15,8		
Manufacturas	3,0	1,0	30,0	4,0	84,0	4,2	231,0	6,3	780	17,5
Comercio	13,5	4,4	23,5	3,1	71,0	3,6	119,2	3,3	877	19,9
Varios	2,0	0,6	5,0	0,7	23,5	1,2	79,4	2,2		

* Incluido en “Comercio”.

Fuente: *El financiamiento externo de América latina*, cuadro 15.

Hasta el año 1929 agricultura representaba el 24,1% y minería (con fundición) el 22% de la inversión, mientras que manufacturas era sólo el 6,3%. Para el año 1950, las dos primeras habían bajado al 19,9 (ver que sería menor quitando el rubro comercio) y 14, 1% respectivamente. Manufactura se había elevado al 17,5%. También se puede notar la importancia que tuvo el petróleo como nuevo factor productivo en sociedades con mayor urbanización. Más aún, en los años posteriores estas tendencias se profundizaron. Entre los años 1951 y 1962 las manufacturas y el petróleo concentraron el 64% de la inversión, mientras que la minería el 12% y comercio y varios el 24% (ver cuadro7).

Cuadro 7. *Corrientes netas de capital estadounidense de inversión directa hacia América latina, * por sectores principales, 1951-1962 (en millones de dólares).*

	1951-55		1956-60		1961-62		1951-1962	
Sector Industrial	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Petróleo	348	20	1571	46	-7	-1	1912	33
Minería y								
Fundición	339	19	301	9	46	7	686	12
Manufactura	613	35	791	23	370	60	1774	31
Comercio y								
varios	451	26	735	22	207	34	1393	24
Total	1751	100	3397	100	616	100	5765	100

* Incluidas las ganancias reinvertidas de filiales.

Fuente: *El financiamiento externo de América latina*, cuadro 179, con datos de: Departamento de Comercio de Estados Unidos, *Balance of Payments*; *Statistical Supplement to Survey of Current Business* (1963) y *Survey of Current Business* (diversos números de 1963 y 1964)

Lo que podemos concluir entonces es que no solamente hacia los años 50' la inversión del capital norteamericano (a la que puede agregarse la de los otros países industrializados) tiende a incrementarse notablemente, sino que además, a diferencia de lo sucedido en el pasado esta inversión se dirige mas marcadamente a los sectores industriales. Para ilustrar el caso argentino, por ejemplo, este sector representaba en 1954 el 56,3% de la inversión directa norteamericana ⁴¹.

Consecuencias económicas

Hemos visto, entonces, que esta nueva corriente inversora trae aparejados cambios cuantitativos y cualitativos de gran envergadura en la estructura productivas de los países de la región. Así, las grandes multinacionales pasan a controlar al sector más dinámico de la economía. La industria representaba el porcentaje más importante en el producto bruto de muchos de los países latinoamericanos. Estas empresas al instalarse en nuestros países, no tienen competencia en su área. Por ejemplo pensemos en sectores en donde se observa claramente el proceso: el automotriz, la petroquímica la siderurgia, el petróleo, etc. Son inversiones de tal magnitud que las débiles burguesías nacionales no podían encarar. Las multinacionales traen esos capitales (muchas veces en forma de maquinaria ya obsoleta y

⁴¹ Ibidem p. 14-17

amortizada en sus países de origen) y dominan todo su sector. Por ejemplo en el caso de las terminales automotrices como Ford, General Motors, Mercedes Benz, Renault, son un ejemplo en nuestra argentina. La industria nacional sólo podía aspirar a ser proveedora de piezas y servicios de estas grandes terminales.

Aquí se aprecia claramente un punto importante de esta cuestión que es el carácter monopólico de estas empresas (de grandes dimensiones frente a la industria nacional liviana), ya que son únicas o con escaso número de competidores que operan en un solo mercado, al igual que en sus países, pero en economías mucho más frágiles , lo que las convierte en “una forma todavía más intensamente explotadora”⁴². Por este mismo motivo estas empresas tenían poco interés en expandirse a nuevos mercados (y de proveer de desarrollo a estas economías) debido a que operaban en forma hegemónica sobre sus sectores ⁴³.

Otro rasgo fundamental de esta situación es que se produjo una integración dependiente por el capital extranjero de estas economías subdesarrolladas al nuevo sistema mundial . Ya que a diferencia del viejo esquema de división internacional del trabajo en donde la dependencia estaba dada porque la acumulación se daba en el centro y no en la periferia (por los bienes que se producían) ahora las multinacionales remesaban las ganancias obtenidas en los mercados internos hacia sus casas matrices; además de controlar los campos específicos en donde producían, influir por su importancia en las políticas del

⁴² Ibidem p. 19

⁴³ Ibidem p. 19

Estado (según sus intereses), etc. Asimismo, la producción de maquinaria, equipos y los adelantos técnicos y científicos seguían estando en el centro, lo que reproducía la dominación por parte de éste sobre la periferia y la dependencia de ésta última. A esto se suma que en el comercio exterior nuestros países continuaban exportando principalmente bienes primarios, y deteriorando por ende sus ingresos ⁴⁴.

De esta forma la industrialización de los países latinoamericanos se produjo, pero de una forma dependiente y limitada, ya que se configuró con el capital extranjero. No tuvo, contrariamente, un proceso autónomo y propio (como en los países centrales, en donde la burguesía pudo llevar a cabo una acumulación de capital que industrializó esas sociedades) y por ello nuestros países no se pudieron capitalizar de forma tal de proveer al desarrollo.

Estas condiciones provocaron, a grandes rasgos: concentración del ingreso -por la acción de los monopolios-, disminución del nivel de vida de la población, endeudamiento, políticas públicas a favor de los sectores hegemónicos, estancamiento, inflación, desempleo, etc., que profundizaron el subdesarrollo de estos países. Mas adelante se hará una descripción más exhaustiva de los resultados de estas políticas en la parte en que se describa la teoría de la dependencia.

⁴⁴ Ibidem p. 21

Transformaciones económicas; cambios sociales y políticos en la región

Esta irrupción del capital monopólico internacional trajo aparejado profundos cambios a la fisonomía de las sociedades latinoamericanas. Los distintos sectores tuvieron que moverse ante la presencia insoslayable de este nuevo jugador y a partir de allí se sucedieron alianzas y choques (que se manifestaron en el plano político) que configuraron un nuevo esquema de poder. Para comprender profunda y claramente el fenómeno haremos un relato cronológico del proceso (en sus dimensiones sociales, políticas y económicas) que nos ocupa.

Industrialización sustitutiva: burguesía industrial y regímenes populistas

Hasta la crisis del 29' el modelo agroexportador había dado la hegemonía a un sector social bien diferenciado: la oligarquía terrateniente, aliada a los intereses extranjeros. Luego con el cierre de los mercados externos y la caída en más de un 50 % en la capacidad de importación de los países latinoamericanos, con mercados ya formados para los productos manufacturados se produjo una industrialización liviana para proveer a esa demanda, proceso bien conocido como de sustitución de importaciones (que fue más profundo en los países más grandes : Brasil, México y Argentina, que llegaron a producir bienes durables)⁴⁵. Esta industrialización se dio en el marco de países dependientes en el

⁴⁵ Ibidem, p. 183

contexto mundial por lo que adquirieron características únicas y particulares ⁴⁶. Esto produjo el ascenso de la burguesía industrial local y la participación política creciente de los sectores populares que habían emigrado del campo y se habían urbanizado por este fenómeno de industrialización ⁴⁷.

La oligarquía rural había perdido la hegemonía y ésta era detentada por una alianza entre los sectores populares, la burguesía industrial, sectores del Estado (parte de las FFAA) y algunas capas medias ⁴⁸, que dio origen a los regímenes populistas latinoamericanos (Lázaro Cárdenas en México, Perón en Argentina, Vargas en Brasil). Estos movimientos "buscaron guiar una política de desarrollo sustentada en el proteccionismo a la industria nacional, en el subsidio a la compra de maquinarias, en la participación estatal para la creación de la infraestructura del desarrollo". Sumado a un fuerte compromiso por el cambio social. Es de destacar el papel central jugado por el Estado en la articulación política del populismo. Es allí donde se integraban gran cantidad de cuadros técnicos (muchos de ellos militares) y sectores de la clase media ⁴⁹.

Enfrentados a este movimiento se encontraban la vieja oligarquía terrateniente, las clases medias dependientes de ésta y los representantes de los intereses externos y beneficiarios del viejo esquema agrarioexportador.

⁴⁶ Ver diferencia entre desarrollo autónomo industrial en países centrales y su diferencia con la industrialización limitada y controlada en los países periféricos en el esquema de MURMIS, Miguel; PORTANTIERO, Juan Carlos; CAMERO, Hernán, pról., *Estudios sobre los orígenes del peronismo*, Buenos Aires. Siglo XXI. 2004.

⁴⁷ Cabe mencionar la existencia de algunas diferencias entre los distintos estados de la región ya que, por ejemplo, según Murmis y Portantiero los nuevos trabajadores no tuvieron el peso que comúnmente se les asigna a la configuración del populismo en Argentina.

⁴⁸ MATOS MAR, José, comp., op. cit., p. 23

⁴⁹ Ibidem, p. 23

Capitales externos, cambio de hegemonía y caída del populismo. La hora del desarrollismo

Con la entrada de los grandes capitales multinacionales esta situación se modifica drásticamente. El poder económico de estas empresas transnacionales convierte a sus representantes, ejecutivos, y directores -muchos de ellos extranjeros- en líderes dentro de las clases dominantes. Su poder les permite controlar el Estado, a través de tecnócratas en distintos niveles de la función pública formados en la misma ideología; y por grupos de presión. Muchas veces mediante gobiernos “fuertes” o regímenes autoritarios. A través del Estado ejercen su dominio sobre el resto de la sociedad y sus instituciones ⁵⁰.

Este grupo hegemónico cuenta además con la ayuda de los gobiernos de los países centrales (de sus casas matrices) que “ejercen influencia” y presionan a los débiles gobiernos subdesarrollados, endeudados, y dependientes del financiamiento externo, a favor de los intereses de aquél. Por lo general, la concepción ideológica que tienen estos alto ejecutivos “se origina a partir de cierto pragmatismo científico y, por tanto, de un neocapitalismo apoyado en la gran corporación y en el capitalismo de Estado” ⁵¹.

Como vimos el proceso de sustitución de importaciones (por el carácter de países dependientes) había creado una industrialización limitada (de allí su carácter poco radical, a diferencia de lo sucedido en los países centrales), que era deudora del viejo régimen agroexportador (sus importaciones de bienes dependían de las divisas aportadas por las

⁵⁰ Ibidem, p. 72

⁵¹ Ibidem, p. 24-75

materias primas vendidas al exterior, su financiación fue a través de los capitales del viejo esquema, su crecimiento estaba vinculado a factores externos -crisis, guerra- y siendo que el principal ingreso -las materias primas- se exportaba, carecía del incentivo de un mercado interno fuerte que apuntalara su crecimiento). Por ello la burguesía industrial local latinoamericana careció de un poder y desarrollo histórico para tener una real articulación de sus intereses, y por el contrario generalmente adoptó una posición ideológica difusa y con objetivos no claramente definidos ⁵².

Esta caracterización nos permitirá comprender luego algunos de los hechos que tienen que ver con su alianza con el capital extranjero en forma subordinada ⁵³. Pero antes bien, digamos que la burguesía industrial local, como ya se mencionó, producto del crecimiento del aparato productivo interno y de la expansión consecuente del proletariado urbano se alió con éste, en la medida que tenían intereses coincidentes de mantener y profundizar este modelo. Los industriales para mantener el proteccionismo y la acción del Estado en su desarrollo, con un mercado interno en aumento. Los sindicatos porque podían participar de un reparto mayor de lo producido. Parte de las FFAA apoyaban pues veían en un modelo industrial la autonomía y la independencia nacional en la cuestión crucial del aprovisionamiento de armas (algo de lo que tenían la experiencia cierta y patente con el conflicto bélico mundial). Esta conjunción de intereses dio origen a los movimientos populistas de la región. Fue así que las burguesías locales mantenían una posición naciona-

⁵² Ibidem, p. 24. Puede observarse en la 2ª parte de este ensayo un estudio pormenorizado de las distintas clases sociales de Brasil para esta época, lo que en muchos aspectos es extrapolable a otros estados latinoamericanos.

⁵³ Esta alianza también es señalada por Cardozo en *El desarrollo en capilla*, p.4

lista-industrialista en pos del desarrollo ⁵⁴. Con la irrupción del capital extranjero y la convergencia con este sector, fue perdiendo su dominio ideológico y político sobre los estratos populares y abandonó obviamente las banderas del nacionalismo. La vanguardia entonces por el desarrollo nacional, la promoción social y la reforma agraria quedó en manos del movimiento popular urbano y el apoyo campesino en latinoamérica ⁵⁵.

Esto llevó a un endurecimiento en las políticas de estado (muchas veces a través de gobiernos de facto) con el fin de controlar a los movimientos populares, y sustituyendo a éstos regímenes. Este viraje hacia la coacción y su traducción en políticas represivas también tenía como objetivo una mayor explotación del factor trabajo que permitiera ampliar la tasa de ganancia y la acumulación para la formación de los capitales necesarios para la industria pesada.

Con respecto a las demás clases sociales, vemos que la vieja oligarquía tradicional había declinado fuertemente en su ascendente sobre los demás sectores, aunque gozaba de cierto poder que intentó ejercerlo en la medida de lo posible para proteger sus intereses. Esta clase también pasó a ser una aliada subordinada del gran capital, integrando el sector de las clases dominantes.

También se agregan parte de las clases medias como personal subalterno o asalariado de las grandes empresas multinacionales, con lo cual apoyan este esquema ⁵⁶.

Como ya se ha mencionado las masas de obreros (sindicalizados y organizados en su mayoría) y campesinos (no es el caso argentino con una explotación agraria de régimen ca-

⁵⁴ Ibidem, p. 24

⁵⁵ Ibidem, p. 24. En Argentina este proceso se verifica salvo en el tema de la reforma agraria y del campesinado que no tuvo estas características.

⁵⁶ Ibidem, p. 25

pitalista avanzado) se oponen a este sector dominante sosteniendo posiciones nacionales y reivindicativas.

El sector hegemónico, entonces, una vez que hubo desplazado del poder a los regímenes populistas, controla a los sectores del trabajo (en inferioridad de condiciones y debilitados) a través de gobiernos con ejecutivos fuertes o dictaduras militares ⁵⁷.

⁵⁷ Ibidem, p. 187-188.

El paradigma en crisis. Surgimiento de una contraideología . Teoría de la dependencia

Consecuencias de las políticas implementadas

La penetración del capital extranjero generó consecuencias muy negativas para amplios sectores de la población . Uno de los efectos más significativos fue el endeudamiento pues la utilización del capital trajo aparejado un alto costo por el pago de servicios . Por ejemplo el caso de Brasil (al igual que la mayoría de los países latinoamericanos) es paradigmático ya que tuvo uno de los porcentajes de inversiones externas más grandes de la región. En el cuadro 8 se muestra que el saldo entre la entrada y la salida de capitales (en concepto de intereses, regalías, etc.) es siempre negativo durante toda la década del 50’.

Cuadro 8. *Brasil: Saldo entre la entrada de capitales y las remesas de ganancias, regalías y servicios técnicos (en millones de dólares)*

Años	1948	1952	1954	1956	1958	1960
Saldo (entrada remesa)	-70	-60	-128	-21	-9	-227

Fuente: CAIO PRADO, H., *Historia económica do Brasil*, Sao Paulo. Ed. Brasiliense, 1962.

Como explica Dos Santos, “así, se incluye a Brasil en la situación descapitalizadora típica de la mayoría de los países latinoamericanos”. Esto tiene relación directa, entonces, con el endeudamiento; un estudio de la CEPAL para América Latina muestra que los pagos por el servicio del capital extranjero subió desde 2,5% del Producto Bruto Nacional en 1951 al 3,4% en 1957 para pasar al 3% en 1960. Si tomamos ahora la relación entre el pago

de servicios con el ahorro interno bruto tendremos que trepó desde el 16% en 1951 al 20,5% en 1959 ⁵⁸.

Cuadro 9. *Brasil: Comparación entre los pagos por servicio del capital extranjero a largo plazo y los ingresos de divisas en cuenta corriente, 1946-1962 (porcentajes).*

Años	Ingreso de la inversión directa	Servicio de la deuda externa a largo plazo	Servicio del total del capital extranjero a largo plazo
1946-50	5,0	10,1	15,1
1951-55	6,2	9,5	15,7
1956-60	4,0	26,5	30,5
1961	4,0	28,7	32,7
1962*	6,3	33,1	39,4

* Datos Provisionales.

Fuente: *El financiamiento externo en América latina*, cuadros 163 y 164.

En el cuadro 9, en la última columna, se muestra la relación existente entre el pago en concepto de servicio al capital extranjero y los ingresos obtenidos por Brasil en concepto de exportaciones(de bienes y servicios, en porcentaje). Se observa que durante toda la década del 50' esta erogación subió del 15,1 al 39,4% en 1962, lo que indica que se necesita más

⁵⁸ Ibidem, p. 47- 48

de un tercio de las divisas para pagar estas obligaciones. Asimismo el endeudamiento creció del 10,1% hasta el 33,1% con respecto a las divisas ingresadas al país, por lo que podemos concluir que “como consecuencia del conjunto de factores negativos originado por la relación entre el capital extranjero y las economías subdesarrolladas, la deuda externa, su reflejo, tiende a un aumento significativo”⁵⁹.

El proceso de endeudamiento también se verificó fuertemente en la Argentina. Observando su evolución vemos que para 1955, la deuda externa alcanzaba los 575 millones de dólares. En 1956 el país se incorpora al FMI. Por otra parte el saldo de la balanza comercial fue negativo desde 1955 hasta 1962 (con la sola excepción de 1959; las exportaciones estaban estancadas en 1000 millones y las importaciones llegaron a alcanzar los 1460 millones en 1961) acumulando un rojo de 1800 millones de dólares que fueron pagados con endeudamiento. A la deuda externa se fueron agregando los intereses, y servicios vinculados, etc. En definitiva, así se llegó entre 1957 y 1962 a que la deuda externa (entre pública y privada) creciera en 3000 millones de dólares (lo que representaba varios años de exportaciones, algo que sucede en la actualidad).

Los servicios financieros por esta deuda ya comenzaron a ser un peso importante, en 1961 era de 100 millones, para 1970 era de 300 millones.

Durante los 60' la deuda creció hasta llegar a la voluminosa cifra de 4500 millones en 1970. El saldo comercial favorable que entre 1963-1970 (cambió la tendencia anterior por constricción de las importaciones producto de la recesión interna) fue de 2144

⁵⁹ Ibidem, p. 47-49

millones, sirvió para “cubrir el drenaje provocado por endeudamiento y las inversiones extranjeras en el país”⁶⁰. Como la deuda en una gran proporción era de corto plazo, el saldo comercial no alcanzaba a cubrir las erogaciones, por lo que se debía recurrir a nuevo endeudamiento, con lo que así se explica que aún pagando la deuda se siguiera incrementando. Podemos afirmar el grado de asfixia de la economía con el endeudamiento a partir del dato que refleja que “en el período 1963-70 las salidas por servicios financieros representaron más del 23% del valor de las exportaciones”⁶¹; lo que demuestra un proceso similar al sucedido en Brasil.

Además del endeudamiento, las políticas desarrollistas profundizaron la concentración económica (por los monopolios), según explica Felix Weil en su publicación *The Argentine Riddle*, para 1963 “solo 47 fábricas (0,1% del total), empleaban al 15% del personal asalariado, con lo que el grado de concentración superaba en 10 veces el de la industria americana”⁶². Como luego explica Nosiglia,

“ Como resultado (de la concentración) una verdadera sangría de divisas hacia el exterior era la constante, por concepto de pago, no sólo de las amortizaciones de los equipos destinados a la inversión a efectos del desarrollo del proceso productivo, sino muy especialmente en forma de dividendos y regalías que se abonaban por asistencia técnica. Es así que el endeudamiento externo se acrecentó en forma sideral en pocos años y en 1962 representaba tres veces el importe de las exportaciones anuales. Todo ello influyó en forma negativa en

⁶⁰ GASTIAZORO, Eugenio, op. cit., p. 113-114. Las cifras corresponden a este libro también.

⁶¹ Ibidem, p. 113-114

⁶² NOSIGLIA, Julio E., op. cit., p. 174

la distribución del ingreso: el rápido aumento del costo de vida deterioró los salarios a niveles desconocidos y provocó un creciente malestar en núcleos mayoritarios de la población”⁶³.

Estas consecuencias económicas comunes en América Latina, sumadas a otras como la vinculación de las políticas del Estado a favor de los intereses de la gran empresa multinacional (muchas veces a partir de la asociación mediante joint ventures entre el sector productivo público y la empresa privada)⁶⁴, el atraso agrícola, vastos sectores de la población desempleados y marginados y la tendencia al estancamiento y la recesión, pintaron un cuadro que derivó en una crítica a la teoría del desarrollo, lo que dio el marco, la situación, para una revisión. Es así como surgió hacia mediados de los 60’ una contrateoría en Latinoamérica.

Teoría de la Dependencia

Esta concepción se fue gestando a la luz de los resultados de las políticas implementadas en la región. Podemos decir que en términos generales (ya que existen diversos matices entre los distintos autores que se agruparon bajo este paradigma) se

⁶³ Ibidem p. 174

⁶⁴ MOLERO, José, Selección, op. cit., p. 37-38.

sostenía que dentro de la perspectiva histórica de desarrollo del capitalismo a escala mundial existían relaciones estructurales de dominación que unían asimétricamente a las naciones periféricas con las centrales (esto estaba dado en aquél momento por la penetración financiera y tecnológica de los países desarrollados). Por lo que mediante la modernización industrial y las inversiones extranjeras no era posible superar el estado de subdesarrollo. Más aún, los autores vinculados a este pensamiento, ponían el acento en la relación interclase dentro de una misma sociedad (algo que estaba presente en los *cepalinos* aunque otorgaban una gravitación mucho más importante a la dominación entre naciones) y entre ésta y las clases dominantes externas. Así las burguesías nacionales dependientes, asociadas a los capitales monopólicos extranjeros extraían la plusvalía en el proceso productivo y era transferida a las naciones avanzadas (a los capitalistas) mediante esta integración de las multinacionales. De esta forma se ponía tanto el acento en la relación de dependencia entre los países como entre las clases hacia dentro de las sociedades periféricas. Esta situación hacía pensar a las claras en que la falta de acumulación y de autonomía no permitía un crecimiento autosostenido de la periferia.

Este determinado modelo económico modificaba el papel que representaba el Estado en la sociedad, que tendía a mediar y a hacer viable este esquema, a veces hasta enfrentándose a algunas grandes compañías, pero en definitiva asegurando su control y reproducción en términos generales. Esto trajo aparejado un endurecimiento en las políticas públicas y un creciente uso de la fuerza que se tradujo muchas veces en regímenes dictatoriales que buscaron contener a los sectores perjudicados (trabajadores, desocupados) por este modelo; por una sociedad que “contiene en sí misma focos de inarticulación y desequilibrio

estructural”⁶⁵.

Como explica Cardoso, muchas de estas ideas no eran nuevas. El tema de la “dependencia externa” ya había sido tratado en los estudios cepalinos(se confeccionaban índices como el de “abertura” de las economías que tomaban la relación entre importaciones y PBI). También el análisis de la expansión del capitalismo a escala internacional para entender el proceso del subdesarrollo en los países pobres había sido tratado por historiadores y economistas marxistas.

Lo que fue específico y que ordenó el esquema argumental descripto fue el concepto de *dominación*, que articuló los patrones que unen *dependientemente* a lo largo del tiempo las economías periféricas a las centrales ⁶⁶.

Algunos de los autores más representativos (los denominados *dependentistas*) de esta teoría son Theotonio Dos Santos, Aníbal Quijano, Ruy Mauro Marini, Enzo Faletto y Fernando Cardoso, entre otros. Eran, por tanto, críticos de la teoría del desarrollo y los problemas que se planteaban eran distintos a los que adherían a ésta. Sin embargo mantenían la metodología estructuralista como marco de análisis de sus objetos de estudio.

⁶⁷

Podemos decir que en la actualidad la teoría de la dependencia aún tiene vigencia. En primer lugar porque constituye un antecedente muy valioso ya que fue una conquista del pensamiento social latinoamericano que se construye en oposición a la economía clásica y al neoliberalismo. También permite pensar algunos de los aspectos actuales del sistema

⁶⁵ Ibidem, p. 39-41

⁶⁶ Ibidem, p. 38

⁶⁷ Ibidem, p. 42

capitalista mundial y su influencia en nuestras regiones (aunque existe una diferencia importante que es el cambio de la hegemonía del capital monopolístico industrial de la época del 60' y 70' al capital financiero en el período actual). En tercer lugar porque unificó en un solo campo el pensamiento político, social y económico en el marco de las ciencias sociales ⁶⁸.

⁶⁸ Entrevista a Dos Santos en: <http://archives.econ.utah.edu/archives/reconquista-popular/2003w38/msg00105.htm>.

El desarrollismo en Argentina

Contexto histórico e introducción del paradigma

Durante la década del 50', años en donde comenzaría a instrumentarse un programa integral desarrollista en la argentina bajo la gestión de Arturo Frondizi, se configuró una situación política en extremo compleja y grave. Con la Revolución Libertadora en 1955 se conformó un escenario altamente inestable que afectaría el desenvolvimiento de las instituciones por largos años. Se dio lo que Juan Carlos Portantiero (y luego muchos autores compartieron) denominó *el empate* ⁶⁹. Ya que una vez derribado el gobierno de Perón, su base de apoyo, los trabajadores, mantuvieron su identificación con el movimiento y se transformaron a través de su organización sindical en su "columna vertebral" ⁷⁰ y ninguno de los dos bandos podía imponerse decisivamente sobre el otro. En la otra vereda, se ubicaban una variada gama de opositores antiperonistas que iban desde los liberales ortodoxos, los partidos políticos, hasta los sectores más progresistas (que luego de ver el rumbo que tomaba la libertadora se abrieron de este frente, como por ejemplo el Partido Socialista que se dividió en 1956). El problema fundamental estaba planteado, la proscripción del peronismo, y con él la de los trabajadores determinaba un escenario político inestable e ilegítimo que abriría las puertas a un conflicto continuo entre las grandes fuerzas corporativas.

Esta situación de *empate* entre los dos bandos, el peronismo y el antiperonismo, duró hasta 1966 según Portantiero. Es así como podemos ubicar el marco histórico y

⁶⁹ ROMERO, Luis A., *Breve historia contemporánea de la argentina*,. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica. 2005.

⁷⁰ ROMERO, Luis A., op. cit., p. 138

político en que señalamos el ascenso y la trascendencia de la figura de Frondizi.

Efectivamente era un líder y referente de la UCR desde la década anterior. Su militancia en el partido de Alem había comenzado en el año 30'. Oriundo de Corrientes, se trasladó a Buenos Aires donde realizó la carrera de Derecho (que concluiría a los 21 años y por la cual se hizo acreedor al diploma de honor, aunque no lo aceptaría por venir de manos de un gobierno de facto como lo era el de Uriburu). Cobró notoriedad dentro del partido al defender jurídicamente y liberar de la cárcel a varios radicales que habían sido detenidos durante el gobierno de Justo, durante la década infame. De gran brillantez intelectual, liderazgo y una cuota de carisma fue autor de la Declaración de Avellaneda en 1947 que le dio a un sector del partido una posición ideológica que continuaría por varias décadas ⁷¹. Efectivamente la UCR estaba dividida internamente en tres alas o vertientes. Una era la Unionista que venía del tronco alvearista, era tradicional y conservadora, y había dirigido el partido cuando conformó la Unión Democrática que fue derrotada por Perón. Los sabattinistas eran una línea interna también de tintes conservadores que tenían a su líder y caudillo en Córdoba con Amadeo Sabattini. Finalmente estaban los jóvenes (entre los que se encontraban Frondizi y Balbín) que conformaron el MIR (Movimiento de Intransigencia y Renovación) que adoptaron la Declaración de Avellaneda como su fundamento ideológico. La misma tenía un carácter fuertemente progresista y planteaba la lucha antiimperialista, los derechos sociales y la reforma agraria. Es interesante destacar estos conceptos ya que luego se verá el vuelco fundamental que dará Frondizi cuando fue

⁷¹ ALTAMIRANO, Carlos, op. cit., p. 25-26

presidente, al aplicar políticas totalmente contrarias (facilidades al ingreso del capital extranjero, contratos petroleros a las multinacionales). Precisamente Frondizi presidió junto con Balbín el *grupo de los 44* diputados en la época peronista en la que debió luchar contra la mayoría y contra todas las presiones y medidas a que estaban expuestos los opositores. También era conocida su fama intelectual que acrecentó con la publicación de su libro *Petróleo y política...* ⁷² (opuesto totalmente a lo que haría luego en el gobierno). Asimismo pronunció un discurso histórico, el 27 de Julio de 1955, en las vísperas de la caída del peronismo, por radio Belgrano que lo posicionó como una figura fundamental en la política argentina.

Luego de producida la Revolución Libertadora Frondizi comenzó a acercarse al peronismo proscripto (pidiendo el levantamiento de las inhabilitaciones y el mantenimiento del régimen legal del sindicalismo) y a criticar algunas de las políticas de los generales en el poder (siguiendo la línea nacional y popular de la intransigencia y en contra de todas las *uniones democráticas*) ⁷³. En contraposición estaba Balbín y sus seguidores que apoyaban a la Libertadora. Esto produjo que cuando en noviembre de 1956 la UCR proclamó candidato a presidente a Frondizi este partido se dividiera (como el socialista). Se formó la UCRP (Unión Cívica Radical del Pueblo) de Balbín más los unionistas y sabattinistas, y de tendencia conservadora, y la UCRI (Unión Cívica Radical Intransigente) de Frondizi y Allende, afín al progresismo y más cercana a los sectores populares.

Mientras tanto la introducción y la propagación de las ideas del desarrollo se iba

⁷² FRONDIZI, Arturo, *Petróleo y política: Contribución al estudio de la historia económica argentina y de las relaciones entre el imperialismo y la vida política nacional*, Buenos Aires. Raigal. 1956. 2ª Edición. Este libro fue escrito en 1954.

⁷³ ROMERO, Luis A., op. cit., p. 139

realizando en nuestro país. Tomo básicamente impulso a partir de 1955 y tuvo como fuente principal los estudios de la CEPAL (aunque no con el mismo eco que adquirieron en Brasil y Chile) ⁷⁴. Así , pues, se podría decir que el primer texto orgánico de esta teoría en la argentina fue el de Aldo Ferrer *El Estado y el desarrollo económico* de febrero de 1956.

Como mencionamos a lo largo del trabajo, existen distintas vertientes dentro de los que se llamaron teóricos del desarrollo o desarrollistas y este concepto abarcaba distintos campos (como el social, el político, económico). Por ejemplo vale citar que Frondizi y Frigerio, una vez desplazados del poder abandonaron la idea de que el desarrollo nacional era posible en un sistema democrático y lo plantearon como factible bajo sistemas totalitarios (por ello apoyaron distintos golpes de estado). Lo que se puede decir es que todas las tesis y recomendaciones relacionadas con el desarrollo en Argentina ponían como objetivo la industrialización y dentro de ella la de base pesada (siderurgia, petroquímica, celulosa, petróleo), como requisito indispensable. También ello permitiría una integración industrial que fortalecería al país. Se planteaba que para que la argentina abandonara su condición de país periférico y dependiente el cambio hacia la nueva estructura productiva tendría que ser orientado (tanto en las políticas públicas como al capital privado), planificado y promovido por el Estado, para transformarse así en el actor fundamental del salto hacia el desarrollo.

Sin duda que la sociedad entre Frondizi y Frigerio fue la que más logró hacer llegar esta

⁷⁴ ALTAMIRANO Carlos, op. cit., p. 55

visión al conjunto del país al punto tal de asociar el “desarrollismo” con sus apellidos. Además de la gestión en el gobierno, fueron los fundadores del MID, Movimiento de Integración y Desarrollo (en 1963), que realiza actividad política hasta nuestros días. El encuentro entre ambas figuras sucedió en enero de 1956 ⁷⁵. Se cree que Frigerio lo introdujo en este paradigma al radical ⁷⁶. Poco es lo que se sabe fehacientemente de los comienzos de Frigerio. Fue militante de Insurrexit, una agrupación universitaria de extrema izquierda dirigida por el Partido Comunista. Luego se convirtió en empresario próspero manejando los negocios familiares. Durante un año apareció la revista *Qué* (en 1946) ya que luego fue cerrada por el peronismo; en la misma Frigerio tuvo participación y figuraba como subdirector.

También comúnmente se hace referencia a los grupos de estudio “frigeristas” que durante la década del 40’ habían integrado distintos intelectuales y pensadores, que serían los que conformaron el núcleo de la doctrina desarrollista. Precisamente uno de esos pensadores era Carlos Hojvat y uno de sus trabajos *Geografía económico-social argentina. ¿Somos una Nación?* contiene algunas de las ideas que luego serán propias del discurso desarrollista ⁷⁷.

Asimismo, el 23 de noviembre de 1955 la revista *Qué* había reaparecido y esta vez Frigerio la dirigía. Al tiempo de comenzar la publicación este medio se transformó en una tribuna de la doctrina y en uno de los fuertes apoyos y defensores de la carrera política de

⁷⁵ Información publicada en la página oficial del partido: www.mid.org.ar.

⁷⁶ ALTAMIRANO, Carlos, op. cit., p. 58

⁷⁷ Ibidem, p. 60

Frondizi. Precisamente el discurso que la revista tenía conjugaba “nacionalismo e industrialismo” y auspiciaba una fórmula social y política : el *frente nacional* o *nacional y popular*. Durante la campaña presidencial de 1957 la revista asoció esta construcción política a la candidatura de Frondizi, esto por afuera de la organización partidaria del radicalismo intransigente, y estaba dirigida fundamentalmente a los sectores peronistas proscriptos.

No sólo la revista buscó apoyar electoralmente a Frondizi, sino que también , como ya dijimos, exponía las principales tesis del paradigma, como fue *Las condiciones de la victoria* que constituyó el primer trabajo global del desarrollismo frigerista-frondizista ⁷⁸.

En cuanto al viraje de Frondizi podemos señalar que sus antecedentes de izquierda llegaron a su máxima expresión con *Petróleo....* de 1954. En el discurso del 1 de Mayo de 1956, sus palabras tuvieron el trasfondo típico de la Intransigencia Radical, aunque abogó por una central obrera única y un solo sindicato por rama de producción, con el fin de acercarse al peronismo. En todo caso el primer texto desarrollista del radical fue *Industria argentina y desarrollo nacional* que apareció en febrero de 1957 en *Qué*, pero que ya lo había comentado por radio en octubre del año anterior. En el se llamaba a la modernización de los procesos productivos, la unión entre obreros y empresarios, y se planteaba el papel superior de planificador al Estado en el proceso. Con respecto a los recursos para llevar adelante este plan se sostenía que “ si el ahorro nacional era insuficiente, afirmaba Frondizi

⁷⁸ Ibidem, p. 61- 62

como al pasar, podría recurrirse a la *colaboración del capital extranjero*”⁷⁹.

Así, pues, durante la campaña electoral y su presidencia Frondizi contará con dos sectores diferenciados: la intransigencia radical, y fuera de esta estructura partidaria estarán los grupos técnicos e intelectuales ligados a Frigerio (muchos de ellos intelectuales de izquierda). Durante la campaña, entonces, Frondizi tuvo un discurso vago que alternó entre las apelaciones a la retórica tradicional de la UCRI con referencias difusas al nuevo pensamiento del desarrollo. Esto estaba dado intencionalmente con fines electorales⁸⁰. Pero eso lo tratamos específicamente en el siguiente punto.

La UCRI al gobierno , el apoyo peronista

En el año 1957, el gobierno militar urgido por problemas económicos y el accionar opositor de sectores políticos y sindicales, convocó a elecciones para Convencionales Constituyentes, de forma tal de derogar legalmente la constitución del 49'. Lo que sucedió en esas elecciones mostró a las claras cuál era el panorama político del país.

El peronismo proscripto votó en blanco y obtuvo el 24% resultando mayoritario, luego vino muy cerca la UCRP y no muy lejos quedó la UCRI. Esto mostró que quién lograra atraer una porción importante del voto peronista tendría asegurado el triunfo en las

⁷⁹ Ibidem, p. 59. La bastardilla es mía.

⁸⁰ Ibidem, p. 63

presidenciales (y generales) del próximo año; y eso es lo que logró la UCRI ⁸¹.

Durante la campaña Frondizi había realizado una plataforma de corte *nacional y popular* que le valiera el acercamiento y el apoyo del sindicalismo y los sectores trabajadores ⁸².

Como ya habíamos señalado, a Frondizi lo rodeaban y apoyaban su candidatura dos grupos bien diferenciados: por un lado la UCRI que mantenía un discurso tradicional de la intransigencia radical que era nacionalista y que buscaba un entendimiento con lo popular y un acercamiento a su expresión política que era el peronismo. Por el otro estaba el grupo que rodeaba a Frigerio, que sostenía que era la hora de la industrialización de la Nación (aún con la participación del capital extranjero); en el plano político y social planteaban la necesidad del *frente* en el que deberían unirse las distintas clases (los obreros, la clase media y los empresarios) contra el enemigo común que era la oligarquía y los intereses del factor externo ligados al modelo agroexportador. De allí el concepto de *integración* que sostenía el desarrollismo, que refería en lo político a la reincorporación del peronismo a la participación democrática y en lo económico a la integración industrial en el plano vertical (integrar la industria liviana con la pesada , con la matriz energética, etc. , evitando así por ejemplo que para la fabricación de heladeras se tenga que importar acero) y horizontal (en todo el ámbito geográfico de la república argentina). En la campaña Frondizi se cuidó de poner de manifiesto esta contradicción entre el programa *nacional y popular* de la

⁸¹ ROMERO Luis A., op. cit., p. 140.

⁸² CAVAROZZI, Marcelo, *Autoritarismo y Democracia (1955-1966). La transición del Estado al Mercado en la Argentina*, s.l. Ariel.1997. Argentina.

UCRI (con apoyo peronista) y el programa desarrollista de Frigerio y cia. Como explica Altamirano “durante la campaña electoral... el término frondizismo conectó significados divergentes, en correspondencia con el movimiento zigzagueante del candidato presidencial, quien fue dejando entrever , dosificadamente, en entrevistas y declaraciones los elementos de un programa paralelo al programa oficial de la UCRI, sin renunciar a éste” ⁸³. Esta dualidad estallaría en el gobierno ya que muchos de los que apoyaron a Frondizi se sintieron traicionados por las medidas adoptadas. De forma tal que poco más de un año después la gran coalición se había desintegrado dejando muy aislado y debilitado al gobierno. Por esto a Frondizi se lo acusó de maquiavelismo y de ser uno de los primeros políticos argentinos en hacer propuestas de campaña en un sentido y una vez en el gobierno ejecutar acciones totalmente contrarias.

Con respecto al pacto con Perón se han escrito infinidad de artículos y muchas publicaciones han tratado el tema. Se ha especulado mucho con este hecho histórico. Frondizi en vida no lo reconoció nunca, sin embargo Perón y muchos de sus colaboradores, como John William Cooke o Jorge Antonio, lo hicieron público. Muchos de ellos afirman que Frigerio llevó plata a Perón en el exilio; lo cierto es que Frondizi negoció con Perón su apoyo electoral a cambio que una vez en el gobierno adoptara medidas que beneficiaran al peronismo (levantamiento de las proscripciones, unidad sindical, etc.) ⁸⁴.

Una parte del pacto se cumplió: Perón ordenó votar a la UCRI y ésta obtuvo 3.761.248 votos y la UCRP, en segundo lugar sacó 2.229.291. Los votos en blanco fueron 769. 337.

⁸³ ALTAMIRANO Carlos, op. cit., p. 63

⁸⁴ ROMERO Luis A., op. cit., p 140. Puede observarse un trabajo más profundo sobre el pacto y las negociaciones que tuvieron lugar entre Perón en Caracas, Frigerio, colaboradores, etc., en SAN MARTINO de DROMI, Laura, *Argentina contemporánea. Segunda mitad del siglo XX* , Buenos Aires. Editorial Ciudad Argentina. 2004.

Si vemos las cifras del año anterior en donde la UCRI había obtenido 1.847.602 y el voto en blanco, ganador, 2.115.861 se entiende que una parte del pacto se cumplió. La otra parte... era de imposible cumplimiento (o así resultó ser) ⁸⁵.

Presidencia de Frondizi. El programa desarrollista

Una vez que asumió el gobierno Frondizi hizo público su plan. Esto llevó a la desilusión y a la ira de quienes lo habían votado. Sólo la UCRI lo acompañó (desilusionada y luego se dividiría entre la UCRI de Alende que con el tiempo pasaría a denominarse PI y los desarrollistas encabezados por Frondizi y Frigerio que fundarían el partido ideológicamente *puro* que se llamó MID) hasta el final de su gobierno aunque sin mayor ingerencia ya que el presidente se rodeó de sus equipos técnicos desarrollistas y no buscó el consenso y los acuerdos de su partido ni con los otros, por lo que rápidamente tomó un perfil distante, intelectual y tecnocrático, que le daba escasa o nula importancia al funcionamiento institucional ⁸⁶. El presidente, una vez asumido en sus funciones, consciente de su precaria situación (había ganado con los votos prestados y este apoyo en cualquier momento podría quitársele, y por el otro lado los militares y los sectores hegemónicos complotaban sistemáticamente esgrimiendo la amenaza continua del golpismo) intentó

⁸⁵ SAN MARTINO de DROMI, Laura, op. cit., p. 69 y 153

⁸⁶ ROMERO Luis A., op. cit., p. 141.

obrar lo más rápido posible de forma de aprovechar sus primeros tiempos sabiendo que luego le sería muy complicado aplicar sus reformas. Así, sancionó la ley de Asociaciones Profesionales (ley 14.455 , que unificaba y regularizaba el sector sindical) y la ley de Amnistía 14.436. También levantó las inhabilitaciones políticas por ley 14.444 que beneficiaban al peronismo, y que era una deuda del pacto. Asimismo se procedió a un aumento salarial record del 60% ⁸⁷. Pero la luna de miel duraría poco tiempo. El programa desarrollista mostró que su funcionamiento y su núcleo interno estaba dado por la radicación masiva del capital extranjero, lo que no fue perdonado por el ala sindical en primer lugar y más ampliamente por la mayoría de los que habían votado al antiguo líder antiimperialista ⁸⁸. Precisamente el sector más sensible en el ideario de la soberanía nacional, el petróleo, fue uno de los grandes golpes. Lo que el gobierno denominó como “la batalla del petróleo “ consistió en la firma de los famosos *contratos petroleros* con empresas como la INI de Italia, Aquitaine-Forest de Francia, la Union Oil Company de EEUU, y la Shell con capitales británicos, entre otras. También se aprobó una ley de radicación de capitales (que permitió los contratos petroleros y que aseguraba a los inversores extranjeros libertad para remitir ganancias y aún para repatriar el capital) y se creó la Secretaría de Radicación de Capitales que recibía las peticiones y autorizaba los proyectos. Además del petróleo, las inversiones más importantes se realizaron en los sectores de la siderurgia, el automotriz, el transporte, la petroquímica, la celulosa, la energía, y la infraestructura (se concedían aranceles diferenciales para importar

⁸⁷ NOSIGLIA Julio E., op. cit., p. 104, 106 y 111.

⁸⁸ ALTAMIRANO Carlos, op. cit., p. 64

maquinaria, exenciones impositivas, créditos blandos, protección frente a la competencia externa, condiciones favorables para el suministro de energía, etc.)⁸⁹.

Para generar un *buen clima* con el capital externo y mostrar una imagen *amigable* hacia el exterior se procedió al acuerdo con Alemania por la DINIE (complejo industrial que abarcaba 58 empresas de rubros como el farmacéutico, el textil, químicos, eléctricas, constructoras, etc.) que era un conflicto que venía desde la época de la guerra en que el gobierno había confiscado esas empresas. Frondizi, a pesar de la oposición tanto de izquierda como de derecha, procedió al reintegro gratuito a Alemania de las marcas y patentes y subastó las empresas. Otro acto en el mismo sentido ocurrió con la CADE, del complejo eléctrico, que contra todas las voces que se alzaban resolvió darles continuidad en la actividad en términos favorables a las empresas. Al mismo tiempo se cerraron acuerdos con el Fondo Monetario Internacional, que, "como siempre, impuso sus condiciones leoninas"⁹⁰.

¿Cuál era la lógica, ahora bien, del desarrollismo en la prosecución de estas medidas?. Como ya hemos visto su objetivo era la industrialización, y esto se entendía en primer lugar con la posesión de la industria pesada. El tema era que el país no contaba con el suficiente ahorro interno ni con la capacidad técnica para llevar adelante este proceso, por lo que se necesitaba, en carácter imprescindible, del auxilio del capital extranjero. También se

⁸⁹ ROMERO Luis A., op. cit., p. 142

⁹⁰ NOSIGLIA Julio E., op. cit., p. 89

requería un achicamiento de la participación del salario en el producto de manera de incrementar la tasa de ganancia capitalista para permitir el volumen de inversión aumentado que se precisaba (esto, como veremos, va a llevar al quiebre con los sindicatos y destruirá la alianza que lo llevó al poder). En este aspecto el tema del petróleo era de vital importancia ya que el país importaba mucho este recurso y con ello se drenaban las valiosas divisas que se necesitaban para importar los bienes de capital para la industria. Con los contratos Frondizi consiguió el autoabastecimiento petrolero (aunque ahora las divisas eran remesadas por las petroleras).

Intervencionismo militar, ruptura con el sindicalismo y golpe de estado

Un capítulo aparte merece la cuestión de las FFAA. Luego del derrocamiento del peronismo a través de Revolución Libertadora detentaban el poder y no estaban dispuestas a cederlo fácilmente. Por el contexto político y económico se vieron presionadas a llamar a elecciones, como ya se dijo, pero lo invistieron a Frondizi a regañadientes. Justamente, y por el temor que generaba el apoyo que había recibido del peronismo, estuvo cerca de no acceder al gobierno ya que sectores militares querían evitar el traspaso. Aramburu y otros comandantes se impusieron frente a éstos, considerando que debía respetarse el orden legal y entregarse el gobierno al candidato victorioso en las elecciones. Sin embargo el poder siguió estando en manos de las FFAA y ejercieron una tutela estrecha sobre el nuevo

gobierno ⁹¹. Para graficar se puede decir que Frondizi en sus casi cuatro años de ejercicio soportó 32 “planteos” militares y 4 intentos de golpe de estado. A todos los planteos cedió ⁹². Los mismos le imponían acciones en materia de política económica, en el nombramiento de funcionarios (tanto en el gobierno como en las propias fuerzas, desplazando a los militares afines al gobierno) y en temas políticos. Precisamente, en junio de 1959 asumió como Comandante en Jefe del Ejército Carlos Severo Toranzo Montero, militar gorila de extrema dureza que ejerció un control rigurosísimo sobre la presidencia.

El sindicalismo , por su parte, se fue distanciando del gobierno y estallaron las huelgas y sabotajes. Se opusieron a la política petrolera, y en Mendoza se produjo un paro de los trabajadores de YPF para resistir a lo que consideraron una verdadera entrega. En 1958 a pocos meses de haber asumido, el gobierno la reprimió, encarceló a sus dirigentes y estableció el estado de sitio en toda la república (cuando el conflicto estaba circunscripto sólo a esa provincia). También hubo protestas y conflictos por la CADE y DINIE. La inflación crecía y el aumento del 60% no había dejado del todo conformes a los trabajadores pues los sueldos habían estado muy atrasados (a lo que se sumaba el aumento de tarifas). En este contexto de deterioro del nivel de vida y a partir de la postura rígida del gobierno sucedió que la anterior relación entre éste y los sindicatos se fuera erosionando. La ruptura de la alianza se produjo en 1959. En enero de ese año una huelga de los empleados del frigorífico Lisandro de la Torre en Buenos Aires que se oponían a su privatización tomó el establecimiento. La represión fue feroz . En ese mismo año (y por

⁹¹ Para ver en profundidad las relaciones con las FFAA véase los libros ya citados de Rosendo Fraga y Potash

⁹² ROMERO, Luis A., op. cit, p. 144

efecto aumentado de la crisis cíclica trianual de la economía argentina, debido al desbalance originado por las inversiones externas) los precios subieron 155% y los salarios sólo el 61% ⁹³. El Plan de Estabilización que fue lanzado en diciembre de 1958 con acuerdo del Fondo fue como vemos un duro golpe a los ingresos de los trabajadores. Esta tendencia se profundizó con la llegada en junio de 1959 de Álvaro Alzogaray al ministerio de economía, quién introdujo recetas ortodoxas que actuarían en una redistribución del ingreso en beneficio de los sectores hegemónicos: devaluación, congelamiento de salarios, supresión de controles y regulaciones estatales, etc.; lo que resultó en una fuerte pérdida del poder adquisitivo de los ingresos de la población y una desocupación creciente ⁹⁴.

Este fue el golpe de gracia a la antigua coalición: el Plan de Estabilización unido a la represión y el no cumplimiento del pacto con Perón (pues el partido peronista siguió proscripto y no se permitió el regreso del General; además, el poder ejecutivo por decreto 13.462/59 disolvió la inscripción legal del partido) ⁹⁵ llevó a que durante 1959 la frágil alianza con el peronismo se quebrara. Los sindicatos se pasaron a la oposición y recurrieron a las huelgas (hubo paros generales), las protestas y el boicot. Perón denunció e hizo

⁹³ NOSIGLIA Julio E., op cit., p. 120

⁹⁴ ROMERO Luis A., op. cit., p. 142

⁹⁵ SAN MARTINO de DROMI, Laura, op. cit., p. 164-165.

público desde el exilio el pacto y el no cumplimiento del mismo por parte del gobierno. Quedaba así definitivamente roto el acuerdo y se sellaba la suerte del desarrollismo.

Como ya se dijo anteriormente la polarización entre peronismo y antiperonismo ponía a la devaluada figura presidencial en la cornisa. En el año 59', cuando se produjo la ruptura, el gobierno, siguiendo la tendencia, tomó una posición netamente opositora al justicialismo. A partir de allí sus antiguos aliados (y Perón desde el exilio) harían lo posible por desestabilizarlo y votaron en todas las elecciones que hubo (1960, 61 y 62) contra sus candidatos (mientras el oficialismo buscaba el apoyo electoral antiperonista). Frente a las huelgas y el alzamiento civil se dispuso la aplicación del Plan CONINTES (Conmoción Interior del Estado) por el que se recurría a las FFAA (subordinando a la policía) para reprimir y restablecer el orden interno. Esto coincidió con el plan de Alzogaray y fue la etapa de mayor dureza del gobierno ⁹⁶.

La implementación del Plan CONINTES deterioró aún más la situación ya que para reprimir a sus antiguos socios ahora Frondizi dependía del Ejército y ese "servicio" se lo cobraban con creces, imponiéndole numerosas políticas que el presidente ejecutaba. De esta forma se observa como el gobierno quedó a merced de las fuerzas militares.

Sin el apoyo de los sindicatos para quienes ahora era un traidor y un enemigo y con el recelo de las FFAA, que detentaban gran parte del poder real, y que siempre desconfiaron de su pasado izquierdista y del acuerdo con el peronismo; a lo que se sumaba la férrea oposición (y muchas veces la abierta conspiración) de la UCRP por considerar que había roto el convenio tácito de la proscripción y que les había robado el triunfo, y también de las otras fuerzas políticas, al gobierno solo le quedaba el apoyo de su partido (que era minori-

⁹⁶ ROMERO, Luis A., op. cit, p. 144

tario, se reflejaba en las elecciones) que lo seguía sin convicción ya que eran políticas contrarias a sus planteos tradicionales. En este marco de aislamiento, vacío y carencia de apoyo Frondizi fue depuesto del gobierno en 1962 debido a que no pudo evitar el triunfo peronista en las elecciones de ese año en los distritos importantes y tampoco había querido asumir el costo de una nueva proscripción (el peronismo se presentó con distintos rótulos, como por ejemplo Unión Popular). El triunfo justicialista resultó inadmisibles para los militares y el 29 de marzo se produjo el golpe ⁹⁷. Luego Frondizi fue llevado detenido a la isla Martín García.

⁹⁷ SAN MARTINO de DROMI, Laura, op. cit., p.181-182.

Conclusiones

Se corroboró que la teoría del desarrollo surgió en América Latina a comienzos de la década del 50' como un intento de indagar y dar respuesta a un conjunto de problemas y temáticas que tenían que ver con la condición de países periféricos que éstas naciones detentaban en el concierto mundial. Así se mostró que entre los antecedentes de esta visión estaba la noción de *progreso* decimonónica, que volcaba su enfoque hacia el futuro y que consideraba que la razón, como instancia suprema, llevaría a través de la ciencia y la técnica hacia un porvenir venturoso al hombre.

Asimismo, este paradigma tomó de las ciencias sociales la metodología de análisis estructuralista que le dio el andamiaje teórico formal para elaborar y ordenar el corpus de sus conocimientos. En forma sintética, entonces, sus planteamientos principales indicaban que los países centrales a través del comercio internacional descapitalizaban a los periféricos y que la forma de modificar ese estado de situación era mediante una industrialización acelerada, focalizándose en los sectores de base; promovida y dirigida por un ente superior que era el Estado. La forma de financiar este proceso era a través del capital externo.

Justamente, el mundo industrializado se encaminaba, pasada la guerra, hacia la generación de grandes excedentes de capital que buscaban nuevas plazas de inversión con altas tasas de ganancia y lucratividad. Se observó también que estos capitales, concentrados y monopólicos, se dirigieron al sector industrial de las economías integrándolas en forma

dependiente al sistema mundial ya que los mismos controlaron los sectores más dinámicos y no les costó demasiado imponer su hegemonía.

De esta forma, cuando se volcaron al Tercer Mundo, estas inversiones se encontraron en latinoamérica con mercados cerrados y protegido, con una industrialización liviana (por efecto de la crisis del 30' y la guerra) y con regímenes populistas sostenidos por los actores sociales emergentes de esta nueva realidad: el proletariado, la burguesía industrial local y sectores del Estado (FFAA). Con su irrupción, esta alianza se quebró y bajo su hegemonía el gran capital albergó a la burguesía local y otros sectores dominantes. El proletariado quedó sólo, a la vanguardia de la lucha por el desarrollo nacional y la justicia social. A la caída del populismo, por esta fractura, le continuaron modelos mas o menos autoritarios (para contener a las masas). También se sucedieron gobiernos que aplicaron políticas y esquemas con mayor o menor grado de inspiración en la teoría del desarrollo. Los ejemplos más acabados los constituyeron Kubistcheck en Brasil (que completó su mandato), Frondizi en Argentina (derrocado por un golpe) y Frei en Chile (finalizó su período). Otros gobiernos también ejecutaron medidas desarrollistas en la región aunque matizadas con otras de distinto corte ideológico.

Así pues, se ha señalado que los resultados de la aplicación de estas políticas fueron altamente negativos, ya que los países no solo no mejoraron su situación sino que consolidaron su estado de subdesarrollo a partir de la profundización de las desigualdades sociales y una descapitalización mayor de sus economías, que se manifestaba de diversas formas (inflación, estancamiento, desocupación, marginalidad, endeudamiento) lo que implicó grandes sacrificios y padecimientos a amplios sectores de la población.

Es desde esta perspectiva que hacia mitad de los años 60' surgió una teoría crítica del enfoque del desarrollo, la teoría de la dependencia, que puso sobre el tapete todas estas

consecuencias en que había derivado la aplicación de estos esquemas. Ella mantenía la metodología estructural como forma de análisis de los objetos de estudio y se focalizaba en los patrones de relaciones asimétricas y constantes que vinculaban el centro con la periferia, dentro de la perspectiva histórica, con un sentido de dominación. También daban prioridad al estudio de las relaciones entre las clases dentro de las naciones, buscando demostrar que la explotación y la extracción de plusvalía jugaba un rol fundamental en la generación y circulación del capital a escala global.

Finalmente se analizó la forma en que se estructuró el desarrollismo en Argentina bajo el gobierno del dr. Frondizi. En primer lugar se ubicó el marco de referencia histórico en momentos en que se difundió esta doctrina en nuestro país. Era el tiempo de la Revolución Libertadora y la situación de *empate* entre peronismo y antiperonismo. Se ilustraron los antecedentes en la construcción de este paradigma (con Ferrer, Frigerio, etc.) y se puso en evidencia la articulación política y la alianza social que llevó a Frondizi a la presidencia. Por último se señalaron las principales líneas del programa desarrollista y las consecuencias que desató, en tanto quebraron la alianza con el movimiento obrero.

En estas circunstancias, un gobierno débil, sin poder y sin apoyo político (derivó en un enfrentamiento con el sindicalismo y los sectores hegemónicos no se fiaban de él) quedó a merced de la voluntad de las FFAA que cuando encontraron la ocasión (el triunfo electoral peronista en los distritos importantes) lo desplazaron.

En consecuencia queda verificada la hipótesis en cada uno de sus puntos puesto que se han probado y demostrado cada una de las proposiciones a lo largo del cuerpo principal de la presente tesina; no presentándose así, ninguna sentencia de la hipótesis que haya sido objeto de refutación o rechazo.

Cabe asimismo señalar que sería interesante indagar, a partir de los conceptos expuestos en este trabajo, en las causas históricas del subdesarrollo latinoamericano, es decir en las circunstancias anteriores al s.XIX que derivaron en la actual configuración de nuestras sociedades. En este sentido sería muy útil estudiar y focalizar las diferencias y similitudes entre el modelo colonial hispano-lusitano y el anglosajón (en Estados Unidos y Canadá) que derivaron en modelos totalmente disímiles. Precisamente una de las causas del subdesarrollo más estudiadas en latinoamérica –la conformación de una sociedad dualista, con elites prósperas y dependientes de los poderes centrales y enfrentadas a sus masas , que derivó en una contradicción con los intereses nacionales- tiene su raíz en la sociedad estamentaria creada por el poder peninsular. En contraposición la américa anglosajona albergó dos modelos: uno el esclavista, similar al de muchas regiones latinoamericanas (Brasil, caribe) y el triunfante, el de la colonización minifundista , que derivó en la ausencia de elites, la configuración de una sociedad horizontal y de propietarios, y dio un sustento poderoso para establecer un mercado interno fuerte que absorbió los productos industriales, creando así un desarrollo autónomo. Sería importante estudiar, en futuras investigaciones, aspectos esenciales en la conformación de estos dos regímenes coloniales (el sajón y el latinoamericano) como puede ser la religión (protestantismo en sus distintas ramas o catolicismo), el sistema productivo (capitalista, feudal, esclavista), la organización social (representatividad, autoridad paternalista), etc.

Estos temas constituyen una línea sólida de conocimiento para profundizar la comprensión de las raíces históricas del subdesarrollo.

A modo de balance

El desarrollismo se planteó problemas e intentó darle solución a cuestiones centrales de la realidad de nuestros países. Era válido y aún lo sigue siendo el reconocimiento del esquema perjudicial de la división internacional del trabajo. También lo era y en la actualidad constituye una asignatura pendiente, la necesidad de una industrialización y una modernización del aparato productivo. El error, y es una de las críticas principales que se le han hecho, es el *modo* en que se buscaron lograr esos objetivos. El eje central, el núcleo decisivo del paradigma pasó por la utilización de los capitales extranjeros. Y se ha demostrado que los mismos tuvieron un efecto altamente desfavorable. Efectivamente, tenían una larga tradición en amplios sectores, entre los que se encontraban dirigentes e intelectuales, el recelo contra el capital foráneo y el antiimperialismo (Frondizi precisamente había sido uno de ellos). El desarrollismo creyó, ingenuamente (o de manera infantil como sostenían muchos críticos), que podría *usarlo* para su propio beneficio. Es la tesis que sostuvo Frigerio, quién manifestaba que dirigiendo al mismo hacia los sectores prioritarios y estratégicos se podría obtener provecho de ellos, y contrariamente a ser perjudiciales eran liberadores. Era lo que él llamaba “nacionalismo de fines y no de medios” ya que en última instancia la nación se fortalecía y se independizaba económicamente accediendo al desarrollo.

El problema es que les entregaron los mercados internos a éstos capitales extranjeros, que luego repatriaron sus utilidades. Es decir, se avanzó en la industrialización, pero en una matriz dependiente, como lo era en la etapa anterior, aunque con un grado mucho mayor de

complejidad. Si bien es cierto que la crítica que se le hizo, en lo fundamental fue acertada, en que no se puede *manipular* al imperialismo; cincuenta años después (y en otras circunstancias históricas) se muestra que tal vez es una afirmación relativa. Ya que en las últimas décadas, en el sudeste asiático (y China en particular) se han aplicado modelos de desarrollo que han obtenido buenos resultados, con concordancia en alguna medida, del capital extranjero. Igualmente esta es una realidad muy compleja y reciente como para establecer algún tipo de comparación. En todo caso puede tomarse como un fenómeno dentro de un mismo campo o área de investigación.

Finalmente, podemos apreciar, entonces, que la lucha por la autonomía y el desarrollo no ha cesado y está en plena vigencia. El rol que juegan en ella las ciencias sociales es fundamental y aún más importante que en el pasado. Se hace necesario, así, que elaboren nuevas teorías y esquemas más exactos que permitan enfrentar los problemas que se presentan hoy en día y las posibilidades de resolución factibles. Las mismas, estimo, tienen que ver con construcciones propias que den cuenta de las características particulares de nuestros países. En este sentido la comunicación adquiere una relevancia estratégica en la medida en que asistimos a una etapa en donde la dinámica de la generación de valor se ha desplazado del trabajo industrial a la aplicación de conocimiento intensivo, lo que se ha denominado la *sociedad de la información*. Es así pues, que el conocimiento en el área de las nuevas tecnologías y los medios de comunicación en el mundo global constituyen una herramienta de gran valor en el logro de este objetivo. Estos son, considero, algunos de los grandes desafíos que quedan así planteados, para los científicos sociales latinoamericanos de cara al siglo XXI.

BIBLIOGRAFÍA

ACUÑA, Marcelo Luis, *De Frondizi a Alfonsín: la tradición política del radicalismo 1-2*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1984.

ALTAMIRANO, Carlos, *Arturo Frondizi o El hombre de ideas como político*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1998. Los Nombres del Poder.

ALTAMIRANO, Carlos., *Bajo el signo de las masas, 1943-1973* , Buenos Aires, Ariel Historia, 2001. 463 p.

BARROS de CASTRO, Antonio y LESSA, Carlos F., *Introducción a la economía. Un enfoque estructuralista*, 20ª edición. Buenos Aires. Siglo XXI.1975. 163 p.

BASCHETTI, Roberto, *Peronismo y frondizismo, frigerismo e integracionismo* , Buenos Aires, BIBNAL, 1995.

CARDOSO, Fernando H., *La Originalidad de la copia: la CEPAL y la idea del desarrollo* (En: Revista de la CEPAL N° 4.Santiago de Chile. Segundo Semestre de 1977).

CARDOSO, Fernando Henrique; FALETTO, Enzo, *Dependencia y desarrollo en América Latina : ensayo de interpretación sociológica* , Buenos Aires, Siglo XXI , 1975. 4ª ed.

CAVAROZZI, Marcelo, *El capitalismo político tardío y su crisis en América Latina*, Rosario. Homo Sapiens Ediciones, 1996. 155 p.; incl. ref.

CAVAROZZI, Marcelo, *Autoritarismo y Democracia (1955-1966). La transición del Estado al Mercado en la Argentina*, s.l. Ariel.1997. Argentina.

CAVAROZZI, Marcelo, *Consolidación del sindicalismo peronista y emergencia de la fórmula política argentina durante el gobierno frondizista* , Buenos Aires, CEDES, 1979.

FAUSTO, Boris , *Historia concisa de Brasil* , Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2003.

FRAGA Rosendo M., *El ejército y Frondizi: 1958-1962*, Buenos Aires, Emecé,1992. 310 p

FRIGERIO, Rogelio, *Diez años de la crisis argentina: Diagnóstico y programa del desarrollismo* , Buenos Aires, Sudamericana, 1983.

FRONDIZI, Arturo, *Petróleo y política: Contribución al estudio de la historia económica argentina y de las relaciones entre el imperialismo y la vida política nacional*, Buenos Aires. Raigal. 1956. 2ª Edición.

FRONDIZI, Arturo , *Introducción a los problemas nacionales* , Buenos Aires, Centro de Estudios Nacionales (CEN), 1965.

FURTADO, Celso, *A pré-revolução brasileira* , Rio de Janeiro, Fundo de Cultura, 1962.

FURTADO, Celso , *Formação economica do Brasil* , Brasilia, Editora universidade, 1963.

FURTADO, Celso, *Dialética do desenvolvimento* , Río de Janeiro, Fundo de Cultura Económica, 1964.

FURTADO, Celso *Teoría y política do desenvolvimento económico*, 5ª ed. revisada y ampliada. San Pablo. Editora Nacional. 1975. 1ª ed. 1967.

GASTIAZORO, Eugenio., *Desarrollismo o Socialismo: una alternativa argentina*. Buenos Aires. Ediciones Sociales. 1971. 164 p.

HALPERIN DONGUI, Tulio, *Argentina en el callejón* , Buenos Aires, Editorial Ariel, 1995.

MATOS MAR, José, comp., *La crisis del desarrollismo y la nueva dependencia*, Buenos Aires. Amorrortu. 1972.

MOLERO, José, Selección. *El análisis estructural en economía: ensayos de américa latina y España*. México, Fondo de Cultura Económica, 1981

MORANDE, Pedro, *Cultura y modernización en América Latina : Ensayo sociológico acerca de la crisis del desarrollismo y de su superación* , Santiago de Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile, 1984.

MURMIS, Miguel; PORTANTIERO, Juan Carlos; CAMERO, Hernán, pról., *Estudios sobre los orígenes del peronismo*, Buenos Aires. Siglo XXI. 2004.

NOSIGLIA, Julio E., *Desarrollismo*. Buenos Aires, CEAL, 193 p.; incl. ref.

POTASH, Robert A., *El ejército y la política en la Argentina (1945-1962): De Perón a Frondizi*. Buenos Aires, Sudamericana, 1984. Serie: Colecciones Perspectivas.

ROMERO, Luis A., *Breve historia contemporánea de la argentina*,. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica. 2005.

ROUQUIE Alain, *Radicales y desarrollistas*, Buenos Aires, Shapire, 1975.

SAN MARTINO de DROMI, Laura, *Argentina contemporánea. Segunda mitad del siglo XX* , Buenos Aires. Editorial Ciudad Argentina. 2004.

SINGER, Hans, *The Distribution of gains between investing and borrowing countries* , American Economic Review, XL, 1950.

SMULOVITZ, Catalina , *Oposición y gobierno: los años de Frondizi* , Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1988.

SUNKEL Osvaldo y PAZ, Pedro., *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México, Siglo XXI Editores, 1970.

S/A, *Atlas de la Historia Universal*. Clarín . Buenos Aires. Arte Gráfico Editorial Argentino SA. 1989.

VIÑAS, Ismael, *Análisis del frondizismo: claves de la política Argentina* , Buenos Aires, Palestra, 1960.

Sitios Web

<http://archives.econ.utah.edu/archives/reconquista-popular/2003w38/msg00105.htm>

<http://168.96.200.17/ar/libros/unesco/martins.rtf>

www.mid.org.ar