



**Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación**

**Título del documento: Wikipedia : ¿un cambio de paradigma?**

**Autores (en el caso de tesis y directores):**

**Fernando Castillo Aguirre**

**Francisco Javier Albarello, tutor**

**Datos de edición (fecha, editorial, lugar,**

**fecha de defensa para el caso de tesis): 2011**

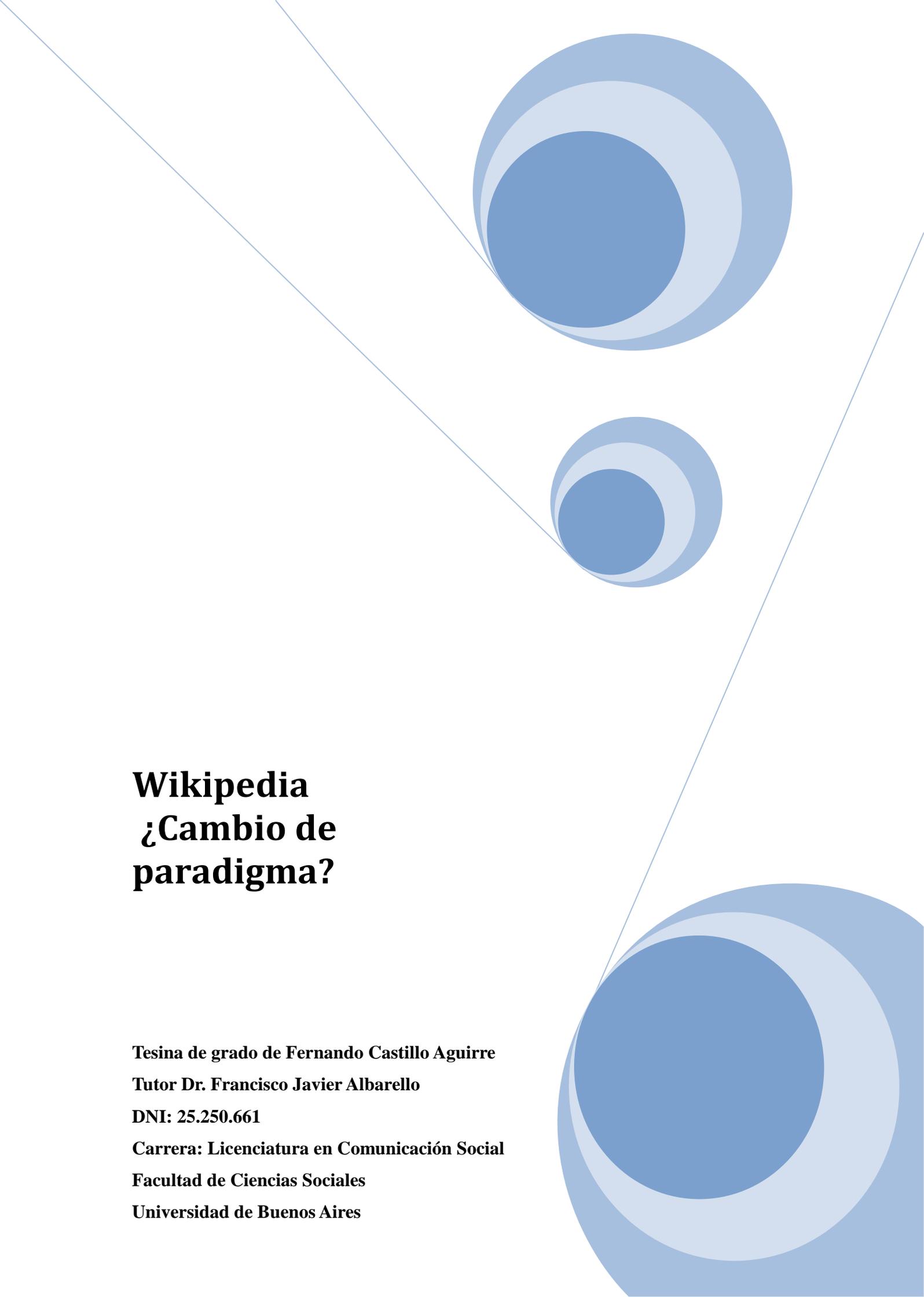
Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.  
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.  
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: [https://creativecommons.org/choose/?lang=es\\_AR](https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR)



The page features a decorative graphic consisting of three blue circles of varying sizes, each with a lighter blue ring inside, arranged in a vertical line. Two thin blue lines intersect at the top left, forming a large 'V' shape that frames the circles. The circles are positioned in the upper right and lower right areas of the page.

# **Wikipedia ¿Cambio de paradigma?**

**Tesina de grado de Fernando Castillo Aguirre**

**Tutor Dr. Francisco Javier Albarello**

**DNI: 25.250.661**

**Carrera: Licenciatura en Comunicación Social**

**Facultad de Ciencias Sociales**

**Universidad de Buenos Aires**



**Wikipedia:** ¿Cambio de paradigma? Experiencia colectiva de construir conocimiento sobre el mundo y comunicarlo.

*Tantum series juncturaque pollet Tantum de medio sumptis accedit honoris*  
Epígrafe de la *Encyclopédie*, 1751

## Índice

Introducción	p. 7
1- La Enciclopedia Ilustrada.	
1.1 ¿Cuál es la mentalidad iluminista y su cosmovisión?	11
1.2 ¿Quién edita?	13
1.3 Apoyo económico. Sostenimiento y sesgos de la gran enciclopedia. ¿Quién pone el capital y quien toma las principales decisiones al respecto?	15
1.4 ¿Cómo es el sentido de la producción de conocimiento?	17
1.5 Modelo de Acceso y participación.	18
1.6 ¿Cuál es su modelo de relación con la tecnología?	19
1.7 Legitimación.	22
2- Wikipedia para todos.	
2.1 Pensamiento y cosmovisión del mundo.	26
2.1.1 Recreación y construcción en red .	31
2.2 El trabajo colaborativo, producción entre todos, para todos, desde cualquier sitio. ¿Quién edita?	31
2.2.1 Edición libre y los wikis.	34
2.2.2 Críticas a la edición.	39
2.2.3 División de tareas y cargos.	42
2.3 Sostenimiento y sesgos de su obra. ¿Quién pone el capital y quien toma las principales decisiones?	43
2.4 Acceso y participación.	45
2.5 Modelo de relación con la Tecnología.	46
2.5.1 Fanatismo por la tecnología.	48
2.5.2 Breve análisis de la interfaz.	51
3- Seguimos procesados por otros.	
3.1 Desigual crecimiento de la enciclopedia online o autonomía relativa.	61
3.2 ¿Tiene dueño Internet?	65
3.3 La negación política en Wikipedia.	68
Conclusiones.	72

Anexo.	75
Bibliografía.	96



**Abstract:**

Este trabajo se propone describir el fenómeno “Wikipedia”, dando a conocer cuáles son las bases, los procedimientos y tecnologías que sustentan esta nueva enciclopedia. También buscar poder establecer puntos de comparación con su predecesor histórico, la enciclopedia Francesa del siglo XVIII, con el propósito de vislumbrar continuidades y discontinuidades entre ambas producciones culturales. Por último contrastar el desarrollo de “Wikipedia” con el marco conceptual crítico de la economía política, para rescatar sus reales posibilidades como herramienta de comunicación alternativa.

**Metodología:**

Es una tesina teórica que toma fuentes primarias y secundarias.

**Problema:**

- ¿Hasta qué punto Wikipedia marca una ruptura respecto de la tradicional enciclopedia iluminista como forma colectiva de construir conocimiento sobre el mundo y su comunicación?

**Hipótesis:**

- Wikipedia se presenta como un cambio de paradigma en el acceso, producción, participación y circulación del conocimiento, pero sigue reproduciendo los mismos sesgos y desigualdades que la antigua enciclopedia de los iluministas.
- Las nuevas formas de trabajo colaborativo online como Wikipedia siguen reproduciendo las múltiples formas de dominación y desigualdades bajo una fachada de conceptos iluministas.

## Introducción

La “World Wide Web” es hoy uno de los archivos de información más importantes de Internet, muchas discusiones banales se definen con una búsqueda en la web, pero también resuelven cuestiones de índole profesional. Desde su creación cuando solo era una idea militar hasta hoy donde las computadoras personales son percibidas en uno de sus aspectos fundamentales como facilitadoras de acceso a la red, el desarrollo de Internet fue a un ritmo hiperveloz. La investigación de estos fenómenos desde las ciencias sociales nos dice Barbero<sup>1</sup>, no pueden quedarse solo en la descripción del nuevo fetiche tecnológico que aparezca en el horizonte, la investigación debe ayudar a desmontar los nuevos ropajes con que se disfrazan nuevas formas de dominación.

El objetivo de “ensuciarse las manos” es ahondar en los dispositivos ideológicos de enunciación-producción de la información, muchas veces escondidos bajo un aura de neutralidad. En un mundo donde la ideología tecnocrática todo lo permea, las nuevas tecnologías de información son las vedettes que objetivizan como cualidades propias lo que es producto social, y permiten a las viejas ideologías permanecer en cartel con renovado aspecto. Es necesario cierto optimismo, pero no puesto en la tecnología en sí, sino en poner al descubierto las contradicciones, las posibilidades de acción y lucha que abren y relativizan su eficacia fetiche y su mistificación.

¿Por qué analizar Wikipedia?

El estado de desarrollo actual de la web en nuestro país permite hoy el acceso a múltiples formatos ya no solo textuales, sino también a imágenes y videos. También permite su acceso con diferentes fines/necesidades: entretenimiento, comunicación, negocios, información etc. En este contexto Wikipedia, como web de información enciclopédica responde a la necesidad de información y conocimiento sobre el mundo. La creación de una enciclopedia de participación libre y políglota<sup>2</sup> realizada básicamente con texto, resulta interesante por su grado de desarrollo y su uso masivo<sup>3</sup>. Fenómeno que resulta interesante mirar con detenimiento para poder analizar de cerca.

Debo indicar que mi mirada toma como punto de partida desarrollos e intuiciones de Aníbal Ford<sup>4</sup> quien indicaba en la “Marca de la Bestia”, que similares proyectos de

---

<sup>1</sup> Barbero, Jesús Martín. *Oficio de cartógrafo*, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica, 2002.

<sup>2</sup> Como ya veremos hay idiomas apenas representados, y dificultades estructurales en el acceso.

<sup>3</sup> Masivo: se incluyo a quienes editan y a quienes son simples usuarios.

<sup>4</sup> Ford, Anibal. *La marca de la Bestia. Memorias abandonadas o brechas infocomunicacionales*, Madrid, Grupo Editorial Norma, 1999.

“enciclopedia”, como en el caso de Encarta de Microsoft, ocultaban el hecho de la arbitrariedad y la pobreza de la información sobre los países del Tercer Mundo. Si bien Ford supuso una propagación ilimitada de las enciclopedias bajo el soporte de CD ROM, hoy diez años después Encarta dejó de comercializarse, entre otros motivos, por el desarrollo de Wikipedia<sup>56</sup>.

La advertencia de Ford apuntaba a mostrar como EEUU y su sistema infocomunicacional, si bien ponía a disposición del mundo una exagerada cantidad de información sobre su país, por otro lado empobrecía y sesgaba la información disponible sobre los demás países. Si se popularizaban este tipo de acceso a la información, se accedería a este tipo de fuentes, quedando en manos de otros la historia y la información de diferentes pueblos “periféricos”.

La simplificación, la limitación y la formalización de complejos nudos traumáticos de las historias de los países más pobres, que las enciclopedias como Encarta hacen, apunta a realizar cierres sobre una historia que está viva en la memoria cultural de los pueblos. Estas clausuras enciclopédicas bajo ningún punto de vista son objetivas, neutrales o despojadas de ideología. ¿Sucederá lo mismo en el caso de Wikipedia, que es una enciclopedia en continua construcción?

---

<sup>5</sup> Actualmente se Wikipedia planea lanzar una versión en CD ROM de la enciclopedia, en convenio con el Estado Argentino con el objeto de llevar la herramienta a escuelas “no conectadas”.

<sup>6</sup> Aitor Riveiro. “Microsoft se rinde ante la Wikipedia y cierra Encarta tras 16 años”, El Pais, 1/04/2009.

A modo de marco teórico:

Este trabajo tiene como finalidad realizar un acercamiento a las nuevas tecnologías de la información. La propuesta intenta establecer comparaciones de modelos de acción sobre un mismo objeto, la divulgación del conocimiento, tratando de contrastar a la enciclopedia iluminista con Wikipedia.

Wikipedia se plantea a simple vista como una herramienta que permite superar los valores que inspiraron la obra del siglo XVII. Problematizar las lógicas de una enciclopedia “gratuita y colaborativa” ayudará en algún punto a conocer las nuevas formas en que viejas utopías sobreviven a lo largo del tiempo, para esto buscará en los dichos de sus creadores y seguidores mediante entrevistas, se compararán ideas de los creadores de la antigua enciclopedia con los de la actual.

Se intentará también realizar un análisis de la interfaz de Wikipedia para conocer cuál es lugar que asignan al usuario y cuales sus posibilidades como “usuario modelo”, siguiendo a Carlos Scolari. También se intentará dar un marco a los sesgos de las búsquedas y desigualdades en la información tomando como referencia a autores como Armand Mattelart o Aníbal Ford.

Respecto al modo en que funciona el trabajo colaborativo en Wikipedia se tomarán análisis de Pekka Himanen para poder entender el mundo y la visión de estos nuevos enciclopedistas en su versión más pura: el hacker. Se utilizarán entrevistas a los fundadores y colaboradores de Wikipedia para entender ideas y conceptos que subyacen al desarrollo del sitio como ser el software libre, el autodidactismo y la inteligencia colectiva.

Los nuevos desarrollos, como Wikipedia se basan en nuevas tecnologías y es importante señalar la postura frente a ellas. Servirá de ayuda Franco Berardi, para poder comprender los medioambientes, nuevas formas de vivir, trabajar y relacionarse con el mundo, donde surgen los nuevos fenómenos como Wikipedia. Gabriela Cicalese realizó un esquema de diferenciación respecto a la postura frente a la tecnología que ayudará a comprender las características de la relación establecida.

Para aproximarnos al tema del grado de democratización de los medios de comunicación se utilizarán los conceptos de nivel de acceso y participación definidos en la asamblea de la Unesco, retomados por Diego Rossi. Se intentará abordar el tema teniendo en cuenta las diferentes épocas históricas en los que se desarrollaron ambas

enciclopedias.

## Capítulo 1 La Enciclopedia Ilustrada

### 1.1 ¿Cuál es la mentalidad iluminista y su cosmovisión?

Iluminismo, nacimiento del hombre moderno y de conceptos que marcan una nueva aspiración de ese hombre que guiado por la razón, busca despojarse de todos los fantasmas que lo ataban a la superstición y la ignorancia. “Salida del hombre de su minoría de edad” definirá Kant<sup>7</sup> en 1784, paradójicamente el año en que moría Diderot. De las múltiples facetas que convergen en la ilustración como nuevos ideales de la humanidad, la razón es el aspecto que más interesa destacar. No significa, obviamente, que la humanidad no se haya preocupado anteriormente por dicho tema, sino que es la razón ilustrada la que justamente tiene un rol central para el tema de este trabajo.

Según Adorno y Horkheimer<sup>8</sup>, el programa del iluminismo consistía en liberar al mundo de la magia mediante la ciencia, disolver mitos. El desafío es conocer el mundo de una forma nueva, autónoma, que ya no desea atarse a la tradición. El “sapere aude” de Kant ya no se sostenía en la tradición, sino en la búsqueda de la autonomía del conocimiento. Coincide en que ese mundo convulsionado de librepensadores, por un lado guiado por el afán de conocimiento conglomeraba a una élite intelectual y política y por el otro a una elite burguesa interesada en la política y las nuevas ideas que se fueron transformando en demanda para la Enciclopedia.

Para explicar la relación entre demanda de conocimiento ilustrado y aparición de la Enciclopedia se puede pedir ayuda a dos concepciones teóricas bien diferentes. La de corriente marxista<sup>9</sup> que sostendrá que la enciclopedia así como, “las ideas que revolucionan una sociedad, en realidad expresan el hecho de que en el seno de la vieja sociedad se han formado los elementos de una nueva, y la disolución de las antiguas condiciones de vida”. Todo estos fenómenos pertenece al orden superestructural y por lo tanto determinado por las relaciones sociales de producción de su época, sintetizado en que “las ideas dominantes en cualquier época no han sido nunca más que las ideas de la clase dominante”<sup>10</sup>. Por otro parte Weber<sup>11</sup> dirá que el momento histórico alcanzó un

---

<sup>7</sup> Kant, Immanuel. “Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung”, *Berlinische Monatschrift*. Diciembre. (1784): 481-494.

<sup>8</sup> Adorno, Th. y Horkheimer, M. *Dialéctica del iluminismo*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1987

<sup>9</sup> Marx, Carlos. *El manifiesto del partido comunista*, Ciudad de México, editores unidos, 1997.

<sup>10</sup> Op. Cit.

<sup>11</sup> Weber, Max. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Buenos Aires, ediciones Libertador. 2004.

grado de desarrollo de ciertas ideas que permitieron la consecuente posibilidad de sustento para que semejante obra sea llevada adelante.

Teniendo en cuenta ambas vertientes del pensamiento, es posible indicar que la Enciclopedia fue una obra de avanzada que corrió los límites de lo pensable y de lo cuestionable y lo expandió aglutinando un conjunto de intelectuales de gran calidad que dieron al mundo una obra que sería piedra fundamental de su época y para algunos preparará el terreno para 1789. Podríamos decir gracias a Kuhn<sup>12</sup> que la Enciclopedia si bien no fue un invento, salió del paradigma dominante, rompiendo con el modo de ver de un momento de la historia del conocimiento y siendo condición de producción de nuevos fenómenos.

Si solo consideramos la obra como epifenómeno de la superestructura determinada, no podremos acercarnos a intentar describir la enciclopedia aunque sea brevemente.

En el intento de listar los principales fenómenos que se dieron en la época de la ilustración en los principales países Europeos de la época se pueden enumerar:

- Crecimiento económico.
- Crecimiento de las ciudades.
- Avances científico-técnicos.
- Visión crítica de la realidad: rechazo de la tradición divina y de la creación.
- Historia como progreso
- Libertad
- Reformismo político moderado (hasta 1789)

En este mundo ilustrado, parafraseando a Ricardo Forster<sup>13</sup>, la palabra, la idea pueden conmover al mundo, pueden abrir la conciencia de una sociedad. Es en este contexto de transformación histórica, el ilustrado desea proyectar con la luz de la razón, toda su historia y su presente. Así es como hay que entender la obra editorial de la enciclopedia.

La enciclopedia francesa, en idioma original “L'Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers, per une societe de gens de lettres”<sup>14</sup> fue

---

<sup>12</sup> Palma, Dante Augusto. *Relativismo e inconmensurabilidad. Apuntes sobre la filosofía de Thomas Kuhn*, Buenos Aires, Jorge Baudino ediciones, 2009.

<sup>13</sup> Casullo, N.; Forster, R.; Kaufman, A. *Itinerarios de la modernidad*, Buenos Aires, Eudeba, 1999.

<sup>14</sup> Del original: La enciclopedia o Diccionario de las razones de las ciencias, del arte y de las ocupaciones para una sociedad de gente de letras.

dirigida por Denis Diderot y Jean d'Alembert<sup>15</sup> y editada entre 1751 y 1772. No fue la primera en su género, pero sí la más famosa. En el proyecto inicial se concibió como una traducción del "Diccionario Universal de Artes y Ciencias" inglés, editado por Ephraim Chambers en 1728. En algún punto, y eso es lo interesante, la idea original de una traducción se transforma en algo distinto con un alcance mucho mayor e insospechado. Producto de 2 factores: por un lado y en su forma más terrenal, a la búsqueda de la profesionalización de los intelectuales, científicos y por otro como propuesta de autonomía del pensamiento y el conocimiento.

A la luz de la historia se transformará además en el símbolo del proyecto moderno e iluminista. Por lo tanto, es necesario tener a la Enciclopedia en cuenta para este trabajo como piedra basal de todos los diferentes proyectos similares llevados por el hombre hasta hoy, como es el caso Wikipedia.

## 1.2 ¿Quién edita?

André Le Breton, editor e impulsor de la enciclopedia, como indicamos anteriormente, copió el éxito obtenido por la enciclopedia inglesa y luego de adquirir los derechos de dicha obra, convocó a editores de la época y tras dos intentos fallidos, eligió en la dirección de la obra a Diderot y D'alembert. Algunos autores indican que lo que junto con la enciclopedia también importó de Inglaterra, Le Breton, fueron las ideas bases<sup>16</sup> de lo que se denominó ilustración. Para esbozar una aproximación a la biografía de Le Breton, podríamos indicar que poseía un gran olfato comercial y una fortuna heredada a partir de la posesión de derechos para la impresión del almanaque Real<sup>17</sup>. Vio en la traducción de la Enciclopedia económica una oportunidad de negocio antes que ninguna otra razón. Su visión comercial le generó duras peleas con Diderot ya que algunas de las obras fueron censuradas previamente a su publicación para evitar problemas con las autoridades del momento. Le Breton daba gran importancia a los problemas que pudiera tener con las autoridades reales y temía a la crítica de las instituciones más conservadores de entonces.

A partir del descubrimiento de los originales de la enciclopedia, escondidos por Le Breton se pudo tener pruebas del alcance de la censura ejercida por el editor, especialmente profunda en los artículos "Sarracenos o árabes" y "Filosofía pirrónica".

---

<sup>15</sup> Gonçal Mayos en *Filósofos, filosofía y filosofías en la Encyclopédie de Diderot y d'Alembert*, , Publicación y Edición Univ. Barcelona, Barcelona, 2009.

<sup>16</sup> Op. Cit.

<sup>17</sup> Anuario que informaba sobre la situación de las casas soberanas de un reino.

En este último, Le Breton editó el artículo original de Diderot para atenuar el favor mostrado hacia Pierre Bayle, un filósofo del siglo XVII cuyas posiciones eran consideradas inaceptables por la Iglesia católica.

Si Le Breton es el gestor material, Diderot fue el alma de la enciclopedia. Su encuentro se produjo en 1746, para ese momento la enciclopedia llevaba 2 años de trabajo de traducción de su versión inglesa. Le Breton no estaba conforme con la dirección del proyecto que estaba en manos del abate Gua de Malves, y en 1747 le ofrece la dirección de la enciclopedia a Diderot y D'alembert.

Denis Diderot tenía 34 años, cuando junto a D'alembert se hace cargo de la dirección de la enciclopedia, un año antes había escrito sus Pensamientos filosóficos, texto donde sostenía que la razón era la única auténtica fuente de la religión. Dicha obra le generó objeciones en el parlamento parisino, que ordenó quemar sus libros públicamente. No era la primera vez que tuvo problemas por sus ideas, había tenido varias denuncias y estaba vigilado por la policía de París. Diderot poseía un espíritu rebelde y persistente, al año siguiente a sus "Pensamientos filosóficos" realizó un nuevo escrito denominado "Suficiencia de la religión natural", pero esta vez solo lo circula entre amigos y allegados. Para la época que conoce a LeBreton había terminado junto a Toussaint y Eydeux, un trabajo de traducción del diccionario de medicina de James.

La enciclopedia fue encarada por Diderot y D'alembert, con un alcance muy superior al que Le Breton proponía como mera traducción. Desde un comienzo Diderot decidió poner a dialogar a las mejores mentes de Francia y producir artículos de las más diversas materias que abarcaran un amplio espectro del conocimiento humano. La lista de los colaboradores, incluye a Rousseau, Voltaire, Fontenelle, Montesquieu, Barthez, La Condamine, Marmontel, Turgot, Prádes, entre otros. Diderot es también uno de los principales colaboradores de la Enciclopedia, según Savater<sup>18</sup> escribió más de mil artículos, de los casi setenta y dos mil que componían la obra, destacándose en historia de la filosofía y estética, pero también de aquellos relacionados con la mecánica o la artesanía. El objetivo de Diderot era realizar una obra que trascendiera a su época, en esto es netamente un ilustrado. Para muestra basta la auto referencialidad, al leer en la entrada "enciclopedia" de la primera edición la misma indicaba: *"El objetivo de una Enciclopedia es reunir todo el saber disperso en la superficie de la tierra, describir su sistema general a las personas con quienes vivimos y transmitirlo a aquellas que*

---

<sup>18</sup> Savater, Fernando. "Fatalidad y libertad en Diderot", *Arbor*, T. 117, N° 457, 1984.

*vendrán después de nosotros y que nuestros descendientes, haciéndose más ilustrados, puedan ser más virtuosos y más felices, de manera que no lleguemos a la muerte sin haber merecido ser parte de la raza humana”.*

### **1.3- Apoyo económico. Sostenimiento y sesgos de la gran enciclopedia. ¿Quién pone el capital y quien toma las principales decisiones al respecto?**

El sostenimiento de la obra que comenzó como proyecto en 1744 y cuyo primer volumen vio la luz en 1751, fue realizado gracias a la fortuna de Le Breton. Peleas de edición entre Le Breton y Diderot hubo por miles. Le Breton sabía que los problemas con las autoridades traían problemas con el negocio. Le Breton, supo realizar actividades de censor de artículos enteros de la enciclopedia lo que obligó a Diderot a disfrazar sus ideas mediante el recurso de esconderlas solapadamente en las definiciones de temas menores que pasaran desapercibidas a la tijera.

Diderot buscaba desmiticar el conocimiento y Le Breton, no alterar a las autoridades y hacer buenos negocios. Sus diferencias se explican por los distintos fines que perseguían y además por sus respectivos status de clase, dentro de la incipiente burguesía parisina de la época. Le Breton era un editor de gran fortuna, como ya hemos dicho, su abuela poseía el usufructo del almanaque real, por lo que estaba en una posición económica fuerte gracias a los favores del rey. Por el contrario Diderot estaba más cerca de la pobreza culta del escritor profesional<sup>19</sup>, rico solo en amigos y en ideas. Ambos pertenecían a la burguesía pero esto nos habla de las distintas fracciones de clase que aglutinaban a la burguesía de la época, estas diferencias se traducirán con el tiempo en germen de los primeros partidos políticos.

Sin embargo, es posible pensar que estas diferentes particularidades de Le Breton y Diderot fueron claves para el éxito de la obra. Le Breton tenía los contactos necesarios para que una obra no sacra llegara a las altas esferas de la sociedad francesa de su época, quienes eran sus lectores. Pero también estaba la obra que solo podía adquirir la calidad adecuada, gracias a la pluma y la claridad de Diderot, más allá de sus “peligrosas” ideas políticas. Muy similar a lo que sucede hoy con cualquier editorial, el producto cultural es una compleja mercancía, que es mezcla de calidad intelectual y negocio.

En el caso de D’Alembert, co-director de la obra y autor del prólogo de la

---

<sup>19</sup> Jorge Rivera en “el escritor y la industria cultural”, describe muy claramente cuál era la situación de los escritores que querían vivir de esta actividad.

enciclopedia, era un intelectual de tradición académica, experto en matemáticas y física, que con el tiempo se transformó en embajador de la ilustración. D'Alembert es quien escribe el discurso preliminar de la magna enciclopedia, el mismo fue organizado en cinco partes. En las primeras dos se realiza un repaso histórico del progreso humano hasta la enciclopedia, invocando de esta forma la legitimidad y la tradición, y el progreso del conocimiento que significaba la obra.

El mundo de la enciclopedia se organiza de acuerdo a la organización del saber de Francis Bacon, Diderot se inspira en el árbol del conocimiento<sup>20</sup> que realizó el sabio, 200 años antes de que se llevara a cabo la obra. En los escritos de Bacon como indica Mattelart<sup>21</sup>, es posible ver una ruptura con la visión escolástica del mundo y los prejuicios imperantes. Pero también hay de esta forma un punto de contacto entre las ideas de los ilustrados y la sociedad de la información. Mattelart indica que gracias a intelectos como el de Leibnitz y Bacon se puso a la matemática como modelo de todo razonamiento. Son estas nociones ilustradas del pensamiento verdadero como el que se puede medir y contar el que insta un horizonte de perfectibilidad de las sociedades humanas. Estas nociones de progreso continuo e ininterrumpido pueden apreciarse en las posteriores teorías que darán inicio al desarrollo de la informática.

La idea central que se rescata de esta parte del trabajo es indicar que la edición fue realizada por un grupo de intelectuales que consideraban a la enciclopedia como la conclusión de un proyecto económico pero por sobre todas las cosas, político. Si bien existían diferencias importantes entre los editores de los artículos queda claro que estas desavenencias no llegaron a ser tan grandes como para que el proyecto se hunda. La enciclopedia se realizó con una visión histórica trascendental y con un objetivo claro, ayudar a los hombres de su tiempo a razonar sobre las ideas y el conocimiento del mundo. En este sentido fue una obra revolucionaria y ganó grandes enemigos, no está demás decir que la obra entró a formar parte del Índice de Libros Prohibidos por la Iglesia católica en 1759. En este mismo año, se les retiraron a los impresores los permisos del Estado para seguir publicando la obra y d'Alembert abandonó el proyecto. Todo esto no fue obstáculo para que se prosiguiese su elaboración de forma semiclandestina hasta 1772, cuando bajo la vigilancia complaciente de determinadas autoridades pudieron completar los diecisiete volúmenes escritos y los once de láminas y gráficos.

---

<sup>20</sup> Cuadro 1 del Anexo.

<sup>21</sup> Mattelart, Armand. *Historia de la sociedad de la información*, Buenos Aires, Paidós, 2010.

## 1-d ¿Cómo es el sentido de la producción de conocimiento?

La producción de conocimiento en la enciclopedia, tenía un público determinado, “una demanda” que Le Breton supo ver con ojo mercantil. Una élite, no noble, sino intelectual, profesional o burguesa comienza a ocupar lugares de importancia en el sistema económico europeo. La enciclopedia es una respuesta a una demanda insatisfecha de conocimiento nuevo, generada por un mercado del libro ya bastante desarrollado. Según Chartier, para 1781 en Francia existían alrededor de 1000 impresores, desde la aparición de la imprenta la producción de libros crece de manera exponencial. Las librerías se multiplican en las ciudades más importantes de Europa y comienzan a aparecer los grandes centros de distribución como Lyon, Leipzig o Frankfurt.

En este contexto no es de extrañar que las clases más acomodadas fueran el motor de este auge por los libros. Según Chartier y Cavallo<sup>22</sup>, en Francia los mayores compradores de libros eran los escritores y bibliotecarios, profesores, abogados, clero, oficiales del Parlamento, nobles cortesanos y después recién los burgueses y sus criados. Además por último estaban los comerciantes, dependientes y trabajadores, maestros artesanos y pequeños oficios. En general, estos últimos compraban obras en ediciones más económicas como los pertenecientes a la Biblioteca Azul, que eran obras reducidas o simplificadas.

Cavallo y Chartier también comentan que si bien la lectura privada en voz baja era familiar al ámbito burgués, convivía con la lectura que realizaba el pueblo en las calles. A viva voz y en los lugares públicos, quienes sabían leer y escribir cercanos a las clases populares compartían esta forma de comunicación. Hay que tener en cuenta que es recién después de 1789 cuando el estado Francés toma a su cargo llevar adelante la alfabetización sistemática y masiva.

¿Que buscaban las nuevas clases mercantilistas de la enciclopedia? Ya tenían el poder comercial, las alianzas económicas, su influencia política era cada vez más visible. Lo que esta nueva clase enriquecida gracias al comercio deseaba era poseer también el capital cultural. El poder simbólico estaba ahora compendiado, al alcance de

---

<sup>22</sup> Chartier, Roger y Cavallo Guglielmo, “*Historia de la lectura occidental*”, Madrid, Taurus, 1998.

la mano, los bolsillos burgueses eran permeables a esta nueva obra. Un precio por el saber, todo el conocimiento por unos luses de oro.

La enciclopedia como producto es novedosa, es un compendio del saber más avanzado de la época, pero por sobre todas las cosas es, un saber legitimado por eruditos y científicos. En el siglo XVII, la legitimación provenía de instituciones medievales como la iglesia o la nobleza, en algún sentido por vez primera es la “comunidad enciclopédica” la que sirve de garantía al saber.

No son pocos los problemas que tuvo esta nueva comunidad científica por el poder con la autoridad máxima del conocimiento de ese entonces, la iglesia, especialmente con los sectores más cercanos al poder. Para ese entonces no era mucha la literatura secular que se imprimía, según Chartier, solo una tercera parte de lo impreso en París en 1789 no era de carácter religioso. La iglesia veía con celo las nuevas ideas, lo profano y no quería perder su preeminencia. Es innegable la importancia de lo impreso para el desarrollo de las nuevas corrientes políticas y del conocimiento científico. Pero como todo movimiento cultural e histórico el avance es creciente pero no lineal, ni inmediato.

Si fueron aproximadamente 4.000 las enciclopedias que se vendieron, y fueron 160 los que participaron en su realización, podemos decir, que la obra se concibió en una élite legitimada por el saber y fue consumida por una élite político-económica de alto status. La circulación de la edición-producto a la lectura-consumo en el caso de la enciclopedia se produjo entre las capas superiores ilustradas de la población de la época, que representaban alrededor de 0,015% de la población<sup>23</sup> de un país como Francia de 1800, donde una tirada media no superaba los 1500 ejemplares.

### **1-e. Modelo de Acceso y participación.**

Quizá haya que realizar un ejercicio de imaginación para intentar analizar a la Enciclopedia y el contexto histórico en el que se realizó, en términos de acceso y participación<sup>24</sup>.

Las definiciones elaboradas en el encuentro de la UNESCO en Belgrado en 1977, clasifican al acceso en dos niveles: **el de la elección del material**, es decir la posibilidad de elección de cualquier habitante entre diversas formas de comunicación. Y por

---

<sup>23</sup> Entre 28 y 32 millones de habitantes según diversas fuentes.

<sup>24</sup> Rossi, Diego. “Accesos y Participación en el nuevo siglo”. Material de cátedra políticas y planificación de la comunicación, Universidad de Buenos Aires, Marzo 2006.

otro lado el **de la retroacción**, este segundo y más sofisticado nivel, corresponde a la posibilidad de interacción entre los productores y receptores de los programas. En otras palabras, la intervención directa del público en la transmisión de los programas, y el derecho del público a formular comentarios y críticas.

La participación, por su parte, puede analizarse según tres niveles: a) la intervención de la población en la producción de los mensajes, b) la intervención en la toma de decisiones, y c) la contribución para la formulación de planes y políticas de comunicación masiva<sup>25</sup>.

Tanto el acceso como la participación son parámetros que sirven a la democratización de las comunicaciones en los estados modernos. Intentar hallarlas en el contexto de Francia del siglo XIII donde la movilidad social es casi nula y problemas como el hambre y las pestes compiten de igual a igual, es al menos un error de análisis. Dicho de otro modo el hambre y las enfermedades endémicas ni siquiera son percibidas por las autoridades como “problemas a resolver”.

Pero igual podemos forzar el mundo de lo pensable caracterizar algunos puntos que podrían ayudarnos en nuestra descripción, aunque no hablemos de acceso y participación estrictamente.

Teniendo en cuenta la distancia que puede haber entre ambos momentos históricos se podría rescatar a la enciclopedia como trabajo colaborativo que reunió a la inteligencia de su época; la enciclopedia fue un trabajo que permitió la participación de un núcleo duro de la élite intelectual francesa. Quienes llevaron adelante la producción de contenidos fue un colectivo intelectual pero sus pesados tomos no eran leídos por el pueblo en las calles de Francia.

En referencia a quienes accedían a ella, además está decir que la población de Francia no eran los presumibles 4,000 compradores de la enciclopedia. Pero si es posible indicar que a pesar de lo restringido del acceso, en 1750 existía una mayor libertad para la elección de material de lectura como comentamos anteriormente, gracias al desarrollo del mercado editorial. Entonces algunas cuestiones es posible recuperar aunque no hablemos restringidamente de acceso y participación: quien en esa época hubiera sabido leer y escribir, poseía al alcance de su bolsillo gran variedad de material de lectura; desde novelas o publicaciones noticiosas, hasta la enciclopedia.

## **1-f ¿Cuál es su modelo de relación con la tecnología?**

---

<sup>25</sup> Ibidem.

Uno de los elementos imprescindibles para que la Enciclopedia pudiera contar con diecisiete volúmenes, fue la tecnología de la imprenta. Según Francis Bacon, la imprenta se encuentra entre los tres inventos que marcaron una nueva época junto a la pólvora y la brújula. El impacto de este invento fue tan grande que cambió las reglas acerca de la estandarización, preservación y acumulación del conocimiento<sup>26</sup>. Cuando Gutenberg utiliza los tipos móviles metálicos en su imprenta, solo buscaba mejorar su técnica a corto plazo. Pero este pequeño cambio tuvo un efecto multiplicador para el mundo del conocimiento.

Los principales son:

- Transformación de un mercado del libro artesanal a un mercado profesional.
- Aceleró la acumulación del conocimiento científico y la discusión de ideas.
- Posibilitó la ampliación de la cobertura de los medios impresos y por ende de una opinión pública informada.

Es pertinente señalar, que durante los primeros años de desarrollo de la imprenta los nuevos textos respetaban las pautas formales del manuscrito. Según Chartier se invertía gran cantidad de tiempo en el esfuerzo de imitar al libro escrito a mano, introduciendo miniaturas, letras versales y decoraciones para que en efecto no hubiera diferencias entre ambos.

Tengamos en cuenta que la imprenta de Gutenberg comenzó como una aventura comercial de un fabricante de espejos, 300 años antes de la creación de la enciclopedia. Sin embargo no se entendería a la enciclopedia como producto sin ciertas condiciones de posibilidad ya existentes gracias a la tecnología. Hacia las primeras décadas del siglo XVIII, el mercado del libro es uno de los más florecientes de Europa, Le Bretón poseía un alto reconocimiento como empresario del rubro. Obras de gran calidad se habían realizado por esos años, por nombrar algunas referentes: *Cartas Persas* (1721) y *Consideraciones sobre la grandeza y la decadencia de los romanos* (1733) de Montesquieu, “*Cartas Filosóficas*” de Voltaire y “*El siglo de Luis XVI*” (1755) de Jean Jacques Rousseau.

Otro de los efectos que produjo la imprenta, fue la de la aceleración de los tiempos de producción del libro. La cadena productiva tradicional del amanuense

---

<sup>26</sup> El conocimiento científico tradicional se caracteriza en avanzar por acumulación, fue la imprenta como invento la que coadyuvo a que esto fuera así.

realizando las copias con su exquisita caligrafía fue reemplazada por una prensa que realizaba el mismo trabajo pero en serie. Cuando decimos el “mismo trabajo”, lo decimos de acuerdo a la visión mercado del libro, no estamos hablando de su “aura”<sup>27</sup>.

El trabajo serializado dentro de la cadena productiva fue el resorte necesario para que otros eslabones se fueran sincronizando. Es decir, la posibilidad de realizar una multiplicación de las copias, tuvo efectos sobre la aparición de cientos de fábricas de papel, librerías, bibliotecas y demás formas de comercializar la mercancía libro.

Hay que agregar que la aparición de los periódicos también influyó en la circulación impresa. Desde los primeros semanarios publicados en Alemania y los Países Bajos, alrededor de 1600 hay que sumar la aparición de la *Gazette*, fundada en París en 1631 por Théophraste Renaudot, considerado el primer periodista de la historia. La *Gazette* era semanal, de pequeño formato y con cuatro páginas de noticias breves y sin opinión, próximo al poder y que se vendía principalmente mediante suscripción. París también es cuna de los primeros periódicos literarios y científicos, como *Le Journal des Savants* (1665), y de la prensa de sociedad (*Mercure Galant*, 1672).

Entonces podemos decir que cuando se comienza con el proyecto de la publicación de la enciclopedia, los circuitos de producción de impresos, talleres de impresión eran moneda común. También es importante señalar que la nueva facilidad de publicar libros, aceleró la acumulación del conocimiento. La discusión e intercambio de ideas, posibilitó el crecimiento en forma acumulativa. Las universidades se poblaron de libros y de discusión, las bibliotecas públicas nacían.

Este contexto sirve para comprender un poco más a las nuevas posibilidades de los intelectuales de la época. Al alcance de su mano la posibilidad de publicar sus ideas a través de la tecnología del libro e intentar vivir de eso como lo indica Jorge Rivera<sup>28</sup>. La enciclopedia como libro de libros incluye temáticas tan diversas, que es más parecida a una biblioteca que a un libro. Tanto en contenido como en forma la enciclopedia es un quiebre respecto a las producciones anteriores.

La tecnología de la imprenta posibilitó, gracias a su desarrollado estatus, el alcance de un trabajo de dicha magnitud. Para Elisabeth Eisenstein<sup>29</sup> la aparición de la imprenta no significó la desaparición de otros medios de comunicación del momento

---

<sup>27</sup> En su ensayo “La obra del arte en la época de la reproductibilidad técnica” Benjamin considera al “aura” aquella presencia única de una obra de arte, de un objeto histórico o natural y dicha unicidad se relaciona con el momento de su ensamblaje en el contexto de la tradición.

<sup>28</sup> Rivera, Jorge. *El escritor y la industria cultural*, Buenos Aires, Editorial Atuel, 1998.

<sup>29</sup> Eisenstein, Elisabeth. *The Printing Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.

sino que los libros realizados en imprenta comenzaron a convivir con los medios de comunicación del momento como lo fueron la comunicación oral y los manuscritos.

Pero también hay que puntuar que en el cambio tecnológico que la imprenta produjo en el libro tradicional hubo pérdidas. Esto es importante para indicar que la introducción de la imprenta es también el de una lógica productiva que reorganiza el trabajo y lo eficientiza con criterios capitalistas. No está demás que se tenga en cuenta que el nuevo orden impuesto por el diseño de la imprenta de Gutemberg fue dejando afuera a ciertos elementos reorganizándolos de acuerdo a una nueva forma de estructurar la página donde ganaron los “blancos”. Si en las primeras copias, Gutemberg se preocupaba que los libros tuvieran mucha similitud con los manuscritos, con el tiempo esto fue cambiando y la tecnología del libro organizó sus espacios de forma sustancial.

Como ejemplo, podemos pensar en el rasgo de producción colectiva como el de los comentarios que los amanuenses escribían a un costado del texto principal que fueron a parar al pie de página en forma de citas. La irrupción de nuevas tecnologías modificó la estructuración del contenido.

### **1.g. Legitimación**

Uno de los desafíos para los ilustrados consistía ser capaces de demostrar ante sus pares y hacia sus posibles lectores, que eran dignos depositarios de la responsabilidad de escribir y compilar el saber disponible sobre todas las materias. Es importante señalar en la presentación del primer libro de la enciclopedia<sup>30</sup> figura el nombre de la obra y a continuación el nombre de sus directores. Detrás de cada nombre respectivamente se enumeran las instituciones que los respaldan: en el caso de Diderot, la **Academia Real de Ciencias y Letras de Pruffe**, y a D´Alembert, la **Academia Real de Ciencias de Paris, de Pruffe** y de la **Sociedad Real de Londres**. Y como colofón, al final de la página se lee “con aprobación y favor Real”<sup>31</sup>.

No olvidemos que también en esa época, la universidad es el lugar del saber culto y autorizado. La academia, funciona como dadora del *capital cultural*

---

<sup>30</sup> Ver Anexo.

<sup>31</sup> Del original “Avec approbation et privilege du Roy”.

*institucionalizado*<sup>32</sup>, que podría avalar a alguien para realizar una obra como la enciclopedia que se arrogue el derecho de ser una compilación del conocimiento verdadero sobre tan diversas materias, como la anatomía humana, la cámara oscura, metales preciosos o armas blancas.

Tras la búsqueda de la legitimidad y los avales académicos subyace el tema de la fiabilidad del conocimiento que perseguían los iluministas. Su concepción del conocimiento era revolucionaria cuando intentaban socavar el respaldo del conocimiento legítimo de su época: la cosmovisión canónica de la Iglesia. Recordemos que en ese momento todas las universidades estaban bajo la égida de la Iglesia Católica, y ella accionaba como dueña y guardiana del conocimiento. En este sentido la búsqueda era de una cierta apertura, una pseudo democratización del conocimiento o al menos de la posibilidad de pensar por fuera del paradigma.

No es extraño que fuera la Santa Iglesia Católica la que en 1752, de mano de los jesuitas, y tras la impresión del 1º y el 2º volumen, solicitara la censura de la obra por parte del Estado. La primera de las 2 prohibiciones, y aquí no podemos probar que haya sido una estratagema comercial de Le Breton, generó un efecto publicitario altamente efectivo y las suscripciones de la *L'Encyclopedie* saltaron de 1000 a 4000. Su elevado precio para la época de 372 libras, refuerza la idea de que el proyecto contaba con el apoyo de una alta burguesía curiosa y transgresora, para la época, que estaba aprobando a la gran obra.

Como en muchas de estos primeros pasos de pre-revolución burguesa, es necesario distinguir que si bien era una búsqueda de cierto grado de apertura, no dejaba de ser lo que era: elitista. Era una apertura para unos pocos, podríamos decir un efecto democratizador, pero con importantes limitaciones, entre fracciones de una misma clase.

Respecto de las reglas de validación de los artículos de la enciclopedia<sup>33</sup>, siguen siendo los mismos que los de los textos académicos: fuentes externas secundarias del conocimiento publicado hasta el momento.

Tanto es así que los aportes que realizan en algunas de las entradas generarán un eco que resonará mucho más allá de su tiempo. Al respecto Mattelart<sup>34</sup> indica, que la palabra “sistema” es definida como “máquina autómatas de medir el tiempo”, para definir los conceptos de organización, de función y de complicación/complejidad. En

---

<sup>32</sup> Bourdieu, Pierre. *La Distinción. Criterios y bases sociales del gusto*, Buenos Aires, Taurus, 1998.

<sup>33</sup> Ander-Egg, Ezequiel. *Técnicas de investigación social*, Buenos Aires, Editorial Lumen 1995.

<sup>34</sup> Op. Cit.

“granjeros” Francois Quesnay, pone los cimientos de la ciencia política, y además publicará la tabla económica, primera representación de la circulación de la riqueza. La entrada “alfiler”, donde se listan las dieciocho operaciones necesarias para su fabricación, sirvió a Adam Smith como inspiración para su teorización de la división del trabajo. Aquí también por vez primera se define al cuerpo humano como “un inmenso reloj, y al cuerpo colectivo como una maquinaria cuya organización responde a una mecánica de igual naturaleza, esto lo escribió el medico-filósofo Julien Offroy de La Mettrie. Para Mattelart esta visión orgánica de los mecanismos sociales, hace referencia a la anatomía del poder que consagrará el auge del panóptico y de las tecnologías de la vigilancia.

## Capítulo 2 Wikipedia para todos

### 2.1 ¿Cuál es la mentalidad de los involucrados en Wikipedia y su cosmovisión?

Para poder situar un comienzo del contexto social de estos nuevos enciclopedistas, hay que remontarse a los primeros desarrollos de la tecnología informática de los años 60 y 70. Intentaremos delinear un breve panorama que permita comprender la actualidad del mapa de Internet y las diferentes cosmovisiones respecto a su uso. Hoy en día, fronteras afuera del ámbito tecnológico, no sorprende la referencia a hombres como Richard Stallmann, creador de la fundación del software libre, o Linus Torvalds, creador del núcleo del sistema operativo de código abierto Linux. Pero también están las menciones de los de la vereda opuesta, pertenecientes a la generación de jóvenes informáticos, nos referimos al fundador de Microsoft o al de Apple, por nombrar sólo algunos “pioneros” y marcas emblemáticas de la era de la información.

Más allá de estos personajes bastante representativos de diferentes visiones sobre las herramientas digitales, el nacimiento de la red Internet se originó en una competencia por lograr la hegemonía. La historia reciente<sup>35</sup> indica que fue la estructura político-militar de Estados Unidos que después de la II Guerra Mundial, apostó por lograr la supremacía tecnológica-espacial e informática. Tras la finalización de la Guerra, Estados Unidos y la Unión Soviética se dividieron el mundo, dando inicio a una etapa de escalada competitiva a diversos niveles, este hecho tuvo grandes consecuencias para los desarrollos computacionales.

A la carrera espacial, las guerras no declaradas, la escalada armamentística, se sumó una nueva amenaza entre bloques: los ataques nucleares. Con dicha hipótesis en el horizonte, los militares de Estados Unidos idearon la posibilidad de llevar a cabo una red de comunicaciones sin núcleo, en forma de telaraña que nunca perdiera el contacto, aún ante la desaparición de alguno de los puntos de transmisión. La agencia<sup>36</sup> DARPA (Defense Advance Research Projects Agency) fue creada en 1958 con el fin de coordinar contratos federales de investigación y en 1969 DARPA crea la red de comunicaciones electrónicas denominada ARPANET (Advanced Research Projects Agency Network) que fue el primer desarrollo de red, la prehistoria de la red de redes.

Los militares norteamericanos financiaron y marcaron el alcance del proyecto

---

<sup>35</sup> Mattelart, Op. cit.

<sup>36</sup> Levy, Steven, *Hackers, Heroes of the Computer*, Anchor Doubleday, 1984.

pero este fue desarrollado en las principales universidades de dicho país y también de Francia y el Reino Unido. El laboratorio de inteligencia artificial de la universidad de Standford, el de la universidad de Massachuset o el de Carnegie Melon, entre otros de distintas partes del mundo, fueron la vanguardia. Quienes colaboraron y llevaron adelante ARPANET se convirtieron en la “inteligencia” de la época y se transformaron en los primeros “Hackers” con el tiempo devinieron en empresarios exitosos o en benefactores universales. Entre ellos podemos nombrar además de Stallmann, a J. Licklider, quien concibió teóricamente a la red, Donald Davies, Paul Baran y Leonard Kleinrock, creadores de las redes de intercambio de paquetes de información (packet switched network), las primeras pruebas de laboratorio entre Douglas Engelbart y Kleinrock, Vinton Cerf y Robert Khan, realizadores del protocolo (TCP) (IP) llamados los “padres de Internet”)

La aparición de los primeros desarrollos de software, la PC hogareña, y el intercambio de datos comenzaron a agrupar a jóvenes fanáticos de estas nuevas tecnologías y a generalizar el conocimiento de la cultura hacker. Como personaje de la cultura popular de los últimos 30 años, dio una muestra del poder y el peso social que fueron adquiriendo estos jóvenes fanáticos de la tecnología. Se caracterizaban por poseer formaciones universitarias de raíces técnicas, con una actitud favorable al autodidactismo y con conocimientos inagotables en lo que refiere al idioma de las máquinas informáticas. En un comienzo, la cultura de masas norteamericana comenzó ridiculizando a los entonces “Nerds”, encajándolos en el estereotipo de antisociales, perdedores, antipopulares, de baja destreza física, sin embargo, ya les tenía cierta simpatía<sup>37</sup>. Pero la importancia que los “Nerds” reales fueron adquiriendo en la sociedad, terminó convirtiéndolos en reverenciados gurúes y así lograron cambiar el signo de aquello que era un defecto<sup>38</sup>. Los “geeks” son la nueva versión de un héroe, no tradicional, más parecido a Peter Parker o a Clark Kent que a sus respectivos alter ego, quienes a través de sus conocimientos informáticos encuentran la forma de romper las reglas del sistema y vencerlo. Películas, comics, series de TV, libros, remeras y todos los artilugios del merchandising se han puesto a su disposición.

Estas victorias sobre el sistema son también las que les han generado problemas frente a la ley. Más allá de la persecución que existió en un principio sobre el “hacking”,

---

<sup>37</sup> Es sugestivo ya en 1984 el nombre de la película traducido en castellano era “La venganza de los tragalibros (nerds)”, luego son los Geek quienes se apropiarían del término “nerd” como lo muestra una de las imágenes del documental “*Revolution OS*”.

<sup>38</sup> Goffman, Erving. *Estigma, la identidad deteriorada*, Buenos Aires, Amorrortú, 1993.

fue esta palabra la que les dio identificación como grupo. Podríamos suponer que ellos lograron cambiar el signo negativo que pesaba sobre el “hacking” o también que el sistema en realidad los incorporó<sup>39</sup>. Los hackers, no confundir con crackers<sup>40</sup>, devinieron en el arquetipo de héroe o bandido que o salva al mundo o lo destruye. (Duro de matar 4, La Red, Transformers,). Esta tribu posee algunos puntos en común respecto a ciertos modos de vivir y pensar. Si bien no hay una comunión fija de intereses, son muchos los puntos en común que los distinguen en relación a una nueva concepción del tiempo, del trabajo, de su relación con el dinero, de sus motivaciones internas y su libertad. En fin, un nuevo modo de ver y concebir el mundo, un nuevo paradigma.

Como en todo grupo que comparte valores, los hackers rompen con los de la sociedad capitalista tradicional: individualismo, crematística, productividad e imagen. Pero no hay que confundirse y pensar que los hackers no pertenecen al sistema. Por el contrario son partes esenciales del sistema, son quienes dominan el idioma de la máquinas digitales y en un mundo cuasi dominado por ellas, tienen un poder social muy grande; son quienes construyeron, construyen y mantienen esta nueva dependencia. Esta contradicción intrínseca, en realidad forma parte del magnetismo que genera este grupo social.

Para conocer más sobre su mundo hemos tomado como referencia el libro “La ética Hacker y el espíritu de la era de la información” de Pekka Himanen<sup>41</sup> y las entrevistas realizadas en el último congreso Wikimedia 2009 en Buenos Aires, de esta forma intentaremos describir en que contexto y con qué condiciones se realiza un desafío editorial como Wikipedia.

Podríamos comenzar a abordar el tema por múltiples partes pero lo haremos con una definición sobre la concepción inicial de Wikipedia realizada por Jimmy Wells, uno de sus fundadores: “Wikipedia parte de una idea radical: dar acceso libre al conocimiento universal. Mi objetivo es dar una enciclopedia gratis y libre en su idioma a todas las personas del planeta”<sup>42</sup>. Esta definición encierra una buena parte de las proposiciones que Himanen describe acerca de lo que él denomina la ética de los hackers. Según el autor finlandés, uno de los “ethos” hackers es el de estar siempre

---

<sup>39</sup> Naomi Klein, en “No logo” comenta como el “marketing global” de los `90 incorporo/asimiló discursos llanamente antisistema como el discurso ecologista de los años 70.

<sup>40</sup> Son aquellos que utilizan sus conocimientos para robar información o acceder a sitios con el fin de instalar código malicioso.

<sup>41</sup> Himanen, Pekka. *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información.*, Madrid, Editorial destino, 2002.

<sup>42</sup> Alex Fernandez, El País online, publicada el 14 de julio de 2005.

motivados por el deseo de crear algo que la comunidad considere valioso. No perdamos de vista, en contrapunto, las motivaciones iluministas que rezaban “El objetivo de una Enciclopedia es reunir todo el saber disperso en la superficie de la tierra, describir su sistema general a las personas con quienes vivimos y transmitirlo a aquellas que vendrán después de nosotros y que nuestros descendientes, haciéndose más ilustrados, puedan ser más virtuosos y más felices, de manera que no lleguemos a la muerte sin haber merecido ser parte de la raza humana”<sup>43</sup>

Wikipedia entonces comienza a transformarse en la excusa para hablar de mandatos sociales puestos en duda por nuestra sociedad postindustrial. Para ir desgranando estos y otros puntos iremos describiendo y comparando ciertos aspectos que se comparten con el proyecto editorial de los iluministas.

Podemos decir que hay al menos tres elementos que se repiten en todos los trabajos que hablan sobre la “Era de la información”: las nuevas tecnologías digitales (como facilitadoras y causa material), la información (causa formal) y el conocimiento (causa final). Creer que alguno de estos elementos es neutral, es erróneo, al contrario pueden darse de múltiples formas y con diferentes objetivos en diversos contextos y transformarse casi en lo contrario, por lo tanto son altamente políticos e ideológicos. De modo que una descripción de lo que hacen hoy quienes llevan adelante proyectos como Wikipedia involucra también a la política y a la ideología, aunque no lo expliciten.

Volviendo a las definiciones de Himanen sobre los hackers pueden sernos útiles para un acercamiento a las entrevistas:

Himanen indica respecto al mundo del trabajo, que el hacker trabaja porque lo encuentran interesante, emocionante y gozoso. Se encuentran fascinados por su labor, traducido en palabras de una de las principales autoridades de Wikimedia: Sue Gartner, canadiense, y de formación periodista, “...y esto me fascinó y me decidió a querer ser parte de Wikipedia. La idea de cientos de personas unidas voluntariamente alrededor del mundo, para crear este fantástico producto editorial, informativo, educativo yo creo que es increíble, y por eso decidí entrar en Wikipedia”

Himanen indica en su libro en referencia a Linus Torvalds, creador del sistema operativo de código abierto Linux: “Para los hackers la palabra pasión describe bien la tendencia general de su actividad...”<sup>44</sup>. Jimmy Wells, fundador de Wikimedia, lo dice

---

<sup>43</sup> Discurso preliminar de la L'Encyclopedie 1751.

<sup>44</sup> Himanen, Pekka. *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*, Madrid, Editorial destino, 2002.

así: “El acceso al conocimiento para cualquier persona, es lo más efectivo para aprender cuando realmente se sigue alguna pasión...”. La pasión es aparentemente el primer motor del hacker, una primera aproximación.

El tiempo para quien persigue una pasión deja de reflejar el “time is Money” según Himanen. Por un lado el dinero... Wikipedia la enciclopedia virtual es llevada adelante como uno de los proyectos de Wikimedia, una entidad sin fines de lucro con 70 empleados, miles de voluntarios a nivel mundial y que se sustenta a través de donaciones cuyas campañas realizan mediante el sitio web a nivel internacional, pero sin publicidad. Producción de conocimiento, sin fin comercial, exactamente lo opuesto a lo que Manuel Castells<sup>45</sup> pone en consideración respecto a que la competencia por la información se intensifica a ritmos ultraacelerados para llegar antes a los clientes, ir despacio significa morir. Por poner un contraejemplo de esto: el rápido crecimiento de Wikipedia fue uno de los factores que puso fecha de vencimiento a Encarta de Microsoft, enciclopedia digital paradigmática del modelo contenido pago.

Por otro lado, Himanen también habla del tiempo de no trabajo, y considera que los hackers lo han optimizado para que haya más espacio para el ocio. Wikipedia, que posee cientos de miles de artículos producidos, se realiza en el tiempo de ocio de miles de colaboradores, que trabajan para el proyecto cuando no trabajan para su propia supervivencia. Esta es otra de las características esenciales de la nueva versión del enciclopedista.

La idea de generación de conocimiento llevada adelante en los ratos de ocio, no es nueva, desde la antigüedad que se practicaba en la Academia y con resultados que hoy nos siguen sorprendiendo. Incluso se consideraba de mayor jerarquía a quien podía dedicar su tiempo al ocio contemplativo. Puede resultar útil tomar el concepto de ocio y reflexionar sobre qué actividades cotidianas, especialmente en las ciudades, no se encuentran relacionadas con el sistema de producción y consumo capitalista. La noción de “colonización del ocio”, nos habla precisamente de esta pérdida del tiempo del ocio que en otras épocas era dedicado a la reunión pública y la reflexión política. El tiempo se divide tristemente en 2 tiempos, el de producción para la generación de un salario o el de consumo, para el gasto del mismo.

Gabriela Cicalese<sup>46</sup>, problematizaría la visión de Himanen, ya que considera que

---

<sup>45</sup> Castells, Manuel. *La Era de la información. Economía, sociedad y cultura*, Madrid, Alianza Editorial, 1998.

<sup>46</sup> Cicalese, Gabriela. *Teoría de la Comunicación Herramientas para descifrar la comunicación*

utilizar una computadora conectada a Internet, significa entrar en el tiempo del consumo. Por más que la actividad que se realice sea de entretenimiento o sin fines de lucro, y hasta sea colaborativa constructiva, el entorno en el que se produce está determinado por el consumo de bienes y servicios producidos por el sistema productivo. Entonces un Wikipedista que escriba en la entrada “revolución” y entra en debate por los diferentes enfoques de la palabra, sigue produciendo para el consumo del tiempo del ocio de otros, y por lo tanto reproduciendo la cadena causal.

### **2.1.1 Recreación y construcción en red**

El aspecto creativo y el juego, no pueden ser dejados de lado en esta nueva mentalidad y tomamos nuevamente como referencia a Jimmy Wales, quien nos decía acerca de su juventud, cuando fue educado en un pequeño colegio donde le dejaban mucho tiempo libre para sus intereses personales.

La creatividad es un elemento clave, por ello es tan importante la dimensión del juego y el manejo del tiempo para quienes realizan actividades en su tiempo libre. Es posible que una nueva forma de ver al “trabajo” enciclopédico esté surgiendo. La resemantización del concepto de enciclopédico como trabajo en colaboración, en el tiempo libre, un juego que sirva para el conocimiento.

También hay en los enciclopedistas 2.0<sup>47</sup> una dimensión diferente respecto a cómo se perciben a si mismos, esta idea de estar trabajando en un proyecto que los trasciende y en la que ellos son parte pero anónima. La trascendencia es un elemento que comparten con los antiguos enciclopedistas, para quienes su obra debería servir para que sean “más ilustradas” las generaciones futuras, y sus nombres figuraban al comienzo de la misma. Compartir la noción de trascendencia es compartir un modo de ver similar, es pensar en que lo que hacemos tiene un sentido y que podrá ser aprovechado por otros, También se desprende de aquí la percepción de comunidad de trabajo, formar parte de algo mucho más grande, pero también como en todo grupo a los hackers les interesa ser bien percibidos por sus pares. Ganar el reconocimiento de sus pares, forjar una reputación dentro del grupo, también forma parte de este mundo.

### **2.2 El trabajo colaborativo, producción entre todos, para todos, desde cualquier**

---

*humana*, Buenos Aires, La Crujia y Editorial Stella, 2000.

<sup>47</sup> El término Web 2.0 refiere a un nuevo estadio de la red Internet donde la interacción del usuario se transforma en lo más importante, el usuario es un coproductor de contenido en línea.

## sitio. ¿Quién edita?

Franco Berardi en su libro “La fábrica de la infelicidad”<sup>48</sup>, describe un panorama oscuro para la nueva sociedad red y los trabajadores cognitivos, sin embargo rescata que Internet ha abierto brecha conceptual que consiste en el principio de gratuidad en un sentido amplio. El autor italiano, explica que cuando la red comenzó a mostrar aspectos positivos como el trabajo colaborativo y el desarrollo comunitario, vinieron los popes capitalistas a intentar sacar provecho de tal herramienta. Pero que tras el crash de las “punto.com” en el 2001, se dieron cuenta que existe una cultura específica de Internet que no puede ser reducida a la esfera económica. Berardi indica que quien entra a Internet no cree ser un cliente sino un **colaborador**.

El modelo de trabajo colaborativo que propone Wikipedia surge de la idea original de Jimmy Wales, quien en el año 2000 fundó una enciclopedia online predecesora de la actual, denominada Nupedia. Nupedia tenía algunas de las características que luego permanecerán en Wikipedia como ser el contenido de acceso libre<sup>49</sup> y el formato electrónico. Sin embargo, carecía de uno de sus aspectos esenciales como son los “wikis”, programa que facilita la edición pública de contenidos. Pero la diferencia fundamental de Nupedia eran sus requisitos formales, estaba concebida para ser realizada por expertos, académicos con grado de doctor, que compartieran sus conocimientos y editaran los artículos mediante la corrección cruzada. Este proyecto de Jimmy Wales, como en cualquier modelo de enciclopedia tradicional, tenía un editor general que fue Larry Sanger, el Diderot digital. Ambos, Jimmy y Larry, idearon también Wikipedia como subproyecto paralelo dentro de Nupedia para los temas de interés de futuros artículos. Wikipedia poseía menos requisitos de edición, esto abrió la posibilidad a miles de editores amateurs, quienes provocaron un crecimiento abrumador, que terminó transformándola en el proyecto principal.

Respecto a la creación del proyecto de trabajo colaborativo, Nupedia-Wikipedia, Wales indica “Empecé a reflexionar sobre el uso del software abierto y comencé a ver el proceso de colaboración de los programadores. Me dí cuenta que ese tipo de colaboración era extensible a otras áreas culturales. Entonces comencé a pensar qué proyecto podía ser trabajado por la gente, de manera colaborativa, y una enciclopedia

---

<sup>48</sup> Berardi, Franco. *La fábrica de la infelicidad*, Madrid, Editorial traficantes de sueños, 2003.

<sup>49</sup> Licencia de documentación libre por sus siglas en idioma inglés GNU.

me pareció lo más fácil de hacer”.<sup>50</sup>

El software abierto al que Wales se refiere es la madre de todos los modelos de trabajo colaborativo en la red. Si bien el trabajo en colaboración es utilizado desde hace siglos en otros ámbitos como por ejemplo la investigación académica o científica. Hoy se potencia gracias a las tecnologías de la información que sirven a miles de programadores y usuarios para realizar las mejoras de los programas de código abierto que compiten con los de empresas privadas como Microsoft. El software de código abierto tiene su principal impulsor en la figura de Richard Stallmann<sup>51</sup>, uno de los que menciona Wales como inspiradores para su enciclopedia. Convencido por Stallman, Wales declaró a todos los contenidos de Wikipedia protegidos por el Copyleft<sup>52</sup>, que es la versión contraria a los derechos de propiedad privada sobre cierto contenido intelectual.

Pero es la creación de Linux en 1991 el arquetipo de trabajo en colaboración, cuando Linus Torvalds pone inmediatamente a disposición de otros programadores su temprano desarrollo del núcleo de un proyecto de sistema operativo. Para Eric Raymond<sup>53</sup> el cambio en la concepción de Linux es un cambio de paradigma en la construcción de software, él considera que el trabajo es similar a un modelo de bazar más que a una catedral. De esta forma se rompe con la tradicional manera de desarrollo de software, trabajando de una forma más bien eventual llevada adelante por un gran número de voluntarios coordinados a través de Internet. La forma de mantener la calidad consistía en publicar la información y obtener respuesta de los demás seleccionando las mejores opciones. El lema de este modelo de trabajo inspiró la denominada ley atribuida a Linus “Con muchas miradas, todos los errores son fáciles de encontrar”.

Entonces, en un proyecto como Wikipedia ¿Es posible que se dibuje la utopía de la comunidad modelo que con su trabajo colaborativo aporte un mayor provecho al bien común y democratice la construcción de información? Para poder responder en parte nos podríamos ayudar con el texto de Stuart Moulthrop<sup>54</sup>, que en referencia a las nuevas tecnologías indica que podrían generar una redefinición del sujeto, de sus roles, su

---

<sup>50</sup> Entrevista realizada por Valeria Slonmczyk para revista Brando “Jimmy Wales, el creador de Wikipedia”. 7/01/2010

<sup>51</sup> Richard Stallman es el líder espiritual de la Free Software Foundation, promotora de las licencias de GPL (en inglés) General Public License.

<sup>52</sup> En [http://www.fsf.org/licensing/education/essays/index\\_html/pragmatic.html](http://www.fsf.org/licensing/education/essays/index_html/pragmatic.html)

<sup>53</sup> Raymond, Eric S. *The New Hacker's Dictionary*, Massachusetts, MIT Press, 1996.

<sup>54</sup> Moulthrop, Stuart. Rizoma y resistencia: el hipertexto y el soñar con una nueva cultura. En: *Teoría del hipertexto*. Barcelona, Paidós, 1997.

identidad y sus relaciones sociales. Rescatamos la referencia que hace a lo que Deleuze y Guattari denominaron espacios culturales lisos vs. estriados. Así como el espacio estriado es la determinación, la secuencia, lo convencional; el espacio liso es el que se define por sus posibilidades de transformación. Extrapolando estos conceptos al terreno de este trabajo, la posibilidad de creación de trabajo colaborativo y democrático, solo puede ser impulsada por un espacio liso, que permita la autoconstrucción sin jerarquías predeterminadas, quizá el giro que logró hacer nacer a Wikipedia, fue el de lograr transformar un espacio estriado, en un liso, para luego volverlo a estriar de un modo diferente.

Sue Gartner indica lo siguiente intentando dar su testimonio al respecto: “Wikipedia está transformando lo hecho, está tomando ventaja de las nuevas tecnologías y de la habilidad de la gente de compartir información, a través de geografías, a través de edades. La gente ahora tiene una plataforma conversacional inmensa como Wikipedia que hace esto posible. Yo siento que mi propio trabajo es exactamente como lo solía hacer, siempre quise ayudar a la gente brindándole información, para que puedan vivir mejor. Y pienso que actualmente es más fácil hacer esto que jamás en la historia de la humanidad.”

Es interesante la definición de plataforma conversacional, porque la mayoría de los desarrollos más exitosos en Internet, si la cantidad es una expresión del éxito, crecen día a día en forma de “redes sociales” ya sea para compartir intereses específicos: Flickr (Imágenes), LinkedIn (CV`s); o comunicación general: Facebook, Twitter. Podríamos pensar también a Wikipedia como una red social cuyo interés específico es la compilación de definiciones enciclopédicas y su discusión. Por otro lado, la definición de plataforma conversacional, remite a algo que tematizamos anteriormente que es el tiempo de ocio y la conversación como forma primaria y por definición esencial del ser humano. Conversación que poco a poco va perdiendo espacio, tiempo y va siendo cada vez más mediatizada y por otro lado la red social que es la red de contactos cotidianos e históricos que poseemos, mediatizando ya nuestra experiencia vital al máximo.

### **2.2.1 Edición libre y los wikis**

En relación con las facilidades para la colaboración, la edición libre es la característica más promocionada, ya que incluso la utiliza en su lema “la enciclopedia de contenido libre que todos pueden editar”. Uno de los puntos centrales de la enciclopedia web es justamente la posibilidad de que todos los que participan pueden

editar su contenido. La posibilidad de editar sin embargo está sustentada en dos aspectos: en el tecnológico y en el formal.

Desde el lado tecnológico, las “wikis” (significa rápido en idioma hawaiano) son páginas webs que permiten la edición de manera relativamente sencilla desde un navegador y es la tecnología que soporta todos los proyectos llevados adelante por Wikimedia. Aquí vemos la preponderancia de la tecnología para un proyecto como el que describimos; sin las “wikis” no habría posibilidad de edición rápida, por consiguiente no existiría Wikipedia.

Desde la parte formal, nos servimos de los que indica el presidente de Wikimedia Argentina, Patricio Lorente, “la gente que no participa del proyecto y escucha que cualquiera puede editar los contenidos, en general, tiene una primera sensación de caos, en realidad es un espacio regulado, con normas desarrolladas por la propia comunidad”<sup>55</sup>; de este “slogan” de posibilidad de edición ilimitada, pasamos a un mundo construido donde existen reglas, bastantes reglas para comenzar a editar en Wikipedia. Es necesario conocerlas para poder realizar cualquier tipo de cambio en el contenido.

Entonces, ¿Edita cualquiera? Cualquiera que tenga cierta familiaridad con la tecnología y que lea las condiciones para hacerlo. Estas 2 salvedades dejan a muchas personas excluidas de entrada, incluso Sue Gardner, lo plantea como una imposibilidad real que genera que haya mucha diferencia de participación entre los editores hombres y las mujeres. Para ella los principales problemas son: la escasez de interés por parte de las mujeres hacia la tecnología, así como la falta de tiempo para dedicarle a este tipo de temas.

El “desideratum” formal que la edición persigue está escrito en los 5 pilares de Wikipedia que todo el que desee editar deber leer<sup>56</sup>:

**Wikipedia es una enciclopedia** que incorpora elementos de las enciclopedias generales, de las enciclopedias especializadas y de los almanaques. Wikipedia **no** es un diccionario, ni una colección de textos originales, ni tampoco una máquina de propaganda. Wikipedia no es un periódico, ni un servidor gratuito, ni tampoco un proveedor de espacio web. Wikipedia por igual no es un conjunto de páginas promocionales, ni un experimento sobre la anarquía o la democracia, o un directorio de enlaces. Tampoco es el lugar para expresar opiniones, experiencias o argumentos; todos los editores deben impedir que Wikipedia se convierta en una fuente primaria y deben esforzarse por conseguir la exactitud en los artículos.

**Wikipedia busca el «punto de vista neutral»**, es decir, intenta conseguir que los artículos no aboguen por

---

<sup>55</sup> Entrevista citada.

<sup>56</sup> En [http://es.wikipedia.org/wiki/Pilares\\_de\\_wikipedia](http://es.wikipedia.org/wiki/Pilares_de_wikipedia)

un punto de vista en concreto. Esto requiere ofrecer la información desde todos los ángulos posibles, presentar cada punto de vista de forma precisa, dotar de contexto los artículos para que los lectores comprendan todas las visiones, y no presentar ningún punto de vista como «el verdadero» o «el mejor». Esto implica citar fuentes autorizadas que puedan verificarse siempre que sea posible, especialmente en temas polémicos. Cada vez que aparezca un conflicto para determinar qué versión es la más neutral, debe declararse un periodo de reflexión mediante un cartel de discutido en el artículo. Se aclararán los detalles en la página de discusión y se intentará resolver la disputa con calma.

**Wikipedia es de contenido libre**, de manera que todo el texto está disponible bajo la Licencia Creative Commons-Atribución-Compartir Igual 3.0 (CC-BY-SA). La mayor parte del contenido también está disponible bajo la Licencia de Documentación Libre GNU (GFDL). Esto significa que el contenido de Wikipedia se puede distribuir y enlazar de acuerdo con lo establecido en estas licencias. Deberás aceptar que cualquiera podrá modificar en cualquier momento y sin previo aviso tus artículos y que ningún individuo controla los artículos en forma exclusiva. Cualquier texto con el que contribuyas podrá ser editado y redistribuido *sin piedad* por toda la comunidad. No incorpores materiales que violen los derechos de sus autores ni trabajos con un esquema de licenciamiento incompatible con el esquema de Wikipedia.

**Wikipedia sigue unas normas de etiqueta.** Respeta a tus compañeros wikipedistas incluso cuando no estés de acuerdo con ellos. Compórtate civilizadamente. Evita los ataques personales y las generalizaciones. Mantén la calma cuando se crispan los ánimos; evita las guerras de ediciones; recuerda que hay alrededor de 573.000 artículos en la Wikipedia en español con los que puedes trabajar. Actúa con buena fe, sin sabotear Wikipedia para respaldar tus argumentos. No uses tópicos para hacer el mal o para evitar las políticas. Sé abierto, acogedor e inclusivo.

**Wikipedia no tiene normas firmes** más allá de los cinco principios generales enunciados aquí. Sé valiente creando, trasladando y modificando artículos, porque la gracia de editar es que, aunque se persigue, no se requiere la perfección. Y que no te asuste editar por miedo a ponerlo todo patas arriba. Todas las versiones anteriores de los artículos están guardadas, así que no hay forma de que puedas estropear por accidente Wikipedia o de destruir su contenido irremediablemente. Por eso recuerda: todo lo que escribas aquí pasará a la posteridad.

Este es un breve tutorial que indica cual es la concepción sobre que es Wikipedia y las principales normas de comportamiento. Se asemejan a las normas implícitas, que puede haber en una institución académica.

Específicamente para la edición rescato el tema del punto de vista neutral. Un artículo debe mostrar todos los puntos de vista que haya sobre dicho tema. Indican que para sostener los diferentes puntos de vista se utilicen procedimientos académicos de cita de fuentes autorizadas y verificables, en lo posible. Es decir, no existe una excluyente necesidad de citar la fuente, pero si habría que hacerlo en los artículos más polémicos.

Pero más allá de esto no hay ninguna última decisión más que la de la comunidad. Todo es decidido en último término por la comunidad interesada en la página de discusión. Esta falta de claridad respecto a las citas de fuentes verificables, en algún lugar indica que es imprescindible citar<sup>57</sup>, en otros que hay que realizar el esfuerzo<sup>58</sup>, es uno de los puntos que indican cierta falta de claridad en las reglas. Sin

---

<sup>57</sup> [http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Punto\\_de\\_vista\\_neutral](http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Punto_de_vista_neutral)

<sup>58</sup> [http://es.wikipedia.org/wiki/Pilares\\_de\\_wikipedia](http://es.wikipedia.org/wiki/Pilares_de_wikipedia)

embargo, el 5º pilar indica que “Wikipedia, no tiene normas firmes” por lo que entendemos se deben tomar como líneas orientadoras, no en un sentido estricto.

En realidad según lo describe María Julia, una de las editoras más jóvenes de Wikipedia en español, los editores intentan incluir en los artículos más polémicos todas las versiones que se propongan, ella lo dice así “Cualquiera puede escribir, no es que hay un encargado, pero lo que se hace con estos artículos es: obvio ser lo más neutral posible, y poner todas las posturas, por ejemplo sobre religión o política. Bueno los de derecha opinan que: tal cosa. Opinión de la izquierda: .... Entonces vas poniendo todos y no estás tirando para el lado de nadie. Eso si hay que tener cuidado, con que palabras usás porque por ahí tienen una connotación un poco más defensiva hacia cierto lado, se discute todo en la página de discusión y cuando el artículo no parece neutral, se pone un aviso, se trabaja en eso”

Aquí la neutralidad es sinónimo de eclecticismo, todos pueden volcar su punto de vista, no hay inclinación por ninguno. Trataremos un ejemplo breve para describir como funciona la edición de temas discutibles.

El ejemplo elegido es la entrada “Conquista del Desierto”, a continuación se listan los temas de discusión:

Contenido [ocultar]
1 imagen de mas
2 Frase
3 ¿Guerra contra "los indígenas" o contra "los mapuches"?
4 Debate acerca del carácter de genocidio de la Conquista
5 Lealtades boroanas
6 Se sale del tema
7 Genocidio
8 Banderas

En el punto 4 sobre el debate del carácter de genocidio de la conquista, se discute sobre la base de cuál es la calificación de genocidio, el usuario “Lema” citando las fuentes e indicando que el revisionismo histórico califica a la denominada Campaña del Desierto como genocidio. Sin embargo el usuario “Juancho” se opone argumentando a favor de la teoría de los dos demonios:

“Recordemos que los mapuches/ranqueles cuando amos y señores de las pampas causaron muerte y devastación indescriptibles en los asentamientos en la provincia de Buenos Aires. Hubo enorme barbarie y atrocidades sobre la población civil por parte de ambos bandos”.

Al respecto “Pepe”, editor consumado de wikipedia con 1560 artículos creados indica, luego de una explicación de lo anteriormente expuesto:

“Estimados amigos. Mi opinión sobre la caracterización como genocidio de la Conquista del Desierto por parte de WP es que:

\* Primero, todos debemos recordar que, caracterizar (o no) la Conquista del Desierto como genocidio, no depende de nuestras opiniones, sino de si existan fuentes verificables serias.

\* Es un hecho que varios especialistas, sobre todo los historiadores tradicionales y los historiadores militares, consideran que la Conquista del Desierto no solo no fue un genocidio, sino que fue un acto patriótico y una guerra ganada por la Argentina.

\* Es un hecho notorio también que varios especialistas, sobre todo de las nuevas generaciones (Osvaldo Bayer, Diana Lenton, Walter del Río, etc.) y concedores en general (docentes, formadores de opinión, etc) consideran que la Conquista del Desierto fue un genocidio. La prueba de este hecho público y notorio es la nota del director del Museo Histórico Nacional, Juan Cresto, publicada en La Nación en noviembre del 2006 (ver) que lleva precisamente el título de "Roca y el mito del genocidio".

\* Cresto rechaza la idea de genocidio, como «mito», esto es, la considera como una idea generalizada pero falsa o solo parcialmente verdadera.

\* Por lo tanto Wikipedia debería decir lo siguiente:

1. Algunos especialistas (citar) consideran que la Conquista del Desierto fue un genocidio y otros (citar) no lo consideran genocidio, sino un acto patriótico, civilizatorio o lo que corresponda;

2. Además, en Argentina, existe una creencia generalizada de que la Conquista del Desierto fue un genocidio;

3. Algunos especialistas (citar), consideran a esa creencia como un mito.

Considero que lo que el usuario “Pepe” comenta es el modelo de neutralidad al que se refiere Wikipedia, en cierta forma pareciera poseer una naturalización de los valores o criterios para la edición. Existe una rutina productiva del proyecto que podría compararse con las rutinas productivas de las que habla Estela Martini<sup>59</sup>, aunque ella está pensando en estos conceptos para el periodismo, también se podría extrapolar para este caso. En la rutina de su elaboración de “entradas” en Wikipedia, los editores incorporan estas reglas y las encarnan.

De todos modos aquí al menos no se percibe el antielitismo o antiintelectualismo del que la tildan. Las frases una y otra vez hacen referencia a especialistas, autores, historiadores etc...

Pero el debate continúa, un anónimo indica:

---

<sup>59</sup> Martini, Stella. *Periodismo noticia y noticiabilidad*, Buenos Aires, Norma, 2000.

“Veo que aquí escriben sobre todo argentinos, y siento que faltan opiniones más abiertas, cosmopolitas, e incluso contrarias, para nutrir la discusión. Me parece que el artículo, tras un lenguaje que se pretende imparcial, tiene un innegable sabor racista. No se describe y por ello se borra la visión de los Mapuches y Ranqueles. La conclusión evidente es que esa guerra fue necesaria, y que se trajo la "civilización" a la pampa y la patagonia. Aquí en la discusión, se afirma esa idea aún con mayor fuerza, al decir que Argentina fue en ese sentido "digna heredera de la madre patria". Pues bien, el mundo ha evolucionado, y esas visiones me parece están fuera de lugar en una sociedad que busca construir puentes entre sus distintas identidades y construir un mundo más justo y equitativo. Para ello, debemos poder ver nuestra historia con honestidad, desde todos los ángulos necesarios. No se trata de entregarse a un romanticismo indigenista, pero sí de adoptar una posición más madura. La conquista española de América, la conquista del oeste en EEUU, la conquista de la Siberia, la conquista del "desierto" argentino fueron todos genocidios: la exterminación de pueblos, la expulsión o confinamiento en sus territorios, cuando suceden hoy, ¿no los llamamos así?

Concretamente, me gustaría ver este artículo revisado y modificado por un experto de origen Mapuche. Gracias

Su exigencia de dar voz a los oprimidos, es escuchada y resuelta por el usuario

“Lin linao” que le contesta:

“No importa quién escriba, sino qué es lo que está escribiendo. Que quien modifique el artículo sea mapuche o ruso da exactamente lo mismo, pues la información que haya debe estar sustentada por referencias verificables y respetando el punto de vista neutral (eso no significa ocultar un genocidio si es que lo hubo ni poner como "buenos" a todos). Aclarado esto, te pido que revises tú el artículo y expliques aquí cuáles son los puntos que deben cambiarse. Saludos.

Al ser una comunidad de iguales la que edita los trabajos muchas veces las discusiones se van tornando más acaloradas. En el caso de la entrada “Guerra Sucia en Argentina”, considerados por Wikipedia uno de los artículos más extensos se podría dar cuenta de la guerra de ediciones, obviamente la carga ideológica está presente desde el comienzo del artículo, donde la discusión por el título de la entrada es y sigue siendo interminable. Editar un artículo es un trabajo sometido a la mirada de todos los editores que participan, el control es interno y hay que sostener las ideas con argumentos.

### **2.2.2 Críticas a la edición**

Las críticas más fuertes que se le plantean a Wikipedia apuntan a su esencia, la libre edición. Por ejemplo se la denomina “antielitista”, es decir que no responde a los

cánones establecidos sobre legitimidad para la escritura de una enciclopedia. Volvemos a recordar su nacimiento como subproyecto de una enciclopedia de eruditos, su éxito se basa en su masividad, no en los pergaminos de los que la realizan. A la vez el antielitismo indica que nadie está por sobre nadie, excepto la comunidad y que esta tiene más autoridad para indicar qué se incluye y qué no se incluye. Un ejemplo extremo se produjo hace unos años cuando un integrante de una banda de rock, Mike Scott, de los Waterboys quiso modificar un dato en Wikipedia que consideraba erróneo respecto de la historia de su grupo, y por más que indicara que era uno de los protagonistas del hecho, le pedían que demostrara una fuente documental<sup>60</sup>.

En algún punto en nombre del celo por el sistema cita-fuente, pueden cometerse excesos pero también debe indicarse que una Enciclopedia que va construyéndose con elementos de la actualidad puede necesitar ser intransigente por cuestiones de verificabilidad. Desde otro punto de vista este antielitismo puede ser un emergente, adquirido por la distancia que mantiene respecto a la normal del género “enciclopedia”.

Siempre en movimiento, y para mitigar los efectos de estas críticas, desde Wikipedia crearon una especie de sello antes de cada artículo que describa y alerte sobre los inconvenientes que el ocasional lector pueda hallar en dicha entrada. Para el caso que se detecte contenido sin fuente, o que no responda a los parámetros de edición de Wikipedia una leyenda que lo indica al comienzo de la entrada

Por ejemplo “Taxi”, dice así:

**En este artículo sobre transporte y tecnología se detectaron los siguientes problemas:**

- Necesita ser **wikificado** conforme a las convenciones de estilo de Wikipedia.
- Carece de **fuentes o referencias** que aparezcan en una fuente acreditada.
- Requiere una revisión ortográfica y de **estilo**.
- Podría ser difícil de entender para lectores interesados en el tema.

Por favor, edítalo para mejorarlo, o debate en la discusión acerca de estos problemas. Puedes avisar al autor pegando lo siguiente en su página de discusión:

```
{{subst:Aviso PA|Taxi|referencias|wikificar|copyedit}} ~~~~
```

Otro para el caso en que la información está siendo discutida:

---

<sup>60</sup> Perez-Lanzac, Carmen, “¿Debemos fiarnos de Wikipedia?” El País, España, 10 de junio de 2009. También en [http://www.elpais.com/articulo/sociedad/Debemos/fiarnos/Wikipedia/elpepusoc/20090610elpepusoc\\_1/Tes](http://www.elpais.com/articulo/sociedad/Debemos/fiarnos/Wikipedia/elpepusoc/20090610elpepusoc_1/Tes)



La exactitud de la información de **este artículo** o **sección** está discutida.

En la página de discusión puedes consultar el debate al respecto

También tiene en cuenta los problemas de fuentes de la información.

Ejemplo para las palabras “Vaca” y “Caballo”:



Este artículo o sección necesita **referencias** que aparezcan en una **publicación acreditada**, como revistas especializadas, monografías, prensa diaria o páginas de Internet fidedignas.

Puedes añadirlas **así** o avisar al autor principal del artículo en su página de discusión pegando: `{{subst:Aviso referencias|Bos taurus}} ~~~~`

Respecto al borrado accidental, Wikipedia registra todo en versiones de forma que siempre hay una versión de lo que se escribió con anterioridad y puede ser recuperada. En referencia al vandalismo, tenemos un caso que salió publicado en Clarín en la fecha que se cumplía el aniversario de la “noche de los lápices”<sup>61</sup>.

El incidente lo relata María Julia: “Por ejemplo Clarín nos odia, porque ellos sacan sus propias enciclopedias, y siempre van sacando artículos en contra nuestra, inventan cosas. Hace un par de años para la conmemoración de la noche de los lápices, el mismo día alguien cambió el artículo y escribió que había sido una mentira, luego 2 horas después, lo corregimos.

Pero Clarín sacó en el diario que nosotros ahí decíamos que era todo una mentira, en ese lapso el jefe de gobierno hizo una denuncia por esto, siendo un tema tan sensible para todos los argentinos. Y después buscando entre las IP’s resulta que era del grupo Clarín, no podemos estar seguros que era de ellos, porque ellos tienen muchas cosas, puede haber sido cualquiera. Pero cómo puede ser que algo que estuvo durante 2 horas y se revirtió, y justo el periodista haya pasado por esa página, y en esas 2 horas, haya visto la modificación, y que luego eso genere un artículo en el diario”.

Está más que claro que Wikipedia también tiene enemigos, poderosos, que compiten por la creación de contenido.

Otro inconveniente es que las wikis facilitan la autorreferencialidad, es decir la

---

<sup>61</sup> <http://edant.clarin.com/diario/2006/09/14/um/m-01271296.htm>

imposibilidad de contrastación empírica a la que Tomás Maldonado<sup>62</sup> refiere, ya que si seguimos solo las palabras subrayadas, que son las que tienen link, vamos saltando de definición en definición pero siempre dentro del mundo del contenido incluido en Wikipedia. Para salir de allí hay que seguir alguno de los links externos de las fuentes que lamentablemente siguen la lógica de lo efímero en Internet en muchos casos no conducen a nada.

Otros casos que se hicieron públicos fueron el de la revista Nature que realizó un test de confiabilidad de la información entre 42 artículos de la Enciclopedia Británica y de Wikipedia, descubriendo que el artículo promedio de Wikipedia poseía 4 inexactitudes vs. 3 de la Británica. La información fue chequeada por científicos de diferentes disciplinas que realizaron las correcciones sin saber a que enciclopedia pertenecía cada escrito<sup>63</sup>.

En 2009 el diario “El país” de España realizó un artículo centrándose en todos los inconvenientes y problemas que posee Wikipedia. En esta recopilación bastante exhaustiva realiza un recuento de todas las críticas hacia la enciclopedia online, con un título más que elocuente<sup>64</sup>. El diario “El País” de España pertenece al Grupo Prisa que es uno de los productores de contenido más importante que existe en habla castellana.

Allí se nombra, entre otros a Sam Vaknin, periodista estrella del diario “The chronicle” quien en 2006 publicó “Los seis pecados Wikipedia”, donde indicaba que: 1. Es opaca: no se conoce a los autores de los artículos; 2. Es anárquica; 3. La fuerza es el principal derecho editorial, pues la autoridad va en función de la cuantía de participación (sin importar la calidad de ellos); 4. Está contra el verdadero conocimiento, pues los expertos reconocidos son rechazados y atacados en ella. ¿Quiénes son los eruditos?; 5. No es una enciclopedia aunque se presente como tal; 6. Es una fuente de difamación y violaciones del copyright.

### **2.2.3 División de tareas y cargos**

Como toda organización que crece lo hace también en estructura, de esta forma quienes dedican más tiempo a editar en Wikipedia y lo desean pueden postularse para obtener diferentes cargos que implican ciertas atribuciones. Por ejemplo: los bibliotecarios según Wikipedia pueden:

---

<sup>62</sup> Maldonado, Tomás. Reale e virtuale, Milán, Feltrinelli, 1992 en Albarello, Francisco. Trabajo de análisis del buscador ubbi, 2001.

<sup>63</sup> “Internet encyclopaedias go head to head (Nature 438, 900-901; 2005)

<sup>64</sup> Perez-Lanzac, Carmen, “¿Debemos fiarnos de Wikipedia?” El País, España, 10 de junio de 2009.

- Borrar páginas;
- Ver y restaurar páginas borradas;
- Bloquear y desbloquear direcciones IP de usuarios anónimos;
- Bloquear y desbloquear usuarios registrados;
- Proteger o bloquear (o semiproteger/semibloquear) una página, así como las funciones inversas;
- Editar en páginas protegidas o bloqueadas;
- Revertir páginas rápidamente (función que también pueden realizar los demás usuarios a través del permiso de reversionista, o usando extensiones JavaScript);
- Editar el espacio de nombres de MediaWiki y el espacio de nombres Archivo;
- Ver las contribuciones borradas de un usuario;
- Ver la lista de páginas sin vigilar en toda Wikipedia;
- Marcar como revisadas las páginas nuevas.

Sin embargo, los bibliotecarios sólo pueden usar esas capacidades en concordancia con las políticas de Wikipedia. En particular, un bibliotecario no debe usar sus poderes para dirimir un conflicto de ediciones en el que es parte interesada. Del mismo modo, los bloqueos a usuarios registrados sólo se harán en casos de vandalismo patente, o luego de un proceso en caso de usuarios que no cumplen con otras políticas de Wikipedia. Actualmente hay 137 bibliotecarios (uno de cada 9.350 usuarios es bibliotecario).

Pero no solo están los bibliotecarios, también están el checkuser con capacidades para ver la IP del usuario a los fines de comprobar que no está utilizando un falso usuario para apoyar sus propias ediciones, o en el caso de vandalismo. Para tener estas atribuciones y poderse postular o ser postulado hay que poseer al menos 100 contribuciones en los últimos 30 días. El proceso de elección de bibliotecario y checkuser está claramente reglamentado por Wikipedia.

Otro de estos cargos es el supervisor, que se encarga de la seguridad de la información privada de los usuarios de Wikipedia. Mediante la eliminación de información personal privada o de la eliminación de información potencialmente difamatoria.

También están la función de reversionista que en caso de spam o vandalismo detectado les permite deshacer el artículo a su edición anterior inmediatamente. Cualquier usuario puede solicitar a un bibliotecario las funciones de reversionista.

Estas formas de control y jerarquía interna permiten que Wikipedia resuelva acciones vandálicas en cuestión de minutos como en el caso comentado por María Julia. De todos modos al ser un sistema abierto y autoregulado es falible y por lo tanto criticable.

### **2.3 Sostenimiento y sesgos de su obra. ¿Quién pone el capital y quién toma las principales decisiones?**

Como lo indica Himanen en su libro, la ética hacker desafía las máximas descritas por Max Weber, quien afirmaba que el bien supremo de la ética protestante consiste en ganar más y más dinero. Se perfila ya que en la concepción del mundo y lógica general del sentido de la vida al que queremos referirnos, el trabajo y el dinero ocupan un lugar diferente.

Por poner un contraejemplo que pueda ilustrar esto, podríamos tomar la relación que hoy en parte de la sociedad se mantiene con el conocimiento respecto a la batalla por las patentes, por la propiedad intelectual de las creaciones o los descubrimientos. Casi a diario vemos que las más grandes empresas del mundo de tecnología e informática, se entablan juicio aduciendo robos y usufructos ilegales de patentes y propiedad intelectual<sup>65</sup>. La información y el conocimiento son fuentes de riqueza y hay que privatizarlas y sacarles el máximo beneficio.

Pero también existen, y ya los fuimos presentando, algunos grupos de personas que piensan distinto y refuerzan la posibilidad de que todo sea abierto, de libre acceso, con derechos libres. Qué persiguen unos, competir, obtener ganancias; y otros, compartir su saber para mejorar los proyectos en común y en segundo lugar la supervivencia económica de sus proyectos.

De qué lado ubicar a los editores de Wikipedia: podemos indicarlo con números, ¿Cuántos editores tiene? 750.000, que producen 40.000 artículos mensuales, ¿cuántos empleados asalariados? 70 en la fundación Wikimedia. De todos modos, existen formas de financiación de los diferentes proyectos, que llevan a Jimmy Wales a recorrer el mundo, dando seminarios, conferencias y realizando campañas de donaciones.

Wikimedia como institución madre de Wikipedia también toma las decisiones estratégicas. Jimmy Wales como cabeza de la misma es quien cierra personalmente los acuerdos con diferentes gobiernos o instituciones educativas. Por ejemplo: el año pasado vino a Argentina para lanzar el proyecto de una versión de Wikipedia en CD. Bastante paradigmático teniendo en cuenta que Wikipedia es una enciclopedia online abierta.

Por otro lado, Wales manifestó públicamente que pretende que Wikipedia alcance a la Enciclopedia Británica o la supere en calidad y se lleve a formato impreso. Refuerza la idea de que está en la miras de Wales un posible final de proyecto ya que en

---

<sup>65</sup> <http://www.hoytecnologia.com/noticias/Nokia-Apple-esperan-juicio/161531>

el caso de Wikipedia en inglés, no es posible editarla. Así como Wikipedia tuvo un principio inesperado para su creador, donde logró generar un espacio de creación en forma de enciclopedia, hoy alcanzando la madurez de su desarrollo y la estabilización de su crecimiento, pareciera estar pensando en su fin.

## 2.4 Acceso y participación.

Para poder aplicar cuál es el alcance de un modelo de acceso y de participación de una enciclopedia como Wikipedia, podemos volver a retomar las definiciones sobre el acceso en sus dos niveles: **el de la elección del material**, es decir la posibilidad de elección de cualquier habitante entre diversas formas de comunicación. Y por otro lado **el de la retroacción**, que corresponde a la posibilidad de interacción entre los productores y receptores de los programas. En otras palabras, la intervención directa del público en la transmisión de los programas, y el derecho del público a formular comentarios y críticas.

Respecto al acceso, en términos generales quien accede a Internet posee cientos de fuentes diversas de acceso a la información, la red de redes incluye información producida desde los círculos de poder hasta del último periódico contracultural. Sin embargo el detalle es qué cantidad de hogares acceden a Internet, según el INDEC<sup>66</sup>, existen en el país alrededor de 4 millones de conexiones de Internet en hogares, si tomamos como referencia proyecciones de población 40,5 millones, la penetración del servicio de Internet alcanza a 10 de cada 100 habitantes. Si se toman como referencia el total de hogares cercano a los 11 millones, la penetración por hogar es más alta alcanzando el 35,5%. Si bien es una de las más altas de Latinoamérica, junto con Chile y Uruguay, no pueden compararse con países que también participan de Wikipedia en castellano como España, donde la penetración de Internet alcanza a 25 habitantes de cada 100. En nuestro país, los números se incrementan sustancialmente si tomamos en cuenta el número de usuarios<sup>67</sup>, esto se debe principalmente a la fuerte incidencia del acceso a Internet desde cibercafés<sup>68</sup>.

Como salta a la vista hay una relación muy fuerte entre nivel de acceso a Internet y nivel de desarrollo económico de los países. En referencia a la retroacción, el segundo nivel de acceso, para el que es necesario interactuar con los productores del contenido, necesitamos hilar más fino y verificar la tasa media de velocidad de Internet como indicador de la posibilidad de realizar una descarga o subida de información online a

---

<sup>66</sup> <http://www.indec.mecon.ar/>

<sup>67</sup> Se define como usuario a aquel que utiliza el servicio más allá del lugar donde se conecta.

<sup>68</sup> Ver gráfico I del anexo.

niveles aceptables.

Es posible que la penetración de servicios como Internet se transforme en prioridad de las agendas de los gobiernos en los países subdesarrollados así como ya lo es en los desarrollados. De todos modos gran parte de los países más pobres, poseen en los primeros puestos temas de mucha mayor urgencia como el alimento y la salud pública. Más allá de ser el primer paso, en el sentido de los conectados, introducir el concepto de “brecha infomuncional”, puede servirnos de ayuda ya que la “conexión” es solo uno de los puntos para la posibilidad de producción de contenidos online. Sin embargo, el acceso a Internet es condición de posibilidad del acceso a Wikipedia

Por el lado de la participación, como indicábamos anteriormente, puede analizarse según tres niveles: a) la intervención de la población en la producción de los mensajes, b) la intervención en la toma de decisiones, y c) la contribución para la formulación de planes y políticas de comunicación masiva<sup>69</sup>.

En Wikipedia claramente la posibilidad de intervención en la producción de los contenidos es abierta y transparente, siempre teniendo en cuenta dos puntos: el acceso a Internet como condición y cierto sesgo dado por el perfil del editor de Wikipedia, que si bien nos es un nivel necesariamente académico, son personas con educación formal. Según Felipe Ortega<sup>70</sup>, en su tesis de análisis cuantitativo de Wikipedia hay una fuerte cantidad de Wikipedistas que poseen altos grados de escolaridad. La relación educación-acceso es directa.<sup>71</sup>

Respecto a la posibilidad de que los editores activos de Wikipedia participen en la toma de decisiones considero que es factible, dentro del ámbito de la edición de contenido. En cambio, en las decisiones estratégicas de Wikimedia a nivel global, las mismas son tomadas por un núcleo fundador: el presidente, Jimmy Wales y su círculo cercano. Podríamos decir que no se comporta como en una empresa que existe cierto grado de democratización pero no es una cooperativa.

## **2.5 Modelo de relación con la Tecnología:**

Toda aparición de tecnología novedosa en el horizonte de la comunicación como indica

---

<sup>69</sup> Ibidem.

<sup>70</sup> Ortega Soto, Felipe. “Wikipedia: A quantitative analysis”. *Tesis doctoral*, Universidad del Rey Juan Carlos, Facultad de Ingeniería, 2009.

<sup>71</sup> Ver cuadro 3 del anexo.

Steimberg<sup>72</sup>, instauro un momento McLuhaniano de fascinación por la ruptura tecnológica y por su impacto en las posibilidades de intercambio social. También Fidler<sup>73</sup> habla de *mediamorfosis* para indicar el cambio que se produce en el ecosistema mediático ante la aparición de uno nuevo, en el que los medios se transforman a sí mismos en un efecto contagio, y de la confusión inicial pasan a una etapa de diferenciación tomando cada uno su propio lugar.

Para Steimberg, también “Los moldes de la previsibilidad social toman rápidamente posiciones en cada nuevo espacio de los medios, no sólo instalando nuevos géneros sino también importando y adaptando los que estaban ya implantados en la circulación discursiva precedente”<sup>74</sup>. Steimberg se refería a los videojuegos, ya que en ese momento los desarrollos de Internet en la Argentina eran aún incipientes, pero hoy este análisis puede ayudar a la tarea general de este trabajo que es la de mostrar que a pesar de la distancia tecnológica, el género “enciclopedia” sobrevive. Y justamente esto, permite tratar de encontrar regularidades y características comunes que se han dado en diferentes momentos históricos.

La enciclopedia tiene características bien definidas de género, su supervivencia adaptándose a los cambios pudo haber sido la clave para un proyecto exitoso como Wikipedia. Los cambios a nivel tecnológico refieren a que en la antigua enciclopedia solo una élite tenía acceso a participar en la producción legítima y con posibilidades de acceso a la tecnología. En el nuevo proyecto es la tecnología la que facilitó el acceso, pero también fueron las modificaciones en el cambio de la estructura formal “cualquiera puede escribir” el que generó la masividad. De esta manera es posible pensar con Burbules y Callister<sup>75</sup> que la tecnología tiene efectos contradictorios. Es en la dinámica textual de los medios donde los géneros viven y se transforman, es importante tener una mirada no apocalíptica respecto a ellos.

Volviendo a lo pertinente de este apartado es importante ayudarnos a superar el instante de estupefacción respecto a la novedad y de las posibilidades que nos depara la red de redes. Es necesario tomar un marco de referencia para no caer en visiones sesgadas o fanáticas de este nuevo medio de comunicación. En Wikipedia hay dos tecnologías de información principales puestas en juego: una compartida con la

---

<sup>72</sup> Steimberg, Oscar. *Semiótica de los medios masivos*, Buenos Aires, Editorial Atuel, 1993.

<sup>73</sup> Fidler, Roger, *Mediamorfosis: Comprender los nuevos medios*, Barcelona, Ediciones Granica, 1998.

<sup>74</sup> Ibidem.

<sup>75</sup> Burbules, Nicholas y Callister, Thomas. *Educación: Riesgos y promesas de las nuevas tecnologías de la información*, Buenos Aires, Granica, 2008.

enciclopedia francesa; la escritura y otra no; internet. Según Michel Serres<sup>76</sup> las tecnologías revolucionarias por su capacidad de enriquecer la expresión y su posibilidad de almacenar transportar y multiplicar la información fueron la escritura y el papel. Wikipedia se hace con palabras, mensajes escritos en una superficie inmaterial, compartida por millones de personas. El proyecto de la enciclopedia del siglo XVIII, como vimos, estuvo imbuido de un mundo que deseaba democratizar las ideas, la enciclopedia democratiza el conocimiento, su soporte material también refuerza este proyecto. El libro puede ser transportado, prestado, intercambiado; y lo que está escrito puede ser criticado, releído o discutido a muerte, pero no se puede editar, siempre nos seguirá diciendo lo mismo.

### **2.5.1 Fanatismo por la tecnología**

Volviendo a Himannen, de quien hemos tomado enunciados sobre la ética hacker, en una de sus observaciones más evidentes y esenciales habla sobre el fanatismo de esta tribu por la tecnología. Jimmy Wales y Sue Gartner, líderes de la comunidad de Wikipedistas dirán más o menos lo mismo respecto a los integrantes de Wikipedia. Wales dá por sentado que la “cultura geek” forma parte de la cotidianidad de su vida y de la gente con la que se relaciona dentro de su fundación. Para Sue incluso este marcado perfil tecnológico funciona como una barrera de ingreso para muchas mujeres a Wikipedia.

Gabriela Cicalese indica que más allá del lenguaje que impone cada tecnología, las mismas funcionan como contexto o “ambiente vital”, más que como contenido. Transcribo sus dichos, “...el ambiente es, nos rodea, no se percibe como tal, nos acompañan, no cuestionan el sistema del que son parte...” El contexto pasa a ser un nivel, un parámetro del “grado de desarrollo tecnológico alcanzado” esto se naturaliza con una carga positiva, pregnando el discurso cotidiano. No olvidemos los proyectos como el “Plan Ceibal” en Uruguay o “Internet para Todos” en nuestro país que se alinean con el proyecto de cierre de la brecha digital promovido por Nicholas Negroponte a través del slogan “una computadora por niño”. Hoy una de las variables de desarrollo de un país es su tasa de penetración del servicio de Internet. El optimismo tecnológico no se discute, es un ambiente, nos rodea. Para Mattelard por ejemplo habría que “convocar a estados generales (en el sentido de los revolucionarios de 1789) sobre

---

<sup>76</sup> Serres, Michel. *La Communications*, Buenos Aires, Editorial Almagesto, 2000.

la sociedad de la información para preguntarse que tipo de sociedad está diseñando y oponerle un modelo alternativo”.

A continuación, me serviré de una matriz de análisis realizada por Gabriela Cicalese<sup>77</sup>, acerca de las posturas frente a las tecnologías del conocimiento y la información de los grupos de poder en los diferentes momentos históricos. Es necesario hacer una salvedad respecto a los modelos, ya que como todo recorte para el análisis son construcciones teóricas que no hay que utilizar en forma absoluta, obviamente son herramientas metodológicas.

Por los diferentes elementos detallados respecto a la enciclopedia del siglo XVIII, podríamos relacionarla con el modelo predicador. Para los ilustrados el conocimiento es poder y debe circular para el bien de la humanidad. De todos modos el contexto era complejo ya que también existían resabios de antiguas posturas que intentan cercenar esta libertad, que consideraban que los contenidos debían ser para unos pocos. En este momento histórico podríamos ubicar a la Enciclopedia como un proyecto editorial de avanzada, ya que proponía una relación nueva con el conocimiento y la información. Obviamente sin escapar a la cultura de época dominante, basados en la opinión docta calificada que iluminara a la opinión pública.

Las innumerables peleas entre Diderot y Breton por los contenidos de los artículos, o la censura de la Iglesia, muestran esta visión contrapuesta respecto a la concepción sobre el conocimiento. En ese sentido es que no es posible ser deterministas, casos como este nos ponen en evidencia que las estructuras teóricas son marcos conceptuales que sirven de referencia para ubicar los fenómenos sociales y comprenderlos más fácilmente, pero son también las pequeñas y múltiples variantes que los hace inabarcables y enriquecen el conocimiento.

Creo que es más difícil utilizar estos marcos para Wikipedia, ya que es un híbrido entre: Una tecnología nacida de desarrollos militares, un lenguaje informático facilitador del status quo, una idea de colaboración y circulación muy similar al modelo predicador. Si bien existen puntos en común respecto al manejo de la información, el conocimiento para un bien para la humanidad y su circulación es necesaria. Comparando su base emocional y política, difieren, ya que una es colaborativa y fanática de lo tecnológico y en el otro caso formaba parte de un proyecto político. Teniendo en cuenta los valores a los que se hacen referencia, en Wikipedia se halla

---

<sup>77</sup> Ver matrices en anexo como cuadro 2.

presente la idea de neutralidad, y en la Enciclopedia la verdad.

La matriz que se presenta a continuación fue concebida teniendo en cuenta las diferencias especificadas.

<b>Manejo de la información</b>	<b>Base filosófica</b>	<b>Base emocional y política del grupo de poder</b>	<b>Valores aducidos</b>	<b>Concepción de la opinión pública</b>
MODELOS ENCICLOPÉDICO ILUMINISTA	Todo conocimiento y la tecnología portan bien para la humanidad. El conocimiento es poder. El conocimiento debe circular, siempre que el poder se reserve los planes y las políticas de invención.	Liberador, político, elitista.	Libertad de acceso al conocimiento, Cambio social, Igualdad de los seres humanos ante la ley y sus derechos.	Opinión calificada.
MODELO WIKIPEDISTA COLABORATIVO Y ABIERTO	El conocimiento es una construcción entre todos. Debe circular y la tecnología es su facilitador.	Colaborativo, fanático de la tecnología.	Todos somos parte de la construcción del conocimiento. La neutralidad es mostrar la versión de todos.	Opinión de la mayoría es la que manda.

Modelo de matriz de análisis concebido por Gabriela Cicalese y adaptado por el autor para los fines de este trabajo

## 2.5.2 Breve análisis de la interfaz:

¿Por qué analizar la interfaz?

La interfaz es la frontera que nos separa de la máquina, Carlos Scolari<sup>78</sup> indica que en nuestra interacción cotidiana con las máquinas digitales necesitamos superar el mito de la transparencia de las interfaces. Su trabajo de reflexión y análisis de la interfaz puede ser útil para intentar abordar a Wikipedia.

Primero, dice Scolari avancemos en desnaturalizar lo que es una interfaz, el autor rosarino, indica que las metáforas explicativas sobre la interfaz más utilizadas son: instrumento o extensión del cuerpo; dialogo entre máquina digital y usuario o como espacio de la interacción.

Mac Luhan fue quien utilizaba la metáfora de los medios como extensiones de nuestros sentidos. Radio: oído, Televisión y cine: vista, en el caso de una PC podríamos decir que el cursor es la prótesis que delata nuestra presencia del otro lado de la frontera de la pantalla. En su libro indica que la mejor prótesis, es aquella que no se percibe, la que desaparece en el uso. Construir interfaces “transparentes” es el objetivo. Transparente significa que transmite la noción de un dispositivo que a través de la manipulación de objetos virtuales nos permite realizar una tarea sin tener que operar en los niveles inferiores del sistema.

Para él, la Interfaz, es el espacio de la interacción, no un instrumento, sino un entorno, como indica Cicalese respecto de la tecnología. Este entorno es una construcción, no una transparencia. Por atrás de los procesos de aparente naturalidad de la interacción se esconden procesos semio-cognitivos, que hay que desandar y hacer visible la distancia existente entre la estrategia del diseñador de la interfaz y el usuario de la interfaz.

Reconocer que más allá del diseño textual y la gramática utilizada en imágenes y texto existe otra gramática que apunta a la interacción. La misma la conforman: los botones íconos, la posibilidad de personalización de la interfaz, los mecanismos de feedback, las secuencias operativas y todas las acciones que el usuario deba ejecutar para obtener un resultado determinado.

La teoría de los modelos mentales le sirve a Scolari para indicar cómo los seres humanos aprehendemos el mundo a través de modelos operativos, modelos que facilitan

---

<sup>78</sup> Scolari, Carlos. *Hacer Clic, Hacia una sociosemiótica de las interacciones digitales*. Buenos Aires. Gedisa. 2004.

la aprehensión de la realidad. Más allá de nuevos modelos, superadores como el conexionismo o la teoría enactiva, el representacionismo es útil para indagar sobre las interfaces.

Por ejemplo: la metáfora del escritorio (estrategia del diseñador) permite contextualizar una coherencia interna que mantendrán los elementos puestos a interactuar. Coherencia interactiva para que no se produzcan caídas de sentido de elementos interactivos que no pertenezcan al sistema. También es necesaria la coherencia sintáctica, es decir un determinado orden de las acciones; secuencias operativas que sean facilitadoras de la interacción.

El concepto de marco ayuda a entender esto, definida como “estructura de informaciones que sirven para representar una situación estereotipada”, dichas estructuras y acciones influyen en nuestro pensamiento. Eco los llama guiones y los define como esquema de acción y comportamiento preestablecidos. Las interfaces bien construidas ofrecen indicios visibles que simplifican el reconocimiento.

Los elementos de la interacción entre hombre y ordenador se componen de dos modelos mentales y una imagen:

-Modelo del diseñador, que es el modelo conceptual del creador, imagen mental del sistema que construyó y la del usuario ideal, su estrategia de uso.

-La imagen del sistema, que es la parte visible del dispositivo.

-Modelo del usuario, que es el modelo mental del usuario a partir de su encuentro con el sistema pero que nunca coincidirá con la del diseñador.

Para comprender qué se pone en juego en el encuentro del usuario con la imagen del sistema es necesario explicar los affordances y los constrains de los objetos percibidos. Los affordances son: “propiedades reales percibidas de las cosas materiales, en primer lugar aquellas propiedades fundamentales que determinan cómo se podría verosímelmente usar el objeto en cuestión” y los constraints: “son las propiedades que nos indican para que NO sirve o lo que NO se puede hacer con un objeto o dispositivo”. El objetivo es limitar la fuga de interpretantes y la decodificación aberrante.

En el mundo real, fuera de las pantallas interactivas, no existen objetos que se iluminen, cuando los rozamos con los dedos. De este modo, el mundo digital está poco a poco construyendo su propia gramática interactiva, un sistema cada vez más autónomo de los otros sistemas de interacción.

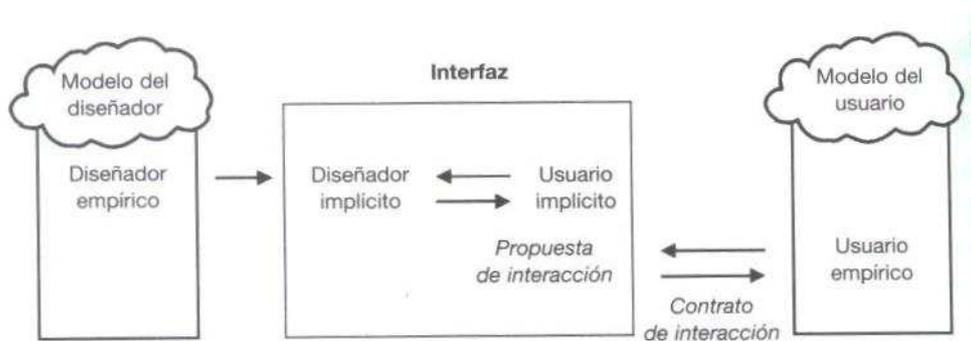
El modelo de Conversación textual<sup>79</sup> indica que el intercambio comunicativo se realiza entre estructuras simbólicas (texto, sujeto enunciador y sujeto enunciatario). El enunciador es un simulacro del emisor en el discurso y enunciatario es el destinatario implícito en el discurso. Para Bettetini<sup>80</sup> la interacción entre hombre y máquina digital está a medio camino entre la interacción textual y la interacción real.

Si el modelo del diseñador no es claro y coherente, el usuario se forma un modelo mental equivocado en su interacción con la imagen del sistema, aquí surge la incoherencia. Si esto sucede, el usuario no puede utilizar con facilidad el dispositivo y se presenta un problema de conversación textual.

En los sistemas hipermedia, la estrategia no son solo los textos audiovisuales, además están obligados a incorporar la dimensión interactiva del intercambio. Cada página web construye un simulacro de usuario que funciona como propuesta de interacción en relación al usuario empírico sentado frente a la pantalla interactiva. Aceptar un contrato de interacción significa para el usuario empírico entrar en un mundo con su propia gramática, el riesgo es la fuga del navegante. Dentro de la interfaz se instala un intercambio simbólico, una conversación virtual entre el diseñador implícito (enunciador) y el usuario implícito (enunciatario).

Entre usuario y diseñador se produce una comunicación diferida: se comunican solo a través del sistema. El dispositivo digital establece un campo de interacciones posibles dentro del cual se moverá el usuario. La semiótica hace inteligible la dinámica de los proceso de interacción. La interfaz nunca es neutral.

Este es un diagrama del modelo Semio-Cognitivo:



Tomado del libro "Hacer clic" de Scolari

El dispositivo digital define un campo de interacciones posibles, pero nunca

79 Bettetini, Gianfranco. *La conversación audiovisual*, Madrid, Cátedra, 1986.

80 Bettetini, Gianfranco. *La simulazione visiva*, Milán Bompiani, 1991.

funciona exactamente como fue diseñado. Esas diferencias son las que movilizan la evolución de las interfaces, indica Scolari

A razón de este desarrollo teórico vamos a ir a Wikipedia a intentar analizar cuáles son sus propuestas de interacción, y los usuarios implícitos que delinear. Además, si el sistema posee coherencia interna, cómo fluye la conversación textual, cómo es la gramática de la interacción y cuál es el contrato propuesto.

Comencemos indicando que también sería posible realizar un análisis de la enciclopedia francesa. El análisis comenzaría por acercarnos a sus tomos y tratar de identificar todo sus elementos paratextuales. Es decir, todos aquellos elementos (tapa, solapa, contratapa, texto escrito e icónico, ilustraciones, diagramas, etc..) subordinados al texto principal que se refieren a la obra. Maite Alvarado en su libro *Paratexto*<sup>81</sup>, toma como referencia a Genette, y desarrolla componentes que Genette solo menciona.

Para Scolari en los hipertextos no es posible definir un texto subordinado, como en los libros. La interfaz se funde y entremezcla con el texto, si bien pueden ser estudiadas desde teorías textuales, las interfaces no nos brindan una especie de hall que presenta al texto, sino que están en forma permanente. Para él la diferenciación Texto-paratexto tiende a desaparecer

Alvarado indica que los libros son máquinas complejas y que su objetivo es mostrar sus componentes. Por otro lado en dicho texto Alvarado cita a Manuel Vega<sup>82</sup> que enuncia: “comprender un texto es construir un modelo o representación mental de lo que en él se expone. Esta construcción es fruto de la interacción entre la información que expone el texto y los conocimientos previos del lector. El modelo mental es una representación jerárquica de los datos sucesivos que el lector obtiene del texto. Para construir esa representación o macroestructura semántica, el lector debe ser capaz de establecer relaciones de coherencia entre las frases. Por más que conozca los significados de las palabras y entienda las frases aisladas, si no puede establecer relaciones entre ellas la comprensión fracasa. A su vez, la construcción del modelo descansa, en buena medida, en la posibilidad del lector de representarse analógicamente la situación o el mundo al que hace referencia el texto”.

Esa coherencia interna en un hipertexto se relaciona con un diseño que construye un entorno, una propuesta. Como antecedente de un entorno “Enciclopedia”, Wikipedia cuenta con la ventaja de la existencia de la enciclopedia de formato escrito a los fines de

---

<sup>81</sup> Alvarado, Maite. *Paratexto*, Buenos Aires, Publicaciones CBC, 1994.

<sup>82</sup> Vega, Manuel y otros. *Lectura y comprensión*, Madrid, Alianza, 1990.

acortar la distancia entre lo que se espera encontrar y la propuesta. En otras palabras, la interfaz libro fue evolucionando, pero también la interfaz enciclopedia con sus particularidades paratextuales. La enciclopedia construyó su lector.

Los elementos sustantivos de una enciclopedia se han mantenido a través del tiempo:

Lenguaje pedagógico, contenidos totalizadores, forma de texto estructurado como concepto y explicación o desarrollo, ordenamiento según el abecedario para facilitar la búsqueda, índices, listado de fuentes y diagramas (por ejemplo, el árbol del conocimiento humano realizado por Bacon e incluido en la primera edición después del prólogo).

Pero también lo son los mapas, las ilustraciones, la diagramación que facilita la búsqueda, los facilitadores referenciales para la búsqueda (letras, palabras o colores), el prologo. Entonces, si vamos a Wikipedia, qué quedó de estos elementos de la interfaz libro-enciclopedia y qué se fue o cómo se transformaron estos elementos.

Descripción:

Actualmente: Junio 2010, Wikipedia presenta en su dirección principal (www.wikipedia.org) el siguiente espacio visible:

The image shows the Wikipedia main page interface as of June 2010. At the top, the word "WIKIPEDIA" is displayed in a large, serif font. Below it, a globe icon is surrounded by text in various languages, including English (3,200,000 articles), Deutsch (1,000,000), Français (947,000), Italiano (887,000), Português (875,000), 日本語 (616,000), Español (582,000), and Polski (500,000). Below the globe, there is a search bar with "Español" selected. The page lists numerous other languages with their respective article counts, such as 100,000+ languages and 10,000+ languages. At the bottom, there are links to other Wikimedia projects: Wiktionary, Wikispecies, Wikisource, Wikibooks, Commons, Wikiversity, and Meta-Wiki.

A simple vista, se podría indicar que se muestra básicamente como una típica página de búsqueda, al estilo Google. No es poco lo que ya nos está indicando esto. Wikipedia centra, así como Google, su propuesta en servir a la búsqueda. Se activa solo a partir de la necesidad de un usuario y construirá a partir de lo que el usuario quiera buscar dentro de sus contenidos disponibles.

Por otro lado sintetiza su función. ¿Para que sirve un diccionario enciclopédico? Para conocer, Wikipedia también sirve para conocer a través de la voluntad de búsqueda. Volviendo a la descripción, el nombre es lo primero que se lee, ubicado en el centro, de arriba hacia abajo, de izquierda a derecha (aunque se diga mundial es bastante occidental).

Debajo del título principal encontramos el logo: un globo de fondo blanco con bordes grises, formado por piezas a modo de rompecabezas sin terminar en uno de sus polos, cada una de las piezas posee dibujado un carácter. Por fuera de este dibujo, rodeándolo 4 de cada lado, figuran los 10 idiomas con más artículos en los que Wikipedia se lleva adelante. Debajo de cada nombre de lengua figura, el slogan “la enciclopedia libre” en su respectivo idioma y la cantidad de artículos que posee. Más abajo se encuentra la palabra Search y 25 traducciones de ella a las diferentes lenguas. Siguiendo en el orden arriba-abajo, está el típico cajón de búsqueda y al lado un selector de opción múltiple preconfigurado con los idiomas en los que se puede realizar la búsqueda. Por debajo, ya casi cayéndose de la página una nómina de los nombres de las diferentes lenguas, agrupados según la cantidad de artículos escritos de mayor a menor. Al pie se encuentran los nombres y logos de los diferentes proyectos de la fundación Wikimedia.

Las posibilidades de interacción con esta primera página se pueden indicar a través de un filtro general que es el idioma. Todos los idiomas listados son la llave para el ingreso a Wikipedia. Hay una hipótesis en esta página que funciona como distinción, el idioma del usuario es donde encontrará sus respuestas. Wikipedia podríamos decir inició su proyecto en el idioma dominante de la informática, el inglés y luego puso a disposición de todos los idiomas que desearan incorporarse. El filtro idioma funcionaría como la primera gran búsqueda que debemos hacer frente a este hipertexto.

En el caso de esta página podríamos coincidir con Scolari en que texto y paratexto no se pueden distinguir, básicamente porque no es posible identificar texto, por el carácter meta del conjunto. Aquí Wikipedia nos pide al menos un primer clic, o una palabra con la que activar sus mecanismos internos. Esta primer palabra o clic,

supone un saber por parte del usuario, Wikipedia entiende que en el entorno web 2 elementos o mejor dicho 3 elementos, son competencias básicas que todo internauta debe poseer. Me refiero con esto al roll over, que es cuando un elemento cambia de forma o estado cuando se lo sobrevuela con el cursor, Scolari indica que este es el caso por antonomasia de acción guiada por la percepción, según lo define Francisco Varela. El roll-over que en este caso solo indica lo mismo que está escrito en el texto, invita al clic, Scolari indica que es catafórico, es decir que nos informa que si hacemos clic, algo pasa. Por qué es tan importante para este análisis. Porque el roll over es una de las líneas de continuidad de la gramática de interacción en Wikipedia. El affordance de las palabras coloreadas que al posarse el cursor se subrayan Wikipedia sería más o menos el siguiente “Al pasar con el cursor por encima de esto usted va ir, saltar hacia otros lugar”.

Pero es interesante destacar que aquí encontramos un primer caso de incoherencia, o mejor dicho de “ruido”. Estos primeros affordances sirven como filtro como inicio hacia que enciclopedia ir. Una vez allí la misma forma de la expresión del affordance se mantiene (palabra subrayada al posar el cursor) pero ahora nos movemos ya dentro del mundo hipertextual de saltos entre conceptos.

En otras palabras, usa el mismo affordance (clickeando aquí usted va a ir a otro lado) pero en un caso lleva a un filtro general “elija que enciclopedia en que idioma” y en el otro caso es “ir al concepto que está aquí escrito”. 2 niveles diferentes, idioma y concepto para una misma forma de la expresión del affordance. Otra posibilidad sería pensarlo como un cambio de paratexto, que contextualice al mismo affordance.

A la vez, mantiene la lógica del cajón de conceptos, típico de buscador, allí es necesario un doble trabajo, menos Wiki, más tradicional de concepto y en qué idioma. Esto también es un saber que el diseñador presupone conocido.

Entonces una vez tomada la primera gran decisión de qué idioma vamos a elegir entramos en la imagen del sistema de la enciclopedia, en nuestro caso en español.

Bienvenidos a Wikipedia, la enciclopedia de contenido libre que todos pueden editar. Libro de visitas · Acceso WAP · Contacto · Donaciones

19:08 UTC — domingo, 16 de mayo de 2010. 537.783 artículos en español.

Participación y comunidad  
 ¿Cómo colaborar? · Bienvenida · Primeros pasos  
 Tutorial · Contenidos de ayuda  
 Café · Preguntas frecuentes · Los cinco pilares

**Artículo destacado**  
 La momia de Manchester, Hannah Beswick (1888 - febrero de 1758), fue una mujer adinerada que vivía en una propiedad llamada Birch Grove, situada en el área de Hillmorton, en Oxford, Inglaterra. Debido a sus antecedentes familiares, tenía un miedo patológico a ser enterrada viva. Se dice que antes de morir manifestó el deseo de que su cuerpo permaneciera sin sepultar, con la finalidad de verificar periódicamente la existencia de señales de vida. Sin embargo, tras su muerte en 1758, su cuerpo fue embalsamado. A pesar de que no quedó constancia del método utilizado en el embalsamamiento, se cree que consistió en la substitución de la sangre por una mezcla de trementina y bermellín, método llamado embalsamamiento arterial. El cuerpo fue guardado dentro de una vieja caja de reloj y almacenado en casa del doctor Charles White, el médico de la familia. La aparente excentricidad de Beswick terminó convirtiéndola en una celebridad local, especialmente por el hecho de que los visitantes pudiesen observarla en la casa de White. Finalmente el cuerpo fue legado al Museo de la Sociedad de Historia Natural de Manchester, donde fue exhibida y en donde recibió el apodo de la Momia de Manchester o la Momia de Birch Grove. Posteriormente toda la colección del museo fue transferida a la Universidad de Manchester, y se desdobló, con la aprobación de las autoridades y el obispo, enterrar a Beswick. El acto tuvo lugar en el cementerio de Harpurhey, el 22 de julio de 1888, 110 años después de su muerte. La tumba en la que yacen sus restos carece de nombre o señal alguna.

**Artículo bueno**  
 Álvaro Obregón Salido (Hacienda de Siquisiva, Álamas, hoy Navajoa, Sonora; 19 de febrero de 1880 — México, D. F.; 17 de julio de 1928). Fue un militar y político mexicano que participó en la Revolución mexicana y fue Presidente de México entre el 1 de diciembre de 1920 y el 30 de noviembre de 1924.

**Recurso del día**  
 Los escarabajos (Scarabaeoidea) es una superfamilia de coleópteros polífagos, la única del infraorden escarabajiformes (Scarabaeiformia). De las 13 familias que la componen, la principal es la Scarabaeidae, con más de 30.000 especies descritas. Son distintivas de este grupo las antenas terminadas en una maza de 3 a 7 arjos en forma de abanico y las patas fuertes provistas de grandes dientes para excavar. Muchas especies poseen cuernos en la cabeza o en el protórax, más desarrollados en los machos.

**Actualidad**  
 Artículos  
 = 10 de mayo: Elecciones estatales de Yucatán de 2010  
 = 15 de mayo: Accidente aéreo en Suirnam  
 = 15 de mayo: Diego Fernández de Cevallos (ocurrencia)  
 = 14-25 de mayo: Misión espacial STS-132 de la NASA (última del Atlantis) (en la imagen)  
 = 13 de mayo: Crisis política en Tailandia de 2009 a 2010 / Khattaya Sawasdihol (general herido)  
 = 12 de mayo: Vuelo 771 de Airwayah Airways (accidente)  
 = 8-30 de mayo: Giro de Italia 2010  
 Fallecimientos  
 = 19 de mayo: Rafael Sarus (obispo auxiliar, España, 79)  
 = 12 de mayo: Antonio Orovio (actor y director, España, 91) (en la imagen)  
 = 10 de mayo: Perla Szuchmacher (genetista y dramaturga, Argentina/México, 64)  
 = 10 de mayo: Frank Frauentz (guitarrista y compositor, Estados Unidos, 82)  
 Commemoraciones y fiestas:  
 = 17 de mayo: Día Mundial de las Telecomunicaciones y la Sociedad de la Información (ONU/Día de Internet)  
 = 17 de mayo: Día Internacional contra la Homofobia y la Transfobia  
 = 17 de mayo: Día Internacional del Reciclaje  
 = 17 de mayo: Día Mundial de la Hipertensión

Commons  
 Imágenes y Multimedia

Wikcionario  
 Diccionario libre multilingüe

Wikisource  
 La biblioteca libre

Wikinoticias  
 Noticias libres

Wikilibros  
 Libros de texto y manuales

Wikiquote  
 Colección de citas

Wikispecies  
 Directorio de especies

Meta-Wiki  
 Coordinación de proyectos

Wikiversidad  
 Plataforma educativa libre

Otros idiomas  
 Ediciones de Wikipedia con más de 300.000 artículos:  
 Deutsch (alemán) · English (inglés) · Français (francés) · Italiano · 日本語 (japonés) · Nederlands (neerlandés) · Polski (polaco) · Português (portugués) · Русский (ruso) · Svenska (sueco) · 中文 (chino)

Además del logotipo de fondo en el extremo derecho superior la página se estructura en 2 espacios, una columna izquierda muy pequeña y otra mucho más grande. Antes hay que decir que tiene el diseño de solapas de carpetas al que nos acostumbró Windows. Por encima a la izquierda se encuentra un ícono y un link para el logueo que informa cuando nos posamos sobre el “te invitamos a registrarse, aunque no es obligatorio (alt shift + O)”. Aquí encontramos la primera propuesta realizada por el colectivo Wikipedia. En la columna derecha que funciona como cuerpo encontramos en la parte superior un texto de bienvenida hacia la derecha, y hacia la izquierda los datos de fecha hora y cantidad de artículos en español. Por debajo encontramos una división por colores de esta columna, de un lado un título hace referencia a la participación y la comunidad, del otro lado búsquedas y consultas. Esto ya nos puede servir para dar cuenta de la importancia que tiene la participación en esta página anterior y en pie de igualdad con la de buscar y explorar. También nos habla de la propuesta de participación.

En la columna de la izquierda, inmediatamente debajo del logo, se encuentra un cajón clásico de búsqueda y por debajo, diferentes agrupamientos de instrucciones para: la navegación, la edición, impresión y para la posibilidad de búsqueda en otros idiomas.

Volviendo a la página central encontramos encolumnados debajo del título participación y comunidad algunos artículos destacados, recursos del día, noticias de actualidad, efemérides y un espacio de datos curiosos.

Debajo del título búsquedas y consultas, encontramos la frase del día, los portales (links a buscadores x materias), otros proyectos de Wikipedia y otros idiomas.

Al final de la página de punta a punta hay un espacio de la fundación Wikimedia.

Las otras páginas de las cuales sólo vemos solapas indican: discusión, ver código fuente e historial. Al entrar en ellas vemos que la columna izquierda no varía, y que las páginas son mucho más sencillas, en la de discusión encontramos los diferentes puntos que están siendo puestos en discusión por los editores de Wikipedia al momento. Vemos cierto cambio en la “amigabilidad”<sup>83</sup> de esta página que se repetirá en las otras tres. Es como estar viendo el otro lado de la interfaz. Es interesante señalar que esto es llevado a su máxima expresión en “ver código fuente”, una superficie completamente críptica, podríamos decir que es el grado 0 de interfaz amigable. En la última página se ven los cambios realizados en forma de historial.

Bettetini, indica que un hipertexto se caracteriza por: una organización modular y reticular del contenido, presencia de diferentes tipologías de links que conectan los módulos textuales, ausencias de una dirección de lectura única y obligatoria e interactividad en la lectura. Esta definición permite una primera aproximación a Wikipedia, si bien cumple con las cuatro características, podríamos decir que las diferentes tipologías de links se resumen en Wikipedia a uno. Por lo demás podemos indicar que Wikipedia representa al hipertexto.

Según Bettetini, además del espacio visible, también se pueden describir otros 2 espacios dentro de los hipertextos:

El espacio lógico, que es la estructura conceptual, las jerarquías de los contenidos y sus relaciones. De las múltiples posibilidades existentes nos quedamos con la estructura, denominada, “reticular” que se caracteriza porque sus contenidos se organizan de manera multipolar, con una jerarquización mínima y una interconexión elevada. En todo momento un usuario Wikipedia puede optar por seguir alguna de las propuestas de Linkeo del texto y transformar una palabra predicativa en sujeto de un artículo. Este tipo de organización si bien es la menos jerárquica, permite gran flexibilidad. Pero este estar todo conectado con todo puede presentar problemas de

---

<sup>83</sup> Según Nielsen dicha propiedad está dada por la mayor usabilidad que es la facilidad de uso de un dispositivo interactivo.

navegación al usuario. Es difícil, mejor dicho imposible, en el caso de Wikipedia, llegar a construir un modelo mental de la estructura, por lo que es posible que se extravíe en la red de textos o se disperse tanto que no recuerde donde había comenzado.

Y también el espacio actuado que es la serie de dispositivos que organizan y anticipan los movimientos del lector. El diseñador modela los espacios virtuales y tiempos de la interacción para que el usuario/lector reconstruya el sentido de su producto. Wikipedia invita a ser recorrida, a buscar conceptos, a participar en la edición, a ser usuario, a entender cómo serlo. Facilita el acceso a la edición, solo es necesario elegir usuario y password, sin necesidad de brindar mail.

Propuesta: Así como en Windows la metáfora utilizada es el escritorio, Wikipedia realiza toma prestado algo del escritorio de Windows (solapas de las páginas), algo de los metabuscadores al estilo Google o Bing, pero por sobre todas las cosas, la invitación a editar sobrevuela toda Wikipedia.

Wikipedia es un proyecto editorial, quienes participen lo harán como si estuvieran en una editorial, su producción se fusionará con la de la comunidad de wikipedistas. Wikipedia invita a la búsqueda, pero no lo hace como Google, donde uno repite una tras otra como en un bucle sus búsquedas. En Wikipedia, una vez realizada una búsqueda, se es invitado a otra dimensión donde ya no solo se solicita una palabra sino que se invita a formar parte de algo mayor. Como ya hemos descripto esto es visible en los espacios que ocupan la edición y la participación vs. la búsqueda inicial. Es una estrategia de interacción.

### 3 Seguimos procesados por otros

Para dar comienzo a este tercer y último capítulo del trabajo, buscaré realizar aproximaciones críticas a los fenómenos que contextualizan los desarrollos de las nuevas tecnología en esta etapa del capitalismo.

Anibal Ford<sup>84</sup> detallaba hace más de 10 años una posible agenda de problemas globales relacionados, él indicaba que la agenda (del latín “cosas que se han de hacer”) sirve de listado organizador de diferentes proyectos. Pone casualmente como ejemplo a la enciclopedia francesa de Diderot en comparación con Encarta (Microsoft) indicando que se diferenciaron en los diversos árboles del conocimiento sobre los que se guiaron. En este sentido indica que así como L'Encyclopedie funcionó como una agenda del proyecto iluminista, **Encarta y los buscadores de Internet actúan como un gran desregulador pronorteamericano de los problemas que nos presenta la humanidad.**

Para Ford, la economía política liberal no solo transformó las relaciones del trabajo, la familia, las ciudades sino también los modos clásicos de información. De esta forma la opinión pública se nutre de información global, realizada bajo signos que ponen en crisis no sólo los sistemas de información sino también las posibilidades de contextualización de los sucesos locales. La postura frente a estos fenómenos no debe ser fatalista, pero recomienda no creer en las utopías que piensan que el avance de las tecnologías de la información sólo va a ser un fenómeno objetivo de igualdad y acortamiento de las diferencias.

Lo anterior nos sirve de preámbulo para comenzar a problematizar el tema de las desigualdades infocomunicacionales, en contra del discurso hegemónico pregnante acerca de la última fórmula de la felicidad de los pueblos: el acceso a Internet.

#### 3.1 Desigual crecimiento de la enciclopedia online y autonomía relativa

Comenzamos con el tema de “lo que debemos hacer”, las agendas de “urgentes” de cualquier país tercermundista deberían ser similares. A difíciles interrogantes, como la malnutrición infantil, la falta de atención sanitaria, la carencia de trabajo, vivienda y educación; hoy sólo nos responden con la necesidad de cierre de la brecha digital. Y así vemos cómo graves y complejos problemas se homogeneízan bajo un paraguas de renovadas ilusiones como es el cierre de la brecha digital. Problema infinitamente más

---

<sup>84</sup> Ford, Anibal. “La marca de la bestia”. Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea. Grupo Editorial Norma, Buenos Aires, 1999.

productivo para el discurso político y que incluye a empresas transnacionales dispuestas a asistir técnicamente para que nuestros gobiernos logren sus objetivos<sup>85</sup>. La brecha digital es en parte un tema de agenda importado, que no resuelve los problemas estructurales de alimentación, salud, trabajo, vivienda y educación que forman parte del contexto general de un ciudadano promedio en un país latinoamericano. De todos modos podríamos realizar un ejercicio de optimismo y considerar que empezando por una desigualdad cualquiera podemos apuntar a las demás.

Siguiendo a Ford, quien indicaba que el análisis de la brecha infocomunicacional surgirá de tres puntos; el del análisis del equipamientos y servicios (TV- Telefonía e Internet), el de la producción cultural y el de la situación del receptor. Trataremos de comparar la información disponible en los centros mundiales de datos y estadísticas, a 10 años de “La Marca de la Bestia”. Si en 1998, la posesión de televisión en el hogar era el indicador que servía para que podamos entender el equipamiento, en 2008 los indicadores son la cantidad de usuarios a Internet y el acceso a Internet por cada 10 habitantes. Este cambio de indicadores de análisis nos permite entrever el cambio de una sociedad de equipamiento a una sociedad de servicios.

Puede resultar útil también tener en cuenta la teoría de los desniveles de conocimiento de Donohue y Olien, quienes indican que la irrupción de nuevos medios de comunicación, contrariamente a lo que se preconiza, acentúa las diferencias y las desigualdades. Wolf lo explica así ““los media (medios masivos) reproducen y acentúan desigualdades sociales, son instrumentos del incremento de las diferencias, no de una atenuación de ellas, y hacen surgir nuevas formas de desigualdad y de desarrollo desigual”. Estos desniveles tendrían 2 factores principales: uno a nivel diferencias en las posibilidades de adquisición y otro a nivel de posibilidades cognitivas, en el primer caso debido a cuestiones estructurales y en el segundo a nivel competencia y disponibilidad hacia el uso de nuevas tecnologías.

También nos habla de un discurso pregnante en instituciones como el Banco Mundial que de esta forma pueden renovar el aire de sus estadísticas sobre los problemas sociales que aquejan al mundo, midiendo la brecha digital<sup>86</sup>.

Más allá de las claras desigualdades a nivel equipamiento y servicios que son evidentes en el caso de computadoras y acceso a Internet, por otro lado está el segundo

---

<sup>85</sup> <http://www.iprofesional.com/notas/93943-La-PC-barata-de-Negroponte-desembarca-en-la-Argentina-para-pelear-contra-Intel.html>

<sup>86</sup> Mattelart, Armand. Op. Cit.

punto al que hace referencia Ford, el de la producción cultural y las memorias culturales. Ford advierte que en el caso de no estar atentos a la producción de información de los países hegemónicos sobre la historia y el acervo cultural de los periféricos, nos encontraríamos informándonos sobre nosotros a través de otros. Este problema, indicaba, sólo podía evitarse con políticas estatales que protejan y fomenten la producción, documentación e investigación en el patrimonio cultural de países como el nuestro.

Ford veía con preocupación la baja calidad y cantidad de información que figuraba en las Enciclopedias digitales sobre los países del tercer mundo. Comparaba esta situación con la amplitud y profundidad con que Encarta, enciclopedia digital en CD ROM de Microsoft, editaba las entradas sobre Estados Unidos. Él consideraba esto una resignación sobre el contenido que tarde o temprano, tendría consecuencias. Como ejemplo describe las diferencias existentes en la versión de 1996 de la enciclopedia Encarta, entre 2 entradas de ex-presidentes americanos, uno de Estados Unidos y uno de Argentina, dando cuenta que en un caso, Woodrow Wilson, poseía 13 páginas de información y en el otro sólo una, e incluso el nombre de Hipólito Yrigoyen estaba mal escrito. La pregunta que lanza es: ¿Nos resignaremos a ser importadores de contenido?

También realizó la comparación de bibliografía, y las referencias cruzadas. Dando cuenta que en versiones más actualizadas del producto Encarta, desaparecían directamente todo tipo de fuentes bibliográficas y las únicas referencias sobre el tema dirigían al usuario a sitios web. Su crítica en este caso apuntaba a la mínima penetración del servicio de Internet de los países subdesarrollados y por lo tanto la exclusión a la que se los somete. Para Ford la solución era que, otra vez el Estado, posea una política real de recuperación de información histórica, economía, cultural, territorial y social del país.

Si bien reconoce la producción estética realizada por Microsoft, pero se transforma en problemática al momento de escribir sobre los países no centrales. Otro ejercicio de análisis realizado en la Marca de la Bestia tiene por objeto mostrar la cantidad de superficie textual dada a países con más de 100 millones de habitantes. Su conclusión es que se otorga una desigual distribución del espacio y de los contenidos en Encarta a favor de Estados Unidos de Norteamérica, por razones de etnocentrismo y solo le dan “espacio” a aquellas que poseen importancia estratégica o económica (Rusia y Japón, por ejemplo).

Hasta aquí el análisis de Ford, intentaremos transpolar estas inquietantes

descripciones a nuestro objeto de análisis. Respecto a Wikipedia podemos indicar 2 abordajes complementarios y opuestos. Por un lado uno superficial y macro que refiere al desigual desarrollo, evidente especialmente en el idioma inglés y por otro lado al que refiere a los desarrollos hacia dentro de cada idioma. Básicamente, Wikipedia, al ser esencialmente una enciclopedia colaborativa, depende en su desarrollo del grado de participación de sus colaboradores. Debido a su origen, descrito anteriormente, posee un amplio desarrollo en idioma inglés, idioma de la tecnología y los negocios. 3,4 son los millones de entradas, su competidor más cercano es el idioma alemán a 2,3 millones de entradas de distancia. Caracterizando a modo de esbozo de los 10 idiomas listados sólo el japonés no responde a un idioma de la cultura occidental. Esta primera aproximación sin embargo no es suficiente para comprender las diferencias.



Más allá del gran desarrollo en inglés en comparación por ejemplo con el castellano en cantidad de artículos realizados (3.400.000 vs. 635.000), no quita que cada uno de estos proyectos posea una evolución y una autonomía propia. Esta relativa autonomía por idioma permitiría indicar que los editores de Wikipedia en castellano, o bien son de España o de algún país latinoamericano. Es decir, quien es usuario de la enciclopedia en castellano se informará en dicho idioma y discutirá dentro de ese

subgrupo. Por lo que podemos inferir, discutirá temas con personas de su mismo idioma y de países de habla castellana, por lo que cualquier rasgo de manejo a mayor nivel que el de editor queda descartado. Los contenidos son producidos, discutidos y publicados en castellano por hispanoparlantes.

Tratando de responder a los peligros de Ford sobre la pérdida de soberanía de las memorias y los contenidos culturales de nuestros pueblos, es posible indicar que dentro de los límites de la relativa autonomía, dado por cada idioma, es posible que Wikipedia resguarde mucho mejor que la Enciclopedia de Microsoft<sup>87</sup>. Siempre teniendo en cuenta que esto se debió en cierto modo al grado de desarrollo alcanzado por el proyecto, fronteras afuera de Estados Unidos, de todos modos está lejos de los ideales planteados por Ford como políticas de Estado. Por poner un ejemplo ilustrativo, en la entrada “Hipólito Yrigoyen” puede haber liviandad en la información para los ojos de un especialista, pero al menos su nombre figura bien escrito<sup>88</sup> posee 27 KB de información (3.428 palabras, 122 líneas, 8 fotos, 2 cuadros). En otras comparaciones referidas al espacio brindado a las entradas de diferentes países no es posible encontrar diferencias que se puedan tomar como indicadores de algún tipo de relación de asimetría por interés estratégico, como en los análisis de Encarta.

### 3.2 ¿Tiene dueño Internet?

Esta pregunta parece necesaria y obvia para poder mantener una continuidad del contexto a delinear. Podríamos comenzar por la distribución de la infraestructura a nivel mundial de los host donde se alojan los equipos y el contenido de la red de redes<sup>89</sup>. Salta a la vista que Estados Unidos posee una gran hegemonía en este ámbito, y puede servirnos para orientar la búsqueda de quién es o mejor dicho sigue siendo el dueño de Internet.<sup>90</sup>

Otro de los aspectos centrales donde mirar podría ser el económico, observando el origen del capital de empresas comunicacionales que en los últimos años se transformaron en las principales del mundo. Digamos que nos acotamos sólo a aquellas

---

<sup>87</sup> La versión de 1999 de Encarta de Microsoft contenía 36.000 artículos, contra los 635.000 de la actual versión en español o los 3.386.000 de inglés.

<sup>88</sup> En “La marca de la Bestia” Ford, había encontrado que en la entrada: Hipólito Yrigoyen no contenía ningún dato ya que estaba mal escrito. De todos modos la información provista por Encarta era de una página, sin fotos y sin fuentes.

<sup>89</sup> Gráfico 1 en anexo.

<sup>90</sup> Nicholas Negroponte, indicó que “eso es lo bueno de Internet que no es de nadie” en revista Wired.

que desarrollaron su negocio sobre o a partir de Internet<sup>91</sup>: Amazon, eBay, Google, por ejemplo, podemos incluir a Yahoo, no olvidemos a Microsoft y su buscador Bing, y también Apple. Absolutamente todas de capitales y cultura empresarial de origen estadounidense, incluso algunos de ellos compartieron año y lugar de nacimiento con Wikipedia. Entonces, si la red de redes posee una supremacía estructural estadounidense, a nivel host, y las empresas de contenidos más grandes del mundo relacionadas con Internet también lo son, parecieran confirmarse las sospechas de que Internet sí tiene un dueño hegemónico al menos a un macronivel.

Internet cumple hoy con los objetivos para la que fue diseñada originalmente: es una red descentralizada de comunicaciones entre nodos, recordemos a Shmucler que indicaba que todo desarrollo de redes de comunicaciones responderá a la industria armamentística. Pero además se ha transformado por el uso social en plataforma: de contenido, de contactos personales, de contacto de negocios, de ventas, de compras, de control omnipresente, de registro audiovisual, de memoria cultural y de muchas otras más. Este uso social que ha transformado a Internet de un bien con valor estratégico en un bien alto valor comercial. Al producto bruto de Estados Unidos, Internet le aporta tanto como la industria automotriz, según declaraciones de Mattelart: “la ideología de la sociedad de la información no es otra cosa que la del mercado”. A partir de esto no parece ser un tema menor la inclusión digital de países menos desarrollados, el objetivo es llegar a todos los mercados lo antes posible y cuantos más jóvenes mejor.

La convergencia de intereses de todo el arco de empresas y gobiernos respecto a mirar sólo los aspectos positivos de Internet y no rezagarse en su impulsión, puede entenderse en esta lógica mercantil; la sincronización cultural<sup>92</sup>, con la ideología hegemónica se lleva adelante hoy, online.

Esta mención al contexto, se relaciona con poder analizar el fenómeno sin sesgar la complejidad del entorno en el que se desarrolló. Es muy fácil y hasta razonable, ilusionarse con las posibilidades que nos brinda la red de redes, pero hay que poder ver también que es un entorno que posee complejas imbricaciones con un reparto del mundo preestablecido dentro de un nuevo paradigma.

Para Franco Berardi<sup>93</sup>, el nuevo paradigma rompe también con las relaciones

---

<sup>91</sup> Cuadro 5 y 6 del anexo.

<sup>92</sup> Cees Hamelink define la sincronización cultural como la homogeneización del pensamiento entre países desarrollados y en dirección hacia los periféricos como trasfondo para la impulsión de negocios transnacionales.

<sup>93</sup> Op. Cit.

tradicionales entre capitalistas y trabajadores, este cambio fundamental en la nueva sociedad postindustrial, que denomina infoproductiva, es la extracción de valor del trabajo mental. El contenido del trabajo se mentaliza, la noción de productividad pierde sus fronteras, la digitalización del proceso productivo ha hecho que todos los trabajos sean iguales desde el punto de vista físico y ergonómico. Al ser sometido a la presión competitiva, al stress constante, el organismo consciente, se altera y dicha alteración tiene efectos críticos sobre la economía. Los nuevos trabajadores cognitivos, indica Berardi, al verse enfrentados con una masa de información que no pueden procesar en su actividad cotidiana, entran en crisis, se enferman. Hoy el capital necesita energías mentales, energías psíquicas, y son esas las que está destruyendo.

Estos cambios planteados por Berardi ponen en escena la relación entre contexto y subjetividad, la pregunta acerca de qué queda de humano en el avance, en el desenvolvimiento de las nuevas formas de explotación. Según Daniel Cabrera<sup>94</sup>, Heidegger recomendaría serenidad, “...dejar que los objetos descansen en sí, como algo que en lo más íntimo y propio de nosotros mismos no nos concierne. Podemos decir “sí” al inevitable uso de los objetos técnicos y podemos a la vez decirles “no” en la medida en que rehusamos que nos requieran de modo tan exclusivo, que nos dobleguen, confundan y finalmente, devasten nuestra esencia”.

Por otro lado, también es verdad que así como existen empresas de miles de millones de dólares, que obtienen réditos de la Web, hay grupos que persiguen objetivos de democratización de la red o preservación de derechos. Algunos ya los hemos nombrado como a la Free Software Foundation de Richard Stallman o Internet Archive, ONG`s que buscan mantener el acceso libre y gratuito en un caso al software, en el otro al contenido. En otros países hay iniciativas similares como en Inglaterra la ONG Open Rights Group, que tiene por fin defender los derechos de los usuarios de Internet ante las nuevas manifestaciones de vigilancia y control por parte de las empresas y que tiene hoy como principal enemigo a Google, la mayor empresa de Internet del mundo.

Bajo el concepto de seguridad se han quebrado las barreras de los derechos a la privacidad e información de los ciudadanos, existe un acopio de información muy importante sobre cada ciudadano que puede ser mal utilizada, pero también en contra de los intereses de un país. La red Echelon es el caso paradigmático de un modo de operar

---

<sup>94</sup> Cabrera, Daniel. *Lo tecnológico y lo imaginario*. Las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas. Argentina, Biblós, 2006.

a través de las redes de información con el objetivo de realizar espionaje estratégico, desde los Estados Unidos y sus aliados en contra de Europa. Lo que se inició con un objetivo de inteligencia militar se transformó en una red espía de información económica. La intervención de transmisiones utilizando todo la batería de equipamiento puesto a su disposición para obtener ventajas competitivas en acuerdos económicos respecto a la Unión Europea pone en alerta sobre el uso de la red en “tiempos de paz”

En 2006 una productora de televisión de Holanda realizó un documental sobre Google<sup>95</sup>, cuya hipótesis tácita es si Google es la versión global real del “Gran Hermano”<sup>96</sup>. Para tener una idea del poder que posee el buscador sobre cada una de nuestras búsquedas en Internet, resulta interesante conocer su cuota de mercado (datos 2006) de buscadores: a nivel mundial alcanza el 60%, pero si miramos por país las cifras se incrementan: Estados Unidos 42% (hoy 64%), Reino Unido 75%, Australia 80%, Bélgica 85%, Francia 85%, Holanda 91%, Alemania 91%, España 99%. Si bien casi no hay información de otros países, podríamos inferir que en el nuestro los números deben ser similares.

Además de ser el buscador más utilizado por los países occidentales, el documental muestra cómo Google, con el fin de mejorar sus aplicaciones, retiene información de las búsquedas de los usuarios. Los responsables de Google no consideran peligroso el poseer tanta información “privada” de los usuarios, ya que no imaginan ninguna posibilidad de uso manipulativo de dichos datos.

El panóptico de Bentham<sup>97</sup>, diseño de control por excelencia utilizado en sus orígenes en el diseño de cárceles, se ha transformado hoy en una continuidad cotidiana, por razones de seguridad o marketing. Nuestras búsquedas en Internet, nuestra compras con métodos electrónicos, las cámaras en los shoppings, el uso de teléfonos: móviles y fijos, las tarjetas de compra y descuentos, las cámaras en el transporte público, los cajeros automáticos... No parece que haya nadie capaz de procesar tanta información, hasta que alguien lo necesite y cuando así sea, la información estará allí disponible, como un caramelo.

### **3.3 La negación política en Wikipedia.**

---

<sup>95</sup> Título original: Google: Achter het scherm. Holanda. Director. Ijbrand Van Veelen Research Martin Kieft. VPRO Television, duración 46m, 2006

<sup>96</sup> Hace referencia a la novela “1984” de George Orwell.

<sup>97</sup> Bentham, *Panopticon, Works, ed.* Bowring, t. iv, pp. 60-64. Cf. lám. 17. en Foucault, Michelle. “Vigilar y Castigar: nacimiento de la prisión, Buenos Aires, SigloXXI Editores Argentina, 2002.

Como ya hemos dicho Wikipedia se diferencia de la Enciclopedia Francesa en que carece del proyecto político de la Ilustración del que formaba parte. Sin embargo, es posible que podamos indagar sobre si existe una propuesta con potencialidad política.

Uno de los puntos que podríamos abordar en esta búsqueda de elementos políticos en Wikipedia podría ser la construcción social de conocimiento no experto, no legitimado por las instituciones académicas de prestigio. Para Louis Althusser, las instituciones educativas y la cultura instituida son aparatos ideológicos del Estado y su forma de ejercer el poder es mediante la ideología, siempre dentro del contexto de responder a la ideología dominante. Si bien es posible que en los aparatos ideológicos existan luchas de posiciones, es también por excelencia el lugar de construcción de sujetos “sujetados” al sistema. Es posible pensar a Wikipedia como una herramienta o forma de construcción de conocimiento creativa y original sin un adoctrinamiento específico. Creación colectiva sin mediación, es decir la institución está en los sujetos sujetos pero no en la construcción colectiva. Logrando superar la barrera de la censura, permitiendo trasponer potenciales límites de las diferentes instituciones e incentivando la construcción de consenso de opiniones sobre los diferentes temas.

Otro de los puntos interesantes a destacar puede ser la idea del autodidactismo y el amateurismo como camino a la construcción de conocimiento. Bajo otros paradigmas históricos se construyó conocimiento científico gracias a la pasión autodidacta y amateur. Si bien Wikipedia no es un laboratorio, sus concepciones rompen con las de la profesionalización y la especialización del conocimiento llevada adelante en los centros de investigación y desarrollo hegemónicos.

El software de Wikipedia es un facilitador de iniciativas, como motor de contenido Wiki-Wiki, permite que se realicen proyectos de contenidos de las temáticas más diversas. Al ser gratuito y colaborativo puede utilizarse en instituciones o de forma libre entre usuarios con algún objetivo o afinidad. La fundación Wikimedia posee otros proyectos como son: commons (repositorio de imágenes y noticias), Wikcionario(diccionario multilingüe), Wikisource (Biblioteca), Wikilibros (libros de texto y manuales), Wickiquote (colección de citas), Wikiespecies (colecciones de especies vivas), Meta-wiki (coordinación de proyectos).

Si es verdad que Wikipedia, dio por tierra con Encarta y con cualquier intento privatista de enciclopedia, habrá que ver cuál de estos proyectos puede llegar a convertirse en el nuevo líder de la oferta de contenido libre. Es posible que los nuevos proyectos no provengan más de allí, es posible hasta incluso que el proyecto muera,

pero quedan las comunidades de usuarios que, a partir de su experiencia, puedan desarrollar nuevos proyectos que sirvan al bien común. Quizás seamos optimistas al aventurar que hay un legado político en Wikipedia en su modelo colaborativo de trabajo.

Haciendo un comparación de Wikipedia, con un sistema político se podría pensar como una democracia directa con alto grado de discusión política y construcción de consenso a través del intercambio de opiniones. Sin embargo, pensar que una plataforma digital contenga aspectos positivos como facilitar la participación, la difusión y la interacción no quiere decir que no tenga fuertes y amplias críticas. Castells<sup>98</sup> retoma en el segundo tomo de su compendio sobre la sociedad Red algunas de ellas, donde justamente se critica esta posibilidad de “democracia ateniense”, es decir una élite pequeña con acceso a una excelente herramienta de discusión política y grandes masas sin acceso y sin posibilidad de participación. Una segunda crítica general se relaciona con ciertos casos prácticos en los que se analizó el uso del canal de retroalimentación electrónico. Allí se vio que quienes propiciaron la apertura de este tipo de canales, a la vez ejercieron un control político estricto sobre los mensajes enviados, una insalvable contradicción hasta ahora.

Por otro lado, Castells aparentemente recupera las fortalezas de plataformas electrónicas participativas cuando se circunscriben a un tema específico. Pero considera que si bien es rescatable su riqueza a nivel informacional no se puede verificar aún su aporte al sistema democrático. El teórico español considera que aún hay mucho camino por recorrer, especialmente para los políticos de manera de poder vehicular y ensamblar estos fenómenos de manera que no queden en un asunto de elites. Más allá de la política partidaria es visible cómo las herramientas de difusión electrónica pueden ayudar a la construcción democrática, por ejemplo con organizaciones que sostienen causas humanitarias que poseen un amplio consenso. Al ser llevadas adelante a través de instituciones y medios no tradicionales permite pensar que la potencialidad política en Internet apenas se vislumbra.

Para finalizar, su fundador indicó que desea realizar la impresión de la versión en Inglés, hecho que daría por finalizado el movimiento para transformarlo en un producto final acabado y calculamos que a la venta. Este deseo no invalida aspectos

---

<sup>98</sup> Castells, Manuel. “La era de la información” El poder de la identidad (Volúmen II), Ciudad de México, Alianza Editorial, 1998.

positivos que pueden rescatarse de un fenómeno complejo en un contexto más que adverso para iniciativas no comerciales.

## **Conclusiones:**

A modo de conclusiones de este trabajo consideramos que la creación de una Enciclopedia online como lo es Wikipedia está fuertemente ligada a su predecesora, la enciclopedia francesa, en torno a sus ideales modernos. En ambas, las ideas de progreso y trabajo para las generaciones futuras está presente. Por otro lado, son los ideales iluministas los que trascienden las fronteras del espacio-tiempo y llegan hasta hoy a través del nuevo paradigma del informacionalismo. Recordemos que este nuevo paradigma se basa en una revolución tecnológica a la que contribuyeron filosóficamente hombres como Francis Bacon, en quien se basaron Diderot y D'alembert para organizar su proyecto.

En este sentido punto de continuidad, es posible ver en Wikipedia ese afán por hacer participar al usuario en el proyecto, democratizar el acceso a la producción de contenido. Mismo afán que tenían los iluministas en democratizar el conocimiento de la época detentado por pocas manos. También tuvieron detractores que con similares motivaciones los atacaron: en el caso de la enciclopedia fue La Iglesia, que como detentora de la verdad de su época los censuró en 2 ocasiones; en cambio a Wikipedia a nivel mundial la persiguen aquellas empresas que producen contenidos gráficos pagos, ejerciendo más que nada publicidad negativa.

Respecto a la cosmovisión de mundo de los autores de este tipo de proyectos, pudimos acercarnos tanto a los iluministas como de los wikipedistas, su rasgo en común principal es su pasión por el conocimiento. Sin embargo existen muchas diferencias más que similitudes en el entorno productivo de los proyectos que difícilmente permita una comparación. Las nuevas formas de trabajo colaborativo online tienen mucho del trabajo de edición tradicional en lo referente a división de tareas y jerarquías, sin embargo los fines y las retribuciones son muy diferentes. La comunidad para los wikipedistas y el reconocimiento de los pares son sus valores más importantes.

En referencia al acceso y la participación, como ya hemos indicado, son cuestiones difícilmente comparables. Si bien es posible describir que más allá de un deseo que poseen quienes dirigen Wikipedia de dar lugar a todos para la edición, poniendo al acceso y la participación al menos como una de sus prioridades, se describió la interfaz y cómo lo hacen. También es necesario indicar que este proyecto se desenvuelve en un contexto mundial de desigualdad en la distribución de acceso a los bienes y servicios culturales y de los otros. Cerrar la brecha digital no es, ni debería ser,

la prioridad de los países como el nuestro, ante la creciente necesidad de cubrir otros frentes, sin embargo, es verdad que los e-letrados serán parte de los nuevos excluidos.

En un mundo caracterizado por la desigualdad en la distribución de recursos, que haya ciudadanos que dediquen su tiempo a trabajar en su tiempo de ocio, como hobby para producir algo tan grande e internacional como proyecto, da una luz de esperanza. Esta mentalidad “hacker” que parece promisoría, debe ser vista a la luz de una nueva elite, detentora de un poder social muy fuerte gracias a la tecnología, que hace algo por la satisfacción del reconocimiento público, pero luego de tener sus necesidades básicas satisfechas. Esto no quita nada de las características positivas descritas en este trabajo.

¿Que pasa si se rompe la imprenta? ¿Qué pasa si nos quedamos sin Internet? Ambos proyectos tuvieron y tienen una fuerte dependencia tecnológica, más fuerte aún en el caso de Internet ya que todo lo que se produce es por la red. Es el nuevo medio el que permite proyectos de dimensiones supranacionales. La reconfiguración social que generó Internet en el terreno del intercambio de información y el conocimiento es tan fuerte como el libro o más parecido a la imprenta. Guttemberg vendió su invento y a pocos años había Imprenta en toda Europa, creo que Estados Unidos no va a perder la hegemonía sobre su invento. Si como indica Lyotard, la división de esferas y la fragmentación es la realidad de la sociedad postindustrial, Internet es un ecosistema que cruza muchos campos del desenvolvimiento humano y la lucha por su hegemonía estará perdida en tanto no se tome en cuenta como lugar de construcción de alternativas.

En referencia al proyecto político de los enciclopedistas podemos indicar que su ideal de ampliar la base de lo decible y lo pensable animó a otros a formular sus desarrollos teóricos que terminaron siendo el sustento del capitalismo: división del trabajo, liberalismo y revolución burguesa en Francia. En el caso de Wikipedia considero que aunque sus referentes lo nieguen, también posee un proyecto político, al menos formalmente. Por ejemplo: es rescatable que su capacidad de organización colectiva y la apertura a la participación haya sido exitosa, tanto como para hacer claudicar a proyectos privados, o para hacer enojar a líderes políticos. Por otro lado al tener una herramienta al alcance de la mano, las enciclopedias wiki<sup>99</sup> han proliferado en el ámbito privado, como en público<sup>100</sup> poniendo últimamente a la defensiva a los poderosos.

---

<sup>99</sup> Actualmente existen enciclopedias online de shows televisivos, lost (<http://lostpedi.wikia.com>), héroes (<http://heroes.wikia.com>)

<sup>100</sup> Wikileaks, sitio de Internet especializado en filtrar información de inteligencia publicará 15 mil documentos militares confidenciales sobre la guerra en Afganistán. <http://wikileaks.org/>



Anexos:

Entrevistas

María Julia Carbajal:

22 años

Es Wikipedista desde 2003, ahora se cumplen 6 años.

¿Y cómo fue que empezaste?

En ese entonces a Wikipedia no lo conocía nadie, hacía un año que había empezado en español y había menos de 10.000 artículos. Un día mi hermano, que estudia programación, me dijo mirá entré a esto, y bueno me pareció que estaba bueno y me hice un usuario y empecé. Y me fui entusiasmando porque en ese entonces había tanto para hacer que era fácil encontrar una actividad. No había casi artículos de animales, de ningún animal. Bueno y busqué información de animales y empezamos a escribir, yo me acuerdo que empecé con un artículo de burro, cosa que ahora está todo completo. Para encontrar algo para escribir, tenés que buscar mucho.

¿Y tu interés iba por el lado de decir hay mucho por hacer...o al margen de eso te interesa escribir o la parte de escribir no... porque lado te enganchó más?

Me gustaba la idea del proyecto, o sea una enciclopedia abierta, gratuita, me caía bien. Y si que yo pueda participar y hacer algo, escribir incluso, no soy de las que más escribe, debo haber escrito 50 artículos, ah no debo haber escrito más de 100 porque escribí todas las localidades de Salamanca.

¿Salamanca?

Si un lugar en España, si me gustaba escribir un poco, me gustaba colaborar, que haya mucho por hacer, me gustaba todo así que me enganché de una.

¿Los artículos que escribiste tienen relación con algo en especial?

No, los agarraba por grupos, por ejemplo estos de localidades, después seguí por los animales ah y una vez dije faltan un montón de artistas y agregué algunos artistas.

¿Por ejemplo?

Y lo tengo que filtrar por los que cree yo, el tema es que ahora no deben estar los que cree yo porque pasaron muchos años y se modifican todo el tiempo.

¿Contanos un poco me dijiste el otro día que te hicieron una entrevista y te dejaron mal parada?

Si muy mal parada, les ruego por favor que no hagan eso.

¿Qué hicieron?

La cosa fue así, el artículo empieza diciendo: “son las tres de la mañana del sábado, en vez de estar en un barrio de Palermo Soho con sus amigas, Julia está sentada en su casa en San Isidro, usando la computadora y haciendo no se que en Wikipedia” y fue como Hola! Yo sí tenía vida social, quien les dijo que no, no se de donde sacaron eso, para mí fue re-humillante porque todos mis amigos lo vieron y como a nadie le importa y encima me citaron y pusieron cosas que yo no dije.

¿En qué contexto te hicieron la nota?

Mirá querían hacer entrevistas a Wikipedistas argentinos para ver como era, que se yo, y nos citaron a varios y fuimos a la biblioteca de maestros, esa que está ...

Y ahí nos hizo así medio al voleo algunas preguntas, pero me pareció que el chabón tenía ganas de sacar como era esa revista re-top

Algo rápido y que pegue

Si y lo que le pareció bien era mostrar que éramos unos enfermitos de la computadora y que estábamos todo el día ahí.

Fue a buscar eso y entonces...

Retorcí todo lo que dijimos, y nos preguntó cosas como para terminar diciendo eso.

Así le quedó, todos tenemos vidas normales

¿Tenés otros compañeros Wikipedistas que tienen tu edad?

Tenés de todas las edades, yo empecé cuando tenía 16 años, hay gente que empezó más joven de lo que empecé yo, y por ejemplo hay ahora una wikipedista que es de España que es jubilada.

¿Estudias?

Si estudio física

¿Cómo fue que decidiste estudiar física?

Fui cambiando un montón y creo que en los últimos años ya más o menos me dí cuenta

de que a mi lo que me gustaban eran las ciencias. Mi mamá estudió física, pero no tiene nada que ver, yo quería estudiar astronomía, pero la dan en La Plata y no me podía ir y un 80% de la carrera de astronomía se hace allá. Así que me dije, hago física y me dedico a la astrofísica y ya está. Pero también me gustan la neurociencias, me gustaba la neurología, pero hay que estudiar medicina y es un garrón. Y ahora descubrí una rama que me permite estudiar neurología sin medicina.

¿Y vos decía que crees que tu mamá sea física no influyó en tu decisión?

Influyó pero no es que yo sigo la carrera porque sigo a mi mamá o algo así. Pero creo que lo que afecta es como yo vi las matemáticas a lo largo de mi infancia, la parte más difícil de las ciencias. Esto me facilitó mucho, si tenía alguna duda le preguntaba a mi mamá, y mientras eso no era una dificultad, tenía un panorama más amplio. Ya no te da miedo y te permite decidís hacer realmente lo que querés.

¿Tenés hermanos?

Si tengo dos hermanos y una hermana, todos estudian en exactas, pero no tiene nada que ver con mi mamá.

¿Cuatro y los cuatro estudian en exactas?

Los chicos estudian ciencias de la computación y mi hermana matemáticas.

¿Qué otros intereses tenés?

Tengo dos aficiones que me gustan mucho que son tocar el piano y cocinar y no las puedo hacer por cuestiones de tiempo y dinero, y entonces las hago en mi tiempo libre. Tengo un blog de gastronomía japonesa.

¿Y como te acercaste a la cocina?

Fue hace poco, antes yo era re quisquillosa con la comida, te la escribo porque está en japonés. Una vez mi mamá me dio a probar sushi y casi vomito pero de repente fui a un restaurant en serio y probé uno de verdad y dije es muy rico y empecé a probar otras cosas japonesas, el sake es genial.

Pero como es tan cara la comida japonesa, me dije, todo vale. Así que yo voy a hacer lo mío. Así que busqué recetas en Internet. Entre eso y el barrio chino mas o menos la pilotee y empecé a cocinar y descubrí que me salía muy bien. Entonces hice un blog ya

que no había nada en español, y empecé con eso hace 3 años, y ya tengo 60 admiradores y más de 100.000 visitas.

¿Sos especialista en buscar nichos para encontrar donde falta información?

Si, si si, y ya tengo más de 100.000 visitas

¿Trabajas, además de estudiar y dedicarte a tus hobbies?

Tengo un trabajo que hago cuando tengo tiempo que es en un catering, que es bueno porque puedo llamar e ir cuando yo quiero. Y si el fin de semana tengo tiempo, voy pero sobrevivo de mi mamá.

Yo decidí que la carrera la voy a hacer así a rajatabla, terminar lo antes posible y hacerla en tiempo. Los que trabajan tienen muchos problemas.

¿Vos querés meterte en un lugar como el Balseiro donde no tenés ningún tipo de vida social, se acaba el mundo pero salen a los dos años(interrumpe)

No, no es todo un tema el Balseiro hay mucha gente que lo re admira pero en realidad es una porquería. Porque tiene un ambiente muy de competencia, estás instalado ahí, no estás en la ciudad de Bariloche. Rodeado de un montón de físicos, eso es un embole, yo ni loca hago eso, además se dedican más a la física nuclear, que a mi no me gusta. Tenés que tener las mejores notas, no solo tenés que tener buenas notas, sino que tienen que ser mejores que las de los demás. Por eso es competitivo. Yo prefiero tener a mis amigos de la facultad, y salir a tomar algo cuando tenemos ganas y no estar encerrado, es muy destructivo, yo no vivo para la física es solo una parte de mi vida.

¿Fuiste a otras Wikimanías, o quisieras ir?

No, me encantaría. Hace años que estoy diciendo: “Ay cuando me invitan”, porque viste que a veces dan becas para concurrir. Pero nunca se me ocurrió postularme, y una vez que fue en Taipei, y me gustaba porque quería comer comida china, pero al final fue el presidente (de Wikipedia argentina). También fue a Egipto, creo que estuvo en la de Alemania. Pero bueno yo creo que me lo merezco.

¿Por qué?

Porque estoy hace mucho tiempo más que él, y que muchos de los que están acá. Pero tal vez no hago tanto como debería. Pero hay que postularse, pero como hay que escribir

algo.

¿Y has viajado?

No la verdad que no, conozco una franja de la Argentina: Santa Fe, Entre Ríos, Córdoba, San Luis y Mendoza. Todo lo demás lo desconozco.

Bueno, vos decís que también tenés vida, por ejemplo que hacés un sábado a la noche? Últimamente nada, porque como trabajo y estoy cansada, pero salgo con mi novio, salgo con mis amigas, nos juntamos con los compañeros de la facultad a tomar cerveza en la casa de alguno.

¿Te gusta el cine?

Si, la verdad no me fascina pero si de vez en cuando voy. Soy una persona normal, lo juro.

¿Cuándo se juntan van a algún lugar en particular?

Si a Palermo, no mentira, preferimos ir a casas de alguien, es mejor, y los bares son caros, no te conviene. Prefiero una reunión tranquila.

¿Pero, por ejemplo a la fiesta de hoy irías?

Si voy a ir de hecho, me entusiasma. Si voy a fiestas, hago fiestas en mi casa también.

¿Cómo sentís tu inserción como intelectual, en un campo copado por los hombres?

Me gusta, es un reto muy grande, es muy difícil, porque realmente son muchos hombres, (habla de su clase) son 5 chicas y 30, 40 hombres, pero me tratan como igual, no siento ninguna diferencia, bueno también mis notas son muy buenas así que no tengo problemas con eso ... pero a mi no me critican por ser mujer de ninguna forma. Pero no sé si es algo nuevo, pero yo siento que hay bastante igualdad en la facultad.

Pero supongo que después cuando quiera trabajar, ahí si va a ser más difícil. Es difícil encontrar referentes en las ciencias, no se cual es el motivo.

¿Yo pienso que tiene que ver con la cultura de las instituciones?

Si eso, aunque trabaje en investigación o docencia, pero no se bien porque, pero no resaltan y no se cual es el motivo, y no se si eso se está revirtiendo y todavía no llegó el momento de las que ahora están siendo las mejores. Y yo no sé si también yo pretendo

eso.

¿Igual ya sos bastante conocida?

Acá en la Wiki en español, todo el mundo me conoce.

¿Qué es lo más loco que leíste en Wikipedia?

Te voy a contar una anécdota al respecto, tipo en el 2004, 2005, había un chabón que tenía un nick tipo HKe decía que era de Colombia, y que quería escribir sobre bambuco que parece que es un estilo musical de allá que yo no conozco, y por otro lado quería escribir en un idioma machaco que es lo que hablaban allá. Conozco varios colombianos, y no hablan machaco. Pero el tipo insistía e insistía. Escribía artículos en ese idioma que era español pero sin tildes y con errores ortográficos. Eso es español, discúlpame pero mal escrito.

¿Esto tiene que ver con tu función de editora, ayer hablaban de porque las wikinoticias, no tuvieron la repercusión que tuvieron las Wiki news?

Yo no leo mucho Wikinoticias, estoy más en Wikipedias pero creo que el publico de acá, Latinoamérica, es todo muy amarillista, y mantener un punto neutral, no creo que pegue acá. Por ejemplo Clarín nos odia, porque ellos sacan sus propias enciclopedias, y siempre van sacando artículos en contra nuestra, inventan cosas. Hace un par de años para la conmemoración de la noche de los lápices, el mismo día alguien cambió el artículo y escribió que había sido una mentira, luego 2 horas después, lo corregimos. Pero Clarín sacó en diario que nosotros ahí decíamos que era todo una mentira, en ese lapso el jefe de gobierno hizo una denuncia por esto, siendo un tema tan sensible para todos los argentinos. Y después buscando entre las IP's resulta que era del grupo Clarín, no podemos estar seguros que era de ellos, porque ellos tienen muchas cosas, puede haber sido cualquiera. Pero como puede ser que algo que estuvo durante 2 horas y se revirtió, y justo el periodista haya pasado por esa página, y en esas 2 horas, haya visto la modificación, y que luego eso genere un artículo en el diario.

Por ahí alguien se lo dijo, había mucha gente mirando en esos días ese artículo.

Si puede ser, respecto a la neutralidad, no se si viste Yahoo noticias levanta todos los cables de las distintas agencias y dentro de todo las agencias no es que son neutrales del todo, porque nada es neutral, ni objetivo. Pero antes que cualquier otro diario es más

neutral porque no te baja una línea editorial tan fuerte y yo creo que yahoo noticias es bastante utilizado. Creo que tal vez sería una alternativa.

No sé igual no se cual es el problema, pero acá a la gente le gusta escuchar a X periodista, entonces prefieren ir al diario donde el hace comentario sobre tal cosa, que andar leyendo gacetillas.

¿Como mas personalista?

Si tal periodista famoso dijo eso, ah, entonces leo lo que dice Lanata, no va a leer lo que cualquiera escribe. Y más con esa idea de que todo lo que aparece en Wikipedia lo escribió cualquiera y es mentira, anda dando vuelta por el mundo. Tipo en los colegios, las profesoras dicen, no, no usen Wikipedia saquen información... que es lo mismo. No se si se enteraron que un diario realizó una comparación contrató expertos, para que compararan artículos de Wikipedia y de la enciclopedia Britanica, y en la comparación salió que tenía mas o menos la misma cantidad de errores. O sea la británica tenía errores también, o sea nosotros también. Lo mismo que podés decir de nosotros lo podés decir de cualquier enciclopedia, porque la escriben personas y son falibles. Todo el mundo se equivoca y además la información que estudian los historiadores, sale de libros y los libros también pueden estar equivocados porque los escribió alguien.

¿Por ejemplo con los vocablos como hacen. Por ejemplo Mouse o ratón?

Y por un lado tenés a los españoles que quieren poner ratón y a todos los demás que quieren poner Mouse. Igual para mi ese tipo de discusión no tiene sentido, discuten por discutir. El tema es que realmente no es tan importante, porque en el artículo siempre que hay mas de una forma de denominar, se van alternando todas las formas, al principio aparecen todas y luego se va alternando. Entonces las 2 van a aparecer igual así que no es que va a aparecer ratón y el Mouse desaparece y además vos podés en las páginas que los nombres sean equivalentes se redirige. Es una discusión para ver el que está mas correcto, los españoles porque tienen la RAE, o los americanos porque son muchos.

Además dentro de España, hay muchos idiomas, dialecto, hay un montón de variaciones del idioma y se entienden.

¿Como manejas el tema de la exigencia de neutralidad?

En general trato de no meterme en artículos que sean demasiado delicados, porque yo no soy buena con eso.

¿Pero hay alguien que se encargue de eso?

Cualquiera puede escribir, no es que hay un encargado, pero lo que se hace con estos artículos es: obvio ser lo más neutral posible, y poner todas las posturas, por ejemplo sobre religión o política. Bueno los de derecha opinan que: tal cosa. Opinión de la izquierda: tan ta tan. Entonces vas poniendo todos y no estás tirando para el lado de nadie. Eso si hay que tener cuidado, con que palabras usás porque por ahí tienen una connotación un poco más defensiva hacia cierto lado, se discute todo en la página de discusión y cuando el artículo no parece neutral, se pone un aviso, se **trabaja en eso**.

### **Entrevista a Sue Gardner (Responsable ejecutiva de Wikipedia)**

(Traducción propia)

¿Qué significa para vos Wikipedia?

Wikipedia está transformando lo hecho, está tomando ventaja de las nuevas tecnologías y de la habilidad de la gente de compartir información, a través de geografías, a través de edades. La gente ahora tiene una plataforma conversacional inmensa como Wikipedia que hace esto posible. Yo siento que mi propio trabajo es exactamente como lo solía hacer, siempre quise ayudar a la gente brindándole información, para que puedan vivir mejor. Y pienso que actualmente es más fácil de hacer esto que jamás en la historia de la humanidad.

¿Podrías contarme como te viste envuelta en este proyecto?

Yo comencé siendo una joven periodista participando en programas de auspicio internacional en Canadá. Canadá es un hermoso país para ejercer el periodismo, pude alentar mi propia curiosidad y avanzar hacia esto. ¿ Si querés te puedo contar como entré a Wikimedia? No sé si en Argentina están familiarizados con la masacre del Virginia Tech no sé si se acuerdan.... Bueno un día, yo en ese momento trabajaba para la CBC y estaba llevando adelante su web site, era la responsable del site de CBC.com, y había una conferencia sobre la historia del Virginia Tech y yo la seguía por Internet y por otros sitios, eventualmente comencé a leer Wikipedia en esos días. Y Wikipedia, me sorprendió descubrir lo que vi, allí había mapas, diagramas e información, es la clase de trabajo que a cualquier periodista le gustaría. Se podía seguir la historia y lo que más me sorprendió fue la hoja de discusión, gente que activamente tenía una conversación a lo largo del día, y yo estaba realmente intrigada y seguía lo que contaban y de lo que me di cuenta fue que la conversación que tenían en Wikipedia entre diferentes personas alrededor del mundo, diferentes lugares, diferentes edades etc... las conversaciones eran

equivalentes a las que yo sostenía con mis compañeros de trabajo que seguíamos esta historia. Y esto me fascino y me decidió a querer ser parte de Wikipedia. **La idea de cientos de personas unidas voluntariamente alrededor del mundo, para crear este fantástico producto editorial, informativo, educativo yo creo que es increíble, y por eso decidí entrar en Wikipedia.(Visiblemente conmovida termino con estas palabras, se puede referir a un punto de inflexión un hito de identidad de la protagonista que lo marca su relación con la institución)**

¿Sueles leer a menudo?

Si siempre, leo mucho aproximadamente un libro o dos por semana, no sé realmente soy una persona “task oriented” organizada según la tarea y Jay (Jimmy Wells) me carga porque no tengo hobbies, pero si me gusta leer mucho. Leo mucho acerca de comunidades tratando de tener un mejor entendimiento del que tenemos acerca de las comunidades y el voluntariado sin fines de lucro dentro de las comunidades y el mundo. Y también sobre el desarrollo de comunidades web dentro de Internet, todas las verdades son emergentes, nadie conoce profundamente el tema aún. Algunas personas han realizado trabajos muy interesantes pero académicamente o de investigación de fondo no tenemos aún un conocimiento profundo sobre lo que motiva a las personas, como motivarlos ... es un campo emergente, yo realmente estoy interesada en esto.

¿Cuáles son los principales desafíos que enfrentan?

Tenemos un serio desafío probablemente uno de los más importantes sea incursionar, nutrir y dar soporte a una comunidad saludable. Investigación disponible y según nuestros datos nos dice que la participación está asentándose, el número de nuevos miembros está creciendo a un ritmo más lento, igual depende la versión del lenguaje. Todavía no sabemos como seguir esto, porque no sabemos que es lo normal en estos casos porque nunca antes existió un proyecto como Wikipedia anteriormente, no sabemos que hace sentido y que no.

Aparentemente en los principios de desarrollo del proyecto, la cantidad de gente era abrumadora, y era bastante caótico, así que hoy no sabemos cuál es tamaño correcto para tener una comunidad de colaboradores sana. Lo que si sabemos es que tenemos una obligación de sostener, enriquecer y dar soporte tratando de mantener la comunidad lo más saludable posible. Un número de quejas se han recibido por personas de la comunidad, acerca de que Wikipedia no brindo buena bienvenida a nuevos

contribuidores, que posee una elaborada red de reglas, sistemas y políticas bastante importante. Y hay que invertir una cantidad de tiempo para entenderlas. Y sabemos que el software Wikipedia, es poco amigable con nuevos usuarios. Podemos testear esto cuando vemos en el editor y la gente clickea allí y ve el lenguaje Wiki y piensa “esto no es para mí” y si no tienes un perfil tecnológico, te aburre.

Otro desafío es la calidad, Wikipedia está siempre en continuo mejoramiento de su calidad y toda la investigación disponible responde a eso, pero nosotros queremos ser mejores, no quisiéramos cometer errores. Perfección es una meta a la que nunca se llega, pero aún así tenemos una obligación de trabajar hacia ella y debemos hacerlo, logrando que no decaiga la participación y no perder nuestra fundamental fuerza. Otro de nuestros desafíos es la relación entre gobiernos y contenidos, los contenidos tienen una parte de opinión que pueden afectar a los gobiernos y los bloquean o filtran y eso es una gran amenaza. Nosotros queremos ofrecer información gratuita disponible para cada hombre y mujer del mundo. Y los lugares donde es más importantes ofrecer es justamente en estos lugares donde no hay otras fuentes de información, es donde estamos más limitados. Y esos son los “pequeños” problemas que tenemos.

¿Cómo está conformada tu familia?

Soy hija de una directora de un colegio secundario y ministro de la iglesia anglicana y crecí en un muy... muy pequeño pueblo y pienso que hay como una obligación en aquellos que somos hijos de directores o ministros de ser muy rebeldes en la adolescencia, mi tatuaje no es muy significativo solo es para traumar a mi padre, ese es el punto(ríe).

¿Viniendo de un pequeño pueblo cual crees que son los problemas a los que te enfrentas por ser mujer?

Tuve mucha suerte que mi primer trabajo en CBS, ya que era un ambiente amigable para las mujeres. CBC fue fundada en 1943 y poco después de su fundación, muchos de los hombres que trabajaban allí fueron a la guerra y dejaron en sus puestos a mujeres y ellas no se los devolvieron cuando regresaron de la guerra. Por eso cuando entré a trabajar a CBC probablemente la mayoría de los gerentes senior eran mujeres y eso hacía que sea un ambiente favorable para las mujeres.

Cuando me mudé a EEUU, me fui a San Francisco a trabajar para la fundación Wikimedia. (...Ruido...) en los primeros meses no había ninguna mujer, y eso que

tenía reuniones y encuentros donde había mucha gente y en ningún encuentro había una mujer y esto me decepcionaba. De todos modos es obvio que la industria de la tecnología no es particularmente amigable para la mujer, hay una percepción en general sobre la mujer y la tecnología, esto hace que sea más difícil para las mujeres romper las barreras y entrar en este mundo, barreras que los hombres no tienen. Y sé que la participación de las mujeres es menor por una serie de obvias razones. Y que cuando yo llegue a Wikimedia era la primera mujer y aún hoy nuestra comunidad es en su mayoría de hombres. La comunidad internacional de voluntarios de Wikimedia está formada por un 87% de hombres lo que no parece muy bueno. Pero si queremos una Wikipedia diversa y enriquecer y engrandecer la comunidad, y sabemos que inherentemente no podrá representa más que el interés demográfico de la gente que la hace.

En una perspectiva social, hay una predominante perspectiva de occidentales, eso se ve en las versiones de lenguaje. Por ejemplo una broma en Wikipedia es que tenemos una amorosa atención hacia ciertos programas de TV como Pokémon o cosas así que reflejan los intereses de los occidentales blancos, y no hay problema con eso, el problema es que también querrías reflejar el interés de otros grupos diferentes. Personas a las que les interesa la moda o cualquier otro tipo de interés. El objetivo es tratar de incluir a todos, ya que es el compendio de conocimiento humano. Entonces lo que pienso es que debemos tratar de abrir nuevos proyectos, y para eso es necesario mucho trabajo en un gran número de áreas para intentar incluir a todos.

¿Y ahora te pregunto cuál es tu relación con la moda?

Específicamente soy una persona visual, me interesan mucho las artes visuales, entiendo mejor al mundo de una manera visual, mejor que en otras maneras. Entonces yo cuido el estilo visual, me gusta mi apariencia visual y también ha sido un desafío para mí porque en mi carrera es frecuente mal interpretar la apariencia como superficialidad. Y muchas veces he tenido que cubrir mucho de cultura popular como periodista. Y estoy muy interesada en los estudios culturales incluso los estudios de la moda. Yo personalmente pienso que la moda está devaluada porque el interés está más en las mujeres más que en los hombres y cuando piensas en cosas, es un tema complejo.

¿Cómo intentar sumar a los públicos que no están representados en Wikipedia?

Es muy difícil porque hay un gran número de ellos que no están todavía aquí. Por ejemplo de un grupo de mujeres, que representaba a la mayoría de las mujeres de

Wikimedia, con las que almorcé, resulto que solo una de ellas tenía hijos. Considero que las mujeres con hijos están muy ocupadas para acceder a Wikipedia porque no tienen tiempo. Creo que para mejorar y enganchar más a las mujeres hay que ser más visiblemente welcoming, e indicarles en que pueden ayudar, como pueden contribuir a Wikipedia. Esa es la primera barrera. Respecto a la tecnología las mujeres lo ven como que es útil o no lo es, en cambio los hombres lo ven divertido. Y viendo esto los hombres viendo la sintaxis de Wiki, dicen oh mira esto es divertido, yo puedo aprenderlo, puedo hacerlo, y las mujeres piensan yo no tengo tiempo para aprender nada. Precisamente ahora estamos trabajando en varios proyectos para incrementar la facilidad del software Wiki y eliminar este tipo de barreras, porque Wikipedia se hace con la inteligencia de la gente y no necesariamente tiene que estar centrada en la tecnología, pueden ser inteligentes y contribuir.

Con esta idea también tratamos de hacer videos que están subidos a youtube que invitan a las personas especialmente a las mujeres, cuando ves a otras mujeres involucradas e interesadas en algo puede llevar a interesarlas a ellas. Por eso siempre que hablo o escribo me dirijo a las mujeres para incentivarlas a que se unan. También hay otras personas que pueden colaborar por ejemplo gente de más edad, gente que durante su vida activa estuvo trabajando con información, se retiran y están tranquilos y tienen tiempo y pueden ayudarnos. También necesitamos de las instituciones académicas, porque los maestros son de gran ayuda ya que asignan trabajos de edición en Wikipedia.

¿Dime cual es el artículo más raro que hayas leído en Wikipedia?

Hay uno que recuerdo especialmente que trataba sobre béisbol en él había un debate y hablaban en metáforas deportivas y realmente me sentí totalmente perdida y tuve que renunciar a seguir leyendo.

**Entrevista a Jimmy Walles** (Fundador de Wikipedia y presidente de la fundación Wikimedia)

(Traducción propia)

Sue nos contó que existían algunos problemas con el acceso a la información esta sensación de predominancia masculina en el medioambiente ¿Cuáles pueden ser las razones?

Esto es algo que nos ocupa y las preocupaciones acerca de estos son varias. Primero de todo porque Wikipedia es tecnológica y sabemos que el proceso de edición puede ser un

poco “Techi”. Muchas veces cuando clickeas en editar en un artículo aparece una página de edición con código, esto excluye a un montón de gente. Gente que no está acostumbrada a los programas informáticos o se complica con la tecnología y como sabemos en nuestra sociedad hay una tendencia dominante de los hombres en esta área. Esto es un problema.

El segundo tema, yo pienso un poco más allá de esto, vemos la persecución intelectual en general, mucha de ella es dominada por hombres y esto se lleva directo a Wikipedia entonces en esta instancia nuestra reflexión es que es un problema social.

Finalmente pienso que hay una potencial preocupación, de cómo una comunidad desarrolla formas de excluir o silenciar a las mujeres incluso en muchos casos no intencionalmente. El estilo, los presupuestos en los que se enfoca la gente, y pienso que esto es algo en el que deberíamos tener una mirada “desde afuera”, tenemos que pensar cómo hacemos esto y seguro llevará tiempo.

¿Qué piensas de la aparición en televisión y la consiguiente aparición de la cultura geek y sus temas?

Yo no veo programas de televisión, pero pienso que hay un problema en los media en la manera que los programadores son retratados o las mujeres son retratadas, y la relación entre tecnología y mujeres. Al mismo tiempo pienso también, en que es interesante dar cuenta de cierta parte de la cultura Geek tener un comparativo con la cultura standard, cosas como Startrek. De hecho recientemente estuve viendo algunos de los episodios originales de Startrek, algunos que no veía desde que era un niño y me shockeo ver cuán sexys eran y esto era todo implícito y claro los shows mas nuevos eran bastante diferentes, más dentro de la moral.

Cuando tenemos retratos en los media, sobre tecnología, cosas que solo algunos geeks pueden hacer, o tipos que no pueden hablar en público porque son tímidos y las mujeres no los pueden entender, esto no es saludable. Incluso cuando sabemos que es sátira puede haber algo de realidad pero no son así los programadores. El modo de ver tendría que cambiar.

¿También vemos en Internet una moda Geek de remeras y cosas así a las que en esta parte del mundo no estamos acostumbrados?

Depende, para mí la moda es ponerte algo que puede estigmatizarte acerca de quién eres, pero también puede servir para decir quién eres, por eso depende de cómo la gente

quiere verse. Mi hija tiene 8 años ella es un poco geek y encuentra remeras online y las compra por ejemplo tiene una que dice Q T PIE y es gracioso porque la gente no decodifica lo que la remera dice: algunos le preguntan que dice y a otros les encanta.

¿Acerca de tu contexto familiar influyó para crear Wikipedia?

Bueno tuvo una muy inusual educación, mi madre y mi abuela iniciaron una pequeña escuela privada y todo el tiempo durante mi crecimiento desde el jardín hasta el octavo grado había solo 4 estudiantes en mi clase y como la escuela era muy chica estábamos divididos todos los grados en 2 grupos, esto facilita que uno alcance su propio nivel estudiara las materias que mas me gustaban. También ayudaba a la interacción entre chicos de diferentes edades y en mi familia la educación tiene un alto valor pero también desarrollar una educación constructiva, mucho tiempo para leer. Para mi fueron experiencias que me ayudaron a sentir lo bueno y valioso que poseer la habilidad para tener acceso al conocimiento. Lo que sea que quieras saber, no específicamente algo, puedes querer aprender acerca de Etiopia, o lo que sea. El acceso para poder hacer esto para cualquiera es lo más efectivo para aprender cuando realmente tú sigues alguna pasión para aprender algo. Por otro lado también tengo educación formal y de lo que hablo es de tener tiempo para seguir lo que quieres. Algo más que suma es que nací en un pueblo Hunstville Alabama, que es donde se lanzaron los primeros cohetes de la NASA, después de la II Guerra fueron a parar allí científicos relacionados con este tema y se desarrollaron los primeros cohetes. Recuerdo una vez que las ventanas de la casa vibraban porque estaban probando los cohetes allí muy cerca, lo que es bastante cool! De hecho nuestro equipo local se llama los astronautas, siempre estuve cerca de la ciencia y la tecnología desde chico. Esto también en parte me modelo

¿Cuál es el artículo más interesante y cual el más raro que hayas leído en Wikipedia?

Una de las cosas de las que más aprendí en Wikipedia por accidente fue la historia de la nobleza de Inglaterra. Nunca estuve interesado en esto para nada, pero tenemos artículos muy interesante al respecto, y empecé a estudiar historia inglesa y aprendí un montón, no sé si es útil pero aprendí y fue divertido. Respecto a los artículos mas raros es el de la diéresis en los grupos de metal pesado, muchos grupos ponen mal la diéresis para sentirse “germánicos”. Al principio creíamos que era una broma pero no es un buen artículo, y tiene muchos accesos relacionados con su rareza.

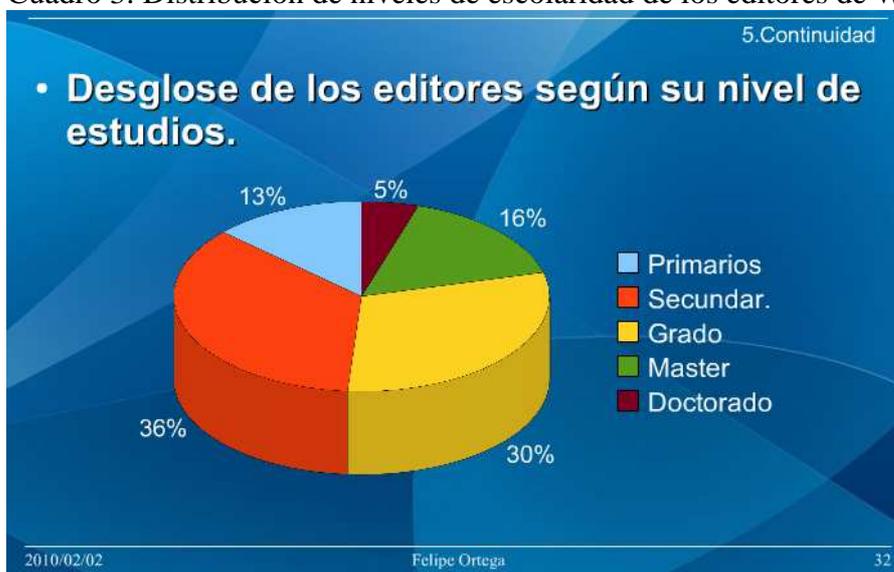


Cuadro 2: Críticas y comparativo.

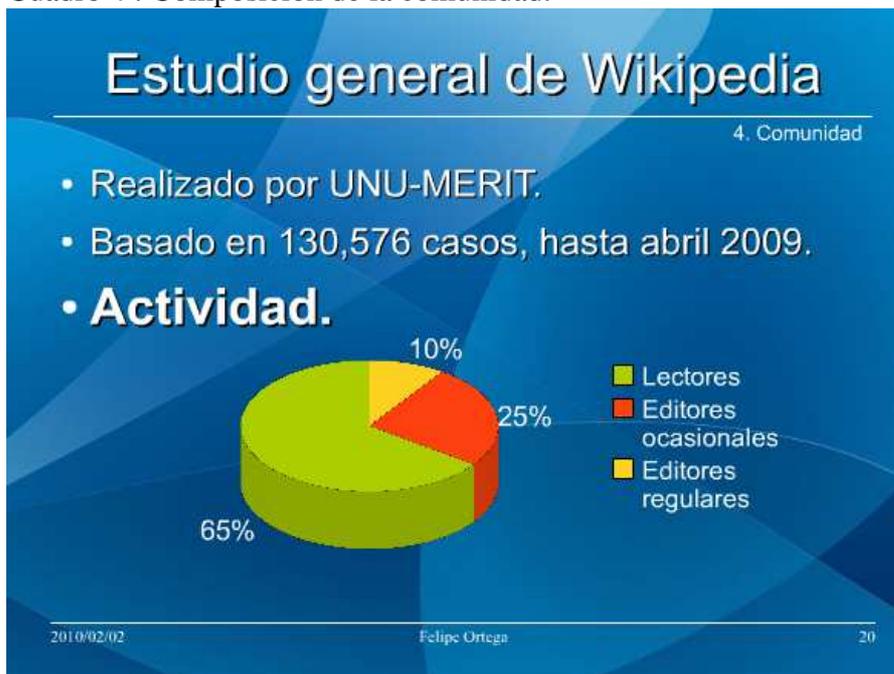
Críticas y reservas	Wikipedia	Enciclopedia
	Trabajo colaborativo	Proyecto político-económico
	Participantes entusiastas con fuentes secundarias	Participantes reconocidos y legitimados.
Desproporcionado crecimiento en ciertos idiomas como el inglés.(lenguaje informático por excelencia)	Cantidad ilimitada de artículos, en constante crecimiento y edición	Cantidad de artículos determinados, con la clausura editorial.
La democracia absoluta puede conducir a definiciones técnicamente incorrectas.	Edición decidida por la mayoría	Edición por la jerarquía editorial y el editor ejecutivo
¿Quiénes poseen tiempo de ocio hoy?	Producción en tiempo de ocio	Realización como actividad laboral bajo salario
Problemas de la comunidad, perfil heavy user tecnológico y machista.	Producción de una comunidad/ para una comunidad	Producción de una élite a una élite ampliada.
Datos de escolaridad mundial, penetración de Banda Ancha.	Acceso y participación ampliada, acceso a Internet y escolaridad	Acceso de élite, solo ciertas mentes pueden participar.
Positivismo tecnológico¿?	Fuerte lazo con la tecnología, los wikis facilitaron la creación de Wikipedia	La tecnología de la imprenta facilitó la reproducción de la obra, pero no sus modos de escritura.
Castellano- Español (Ambigüedad del sentido, diferencias en definición según país	Comunidades de idioma	Idioma único.

de habla castellana)		
Es posible la neutralidad, o es una construcción discursivo-ideológica	Neutralidad	Erudicción
Democracia-mediocre.	Antielitista	Elitista
	Calidad desapareja del contenido	Artículos completos.

Cuadro 3: Distribución de niveles de escolaridad de los editores de Wikipedia.



Cuadro 4 : Composición de la comunidad.



Cuadro 5

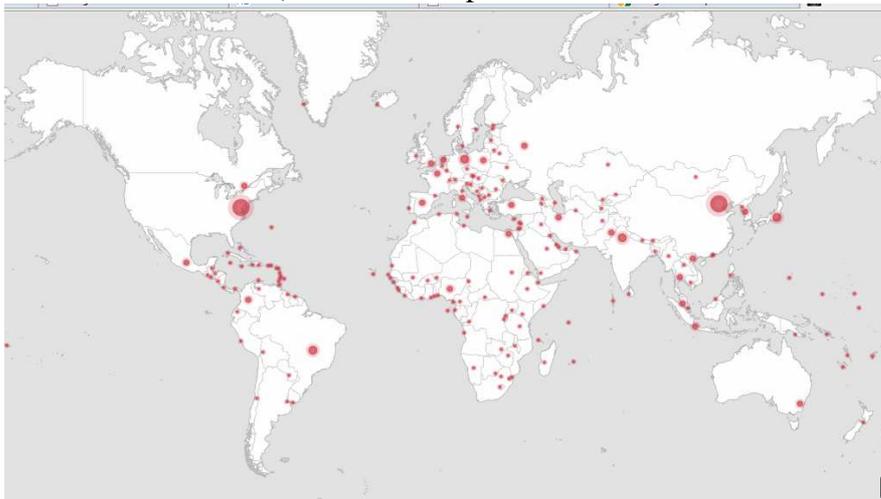
## Matrices de visión sobre la tecnología.

<b>Manejo de la información</b>	<b>Base filosófica</b>	<b>Base emocional y política del grupo de poder</b>	<b>Valores aducidos</b>	<b>Concepción de la opinión pública</b>
MODELO SACERDOTAL O RETICENTE	El conocimiento puede ser bueno o malo. Depende de su uso. El conocimiento debe ser manejado por los sabios. La “gente común” deber ser guiada.	Paternalista, conservador, avaro, reticente, autoritario, intolerante.	Cuidado por los contenidos que circulan socialmente.	Opinión calificada. Desprecio de la Opinión pública entendida como opinión de la mayoría.
MODEL GUERRERO, IMPERIAL O PREDICADOR	Todo conocimiento y la tecnología portan bien para la humanidad. El conocimiento es poder. El conocimiento debe circular, siempre que el poder se reserve los planes y las políticas de invención.	Invasor, atropellador, impositor, hipócrita, demagogo.	Libertad de expresión y de conciencia. Igualdad de los seres humanos ante la ley y sus derechos.	Opinión pública deliberativa: hay discusión de procesos sociales, aunque no necesariamente se la respeta en las políticas. Detrás de esta declamación, las sociedades occidentales han transformados sus principios en argumentos de dominio económico.

<b>Manejo de la información</b>	<b>Base filosófica</b>	<b>Base emocional y política del grupo de poder</b>	<b>Valores aducidos</b>	<b>Concepción de la opinión pública</b>
MODELO POLICIAL O PERSECUTORIO	Los sistemas de información deben servir para garantizar	Control, miedo, sospecha, exigencia de seguridades	Defensa de los derechos individuales. Se rompen los lazos	Opinión Pública como agregado. Medición de la opinión con fines

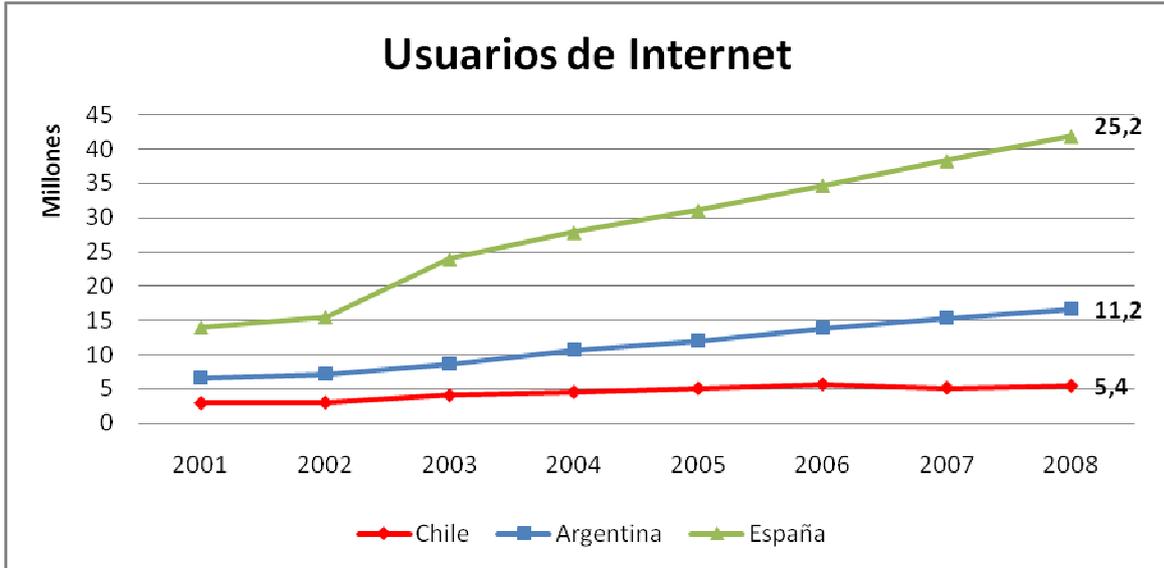
	seguridad y uniformidad allí donde se aplican		solidarios y el “otro” pasa a ser una amenaza en lugar de un igual.	persecutorios.
MODELOS DISTRACTOR O ANESTÉSICO	El conocimiento se mide por criterios de rentabilidad de mercado. El conocimiento sirve en tanto garantiza el máximo de ganancia.	Espectacular, frívolo, desatinado, cirsense, ensoñador.	Entrenimiento como parte de la cultura.	Opinión pública instrumental
MODELO ESTRATIFICADO O SEGMENTARIO	El conocimiento deber “repartido” en distintos expertos que se especialicen en diferentes áreas de cada una de las disciplinas.	Recortado, Estratificado, Fragmentario, Parcelado.	Los humanos no son iguales, no tienen los mismos gustos, no consumen lo mismo. No tienen por qué tener igualdad de ofertas culturales.	Opinión pública estratificada. Los criterios de estratificación están en sintonía con la lógica del mercado y del modelo predicador o imperial.

Usuarios de Internet (el tamaño del punto indica la cantidad de usuarios)



Fuente: Banco Mundial (2005-2009)

Gráfico I



Fuente Banco Mundial

Cuadro 5

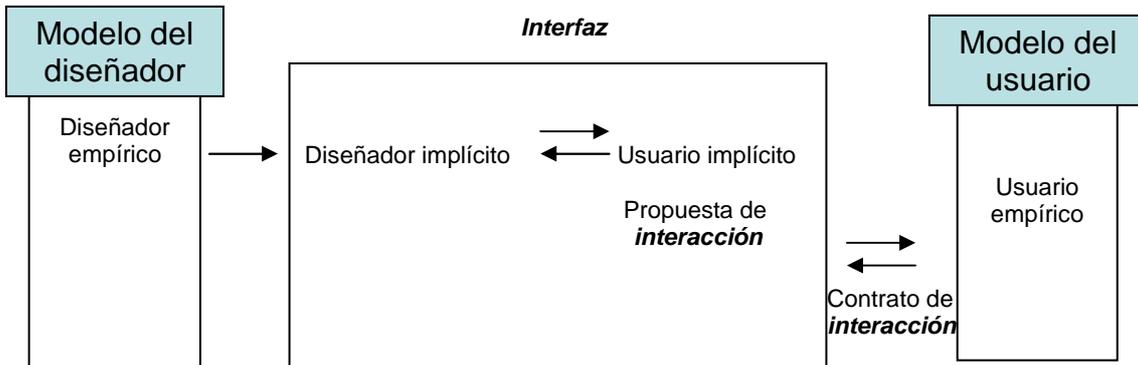
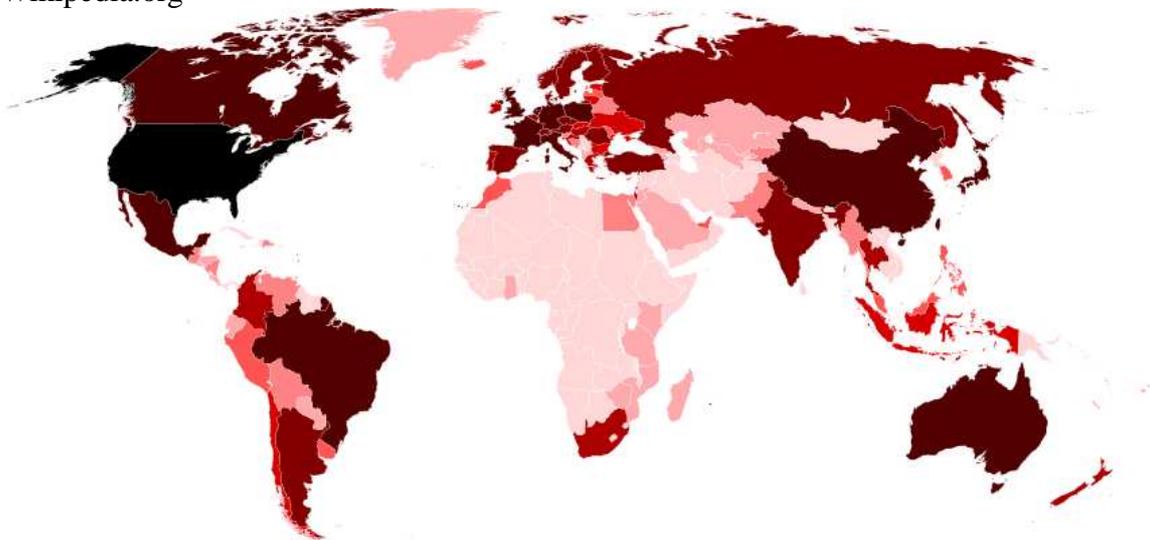
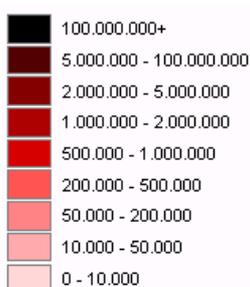


Gráfico II

Distribución mundial de host (sitios de contenido que alimentan la red). Fuente Wikipedia.org





Cuadro 5 : Ingresos en dólares de las principales empresas de Internet en 2009. Revista Fortune.

Internet Services and Retailing

Revenues, Profits | Profits as % of... | EPS, Total return, Employees

Rank	Company	Fortune 500 rank	Revenues		Profits	
			\$ millions	% change from 2008	\$ millions	% change from 2008
1	Amazon.com	100	24,509.0	27.9	902.0	39.8
2	Google	102	23,650.6	8.5	6,520.4	54.3
3	Liberty Media	227	10,398.0	3.1	6,462.0	85.7
4	eBay	267	8,727.4	2.2	2,389.1	34.3
5	Yahoo	343	6,460.3	-10.4	598.0	40.9

Issue date: May 3, 2010.

Cuadro 6: Ingresos en dólares de las principales empresas de software en 2009. Fuente: Fortune

Computer Software

Revenues, Profits | Profits as % of... | EPS, Total return, Employees

Rank	Company	Fortune 500 rank	Revenues		Profits	
			\$ millions	% change from 2008	\$ millions	% change from 2008
1	Microsoft	36	58,437.0	-3.3	14,569.0	-17.6
2	Oracle	105	23,252.0	3.7	5,593.0	1.3
3	Symantec	353	6,149.9	4.7	-6,728.9	-1550.7
4	CA	482	4,271.0	-0.1	694.0	38.8
5	Electronic Arts	494	4,212.0	14.9	-1,088.0	N.A.

Issue date: May 3, 2010.

## Bibliografía:

- Pasquier, Dominique. Vings atons de recherches sur television: une sociologie post lazarsfeldienne? En *Sociologie du Travail*, N° 1,
- Barbero, Jesús Martín. *Oficio de cartógrafo*, Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica, 2002.
- Ford, Anibal. *La marca de la Bestia. Memorias abandonadas o brechas infocomunicacionales*, Madrid, Grupo Editorial Norma, 1999.
- Albarello, Francisco. Trabajo de de análisis del buscador Ubbi, para la asignatura: "La relación entre periodismo y democracia en la historia Argentina". Dr. Fernando Ruiz, Universidad Austral, 2003.
- Kant, Immanuel. "Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung", *Berlinische Monatschrift*, Diciembre, 1784: 481-494.
- Savater, Fernando. "Fatalidad y libertad en Diderot", *Arbor*, T. 117, N° 457, 1984.
- Adorno, Th. & Horkheimer, M. *Dialéctica del iluminismo*, Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1987.
- Marx, Carlos. *El manifiesto del partido comunista.*, Ciudad de México, Editores unidos, 1997.
- Weber, Max. La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Buenos Aires, ediciones Libertador. 2004.
- Palma, Dante Augusto. *Relativismo e inconmensurabilidad. Apuntes sobre la filosofía de Thomas Kuhn*, Buenos Aires, Jorge Baudino ediciones, 2009.
- Casullo, N.; Forster, R.; Kaufman, A. *Itinerarios de la modernidad*, Buenos Aires, Eudeba, 1999.
- Gonçal Mayos en Filósofos, filosofía y filosofías en la Encyclopédie de Diderot y d'Alembert, Publicación y Edición Univ. Barcelona, Barcelona, 2009.
- Rivera, Jorge B. *El escritor y la industria cultural*, Buenos Aires, Atuel, 1998.
- Chartier, Roger y Cavallo Guglielmo, "*Historia de la lectura occidental*", Madrid, Taurus, 1998.
- Rossi, Diego. "Accesos y Participación en el nuevo siglo". Material de cátedra "políticas y planificación de la comunicación", Universidad de Buenos Aires, Marzo 2006.
- Bourdieu, Pierre. *La Distinción. Criterios y bases sociales del gusto*, Buenos Aires, Taurus, 1998.
- Sabino, Carlos. Como hacer una tesis, Caracas, Editorial Panapo, 1994.
- Ecco, Humberto. Como se hace una tesis, Barcelona, Editorial Gedisa, 1994.
- Ander-Egg, Ezequiel. *Técnicas de investigación social*, Buenos Aires, Editorial Lumen, 1995.
- Goffman, Erving, *Estigma, notas sobre a manipulação da identidade deteriorada*, pag. 7-14
- Himanen, Pekka. *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información.*, Madrid, Editorial destino, 2002.

- Burbules, Nicholas, Callister, Thomas, Educación: riesgos y promesas de las nuevas tecnologías de la información, Madrid, Granica, 2001. 2000
- Castells, Manuel. *La Era de la información. Economía, sociedad y cultura*, Madrid, Alianza Editorial, 1998.
- Cicalese, Gabriela. *Teoría de la Comunicación Herramientas para descifrar la comunicación humana*, Buenos Aires, La Crujia y Editorial Stella, 2000.
- Berardi, Franco. *La fábrica de la infelicidad*, Madrid, Editorial traficantes de sueños, 2003.
- Moulthrop, Stuart. “Rizoma y resistencia...”, en *Teoría del hipertexto*, Barcelona, Paidós, 1997.
- Ortega Soto, Felipe. “Wikipedia: A quantitative analysis”. *Tesis doctoral*, Universidad del Rey Juan Carlos. Facultad de Ingeniería, 2009.
- Steimberg, Oscar. *Semiótica de los medios masivos*, Buenos Aires, Editorial Atuel, 1993.
- Serres, Michel. *La Communications*, Buenos Aires, Editorial Almagesto, 2000.
- Sartori, Giovanni: *Hommo viden*, Madrid, Taurus, 1998.
- Scolari, Carlos. *Hacer Clic, Hacia una sociosemiótica de las interacciones digitales*. Buenos Aires. Gedisa. 2004.
- Mattelart, Armand. *Historia de la sociedad de la información*, Buenos Aires, Paidós, 2010.
- Negroponte, Nicholas, *Ser digital*, Buenos Aires, Atlántida, 1995.
- Wolf, Mauro. *Los efectos sociales de los media*, Buenos Aires, Paidós, 1994.
- Eisenstein, Elizabeth. *The Printing Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
- Levy, Steven, *Hackers, Heroes of the Computer*, Anchor Doubleday, 1984.
- Naomi Klein. *No logo, el poder de las marcas*, Barcelona, Paidós, 2001.
- Raymond, Eric S. *The New Hacker's Dictionary*, Massachusetts, MIT Press, 1996.
- Martini, Stella. *Periodismo noticia y noticiabilidad*, Buenos Aires, Norma, 2000.
- Maldonado, Tomás. Reale e virtuale, Milán, Feltrinelli, 1992 en Albarello, Francisco. Trabajo de análisis del buscador ubbi, 2001
- Ortega Soto, Felipe. “Wikipedia: A quantitative analysis”. *Tesis doctoral*, Universidad del Rey Juan Carlos, Facultad de Ingeniería, 2009.
- Fidler, Roger, *Mediamorfosis: Comprender los nuevos medios*, Barcelona, Ediciones Granica, 1998
- Alvarado, Maite. Paratexto, Buenos Aires, Publicaciones CBC, 1994.
- Vega, Manuel y otros. *Lectura y comprensión*, Madrid, Alianza, 1990
- Cabrera, Daniel. *Lo tecnológico y lo imaginario*. Las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas. Argentina, Biblós, 2006.
- Bentham, *Panopticon, Works*, ed. Bowring, t. iv, pp. 60-64. Cf. lám. 17. en Foucault, Michelle. “Vigilar y Castigar: nacimiento de la prisión, Buenos Aires, SigloXXI Editores Argentina, 2002

- Burbules, Nicholas y Callister, Thomas. Educación: Riesgos y promesas de las nuevas tecnologías de la información, Buenos Aires, Granica, 2008.

#### Documentales

- *Google: Achter het scherm*, Ijbrand Van Veelen Research Martin Kieft, Holanda, VPRO Television, duración 46m, 2006.
- *Google, the thinking factory*, Dream Way Factory y France 5, Francia, 52min., 2007.
- *Revolution OS*, J.T. S. Moore, Estados Unidos, duración 85min, 2001.

#### Artículos en Diarios

- Aitor Riveiro. “Microsoft se rinde ante la Wikipedia y cierra Encarta tras 16 años”, *El País*, 1/04/2009.
- Alex Fernández, *El País* online, publicada el 14 de julio de 2005.
- Slonmczyk, Valeria, “Jimmy Wales, el creador de Wikipedia”, revista *Brando* 7/01/2010.
- Perez-Lanzac, Carmen, “¿Debemos fiarnos de Wikipedia?” *El País*, España, 10 de junio de 2009.

