.UBAsociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Repositorio Digital Institucional

Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: Imaginarios sociales y transacciones simbólicas en torno al conflicto del CONICET: un estudio sobre la construcción de significaciones sobre la ciencia

Autores (en el caso de tesistas y directores):

Melina Mansilla

Santiago Mazzuchini, tutor

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2023

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: http://repositorio.sociales.uba.ar/

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)
La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR

Repositorio Digital Institucional

.UBAsociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

CARRERA DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

TESINA DE GRADO – 2023

Imaginarios sociales y transacciones simbólicas en torno al conflicto del CONICET: un estudio sobre la construcción de significaciones sobre la ciencia.

Alumna: Melina Mansilla

Tutor: Santiago Mazzuchini

DNI: 36882445

Mail: melimansi92@gmail.com

Cel: 1560074826

AGRADECIMIENTOS

A mi mamá, papá y hermana, por el apoyo y sostén a lo largo de mi vida y más específicamente durante este recorrido académico.

A Wall, por sumarse a transitar conmigo este camino con mucha paciencia y amor.

A Timo, por estar siempre a mi lado durante largas jornadas de estudio.

A mis amigos, por brindarme oídos, hombros y muchas charlas cuando más lo necesitaba

A mi tutor, Santiago Mazzuchini, por las correcciones y las enseñanzas en este proceso de investigación y escritura.

A la Universidad de Buenos Aires, por brindarme espacios de aprendizaje con excelentes docentes y por ayudarme a expandir mi propio mundo de sentidos y significaciones.

A mis colegas docentes, por la motivación y el empuje en cada conversación, por sus opiniones y debates, por la construcción conjunta.

A Jesús, por ser mi fiel compañía.

ÍNDICE

CAPÍTULO 1: INICIO **4**
Introducción 4
Conflicto y contextualización 6
CAPÍTULO 2: METODOLOGÍA Y MARCO TEÓRICO **12**
Metodología 12
Perspectivas teóricas 13
Imaginarios sociales 13
El signo como arena de lucha 15
Rupturas y sentidos 17
Amor y odio 20
Sobre el concepto de campo y la construcción del habitus 21
El rol del estado 25
Búsqueda de reconocimiento 26
Transacciones y luchas simbólicas 28
CAPÍTULO 3: ANÁLISIS **31**
El imaginario ciencia y los medios de comunicación 31
Imaginario ciencia y usuarios 49
Significaciones alrededor de los investigadores 52
Reconocido como científico 56
Recuperar el sentido 63
Vagos y parásitos vs simios e ignorantes 68
Transacciones e intercambios en pugna 72
El Estado 76
CAPÍTULO 4: CONCLUSIONES FINALES **79**
Situación actual 79
Conclusión 84
BIBLIOGRAFÍA **88**
ANEXO **94**

CAPÍTULO 1

INICIO

INTRODUCCIÓN

Las ciencias sociales han sido parte, históricamente, de polémicas sociales, políticas y económicas acerca de su utilidad o función dentro de la sociedad y los campos académicos de investigación en general. Es una categoría que ha sido dotada de diferentes significaciones y sentidos a lo largo de los años. Son muchas las instituciones y los sectores que han intervenido en la valoración, el reconocimiento o el desprestigio de las ciencias sociales. Es interesante poder comprender cómo la construcción de estos imaginarios se fue desarrollando a partir de diferentes hechos sociales, decisiones políticas, negociaciones internas y la participación de los medios de comunicación masivos.

En Argentina, la institución que representa en gran medida a las ciencias y a la investigación es el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (de ahora en más CONICET). Su vínculo con diversos funcionarios y gobiernos ha variado con el tiempo generando diversas representaciones sobre la importancia o no de la ciencia dentro de una Nación.

Un hecho clave que abrió un nuevo debate sobre las ciencias sociales fue un ajuste presupuestario sucedido en el año 2016 durante la presidencia de Mauricio Macri. En él se señalaba un recorte del 30% del Producto Bruto Interno (PBI), para el área de Ciencia y Tecnología. Esta política iba a afectar durante el 2017 al CONICET que a raíz de esta medida debió negarle el ingreso a la Carrera de Investigador Científico (CIC) a 489 investigadores posdoctorales que ya habían sido recomendados y seleccionados para entrar a dicha carrera.

A partir de este conflicto es que funcionarios políticos pusieron en tela de juicio el valor de ciertas áreas científicas determinando cuáles eran útiles para el desarrollo de la sociedad y cuáles no. Ciertos medios de comunicación se sumaron a esta construcción publicando diversas notas en las que se legitimaban de alguna manera las políticas tomadas, específicamente aquellos que ideológicamente apoyaban al gobierno macrista y criticaban en gran manera a los mandatos kirchneristas. Asimismo, algunos sectores sociales se pronunciaron en apoyo a la medida de ajuste, mientras que otros buscaban la manera de luchar contra este recorte. Investigadores y científicos

realizaron distintas acciones de protesta en busca de recuperar el presupuesto perdido y de poner en alza a las ciencias nuevamente.

Toda esta problemática produjo una puja entre cada sector que de alguna manera deseaba determinar y otorgarles a las ciencias en general y a las ciencias humanas en particular distintos sentidos y significaciones tratando de legitimar o no las medidas impuestas desde el gobierno macrista.

En el momento de escritura de este trabajo de investigación (fines del año 2022 y principios del 2023), la lucha por determinar estas significaciones sigue existiendo y el recuerdo de ese hecho en particular sigue apareciendo en la opinión pública[1]. Es por eso que la elección de este suceso específico no es azarosa. De alguna manera logró marcar un horizonte para seguir polemizando sobre la función y la importancia de las ciencias en la sociedad.

A partir de estas consideraciones es que este trabajo tendrá el objetivo de analizar las tensiones que se producen al interior del imaginario de "ciencia social" teniendo en cuenta los intercambios simbólicos que operan entre los becarios del CONICET en el área de ciencias sociales y la sociedad, sin dejar de lado instituciones claves para la conformación de estas significaciones como lo son el Estado y los medios masivos de comunicación.

Esta investigación, entonces, busca responder:

- ¿Qué sentidos entran en pugna sobre las categorías "ciencia", "ciencias sociales", "ser científico"? ¿Cómo construyen estos imaginarios quienes están por fuera del campo científico? ¿Cómo los construyen los que se encuentran dentro?
- ¿Cómo la transformación del imaginario "ciencia social" afecta a los investigadores?
- ¿Qué tipo de intercambio simbólico se produce entre los becarios del Conicet, la sociedad y el Estado? ¿Cuáles son las expectativas de esta transacción?
- ¿Cómo operan las amenazas de significaciones extranjeras en la subjetividad de los becarios despedidos?

[1] Dentro de las redes sociales se sigue recordando el conflicto del CONICET como un hecho que originó un largo camino de cuestionamiento sobre las ciencias sociales. El tema sigue apariendo en agenda en ciertas redes sociales como twitter, mediante publicaciones viralizadas que vuelven a poner en agenda la temática.

- ¿Cómo las disputas por este sentido generan adhesiones en torno a cada posición?
- ¿Cómo llega el becario a convertirse en enemigo del ciudadano argentino? ¿Cómo el ciudadano argentino pone en riesgo la subjetividad y las significaciones instituidas de los becarios?
- ¿De qué manera cada parte legitima la posición política que toma alrededor del conflicto?
- ¿Cómo opera el problema del reconocimiento entre los becarios, la sociedad, el Estado y los medios masivos de comunicación? ¿Qué consecuencias tiene?

Siendo el campo de la Comunicación considerado una ciencia social, es pertinente poder ahondar en este análisis para entender el imaginario social construido alrededor de esta área. A partir de ciertas significaciones arraigadas sobre el tema y difundidas a nivel social es interesante poder cuestionarlas y analizarlas para así comprender de dónde se originan, con qué contextos socio-políticos se relacionan y visualizar cómo entran en pugna con distintos sectores sociales.

CONFLICTO Y CONTEXTUALIZACIÓN

Para comprender en su totalidad el conflicto analizado es necesario remontarse al momento de la creación del CONICET, ya que a lo largo de su historia institucional este organismo ha sufrido diversas transformaciones y problemáticas de distinta índole, generalmente sucedidas a raíz de circunstancias políticas y económicas.

Durante la primera presidencia de Juan Domingo Perón se crea el Consejo Nacional de Investigaciones Técnicas y Científicas (CONITYC) con el objetivo de promover la investigación y el desarrollo de científicos que formarán parte del crecimiento dentro del país en diferentes áreas. Durante la llamada Revolución Libertadora (1955) este organismo fue desmantelado, pero sirvió como como antecedente de lo que hoy conocemos como el CONICET.

Este último fue creado el 5 de febrero de 1958 por el decreto-ley 1291 “respondiendo a la percepción socialmente generalizada de la necesidad de estructurar un organismo académico que promoviera la investigación científica y tecnológica en el país” (CONICET, s.f.)[2]. En sus orígenes tuvo como objetivo principal “organizar y fortalecer la investigación en las universidades

[2] CONICET. (s.f.). Historia. Recuperado de https://www.conicet.gov.ar/historia/

aumentando la dotación de docentes-investigadores a tiempo completo y promover estándares internacionales de calidad para la producción científica.” (Hurtado Diego, 2017[3]).

Tuvo como primer presidente a un premio Nobel de medicina: Bernardo A. Houssey y se estableció como una institución autárquica bajo dependencia de la presidencia de la Nación, teniendo el poder de regular sus propias actividades. Con el propósito de elevar el nivel de la ciencia y la tecnología en nuestro país, instituyó una serie de estrategias, herramientas y acciones para lograr tal fin. Como la creación de la Carrera de Investigador Científico y tecnológico, la promoción de un sistema de becas destinadas al desarrollo de investigadores y un programa de subsidios para investigaciones y proyectos específicos.

A partir de 1973, un nuevo estatuto para esta carrera decreta que los investigadores tendrán estatus de personal civil de la administración pública nacional.

Entre golpes de Estado y gobiernos democráticos, esta institución ha tenido directorios que representaron distintos intereses, relacionándose, a su vez, con los gobiernos de turno de diferentes maneras. Asimismo, sus vínculos con las universidades han ido cambiado a raíz de políticas que acercaron o alejaron a estas instituciones. El CONICET también fue testigo de múltiples conflictos relacionados con los fondos presupuestarios causados por decisiones acerca del porcentaje del PBI que se le otorgaba.

Para ilustrar algunos de los vínculos entre el CONICET y los gobiernos de turno, se puede mencionar en primer lugar la década del 70, en la que se produjeron las persecuciones del gobierno militar. Al considerar a las universidades nacionales como núcleos de subversión, el objetivo de esta dictadura fue reducir su poder y, para lograrlo, decidió darle más importancia al CONICET. De esta manera, comenzó un proceso de creación de diversos institutos y centros de investigación. Al inicio de la década, este organismo contaba con 13 institutos propios, y para 1983 ya había llegado a 116. Durante este proceso, se produjo una malversación de fondos y una profunda desvinculación de las universidades.

[3] Extraído de Revista Anfibia: http://revistaanfibia.com/ensayo/ciencia-para-que/

Al regresar la democracia, el presidente Raúl Alfonsín volvió a generar la vinculación del CONICET con las universidades admitiendo la importante necesidad de aumentar la investigación tecnológica. En su artículo redactado para Revista Anfibia (anteriormente citado), Hurtado (2017) explica que los resultados logrados en los institutos no eran demandados por el sector privado y por ello aparece la necesidad de lograr una vinculación con este sector, especialmente el productivo. Como iniciativa principal, se crea en 1984 el área de Transferencia de tecnología. Aunque el objetivo era poder "articular e integrar las políticas científicas y tecnológicas con el resto de las políticas de desarrollo económico y social" (Hurtado, 2017), la crisis económica de la época impidió que este plan se cumpla.

Durante la presidencia de Carlos Menem, se originaron una serie de luchas ideológicas alrededor de este organismo. Se comenzó a sopesar la idea de privatizar el CONICET a raíz de las recomendaciones dictadas por, principalmente, el Banco Mundial. El mismo achicamiento del Estado producido durante esos años, generó la "fuga de cerebros del país" provocando la salida de jóvenes científicos al exterior.

Pasando los años, encontramos que durante el mandato de Fernando De la Rúa se buscó consolidar la relación entre las universidades y el CONICET, de manera que los miembros de la carrera de Investigador debían conseguir, en un plazo de cuatro años, un puesto en alguna universidad y a cambio recibirían un suplemento de dinero sobre su salario universitario. Sin embargo, este plan no pudo ser implementado.

Los 90 estuvieron marcados por una disputa por la vinculación de las universidades y el CONICET con el "mundo de los negocios". Es a partir de aquí que ya se pueden entrever los virajes ideológicos en relación con los objetivos y propósitos del CONICET según los intereses de los gobiernos, demostrando así que cada modelo económico y político tiene diferentes formas de considerar a la ciencia y al desarrollo tecnológico otorgándoles roles y niveles de importancia distintos dentro del país.

En este punto es imposible no mencionar un episodio ocurrido en septiembre de 1994 protagonizado por el entonces ministro de Economía Domingo Cavallo que tras los dichos de la demógrafa y socióloga Susana Torrado, la mandó a "lavar los platos". Según el testimonio de la

doctora[4], en esa época comenzó a hacerse evidente la necesidad de las ciencias sociales para realizar diagnósticos de un país. Durante mucho tiempo las ciencias sociales estuvieron censuradas y fueron recluidas a instituciones privadas con muchos obstáculos para poder acceder a investigaciones realizadas en estos ámbitos. Durante el decenio de 1984 y 1994, Torrado junto a un equipo de científicos, bregó por rehacer el campo de las ciencias sociales, y muchos de los resultados de las investigaciones comenzaron a difundirse por los medios de comunicación. Durante una entrevista radial, la socióloga criticó la tasa de desocupación y alegó que era un indicio de las consecuencias que acarrearían el modelo neoliberal. Al enterarse de estas declaraciones Domingo Cavallo expresó "¡Que se vayan a lavar los platos!". Los dichos no solo desacreditaron a la doctora Torrado como mujer, sino que la comunidad científica también se sintió interpelada. Mucha gente joven del CONICET lo tomó como un insulto a los científicos y realizaron reclamos al respecto. Uno de ellos fue un acto al que llamaron "enseñándole al ministro" realizado frente a la ventana de su despacho. Susana Torrado considera que ese suceso puso en escena el rol de la ciencia y el de las ciencias sociales. Entiende que ese episodio sirvió para avanzar en el entendimiento del rol de la actividad científica. Cambió la creencia de que un científico no es quien se encierra en el laboratorio o se sienta a leer, sino que su labor es clave para la vida en sociedad.

A partir de la presidencia de Néstor Kirchner empiezan a aparecer con más ímpetu las ciencias sociales en la escena. En su gobierno se propone un proyecto para hacer hincapié en la promoción de la industria nacional y para ello se sobrentendía la necesidad de conocimiento científico y tecnológico. Pero al mismo tiempo Argentina debía superar algunos obstáculos relacionados con las empresas transnacionales y organismos internacionales que debían adoptar "formas institucionales, marcos regulatorios y medidas económicas ajenas a la propia realidad socio-económica" (Hurtado, 2017). La forma de poder sortear estas presiones era construir un Estado fuerte con legitimidad para negociar. Y este conocimiento demandado por el Estado para ejercer sus políticas públicas era producido por las ciencias sociales. Asimismo, este tipo de proyecto requería una expansión y redefinición de la educación que planifique qué tipo de conocimientos iban a ser necesarios y cuáles, por consecuencia, las áreas más demandadas para formar técnicos, ingenieros y científicos sociales y naturales.

[4] Entrevista extraída de https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/futuro/13-2222-2009-09-26.html publicada el 26 de septiembre del 2009 en diario página 12.

Durante este período se crea el Ministerio de Ciencia y Tecnología (MINCyT) dirigido por Lino Barañao. A partir de allí se comienza a trabajar en un plan que consistía en alcanzar una población de cinco científicos, tecnólogos y becarios cada mil habitantes de la población económicamente activa, en el año 2020. Y así fue como llegado el año 2015, se ha logrado contar con un promedio de tres científicos, cada mil habitantes.

Esta etapa empieza a cambiar de rumbo a partir de la asunción de Mauricio Macri. Barañao, que continuaba estando a cargo del MINCyT toma otras estrategias durante este nuevo gobierno a pesar de afirmar con anterioridad de que el plan propuesto no iba a modificarse y que el crecimiento de las actividades relacionadas con la investigación iba a sostenerse. Durante este período comenzaron a cambiar las estadísticas de forma tal que el presupuesto nacional aprobado para el año 2017 lejos estuvo de beneficiar a la ciencia y a los investigadores. Por el contrario, se aprueba en ese momento un recorte presupuestario del 30% para el área de Ciencia y Tecnología perjudicando en gran manera al CONICET que a raíz de esta medida se le niega la entrada a la Carrera de Investigador Científico (CIC) a 489 investigadores. Así es como se reduce el número de ingresantes a la carrera de investigador del CONICET ya que el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación productiva solo tiene fondos para financiar el ingreso de 400, aunque habían sido recomendados aproximadamente 900.

Ante esta problemática se realizaron masivas manifestaciones y protestas por parte de los científicos, llegando a tomar el Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación y varios Centros Científicos Tecnológicos (CCT) de las provincias. Esta lucha de parte de los investigadores en contra de este ajuste estuvo acompañada por debates en torno a la validez de las ciencias sociales debido a la difusión, a través de medios de comunicación y las redes sociales, de algunos papers realizados por investigadores abocados a las ciencias sociales que generaron polémicas en diversos sectores de la sociedad. Dichos proyectos tenían como temáticas el mesianismo en el film “Star Wars”, la construcción de la niñez en la revista Anteojito, las representaciones sociales en el cine infantil tomando como eje la película del “Rey León”, los modelos de feminidad y masculinidad construidos en las letras del cantante Ricardo Arjona, entre otros.

Los investigadores de diversas Universidades y centros científicos han publicado numerosos comunicados, y han realizado ferias de ciencias, marchas y manifestaciones para poder legitimar su lucha, mostrándoles a los miembros de la sociedad cuáles eran las investigaciones que

ellos hacían. Por otro lado, miles de individuos se manifestaron a través de las redes sociales desprestigiando la labor científica, particularmente, de las ciencias sociales. Algunos estaban a favor del recorte ya que consideraban que los impuestos que ellos abonaban al Estado estaban siendo mal utilizados; otros, afirmaban que dentro del Conicet solo había "vagos" y "ñoquis" propios del gobierno Kirchnerista; y también había usuarios de redes sociales que defendían sólo a las ciencias exactas, naturales y tecnológicas ya que eran las que "verdaderamente realizaban aportes para la sociedad" y por lo tanto las ciencias sociales debían quedar relegadas al sector privado.

Por su parte el Ministro Barañao continuó brindando apoyo al recorte presupuestario declarando que: "Hace falta un cambio cultural en la ciencia, con más orientación a la producción y el trabajo"[5],

A partir de todo lo desarrollado es posible observar como las ciencias han tomado diferentes perspectivas y definiciones dependiendo de los intereses y políticas de cada gobierno. A lo largo de los años los conceptos de "ciencia" y "ciencias sociales" se han ido cargando de sentidos construidos por diferentes sectores. En algunos períodos se le ha dado mayor preponderancia al rol que ocupan las ciencias sociales dentro de un territorio, mientras que en otros la reestructuración sobre la significación "ciencia" promueve un sentido más mercantilista, utilitario y productivo.

[5] Extraído de nota publicada el 17 de febrero del 2017 en Clarín: http://www.clarin.com/sociedad/conicet-decidio-darles-prioridad-investigadores-utiles-pais_0_H1ic8nmKe.html

CAPÍTULO 2: METODOLOGÍA Y MARCO TEÓRICO

METODOLOGÍA

Para llevar a cabo este trabajo de investigación se realizó un análisis del tipo cualitativo. Debido a que esta tesina tiene el objetivo de entender las significaciones y los imaginarios que se construyen alrededor de las ciencias se considerarán los comentarios realizados por usuarios lectores de medios de comunicación digitales como La Nación, Clarín e Infobae, ya que sus páginas web y sus Fanpage contienen notas periodísticas muy comentadas con diferentes posturas e interacciones entre los mismos lectores.

Para poder comprender las perspectivas tomadas por los investigadores y becarios excluidos dentro del CONICET se tuvieron en cuenta las publicaciones que hicieron en torno al conflicto durante los meses de octubre del 2016 a febrero del 2017, en dos de sus grupos cerrados de Facebook.

De esta manera se obtuvieron distintos puntos de vista y se pudo visibilizar de mejor manera los sentidos que entran en pugna alrededor de esta temática.

Con el objetivo de recolectar la suficiente información que permita recrear todas las aristas del conflicto incluyendo la voz de los funcionarios estatales, se recabaron múltiples notas periodísticas y de opinión de diversos medios de comunicación publicadas entre diciembre del año 2016 y marzo del 2017 que trataran de alguna manera el conflicto. Para ello se utilizaron los siguientes medios: Clarín, La nación, Infobae, La Izquierda Diario, Página 12, La Voz, El destape, siempre en su modalidad digital. También se rastrearon diversas declaraciones que realizaron algunos personajes importantes del mundo académico en sus perfiles de Facebook.

Finalmente, y teniendo en cuenta que los medios de comunicación son instituciones que construyen sus propios sentidos e imaginarios, se seleccionaron notas periodísticas en particular que dan cuenta de las perspectivas tomadas alrededor de este conflicto. Los tres medios elegidos fueron Clarín, La Nación y Página 12.

PERSPECTIVAS TEÓRICAS

IMAGINARIOS SOCIALES

Para poder ahondar más sobre los significados construidos alrededor de la "ciencia" y más específicamente de las "ciencias sociales" es imprescindible profundizar en el concepto de "imaginario social". Al ser un término utilizado mayoritariamente en las ciencias sociales a través de diferentes perspectivas, es necesario mencionar que en este trabajo se desarrollará este término a la luz de los postulados de Cornelius Castoriadis, quien complejizó esta noción en uno de sus libros más reconocidos: *"La institución imaginaria de la sociedad"* publicado en el año1975, entre otros. Este autor greco-francés nacido en el año 1922 fue psicoanalista, filósofo, sociólogo y economista. En un primer momento fue cercano y partidario de las ideas marxistas y leninistas, acercándose posteriormente a la militancia trotskista. Pero más tarde se caracterizó por separarse de estas ideologías y debatir arduamente con el marxismo. Principalmente se distanció de estos postulados criticando la determinación económica, proponiendo así que la dimensión económica no determina en última instancia la superestructura constituida por lo político, lo social, lo cultural y lo ideológico. Castoriadis discutía con estas nociones ya que plantear esta determinación implicaba también considerar lo económico como determinante de las significaciones y los sentidos.

Una de las cuestiones que más le interesa a este pensador es entender cómo se instituye una sociedad a sí misma. En este sentido él plantea que:

> "Toda sociedad hasta ahora ha intentado dar respuesta a cuestiones fundamentales: ¿quiénes somos como colectividad?, ¿qué somos los unos para los otros?, ¿dónde y en qué estamos?, ¿qué queremos, ¿qué deseamos, qué nos hace falta? La sociedad debe definir su «identidad»: su articulación, el mundo, sus relaciones con él y con los objetos que contiene, sus necesidades y sus deseos" (Castoriadis, 1983, p. 173).

La única forma de instituirse sociedad, mundo humano y cultura, es dando respuesta a estas preguntas. Y el rol que tienen las "significaciones imaginarias" es poder dar estas respuestas que no pueden ser provistas ni por la "realidad" ni por la "racionalidad". Es así que Castoriadis pone

énfasis en la imaginación social e individual ya que establece que la misma tiene un poder creador e instituyente, ya que origina deseos, necesidades, subjetividades.

Asimismo, afirma que los mismos individuos son los que instituyen a la sociedad, pero no hay que dejar de lado que la sociedad también instituye a los individuos, hay un flujo dinámico y constante entre lo instituyente y lo instituido. En relación a esto Castoriadis afirma: "La sociedad es creación, y creación de sí misma autocreación" (1997, p. 4). A su vez está cohesionada por las instituciones como la familia, las normas, el lenguaje, los modos de producción, y por las significaciones encarnadas por dichas instituciones. Hay que destacar la distinción entre autorganización de autocreación, ya que las sociedades no tienen un cúmulo de elementos ya preexistentes que combinados generan nuevas significaciones. Por el contrario, los elementos de la sociedad son creados por ella misma. "Porque Atenas existe, son necesarios atenienses y no 'humanos' en general; pero los atenienses son creados solamente en y por Atenas." (Castoriadis, 1997, p. 5). No solamente la sociedad es autocreación sino que cada sociedad específica implica también una creación determinada. Lo mismo sucede con su proceso de alteración y cambio, al que Castoriadis denomina "autoalteración".

Ahora bien, es importante comprender desde este punto a qué se le denomina "imaginario". Para Castoriadis es un fenómeno individual y colectivo que se va construyendo e instituyendo. Forma parte de una serie de marcos culturales que nombran, designan, diferencian conceptos, valores, ideas. Es un poder de creación propio de las colectividades humanas y de los sujetos singulares. Este imaginario instituyente le da sentido a las sociedades y a su vez estas sociedades crean esas representaciones.

Este autor también propone el concepto de "significaciones imaginarias sociales" haciendo hincapié el término "significaciones" ya que considera que es el menos inapto para explicar lo que desea. Afirma que estas significaciones imaginarias sociales "crean un mundo propio para la sociedad considerada, son en realidad ese mundo: conforman la psique de los individuos." (Castoriadis, 1997, p. 9). Es así entonces que crean una "representación" del mundo, de la sociedad misma y del lugar que ocupa en ese mundo. A su vez, postula que estos imaginarios se pueden materializar o concretar en manifestaciones específicas de instituciones de una sociedad y es allí cuando propone el concepto de Imaginario instituyente. Este mismo hace alusión al mundo fundante que le da sentido a la sociedad.

La sociedad es, por lo tanto, un sistema de interpretación del mundo y en este punto un concepto que utiliza Castoriadis que servirá a la luz de este trabajo es el de "magma de significaciones imaginarias sociales": "Un magma es aquello de lo cual se puede extraer (o, en el cual se puede construir) organizaciones conjuntistas en cantidad indefinida pero que jamás puede ser reconstituido (idealmente) por composición conjuntista (finita ni infinita de esas organizaciones)" (Castoriadis, 2002, p. 533). En definitiva, son formas de representar o de "hacer social" que direccionan comportamientos hacia un cierto fin. Pero lo que se recalca de los postulados de este autor es que la sociedad no es un conjunto de significaciones simplemente, sino que tiene la cualidad de ser "magmática". Estas significaciones son múltiples y habilitan un mundo de sentido, pero no se agota ahí, ya que se podrían armar una infinidad de conjuntos que nunca van a agotar lo que el magma es. Cada significación es a su vez todo lo que acarrea consigo. Para poder definir una significación en particular es necesario usar otra significación. Y así sucesivamente es como se van remitiendo unas a otras sin limitarse nunca: "El magma es una multiplicidad en la que podemos descubrir en cada momento histórico términos no absolutamente confundidos; o aun una indefinida cantidad de términos eventualmente cambiantes reunidos por una prerelación facultativamente transitiva (la remisión)" (Castoriadis, 2013, p. 535). Es por ello que este autor utiliza este término de magma: porque las relaciones entre las significaciones imaginarias sociales son infinitas y dinámicas. Aquello que se organiza o se "conjuntiza" (tal como explica Castoriadis), no son meramente palabras, sino que son representaciones, organizan afectos, deseos y comportamientos.

En este punto es posible afirmar que la sociedad es, entonces, institución en el sentido de que instituye un magma de significaciones sociales alrededor de diferentes conceptos, términos, ideas que a su vez direccionan comportamientos. Crea un mundo de significados que guían acciones y se organizan de manera magmática, abierta y dinámica. A su vez cuenta con una determinada historicidad porque esas remisiones que existen dentro del magma de significaciones sociales se contextualizan en una época y lugar específicos.

EL SIGNO COMO ARENA DE LUCHA

Valentín Voloshinov fue un lingüista ruso, nacido en 1895, que incursionó en cuestiones como el signo, el lenguaje, la ideología y la comunicación. Se considera que fue un referente importante en lo concerniente a la teoría literaria marxista y que sus postulados sobre la ideología

han enriquecido áreas como la lingüística, la sociología y la filosofía. Sus fundamentos acerca del signo y su estrecha relación con la ideología servirán en gran manera para el desarrollo de este trabajo de investigación.

En su obra más importante: *"El marxismo y la filosofía del lenguaje"* (1929), este autor afirma que "todo producto ideológico posee una significación" (p. 26), es decir que tiene la capacidad de representar, reproducir y sustituir algo que se encuentra fuera de él mismo, tiene la capacidad de devenir signo. Cualquier cuerpo físico por sí mismo no puede tener otra función que no sea la de ser utilizado como herramienta de producción. Sin embargo, estos objetos materiales también pueden ser convertidos en un signo ideológico. El autor propone el martillo y la hoz o el pan y el vino como ejemplos ya que son herramientas o productos del consumo convertidos en signos. Pero el signo no es solamente una entidad física, sino que tiene un valor o significado construido en un proceso de interacción social, es decir que se origina y se comparte entre los miembros de una comunidad o sociedad específica. Para Voloshinov los signos solo surgen en la interacción entre conciencias. Y es importante hacer hincapié en este contexto para tener en cuenta que los signos de ninguna manera se producirán de manera aislada o individual, por el contrario, para que estos surjan es necesario que los sujetos estén constituidos socialmente y organizados de manera colectiva.

Asimismo, el autor agrega que todos los signos ideológicos están determinados por el contexto del que forman parte. La época y los grupos sociales son categorías que los influyen.

A su vez cada signo presenta contenidos y acentos valorativos que acompañan a esos contenidos. La sociedad brinda especial atención a temas específicos que son propios de un período en particular, y esta atención es la que da dicho acento valorativo. Pero para que un tema sea parte del horizonte social de un grupo es necesario que este tema esté relacionado con los pensamientos e ideologías predominantes del grupo dominante. Es importante hacer énfasis en este punto ya que explica de qué manera se ponen en auge ciertas temáticas dentro de una sociedad brindando determinados acentos valorativos a ciertos signos en particular. Tal como dice el autor "solo aquello que posea valor social puede entrar en el mundo de la ideología, constituirse y consolidarse en él" (Voloshinov, 1929, p 45), es por ello que se remarca la idea de que todos los acentos ideológicos son necesariamente interindividuales y pretenden logran de alguna manera un reconocimiento social. Luego se impregnan en conciencias individuales, pero su origen es totalmente social y colectivo.

El lenguaje, entonces, no solamente es polisémico, sino que además es multiacentuado ya que en los signos operan ciertos acentos ideológicos. Es así que un mismo signo puede estar acentuado de diferentes maneras ya que grupos sociales puedan asignarle un significado diferente al mismo.

Una conclusión fundamental a la que arriba este autor en los primeros capítulos de *"El marxismo y la filosofía del lenguaje"* es que "El signo llega a ser la arena de la lucha de clases" (Voloshinov, 1929, p. 47), es decir que toda producción sígnica está atravesada por la lucha de clases. Las diferentes clases sociales pueden utilizar el mismo lenguaje, pero los acentos valorativos de cada signo no son los mismos. Se produce en este sentido una puja por otorgarle ciertos acentos valorativos e ideologías a los determinados signos. Por ello es que son considerados la arena de batalla. No todos los grupos sociales tienen la misma capacidad de imponer esos acentos, pero la lucha por hacerlo está activa constantemente. Puede suceder que haya determinados acentos que predominen sobre otros, en este caso ese acento ha ganado la batalla, ya que el grupo dominante logró que su mirada de las cosas aparezca como algo natural. Esa naturalización hace que toda la sociedad cuando lee dicho concepto entienda lo mismo, y así ese signo se convierte en un signo estabilizado.

El signo, entonces, no es una entidad neutral ni se origina aisladamente, por el contrario, está inmerso en diversas relaciones sociales y supone una arena de batalla donde las clases sociales disputan los acentos valorativos y las ideologías predominantes de los mismos.

RUPTURAS Y SENTIDOS

Tal como se mencionó anteriormente Cornelius Castoriadis afirma que una de las características de la sociedad es que tiene la capacidad de "autocreación". Pero también, en su libro *Hecho y por hacer* (1998), afirma que otra cualidad que tiene la sociedad es que siempre es histórica y está condicionada. ¿Qué cosas, entonces, influencian y condicionan a la sociedad? Para responder este interrogante el autor plantea cuatro condicionamientos: externos, históricos, intrínsecos e internos. Éste último es el que se abordará en este trabajo ya que dará un marco para analizar y responder a los objetivos del mismo.

Para desarrollar este punto, el autor retoma conceptos explicados por Sigmund Freud y los amplía desde sus propios puntos de vista y críticas. Una frase clave que resalta Freud en uno de

sus tantos escritos es: “El odio es, como relación con el objeto, más antiguo que el amor*”* (1992, p. 133). Castoriadis utiliza esta afirmación para explicar que esto es así solo entendiendo al amor como amor de objeto pero que, en realidad, el odio no es más viejo que el amor porque hay en el origen de los seres humanos un amor de sí mismo. Silvia Bleichmar, adhiere a esto explicando que “Uno podría decir que el primero de los afectos positivos es el amor, siempre y cuando entendiera que ese amor no implica alteridad, sino reconocimiento de un objeto que está ligado al yo” (2016, p. 177).

Este amor sobre sí mismos se encuentra en el origen que tienen los seres humanos según Castoriadis, y lo llama “mónada psíquica” definida como “núcleo psíquico original” (2001, p. 162). Esta mónada psíquica es parte de la primera etapa de la psique. Se encuentra cerrada sobre sí misma incluyendo todo lo que se le presenta. Este período de la psique humana implica un estado de omnipotencia y de autosatisfacción inmediata del deseo. Allí se encuentra un mundo propio de sentido individual y presocial que se rigen por el placer y su satisfacción.

Según Freud esta etapa presocial puede ser vista en los niños recién nacidos ya que ellos mismos se creen el pecho del cual se alimentan: “El pecho es un pedazo mío, yo soy el pecho” (1991, p. 301). El niño no comprende que el pecho es de otra persona. Él cree que se autosatisface la necesidad de hambre porque piensa que él mismo es el pecho. Satisfacer su deseo implica un grado de placer que le genera sentido a su mónada psíquica. Pero llega un momento en que el niño se da cuenta que él no es el pecho, sino que es parte de otra persona: la madre, y que esta persona está separada de sí mismo, es un otro: “Yo lo tengo [al pecho], es decir, yo no lo soy” (Freud, 1991, p. 301). A partir de allí lo que encuentra es displacer y pierde sentido, lo que lo lleva a buscar ese sentido en otra parte para poder volver a sentir placer. Es ahí cuando sucede la ruptura de la mónada psíquica obligando al individuo a abandonar la omnipotencia. Así se produce un momento crucial en la conformación de un sujeto que es la socialización: “el proceso mediante el cual la psique es forzada a abandonar (tampoco nunca del todo) su sentido original monádico por el sentido que le ofrece la sociedad” (Castoriadis, 1998 :303). Al producirse la ruptura de la mónada psíquica y comenzar este proceso de socialización, se pierde todo sentido propio y por ello es necesario poder encontrar otras fuentes de sentido y placer. La psique entonces abandona sus propias creaciones y busca nuevos sentidos dentro de la sociedad siendo parte de sus exigencias.

Esta psique es la que forma parte de los condicionamientos internos de la sociedad que menciona Castoriadis (y que se nombra al principio de este apartado) porque esta psique socializada es 'la materia prima' a partir de la cual la sociedad se crea a sí misma" (1998, p. 317). Al ser socializada abandona sus objetos de investidura y su mundo propio y comienza a investir objetos, acciones, etc. que son valorados socialmente. El autor incluso dice que en este punto la sociedad puede hacer lo que quiera con la psique: puede hacerla polígama o monógama, monoteísta o politeísta, pacifista o belicosa. Pero para que eso suceda se tiene que cumplir una condición indispensable: "que la institución provea de sentido a la psique – de sentido para su vida y de sentido para su muerte" (Castoriadis, 1998, p. 317). La forma de dar sentido a esta psique socializada es, justamente, a través de las significaciones sociales imaginarias que les dan a los sujetos sentido de existencia y muerte junto con las maneras de hacer la sociedad. "La sociedad arranca al ser humano singular del universo cerrado de la mónada psíquica y lo fuerza a entrar en el duro mundo de la realidad; en contrapartida, le ofrece sentido, sentido diurno" (Castoriadis, 1993). Relacionando esto con los primeros conceptos analizados se puede afirmar que la sociedad es un magma de significaciones imaginarias sociales que le dan sentido a los individuos, pero también a su vida colectiva es por ello que la socialización es, en conclusión, la entrada en este magma instituido de significaciones sociales. Así, la sociedad otorga sentidos a los sujetos para satisfacer las necesidades de la psique.

En resumen, el individuo debe encontrar en la sociedad un sentido para su psique que genere placer y elimine el displacer por la ruptura de su mónada psíquica. Cada sujeto debe encontrar su lugar dentro de la sociedad. Toda pérdida de sentido genera displacer y es por ello que la psique constantemente va a buscar generar un equilibrio. Es la mónada la que organiza la experiencia del placer y "esta experiencia orientará para siempre el psiquismo, cuyo objeto de deseo, cuya búsqueda, será la recuperación de este estado y el retorno a él" (Castoriadis, 2001, p. 245), es decir que toda la vida la psique de los individuos querrá volver a este estado y buscará cómo recuperarlo para evitar el displacer.

Llegado este punto es válido preguntarse ¿Qué sucede entonces cuando las condiciones que la psique le exige a la sociedad no son resueltas? La respuesta es que el mundo propio de sentido comienza a derrumbarse, las existencias subjetivas se rompen y las significaciones que organizan la subjetividad de los individuos se ven puestas en riesgo. "Si la psique no encuentra en

el espacio social un sentido capaz de reemplazar el sentido originario, monádico, no podrá […] sobrevivir" (Castoriadis, 2001, p. 251). Es necesario, para que esto no ocurra, que el individuo se sienta valioso y reconocido. Si las instituciones no le dan un lugar al individuo entonces se caen los polos identificatorios que le dan sentido a esa psique.

AMOR Y ODIO

A partir de estos desarrollos es posible también comprender cómo se construyen las adhesiones y los rechazos a determinadas posiciones y de dónde surgen muchas veces las expresiones de odio y violencia que aparecen ante determinados hechos o fenómenos sociales.

Cornelius Castoriadis ha indagado, también, sobre estos temas, pero es importante aclarar que hay muchos factores que entran en juego aquí, y no es el objetivo de este trabajo reducir la justificación de estos interrogantes solamente a estos conceptos. Sin embargo, sirven en gran medida para analizar algunos casos de la actualidad.

El autor propone y trata de demostrar que el odio tiene dos fuentes que se refuerzan mutuamente: la tendencia que tiene la psique de rechazar y odiar todo lo que no es ella misma, y la clausura que tienen las instituciones sociales (y sus significaciones imaginarias).

Volviendo un poco sobre lo explicado en el apartado anterior, la psique necesita encontrar sentido fuera de sí misma, dentro de la sociedad, luego de la ruptura de su mónada. Pero ese sentido que ella buscará nunca podrá alcanzarse en el mundo real, sólo podrá encontrar sustitutos formados por cadenas de mediaciones. Es por ello que la psique tiende a identificarse con grupos, instituciones, comunidades, personas, etc.

"El sentido, para psique, es idéntico a la no división de su totalidad inicial. La ruptura de esta totalidad es posible solamente si, […] se suministran a la psique sustituciones de sí y sustituciones de sentidos" (Castoriadis, 2001: 165), es decir que nunca la sociedad dará a la psique sentidos originales como los que existían en el estadío monádico. Solo se otorgarán sustitutos, y aquí comienza un proceso de identificación en el que se trasfiere la investidura sobre sí mismo hacia objetos inmediatos y luego sobre diferentes colectividades, instituciones y sus significaciones. Esta identificación brinda, entonces, un sustituto a la omnipotencia que se perdió al fracturarse la mónada psíquica y de esa manera los individuos pueden sentirse parte de

determinados grupos adhiriendo a sus concepciones, acciones, ideologías, significaciones e imaginarios sociales.

En el momento en el que se fractura la mónada original el niño queda con una falta de sentido que le genera rabia y angustia. Rápidamente se establece una relación entre este agujero de sentido y el objeto que normalmente lo llena que es el pecho. Aquí aparece entonces dos tipos de pecho: el bueno y el malo, el amor y el odio, que luego son transferidos a la madre. Y esto se convertirá en "la matriz de la ambivalencia que poblará todas las relaciones del sujeto a partir de este momento" (Castoriadis, 2001, p. 163).

El autor afirma que es posible hablar de dos vectores de odio: el odio del otro y el odio de sí mismo. Ambos surgen a partir de la resistencia que tiene la mónada psíquica de aceptar todo lo que no es ella, aquello que es extranjero: "el individuo socializado cuya forma tuvo que adoptar y los individuos sociales cuya coexistencia tuvo que aceptar" (Castoriadis, 2001, p. 166). Estas dos dimensiones del odio están domadas y se canalizan, pero nunca en su totalidad. Hay una parte de odio que se guarda en un reservorio y se encuentra lista para ser transformada en alguna actividad destructiva contra otras colectividades. El autor hace especial mención a la guerra y la explica de esta manera.

Estos reservorios de odio que tienen los individuos se unen a su vez a las clausuras de las instituciones sociales que refuerzan sus propias normas, valores, creencias como únicas y por lo tanto rechazan de manera completa otras afirmaciones que no son las propias. Consideran que aquello que no es parte de la institución es inferior, malo, abominable. Y todo esto es completamente aceptado por las necesidades de la organización identificatoria de la psique del individuo, ya que para la misma todo aquello que no es parte de las significaciones que invistió a lo largo de su vida, es rechazado, es malo, es falso y lo considera desprovisto de sentido. Incluso si la colectividad a la que pertenece el individuo es amenazada, esa amenaza es vivida por él como propia, y es aún más grave que si la misma fuese contra su propia vida. Así de fuertes son las identificaciones de la pisque con las instituciones sociales, logrando que la subjetividad singular se pierda en la totalidad. De esta forma es como estas identificaciones tan fuertes generan odio y rechazo a todo lo que no forma parte de ellas.

SOBRE EL CONCEPTO DE CAMPO Y LA CONSTRUCCIÓN DEL HABITUS

Otro autor que es necesario referenciar para el desarrollo de este informe es Pierre Félix Bourdieu. Nacido en París en 1930, fue un sociólogo destacado por proponer una serie de ideas, conceptos y categorías que sirvieron para analizar diversos aspectos de la sociedad contemporánea. Sus estudios se centran en indagaciones sobre el poder y sobre las distintas formas de dominación.

Para comprender la piedra angular de todos los postulados de este autor es necesario comenzar por desarrollar algunas nociones que servirán para realizar el posterior análisis dentro de este trabajo de investigación. Un concepto central de toda su teoría es el de "campo". Este término designa a un espacio social determinado compuesto por sujetos (o también llamados "agentes") que se organizan dentro de esta estructura cumpliendo un lugar específico. Allí se producen ciertas relaciones y luchas entre los participantes. Este campo es considerado a su vez, como una estructura objetiva y externa. Funciona como un espacio de relaciones objetivas entre las diferentes posiciones que se ubican en el mismo. Se puede mencionar como ejemplo al campo educativo, artístico, político, religioso.

Dentro de cada campo, los agentes van a ocupar una posición determinada según su situación actual o futura en relación a la distribución de capitales que posea cada uno. Es decir, cada sujeto o institución ocupará un lugar dentro de esa estructura específica teniendo en cuenta la legitimidad y el poder que posee.

A su vez, estas estructuras sociales tienen reglas propias impuestas por aquellos agentes que poseen una posición de mayor prestigio dentro del mismo. Al respecto el autor explica: "La evolución de las sociedades tiende a hacer aparecer universos (que yo llamo campos) con leyes propias, autónomos" (Bourdieu, 1997, p. 9). Esto significa que cada campo se rige por sus propias reglas indiferentes al resto de los campos. Un ejemplo es el campo económico que está regido por cuestiones más utilitaristas, mientras que el campo artístico fue planteado desde la concepción de pensar el fin del arte como el arte mismo.

Cada uno de estos universos se rige por su propio *"nomos"* que valora y defiende lo que en ellos se hace. Por eso se los caracteriza como *auto-nomos.*

En su texto *"¿Es posible un acto desinteresado?"* Bourdieu (1997) afirma que hay tantas formas de interés (o *líbido*) como campos. Cada uno de estos espacios se rige por intereses que para otros campos pueden ser motivo de "desinterés".

Es importante aclarar también que al interior de estos campos habita y se lucha por lo que el autor nombra como capital simbólico:

> Llamo capital simbólico a cualquier especie de capital (económico, cultural, escolar o social) cuando es percibida según unas categorías de percepción, unos principios de visión y de división, unos sistemas de clasificación […] que son, por lo menos, en parte, fruto de la incorporación de las estructuras del campo considerado… (Bourdieu, 1997: 11).

Según el autor es este capital el que hace que una persona pueda inclinarse ante otra, obedecerla, cumplir con normas de vestir y actuar, y valorar todas aquellas cosas porque son reconocidas dentro de ese campo con ese determinado capital simbólico. "El capital simbólico es un capital de base cognitiva, que se basa en el conocimiento y el reconocimiento" (Bourdieu, 1997, p.11).

Dentro de cada campo social los agentes entran en conflicto para conseguir tener ese capital simbólico ya que es lo que les dará legitimidad, prestigio o autoridad en este espacio. Continuamente se produce una disputa entre quienes detentan el poder en este campo y quienes aspiran por conseguirlo para así imponer sus propias reglas.

Sobre este tema hay algo más que explica Bourdieu y que resulta interesante abordar. Como ya se mencionó, él considera que existen tantos campos sociales como intereses. Pero a su vez también entiende que existen algunos campos sociales regidos, por lo contrario: por el desinterés. Pero no de manera tajante ni como norma oficial dentro de ese espacio ya que postula que bajo ese funcionamiento desinteresado pueden esconderse otros intereses sutiles y camuflados. Es sustancial ahondar en este análisis para comprender en qué campos sociales actuales pueden suceder cuestiones de esta índole. Justamente el autor aclara que el desinterés puede ser posible solamente cuando coinciden "*habitus*" predispuestos a este desinterés y universos en los que este desinterés será recompensado:

> Entre estos universos, los más típicos son […] los diferentes campos de producción cultural, campo literario, campo artístico, campo científico, etc., microcosmos que se constituyen sobre la base de una inversión de la ley fundamental del mundo

económico, y en los que la ley del interés económico está en suspenso. (Bourdieu, 1997: 13).

Todos estos campos fueron nombrados por el autor como espacios en los que actuar desinteresadamente se recompensa porque se presentan de alguna manera como campos generosos y altruistas. Aunque aclara también que ese desinterés suele estar camuflado por otros intereses.

En otros de sus libros más importantes, publicado en 1980: *Le Sens pratique* (El sentido práctico), Bourdieu expone sobre el término "habitus", ya mencionado anteriormente, y lo define como "sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas para funcionar como estructuras estructurantes." (Bourdieu, 2007, p. 2). Para el autor cada individuo posee una clase particular de condiciones de existencia que a su vez producen ciertos habitus específicos de esas condiciones. Éstos funcionan como generadores y organizadores de prácticas, representaciones y formas de actuar, que se adaptan a los fines sin la búsqueda consciente del mismo. Asimismo, afirma que estos habitus están colectivamente orquestados, pero no necesariamente cuentan con un director de orquesta. Producen prácticas individuales y colectivas.

El habitus logra vincular lo objetivo (la posición que ocupa el sujeto en un campo social específico) y lo subjetivo (la percepción del sujeto dentro de ese campo). A partir de estas relaciones es que los individuos actúan y piensan de una determinada manera, es decir que cuentan con ciertos márgenes de maniobra: "el habitus hace posible la producción libre de todos los pensamientos, todas las percepciones y acciones inscritos dentro de los límites que marcan las condiciones particulares de su producción, y sólo éstas" (Bourdieu, 2007, p. 6). De esta manera, la estructura que produce este habitus, termina gobernando la práctica, pero no de manera mecánica o automática. Bourdieu destaca la doble naturaleza del habitus: infinita pero limitada, libre pero controlada, ya que tiene esa particularidad de engendrar cientos de pensamientos, expresiones, percepciones, prácticas, acciones, pero siempre dentro de los límites de sus condiciones de producción. Puede "producir un número infinito de prácticas, relativamente imprevisibles (como lo son las situaciones correspondientes) pero limitadas en su diversidad" (Bourdieu, 2007, p. 7). Es así como posee le potencialidad generadora de múltiples conductas, pero siempre serán "razonables" o "propias del sentido común" dentro de los límites de esa estructura en particular. Por el contrario, todas aquellas prácticas o pensamientos que se salen de esas fronteras impuestas, son consideradas "locuras" plausibles de ser sancionadas porque no concuerdan las condiciones

objetivas. Es por ello que los sujetos deben aprender las reglas del juego del campo social que habita e internalizarlas en su subjetividad, para así saber cuáles son las prácticas o las maniobras de acción esperables dentro de ese espacio.

En relación a esto el autor propone que el acuerdo entre el sentido práctico y el sentido objetivado genera lo que llama "un mundo de sentido común" que:

> asegura el consenso sobre el sentido de las prácticas y el mundo, es decir, la armonización de las experiencias y el refuerzo continuo que cada una de ellas recibe de la expresión individual o colectiva, improvisada o programada de experiencias semejantes o idénticas (Bourdieu, 2007, p 11).

Con esto, el sociólogo explica que es notorio cómo se pueden prever acciones homogéneas producto de la "homogeneidad de los habitus de grupo" que "resulta de la homogeneidad de las condiciones de existencia" (Bourdieu, 2007, p. 11). Al tener los agentes las mismas disposiciones dentro de un campo social, se pueden tornar previsibles las prácticas, maniobras de acción y pensamientos de los mismos, ya que tienen concordancia entre sus habitus y el dominio de un código común.

Es importante agregar que el habitus además de ser generador de prácticas que corresponden a un margen de maniobras posibles, también tiende a permanecer constante rechazando lo más posible el cambio. Para ello selecciona las nuevas informaciones que ingresan, eliminando aquellas que puedan cuestionar las reglas ya estipuladas, e incluso tiende a no exponerse ante esa información. Bourdieu ejemplifica esto diciendo que hay personas que suelen hablar de política solamente con otras personas que tienen su misma opinión. De esta manera se pone "al abrigo de crisis y cuestionamientos críticos, asegurándose un medio al que está lo más adaptado posible" (Bourdieu, 2007, p. 15) y así es como refuerza sus disposiciones.

EL ROL DEL ESTADO

Pierre Bourdieu reflexiona también sobre el lugar que ocupa el Estado dentro de las relaciones de poder. En relación explica:

> La creencia política primordial es un punto de vista particular, el de los dominantes, que se presenta y se impone como punto de vista universal. Es el punto de vista de

> quienes dominan directa o indirectamente el Estado y, por medio de él, han constituido su punto de vista en punto de vista universal, al cabo de luchas contra visiones rivales. (Bourdieu, 1998: 15).

Quienes tienen la posibilidad de detentar el poder desde el Estado son los que transformarán un punto de vista particular en uno universal. Pero el autor aclara que esto es algo que se va produciendo paulatinamente. Lo que hoy consideramos como propio del sentido común, como evidente, asumido y fuera de discusión, no siempre fue así, sino que se ha establecido lentamente. El Estado es una institución que forma parte de la elaboración de principios y realidades, no se queda ajeno en este sentido a esa construcción. Por eso Bourdieu les hace una crítica a los fenomenólogos y etnometodólogos: los acusa de omitir plantear la contribución del Estado a la elaboración de las realidades que los agentes emplean.

El Estado, entonces, contribuye en gran parte a la producción de los instrumentos para elaborar la realidad social ya que funciona como una "estructura organizadora e instancia reguladora de las prácticas" (Bourdieu, 1998, p. 16). Cumple a su vez la función de crear y formar disposiciones duraderas que son impuestas a todos los agentes. Todas estas imposiciones están naturalizadas y son las que otorgan eficacia al funcionamiento de los ritos de la institución.

Tomando lo expuesto anteriormente en relación a Castoriadis, se puede afirmar que el Estado es un gran creador de imaginarios, ya que "instituye e inculca formas simbólicas de pensamiento comunes" (Bourdieu, 1998, p. 16), generando esquemas y marcos de percepción, maneras de clasificar, modos de actuar guiando prácticas. Se instituyen así un conjunto de evidencias colectivas y compartidas que dan a lugar a un sentido común naturalizado y no cuestionado.

Entender cómo el Estado se convierte en gran legitimador y posee el monopolio de la violencia simbólica legítima, siendo parte, a su vez, de la lucha poder el poder simbólico, va a ser útil para entender el rol que ocupa esta institución dentro del caso a analizar en esta investigación.

BÚSQUEDA DE RECONOCIMIENTO

Diversos autores fueron los que investigaron y teorizaron en este terreno. Pero a la luz de esta investigación se hará hincapié en Hegel desde la mirada de Alexandre Kojéve, un filósofo

francés de origen ruso que introduce y analiza los pensamientos filosóficos hegelianos. En este caso se tendrán en cuenta sus discursos en relación con la dialéctica del amo y del esclavo.

Allí Kojéve plantea una idea que forma parte fundamental de los postulados hegelianos: "todo deseo humano se ejerce en función del deseo de reconocimiento" (1999). Partiendo de esto es posible comprender que el deseo humano es en realidad desear que el otro lo desee, lo reconozca. Y este reconocimiento es necesario ya que la autoconciencia humana sólo existe en tanto entidad reconocida. En este sentido el hombre no sería humano si no tiene el deseo de imponerse a otro hombre y lograr ser reconocido por él. Es por ello que la lucha por este reconocimiento es inevitable, ya que el hombre sólo se reconoce humano al arriesgar su vida con el fin de satisfacer su Deseo humano: imponerse ante un otro que lo desea y lo reconozca como amo. Es por ello que afirma que todo deseo humano se ejerce en función del deseo de "reconocimiento".

Esta lucha inevitable por el reconocimiento, es una lucha a muerte. Kojéve afirma que "sin esa lucha a muerte hecha por puro prestigio, no habrían existido jamás seres humanos sobre la tierra" (1999), porque los seres humanos solo se constituyen a raíz del reconocimiento de otro que surge a partir de dicha lucha. El ser humano para que se establezca como tal debe enfrentar su Deseo con el Deseo de un otro que también desea ser reconocido, y ambos estarán dispuestos a llegar hasta el fin en la búsqueda de su satisfacción. El hombre está dispuesto a arriesgar su vida, pero también a poner en peligro la vida del otro para hacerse reconocer por él e imponerse sobre él.

En relación a esto, el autor agrega que esta lucha necesariamente debe terminar con la muerte de uno de los adversarios o de ambos al mismo tiempo, pues si así no sucediera no sería posible la "revelación del ser humano". El problema que surge es que al morir uno de los hombres es esta lucha, el otro pierde la posibilidad de ser reconocido, por lo tanto, no podría revelarse en su humanidad. Es necesario entonces que ambos hombres queden con vida después de esta pelea y la única forma de que esto sea posible es adoptando posiciones contrapuestas en esta lucha. Es decir que uno de ellos debe ceder sí o sí ante el otro abandonando su Deseo para satisfacer el Deseo del otro: "debe reconocerlo sin ser reconocido por él" (Kojéve, 1999). Por lo tanto, uno de ellos reconocerá al otro como Amo al mismo tiempo que él mismo se reconoce y se hace reconocer como Esclavo del Amo. Es por ello que al hombre no le sirve matar a su adversario en esta Lucha,

en su lugar debe "suprimirlo dialécticamente" (Kojéve, 1999), es decir eliminar su autonomía dejándolo con vida. En otras palabras, debe someterlo, ya que, si no lo elimina por completo, pierde su reconocimiento. De esta manera existirían dos tipos de conciencia: una autónoma (amo) y una dependiente (esclavo). Ésta última es la que ha aceptado la vida elegida por el otro prefiriendo seguir con vida, viviendo como esclavo, que morir en esta lucha.

Para este autor, en un Estado el hombre nunca es solo hombre: necesariamente debe ocupar uno de los dos roles, o Amo o Esclavo. El autor agrega: "la sociedad no es humana sino a condición de implicar un elemento de Dominio y un elemento de Esclavitud" (1999), es decir que en toda sociedad humana es esencial la toma de posición de un rol sobre el otro. La historia de la humanidad es una sucesión e interacción entre Amos y Esclavos, entre Tiranía y Esclavitud.

En resumen, sólo siendo reconocido por otro u otros, un ser humano deviene ser humano, tanto como para él, como para los otros. Ahora bien, para que ese reconocimiento puede satisfacer al hombre, éste debe tener la seguridad de que el otro que lo reconoce es también un ser humano, debe comprender que el otro también quiere hacerse reconocer y que está dispuesto a arriesgar su vida.

TRANSACCIONES Y LUCHAS SIMBÓLICAS

En relación a este punto, se considera necesario para este trabajo tomar algunos aportes realizados en primer lugar por Marcel Mauss: un reconocido antropólogo y sociólogo francés que basó sus principales investigaciones en el concepto de "intercambio". Para poder desarrollar sus postulados en relación a este concepto Mauss analiza diversas comunidades arcaicas con el objetivo de examinar sus modos de intercambio y transacción. La conclusión principal a la que arriba es que el intercambio es un contrato social que se suele producir en forma de regalos considerados voluntarios que esconden un acto forzado y obligatorio. Dicho intercambio de alguna manera articula relaciones entre las sociedades. Es así como un regalo o un don realizado enaltece al dador y genera en el receptor una obligación ineludible de devolver ese regalo. Es importante tener en cuenta sus postulados porque el autor va a afirmar que algo de esto que él encuentra en las comunidades primitivas "aun funcionan en nuestras sociedades de manera constante" (Mauss, 2009, p. 72), y considera que a partir de sus investigaciones pudo hallar y dilucidar algunas de "las rocas humanas sobre las que están construidas nuestras sociedades" (Mauss, 2009, p. 72).

Una de sus obras más importantes es *"Ensayo sobre el don. La forma y la razón del intercambio en las sociedades arcaicas"* escrita en el año 1924. Allí comienza su desarrollo con esta cita: "En la civilización escandinava y en muchas otras, los intercambios y contratos siempre se realizan en forma de regalos, teóricamente voluntarios, pero, en realidad, entregados y devueltos por obligación." (Mauss, 2009, p. 70).

Algo que aclara el autor en primer lugar es que las transacciones que analiza en estas comunidades son colectivas, es decir en este contrato participan familias, tribus y clanes. Además, lo que se intercambian no son solamente bienes materiales, sino que también entran en juego ritos, fiestas, cortesías, ayuda militar e incluso personas (mujeres y niños).

Por otro lado, tal como explica la cita mencionada estos regalos que forman parte de las transacciones contractuales entre estas comunidades primitivas son voluntarios, pero incluyen, a su vez, un aspecto de obligatoriedad que fuerza a los sujetos o sociedades a devolver estos regalos de alguna manera. De hecho, si no se devuelven estos dones se correría el riesgo de desatar una guerra. A este tipo de práctica Mauss la va a llamar: "Sistema de prestaciones totales".

Dentro de este sistema el autor va a encontrar varios tipos dependiendo la región que analiza, pero hace hincapié sobre todo en uno de esos tipos al que denomina "Potlatch" (palabra que significa alimentar o consumir), presente sobre todo en las tribus del noroeste de América del Norte. Una característica que tienen estas tribus es que poseen una gran riqueza y pasan su invierno en una fiesta llena de banquetes, ferias y mercados. Sin embargo, toda esa riqueza puede ser destruida en pos de una rivalidad, con el objetivo de demostrar su poder y eclipsar al jefe antagónico. La prestación en este caso es total porque todo el clan contrae el contrato para todos, de manera colectiva, a través de un jefe que toma esas decisiones.

Mauss intenta buscar un por qué a esa obligatoriedad instaurada de devolver los dones recibidos, y utiliza como explicación los testimonios tomados de las mismas comunidades arcaicas. Según estas sociedades hay algo que tienen las cosas dadas que funciona como una fuerza o poder espiritual a la que ellos denominan "hau", que obliga a las personas a devolver de alguna manera los regalos recibidos.

Lo interesante de todo el desarrollo que realiza Mauss en torno a esta temática es que él sostiene que estas transacciones son formas de rivalizar y en cierto punto los sujetos en la

actualidad también rivalizan de maneras similares con regalos de cumpleaños, de año nuevo, festejos e invitaciones, todas voluntarias, pero al mismo tiempo, también, obligatorias.

Paul Ricoeur (filósofo y antropólogo francés) adhiere a las explicaciones que da Mauss sobre los intercambios. Al respecto declara: "mi problema será saber si el don permanece como un fenómeno arcaico y si nosotros podemos encontrar los equivalentes modernos de eso que Marcel Mauss tan bien describió como la economía del don" (Ricoeur, 2007). Este autor en definitiva también desea poder analizar la sociedad moderna en pos de los postulados de Mauss. Retoma el tema de la obligatoriedad en la devolución del don que se explica en *"Ensayo sobre el don"*. Pero la explicación que encuentra él sobre el por qué de la obligatoriedad del don la toma de otro autor llamado Marcel Hénaf, quien explica que existe un carácter sustituto de un reconocimiento tácito en el que el donante se dona a sí mismo como sustituto del don (Ricoeur, 2007).

Otro autor llamado Claude Lefort (filósofo francés), explica que *El ensayo sobre el don* de Mauss intenta analizar cuáles son las condiciones que hacen posible una sociedad. Pero le critica el que no logre encontrar una respuesta más allá de los testimonios de las comunidades. Y en su lugar considera que la realidad es que "no se da para recibir; se da para que el otro dé*"* (Lefort, 1988: 16).

Más allá de las controversias, la explicación sobre los intercambios simbólicos de Mauss ha ayudado a entender el funcionamiento de estas transacciones permitiendo encontrar vestigios de este sistema en la época actual, y esto servirá para explicar algunas cuestiones que se desarrollarán en este trabajo de investigación.

CAPÍTULO 3

ANÁLISIS

EL IMAGINARIO CIENCIA Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Teniendo en cuenta estos postulados de Cornelius Castoriadis y sus definiciones, es el propósito de este trabajo poder analizar los imaginarios sociales instituidos alrededor del concepto ciencia y ciencias sociales en particular. Diversas significaciones sociales se han relacionado con estos términos a lo largo de diferentes procesos que acontecieron en Argentina. Tal como se mencionó al inicio de esta tesina, es importante tener en cuenta cómo el contexto sociopolítico y económico del país han promovido el desarrollo de ciertas significaciones alrededor de la ciencia que justamente sirvieron para validar o legitimar ciertas políticas implementadas por determinados gobiernos. Específicamente durante el recorte presupuestario del CONICET en el año 2016 bajo la presidencia de Mauricio Macri, se ha instituido un conjunto de imaginarios sociales que permitieron la aceptación de un porcentaje de la sociedad de esta política de recortes.

Asimismo, se puede considerar a la categoría ciencia como un signo que, en ese momento en particular, se encuentra acentuada valorativamente de una manera que fue determinada por los medios de comunicación, el Estado y ciertos sectores sociales. A partir de una interrelación colectiva, las ciencias se han convertido en una arena de batalla en donde se disputan los sentidos que se construyen a su alrededor. Mientras que ciertos sectores e instituciones comienzan a acentuar a las ciencias, especialmente a las sociales y humanistas de manera negativa, otros buscan que sean reconocidas.

El rol que cumplen los medios de comunicación en la conformación de significaciones imaginarias es central. Esta institución forma parte de esta serie de disputas y transacciones simbólicas. Sus publicaciones alrededor del conflicto dan cuenta de valoraciones específicas construidas sobre las ciencias y particularmente sobre las ciencias sociales. Logran legitimar el recorte del presupuesto a partir de crear ciertas significaciones alrededor del imaginario de las ciencias sociales, llamándolas inútiles o innecesarias. De esta manera se posicionan en un lugar ideológico en apoyo al gobierno macrista.

Para poder observar esta construcción de valoraciones se analizarán algunas notas periodísticas de tres medios diferentes seleccionados por ser los más reconocidos dentro de Argentina y por ser los representantes de tres posturas a analizar: Clarín, La Nación, Página/12.

La noticia del recorte presupuestario comenzó a rondar los medios de comunicación a inicios del diciembre del 2016. A pesar de que no había una confirmación oficial, las redes sociales comenzaron a hacer eco del conflicto. Algunos medios levantaron la primicia a raíz de información dada por Dora Barrancos[6], como es el caso de Clarín en esta nota del 5 de diciembre del 2016:[7]

Figura 1

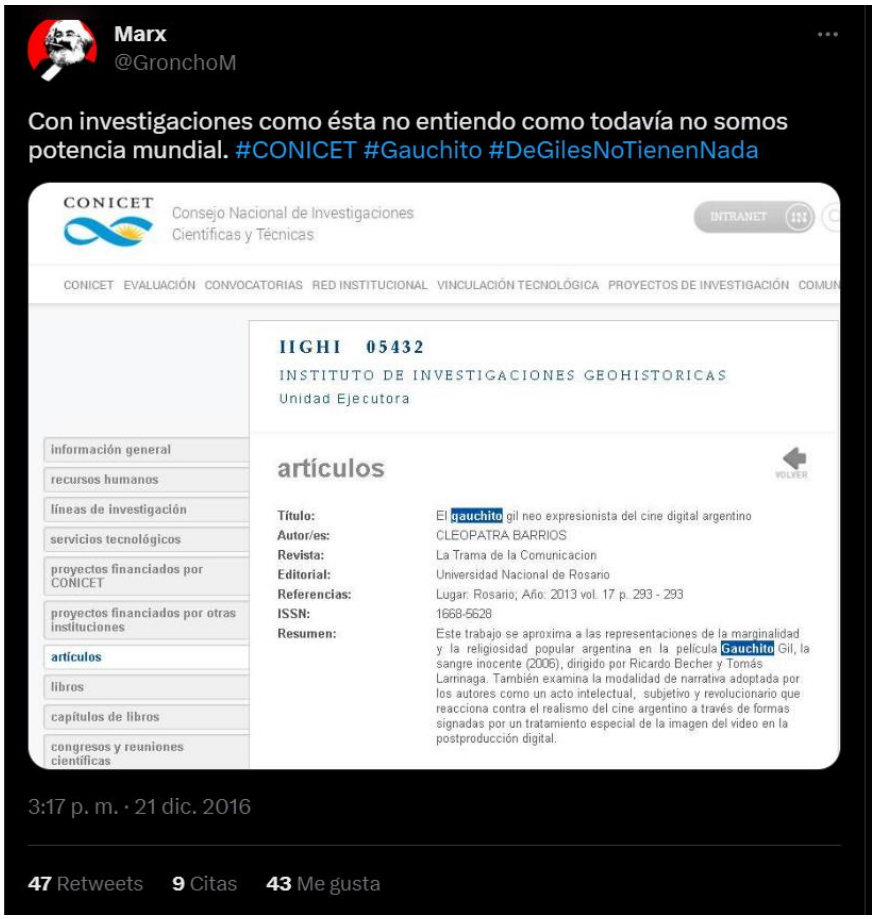
Pero las redes sociales fueron quienes tuvieron mayor preponderancia en la viralización del conflicto y de la polémica. Sobre todo, a partir de que ciertos usuarios indagaran sobre la publicación de papers realizados por cientistas sociales del CONICET. La crítica se daba ya que muchos usuarios consideraban que estas investigaciones eran innecesarias e inútiles y, por lo tanto, no merecían ser financiadas.

Twitter es una red social que por sus características tiende a ser cumbre de debates y viralización de hechos considerados polémicos. Es por ello que allí es donde se brindó una disputa sobre esta temática.

[6] Directora del CONICET en representación del área de Ciencias Sociales y Humanas. Ocupó su cargo desde el 2010 hasta el 2019. Su renuncia fue en protesta del recorte presupuestario.
[7] Nota periodística publicada el 5 de diciembre del 2016 en Clarín recuperada de: https://www.clarin.com/sociedad/reduciran-cupos-ingresar-investigador-conicet_0_r10PcOQme.html

Algunos tweets publicados en relación a estos temas fueron los siguientes:[8]

Figura 2



[8] Figuras 2 y 3 publicadas en la red social Twitter por el usuario @GronchoM extraídas de: https://twitter.com/GronchoM/status/811636693115797504?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E811644605653356544%7Ctwgr%5E8233ff02fb7b26dd310fdbc8ecaa8234dbd60999%7Ctwcon%5Es2_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.clarin.com%2Fsociedad%2Frecorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html, figura 4 publicacada por usuario @BeltraminCarlos extraída de https://twitter.com/BeltraminCarlos/status/811891782741098497?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E811891782741098497%7Ctwgr%5E5920b1ba131153770e27559020be6a5aa316793b%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.clarin.com%2Fsociedad%2Frecorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html

Figura 3

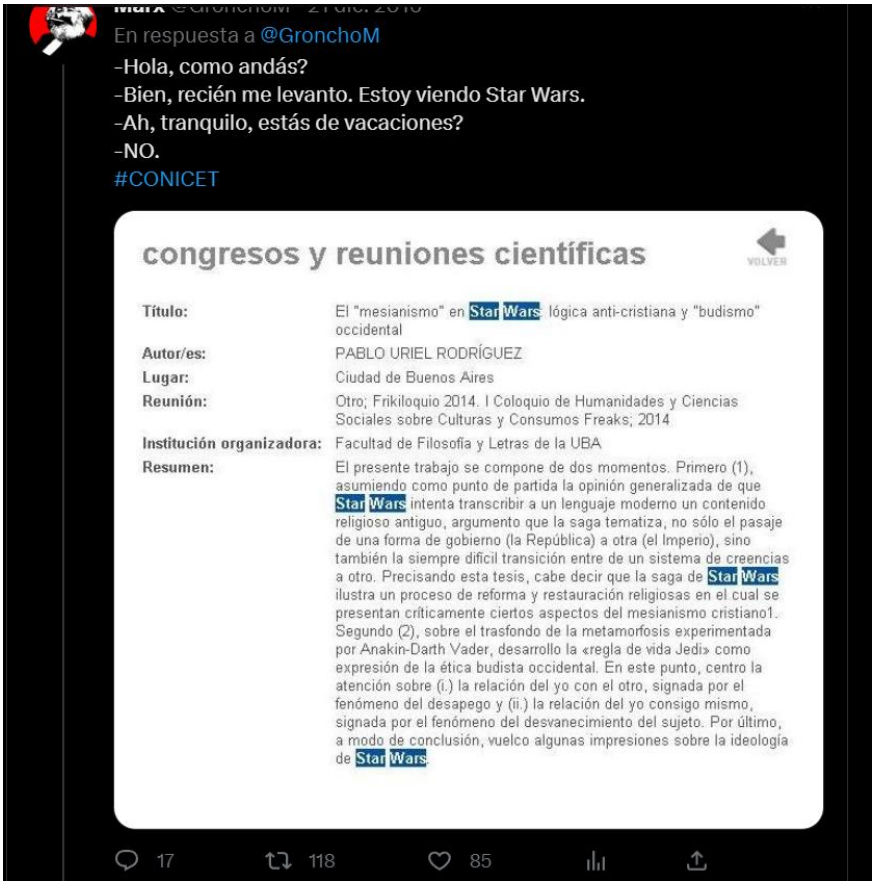
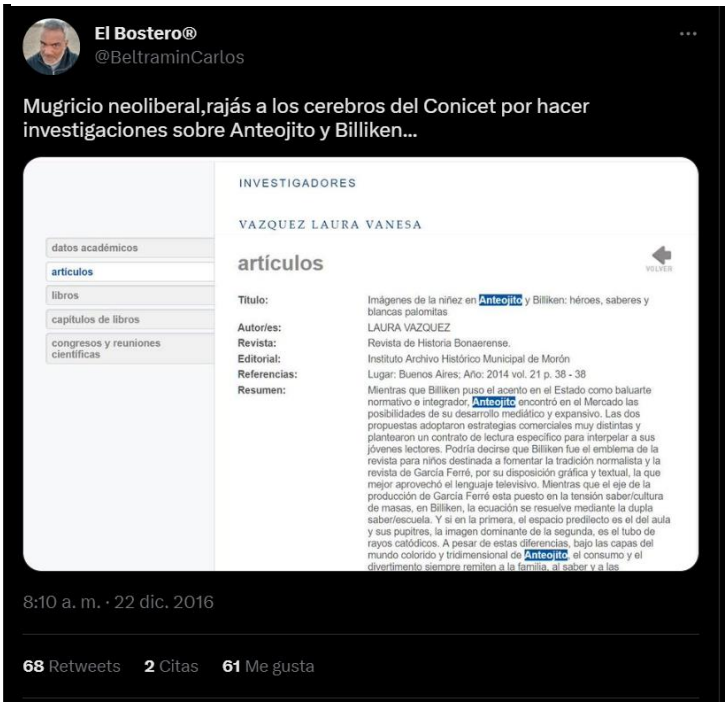


Figura 4



Lo interesante de estos tweets es que a pesar de que no cuentan con una gran cantidad de "likes" o "retweets" aun así fueron seleccionados por el diario Clarín para poder llevar la polémica a su medio de comunicación gráfico.

El 22 de diciembre del año 2016 este diario publica en su versión online una nota periodística titulada: [9]

Figura 5

Teniendo en cuenta que los titulares de las notas periodísticas son parte del primer contacto que tienen los lectores/usuarios con la información que allí apuntan, es necesario detenerse en ellos en un primer momento ya que allí se condensa un primer indicio de qué valoración se acentuará a la hora de informar sobre una situación en particular.

En este caso se puede encontrar cómo el diario desea hacer hincapié específicamente en la polémica generada en las redes sociales sobre algunas investigaciones realizadas por el campo de las ciencias sociales. En el título, sin muchas explicaciones, se encuentran mencionados consumos culturales y populares como son la revista "Anteojitos", la saga de películas de "Star wars", y la película infantil "El rey león". Lejos de dar a entender el por qué de dichas investigaciones, desde el título mismo se busca desprestigiar y poner a estos consumos en la escena del debate. Si son polémicos tal como mencionan, es porque no deberían ser consideradas como objetos de estudio

[9] Nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016 en Clarín recuperada de: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

porque para el imaginario común de la sociedad no pueden ser pensados como parte de estudios académicos legítimos. El titular deja de lado el problema del recorte presupuestario. En su lugar el conflicto estaría dado por el tipo de investigaciones que se financian en el CONICET.

El desarrollo de la noticia contiene poco texto, ya que se hace especial énfasis en la publicación de imágenes que linkean los tweets mencionados anteriormente y otros más que contienen discursos similares. En total se encuentran insertos 16 tweets. Al hacer clic sobre las fotografías, automáticamente la página redirige a la red social misma. Estos tweets no pasan de los 200 likes por lo que no podrían considerar preponderantes como para llamarlos "tweets viralizados", sin embargo, Clarín toma la decisión de incluirlos igualmente difundiéndolos a través de esta nota periodística y abriendo el debate también en Facebook al poner esta publicación también en su fanpage: https://www.facebook.com/clarincom . La misma ha tenido más de 900 comentarios y más de mil reacciones, expandiendo así la polémica instaurada: [10]

Figura 6

[10] Nota periodística publicada en la fanpage de Clarín el 22 de diciembre del 2016 recuperada de: https://web.facebook.com/clarincom/posts/1313467135355056?_rdc=1&_rdr

La nota periodística además contiene una imagen donde se visualiza la toma del Ministerio de Ciencia y Tecnología, y su bajada expresa: “Mientras sigue la toma, en las redes se armó un fuerte contrapunto por los temas de trabajo de científicos becados.”

El resto de las imágenes son los tweets mencionados que contienen por un lado críticas a los papers de los investigadores, y por el otro rechazo a investigaciones que analizan cuestiones específicas del gobierno kirchnerista: “La construcción de sentido sobre la democratización de la comunicación en las políticas públicas de comunicación durante el primer gobierno de Cristina Kirchner”. En este último caso se refuerza la información de que dicho informe tuvo como tutor a un ex panelista de 6,7,8, dejando de lado la información sobre su carrera académica que le permite poder ser ejercer en esta área. [11]

También esta noticia incluye tweets en los que se rescata el trabajo que hacen investigadores en otras áreas. Aparecen además algunos usuarios que afirman no estar contra el CONICET, pero si contra esos papers en particular: [12]

Figura 7

[11] Dante Palma se doctoró en Ciencias Políticas en la Universidad Nacional de San Martín.
[12] Nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016 en Clarín recuperada de: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

De esta forma, la nota periodística no solo postula que hay sectores de la sociedad muy críticos con esta institución a raíz de las investigaciones sobre consumos populares, sino que quiere demostrar que aquellos que están a favor del CONICET como institución científica, también se muestran reticentes a valorar esas investigaciones. Quieren mostrar que son todos los sectores de la sociedad, más allá de la ideología política, los que están contra estos informes. Sobre todo, porque "la plata de los impuestos del común de la sociedad" se dirige a financiarlos.

La polémica continúa dentro de esta nota mostrando publicaciones en las que se cuestionan incluso ciertas áreas académicas y no se las pone en el lugar de ciencia. Y se observa la intención poner a ciencias exactas y biológicas en un lugar superior, por encima de las humanistas:[13]

Figura 8

[13] Nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016 en Clarín recuperada de: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

El último tweet incluido es el del director de cine Juan José Campanella. Con esta publicación de dejar entrever el objetivo de legitimar el recorte utilizando también dichos y frases de personas reconocidas dentro del país:[14]

Figura 9

En conclusión, en ningún momento de esta noticia se hace alusión a que el problema tiene su eje central en el recorte presupuestario. No se mencionan las políticas que se quieren aplicar ni se desarrolla información sobre los becarios que quedarían excluidos del CONICET.

Tampoco aparecen diversas voces con distintas opiniones sobre el conflicto. Por el contrario, solo se hace hincapié en una sola postura, generalizando esa opinión, y tomando a algunos usuarios como representantes de la opinión pública general.

Se observa que el objetivo de esta noticia es difundir esta crítica en particular hacia investigaciones de ciencias sociales, para legitimar de esta manera el recorte presupuestario aplicado por el gobierno.

[14] Nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016 en Clarín recuperada de: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

Continuando con este medio, el 17 de febrero del 2017 Clarín publica una nota titulada de la siguiente manera: [15]

Figura 10

Desde su titular se puede entender que la nota se referirá específicamente a las áreas priorizadas a raíz del recorte presupuestario.

En primer lugar, el CONICET está puesto en lugar central de la toma de decisiones, dejando de lado, así, al gobierno y a las políticas de ajuste. A su vez se piensa al CONICET como una institución homogénea que ha arribado a entender a la ciencia de una determinada manera. Por otro lado, el uso de las comillas en "más útiles" deja entrever dónde se encontrará el tema controversial en esta noticia: ¿Qué será lo útil? ¿útil para quién? ¿quién define qué es lo útil? ¿quién estipula esas reglas dentro de este campo social?

Al desglosar la noticia se pueden encontrar las respuestas a estos interrogantes. Lo que se escribe a continuación son las palabras dichas por diferentes funcionarios en una conferencia de prensa. Alejandro Ceccato[16] y Lino Barañao dieron a conocer cuáles serían las áreas que ellos

[15] Nota periodística publicada el 17 de febrero del 2017 en Clarín recuperada de: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:dA4kAyczN-EJ:https://www.clarin.com/sociedad/conicet-decidio-darles-prioridad-investigadores-utiles-pais_0_H1ic8nmKe.html&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=ar
[16] Presidente del CONICET entre 2015 y 2019.

consideraban como prioritarias. Dentro de esos campos mencionadas, las ciencias sociales aparecen totalmente excluidas.

Entre los dichos de estos funcionarios, la nota cita solamente una vez a una miembro de la agrupación Jóvenes Científicos Precarizados[17]: Lucía Maffey, quien justamente da cuenta que las ciencias sociales no forman parte de estas áreas priorizadas.

A su vez, se hace hincapié en el "divorcio" que existe entre el mercado y la ciencia. Mencionan que los funcionarios proponen saldar esta deuda promoviendo que las empresas contraten investigadores cuyo sueldo será pagado con las becas otorgadas por el Estado. Aparece, entonces, el sector privado incluido en este conflicto.

Toda esta nota pone énfasis en los dichos de Ceccato y Barañao acerca de qué es "ciencia" para ellos, y cuáles son útiles para el país, dejando fuera de este discurso a las ciencias sociales.

Por su parte, La Nación, también ha realizado diferentes notas periodísticas sobre este conflicto.

Figura 11

LA NACION > Sociedad

Mundo Conicet: la polémica por los recortes de fondos y las críticas hacia el organismo colmaron Twitter

Los testimonios a favor y en contra de la reducción del ingreso a la carrera científica no tardaron en circular en las redes sociales; hoy se cumple el tercer día de la toma

21 de diciembre de 2016 • 13:44

En relación con la viralización de papers específicos del área de ciencias sociales, ha titulado de manera un poco más moderada la siguiente nota: [18]

[17] Organización constituida en el año 2005 compuesta por investigadores en formación, becarios doctorales y postdoctorales de diversos organismos científicos tecnológicos de Argentina. Su objetivo principal es luchar por los derechos de estos trabajadores precarizados.

[18] Nota periodística publicada el 21 de diciembre del 2016 en La Nación recuperada de: https://www.lanacion.com.ar/sociedad/conicet-nid1969157/

Resulta interesante poder tener en cuenta este escrito ya que muestra una perspectiva diferente al diario Clarín en relación a este tema. En este titular si se puede observar que la polémica no está centrada en las investigaciones sobre consumos culturales populares, sino que aparece la mención del recorte de los fondos. Asimismo, la nota afirma que mostrará diversidad de posturas publicadas en tweets con testimonios a favor y en contra. Sin embargo, al momento[19] de revisar esta nota periodística los tweets ya no se encuentran insertos allí. Más allá de eso, desde el titular y la bajada se pueden notar otras formas de acentuar valoraciones sobre la ciencia y construir a partir de una mirada más moderada la perspectiva sobre este conflicto.

En relación a los discursos de Barañao, La Nación publica el 7 de diciembre de 2016 una nota con el siguiente título: [20]

Figura 12

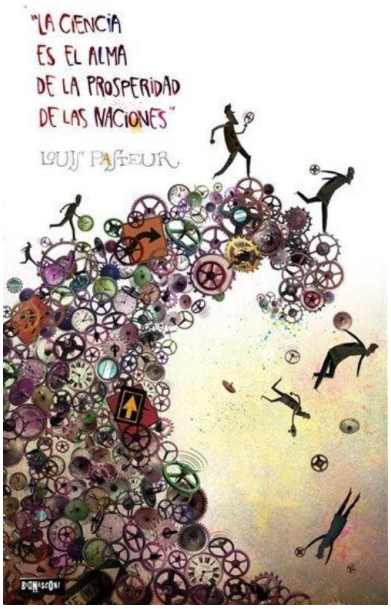
A diferencia de Clarín, La Nación pone en el centro de la escena a Lino Barañao y su intento por justificar las decisiones tomadas en torno al financiamiento del CONICET. En este caso no menciona la disputa por la utilidad o inutilidad de ciertos sectores académicos. En su lugar la noticia trata de historizar cuánto porcentaje de PBI se ha otorgado a esta institución en años anteriores y especifica en qué fueron utilizados. No aparece la discusión sobre las áreas prioritarias que sí están presentes en la nota de Clarín anteriormente analizada.

[19] Abril de 2023
[20] Nota periodística publicada el 7 de diciembre del 2016 en La Nación, recuperada de: https://www.lanacion.com.ar/sociedad/lino-baranao-busco-justificar-la-reduccion-del-ingreso-a-la-carrera-cientifica-en-el-conicet-nid1962928/?utm_source=FB-LN&utm_medium=Cali&utm_campaign=1962928&fbclid=IwAR23JUIfWwVdqU2y0uWgOPzhgJQVjVXCiuIoZFrNVdKgC5fFJ4YDAlsrwHI

La Nación no solo difunde su contenido digital a través de su página web, sino que también realiza ciertas publicaciones en su fan page de Facebook: https://www.facebook.com/lanacion. Durante la época del conflicto, este medio ha realizado algunas pocas publicaciones allí.

Una de ellas fue la difusión de una imagen creada por Pablo Bernasconi, creador gráfico argentino que colabora con diversos diarios y revistas:[21]

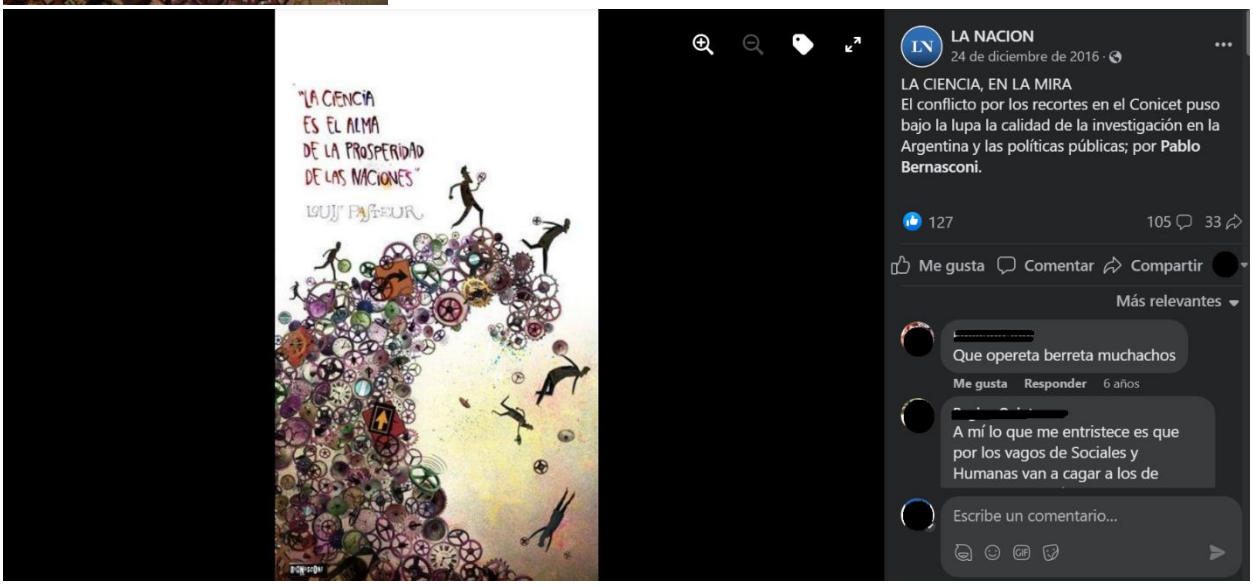
Figura 13



Dentro de la ilustración aparece una frase de Louis Pasteur, poniendo a la ciencia en un lugar de evolución y desarrollo dentro de un país.

El dibujo fue publicado en Facebook junto a la frase: "LA CIENCIA, EN LA MIRA, El conflicto por los recortes en el Conicet puso bajo la lupa la calidad de la investigación en la Argentina y las políticas públicas." En este caso, este medio sí comienza a construir un imaginario un poco más negativo acerca de las ciencias y sobre todo de la "calidad" de las investigaciones que existen en Argentina. La imagen acompaña al texto mostrando la caída de esta calidad, la falta de continuidad y camino a buen puerto.

Figura 14



[21] Publicación de la fanpage de La Nación realizada el 24 de diciembre del 2016, recuperada de: https://www.facebook.com/lanacion/photos/a.10150092000724220.273081.71339054219/10154365975764220/?type=3

Los comentarios en esta publicación también muestran la polémica y legitiman el recorte presupuestario del CONICET:

Figura 16

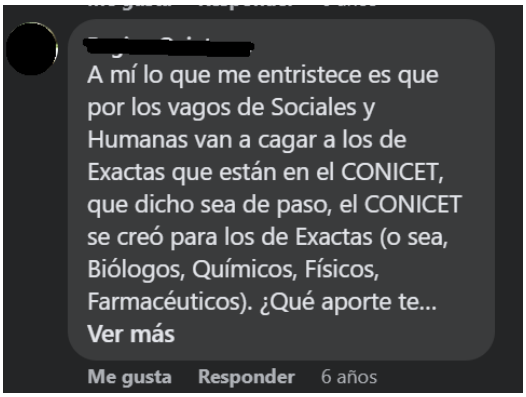


Figura 15

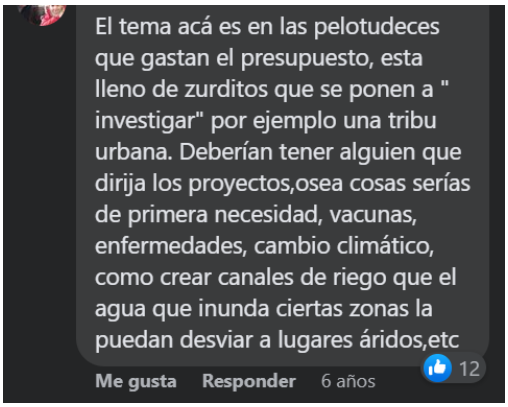
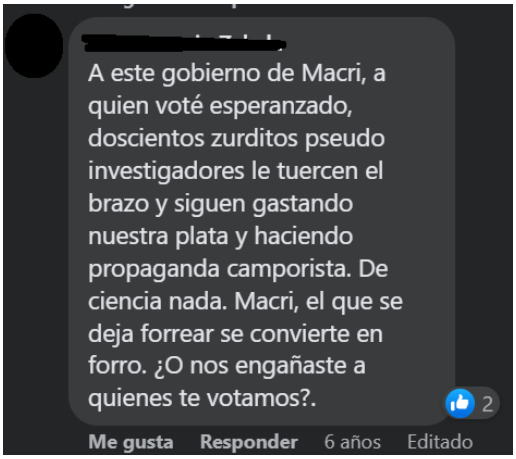


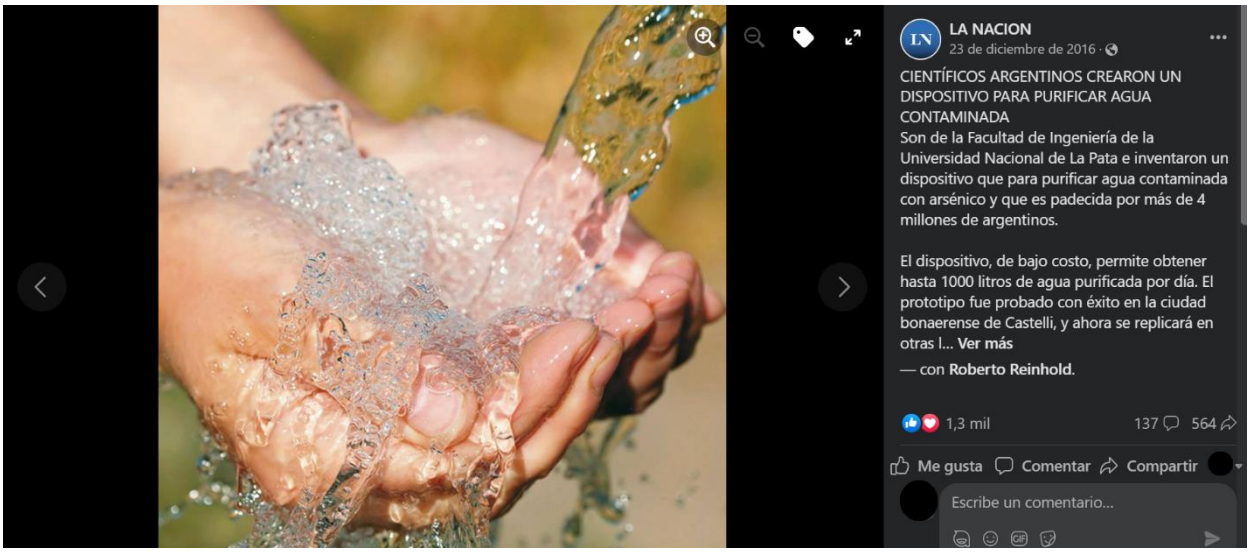
Figura 17



Lo interesante de analizar esta publicación es tener en cuenta también la contextualización en la que se enmarca. El día anterior, La Nación opta por publicar la siguiente noticia en su FanPage[22]:

[22] Publicación realizada el 23 de diciembre del 2016 en la Fanpage de La Nación, recuperada de: https://www.facebook.com/lanacion/photos/a.10150092000724220.273081.71339054219/10154363490649220

Figura 18



No es casual que sea publicada en medio del conflicto que formaba parte de la agenda de los medios de comunicación en general sobre la utilidad de las ciencias sociales. De una manera solapada se encuentra la valoración y el reconocimiento a esta área en particular que logró purificar el agua contaminada. Este posteo dio lugar a diferentes comentarios, ya que los lectores/usuarios pudieron relacionar el tema del momento con esta noticia en particular:

Figura 20

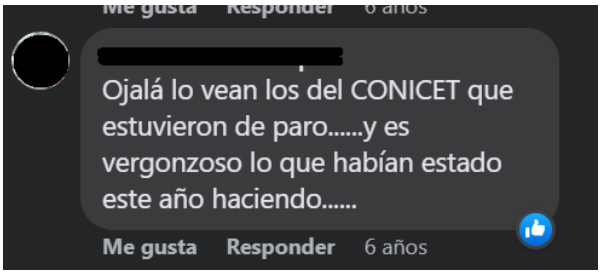


Figura 19

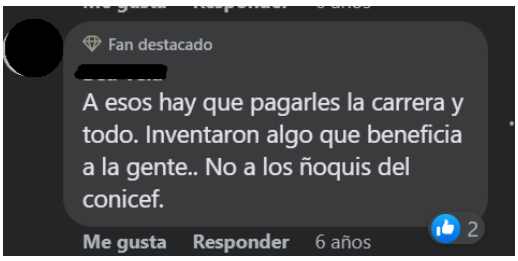
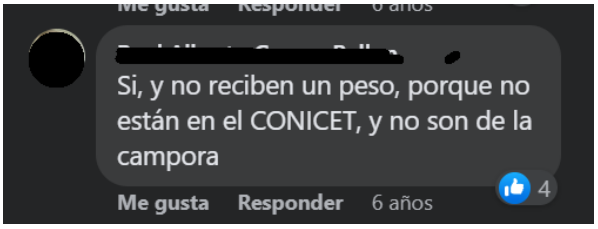


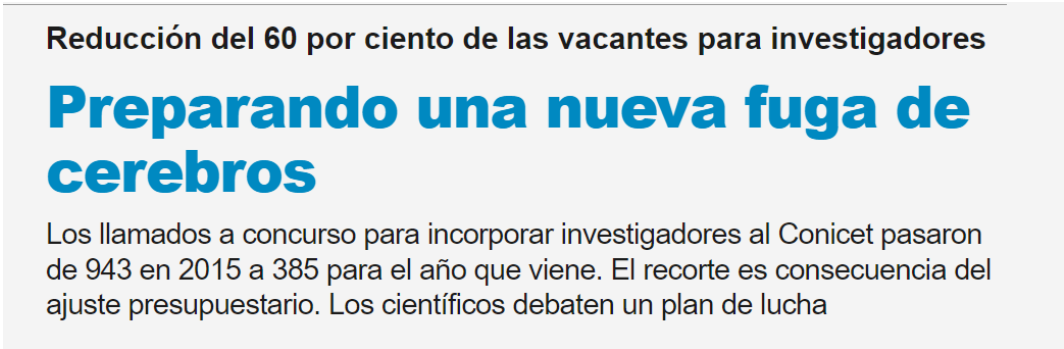
Figura 21



Desde una perspectiva distinta el medio Página/12, también ha realizado diversas notas en las que se visualizan significaciones imaginarias construidas alrededor de la ciencia. Uniéndose así a esta puja de valoraciones y acentuaciones simbólicas.

Página/12 fue uno de los primeros medios en mencionar lo que se avecinaba a fines del 2016. El 4 de diciembre publican una nota periodística titulada: [23]

Figura 22



La expresión fuga de cerebros utilizada hace alusión a la emigración de científicos fuera del país por no encontrar en el propio un lugar para el desarrollo de sus investigaciones. Este medio así, entiende que el recorte presupuestario podría causar esta salida de investigadores del país. La bajada de la nota hace hincapié en la reducción de investigadores incorporados al CONICET como consecuencia del ajuste presupuestario del gobierno. En el desarrollo de la noticia se encuentran diferentes testimonios, todos en contra de este recorte. Por ejemplo, se menciona al Grupo Ciencia y Técnica Argentina (CyTA) Investigación y Desarrollo para la Inclusión recalcando que el achicamiento del CONICET es el inicio de una fuga de cerebros generando que el Sistema de Ciencia y Tecnología se aleje de las necesidades sociales desalentando el pensamiento crítico.

[23] Nota periodística publicada en la web de Página/12 el 4 de diciembre del 2016, recuperada de: https://www.pagina12.com.ar/7084-preparando-una-nueva-fuga-de-cerebros

Teniendo en cuenta las críticas que aparecen en esta nota, se puede afirmar que Página/12 toma una postura ideológica contraria, y se une a la disputa por querer construir imaginarios alrededor de las ciencias sociales que rechacen el considerarlas como inútiles.

Dos días después, el 6 de diciembre del 2016, Página/12 publica una nota de opinión titulada: "Los investigadores que faltan"[24]. Allí Daniel Schteingart[25] habla de lo preocupante que es para el país la reducción del ingreso de los becarios. Asimismo, se hace especial hincapié en las críticas que se realizaron al CONICET y a los investigadores sociales. Esta nota funciona como una respuesta a todas esas críticas negativas argumentando las razones por las cuales no se debe considerar a esta institución como un lugar en el que "forman solo cientistas sociales que son pura ideología" (Schteingart, 2016). En este sentido, Página/12 se suma a la lucha de los investigadores de ciencias sociales para poder reestablecer el reconocimiento y reponer en valor que fue perdido. Dentro de estas disputas, este medio de comunicación en particular, no legitima el recorte, sino que se posiciona del lado de los investigadores ayudándolos a restituir las significaciones perdidas sobre su labor, su trabajo, sus estudios y sus propias subjetividades.

Para sumar a estas notas, también se puede mencionar la publicación del día 24 de diciembre del 2016 realizada por Luis Bruschtein[26] titulada "La inteligencia"[27]. Allí el periodista habla explícitamente de lo que él denomina "campaña contra la investigación científica". Critica fuertemente a aquellos medios de comunicación que se han adherido a la legitimación del ajuste y al desprestigio de las ciencias. Rechaza la idea de pensar a las ciencias como un negocio corrupto de los kirchneristas y luego hace alusión directa a la nota de Clarín antes mencionada[28] sobre la polémica en redes sociales. Analiza los tweets publicados en dicha nota y afirma que los mismos parecen ser producto de operadores y hackers que forman parte de la Jefatura del Gabinete del gobierno nacional.

[24] Nota de opinión publicada en la web de Página/12 el 6 de diciembre del 2016, recuperada de: https://www.pagina12.com.ar/7196-los-investigadores-que-faltan?platform=hootsuite
[25] Magister en Sociología Económica (Idaes-Unsam), profesor UNQ, investigador del IET.
[26] Periodista y subdirector de Página/12.
[27] Nota de opinión publicada en la web de Página/12 el 24 de diciembre del 2016, recuperada de: https://www.pagina12.com.ar/10614-la-inteligencia
[28] "Recorte en el Conicet: polémica por las investigaciones de Star Wars, Anteojito y el Rey León": https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

Ya finalizando la nota Bruschtein escribe cuáles son los pasos que siguieron los medios y el gobierno para construir esta campaña anticientífica:

> Está bien orquestado. Origen: los servicios de inteligencia incautan papers y proyectos de investigación del Conicet o los falsifican. Segundo paso: Los operadores de internet del oficialismo los hacen circular en las redes para crear un clima anticonicet y algún periodista amarillista aporta una supuesta investigación, tipo "los extranjeros que estudian con la plata de los argentinos". Tercer paso: Clarín las publica para dar entidad a toda la basura circulante. Cuarto paso: ya instalado el tema aparecerá algún opinólogo oficialista, un "cuatro de cal y algo de arena", que dirá: "bueno, no es tan así, pero habría que ver porque no puede ser..." para promover esa basura al grado de debate de fondo. (Bruschtein, 2016)

Es clara la crítica que realiza Página/12 a la degradación que otros medios y sectores han hecho de las ciencias sociales. Además, deja explícita la disputa simbólica generada alrededor del conflicto y demuestra mediante distintos argumentos cómo los medios han logrado en cierto punto crear un magma de significaciones sociales que vinculan ciencia, con kirchnerismo y a los investigadores con adjetivos como "chantas, arribistas y corruptos" (Bruschtein, 2016).

En relación a las redes sociales este medio ha replicado solamente algunas de sus notas acerca del conflicto en su Fanpage: https://www.facebook.com/Pagina12ok/ . Las mismas no cuentan con una gran cantidad de comentarios plausibles de ser analizados. Por lo general las notas no tienen ningún comentario, o solo cuentan con un máximo de 5. La mayoría de ellos apoyan lo que el medio publica adhiriendo a esas opiniones.

Es notorio entonces, como los medios de comunicación funcionan como una institución que también interviene en la construcción de sentidos alrededor de las categorías de ciencia, investigador, ciencias sociales, etc. Estos sentidos están valorativamente acentuados de diferentes maneras ya que están cargados de ideologías. Lejos de ser neutrales se puede observar que estas instituciones promueven e insertan estos sentidos construidos en la sociedad sumándose a las disputas simbólicas sociales que se observa entre sectores de la sociedad, investigadores y el Estado.

IMAGINARIO CIENCIA Y USUARIOS

Para poder tener una mirada más elaborada sobre las significaciones construidas alrededor de las ciencias y su relación con los medios de comunicación, es necesario poder ahondar en los comentarios que realizaron algunos usuarios en ciertas notas periodísticas.

Retomando la nota de Clarín titulada: "Recorte en el Conicet: polémica por las investigaciones de Star Wars, Anteojito y el Rey León"[29] anteriormente mencionada, es posible analizar los comentarios que se realizaron en la publicación de esta misma nota compartida en la Fanpage de este mismo medio[30].

Esta nota en particular tuvo más de 900 comentarios en Facebook, y fue compartida unas mil veces. Allí se pueden observar diferentes posturas y debates, pero principalmente se halla una perspectiva crítica hacia los papers mencionados anteriormente. Dentro de ese listado de comentarios se han recolectado los siguientes, ya que muestran de manera muy clara cuáles son los imaginarios sociales instituidos alrededor de las ciencias sociales. [31]

Figura 23

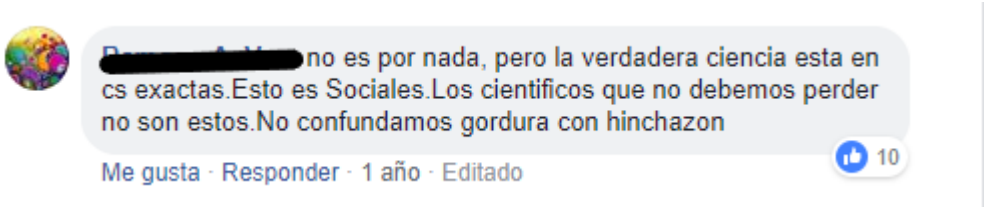
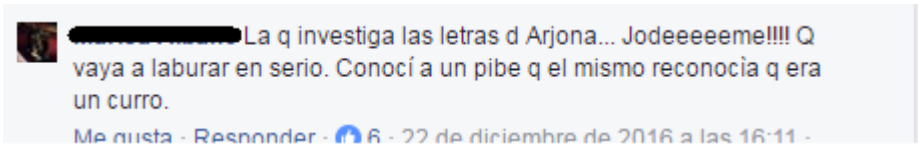


Figura 24



[29] Publicada el 22 de diciembre del 2016 en la página web de Clarín, recuperada de: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

[30] https://www.facebook.com/clarincom/

[31] Comentarios en Fanpage de Clarín en una nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016, recuperado de: https://www.facebook.com/clarincom/posts/1313467135355056?_rdc=2&_rdr

Figura 25

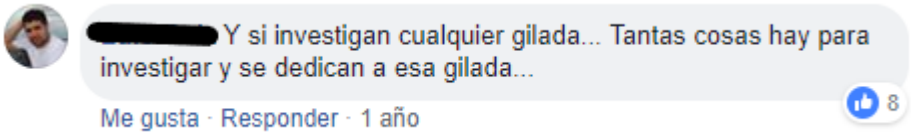


Figura 26

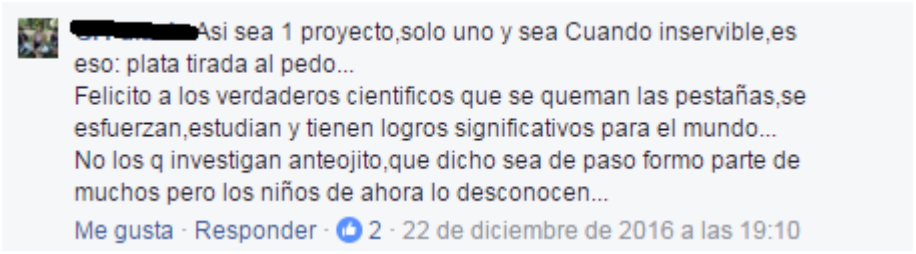


Figura 27

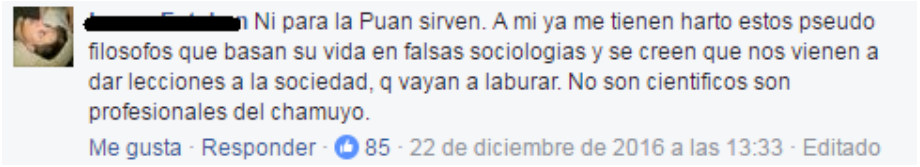


Figura 28

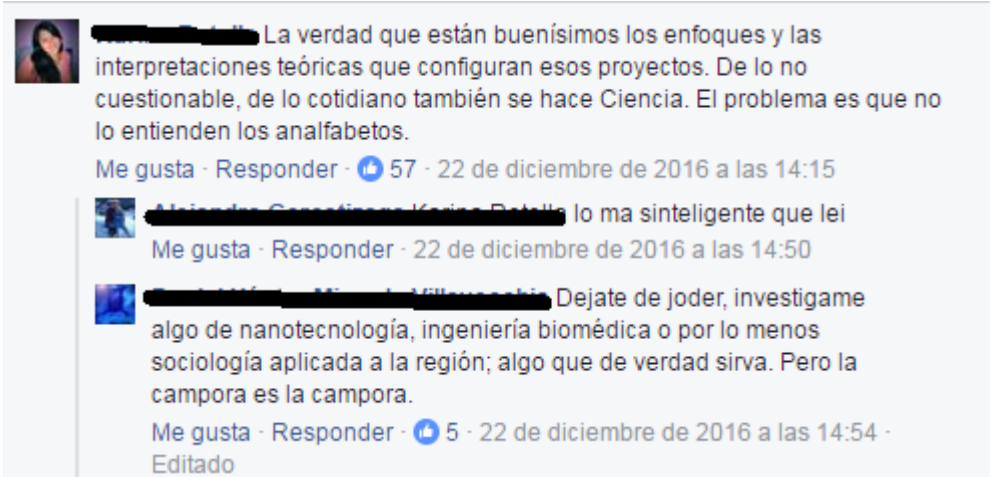


Figura 29

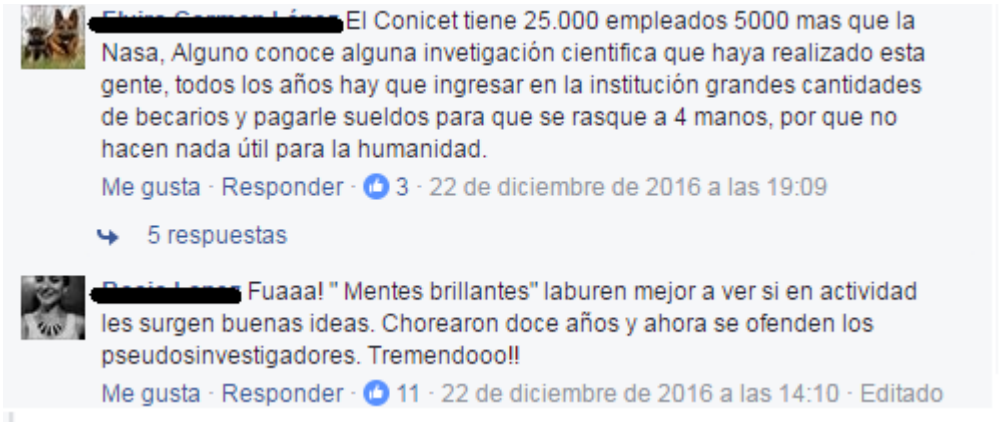
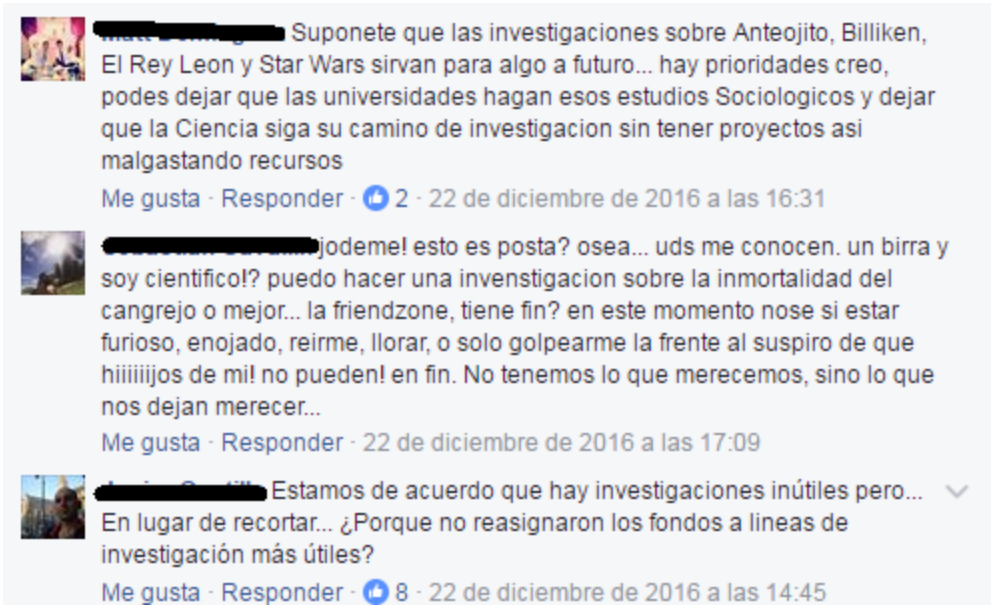


Figura 30



Se pueden encontrar múltiples remisiones que derivan a partir de imaginario “ciencias sociales”. En el primer comentario se destaca la aparición de las “ciencias exactas” en comparación con las sociales. Se afirman allí que la verdadera “ciencia” es la exacta. Ya aparece en este comentario de la Figura 1 la primera vinculación del término “ciencia” con específicamente “las ciencias exactas” dejando de lado el resto de las ciencias suponiendo que ni siquiera deberían denominarse de esta manera.

Dentro de este magma de significaciones sociales, se puede encontrar en el segundo comentario expuesto la vinculación de ciencia social con “curro” y con la idea de que aquellos que

se dedican a esto no son trabajadores. Así también otros comentarios construyen otros sentidos despectivos afirmando que las ciencias sociales son una "gilada", son "inservibles" e "inútiles".

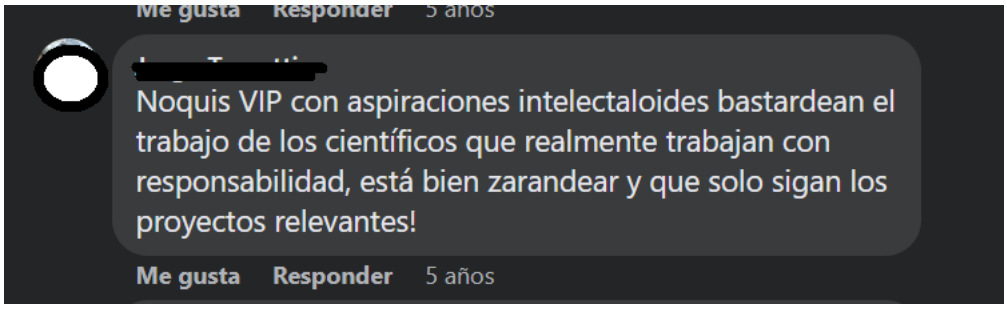
Estos comentarios demuestran que el ideario de ciencia que ellos promueven y legitiman está ligado a un sentido más utilitario. Para estos usuarios la ciencia es ciencia cuando es útil, y es útil cuando brinda a la sociedad adelantos tecnológicos e industriales, o que sirvan a la ingeniería o a la medicina. Se puede observar esto particularmente en el siguiente comentario encontrado en una de las capturas antes adjuntadas: *"*Dejate de joder, investígame algo de nanotecnología, ingeniería biomédica…" (Figura 6). Entonces si la ciencia solo es ciencia cuando es útil, y si es útil solamente cuando investiga desarrollos tecnológicos o ligados a la medicina, las ciencias sociales no entrarían dentro de esta remisión de significaciones, por lo tanto, no son consideradas para estos usuarios como "ciencia". No le adjudican al imaginario de "ciencia social" este sentido utilitario, ni consideran que una investigación de esta área sea "trabajo". Aquí es donde se observa esta puja por valorar de esta manera negativa la categoría de ciencia social. De esta manera se legitima la idea de que el recorte presupuestario debe ser aceptado, y ese presupuesto debe dirigirse a las ciencias mencionadas como duras o exactas.

SIGNIFICACIONES ALREDEDOR DE LOS INVESTIGADORES.

A partir de aquí también se puede hacer un análisis sobre los sentidos también construidos alrededor de los mismos investigadores en ciencias sociales. Al no ser, para estos usuarios, la ciencia social considerada ciencia, entonces los cientistas sociales, no pueden ser tampoco considerados como tales. Por el contrario, uno de los comentarios los denomina "pseudocientíficos" (Figura 5), dando a entender que son falsos. Pero esta remisión de significaciones no se agota aquí. Según los comentarios los investigadores de ciencias sociales no solamente son no-científicos, sino que van más allá y se puede observar que también no se los considera trabajadores. Una de las personas escribe: "Ni para la Puan sirven" (Figura 5) haciendo alusión a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires que se encuentra en esa calle. En este sentido quiere destacar que no solamente no son trabajadores, sino que tampoco tienen capacidad de estudio. Es así como las remisiones que surgen del imaginario "investigador en ciencias sociales" o "cientistas sociales" implican definirlos con características cada vez más despectivas. A su vez este mismo usuario también sostiene que "basan su vida en falsa sociología y se creen que nos vienen a dar lecciones a la sociedad" (Figura 5), postulando que las

investigaciones no pueden considerarse verdaderas. Culmina este comentario con “que vayan a laburar. No son científicos son profesionales del chamuyo”. Nuevamente se observa la relación que establecen entre estos investigadores y conceptos como “vagos”, “mentirosos”, “inservibles”, “falsos”.

Figura 31[32]



En este comentario expuesto (Figura 9) también se puede encontrar una vinculación con el término “ñoqui”, haciendo alusión a aquellas personas que reciben un sueldo por un trabajo que justamente no realizan.

En contraposición en los comentarios también se puede leer que “los otros”, es decir los investigadores de ciencias duras, son los “verdaderos” ya que “se queman las pestañas, se esfuerzan, estudian y tienen logros significativos para el mundo” (Figura 4). Una vez más se observa como el resto de los cientistas especializados en ciencias sociales no son, entonces, ni siquiera considerados como tales.

En toda esta remisión de significaciones imaginarias que se instituyen alrededor de los investigadores aparece en uno de los comentarios una asociación entre ellos y el Kirchnerismo. Uno de los usuarios comenta que dentro del Conicet se debería investigar algo “que de verdad sirva”, y agrega: “pero la Cámpora es la Cámpora” (Figura 6). Se encuentran así nuevos sentidos ligados a estos cientistas. Se generaliza postulando que aquellos que pertenecen a las ciencias sociales y publicaron estos proyectos pertenecen a esta agrupación política y defienden posturas kirchneristas.

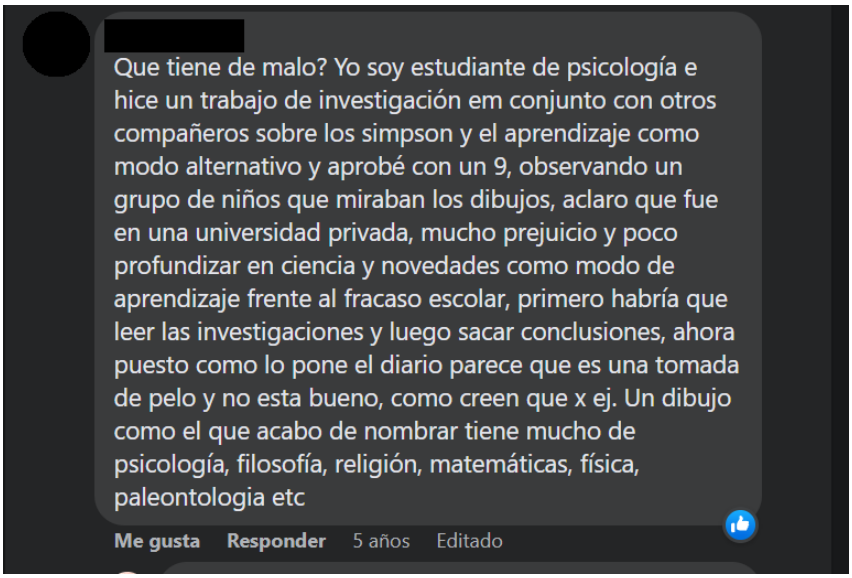
[32] Comentario en Fanpage de Clarín en una nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016, recuperado de: https://www.facebook.com/clarincom/posts/1313467135355056?_rdc=2&_rdr

Otro de los comentarios también recalca: “chorearon durante 12 años y ahora se ofenden los pseudoinvestigadores” (Figura 7) haciendo alusión a los 12 años de gobierno kirchnerista. Es interesante ver en este caso como se les adjudica a los mismos investigadores de ciencias sociales el “robo” o la “corrupción” de todo un gobierno. Acá la crítica va mucho más allá ya que no solo se rechazan las temáticas de estos proyectos, sino que también se les adjudica la culpa por problemáticas existentes en el país en un período anterior.

Es así como se construye la siguiente vinculación de términos: ciencias sociales – inútiles - falsos investigadores – vagos – ñoquis - Cámpora – Kirchnerismo – ladrones – corrupción – etc.

Siguiendo el análisis de los comentarios de dicha publicación[33] también se pueden encontrar algunos que critican el recorte y tratan de explicar el contenido de los papers difundidos tratando de defenderlos.

Figura 32



[33] Comentarios en Fanpage de Clarín en una nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016, recuperado de: https://www.facebook.com/clarincom/posts/1313467135355056?_rdc=2&_rdr

Figura 33

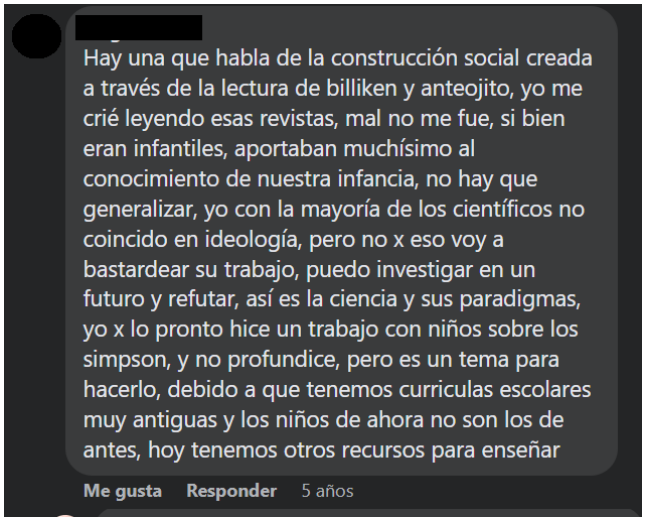


Figura 34

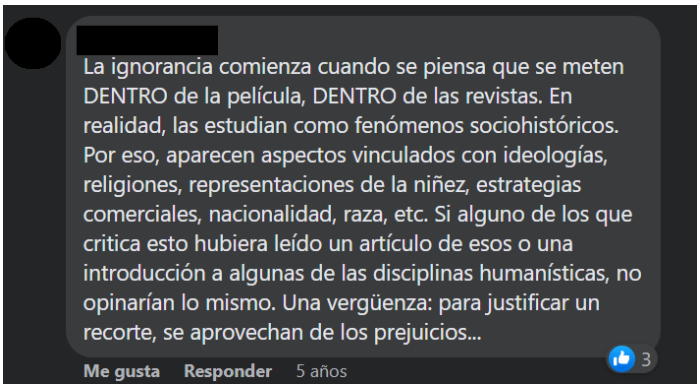
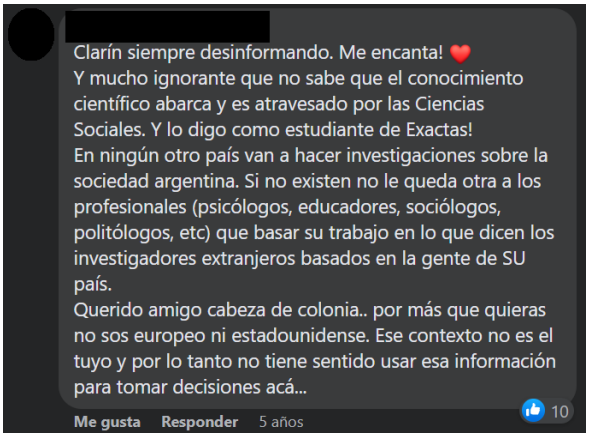


Figura 35



Una vez más se puede observar el sentido utilitario que quieren otorgarle a la ciencia. Retoman muchas de las críticas de los usuarios que están a favor del recorte para explicar qué las ciencias sociales sí son útiles y por ello deben ser consideradas ciencia, y deben ser tenidas en cuenta.

RECONOCIDO COMO CIENTÍFICO

Teniendo en cuenta la historia y el desarrollo de las ciencias y la tecnología en nuestro país, hubo períodos en los que el ser científico era valorado por el Estado y reconocido por la sociedad. Como se mencionó previamente, durante el gobierno anterior al actual, se promovió un país industrial que vio en las ciencias la respuesta para llevar a cabo dicho proyecto. Se sabía en ese momento que "el proceso de crecimiento y diversificación de los sectores industriales demanda conocimiento científico y tecnológico" (Hurtado Diego, 2017) y también que "el conocimiento que necesita un Estado para sus políticas públicas lo producen las ciencias sociales" (Hurtado Diego, 2017). A partir de esto es que se crea el Ministerio y se promueven programas que aumenten la cantidad de científicos en el país. Se puede afirmar en este caso que la institución científica era reconocida como tal. Se valoraban sus investigaciones porque se tenía en cuenta que ellos eran la solución a la expansión del país. Tenían un reconocimiento del Estado.

Sin embargo, este panorama cambió rotundamente en el gobierno actual. Por un lado, los becarios rechazados de esta institución dejan de ser reconocidos por ella como investigadores, a causa del recorte presupuestario que el Estado impone. Y asimismo dejan de ser reconocidos por el Estado mientras que antes se los apoyaba y se buscaba beneficios para este sector, ahora promueven políticas de recorte causando la exclusión de becarios al CONICET.

Por otro lado, los investigadores también dejan de ser reconocidos por la sociedad que comienza a deslegitimarlos en función a su trabajo como científicos, particularmente de aquellos que se abocan a las ciencias sociales. La sociedad deja de reconocer a las ciencias sociales como necesarias y útiles, y deja de reconocer a los becarios que se especializan en esta área como científicos, cientistas e investigadores.

Retomando la nota periodística publicada por Clarín el 22 de diciembre del año 2016[34], los diversos papers difundidos y viralizados fueron catalogados como "polémicos" por investigar y

[34] "Recorte en el CONICET: polémica por las investigaciones de Star Wars, Anteojito y el el Rey León" recuperada de https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

analizar cuestiones que no son consideradas “útiles” por la sociedad. Entre estas investigaciones se encontraban:

- El gauchito gil neo expresionista del cine digital argentino[35].
- El "mesianismo" en Star Wars: lógica anti-cristiana y "budismo"[36].
- Revistas dibujadas para la infancia: escuela, medios y consumo en el mundo gráfico de Anteojito y Billiken[37].
- Representaciones sociales en el cine infantil: Nacionalidad, raza, cultura y clase en "El Rey León"[38].
- Conversaciones con una fan: modelos de feminidad y masculinidad en la música de Arjona[39]. (Esta última realizada por Carolina Spataro de quien se hablará más adelante).

Luego de la viralización de estos artículos, investigaciones y ponencias, y la publicación de la polémica en Clarín, los comentarios en relación a estas investigaciones en particular fueron los siguientes[40]:

[35] Barrios Cristaldo, Cleopatra Katerina del Rosario. "El gauchito gil neo expresionista del cine digital argentino". Repositorio Digital del CONICET. Abril de 2013, https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/898.
[36] Pablo Uriel Rodríguez, "El 'mesianismo' en Star Wars: lógica anti-cristiana y 'budismo' occidental", Ponencia presentada en Frikiloquio 2014. I Coloquio de Humanidades y Ciencias Sociales sobre Culturas y Consumos Freaks, Ciudad de Buenos Aires, 2014. Disponible en https://www.conicet.gov.ar/new_scp/detalle.php?keywords=&id=34293&congresos=yes&detalles=yes&congr_id=2314493.
[37] Laura Vanesa Vazquez, "Revistas dibujadas para la infancia: escuela, medios y consumo en el 'mundo gráfico' de Anteojito y Billiken", en Infancia e Imagen, Buenos Aires, 2014. Disponible en https://www.conicet.gov.ar/new_scp/detalle.php?keywords=&id=27038&capitulos=yes&detalles=yes&capit_id=1928576.
[38] Pablo Demarchi, Alejandra Martínez, Lucía Domínguez, Dario Formigoni y Heliana Peralta, "Representaciones sociales en el cine infantil: Nacionalidad, raza, cultura y clase en 'El Rey León'", Aposta, diciembre de 2014. Disponible en https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/54604.
[39] Carolina Spataro, "Conversaciones con una fan: modelos de feminidad y masculinidad en la música de Arjona", en Jóvenes en cuestión. Configuraciones de género y sexualidad en la cultura, Biblos, Buenos Aires, 2011. Disponible en https://www.conicet.gov.ar/new_scp/detalle.php?keywords=&id=31105&capitulos=yes&detalles=yes&capit_id=2913894.
[40] Comentarios en Fanpage de Clarín en una nota periodística publicada el 22 de diciembre del 2016, recuperado de: https://www.facebook.com/clarincom/posts/1313467135355056?_rdc=2&_rdr

Figura 36

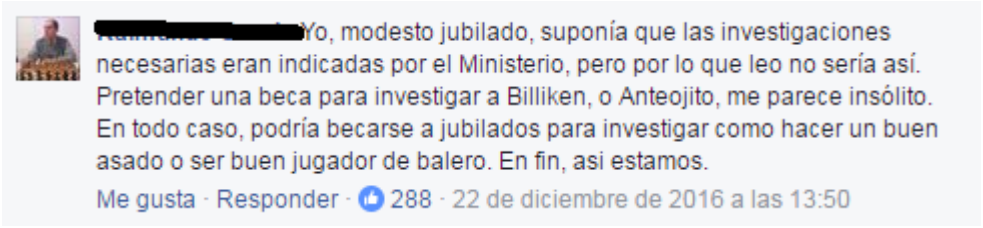


Figura 37

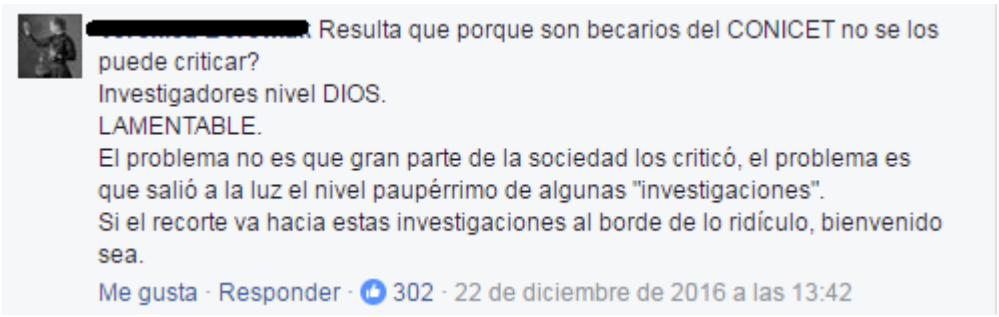
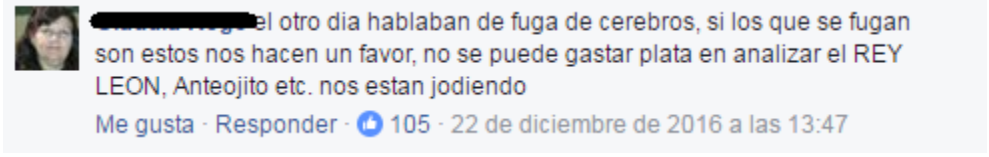


Figura 38

Figura 37



Por su parte, el diario La Nación, replica la nota publicada el 21 de diciembre del 2016[41], en su Fanpage, consultándoles a sus seguidores qué opinaban al respecto. Los comentarios que se pueden leer son similares a los expuestos[42]:

[41] "Mundo Conicet: la polémica por los recortes de fondos y las críticas hacia el organismo colmaron Twitter", publicada el 21 de diciembre del 2016, recuperado de https://www.lanacion.com.ar/sociedad/conicet-nid1969157/
[42] Comentarios en Fanpage de La Nación, recuperados de https://www.facebook.com/lanacion/posts/10154355998484220

Figura 38

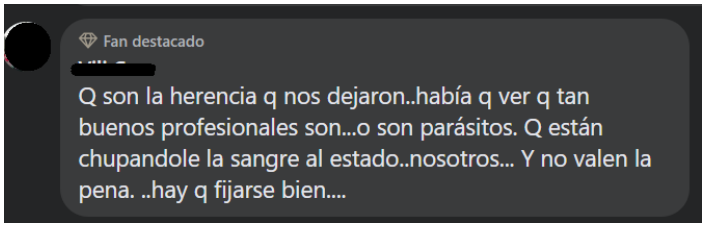


Figura 39

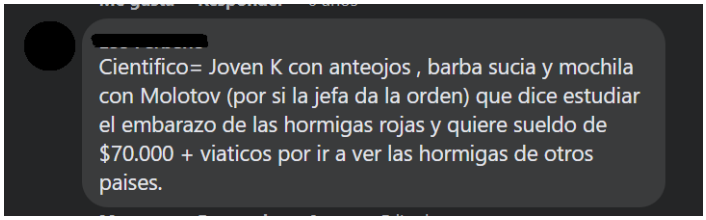
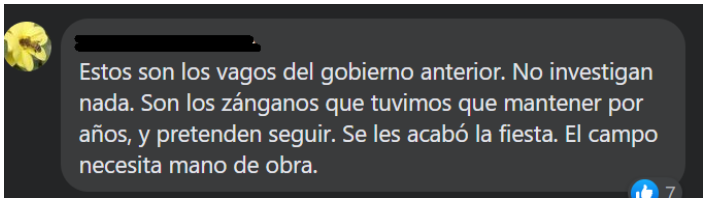


Figura 40



Ante estos ejemplos es posible ver cómo no se reconoce a los científicos como tales. Más bien son llamados “parásitos”, “joven K con anteojos, barba sucia y mochila con molotov”, “vagos”, “zánganos”.

En este punto comienza a entrar en la misma bolsa todos los investigadores de Conicet. No solo los becarios excluidos por el recorte presupuestarios, sino que también todos los científicos independientemente de la disciplina a la que aplican, son insultados y tratados de manera despectiva. Siendo que los diarios publicaron estos papers propios de las ciencias sociales, son estos investigadores los más golpeados en estos comentarios.

Ser reconocido es, en términos de Kojéve, una necesidad intrínseca de los sujetos para poder devenirse como tales, ya que la autoconciencia humana sólo existe en tanto entidad reconocida. La falta de reconocimiento que tienen los becarios excluidos y los cientistas en general, provocan una falta de sentido en sus labores. Y de ahí que se origina la necesidad inexorable de luchar para volver a conseguir ese reconocimiento.

Bourdieu explicaba que "La mayor bajeza del hombre es la búsqueda de la gloria, pero, al mismo tiempo, es la mayor señal de su excelencia; porque, sea cual sea la posesión que tenga en la tierra, sea cual sea su salud y su comodidad esencial, no le satisface si no es apreciado por los hombres." (1998, p. 6). El hombre no se siente completo al no ser apreciado ni reconocido por otros, puesto que la búsqueda de ese reconocimiento es el objetivo de su vida, es posible preguntarse ahora: ¿Qué sucede con los becarios excluidos y con los cientistas sociales que han dejado de ser valorados como tales por el Estado y por la sociedad?

Se puede dar respuesta a este interrogante retomando los conceptos planteados por Cornelius Castoriadis. Al no reconocer a estos sujetos como científicos, la sociedad no les está brindando el sentido requerido por sus psiquis.

Luego de la ruptura de la mónada psíquica, los individuos transcurren su vida en busca de generar un equilibrio para poder volver a tener ese placer y satisfacción inicial perdida, y evitar a toda costa el displacer. La sociedad es quien, a partir del momento de la socialización, debe proveer ese placer y para ello debe otorgarle sentido a la psiquis de cada sujeto. Ese sentido se traduce en valor y reconocimiento.

En el caso de los becarios excluidos y los científicos del CONICET, es observable como la sociedad no está otorgando ese sentido ya que son claramente difamados por diversos sectores sociales. Sus trabajos no son considerados valiosos y la identidad que habían construido es cuestionada ¿Qué es lo que pasa entonces? El mundo propio de sentido de estos sujetos comienza a derrumbarse y sus existencias subjetivas se ven puestas en riesgo. Además, sus significaciones instituidas son atacadas ya que se produce una transformación del imaginario "ciencia social" y cambia el paradigma sobre lo que significa ser o no ser científico.

Para un investigador del CONICET o a un becario aceptado por esta institución, ser calificado como "vago" o "ñoqui" implica una afrenta a su existencia subjetiva porque de esta manera se le está quitando su mundo de sentido propio y su lugar dentro de la sociedad.

Existen en Facebook, diversos grupos cerrados de becarios a los que sólo es posible entrar enviando una solicitud: "Becarios CONICET"[43] (Imagen 1 en Anexo) y "Becarixs CONICET

[43] Grupo cerrado y privado de Facebook creado el 22 de abril del 2013, consta de 3900 miembros. Allí los miembros realizan diferentes consultas y opiniones sobre temas relacionados a su rol de becarios dentro del CONICET. Se puede acceder a través del siguiente link: https://www.facebook.com/groups/403127959794585/

2.0[44]" (Imagen 2 y 3 en Anexo). De allí se extrajeron las siguientes publicaciones en las que se ve la reacción de ellos ante la difamación que sufrieron a raíz de esta problemática:[45]

Figura 41

[44] Grupo cerrado y privado de Facebook creado el 26 de octubre del 2015. Consta de 20000 miembros. Se auto definen como un espacio de intercambio plural entre becarios del CONICET o personas que deseen serlo. Se puede acceder a través del siguiente link: https://www.facebook.com/groups/631446463624356/

[45] Figuras 44 a 49 son publicaciones extraídas de grupos de Facebook privados: Becarios CONICET y Becarixs CONICET 2.0 entre el 18 y el 19 de febrero. Las capturas de pantalla fueron archivadas durante esa misma fecha. Al día de hoy (abril del 2023) muchos de esos usuarios ya no tienen cuenta en Facebook por lo que no es fácil acceder nuevamente a esos links.

Figura 42

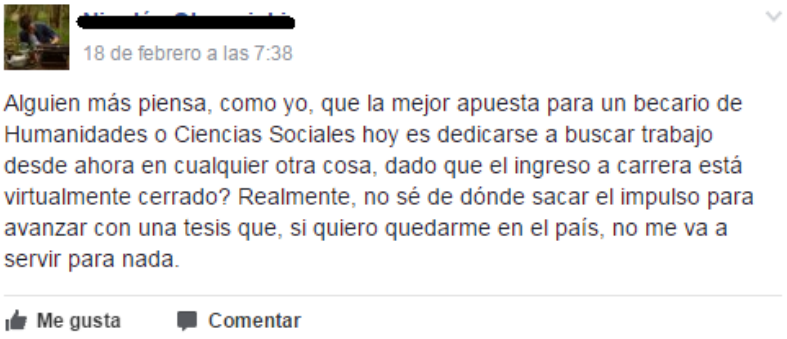


Figura 43

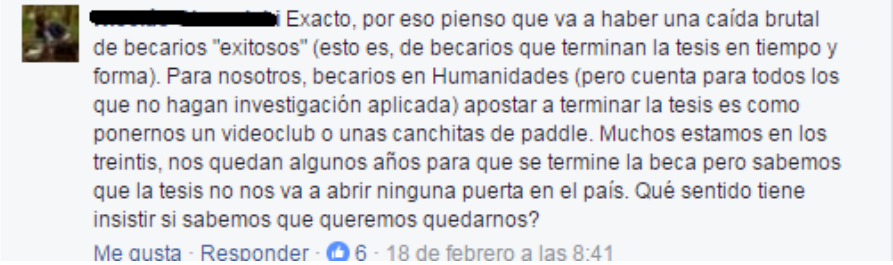


Figura 44

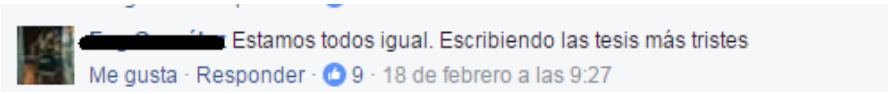


Figura 45

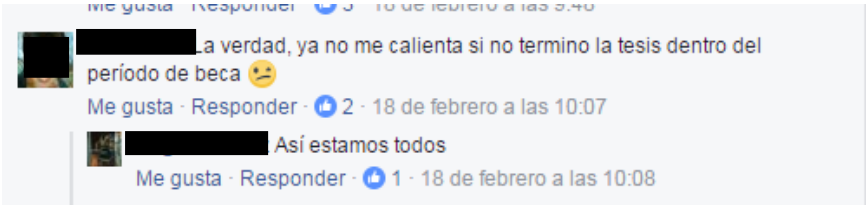
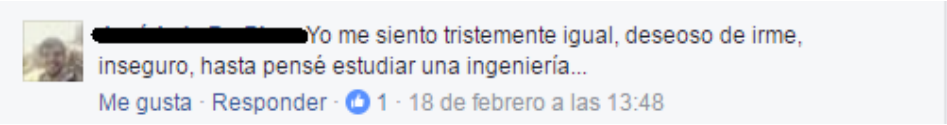


Figura 46



En estos comentarios se puede notar cómo las amenazas de significaciones extranjeras afectan en cierto punto el mundo de significaciones instituidas de los becarios. Los sentidos que la sociedad le adjudica a la ciencia y a los investigadores, amenazan las significaciones instituidas de estos, generando que su subjetividad se vea perdida. De esta forma se observa cómo empiezan a

dejar de encontrarle sentido a aquello que hacen. Comienzan a pensar que es mejor irse del país o cambiar de trabajo. De hecho, el usuario del último comentario sopesa la idea de cambiarse de carrera y estudiar ingeniería. Es notorio cómo esta problemática afecta a estos investigadores generando en ellos una pérdida del sentido de sus trabajos.

RECUPERAR EL SENTIDO

La pérdida de la subjetividad de un individuo ante la falta de reconocimiento y valor, nunca es total, ya que para sobrevivir estos sujetos van a buscar la manera de recuperar el placer y evitar el displacer. A pesar de que sus subjetividades se ponen en riesgo, algunos becarios excluidos, y científicos del CONICET se pusieron al hombro la lucha con el objetivo de defender sus significaciones y volver a imponerse ante la sociedad y el Estado.

Es así como por ejemplo se puede mencionar la protesta de la agrupación "Jóvenes científicos precarizados" y la toma del Ministerio de Ciencia realizado por Investigadores, estudiantes, docentes y organizaciones gremiales. Con el mismo propósito es que se realizaron Ferias de ciencias en La Plata en donde diversos investigadores expusieron sus trabajos para que los vecinos se puedan acercar a escucharlos. Más tarde se han sumado diferentes regiones y provincias realizando ferias unidos al mismo reclamo:

- Bahía Blanca, Bariloche: Charlas, stands y pósters en el Centro Cívico, de 11:00 a 14:00 hs.
- Buenos Aires: Feria de Ciencias frente al Congreso Nacional, 10:00 hs.
- Catamarca: Feria de Ciencias en la Glorieta de la Plaza 25 de mayo, 10:00 a 19:00 hs.
- Córdoba: Feria de Ciencias y Asamblea, plaza San Martín 11:00 hs. A las 18:00 hs, junto a la movilización por los bosques nativos, Colón y Cañada.
- La Plata: Feria de Ciencias, Plaza San Martín, 10:00 hs.
- Mar del Plata: Expo Ciencia. Peatonal San Martín esq. Mitre, 10:00 hs.
- Mendoza: Concentración frente a la Legislatura, 10:30 hs.
- Paraná: Feria de Ciencias, San Martín y Urquiza, 10:00 hs.

- Posadas: Feria de Ciencias en la Calle. Frente al CEDIT (Féliz de Azara esq. Córdoba), 10:00 hs.
- Puerto Madryn: Expo-Ciencia. Vagones Culturales, 28 de julio y Roca, 17:30 hs.
- Resistencia: Movilización a la Legislatura Provincial. Recinto de Sesiones "Deolindo F. Bittel" 8:30 hs. Calle Brown entre Av. Italia y Monteagudo.
- Rosario: Feria de Ciencias, Plaza Pringles, 17:00 a 20:00 hs.
- San Juan: Lavada de platos, cruce de las peatonales, 10:30 hs.
- San Luis: Expo-Ciencia en Plaza Pringles, 10:00 hs.
- Santa Fé: Feria de Ciencias frente al Teatro Municipal, a partir de las 17:00 hs.
- Santiago del Estero: Plaza Libertad, 17:00 hs.
- Tucumán: Feria de Ciencias, Plaza Urquiza, 9:30 hs. Asamblea, 11:00 hs.
- Necochea: Feria de Ciencias, Parque Lillo, 17:00 hs[46]

Los mismos becarios e investigadores se han manifestado en las redes sociales mediante comunicados y publicaciones. También aquí el propósito de los mismos es adjudicarle a la categoría ciencia sus propias significaciones de forma tal de que vuelvan a ser valorados y reconocidos por la sociedad.

En relación con la nota periodística de Clarín en donde se difaman papers específicos de las ciencias sociales, algunos cientistas de estas disciplinas aportaron sus opiniones en pos de que se reconozca su trabajo. En un comunicado que circuló por internet, firmado por la Universidad de La Plata (ver documento 1 en anexo), se observa cómo se busca legitimar a las ciencias sociales oponiéndose a la idea de que “no sirven para nada” mediante argumentos que demuestran lo contrario. Es así como afirman que estas ciencias cumplen un rol fundamental dentro de la sociedad y que el desarrollo de esas investigaciones propone soluciones a muchas problemáticas públicas

[46] Extraído de nota periodística “Conicet. Ferias de ciencias en todo el país contra el recorte en Conicet”, publicada el 1 de marzo del 2017 en La Izquierda Diario: https://www.laizquierdadiario.com/Ferias-de-ciencias-en-todo-el-pais-contra-el-recorte-en-Conicet

como la inseguridad, el desempleo, la pobreza, la violencia de género, la desigualdad, la calidad educativa, la gestión eficiente del Estado, etc.

> En su escandalizada ignorancia, no comprenden que de la misma manera que Newton no estudiaba las manzanas que caían de los árboles sino la fuerza de gravedad, estas investigaciones no estudian las barras de fútbol, el rock nacional o las películas de Disney, sino, por ejemplo, las lógicas de la violencia en las relaciones sociales, la identificación con la nación a través de la música y el papel de las industrias culturales en la educación infantil. *(*Ver documento 1 en anexo*).*

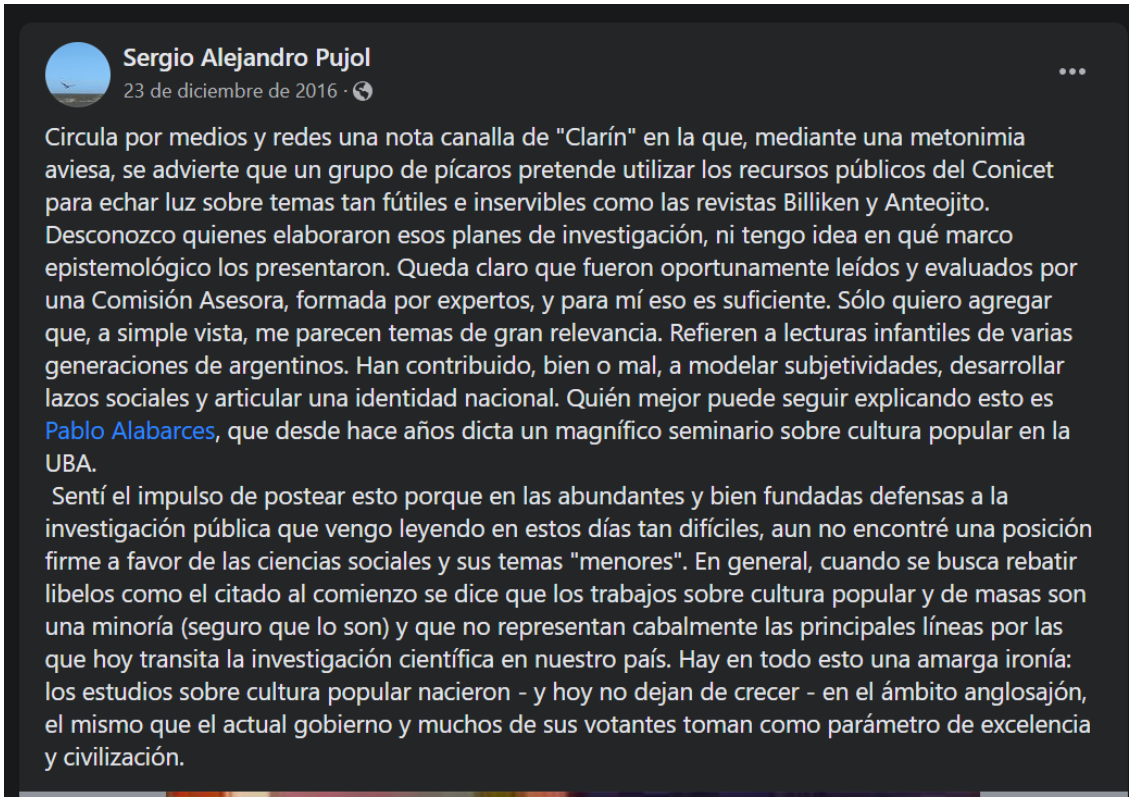
Asimismo, la investigadora y docente Carolina Spataro, quien ha realizado una investigación en torno a la música de Arjona, también se expresó en su perfil de Facebook publicando:

> Para quienes no lo saben, las personas que nos dedicamos a la investigación también somos docentes y llevamos con placer nuestros estudios a las aulas. ¿Y saben qué pasa? Muchas/os alumnas/os se entusiasman y hacen sus trabajos sobre el reggaetón, la salsa, la música de Sandro, Luis Miguel, las revistas eróticas, los programas de chimentos, las películas de Isabel Sarli, el teatro de revista, la comedia musical y muchos otros tantos objetos que desde el desconocimiento generan pavor, pero desde el rigor científico producen conocimiento sobre la sociedad que habitamos e incluso permiten accionar para hacerla más libre e igualitaria. (Ver documento 2 en Anexo).

Ambos extractos desean hablarle al común de la sociedad, específicamente a aquellos que han realizado estas difamaciones a los investigadores, por eso el objetivo principal de estas publicaciones fue el explicar el por qué las ciencias sociales son útiles para la sociedad. Spataro fue más a fondo y explicó que a raíz de muchos análisis realizados es que se formó un colectivo en contra de la violencia de género, recalcando la necesidad de que las ciencias sociales existan. A su vez destacó que un investigador es docente, discutiendo con aquellos usuarios que los han acusado de no trabajar. Ambas publicaciones también aclararon que las investigaciones son legitimadas y aprobadas por numerosos expertos nacionales e internacionales y que son evaluados continuamente. De esta manera era imposible que las becas se la den solamente a militantes de una determinada posición política.

Otros académicos se han expresado de la misma manera en pos de la defensa del trabajo de las ciencias sociales. En la siguiente imagen se expresan las palabras de Sergio Alejandro Pujol, un historiador e investigador científico del CONICET especializado en música popular argentina:

Figura 47[47]



Otra publicación importante de mencionar fue la carta que escribió el directorio al presidente de La Nación[48]. Allí expresan su preocupación por el recorte presupuestario y solicitan mantener el presupuesto elaborado anteriormente:

[47] Compartido en su perfil personal de Facebook el 23 de diciembre del 2016.
[48] Publicada el 21 de octubre del 2016 en la página web del CONICET: https://www.conicet.gov.ar/carta-del-directorio-al-presidente-de-la-nacion/?fbclid=IwAR1905TDend1pUXejW3_5YzOGltKZKOf-_cROA8H24uGfMb-BhrzLrkvKjo

2016 – "Año del Bicentenario de la Declaración de la Independencia Nacional"

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

BUENOS AIRES,

SEÑOR PRESIDENTE:

En nuestro carácter de miembros del Directorio del CONICET –Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-, le hacemos llegar nuestra preocupación por las limitaciones presupuestarias que comprometen el desarrollo científico y tecnológico para el año 2017, de acuerdo a la pauta enviada al Poder Legislativo.

Pero de modo particular nos inquieta que de aprobarse el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo, significaría una reducción importante del número de ingresantes a la Carrera del Investigador Científico, de Becarios y de personal técnico, así como de los recursos destinados a sostener proyectos de investigación, indispensables para llevar adelante las tareas científicas y tecnológicas.

Por lo expuesto, encarecemos mantener el presupuesto oportunamente elaborado por el MINCYT.

Saludamos a usted con atenta consideración.

TITINA A. del Bono — Dora Barrancos — Miguel Laborde

N. A. Macagno — F/A. Tamarit — MIRTHA M. FLAWIA

C.C: Jefe de Gabinete de Ministros, Lic. Marcos Peña
C.C: Ministro de Modernización, Lic. Andrés Ibarra
C.C: Secretario de Hacienda, Dr. Gustavo Marconato

AL SEÑOR PRESIDENTE DE LA
NACION ARGENTINA
Ing. Mauricio MACRI
S. / D.

Es así como, a través de estas publicaciones, buscan poder rescatar las significaciones que ellos mismos tienen de su propia profesión devolviéndole el valor y el reconocimiento que fue resquebrajado por el Estado y por la sociedad.

En este sentido quieren otorgarles a las ciencias sociales la utilidad que tanto se critica y recuperar el rol que ocupaban dentro de la sociedad. Así buscan demostrar que brindan soluciones a muchas problemáticas explicando que los investigadores sí son trabajadores que se esfuerzan continuamente para poder producir nuevos conocimientos. Consideran, además, que los usuarios

que los difamaron son “ignorantes” que no pueden comprender la importancia que tienen que tener las ciencias sociales dentro de un país.

VAGOS Y PARÁSITOS vs SIMIOS E IGNORANTES

Tal como se explicó anteriormente, para Castoriadis la relación que existe entre la psique y lo social se basa en transacciones de sentidos. La psique debe abandonar su mundo propio de sentido en pos de la sociedad, y ésta debe dotar de un nuevo sentido a la psique. Pero muchas veces estos sentidos se proveen de diferentes modos incluyendo la agresión y el odio.

En la gran mayoría de los comentarios ya citados durante el desarrollo de este trabajo se pueden notar el nivel de agresión y violencia que aparece en cada opinión. Desde un lado se ha observado la difamación y el menosprecio a la labor científica. En una nota de La Nación publicada el 17 de febrero del 2017: “Conicet: bajará a la mitad el ingreso de investigadores”[49] se pueden leer algunos comentarios[50] más sobre esta temática:

Figura 48

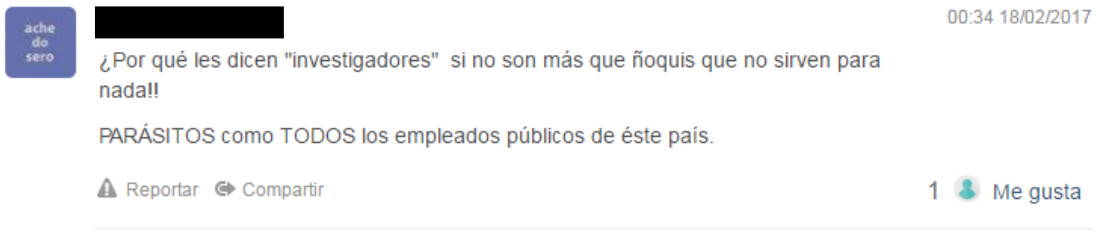
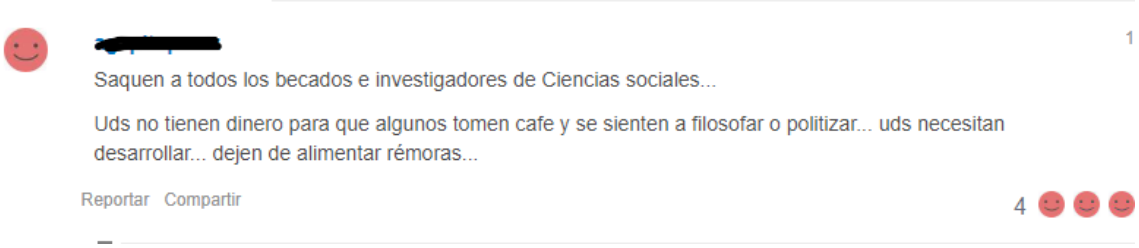


Figura 49



[49] Nota periodística publicada el 17 de febrero del 2017 en la página web de La Nación, recuperada de: https://www.lanacion.com.ar/sociedad/conicet-bajara-a-la-mitad-el-ingreso-de-investigadores-nid1985395/#comentarios

[50] Estas capturas de pantalla (figuras de 48 a 53) fueron archivadas durante el conflicto en febrero del 2017, al día de hoy (abril del 2023), los comentarios de notas periodísticas anteriores han sido eliminados por modificaciones en la interfaz de la página web de La Nación.

Y desde el otro lado, se ha observado la necesidad de volver a legitimar dicha labor poniendo énfasis en revalorizar las significaciones adjudicadas por los investigadores a la categoría ciencia social, acusando muchas veces a los usuarios de ignorantes:

Figura 50

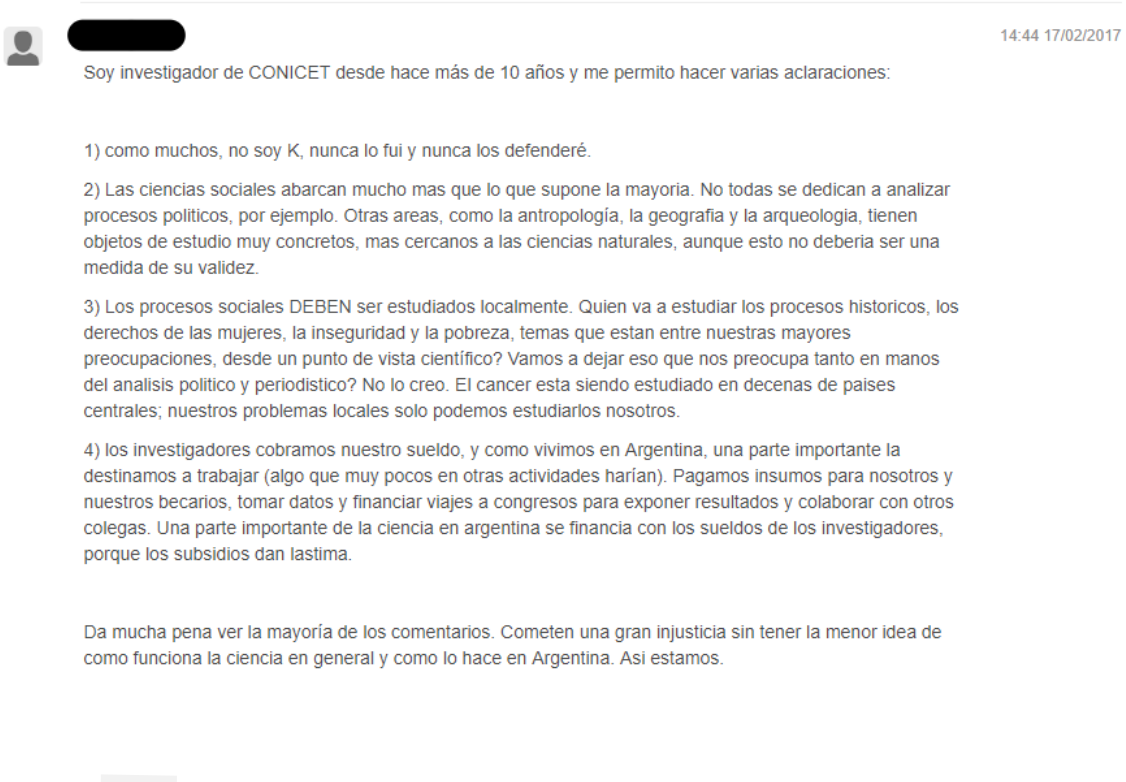


Figura 51

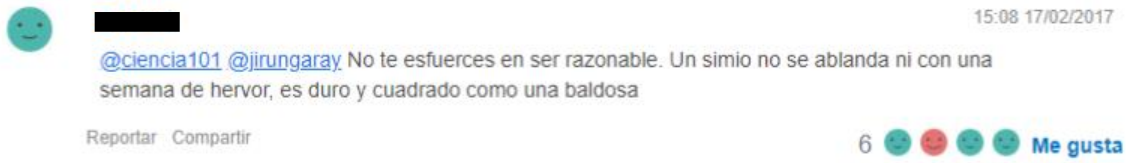


Figura 52

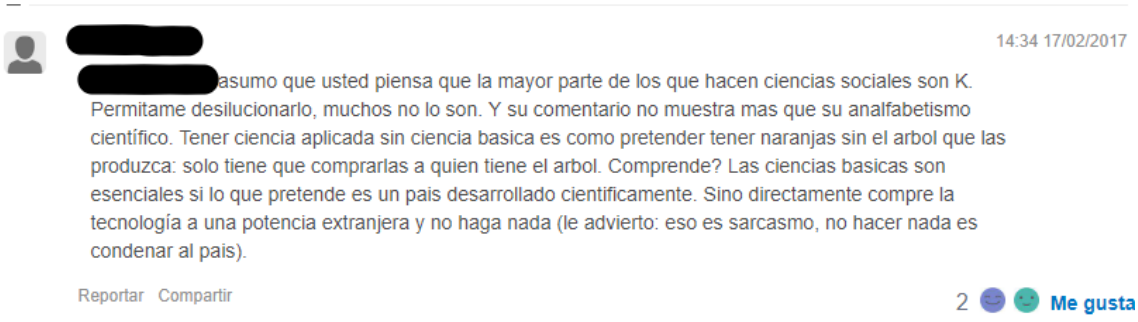


Figura 53

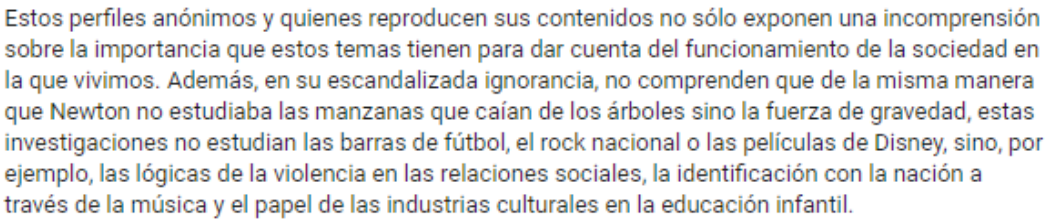
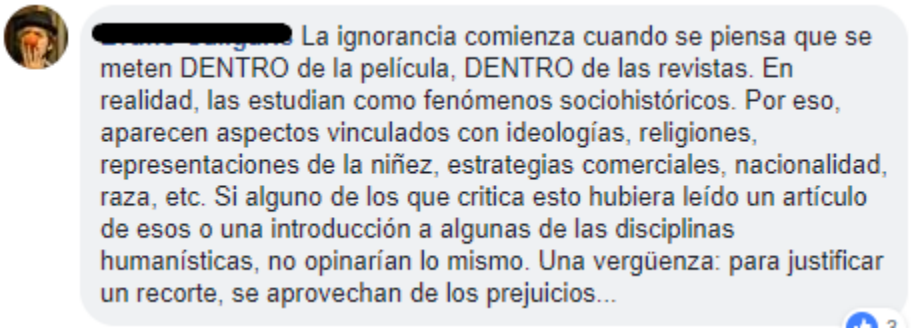


Figura 54[51]



Llegados a este punto es necesario volver a recalcar aquello que Castoriadis plantea al afirmar que la psique siempre tiende a rechazar todo lo que no es ella misma, incluyendo al mismo individuo socializado. Y esto sucede ya que la finalidad del ser *para sí* humano busca la conservación de la propia existencia subjetiva en donde la investidura de la libido está puesta en la psique, buscando la conservación del amor propio. Este mundo propio de sentido es placentero y está positivamente investido. Por lo tanto, el displacer debe ser expulsado de este mundo porque es un sin-sentido. Este displacer entonces se descarga en un "otro". Esta agresividad se descarga en las construcciones de adhesiones a diferentes posturas, en este caso posturas legitimadoras del

[51] Figura 54 es un comentario realizado en nota periodística publicada en la FanPage de Facebook el 22 de diciembre del 2016, recuperada de: https://web.facebook.com/clarincom/posts/1313467135355056?_rdc=1&_rdr

recorte, y posturas que lo rechazan, que asimismo se traducen en posturas políticas: por un lado, los usuarios anti-kirchneristas que consideran a los investigadores vagos y ñoquis, y por el otro los científicos anti-macristas que rechazan el recorte y al neoliberalismo propio de este gobierno. De esta manera la subjetividad singular se pierde en la totalidad y en la identificación con ese todo se recupera la omnipotencia originaria presente en la mónada psíquica. Todo aquello que es propio de las significaciones imaginarias sociales de un determinado grupo social es investido positivamente, es lo "bueno". Por lo tanto, todas las significaciones propias de otro grupo diferente se presentan como amenaza a las ya instituidas. Es así que aceptar las significaciones imaginarias extranjeras implicaría rechazar las propias, por eso hay que odiar las ajenas. En este caso las significaciones imaginarias de la sociedad, como se mencionó anteriormente, implican una amenaza para subjetividad de los becarios, y viceversa.

Así como los becarios desean imponer su visión sobre la ciencia igualándola a "trabajo", para ciertas personas aceptar eso como trabajo implica rechazar sus propias significaciones e imaginarios sobre lo que para ellos es realmente trabajar. La aparición de un becario que se define trabajador amenaza los sentidos y las subjetividades de otro sujeto que también se considera trabajador. Por eso esta "amenaza" es algo que sucede de los dos lados.

A raíz de esto se genera un rechazo total a ese pensamiento ajeno y paralelamente se producen adhesiones a significaciones iguales a las propias, construyéndose una disputa entre dos sectores que se torna, al mismo tiempo, política. En un primer momento, es posible observar esto en las remisiones que hacen los usuarios que están a favor del recorte, relacionando a los cientistas sociales con ideologías kirchneristas. Pero, además, la existencia de los grupos cerrados de los becarios también sirve de ejemplo para ilustrar esta afirmación ya que allí se forma un círculo de adhesiones que rechazan el recorte y a su vez comparten angustias y pensamientos por la situación que están atravesando.

Yendo más a fondo en este análisis se podría agregar que en este caso hay una tendencia de los usuarios críticos a rechazar toda aquella información por más explicaciones o argumentos que se brinden en contra. En este sentido, el ser portador de un habitus específico posiciona a los sujetos dentro de ciertos límites otorgándoles marcos de acción y de maniobras posibles, desestimando aquella información que no se condice con lo que ellos creen o piensan. Bourdieu afirma que incluso los sujetos suelen no exponerse a información que cuestione aquello que ya

está estipulado en su campo. Es por ello que las personas suelen por ejemplo hablar de política solamente con otros individuos que tienen sus mismas ideologías y opiniones. Así es como se cuidan de las crisis para reforzar aún más sus disposiciones.

TRANSACCIONES E INTERCAMBIOS EN PUGNA

Ahora bien ¿por qué estos usuarios realizan estos comentarios despectivos hacia los cientistas sociales de CONICET? ¿Qué les están exigiendo específicamente? ¿Qué esperan de ellos? ¿Qué expectativas tienen sobre cómo debería funcionar fehacientemente un organismo que se dedica a las investigaciones? Para poder responder estas cuestiones, es necesario retomar el concepto de intercambio o transacción simbólica postulado por Marcel Mauss y Claude Lefort. El intercambio es un contrato social que se suele producir en forma de regalos considerados voluntarios que esconden un acto forzado y obligatorio. Dicho intercambio articula, a su vez, las relaciones entre las sociedades. Es así como un regalo o un don realizado enaltece al dador y genera en el receptor una obligación ineludible de devolver ese regalo.

Siguiendo estas afirmaciones se puede considerar que existe este tipo de intercambio realizado de manera simbólica entre las instituciones trabajadas en esta investigación. Estos dones que se intercambian en la sociedad se configuran como una lucha pacífica por el reconocimiento del otro. En este sentido los investigadores del Conicet han sido legitimados y reconocidos como se ha mencionado anteriormente, hasta que el conflicto por el recorte presupuestario hizo que la sociedad ponga en tela de juicio ese reconocimiento generando un desfasaje entre lo dado por la sociedad a la institución ciencia y lo devuelto. Los individuos comienzan a exigir al Conicet investigaciones "útiles" para sus vidas diarias y no reconocen, por lo tanto, las investigaciones que las ciencias sociales realizan dentro del marco de esta institución, de esta forma dejan de valorarlos y de darles ese prestigio que siempre les han otorgado por ser científicos. A su vez critican que sus impuestos estén destinados a esta área ya que no producen las investigaciones que ellos exigen. Es en este punto en el que se considera que el contrato social entre ambas partes se rompe ya que la estructura de reciprocidad deja de cumplirse según los requerimientos que la sociedad le exige al CONICET.

Es posible visualizar esta problemática nuevamente en las opiniones realizadas debajo de las notas periodísticas. En este caso, en la nota publicada en la página web de La Nación: "Conicet:

bajará a la mitad el ingreso de investigadores"[52]. Debajo se pueden leer los siguientes comentarios:[53]

Figura 55

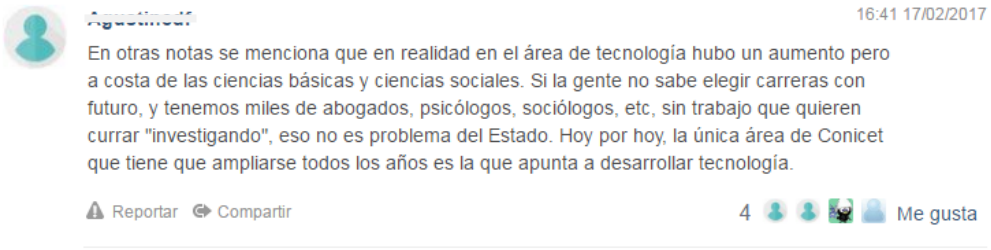
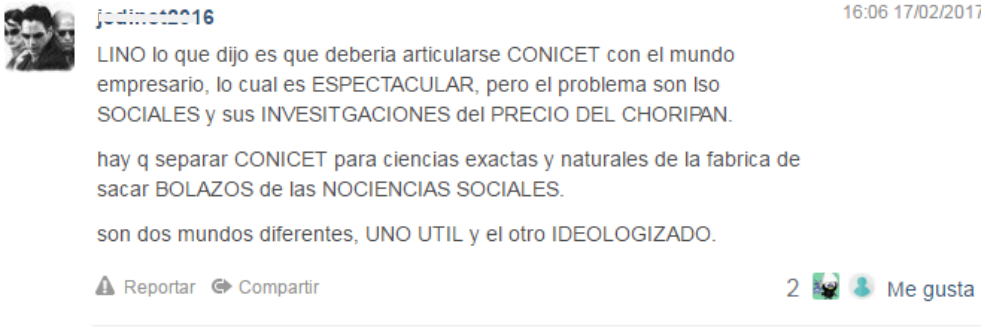


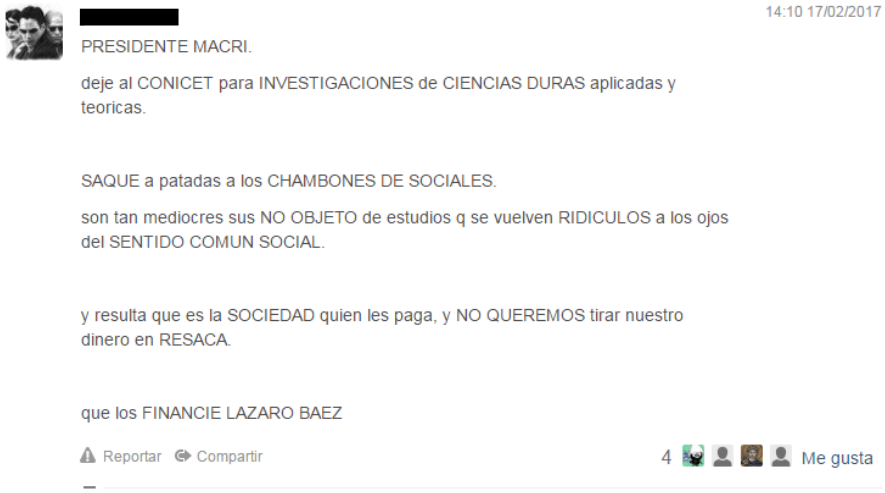
Figura 56



[52] Publicada el 17 de febrero del 2017, recuperada de: https://www.lanacion.com.ar/1985395-conicet-bajara-a-la-mitad-el-ingreso-de-investigadores

[53] Figuras 55 a 57 fueron archivadas durante el conflicto en febrero del 2017, al día de hoy (abril del 2023), los comentarios de notas periodísticas anteriores han sido eliminados por modificaciones en la interfaz de la página web de La Nación.

Figura 57



El común denominador que existe entre estos comentarios es que el prestigio y el reconocimiento dado al CONICET sólo está puesto en el área que produzca investigaciones que se consideren "útiles" para el desarrollo tecnológico. Es así como se exige que el presupuesto sólo esté destinado a las "ciencias duras", considerando que las ciencias sociales no devuelven a la sociedad nada utilitario. Al finalizar el comentario del último usuario se ve de manera notoria como se produce este desfasaje en el intercambio simbólico: "La sociedad es quien les paga" (Figura 57) y por eso esperan que los científicos devuelvan a la sociedad algo a cambio. Como los investigadores de las ciencias sociales no producen aquello que la sociedad exige, entonces la estructura de reciprocidad falla.

Esto demuestra que el "trabajo" de los becarios incluso, no es considerado como tal. En lugar de plantearse la investigación como trabajo en cuya estructura aparece la reciprocidad "trabajo a cambio de un salario", acá se estructura como un don. Se sigue poniendo en tela de juicio el concepto "trabajo" otorgado a los investigadores y becarios. Ya de por sí el tipo de trabajo que realiza un becario no es totalmente claro o asumido ya que sus condiciones laborales pueden ser cuestionables. Por ejemplo, el CONICET no se presenta como su empleador, y tampoco reciben aportes previsionales. Sin embargo, la sociedad es la que exige que esta transacción se estructure a partir de reciprocidades.

Tomando los conceptos planteados por Pierre Bourdieu, es interesante entender también que dentro del "campo científico" existen ciertas reglas que son de alguna manera impuestas por aquellos agentes que se encuentran ocupando un lugar central dentro del campo. El campo científico tiene sus propias normas, como así también cada tipo de ciencia se rige por sus propios

criterios. Lo que se puede observar en este sentido, es que a raíz de las demandas que hace la sociedad hacia las ciencias sociales, estas normativas comienzan a cuestionarse y desmembrarse. Si las ciencias sociales funcionan con ciertos lineamientos, es posible ver como se les exigen otros cuestionando los ya impuestos.

Bourdieu al respecto piensa como ejemplos al campo económico donde rige lo utilitario o el campo artístico donde se piensa al arte como el arte mismo. Es así como cada uno de estos universos actúa en función de su propio "nomos" que defiende lo que en él se hace.

Entonces, es posible pensar que el desfasaje en estas transacciones simbólicas se da en que las exigencias que la sociedad hace del campo de las ciencias sociales no se condicen con las reglas que forman parte de estas ciencias. La sociedad espera de este campo cuestiones que no forman parte de él.

Si tenemos en cuenta que lo utilitario forma parte del campo económico, podemos ver en las capturas de pantalla antes expuestas, que esas leyes son las que se están "colando" en este campo científico-social cuando en realidad no son parte del mismo.

Tal como se explicó anteriormente Bourdieu también afirma que hay tantos campos sociales como intereses. Pero a su vez entiende que existen ciertos universos sociales que están regidos por el desinterés, aunque muchas veces con esa excusa del desinterés se pueden encontrar otros intereses más sutiles y solapados. Para que esto sea posible deben existir dentro de este campo "habitus" que estén predispuestos a dicho desinterés. El autor nombra algunos campos como ejemplo, y entre ellos está el campo científico y explica que allí la ley del interés económico "está en suspenso" (Bourdieu, 1997: 13), porque en definitiva se presenta como un espacio más altruista.

Llegados a este punto, es interesante poder relacionar con el caso analizado. Si la racionalidad económica no suele estar presente en este espacio social se puede entender este conflicto nuevamente, como un desfasaje entre lo que se hace dentro de este universo y lo que se espera realmente de él. Pero ya no solo desde el lado de la sociedad. ¿Actúan los becarios y los investigadores en función de una lógica altruista fuera una racionalidad económica? El conflicto no se da solamente en pensar qué espera la sociedad de los investigadores. Sino también en analizar qué esperan los investigadores de la sociedad. La respuesta es clara a través de los comentarios analizados, y teniendo en cuenta los apartados anteriores. Los investigadores esperan sobre todo reconocimiento. Acá el desinterés que menciona Bourdieu está camuflado en esa exigencia, que implica un reconocimiento, en principio, traducido en dotar de valor sus investigaciones. Pero

también se podría pensar en un resarcimiento económico, ya que lo que también exigen los becarios excluidos es poder entrar al CONICET y recibir esa beca económica que les permita investigar y obtener un estipendio por ello.

A su vez, es interesante reflexionar sobre quién está decidiendo e imponiendo las reglas que rigen el campo científico. ¿Quién determina qué es legítimo estudiar dentro de este campo y qué no? Los medios y los funcionarios políticos comienzan a jugar un rol preponderante en estas decisiones a pesar de que no forman parte de este campo.

En conclusión, cada campo social está regido por sus propias reglas y relaciones interesadas o desinteresadas, y es posible analizar en este caso, cómo parte del conflicto se basa en cuestionar estas leyes, y generar una discrepancia entre lo que la sociedad exige de los investigadores, y lo que los investigadores demandan a la sociedad y el Estado.

EL ESTADO

Las transacciones, los intercambios y las luchas simbólicas no sólo se producen entre los investigadores y la sociedad. Hay otros actores que entran en juego en estas disputas que desempeñan un rol importante influyendo y determinando ciertos sentidos específicos sobre el imaginario ciencia.

Uno de estos actores es el Estado. Tal como explica Bourdieu el Estado de alguna manera contribuye a la construcción y reproducción de la realidad social ya que es la institución que regula prácticas y forma disposiciones duraderas a través de diversos mecanismos que someten homogéneamente a la sociedad. En este caso es claro observar cómo las políticas de ajuste del Estado macrista se presentan, en este sentido, como legitimadoras de ciertas opiniones respecto al imaginario ciencia, generando en la sociedad sentidos alrededor de este concepto que reestructuran el campo académico dejando de lado las significaciones que tienen los científicos sociales de él.

En el inicio de este trabajo se dio cuenta de la historia del campo académico representado en el CONICET y la relación de esta institución con el Estado. Es notorio como a lo largo de los años esta relación estuvo llena de tensiones y disputas, y el Estado ha estado involucrado en la legitimación (o no) de las ciencias y las ciencias sociales como herramienta esencial dentro de la sociedad, a través de diferentes políticas impuestas.

En el conflicto analizado se pueden encontrar discursos provenientes de funcionarios estatales que muestran su perspectiva sobre el tema y cargan de significado los imaginarios científicos.

Quien ha portado la voz del gobierno durante este caso en particular fue el Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación argentina: Lino Barañao. Funcionario que ocupó su cargo desde el año 2007 hasta el 2018.

Durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner (2007 – 2015), Barañao fue partícipe de la implementación de diferentes políticas que de alguna manera promovían el auge de la ciencia en general. La creación de Tecnópolis y la implementación del Plan Argentina Innovadora 2020, son algunos ejemplos de esto. Pero durante el gobierno de Mauricio Macri (2015 – 2019) su gestión viró por completo, y esta es una de las cosas que han criticado aquellos investigadores y científicos del CONICET. En lugar de promocionar las innovaciones científicas, el Ministro aceptó e impulsó una directiva que generó el conflicto que guía este trabajo. El presupuesto nacional destinado a ciencia pasó del 0.75 a 0.59% del Producto Bruto Interno, causando la reducción de la cantidad de becarios que podían ingresar al CONICET.

Lo interesante de analizar en este contexto, son las declaraciones que Barañao realizó a la prensa. A partir, de las misma es posible entender y observar qué significaciones desea construir desde su rol alrededor del imaginario de ciencia.

En el diario Perfil[54] se puede leer que para el Ministro lo más importante es “tener más investigadores, pero con un perfil diferente, más insertos en las necesidades del país”. Ante esto, lo que habría que preguntarse es ¿cuáles son las necesidades del país? ¿qué tipo de ciencia es la que hay que fomentar, según Barañao, para suplir esas necesidades? Nuevamente se puede encontrar aquí un sentido utilitario de las ciencias. Las ciencias deben ser algo que sirvan a la sociedad y que le devuelvan lo que ella da y demandan de la institución.

Parte de estas preguntas se pueden responder leyendo la nota periodística de Clarín titulada: “El Conicet decidió darles prioridad a los investigadores "más útiles" para el país”[55]. Allí Lino Barañao explica ante una conferencia de prensa que “Hace falta un cambio cultural en la ciencia,

[54] Nota periodística: “Barañao: 'Ningún país con 30% de pobres aumenta la cantidad de investigadores'”, publicada el 6 de diciembre del 2016 en la página web de Perfil, recuperada de https://www.perfil.com/noticias/politica/baranao-ningun-pais-con-30-de-pobres-aumenta-la-cantidad-de-investigadores.phtml

[55] Publicada el 17 de febrero del 2017 en la página web de Clarín, recuperada de: https://www.clarin.com/sociedad/conicet-decidio-darles-prioridad-investigadores-utiles-pais_0_H1ic8nmKe.html

con más orientación a la producción y el trabajo.” En esta declaración se ve muy claramente su objetivo de resignificar el imaginario ciencia dotándolo de otras valoraciones y significaciones, para, de esta manera, legitimar el recorte presupuestario. Es así como propone pensar a la ciencia desde un lado más productivo con orientación al trabajo, dejando de lado otras significaciones y acentuaciones que tiene la categoría de ciencia. En este caso, las ciencias sociales quedarían relegadas a un segundo plano ya que no cumplirían con sus expectativas. Teniendo en cuenta esto, el cupo reducido que propone implementar sería solamente para quienes trabajen con “temas estratégicos para el país y el desarrollo de tecnología”. Las áreas consideradas prioritarias son agroindustria, energía, salud, medioambiente y tecnología social. Y dentro de los temas estratégicos mencionados aparecen la producción de alimentos, la agricultura familiar y los recursos oceánicos, el uso racional de la energía, tecnologías para el petróleo y gas, autopartes y motopartes, materiales para logística y transporte, impresión 3D, microelectrónica y equipamiento médico.

Teniendo en cuenta esto, las ciencias sociales no son consideradas primordiales ni útiles dentro del país. El Estado de esta manera legitima esta posición produciendo un punto de vista universal sobre este tema. En términos de Bourdieu, el Estado elabora y construye estos principios creando nuevas significaciones y construyendo disposiciones duraderas que son aceptadas por la sociedad, generando un pensamiento común.

Es así como las significaciones que rodean a esta categoría comienzan a desarmarse. Esta nueva significación sobre el imaginario ciencia pone en crisis las significaciones que los becarios y los investigadores sociales tenían respecto a ella. Las ciencias ahora cobran un sentido más utilitario y mercantilizado, y ganan terreno respecto a los significantes que proponen los investigadores. Gran parte del reclamo que realizan los cientistas sociales se relaciona con poder otorgar nuevamente valoración y reconocimiento a su labor, disputando las significaciones que ellos tienen sobre el imaginario ciencia.

De esta manera se legitima la transformación dentro del campo de la ciencia a raíz de esquemas construidos y promovidos por el Estado que paradójicamente no son los que organizan el campo de la ciencia.

CAPÍTULO 4

CONCLUSIONES FINALES

SITUACIÓN ACTUAL

En diciembre del año 2016 se realizó un acuerdo que impulsó una "tregua" para levantar la toma del Polo científico y las protestas en diversos puntos del país. Este acuerdo consistió en otorgar una prórroga de un año a los becarios excluidos. Pero lejos de finalizar el conflicto, durante febrero y marzo del 2017, se realizaron de igual manera algunas iniciativas en forma de protesta ya que ciertos sectores consideraban que la "tregua" era una manera de tapar el problema del recorte presupuestario que seguía existiendo. Por ello siguieron realizando ferias de ciencias contra dicho ajuste.

En septiembre del 2017 el conflicto volvió a agudizarse cuando un grupo de becarios decide tomar el Ministerio de Ciencia. Nuevamente Lino Barañao realiza duras críticas por esta toma, y la polémica vuelve a aparecer.

Pero más allá de los conflictos y luchas políticas y económicas respecto a este tema, la categoría ciencia continúa siendo un terreno de lucha en el que se siguen disputando sus significaciones y valoraciones ideológicas.

Hasta el momento de escritura de este trabajo de investigación (fines del 2022 y principios del 2023), han aparecido diferentes situaciones en redes sociales, donde la polémica por las ciencias sociales sigue vigente.

En la red social Twitter aparecen muchos de estos ejemplos ya que algunas de las publicaciones relacionadas con estas temáticas se han tornado bastante visibles a través de esta plataforma.

En agosto del 2021 un usuario de esta red publicó el siguiente tweet que llegó a tener una visibilidad bastante grande:

Figura 58

Asimismo, en junio del 2021 la polémica en redes vuelve a aparecer a raíz de que una usuaria publicara lo que ganaba en su trabajo antropóloga dentro del CONICET. Algunas respuestas y disputas ante esta publicación fueron las siguientes:

Figura 59

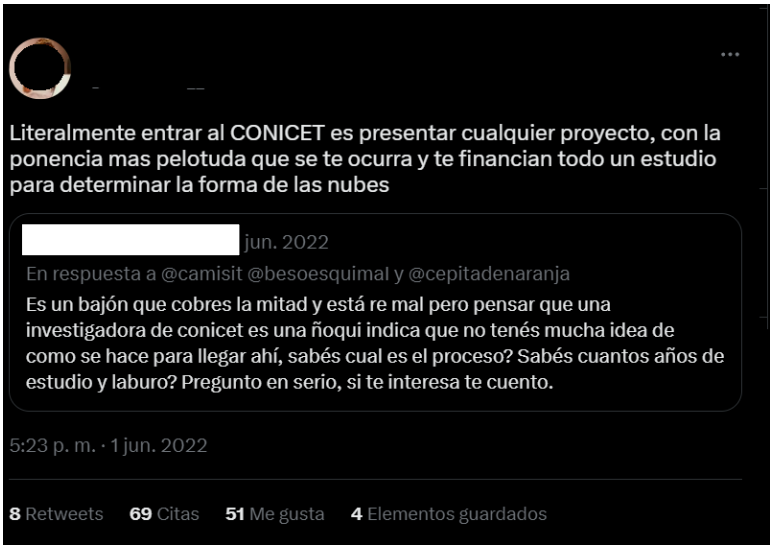
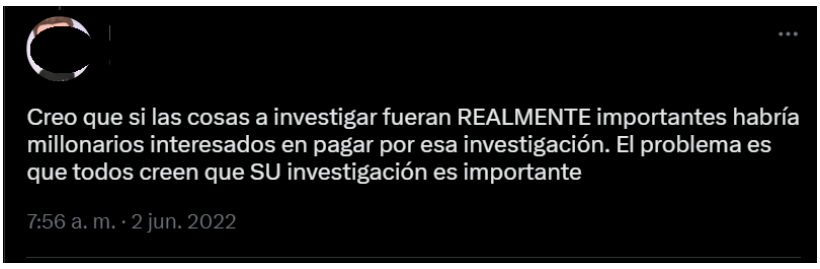


Figura 60



Durante varios días la polémica resurgió y la lucha por la construcción de sentidos de las ciencias sociales se mantuvo en pie.

A pesar de que pasaron entre seis y siete años del recorte presupuestario durante el gobierno macrista, el conflicto quedó en la memoria de muchos usuarios de redes y miembros de la comunidad científica, y cada tanto se vuelve a poner en boca y en agenda la polémica. Es evidente que dicho conflicto ha tenido un impacto importante en la creación de imaginarios y sentidos alrededor de este campo académico y es por ello que cada cierto tiempo se vuelve a recordar.

Por ejemplo, en agosto del año 2022 un usuario publica lo siguiente:

Figura 61

Y recibe a su vez las siguientes respuestas:

Figura 62

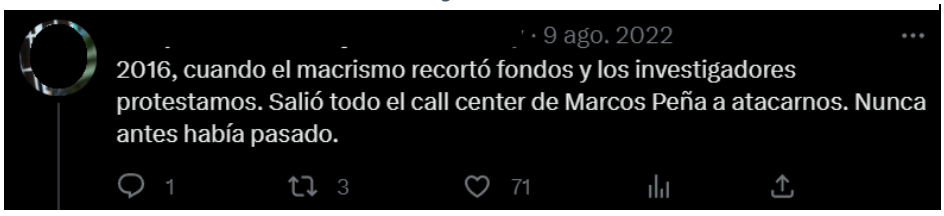
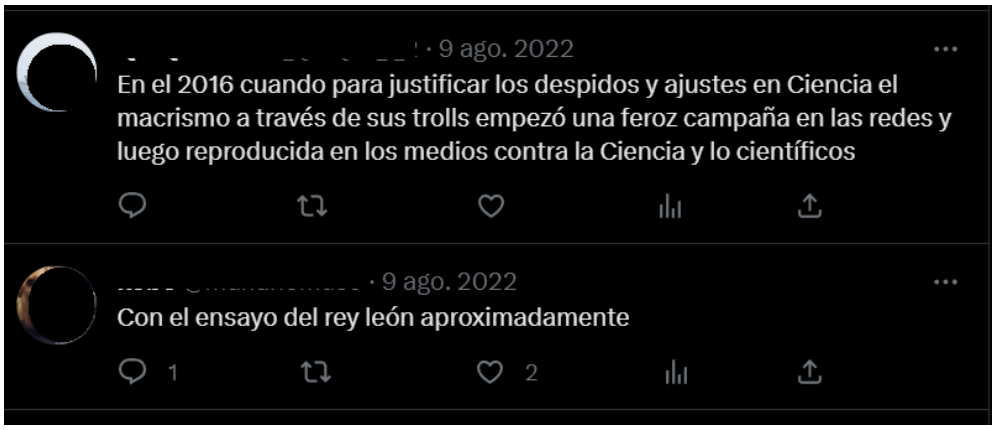


Figura 63



Se observa en este caso como algunos usuarios ponen en foco el recorte presupuestario del año 2016 como causante de que parte de la sociedad otorgue una valoración negativa a ser un trabajador del CONICET.

Durante este año también han aparecido publicaciones que dan cuenta de esto:

Figura 64

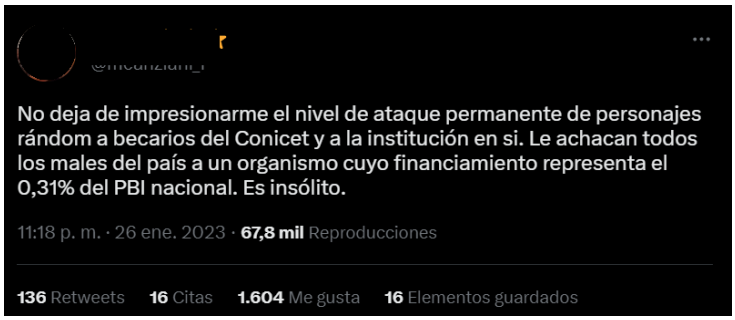
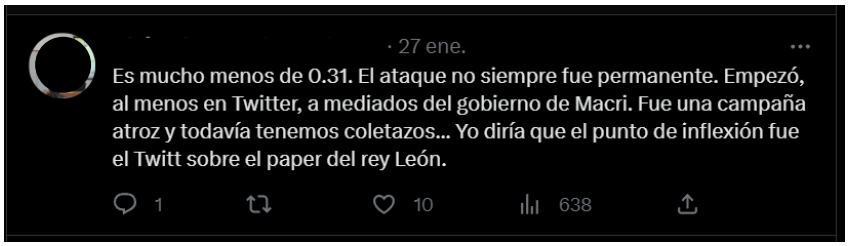


Figura 65



Considerada como una "campaña atroz" (figura 65) insisten en que han quedado consecuencias visibles del conflicto del 2016. Afirman que en ese momento comenzó el ataque hacia el CONICET y las ciencias. Ataque que continúa hasta la actualidad. La viralización de aquellos papers en redes sociales y retomados por Clarín han generado desprestigio a los

investigadores humanistas. Este hecho fue un punto de inflexión que abrió un debate antiguo sobre las significaciones imaginarias construidas alrededor de las ciencias.

Incluso algunos usuarios respondieron ese tweet criticando nuevamente a las ciencias sociales y poniéndolas en un nivel de inutilidad:

Figura 66

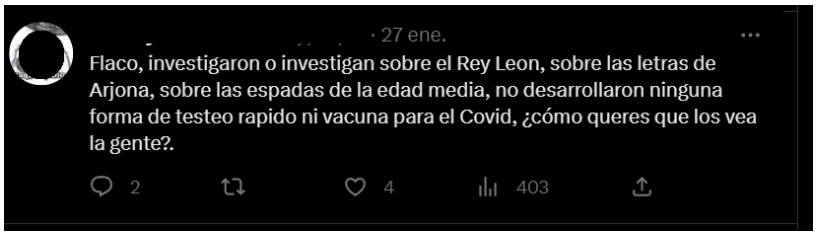


Figura 67

Por su parte el conflicto económico no ha quedado totalmente solapado ya que se siguen realizado protestas y pedidos de aumentos salariales a investigadores y becarios. A raíz de suba de precios, se sigue solicitando al Estado que de alguna manera ajuste los salarios a la inflación de cada período.

Más allá de eso, es notorio como la disputa simbólica sobre el imaginario ciencia social aún hoy continúa. Las valoraciones y la construcción de significaciones alrededor de esta categoría siguen en pugna. No es una disputa terminada ni concluida. Para ciertos sectores sociales, las ciencias sociales tienen una importancia clave dentro de la sociedad. Pero para otros, deberían ser relegadas al ámbito privado ya que no consideran "útiles" las investigaciones realizadas, porque no se relacionan, por ejemplo, con el "desarrollo de vacunas para paliar el covid" (figura 66).

CONCLUSIÓN

A lo largo de estas páginas se buscó analizar las disputas y las tensiones enfrentadas que se producen al interior del imaginario de ciencia social, pensando también qué tipos de intercambios y transacciones operan entre diversos actores que forman parte de esta lucha: sectores sociales, investigadores, CONICET, Estado, medios de comunicación. Para ello se tomó como situación clave a analizar el recorte presupuestario realizado al área de Ciencia y Tecnología durante finales del año 2016.

La forma en la que se ha considerado históricamente a la ciencia en general, se relaciona en gran manera con los intereses del gobierno en ejercicio. Cada modelo económico y político pone al ámbito científico y especialmente a las ciencias sociales, en un lugar particular dentro de la sociedad. El porcentaje del PBI destinado al área científica y las diferentes decisiones sobre el CONICET como institución muestran de alguna manera los virajes ideológicos de los gobiernos que actúan según sus intereses, legitimando o no el valor de las ciencias dentro de una Nación.

En primer lugar, se ha utilizado la noción de "imaginario social" acuñado por Castoriadis, como concepto central de esta investigación para comprender cuáles son las significaciones imaginarias instituidas que se han construido alrededor de la ciencia durante este contexto en particular.

A su vez, los postulados de Voloshinov también sirvieron para entender a la ciencia como una categoría que lejos de ser neutral, se instituye como un signo ideológico compuesto por acentuaciones valorativas que entran en pugna. En este sentido las ciencias sociales funcionan como una arena de lucha en la que se disputan los sentidos otorgados a las mismas teniendo en cuenta los intereses de cada sector.

Para recabar estas significaciones imaginarias y contextualizarlas se analizaron ciertos medios de comunicación ya que aportaron en gran manera al conflicto. Sus posiciones fueron claves para legitimar el ajuste presupuestario. La campaña "anticientífica" realizada específicamente por Clarín muestra como la construcción de las significaciones sobre las ciencias sociales pueden difundirse y funcionar como apoyo a las decisiones tomadas por el gobierno. La

viralización de tweets instauró una polémica que, lejos de brindar información clara y precisa sobre los hechos y las investigaciones criticadas, generaron un desprestigio a los investigadores. Es claro que los sentidos que construyó alrededor el imaginario ciencia, iban en correlación a las políticas de ajuste del gobierno macrista, legitimando y justificando esos recortes presupuestarios.

Con el objetivo de ahondar aún más en estas significaciones imaginarias construidas se recopilaron diferentes comentarios realizados por usuarios lectores en notas periodísticas. Allí se compararon las ciencias exactas con las ciencias sociales, tomando a las segundas como inútiles en contraposición con las primeras. Dentro del magma de significaciones se vinculaba a las ciencias sociales con otros conceptos como: "curro, gilada, inservibles, inútiles". Asimismo, los científicos del área humanista y social eran vinculados con otra serie de remisiones que también podrían considerarse signos ideológicos por su carga valorativa: "ñoquis, pseudocientíficos, vagos, mentirosos, corruptos, ladrones, kirchneristas, camporistas."

Algo que aparece repetidas veces es la relación de las ciencias con el sentido utilitario. Para muchos de estos usuarios la ciencia solo es ciencia cuando es útil. Y solo es útil cuando resuelve problemas del país ligados con la tecnología y la salud. Como las ciencias sociales no entran dentro de esta remisión de significaciones, entonces no la consideran como tal. Por lo tanto, los becarios excluidos, sobre todo aquellos que se dedican al área humanista, tampoco son reconocidos como tales.

Y es aquí donde se arribó a otras conclusiones sobre este tema. Al ser estos investigadores desprestigiados por ciertos sectores sociales en primer lugar, pero también por el Estado y por los medios de comunicación, su trabajo y esfuerzo dejan de ser reconocidos. Esto provoca una falta de sentido hacia lo que realizan y aparece la necesidad por volver a conseguir ese reconocimiento a través de diversas luchas, protestas, ferias y proclamaciones a través de las redes sociales. Tomando la importancia del reconocimiento para el ser humano, en términos de Kójeve y Bourdieu, los investigadores necesitaron recuperar ese prestigio a través de la lucha por otorgarle sus propias significaciones particulares al imaginario de ciencia.

Como consecuencia de no reconocer a los becarios excluidos ni a los cientistas sociales como investigadores o científicos valorados, la sociedad no les está brindado el sentido que sus psiquis requieren y demandan. En este trabajo, los postulados de Castoriadis también sirvieron para comprender este proceso. Es la sociedad quien debe proveer sentido a la psiquis de los sujetos

para completar de alguna manera el vacío producido luego de la ruptura de la mónada psíquica. Como esto no sucede, el mundo propio de sentido de estos sujetos comienza a derrumbarse. Sus significaciones instituidas son atacadas porque ya las ciencias sociales están empapadas con otras significaciones que no se condicen con las de ellos y por lo tanto comienza a cambiar el paradigma de lo que es ser o no científico. La subjetividad de estos individuos se pone en riesgo, y para lograr volver a generar un equilibrio y dotar de sentido sus trabajos, es que se ponen al hombro la lucha en pos de instituir sus propias significaciones a las categorías de "ciencia", "ciencia social", "investigador", para que sus propias acentuaciones valorativas sean las que predominen sobre esos signos.

La agresión y el odio visualizados en los comentarios tanto de los que estaban apoyando el recorte como de quienes lo criticaban, forman parte de las transacciones de sentido que circulan entre el pisque y el mundo social. Estos modos de accionar dan cuenta también del rechazo que se tiene cuando aquello que no forma parte de las significaciones de los sujetos aparece amenazante. Esto genera que las significaciones imaginarias extranjeras que no concuerdan con las propias, sean consideradas como malas y aberrantes. Y como consecuencia se producen, a su vez, adhesiones e identificaciones con grupos determinados. En este caso para ciertos sectores de la sociedad, los investigadores son considerados los "parásitos" ya que sus significaciones acerca de lo que es trabajar no se condicen, por ejemplo, con la idea de trabajo que tienen aquellos lectores que comentan las notas periodísticas analizadas.

El hecho de que cada sector le atribuya ciertas significaciones que entran en pugna al imaginario ciencia, contribuye también a que se produzca un desfasaje entre aquello que se le demanda a los investigadores y lo que ellos efectivamente dan. Utilizando los conceptos de Marcel Mauss y Claude lefort, fue posible observar cómo se producen los intercambios simbólicos en este caso particular, y cómo, en consecuencia, aparecen las disputas analizadas. El contrato social existente entre la sociedad y los investigadores se rompe porque la estructura de reciprocidad deja de cumplirse teniendo en cuenta que la sociedad exige al CONICET desarrollos utilitarios para el país a cambio del pago de sus impuestos. Para estos sectores, los investigadores de las ciencias sociales no cumplen con esta demanda, y aquí es donde la transacción falla.

Se podría concluir además que la ciencia es un campo social, en términos de Bourdieu, que está regido por sus propias normas que entran en crisis ya que aparecen actores que mediante sus

intervenciones desean cambiarlas. Lo utilitario que es parte de un campo más relacionado con lo económico, se cuela en el mundo científico generando un desfasaje. Las exigencias que la sociedad demanda del campo científico no concuerdan con las reglas que forman parte de él.

Por último, resultó importante para esta investigación tener en cuenta la participación que tuvo el Estado en la construcción de significaciones imaginarias sobre las ciencias y particularmente sobre las ciencias sociales.

El Estado como gran constructor de la realidad y legitimador de diversas prácticas tuvo un papel preponderante, ya que, a través de sus decisiones políticas y económicas y sus discursos a la prensa, logró establecer marcos que delimitaban lo que debía ser considerado ciencia y lo que no. Recortando el presupuesto del área de Ciencia y Tecnología y exponiendo cuáles eran las disciplinas prioritarias, los funcionarios del gobierno macrista dejaron en claro que las ciencias sociales no estaban en su agenda. Quizás se podría arribar a una explicación política acerca de esto, teniendo en cuenta que estas ciencias pueden poner evidencia muchas de las falencias que estaba teniendo este gobierno en su mandato. Al realizar investigaciones sobre la pobreza, la educación, los medios, los consumos, etc., muchas investigaciones podían concluir en críticas sociales durante este período.

La construcción de imaginarios y las transacciones simbólicas pueden ser indagadas en múltiples situaciones contemporáneas de nuestra sociedad y la pertinencia de su análisis radica en encontrar los puntos que generan confrontaciones entre diferentes sectores ubicados en distintas partes de la estructura social para comprender de qué manera se instalan ciertos sentidos dominantes por sobre otros legitimando así políticas de Estado. Este análisis en particular del conflicto del CONICET durante el 2016 fue un ejemplo que permitió observar cómo es que funcionan estos intercambios y qué conflictos pueden conllevar. Es una temática con muchas aristas a indagar, pero se priorizó, a fines de este trabajo, ahondar con profundidad sobre estas cuestiones.

Para finalizar es importante recalcar que las disputas sobre las ciencias, las ciencias sociales y los investigadores no se han terminado. Es probable que las significaciones imaginarias instituidas sigan entrando en pugna, que la polémica cada tanto vuelva a aparecer en la agenda de los medios y la opinión pública, y que los gobiernos de turno continúen otorgando sus propias significaciones a las ciencias dependiendo de sus intereses políticos y económicos.

BIBLIOGRAFÍA

Bleichmar, S. (2016). De la autopreservación de sí mismo al cuidado del semejante. En *La construcción del sujeto ético*. Paidós.

Bourdieu, P. (1997). ¿Es posible un acto desinteresado? En *Razones prácticas*. Anagrama.

Bourdieu, P. (1998). Violencia simbólica y luchas políticas. En *Meditaciones pascalianas*. Anagrama.

Bourdieu, P. (2007). Estructuras, habitus, prácticas. En *El sentido práctico*. Siglo XXI.

Castoriadis, C. (1993). Psicoanálisis y política. En *El mundo fragmentado*. Caronte.

Castoriadis, C. (1998). Imaginación, imaginario, reflexión. En *Hecho y por hacer*. Eudeba.

Castoriadis, C. (2001). Las raíces psíquicas y sociales del odio. En *Figuras de lo pensable*. Fondo de Cultura Económica.

Castoriadis, C. (2001). Nuevamente sobre psique y sociedad. En *Figuras de lo pensable*. Fondo de Cultura Económica.

Castoriadis, C. (2013). *La institución imaginaria de la sociedad*. Fábula Tusquets editores.

Freud, S. (1991). Conclusiones, ideas, problemas (1941 [1938]). En *Obras Completas, Vol. XXIII*. Amorrortu.

Freud, S. (1992). Pulsiones y destinos de pulsión (1915). En *Obras Completas, Vol. XIV*. Amorrortu.

Freud, S. (2004). Formulaciones sobre los dos principios del acaecer psíquico. En *Obras Completas, Vol. XII*. Amorrortu.

García Rodríguez, G.O. (2019). Aproximaciones al concepto de imaginario social. Civilizar Ciencias Sociales y Humanas, 19(37), 31-42. Recuperado de https://www.redalyc.org/journal/1002/100264147005/html/#:~:text=Para%20Castoriadis%2C%20%E2%80%9Cel%20imaginario%20social,83

Hurtado, D. (2017). Ciencia, ¿para qué? Revista Anfibia. Recuperado de https://www.revistaanfibia.com/ciencia-para-que/

Kojeve, A. (1999). La Dialéctica del Amo y del Esclavo. Ed. Fausto.

Lefort, C. (1988). Las formas de la historia. Ensayos de antropología política. Fondo de Cultura Económico.

Mauss, M. (2009). Ensayo sobre el Don. Forma y función del intercambio en las sociedades arcaicas. Katz.

Ricoeur, P. (2007). La lucha por el reconocimiento y la economía del don [Conferencia]. Recuperado de https://revistas.unc.edu.ar/index.php/NOMBRES/article/view/2382

Voloshinov, V. (1929). *El marxismo y la filosofía del lenguaje*.

Notas periodísticas, videos, documentos online

Anónimo. (2016, 14 de diciembre). Científicos del Conicet protestan en Palermo contra los recortes presupuestarios. *Infobae*. Recuperado de https://www.infobae.com/politica/2016/12/14/cientificos-del-conicet-protestan-en-palermo-contra-los-recortes-presupuestarios/

Anónimo. (2016, 14 de diciembre). Jóvenes científicos protestaron contra la reducción de ingresos al Conicet. *La Nación*. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/politica/jovenes-cientificos-protestaron-contra-la-reduccion-de-ingresos-al-conicet-nid1966945/?utm_source=FB-LN&utm_medium=Parti&utm_campaign=1966945&fbclid=IwAR1905TDend1pUXejW3_5YzOGltKZKOf-_cROA8H24uGfMb-BhrzLrkvKjo

Anónimo. (2016, 21 de diciembre). Tercer día de toma en el Ministerio de Ciencia por los recortes en el Conicet. *La Nación*. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/sociedad/conicet-nid1969116/

Anónimo. (2016, 22 de diciembre). El Conicet, el organismo estatal que está en el centro de las discusiones. *La Nación*. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/sociedad/el-conicet-el-organismo-estatal-que-esta-en-el-centro-de-las-discusiones-nid1969408/?utm_source=FB-LN&utm_medium=Cali&utm_campaign=1969408&fbclid=IwAR0-A_vhoFUQzLMSjdJTgKyXqqmSuYPA40pL7Mk0vKQEtNNbBI4jBvvtjis

Anónimo. (2016, 22 de diciembre). Recorte en el Conicet: polémica por las investigaciones de Star Wars, Anteojito y el Rey León. *Clarín*. Recuperado de https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Eicb4LXJ4OAJ:https://www.clarin.com/sociedad/recorte-conicet-polemica-investigaciones-star-wars-anteojito-rey-leon_0_ryqI_wt4e.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

Anónimo. (2016, 23 de diciembre). Conicet: prorrogan por un año las becas de 489 científicos y levantan la toma. *Clarín*. Recuperado de https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:V1E5Z38_RlgJ:https://www.clarin.com/politica/conicet-prorrogan-ano-becas-489-cientificos-levantan-toma_0_rJeII7sNg.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

Anónimo. (2016, 23 de diciembre). Los científicos a punto de volver a sus laboratorios. *Página/12*. Recuperado de https://www.pagina12.com.ar/10490-los-cientificos-a-punto-de-volver-a-sus-laboratorios

Anónimo. (2016, 23 de diciembre). Los científicos del Conicet aceptaron la propuesta del Gobierno. *La Nación*. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/sociedad/los-cientificos-del-conicet-aceptaron-la-propuesta-del-gobierno-nid1969954/

Anónimo. (2016, 24 de diciembre). Conicet. Un gran proceso, varias enseñanzas: la lucha sigue. *La Izquierda Diario*. Recuperado de https://www.laizquierdadiario.com/Un-gran-proceso-varias-ensenanzas-La-lucha-sigue

Anónimo. (2016, 26 de diciembre). Contra la campaña anticientífica. *Página/12*. Recuperado el 22 de febrero de 2017, de https://www.pagina12.com.ar/10877-contra-la-campana-anticientifica

Anónimo. (2016, 26 de diciembre). Para los científicos, Lino Barañao "no dio la cara". Página/12. Recuperado el 22 de febrero de 2017, de https://www.pagina12.com.ar/10847-para-los-cientificos-lino-baranao-no-dio-la-cara

Anónimo. (2016, 5 de diciembre). Preparando una nueva fuga de cerebros. *Página/12*. Recuperado de https://www.pagina12.com.ar/7084-preparando-una-nueva-fuga-de-cerebros

Anónimo. (2016, 5 de diciembre). Reducirán un 60% los cupos para ingresar como investigador en el Conicet. *Clarín.* https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Mx6ifNQCNX0J:https://www.clarin.com/sociedad/reduciran-cupos-ingresar-investigador-conicet_0_r10PcOQme.html&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

Anónimo. (2016, 5 de diciembre). Según una directora del Conicet, se recortará un 60% el ingreso de investigadores. *La Voz*. Recuperado de https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:h6ca7rxfEz0J:https://www.lavoz.com.ar/ciencia/segun-una-directora-del-conicet-se-recortara-un-60-el-ingreso-de-investigadores/%23!/login&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ar

Anónimo. (2016, 6 de diciembre). Barañao: "Ningún país con 30% de pobres aumenta la cantidad de investigadores". *Perfil*. Recuperado de https://www.perfil.com/noticias/politica/baranao-ningun-pais-con-30-de-pobres-aumenta-la-cantidad-de-investigadores.phtml

Anónimo. (2017, 14 de septiembre). Barañao, contra los becarios que toman el Conicet: "No van a pasar a manejar un taxi". *Clarín*. Recuperado de https://www.clarin.com/sociedad/baranao-becarios-toman-conicet-van-pasar-manejar-taxi_0_HkQ5dzuq-.html

Anónimo. (21 de diciembre de 2016). Mundo Conicet: la polémica por los recortes de fondos y las críticas hacia el organismo colmaron Twitter. *La Nación*. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/sociedad/conicet-nid1969157/

Anónimo. (5 de diciembre de 2016). Por el recorte en ciencia caen un 60% los ingresos al CONICET. *El Destape*. Recuperado de https://www.eldestapeweb.com/por-el-recorte-ciencia-

caen-un-60-los-ingresos-al-conicet-n23313?fbclid=IwAR2cpLe_peGxCVI7UqmvZ9PDhgI19IU7jE8k9RqLLCeOE_YN3rElaX3EizQ

Bär, N. (2017, 17 de febrero). Conicet: bajará a la mitad el ingreso de investigadores. *La Nación*. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/sociedad/conicet-bajara-a-la-mitad-el-ingreso-de-investigadores-nid1985395/

Benítez, S. (2017, 1 de marzo). Conicet. Ferias de ciencias en todo el país contra el recorte en Conicet. *La Izquierda Diario*. Recuperado de https://www.laizquierdadiario.com/Ferias-de-ciencias-en-todo-el-pais-contra-el-recorte-en-Conicet

Bruschtein, L. (2016, 24 de diciembre). La inteligencia. *Página 12*. Recuperado de https://www.pagina12.com.ar/10614-la-inteligencia

CONICET. (s.f.). Carta del directorio al Presidente de la Nación. CONICET. Recuperado de https://www.conicet.gov.ar/carta-del-directorio-al-presidente-de-la-nacion/?fbclid=IwAR1905TDend1pUXejW3_5YzOGltKZKOf-_cROA8H24uGfMb-BhrzLrkvKjo

Czubaj, F. (2016, 7 de diciembre). Lino Barañao buscó justificar la reducción del ingreso a la carrera científica en el Conicet. *La Nación*. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/sociedad/lino-baranao-busco-justificar-la-reduccion-del-ingreso-a-la-carrera-cientifica-en-el-conicet-nid1962928/?utm_source=FB-LN&utm_medium=Cali&utm_campaign=1962928&fbclid=IwAR23JUIfWwVdqU2y0uWgOPzhgJQVjVXCiuIoZFrNVdKgC5fFJ4YDAlsrwHI

De La Haye, B. (2017, 2 de marzo). Conicet. La Plata: feria de ciencia contra el recorte macrista. *La Izquierda Diario*. Recuperado de https://www.laizquierdadiario.com/La-Plata-Feria-de-Ciencia-contra-el-recorte-macrista

Dillon, A. (2016, 22 de diciembre). Argentina tiene más científicos que la región, pero está lejos de la elite. *Clarín*. Recuperado de https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:2w1FPGjNfxMJ:https://www.clarin.com/sociedad/Argentina-cientificos-region-lejos-elite_0_BkPl2y94l.html&cd=3&hl=es&ct=clnk&gl=ar

Jóvenes Científicos Precarizados. (s.f.). Acerca de JCP. Recuperado el 4 de mayo de 2023, de https://jovenescientificosprecarizados.wordpress.com/about/

La Nación Más. (2017, 26 de mayo). Los principales responsables de los 500 despidos del Conicet son el ministro Barañao y el gobierno nacional [Video]. Recuperado de https://www.facebook.com/lanacionmas/videos/1827699434177125

La Nación. (2016, 21 de diciembre). Polémica por el recorte de los fondos en el Conicet. [Publicación en Facebook]. Recuperado de https://www.facebook.com/lanacion/posts/10154355998484220

La Nación. (2016, 22 de diciembre). ¿Cómo funciona el Conicet? [Publicación en Facebook]. Recuperado de https://www.facebook.com/lanacion/posts/10154358678959220

La Nación. (2016, 23 de diciembre). Científicos argentinos crearon un dispositivo para purificar agua contaminada [Publicación en Facebook]. Recuperado de https://www.facebook.com/lanacion/photos/a.10150092000724220.273081.71339054219/10154363490649220

La Nación. (2016, 24 de diciembre). Los científicos del Conicet ACEPTARON la propuesta del gobierno. [Publicación en Facebook]. Recuperado de https://www.facebook.com/lanacion/posts/10154364837864220

La Nación. (2016, 5 de diciembre). Justificaron la reducción de las incorporaciones en el Conicet [Publicación en Facebook]. Recuperado de https://www.facebook.com/lanacion/posts/10154302835104220

La Nación. (2016, diciembre 5). Reducirán un 60% los cupos para ingresar como investigador en el Conicet. [Publicación en Facebook]. Recuperado de https://www.facebook.com/lanacion/posts/10154302835104220

Obarrio, M. (2016, 6 de diciembre). Lino Barañao justificó la reducción de las incorporaciones en el Conicet. La Nación. Recuperado de https://www.lanacion.com.ar/politica/lino-baranao-justifico-la-reduccion-de-las-incorporaciones-en-el-conicet-nid1962729/?utm_source=FB-LN&utm_medium=Parti&utm_campaign=1962729&fbclid=IwAR2ZXSNN6NN5whyLSspBjCjG2WAOgyYcGjkLxbLsMriWMNXrJN1GRzGxNpQ

Paenza, A. (2016, 27 de diciembre). Señal Poderosa. *Página/12*. Recuperado de https://www.pagina12.com.ar/10958-senal-poderosa?fbclid=IwAR1oTNnhgq5TfaPqzNEiDL_QEZPemu8GAruwV1NETV_3Z-GVCGZkQg-nuCo

Página/12. (2016, 6 de diciembre). *El ajuste en ciencia y tecnología* [Archivo de video]. Facebook. Recuperado de https://www.facebook.com/watch/?v=1884186768471929&ref=sharing

Sanchez, A. (2016, 5 de diciembre). Ajuste. Recorte en el Conicet: 60 % menos de nuevos científicos para el próximo período. *La Izquierda Diario.* https://www.laizquierdadiario.com/Recorte-en-el-CONICET-60-menos-de-nuevos-cientificos-para-el-proximo-periodo?fbclid=IwAR2dVmSVkLN2_kL4XLw33M8SCXd2sP1E-y_Ta3tQAhKzMSfYznGMO0PQsXM

Schteingart, D. (2016, 6 de diciembre). Los investigadores que faltan. *Página/12*. Recuperado de https://www.pagina12.com.ar/7196-los-investigadores-que-faltan?platform=hootsuite

Schteingart, D. (2021). Los investigadores que faltan. *Página 12*. Recuperado de https://www.pagina12.com.ar/7196-los-investigadores-que-faltan

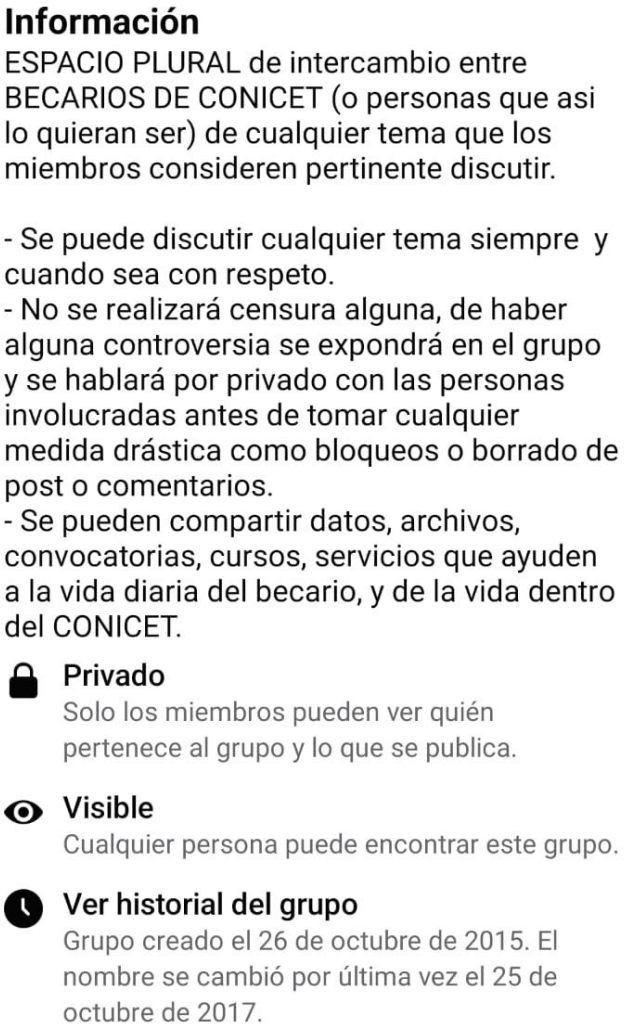
Sigal, P. (2017, 17 de febrero). El Conicet decidió darles prioridad a los investigadores "más útiles" para el país. *Clarín.* Recuperado de https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:dA4kAyczN-EJ:https://www.clarin.com/sociedad/conicet-decidio-darles-prioridad-investigadores-utiles-pais_0_H1ic8nmKe.html&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=ar

ANEXO

Imagen 1

Imagen 2

Imagen 3



Documento 1

<u>Comunicado contra la difamación a la investigación científica</u>

Contra la difamación a la Investigación Científica

En los últimos días se ha montado una verdadera campaña de hostigamiento y difamación a investigadoras/es y becarias/os del CONICET, que recopila de modo parcial, mutilado y sin criterio preciso datos académicos, publicaciones y otras actividades realizadas por sus miembros. Con intervenciones sistemáticas y centralmente organizadas en las redes sociales, perfiles anónimos realizaron capturas de pantalla de nombres de integrantes de la entidad junto a los títulos de sus trabajos. Acompañadas de comentarios malintencionados y falaces, las capturas fueron replicadas

por medios periodísticos en las últimas horas. Si bien se presentan como acciones individuales de usuarios de la red, hay evidencia suficiente para sospechar que son generadas por aparatos organizados de comunicación que les otorgan sistematicidad y les proveen de recursos informáticos que dado sus costos sólo pueden ser adquiridos por gobiernos o empresas.
La principal difamación apunta al financiamiento de investigaciones en el área de ciencias sociales y humanidades. Extractos de trabajos que estudian problemáticas sociales como la identidad de género, las juventudes, el rock, las barras de fútbol, las historietas, las tomas de tierras, la comunicación política, son replicadas una y otra vez, intentando presentar al gran público sus temáticas como inútiles e ilegítimas, desconociendo su relevancia en el debate académico internacional.
Estos perfiles anónimos y quienes reproducen sus contenidos no sólo exponen una incomprensión sobre la importancia que estos temas tienen para dar cuenta del funcionamiento de la sociedad en la que vivimos. Además, en su escandalizada ignorancia, no comprenden que de la misma manera que Newton no estudiaba las manzanas que caían de los árboles sino la fuerza de gravedad, estas investigaciones no estudian las barras de fútbol, el rock nacional o las películas de Disney, sino, por ejemplo, las lógicas de la violencia en las relaciones sociales, la identificación con la nación a través de la música y el papel de las industrias culturales en la educación infantil.
Las/os investigadoras/es en ciencias sociales representan el 25% del CONICET. Sus trabajos constituyen avances para el conocimiento experto, que a su vez actualizan y enriquecen la formación docente, los programas de estudio y los contenidos de la enseñanza en diversos niveles. A partir de sus descubrimientos proponen soluciones novedosas a los principales problemas públicos: la inseguridad, el desempleo y la pobreza, la violencia de género, la desigualdad y la calidad educativa, la gestión eficiente del Estado, son sólo algunos de ellos.
Estas investigaciones son evaluadas en diferentes instancias: las postulaciones para becas y estancias de intercambio académico locales e internacionales, la participación en congresos y conferencias, la evaluación anónima que realizan expertas/os para cada artículo que es publicado en revistas científicas. En particular, las/os becarias/os e investigadoras/es del CONICET están sometidas/os a un sistema de evaluación continuo, riguroso y competitivo. El prestigio del CONICET como institución científica se produce sobre la base de este trabajo cotidiano. Por ello el grado de agresividad de esta campaña es directamente proporcional al reconocimiento del CONICET como institución científica, calificada en 2015 en el puesto 220 sobre 5137 de los mejores organismos de ciencia y técnica del mundo, según el ranking SCImago Journal & Country Rank.
En este contexto, resulta no sólo incomprensible sino también indignante que frente a este nivel de exigencia extendido en un periodo de formación intensivo de cinco a siete años, un/a postulante a la carrera de investigación pueda ser expuesta/o a tal campaña de difamación. La estrategia de desprestigio se monta además, en algunos casos, sobre los posicionamientos públicos que las/os investigadoras/es han dado a conocer sobre temas que han tomado relevancia mediática, así como en su participación en las acciones de protesta que se vienen llevando adelante contra el recorte en Ciencia, Tecnología e Innovación a favor del ingreso a carrera de los 500 investigadoras/es excluidas/os. Inevitablemente resuenan allí prácticas de persecución política inadmisibles.
Estas campañas centralmente organizadas intoxican el debate público con información falsa o voluntariamente deformada contra personas o colectivos que sí expresan genuinamente con el arma noble de sus ideas y conocimientos un aporte al desarrollo de una sociedad más justa y democrática.

Frente Amplio de Graduados. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE), Universidad Nacional de La Plata (UNLP)

Firmantes:

Gloria Chicote. Directora IdIHCS - UNLP- CONICET
Juan Piovani. Director del PISAC - UNLP - CONICET
Ana María Barletta. Vicepresidenta, UNLP
Anibal Viguera. Decano, FaHCE, UNLP
Mauricio Chama. Vice Decano, FaHCE, UNLP
Laura Lenci. Secretaria de Investigación, FaHCE - UNLP
Ana Julia Ramírez. FaHCE-UNLP
María Susana Ortale. FaHCE CIMeCS/idIHCS (CONICET-UNLP)
Antonio Camou. Vice-Director IdIHCS - UNLP- CONICET
Pablo Semán. IDAES - UNSAM- CONICET
Federico Lorenz. Director del Museo Malvinas e Islas del Atlántico Sur
Diego Tatián. UNC-CONICET
Elizabeth Jelin. CIS - CONICET/IDES
Ezequiel Adamovsky. UBA-UNSAM/CONICET
Gerardo Aboy Carlés, CONICET -IDAES/UNSAM
Fortunato Mallimaci. CEII/ CONICET y UBA
Alberto Marradi. Profesor emérito, Università degli Studi di Firenze
Bernard Lahire. ENS, Lyon -Institut Universitaire de France.
Bruno Bosteels. Cornell University/Columbia University
Warren Montag. Occidental College, USA
Etienne Balibar. Université de Paris-Ouest Nanterre- Columbia University, New York
Alfredo Pucciarelli. Profesor Consulto. Intituto Gino Germani. UBA. Ex Investigador Principal CONICET
Jorge Aliaga. UNAHUR-UBA-CONICET
Pablo Yankelevich. El Colegio de México.
Michael Burawoy. University of California, Berkeley.
Carolina Mera. Directora IIGG FSOC UBA - CONICET
Christiane Stallaert. Universidad de Amberes, Bélgica
Barry Carr. La Trobe University, Melbourne, Australia
Juan Pablo Pérez Sáinz. FLACSO-Costa Rica
Francisco Valdés Ugalde. Director, FLACSO-México
Denis Baranger. PPAS.UNaM
Vittorio Morfino. Università di Milano-Bicocca
Erica Hynes, UNL - CONICET
Rita Segato. Universidad de Brasilia
Gabriel Kessler. IdIHCS-UNLP-CONICET
Alejandro Grimson. UNSAM - CONICET
Andrea Bardin. Brunel University.
Eleonor Faur. IDAES-UNSAM / CIS-IDES/CONICET
Fabio Raimondi. Università di Salerno
Robert Cavooris. University of California

Gabriel Gatti. CEIC-Universidad del País Vasco
Benjamín Tejerina. Universidad del País Vasco, miembro directivo de la ISA.
Mariana Basso. Directora del Departamento de Sociología FaHCE. IdIHCS - CONICET-UNLP
Leandro Da Rold. CONICET- Instituto Balseiro
David Comedi. Investigador Principal CONICET- UNT
Andres Waissman. Artista Visual
Cecilia Roth. Actriz
Santiago Barrionuevo. Músico, El mató a un policía motorizado
Luis Ziembrowski. Actor
Julio Guimpel. Comisión Nacional de Energía Atómica e Instituto Balseiro
CTA Regional Capital
Patricia Funes. Vicedecana FSOC/UBA
Marcela Ferrari. Universidad Nacional de Mar del Plata - CONICET
Sandra Gayol. UNGS-CONICET
Carlos Astarita UNLP- CONICET
Victoria Basualdo. Investigadora CONICET-FLACSO
Maria Dolores Béjar. UNLP Flacso
Alejandro, Simonoff. FaHCE, IdICHS UNLP
Virginia Manzano. UBA-CONICET
Marta Litter. CNEA
Silvina Jensen. UNS/CONICET
Luis Alberto Quevedo. FLACSO Argentina
Fernanda Beigel. Conicet-UNCuyo. Mendoza
José Luis Coraggio. Profesor Emérito, UNGS
Maria Esperanza Casullo. Universidad Nacional de Rio Negro.
Diego Hurtado. Universidad Nacional de San Martín
Ana Castellani. IDAES/Unsam-Conicet
Gerardo Muñoz (Princeton University)
Enzo Traverso, Cornell University
José Manuel Corchuelo Blasco. Director de la Carrera de Medicina Facultad de Ciencias Naturales Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco.
Pablo de Marinis, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires / Conicet
Federico Schuster, UBA
Silvio Feldman, UNGS
Carolina Spataro. Conicet. Faculta de Ciencias Sociales (UBA)
Ernesto Meccia. UBA/UNL
Horacio González. UBA, UNGS, ex director de la Biblioteca Nacional
Gabriela Aguila. UNR/CONICET
Emilio Crenzel. CONICET/UBA
Rubén Dri. Profesor de la UBA
Isabella Cosse. CONICET / UBA
Silvina Jensen. UNS / CONiCET
M Franco. UNSAM/CONICET
D Lvovich. UNGS / CONICET
Guillermo Banzato. CHAYA-IDIHCS-UNLP-CONICET

Alejandra Oberti. UBA y UNLP
Manuel Ochoa. Músico
Ana Celentano. Actriz
Valentina Bassi. Actriz
Soledad Piacenza. Actriz
William Lewis, Skidmore College. NY E-U
Carlos Gallegos Elías. UNAM/FCPyS
Eloísa Martín. UFRJ, Brasil
John Kraniauskas. Birbeck College, London
Julian Rebon IIGG-UBA-CONICET CLACSO
Marie-Tiphaine François-Dainville, Université Catholique de Paris
Brenda Canelo. Instituto de Ciencias Antropológicas, UBA / CONICET
Sergio Pujol. CONICET-UNLP
Carles Feixa. Universidad de Lleida, Cataluña-España
Gerardo Caetano. Universidad de la República, Uruguay
Horacio Tarcus. CeDInCI/UNSAM/Conicet.
Silvina Cuella. Decana Normalizadora Facultad de Ciencias Sociales de la UNC.
David Pavón-Cuéllar, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, México.
Monica Blanco, UNCPBA/CONICET
Esteban Buch. EHESS, Paris.
Vanina Papalini. CIECS, CONICET y UNC
Carina V. Kaplan UNLP y CONICET
Rachel Price. Princeton University
Octavio Miloni. Secretario General de Asociación de Docentes de UNLP, ADULP
Daniel Pastorino. Trabajador de Astilleros Río Santiago
CIAJ. Colectivo de Investigación y Acción Jurídica.

Y siguen las adhesiones:
https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Und0Hvol-DE1dWc6hLvhwxDMTsbxO22KJwtqfM2UpL0/edit?usp=sharing

Documento 2

Publicación de la docente Carolina Spataro en su perfil de Facebook – 23 de diciembre del 2016

Carolina Spataro

23 de diciembre de 2016 ·

Estudio hace años el vínculo que establecen las mujeres con la música que escuchan, con los libros que leen, con lo que miran. En un primer momento trabajé con la cumbia, junto a mi amiga y colega Malvina Silba, luego sobre música romántica (específicamente Arjona, qué horror, ¿no?) y más recientemente

sobre 50 sombras de Grey, todos objetos que convocan a miles de mujeres en el mundo y que a su vez son subestimados por la alta cultura y también por cierta posición "bien pensante" que ve allí sólo decadencia y falta de gusto. Sin embargo, en esas experiencia es posible estudiar los modos en los que las mujeres se hacen un lugar en una sociedad que las ubica una y otra vez en el rol de cuidadoras del hogar y la familia, que subestima su palabra y que recorta sus márgenes de acción; así como las maneras en las que la cultura de masas motoriza caminos de transformación personal. Sí, así, cortito y al pie: muchas mujeres encuentran caminos de autonomía reflexionando al son de la música que les gusta, al ritmo de una lectura que las conmueve, mirando a la heroína de la telenovela de la tarde que se atreve a cuestionar los mandatos sociales.

Tal vez quienes critican este tipo de trabajos creen que "las mujeres que escuchan Arjona" son unas boludas y que estudiar las transformaciones sociales a través de sus experiencias es algo inútil. Sin embargo, investigar sobre la vida de estas mujeres, que no salen en los medios reivindicando sus derechos, que no se nuclean en partidos políticos ni se definen feministas es, de algún modo, estudiar a mujeres anónimas que muestran que su vida cotidiana se ve afectada profundamente por el machismo y la desigualdad de género, así como también mostrar el margen de acción que construyen con lo que tienen a mano y conocen.

Y estos caminos de autonomía no son menos válidos que los de las mujeres que se organizan políticamente ni van en contra mano. Sin ir más lejos, el Ni una menos no surge por casualidad o por del agite de las redes sociales sino de un colectivo heterogéneo de mujeres compuesto por integrantes del potente movimiento feminista y miles de mujeres "comunes" a los que esas demandas le hicieron sentido porque las venían tramitando en sus vidas privadas. En ese marco, las investigaciones financiadas por Conicet sobre género y sexualidad hicieron sinergia y alimentaron esas discusiones, reflexiones, demandas, proyectos de ley, manifestaciones callejeras; así como programas de estudio y grupos de trabajo en las universidades.

Porque, por último y no por ello menos importante, estas investigaciones son también material fundamental en las clases que damos. Para quienes no lo saben, las personas que nos dedicamos a la investigación también somos docentes y llevamos con placer nuestros estudios a las aulas. ¿Y saben qué pasa? Muchas/os alumnas/os se entusiasman y hacen sus trabajos sobre el reggaeton, la salsa, la música de Sandro, Luis Miguel, las revistas eróticas, los programas de chimentos, las películas de Isabel Sarli, el teatro de revista, la comedia musical y muchos otros tantos objetos que desde el desconocimiento generan pavor pero desde el rigor científico producen conocimiento sobre la sociedad que habitamos e incluso permiten accionar para hacerla más libre e igualitaria.

Me solidarizo con mis colegas torpemente agredidas/os por los twitteros que paga el gobierno nacional con el dinero de nuestros impuestos. Especialmente con Malvina Silba, Pablo Alabarces, Verónica Moreira, Karina Felitti, Carolina Duek y con la comunidad de las Ciencias Sociales en general. Y agradezco los muchos mensajes de solidaridad de amigas/os, colegas y alumnas/os.

Sepan que el financiamiento que recibió la Ciencia en los últimos años no sólo produjo conocimiento científico valioso para nuestro país sino también un colectivo que hoy se reconoce como tal y va a hacer frente a este ajuste del desguace y a la campaña de desprestigio cobarde llevada adelante por este gobierno.

#NoALRecorteEnCienciayTecnología