



Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: De hinchadas a barrabravas: las representaciones mediáticas de un hecho político

Autores (en el caso de tesis y directores):

Alfredo Hernán Benavidez

María Verónica Moreira, tutora

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2023

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



Universidad de Buenos Aires (UBA)
Facultad de Ciencias Sociales
Licenciatura en Ciencias de la Comunicación



Tesina de grado
“De hinchadas a *barrabravas*: las representaciones mediáticas de un hecho político”

Tutora: Dra. Moreira, María Verónica
veromoreira175@gmail.com

Tesista: Benavidez, Alfredo Hernán
DNI: 35.246.106
benavidezalfredoh@gmail.com

Febrero 2023

Índice

Introducción	4
Presentación del tema.....	4
Precursores.....	9
Metodología de la investigación.....	15
Capítulo 1: Hinchadas Unidas Argentinas antes del Mundial de Sudáfrica 2010	
1.1. <i>Clarín</i>	17
1.1.A. HUA: la conformación de un hecho político.....	17
1.1.B. Los actores políticos entran en escena.....	19
1.1.C. ¿Servicios como medio de pago?.....	23
1.1.D. Con la <i>nuestra</i>	25
1.1.E. El argumento social y la “no violencia” de la supuesta ONG.....	26
1.1.F. Destino Sudáfrica.....	29
1.1.G. Una historieta de barras.....	30
1.2. <i>La Nación</i>	35
1.2.A. Tematizar la(s) violencia(s).....	35
1.2.B. Hinchadas Unidas <i>Kirchneristas</i>	37
1.2.C. Organización fiscalizadora.....	39
1.2.D. ¿Fondos estatales?.....	42
1.2.E. Barras políticos y apolíticos.....	45
1.2.F. Vuelo de barras.....	48
1.3. <i>Página12</i>	50
1.3.A. HUA: la organización de “un puntero <i>kirchnerista</i> ”.....	50
1.3.B. “Los violentos” de siempre.....	52
1.3.C. Borrando responsabilidades.....	54
1.3.D. Barras sin financistas.....	56
Capítulo 2: Hinchadas Unidas Argentinas en Sudáfrica	
2.1. <i>Clarín</i>	58
2.1.A. Presencias no gratas.....	58

2.1.B. HUA sin <i>aguante</i>	62
2.1.C. El regalo versus el esfuerzo.....	64
2.1.D. ¿Barras en acción?.....	68
2.2. <i>La Nación</i>	72
2.2.A. Hinchadas Unidas Deportadas.....	72
2.2.B. Dormir en el colegio.....	75
2.2.C. Recursos mundiales.....	76
2.2.D. ¿Quién se la <i>aguanta</i> más?.....	79
2.2.E. Barras en su hábitat.....	80
2.3. <i>Página 12</i>	83
2.3.A. HUA a casa.....	83
2.3.B. Tribunas sin HUA, ¿violencia(s) erradicada(s)?.....	85
2.3.C. Trapitos al sol.....	86
Capítulo 3: ¿Qué sucedió con Hinchadas Unidas Argentinas después del Mundial de Sudáfrica 2010?	
3.1. <i>Clarín</i>	89
3.1.A. Inserción laboral.....	89
3.1.B. La vieja e ineficaz costumbre de los medios hegemónicos y el tratamiento de la(s) violencia(s) en el fútbol.....	93
3.1.C. Hinchadas camaleónicas.....	94
3.1.D. Los inadaptados de cada fin de semana.....	98
3.2. <i>La Nación</i>	101
3.2.A. Currículum vitae en primera plana.....	101
3.2.B. Si los barras no son <i>kirchneristas</i> , serán apolíticos.....	104
Conclusiones	107
La dimensión política del tema.....	107
El tratamiento mediático de la(s) violencia(s) en el fútbol.....	112
¿Los medios hicieron algún aporte a las problemáticas abordadas?.....	114
Nuevas líneas de investigación.....	116
Bibliografía	118

Ejemplares consultados.....	121
Referencias digitales utilizadas.....	125
Anexo.....	126

Introducción

Presentación del tema

En esta investigación se analizarán las representaciones que hicieron los diarios *Clarín*¹, *La Nación* y *Página 12* sobre la organización Hinchadas Unidas Argentinas (HUA), conformada a fines de 2009 por más de 230 barras² de 43 clubes de Primera División y del Ascenso del fútbol argentino con la finalidad de viajar al Mundial de Sudáfrica 2010.

Desde hace algunas décadas los barras de este país concurren a las Copas del Mundo para, entre otras cosas, alentar a la Selección. Sin embargo, los hinchas organizados que llevan adelante estos proyectos son representantes de escasos clubes, en su mayoría de instituciones de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) o del conurbano bonaerense. Además, otros rasgos que suelen distinguirse en estas entidades es su poder de convocatoria y sus ingresos económicos. Es decir, el privilegio de asistir a un Mundial hasta el 2010 solo estaba en manos de pocas hinchadas. Sin embargo, HUA fue la primera organización a nivel nacional en agrupar a barras de clubes de diferentes categorías y regiones del país para llevar a cabo un viaje mundialista, democratizando así los cupos de estas travesías.

Ahora bien, este no fue el único rasgo que generó interés para desarrollar la presente tesina. Desde su aparición en los estadios HUA utilizó banderas celestes y blancas con pingüinos pintados, además de las letras K y V en referencia a *Kirchner Vuelve*. Estas insignias distintivas demostraban que la organización apoyaba al gobierno de Cristina Fernández, esposa del ex presidente Néstor Kirchner. Esta característica también particulariza el caso, ya que no se encontraron registros de que una organización conformada por diferentes barras se haya mostrado explícitamente a favor de un movimiento político. Si bien la connivencia entre las hinchadas y los dirigentes tanto deportivos como de la esfera política nacional existe desde hace décadas, estos vínculos se desarrollan mayormente sin tanta exposición ante la opinión pública.

En primer lugar decidí analizar las representaciones desarrolladas por *Clarín* y *La Nación*, ya que son los diarios que contaban con mayor tirada de ejemplares en papel durante la etapa analizada³. A su vez, ambos medios tienen una línea editorial opositora al gobierno de Fernández, por eso consideré pertinente indagar cómo trataron mediáticamente el tema, teniendo en cuenta que HUA presentaba vínculos con el oficialismo. En segundo lugar, la

¹ En este trabajo utilizaré bastardillas para mencionar nombres de medios, conceptos o apodos que considere necesarios resaltar por sobre el resto del texto.

² En esta tesina se denominará barras o hinchada al conjunto de hinchas organizados, incluidos los de HUA. No se utilizará el término *barrabravas*, ya que contiene una carga peyorativa.

³ Según datos del Instituto Verificador de Circulaciones (IVC) en enero de 2010 *Clarín* tuvo una tirada de 344.945 ejemplares diarios, mientras que *La Nación* contó con un promedio de 150.956.

decisión de analizar *Página 12* fue porque este diario presenta en sus publicaciones una marcada afinidad con el Gobierno. Entonces, a través de esta investigación que abarca la dimensión de la(s) violencia(s)⁴ en el fútbol y la política nacional, se observará de qué manera representó este medio a una organización de barras que en principio respondería al *kirchnerismo*. Si bien *Página 12* no se encuentra entre los diarios con mayor venta de ejemplares, sigue siendo una de las empresas periodísticas más importantes de alcance nacional.

Por otro lado, los tres medios analizados comparten la característica de pertenecer a Buenos Aires, sin embargo presentan diferencias estilísticas. Por su parte, *Clarín* fue fundado en 1945 por Roberto Noble y a partir de ahí el grupo empresario fue expandiéndose en el mundo de los medios, accediendo a canales de televisión, emisoras de radio y revistas. Además, el *Grupo Clarín*, a través de sus empresas, provee internet y señales de televisión por cable. Se caracteriza por tener una ideología económica liberal y desde los aspectos políticos se lo puede considerar como conservador. Además, representa a la prensa comercial y según Jorge Fontevecchia⁵, *Clarín* es un medio de tipo “marketinero, que busca satisfacer a la mayor cantidad de consumidores” (Fontevecchia, 12/04/2008, *La Política On Line*). A su vez, Ernestina Herrera de Noble⁶ sostuvo que este medio es el diario de habla hispana con más circulación (*Clarín*, 1997) debido a su “mayor capital: la credibilidad, cimentada en ese ‘estilo de informar’ que nos es propio” (*Clarín*, 1997: 12). En su Manual de Estilo este medio se define como un:

“diario independiente, comprometido con las producciones culturales y el trabajo de los argentinos que marcan nuestra identidad como nación y contribuyen al desarrollo de una sociedad solidaria y justa. Promueve la libertad de expresión, el pluralismo y el fortalecimiento de las instituciones que sustentan el régimen democrático” (*Clarín*, 1997: 18).

Sin embargo, siguiendo los aportes teóricos de Martini sobre la conformación de medios a partir de 1950, esto se lo puede contraponer con lo señalado por *Clarín* cuando habla de la independencia periodística y el pluralismo:

⁴ Se denominará de esta manera, ya que no hay una sola violencia de manera generalizada, sino que las violencias en el fútbol en particular tienen diversas formas y son ejecutadas por diferentes actores.

⁵ Periodista y empresario argentino, dueño de Editorial Perfil.

⁶ Fue presidenta y directora editorial de *Clarín*.

“En la segunda mitad del siglo XX, desarrollo tecnológico y procesos de globalización económica favorecieron la expansión de los medios y la constitución de los grupos multimedia. Una de las consecuencias de este fenómeno es la monopolización del mercado y de los discursos sobre la sociedad, y la dificultad para la aparición de voces diferentes y la práctica de un periodismo independiente” (Martini, 2000:15-16).

Por otra parte, si bien su línea editorial fue afín a los sectores dominantes, los lectores de este diario son de diversas clases sociales, haciendo que el público sea heterogéneo.

Además, la elección de analizar este diario cuenta con otras justificaciones. El *Grupo Clarín* tuvo una buena relación con Néstor Kirchner, quien supo trazar cierta cercanía con Héctor Magnetto, CEO de la empresa. Sin embargo, el apoyo mediático que le brindaba *Clarín* al *kirchnerismo* finalizó en el 2008 cuando, durante la presidencia de Cristina Fernández, se dictó la Resolución 125/2008 que consistía en la implementación de retenciones móviles que incrementaban la carga impositiva en las exportaciones de soja, maíz y trigo. Esta decisión llevó a que el Gobierno se enfrentara con el sector agropecuario, conflicto que tuvo una gran repercusión e incluyó un lock out patronal. Por su parte, *Clarín* decidió tomar partido por los empresarios terratenientes y eso conllevó a una ruptura con el oficialismo. A partir de ahí, las publicaciones del medio apoyaron al sector agropecuario y fueron críticas del *kirchnerismo*.

Por otro lado, en agosto de 2009 se aprobó en el Congreso Nacional la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, que fue promulgada el 10 de octubre de ese año por Cristina Fernández. Esto enfrentó aún más al *kirchnerismo* con el *Grupo Clarín*, ya que este último, entre otros puntos, debía desprenderse de algunas de las tantas licencias que tenía en su poder. También en agosto la Asociación del Fútbol Argentino (AFA) rescindió el contrato con la empresa Televisión Satelital Codificada (TSC), que desde 1991 tenía los derechos de televisación de los partidos de Primera División y además era propiedad del *Grupo Clarín y Torneos y Competencias*. Esto sucedió porque TSC no aceptó abonar una cifra que la AFA solicitaba para otorgar los derechos de transmisión de la temporada 2009/2010. Entonces, ante esta situación, el Gobierno ofreció “pagarle a la AFA 600 millones de pesos por año durante una década” (s/d, *La Política On Line*, 21/12/2009). De esta manera, una vez rescindido el contrato con TSC, la entidad que nuclea al fútbol argentino aceptó la propuesta del *kirchnerismo* y se creó el programa estatal denominado Fútbol Para Todos. Este consistía en la transmisión de partidos de Primera a través de canales de aire sin costo para los televidentes. Por lo tanto, esta situación acrecentó las rispideces entre *Clarín* y el Gobierno,

ya que el primero había perdido uno de sus grandes negocios. Esto se vio reflejado en los artículos publicados, ya que las noticias que incluían al *kirchnerismo* se construían con recursos que resaltaban aspectos negativos del arco oficialista.

En tanto, *La Nación* fue fundada en 1870 por Bartolomé Mitre. Al igual que *Clarín*, su línea editorial es adepta al liberalismo económico y la autoregulación del mercado, considerando inapropiada la intervención estatal en estos aspectos. En cuestiones de decisión política, su posición es conservadora. Desde sus inicios *La Nación* estuvo dirigida a los sectores acomodados y oligárquicos del país; además, históricamente sus notas hicieron hincapié en la cultura culta⁷ que es legítima en esos sectores sociales. Este medio es considerado como un referente de la prensa seria y en su Manual de Estilo y Ética periodística señala:

“el consenso con aquellas normas ortográficas, morfológicas y sintácticas básicas es el que se adopta en estas páginas, en un equilibrio crítico entre lengua y habla, que evita neologismos, barbarismos y vulgarismos innecesarios, y en la convicción de que ‘el trueque de palabras castellanas en pleno uso por palabras exóticas no se puede admitir’” (Hornos Paz y Nacinovich, 1997: 13-14).

De todas maneras, que sea un referente de la prensa seria o de elite no significa que sus contenidos sean de calidad. Si bien a veces el sentido común los utiliza como sinónimos, ante esto Héctor Borrat sostiene que “*hay diarios populares de calidad y diarios de elite que carecen de ella*”⁸ (Fontcuberta y Borrat, 2006:197).

Por último, *Página 12* fue fundado en 1987 por Jorge Lanata y Ernesto Tiffenberg. Es considerado por su estilo periodístico como prensa progresista, caracterizándose por la publicación de artículos de investigación. Desde el punto de vista económico sus notas tienen una tendencia proteccionista, validando la intervención estatal. Su línea editorial se autoproclama a favor de la justicia social y las clases populares, oponiéndose a los sectores tradicionales. Desde sus publicaciones se caracteriza por defender la democracia, recuperada cuatro años antes de la fundación del diario, y estar en contra del régimen de facto que llegó al poder el 24 de marzo de 1976 a través de un golpe cívico-militar.

Para llevar a cabo el análisis del corpus se recurrirá a conceptos de la teoría del periodismo. Partiendo de estas premisas se tendrá en cuenta que esta profesión se fundamenta en “formar y reformar diariamente el presente social que compartimos. Los medios hacen y

⁷ Con este concepto me refiero a la cultura dominante que es considerada legítima.

⁸ Las bastardillas son del autor.

representan el presente común” (Gomis, 1991:12). Entonces, al ser los medios de comunicación constructores de la realidad social, este trabajo se detendrá en los acontecimientos que los tres diarios analizados consideran noticiables para luego tematizarlos e instalarlos en la agenda mediática. De este modo, para entender lo planteado en las últimas líneas se coincide con lo señalado por Martini: “El pasaje de la categoría acontecimiento a la categoría noticia es el resultado de un trabajo en producción cuyo primer paso consiste en la aplicación discrecional de los criterios de noticiabilidad establecidos por el medio” (Martini, 2000:84). Es decir, no todos los acontecimientos tienen la misma relevancia para los medios, algunos son considerados más atractivos y con mayor impacto para su público.

Entonces, en este trabajo se entenderá a la noticiabilidad como “el conjunto de elementos a través de los cuales el aparato informativo controla y gestiona la cantidad y el tipo de acontecimientos de los que seleccionar las noticias” (Wolf, 1987: 222). Para analizar el temario de los diarios y la importancia de la *agenda setting* se tendrá en cuenta que los medios de comunicación no tienen el poder de incidir directamente en el cómo de los pensamientos y las acciones, en cambio son efectivos a la hora de imponerles a sus lectores lo que han de pensar a través de las notas publicadas (Rodrigo Alsina, 1989). Ahora bien, como en esta tesina se analizarán representaciones se tendrá en cuenta que “la cosa representada no es ‘la cosa’ ni el sujeto de la representación es el sujeto empírico” (Rodríguez, 2003: 189), por eso me detendré en qué se representa, quién lo hace y cómo es representado el otro, ya que esto constituye el orden simbólico y es fundamental para la creación de la subjetividad (Rodríguez, 2003).

Por otro lado, como el corpus que se investigará estará conformado por diarios en versión papel, el análisis se hará considerando los lineamientos que planteó Verón sobre el contrato de lectura que existe entre los medios y su público: “Se trata de un acuerdo implícito entre diarios y lectores, estrictamente delimitado por la forma como ese diario se presenta a sí mismo y por cómo lo pone en contacto con la realidad” (Verón, 1991:168). Esto incluye las tapas de los diarios, sus títulos, la tipografía, el léxico utilizado, la proximidad con el público, las secciones de los medios, sus fotografías, los epígrafes y los recursos para presentar los temas, como por ejemplo los cintillos y las volantas.

Además, este trabajo indagará si HUA es caracterizada por los medios de igual manera que otros barras e hinchas, recordando que la organización expresa a priori un vínculo con dirigentes políticos. Esto último se pone en cuestión teniendo en cuenta que dos de los diarios elegidos son considerados prensa opositora y uno afín al Gobierno. Por otra parte, en el período que se analizará que va desde la creación de la organización en 2009 hasta la

finalización de la Copa América de 2011, quien recibió mayor pauta oficial⁹ como medio gráfico fue *Página 12*¹⁰, seguido por *Clarín*¹¹ y en último lugar se encuentra *La Nación*¹². Por lo tanto, se tratará de identificar si este rasgo pudo influir al momento de representar el vínculo entre HUA e integrantes del gobierno nacional. Una de las hipótesis que se desprende es que *Página 12* publicó menor cantidad de contenido y no indagó de manera persistente sobre el nexo entre barras y políticos. Por su parte, otra hipótesis considera que tanto *Clarín* como *La Nación* hicieron un tratamiento más intensivo sobre el tema, incluyendo mayor material e intentando exponer el vínculo entre HUA y el *kirchnerismo*. Por otro lado, una siguiente hipótesis se interroga si los tres medios tuvieron rasgos similares en cuanto a las representaciones sobre los barras como actores determinantes de la(s) violencia(s) en el fútbol.

Precursores

La(s) violencia(s) en el fútbol, el vínculo entre los barras y los dirigentes deportivos y/o políticos o el tratamiento mediático del tema fueron abordados por diversos investigadores e investigadoras que abrieron el camino para quienes nos interesa seguir estudiando o aportando conocimientos a la temática. Entonces se debe destacar que en Argentina quien empezó a desarrollar una antropología del deporte fue Archetti. Consideró que el fútbol “está instalado en la sociedad y en la cultura constituyendo un mundo que tiene sentido y significación. El fútbol sirve para transportar significados y, por lo tanto, para delimitar campos de acción y organización social” (Archetti, 1985: 3). Es decir, le dio a este deporte una importancia en el campo de las Ciencias Sociales que antes no había tenido en Argentina. Además, puso en escena a los hinchas y los primeros análisis de lo que años después sería denominado como *aguante*. Según Archetti:

“los hinchas ponen en juego no solo el prestigio del club, sino partes de su identidad posicional [...] La sexualidad es lo que está en discusión, lo que se juega en la condición de macho, la virilidad y la conservación de ese espacio que distingue a los ‘verdaderos hombres’ de los otros, ‘de los hombres disfrazados de hombres’, de los homosexuales” (Archetti, 1985: 7).

⁹ Datos extraídos de <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/pautaoficial>

¹⁰ Según datos oficiales, en octubre de 2009 este medio en su versión gráfica recibió \$3.558.920,38. En 2010 \$42.105.759,24, mientras que en el primer semestre del 2011 \$18.649.866,79.

¹¹ Este medio recibió en gráfica en octubre de 2009 \$1.850.904,73. Durante el 2010 el monto total fue de \$26.514.522, 68, mientras que en el primer semestre del 2011 \$1.396.062,34.

¹² En octubre de 2009, este medio recibió en gráfica \$1.011.220,67. En el 2010 la pauta oficial para este medio fue de \$11.441.546,91 y en el primer semestre de 2011 \$1.013.713,23.

Ahora bien, a la hora de hablar de violencia(s) en el fútbol y del *aguante* hay que detenerse en los aportes que hizo Alabarces a este campo, quien no solo trabajó sobre la temática en América Latina, sino que además investigó sobre la situación en Europa, más precisamente a los *hooligans* de Inglaterra a quienes compara, resaltando más diferencias que similitudes, con los barras argentinos. A partir de sus trabajos se ponen en conocimiento conceptualizaciones y representaciones que se han hecho desde el sentido común sobre los barras o hinchas organizados, quienes en reiteradas ocasiones son señalados peyorativamente como *barrabravas*, inadaptados, salvajes, bárbaros, sujetos violentos, animales, delincuentes, irracionales e incivilizados (Alabarces, 2004 y 2014). Con respecto al *aguante*, Alabarces considera en primer término que se refiere a una cuestión de corporalidad, es decir: “Aguantar es poner el cuerpo. Básicamente, en la violencia física” (Alabarces, 2004, 63). Pero además se puede *aguantar* con el cuerpo de otras maneras, ya sea alentando sin parar, soportando cuestiones climáticas extremas como el calor, la lluvia o el frío que traen consecuencias en la salud como afonías, resfríos o insolaciones (Alabarces, 2004). Como en esta tesina se va a trabajar con el tratamiento mediático de HUA, también serán útiles los aportes de Alabarces para observar cuál es el rol de los medios de comunicación ante estas problemáticas que abordan la(s) violencia(s) en el fútbol. En una de sus investigaciones sostuvo que los medios ponen en agenda estas temáticas cada vez que se produce un caso, sin embargo el tratamiento dura pocos días, hasta que luego desaparece (Alabarces, 2014).

Con respecto a la mediatización de los hinchas en Argentina, Frydenberg señaló que en la década de 1920 los diarios:

“*Crítica* y *La Cancha*¹³ prestaban mucha atención a lo que sucedía en las tribunas y en las calles, y percibían y exhibían las actitudes del público de fútbol en esos ámbitos. Si bien *Crítica*¹⁴ intentaba mostrarse distante a la hora de juzgar, la apelación a la moral resultaba inevitable” (Frydenberg, 2011: 145).

Es decir, no solo hace cien años que los diarios pusieron en agenda las prácticas de los hinchas, sino que también llevaban a cabo representaciones que en reiteradas ocasiones se construían con adjetivaciones peyorativas. Siguiendo a Frydenberg, en la segunda década del siglo pasado “los medios detectaban a los grupos de hinchas y les daban entidad, les ponían nombre. Podían ser ‘muchachadas’ o ‘barras’. Y, además de evaluar sus actitudes, trataban de percibir sus estados de ánimo” (Frydenberg, 2011: 146).

¹³ Las bastardillas son del autor.

¹⁴ Las bastardillas son del autor.

Por su parte, Conde argumenta que alrededor de 1980 aparece el concepto de *barrabravas*: “Este epíteto, que reviste un cariz absolutamente negativo, va a ser popularizado por los periodistas deportivos para dar cuenta de aquellos asistentes a las canchas que producían algún acto violento” (Conde, (2006) [2005]: 31). Cabe recordar que este concepto no será utilizado en el presente trabajo para referirse a los hinchas organizados, ya que contiene una carga peyorativa contra estos sujetos. Sin embargo, es el término que suelen utilizar los medios de comunicación hegemónicos para hablar de las hinchadas.

Desde la antropología y el trabajo etnográfico se han conseguido valiosos aportes para entender y repensar la(s) violencia(s) en el fútbol. Uno de los referentes en este campo es Garriga Zucal que a partir de sus investigaciones ha instalado en las Ciencias Sociales herramientas para analizar a las hinchadas de fútbol. En primer lugar, sostiene que el sentido común al igual que ciertas escuelas o corrientes de opinión “conciben a la violencia en el fútbol como el gesto irracional que identifica a un grupo de sujetos como el revés antagónico de una sociedad civilizada” (Garriga Zucal, 2007: 17). Al vincular este tipo de violencia(s) con lo salvaje, lo irracional o propia de inadaptados “se elimina, por el mismo acto, la violencia como una acción social provista de sentidos, ubicándola fuera del ámbito de lo posible de ser pensado e investigado” (Garriga Zucal, 2007: 17). Ahora bien, no hay una sola violencia, sino varios tipos de violencias y entre esas concepciones hay dos bien marcadas: una simbólica y otra práctica. Según Garriga Zucal, siguiendo a Riches, la segunda “remite al uso de la fuerza física con el objeto de dañar a un tercero” (Garriga Zucal, 2007: 24), mientras que “el aspecto simbólico remite a las características que cada individuo o grupo social construye en torno a sus prácticas” (Garriga Zucal, 2007: 24). Por lo tanto, a partir de estas concepciones, en este trabajo se analizará si HUA ejerce algún tipo de violencia y en caso de que lo hagan, se identificará a qué tipo pertenece, cómo fue llevada a cabo y hacia quién.

Para analizar una red que incluye barras, políticos y medios de comunicación es preciso detenerse en el trabajo publicado en 1985 por Romero denominado *Deporte, violencia y política (crónica negra 1958-1983)*, ya que hace una historiografía de 25 años donde emergieron los hechos violentos vinculados a los hinchas de fútbol. Sin embargo, con ellos surgen nuevas figuras que conformarán parte de un denso entramado: dirigentes deportivos, políticos nacionales y las fuerzas de seguridad. Romero señala que: “Solo en la parte futbolística del asunto, este último cuarto de siglo que va de 1958 a 1983 estadísticamente registra 93 víctimas fatales, más de 4.000 lesionados de todo tipo y unos 5.000 detenidos” (Romero, 1985: 10). Por lo tanto, la(s) violencia(s) en el fútbol no son

propias de las últimas dos décadas, sino que son representativas en los últimos 60 años. Además, las construcciones mediáticas de hace varios años sobre los hinchas mantienen una continuidad con las de la segunda década de este milenio; por ejemplo, en 1970, “José María Muñoz¹⁵ daba rigurosa cuenta de los desmanes que estaban produciendo un ‘grupo de inadaptados’ cuando su caseta fue baleada desde el campo de juego” (Romero, 1985: 67).

Por otro lado, si bien el caso de HUA es particular ya que es la primera vez que barras de diferentes clubes de diversas categorías del fútbol argentino se reunieron para viajar a un Mundial disputado en otro continente con el supuesto apoyo de políticos oficialistas, en el trabajo de Romero se observa un caso a principios de 1980 que deja al descubierto la connivencia entre un grupo de barras y la entidad que nuclea a este deporte:

“En la AFA se comienza a registrar la periódica presencia de *El Negro Thompson*¹⁶, capo de la barra brava *cervecera*¹⁷18 y también jefe máximo de una ‘selección’ de núcleos de barras bravas de todo el país. Se está negociando la posibilidad de agregarse al Jumbo que charteará el país para trasladar a Menotti y los jugadores a cambio de sostenido aliento para el equipo que debe defender honorablemente el título conquistado y también, de paso, hacer lo necesario para que ‘los zurdos’ exiliados no copen la parada en las presentaciones de la selección” (Romero, 1985: 116).

De esto último se pueden desprender algunas similitudes con HUA, ya que en esta organización también hubo líderes que se encargaron de manejar al resto de los hinchas. Sin embargo, la diferencia más radical es que a los jefes de la agrupación creada en 2009 se los vincula con dirigentes políticos democráticos, en cambio a “El Negro” Thompson se lo señaló históricamente por ser espía y, a su vez, delator de la última dictadura cívico-militar.

Dos décadas después del libro editado por Romero, el periodista Gustavo Veiga publicó su trabajo denominado *Donde manda la patota*. Si bien en reiteradas ocasiones representa a los barras con adjetivaciones peyorativas, aporta información relevante para entender los vínculos de los barras con la esfera política desde fines de los años ‘80 hasta la culminación de la década del ‘90. En palabras del autor, las causas que lo llevaron a investigar estas cuestiones fueron “la impunidad de ciertos funcionarios, el clientelismo electoral, los rentables negocios clandestinos que se mueven en torno al fútbol, la corrupción de algunos dirigentes y un marcado retroceso del Estado en su función de controlador”

¹⁵ Fue el relator de fútbol más representativo de los medios hegemónicos durante esa época.

¹⁶ Las bastardillas son del autor.

¹⁷ Las bastardillas son del autor.

¹⁸ Hace referencia a la barra de Quilmes Atlético Club.

(Veiga, s/d: 7). Cabe señalar que el recorte que hizo Romero fue abarcado en gran parte por las dictaduras que sufrió Argentina, en cambio la investigación de Veiga se desarrolló luego del regreso de la democracia, permitiendo ver la connivencia entre las hinchadas y dirigentes de los partidos tradicionales del país, como son el radicalismo y el peronismo. Esto último servirá para trazar continuidades o rupturas con la situación del tema durante la primera década del milenio. Además del trabajo señalado, Veiga publica notas sobre violencia(s) en el fútbol en el diario *Página 12*, uno de los medios que se investigarán en esta tesina. Por lo tanto, esta cuestión tampoco escapará del análisis.

Por otra parte, uno de los actores preponderantes dentro de la(s) violencia(s) en el fútbol son las fuerzas de seguridad, instituciones legitimadas por el Estado para establecer un orden dentro de la sociedad. Sin embargo, en reiteradas ocasiones, estas fuerzas abusan de su autoridad y llevan a cabo sangrientas represiones. Vinculado al tema desarrollado en esta tesina, Galvani y Palma sostienen que la policía no es vista como una fuerza del Estado, sino que es considerada por los barras como una hinchada con la diferencia que portan armas de forma legítima y usan uniformes. Por su parte, estas fuerzas de seguridad se ven interpeladas porque su accionar demuestra que actúan como si fueran una hinchada de fútbol (Galvani y Palma, 2006 [2005]).

La llegada del año 2000 marcó el quiebre de un modelo político y económico en la Argentina iniciado a fines de los '80 y principios de los '90, que se prolongó durante toda la década generando desocupación, flexibilización laboral, privatización de empresas públicas, desregulación financiera, la fomentación del libre mercado y la concentración de la riqueza en minúsculas manos, entre otras cuestiones. El 19 y 20 de diciembre de 2001 se produjo un estallido social tras la declaración del estado de sitio por parte del presidente Fernando de la Rúa. Esto continuó con una atroz represión policial que asesinó a cinco manifestantes y dejó centenares de heridos. Luego de la renuncia de De la Rúa siguieron varios meses con incertidumbre política y económica, hasta que el 25 de mayo de 2003 Néstor Kirchner asumió la presidencia de la Nación. Esto marcó un hito que se extiende hasta el día de hoy, ya que con la asunción del ex gobernador de Santa Cruz se conformó un masivo movimiento político y popular denominado *kirchnerismo* que trascendió a su creador y continuó con el liderazgo de su esposa, Cristina Fernández.

En este contexto también fueron atravesados los vínculos entre barras y dirigentes, ya que el mapa político había sufrido algunos cambios. Por lo tanto, para la confección de este trabajo es pertinente recurrir a algunas investigaciones etnográficas que llevó adelante Moreira durante la primera década del milenio, etapa que coincide con el recorte temporal de

esta tesina. Por su parte, la antropóloga señala que los vínculos entablados entre los barras y dirigentes deportivos son negados, mayormente porque no es una práctica legitimada:

“Las evasivas de los dirigentes para responder de forma directa sobre las relaciones que entablaban con los representantes de este grupo eran frecuentes cuando dialogaban con extraños. Sin embargo, dichas relaciones que se ocultaban y negaban en una conferencia de prensa o en una entrevista se tornaban visibles en las escenas y los escenarios cotidianos de la institución” (Moreira, 2010: 186).

Sin embargo, Moreira no solo afirma que este nexo existe, confirmado por su trabajo etnográfico, sino que también desmenuza estos vínculos y explica cómo son los roles de cada actor. Desde el sentido común hegemónico se considera que estas relaciones se construyen solamente con un intercambio de bienes materiales y simbólicos por un lapso corto de tiempo. Contrario a esto, Moreira indica que en primer lugar la protección de dirigentes o políticos hacia los barras no va en una sola dirección, los integrantes de la hinchada también protegen de diversas maneras a los primeros (Moreira, 2010). Entonces, “las ayudas se producen en ambos sentidos y lejos de ser esporádicas se reproducen a lo largo del tiempo convirtiéndose en componentes de una relación que imbrica recíprocamente a ambos sectores” (Moreira, 2010: 191-192).

Por otra parte, a través del trabajo de Moreira se puede observar la incidencia de los hinchas organizados durante los procesos electorales, construyendo un complejo entramado de relaciones con los candidatos. Esto sucede porque:

“Son articuladores de conjuntos sociales distintos que tienen la capacidad de movilizar recursos entre los sectores que conectan. Cuando hay elecciones, ‘los mediadores’ movilizan los votos de los afiliados hacia los candidatos y consiguen de éstos favores para los electores (entradas para un partido, el banqueo del carnet, un trabajo)” (Moreira, 2010: 207).

Ahora bien, de todo esto surge una cuestión que también se indagará en la presente tesina y es cómo se extienden y reproducen estos vínculos, considerando que una barra puede apoyar a determinado dirigente en una elección y acompañar a otro en la siguiente (Moreira, 2010).

Por último, cabe resaltar que en el 2021 se presentó una tesina de grado en la carrera de Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Buenos Aires (UBA), en la que se analizaron las representaciones que hicieron *La Nación* y *Página 12* sobre la(s) violencia(s) y

la política en torno a HUA. Según los autores, esta organización marcó un cambio en la concepción del *aguante*, ya que estos barras “pusieron como objetivo eliminar la violencia en el fútbol” (Fittipaldi y Siufi, 2021: 84).

Metodología de la investigación

En el presente trabajo se analizarán las representaciones que hicieron los medios *Clarín*, *La Nación* y *Página 12* sobre la organización de barras Hinchadas Unidas Argentinas (HUA). El enfoque de esta tesina será cualitativo de tipo exploratorio con fuentes primarias, ya que se analizarán los artículos de los diarios que publicaron esas noticias. Todos los medios que se analizarán son de Buenos Aires, pero tienen alcance nacional. El corpus estará conformado por las notas de los tres diarios en su versión en papel y el recorte temporal abarcará desde noviembre del 2009 hasta la culminación de la Copa América 2011. Por otro lado, todo el material que conforma el corpus de análisis fue seleccionado y recolectado en la hemeroteca del Congreso de la Nación. El recorte temporal se hizo, en primer lugar, teniendo en cuenta que en los últimos meses del 2009 se conformó la agrupación de barras. A su vez se comprenderá todo el 2010, ya que entre el 11 de junio y el 11 de julio se desarrolló la Copa del Mundo de Sudáfrica, acontecimiento relevante para esta tesina porque uno de los objetivos de HUA fue viajar a ese Mundial. Por último, el análisis de ejemplares se extenderá hasta la finalización de la Copa América 2011, en julio de ese año, ya que una vez terminado el evento mundialista fue el próximo campeonato de relevancia para la Selección masculina. Por otro lado, como la organización fue vinculada con dirigentes políticos, se consideró pertinente continuar con el análisis hasta el 2011, año de elecciones provinciales y presidenciales, para observar si hubo alguna alteración en el apoyo de HUA.

Ahora bien, la elección del corpus fue determinada por diversas cuestiones. En principio, se optó por los tres diarios mencionados anteriormente ya que *Clarín* es considerada prensa comercial, *La Nación* por formar parte estilísticamente del periodismo serio y *Página 12* se encuentra dentro de los cánones de la prensa progresista. Por otra parte, como ya se explicó, los primeros dos medios eran opositores al gobierno de Cristina Fernández, mientras que *Página 12* era afín a sus políticas. En otro orden, se decidió analizar la versión en papel porque, si bien a partir del 2009 se reflejó una baja en la circulación de los medios en este soporte, durante el período investigado la pauta oficial fue dirigida exponencialmente hacia la prensa gráfica. A su vez, este dinero fue mayor para *Página 12*, dejando en segundo lugar a *Clarín* y en tercera posición a *La Nación*. Por lo tanto, como se

analizarán los vínculos de HUA con la esfera política, particularmente con el *kirchnerismo*, la pauta oficial será un indicador para interpretar si los recursos económicos estatales fueron determinantes para la construcción de las noticias.

Por otra parte, el análisis se desarrollará en la edición impresa de los tres diarios seleccionados, porque considero relevante el análisis de las portadas, la tipografía, el tamaño de los títulos y diversos recursos que son característicos de este soporte. Como el análisis de los ejemplares no se limitará a una sola sección, también elegí este soporte para investigar las contratapas de los tres medios. A su vez, se puede visualizar de mejor manera la diagramación de los artículos dentro de los diarios y las dimensiones de las notas en el papel. Comparativamente con la versión web se observó que la edición impresa contiene mayor cantidad de fotografías, recurso importante para analizar en este trabajo de representaciones. Además, en esa época no era masivo el uso de internet móvil y tampoco la utilización de teléfonos celulares para acceder a la versión web de los medios. En síntesis, este soporte permite observar más recursos utilizados por el medio, más allá de que en esos años la pauta oficial era muy superior a la del formato web.

Capítulo 1: Hinchadas Unidas Argentinas antes del Mundial de Sudáfrica 2010

En este capítulo se analizarán las representaciones que hicieron *Clarín*, *La Nación* y *Página 12* sobre Hinchadas Unidas Argentinas (HUA), desde su creación hasta la llegada de sus integrantes a Sudáfrica. A su vez, se identificará cuándo y cómo estos medios pusieron en agenda este hecho político que involucró a un sector del gobierno de Cristina Fernández. Se observará cómo estos diarios denunciaron la relación de HUA con la esfera política nacional. Por otra parte, se tendrá en cuenta quién firmó cada nota, cuándo se publicó y qué lugar ocupó en la edición impresa del medio. A su vez, se identificará qué actores políticos se hacen presentes en las publicaciones y quiénes son borrados de la escena. Por otro lado, se indagará cómo fueron representados los integrantes de HUA, la *Barra Oficial*¹⁹ y los *hinchas genuinos*²⁰. A su vez, se investigará cuál fue el tratamiento que hicieron los medios hegemónicos sobre la(s) violencia(s) en el ámbito del fútbol. Cabe señalar que el análisis se llevará a cabo bajo la misma temporalidad en *Clarín*, *La Nación* y *Página 12*. A su vez, se tendrá en cuenta tanto el soporte escrito como las imágenes publicadas en las ediciones impresas de los tres diarios.

1.1. *Clarín*

1.1.A. HUA: la conformación de un hecho político

El diario *Clarín* fue el primer medio analizado en instalar el tema en la agenda mediática²¹ y lo hizo en la tapa de la sección *Deportes* del 10 de noviembre de 2009²². La referencia a HUA ocupó casi la totalidad de la portada y uno de los rasgos más sobresalientes fue su título catástrofe: “**barrabravas.gov.ar**”²³ (*Clarín*, 10/11/2009: 47). Esta simulación de

¹⁹ Esta denominación es propia de los medios, pero la tomaré y utilizaré a lo largo de este trabajo para observar cómo fue representado por los diarios este grupo de barras y así compararlo con el tratamiento que hicieron sobre HUA. Este nombre será distinguido con bastardillas.

²⁰ Es un concepto que instalaron los diarios en la agenda mediática, sin embargo lo usaré para distinguir de HUA y la *Barra Oficial* a los hinchas que no formaron parte de ninguna barra. Esta denominación se resaltará por medio de bastardillas.

²¹ Según lo planteado por Rodrigo Alsina: “La teoría de la construcción del temario (*agenda setting*) apunta claramente que es muy posible que los mass media no tengan el poder de transmitirle a la gente cómo deben pensar o actuar, pero lo que sí consiguen es imponer al público lo que han de pensar. Por ello, en principio, se puede afirmar que la efectividad del discurso periodístico informativo no está en la persuasión (hacer creer) o en la manipulación (hacer hacer), sino sencillamente en el hacer saber, en su propio hacer comunicativo” (Rodrigo Alsina, 1989: 14).

²² El 28 de septiembre de 2009, en una nota sobre el clásico de Avellaneda entre Racing e Independiente, *Clarín* mencionó y publicó una fotografía de una bandera que colgó la barra del *Rojo*. Esta decía “Sudáfrica 2010” y puede ser considerado como uno de los antecedentes de lo que después sería HUA, ya que la hinchada de Independiente fue una de las precursoras de la organización y una de las barras que mayor privilegios tuvo para viajar al Mundial del 2010 (*Clarín, El Deportivo*, 28/09/2009: 8).

²³ La fuente en negrita es del medio.

un dominio de sitio web se destaca por el hecho de que el fragmento .gov.ar es utilizado en los portales de entidades gubernamentales. Por lo tanto, *Clarín* representó desde la primera publicación a HUA como un organismo dependiente del Estado y de esta manera, legitimado por el gobierno de Cristina Fernández. Desde un inicio, los integrantes de la organización fueron denominados *barrabravas*: un concepto con una carga peyorativa en la que se homogeniza a estos sujetos como una masa de violentos y salvajes que se acercan más al mundo animal que a una sociedad civil. En su trabajo, donde hace un revisionismo sobre la utilización del término por parte de los medios, Conde sostiene que:

“Este concepto, si resulta operativo al interior del campo deportivo, en tanto designa a unos sujetos y a un conjunto de prácticas violentas que deben ser excluidos y excluidas, también funciona como término que nuclea todo lo negativo social” (Conde, (2006) [2005]: 31).

Por otro lado, en esta primera publicación se destaca la fotografía utilizada por el medio para presentar el tema, ya que es un primer plano del centro de la tribuna popular del Club Atlético Vélez Sarsfield, sector donde se ubica su barra: La Pandilla. En esta imagen se resalta la bandera insignia de las hinchadas que integran la organización: un lienzo celeste y blanco que dice “Hinchadas Unidas Argentinas”, acompañado por una K, una V y un pingüino. Las dos letras hacen referencia a Kirchner Vuelve y el dibujo del animal también es una simbología vinculada al *kirchnerismo*²⁴. Por lo tanto, en este trabajo se considera importante la publicación de las fotografías por parte de los medios analizados, ya que en ellas se pueden encontrar datos relevantes para la investigación. Según Vilches:

“La foto de prensa en ningún momento es más simple que el texto escrito. Su estructura es compleja en igual medida que lo es el texto escrito, y tanto uno como el otro son productos de diversas transformaciones discursivas” (Vilches, 1987: 77).

Entonces, desde su primera publicación, *Clarín* instaló el tema en la agenda mediática como un verdadero hecho político, en el que integrantes del Gobierno intentaron institucionalizar una organización de barras para que pudieran viajar al Mundial de Sudáfrica. Para que el medio considerase noticiable este hecho, primero las hinchadas tuvieron que identificarse en los estadios del fútbol argentino con la bandera que lleva el nombre de la organización y la simbología *kirchnerista*. De esta manera y siguiendo a Rodrigo Alsina:

²⁴ La asociación del *kirchnerismo* con los pingüinos se da porque Néstor Kirchner nació y desarrolló gran parte de su trayectoria política en Santa Cruz, provincia de la que son características estas aves marinas.

“La producción de la noticia es un proceso que se inicia con un acontecimiento. Pero no hay que entender el acontecimiento como algo ajeno a la construcción social de la realidad por parte del sujeto [...] Es el sujeto observador el que da sentido al acontecimiento” (Rodrigo Alsina, 1989: 81).

Es decir, el medio a través de sus periodistas puso en agenda este tema siguiendo los criterios de noticiabilidad (Martini, 2000) de la línea editorial del diario y respetando el contrato de lectura (Verón, 1985) que tiene con su público. Teniendo en cuenta que en este trabajo se analizarán las representaciones que hicieron los medios seleccionados sobre HUA, se debe considerar lo planteado por Rodríguez, quien señala:

“Las representaciones se nos ofrecen a la cultura como la síntesis obligada de un discurso que contiene a otro, sea sujeto u objeto, que sin embargo no lo desborda. Este otro es capturado, en una suerte de violencia simbólica, por los sistemas de representación social” (Rodríguez, 2003: 192).

Por lo tanto, considerando lo señalado hasta el momento, *Clarín* representa a los integrantes de HUA como barras estatales, mientras que no sucede lo mismo con la *Barra Oficial*²⁵, quienes habrían conseguido el dinero sin el apoyo gubernamental. Para hablar de este último grupo no se utiliza ningún tinte político, ya que la denominación de esta organización se desprende de los lazos que tienen las hinchadas que la conforman con Carlos Bilardo²⁶ y Diego Maradona²⁷.

1.1.B. Los actores políticos entran en escena

Una vez presentado este tema como un hecho de Estado, el medio puso en escena a quienes fueron los primeros en facilitar la relación entre los barras y la esfera política: ellos son Juan Carlos Mazzón²⁸ y Rudy Ulloa²⁹. A través de esta revelación, el diario apuntó de

²⁵ Barra conformada en su mayoría por integrantes de la hinchada de Boca Juniors y Estudiantes de La Plata.

²⁶ Mánager de la Selección masculina de fútbol.

²⁷ Director técnico de la Selección masculina de fútbol.

²⁸ Fue asesor presidencial de Carlos Menem, Eduardo Duhalde, Néstor Kirchner y Cristina Fernández.

²⁹ Primero fue cadete y posteriormente chofer de Néstor Kirchner. Luego, según O'donnell: “Cuando Kirchner dejó la abogacía y se presentó de candidato a la intendencia, se presentó de candidato a la intendencia, se convirtió en el encargado de la logística de los actos: movilizaba a la gente y organizaba el escenario; después del triunfo, pasó a ser secretario privado en el municipio (con Kirchner intendente); a través de su trabajo territorial en un centro comunitario de un barrio carenciado, incursionó en los medios como director de una radio comunitaria (primer mandato de Kirchner gobernador); luego fundó un periódico barrial (segundo mandato de Kirchner gobernador); el periódico se transformó en el primer diario comercial de distribución

forma directa a demostrar que inequívocamente había un vínculo estrecho entre el *kirchnerismo* y las barras. Pero irá aún más a fondo con estas relaciones, ya que Julio Chiappetta³⁰ sumó a dos referentes del sur del conurbano bonaerense: uno es Aníbal Fernández y el otro es Marcelo Mallo, creador de HUA. Cabe señalar que cuando se formó HUA, Fernández era jefe de Gabinete de Ministros y, en el plano deportivo, luego fue electo como presidente de Quilmes Atlético Club (QAC)³¹. Por su parte, Mallo fue concejal de Quilmes, barra de Boca Juniors (*Clarín*, 20/11/2009: 53), miembro de la agrupación Compromiso K, amigo de Rudy Ulloa a quien también lo señala como su jefe (*Clarín*, 31/12/2009: 59). Finalmente, Mallo es apuntado como el “creador de la insólita ONG ‘Hinchadas Unidas Argentina’³², el nexo entre los barras y el Gobierno” (*Clarín*, 20/11/2009: 52).

Según declaraciones de Fernández a las que se remitió *Clarín*, los dos dirigentes políticos forjaron un vínculo, ya que trabajaron juntos en 1991. Sin embargo, el medio resaltó que “el jefe de ministros aseguró reiteradamente que hace años que no tiene contacto con Mallo” (*Clarín*, 31/12/2009:59). De todos modos, este diario puso el foco en este vínculo y citó en un artículo sin firmar a Mallo refiriéndose a Fernández: “*Él decía que no hace cosas que no cree y cuando cree algo es un animal, una topadora y yo soy así*”³³ (*Clarín*, 31/12/2009: 59). Como se vio, según *Clarín*, Aníbal Fernández hacía un tiempo que no se comunicaba con Mallo, sin embargo el presidente de HUA sostuvo que: “*en el momento en el que considera que algo está mal, no duda nunca en llamarte para tirarte la oreja o decirte cosas buenas*”³⁴ (*Clarín*, 31/12/2009: 59). El medio, a través de esta relación entre el presidente de HUA y un funcionario *kirchnerista* con peso político, construyó su argumento fundamental para señalar la legitimación de un grupo de barras por parte del oficialismo. Incluso, Chiappetta señaló en un artículo del 10 de noviembre del 2009 que, según los barras de HUA, el nexo fuerte con el Gobierno era el jefe de Gabinete.

Sin embargo, en una entrevista brindada a *Clarín*, Mallo trató de despegar a Fernández de la organización: “Esto no es idea de Aníbal” (*Clarín*, 20/11/2009: 53). Pero

gratuita en Santa Cruz (tercer mandato de Kirchner gobernador); luego incursionó en la televisión por cable con cobertura en Río Gallegos y se consagró como el principal empresario del rubro de la provincia (Kirchner presidente; y cuando se aproximaba el final del mandato del primer Kirchner, lanzó su revista nacional y apuntó a proyectos ambiciosos en el rubro inmobiliario” (O'Donnell, 2007: 21-22).

³⁰ Periodista deportivo.

³¹ Se resalta este último dato, ya que Anibal Fernández venía forjando una carrera dirigencial dentro del ámbito deportivo y este es un hecho particular que lo diferencia de los políticos que entrarán en escena en este trabajo.

³² Las bastardillas son del medio.

³³ Las bastardillas son del medio.

³⁴ Las bastardillas son del medio.

Gustavo Yarroch³⁵ apuntó en las primeras líneas de la nota a que, aunque Mallo lo niegue, las HUA se conformaron con el apoyo del Gobierno y deberán ofrecer servicios de seguridad a cambio de ello. Es particular lo que hace este periodista, porque antes de desarrollar la entrevista señala lo que el entrevistado va a negar. De esta manera, *Clarín* fue construyendo detalladamente a través de sus publicaciones el entramado entre los barras de HUA y los actores de la dirigencia política *kirchnerista*.

Durante el año 2009 las notas publicadas ocuparon las páginas de la sección *Deportes* del diario y las que fueron firmadas llevaban los nombres de periodistas deportivos. Sin embargo, un hecho puntual sobresalió en la edición del domingo 21 de febrero de 2010, ya que en la tapa del diario, en un recuadro sobre el margen derecho, el vínculo entre HUA y el Gobierno fue presentado como “Tema del domingo”, bajo el título: “Los oscuros vínculos entre el poder K y los barrabravas” (*Clarín*, 21/02/2010: tapa); además llevó el subtítulo que decía: “Violencia, fútbol y política” (*Clarín*, 21/02/2010: tapa) . De esta manera, el tema ocupó la primera plana del diario más vendido de Argentina, aunque lo más sobresaliente es que no fue mencionado como una mera noticia del ámbito deportivo como venía siendo hasta el momento, sino que se presentó como el tema principal de la jornada con mayor ventas de ejemplares. La modificación de la ubicación del tema dentro del diario no fue una decisión azarosa de la línea editorial. Como señalan Fontcuberta y Borrat siguiendo a Altheide y Snow sobre la construcción del temario y los formatos periodísticos:

“No se trata de géneros informativos, sino de la manera como está organizado el material, el estilo de presentación, el enfoque o el énfasis que se da a ciertos comportamientos y la gramática de los medios de comunicación para ordenar acciones y hechos, establecer acentos y tono, y construir símbolos y representar fenómenos y transmitir emociones” (Fontcuberta y Borrat, 2006: 65).

Por lo tanto, *Clarín* en primer término ubicó esta problemática en la portada, considerada como un menú informativo (Gomis, 1991) en el que los lectores acceden a los temas considerados por el medio como más relevantes y noticiables. En segundo lugar, al etiquetar esa noticia como “Tema del día” en una jornada dominical, la empresa periodística intenta que la relación entre barras y políticos no quede encapsulada en la sección *Deportes* y que los demás lectores del diario accedan masivamente a esa problemática. Para ello, utilizó la sección *Zona* y le designó la autoría a un periodista especialista en notas políticas, temas considerados por el sentido común hegemónico como más serios que los deportivos.

³⁵ Periodista deportivo del diario.

El artículo que ocupó dos páginas llevó la firma de Gerardo “Tato” Young. En esta entrevista el periodista político comenzó describiendo la ambientación, resaltó que la oficina donde se llevó a cabo la reunión se encuentra en Recoleta y que su entrevistado, Marcelo Mallo, toca en reiteradas ocasiones unos talonarios de cheques. Inmediatamente, afirma que a partir de esa situación queda en claro que es un hombre de negocios (*Clarín*, 21/02/2010: 30). A través de esta representación, el periodista destaca que la oficina de las HUA, una organización que busca ser institucionalizada por políticos que levantan las banderas de lo nacional y popular, está en uno de los barrios más costosos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y las caricias a los cheques resaltan el rol de empresario de Mallo o tal vez una metáfora de los cheques provenientes del Estado, ya que además Young sostiene que el presidente de HUA maneja dinero del peronismo.

Por otra parte, el periodista representó a Mallo como un estafador, diciendo que: “entre 2005 y este verano, lleva firmados **29 cheques sin fondos por un total de 118 mil pesos**³⁶” (*Clarín*, 21/02/2010: 31). De esta manera, el medio construye la noticia señalando que el sujeto que administra el dinero de los contribuyentes, no solo lo usará para pagarle el Mundial a los barras, sino que además incumple con sus compromisos de pago. Hay que resaltar que para gran parte del sentido común hegemónico los políticos son en su mayoría corruptos y predomina la falta de confianza sobre el uso de fondos públicos. Entonces, teniendo en cuenta el contrato de lectura que *Clarín* mantiene con sus lectores, quienes en buena medida señalan a los gobiernos peronistas como desviadores de fondos que aportan los ciudadanos, esta noticia causaría un impacto en ellos. Es decir, un ex concejal *kirchnerista*, creador de HUA y señalado por emitir cheques sin fondos, manejará el dinero de la organización que es legitimada y supuestamente financiada por un sector del Gobierno. Sin dudas, para un medio opositor como *Clarín* es un hecho noticiable. Siguiendo a Martini, la noticiabilidad es una “negociación que implica varios niveles y en la que operan las relaciones entre el medio, los periodistas y la opinión pública³⁷” (Martini, 2000: 85).

Ahora bien, para fundamentar aún más que los barras de HUA tienen un vínculo con el *kirchnerismo*, *Clarín* señaló a Pablo “Bebote” Álvarez como uno de los principales líderes de la organización. No es un dato menor, ya que “Bebote” es quien manejaba la barra de Independiente de Avellaneda, la hinchada más preponderante dentro de HUA. A su vez, esta barra tuvo algunos vínculos con Hugo y Pablo Moyano, poderosos empresarios y sindicalistas aliados al gobierno oficialista de ese entonces. Una década después, ante una

³⁶ La fuente en negrita es del medio.

³⁷ Las bastardillas son de la autora.

indagatoria, Álvarez declaró que Pablo Moyano era quien le daba órdenes y le facilitaba recursos para el manejo de la barra del *Rojos* (Salinas, 20/07/2019, *Clarín*). Según los testimonios recolectados por Moreira, Pablo Moyano se acercó a la barra de Independiente en 1996 (Moreira, 2010) y de ahí proliferó su vínculo con la hinchada del *Rojos*.

1.1.C. ¿Servicios como medio de pago?

Desde la primera publicación, más precisamente una nota de Chiappetta que fue anticipada en la portada del medio, se afirmó que los barras de HUA “están pagando su viaje al Mundial facilitado por el kirchnerismo” (*Clarín*, 10/11/2009: 48). Según un integrante de la hinchada de Vélez Sarsfield citado por este diario: ““Los más grandes de la barra ya están trabajando en seguridad en los actos de Cristina”” (*Clarín*, 10/11/2009: 48). Por lo tanto, este medio opositor al Gobierno postuló que a cambio del viaje y la estadía mundialista, los barras tendrían que brindar servicio en los operativos de seguridad durante los actos políticos de la, por entonces, presidenta Cristina Fernández. Esto no solo se encontró en las notas de Chiappetta, sino que también Yarroch sostuvo lo mismo en sus artículos.

Cabe señalar que esto no es algo nuevo en la política argentina, ya que desde hace décadas diversos dirigentes han utilizado a barras de diferentes clubes como fuerza de choque en actos políticos, como custodios personales o como parte de las “patotas sindicales” (Rojas, 2010: 56). De todos modos, este no es un simple intercambio de servicios por bienes materiales, como suelen plantear los medios de comunicación hegemónicos. Estas redes de conexión son más complejas que un trueque. En este sentido, Moreira sostiene que:

“En el fútbol, si los dirigentes y los políticos protegen a los hinchas, no es un gesto que va en una sola dirección. Los hinchas también protegen a los dirigentes callando secretos, ocultando información u omitiendo denuncias públicas. Las ayudas se producen en ambos sentidos y lejos de ser esporádicas se reproducen a lo largo del tiempo convirtiéndose en componentes de una relación que imbrica recíprocamente a ambos sectores” (Moreira, 2010: 191-192).

Por otra parte, cuando la organización se estaba conformando con diferentes hinchadas, *Clarín* fue publicando periódicamente las contraprestaciones que podían ofrecer las barras para sumarse al viaje mundialista. Para ello, en una crónica Chiappetta citó a Juan Manuel Lugones³⁸:

³⁸ Abogado de FAVIFA (Familiares de víctimas del fútbol argentino).

“Existe un pacto entre las barras del ascenso, que se reconocen como barras peronistas, para no perderse el viaje. Y están en un cien por ciento de acuerdo en trabajar como militantes del PJ para ir al Mundial” (*Clarín*, 20/11/2009: 52).

Lo planteado por Lugones y reproducido por el diario es interesante, ya que hay una contradicción sobre la concepción de la militancia, ya que esta se hace por convicciones y no por una remuneración, como indicó el abogado de FAVIFA. Sin embargo, esto tiene una continuidad discursiva con la línea editorial de *Clarín*, que en reiteradas ocasiones señaló y señala que las masivas convocatorias del peronismo son a causa del pago a través de dinero, planes sociales, alimentos o la facilitación de transporte a supuestos militantes.

A su vez, hay un factor importante que este medio pone en juego a la hora de hablar de HUA como custodios de funcionarios *kirchneristas*: la mano de obra se esgrime a través de la(s) violencia(s). Para Garriga Zucal, ésta:

“tiene una faceta simbólica y otra práctica; esta última remite al uso de la fuerza física con el objeto de dañar a un tercero (Riches 1986). El aspecto simbólico remite a las características que cada individuo o grupo social construye en torno a sus prácticas. En las narraciones y en los íconos no verbales emerge una imagen de la violencia que conforma y estructura la faceta simbólica de la misma” (Garriga Zucal, 2007: 24).

Entonces, los barras son representados como fuerza de choque servil al poder político. Según Gerardo Young, el *kirchnerismo*:

“intenta sacar provecho de esos grandotes que ocupan los círculos centrales de la tribuna. Poco importa que muchos tengan antecedentes penales, mientras estén listos para colaborar en pintadas políticas, enfrentamientos sindicales, apoyo logístico o como se llame a las acciones de choque de la política” (*Clarín*, 21/02/2009: 30).

De esta manera, el periodista en principio pone el foco en la corporalidad de los barras y esto es sobresaliente, ya que siguiendo los conceptos de Garriga Zucal: “El cuerpo es un producto social, espacio de manifestación y configuración de la identidad de género de los nativos-participantes en actos violentos en el ámbito del fútbol” (Garriga Zucal, 2006 [2005]: 51). Ahora bien, el cuerpo se vincula íntimamente con un concepto clave para el estudio de las hinchadas de fútbol: el *aguante*. Para Alabarces:

“*aguantar*³⁹ es poner el cuerpo. Básicamente, en la violencia física. Extendidamente, una versión *light*⁴⁰ nos indicaría que el cuerpo puede ponerse de muchas maneras: por ejemplo, alentando incesantemente, yendo a la cancha de local o visitante [...] En todos los casos, el cuerpo aparece como protagonista: no se aguanta si no aparece el cuerpo soportando un daño, sean golpes o heridas, o más simplemente condiciones agresivas contra los sentidos- afonías, resfríos, insolaciones-” (Alabarces, 2004: 63).

Entonces, reconstruyendo lo mencionado en este apartado, *Clarín* hace lo siguiente: representa la relación entre barras y políticos como un simple intercambio de servicios por bienes. Es decir, los barras apuntados como poseedores de físicos voluptuosos serán los encargados de intercambiar su fuerza de trabajo, en este caso su *aguante*, por dinero, entradas o pasajes para el Mundial de Sudáfrica 2010.

1.1.D. Con la *nuestra*⁴¹

En este apartado se observará cómo *Clarín* construyó sus noticias relacionando a los barras con empresas o programas de asistencia estatales. Al conocerse que viajarían a Sudáfrica 280 integrantes de diferentes hinchadas del fútbol argentino, Chiappetta abría un interrogante: “¿se habilitará un charter de Aerolíneas?⁴²⁴³” (*Clarín*, 10/11/2009: 48). En esta pregunta el periodista no menciona un vuelo de una aerolínea comercial cualquiera, instala la idea de que los barras *kirchneristas* iban a viajar en un vuelo privado de la aerolínea de bandera argentina. Es decir, según la concepción manifestada por *Clarín*, una empresa estatal sostenida con el aporte impositivo de todos los ciudadanos y a la que desde el diario se la ha considerado en reiteradas ocasiones como deficitaria, brindaría un servicio para barras señalados como violentos y avalados por el Gobierno. Cabe señalar que esta empresa fue cuestionada desde los medios opositores porque durante esos años su presidente fue Mariano Recalde, referente de la organización política La Cámpora⁴⁴. Además, desde otros sectores políticos han propuesto en más de una ocasión una nueva privatización de esta empresa, estatizada en 2008 durante el gobierno de Cristina Fernández.

Siguiendo esta línea de análisis, en una crónica de Yarroch, publicada el 13 de noviembre del 2009, se encontraron tanto en el título como en el cuerpo del artículo

³⁹ Las bastardillas son del autor.

⁴⁰ Las bastardillas son del autor.

⁴¹ Es una expresión que utilizan determinados sectores de la sociedad argentina para expresar su disconformidad hacia planes de ayuda social en los que no están incluidos.

⁴² Se refiere a Aerolíneas Argentinas.

⁴³ La fuente en negrita es del medio.

⁴⁴ Es una agrupación creada en 2006, caracterizada por el fuerte apoyo a los gobiernos *kirchneristas*. Un gran número de dirigentes, que luego ocuparon cargos políticos, formaron parte de esta organización.

conceptos como “Plan K” y “Programa oficial” (*Clarín*, 13/11/2009: 56) para referirse a la conformación de las HUA como ONG. Se resalta la utilización de las palabras “plan” y “programa”, ya que en ambos casos se pueden interpretar como una ayuda gubernamental para los barras. No hay que olvidar que desde la línea editorial de este medio se criticó a los gobiernos *kirchneristas* por la concesión de planes sociales a los sectores populares, además su público mayoritario comulga a favor de esta postura. En tanto, la K y el término “oficial” señalan la creación de la organización como un hecho político de alcance nacional por su vinculación con el gobierno de Cristina Fernández.

Además de considerar que la conformación de HUA es similar a un plan de asistencia social gubernamental, *Clarín* desde la firma de Chiappetta sostiene que “se sospecha que parte de los fondos de financiamiento saldrían de los Planes Sociales” (*Clarín*, 10/11/2009: 48). Es decir, HUA no solo sería un plan en sí, sino que se desfinanciarían otros programas sociales para solventar este. Lo que señala Chiappetta en potencial también busca causar polémica entre los beneficiarios de los planes sociales, ya que se verían afectados por la desviación de fondos para que HUA viaje a Sudáfrica.

Sin embargo, Mallo siempre mantuvo la postura de la autosolvencia de los barras para ir a Sudáfrica. Según él, estos viajarán “por los recursos que vienen juntando hace tres años y medio o alguno más” (*Clarín*, 20/11/2009: 53), desestimando una ayuda estatal. Por otro lado, el ex concejal *kirchnerista* admitió que HUA recibió dinero de empresas privadas, como fue el caso de Independiente “que ha hecho propagandas en su telón, cuando puso Coca Cola” (*Clarín*, 20/11/2009: 53). Pero además, dejó al descubierto la connivencia entre la dirigencia de las instituciones y los barras de HUA al indicar que “otros irán porque sus clubes los mandan” (*Clarín*, 20/11/2009: 53). Esto último no se refiere a la institución como entidad social y deportiva, sino que señala una facilitación de recursos legitimada por los dirigentes de los clubes.

1.1.E. El argumento social y la “no violencia” de la supuesta ONG

Luego de poner el tema en la agenda mediática, de tejer y exponer los vínculos de HUA con el *kirchnerismo*, este diario recurrió al testimonio de los barras para señalar cuál era el supuesto fin de la organización. El medio citó a los actores del proyecto y señaló que: “se juntaron con ‘el fin de trabajar como ONG’ y con un ‘compromiso de no violencia entre las mismas’” (*Clarín*, 15/11/2009: 70). En primer lugar, *Clarín* va a tomar las declaraciones de los integrantes de HUA y comenzará a señalar que definitivamente son una ONG. Sin

embargo, la Inspección General de Justicia (IGJ) “confirmó que Hinchadas Unidas Argentinas nunca finalizó los trámites para inscribirse como una ONG” (Fittipaldi y Siufi, 2021:78). De este modo, se destaca lo que Gomis sostiene:

“Corresponde por tanto a la actividad profesional llamada periodismo dar de la realidad social presente una versión concentrada, dramatizadora, sugestiva, que escoja lo más interesante de lo que se sepa que ha ocurrido y hasta lo retoque para ajustarla a las necesidades del tiempo y el espacio” (Gomis, 1991: 19).

Es decir, *Clarín* tomó una declaración de un integrante de HUA y la distorsionó para darle entidad de ONG a una organización que solamente había iniciado los trámites para conformarse como tal. De esta manera, el diario construyó e instaló un dato relevante en la agenda mediática, considerando también que al señalar a HUA como ONG podría causar un impacto significativo entre sus lectores, que suelen encontrarse con discursos negativos hacia el gobierno de Cristina Fernández. Cabe señalar que uno de los financiamientos posibles de estas organizaciones no gubernamentales puede provenir de fondos públicos. Es por eso que desde los medios opositores se señaló la iniciativa de HUA como una forma de institucionalizar y legitimar a las barras del fútbol argentino por parte del gobierno *kirchnerista*.

Algo que va a marcar a HUA desde su concepción como organización es la autoproclamación de sus integrantes como erradicadores de la(s) violencia(s) en el ámbito del fútbol. Esta agrupación se conformó con aproximadamente 250 barras de más de cuarenta clubes, tanto de Primera como del Ascenso del fútbol argentino. Este no es un dato menor, ya que las rivalidades que existen entre las diferentes hinchadas es determinante a la hora de tratar los hechos de violencia(s) en el fútbol, ya que muchos de estos se desarrollan entre hinchas de diferentes clubes. Sin embargo, en HUA compartieron la organización barras enemigas e hinchadas amigas. Las últimas son, siguiendo a Moreira:

“las *alianzas*⁴⁵ entre las hinchadas que convierten la relación de enemistad en una relación que los actores denominan ‘de amistad’, permitiendo de este modo, un acercamiento dentro del espacio social de las hinchadas de fútbol” (Moreira, 2006 [2005]: 94).

⁴⁵ Las bastardillas son de la autora.

En consonancia con lo último planteado, *Clarín* publicó una entrevista a Mallo en la que el fundador de HUA sostuvo que el objetivo de la agrupación es “eliminar o reducir la violencia en las canchas” (*Clarín*, 20/11/2009: 53), pero teniendo en cuenta que:

“Este es un desafío difícil pero brillante. Quiero que sea en honor a las tantas víctimas del fútbol, y a los familiares y a las madres que han perdido un hijo [...] En honor a ellos tenemos que hacer algo y decir: ‘Che, basta de violencia’” (*Clarín*, 20/11/2009: 53).

Este diario, a través de la entrevista que hizo Yarroch, expresa por medio de una fuente de primera mano cuál es uno de los fines de la organización. Sin embargo, ante las declaraciones del fundador de HUA, el periodista no repreguntó o intentó indagar cómo es el plan para terminar con los hechos de violencia(s) que suceden en el ámbito de las hinchadas de fútbol. Según los testimonios de Mallo, la(s) violencia(s) terminaría con un simple “Che, basta de violencia” (*Clarín*, 20/11/2009: 53), sin embargo el medio solo se limitó a reafirmar en esa entrevista que **“El problema es que en las barras hay gente que mató y que protagonizó infinidad de hechos violentos”**⁴⁶ (*Clarín*, 20/11/2009: 53). Es decir, *Clarín* recae en el sentido común hegemónico y sostiene la imposibilidad de disminuir los actos violentos en el fútbol, pero no esgrime un cómo ni un porqué. Únicamente señala y condena a los actores visibilizados por los medios: los barras. Estos son representados como sujetos violentos, sin importar el contexto en el que desarrollan esos actos. Sin embargo, siguiendo a Garriga Zucal, en este trabajo se entiende que “la violencia es un recurso que los actores usan situacionalmente” (Garriga Zucal, 2015: 9).

Cabe señalar que Mallo fue la fuente de HUA a la que más recurrió *Clarín* y a partir de esos testimonios se dieron a conocer los objetivos de la organización. Además de la intención de erradicar los hechos de violencia(s) en el ámbito del fútbol, el creador de HUA planteó la idea de que los barras sean “líderes sociales”⁴⁷ (*Clarín*, 31/12/2009: 59), ya que “son líderes naturales y hay que aprovecharlos para hacer trabajo social. Pero ojo, porque ellos piensan que los políticos son una mierda” (*Clarín*, 21/02/2010). Por otro lado, según este medio, al culminar la presentación oficial que hizo la organización en un hotel porteño en Junín 154 a fines del 2009: “miembros de la HUA entregaron juguetes, ropa y sillas de ruedas a entidades benéficas” (*Clarín*, 31/12/2009: 59). En primer lugar, se destaca el planteo que hizo Mallo, ya que ubica a los barras en un rol social fuera de las hinchadas. Esto se

⁴⁶ La fuente en negrita es del medio.

⁴⁷ Las bastardillas son del medio.

contrapone con las representaciones que hacen los medios hegemónicos, quienes señalan a los barras como sujetos violentos, irracionales e irrecuperables que deben ser erradicados, tanto sus prácticas como ellos, de la sociedad civil. En segundo término, mediante las acciones benéficas de HUA explicitadas, el diario se contradice con el discurso utilizado para tratar el tema, ya que como se observó, para *Clarín* los barras de esta organización son seres salvajes, incapaces de llevar adelante una obra de caridad.

1.1.F. Destino Sudáfrica

En este apartado se analizará la salida de Ezeiza de algunos integrantes de la organización. Cabe señalar que desde febrero hasta mayo del 2010 no se encontró información relevante para este trabajo. Esto último es un rasgo distintivo de los medios de comunicación hegemónicos con respecto a los temas vinculados a barras y violencia(s) en el fútbol. Según Alabarces, el periodismo hace un tratamiento de estos temas:

“regido por lo que Ford y Longo llaman la ‘lógica de casos’; el ‘problema’ asoma en la superficie de las primeras planas cada vez que se produce un ‘caso’ que lo reactualiza. Pero su tratamiento no excede los días en que el caso en cuestión se mantiene en la agenda, para luego desaparecer” (Alabarces, 2014: 149).

En consonancia con lo señalado en el párrafo anterior, a principios de junio *Clarín* llevó adelante la cobertura del viaje de HUA a Sudáfrica. El domingo 6 de ese mes el tema ocupó el recuadro inferior en el centro de la tapa del diario. Siguiendo a Gomis, este sector es como un “menú informativo” (Gomis, 1991:132) en el que los lectores tienen delante de sus ojos un panorama de lo que les presenta el medio. También, en la portada se publican los temas considerados más relevantes para el diario y los que causarán mayor impacto en sus lectores.

En esta tapa se destaca la fotografía⁴⁸ de un grupo de barras, en la que uno de ellos lleva puesta una careta de la presidenta Cristina Fernández, reforzando el epígrafe que señala: “Avanzada de barrabravas K a Sudáfrica” (*Clarín*, 06/06/2010: tapa). Ahora bien, teniendo en cuenta lo señalado en las últimas líneas sobre la fotografía y el texto que la acompaña, se coincide con Vilches, quien sostiene:

“La imagen es un conjunto de signos inestables, que no aparecen nunca aislados sino formando parte de un todo coherente (un texto) y que necesita de la competencia

⁴⁸ Autoría de Lorena Lucca.

activa del lector como de un contexto preciso para que su contenido se pueda estabilizar” (Vilches, 1987: 82).

Cabe señalar que la inclusión de fotografías es un rasgo sobresaliente en las publicaciones de *Clarín*, porque además son un elemento determinante para construir la realidad social. Por otro lado, no es un dato menor que esta noticia haya ocupado un lugar central en una tapa dominical, ya que es la jornada de mayor ventas de la empresa periodística. Asimismo, esta fue una de las publicaciones explícitamente más contundentes en la que se relaciona directamente a Cristina Fernández con HUA, porque lo que venía haciendo el diario era personificar los lazos a través de otros funcionarios.

Ese mismo día, Daniel Lagares⁴⁹, enviado especial en Pretoria, señaló en el título de su nota de la sección *Deportes* que HUA es una “barra que es una ONG” y que en el país africano serán los “embajadores kirchneristas” (*Clarín*, 06/06/2010: 62). Lo que hizo Lagares fue señalar que los barras de HUA representarán al Gobierno en Sudáfrica, pero para este medio no serán cualquier representante, más bien son sujetos con antecedentes penales y vinculados a hechos de violencia(s). A su vez, al manifestar que HUA es una organización no gubernamental se construye en el imaginario social que si bien no depende del Estado, éste puede facilitarle fondos para que se administre. Aunque HUA había iniciado los trámites correspondientes, todavía no estaba conformada como ONG. Es decir, el diario le atribuyó a HUA un rol que no cumplía, sin embargo fue un dato útil para la construcción de la noticia en un medio opositor.

1.1.G. Una historieta de barras

Un rasgo que distingue a *Clarín* de *La Nación* y *Página 12* es que fue el único diario que desarrolló el tema en la contratapa, sector designado para el humor y las historietas. El medio utilizó la tira La Nelly de Langer y Rubén Mira para representar, a través de dibujos, a los barras en general y a HUA en particular. Cabe señalar que esta historieta, que ocupaba el sector más amplio de la contratapa, fue publicada en *Clarín* entre los años 2003 y 2016. Si bien ninguno de los dibujos publicados fue directamente una caricatura de un dirigente del Gobierno, la vinculación con la política se esgrime a la hora de trazar el nexo entre estos y los barras de la tira La Nelly. Teniendo en cuenta lo señalado, Mara Burkart sostiene que:

⁴⁹ Periodista deportivo.

“el humor político es una de sus expresiones más ligada al tiempo y al lugar de su producción, lo cual convierte al humorista en un cronista voluntario o involuntario de la época y a su elaboración en algo que a posteriori (o en otras coordenadas geográficas o sociopolíticas) es necesario explicar, describir y contextualizar para que adquiera sentido y resalte lo que no surge a la vista” (Burkart, 2017: 23).

Como se verá a continuación, para comprender las viñetas y los modelos de barras de La Nelly, se los deberá contextualizar y vincular con hechos que sucedieron incluso hace algunas décadas.

Con respecto al tema analizado en este trabajo, la tira tuvo cuatro entregas que fueron del 8 al 11 de junio de 2010 bajo el nombre de “Barras bravas de ayer, de hoy y de siempre” (*Clarín*, 08/06/2010: contratapa) y contó con un anuncio particular para su lanzamiento: “¡Llegaron los muñecos de las megaestrellas argentinas!” (*Clarín*, 08/06/2010: contratapa). Durante esos cuatro días la historieta estuvo conformada por tres figuras diarias de modelos de barras para recortar y armar. Como se observa, se recurre a la ironía para señalar que esos hinchas son las estrellas argentinas del Mundial. Este recurso también se utiliza a la hora de marcar quién es el auspiciante, ya que será la Asociación de Barras Argentinas y se modifica las iniciales del escudo de la AFA por las de A.B.A.

Los tres modelos de barras publicados en la primera entrega fueron en este orden: “El Hinchita Oficial”, “El Tula 1994” y “Kirchner 2011”. La primera caricatura representa a un integrante de la *Barra Oficial* con ropa de la Selección Argentina, una valija en su mano y una bolsa de *free shop*⁵⁰. El tercer dibujo es una caricatura de un hombre robusto que tiene un buzo con la inscripción “Barras unidas” (*Clarín*, 08/06/2010: contratapa) y en su mano izquierda un círculo con el rostro de Cristina Fernández que conforma una careta. Una cuestión que sobresale es el traspaso del concepto de hinchadas al de “barras bravas” que hace *Clarín* para hablar de HUA. Es decir, deja de utilizar el término nativo de la organización para usar una denominación, que como ya se mencionó, tiene una carga peyorativa. La presencia de la figura de Cristina Fernández es fundamental para trazar el vínculo entre HUA y el *kirchnerismo*. Más aún si nos detenemos en el modelo “Kirchner 2011”, una referencia a las elecciones presidenciales que se desarrollarían en ese año. Es decir, el diario sostiene que el modelo presidencial para el 2011 va a ser apoyado por los integrantes de HUA, además de estar impregnado de actitudes y prácticas propias de barras.

⁵⁰ Los *free shops* son tiendas libres de impuestos que nuclean a un gran número de marcas internacionales y estos suelen encontrarse en los aeropuertos nacionales e internacionales.

El segundo de los modelos presentados como caricatura es “El Tula 1994”, que si bien no marca un vínculo directo con HUA, lo hace con el peronismo. Es que Carlos “Tula” Pascual es un reconocido hincha argentino que concurrió a todos los Mundiales desde Alemania 1974 hasta Qatar 2022 y se caracteriza por tocar un bombo que en muchos casos lleva impreso el escudo del Partido Justicialista. Incluso, el mismo Tula declaró que tiene uno firmado por Juan Domingo Perón. Sin embargo, en su libro⁵¹ Gustavo Veiga citó a Vicens y señaló que el Ministerio de Bienestar Social publicó un mensaje convocando a militantes peronistas para recibir a Perón el 20 de junio de 1973, en lo que después sería denominada la Masacre de Ezeiza⁵²: “‘Tula (el bombo mayor del país) dirigirá el 20 la monstruosa orquesta de bombos compuesta por más de 300 ejecutantes’” (Veiga, s/d: 27). Según este periodista que es especialista en barras y sus lazos con el poder: “Carlos Tula nació en Rosario el 25 de setiembre de 1940 y, con los años, se convirtió en el primer barra brava que adquirió fama como símbolo de la liturgia justicialista” (Veiga, s/d: 27). Por lo tanto, desde la línea editorial de *Clarín* se optó por caricaturizar a un barra histórico, vinculado con el peronismo de los años 70, aunque su dibujo intente reducirlo al Mundial de 1994.

Es decir, a la hora de representar a los modelos de barras, *Clarín* los vinculó directamente con el peronismo y el *kirchnerismo*. Esta cuestión no se observa con otros partidos políticos que a lo largo de la historia también han tenido nexos con barras. Siguiendo a Mara Burkart, se puede señalar que:

“la eficacia de la caricatura reside en la capacidad de involucramiento que el dibujante logra del espectador. Este involucramiento es en carácter de cómplice en contra de un enemigo al que se torna cómico al volverlo inferior y despreciable” (Burkart, 2017: 24-25).

Es decir, ese enemigo que se recrea en estas caricaturas, no es más ni menos que el *kirchnerismo* en particular y el peronismo en general. Los barras para este medio son una consecuencia de las políticas del Gobierno que creó una connivencia con estos sujetos a cambio de protección en actos o como seguridad personal. Sin embargo, como se viene observando hasta el momento, la relación entre políticos y barras no se puede simplificar en un simple intercambio de viajes o entradas por protección.

En la siguiente entrega no se hace referencia a HUA, pero uno de los modelos de barras fue “Feria del libro 2010” (*Clarín*, 09/06/2010: contratapa) y la caricatura representa a

⁵¹ *Donde manda la patota. Barrabravas, poder y política* (s/d).

⁵² En palabras de Amílcar Romero: “De las cercanías del estadio de Boca habían partido siete micros, repletos de gente armada, rumbo al trágico Puente 12, para la ‘seguridad’ del acto” (Romero, 1985: 80).

Ariel Pugliese, integrante de la hinchada de Nueva Chicago, quien ocasionó incidentes en la presentación del libro *Indek* del periodista Gustavo Noriega. Cabe señalar que Pugliese trabajó en el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) y se lo vinculó laboralmente a Guillermo Moreno, dirigente de peso en el gobierno de Cristina Fernández. Es decir, si bien no se apuntó a HUA, ya que este barra no pertenece a ellas, se representó caricaturescamente a Pugliese con una silla en la mano en referencia a los hechos provocados en la Feria del Libro por su relación con el gobierno *kirchnerista*. En este caso, se resalta lo que se viene observando sobre las representaciones que hace *Clarín* sobre los barras como sujetos violentos. Reforzando esta idea, se puede recurrir a Garriga Zucal y su postura sobre cómo el periodismo se refiere a los integrantes de una hinchada:

“Los espectadores que realizan hechos violentos son presentados fuera de la normalidad social, individualizados como *inadaptados*⁵³. Mientras se niega cualquier dosis de racionalidad en los actores y sus acciones, son observados (y contruidos) como sujetos animalizados: ‘bestias’, ‘salvajes’, ‘animales’, ‘monstruos’. Otra calificación recurrente es la de ‘incivilizados’” (Garriga Zucal, 2007: 19).

La tercera entrega se va a caracterizar por tener dos dibujos de supuestos barras que se vinculan con el *kirchnerismo*. El primero de ellos es una representación de Emilio “Madonna” Quiroz, ex chofer de Pablo Moyano, quien disparó contra manifestantes de la UOCRA⁵⁴ el 17 de octubre de 2006, día en el que se trasladaron los restos de Juan Domingo Perón a lo que fue su quinta de San Vicente. La caricatura personifica a un hombre vestido con la camiseta de Argentina que además lleva un gorro tipo arlequín. Con sus dos manos empuña una pistola y el nombre del modelo es “Madonna Quiroz 2006” (*Clarín*, 10/06/2010: contratapa). Si bien se lo vinculó con la barra de Independiente por su cercanía con la familia Moyano y al Club Atlético Social y Deportivo Camioneros, se desconoce si formó parte de alguna hinchada. Sin embargo, para *Clarín* no podía faltar en sus modelos de barras, ya que este sujeto ocasionó un hecho grave de violencia en un acto peronista y además trabajó para un importante dirigente sindical del *kirchnerismo*.

En la misma entrega, se publicó un modelo de barra que representó a un integrante de HUA. Esta es una caricatura de un hombre con gorra visera con una camiseta de Argentina que dice INDEC y se encuentra tomándose una selfie mientras que con su mano izquierda hace la señal de la “V”, en referencia a la simbología peronista. El modelo se llamó

⁵³ Las bastardillas son del autor.

⁵⁴ Unión Obrera de la Construcción de la República Argentina.

“Vacaciones pagas 2010” (*Clarín*, 10/06/2010: contratapa), haciendo foco en cómo los barras obtuvieron los pasajes para Sudáfrica. Por otro lado, no se puede pasar por alto la inscripción de INDEC, ya que es un organismo público que fue muy cuestionado en esos años por la oposición por supuestas manipulaciones de datos. A su vez, se destaca la representación que hizo el medio sobre ese barra incorporando en su indumentaria una gorra visera, ya que durante años ese elemento fue determinante para estigmatizar, desde los sectores dominantes, a las clases populares. Las *gorritas* fueron sinónimo de delincuencia y quienes la utilizaban eran considerados *pibes chorros*. Luego, esas clases dominantes comenzaron a usar gorras con mayor frecuencia, llevando a cabo una apropiación cultural. De esta manera, pasó a ser *cool* un consumo que antes había sido catalogado con adjetivaciones peyorativas. En el caso particular de la caricatura del barra de HUA, la incorporación de la gorra refuerza un imaginario despectivo.

En la última entrega, como así la llamó el diario, se completaron los once modelos de barras y se agregó un modelo de abogado. En una viñeta los autores le hacen decir a La Nelly: “...ahora tenés a los 11 muñecos y un abogado para atajar juicios penales” (*Clarín*, 11/06/2010: contratapa). Los últimos dos modelos hacen referencia a los barras deportados de Sudáfrica⁵⁵. El primero es una caricatura de un hombre con una peluca de rulos, lleva puesta una máscara de diablo, tiene una camiseta de Independiente y con su brazo derecho sostiene una bolsa de *free shop*, mientras hace la señal de la “V”. Esta es una representación de Pablo “Bebote” Álvarez, jefe de HUA deportado de Sudáfrica. El modelo se llama “Algo Habrán Hecho” (*Clarín*, 11/06/2010: contratapa), en referencia a una desafortunada frase utilizada durante la última dictadura cívico-militar para justificar las desapariciones y asesinatos llevados a cabo por el Estado represor. Sin embargo, *Clarín* hace uso de este enunciado para justificar las deportaciones, considerando que si los barras fueron deportados, seguramente fue a causa de un mal comportamiento.

El otro barra, que ocupa el modelo 11, es la caricatura de un sujeto que tiene ambos brazos alzados con cara de despreocupado y lleva puesta una remera con figuras humanas tachadas. El modelo se llama “No a la violencia” (*Clarín*, 11/06/2010: contratapa) y hace referencia al fin por el que se creó HUA, según Marcelo Mallo. Sin embargo, el enunciado es irónico, ya que las figuras que se ven en la indumentaria del barra parecen representar a víctimas de hechos violentos producidos en el ámbito de las hinchadas de fútbol.

⁵⁵ Este tema será desarrollado en el segundo capítulo del presente trabajo.

Las entregas de la historieta La Nelly apuntaron más precisamente a barras de HUA y su íntima relación con el gobierno *kirchnerista*. Porque si bien se representaron a otros barras, los que se relacionan específicamente con la política de ese año fueron los de la organización analizada. Los modelos que representaron a los integrantes de la *Barra Oficial* no tejieron vínculos con el resto del arco político.

1.2. La Nación

1.2.A. Tematizar la(s) violencia(s)

La Nación puso el tema en agenda el 18 de noviembre de 2009, ocho días después de que lo hiciera *Clarín*. En este caso, el medio optó por presentar el tema en la tapa del diario, con la volanta “Violencia” y el título que señala: “El fútbol, entre aprietes y viajes al Mundial” (*La Nación*, 18/11/2009: tapa). Por su parte, la bajada dice: “Los barras preparan su ida a Sudáfrica y también presionan jugadores” (*La Nación*, 18/11/2009: tapa). Si bien no se menciona a las HUA, la fotografía que acompaña este apartado es la imagen de la barra del Club Atlético Tigre con una bandera celeste y blanca que dice “Hinchadas Unidas Argentinas”, acompañada de una K y una V en alusión a Kirchner vuelve. Este recurso fotográfico es válido para instalar el tema en la portada y generar un impacto en el lector para que se dirija a la nota completa que se encuentra en el interior del diario. Con respecto a la disposición de la información en las tapas y páginas, en su Manual de Estilo y Ética periodística, este medio señala lo siguiente:

“LA NACIÓN⁵⁶ emplea un procedimiento intermedio. Da un avance coherente de la noticia en primera y envía al lector a la página interior, en la que continúa el desarrollo. Al emplear ese procedimiento, se obtienen varios objetivos favorables. El primero, la plana inicial tiene carácter y fuerza. Segundo, el lector que no dispone de mucho tiempo queda enterado de la información esencial. Tercero, la remisión al interior lo valoriza, lo cual significa que en las columnas interiores, donde hay avisos, hay también textos interesantes” (Hornos Paz y Nacinovich, 1997: 23).

Ahora bien, teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, se debe considerar la introducción de un tema en la agenda mediática. Por lo tanto, la tematización de un hecho es:

“un procedimiento informativo perteneciente a la hipótesis de la *agenda-setting*, del que representa una modalidad particular: tematizar un problema significa,

⁵⁶ Las mayúsculas son de los autores.

efectivamente, colocarlo en el orden del día de la atención del público, concederle la atención adecuada, subrayar su centralidad y su significatividad respecto al curso normal de la información no tematizada” (Wolf, 1987: 185).

Por otra parte, una constante en *La Nación* es la utilización de las palabras violencia y violentos: “El fútbol, entre la violencia y la política” (*La Nación, sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: tapa). Este último es uno de los más claros ejemplos que se encontraron. Pero a su vez, a partir de estas palabras se teje la relación entre los barras con el gobierno *kirchnerista*, ya que debajo del título mencionado unas líneas más arriba, la bajada argumenta que el jugador Matías Giménez dejó el club Tigre tras un apriete de la hinchada y, además, se señala que algunos barras “viajarán al Mundial con el Gobierno” (*La Nación, sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: tapa). Es decir, este medio que se inscribe como prensa opositora del *kirchnerismo*, construye la noticia a partir de que unos barras atacaron a un jugador, pero que además esos sujetos viajarán al Mundial con la legitimación gubernamental.

Ahora bien, *La Nación* ni siquiera había desarrollado el tema, pero sin embargo lo etiquetó en sus volantas bajo la categoría de violencia. Esta decisión editorial busca homogeneizar a los barras en su totalidad como un conjunto de sujetos violentos del primero al último. En esta línea, Garriga Zucal sostiene que:

“Algunas corrientes de opinión, el sentido común y ciertas escuelas académicas conciben a la violencia en el fútbol como el gesto de irracionalidad que identifica a un grupo de sujetos como el revés antagónico de una sociedad civilizada. Desde esta perspectiva los simpatizantes del fútbol actores de de prácticas violentas son concebidos al margen del cauce de las relaciones sociales, el gesto irracional que los caracteriza los escinde del resto de la sociedad” (Garriga Zucal, 2007: 17).

Entonces, como se verá a lo largo de este capítulo, *La Nación* representará particularmente a los barras de HUA como actores violentos, carentes de racionalidad y más cercanos al mundo animal que a la sociedad civil.

Por otro lado, me detendré en cómo este medio tematiza lo que llama violencia. Como se observó y también se verá luego, este diario utiliza este concepto de una manera generalizada y poco precisa. Así, solo culpabiliza a los barras por los hechos de violencia(s) sucedidos en el ámbito del fútbol. De esta manera, deja de lado el complejo entramado compuesto por diversos actores que llevan a cabo diferentes violencias: estos son los dirigentes, los políticos, la policía, los jugadores, los medios de comunicación e incluso los *hinchas genuinos*. Por otra parte, cabe señalar que hay dos tipos de violencias: una física y la

otra simbólica. La primera es aquella que se ejerce en enfrentamientos donde se ponen en juego los cuerpos, como por ejemplo en un combate⁵⁷ o en la represión policial. La segunda es la “*violencia que se ejerce sobre un agente social con su complicidad*”⁵⁸⁵⁹ (Bourdieu y Wacquant, 2014 [1992]: 212). Esta última se puede ejercer, por ejemplo, a través de cánticos, gestos o banderas con inscripciones amenazantes, entre otras formas que incluyan a todos los agentes del ámbito del fútbol. Por último, Garriga Zucal elaboró, a través de planteos de Isla y Miguez, una concepción sobre estas cuestiones:

“La violencia en el fútbol es un fenómeno complejo, dado que son diversos actores ejecutando una variada gama de prácticas que entran en esta (evanescente) clasificación. La hinchada es uno de los actores pero no el único [...] Por esta razón preferimos hablar de violencias en el fútbol y no de violencia, distinción que tiene como objetivo dar cuenta de la pluralidad de prácticas y representaciones” (Garriga Zucal, 2007: 39).

1.2.B. Hinchadas Unidas *Kirchneristas*

Hay algo ineludible que lleva a cabo *La Nación* y es que inicialmente en esta etapa señala que el vínculo de los barras en general no es solo con los actores políticos, sino que además hay un denso entramado que incluye a dirigentes de clubes, jugadores, integrantes de AFA y empresas tanto nacionales como multinacionales. Sin embargo, este diario considera que los barras son los únicos responsables de los hechos de violencia(s) que suceden en el ámbito del fútbol.

Desde la primera publicación, este medio sostuvo que Mallo es el mentor de HUA, además de oficiar como contacto entre los barras y el Gobierno. De esta manera, la nota del periodista deportivo Nicolás Balinotti llevó el siguiente título: “El nexo entre los violentos y el poder” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). En el cuerpo de la nota hizo un perfil de Mallo, algo similar a lo visto en *Clarín*, donde se señala que es un dirigente *kirchnerista*, ex barra de Boca Juniors en la época de “El Abuelo”⁶⁰, líder de la agrupación Compromiso K, trabaja para Rudy Ulloa, cercano a Néstor Kirchner y Aníbal Fernández (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). Sin embargo, en un pequeño recuadro, el

⁵⁷Es la denominación nativa que se le da a los enfrentamientos entre hinchadas o con la policía.

⁵⁸ Las bastardillas son de los autores.

⁵⁹ Los autores aclaran lo siguiente: “Ahora bien, la expresión es peligrosa porque abre la puerta a discusiones académicas acerca de si el poder viene ‘de abajo’ o por qué el agente ‘desea’ la condición impuesta a él, etc. Para decirlo más rigurosamente: los agentes sociales son agentes cognoscentes que, aun cuando estén sometidos a determinismos, contribuyen a producir la eficacia de aquello que los determina en la medida en que lo estructuran” (Bourdieu y Wacquant, 2014 [1992]: 212-213)

⁶⁰ Ese era el apodo de José Barritta, jefe de La 12, la barra de Boca Juniors.

medio expuso el testimonio de un vocero del jefe de ministros: “Aníbal no está a favor de las barras, ni de poner banderas alusivas al Gobierno, ni de llevarlos a Sudáfrica, pero si Mallo lo dice públicamente es algo que corre por su cuenta” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). Sin embargo, este medio continuará señalando que Aníbal Fernández es el dirigente con mayor peso político que mantiene un vínculo cercano con Mallo.

Por lo tanto, *La Nación* a lo largo de sus publicaciones construyó e instaló en la agenda un nexo entre Mallo y el *kirchnerismo*. Siguiendo esta línea, citó una conversación telefónica del fundador de HUA con un interlocutor desconocido, donde confirmaba que no iría a un acto de Néstor Kirchner, al que sí asistirían “los muchachos⁶¹” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 6/3/2010: 3), pero él sí acompañaría el próximo día a Cristina Fernández a Magdalena. Es clave resaltar esta cuestión desde diversos puntos, ya que el medio representa a los integrantes de HUA como sujetos que suelen concurrir a los actos políticos del *kirchnerismo* como fuerza de choque. Por otro lado, *La Nación* no pasó por alto la referencia que hizo Mallo hacia *los muchachos*, siendo una denominación nativa que se utiliza dentro de las barras para referirse a sus pares.

Por otra parte, en ese mismo artículo Balinotti hizo una descripción de la oficina que Mallo posee en Recoleta, donde “hay más de una foto de la Presidenta y otras tantas de Aníbal Fernández, además de un cuadro en sepia de Evita” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 6/3/2010: 3). A través del material fotográfico que tiene Mallo, este medio enfatizó sobre el vínculo de HUA con el peronismo en general y el *kirchnerismo* en particular. Además, el periodista cataloga esa oficina como un “búnker político, una atmósfera en la que se respiran aires puramente kirchneristas” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 6/3/2010: 3). No es azarosa la denominación que utiliza *La Nación* para referirse al sitio que usa Mallo, ya que un búnker es un centro de operaciones, con connotación de hermeticidad, que utilizan los políticos.

A diferencia de los otros dos medios, este diario publicó con frecuencia fotografías⁶² de los líderes de HUA. Algunas de ellas fueron tomadas durante una conferencia de prensa cuando presentaron la organización y otras cuando intentaron desvincularse del *kirchnerismo*. Todas tienen un rasgo en común: mayormente se lo puede ver hablando a Mallo, mientras que un grupo de barras lo acompañan. Quienes aparecen en las imágenes suelen ser los referentes de las hinchadas a las que representan, que a su vez tendrán puestos de mayor jerarquía dentro del organigrama de HUA. Teniendo en cuenta la representación de estas situaciones,

⁶¹ Las bastardillas son del diario.

⁶² Muchas de ellas tomadas por Fernanda Corbani.

se considera que “la foto de prensa crea el acontecimiento. Allí donde el fotógrafo decide apuntar su cámara allí nace la escena informativa” (Vilches, 1987: 141).

En estos casos señalados, los líderes no se esconden de las cámaras, sino que se posicionan en la escena central para demostrar quiénes son los que manejan la organización y por ende los que toman las decisiones. Esto coincide con lo señalado por Moreira en su investigación:

“Lejos de sentir el peso de la estigmatización, los líderes de la barra hacían alarde en distintos contextos de su condición de *jefes* y se presentaban como tal frente a los distintos actores sociales que se ponían al tanto con quienes *tenían que transar o negociar*”⁶³ (Moreira, 2010: 190).

De esta manera, Emiliano Tagliarino, barra de Huracán e integrante de HUA, intentó desvincular a la organización del *kirchnerismo*: ““nos equivocamos al poner los pingüinos y la K en las banderas. Hay que desmitificar que los barras son los que manejan los sindicatos que son punteros políticos””(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 6/3/2010: 3). Sin embargo, para Balinotti este dicho “no es más que un buen maquillaje para intentar minar los puentes de acero que unen a la política con las hinchadas” (La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 6/3/2010: 3). Entonces, La Nación tomó un discurso de una fuente de primera mano y lo refutó, ya que el mismo Mallo reconoció los lazos que mantienen con el *kirchnerismo*. Cabe señalar que este medio había publicado frases del presidente de HUA, quien señaló: ““queremos ser la bandera de Kirchner en el Mundial”” (La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 31/12/2009: 8) y ““mostrar la bandera de Kirchner 2011 en el Mundial”” (La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 28/1/2010: 8) de cara a las elecciones que se llevarían a cabo el próximo año. Si bien el creador de HUA no especificó cuál era el vínculo con el Gobierno, mostró una afinidad hacia sus referentes.

1.2.C. Organización fiscalizadora

Como se vio hasta el momento, La Nación representó a los barras de HUA como sujetos violentos que sacaron provecho de su vínculo con el Gobierno para viajar al Mundial de Sudáfrica 2010. Sin embargo, este discurso mediático va a contraponerse con los testimonios de Mallo, quien en principio señaló: ““la inseguridad y la violencia es un problema del Estado y nosotros vamos a ayudar”” (La Nación, Sup. La Nación Deportiva,

⁶³ Las bastardillas de esta cita son de la autora.

18/11/2009: 9), haciendo referencia a que uno de los fines de HUA era erradicar los hechos violentos de los estadios. En la misma nota, nuevamente Balinotti volvió a citar al dirigente *kirchnerista*: “si el día de mañana los líderes de las hinchadas son transmisores de ideas para la comunidad, bienvenido sea. Pueden ser herramientas políticas, ser conductores sociales, fiscales en las elecciones, no sé” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). Es decir, la fuente de primera mano, que incluso es el creador de la organización, sostiene que los barras pueden funcionar como actores políticos a partir de esta iniciativa. Esto es algo inadmisibile para el sentido común hegemónico, ya que consideran a los barras como sujetos que deben ser erradicados de la sociedad.

Por su parte, Balinotti señaló que Pablo “Bebote” Álvarez, barra de Independiente, es uno de los que más peso tiene en la organización, apuntado por apretar⁶⁴ a los jugadores del Rojo y además se lo vinculó con el asesinato de Gonzalo Acro⁶⁵ (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). Es decir, en contra de lo planteado por Mallo, el medio intenta instalar que en verdad los barras son sujetos violentos y que eso imposibilita que cumplan un rol social. No solo eso, sino que *La Nación* incluso tomó los testimonios de Pablo Paladino, subsecretario de Seguridad en Espectáculos Futbolísticos (Subsef), para reforzar el argumento apocalíptico sobre los barras: “Es imposible transformar a los violentos en trabajadores sociales [...] Yo sólo creo en quienes están en el marco de la ley” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 24/11/2009: 6). No es un dato menor la fuente de la que provinieron estos testimonios, ya que Paladino pertenecía al círculo político de Aníbal Fernández. En este caso, el medio tomó los dichos de un funcionario oficialista para reforzar el imaginario social que señala a los barras como sujetos irrecuperables, imposibles de reinsertarse en una sociedad que los excluyó. Siguiendo a Cabrera, se puede aseverar que:

“Las narrativas que circundan a las *barras*⁶⁶ juzgan más de lo que explican. El resultado es una obviedad: el fenómeno se aborda más como fenómeno social y menos como problema sociológico. Y cuando la acusación anula la comprensión, sólo queda la banalización de lo complejo. Rastrear este vicio de origen es imprescindible para entender las representaciones hegemónicas sobre las *barras*⁶⁷ argentinas” (Cabrera, 2022: 23).

⁶⁴ Acción de amedrentar e intimidar a alguien. Por ejemplo, en el ámbito del fútbol algunos hinchas aprietan a los jugadores de su propio club para que mejoren su rendimiento si los resultados deportivos vienen siendo negativos.

⁶⁵ Era integrante de Los Borrachos del Tablón, la barra de River Plate. Fue asesinado el 9 de agosto de 2007 por una interna en la hinchada riverplatense.

⁶⁶ Las bastardillas son del autor.

⁶⁷ Las bastardillas son del autor.

Unos días después de las declaraciones de Paladino, *La Nación* citó en una nota a Mallo, quien apuntó contra el subsecretario del Subsef:

“Si los dirigentes que tienen responsabilidades y que cobran dinero del Estado para garantizar la seguridad en los estadios no lo hacen, nosotros vamos a tratar de colaborar” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 3).

Acá se da un hecho particular, ya que en primer lugar un medio opositor expone una discusión entre dos actores claves dentro del tema y que además responden al oficialismo. En segundo lugar, los dichos de Mallo dejan al descubierto un mal uso de los fondos estatales, ya que según sus palabras, se destinan recursos a una entidad que no funciona como debería. Por último, lo más paradójico es que el Subsef busca erradicar la(s) violencia(s) de los estadios y a su vez ese organismo señala a las barras como las responsables de esos hechos de violencia(s). Sin embargo, quienes se ofrecen para terminar con esos actos violentos son las mismas hinchadas apuntadas por el Subsef.

Por otro lado, Francisco Schiavo criticó en un editorial la supuesta recompensa que recibirían los barras en caso de no cometer hechos de violencia(s): “¿Qué se premia, entonces? La buena conducta que tendría que surgir por naturaleza, por instinto” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 2). Así, el periodista representa a los barras como sujetos que no actúan de manera racional, sino que lo hacen de forma irracional e instintiva como los animales. Esta clasificación suele ser recurrente desde el sentido común hegemónico, al igual que la patologización de los casos y la asociación de los sujetos que conforman las barras con la delincuencia.

Como se observó, este medio le dio espacio en sus páginas a los testimonios de Mallo, quien sostuvo que uno de los fines de HUA era “la no violencia y no agresión en los estadios” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 3), además de posicionar a los integrantes de la organización como posibles líderes sociales. Por otro lado, este dirigente *kirchnerista* había reconocido la situación de un grupo de barras de HUA: “Tengo en cuenta que algunos tengan procesos penales en marcha, pero eso no quita que puedan insertarse en la sociedad” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). Sin embargo, este mismo diario se encargó de refutar esos dichos a través de sus notas, marcando la imposibilidad de que los barras cumplan un rol social y político por sus antecedentes violentos. De esta manera, recurrió a la estigmatización y generalización sobre el comportamiento de los integrantes de HUA en el ámbito del fútbol.

Continuando con la línea de la “no violencia” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 3) en los estadios, Mallo también señaló que: “De a poco, con las reuniones y entre picada y picada, las hinchadas se van haciendo amigas y todo va a terminar siendo una gran hermandad” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 3). Esto es clave, ya que dentro de HUA confluyen barras enemigas que disputan y miden periódicamente su *aguante*. Sin embargo, la conformación de esta organización, según sus integrantes, vino a proponer una especie de tregua y hermandad. Según Moreira:

“La amistad significa la suspensión momentánea de las manifestaciones típicas de la rivalidad y no la anulación definitiva de este tipo de relación. Precisamente, puede suceder que hinchadas que establecen relaciones cercanas destruyan luego el pacto de no agresión para enfrentarse nuevamente por medio de los canales de expresión ya mencionados: la competencia verbal-gestual y la competencia netamente corporal” (Moreira, 2006 [2005]: 94).

Asimismo, se puede considerar el caso de HUA como un hecho inédito, en el que un gran número de hinchadas de diversas categorías se unieron en una misma organización con el fin de promover la paz en los estadios. No solo eso, sino que ese proyecto tuvo como evento cumbre el Mundial de Sudáfrica, acontecimiento al que las barras con mayor poder suelen concurrir cada una por su parte o con sus hinchadas amigas, que suelen ser pocas. En sintonía con esto, es clave retomar un fragmento de uno de los artículos que Garriga Zucal publicó en *Revista Anfibia*:

“HUA es un quiebre, permitió que muchos barras, del ascenso o clubes del interior, vieran como posibilidad real el viajar por el mundo como la hinchada oficial de la Argentina. Una ‘democratización’ en la mundialización del para-avalancha, pues, antiguamente era un privilegio reservado para los muchachos de los equipos grandes de Buenos Aires. Hoy, viajar al Mundial, como expectativa o posibilidad, está en el horizonte de cualquier grupúsculo que se reconozca como barra de un equipo” (Garriga Zucal, 15/06/2018, *Revista Anfibia*).

1.2.D. ¿Fondos estatales?

Una de las cuestiones más sobresalientes que marcan este trabajo es el análisis que hicieron los medios investigados sobre cómo la organización podía solventar el viaje mundialista. En principio se barajaron diferentes hipótesis, aunque la que más primó en los medios opositores al *kirchnerismo*, como *La Nación* y *Clarín*, fue la del aporte económico gubernamental: una especie de clientelismo político en la que el Gobierno les daba dinero,

entradas o viajes a los barras a cambio de custodia, servicios como fuerza de choque o, simplemente, el acuerdo de no cometer hechos de violencia(s) en los estadios. Ahora bien, lo que plantearon estos medios es que el dinero o recursos para pagar este tipo de contraprestación a los barras provenía del arca estatal. De esta manera, *La Nación* señaló: “Las versiones indican que HUA financiaría el viaje de los barras al Mundial de Sudáfrica, en junio del año que viene, a través de planes sociales” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). Este no es un dato menor y mucho menos azaroso, ya que desde la línea editorial del medio se ha cuestionado la asignación de planes sociales a las clases populares, apreciación que coincide con buena parte de sus lectores con quienes forja su contrato de lectura. Por eso, si a eso se le suma que ese dinero sería desviado para pagarles un viaje a los barras, supuestamente *kirchneristas*, sería un escándalo político, social y mediático.

Siguiendo con esa línea, en una portada del suplemento *La Nación Deportiva*, el medio hizo uso de un título catástrofe que decía: “Barras para todo” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 29/01/2010: tapa). Según lo explicitado por este diario en su Manual de Estilo y Ética:

“Un buen titular debe expresar el contenido del texto a que corresponde y atraer la atención del lector hacia su tema informando sintéticamente sobre el material que encabeza, sin exagerar el énfasis con que la parte noticiosa está concebida” (Hornos Paz y Nacinovich, 1997: 25).

La decisión editorial del diario para titular de esa manera hace referencia al programa gubernamental Fútbol Para Todos (FPT) que transmitió gratuitamente partidos del fútbol argentino entre los años 2009 y 2017. Para la implementación de FPT, la AFA rescindió el contrato con la empresa Televisión Satelital Codificada (TSC), propiedad del *Grupo Clarín y Torneos y Competencias*. A través del título utilizado por un medio opositor como *La Nación*, se puede interpretar la idea de que las HUA son un programa estatal del Gobierno para que los barras viajen a Sudáfrica con todo pago a través de los fondos públicos.

Por otra parte, en una nota de Balinotti, *La Nación* expuso cómo se financiaría la hinchada de Independiente, una de las integrantes con mayor peso dentro de la organización. Según la bajada del artículo: “Todo vale: la barra brava de Independiente utilizó sponsors, favores dirigenciales y ayuda estatal para viajar a Sudáfrica 2010” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 19/11/2009: 5). De esta manera, se involucran en esta cuestión a nuevos

actores: las empresas nacionales y multinacionales. El medio hizo foco en un telón⁶⁸ de la barra del *Rojo* y señaló a los supuestos sponsors que aparecen en él:

“Figuran los nombres de firmas privadas, como Coca-Cola, Puma y DyM Construcciones, entre otras. Desde la casa de indumentaria deportiva, que es la de la vestimenta oficial del club, y desde la empresa de bebidas negaron cualquier vinculación con la bandera” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 19/11/2009: 5).

A su vez, en el mismo artículo este medio sostuvo que unos meses antes: “se vieron globos rojos con la firma de la empresa telefónica Claro que decían ‘La barra de los Rojos a Sudáfrica’” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 19/11/2009: 5); sin embargo, desde la empresa lo desmintieron. De todos modos, es para resaltar que *La Nación* haya vinculado a los barras con marcas que monopolizan gran parte del mercado, ya que el énfasis editorial se posaba hasta el momento sobre los recursos estatales. Cabe señalar que *Clarín* no mencionó a ninguna de estas empresas, pero sí lo hará *Página 12*.

Por su parte, este medio le dio lugar en sus notas a las declaraciones de los integrantes de HUA, quienes enfatizaron sobre la recaudación genuina de recursos:

“Los gastos del viaje lo pagamos nosotros, como dije siempre. Hicimos rifas, ya se acercaron muchas empresas para darnos su apoyo y vamos a lanzar una revista con 12.000 ejemplares mensuales” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 28/01/2010: 8).

Estas palabras son de Mallo, quien de alguna manera salió a desmentir lo que los medios hegemónicos estaban publicando en sus páginas. Por otro lado, Emiliano Tagliarino, uno de los líderes de la barra de Huracán, sostuvo que: “Nos financiamos nosotros. Tenemos la posibilidad de conseguir camisetas y rifarlas. Algunos somos de buen pasar; o lo que sea” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 06/03/2010: 3). De estas últimas declaraciones se desprenden algunas cuestiones. En primer término, Tagliarino reconoce que hay un vínculo con dirigentes y/o jugadores de los clubes, ya que les facilitan indumentaria oficial para sortear. Por otro lado, destierra la afirmación que hacen desde el sentido común hegemónico algunos sectores de la sociedad al señalar a los barras como sujetos de bajos recursos económicos. En algunos casos, hacen hincapié en esta cuestión para asociar a estos hinchas

⁶⁸ Bandera de grandes dimensiones que suele cubrir una tribuna cuando se despliega.

organizados con la delincuencia, ya que suelen ver como sinónimo los términos barras, pobres y chorros⁶⁹.

1.2.E. Barras políticos y apolíticos

Desde sus publicaciones *La Nación* representó a dos tipos de barras: los que conforman a HUA y aquellos que también irán al Mundial pero que están por fuera de la organización. Los primeros son vinculados explícitamente con el Gobierno y *La Nación* los llamó “barras políticos” (*La Nación, Sup. Deportiva Mundial*, 06/06/2010: 6), mientras que los otros serán relacionados con Carlos Bilardo e integrantes de la AFA, pero no con la esfera de la política nacional. A estos últimos se los llamará la *Barra Oficial* por sus vínculos con los dirigentes de la comitiva que viajará a Sudáfrica.

Este medio utilizó en reiteradas ocasiones el término *violento* para referirse a las HUA, es decir, las barras políticas que responden al *kirchnerismo*. Cuando el jugador de Tigre, Matías Giménez, fue golpeado por la barra del *Matador*, *La Nación* lo relacionó con la esfera política: “La hinchada de Tigre, que también divulgó el extraño vínculo con el Gobierno” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 8). Sin despegarse de esa línea editorial, en la página siguiente Balinotti sostuvo que Pablo “Bebote” Álvarez, miembro fundador de HUA, estuvo vinculado con la muerte de Gonzalo Acro y también fue partícipe de aprietes al plantel de fútbol masculino de Independiente. Cabe señalar que el título elegido por el medio fue “El nexo entre los violentos y el poder” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 18/11/2009: 9). Así, el diario construyó desde sus artículos que los barras de HUA no son cualquier tipo de barras, sino que responden al *kirchnerismo*, pero además recurren a la violencia tanto física como simbólica para dirimir sus diferencias con el otro. Estos rasgos son claves para las representaciones que *La Nación* fue haciendo de los miembros de HUA.

A partir del mes de junio del 2010 hasta la finalización del Mundial, *La Nación* incorporó un suplemento en sus ejemplares llamado *Deportiva Mundial*, en el que se publicaron todos los artículos relacionados exclusivamente a Sudáfrica 2010. Acá encontramos una particularidad, porque entre el 6 y el 10 de junio el diario utilizó los siguientes cintillos: “Presencias peligrosas”, “Contra la violencia”, “Un escándalo que crece”, “Violencia sin fin” y “Un escándalo sin fin”. De esta forma, no solo intensificó sus publicaciones sobre el tema, sino que dirigió su postura también desde este recurso. Cabe señalar que todos los artículos que fueron acompañados por estos cintillos, se refirieron al

⁶⁹ Sujeto que delinque.

vínculo de HUA y el *kirchnerismo*. A través de este recurso, el diario representó de manera negativa los hechos vinculados con la organización y su acercamiento a la esfera política nacional.

Una vez que *La Nación* puso el tema en agenda empezó a mencionar los antecedentes de algunos integrantes de las HUA o destacó algunas grescas que se desarrollaron en esta etapa. Mayormente lo hizo en los últimos párrafos de sus artículos. Por ejemplo, una semana después de la primera publicación sobre el tema, en un artículo de Alejandro Casar González se puede leer: “El fin de semana fue particularmente sangriento, con choques entre hinchas y policías en Tucumán, en Rosario y en Parque Patricios” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 24/11/2009: 6). La particularidad a la que se refiere el periodista es que pocos días después de conocerse el acuerdo entre allegados al Gobierno y los barras, en diferentes canchas se produjeron diversos hechos de violencia(s). Más aún, utiliza la palabra *sangrienta* para magnificar lo sucedido; y en este caso, los contrincantes de los barras fueron policías, fuerzas de seguridad que responden al Gobierno.

Como se puede observar, los barras de HUA son representados como sujetos peligrosos, con antecedentes penales o vinculados a algún hecho que haya violado la ley. Ahora bien, *La Nación* los contrapone explícitamente con un otro, que es el *hincha genuino*⁷⁰ (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 2). En la nota de opinión que lleva la firma de Francisco Schiavo, estos sujetos son:

“gente que lucha por su club de corazón, que desde hace años paga la cuota social con devoción, que alienta en condiciones precarias o, simplemente, no entiende de vericuetos y pactos políticos, y paga puntualmente los impuestos. Ellos sí merecerían ser premiados” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 2).

Es preciso señalar la romantización que se hace del *hincha genuino*, que no solo es representado como un sujeto que ama irracionalmente a su club, más allá de las adversidades, sino que paga los impuestos en tiempo y forma, además de merecer la travesía mundialista por el solo hecho de tener un buen comportamiento. Es interesante observar el recurso que utiliza este medio para señalar a estos hinchas como contribuyentes excepcionales, ya que los contrapone con los barras de HUA que son representados como beneficiarios de recursos económicos estatales. A su vez, gran parte de las clases sociales medias y altas se autoperciben como sectores que periódicamente pagan los impuestos *que les pone el*

⁷⁰ Las bastardillas son mías.

Gobierno, en oposición a las clases populares que según las primeras no contribuyen impositivamente. Aún más, las clases medias y altas suelen reprocharles a los gobiernos, mayormente peronistas, que con el dinero de sus impuestos les otorgan planes sociales a los sectores más necesitados. Por otra parte, los *hinchas genuinos* son representados como apolíticos, alejados de cualquier tipo de vínculo con el Gobierno.

A su vez, los *hinchas genuinos* también son señalados como sujetos buenos. La crónica firmada por el enviado especial a Sudáfrica, Martín Castilla, tiene como cintillo y bajada, respectivamente, lo siguiente: “El otro lado” y “En un hostel se alojan los simpatizantes que llegaron a Sudáfrica de manera genuina, sin beneficios” (*La Nación, Sup. Deportiva Mundial*, 06/06/2010: 8). Se plantea la idea de una otredad de la que se toma distancia, ya que estos hinchas no son representados como violentos, sino como pasionales pero inofensivos. No es un dato menor que el diario señale dónde se van a hospedar, ya que las HUA lo harán en una escuela pública, lo que para este medio es una controversia, porque allí estudian niñas y niños. Para el sentido común hegemónico que ellos construyen es un lugar para el estudio y aprendizaje, algo que para *La Nación* no le corresponde a esta organización. Por eso, para este medio los barras de HUA son todo lo contrario a los *hinchas genuinos*. Sin embargo, son premiados por el Gobierno aunque se aferran “a la violencia, con todos sus negocios derivados, y que ahora se portan bien por obligación- no por convicción- y con un único fin material” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 27/11/2009: 2). Esto último se refiere a los recursos económicos para viajar al Mundial que facilitaría la esfera política.

Por otra parte, *La Nación* sostiene que los barras de HUA son irre recuperables (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 05/02/2010: 3), imposibles de arrepentirse de sus actos violentos y poder constituirse como líderes sociales, tal como lo planteó Mallo. En la nota de opinión de Juan Manuel Trenado vuelve a aparecer la idea de la meritocracia para quienes tienen un buen comportamiento, pero estos serían los *hinchas genuinos* de los que se habló en el párrafo anterior. En cambio, con respecto a las HUA se plantea lo siguiente: “todos podemos pensar que es bueno ofrecer segundas oportunidades... a quienes las merecen” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 05/02/2010: 3). El periodista representa a los barras de HUA como sujetos incivilizados, por fuera de la una sociedad meritocrática, cuya recuperación es imposible, ya que están perdidos en sus círculos violentos.

Antes de que las HUA viajen a Sudáfrica lo hizo otro conjunto de barras que *La Nación* denominó como la *Barra Oficial*⁷¹. Si bien se representa a sus integrantes como violentos, no se los vincula con ningún funcionario nacional. Es decir, estos barras, desde la concepción de *La Nación* son apolíticos. Hay una excepción y es con Ariel Pugliese, barra de Nueva Chicago⁷², ya que se lo vincula con Guillermo Moreno. Pugliese, según este medio, trabajó en el INDEC para el secretario de Comercio Interior y ocasionó incidentes en la Feria del Libro del 2010 en medio de la presentación del libro *Indek* de Gustavo Noriega (*La Nación, Sup. La Nación*, 30/05/2010: 3). Por lo tanto, el único integrante de la *Barra Oficial* que es señalado por tener vínculos con el poder político es un hincha que responde al *kirchnerismo*. Al parecer, para este medio los restantes partidos políticos no cuentan con barras entre sus filas. Descartando el caso de Pugliese, para *La Nación* los únicos barras políticos con vínculos gubernamentales son los integrantes de HUA.

1.2.F. Vuelo de barras

En este apartado se analizarán las representaciones que hizo *La Nación* de HUA desde su salida de Argentina hasta la llegada a Sudáfrica. La primera publicación al respecto es una crónica de Balinotti, acompañada por una fotografía que ocupó de manera horizontal la mitad de la página. Esta imagen es un plano medio sin enfoque preciso de un grupo de supuestos barras del Club Atlético Tigre en el Aeropuerto de Ezeiza. El título sobre la imagen no deja dudas sobre la línea editorial y el contrato de lectura de *La Nación*: “Desembarcan en Pretoria los barras políticos” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 6/6/2010: 6). La crónica anticipa la llegada de 235 integrantes de HUA, pertenecientes a 43 barras de Primera y del Ascenso. Sin embargo, señala que “el mapa del miedo se extenderá por Sudáfrica” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 6/6/2010: 6). Más allá de que algunos referentes de HUA hayan argumentado que la creación de la organización fue para erradicar las violencia(s) de los estadios, para *La Nación* los barras que responden a la esfera política, más precisamente al *kirchnerismo*, llegarían al país africano para cometer hechos violentos. Balinotti desarrolla en el cuarto y quinto párrafo de su nota cuántos barras de HUA irán al Mundial, quiénes son sus líderes y recuerda, como en la mayoría de las publicaciones del medio, quién es Marcelo Mallo, apuntando siempre a su afinidad con el gobierno *kirchnerista*.

⁷¹ Esta se encuentra conformada por parte de las hinchadas de Boca, Estudiantes de La Plata, Defensa y Justicia, LaFerrere y San Martín de Tucumán.

⁷² Se autopercibió históricamente como una hinchada peronista, incluso algunas banderas que llevan a su estadio dan cuenta de ello.

Como se viene observando a lo largo de esta investigación, este medio marca una clara diferencia entre los barras y los *hinchas genuinos*. En este caso, *La Nación* publicó en la tapa de su suplemento *Deportiva Mundial* un collage con dos imágenes que ocupó casi toda la portada. En el sector superior la foto es un plano medio de *hinchas genuinos* sonrientes y alentando a la Selección en un entrenamiento. En la parte inferior se publicó una fotografía⁷³ en plano medio pero con poca resolución de un grupo de barras de HUA llegando a la escuela Christian Progress College⁷⁴. El título que ocupa ambas imágenes dice: “Fiesta... y vergüenza” (*La Nación*, sup. *Deportiva Mundial*, 7/6/2010: tapa). Esta es la segunda foto que publicó el medio de HUA en Sudáfrica, la primera⁷⁵ salió ese mismo día en la tapa del diario⁷⁶. *La Nación* construye un imaginario social en el que los *hinchas genuinos* son quienes en verdad representan al país con el color, la alegría y sobre todo por su inofensiva presencia. En cambio, los barras de HUA son aquellos que avergonzarán a la Argentina ante los ojos del mundo. Por otra parte, el collage publicado por este medio en el que contrapone a los *hinchas genuinos* y a los barras es un recorte de la realidad elegido por los editores del medio para representar de manera diferenciada a ambos conjuntos de hinchas. Por eso, se debe enfatizar que:

“La foto de prensa es siempre una visión parcial de un acontecimiento. No existe una foto total de un hecho, puede haber, eso sí, muchos puntos de vista sobre el mismo fenómeno pero una foto no agota el conocimiento de una acción o de un objeto o personaje” (Vilches, 1987: 141).

Por otro lado, Balinotti señala en una de sus notas que los primeros en llegar fueron 15 barras de Quilmes y resalta que “algunos de ellos empleados municipales” (*La Nación*, sup. *Deportiva Mundial*, 7/6/2010: 6). Es decir, desde su llegada a Sudáfrica este medio llevó adelante una bajada de línea sobre lo vergonzoso que es el viaje de los barras de HUA, que además trabajan en municipios gobernados por dirigentes *kirchneristas*, como es el caso de Quilmes en el que Francisco “El Barba” Gutiérrez era el intendente.

⁷³ Autoría de Fabián Marelli.

⁷⁴ Es el colegio en el que se hospedaron las HUA durante el Mundial de Sudáfrica. En el siguiente capítulo se desarrollará esta cuestión.

⁷⁵ Autoría de Fabián Marelli.

⁷⁶ Fue un plano general a larga distancia y solo se ve a los supuestos barras de espalda cargando bolsos en una camioneta en el Aeropuerto O.R. Tambo.

1.3. *Página 12*

1.3.A. HUA: la organización de “un puntero kirchnerista”

Este medio, a diferencia de *Clarín* y *La Nación* que son prensa opositora al Gobierno, es un diario afín a los intereses del modelo *kirchnerista*. Comparte, entre otras cosas, su corte progresista, levantando las banderas del Estado benefactor. Además, *Página 12* fue el medio gráfico que mayor pauta publicitaria⁷⁷ recibió en el período analizado en este trabajo de investigación.

La primera particularidad de este diario es que fue el último en poner en agenda el tema y además, también marcando una distancia con los otros dos medios, la conformación de las HUA fue mencionada en uno de los párrafos de una extensa nota en *Deportes* sobre Los Borrachos del Tablón, la barra de River Plate, que no formaba parte de la organización. Cabe recordar que *Clarín* y *La Nación* mencionaron por primera vez el tema en la tapa de la sección deportiva y en la portada general del diario, respectivamente. Por otro lado, una particularidad de *Página 12* es que quien firmará las notas más destacadas sobre HUA será Gustavo Veiga. El mencionado periodista se caracteriza por publicar artículos de investigación sobre barras y su relación con dirigentes deportivos o políticos. En la década del 90 publicó el libro *Donde manda la patota. Barrabravas, poder y política*, editado por la editorial Ágora. En ese trabajo, que también será citado en la presente tesis, menciona diversos entramados entre las barras del fútbol argentino y la esfera política nacional. Es decir, quien firma los artículos de *Página 12* no es un periodista deportivo que cotidianamente analiza partidos de fútbol, sino alguien que se especializa en el tema.

Hay un rasgo que sigue *Página 12* y que se emparenta con *Clarín* y *La Nación*, esta coincidencia refiere a que HUA fue creada por Marcelo Mallo. En el caso de este medio, y más precisamente para Veiga, es una “puntero kirchnerista [...] que pretende llevar al Mundial de Sudáfrica a varias barras” (*Páginas 12*, 29/11/2009: 28). Esta cuestión se repite en la mayoría de las publicaciones de esta etapa, además se resalta que el proyecto busca financiar a las barras con el apoyo del Gobierno; es decir, de alguna manera se reconoce la intención de institucionalizar la organización. En primer término, hay que detenerse en la representación que hace el diario sobre Mallo, ya que un puntero es aquel que media, mayormente en los

⁷⁷ Por ejemplo, del 01/01/2010 al 30/06/2010 Editorial La Página (*Página 12*) recibió en gráfica \$21.448.330,12; mientras que Arte Gráfico Editorial Argentino S.A (*Clarín*) obtuvo \$11.404.133, 46 y \$6.978.579,93 (desglosado en dos ítems). Por último, Sociedad Anónima La Nación (*La Nación*) recibió en gráfica \$5.920.951,06. (<https://www.argentina.gob.ar/jefatura/pautaoficial>).

barrios populares, entre los habitantes del lugar y los políticos de mayor rango. Según Masson:

“Referente y puntero político son dos formas de denominar a los mediadores entre la figura del candidato y la del elector, aunque ambos no tienen exactamente el mismo significado. Esta relación política de mediación es nombrada en términos acusatorios como clientelística” (Masson, 2004: 122).

Esa sería la función de Mallo dentro de HUA: mediar entre los barras y los referentes del *kirchnerismo* para conseguir recursos para viajar a Sudáfrica. De todos modos, hay que señalar que el medio no vinculó a Mallo con ningún funcionario de alto rango, cuestión que se verá en el próximo apartado.

Por otro lado, Veiga sostuvo que el creador de HUA fue presidente de Lombrihelicultores Argentinos, relacionada al ámbito rural, y Proyecto Pirámides, una empresa dedicada a la minería. Con respecto a la primera, el periodista afirmó que:

“soportó varios juicios entre 2008 y el año pasado y libró 58 cheques sin fondos, sólo entre julio y octubre de 2008 por un total de 523.914, 81 pesos. Esto hace más discutible su proyecto mundialista, aunque estando en política nunca se sabe” (*Página 12*, 13/03/2010: 16).

En esta nota, publicada en un recuadro en la sección *Sociedad* con la firma “G.V.”, en referencia a Veiga, deja al descubierto los antecedentes fraudulentos del mentor de HUA, algo similar a lo que ya habían hecho los otros diarios. Sin embargo, no se debe dejar pasar por alto que el diario publicó esta pequeña nota de color sobre un margen inferior y solo con las siglas del firmante, a diferencia de los demás artículos. Es decir, se produce un acto de denuncia sobre Mallo, con datos relevantes, pero se ubica el artículo a un costado de la página para que pase desapercibido. Cabe señalar que el valor de la noticia:

“se mide en términos de primicia y de espectacularidad, de centimetraje y de espacio en el aire, por ser tapa y tener una imagen fuerte de impacto y por la repercusión en el espacio público, sociedad y poder incluídos” (Martini y Luchessi, 2004: 107).

Teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, *Página 12* consideró que este hecho era menos noticiable y relevante que los demás, ya que lo ubicó en el rincón derecho de la página y sin una fotografía que acompañe la nota. Es preciso señalar que para esa fecha, tanto

Clarín como *La Nación* habían publicado material fotográfico de las HUA en general y de Mallo en particular.

Ahora bien, según las publicaciones de *Página 12*, Mallo⁷⁸ sería el único dirigente político vinculado a HUA. Como observamos en los diarios ya analizados, ellos además hicieron referencia a Rudy Ulloa, Néstor Kirchner, Cristina Fernández y Aníbal Fernández. Esta es claramente una decisión editorial de *Página 12* de hacer un borramiento de ciertos personajes, ya que al vincularlos con HUA podría afectar los intereses de esta empresa periodística, la más beneficiada con la pauta publicitaria.

También vale la pena resaltar que este diario argumentó que el vínculo entre los barras y los dirigentes políticos en general data de décadas. Con respecto a eso, Veiga representó a los barras como aquellos sujetos que aprovechan la posibilidad de obtener beneficios a través de la política, pero siempre dando algo a cambio. En una nota sostiene que:

“no son pobres o indigentes sometidos a la práctica clientelar. Su clientelismo tiene distinta raíz. Reciben protección, favores y determinadas prebendas a cambio de lealtad, una lealtad de connotaciones mafiosas” (*Página 12*, 10/06/2010: 26).

Según lo planteado por este medio, las HUA a cambio de ser utilizadas como fuerza de choque recibieron la institucionalización de su organización para viajar a Sudáfrica. Este tipo de prácticas no son nuevas en el ámbito del fútbol y la política. En su libro, Rojas argumenta que los barras a veces son utilizados para conformar grupos de choque que defienden los intereses del gobierno al que responden. Con respecto al *kirchnerismo*, este autor señala:

“Paradójicamente, si bien el discurso del gobierno rechaza el uso policial de la represión, se adoptaron nuevos métodos para poner en funcionamiento un mecanismo que reprimiera físicamente a los trabajadores en la lucha. La represión se tercerizó a través de las patotas sindicales” (Rojas, 2010: 56).

1.3.B. “Los violentos” de siempre

A pesar de ser un medio afín al gobierno *kirchnerista*, *Página 12* denominó *barrabravas* a los integrantes de HUA y los representó en todas las publicaciones como sujetos violentos. En este trabajo se optó por desestimar el concepto de *barrabravas* para referirse a este conjunto de hinchas organizados, ya que se considera que esa denominación

⁷⁸ Solo se lo representa como un puntero *kirchnerista* o simpatizante de ese espacio político.

tiene una carga peyorativa y prejuiciosa. Por otro lado, es preciso remarcar la inexistencia de personas que son violentas, más bien hay sujetos que ejercen la violencia en contextos específicos (Alabarces, 2014).

Como anticipo a la llegada de HUA al país africano, este medio señaló en una nota sin firmar: “El desembarco de barras bravas argentinos en Sudáfrica se incrementará este fin de semana ya que hoy viajará un grupo de 50 violentos nucleados en Hinchadas Unidas Argentinas (HUA)” (*Página 12*, 05/06/2010: 25). Al día siguiente, en una nueva publicación sin firma, se señaló que: “La facción de violentos se alojará en una escuela de Pretoria” (*Página 12*, 06/06/2010: 28). Como se observa, los integrantes de esta organización son homogeneizados bajo una misma categoría que es la de violentos. Siguiendo a Garriga Zucal:

“Siempre que la violencia articula una identidad lo hace definiendo negativamente las prácticas de una grupalidad distinta a la propia. Así, la otredad puede ser definida como violenta; son los otros quienes a modo de estigma son caracterizados como violentos. Estigma porque estas prácticas funcionan como valor moral negativo, vinculado a la anomia y falta de sentido, que señala un límite, una frontera, distante y distinta del ‘nosotros’ racional y civilizado” (Garriga Zucal, 2010: 21).

Lo llamativo en las últimas notas citadas es que no llevaron la firma de Veiga, el periodista que se encargó de la gran mayoría de las publicaciones sobre el tema. Ahora bien, lo que no llamó la atención fue la estigmatización generalizada llevada a cabo por un medio de comunicación hegemónico hacia los hinchas de fútbol. Como señala Alabarces con respecto al tratamiento que hacen los medios ante los hechos de violencia(s), estos:

“no ofrecen, en suma, explicaciones: hacen listados de adjetivos y colecciones de anécdotas. En ningún momento desarrollan explicaciones causales o vinculan los hechos con contextos más amplios, a no ser por el latiguillo de ‘la violencia social’, ‘la crisis económica’, ‘la crisis de valores’” (Alabarces, 2004: 92).

Por su parte, Veiga tituló una de sus notas “Los 10 dramas del fútbol argentino” (*Página 12*, 03/01/2010: 24) y se refirió a conflictos que involucraron a este deporte durante el 2009. Uno de ellos era la conformación de HUA; y para describir la organización, sostuvo:

“Con sólo mencionar que Pablo ‘Bebote’ Álvarez, líder de la pesada de Independiente, es el tesorero de la ONG que lleva aquel nombre pretencioso, se explica el engendro jurídico que les dará cobertura a estos muchachos, pregoneros de angelicales ondas de amor y paz” (*Página 12*, 03/01/2010: 24).

De esta manera, el periodista recurrió a una adjetivación peyorativa para referirse a la barra del *Rojo* y además utilizó la ironía para referirse a los integrantes de la organización. A su vez, Veiga es impreciso al calificar de ONG a las HUA, ya que estas solo habían iniciado el trámite en la Inspección General de Justicia (IGJ), sin embargo no finalizaron el mismo (Fittipaldi y Siufi, 2021).

Por otro lado, este diario presentó los antecedentes que tenían en la justicia algunos de los líderes de HUA. Con respecto a “Bebote” Álvarez, se señaló que: “Estuvo preso en Sierra Chica y apretó a los jugadores de su equipo en 2004” (*Página 12*, 06/07/2010: 28). Sobre Andrés “Pillín” Bracamonte este medio sostuvo que: “se encuentra imputado de tentativa de homicidio y pese a ello consiguió un permiso judicial para salir del país” (*Página 12*, 06/07/2010: 28). A su vez, cabe señalar que la volanta de este artículo sin firmar es: “Llegan más violentos al búnker de Pretoria” (*Página 12*, 06/07/2010: 28). Además, esta nota enfatiza que Mallo “se comprometió a responsabilizarse por los desmanes que su comitiva de violentos pueda llegar a producir en el Mundial” (*Página 12*, 06/07/2010: 28). Ahora bien, con lo señalado anteriormente se pueden considerar algunos puntos de interés. En primer lugar, se ponen en agenda los antecedentes de dos líderes de HUA, hechos considerados por el medio como relevantes para ser noticiables. Sin embargo, en segundo término, *Página 12* utilizó estos dos casos particulares para construir en el imaginario social la categoría de violentos para referirse a todos los barras de la organización; que como ya se vio, los sujetos violentos no existen, sino que hay sujetos que ejercen la(s) violencia(s) en ciertos contextos. Por último, con este prejuicio criminalizó a toda HUA que suma más de 200 integrantes de 43 hinchadas de todo el país y de todas las categorías del fútbol argentino. Es decir, este medio homogenizó a la organización de hinchadas con mayor diversidad que se haya creado en el país.

1.3.C. Borrando responsabilidades

A diferencia de *Clarín* y *La Nación*, este medio invisibilizó la relación entre los barras de HUA y los funcionarios de alto rango del Gobierno. Como vimos anteriormente, solamente Mallo fue señalado como vinculante con la organización. Si bien este medio hizo referencia a que Ariel Pugliese, barra de Chicago y autor de disturbios en la Feria del Libro, trabajó en el INDEC bajo el ala de Guillermo Moreno, este no ocupó filas en HUA.

Por otro lado, podemos observar que *Página 12*, a través de una nota sin firmar, señaló que el Gobierno envió a la policía sudafricana documentación con información de 800

hinchas que cuentan con antecedentes. La volanta del artículo dice: “El Gobierno le pasa datos a la policía de Sudáfrica” (*Página 12*, 03/06/2010: 26) y el título del mismo es “Para controlar a los barras” (*Página 12*, 03/06/2010: 26). Acá se observa una continuidad entre la volanta y el titular, donde el diario sostiene que el Gobierno colabora con las autoridades sudafricanas para controlar a los barras argentinos. Sin embargo, es contradictorio, ya que el mismo medio señaló que viajaron integrantes de HUA que tenían antecedentes penales. Es decir, desde el oficialismo institucionalizan una organización de barras con antecedentes, pero aún así enviaron información a las autoridades sudafricanas para que no puedan ingresar al país.

Siguiendo esta línea para limpiar la imagen gubernamental, *Página 12* citó a Aníbal Fernández: “Les hemos aportado a las autoridades de Sudáfrica todos los datos que tenemos sobre aquellos que son consuetudinarios personajes que traen violencia a las canchas” (*Página 12*, 03/06/2010: 26) y sobre el Gobierno, resaltó: “no tiene ningún interés en que esta gente viaje al Mundial” (*Página 12*, 03/06/2010: 26). Como se vio en los apartados anteriores, *Clarín* y *La Nación* señalaron que Mallo y Aníbal Fernández tenían un estrecho vínculo, incluso se marcó que el creador de HUA tenía fotos en su oficina del jefe de Gabinete. Sin embargo, *Página 12* omitió estos datos relevantes para esclarecer los vínculos entre las barras y el poder político. Solo se limitó a indicar que Mallo era un puntero *kirchnerista* y si bien desde las notas de Veiga apuntó a los dirigentes políticos por su añeja connivencia con las barras, no se especificó quiénes son los involucrados.

Por otro lado, en una nota de opinión de Eduardo de la Serna⁷⁹ se cambió el foco de quiénes ejercen violencia(s) en el fútbol:

“Se dice que son los que presionan a los jugadores o técnicos para que juegue tal y no juegue cual; que piden plata o pasajes para ir a los partidos. Que son violentos... ¡Ya entendí! Son los sponsors...” (*Página 12*, 04/06/2010: 26).

Así, en el período en el que el tema de HUA fue puesto en agenda por los medios, incluido *Página 12*, De la Serna sostuvo: “me tienen cansado con tanta insistencia en los barrabravas” (*Página 12*, 04/06/2010: 26). En el título de esta nota de opinión se acusa a los sponsors por ser los “Barrabravas VIP” (*Página 12*, 04/06/2010: 26). Es decir, las grandes empresas son apuntadas como los máximos exponentes de la(s) violencia(s) en el fútbol. Sin embargo, quien firma la nota deja de lado que esta problemática es mucho más compleja que

⁷⁹ Sacerdote católico que escribe en el medio.

la intervención de sponsors. Si bien estos últimos tienen su grado de responsabilidad, el entramado también está compuesto por los dirigentes de los clubes, la AFA, el poder político, la policía, los barras, los hinchas y los medios de comunicación, quienes nunca se responsabilizan de su incidencia en la opinión pública.

Cabe señalar que fue la única intervención de De la Serna a lo largo de esta etapa, además de no especializarse en hechos de violencia(s) en el fútbol, ni en deportes. Por otra parte, desde una bajada editorial oficialista busca disminuir la importancia al intento de institucionalización de una organización de barras y, para ello, demoniza a las empresas, en muchos casos multinacionales que no comulgan con el modelo *kirchnerista*.

1.3.D. Barras sin financistas

Como se vio hasta el momento, *Clarín* y *La Nación* presentaron en sus artículos cómo las HUA iban a conseguir los recursos para viajar a Sudáfrica. La versión más contundente indicaba que serían financiadas por el Gobierno con dinero de los planes sociales. Sin embargo, en el caso de *Página 12* esta cuestión va a ser diferente, ya que no se pondrá en agenda esta cuestión fundamental. Que un medio publique ciertos datos indica cuál es su línea editorial, que los omita también es una decisión de la empresa periodística y deja al descubierto sus intereses. Entre los problemas del fútbol argentino, este diario se refirió a HUA de la siguiente manera:

“Hinchadas Unidas Argentinas es un emprendimiento de Marcelo Mallo, un puntero kirchnerista de Quilmes, que fogonea una idea lamentable: financiar a varias barras bravas para que asistan al Mundial de Sudáfrica con apoyo oficial” (*Página 12*, 03/01/2010: 24).

Si bien en la cita anterior se menciona que el proyecto tendría apoyo oficialista, no se especifica quién ni cómo va a acompañar esta iniciativa. Es decir, Veiga presentó esta cuestión de manera generalizada sin precisar datos relevantes para este hecho político. Por otra parte, después de algunos incidentes entre barras de HUA durante el torneo argentino, voceros de la organización señalaron que apartaron a éstas del proyecto. Finalmente, esta expulsión no se concretó, porque como se verá en el próximo capítulo la barra de Rosario Central envió a algunos de sus integrantes a Sudáfrica. Teniendo en cuenta esta supuesta sanción hacia las hinchadas que llevaron a cabo hechos de violencia(s), Veiga sostuvo:

“¿Será un disuasivo para las demás, inmersas como están en la carrera hacia el Mundial, donde un ticket aéreo y una estadía paga les brindará la posibilidad de hacer varios negocios?” (*Página 12*, 13/03/2010: 16).

Es decir, el periodista sostiene que las HUA viajarán a Sudáfrica porque alguien les pagará el pasaje y el hospedaje, pero sin embargo no ofrece datos de quién o quiénes serán los financistas. Unos meses después, Veiga anticipó que hay algunos distanciamientos y enojos dentro de la organización: “Despechado, un militante duhaldista promete información a los medios a cambio de dinero. Su intención es contar cómo se financió el tour y mencionar a sus beneficiarios” (*Página 12, Sup. Líbero*, 31/05/2010: 2). Sin embargo, el periodista tampoco planteó ninguna posible hipótesis de quiénes son los que facilitaron recursos para el viaje mundialista.

Ahora bien, no sucedió lo mismo a la hora de hablar de la *Barra Oficial*, ya que en este caso *Página 12* presentó, en una nota sin firmar, quiénes aportaron recursos para este grupo de hinchas. Según este medio, los mismos integrantes de esta barra: “habían señalado al entrenador, Diego Maradona, y al secretario de selecciones, Carlos Bilardo, como los financistas de esa excursión” (*Página 12*, 06/06/2010: 28). Es un dato clave para observar cómo este diario señaló de manera diferente a los aportantes de las hinchadas. Mientras que para la *Barra Oficial* se consignaron nombres, apellidos y cargos; a la hora de hablar de HUA el tema se desarrolló con pocos datos o con información generalizada, carente de precisiones.

Capítulo 2: Hinchadas Unidas Argentinas en Sudáfrica

Este capítulo abordará la llegada de los barras a Sudáfrica hasta la finalización del Mundial. Se focalizará en dos cuestiones centrales según las representaciones de *Clarín*, *La Nación* y *Página 12*: la deportación de algunos miembros de la organización y la estadía de quienes pudieron ingresar al país africano. Se indagará cómo fueron representados los barras deportados y de qué manera se construyó mediáticamente su vínculo con la esfera política. Por otro lado, se hará hincapié en las notas en las que cada diario señaló cómo las Hinchadas Unidas Argentinas (HUA) consiguieron el alojamiento, traslados y tickets para presenciar los partidos del Mundial de Sudáfrica 2010, teniendo en cuenta el vínculo con el gobierno de Cristina Fernández. También se investigará cómo los medios representaron a las HUA, fijando diferencias y similitudes con la denominada *Barra Oficial* y los *hinchas genuinos*. Por otro lado, se observará cómo son mediatizados los rasgos de la(s) violencia(s) y el *aguante* de esta organización. Como en el capítulo anterior, se analizarán los tres medios bajo la misma temporalidad y se utilizará tanto el soporte escrito como las imágenes de las ediciones impresas.

2.1. *Clarín*

2.1.A. Presencias no gratas

Un hecho trascendental para este trabajo fue la llegada y deportación de algunos integrantes de HUA, ya que *Clarín* dejó al descubierto cómo barras con antecedentes por hechos de violencia(s), incluso condenados por tentativa de homicidio, pudieron pasar sin problema por Migraciones y llegar a Sudáfrica. En primer lugar, este medio reutilizó la consigna de las caretas y máscaras de la presidenta Cristina Fernández y el ex presidente Néstor Kirchner, observada en el capítulo anterior, para señalar que diez miembros de la organización fueron deportados al arribar al Aeropuerto O.R. Tambo de Johannesburgo. El recuadro en el centro de la portada describe que: “Habían partido el sábado desde Ezeiza, donde se mostraron con caretas de Kirchner y Cristina. Son de Hinchadas Unidas Argentinas, un grupo bajo el calor oficial” (*Clarín*, 7/6/2010: tapa). Teniendo en cuenta el contrato de lectura (Verón, 1985) de este medio, caracterizado por tener un enunciador que toma distancia de su destinatario, se considera que esta nota despertará el interés de sus lectores que suelen encontrarse en ese sector del diario con las noticias más relevantes contra el Gobierno *kirchnerista*.

De esta manera, *Clarín* publicó en una misma tapa la noticia de la deportación de barras con antecedentes y su relación, esta vez a través de las máscaras, con el matrimonio presidencial al que HUA respondería. Siguiendo a Martini y Halpern, estos hechos son noticiables ya que “remiten a las condiciones de novedad, imprevisibilidad, gravedad, importancia y a las consecuencias que un acontecimiento pueda tener sobre una parte notable de la población” (Martini y Halpern, 1998). Es decir, al instalar en la agenda mediática este vínculo, el diario considera que el tema va a causar un impacto en la opinión pública, más aún si se publica en la tapa del diario, ya que “los hechos que se destacan en portada tienen mayor capacidad de despertar comentarios y consecuencias que los que se presentan en el interior” (Gomis, 1991:105).

El caso más preponderante para el medio fue el de Sergio Gustavo “Flay” Roldán, barra de San Martín de Tucumán, que fue deportado por la Interpol, ya que tenía una orden de captura por homicidio (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 7/6/2010:2). Siguiendo esta línea, Julio Chiappetta citó en una de sus crónicas a Aníbal Fernández quien dijo que Roldán “**no tenía pedido de captura**⁸⁰” (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 8/6/2010:8). Sin embargo, en los párrafos anteriores, el periodista sostuvo que Roldán tendrá que regresar a la cárcel por violar la libertad condicional que le habían otorgado y que, a su vez, tenía prohibido viajar a Sudáfrica. A través de este argumento, Chiappetta contrapone los dichos de una fuente de primera mano con los cargos que en realidad tenía que afrontar Roldán. Además, en el cierre de uno de sus párrafos, refuerza la idea de la complicidad gubernamental con los barras: “**Las autoridades migratorias optaron por el silencio...**⁸¹” (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 8/6/2010: 8). Con el recurso de los puntos suspensivos y la fuente en negrita, Chiappetta vuelve a instalar la idea de que el Gobierno dio vía libre para que barras con antecedentes penales viajen al Mundial, ya que esas autoridades que menciona el periodista pertenecen a una entidad estatal oficialista.

A su vez, este medio dio precisiones sobre las aspiraciones políticas de Roldán, ya que en una nota sin firmar sostuvo que este barra quería ser concejal del Partido Justicialista. Además, el gobernador oficialista de Tucumán, José Alperovich, señaló que este hincha forma parte del plan social Argentina Trabaja (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 10/6/2010:8). *Clarín* ya había hecho mención sobre barras y cargos públicos, cuando se refirió a Marcelo Mallo como concejal, pero este medio solo pone en agenda estas cuestiones para señalar que

⁸⁰ La fuente en negrita es del medio.

⁸¹ La fuente en negrita es del medio.

los cargos son para representar políticamente al *kirchnerismo*, decisión editorial que no ocurre a la hora de referirse a la *Barra Oficial*.

Continuando con la cobertura de las deportaciones, Enrique Gastañaga⁸² mostró la connivencia gubernamental con los barras al publicar un artículo donde señala que Daniel Orlando Aguilera⁸³ fue enviado nuevamente a Argentina, ya que al momento de arribar a Sudáfrica estaba imputado por amenazas, encubrimiento y portación de armas. A su vez, el periodista construyó un perfil sosteniendo que este barra participó de incidentes en el estadio de Godoy Cruz de Mendoza, llevó adelante extorsiones, hechos delictivos, venta de droga y sospechas por un doble asesinato (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 9/6/2010:5). A partir de estos casos, el medio creó un imaginario social en el que los integrantes de HUA son delincuentes con beneficios políticos, que más allá de tener antecedentes penales, viajaron a Sudáfrica para presenciar el Mundial con el apoyo y la legitimación que el Gobierno les da. Los medios son trascendentales para construir el imaginario social, ya que:

“aportan con su producción de información y de sentido a la construcción que esa sociedad o ese grupo hacen de ese imaginario. Brindan interpretaciones de los datos, formas diversas de construcción de la realidad, desde su propio imaginario, que es el de la sociedad en el que están insertos, pero que incluye la propia imagen del periodismo como tarea y filosofía” (Martini y Halpern, 1998).

Por otra parte, *Clarín* montó una guardia periodística en el Aeropuerto de Ezeiza para cubrir el regreso de los barras deportados a la Argentina. En una de estas notas se publicó una fotografía⁸⁴ que ocupó el margen inferior izquierdo de la portada. Esta imagen es un plano entero de Andrés “Pillín” Bracamonte y Pablo “Bebote” Álvarez agarrados de la mano y en posición de trote. Según este diario, ambos barras deportados estarían huyendo de las cámaras (*Clarín*, 9/6/2010: tapa), hecho que se construye como si estos sujetos fuesen delincuentes que escapan para no ser atrapados. Una particularidad a resaltar es que a Álvarez se lo ve con una careta y una peluca celeste y blanca con rulos⁸⁵, además de llevar una camiseta del Club Atlético Independiente con la publicidad no oficial de DYM Construcciones, empresa que habría aportado dinero para que los barras viajen a Sudáfrica. El título que acompaña la fotografía señala que “los barras volvieron con escándalo” (*Clarín*, 9/6/2010: tapa), ya que amenazaron y golpearon a periodistas. Esto último, instala la idea de

⁸² Periodista deportivo especializado en fútbol.

⁸³ Barra de Godoy Cruz de Mendoza.

⁸⁴ Autoría de Mario Quinteros.

⁸⁵ Cabe señalar que el jefe de la barra del *Rojo* utilizó en reiteradas ocasiones maquillajes o máscaras para ingresar a distintos eventos, entre ellos el Mundial de Brasil 2014.

una confrontación entre HUA y los medios opositores al Gobierno, recordando los cruces que tuvieron algunos funcionarios con empresas periodísticas enfrentadas al *kirchnerismo*. Además, el accionar de los barras es construido como un atentado a la libertad de expresión de la prensa, hecho que al ser publicado por *Clarín* puede ser resignificado como un acto de censura por parte de sujetos violentos que responden al Gobierno.

Ante las deportaciones, según *Clarín*, los barras tuvieron la intención de regresar a Sudáfrica a través de un recurso de amparo. Además, Mallo señaló que los integrantes de HUA fueron discriminados a través de esta negativa del país africano. A raíz de esto, Gustavo Yarroch sostuvo en su nota que:

“como si nunca hubieran protagonizado hechos violentos en las canchas, como si los enfrentamientos contra otros hinchas fueran temas que le resultan completamente ajenos, en fin, como si fueran *carmelitas descalzas*, ahora los *barras* hablan de ellos mismos en un tono que roza la victimización”⁸⁶ (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 9/6/2010: 3).

De esta manera, Yarroch hace una crítica sobre el intento de regresar a Sudáfrica por parte de los barras, argumentando que todos ellos son violentos y peligrosos. Sin embargo, como se vio hasta el momento, este diario sólo presentó antecedentes contundentes de Daniel Orlando Aguilera y “Flay” Roldán. Se puede considerar que Yarroch, al igual que buena parte del periodismo,:

“participa de esa costumbre de solucionar todo llamando a la barra ‘los violentos’; y en ese mismo movimiento pretende dejar todo explicado [...] No existen seres humanos que *son violentos*⁸⁷, sino sujetos que usan la violencia en contextos y con significados específicos” (Alabarces, 2014: 151).

En la página siguiente *Clarín* siguió reforzando firmemente su idea, primero con un título catástrofe que decía “Escándalo” y un cintillo que señalaba “violencia en la llegada de los 10 barras deportados” (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 9/6/2010: 4). Estos recursos acompañaron una nota de Chiappetta y dos fotografías que ocuparon el 70% de la página. La primera es un plano completo de Andrés Bracamonte y Julio César Navarro en el Aeropuerto de Ezeiza luego de ser deportados. El diario utilizó el término “Canallas” (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 9/6/2010: 4) para describirlos, haciendo un juego de palabras con el apodo

⁸⁶ Las bastardillas de esta cita son del medio.

⁸⁷ Las bastardillas son del autor.

de Rosario Central, club del que estos sujetos son barras. En la segunda,⁸⁸ la escena tiene una camioneta negra y una mano saliendo de la ventanilla trasera haciendo *fuck you*⁸⁹ con el epígrafe que dice “Otro acto que refleja quiénes son...” (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 9/6/2010: 4). Con pocos recursos, como lo es una foto sin rostro y una línea incriminadora sin argumentos, *Clarín* generalizó los comportamientos de los barras y construyó noticias con rasgos patologizantes hacia HUA. Teniendo en cuenta que los medios a través de las noticias construyen la realidad social, se sostiene que:

“la noticia no espeja la sociedad. Ayuda a constituir la como fenómeno social compartido, puesto que en el proceso de describir un suceso la noticia define y da forma a ese suceso. [...] La noticia está definiendo y redefiniendo, constituyendo y reconstituyendo permanentemente fenómenos sociales” (Tuchman, 1983: 197-198).

Por lo tanto, este medio representa⁹⁰ a los miembros de HUA como sujetos violentos que no solo responden al gobierno *kirchnerista*, sino que además se enfrentan con la prensa opositora. Sin embargo, los medios que suelen denominar violentos a los barras no contribuyen para que esa violencia que denuncian disminuya, incluso a través de sus publicaciones incitan la rivalidad entre hinchadas o con la policía. Cuando ocurre un hecho de violencia(s) llenan páginas, ocupan minutos al aire o publican en sus redes sociales discursos llenos de indignación en los que se busca a los culpables, pero ellos se excluyen de toda responsabilidad.

2.1.B. HUA sin *aguante*

Siguiendo la línea de las deportaciones, *Clarín* representó a los barras de HUA como vulnerables y con la pérdida de su tan caracterizado *aguante* ante el control de las fuerzas de seguridad, ya que la requisa llevada a cabo “disparó **lágrimas en un par de barras**⁹¹ que se asustaron al extremo por la rudeza de la policía local” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 17/6/2010: 10). Es decir, despoja a los barras del *aguante*, “el principal bien simbólico que se disputa en el contexto del fútbol” (Garriga Zucal, 2006 [2005]: 46). Ahora bien, se debe destacar también que el *aguante* “es la afirmación simbólica y práctica de la hombría,

⁸⁸ Autoría de Mario Quinteros.

⁸⁹ Es un insulto en inglés que consta de mostrar el dedo medio de la mano, mientras los otros se repliegan sobre sí como cerrando el puño.

⁹⁰ Siguiendo a Rodríguez: “las representaciones se nos ofrecen a la cultura como la síntesis obligada de un discurso que contiene a otro, sea sujeto u objeto, que sin embargo no lo desborda. Este otro es capturado, en una suerte de violencia simbólica, por los sistemas de representación social” (Rodríguez, 2003: 192).

⁹¹ La fuente en negrita es del diario.

transformándose en la característica primordial de la masculinidad, equiparando los significados ‘macho’ y *aguante*⁹²” (Garriga Zucal, 2006 [2005]: 47). En el mundo de los *machos* en general, y en el de los barras en particular, el llanto es sinónimo de debilidad y de poca hombría, eso es lo que señala *Clarín* a través de su discurso a la hora de representar la escena de los barras y la policía.

Ahora bien, como vimos en el párrafo anterior, el diario no enmarca el despojo del *aguante* en torno a una hinchada de otro equipo, sino que la pérdida del bien simbólico máspreciado para un barra se da, en este caso, ante la policía sudafricana. Siguiendo el trabajo de Galvani y Palma, en el que citan una encuesta a asistentes de espectáculos de fútbol, “cuando se les preguntó a quiénes consideraban como principales generadores de violencia en el fútbol, mencionaron a la policía en primer lugar” (Galvani y Palma, 2006 [2005]:161). Pero debe destacarse que la policía es una fuerza institucionalizada y legitimada por el Estado, encargada de mantener el orden público y a veces utilizada como aparato represor. Sin embargo, los hinchas y barras no ven a la policía como parte del Estado. Para ellos es:

“una hinchada: la más dura, la más grande, pero una hinchada al fin. Nos parece importante marcar esta separación, porque el enfrentamiento con la policía no se postula como una cuestión política, sino (...) como una *cuestión de bandos*⁹³” (Galvani y Palma, 2006 [2005]: 165).

Es decir, la representación a través del texto y las imágenes que hizo *Clarín* sobre el accionar policial en la requisita se puede relacionar con la pérdida del *aguante* ante otra hinchada. La diferencia radica en que las fuerzas de seguridad tienen portación legítima de armas y uniforme (Galvani y Palma, 2006 [2005]). Por otro lado, este medio publicó una nota en la que se menciona la requisita que hizo la policía en el hotel donde se hospedaba la *Barra Oficial*, pero a diferencia de lo sucedido con HUA, no se menciona o hace referencia a la sumisión de los barras ante las fuerzas de seguridad. Tampoco se publicó alguna foto sobre ello. Es decir, para *Clarín* los integrantes de la *Barra Oficial* son violentos como los de HUA, pero no perdieron su *aguante* de manera tan humillante como la organización que responde al gobierno *kirchnerista* a quienes, incluso, se los vio llorando. Como se puede observar, este medio como tantos otros, mide el *aguante* de los barras y señala su sumisión ante la policía, sin embargo esto no contribuye a “erradicar la violencia en el fútbol”, eso por lo que suelen rasgarse las vestiduras.

⁹² Las bastardillas son del autor.

⁹³ Las bastardillas son de la autora y del autor.

Antes de ser deportados, los barras fueron trasladados al Lindela Holding Facility, un sitio con escasos servicios básicos. Según el siguiente titular: “Los barras viven en un lugar que hasta a ellos los asusta” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 20/6/2010: 6). Es decir, para este medio los *barrabravas* son sujetos peligrosos y violentos, sin embargo en este sitio se encontraron en condiciones tanto edilicias, como de compañía y control que les hicieron perder el bien simbólico máspreciado para un *macho*: el *aguante*. Es interesante detenerse en los aspectos racistas y xenófobos que usa *Clarín* para argumentar la peligrosidad de ese sitio en el que aguardan los barras para ser deportados, ya que este medio señala a través de Gastañaga que los miembros de HUA están acompañados, entre otros, por hinchas de Pakistán, Irak e Irán: “compañías que lejos se hallan de ser buenas” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 20/6/2010: 6). A la hora de cubrir las deportaciones, *Clarín* ubica a los barras de HUA en un lugar de vulnerabilidad ante actores de mayor autoridad como la policía o más peligrosos, cuando se refiere a hinchas de países que suelen ser representados mediáticamente con discursos negativos por los conflictos bélicos que los atraviesan.

2.1.C. El regalo versus el esfuerzo

Dos de los interrogantes que más resonaron en los medios durante esas semanas fue cómo los barras pudieron pagar sus pasajes y de qué manera obtuvieron las entradas para concurrir a los estadios sudafricanos. Por eso, en este apartado me detendré particularmente en las representaciones que hizo *Clarín* sobre cómo HUA consiguieron los tickets y cuál fue la incidencia política en ello. Además, marcaré las diferencias que señaló este diario entre HUA, la *Barra Oficial* y los *hinchas genuinos* con respecto a las entradas y los vuelos a Sudáfrica.

En casi todas sus publicaciones este medio consideró que los viajes y los tickets conseguidos por los integrantes de HUA fueron por el aporte del poder político, en este caso facilitado por el *kirchnerismo*. A su vez, este diario sostuvo que el Gobierno tuvo que legitimar esta organización de barras, incluso *Clarín* denomina a HUA como una ONG. En una nota de Yarroch, en referencia a las entradas para los partidos mundialistas, se señala que los barras “dicen que las compraron a través de la FIFA. Lo que no dicen es **quién las pagó...**”⁹⁴ (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 10/6/2010: 8). En este caso se deja entrever que los tickets o el dinero para pagarlos provinieron del Estado, aunque no se presente una prueba fehaciente. Por otra parte, en un artículo de Gastañaga se apunta que en uno de los

⁹⁴ La fuente en negrita es del medio.

allanamientos que hizo la policía en el Christian Progressive College, instituto escolar donde se hospedaron las HUA, las fuerzas de seguridad se sorprendieron porque “todos los hinchas de HUA tenían su entrada. Es más, cuentan que algunos estarán hoy en uno de los sectores más caros del estadio: 200 dólares la butaca” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 12/6/2010: 9).

Es decir, este medio recalca la sorpresa que genera que esta organización tenga sus tickets, porque para el diario estos sujetos no son dignos de poseerlos, ya que los consiguieron por su connivencia con un sector de la política que los legitima como agrupación a cambio de diversas contraprestaciones. Sin embargo, esta posición del diario es reduccionista, ya que el nexo entre estos dos actores es más complejo que un simple intercambio de favores. En este caso, lo que sucede con el vínculo entre los integrantes de HUA y la esfera política es similar a lo que ocurre entre barras y dirigentes deportivos. Según Moreira:

“Explicar las relaciones entre ambos en términos de un ‘toma y daca’ o ‘entradas y dinero por apriete’ es reducir y minimizar las múltiples aristas que conserva el fenómeno de las vinculaciones entre barras y dirigentes” (Moreira, 2010: 214).

Después del primer partido de Argentina en el Mundial, *Clarín* publicó una nota de un enviado especial en la que entre otras cosas se plantea que: “En Tribunales analizan el paso a paso ‘económico’ de estos hinchas en todo 2010 para dar con sus ‘financistas’” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 9). Se desprenden algunas cuestiones de esta cita, ya que en primer lugar el medio llama hinchas a los integrantes de HUA, cuando siempre se refirió a ellos como *barrabravas*. En segundo término, plantea un análisis de los avales económicos de quienes conforman la organización. Esto último no sucedió a la hora de mencionar a la *Barra Oficial* o a los *hinchas genuinos*. Si bien de los primeros se supone que algunas entradas provinieron de dirigentes de AFA, nunca se dispuso una investigación para dar con los financistas de sus viajes. Lo mismo sucede con los *hinchas genuinos*, que al parecer para *Clarín* todos tienen su economía organizada para viajar a Sudáfrica, sin evasiones fiscales. Sin embargo, en 2011 la AFIP⁹⁵ sancionó a *hinchas genuinos* que eran monotributistas y no pudieron justificar los gastos que hicieron en el Mundial de Sudáfrica⁹⁶.

⁹⁵La Administración Federal de Ingresos Públicos es el organismo que se encarga de recaudar los impuestos en Argentina.

⁹⁶ <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-182738-2011-12-06.html>

En los dos primeros partidos que disputó la Selección Argentina⁹⁷ *Clarín* hizo hincapié en los precios de las entradas, las ubicaciones y qué bebieron los integrantes de HUA:

“Los de Independiente, Huracán y Tigre ingresaron con un *ticket premiere*, categoría que no tiene valor. Mientras otros, de distintos clubes, desembolsaron **200 dólares**⁹⁸, como ante Nigeria. Hubo champagne, hubo atención total” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 18/6/2010: 14).

Este medio, además de señalar que el viaje en general fue pagado por el gobierno *kirchnerista*, incluso generando suspicacias sobre las entradas sin costo de *los Diablos Rojos*⁹⁹, *los Quemeros*¹⁰⁰ y *los de Victoria*¹⁰¹, hizo un juicio de valor sobre los consumos de los barras de HUA. Se apuntó en algunas notas al consumo de vino y champagne, sin embargo sobre esta última bebida es donde se hizo más énfasis, como si por ser barras los espumantes no pudiesen estar entre sus gustos y solo se tuvieran que conformar con bebidas más económicas y de supuesta menor calidad. Para *Clarín* los líderes de HUA son barras VIP que “van a los mejores lugares[...] sin pagar” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 18/6/2010: 14). En una entrevista a Mallo, este declaró ante la pregunta de Gastañaga sobre cómo consiguieron entradas en ubicaciones exclusivas:

“Comprando entradas en una oficina oficial de la FIFA. No había en otro lado. Pagamos 200 dólares cada una. Nadie nos regaló nada ni fuimos a apretar a ningún dirigente” (*Clarín, Sup. Misión Mundial*, 16/6/2010: 8).

Sin embargo, unos días después este medio puso en duda los dichos de Mallo, argumentando que los barras de HUA ocupan los mejores lugares en el estadio y toman de las mejores bebidas sin pagar. Ahora bien, hay dos cuestiones que se desprenden sobre el juicio de valor sobre los consumos de la organización. Primero, se vislumbra que *Clarín* considera los barras de HUA como provenientes de los sectores populares de la sociedad. Segundo, teniendo en cuenta lo anterior, no considera estos consumos correspondientes a su habitus de clase (Bourdieu, 1979). El medio toma una posición legitimista y dominocentrista (Grignon y Passeron, 1991) en la que “según la concepción bourdieana el gusto de los sujetos populares

⁹⁷ Con Nigeria y Corea del Sur.

⁹⁸ La fuente en negrita es del medio..

⁹⁹ Así se denomina la facción más importante de la hinchada de Independiente.

¹⁰⁰ Apodo que reciben los hinchas de Huracán.

¹⁰¹ Así suelen llamarse también a los hinchas de Tigre. Se refiere al barrio en el que se ubica su estadio.

articula el capital económico y el cultural en un consumo razonable” (Garriga Zucal, 2010). Básicamente, según lo planteado por *Clarín*, los barras de HUA tendrían que haber ido a los sectores más baratos del estadio y consumir bebidas alcohólicas que se correspondan con su clase social.

Ahora bien, como hay barras que accedieron a estos beneficios como pago por futuros favores para políticos y dirigentes, *Clarín* considera que hay barras que no gozaron de esos beneficios, al igual que el *hincha genuino*. Recordemos que además de HUA, la denominada *Barra Oficial* viajó a Sudáfrica, sin embargo para este medio no tiene ninguna conexión con el poder político, solo se los vincula con Diego Maradona, Carlos Bilardo y allegados a la AFA. Además, según *Clarín* esta organización no cuenta con entradas para los partidos de Argentina¹⁰².

El otro conjunto mencionado y representado por *Clarín* es el de los *hinchas genuinos*. Según este diario, hicieron innumerables esfuerzos para viajar a Sudáfrica y no necesitaron de la ayuda de ningún político ni dirigente deportivo. El aspecto fundamental que los diferencia de los barras, de HUA u *oficiales*, es que según este medio no son violentos. El diario publicó una nota de dos páginas que se tituló “El Mundial que los hinchas quieren ganarles a los barras” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 12/6/2010: 8), donde busca plantar las diferencias entre estos grupos. Para *Clarín* los *genuinos* son “hinchas de los que valen, esos que disfrutan compartiendo momentos diversos con sus pares de otras nacionalidades, esos que entienden esta celebración mundialista” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 12/6/2010: 8). El medio describe los precios de los pasajes, hospedajes y entradas que deberán pagar estos hinchas, pero siempre bajo el argumento de la autosolvencia, sin que ningún funcionario gubernamental o dirigente de algún club les regale algo. Así *Clarín* recurre a la idea de la otredad y plantea: “Ganarán los casi 7.000 buenos? ¿O se saldrán con la suya los cerca de 500 malos?” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 12/6/2010: 8). Siguiendo esta línea, Gastañaga apunta lo siguiente: “Por la otra vereda, transitan los barras, que ya les robaron la denominación a los ingleses. Ahora hooligans¹⁰³ son los argentinos” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 12/6/2010: 8). Planteadas estas cuestiones, se debe considerar que a la hora de hablar de barras, para los medios:

¹⁰² Por ello estos fueron en reiteradas ocasiones al entrenamiento de la Selección para que se las faciliten. Incluso, se sostiene que la policía sudafricana hizo una requisa, pero no encontró dinero ni tickets entre las pertenencias de estos barras. Algo totalmente diferente a las publicaciones realizadas sobre HUA, donde se afirma contundentemente que sus integrantes cuentan con ingresos para los partidos y se argumenta que estos fueron facilitados por un sector que responde al *kirchnerismo*.

¹⁰³ Los *hooligans* son grupos de hinchas británicos que surgieron en 1960 y se caracterizan por enfrentarse con la policía y otros hinchas (Alabarces, 2004).

“el adjetivo dominante- transformado en sustantivo- es *inadaptado*: los supuestos responsables, llamados *los violentos*, son colocados fuera de la normalidad social en el marco general (y tajante) de un *nosotros* (los buenos) versus *ellos* (los malvados y violentos). Asimismo, son sujetos animalizados: *bestias*, *animales salvajes*¹⁰⁴” (Alabarces, 2014: 150).

Esta diferenciación no solo sucede desde lo textual, sino también desde el recurso fotográfico, donde se muestran a los *hinchas genuinos* compartiendo lugares con pares de otros países, mientras que a los integrantes de HUA se los puede ver con sus características insignias y custodiados por la policía.

2.1.D. ¿Barras en acción?

La organización HUA viajó a Sudáfrica como prueba de buen comportamiento para sellar un pacto con el poder político con la promesa de erradicar la(s) violencia(s) en los estadios de fútbol. Ahora bien, el foco de los medios también estuvo puesto en las prácticas que tuvieron los barras en las canchas sudafricanas, comprendido este espacio como su campo de acción. En este apartado analizaré las representaciones que hizo *Clarín* sobre HUA en los estadios, diferenciándola de los *hinchas genuinos* y de la *Barra Oficial*.

En una nota publicada luego del primer partido de la Selección, un enviado especial del diario sostuvo que para ingresar al estadio:

“casi 250 barras de Hinchadas Unidas Argentinas (ONG creada por Marcelo Mallo, hombre del kirchnerismo) no sufrieron contratiempos” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 9).

Sin embargo, los de la *Barra Oficial* no pudieron ingresar en su totalidad porque no contaban con todos los tickets necesarios. De estas líneas se desprenden algunas cuestiones, ya que para el medio, a la barra que se quedó con integrantes afuera “la vinculan a Maradona y a Bilardo” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 9). Es decir, el medio afirma que la organización de barras que pudo ingresar en su totalidad al estadio fue creada por un allegado al *kirchnerismo*, sin embargo a la otra barra la vinculan con dos figuras de la Selección, despegándola de la esfera política. Por otro lado, *Clarín* nuevamente le da entidad de ONG a HUA, pero esta agrupación solamente había iniciado los trámites de registro.

¹⁰⁴ Las bastardillas de esta cita son del autor.

En la misma nota, *Clarín* señaló que los barras de HUA arribaron al estadio Ellis Park “en micros escolares, llegaron desde la escuelita de Pretoria. Un ‘organizador’ los esperaba para que entraran sin problemas con palos y mangueras” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 9). En primer lugar, se destaca la llegada de los barras en micros escolares, algo que los medios opositores al *kirchnerismo* suelen señalar a la hora de hacer una cobertura de una movilización o acto oficialista. Para estos medios, los manifestantes van en estos vehículos que son puestos a su disposición por el Gobierno para facilitar la convocatoria. Además, sostienen que aquellos que concurren no lo hacen por sus propias convicciones, sino por una contraprestación o remuneración, ya sea dinero, planes sociales o *por el chori y la Coca*. Por otra parte, se hace foco en la cuestión escolar, tanto del micro como la mención en diminutivo del lugar donde se hospedaron los barras de HUA. Seguramente, la intención fue contraponer elementos vinculados con la educación con un conjunto de hinchas que para este medio son salvajes, violentos y con beneficios gubernamentales.

Por otro lado, en esta nota sin firmar, se apunta que los barras de HUA revendieron tickets por 200 dólares, una práctica que suele observarse en estos grupos de hinchas¹⁰⁵. Sin embargo, *Clarín* sostiene que a esta organización legitimada por el *kirchnerismo* le sobran entradas para hacer negocios, mientras que a la *Barra Oficial*, sin apoyo político, le faltan tickets.

Con respecto a la representación fotográfica, este medio publicó una foto de un plano medio en la que se ve a cinco policías llevándose de la tribuna a un barra de Vélez que sería “Marquitos” Lencina, jefe de la hinchada del *Fortín* y miembro de HUA. Según *Clarín*, las fuerzas de seguridad dijeron:

“que hubo detenidos y que se trató de un incidente menor. Fuentes de la HUA dieron la misma versión. La única ‘mancha’ que hubo en el partido fue el cruce entre los de Tigre y los de San Telmo” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 9).

En cambio, a la hora de representar a los *hinchas genuinos* se habla de fiesta, color y meritocracia. El título de la nota de Gastañaga señalaba que “Los hinchas supieron golear” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 8), mientras que en la bajada se argumenta que:

¹⁰⁵ En Argentina mayormente las entradas son facilitadas por dirigentes de clubes para que integrantes de la barra se las vendan a otros hinchas que no forman parte de la hinchada.

“No son barrabravas, son fanáticos de la Selección que hicieron un gran esfuerzo para llegar hasta Sudáfrica. En Johannesburgo alentaron, disfrutaron[...]” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 8).

En el caso de las representaciones fotográficas, *Clarín* publicó una imagen en la que se ve una porción de la tribuna repleta de hinchas argentinos extendiendo sus brazos en señal de *aliento*. Se observan sonrisas en los rostros de los hinchas, incluso varios con pelucas coloridas y caras pintadas de celeste y blanco.

“Diez mil hinchas erizaron la piel cuando entonaron el himno con una fórmula tan festiva como respetuosa” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 13/6/2010: 8).

Así describió el pie de foto el comportamiento de los *hinchas genuinos*. Donde se conjuga el himno, utilizado como elemento fundamental del patriotismo, la cuestión de lo festivo, sin la presencia de la(s) violencia(s), y el respeto como antítesis del comportamiento de los barras. Siguiendo a Alabarces, y analizando las representaciones que se hacen de los *hinchas genuinos*, se puede considerar que el fútbol es un “fuerte operador de *nacionalidad*”¹⁰⁶, como constructor de narrativas nacionalistas pregnantes y eficaces” (Alabarces, 2008 [2014]:27) en la construcción de la identidad nacional de Argentina.

A la hora de hablar de la *Barra Oficial*, en una nota sin firmar se señaló que no pudo ingresar en su totalidad al estadio por falta de entradas, pero lo más transgresor que se apuntó fue que pudieran llegar a la puerta del Ellis Park sin tickets. Como se observó en los párrafos anteriores, el medio diferencia notablemente a los grupos de hinchas, mostrando siempre a los de HUA como barras con beneficios políticos, siendo los únicos que provocaron algún hecho de violencia(s) en el estadio.

En la cobertura que hizo *Clarín* del segundo partido de Argentina en el Mundial, se visibilizó a HUA de manera más precisa a través de las fotografías. Tres imágenes acompañaron la crónica de Gastañaga. La primera, en el centro de la página, ocupando un 50 por ciento de la misma, es un plano entero de un grupo de HUA, en su mayoría de Independiente, en el estadio Soccer City. Están en el medio de la tribuna, tienen bombos e indumentaria del *Rojo* y delante de ellos está la emblemática bandera de la organización que lleva los colores celeste y blanco con escudos de clubes del Ascenso y Primera, pero ya sin la “V”, la “K” y los pingüinos. El pie de la foto sostiene que son los jefes de HUA y que hay algunas rispideces con barras de clubes del Ascenso. El título de la crónica es “Son VIP, pero

¹⁰⁶ Las bastardillas son del autor.

están divididos” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 18/6/2010: 14). Otra imagen en el estadio, en plano medio, muestra una bandera perteneciente a la *Barra Oficial* que dice “Villa Fiorito”. El pie indica que “no tienen nada que ver con Hinchadas Unidas. Por eso, ayer, estuvieron en un rincón” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 18/6/2010: 14). Este medio, a través de las diferencias antes señaladas, representa a HUA como barras con privilegios, en cambio, a la *Barra Oficial* se la pone en escena como a un grupo de hinchas sin poder que se tuvieron que ubicar en sectores secundarios del estadio, asimilándose con los *hinchas genuinos*.

Ahora bien, como observamos hasta el momento, para *Clarín* los barras en general y los de HUA en particular son sujetos violentos que concurren a los estadios para provocar desmanes y peleas con otras hinchadas o incluso dentro del mismo grupo. Sin embargo, con respecto a los barras en Sudáfrica, Gastañaga dice esto en su crónica:

“No es el Mundial que los barras esperaban. La policía sudafricana es dura, no los perdona. Por algo, **en el allanamiento del miércoles algunos de la HUA lloraron.** Por algo ayer entraron en paz a la cancha, como en Argentina jamás pasa. Por algo no hubo incidentes. Marcados hombre a hombre, sin dinero y con internas, seguir aquí para muchos no tiene sentido”¹⁰⁷ (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 18/6/2010: 14).

Al parecer, según lo que marca este medio, el capital violento que suelen esgrimir estas organizaciones no fue utilizado en los estadios de Sudáfrica. Pero unos días después, durante el partido por octavos de final entre Argentina y México, hubo algunos incidentes menores. Barras de Independiente, referentes de HUA,

“intentaron ubicar sus banderas cómo y dónde querían. Omitieron las órdenes de la policía. Y no pudieron salirse con la suya. Cómo será que dos hinchas vestidos de rojo fueron separados de la tribuna” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 28/6/2010: 19).

Sin embargo, según *Clarín* esto no pasó a mayores, ya que los barras del *Rojo* intercambiaron con la policía, a modo de trueque, rollitos de papel¹⁰⁸ a cambio de los dos detenidos. Sin embargo, el medio resaltó que este grupo forma parte de HUA: “ONG liderada por Marcelo Mallo, de estrecha relación con el kirchnerismo” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 28/6/2010: 19). Pero por primera vez, este diario representó a los de la *Barra Oficial* como más violentos que los integrantes de HUA, ya que publicó una fotografía en la que se los ve

¹⁰⁷ La fuente en negrita es del medio.

¹⁰⁸ Elemento que suele utilizarse en los estadios como cotillón. Es lanzado por los hinchas cuando el equipo al que se está alentando sale al campo de juego.

“peleando cuerpo a cuerpo” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 28/6/2010: 19) con hinchas mexicanos.

En este apartado se analizan las representaciones que hizo *Clarín* sobre HUA en los estadios. Sin embargo, hubo un caso en particular fuera de la cancha que corresponde ser destacado. Un integrante de la *Barra Oficial* tuvo que ser internado

“al padecer un infarto tras ser atacado por barras de Independiente, que pertenecen y lideran Hinchadas Unidas Argentinas, la ONG creada por Marcelo Mallo, hombre con fuertes vínculos con el kirchnerismo” (*Clarín, sup. Misión Mundial*, 5/7/2010: s/n).

Según este medio, la pelea fue en una estación cuando integrantes de HUA intentaron robarles una bandera a los de la *Barra Oficial*. Este es el hecho de violencia(s) más preponderante que publicó *Clarín* con respecto a HUA. Como vimos en la cita, el diario, como hizo en la mayoría de sus notas, dejó en claro que esta organización tuvo el apoyo de sectores *kirchneristas*, aunque no se presentaron pruebas contundentes.

2.2. La Nación

2.2.A. Hinchadas Unidas Deportadas

En este apartado me detendré en la cobertura y las representaciones que hizo *La Nación* sobre las deportaciones de miembros de HUA. Al igual que *Clarín*, este medio publicó en el centro de su tapa la expulsión de miembros de la organización liderada por Mallo. Decididamente, uno de los diarios con mayor tirada de ejemplares puso el tema en agenda con el siguiente título: “Papelón: Sudáfrica expulsó a 10 barrabravas” (*La Nación*, 7/6/2010: tapa). Por su parte, en la bajada se explica: “Son de una agrupación kirchnerista; se los consideró peligrosos” (*La Nación*, 7/6/2010: tapa). Asimismo, en el desarrollo del anticipo de la nota que suele hacer este diario en sus tapas, se hace foco en su vínculo con el *kirchnerismo*. Esto sucede en los tres párrafos escritos, aunque no se especifica quién es el funcionario que actúa como nexo para argumentar ese lazo. El cierre de la nota sostiene que: “la Casa Rosada intentó desvincularse del papelón internacional por la expulsión de ese país de los barrabravas kirchneristas” (*La Nación*, 7/6/2010: tapa). En este último textual se produce algo particular, ya que se señala que desde el Gobierno desmienten el nexo con HUA, sin embargo *La Nación* afirma que el vínculo existe aunque no presente alguna prueba contundente. Por otro lado, desde sus notas el medio instala el tema en la agenda mediática

como un hecho de alcance mundial, aunque no se sepa cuál fue la trascendencia de las deportaciones en otros países. Esta construcción intenta magnificar la noticia, algo que suele verse en el discurso de la prensa considerada seria, ya que considera importante “cómo nos ven afuera”.

Entre los primeros diez deportados hubo tres jefes de HUA: Pablo “Bebote” Álvarez¹⁰⁹, Andrés “Pillín” Bracamonte¹¹⁰ y Emiliano Tagliarino¹¹¹. Sin embargo, uno de los detenidos y deportados que más indignación generó en los tres medios analizados fue Sergio Gustavo “Flay” Roldán¹¹². *La Nación* había anticipado que este barra no había sido habilitado para viajar “pues se encuentra en libertad condicional, cumpliendo una tentativa de homicidio que vence en enero del año próximo” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 5/6/2010: 9). La encargada de denegar el pedido para que el barra viaje fue la jueza María del Pilar Prieto, quien aclaró luego de la deportación:

“por su situación penal, Roldan no podía tramitar el pasaporte -habría presentado uno vencido-, razón por la que alguien se lo pudo haber gestionado [...] Durante la tramitación, debería haber saltado en el Registro Nacional de Reincidencia que se trataba de una persona condenada por homicidio en grado de tentativa, aunque sujeta a libertad condicional” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 8/6/2010: 7).

Por su parte, *La Nación* apuntó que este barra “cruzó los controles de Ezeiza, en Buenos Aires, sin inconvenientes, dejando huellas de impunidad” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 7/6/2010: 6). De esta manera, a través de su periodista y la voz de Prieto, el diario intenta instalar la idea de una connivencia entre HUA y sectores que responden al Estado, como es el caso del Aeropuerto de Ezeiza o el Registro Nacional de Reincidencia.

Con respecto al vínculo gubernamental y la repercusión del hecho, Mariana Verón¹¹³, señaló que:

“Lejos de responsabilizarse por la falta de acción antes de la partida, el argumento oficial ayer fue que la deportación se había logrado gracias a la información con los

¹⁰⁹ Era el jefe de la barra de Independiente, tesorero de HUA y apuntado por este medio por haber apretado a los jugadores del *Rojo* para exigirles dinero. Además, mantuvo un vínculo tenso con el dirigente sindical Hugo Moyano, hasta ese momento afín al *kirchnerismo*.

¹¹⁰ Es el líder de la hinchada de Rosario Central y, según este medio, viajó con una autorización judicial brindada por Silvia Lamperti.

¹¹¹ Maneja la barra de Huracán y es señalado por *La Nación* por haber causado un tiroteo en las inmediaciones del Hospital Penna.

¹¹² Jefe de la Banda del Camión, barra de San Martín de Tucumán.

¹¹³ Fue la única periodista mujer que tuvo espacio para escribir sobre el tema en *La Nación*.

antecedentes de los hinchas, que había sido enviada por el Poder Ejecutivo al gobierno de Sudáfrica” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 7/6/2010: 7).

A diferencia de lo que dicen las fuentes oficiales de primera mano, que argumentan haber ayudado a las autoridades sudafricanas para detener y deportar a los barras de HUA, *La Nación* denuncia la inoperancia y connivencia del gobierno argentino. A su vez, este diario citó al subsecretario de Seguridad en Espectáculos Futbolísticos, Pablo Paladino: “el gobierno argentino no podía hacer nada si no había una orden judicial que impidiera a los hinchas salir del país” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 7/6/2010: 7). De todos modos, para este medio la inacción y complicidad con la esfera política vinculada al *kirchnerismo* fueron claves para que los barras de HUA viajen a Sudáfrica.

Por otra parte, *La Nación* hizo la cobertura de los barras deportados que arribaron a Ezeiza. Tal es así que en la tapa de *Deportiva Mundial* se publicó una fotografía en plano medio de “Bebote” Álvarez con la camiseta de Independiente, una peluca con rulos y una máscara. El líder de HUA camina por los pasillos del Aeropuerto de Ezeiza y se lo ve molesto por quienes se le acercan. El título catástrofe dice: “Payasos que no dan risa” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 9/6/2010: tapa). Según el epígrafe de la imagen hubo corridas y forcejeos, ya que los barras evitaban que les saquen fotografías. Así, además de ser considerados violentos y peligrosos, los barras de HUA son representados al igual que en *Clarín* como sujetos enfrentados con la prensa opositora al Gobierno.

En la nota de Lucas Bertelotti que anticipó la tapa se puede ver un informe detallado de todos los deportados. Incluso, este medio señaló que el senador radical José Cano indicó que “Flay” Roldán es “beneficiario de un plan Argentina Trabajo, por el que percibiría 1500 pesos por mes” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 9/6/2010: s/n). Además, José Alperovich, gobernador de Tucumán y vinculado con Roldán, se defendió diciendo: “No sé qué tiene que ver un político con esto, por qué lo mezclan, porque en definitiva lo único que hace es manchar a la dirigencia política” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 9/6/2010: s/n). Más allá de si existió o no una relación con Roldán, Alperovich excusa a toda la dirigencia política de la connivencia con barras, algo que como venimos observando se desarrolla desde hace décadas, ya que:

“la violencia en el fútbol se conecta con una política corrupta, basada en el clientelismo, la dádiva, que utiliza a las barras para perpetuar beneficios y al mismo tiempo se desgarran las vestiduras por tanta marihuana consumida” (Alabarces, 2004:105).

2.2.B. Dormir en el colegio

Un rasgo distintivo de *La Nación* con respecto a los otros dos medios analizados es que este diario le brindó varias notas y menciones al hospedaje de HUA. El lugar elegido fue el Christian Progress College, un colegio público sudafricano, algo que para este diario es terrible y contradictorio: primero por ser una entidad a la que concurren niños y niñas; en segundo lugar para el medio los barras son incultos y eso va a contramano de una escuela. Por último, *La Nación* no puede concebir que los miembros de HUA se hospeden en una entidad estatal, por más que abonen la estadía. Esto será utilizado por el medio para llevar a cabo una analogía con Argentina, donde desde sus notas se suele criticar el uso de lo estatal en manos del *kirchnerismo*.

El tema se puso en agenda bajo el título catástrofe “Escuela de barras” (*La Nación*, sup. *Deportiva Mundial*, 28/5/2010: tapa) y en una fotografía que ocupa el 80 por ciento de la portada se observa a Pablo “Bebote” Álvarez, Marcelo Mallo y dos residentes sudafricanos durante la visita de los argentinos en enero de 2010. Desde las primeras publicaciones este medio señaló como una aberración la conjunción entre barras y una institución educativa, porque para la línea editorial del diario son polos opuestos. Balinotti, a través de su narrativa, describe la situación escolar con niñas y niños que estudian en el lugar, poniendo el foco en la tranquilidad que se siente en los pasillos del colegio.

Sin embargo, su discurso da un giro a la hora de referirse a HUA: “A partir de la semana que viene será el alojamiento de una tropa de hinchas argentinos vinculados con el kirchnerismo” y describe la situación diciendo que “Sudáfrica será testigo de un proyecto polémico, surgido de los vínculos de acero que unen a la política con los barras” (*La Nación*, sup. *Deportiva Mundial*, 28/5/2010: 6). En esta nota se observa cómo el diario representa a los integrantes de HUA, caracterizándolos como sujetos violentos que llegaron hasta allí por la connivencia política y que se hospedarán en un colegio público. El último dato es resaltado frecuentemente para poner el foco en la utilización de instituciones estatales y de alguna manera hacer una analogía con lo que los medios opositores le critican a los gobiernos peronistas: ser benefactores con sus seguidores.

Por otro lado, el medio señala que HUA abonará 11 dólares diarios por el hospedaje en la escuela, la cual fue acondicionada con colchones, televisores y una cocina. Es preciso mencionar que los barras de HUA se comprometieron a realizar obras comunitarias para mejorar las instalaciones y que queden a futuro para la institución. Sin embargo, una vez

desarrollada esta idea, el medio vuelve a sostener que el impulsor de la organización es Mallo, “el nexo entre la política y los barras”. Además es:

“un dirigente de la agrupación Compromiso K que actúa bajo las sombras de Rudy Ulloa, su ‘amigo’ y hombre de influencia en las esferas del ex presidente Néstor Kirchner” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 28/5/2010: 6).

Como se observa, al medio no le interesa, aunque la nombre, la idea de HUA para mejorar las cuestiones edilicias del Christian Progress College. Lo que considera más noticiable es que estos barras son *kirchneristas* y, por ende, violentos que se hospedarán en una escuela a la que asisten 850 niñas y niños. Además, este medio remarcó que se tuvieron que adelantar las vacaciones de las y los estudiantes para que las HUA pudieran utilizar las instalaciones, algo totalmente aberrante para la línea editorial del diario, caracterizada por pregonar la presencialidad de los y las alumnas a las instituciones educativas sin importar a qué costo o en qué condiciones.

2.2.C. Recursos mundiales

Una cuestión que han indagado los medios analizados es de dónde provinieron los fondos para pagar los viajes, los pasajes y las entradas para el Mundial. Para este diario, al igual que *Clarín*, buena parte de los recursos de HUA fue garantizado por funcionarios *kirchneristas* como una especie de pago por servicios que brindarán como custodia o fuerza de choque en actos políticos. Desde esa perspectiva mediática simplista, la relación entre barras y políticos estaría atravesada por el clientelismo político, sin embargo:

“el enfoque de los medios apunta a analizar el intercambio como si éste estuviera desmembrado de los intereses no materiales como la búsqueda de prestigio y el sostenimiento de una posición de poder para ambos sectores” (Moreira, 2010: 6-7).

Otro rasgo que distingue a *La Nación* es que suele presentar de manera ordenada y pormenorizada los datos de sus notas, por ejemplo:

“El viaje tendrá un costo de casi 4000 dólares por persona. Se alojarán por 11 dólares diarios, gastaron 2200 dólares en pasajes aéreos y ya alquilaron a cinco dólares por cabeza los ómnibus escolares que los trasladarán a los estadios los días de partido. Confiesa uno de ellos que las entradas las consiguieron a partir de un

contacto de alguien del Gobierno que hizo de puente con la AFA” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 6/6/2010: 7).

En este resumen que hizo *La Nación* podemos observar una supuesta radiografía de los gastos de HUA. Sin embargo, en ese párrafo el medio no deja dudas desde su perspectiva editorial que los tickets fueron facilitados por funcionarios gubernamentales. Sin embargo, la fuente de primera mano no se cita con nombre propio, por lo tanto no hay pruebas contundentes sobre la acusación.

En el caso de este medio, sucede algo similar a lo visto en *Clarín* con respecto a los otros barras e *hinchas genuinos* que viajaron a Sudáfrica. *La Nación* sostiene que hay un grupo que se considera la *Barra Oficial*, por su cercanía con el cuerpo técnico de la Selección, como también se vio en *Clarín*. Pero este diario los identifica más como La Banda de Lomas por estar conformada por esa facción de La 12¹¹⁴. Para *La Nación* el grupo de la *Barra Oficial* también es violento, incluso los acusó de ir a la concentración de la Selección para apretar a dirigentes exigiendo plata y entradas. Sin embargo, el medio indicó que este grupo viajó con antelación porque consiguió pasajes más baratos, a diferencia de HUA que pagó casi el doble por vuelo. Es decir, el diario deja entrever que los barras *kirchneristas* contaban con dinero para pagar pasajes más caros, sin importar los precios. Sin embargo, la diferencia más notoria entre ambos bandos es que la *Barra Oficial* es apolítica desde las representaciones del medio. Por lo tanto, ningún funcionario gubernamental facilitó dinero, pasajes, entradas ni hospedajes para este grupo. En cambio, para *La Nación*, HUA es una organización *política* por sus lazos con el Gobierno de Cristina Fernández.

Diferenciándose de HUA y la *Barra Oficial*, están los *hinchas genuinos* que son representados como simpatizantes ajenos a la(s) violencia(s) y que llegaron a Sudáfrica ahorrando peso por peso sin que “nadie les regale nada”. Es más, cuando este medio describió a los dos primeros grupos utilizó el cintillo: “Presencias peligrosas” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 6/6/2010: 6). En cambio, para acompañar la crónica de Martín Castilla, *La Nación* utilizó como cintillo “El otro lado” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 6/6/2010: 8). Es decir, marca una otredad, una distancia entre los barras violentos y, como el título catástrofe lo señala, los “hinchas buenos” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 6/6/2010: 8). En esto último se observa una continuidad con *Clarín*, ya que ese medio también trazó una línea divisoria entre los barras representados como peligrosos y los *hinchas genuinos* como sujetos inofensivos movilizados por un supuesto amor por la camiseta.

¹¹⁴ Es el nombre con el que se conoce a la barra de Boca Juniors.

Además, estos hinchas son considerados civilizados y dentro de las normas sociales, en cambio los barras se representan como animales salvajes y, por lo tanto, irracionales.

Ahora bien, como señalé anteriormente, este medio utilizó determinados datos para referirse a cómo y cuánto costó el viaje de las HUA. Con los *hinchas genuinos* hizo algo similar aunque no se citaron datos duros:

“En un hostel se alojan los simpatizantes que llegaron a Sudáfrica de manera genuina, sin beneficios; detalles y anécdotas de un viaje lleno de ilusión y también de ahorro permanente” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 6/6/2010: 8).

En primer lugar se marca el hostel como hospedaje, teniendo en cuenta que es un lugar austero, económico. Sin embargo, seguramente hubo *hinchas genuinos* que eligieron hoteles de mayor categoría, pero el diario buscó generalizar la humildad de este pequeño grupo de hinchas representados.

Luego se observa la cuestión de lo genuino, aquello que es auténtico, que sale de *adentro* por esfuerzo propio. Según *La Nación* esto se contrapone a HUA, ya que estas últimas adquirieron todos los beneficios por la connivencia con el *kirchnerismo*. Además, se vincula al *hincha genuino* con la idea de ilusión, de quien va a un Mundial solo a ver los partidos y lo único que importa son los resultados obtenidos por la Selección. En cambio, para este diario HUA viajó a Sudáfrica por el solo hecho de hacer un viaje con todo pago, ya que además, para los medios los barras son sujetos que *miran los partidos de espalda*, es decir que no les interesan los resultados deportivos y solo se movilizan por dinero u otros beneficios. Por último, la bajada del artículo plantea que los *hinchas genuinos* ahorraron peso por peso y por eso merecen ir al Mundial, porque ellos se lo ganaron. En cambio, como ya se señaló, para este medio los barras no se esforzaron para ahorrar y por lo tanto no hicieron méritos suficientes para viajar, mucho menos para que les paguen un viaje con fondos estatales de todos los contribuyentes.

Los tickets para los partidos fueron un elemento importante que usó *La Nación* para representar la connivencia de HUA con la esfera política. En primer lugar, para este medio la *Barra Oficial* recurrió a los dirigentes de AFA para conseguir las entradas, sin embargo, HUA dependían de Mallo para hacerse de sus tickets. *La Nación* citó a un supuesto miembro de la organización, quien sostuvo:

“Sin las entradas no viajamos. Estoy seguro de que la vamos a conseguir. Hay mucha gente del Gobierno que les hizo grandes favores a los clubes de fútbol en el último tiempo” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 10/6/2010: 7).

Como se puede ver, el medio se reserva el nombre de la fuente y lo presenta como un integrante de HUA, que incluso no da ninguna precisión sobre la obtención de las entradas, solo marca una vinculación gubernamental con los clubes y no con las barras.

Siguiendo esa línea este diario publicó una nota de Balinotti que en su bajada decía: “El dirigente Mallo llegó a Sudáfrica y se terminó la ansiedad: aparecieron los tickets y todos van a la cancha” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 11/6/2010: 14). Sin embargo, en el desarrollo se expresa que un referente de HUA le dio dinero a Mallo, sin especificar cuánto ni para qué. Pero para el medio esta situación tiene que ver con las entradas para los partidos. Es decir, el diario puso en agenda la idea de que el dirigente *kirchnerista* iba a llegar con las entradas que le habría facilitado el arco político a cambio de protección, pero el mismo medio se contradice al decir que un barra le dio fajos de dólares a Mallo, insinuando que son para comprar entradas. Por lo tanto, aún sin tener datos concretos, *La Nación* publicó artículos en los que sostiene que HUA podrá presenciar los partidos del Mundial por el aporte de tickets que hizo un sector del *kirchnerismo*.

2.2.D. ¿Quién se la aguanta más?

Una vez que el diario confirmó la presencia de HUA en Sudáfrica, en sus notas comenzó a mencionar lo estricta e incorruptible que es la policía de ese país a diferencia de las fuerzas de seguridad argentinas. En este apartado señalaré las representaciones que hizo *La Nación* sobre la posible pérdida del *aguante* de HUA en Sudáfrica.

En un editorial de Daniel Arcucci¹¹⁵ se destacan las declaraciones de Hugo Porta, ex jugador de rugby, embajador de Argentina en Sudáfrica y Secretario de Deportes durante el menemismo:

“No sé qué va a pasar con los barras. Se van a encontrar con una policía muy profesional y muy dura[...]Eso sí: en África, si te equivocás, te matan” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 7/6/2010: 2).

Desde la voz de Porta, el diario señala la rigurosidad que deberán soportar los miembros de HUA por parte de la policía. Incluso, se anticipa el asesinato en manos de la

¹¹⁵ Periodista deportivo especializado en fútbol en general y en la Selección Argentina masculina en particular.

policía por el simple hecho de hacer algo por fuera de la ley, como si eso fuese correcto. Cabe señalar que en Argentina la policía ha estado involucrada directa o indirectamente en las muertes sucedidas en el fútbol. Según Galvani y Palma, considerando el período 1924-2003:

“más del 50% de los muertos en los estadios argentinos tienen que ver con la represión y el accionar policial. Esta enorme cifra tiene aún más impacto cuando se coteja con las condenas penales y judiciales que dichos casos han generado: ninguna” (Galvani y Palma, 2006 [2005]:181).

Por otro lado, este diario representó la relación de las HUA con la policía a través de las fotografías publicadas. Por ejemplo, ya instalados en el Christian Progress College, se puede ver en diversas imágenes de diferentes días a miembros de la organización custodiados por fuerzas de seguridad. Todas tienen la misma temática: los barras comiendo, sentados alrededor de una mesa, mientras que la policía sudafricana está parada a un costado vigilándolos. Por el encuadre y la ubicación de los actores se puede considerar que los barras se encuentran en un estado de pasividad y que la policía tiene el control de la situación. La construcción de esta escena y la representación de una posible sumisión corporal es interesante, ya que “el cuerpo es el eje fundamental por el cual pasa el *aguante*” (Galvani y Palma, 2006 [2005]:168). Más aún si se tiene en cuenta, como ya se vio, que la policía es considerada por los barras como una hinchada rival, mientras que “la policía también se percibe a sí misma como un grupo de hinchas que disputa con iguales, solo que abusando de su posición de poder e impunidad” (Alabarces, 2004:77). Entonces, este enfrentamiento se da como una cuestión de bandos (Galvani y Palma, 2006 [2005]). En este caso, *La Nación* representa este vínculo a partir del sometimiento que la policía ejerce sobre los integrantes de HUA, quienes son despojados de su *aguante* y deben comportarse “civilizadamente” para no ser castigados físicamente por la “ruda” fuerza de seguridad sudafricana.

2.2.E. Barras en su hábitat

Durante los encuentros que disputó la Selección Argentina en el Mundial, *La Nación* se encargó de poner en agenda y representar a los barras de HUA en general y sus prácticas en particular. Como se vino desarrollando hasta el momento, la tapa de un diario es el sector que el medio designa para las notas más importantes que serán desarrolladas en su interior. Se destaca aún más si esa portada se publica un domingo y se potencia considerablemente si fue después de un triunfo en un debut mundialista de Argentina. Sin dudas, las ventas de

ejemplares tendrán un alza importante, teniendo en cuenta que *La Nación* es uno de los diarios con mayor tirada en el país.

Considerando lo anterior, luego de la victoria argentina ante Nigeria, este medio publicó en la bajada de la nota de tapa:

“sobresalió el grupo de barrabravas que integran Hinchadas Unidas Argentinas, de orientación kirchnerista. Se ubicaron en palcos de lujo, a un costo de 200 dólares por persona, desde donde siguieron el triunfo tomando vino y champagne” (*La Nación*, 13/6/ 2010: tapa).

Algo similar se observa en la portada del suplemento *Deportiva Mundial*, en el que se resaltan los consumos de los barras de HUA bajo el cintillo “escándalo sin fin” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 13/6/2010: tapa). Es decir, las primeras construcciones que hace el medio entorno a HUA en un estadio no son por hechos de violencia(s), rasgo con el que el diario los supo representar, sino que *La Nación* juzga a los barras según las bebidas que toman y su ubicación en un palco que costó 200 dólares. Al igual que *Clarín*, este medio toma una posición legitimista (Garriga Zucal, 2010) sobre las prácticas de HUA.

En la bajada de la crónica de ese día firmada por Balinotti, el medio consideró que al haber accedido a un sector con un costo elevado, los barras dejaron entrever su relación con la esfera política:

“La presencia de la HUA y de otras agrupaciones confirmó el vínculo con la política; se ubicaron en un sector VIP; no hubo incidentes” (*La Nación, sup. Deportiva Mundial*, 13/6/2010: 16).

Sin embargo, de acá se desprenden tres cuestiones. En primer término, nuevamente la estigmatización mediática por el hecho de que barras, considerados por los medios como personas de bajos recursos, puedan acceder a un palco o tomar champagne, una bebida vinculada por el sentido común hegemónico como uno de los gustos de las clases altas. En segundo lugar, no se presenta ninguna prueba sobre la facilitación de entradas por parte del *kirchnerismo*, aunque el medio intente instalar esa hipótesis. Incluso, el periodista señala que barras de HUA colgaron banderas vinculadas a los gremios de Camioneros y UOCRA. Los de Independiente tienen un nexo con el líder de la Confederación General del Trabajo (CGT), Hugo Moyano, y los de Gimnasia con Juan Pablo “Pata” Medina, ambos dirigentes

peronistas, pero enemistados. En sintonía con el vínculo entre sindicatos y barras, Rojas señala que:

“Entre quienes viajaron al Mundial de Fútbol de Sudáfrica enrolados en la ONG se puede encontrar a los mismos sujetos que utilizan los líderes sindicales para apalear a sus opositores o disolver medidas de lucha inconvenientes” (Rojas, 2010: 71).

Por último, el mismo diario que había alertado sobre la exportación de violencia argentina a Sudáfrica, sostiene que los miembros de HUA no cometieron ningún hecho de violencia(s), salvo un altercado entre la policía y un barra de Vélez. Esto se repetirá a lo largo de los partidos disputados por Argentina, ya que no trascendió ningún hecho de violencia(s) grave por parte de HUA dentro de los estadios, salvo alguna discusión por la ubicación de una bandera.

De esta manera, el medio cambiará el foco y centralizará sus notas en la supuesta desintegración de HUA y mostrará los beneficios con los que contaron los barras de Independiente, Tigre y Huracán por tener mayor cercanía con el poder. Desde las representaciones fotográficas se puede observar cómo el medio dejó de poner en escena a HUA en conjunto, para publicar imágenes en las que se ve en planos más cortos a la barra del *Rojo*. Esta decisión editorial se sustenta porque el que empieza a aparecer en escena es Facundo Moyano, hijo del Secretario General de la CGT, con integrantes de HUA vinculados con el club de Avellaneda. En una fotografía en primer plano se lo ve a Facundo Moyano con Roberto “Polaco” Petrov, referente de la barra de Independiente. A su vez, *La Nación* publicó una nota en la que destaca que el hijo menor del titular de la CGT hizo un safari en el Parque Nacional de Pilanesberg con la hinchada del *Rojo* (*La Nación*, sup. *Deportiva Mundial*, 20/6/2010: 10-11). Entonces, para este medio, “la convivencia de los Moyano con la barra de Independiente quedó al descubierto, otra vez” (*La Nación*, sup. *Deportiva Mundial*, 23/6/2010: 18). Sin embargo, el vínculo de la familia Moyano data de tiempo atrás. En su trabajo, Moreira rescató un testimonio de un hincha de Independiente: “*“Pablo Moyano se acercó a la hinchada aproximadamente en el 96 y se empezó a relacionar con pibes que ya antes paraban en la barra, como Brutus y Chiquín¹¹⁶”*” (Moreira, 2010: 206). Tampoco es un dato menor que “Brutus” haya estado en el palco con Hugo Moyano el día que trasladaron los restos de Perón a San Vicente (Moreira, 2010), jornada en la que la barra del *Rojo* y Estudiantes se pelearon, incluso con armas de fuego.

¹¹⁶ Las bastardillas son de la autora.

2.3. *Página 12*

2.3.A. HUA a casa

Al igual que los otros dos diarios, *Página 12* puso en agenda la deportación de los barras de HUA. Sin embargo, este medio afín al gobierno *kirchnerista* optó por publicar el tema en el vértice superior derecho de la tapa del diario. Es decir, si bien lo ubicó en la portada como *Clarín* y *La Nación*, no le dio el centro de la página, ni mencionó a qué organización pertenecían “Los seis barrabravas deportados por Sudáfrica” (*Página 12*, 7/6/2010: tapa). Tampoco especificó en la tapa del suplemento *Líbero* quiénes eran esos barras. Recién en una nota sin firmar se aclara que los diez que fueron demorados “al arribar a la estación O.R. Tambo llegaron en un contingente de unos 70 barras nucleados en Hinchadas Unidas Argentinas (HUA)” (*Página 12, Sup. Líbero*, 7/6/2010: 2). Por lo tanto, este diario llevó adelante un borramiento al no explicitar a HUA en la portada principal y en la tapa del suplemento. Esto es una decisión editorial importante, ya que de esta manera se oculta la vinculación de la organización de barras con la esfera política a la que el diario se considera cercano.

El medio plantea algunas cuestiones que lo diferencian de los otros dos diarios, por ejemplo señala que uno de los deportados, Andrés “Pillín” Bracamonte, había obtenido el permiso para viajar a través de una jueza de Rosario. También hace una ruptura con el relato de *Clarín* y *La Nación* a la hora de expresar cierta extrañeza por el modo en que fueron tratados los miembros de HUA a diferencia de la *Barra Oficial*, ya que:

“otros que hasta viajaron en el mismo avión que el seleccionado, como Ariel Puegliese [...] o los integrantes de la barra de Lomas [...] hayan no sólo ingresado al país sino moviéndose con total libertad hasta las mismas puertas de la concentración argentina” (*Página 12, Sup. Líbero*, 7/6/2010: 2).

Es decir, el diario desde su nota alimenta cierta suspicacia, ya que uno de los barras deportados tenía permiso para viajar, mientras que miembros de otras organizaciones pudieron acceder al país sin ningún problema, aunque sean considerados también por el sentido común hegemónico como violentos. Incluso, el medio citó a Agustín Rossi, jefe del bloque *kirchnerista* en diputados, quien afirmó que HUA no tiene “ningún nexo con el Gobierno” (*Página 12, Sup. Líbero*, 7/6/2010: 2). Con respecto a las repercusiones mediáticas sobre el tema, *Página 12* optó por citar a Marcelo Tinelli: “siempre han ido barrabravas al Mundial. No sé qué ha pasado ahora, quizá tienen más antecedentes” (*Página 12, Sup. Líbero*, 11/6/2010: 2). Es decir, el medio continúa nutriendo su idea de la suspicacia con

respecto a las deportaciones de HUA y sobre el lugar mediático que le dan las demás empresas periodísticas, en su mayoría opositoras al gobierno de Cristina Fernández.

Recién nueve días después este medio volvió a hablar de las deportaciones de HUA y señaló que los barras que debían volver a Argentina estaban en el centro Lindela Holding Facility, “un centro de alojamiento para deportados criticado por organismos de derechos humanos” (*Página 12, Sup. Líbero*, 20/6/2010: 26). Allí aguardaban los 15 barras que no pudieron quedarse en Sudáfrica porque tenían “impedimento de admisión en las canchas de Argentina, según los datos que brindó la Subsecretaría de Seguridad en Espectáculos Futbolísticos a la dirección de Migraciones de Sudáfrica” (*Página 12, Sup. Líbero*, 20/6/2010: 26). Por lo tanto, este medio sostiene que a través de una iniciativa de un organismo estatal los barras pudieron ser deportados. Es decir, se posiciona al Gobierno como enemigo de los barras, que en este caso también son considerados violentos. Estas cuestiones distan de lo planteado por los otros dos medios, quienes culparon al *kirchnerismo* por la llegada de los barras a Sudáfrica, como sucedió con “Flay” Roldán quien cumplía una condena por tentativa de homicidio.

Uno de los rasgos más diferenciales de *Página 12* se da a través del borramiento fotográfico que hizo de los barras de HUA deportados. A diferencia de los otros dos medios que publicaron un gran número de imágenes tanto en portadas como en notas, en las que se podía identificar e individualizar a los barras, este diario decidió no hacerlo. A la hora de poner en agenda las deportaciones, *Página 12* optó por publicar imágenes de los denominados *hinchas genuinos* que se encontraban con prominentes sonrisas alentando a la Selección desde la tribuna. Para Caggiano:

“Mostrar algo supone no mostrar otra cosa; como cualquier fenómeno de producción y circulación de sentidos, la elaboración de una imagen concreta y su colocación en determinado repertorio es el resultado de un largo proceso que incluye diversas formas de elección o selección, recorte y composición, combinación y distribución, contextualización y jerarquización. Incluir y enfocar implica excluir y no enfocar” (Caggiano, 2012:259).

Así, *Página 12* ocultó los rostros de los deportados, incluidos los jefes de HUA quienes fueron vinculados con parte de la esfera política. Otra particularidad en este medio es que tampoco se observó material fotográfico de la figura de Mallo, el nexo más fuerte entre la organización y el *kirchnerismo*.

2.3.B. Tribunas sin HUA, ¿violencia(s) erradicada(s)?

Como se viene observando en esta investigación, tanto *Clarín* como *La Nación* no dejaron pasar por alto la presencia de HUA en los estadios de Sudáfrica, incluso identificaron a un dirigente sindical con ellos. Si bien no hubo grandes incidentes comparables al apocalipsis que anticiparon ambos diarios, se detuvieron en los comportamientos y consumos llevados a cabo por los barras. Sin embargo, con *Página 12* sucede algo distinto, ya que hay escasos registros de HUA durante los partidos que disputó Argentina en el Mundial. De todos modos, estas omisiones o borramientos son dignos de un análisis, y de esto trata el apartado.

Un día después del debut mundialista de la Selección, este medio sólo hizo mención sobre la presencia de barras en el estadio en un recuadro en el margen derecho de la página: “Los barras se mantuvieron serenos y sólo hubo un pequeño disturbio con tres hinchas de Vélez, que no tienen relación con ellos” (*Página 12, sup. Líbero*, 13/6/2010: 6). Sin embargo, según el material fotográfico de *Clarín*, entre los hinchas de *El Fortín* involucrados en los incidentes estaba “Marquitos” Lencina¹¹⁷, jefe de La Pandilla, la barra del club de Liniers que también formaba parte de HUA. *Página 12* no publicó ninguna fotografía, pero al cotejar con archivos de otros medios se llega a esta conclusión, en la que este diario omitió o desconoció quién era el sujeto involucrado en la trifulca. Llama la atención que este medio no haya reconocido a Lencina, ya que es el único de los tres diarios analizados que le encargó las notas sobre el tema a Veiga, periodista especializado en violencia(s) en el fútbol. Por lo tanto, *Página 12* construyó la noticia dejando afuera datos importantes desde lo discursivo y fotográfico, poniendo al margen de un altercado al líder de una de las barras de HUA.

Ese mismo día, el periodista Raúl “Tuny” Kollmann, en una crónica sobre cómo fue la experiencia de concurrir al estadio, hizo mención a la reventa de entradas. Sin embargo, a la hora de dar precisiones sobre quiénes manejaban ese negocio sólo se limitó a señalar que eran *barrabravas* de Tigre, sin hacer referencia a que conformaban HUA. Esto es una clara señal de ocultar ese dato clave para la vinculación de la organización con el sector político al que se acerca el medio. Observando estos borramientos de información, se asevera la posición de Gomis: “Lo que los medios escogen y montan es lo que laboriosamente forma la imagen periodística de la realidad que ellos ofrecen: su imagen del presente social” (Gomis, 1991: 14).

Recién cuando estaban por deportar a un grupo de 15 barras, *Página 12* reconoció acusaciones que se le hicieron a HUA por su comportamiento en el debut de la Selección:

¹¹⁷ Luego de su muerte en 2011, el Club Atlético Vélez Sarsfield denominó al cierre de temporada de pileta como “Marcos Lencina”.

“Las autoridades de la sede mundialista también manifestaron que los barras generaron problemas en la platea del Ellis Park, durante el primer partido de la Selección Argentina ante Nigeria, aunque ellos lo niegan y se quejan del maltrato de la policía local” (*Página 12, sup. Líbero*, 20/6/ 2010: 26).

Sin embargo, *Página 12* contrarresta la acusación hacia los barras señalando que, según HUA, ellos fueron agredidos por la policía, además de no cometer ningún hecho de violencia(s). Esto último es particular, ya que el medio le dio voz a los barras para que se defendieran de las acusaciones. Entonces, si hacemos un repaso por las notas que publicó este diario sobre la presencia de HUA en los estadios, se pueden sacar algunas conclusiones. Primero, hay una escasez de información, ya que solo se los menciona en pocos artículos. Segundo, estos barras no tienen nombre ni apellido, tampoco rostro, porque no se publicó ninguna fotografía de ellos ni de sus características banderas en las canchas de Sudáfrica. Tercero, el comportamiento para este medio roza lo ejemplar, ya que no se identificaron incidentes mayores y cuando hubo algún altercado con HUA, *Página 12* se encargó de señalarlo como un inconveniente entre hinchas argentinos cuando en realidad estuvo involucrado un líder de las barras que nuclea la organización.

2.3.C. Trapitos al sol

Como se ha mencionado en este trabajo, el periodista que más notas firmó en *Página 12* sobre este tema fue Veiga, un profesional con larga trayectoria investigando sobre la(s) violencia(s) en eventos deportivos y en particular sobre la connivencia dirigencial y política con las barras. Si bien el material publicado por este medio es menor al de los otros diarios, en las notas firmadas por Veiga se puede observar de alguna manera el nexo entre la organización y el *kirchnerismo*. Esto mayormente sucedió a la hora de nombrar al creador de la agrupación, Marcelo Mallo, ya que está “vinculado con el entorno del Jefe de Gabinete, Aníbal Fernández, y del ex presidente Néstor Kirchner” (*Página 12, Sup. Líbero*, 7/6/2010: 2), además es señalado como un “puntero político del partido de Quilmes que se reivindica kirchnerista” (*Página 12, Sup. Líbero*, 10/6/2010: 26). Siguiendo los conceptos de Soprano, Moreira sostiene que un puntero “tiene un volumen de clientes, recursos materiales y simbólicos y un reconocimiento público de un patrón” (Moreira, 2010: 210). A su vez, en esta nota de investigación Veiga argumenta que Mallo es el encargado de estrechar el nexo entre los barras y los funcionarios del Gobierno, declaraciones controversiales teniendo en

cuenta la línea progresista de la editorial del diario y su contrato de lectura, además de ser el medio en papel que mayor pauta publicitaria recibió en esos años.

Incluso, Veiga en uno de los párrafos de esta nota, dice sobre HUA:

“mostrarse sin inhibición alguna ante las cámaras, parodiando con caretas a la presidenta Cristina Kirchner, es una demostración de poder. O de la impunidad que les otorga el poder. Un poder que [...] robustecieron gracias a funcionarios nacionales, provinciales y municipales” (*Página 12, Sup. Líbero*, 10/6/2010: 26).

Es decir, a diferencia de lo que se venía observando en el medio, donde las menciones hacia HUA se posicionaron en el interior de notas con diversas temáticas, en este artículo se desplegó una investigación en la que se puso al descubierto los vínculos entre la esfera política y las barras. Siguiendo esta línea sobre la connivencia, Veiga apuntó contra el gobernador *kirchnerista* de Tucumán, José Alperovich, quien negó su vinculación con “Flay” Roldán, el barra que violó su libertad condicional para ir a Sudáfrica: “No sé qué tiene que ver un político con esto, por qué lo mezclan, porque en definitiva lo único que hace es manchar a la dirigencia política” (*Página 12, Sup. Líbero*, 10/6/2010: 26). Sin embargo, el periodista de *Página 12* desmintió a Alperovich, ya que el diputado del Frente Para la Victoria, Gerónimo Vargas Aignasse, dijo que Roldán pertenecía a la agrupación del gobernador. Es decir, Veiga hace una denuncia desde su nota, en la que deja al descubierto el vínculo entre un dirigente *kirchnerista* y el barra más cuestionado de todas las HUA. Para no dejar dudas, el periodista cierra su nota diciendo: “Si la dirigencia política tiene las manos limpias, como sostiene el gobernador Alperovich, que diga entonces quién se las ensució” (*Página 12, Sup. Líbero*, 10/6/2010: 26). Cabe señalar que en su libro *Donde manda la patota*, este periodista señaló que los dirigentes de fútbol y los políticos “son quienes financian las actividades de la patota. Aquellos que mantienen un vínculo orgánico que, en ocasiones nace por temor, y en la mayoría de las oportunidades se fortalece por conveniencia” (Veiga, s/d: 6).

A diferencia de las otras notas de su autoría, Veiga saca a relucir sus conocimientos sobre el campo y los manifiesta en esta nota sobre la connivencia política con los barras. Incluso, de los artículos analizados hasta el momento, este es el que tiene una construcción más académica desde los conocimientos y conceptos manejados por su autor. Esto marca una diferencia con las notas que se vienen analizando, donde los medios hacen uso del sentido común hegemónico y representan a los barras como sujetos que se encuentran fuera de una

Alfredo Benavidez

normalidad, incluso emparentados con los animales y el salvajismo; y que además deben ser excluidos de la sociedad.

Capítulo 3: ¿Qué sucedió con Hinchadas Unidas Argentinas después del Mundial de Sudáfrica 2010?

En este último capítulo se analizará qué aconteció mediáticamente con la organización de barras luego de la finalización de la Copa del Mundo. Por otro lado, se indagará si HUA volvió a presentarse en algún evento deportivo que haya disputado la Selección de fútbol masculino. En caso de que esto suceda, me detendré en cómo fueron representados sus integrantes por *Clarín* y *La Nación*. Al momento de conformar el corpus no se encontraron artículos relevantes de *Página 12* para analizar durante esta etapa, entendiendo así que para este medio el tema después del Mundial dejó de ser noticiable; es por ello que en el tercer capítulo solo se trabajará con los otros dos diarios. A su vez, se investigará cómo fue el accionar de la organización luego de su llegada a Argentina, teniendo en cuenta que los medios analizados señalaron que la conformación de la agrupación fue únicamente para viajar con fondos estatales a Sudáfrica. Por otro lado, se observará si HUA siguió manteniendo vínculos con dirigentes que responden al *kirchnerismo*. En caso de que se hayan forjado nuevas alianzas con integrantes de otros partidos políticos, se analizará cómo fueron representados esos nexos y se los comparará con el tratamiento mediático que tuvieron las vinculaciones con el arco oficialista.

3.1. *Clarín*

3.1.A. Inserción laboral

Unas semanas después de regresar de Sudáfrica, los barras de HUA se dirigieron hacia la sede porteña¹¹⁸ de la AFA para pedirles a las autoridades de esta entidad que los contraten como acomodadores en los estadios de fútbol. Por lo tanto, en este apartado se analizará cuál fue el tratamiento mediático que hizo *Clarín* sobre este acontecimiento. El tema fue presentado en la sección *Deportes* bajo el título catástrofe: “Los barras de la HUA quieren que la AFA les dé trabajo” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). Sin embargo, las marcas de la línea editorial del medio se observaron en el cintillo y la volanta de la nota. El primero dice: “Los negocios del fútbol” (*Clarín*, 11/08/2010: 54), mientras que la segunda sostiene que esta fue la “Primera acción política de la ONG Kirchnerista al regreso del Mundial” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). Se pueden analizar algunas aristas interesantes en la construcción de esta nota, ya que en su titular este diario puso en agenda el pedido de los barras para insertarse laboralmente en la entidad más importante del fútbol argentino. A pesar de eso, *Clarín* utilizó

¹¹⁸ Ubicada en Viamonte 1366, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

el cintillo y la volanta como recursos para construir en el imaginario social un escenario negativo sobre esta posible vinculación laboral. Para este medio, que los barras hayan pedido trabajo como acomodadores en la AFA esconde un negocio entre ellos y los dirigentes. Por otra parte, al igual que en los primeros dos capítulos de este trabajo, *Clarín* sigue vinculando a las HUA con el *kirchnerismo*, además de asignarle estatus de ONG, cuando en realidad este conjunto de hinchas no había finalizado los trámites correspondientes en la Inspección General de Justicia (IGJ).

Por su parte, la crónica de Yarroch sostiene que: “Los barras pretenden que la AFA les dé el *okey*¹¹⁹ para trabajar como acomodadores y su intención es convertirse en empleados de los clubes, algo que no ocurre en ninguna parte del mundo” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). En este caso, el periodista de *Clarín* hace hincapié en esta cuestión para reforzar el sentido común hegemónico que sostiene que en Argentina, en ese entonces gobernada por el *kirchnerismo*, “las cosas se hacen mal”¹²⁰. Además, al señalar de forma negativa que lo que sucede en esta nación no pasa en otro lado, posiciona como ejemplo positivo al resto de los países del mundo, aunque mayormente los medios de comunicación hegemónicos señalan a Estados Unidos, Canadá y Europa como naciones donde prima el orden social, no hay corrupción, “la Justicia es justa” y su cultura es “superior” o, en otras palabras, legítima.

En contra del pedido hecho por HUA, este medio manifestó que: “En realidad, la tarea de controlar a la gente en los estadios deberá corresponderle al Estado, pero los *barras*¹²¹ tienen una mirada muy particular al respecto” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). Ahora bien, como se viene observando a lo largo de este trabajo, *Clarín* desprestigia en sus artículos las iniciativas y políticas del gobierno de Cristina Fernández que implican un incremento del gasto público. Sin embargo, en este caso sucede lo contrario, ya que para este medio el Estado debe hacerse cargo de la seguridad de los espectadores, lo que se vería reflejado en un aumento en el gasto de recursos, como por ejemplo que los operativos policiales dependan parcialmente o en su totalidad de las arcas estatales¹²². Por lo tanto, con lo señalado anteriormente, desde la línea editorial de *Clarín* se considera más acertado que el Estado incremente el gasto público al hacerse cargo de los operativos, antes que la AFA incorpore a los barras de HUA como acomodadores. Esto mantiene una continuidad con lo señalado hasta el momento, donde los

¹¹⁹ Las bastardillas son del medio.

¹²⁰ Es una frase que utilizan sectores sociales admiradores del mal llamado “primer mundo” para señalar que todo lo que sucede en Argentina es negativo.

¹²¹ Las bastardillas son del medio.

¹²² En Argentina, los costos de los operativos de seguridad quedan a cargo de los clubes.

barras son representados como sujetos violentos, salvajes e inadaptados, que deben ser excluidos de la sociedad. Siguiendo los conceptos de algunos autores, Alabarces sostiene que:

“el inadaptado ‘no pertenece’, no logra incorporar las reglas necesarias para ser incluido, no es más que un ‘outsider’, un personaje que actúa por fuera de lo legítimamente establecido. Paralelamente, es incluido dentro de un colectivo marcado ilegal cuyas prácticas carecen, desde esta visión, de justificativo alguno” (Alabarces, 2004: 89).

Por otra parte, en su artículo Yarroch cita al creador de HUA, Marcelo Mallo, quien sostuvo:

“Si en una tribuna se pelean dos muchachos de una misma hinchada y va la policía a separar, los muchachos se terminan juntando para atacar a la policía. En cambio, si los separa alguien de la propia hinchada, se tranquilizan”¹²³ (Clarín, 11/08/2010: 54).

A partir de estas declaraciones se desprenden algunas cuestiones que deben ser analizadas. En primer lugar, como se observó en los capítulos anteriores, los barras ven a la policía como una hinchada: “la más dura, la más grande, pero una hinchada al fin” (Galvani y Palma, 2006 [2005]: 165). Es por eso que Mallo señaló que en el caso de que integrantes de una barra se peleen y la policía intervenga, la hinchada en conjunto atacaría a los efectivos policiales. Estos hinchas organizados ven a las fuerzas de seguridad como pares, con la diferencia que los últimos tienen portación de arma y están legitimados por el Estado para controlar al público, incluso abusando del poder. Siguiendo con las declaraciones de Mallo, se debe señalar que no está comprobado que ante la intervención de otros barras en una pelea entre integrantes de una misma hinchada, ésta termine. Por lo contrario, se ha observado en reiteradas ocasiones que algunas trifulcas que comenzaron con pocos hinchas involucrados, terminaron siendo combates¹²⁴ masivos entre sujetos de la propia barra.

Por otra parte, este medio recordó que otra organización de barras, también integrada por “Bebote” Álvarez, marcó un antecedente:

“El intento de la agrupación cercana al kirchnerismo se trata de una suerte de relanzamiento de una movida que tuvo lugar en 2008, cuando otra ONG, Nuevo

¹²³ Las bastardillas y la fuente en negrita son del medio.

¹²⁴ Denominación nativa a las peleas que se dan entre hinchas o con la policía.

Horizonte para el Mundo, le dio trabajo como acomodadores a los *barras*¹²⁵ de Independiente, cuyo jefe estuvo y está al frente de la iniciativa” (*Clarín*, 11/08/2010: 54).

Es decir, la idea de HUA no era nueva, sino que ya había sido implementada por la organización Nuevo Horizonte para el Mundo, aunque con poco éxito. En una entrevista realizada en el 2021, “Bebote” Álvarez le afirmó al periodista Pablo Carrozza que la ONG creada en 2008 y presidida por Fabiana Rubeo “se metió a trabajar dentro del problema” (Carrozza, 2021) de la(s) violencia(s) en el fútbol, a diferencia de las otras organizaciones que, según el barra de Independiente, lo hacían desde afuera. Para Álvarez, uno de los pilares más importantes de ese proyecto fue poner en los estadios a integrantes de las hinchadas como guías-acomodadores para que haya un cambio en las costumbres de los jóvenes barras y así disminuir la(s) violencia(s) en el fútbol argentino (Carrozza, 2021).

Sin embargo, en el 2010, Mallo ya había manifestado aristas similares a las que luego planteó Álvarez. Por su parte, en la nota que publicó *Clarín* con la firma de Yarroch se puede observar el testimonio del creador de HUA: “***Queremos pedir que incluyan de una vez por todas a los muchachos como acomodadores de los estadios. La gente tiene que saber que nuestro proyecto sigue adelante después del Mundial***¹²⁶” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). En primer término, este medio tomó una fuente de primera mano para que señale cuál fue el fin de la visita a la AFA. Por otra parte, como se vio a lo largo de este trabajo, *Clarín* indicó que la conformación de HUA se realizó solamente para institucionalizar a un conjunto de barras con la finalidad de viajar al Mundial 2010 con el apoyo gubernamental. Sin embargo, en las declaraciones señaladas anteriormente, Mallo enfatizó en que la organización iba a continuar con su proyecto más allá de la cita mundialista.

A su vez, este medio les dio espacio a otras partes involucradas. En primer término, Julio Grondona, por ese entonces presidente de la AFA, le dijo a un enviado especial de *Clarín* en Dublín, Irlanda: “***Si quieren trabajar, que vayan a UTEDyC***¹²⁷” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). Esto hace referencia a que los barras de HUA tendrían que hacer el pedido de trabajo a la Unión de Trabajadores de Entidades Deportivas y Civiles (UTEDyC), sindicato fundado en 1946. Sin embargo, *Clarín* citó a una autoridad de esta asociación sindical en un pequeño recuadro sobre el margen derecho de la página: “Sería una locura que la AFA acepte una cosa así. Está claro que nuestra postura es de un desacuerdo absoluto”

¹²⁵ Las bastardillas son del medio.

¹²⁶ Las bastardillas y la fuente en negrita son del medio.

¹²⁷ Las bastardillas y la fuente en negrita son del medio.

(*Clarín*, 11/08/2010: 54). Como se observó anteriormente, no solo el diario con mayor venta de ejemplares del país consideró que era imposible que los barras sean acomodadores, sino también el presidente de la AFA y el sindicato que representa a los trabajadores de instituciones deportivas y asociaciones civiles. Lo que sostienen explícitamente estas tres partes tiene algo en común: consideran que los barras no pueden cumplir esa función laboral porque son sujetos violentos y peligrosos. Sin embargo, como se vio específicamente en el caso de los dirigentes deportivos, estos suelen mantener una connivencia con los integrantes de las diferentes hinchadas del país, aunque ante los medios lo desmientan.

3.1.B. La vieja e ineficaz costumbre de los medios hegemónicos y el tratamiento de la(s) violencia(s) en el fútbol

Los medios de comunicación hegemónicos hacen una cobertura particular de la(s) violencia(s) en el fútbol. En primer lugar, los apuntados por cometer este tipo de hechos son los barras, dejando de lado un complejo entramado de actores que inciden en estas situaciones. Entre quienes integran esta red de vínculos se encuentran “los caudillos partidarios, punteros barriales, funcionarios policiales, dirigentes deportivos, dirigentes sindicales y/o empresarios ‘interesados en el fútbol’” (Alabarces, 2014: 186). Estos “tienen una relación de conveniencia para con los barras: llanas complicidades, acuerdos temporales o permanentes, intercambios de favores, financiamiento, compra-venta de aguante” (Alabarces, 2014:186). Además, en reiteradas ocasiones quienes no hacen aportes para disminuir la(s) violencia(s) en el fútbol son los propios jugadores y los mismos medios de comunicación que animalizan y diagnostican patológicamente a los barras, pero nunca hacen una autocrítica de su rol como constructores de la realidad social y el tratamiento que desarrollan sobre estos temas en la agenda mediática.

Por otro lado, la tematización de la(s) violencia(s) en el fútbol no mantiene una periodicidad; es decir, esta cuestión se pone en agenda cuando el medio considera que ese hecho en particular lo amerita. Según Martini: “las noticias de mayor gravitación en la sociedad constituyen series que se retoman cuando se producen nuevos hechos, o se incluyen en agendas ya reconocidas” (Martini, 2000: 39). Luego, una vez que pasan las semanas, este tema se comienza a diluir y es suplantado por otro, así sucesivamente. Esto mismo es lo que aconteció con la cobertura que hizo *Clarín* sobre HUA luego del Mundial de Sudáfrica, ya que salvo dos notas publicadas en agosto y septiembre del 2010, el medio recién volvió a poner el tema en agenda en julio del 2011 durante la Copa América disputada en Argentina.

Incluso, el título de esa nota sin firmar señala: “Reapareció la barra que fue al Mundial” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7). Es decir, HUA volvió a presentarse en un estadio, por eso este diario considera noticiable el hecho y lo incorporó nuevamente como tema en la agenda mediática. O sea, no sólo reaparecieron los barras, sino que también el interés de *Clarín* por tematizar estos hechos.

Por otra parte, este medio presentó en la misma nota sin firmar a los barras de HUA como los “protagonistas de un escándalo en el último Mundial que incluyó deportados y todo” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7). Siguiendo esta línea discursiva, *Clarín* sostuvo que estas deportaciones se dieron “en medio del caos y la confusión sobre quién era el responsable de su desembarco en el país africano” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7). Es decir, el medio vuelve a poner en agenda a HUA, pero recordando lo que sucedió con ese conjunto de barras un año antes. En ese lapso, *Clarín* no hizo ninguna publicación relevante sobre el tema, salvo algunas menciones. Cabe señalar que los medios hegemónicos son uno de los sectores que más criminalizan y animalizan a los hinchas de fútbol, aunque en reiteradas ocasiones legitimen sus prácticas. Sin embargo, luego de rasgarse las vestiduras por determinados acontecimientos, los temas sobre la(s) violencia(s) quedan archivados. Estos mismos medios no presentan un espacio de debate donde se ponga en juego cómo surgen estos hechos en concreto, quiénes son todos los involucrados y cuáles son las posibles soluciones para disminuir la(s) violencia(s) en el fútbol que también los interpela.

3.1.C. Hinchadas camaleónicas

En la década de 1960, Chico Navarro¹²⁸ interpretó en el icónico programa El Club del Clan¹²⁹ una canción que en su letra decía: “el camaleón, cambia de colores según la ocasión”. Cuestiones similares se pueden observar en las hinchadas del fútbol argentino, ya que el vínculo entre los barras, dirigentes y políticos no es estático, sino que puede ir cambiando a partir de diversas situaciones o escenarios. Esto incluye que los barras dejen de apoyar a ciertos dirigentes que responden a un partido político, para acercarse a otros que incluso pueden ser opositores de los primeros.

¹²⁸ Cantautor argentino.

¹²⁹ Fue un programa de televisión argentino que se emitió en la década de 1960. Su temática era musical y de allí emergieron numerosos referentes de la cultura popular de este país, entre ellos Palito Ortega, Violeta Rivas, Chico Navarro y Raúl Lavié, entre otros.

En el 2011 en Argentina se llevaron a cabo elecciones presidenciales y provinciales¹³⁰. En ese contexto se disputó la Copa América en el país y una de las principales sedes fue La Plata, capital de la provincia de Buenos Aires, gobernada por Daniel Scioli¹³¹, quien pertenecía al oficialismo. Este dirigente iba por su reelección en el 2011, acompañado en la fórmula por Gabriel Mariotto. Por otro lado, si bien el Estadio Único de La Plata fue inaugurado en el año 2003, en febrero del 2011 fue reinaugurado en plena campaña electoral, con un acto que contó con la presencia de la presidenta Cristina Fernández y del gobernador de la provincia de Buenos Aires.

Ahora bien, el 1° de julio de ese año la Selección Argentina disputó su primer partido en la Copa América y empató 1 a 1 frente a su par de Bolivia. Más allá del resultado deportivo, *Clarín* instaló en la agenda mediática que las HUA reaparecieron y “se ubicaron en la popular que siempre ocupa la hinchada de Estudiantes cuando éste hace de local en el Estadio Único” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7). Es decir, en primer término se especifica cuál es el territorio de las HUA en una cancha: la tribuna que ocupa la barra de uno de los equipos de la ciudad, que además había tenido representantes en la *Barra Oficial*. Sin embargo, la cuestión más relevante en el apartado es que esta organización desplegó un telón que llevaba inscrito el nombre de Francisco de Nárvaez y Mónica López, la fórmula opositora que buscaría en las siguientes elecciones ganar la gobernación de Buenos Aires representando a la alianza Unión para el Desarrollo Social. Según *Clarín*, este hecho fue: “Desafiante, teniendo en cuenta que el actual gobernador de la provincia, Daniel Scioli, impulsó la sede platense de la Copa con la remodelación del Estadio Único” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7).

De esta manera, *Clarín* planteó el hecho como una simple provocación hacia el oficialismo, pero desestimó que esta es una acción común en las barras, ya que sus relaciones con el poder político no son estáticas y pueden ir variando según los períodos electorarios. Por lo tanto, es preciso detenerse en el trabajo de Moreira, quien hizo un exhaustivo análisis sobre estos vínculos:

“Lejos de encontrar la participación de la hinchada como un bloque en la arena política del distrito de Avellaneda, o una facción claramente definida de la misma que respondiera a un dirigente o a un político en particular, me topé con un

¹³⁰ El 14 agosto se desarrolló la instancia de Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) y el 23 de octubre las elecciones generales.

¹³¹ Había asumido ese cargo en el 2007 representando la lista del Frente para la Victoria, espacio político integrado en su mayoría por dirigentes *kirchneristas*.

entramado complejo entre actores que se movían y circulaban por las redes sociales y políticas estableciendo alianzas, oposiciones y alineamientos de acuerdo a los contextos y a las circunstancias electorales del club y en el municipio” (Moreira, 2010: 214).

A pesar de lo observado en los últimos párrafos, se debe recordar que *Clarín* representó durante todo el período analizado anteriormente a las HUA como barras *kirchneristas*. De esta manera, parece lógico que el medio considere una traición y atípico este cambio de apoyo político. Así, este diario hace uso del sentido común y no desarrolla una investigación que implique un análisis crítico de la situación.

Por otro lado, la nota publicada sobre el tema no llevó la firma de ningún periodista y en el margen superior derecho de la página se publicó una fotografía¹³² en primer plano del telón desplegado por HUA en la popular del Estadio Único. El epígrafe de la imagen dice: “**Con apoyo**”¹³³. La ONG que creó Marcelo Mallo estuvo anoche en La Plata. Y, desafiante, bajó este telón del candidato opositor al gobernador Scioli en las próximas elecciones provinciales” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7). En primer término, se debe considerar que las “fotos también tienen valor de agenda, de énfasis: las notas acompañadas de material fotográfico jerarquiza el tema como relevante” (Martini, 2000: 109). Como se observa en la información dispuesta debajo de la imagen, *Clarín* insiste en personificar y exponer al creador de HUA, vinculado con el *kirchnerismo*. Vale aclarar que el epígrafe es un recurso periodístico en el que “se fija, luego de los titulares, la atención del lector” (Martini, 2000:109); por lo tanto es poco probable que haya sido azarosa la decisión editorial de acompañar la fotografía con datos que refuercen el nexo del *kirchnerismo* con HUA.

Ahora bien, el foco noticioso de *Clarín* estuvo puesto sobre Mallo y de esta manera omitió quiénes son De Narváez y López; y cuál es su nexo con los barras. Por ejemplo, el candidato a gobernador es un empresario con negocios en el rubro de los medios de comunicación¹³⁴, indumentaria y supermercados. Además, entre 2005 y 2015 fue diputado nacional por la provincia de Buenos Aires. Por otro lado, cabe señalar que en el 2007 ya había sido candidato a gobernador de esta provincia representando a Unión-PRO, acompañado en la fórmula por Jorge Macri, pero quedó en el tercer lugar detrás de Daniel

¹³² Autoría de Jorge Sánchez.

¹³³ La fuente en negrita es del medio.

¹³⁴ América TV, Ámbito Financiero y El Cronista.

Scioli¹³⁵ y Margarita Stolbizer¹³⁶. Entre las diversas alianzas que forjó De Narváez a lo largo de su carrera política se destacan los acercamientos a la Unión Cívica Radical, al macrismo, a Sergio Massa y sectores del peronismo que se encontraban alejados del *kirchnerismo*. Por su parte, Mónica López, candidata a vicegobernadora en el 2011, fue diputada provincial por Buenos Aires entre 2009 y 2017.

Por lo tanto, a partir de lo mencionado en los últimos párrafos se observa una marcada diferencia propuesta por este medio a la hora de etiquetar políticamente a los barras de HUA. Desde su conformación, esta organización fue representada como una barra *kirchnerista* y en este diario se hicieron diversas publicaciones con información sobre quién financiaba a HUA para que viajen a Sudáfrica, de dónde salían esos fondos, cuál era el vínculo de estos barras con la esfera política y qué iban a ofrecerles estos hinchas a los dirigentes políticos a cambio de ese tour mundialista. Por otro lado, *Clarín* puso el tema en agenda en algunos períodos específicos que ya fueron desarrollados e hizo numerosas publicaciones al respecto. Estas notas incluyeron fotografías de los barras y sus banderas con simbología *kirchnerista*, además de entrevistas a Mallo y la exhaustiva repetición del vínculo entre HUA con el oficialismo.

En cambio, el nexo entre los barras y De Narváez apenas fue mencionado en una nota sin firmar. Por otro lado, *Clarín* no desarrolló extensamente el tema en esa publicación y tampoco lo hizo en los días posteriores, dejando así esta cuestión como un simple dato de color, cuando en realidad es una nueva prolongación del complejo entramado de connivencias entre barras y referentes de la política nacional. Se pueden plantear numerosas hipótesis sobre por qué para este medio dejó de ser noticiable el vínculo de HUA y los políticos, aunque alguna de ellas puede apuntar a que si se publicaban artículos para esclarecer el nexo entre ambas partes, esto podría afectar los intereses de la empresa periodística, ya que como se vio anteriormente, De Narváez es un empresario de los medios que además forjó diversas alianzas con políticos opositores al *kirchnerismo*.

Por lo tanto, más allá del magro y esporádico trato mediático que le dio *Clarín* al tema, es preciso reforzar que con frecuencia las barras cambian su apoyo a dirigentes y políticos según circunstancias particulares. En su trabajo de investigación, Moreira señaló que:

“Si bien entre hinchas y dirigentes había ‘obligaciones formales y morales’ que se expresaban, por ejemplo, en el cumplimiento de la protección mutua callando

¹³⁵ Candidato del Frente para la Victoria.

¹³⁶ Candidata del Frente Coalición Cívica.

secretos, ocultando información a la prensa u omitiendo denuncias (algo que se producía en ambos sentidos), la barra como colectivo de hinchas, en su totalidad, no funcionaba como una clientela estable de un dirigente y/o un político particular. Podía suceder que los jefes de la barra apoyaran a un candidato que era opositor al gobierno del club [...] y en la elección siguiente trabajaran a favor de otro dirigente” (Moreira, 2010: 205).

Algo similar sucedió en este caso, donde se observó que las HUA apoyaron antes y durante el Mundial de Sudáfrica 2010 a sectores del oficialismo, mientras que para la Copa América 2011 se mostraron afines a los intereses de la oposición.

3.1.D. Los inadaptados de cada fin de semana¹³⁷

Otra continuidad que se observa en este capítulo con respecto a los dos anteriores es que, aunque el vínculo entre las HUA y el *kirchnerismo* se fue diluyendo porque los barras apoyaron a otro frente político, estos hinchas siguieron siendo representados por *Clarín* como sujetos violentos, vulgares y cercanos a la barbarie. Por ejemplo, cuando esta organización se juntó en la sede porteña de la AFA para pedir que los incorporen como acomodadores en los estadios, el periodista Gustavo Yarroch comenzó su nota de la siguiente manera: “Humo de cigarrillo, ruido de bombos, gritos de cancha, muchachos de gran contextura y otros no tan **anchos**¹³⁸, pero la mayoría con gorritas impersonales” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). Además, el artículo afirma que “los barras cortaron el tránsito de la calle Viamonte” (*Clarín*, 11/08/2010: 54). Como se puede observar, casi todos los matices que tiene esa escena acarrearán una connotación negativa y estigmatizante sobre los barras. Como ya se vio, las gorras son prendas que para ciertos sectores de la sociedad son propias de los *pibes chorros*. Por otra parte, desde la línea editorial de este medio suele cuestionarse a las movilizaciones que conllevan un corte de tránsito, siempre y cuando quienes desarrollen estos actos no sean afines a los intereses de la empresa periodística. Además, la nota resalta el ruido de los bombos de manera peyorativa, algo que también suelen hacer determinados comunicadores que integran este conglomerado de medios cuando llevan a cabo coberturas de protestas sociales. Asimismo, es preciso señalar el tono estigmatizante que utiliza el periodista cuando se refiere a los gritos de cancha. En primer término habría que preguntarse qué es ese tipo de grito, cómo se diferencia de los demás y si son menos legítimos que los emitidos en otros ámbitos: teniendo en cuenta esto último y la representación que hace *Clarín*, parece que sí.

¹³⁷ Este enunciado hace referencia a una frase emitida desde el sentido común por algunos sectores de la sociedad, incluidos los medios de comunicación hegemónicos.

¹³⁸ La fuente en negrita es del medio.

Un día después del debut de Argentina ante Bolivia en la Copa América, este medio describió la llegada de HUA al Estadio Único de La Plata: “En las adyacencias de la cancha, se pudo ver a los barras claramente identificados, ingresando con capuchas y camperones, en una muestra total de impunidad” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7). Nuevamente, la acusación hacia los barras de HUA no se construye por sus prácticas violentas, sino que la estigmatización se produce a partir de las vestimentas que estos utilizan para concurrir a un estadio. Incluso, según este artículo, las capuchas y camperones son indiciales de la impunidad que gozan estos sujetos. Por lo tanto, usar determinada ropa puede legitimar o estigmatizar a quien la utilice según su clase social o color de piel.

A su vez, *Clarín* también se centró en algunas de las prácticas de los barras de HUA. Según este medio, los integrantes de la organización se comportaron de la siguiente manera al llegar a la cancha: “El ingreso de los mismos fue como cada domingo en el fútbol argentino, a los empujones, con prepotencia y en forma intimidante” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7), además “para hacerse notar, se ubicaron en los paraavalanchas gritando e insultando cuando todo el estadio quedó callado durante el transcurso de los himnos” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011: 7). Siguiendo esta línea, en la crónica del partido entre Argentina y Costa Rica, disputado en el Estadio Mario Kempes de Córdoba, el periodista Matías Bustos Milla señaló que en la tribuna “aparecieron los muchachos de las Hinchadas Unidas Argentinas para aportar su intolerancia habitual, que esta vez fue dirigida hacia los chilenos” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 12/07/2011). De esta forma, *Clarín* representó a los barras de HUA de manera similar a los períodos anteriores, es decir como sujetos violentos que hacen uso de su *aguante* para imponerse ante los demás espectadores. Cabe señalar que en este caso, las prácticas de los barras fueron descritas de forma generalizada, sin profundizar ni identificar concretamente quiénes las llevaron a cabo. En las otras etapas, este diario individualizó por nombre o por club a los barras que representaba en sus notas. Durante la Copa América 2011 *Clarín* no señaló quién o quiénes eran los líderes de HUA como sí lo resaltó y recalcó en Sudáfrica 2010. Menos aún este diario se explayó sobre los vínculos de los barras con De Narváez.

Ahora bien, como se analizó hasta el momento, los medios hegemónicos tienen una forma particular a la hora de tratar la(s) violencia(s) en el fútbol y de desentenderse de cuán importante es su rol como constructores de la realidad social. En este apartado, como en otros, se observó que los diarios representaron a los barras en general y a los de HUA en particular como bárbaros y salvajes, que tanto sus prácticas como ellos deben ser extirpados

de la sociedad. Sin embargo, constantemente los medios dejan de lado la patologización y la animalización que hacen hacia estos sujetos para venerar sus prácticas propias del *aguante*. Vale remarcar que este:

“se conforma como un capital simbólico en tanto es aceptado y reconocido por los que lo disputan. Determinando un campo, el de las hinchadas de fútbol, campo dominado y completamente autónomo pero que define un capital legítimo; el aguante, como capital, reconoce prestigio y distinción a quien lo detenta” (Garriga Zucal, 2010: 5).

De este modo, *Clarín* señaló que en el partido entre Argentina y Colombia: “De no ser por los bombos activos de Hinchadas Unidas Argentinas, el Cementerio de los Elefantes¹³⁹ hubiera quedado atrapado en un silencio atroz” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 07/09/2011:3). Para este diario, los integrantes de HUA fueron los encargados de mantener el aliento hacia la Selección a través de su *aguante*, a pesar del mal momento futbolístico que atravesaba Argentina.

Por otro lado, en la misma página que *Clarín* publicó la foto del telón de la organización apoyando a De Narváez, se ubicó una publicidad de grandes dimensiones de la empresa Coca Cola, sponsor oficial de la Selección durante de la Copa América 2011. El anuncio contiene un texto que dice: “Gracias a los que ayer dejaron todo en la cancha, en la tribuna y en los bares” (*Clarín, El Deportivo, Misión Copa América*, 02/07/2011). Este discurso refuerza los principios del *aguante*, entre los que se destaca *dejar todo en el tablón*¹⁴⁰, incluida la salud: lastimar la garganta y cuerdas vocales de tanto alentar, exponer el cuerpo a la lluvia, el frío o el sol, sin importar las consecuencias físicas. Entonces, los medios ponen en juego un particular ciclo de representaciones: los barras son puestos en la escena mediática como sujetos que alimentan el folklore del fútbol, que le dan color a la fiesta deportiva y que ganan los partidos alentando desde las tribunas. Sin embargo, ante el primer hecho de violencia(s), los mismos barras que antes fueron considerados esenciales para el espectáculo, ahora serán representados como sujetos violentos, bárbaros, salvajes, inadaptados y animales. Los medios llenarán sus páginas, ocuparán minutos en el aire y espacio en portales hablando de esta *escoria social*¹⁴¹, pero esto sucederá por poco tiempo: luego volverá a iniciarse este ciclo de representaciones.

¹³⁹ Así se denomina al Estadio Brigadier López, donde hace de local el Club Atlético Colón de Santa Fe.

¹⁴⁰ Así se le dice metafóricamente a las tribunas, haciendo referencia a los viejos estadios que tenían escalones de madera.

¹⁴¹ Los barras también suelen ser representados de esa manera por los medios hegemónicos.

3.2. *La Nación*

3.2.A. Currículum vitae en primera plana

La siguiente publicación de este medio luego del Mundial de Sudáfrica 2010 fue el 10 agosto de ese mismo año, un día antes de la primera nota de *Clarín* en esta etapa. Si bien el enfoque sobre el tema que usaron ambos medios fue el pedido de los barras para ser reconocidos por la AFA y los clubes como empleados, hay un rasgo que diferencia a los dos diarios: *La Nación* decidió poner la noticia en la tapa, mientras que *Clarín* lo hizo en el interior del ejemplar. El Manual de Estilo y Ética periodística del primer medio sostiene que:

“Se dice comúnmente que la primera plana de un diario es su vidriera, con lo cual se quiere señalar que el primer contacto con el lector es esencial para su captación, ya sea por la oportunidad de los titulares, ya por una diagramación atractiva” (Hornos Paz y Nacinovich, 1997: 23).

Es decir, la intencionalidad de *La Nación* fue publicar este tema en la tapa porque considera que la noticia causará un impacto en su público, con quien comparte el contrato de lectura (Verón, 1985). De esta manera, es probable que quienes se hayan interesado en la nota de la portada sigan leyendo el desarrollo del artículo en el interior del diario. Por su parte, la bajada de lo publicado en la primera plana sostiene que:

“Pese al papelón y el escándalo en el Mundial de Sudáfrica, del que muchos fueron expulsados, los barrabravas agrupados en Hinchadas Unidas Argentinas no se dan por vencidos [...] Exigirán que la AFA y los clubes argentinos los reconozcan como ‘acomodadores en los estadios’. En definitiva, una oficialización, o blanqueo, del vínculo entre ellos y los clubes” (*La Nación*, 10/08/2010: tapa).

Efectivamente, como lo señala este medio, si el organismo máximo del fútbol argentino y los clubes aceptaban a los miembros de HUA como trabajadores en sus entidades, quedaba al descubierto la connivencia que suele forjarse entre ellos. En algunos clubes del Ascenso y Primera División los barras manejan el negocio de los trapitos¹⁴², se encargan de comercializar indumentaria oficial y réplicas, también se los puede ver supervisar los puestos de comidas y bebidas, además de la reventa de entradas¹⁴³. Es preciso destacar que cuanto

¹⁴² Son los encargados de manejar los estacionamientos en las adyacencias de los estadios. A cambio de dejar el vehículo en esos sectores y cuidarlos, estos sujetos cobran una tarifa.

¹⁴³ Esto no solo sucede los días de partidos, sino que cuando hay un evento masivo como un recital, los barras suelen acceder también a estos beneficios. Por otro lado, es común que los integrantes de este grupo de hinchas organizados se paseen por los alrededores del estadio con indumentaria del club al que pertenecen en una clara señal de demostrar quién manda en ese territorio.

más convocante es el club o más torneos deportivos dispute, serán mayores los recursos que habrá en juego. Es decir, no es lo mismo el negocio que se puede manejar en un club de los denominados grandes de Primera con respecto a uno de las últimas categorías del Ascenso. Esto se acrecienta exponencialmente si el estadio de la entidad es utilizado para recitales de bandas con masivas convocatorias. Sin embargo, en reiteradas ocasiones los dirigentes dicen desconocer estos hechos que suceden en los clubes que gobiernan. Por lo tanto, dejarlos trabajar en las entidades deportivas sería institucionalizar un vínculo que nadie quiere reconocer.

Por otro lado, *La Nación* publicó en la portada de su suplemento deportivo que los barras se unen para conseguir trabajo: “Tras las peleas en el Mundial, quieren mostrarse juntos para ser reconocidos como acomodadores en las canchas” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 10/08/2010: tapa). El cintillo que acompaña el anticipo de la nota dice: “Violencia sin fin” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 10/08/2010: tapa). De aquí se desprenden algunas cuestiones, ya que en Sudáfrica 2010 los medios analizados no mencionaron grandes altercados dentro de HUA, sin embargo este medio afirma, un año después del Mundial, que hubo peleas¹⁴⁴. Por otro lado, una constante en *La Nación* es la utilización del mismo cintillo desde antes de Sudáfrica 2010, con la paradoja que los barras en este caso estaban pidiendo trabajo; sin embargo, el diario los continúa representando a través de ese recurso como sujetos violentos.

A su vez, este medio considera que el proyecto de los barras para ser incorporados como acomodadores en los clubes: “Sería blanquear el vínculo entre los dirigentes y los muchachos que colonizan las tribunas cada fin de semana” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 10/08/2010:12). El título catástrofe de la nota firmada por Nicolás Balinotti dice “Relación de Dependencia” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 10/08/2010:12) y es acompañado por una fotografía de la conferencia de prensa brindada por HUA varios meses antes. Ahora bien, la iniciativa de los barras es señalada de la siguiente manera en la tapa del suplemento deportivo: “La locura de un proyecto que busca institucionalizar la violencia” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 11/08/2010: tapa). Sin embargo, parte de esta frase es una reconstrucción de una declaración de Fernando Raffaini, presidente de Vélez Sarsfield, club que tuvo barras que lo representaron en Sudáfrica e incluso formaron parte de un altercado. El dirigente de *El Fortín* había señalado que ““institucionalizar a los barras sería una locura”

¹⁴⁴ Lo que señaló este diario durante el Mundial fue que hubo diferencias por los tickets conseguidos por la organización, teniendo en cuenta que las hinchadas con mayor preponderancia dentro de HUA obtuvieron mejores ubicaciones.

(*La Nación*, Sup. *La Nación Deportiva*, 11/08/2010:3). Este textual fue publicado por el diario como título de una nota de Balinotti y Casar; la particularidad es que para resaltar esta cuestión patológica se utilizó una fuente más grande y en negrita.

Ahora bien, una de las aristas que se puede mencionar es que *La Nación* reconstruye en su título los dichos de Raffaini, pero utiliza la palabra violencia como sinónimo de barras, cuestión que se observó a lo largo de este trabajo donde a estos hinchas se los representa desde los medios hegemónicos como sujetos violentos y salvajes. Por otro lado, el dirigente *velezano* está en desacuerdo con la incorporación de estos barras al mercado laboral, sin embargo La Pandilla¹⁴⁵ tiene una destacada presencia en el club de Liniers.

En la misma línea de la incorporación de barras como acomodadores, *La Nación* expuso el testimonio de Alejandro Marón, ex presidente del Club Atlético Lanús: “No le veo razón de ser. No entiendo el espíritu del proyecto. Cuando se quiere tratar de regular algo que es tirado de los pelos, yo no le veo sentido” (*La Nación*, Sup. *La Nación Deportiva*, 11/08/2010:3). Sin embargo, es el mismo medio quien dejó al descubierto el vínculo dirigencial y policial con los grupos de hinchas organizados, ya que citó a un barra *granate*¹⁴⁶ quien sostuvo que ellos: “ayudan con cordones para que la policía no se cruce con la gente” (*La Nación*, Sup. *La Nación Deportiva*, 11/08/2010:3). Incluso, este diario reforzó la idea con un testimonio de un barra de Independiente, la hinchada más fuerte dentro de HUA y una de las impulsoras del proyecto que buscaba incorporar a estos hinchas como acomodadores: “Nosotros trabajamos hace años en el club. Tenemos el *ok*¹⁴⁷ de los dirigentes” (*La Nación*, Sup. *La Nación Deportiva*, 11/08/2010:3). Es decir, a través de testimonios de actores directos, *La Nación* puso en agenda la connivencia dirigencial con los barras, cuestión que no es nueva, sino que data de varias décadas. Estos vínculos no son esporádicos ni simples, tampoco finalizan en el simple intercambio de bienes materiales y simbólicos. Por ejemplo, Moreira destaca con respecto a la época de elecciones en un club que:

“En particular, para no caer en interpretaciones que circunscriban el análisis a un intercambio de ‘favores por votos’, es importante destacar que las ayudas en el tiempo electoral integraban un sistema de favores que imbricaba mutuamente a ambos sectores (hinchas y dirigentes) en relaciones de tiempos más largos. Los favores electorales pertenecían sólo a un momento de un proceso más amplio y diverso. Hacer campaña, llevar gente a votar, eran acciones de un sistema de intercambios recíproco que no se detenía en una temporalidad definida. Reducir la

¹⁴⁵ Así se denomina la barra de Vélez.

¹⁴⁶ Este es el apodo del Club Atlético Lanús.

¹⁴⁷ La fuente en cursiva es del medio.

mirada al intercambio de favores por votos o a ayudas por dinero era soslayar la continuidad de los intercambios” (Moreira, 2010: 204).

Un mes después, miembros de HUA se reunieron con Julio Grondona en la sede porteña de la AFA para solicitarle el regreso de los hinchas visitantes al Ascenso. En este caso, el primer párrafo de la nota publicada por este medio decía lo siguiente:

“Cualquier sospecha acerca de las oscuras relaciones entre los barrabravas y los dirigentes del fútbol argentino quedó en evidencia. Lo curioso es que las partes no se escondieron, no pretendieron ocultar el contacto ni la existencia de la sugestiva reunión” (*La Nación, Sup. La Nación Deportiva*, 01/09/2010: 4).

En el mismo año en el que se escribió esta nota, Moreira marcó la importancia de analizar estos vínculos, ya que:

“la barra también es parte de la arena donde luchan los dirigentes. Sus líderes y referentes ingresan al universo político no como sujetos ajenos y extraños. Ellos encarnaban una de las formas de hacer política que no es siempre ni necesariamente el ejercicio de la violencia (el apriete) sino también la puesta en práctica de la seducción, el carisma, la exposición de poder (a partir del tener y repartir)” (Moreira, 2010: 214).

Como se observó en los últimos párrafos, si bien algunos dirigentes de diferentes clubes se negaron a regularizar laboralmente a los barras de HUA, la connivencia entre ambas partes sigue latente y se extiende a un gran número de entidades deportivas.

3.2.B. Si los barras no son *kirchneristas*, serán apolíticos

A lo largo de todo el trabajo se pudo observar que *La Nación* vinculó explícitamente a HUA con el oficialismo. En este último capítulo no será la excepción, ya que un mes después de la finalización del Mundial de Sudáfrica el tema fue puesto en la agenda mediática, ubicándolo en la primera plana del diario. En este caso, el creador de la organización, Marcelo Mallo, pedía por la inclusión de los barras como acomodadores en los estadios, además sostenía que: “Queremos insistir con el registro de hinchas y contarle a la gente que nuestro proyecto sigue adelante después del Mundial” (*La Nación*, 10/08/2010: tapa). Esto último iba en contra de lo que plantearon este medio y *Clarín*, quienes afirmaron que la creación de HUA fue un proyecto ideado por el *kirchnerismo* con el fin de llevar a los barras

a Sudáfrica como forma de pago por los servicios prestados por estos hinchas en los actos políticos.

Ahora bien, la construcción que hizo *La Nación* sobre la raíz política de HUA no cambió. Entonces, luego del testimonio de Mallo que se publicó en la tapa del diario, se hizo un refrito¹⁴⁸ de otras notas y se recalcó a qué espacio pertenece el creador de la organización: “miembro de Compromiso K y cercano al kirchnerismo” (*La Nación*, 10/08/2010: tapa). Estos datos se reforzaron en la nota que se encuentra en el interior del diario, ya que se sumó que Mallo es “hombre cercano a Rudy Ulloa, un incondicional de los Kirchner” (*La Nación*, *La Nación Deportiva*, 10/08/2010: 12). Incluso, casi un mes después se agregó más información que ya había sido utilizada en períodos anteriores, señalando que es: “un influyente dirigente de Francisco Solano, de histórica relación con el jefe de Gabinete, Aníbal Fernández” (*La Nación*, *La Nación Deportiva*, 01/09/2010: 4). Es decir, en primer término, la línea editorial del diario buscó dejar en claro quién es el creador de HUA para tejer el vínculo con el arco político. A partir de eso, se construyó la idea de que el oficialismo seguía apoyando este proyecto después del Mundial:

“El origen de la llamada telefónica puede ser una pista para conocer cómo se financian los barrabravas. Desde el domicilio fiscal de una empresa a la que la Justicia investiga por presuntas vinculaciones con un organismo estatal, la voz de la secretaria de Marcelo Mallo invita para hoy a una conferencia de prensa de la agrupación Hinchadas Unidas Argentinas” (*La Nación*, *La Nación Deportiva*, 10/08/2010: 12).

Este último fragmento explicita la línea editorial del medio que busca, con escuetos recursos, demostrar que allegados al *kirchnerismo* aportan recursos para mantener en pie la organización de barras creada a fines del 2009.

Ahora bien, como se vio en el apartado 3.1.C, *Clarín* puso en agenda que HUA desplegó un telón apoyando a Francisco de Narváez y Mónica López en el debut de Argentina en la Copa América 2011. Sin embargo, para esa fecha no se encontraron registros en *La Nación*. Recién para fines de julio de ese año, en una nota sobre la barra de Independiente y su viaje a Japón para acompañar al *Rojo* en la Copa Suruga Bank, aparecieron datos referidos al tema:

¹⁴⁸Término que se utiliza en periodismo para referirse a la construcción de un fragmento o artículo en base a datos publicados en otras notas.

“Aunque actualmente HUA cerró un acuerdo con allegados al candidato opositor Francisco De Narváez para exhibir una gigante bandera en la presentación de la Copa América, en La Plata, la muestra del telón, con los nombres de De Narváez y su compañera de fórmula Mónica López, le habría dejado unos 100 mil pesos a los muchachos que suelen controlar las tribunas” (*La Nación*, *La Nación Deportiva*, 27/07/2011: 5).

De la última cita se resalta que a la hora de mencionar el vínculo entre De Narváez y los barras, *La Nación* no especificó el trasfondo de la situación ni quiénes fueron los encargados de entablar ese nexo. Esto difiere de los recursos utilizados por este medio cuando señaló la connivencia entre el gobierno de Cristina Fernández y las HUA, ya que profundizó sobre los actores que llevaron a cabo este proyecto, como el caso de Mallo y sus vínculos con el oficialismo. En el cambio de apoyo político por parte de la organización, *La Nación* no le puso nombre propio a las partes y solo se limitó a referirse a allegados anónimos. Si bien se lo vincula al candidato opositor, este medio no publicó artículos que desplieguen un análisis indagatorio y exhaustivo como lo hizo cuando el apoyo de los barras era hacia el *kirchnerismo*.

Por otro lado, un rasgo distintivo de esta etapa es que al igual que *Clarín* este medio hizo escasas notas sobre el tema. Además, cuando mencionó el vínculo entre HUA y De Narváez no se publicaron fotografías del telón que desplegó esta organización en el Estadio Único de La Plata. A su vez, tampoco se señaló quiénes serían los integrantes de la agrupación durante esta nueva etapa, cuestión que se resaltó constantemente entre 2009 y 2010. Como se remarcó a lo largo de este trabajo, omitir información también es construir un discurso y explicitar cuál es la línea editorial del medio.

Conclusiones

A lo largo de este trabajo se problematizó cómo fueron representadas mediáticamente las HUA desde la línea editorial de *Clarín*, *La Nación* y *Página 12*, teniendo en cuenta de antemano que los tres medios mantienen diferencias en su estilo periodístico, en su concepción ideológica y en los contratos de lectura que comparten con su público (Verón, 1985). El análisis llevado a cabo se extendió a la organización de barras en general como a sus integrantes en particular, considerando sus vínculos con dirigentes deportivos y políticos de la esfera nacional. Además, se entiende que los medios masivos de comunicación son constructores de la realidad social, es por eso que unos de los objetivos de esta tesina fue investigar cómo se desarrolló el tratamiento mediático que le dieron los tres diarios analizados a una temática que comprendió la(s) violencia(s) en el fútbol y la política.

Desde que se instaló el tema en la agenda se observaron diversas diferencias entre los tres medios. Por ejemplo, *Clarín* fue el primero de los diarios en publicar una nota sobre HUA; no solo eso, sino que el artículo fue presentado en la tapa de la sección *Deportes* con una fotografía en la que se observaba una de las banderas insignias de la organización. Por su parte, *La Nación* fue el segundo medio en instalar el tema en la agenda y lo hizo en la portada principal del diario, al igual que *Clarín*, con una fotografía. Diecinueve días después del primer artículo sobre HUA, *Página 12* apenas decidió mencionar a la organización en una nota, ubicada en la sección deportiva, sobre la barra de River. Es decir, desde la creación de la agrupación los tres medios comenzaron a mostrar sus rasgos editoriales que se extendieron hasta el 2011.

La dimensión política del tema

Durante el 2009 y el 2010 *Clarín* presentó el vínculo entre el *kirchnerismo* y los barras de HUA como un hecho de Estado. Entonces, para construir este nexo fue mencionando a los dirigentes o allegados al oficialismo que estaban involucrados en esta práctica considerada ilegítima, entre ellos se encontraban Juan Carlos Mazzón, Rudy Ulloa, Aníbal Fernández, Cristina Fernández, José Alperovich, Néstor Kirchner y Marcelo Mallo. Por su parte, *La Nación* tuvo varias similitudes con el anterior diario a la hora de poner en agenda los vínculos, a diferencia de *Página 12* que solo personificó la connivencia entre la barra y la política con Alperovich y Mallo. Sin embargo, del último dijo que era cercano a Aníbal Fernández y Néstor Kirchner, marcando de esta manera una vinculación con el *kirchnerismo*. Teniendo en cuenta estos aspectos, todos los medios coincidieron en que Mallo

fue el creador de la organización, siendo el sujeto vinculado al *kirchnerismo* más mencionado y citado a lo largo del corpus analizado.

Por otro lado, a partir de esta investigación se determinó que tanto *Clarín* como *La Nación*, ambos medios opositores al Gobierno, representaron a HUA como una barra política y estatal. Es decir, estos diarios analizaron todos los posibles vínculos de la organización con la esfera política nacional, pusieron en agenda diversos nombres de dirigentes oficialistas, además presentaron los antecedentes de violencia(s) y penales de los integrantes de HUA. Con respecto a esto último, cabe señalar que estos dos medios utilizaron pocos casos para generalizar, estereotipar y criminalizar el comportamiento de los barras. Ahora bien, en contraposición a esta organización, la *Barra Oficial* y los *hinchas genuinos* compartieron un rasgo fundamental para este análisis: ambos fueron representados como apolíticos, es decir, no se pusieron en agenda vínculos de estos con ningún arco político. La única excepción fue Ariel Pugliese, perteneciente a la hinchada de Chicago y a la *Barra Oficial*, pero los medios opositores expusieron su vínculo con el *kirchnerismo* y remarcaron en sus notas el hecho ocurrido en la Feria del Libro de Buenos Aires en el 2010.

Por otro lado, la decisión editorial de *Clarín* y *La Nación* fue señalar que las HUA viajaron a Sudáfrica como forma de pago por proteger, a través del *aguante*, a dirigentes oficialistas. Además, teniendo en cuenta que los barras fueron representados como sujetos violentos, la construcción y espectacularización de este vínculo buscaba señalar y recalcar qué sector de la sociedad apoyaba al *kirchnerismo* y viceversa. Por su parte, *Página 12* no hizo la diferenciación entre hinchadas políticas y apolíticas, pero sostuvo que HUA viajó a Sudáfrica con el aval del oficialismo; sin embargo, no expuso el vínculo de la misma manera que los otros medios. Cabe recordar que este diario desde sus publicaciones era afín al Gobierno, además de recibir un monto considerablemente más elevado de pauta oficial comparado con *Clarín* y *La Nación*.

Ahora bien, uno de los datos más destacados que se obtuvieron en esta investigación fue la mediatización de los hipotéticos financiamientos del viaje a la Copa del Mundo, en las que se incluían pasajes, estadía y entradas para los partidos. Los diarios opositores enfatizaron en que la *Barra Oficial* y los *hinchas genuinos* fueron al Mundial con recursos ajenos al Estado. A los primeros se los señaló por tener cercanías con dirigentes de la AFA, Carlos Bilardo y Diego Maradona, pero las notas no abarcaron incisivamente esta problemática. Los segundos, según estos diarios, viajaron mediante sus propios recursos, imponiéndose la idea del esfuerzo y de la meritocracia. No sucedió lo mismo con HUA, ya que desde los artículos de estos medios se señaló que los barras fueron a Sudáfrica con

recursos económicos provenientes del Estado, facilitados por integrantes del gobierno de Cristina Fernández. Por ejemplo, para poner en agenda estos supuestos, *Clarín* se preguntó si HUA viajaría con un vuelo charter de Aerolíneas Argentinas, la empresa de bandera. Del mismo modo, se empezó a denominar al proyecto de la organización con palabras como programa y plan, en referencia a medidas sociales que toman los gobiernos. A su vez, este mismo diario señaló que parte del dinero para HUA saldría de planes sociales otorgados por el *kirchnerismo*, a pesar de los argumentos de Mallo que negaban esta situación.

Del mismo modo, esto último fue señalado por *La Nación*, aunque fue menos reiterativo que *Clarín*. Por otro lado, el diario fundado por Mitre también hizo juegos de palabras en referencia a programas estatales como Fútbol Para Todos/Barras Para Todo y vinculó directamente al Gobierno como el financista de los barras. Sin embargo, les dio lugar a las voces de HUA quienes sostuvieron que el dinero se iba a obtener a través de rifas, sorteos, ahorros personales y apoyo de sponsors. Dicho todo esto, ambos diarios coincidieron en que todos los recursos facilitados por el Estado fueron a cambio del apoyo de los barras al *kirchnerismo* en su rol de custodios y yendo a actos políticos. Es decir, se planteó esta cuestión como un simple intercambio de bienes materiales por el capital simbólico máspreciado que tiene una barra: su *aguante*. Como se vio a lo largo de este trabajo, la connivencia entre las hinchadas y los políticos es mucho más compleja que un simple intercambio de bienes. Por su parte, *Página 12* indicó que el proyecto de HUA buscaba apoyo financiero oficial, pero este medio no tuvo profundidad en esta cuestión, posiblemente porque era afín a las políticas del Gobierno. Sin embargo, cuando se refirió a la *Barra Oficial* se publicaron nombres y apellidos de los supuestos financistas, pero ninguno pertenecía al arco político.

Por otro lado, los tres medios instalaron en sus artículos que HUA era una ONG, dato erróneo ya que la organización no había terminado los trámites en la IGJ. Por su parte, *Clarín* mantuvo este error durante todo el período analizado, mientras que *La Nación* y *Página 12* solo lo hicieron en la etapa que va desde la conformación de la agrupación hasta el comienzo del Mundial 2010. Este no es un dato menor, ya que concederle el estatus de ONG a HUA pudo ser, más que nada en el caso de *Clarín*, un recurso para demostrar que la organización se había institucionalizado para recibir legítimamente fondos estatales.

En *Clarín*, durante los dos primeros capítulos, se observó que desde la línea editorial era primordial instalar el tema como un hecho político. Para esto se utilizaron títulos catástrofe y la presentación de la problemática se hizo tanto en la portada principal del diario como en la tapa de las secciones deportivas. Si bien la mayor parte de las notas de todos los

medios se ubicaron en *Deportes*, *Clarín* publicó un artículo de dos páginas en la sección *Zona* como “Tema del día” en una jornada de domingo, día de mayor ventas de la empresa periodística. Otra cuestión destacable es que la nota fue firmada por el periodista Gerardo Young, quien se especializa en política. Por otro lado, el medio fundado por Noble y *La Nación* utilizaron en reiteradas ocasiones fotografías para representar el vínculo entre el *kirchnerismo* e HUA, estas incluyeron a dirigentes políticos, integrantes de la organización, sus banderas insignias e incluso barras con máscaras de los rostros de Cristina Fernández y Néstor Kirchner. Por su parte, *Página 12* solo se limitó a publicar escasas fotos en primeros planos de grupos de barras de HUA, sin embargo ninguno de ellos eran líderes de la agrupación. Este medio tampoco puso en agenda fotográficamente a ningún dirigente político; si bien mencionó reiterativamente a Mallo, su rostro no apareció en las páginas. Este es un recurso para llevar a cabo un borramiento de datos que prefiere omitir para que no se vean afectados los intereses de la empresa periodística.

Por otro lado, a diferencia de *Clarín* y *La Nación* que pusieron el tema en las portadas principales y en la sección *Deportes* con fotos y descripción de los hechos, *Página 12* solo se limitó a mencionar las deportaciones de los barras de Sudáfrica en la tapa del diario y en la del suplemento *Líbero*, sin embargo no hubo desarrollo de la temática y la foto utilizada no era de HUA, sino de los denominados *hinchas genuinos*. De este modo, los primeros medios sacaron rédito periodístico de las deportaciones machacando sobre el vínculo entre barras y Estado, poniéndoles nombres a los implicados, resaltando cómo vería el mundo al país, catalogando esta cuestión como un papelón internacional y manteniendo durante un tiempo prolongado el tema en la agenda mediática. Por su parte, *Página 12* le dedicó poco espacio y tiempo a la noticia, no hizo grandes referencias sobre quiénes fueron los deportados e incluso recurrió a testimonios de funcionarios nacionales para que nieguen el vínculo entre HUA y el Gobierno.

Por otro lado, un rasgo que distinguió a *Clarín* de los otros medios es que este diario utilizó la historieta La Nelly, publicada en la contratapa, para representar la connivencia del *kirchnerismo* con los barras. A través de este género periodístico y literario, *Clarín* personificó a los involucrados en esta red de vínculos recurriendo al humor político, recurso diferencial con los otros medios, pero que enriqueció el análisis ya que este diario no instaló el tema solo en *Deportes*, sino que lo extendió a otras secciones.

Ahora bien, a través de esta investigación se determinó que el tratamiento mediático sobre HUA y la política nacional cambió de perspectiva una vez terminado el Mundial de Sudáfrica 2010. Mejor dicho, las representaciones sobre esta temática atravesaron un giro

editorial luego de que la organización de barras decidió dejar de apoyar al *kirchnerismo* para mantener un vínculo más cercano con los candidatos a gobernador y vicegobernadora de la Provincia de Buenos Aires, Francisco de Narváez y Mónica López. En primer lugar, cabe señalar que no se encontraron artículos relevantes en *Página 12*, por lo tanto en esta etapa no se analizó este medio, ya que el tema dejó de ser noticiable para el diario. Por su parte, *Clarín* y *La Nación* pusieron el tema en agenda de una manera muy generalizada. Si bien el diario de Noble fue el encargado de publicar primero sobre el telón que desplegaron HUA en la Copa América 2011 apoyando a De Narváez y López, solo se limitó a recalcar, como a lo largo de todo el trabajo, que el creador de la organización pertenecía al *kirchnerismo*. De este modo, los artículos publicados no se conformaron con datos que evidencien cuál era el nexo entre los barras y De Narváez, cuáles eran los beneficios de los hinchas organizados y a cambio de qué los iban a recibir, información que este medio incluyó en sus notas cuando HUA era afín al *kirchnerismo*. Por otro lado, *Clarín* también sostuvo que esta acción de la organización fue desafiante hacia el oficialismo, como si todavía existiese connivencia entre ambos, cuestión que parece difícil ya que los barras habían cambiado de arco político. Por su parte, *La Nación* apenas mencionó un acuerdo entre allegados del candidato opositor e HUA.

Es decir, ambos medios hicieron pocas publicaciones sobre el tema y además de eso, faltaron datos relevantes para entender esta nueva connivencia entre las hinchadas y la política, como por ejemplo nombres de quiénes tejieron estos vínculos. Solo uno de los artículos de *Clarín* fue acompañado por una fotografía con un plano amplio del telón en cuestión, pero en las imágenes no se individualizaron a los integrantes de la organización como sucedió en las demás etapas. De esta manera, en primer lugar se puede afirmar que los vínculos entre barras y dirigentes políticos son complejos, no son simples intercambios de bienes materiales por simbólicos. En segundo lugar, se confirma lo planteado por Moreira (2010), quien sostiene que las hinchadas pueden apoyar a un candidato en una elección y acompañar a otro en los siguientes sufragios. Como se vio, desde su surgimiento HUA apoyó al *kirchnerismo*, incluido el período del Mundial 2010. Sin embargo, cuando se aproximaron las elecciones del 2011 cambiaron de partido político. Por último, con respecto a *Clarín* y *La Nación* se entiende que usaron el tema por intereses políticos que implican a estas empresas periodísticas. Si bien ambos pusieron el tema en agenda y lo desarrollaron con abundante material, esto se dio mientras dirigentes del oficialismo estuvieron involucrados, cuando los barras se mostraron cercanos a De Narváez y López, los hechos dejaron de ser noticiables.

El tratamiento mediático de la(s) violencia(s) en el fútbol

Como mencioné al comenzar este trabajo, coincidiendo con diferentes investigadores e investigadoras de este tema, en la presente tesina me referí a violencia(s) descartando su singular, ya que considero que no hay un solo tipo de violencia, ni tampoco un autor particular que la lleve a cabo. Sin embargo, luego de analizar el corpus seleccionado se concluye que los medios elegidos no disciernen entre los diferentes tipos de violencias y, además, los barras son apuntados como los únicos que la ejercen.

Desde las primeras publicaciones hasta las últimas analizadas se encontró que los tres medios se refirieron en reiteradas ocasiones a las barras en general y a HUA en particular como *barrabravas*, término con connotación peyorativa. Es por eso que a este grupo de hinchas organizados los llamé barras o hinchadas, ya que no contiene una carga negativa y es una categoría nativa. Principalmente esta decisión la tomé porque no considero acertado caracterizar peyorativamente a un conjunto de sujetos que dentro de los grupos que integran tienen comportamientos y prácticas heterogéneas al igual que el resto de la sociedad.

Sin embargo, tanto *Clarín*, *La Nación* y *Página 12* además de llamar *barrabravas* a los hinchas organizados utilizaron categorías que animalizaron y patologizaron a estos sujetos. En primer lugar, los medios al representar a los barras como salvajes, bárbaros e irracionales les quitan los fundamentos para analizar la(s) violencia(s) que se desarrollan en el fútbol. Es decir, para estos diarios los barras cometen hechos de violencia(s) por instinto, porque no razonan y por ende deben extirparse de esta sociedad tanto sus prácticas como ellos.

Por otro lado, los barras fueron representados por los tres medios como los sujetos generadores de la(s) violencia(s) en los estadios. Sin embargo, *Clarín* y *La Nación* publicaron artículos destacando la rudeza y la intolerancia de la policía sudafricana antes de la llegada de las hinchadas a ese país, anticipando y dejando entrever que en ese lugar no iban a poder cometer los delitos que supuestamente llevan a cabo en Argentina. Cuando integrantes de HUA fueron deportados, ambos diarios mediatizaron el tema remarcando que los barras tuvieron miedo y lloraron ante las requisas y el trato policial, visibilizando que los hinchas organizados habían perdido su tan ponderado *aguante*. Es decir, la(s) violencia(s) de los barras que tanto habían condenado estos medios de comunicación se volvían legítimas cuando eran ejercidas por las fuerzas de seguridad. *Clarín* y *La Nación* destacaron el accionar de la policía sudafricana que recurrió al amedrentamiento y generó llantos en algunos integrantes de HUA. Además, los diarios mencionados resaltaron punitivamente los lugares

de detención que se caracterizaban por tener instalaciones repudiadas por organismos de derechos humanos. Por lo tanto, estos medios avalaron los castigos de las fuerzas del Estado sin importar las causas. Se resalta esto último porque los diarios pusieron en agenda los antecedentes penales de un minúsculo número de deportados, sin especificar por qué fueron enviados nuevamente al país los barras restantes. Pero más allá de eso, el sometimiento que llevó adelante la policía fue aprobado mediáticamente por el simple hecho de que quienes lo recibieron formaban parte de una hinchada de fútbol.

Ahora bien, los tres medios representaron a todos los barras, sean de HUA o no, como sujetos violentos que aglutinan, en el mejor de los casos, lo peor de la sociedad. Otras veces fueron puestos en escena como animales salvajes que cometen hechos de violencia(s) por instinto. Sin embargo, esto no sucedió con los denominados *hinchas genuinos*, ya que *Clarín*, *La Nación* y *Página 12* los consideraron como la última y única esperanza para salvar al fútbol argentino. Su pasión fue caracterizada como genuina, al igual que sus esfuerzos para viajar a Sudáfrica que no implicaron ayuda gubernamental ni dirigencial. Por su comportamiento se los condecoró desde los medios como merecedores de estar en el Mundial. Estos hinchas fueron puestos en el otro extremo de la(s) violencia(s) del fútbol, sin embargo esta homogeneización de todos ellos deja de lado que en reiteradas ocasiones quienes ejercen violencia(s) en los estadios son estos sujetos que no pertenecen a ninguna hinchada.

Ahora bien, como se vio en el desarrollo del trabajo, la(s) violencia(s) se pueden diferenciar entre físicas o simbólicas. Después de haber analizado el corpus se concluye que los barras de HUA llevaron a cabo escasos hechos de violencia(s) sin agresión física, como por ejemplo señas hacia fotógrafos y periodistas que se encontraban en los aeropuertos cuando los hinchas fueron deportados. Por otro lado, también se contabilizaron pocos casos de violencia(s) físicas por parte de HUA, que no dejan de ser importantes ya que lo ideal sería que no ocurran. Estos hechos fueron empujones hacia la prensa luego de las deportaciones y un altercado entre la policía y barras de Vélez Sarsfield. Por último, se mediatizó una pelea con hinchas de Boca Juniors, pertenecientes a la *Barra Oficial*, en una estación de micros y trenes de Ciudad del Cabo. Es decir, no sucedió lo que anticiparon los tres medios, más que nada *Clarín* y *La Nación*, en sus páginas: apocalípticas batallas campales con decenas de muertes provocadas por HUA.

Otro recurso que usaron *Clarín* y *La Nación* contra la organización de barras fue la estigmatización sobre los gustos y consumos de estos hinchas, ya que cuestionaron que estos ocuparon lugares preferenciales en el estadio y tomaron champagne, como si por formar parte

de una hinchada tuviesen que haber ido a ubicaciones más económicas y consumir bebidas de menor calidad.

Del mismo modo, HUA se presentó ante los medios como una organización que también tenía como fin erradicar la(s) violencia(s) en los estadios y es por eso que decidieron reunirse diversas hinchadas de diferentes categorías. Los diarios analizados consideraron esto como una utopía, ya que como se vio, los medios de comunicación hegemónicos representan a este tipo de hinchas como sujetos irrecuperables, como una *escoria social*. Sin embargo, HUA tuvo un comportamiento alejado de la homogeneización y generalización peyorativa que recayó sobre todos los barras de esta organización. Incluso, luego del Mundial los barras se presentaron en la AFA para pedir ser incorporados al mercado laboral como acomodadores en los estadios, pero *Clarín* y *La Nación* sostuvieron que esta cuestión era una locura, nuevamente patologizando todo lo que tenga que ver con los sujetos que integran a las hinchadas. Pero el factor determinante para considerar inviable el proyecto de acomodadores fue la vinculación directa entre barras y violencia(s). Es decir, los medios argumentaron que sujetos violentos no podían ser insertados laboralmente, mucho menos como empleados de las entidades deportivas. Por otro lado, al igual que la hipótesis sobre la conformación de HUA como ONG, *La Nación* sostuvo que contratar a estos hinchas sería institucionalizar y blanquear el vínculo con los dirigentes deportivos.

¿Los medios hicieron algún aporte a las problemáticas abordadas?

Los medios de comunicación hegemónicos son constructores de la realidad social y del sentido común. Desde sus publicaciones pusieron en agenda la connivencia entre HUA y algunos dirigentes vinculados con el *kirchnerismo*, sin embargo el tratamiento del tema por parte de los tres diarios fue tendencioso según los intereses de cada empresa periodística. Por su parte, *Clarín* y *La Nación* utilizaron el caso para mostrar rasgos negativos del gobierno de Cristina Fernández, entonces instalaron y espectacularizaron en la agenda el vínculo con los barras, sujetos representados prácticamente como lo peor de la sociedad. Estos medios no tuvieron como fin aportar herramientas para entender el complejo entramado de relaciones que comprenden a las hinchadas, dirigentes deportivos y el arco político. Esto también se confirmó cuando las HUA empezaron a apoyar al candidato opositor, De Narváez. Si bien se puso en agenda esta cuestión, las notas publicadas no indagaron sobre este nuevo vínculo y simplemente lo mencionaron en escasas notas. Por su parte, *Página 12* no pasó por alto la histórica connivencia de los barras con la dirigencia política, sin embargo sus artículos

carecieron de nombres importantes para estos vínculos y de fotografías de los sujetos que componen este entramado. Por lo tanto, se considera que *Página 12* tampoco hizo aportes que sirvieron para comprender con mayor profundidad este tema, ya que si bien lo puso en agenda, omitió información relevante.

Con respecto a la(s) violencia(s) en el fútbol, los tres diarios analizados mediatizaron el tema con una determinada duración. Como se vio, cada capítulo estuvo atravesado por una temporalidad, pero entre cada uno de los apartados hubo meses en los que los diarios no hicieron ninguna publicación y tampoco desarrollaron un seguimiento de la problemática. Es decir, la diagramación de las noticias estuvo condicionada por la lógica de casos (Ford y Longo, 1999), algo recurrente en los medios de comunicación hegemónicos. Esto es, el problema se vuelve a poner en agenda cada vez que se produce un nuevo caso vinculado al tema (Alabarces, 2014). En este trabajo se observó que los medios trataron la problemática cuando se conformó HUA, luego cuando los barras viajaron a Sudáfrica y por último cuando reaparecieron en la Copa América, pero en este último caso solo lo hicieron *Clarín* y *La Nación*. Durante el tiempo restante el tema desapareció de los diarios. Por lo tanto, al no existir una constancia en el seguimiento de estas cuestiones, los medios hegemónicos no generan aportes valiosos que promuevan debates críticos sobre la problemática.

Del mismo modo, a lo largo de la tesina se observó cómo los tres medios utilizaron términos peyorativos para referirse a los barras, incluyendo adjetivaciones que animalizaron y patologizaron a los hinchas. Por lo tanto, las representaciones que hicieron los diarios sobre HUA no contribuyen a erradicar la(s) violencia(s) de los estadios por diversas cuestiones. Una de ellas se asimila a lo planteó Alabarces para referirse a las condiciones de los estadios y a los tratos sufridos por los hinchas en Inglaterra: “donde la gente es tratada como animales y consecuentemente, no sorpresivamente, actúan como animales” (Alabarces, 2004: 42). Es decir, si los barras son representados como bestias, seres irracionales, bárbaros, locos, entonces en algunos casos es probable que terminen actuando de una manera semejante. Por otro lado, desde los medios se reproduce lo que llamo el ciclo de representaciones: discursivamente se presentan a los barras como sujetos que alientan en las canchas y ganan partidos por su *aguante*, que le ponen color a la fiesta deportiva y que alimentan el denominado folklore del fútbol con sus cánticos y ocurrencias. Sin embargo, ante el primer hecho de violencia(s), los mismos medios que legitimaron las prácticas de las hinchadas en las tribunas, juzgan como a animales salvajes a todos los hinchas organizados. Esto sucede por un par de semanas, mientras el caso ocupa la agenda mediática, luego volverá a iniciarse el ciclo representativo.

Nuevas líneas de investigación

Ha pasado más de una década desde la creación de HUA. Si bien algunos actores y circunstancias han cambiado, las representaciones mediáticas y determinadas prácticas entre barras y políticos siguen su curso. Por otro lado, el mundo de las comunicaciones mutó rotundamente desde 2009, ya que con el advenimiento de la era de internet móvil, las redes sociales, los portales digitales, el surgimiento de periodistas, *influencers* y medios autogestionados, la circulación de la información y su recepción ha dado un giro contundente desde la primera década del milenio.

Cuando se estaba terminando de confeccionar esta tesina se disputó la Copa del Mundo de Qatar 2022, campeonato que ganó Argentina alcanzando así el tercer título mundial en la categoría¹⁴⁹ con el brillante desempeño de Lionel Messi¹⁵⁰. Sin embargo, el equipo dirigido por Scaloni había perdido 2 a 1 en su presentación ante Arabia Saudita y uno de los factores extra futbolísticos a los que se le atribuyó esta derrota fue la falta de aliento de los hinchas argentinos, sumado a los incesantes cánticos de los árabes. Inmediatamente en las redes sociales se comenzó a visualizar un discurso que pedía explícitamente que el presidente de la AFA, Claudio “Chiqui” Tapia, envíe charters con barras argentinas para revertir la situación, ya que en el primer partido no se había observado en las tribunas a estos hinchas organizados. Incluso, los periodistas e *influencers* Roberto Galati, Alfredo Montes de Oca y “Luquitas” Rodríguez, que tienen miles de seguidores, se sumaron explícitamente a ese pedido desde el humor que los caracteriza. Con el pasar de los partidos, en las tribunas que ocupó Argentina se empezaron a ver banderas características de las hinchadas de nuestro país y esto se hizo viral en las redes bajo un enunciado en común: “Gestión Tapia”. Es decir, parte de la opinión pública legitimó una supuesta connivencia entre el presidente de la AFA y barras de diferentes equipos. Teniendo en cuenta las investigaciones desarrolladas hasta el momento, considero relevante para los estudios sobre la(s) violencia(s) en el fútbol analizar cómo desde las plataformas sociales surgidas en las últimas décadas (Twitter, Instagram, YouTube, Facebook, Twitch, entre otras) se refieren a los vínculos entre barras, políticos y

¹⁴⁹ El último había sido en 1986 con la magistral actuación de Diego Armando Maradona, quien fuera el técnico de la Selección en Sudáfrica 2010, plantel que también integró Lionel Messi como la gran figura. Sin embargo, a pesar de haber tenido buenos partidos, el rosarino no pudo marcar ningún gol y Argentina quedó eliminada en Cuartos de Final ante Alemania. El 25 de noviembre de 2020 falleció Maradona, para muchos futboleros y futboleras “nuestro dios plebeyo” (Silba, 26/11/2020, *Revista Anfibia*), hecho que conmovió a sus seguidores a lo largo del mundo.

¹⁵⁰ Luego de ser comparado por más de 15 años con Maradona y de ser criticado por no ganar ningún título con la Selección Mayor, Messi obtuvo como capitán y número 10 de Argentina: la Copa América Brasil 2021 ante el local, la Finalissima 2022 contra Italia en el Estadio Wembley de Londres, Inglaterra; y el Mundial Qatar 2022 ante Francia.

dirigentes deportivos, teniendo en cuenta que mayormente los estudios sobre esta temática giran en torno a los medios hegemónicos tradicionales. Además, cabe señalar que algunos barras, en su mayoría líderes de hinchadas, comunican sobre estos temas desde sus redes sociales personales, además de brindar entrevistas en plataformas digitales como fue el caso de “Bebote” Álvarez con Pablo Carrozza, por nombrar un caso.

Por otro lado, como se observó a lo largo de este trabajo, los barras de HUA presentaron entre sus objetivos erradicar la(s) violencia(s) en el fútbol. Esto no es la primera vez que sucede, ya que la organización Nuevo Horizonte se había creado unos años antes con el mismo fin, algo similar aconteció con hinchadas de Primera C y D en 2017 que buscaban ir al Mundial de Rusia, además de prometer eliminar la(s) violencia(s) en de los estadios. Por otro lado, en el 2021 se formó Juntos x el Fútbol, una organización integrada por más de 25 hinchadas de todo el Ascenso, incluídos representantes de clubes de diferentes provincias. Su propuestas fueron el regreso de los hinchas visitantes y terminar con los hechos de violencia(s). Por último, en septiembre de 2022 la ONG Misión-ar¹⁵¹ publicó en sus plataformas la asunción de César “Loquillo” Rodríguez, líder de Somos Nosotros¹⁵², como Director de Acción Social para Latinoamérica. A su vez, esta ONG subió a sus redes un video en el que se lo ve a su presidente Iván Camaño con “Loquillo” y miembros de Los Dueños de Avellaneda¹⁵³, señalando que iban a trabajar juntos “desde la hermandad”.

Es decir, desde hace algunos años las barras se presentan ante la sociedad como grupos que proponen eliminar la(s) violencia(s) del fútbol que en reiteradas ocasiones ellos mismos generaron. Esta es una arista que merece seguir siendo analizada para continuar trabajando sobre esta temática que también fue planteada por HUA. Vale la pena preguntarse qué sucedería si se conformaran organismos que se ocupen de la(s) violencia(s) con la ayuda de integrantes de diferentes hinchadas, ya que pueden hacer valiosos aportes para entender el comportamiento de los hinchas, el accionar de la policía en espectáculos de fútbol y los entramados con la dirigencia política que también incentivan para que se produzcan nuevos hechos violentos.

¹⁵¹ Esta organización señala ser “un grupo humano con vocación de servicio dedicado a ayudar” (<https://www.mision-ar.com/>)

¹⁵² Es una de las facciones de la barra de Independiente de Avellaneda.

¹⁵³ Es el grupo antagónico de *Somos Nosotros* con el que se produjeron diversos hechos de violencia(s).

Bibliografía

- Alabarces, Pablo (2004). *Crónicas del aguante. Fútbol, violencia y política*. Buenos Aires, Capital Intelectual.
- ----- (2014) [2008]. *Fútbol y patria. El fútbol y las narrativas de la nación en la Argentina*. Buenos Aires, Prometeo.
- ----- (2014). “La violencia, la academia y el fracaso” en *Héroes, machos y patriotas. El fútbol entre la violencia y los medios*. Buenos Aires, Aguilar.
- Archetti, Eduardo (1985). “Fútbol y ethos” en *Monografías e informes de investigación*. Serie de Investigaciones. Buenos Aires, FLACSO.
- Bourdieu, Pierre (1979). “La elección de lo necesario” en *La Distinción*. Madrid, Taurus.
- Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loïc (2014) [1992]. “El propósito de la sociología reflexiva (Seminario de Chicago)” en *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores.
- Burkart, Mara (2007). “Introducción” en *De Satiricón a Humor. Risa, Cultura y política en los años setenta*. Buenos Aires, Miño y Dávila.
- Cabrera, Nicolás (2022). *Que la cuenten como quieran. Pelear, viajar y alentar en una barra del fútbol argentino*. Buenos Aires, Prometeo.
- Caggiano, Sergio (2012). *El sentido común visual*. Buenos Aires, Miño y Dávila.
- Galvani, Mariana y Palma, Javier (2006) [2005]. “La hinchada de uniforme” en *Hinchadas*. Buenos Aires, Prometeo.
- Clarín (1997). *Manual de estilo*. Buenos Aires, Clarín/Aguilar.
- Conde, Mariana (2006) [2005]. “La invención del hincha en la prensa periódica” en *Hinchadas*. Buenos Aires, Prometeo.
- Fittipaldi, Antonella y Siufi Carlos (2021) “Conclusiones” en *Hinchadas Unidas Argentinas, la ONG que no fue: un análisis de las representaciones de la violencia y la política en el fútbol*. Tesina de grado de Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Fontcuberta, Mar y Borrat, Héctor (2006). *Periódicos: sistemas complejos, narradores en interacción*. Buenos Aires, La Crujía.
- Ford, Aníbal y Longo, Fernanda (1999). “La exasperación del caso” en *La Marca de la Bestia. Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea*. Buenos Aires, Grupo Editorial Norma.

- Frydenberg, Julio (2011). *Historia social del fútbol*. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Ediciones.
- Galvani, Mariana y Palma, Javier (2006) [2005]. “La hinchada de uniforme” en *Hinchadas*. Buenos Aires, Prometeo.
- Garriga Zucal, José (2006) [2005]. “‘Soy macho porque me la aguanto’. Etnografía de las prácticas violentas y la conformación de identidades de género masculino” en *Hinchadas*. Buenos Aires, Prometeo.
- ----- (2007). *Haciendo amigos a las piñas. Violencia y redes sociales de una hinchada de fútbol*. Buenos Aires, Prometeo.
- ----- (2010). *Nosotros nos peleamos. Violencia e identidad de una hinchada de fútbol*. Buenos Aires, Prometeo.
- ----- (2010). “Una historia de franceses en la Argentina, una perspectiva ilegítima sobre la cultura legítima” en *Question*, N° 25, enero 2010.
- Gomis, Lorenzo (1991). *Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente*. Barcelona, Paidós.
- Grignon, Claude y Passeron, Jean-Claude (1991). “Dominomorfismo y dominocentrismo”, en *Lo culto y lo popular. Miserabilismo y populismo en sociología y literatura*. Buenos Aires, Nueva Visión.
- Hornos Paz, Octavio y Nacinovich, Nevio (1997). *La Nación. Manual de Estilo y Ética periodística*. Buenos Aires, Espasa.
- Martini, Stella (2000). *Periodismo, noticia y noticiabilidad*. Bogotá, Grupo Editorial Norma.
- Martini, Stella y Halpern, Gerardo (2008). “Imaginario sociales” en *Cuadernos de Comunicación y Cultura N°51*, publicación de la Cátedra Teoría y Práctica de la Comunicación II, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Profesor titular: Aníbal Ford.
- Martini, Stella y Luchessi, Lila (2004). *Los que hacen la noticia. Periodismo, información y poder*. Buenos Aires, Biblos.
- Masson, Laura (2004). *La política en femenino. Género y poder en la provincia de Buenos Aires*. Buenos Aires, Antropofagia.
- Moreira, María Verónica (2006) [2005]. “‘El Rojo y Newell’s Old Boys, un solo corazón’. Reciprocidad, amistad y rito de comensalidad entre las hinchadas de fútbol en Argentina” en *Hinchadas*. Buenos Aires, Prometeo.

- ----- (2010). “Introducción” y “‘La política de los otros’. El juego de los hinchas, entre trayectorias y posiciones legítimas” en *La política futbolizada: Los dirigentes deportivos y las redes político-territoriales en Avellaneda*. Tesis para optar por el título de Doctora en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- O'Donnell, María (2007). “Rudy Ulloa y el milagro de la publicidad oficial” en *Propaganda K. Una maquinaria de promoción con el dinero del Estado*. Buenos Aires, Planeta.
- Rodrigo Alsina, Miquel (1989). *La construcción de la noticia*. Barcelona, Paidós.
- Rodríguez, María Graciela (2003). “Representaciones: el juego incompleto”, en González R. Gustavo (Comp) *Comunicación, integración y participación ciudadana*. Santiago de Chile, ASEPECS.
- Rojas, Diego (2010). *¿Quién mató a Mariano Ferreyra?*, Buenos Aires, Norma, (selección).
- Romero, Amílcar (1985). *Deporte, violencia y política. (Crónica negra 1958-1983)*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.
- Tuchman, Gaye (1983). *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*, Gustavo Gili, Barcelona.
- Veiga, Gustavo (s/d). *Donde manda la patota. Barrabravas, poder y política*. Buenos Aires, Ágora.
- Verón, Eliseo (1985). “El análisis del ‘contrato de lectura’. Un nuevo método para los estudios del posicionamiento de los soportes de los media”, en *Les Medias: Experiences, recherches actuelles, applications*, París, IREP.
- ----- (1991). “Les médias en réception. Les enjeux de la complexité” en *MédiasPouvoirs*, 21, p. 116-172.
- Vicens, Luis (s/d). *Loperreguismo y justicialismo*. Buenos Aires, El Cid Editor.
- Vilches, Lorenzo (1987). *Teoría de la imagen periodística*. Barcelona, Paidós.
- Wolf, Mauro (1987). *La investigación de la comunicación de masas. Críticas y perspectivas*. Barcelona, Paidós.

Ejemplares consultados

Clarín

- *Clarín*, 28/09/2009.
- *Clarín*, 10/11/2009.
- *Clarín*, 12/11/2009.
- *Clarín*, 13/11/2009.
- *Clarín*, 15/11/2009.
- *Clarín*, 20/11/2009.
- *Clarín*, 24/11/2009.
- *Clarín*, 27/11/2009.
- *Clarín*, 01/12/2009.
- *Clarín*, 06/12/2009.
- *Clarín*, 31/12/2009.
- *Clarín*, 21/02/2010.
- *Clarín*, 29/05/2010.
- *Clarín*, 30/05/2010.
- *Clarín*, 02/06/2010.
- *Clarín*, 03/06/2010.
- *Clarín*, 04/06/2010.
- *Clarín*, 05/06/2010.
- *Clarín*, 06/06/2010.
- *Clarín*, 07/06/2010.
- *Clarín*, 08/06/2010.
- *Clarín*, 09/06/2010.
- *Clarín*, 10/06/2010.
- *Clarín*, 11/06/2010.
- *Clarín*, 12/06/2010.
- *Clarín*, 13/06/2010.
- *Clarín*, 14/06/2010.
- *Clarín*, 16/06/2010.
- *Clarín*, 17/06/2010.
- *Clarín*, 18/06/2010.
- *Clarín*, 19/06/2010.
- *Clarín*, 20/06/2010.

- *Clarín*, 23/06/2010.
- *Clarín*, 24/06/2010.
- *Clarín*, 25/06/2010.
- *Clarín*, 28/06/2010.
- *Clarín*, 05/07/2010.
- *Clarín*, 06/07/2010.
- *Clarín*, 11/08/2010.
- *Clarín*, 01/09/2010.
- *Clarín*, 02/07/2011.
- *Clarín*, 07/07/2011.
- *Clarín*, 12/07/2011.

La Nación

- *La Nación*, 18/11/2009.
- *La Nación*, 19/11/2009.
- *La Nación*, 24/11/2009.
- *La Nación*, 27/11/2009.
- *La Nación*, 06/12/2009.
- *La Nación*, 31/12/2009.
- *La Nación*, 28/01/2010.
- *La Nación*, 29/01/2010.
- *La Nación*, 05/02/2010.
- *La Nación*, 16/02/2010.
- *La Nación*, 06/03/2010.
- *La Nación*, 28/05/2010.
- *La Nación*, 30/05/2010.
- *La Nación*, 31/05/2010.
- *La Nación*, 01/06/2010.
- *La Nación*, 02/06/2010.
- *La Nación*, 03/06/2010.
- *La Nación*, 04/06/2010.
- *La Nación*, 05/06/2010.
- *La Nación*, 06/06/2010.
- *La Nación*, 07/06/2010.

- *La Nación*, 08/06/2010.
- *La Nación*, 09/06/2010.
- *La Nación*, 10/06/2010.
- *La Nación*, 11/06/2010.
- *La Nación*, 12/06/2010.
- *La Nación*, 13/06/2010.
- *La Nación*, 17/06/2010.
- *La Nación*, 18/06/2010.
- *La Nación*, 20/06/2010.
- *La Nación*, 23/06/2010.
- *La Nación*, 24/06/2010.
- *La Nación*, 26/06/2010.
- *La Nación*, 06/07/2010.
- *La Nación*, 10/08/2010.
- *La Nación*, 11/08/2010.
- *La Nación*, 01/09/2010.
- *La Nación*, 26/10/2010.
- *La Nación*, 25/05/2011.
- *La Nación*, 10/06/2011.
- *La Nación*, 07/07/2011.
- *La Nación*, 12/07/2011.
- *La Nación*, 27/07/2011.

Página 12

- *Página 12*, 29/11/2009.
- *Página 12*, 03/01/2010.
- *Página 12*, 13/03/2010.
- *Página 12*, 31/05/2010.
- *Página 12*, 01/06/2010.
- *Página 12*, 03/06/2010.
- *Página 12*, 04/06/2010.
- *Página 12*, 05/06/2010.
- *Página 12*, 06/06/2010.
- *Página 12*, 07/06/2010.

- *Página 12*, 09/06/2010.
- *Página 12*, 10/06/2010.
- *Página 12*, 11/06/2010.
- *Página 12*, 13/06/2010.
- *Página 12*, 15/06/2010.
- *Página 12*, 16/06/2010.
- *Página 12*, 20/06/2010.

Referencias digitales utilizadas

- Carrozza, Pablo (29/09/2021). *Capo barra rompe el silencio luego de 5 años. "Voy a pacificar el fútbol". Vuelven hinchadas unidas.* YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=pGmQFrNZxvU> .
- Fontevecchia, Jorge (12/04/2008). "Fontevecchia analiza la pelea de Kirchner y Clarín". *La Política Online*. Recuperado de: <https://www.lapoliticaonline.com/nota/nota-35252/> .
- Garriga Zucal, José (15/06/2018). "Hacerse los malos en Rusia". *Revista Anfibia*. Recuperado de: <https://www.revistaanfibia.com/hacerse-los-malos-en-rusia/> .
- Salinas, Lucía (20/07/2019). "La confesión del barrabrava 'Bebote' Álvarez: 'Pablo Moyano me daba las entradas, las órdenes y la plata'". *Clarín*. Recuperado de: https://www.clarin.com/politica/confesion-bebote-alvarez-cumpli-ordenes-pablo-moyano-daba-entradas-plata_0_t2X_9yEVx.html .
- Silba, Malvina (26/11/2020). "La muerte de nuestro dios plebeyo". *Revista Anfibia*. Recuperado de: <https://www.revistaanfibia.com/la-muerte-dios-plebeyo/> .
- S/D (21/12/2009). "Fútbol gratis: El Apertura terminó con un déficit de \$180 millones". *La Política Online*. Recuperado de: <https://www.lapoliticaonline.com/nota/nota-62368/> .
- S/D (06/12/2011). "Monotributistas por el mundo". *Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-182738-2011-12-06.html> .
- <https://www.argentina.gob.ar/jefatura/pautaoficial> .
- <http://www.ivc.org.ar/> .
- <https://www.mision-ar.com/> .

Anexo Clarín

DEPORTES

Maradona llegó y citó
El DT de la Selección desembarcó en Madrid y se reunió con Diego Perotti por la lesión de Javier Mascherano

barrabravas.gov.ar

Doce barras bravas de clubes de Primera acordaron con operadores políticos oficialistas para viajar a Sudáfrica 2010. Por eso ya aparecieron banderas con símbolos K en varias canchitas. Es una práctica común antes de cada Mundial. Las barras de Boca y de River, con recursos propios, están al margen.

Hinchadas Unidas Argentinas

SEIS MUNDIALES CON ASISTENCIA CASI PERFECTA

Mundial	País	Asistencia
Mundial 1998	Francia	10 millones
Mundial 2002	Japón y Corea del Sur	15 millones
Mundial 2006	Alemania	18 millones
Mundial 2010	Sudáfrica	20 millones

(Clarín, 10/11/2009: 47).

EL LADO OSCURO DEL MUNDIAL

HASTA AHORA HAY 12 HINCHADAS DE EQUIPOS DE PRIMERA QUE ACORDARON CON LOS OPERADORES DEL GOBIERNO

Las barras bravas trabajan a cuenta para ir a Sudáfrica

Forman parte de la seguridad en los actos oficiales. Una ONG denunció el pacto ante la Justicia

Hinchadas Unidas Argentinas

Los barras bravas de clubes de Primera acordaron con operadores políticos oficialistas para viajar a Sudáfrica 2010. Por eso ya aparecieron banderas con símbolos K en varias canchitas. Es una práctica común antes de cada Mundial. Las barras de Boca y de River, con recursos propios, están al margen.

El acuerdo entre las barras bravas y los operadores políticos oficialistas para viajar a Sudáfrica 2010, fue denunciado por la ONG Hinchadas Unidas Argentinas. La ONG denunció el pacto ante la Justicia.

El acuerdo entre las barras bravas y los operadores políticos oficialistas para viajar a Sudáfrica 2010, fue denunciado por la ONG Hinchadas Unidas Argentinas. La ONG denunció el pacto ante la Justicia.

(Clarín, 10/11/2009:48).

EL LADO OSCURO DEL MUNDIAL

BUSCAN FINANCIAMIENTO PROPIO PERO AL CONOCERSE EL ACUERDO DE LOS DE PRIMERA, PRETENDEN LOS MOVIMIENTOS BENEFICIOS

Las barras del Ascenso quieren viajar al Mundial con el Plan K

La de Quilmes es la que está más cerca de lograr el objetivo. Las de Defensa y Justicia y All Boys, en carrera.

Hinchadas Unidas Argentinas

Las barras bravas de clubes de Primera acordaron con operadores políticos oficialistas para viajar a Sudáfrica 2010. Por eso ya aparecieron banderas con símbolos K en varias canchitas. Es una práctica común antes de cada Mundial. Las barras de Boca y de River, con recursos propios, están al margen.

La Policía Federal enviará 10 agentes

La Policía Federal enviará 10 agentes para garantizar la seguridad de las barras bravas durante el Mundial. Los agentes serán distribuidos en las canchitas de los clubes de Primera y Ascenso.

(Clarín, 13/11/2009: 56).

EL LADO OSCURO DEL MUNDIAL

EL MOVIMIENTO MARCELO MALLO VIOLETA LA ONG "HINCHADAS UNIDAS ARGENTINAS" Y DICE QUE EL GOBIERNO NO ESTÁ DETRAS DE LA MOVIDA

"Esto no es idea de Aníbal"

Marcelo Mallo

El movimiento Marcelo Mallo violeta la ONG "Hinchadas Unidas Argentinas" y dice que el gobierno no está detrás de la movida. Mallo afirma que el acuerdo entre las barras bravas y los operadores políticos oficialistas para viajar a Sudáfrica 2010, fue denunciado por la ONG Hinchadas Unidas Argentinas. La ONG denunció el pacto ante la Justicia.

(Clarín, 20/11/2009: 53).



(Clarín, 27/11/2009: 58).



(Clarín, 21/02/2010: 30).



(Clarín, 06/06/2010: Tapa).

62 CLARIN DEPORTES DOMINGO 6 DE JUNIO DE 2010

SUDAFRICA 2010

ARRIBA HOY A PRETORIA EL GRUPO DE 80 QUE INTEGRAN "HINCHADAS UNIDAS ARGENTINAS"

Caras y caretas en el viaje de la barra que es una ONG

● Un gran dispositivo de seguridad espera a los hinchas en el aeropuerto. Se alojarán en un colegio.

PRETORIA, SUDAFRICA ESPECIAL
Daniel Lagares
dlagares@clarin.com

Un Mundial no deja de ser gran carnaval, un breve período durante el cual estallan las pasiones y en el que la FIFA hasta institucionaliza el espacio para "luchar la chancleta" con su Fan Fest. A la gran feria mundialista se sumarán hoy los 80 hinchas de la ONG denominada Hinchadas Unidas Argentinas que serán recibidos por la policía local con un operativo de seguridad digno de jefes de Estado. Los argentinos ya trabajaron a destajo, ayer, vigilando de cerca los movimientos de otros 50 barras de Boca, los de "La Banda de Lomas", quienes quisieron entrar al estadio Soccer City y pretendieron alistarse como voluntarios de la FIFA.

La televisión globaliza. Y democratiza todo el mundo via las imágenes de los dos. Barras de la HUA con las máscaras de la presidenta Fernández y el ex presidente Kirchner. No será extraño que la multitud de reporteros, fotógrafos y camarógrafos traten de identificar hoy en el O.R. Karlova a los virtuales trabajadores kirchneristas. En Buenos Aires no faltará quien busque la enésima desmentida del ministro Anibal Fernández sobre las relaciones entre los barras y el gobierno. Y es probable que la encuesta de Tigre, Argentinos, Almirante Brown, Central e Independiente, entre otros clubes, integran el pintoresco grupo de viajeros. Andrés Bracamonte, líder de Los Pillines, la barra de Central, forma parte de los enviados por la ONG. El jefe de la barra de Independiente es otro de los notorios.

Aquí los esperan varios buses, se conducirán hasta el Christian Figues College, escondidos por la policía. Según Marcelo Mallo, la cabeza visible de la HUA, harán "trabajos comunitarios" en la escuela que les dará albergue. Mallo, ha dicho aspira a que los miembros del grupo puedan ser "líderes sociales" el futuro cercano. Por ahora solo cantan una canción a Colombia.

La gente de Independiente que está en Hinchadas Argentina tiene cierta relación con "La Banda de Lomas", liderada por Marcelo Aravena y creó una Rafa Di Zeo y a vez enfrentado a La 12 oficial y responde a Mauro Martín. Val de los 50 adelantados de Loma ayer visitaron el Soccer City y al estadio de Johannesburg y tuvieron suerte. Luego cruzaron Centro de Prensa e intentaron registrarse como voluntarios de la FIFA. Tampoco fueron aceptados.

Para completar el cuadro, es previsto para mañana el arribo la barra de Boca que lidera Mauro Martín.

Soplan vientos borrascosos. O la presencia de tantas barras que no son amigos. Tal vez les vendría bien que alguien les explique como hizo Nelson Mandela para evitar una guerra civil.

LA PARTIDA. EL GRUPO DE HINCHADAS UNIDAS ARGENTINAS EN EL AEROPUERTO DE EZEIZA. HOY LLEGAN A PRETORIA.

(Clarín, 06/06/2010: 62).

El fútbol mundial. 2.000 millones de espectadores

Los trajo el deporte, se van deportados

Diez miembros de Hinchadas Unidas Argentinas fueron rechazados por las autoridades de Sudáfrica y hoy regresarán al país. Uno tiene pedido de captura internacional.

Diego Rodríguez. El grupo de hinchas que hoy regresará a Ezeiza, se va a la casa de los padres. El grupo de hinchas que hoy regresará a Ezeiza, se va a la casa de los padres.

La salida de la policía argentina. Los hinchas argentinos que hoy regresarán a Ezeiza, se van a la casa de los padres.

MISION mundial

RECHAZARON A OTROS DOS EN JOHANNESBURGO

Los barras volvieron con escándalo

Diez deportados por Sudáfrica llegaron anoche a Ezeiza. Son de un grupo afín al kirchnerismo. Uno quedó detenido. Hubo amenazas y golpes a los periodistas. Aun así, hay gestiones para que retornen a presenciar el Mundial

A TRES DÍAS DEL DEBUT
La Selección espera a Nigeria a pura alegría

(Clarín, Sup. Misión Mundial, 07/07/2010:2). (Clarín, 09/06/2010: Tapa).

[illegible][illegible][illegible][illegible]

LES FALTABAN TICKETS Y LA MITAD SE QUEDÓ AFUERA

A la Barra Oficial le costó ingresar

Johannesburgo. Enviado especial

Mientras los casi 250 barras de Hinchadas Unidas Argentinas (ONG creada por Marcelo Mallo, hombre del kirchnerismo) no sufrieron contratiempos, los de la Barra Oficial de la Selección (la vinculan a Maradona y a Riquelme) recién ingresaron en el segundo tiempo, pero no pudieron los 50, sino la mitad. Es que no tenían las entradas necesarias. Sorprendió que todo ese grupo pudiera acercarse a la puerta del estadio, porque la policía sudafricana había advertido que, sin tickets, no podrían hacerlo a

menos de mil metros.

No hubo incidentes graves: salvo una pelea entre hinchas de Tigre y de San Telmo (ambos de HUA) por la ubicación de una bandera.

Los de la HUA, en micros escolares, llegaron desde la escuela en Pietermaritzburg. Un "organizador" los esperaba para que entraran sin problemas con palos y manguetas. Se ubicaron arriba, detrás de un arco. Afuera, antes, algunos revendieron entradas a 200 dólares. Adentro, los de Independiente cantaron contra Julio Grondona.

En tanto, en Tribunales analizan el paso a paso "económico" de esos hinchas en todo 2010 para dar con sus "financistas".



Adentro. Los agentes se llevan a un barra de Vélez. A la noche, la policía sudafricana dijo que hubo delincuencia y que se trató de un incidente menor. Fuentes de la HUA dieron la misma versión. La única "mancha" que hubo en el partido fue el cruce entre los de Tigre y los de San Telmo.

(Clarín, Sup. Misión Mundial, 13/06/2010:9).

El Ciudadano • 10 de mayo de 2002
MÁS DE 500 MIL ALUMNOS DE UNIVERSIDADES VENEZOLANAS SE MANIFIESTARON EN CARACAS POR LA VIOLENCIA

“Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”

Mallo dice que los hombres de su agrupación no aprietan a los dirigentes, que comparan las entradas y que quien no pueda hacerlo se volverá a Buenos Aires.

ENTREVISTA
POR ANA MARÍA GARCÍA

A las 10 de la mañana del miércoles 10 de mayo, en la ciudad de Caracas, una foto de Roberto Mallo, líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, se repite en los periódicos de la ciudad. Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Boca, Anibal Fernández y Grindora

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo es un joven de 25 años, de tez oscura, con una sonrisa que le ilumina el rostro. En la foto, él aparece con un brazo levantado, mostrando un tatuaje en su hombro. La imagen es una copia de una publicación en un periódico, con el título “Que me vean en una foto con Mandela no es contradictorio”.

Mallo y Pérez. A la izquierda, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo. A la derecha, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo.

Mallo y Pérez. A la izquierda, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo. A la derecha, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo.

Mallo y Pérez. A la izquierda, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo. A la derecha, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo.

Mallo y Pérez. A la izquierda, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo. A la derecha, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo.

Mallo y Pérez. A la izquierda, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo. A la derecha, el líder de la agrupación de jóvenes de la Universidad Católica Andrés Bello, Roberto Mallo.

(Clarín, Sup. Misión Mundial, 16/06/2010: 8-9).

[illegible]

(Clarín, Sup. Misión Mundial, 17/06/2010: 10-11).



(Clarín, Sup. Misión Mundial, 18/06/2010:14). (Clarín, Sup. Misión Mundial, 20/06/2010:6).

ClarínX
www.clarin.com
PIEDRAS 1743, 1140 CAPITAL FEDERAL
TEL 4300-7200 FAX 4300-7200

MARTES
8
JUNIO 2010

HOY

ALGO A PARCIALMENTE NUBLADO. Frio a fresco. Viento leve a moderado del sector este. Neblinas matutinas.

TEMPERATURA		HUMEDAD	EL SOL	
Min	Máx		Salida	Puesta
7°	15°	60%	07:55	17:49

MAÑANA

PARCIALMENTE NUBLADO. Viento moderado del sector este.

LA NELLY Por Langer y Rubén Mira

¡LLEGARON LOS MUÑECOS DE LAS MEGAESTRELLAS ARGENTINAS!
BARRAS BRAVAS
DE AYER, DE HOY Y DE SIEMPRE
PRIMERA ENTREGA I

1. MODELO HINCHA OFICIAL 2010

2. MODELO EL TULA 1994

3. MODELO KIRCHNER 2011

LA PRIMER Y ÚNICA COLECCIÓN DE GIGANTES DEL TABURÚ, GRATIS PARA VOS!
¡PAGA SOBRE CUBOS, RECORDAS, ARMA Y JUEGA CON ELLOS A NUESTRA QUERIDA SELECCIÓN!
AUSPICIA: ASOCIACIÓN DE BARRAS ARGENTINAS (ABA)

(Clarín, 08/06/2010: Contratapa).

ClarínX
www.clarin.com
PIEDRAS 1743, 1140 CAPITAL FEDERAL
TEL 4300-7200 FAX 4300-7200

MIÉRCOLES
9
JUNIO 2010

HOY

PARCIALMENTE NUBLADO. Neblinas y bancos de neblinas en los suburbios. Frio a fresco. Viento leve a moderado del suroeste, cambiando al sector este.

TEMPERATURA		HUMEDAD	EL SOL	
Min	Máx		Salida	Puesta
7°	13°	55%	07:55	17:49

MAÑANA

NUBOSIDAD VARIABLE. Viento leve a moderado del noreste.

LA NELLY Por Langer y Rubén Mira

¡NI DIEGO, NI MESSI NI TEVEZ! ¡ELLOS SON EL MUNIAL!
BARRAS BRAVAS
DE AYER, DE HOY Y DE SIEMPRE
SEGUNDA ENTREGA II

4. MODELO DIEGO Y HUMANO 1978

5. MODELO PERLA DEL LIBRO 2010

6. MODELO MALITA CEFERINA 1994

LA PRIMER Y ÚNICA COLECCIÓN DE GIGANTES DEL TABURÚ, GRATIS PARA VOS!
¡PAGA SOBRE CUBOS, RECORDAS, ARMA Y JUEGA CON LOS ELEGIDOS!
AUSPICIA: ASOCIACIÓN DE BARRAS ARGENTINAS (ABA)

(Clarín, 09/06/2010: Contratapa).

ClarínX
www.clarin.com

PIEDRAS 1743, 1140 CAPITAL FEDERAL
TEL 4309-7500 FAX 4309-7200

JUEVES 10 JUNIO 2010

HOY
NUBOSIDAD VARIABLE. Frio a fresco. Viento leve a moderado del sector este. Nebulinas y bancos de niebla en zonas suburbanas.

TEMPERATURA		HUMEDAD	EL SOL	
Mín	Máx		Salida	Puesta
7°	15°	60%	07:56	17:49

MAÑANA
ALGO A PARCIALMENTE NUBLADO. Viento regular a moderado del nordeste.

LA NELLY Por Langer y Rubén Mira

¡VIVÍ EL MUNDIAL DE LAS ESTRELLAS ANTES DE QUE EMPIECE!
BARRAS BRAVAS
DE AYER, DE HOY Y DE SIEMPRE
TERCERA ENTREGA III

¡JUNTAR LOS 4 MODELOS Y ARMAR EL DREAM TEAM DEL MUNDIAL!
PEGA SOBRE CACHOS, RECORTA Y ARMA GRATIS TU COLECCIÓN DE ELDRAS DEL TAPALCEN
ANSPICIA: ASOCIACIÓN DE BARRAS ARGENTINAS (ABA)

MODELO CÚTER ABUEL 1986
MODELO MARINHA QUIRAZ 2006
MODELO VACACIONES PAGAS 2010

(Clarín, 10/06/2010: Contratapa).

ClarínX
www.clarin.com

PIEDRAS 1743, 1140 CAPITAL FEDERAL
TEL 4309-7500 FAX 4309-7200

VIERNES 11 JUNIO 2010

HOY
NUBOSIDAD EN AUMENTO. Viento leve a moderado del nordeste. Nebulinas y bancos de niebla en zonas suburbanas.

TEMPERATURA		HUMEDAD	EL SOL	
Mín	Máx		Salida	Puesta
7°	16°	70%	07:56	17:49

MAÑANA
LUVIAS. Viento moderado del nordeste.

LA NELLY Por Langer y Rubén Mira

¡A PEDIDO DEL PÚBLICO, COMPLETAMOS EL EQUIPO!
BARRAS BRAVAS
¡SUMA A TU COLECCIÓN 2 DEPORTADOS... Y UN ABOGADO DE REGALO! ÚLTIMA ENTREGA

¡AHORA TENES A LOS 4 MODELOS Y UN ABOGADO PARA ATACAR JUNTOS PENALES!
PEGA, RECORTA, ARMA Y COMPLETA ESTA EXCLUSIVA COLECCIÓN (CANTIDAD LIMITADA)
ANSPICIA: ASOCIACIÓN DE BARRAS ARGENTINAS (ABA)

FREE SHOP
DEPORTADO 1- MOD 2010 ALGO HABRÁN HECHO
DEPORTADO 2- MOD 2010 NO A LA VIOLENCIA
EL ABOGADO MOD 2010 DA ANGEL PATANDO LIBERAR

(Clarín, 11/06/2010: Contratapa).

Los barras de la HUA quieren que la AFA les dé trabajo

Denuncia en la Corte de la Haya

Opinión del gremio a la idea

1. El problema de los barras de la HUA
El gremio de barras de la HUA, el cual representa a los hinchas de la selección argentina, se encuentra en un momento crítico. El gremio ha sido denunciado por la Corte de la Haya por no haber pagado los derechos de explotación de la imagen de los jugadores de la selección argentina.

2. La demanda de la Corte de la Haya
La Corte de la Haya ha demandado al gremio de barras de la HUA por no haber pagado los derechos de explotación de la imagen de los jugadores de la selección argentina.

3. La opinión del gremio
El gremio de barras de la HUA se encuentra en un momento crítico. El gremio ha sido denunciado por la Corte de la Haya por no haber pagado los derechos de explotación de la imagen de los jugadores de la selección argentina.

Reapareció la barra que fue al Mundial

FRANCISCO DE NARVAEZ
MONICA LOPEZ

Con apoyo La ONG que creó Marcelo Mallo estuvo anoche en La Plata y, desafiante, bajo este letrero del candidato opositor al gobernador Solís en las próximas elecciones provinciales.

(Clarín, 11/08/2010: 54).

(Clarín, Sup. Misión Copa América, 02/07/2011: 7).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 18/11/2009: 8-9).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 24/11/2009: 6).

(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 27/11/2009: 3).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 29/01/2010: Tapa).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 29/01/2010: 3).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 06/03/2010: 3).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 28/05/2010: Tapa)



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 05/06/2010: 9).



(La Nación, 18/09/2009: Tapa).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 06/06/2010: 6).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 06/06/2010: 8).



(La Nación, La Nación Deportiva Mundial, 07/06/2010: Tapa).



(La Nación, 08/06/2010: Tapa).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 08/06/2010: Tapa).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 11/06/2010: 14).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 09/06/2010: Tapa)



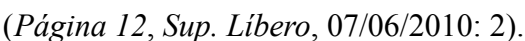
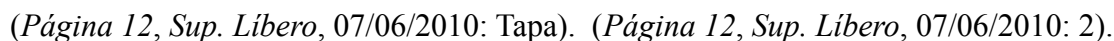
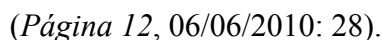
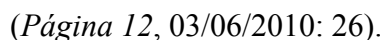
(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 23/06/2010: 18).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva Mundial, 13/06/2010: 16-17).



(La Nación, Sup. La Nación Deportiva, 11/08/2010: 3).



40