.UBAsociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Repositorio Digital Institucional

Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: "De la militancia a la gerencia, de Axel Kicillof a Alfonso Prat-Gay" : el ethos discursivo de los ministros de economía de Argentina entre 2014 y 2016

Autores (en el caso de tesistas y directores):

Juan José Rojas Filártiga

Rocío Flax, tutora

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2023

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: http://repositorio.sociales.uba.ar/

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)
La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR

Repositorio Digital Institucional

.UBAsociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Ciencias de la Comunicación

“De la militancia a la gerencia, de Axel Kicillof a Alfonso Prat-Gay”. El *ethos* discursivo de los Ministros de Economía de Argentina entre 2014 y 2016

Tesis de grado

Juan José Rojas Filártiga

Tutora: Rocío Flax

2023

Capítulo 1: Introducción 4
1.2 Hipótesis.....4
1.3 Constitución del corpus de investigación 4
1.4 Marco teórico-metodológico 5
1.4 a Análisis de discurso: la dimensión ideológica y enunciativa 6
1.5 Estado del arte 8
Capítulo 2: Contextualización histórica del discurso económico post 2001..... 10
2.1El contexto histórico post crisis 2001 10
2.2 La presentación en sociedad del FpV 11
2.3 El FpV en el poder: el kirchnerismo 12
2.4 La política económica de los gobiernos kirchneristas.....13
2.5 La entrada a escena de Axel Kicillof.....16
2.7 Del PRO a Cambiemos: El macrismo en el poder.....19
2.8 La política económica del gobierno macrista en su primer año de gestión.....20
2.9 La entrada a escena de Alfonso Prat-Gay 21
Capítulo 3: El *ethos* discursivo de Kicillof 24
3.1 Kicillof: el militante como "hombre común" 25
3.2. Memoria discursiva y *ethos* militante en el discurso de Kicillof 27
3.2.a Neoliberalismo en la Argentina 28
3.2.b El discurso antiliberal 32
3.2.c Legitimación de la política 36
3.3 La destinación en el discurso de Kicillof 41
3.3.1 El prodestinatario 41
3.3.1 a. El militante.....42
3.3.1 b. El partidario 42
3.3.1 c. Actores políticos y sociales afines al kirchnerismo.....43
3.3.2 El contradestinatario 45
3.3.2 a. La prensa 45
3.3.2 b. El neoliberalismo: la dictadura y los `90 46
3.3.2 c. Los organismos internacionales: el FMI 47
3.3.2 d. La oposición política 48
3.3.3. El paradestinatario 50
3.3.3 a. "Los argentinos" 50
3.3.3 b. "El pueblo" 51
3.3.3 c. "La gente" 51

3.3.3 d. “Los trabajadores” 52
Recapitulación 52
Capítulo 4: El *ethos* discursivo de Prat-Gay 55
4.1 Dimensiones del ethos gerencial de Prat-Gay 56
4.1 a. *Ethos* gerencial de Prat-Gay: ejecutivo de empresa 57
4.1 b. *Ethos* gerencial de Prat-Gay: “el juego en equipo” 61
4.2. Memoria discursiva del *ethos* gerencial en el discurso de Prat-Gay 63
4.2 a. Intervención sanitaria y depuración policial 63
4.2 b. Cambio de clima, de mentalidad y de sistema 66
4.2 c. El sacrificio inevitable 71
4.3. La destinación en el discurso de Prat-Gay 77
4.3.1. El prodestinatario 77
4.3.2. El contradestinatario 78
4.3.2 a Destinatario encubierto 78
4.3. 2 b Destinatario indirecto 79
4.3. 2 c Destinatario directo 79
4.3.3. El paradestinatario 81
4.4.3 c. Los microemprendedores y creativos 82
Recapitulación 83
Palabras finales 86
Bibliografía 94
ANEXO 98

Capítulo 1: Introducción

1.1 Fundamentación

El propósito de nuestra investigación es indagar la construcción discursiva de los Ministros de Economía en la Argentina reciente. Para ello, tomaremos como objeto de investigación la representación que Axel Kicillof y Alfonso Prat-Gay[1] hacen de sí mismos en el discurso; y nos preguntamos qué *ethos* específico configuran en sus procesos de enunciación.

La particularidad que reviste la constitución del objeto de estudio planteado se fundamenta en la necesidad de pensar las identidades políticas que se generan a partir del dispositivo enunciativo de un tipo de discurso político: el que arma una narrativa que vehiculiza concepciones del mundo en torno a modelos o teorías económicas. Esta reflexión encierra la posibilidad de analizar el estatuto que adquiere el discurso económico dentro de una concepción de gobierno.

1.2 Hipótesis

Iniciamos este recorrido partiendo de la hipótesis de que Kicillof se construyó discursivamente desde una posición militante mostrándose como un "hombre común" que estaría en el mismo nivel que sus destinatarios. Por su parte, consideramos que Prat-Gay se presentó como un gerente de la administración de las variables económicas, y se ubicaría en un campo distinto que sus interlocutores.

1.3 Constitución del corpus de investigación

[1] Axel Kicillof asumió como ministro de Economía y Finanzas Públicas el 20 de noviembre del 2013 y desempeño el cargo hasta el 10 de diciembre de 2015, bajo la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner. Antes de asumir como titular de la cartera de Economía, fue secretario de Política Económica del mismo gobierno desde el 2011 al 2013. Alfonso Prat-Gay asumió como ministro de Hacienda y Finanzas el 10 de diciembre de 2015 durante la presidencia de Mauricio Macri y estuvo al frente de dicho organismo hasta el 31 de diciembre de 2016. Fue diputado por el Acuerdo Cívico y Social (ACyS), por la Ciudad de Buenos Aires, desde el 2009 al 2013.

Del total de enunciados de Kicillof y Prat-Gay, confeccionamos un corpus de trabajo que se compone de conferencias de prensa, entrevistas en medios de comunicación (radio y televisión) y disertaciones en foros, durante sus gestiones como Ministros. Es un conjunto de 16 discursos de cada funcionario político. Su selección responde a que, producto del análisis, se constituyó como el material más productivo a la hora de sistematizar las huellas que dejaron "determinadas condiciones sociales" en los enunciados, y de analizar su dimensión ideológica, aquello que Verón (1993) define como "la relación entre el discurso y las condiciones sociales de producción" (1993:127).

1.4 Marco teórico-metodológico

Para abordar nuestro objeto de estudio utilizaremos el análisis de discurso como principal herramienta teórica-metodológica, e indagaremos en las elaboraciones teóricas que trabajan la constitución discursiva de lo social. En su obra *"La semiósis social* (1993), Eliseo Verón plantea la necesidad de introducir la categoría de discurso en el saber lingüístico y habilita a que se comience a pensar "la materialidad del sentido y la construcción de lo real en la red de la semiósis" (1993:123). El autor precisa que la semiósis "es la dimensión significante de los fenómenos sociales en tanto procesos de producción de sentido" (1993:125), y postula la doble hipótesis de la teoría: "Toda producción de sentido es necesariamente social, no se puede explicar un proceso significante sin explicar sus condiciones sociales productivas, y todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido" (1993:125).

En esta investigación no nos proponemos analizar las políticas llevadas a cabo por Kicillof o Prat-Gay en tanto Ministros de sus respectivos gobiernos, ni tampoco realizar una descripción minuciosa del contenido temático que expusieron en sus enunciados, en el sentido de lo que hicieron o dijeron. Por el contrario, estudiaremos la construcción discursiva de su identidad como Ministros de Economía en un período histórico determinado del país. En este sentido, coincidimos con Silvia Sigal y Eliseo Verón (2014) cuando afirman que "toda acción política no es compresible fuera del orden simbólico que lo genera y del universo imaginario que ella misma engendra dentro de un campo determinado de relaciones sociales" (2014:15).

Para nuestro análisis, retomamos lo conceptos elaborados por las propuestas teóricas-metodológicas generadas por la corriente francesa de análisis del discurso, surgida en la

década del 60 al calor de un contexto político que experimentaba trasformaciones radicales. Esta perspectiva teórica se fue alimentando de los debates intelectuales que proponía el estructuralismo y de las intervenciones de Louis Althusser, Jacques Lacan y Michel Foucault. También llamada "Escuela Francesa", se constituyó en un campo disciplinar transversal a la lingüística, la historia, el psicoanálisis y el materialismo histórico. Entre sus exponentes se encuentran, Dominique Maingueneau, Michel Pécheux, Ruth Amossy, Marc Angenot, Jaques Courtine y Patrick Charaudeau, entre otros.

1.4 a Análisis de discurso: la dimensión ideológica y enunciativa

La corriente francesa presenta un conjunto conceptual que retomaremos para trabajar en el corpus. La primera dimensión que abordaremos es la que nos brinda determinados desarrollos teóricos para pensar las *condiciones de producción* (Verón, 1993) de los enunciados a tratar. Para ello tomamos las nociones de *interdiscurso* (Pécheux, 1990) y *memoria discursiva.* (Courtine, 1981) Ambos conceptos ponen en cuestión la idea del sujeto como soberano del discurso y dueño de sentido, para pasar a pensarlo inmerso en una red de discursos que forman parte de *formaciones discursivas*, concepto acuñado por Michel Foucault. El autor define a las *formaciones discursivas* como "un conjunto de reglas anónimas, históricas, siempre determinadas en el tiempo y en el espacio, que han definido en una época dada, y para un área social, económica, geográfica o lingüística dada, las condiciones de ejercicio de la función enunciativa" (2002:42). Pécheux aborda el concepto problematizado por Foucault, y dirá que las *formaciones discursivas* constituyen estructuras discursivas que gestionan "lo que puede y debe ser dicho (articulado bajo la forma de una arenga, un sermón, de un panfleto, de una exposición, de un programa, etcétera) a partir de una posición dada en una coyuntura" (1990:148). Pécheux plantea que las *formaciones discursivas* dependen de una estructura más grande que las constituye, el *interdiscurso*, esa "materialidad discursiva, exterior y anterior a la existencia de una secuencia dada, en la medida que esa materialidad interviene para constituirla" (1990:289) Desde este punto de vista, no hay discurso que no sea hablado por otros discursos que lo precedieron y que dejan huellas en el enunciado. Esas marcas, productos de la historia, son lo que Jaques Courtine (1981) ha llamado *memorias discursivas* y se actualizan en "toda producción discursiva que se efectúa en las condiciones determinadas de una coyuntura cuando pone en movimiento, hace circular

formulaciones anteriores, ya enunciadas, [que irrumpen] como un efecto de memoria en la actualidad de un acontecimiento" (1981:52).

La segunda dimensión que abordamos será la enunciativa. Verón y Sigal (2014) explican que el plano de la enunciación comprende las entidades de la enunciación y la relación entre ellos. Esas entidades son *el enunciador*, *el destinatario* y *el enunciado* (aquello de lo que se habla). Los autores señalan que la enunciación es "ese nivel del discurso en el que se construye, no lo que se dice, sino la relación del que habla a aquello que dice, relación que contiene necesariamente otra relación: aquella que el que habla propone al receptor, respecto de lo que dice" (2014:23). En este aspecto, abordaremos el concepto de *ethos*.

La categoría de *ethos* se remonta a la retórica aristotélica que supone una proyección de la propia imagen del enunciador en su discurso. Esta imagen que proyecta es de una potencia persuasiva capaz de otorgarle credibilidad y legitimidad a su palabra. Es aquí donde el auditorio debe poder identificarse con el orador. El concepto de *ethos* se abrió a debates y aportes, como por ejemplo, los que llegaron del marco de las teorías de la argumentación. En este sentido, Ruth Amossy (2001) señala que si bien el *ethos* incluye los rasgos personales que el orador despliega, también refiere a la posición política e institucional del enunciador. Por su parte, Dominique Maingueneau (1996,2005) comprende al *ethos* en el marco de un determinado *dispositivo enunciativo* que es indisociable de la construcción de una *escena de la enunciación* (2005*)*. El autor precisa que todo discurso propone una *escena de enunciación*, la palabra puesta en acto en una situación concreta y que sitúa al enunciador y al destinatario interpretando sus guiones, a modo de una obra de teatro. Dentro de este concepto, el autor distingue la *escenografía*, como el dispositivo que el discurso propone para captar la atención del destinatario.

Nos parece insoslayable recuperar la conceptualización que realiza Verón (1987) de la triple destinación que tiene todo discurso político. El autor plantea que el *imaginario político* comprende, en todo acto de enunciación, la construcción un adversario con el cual se polemiza, un destinatario que comparte las mismas ideas que el enunciador, y por último, aquel que no tiene una posición determinada con respecto a las ideas del enunciador. Según Verón "el destinatario positivo es esa posición que corresponde a un receptor que participa de las mismas ideas, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador, es antes que nada el partidario" (1987:4) El semiólogo denomina a esta entidad como *prodestinatario*, y la relación que tiene con el enunciador se da mediante un *colectivo de identificación*, noción que permite unir a

ambos en un "*nosotros*" inclusivo. Al destinatario negativo, Verón lo llama *contradestinatario*, el que se opone a las ideas y creencias del enunciador, es "ese otro discurso que habita todo discurso político. No es otra cosa que la presencia, siempre latente, de la lectura destructiva que define la posición del adversario" (1987:4). Y por último, la figura del *paradestinatario,* no tiene una idea ni a favor ni en contra de lo que expone el enunciador, se ubica en la posición de "un fuera de juego" o "indeciso", y es la figura a la que el enunciador busca persuadir o convencer, en términos de Verón.

1.5 Estado del arte

Las investigaciones alrededor de la producción discursiva que construyeron al kirchnerismo y el macrismo -los dos fenómenos políticos que ocuparon el centro de la escena en el imaginario social argentino en los últimos años- abordaron diferentes temáticas.

En cuanto al primero, el antecedente histórico central que indagó en el peronismo como dispositivo enunciativo -en el sentido que el kirchnerismo tiene su identidad madre en el peronismo (Montero y Vincent, 2013)- fue el trabajo de Sigal y Verón (1986), que planteó la premisa de entender al peronismo desde su funcionamiento discursivo. Esta investigación abrió el camino para el desarrollo de los estudios sobre discurso político en la Argentina. El kirchnerismo, como objeto de estudio, fue construido por una rama multidisciplinar que va de la sociología política hasta el análisis de discurso.

El campo de investigaciones en torno a lo que comenzó a configurarse como el discurso kirchnerista contiene una serie de aristas. En primer orden, fue analizado desde las *memorias discursivas* que lo constituyeron. Si iniciamos un recorrido, contamos con los trabajos en relación con la memoria del pasado reciente y los modos en que es representado ese pasado (Ratier, 2012; Bermudez, 2015;Maizels,2015) en especial el imaginario de la *militancia setentista*, en ese discurso político (Montero,2007-2011). En segundo término, seguimos por las investigaciones en torno a la militancia juvenil en el peronismo y la emergencia de La Cámpora en el imaginario del discurso kirchnerista (Flax, 2010-2013 2016-2017-2018; Vommaro y Vázquez, 2012). Por último, las construcciones de los *ethos* discursivos de Néstor Kirchner (Dagatti,2011-2012-2015-2017;Montero,2012-2015) y Cristina Fernández de Kirchner (Del Forte 2013; Vitale,2011-2013; Gindin,2016-2019; Gómez Triben,2018; Greco,2018)

Con respecto al PRO-Cambiemos, las investigaciones desarrolladas que se centraron en su producción discursiva dividen al objeto de estudio en tres grandes recorridos. El primero indagó en los orígenes del PRO, su constitución como fuerza política y la construcción de Mauricio Macri como líder del espacio (Vommaro y Morresi ,2014; Vommaro, 2014; 2015, Vommaro, Morresi y Bellotti, 2017; Natanson, 2018) En segundo término, las investigaciones que describieron las estrategias discursivas que puso en juego Cambiemos en la campaña de cara a las elecciones presidenciales del 2015 (Slimovich, 2017; Annunziata, 2018; Prati, 2019; Salerno, 2020). Por último, el análisis de las enunciaciones del ingeniero Macri, como primer mandatario, con respecto a las narrativas que vehiculizó en consonancia con el sistema ideológico de Cambiemos (Vasilachis,2016;Dagatti,2017-2018;Gindin,2019;Flax,2021;Zamora,2022) y los destinatarios construidos al interior del discurso (Montero,2018; Pérez Zamora,2018; Caleri,2019)

Nuestro aporte al campo del análisis del discurso será trabajar la categoría de *ethos* en la enunciación de los Ministros de Economía de Argentina, en particular dos actores políticos que, respectivamente, integraron al Frente para la Victoria (FpV)[2] y al Propuesta Republicana (PRO), que luego confluyó en Cambiemos. En este sentido, no hemos encontrado antecedentes de investigaciones que se centren en la construcción discursiva de estos actores políticos en sus contextos históricos-políticos determinados. Consideramos que indagar en la imagen que construyó Axel Kicillof, promediando la segunda presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, y Alfonso Prat-Gay, en el período inicial de la administración que tuvo a Mauricio Macri como presidente, nos posibilita abrir un campo de preguntas y reflexiones alrededor de las narrativas que, desde el discurso económico, circularon en los procesos de generación de identificación política en el colectivo social.

[2] Nombre con que se presentó a elecciones el kirchnerismo entre los años 2003 a 2015.

Capítulo 2: Contextualización histórica del discurso económico post 2001

La emergencia del kirchnerismo y el macrismo como fenómenos políticos y la llegada de Kicillof y Prat-Gay al Palacio de Hacienda

Reflexionar sobre las figuras de Axel Kicillof y Alfonso Prat-Gay, en tanto actores políticos de contextos históricos específicos -ambos fueron Ministros de Economía de dos gobiernos distintos -solicita la posibilidad de analizar el proceso de generación de las fuerzas políticas de las cuales emergen: Frente para la Victoria (FpV) y Propuesta Republicana (PRO).

2.1El contexto histórico post crisis 2001

Desde el plano de la economía, a fines del 2001 se produjo la eclosión del sistema de la Convertibilidad. El economista Mariano Féliz (2009) sostiene que esta medida de política económica hizo posible "al fijar un tipo de cambio real muy bajo (una moneda nacional muy apreciada) y un tipo de cambio nominal fijo", colocar a la economía argentina "en una situación de enorme vulnerabilidad externa" (2009:1). El historiador Eduardo Basualdo (2006) señala que el desmembramiento del régimen de Convertibilidad provocó la reducción del 20% del Producto Bruto Interno (PBI). La cesación de pagos a los acreedores externos, un sistema productivo socavado y una estructura financiera ya colapsada dio cuentas de indicadores socioeconómicos que llegaron al hueso de los sectores bajos y medios, registrándose altos índices de pobreza y desempleo. Según un análisis de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires (UBA), realizada sobre mediciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), la crisis que explotó en diciembre de 2001 se cargó sobre si un 53% de la población del país por debajo de la línea de pobreza, y un índice de desempleo que alcanzó al 22% de la población económicamente activa (CESPA-UBA, 2003)

Basualdo explicita que el 2001 fue el momento histórico bisagra que marcó el agotamiento de un modelo de acumulación que imperó en la Argentina desde 1976: el de la valorización financiera. El historiador detalla que "por primera vez, desde la dictadura militar, los sectores populares fueron un factor trascendente en la crisis definitiva de la

valorización financiera, y a pesar de que no pudieron evitar ser los principales perjudicados por la misma, condicionaron su resolución forzando cambios en el escenario político y social del país" (2006:168).

En el campo político, el FpV y el PRO tuvieron -en las consecuencias de la crisis del 2001- las condiciones de posibilidad para su emergencia, en un escenario donde los partidos ya no contaban con los resortes que en el siglo XX habían motorizado la articulación de las identificaciones políticas en el colectivo social. La socióloga Maristella Svampa (2011) reflexiona que "la crisis de hegemonía, visible en la desarticulación de un modelo de dominación, tiene su correlato en grandes movilizaciones sociales, que ganaron las calles al grito de «que se vayan todos" (2011:20). El politólogo Marcos Novaro (2003) puntualiza que la crisis impactó en la forma de interpretar la vida política, como así también, en el modo de construir un relato del pasado y una idea del presente y del porvenir. En cuanto a los sentidos y antecedentes de la debacle del 2001, el sociólogo Roberto Sidicaro (2005) indica que la fragmentación, la declinación de los lazos sociales y el desmembramiento del tejido conjugaron el componente central que impactó en la sociedad en el derrumbe del neoliberalismo.

2.2 La presentación en sociedad del FpV

En ese clima de crisis, la coyuntura política construyó un escenario con el horizonte puesto en un nuevo proceso electoral. El presidente interino, surgido de la Asamblea Legislativa, Eduardo Duhalde, llamó a elecciones para que en el 2003 se inicie una nueva etapa institucional. De cara a una nueva contienda electoral, se formaron una serie de coaliciones distintas dentro de los mismos partidos tradicionales que se habían resquebrajado con la crisis del 2001: el Partido Justicialista (PJ) y la Unión Cívica Radical (UCR). Dentro del PJ presentó su lista Carlos Menem, que tras el colapso del neoliberalismo, entró en escena bajo el nombre del Frente de la Lealtad, como el "único que podía sacar al país adelante", según el ex presidente riojano. Lo siguieron el entonces gobernador de la provincia de Santa Cruz, Néstor Kirchner, con el Frente para la Victoria (FpV), y Adolfo Rodríguez Saá con el Movimiento Popular Unión y Libertad. El radicalismo demostró su propia fractura luego del fracaso de la Alianza y los candidatos que se presentaron fueron: Leopoldo Moreau con la UCR, Elisa Carrió con la Alianza Afirmación por una República Igualitaria (ARI) y Ricardo López Murphy con Recrear.

Las elecciones se celebraron en abril del 2003. La fórmula Carlos Menem - Juan Carlos Romero obtuvo la mayor cantidad de votos con el 24,45%, seguido por la dupla Néstor Kirchner - Daniel Scioli con el 22,24%. Según la Constitución Nacional, la fórmula que resulta electa es aquella que obtiene el 45% de los votos afirmativos o, en su defecto, el 40% y una diferencia de diez puntos porcentuales con la fuerza que lo sigue. Como Menem no logró imponerse por el 45% ni obtuvo la diferencia necesaria sobre Kirchner, la Cámara Nacional Electoral llamó a una segunda vuelta. En los días siguientes a los comicios, Menem denunció la posibilidad de un fraude y el santacruceño creció en las encuestas. Al observar este proceso, quien había sido primer mandatario durante toda la década del 90 renunció a su candidatura. Unos días antes del *ballotage*, el periodista Diego Schurman sostuvo que esta decisión obedeció a una intuición del ex presidente que olió un "aroma a derrota histórica "y la "voluntad popular de consagrar a Kirchner como futuro presidente de la Nación por una abrumadora mayoría" (Página 12, 15/05/2003)[3]. El 18 de mayo se debía celebrar la segunda vuelta, pero el retiro de Menem permitió que Kirchner accediera a la presidencia.

2.3 El FpV en el poder: el kirchnerismo

La etapa del FpV en el Poder Ejecutivo se extendió desde el 25 de mayo del 2003 hasta el 9 de diciembre de 2015. Néstor Kirchner fue el primer presidente del período del 2003 al 2007. Cristina Fernández de Kirchner fue la primera jefa de Estado durante dos periodos de gobierno consecutivos (2007-2011 y 2011-2015).

Néstor Kirchner llegó a la presidencia con el 22% de los votos, en un marco de completa crisis institucional del sistema democrático representativo. Con la necesidad de acumular poder político -en un campo simbólico minado por la incertidumbre y un resquebrajamiento del contrato de representación entre gobierno y ciudadanía- apostó a un "armado transversal de un territorio progresista que aglutinase a todos aquellos que no participaban en la estructura justicialista o de la cultura política peronista" (Quiroga, 2010:48). Es decir, un armado que no solo conjugue el PJ, sino a otros espacios políticos y movimientos sociales. Siguiendo el análisis de las socióloga Ana Soledad Montero y la investigadora Lucia Vincent (2013), Kirchner llegó a la presidencia desde la estructura del PJ y luego comenzó a conformar dentro y fuera del partido, una identidad *sui generis*,

[3] "Triste, solitario y final para Carlos Menem", publicado en el matutino *Página 12* el 15 de mayo del 2003.

la "*identidad kirchnerista*". El politólogo José Natanson define que "el kirchnerismo es, en efecto, un universo complejo integrado por sectores del más diverso origen y orientación ideológica, cuya identificación con el rumbo oficial no es difícil adivinar en muchos casos producto de la conveniencia coyuntural" (Página 12, 30/09/2012)[4]. El kirchnerismo ingresó al campo político argentino con una postura *fundacional*, concepto que problematiza el politólogo Gerardo Aboy Carles (2003,2005) al plantear su funcionamiento como la delimitación de una frontera entre un pasado demonizado y un futuro beneficioso que construye una nueva historia.

2.4 La política económica de los gobiernos kirchneristas

En el plano económico, Basualdo (2006) precisa que a partir del 2003 se produjo un crecimiento de la economía en torno al 9%, caracterizada por los precios elevados de los bienes primarios que Argentina exportaba. El economista Matías Kulfas (2016) observa que el país volvió a tener superávit en el sector externo, es decir, la Argentina comenzó a venderle al mundo más de lo que le compraba. Al mismo tiempo se reactivó el mercado laboral. Según datos del INDEC, hacia el 2006 la desocupación se ubicaba por debajo del 10% de la Población Económicamente Activa (EPH –INDEC 2006)

Del mismo modo que creció la economía, el proceso de endeudamiento que golpeó las cuentas públicas del país siguió decretando el estado de cesación de pagos. El investigador Leandro Enrique Sánchez (2005) explica que en el 2005, Argentina presentó una propuesta de restructuración de la deuda que consistió en un canje de los bonos en *default*[5] por nuevos títulos con una quita del 65%. Esa quita se negoció con la oferta de un cupón atado al crecimiento a modo de incentivo a los acreedores para que acepten la propuesta. Según datos del Ministerio de Economía, el 2005 terminó con un crecimiento del PBI del 9,2% (MECON, 2005)[6]. Sánchez (2005) señala que el resultado de la reestructuración fue que el 76% de los acreedores aceptó la oferta con la quita del 65%. El siguiente capítulo de la deuda externa tiene como protagonista al Fondo Monetario Internacional (FMI). El economista Juan Constant (2015) detalla que en el 2006 el

[4] "El lugar de La Cámpora", publicado en el matutino *Página 12* el 30 de septiembre del 2012.
[5] Concepto utilizado por el discurso financiero para señalar el estado de situación de un país deudor que debe suspender los pagos a su acreedor en la forma establecida en el contrato de reconocimiento de deuda. Que los bonos estén en default determinan que su valor están por debajo de los precios de mercado por su condición crediticia.
[6] "La economía argentina durante el 2005 y su evolución reciente". Informe elaborado por el Ministerio de Economía de la Nación y extraído de su sitio web: https://www.argentina.gob.ar/economia

gobierno paga la totalidad de la deuda que el país tenía con el FMI por unos 9.500 millones de dólares.

Cristina Fernández de Kirchner ganó las elecciones en octubre del 2007 con el 45 % de los votos e inició el segundo gobierno kirchnerista. En el 2008 enfrentó la primera crisis económica cuyo foco se inició en el mercado internacional: La quiebra del banco de inversión *Lehman Brothers* en Wall Street. Kulfas (2016) sostiene que dicho descalabro generó un desequilibro en el flujo financiero mundial que se expandió en forma inmediata, de tal manera que los estertores de dicha crisis impactaron en la economía argentina. Con respecto a la región, los politólogos Miguel De Luca y Andrés Malamud (2010) remarcan que "Argentina había pasado de ser el país que crecía más rápido a uno de los que evolucionaba más lentamente. El superávit fiscal se redujo, dificultando el pago de los servicios de la deuda pública" (2010:4). El economista Eduardo Conesa (2008) explica que la Argentina se vio perjudicada por la caída de los precios de las materias primas de exportación como la soja que pasó de 600 a 300 dólares la tonelada, lo mismo sucedió con el trigo y el maíz. Entre otras consecuencias "el tipo de cambio real fijo de 3.20 pesos por dólar ha sufrido los embates de la inflación interna que fue del 25% en el año 2007 y del 20% en el 2008. Todo ello determinó una caída del tipo de cambio real del 50% en un año y medio" (Conesa, 2008: 5).

Para el 2010, los estertores de la crisis dejaron de impactar en la economía producto de una batería de medidas que implementó el gobierno. El economista Gastón Varesi (2011) precisa que una de las políticas fue la nacionalización del sistema previsional y la estatización de los fondos de las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP). Esta medida posibilitó que los nuevos ingresantes al sistema de reparto, producto de la reactivación económica que tuvo el país, direccionen sus aportes a las arca públicas, lo que no solo incrementó los recursos, sino que incluyó a más personas al sistema previsional. Kulfas (2016) destaca, como otra medida, la implementación de la Asignación Universal por Hijo (AUH), que consistió en el establecimiento de un ingreso mínimo para los sectores que no habían logrado insertarse al mercado laboral. Varesi (2011) añade que "en las medidas anticrisis orientadas explícitamente a los trabajadores, se destaca el aumento del salario mínimo que pasó escalonadamente de 1.240 pesos a 1.500 pesos en enero de 2010" (2011:48).

Las cuentas públicas se equilibraron y la actividad volvió a reactivarse. El gobierno presentó una nueva propuesta de canje de deuda para los acreedores que no habían aceptado entrar en la que se había hecho en 2005. Kulfas (2016) define que la negociación

resultó exitosa, y resume que entre los dos canjes, en el 2005 y 2010, se acordó con el 93% de los acreedores con una quita del 58,8%.

En octubre del 2011, Fernández de Kirchner es reelegida como primera mandataria. En este período de crecimiento económico, el país comenzó a experimentar ciertos desequilibrios macroeconómicos que fueron generando fases de desaceleración. Un aparato productivo en funcionamiento demandaba la importación de energía; en particular combustible y gas. Kulfas señala que, tras el congelamiento y pesificación de las tarifas de las empresas de servicios públicos, "las autoridades no diseñaron un régimen que permitiera salir del esquema fijado en los años noventa, exitoso en materia de inversiones pero plagado de defectos en cuanto a equidad, accesibilidad y sustentabilidad" (2016:41). El economista indica que a raíz del incremento de las importaciones (bienes y energía) para sostener el nivel de actividad, se produjo un desbalance en las cuentas públicas, y el déficit en el sector externo empezó a instalarse como una constante (Kulfas, 2016)

El proceso inflacionario no logró descender a los niveles que tenía en el 2005, y según datos del INDEC, para el 2011 se ubicaba en torno al 25% (Índice de precios – INDEC 2011) Esta situación generó el aumento, por parte de los ahorristas, de la obtención de dólares y propició -también- la fuga de capitales. La falta de divisas para pagar las importaciones fue otro de los desequilibrios que generaron a su vez restricciones en el mercado cambiario. Kulfas (2016) remarca que a fines del 2011, la presidenta estableció una medida que restringió el acceso a dólares y que tuvo como meta bloquear la fuga de divisas al exterior. Esta medida habilitó la generación de un mercado alternativo e ilegal, por fuera del sistema cambiario, para la obtención de dólares. Este sistema de transacción abrió una nueva variante de divisa, el llamado "dólar *blue*"[7], que al mismo tiempo comenzó a ensanchar su brecha con respecto a la cotización del dólar oficial.

El economista Esteban Gallo (2011) plantea que, como respuesta al período de estancamiento económico que se extendió desde el 2011 hasta final del mandato, Cristina Fernández de Kirchner implementó políticas para sostener la capacidad de consumo de los sectores de medios y bajos ingresos, como las paritarias salariales periódicas junto a los planes de control de precios -entre los cuales se destaca el Programa Precios Cuidados-

[7] El dólar blue es un eufemismo que se utiliza para referirse a la divisa estadounidense que se compra de manera ilegal en el mercado negro. Según el investigador en ciencias económicas, Marcelo Di Ciano, en su trabajo "El tipo de cambio hoy, el dólar oficial y el dólar blue"(2016), la razón por la que se denomina así es porque en el ambiente del dólar callejero suele haber billetes falsos, y para verificar su calidad se le pasa una fibra. Si queda de color azul significa que se trata de dinero ilegal. La subida de la cotización de este tipo de dólar se lo asocia, desde la prensa y los analistas políticos y económicos, a períodos históricos donde se aplicaron restricciones cambiarias o en procesos pre electorales.

que buscó concertar subas moderadas de los bienes de tal forma que no supere la línea del salario real.

2.5 La entrada a escena de Axel Kicillof

El kirchnerismo logró generar identificaciones en un sector de la juventud. Por un lado, aquellos que nunca se habían acercado a la política y se sentían convocados luego del estallido del 2001. Por el otro, los que conservaban en la memoria el ser parte de los núcleos de resistencia al menemismo y al neoliberalismo. Un integrante de la generación de jóvenes que militó contra el neoliberalismo fue Axel Kicillof. Proveniente de una familia de clase media porteña, el joven economista cursó la carrera en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Mientras realizaba sus estudios, se convirtió en el presidente de la agrupación estudiantil TNT ("Tontos pero no Tanto"), cuyo posicionamiento ideológico se situó entre las fuerzas políticas universitarias críticas al neoliberalismo y al modelo político- económico de los gobiernos de Menem. Dentro de las corrientes que conforman la ciencia económica, Kicillof se ubicó dentro del keynesianismo, escuela que lleva el nombre de su máximo representante John Maynard Keynes[8].

El periodista Ezequiel Burgo indica que el acercamiento de Kicillof[9] al kirchnerismo se produjo durante el "conflicto del campo" o de "la 125"[10], como fue denominado por la

[8] El historiador económico Robert Skidelsky (1998) afirma que la teoría económica propuesta por Keynes nació al abrigo de la incertidumbre que tejió el período de entre guerras, con la Gran Depresión, y en especial por el descalabro económico y político que vivió Gran Bretaña. Ese desbarajuste terminó de configurar un escenario económico desequilibrado en favor de Estados Unidos ante una Europa devastada. El historiador explica que Keynes no desdeñaba del capitalismo, solo que ante un contexto internacional donde la economía parecía caerse del planeta, el economista reflexionaba que el sistema debía estar mejor gestionado, con un Estado interviniendo en la economía. Skidelsky concluye que a diferencia de los monetaristas clásicos, Keynes consideraba que no había mecanismos automáticos, ni naturales, que equilibren la inversión y el ahorro, esto lo lograba la política a través del Estado. El investigador Oscar Moreno (2008) plantea que otro de los núcleos fundamentales de su teoría es la redistribución de la renta. Para ello, el Estado debía aumentar la masa salarial, las jubilaciones y los subsidios para los desempleados. Ese nivel de recursos circulando generaría consumo, un elemento vital para que haya reinversión.

[9] En una entrevista en la TV Pública (21/08/2015), Kicillof definió el gobierno que se inició el 25 de mayo de 2003 como aquel que sostuvo las mismas reivindicaciones que él venía sosteniendo desde su militancia universitaria: la industrialización del país y la inclusión de los sectores más vulnerables y postergados de la sociedad argentina en un modelo económico de crecimiento y distribución de la riqueza.

[10] En marzo del 2008, luego del quiebre de Lehman Brothers pero aún sin que sus consecuencia de expandan a nivel global, el por entonces Ministro de Economía, Martín Lousteau, anunció la Resolución 125, una medida que contempló la elevación de la alícuota de los derechos de exportación al sector agropecuario. Tras conocerse la nueva normativa, comenzó una huelga de comercialización de granos y cortes de ruta, anunciada por la Mesa de Enlace Agropecuaria que agrupaba a las cuatro principales

prensa (El Economista, 16/11/2012)[11]. Según Burgo, es en este momento cuando Kicillof comienza a integrar la mesa nacional de La Cámpora (Vázquez y Vommaro, 2011; Flax, 2017)[12] y por el 2009 se convierte en CEO de Aerolíneas Argentinas y, más tarde, en subinterventor de YPF.

Tras la muerte de Néstor Kirchner -en octubre del 2010- La Cámpora adquirió más visibilidad pública y su posicionamiento dentro del FpV ubicó a Kicillof cada vez más cerca del Poder Ejecutivo. Burgo señala que se fue ganando la confianza de Cristina Fernández de Kirchner porque intuía que "la gestión de Cristina era el momento para él y un grupo de su generación de tener una oportunidad en la política" (La Nación, 19/11/2013)[13]. Fue así que en la segunda presidencia de la primera mandataria, el economista comenzó a ocupar espacios dentro del equipo económico hasta ser nombrado Secretario de Política Económica del entonces Ministro de Economía, Hernán Lorenzino. La figura del economista creció en el gabinete y en las últimas semanas del 2013 "Cristina Kirchner dispuso cambios en la conducción económica: sustituyo un esquema segmentado de toma de decisiones por otro más concretado en la figura del nuevo ministro de economía, Axel Kicillof" (Kulfas, 2016:60). Kicillof juró como Ministro de Economía y Finanzas Públicas el 20 de noviembre de 2013, cargo que ocupó hasta el 9 de diciembre de 2015.

entidades del campo (Sociedad Rural Argentina, Confederaciones Rurales Argentinas, Federación Agraria Argentina y Coninagro). Producto de las medidas de fuerza, comenzó el desabastecimiento. El conflicto se extendió durante cuatro meses y sin un horizonte de solución, Julio Cobos, el Vicepresidente de la Nación, recomendó la participación del Congreso Nacional. La Resolución fue llevada al recinto de la Cámara de Diputados en donde el oficialismo logro su aprobación. El proyecto de ley se trasladó al Senado cuya votación, tras un largo debate, tuvo como resultado un empate. Cobos tuvo que desempatar. El mendocino rechazó el proyecto: "Mi voto es no positivo", dijo. Un día después, el gobierno derogó la resolución.

[11] "¿Quién es y por qué llegó?", entrevista realizada por el medio económico especializado *El Economista* al periodista económico del matutino *Clarín*, Ezequiel Burgo, publicado el 16 de noviembre de 2012.

[12] La Cámpora es la fracción juvenil del FpV. Los investigadores Melina Vázquez y Pablo Vommaro (2011) precisan que la agrupación hace una lectura propia del peronismo; una reinterpretación desde el presente conjugando significantes heterogéneos de las diferentes etapas de este fenómeno político, como del primer peronismo, el momento de la resistencia y el peronismo del sigo XXI, en su versión kirchnerista. La investigadora Rocío Flax argumenta que la consolidación de la agrupación en la escena pública, se constituyó tras el fallecimiento del ex presidente Néstor Kirchner. Desde ese momento, La Cámpora es el espacio político articulador de otras corrientes juveniles que se hallan cerca del kirchnerismo. . El nombre de la agrupación obedece al dirigente político Héctor Cámpora, quien fuera presidente de la Nación, designado por Perón, entre mayo y julio de 1973. Fue parte de la conducción que organizó la Operación Retorno por la cual Perón regresó al país el 17 de noviembre de 1972. Debido a la prohibición impuesta a Perón para presentarse como candidato a presidente, el general designa a Cámpora en su lugar, triunfando con el 49,5 % de los votos.

[13] Ezequiel Burgo: "Por más que se defina como keynesiano, Kicillof es marxista", entrevista realizada por el periodista Victor Pombinho Soares, publicado en el matutino *La Nación,* el 19 de noviembre de 2013.

2.6 El PRO: El otro fenómeno político post 2001

Propuesta Republicana (PRO), cuyo nombre original fue Compromiso para el Cambio (CPC), es una fuerza política que comenzó a dar sus primeros pasos en la Ciudad de Buenos Aires a iniciativa del empresario Mauricio Macri. Natanson (2018) argumenta que la experiencia del PRO, como nuevo partido político no "se explica sin diciembre (de 2001), sin la sacudida político-emocional que el estallido produjo en sectores de la sociedad que a partir de aquel momento adquirieron una nueva conciencia política y una mayor preocupación respecto de los asuntos públicos (2018:55-56). Los sociólogos Gabriel Vommaro, Sergio Morresi y Pablo Bellotti (2017) sostienen que es un espacio que logró juntar empresarios, profesionales de las ONG y dirigentes políticos provenientes tanto del peronismo como del radicalismo hasta referentes de la derecha tradicional. Todos confluyeron en un fenómeno político que nace, según los autores, "casi hermano del movimiento que gobernó la Argentina desde el 2003: surgió para distinguirse de él, para movilizar electores, ideas, recursos de grupos sociales y políticos que ven en el peronismo de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner su peor enemigo" (2017:10). Los investigadores explican que el PRO surge con la idea de gestionar la administración pública con eficiencia al igual que una empresa. La idea núcleo que fue instituyendo al partido es la de un equipo de personas que venía a aportar a la política "soluciones para la gente, más allá de las ideologías" porque a diferencia de los partidos tradicionales, al PRO la forman "dirigentes modernos, post-ideológicos y tecnocráticos" (2017:9)

La imagen del que no viene del campo político fue central en el posicionamiento del PRO, en un escenario post 2001 completamente incendiado por la experiencia de la Alianza y en donde el imaginario político sobre el peronismo y el radicalismo estaba impregnado de una fragancia a desconfianza y fracaso. La figura del *outsider*, y el llamado a integrar el PRO a todos aquellos que no tuvieron experiencia en "la política", posibilitaron la emergencia de una fuerza que fue construyendo una nueva subjetividad en las cavidades del campo simbólico que habían dejado los partidos tradicionales. Vommaro, Morresi y Bellotti (2017) plantean que el PRO fue generando identificaciones políticas en el colectivo social, concentrándose en la figura de "el vecino" al que había que resolverle los problemas. Una imagen que nada tenía que ver con el militante, ni con el convencido políticamente, sino con aquel que forma parte de un extracto un poco más difuminado, despolitizado.

2.7 Del PRO a Cambiemos: El macrismo en el poder

Mauricio Macri ganó las elecciones a jefe de Gobierno en el 2007 y a partir de allí, el PRO se legitimó como fuerza política invencible en la ciudad de Buenos Aires. Natanson analiza el afianzamiento del partido desde ese momento, en términos de una "hegemonía porteña" al ganar "todas las elecciones locales que disputó, tanto con Macri como con Gabriela Michetti u Horacio Rodríguez Larreta" (Le Monde Diplomatique, Edición diciembre 2015)[14] En palabras del politólogo "el dominio del PRO en la Ciudad abarca tanto los barrios ricos del Norte como los pobres del Sur, resultado de una estrategia multitarget que combina políticas orientadas al espacio público (Metrobus, mejora de parques y plazas, pasos a nivel) con la probada eficacia de la red de asistencia social para las zonas más castigadas".

En el 2011 el ex gerente de SOCMA[15] y presidente del club Boca Juniors desistió de presentarse como candidato a presidente luego de ver que corría por atrás en las encuestas que demostraban el crecimiento de la imagen positiva y la adhesión a Cristina Fernández de Kirchner[16]. Los sondeos confirmaron el resultado: Fernández de Kirchner era reelegida con el 54% de los votos por nuevo mandato hasta el 2015. Natanson (2018) destaca que este resultado electoral fue la marca de inicio del proceso de perdida de identificación política en el colectivo social por parte del kirchnerismo. Para el politólogo "la idea de que 54% era un dato tallado en la piedra de los tiempos y no una realidad social contingente, lideró un improbable populismo de minorías que no logró evitar el estancamiento económico, el amesetamiento de los formidables avances sociales alcanzados hasta ese momento y un resquebrajamiento de su coalición política" (2018:15). Este proceso fue cimentando un campo en el que el PRO fue ganando espacio en la batalla por conquistar la subjetividad social, permitiéndole a Macri la posibilidad de

[14] "El ascenso del PRO", publicado en la versión argentina del mensuario francés *Le Monde Diplomatique*, en la edición de diciembre del 2015.

[15] SOCMA es Sociedad Macri, nombre del grupo empresarial fundado por Franco Macri, padre del expresidente argentino Mauricio Macri. Las empresas ligadas a la Sociedad Macri tuvieron un gran crecimiento durante la última dictadura cívica- militar. Un estudio realizado por los economistas Eduardo Basualdo, Manuel Acevedo y Miguel Khavise, en 1984, señala que poseyendo 7 empresas en 1973 han alcanzado a 47 al fin de la dictadura.

[16] En junio de 2011, las consultoras Management & Fit y el Centro de Estudios de Opinión Pública (CEOP) precisaron que un 33,4% de los encuestados votaría por Cristina Fernández de Kirchner con 18 puntos de ventaja sobre su rival más cercano.

pensar, a comienzos del 2015[17], su candidatura a presidente para las elecciones de diciembre de ese año.

Con el objetivo de construir el camino hacia la Casa Rosada, el iniciador del PRO convocó a la UCR, cuyo titular era Ernesto Sanz, la Coalición Cívica (CC) con Elisa Carrió como líder, el Partido FE de Gerónimo Venegas y a Unión por la Libertad de Patricia Bullrich, para hacer un frente común que libre la batalla contra el kirchnerismo. Como resultado de ese proceso de discusión, los partidos que fueron parte de ese sínodo decidieron que el ex presidente de Boca Juniors reunía todas las condiciones para que ser el candidato de la oposición. "Cambiemos" fue el nombre elegido por esta gran coalición que fue inscripta en la Junta Electoral de cara a las elecciones presidenciales. Fernández de Kirchner definió que el entonces gobernador de la provincia de Buenos Aires, Daniel Scioli, sea el candidato a presidente por el FpV. Así fue que el 26 de octubre de 2015 se celebraron las elecciones nacionales. El FpV con la fórmula Daniel Scioli-Carlos Zannini obtuvo el 37,8% de los votos frente al 34,15% de Cambiemos que llevó a Mauricio Macri como candidato a presidente y Gabriela Michetti como vice. El resultado obligó a que se celebre una segunda vuelta, como lo establece la Constitución Nacional. El 22 de noviembre fueron las elecciones generales, Cambiemos obtuvo el 51,34% de los votos, mientras que el FpV, alcanzó el 48,66%. De esta forma, Mauricio Macri se transformó en el nuevo presidente la Nación.

2.8 La política económica del gobierno macrista en su primer año de gestión

Féliz (2017) explica que el programa económico del nuevo gobierno buscó generar un contexto favorable para el capital concentrado posibilitando una extracción de ingresos desde los sectores asalariados hacia el gran capital, o en la definición del investigador Claudio Katz, "Macri implementó un ajuste neoliberal para transferir ingresos de los trabajadores a los capitalistas" (2016:1)

Una de las primeras medidas que implementó el gobierno fue la eliminación de la restricción de comprar dólares que permitiría la compra y venta de divisas sin la autorización del fisco, permitiendo el acceso de hasta dos millones de dólares por mes. Como consecuencia de la anulación de los controles cambiarios, "se produjo una devaluación que elevó el precio del dólar en 405, lo que a su vez disparó la inflación y

[17] Según sondeos de la consultora Giacobbe & Asociados Opinión Pública, en diciembre de 2014 la imagen negativa de Cristina Fernández de Kirchner rondaba en un 44,1%.

produjo una pérdida del poder adquisitivo de salarios y jubilaciones de entre 5% y 10%" (Natanson, 2017: 7). Ante el ascenso generalizado de los precios, "el gobierno improvisó una serie de recetas que fue la contracción de la emisión y el aumento de las tasas de interés, que conllevó la retracción del nivel de actividad junto a la inconveniencia de cualquier inversión productiva" (Katz, 2016:1) En este sentido, el economista José Castillo (2018) sostiene que comenzaron a arribar capitales especulativos de cartera, tanto vía el endeudamiento público como por otras vías. La segunda iniciativa fue la quita de las derechos exportación, o retenciones, a las exportaciones mineras y agrarias del trigo, el maíz, la carne y una baja de cinco puntos en la alícuota que paga la soja. Para el investigador Roberto Adaro, con esta medida "se reforzó la matriz impositiva regresiva -dejando más en manos de quienes ya tienen mucho- y se desfinanció el Estado a cambio de promesas y expectativas de inversión" (Página 12, 07/03/2016)[18].Entre otras medidas de política económica, Féliz (2016) subraya la elevación de las tarifas de energía y transporte a través de la quita gradual de subsidios con el objetivo de promover la inversión por parte de las empresas. La medida impactó en forma negativa en el bolsillo de los asalariados al tener que pagar servicios públicos dolarizados. Al mismo tiempo, las empresas incrementaban sus ingresos sin realizar ningún tipo de inversión en infraestructura. Otra de las disposiciones que describe el economista es el cierre de las negociaciones con los fondos buitre o *holdouts*[19], pagando el monto total reclamado por estos acreedores. Dicho pago abrió el acceso al endeudamiento en el mercado internacional y posibilitó "la apertura e internacionalización de la economía, consolidando una inserción internacional dependiente" (2016:1).

Para Castillo (2018) el camino elegido por la gestión Cambiemos para corregir el déficit fiscal, el bajo nivel de reservas y el ritmo de emisión monetaria, fue la implementación de políticas de ajuste del gasto acompañada de endeudamiento externo. Según el economista, este conjunto de medidas escenificó un 2016 que culminó con una caída del producto del 2,3% y una inflación del 41%.

2.9 La entrada a escena de Alfonso Prat-Gay

[18] "La eliminación de las retenciones mineras", publicado en el matutino Página 12, el 7 de marzo de 2016.
[19] En el 2016, el presidente Mauricio Macri -con Alfonso Prat-Gay como ministro de Hacienda y Finanzas- aprobó el desembolso de 9600 millones de dólares a los fondos buitres, en particular, al 7% de los acreedores que rechazaron la reestructuración de deuda negociada por el kirchnerismo en 2005 y 2010.

El sociólogo Gabriel Vommaro (2016) sostiene que la fuerza política liderada por Mauricio Macri arribó a la Casa Rosada con la idea de llevar adelante una "modernización gerencial de la política y del Estado" (2016:4) Si bien se eligieron a gerentes y CEOs de las grandes compañías para algunas de las carteras de gobierno, también integraron el gabinete personalidades que provenían de la vieja política: Alfonso Prat-Gay es uno de ellos.

Los periodistas José Antonio Díaz y Juan Luis González (Revista Noticias, 04/02/2016)[20] señalan que Prat-Gay, proveniente de una familia con origen en la aristocracia radical tucumana, dueña de ingenios azucareros, cursó sus estudios en la Universidad Católica Argentina (UCA) y se doctoró en el exterior, en Pennsylvania, Estados Unidos. Realizó la mitad de su carrera profesional en el JP Morgan, la principal y más antigua banca internacional, en Londres y Nueva York, concentrado en sectores vinculados al análisis y gestión de variables monetarias y financieras.

Vommaro, Morresi y Bellotti (2015) describen que, hacia el 2002, el PRO contrató a Prat-Gay, secundado por el economista radical Martín Lousteau, para que integren su equipo económico. En el mismo año, Prat-Gay aceptó la convocatoria del entonces presidente interino, Eduardo Duhalde, para que suceda a Aldo Pignanelli en el Banco Central. En ese momento la prensa lo definió como "un liberal atípico" (Clarín, 10/12/2002)[21]. Esa representación también la construyó la corporación de economistas que conocía a Prat-Gay por su acercamiento al mercado financiero internacional y por haber sido asesor del ex ministro Cavallo en épocas de la Convertibilidad, y que lo contrastaban con "su pasión por Keynes" (Revista Noticias, 04/02/2016). Según los periodistas Díaz y González, a Prat-Gay se lo puede catalogar, según su pensamiento económico, como "liberal keynesiano o liberal progresista" (Revista Noticias, 04/02/2016).

El dato significativo es que Prat-Gay siguió como titular del Banco Central y en el 2003 se transformó en funcionario del gobierno de Néstor Kirchner. Kulfas (2016) señala que las diferencias entre Kirchner y Prat-Gay con respecto al manejo de la política monetaria generaron su salida en el 2005, siendo su sucesor el economista Martín Redrado. Tras su salida de la administración pública, vuelve a la actividad privada en el

[20] "Alfonso Prat-Gay, el ministro en su laberinto", publicado en el semanario *Noticias* el 4 de febrero de 2016.

[21] "Un liberal atípico que admira a Keynes y fue gurú financiero, publicado sin firma en el matutino *Clarín* el 10 de diciembre de 2002.

gerenciamiento de consultoras dedicadas al asesoramiento de las principales empresas locales y extranjeras con negocios en el país. Díaz y González (Revista Noticias, 04/02/2016) detallan que "más allá de sus motivaciones lo cierto es que Prat-Gay, desde que entró a la UCA, vivió toda su enseñanza y experiencia como un mero tránsito hacia la función pública". Su nuevo acercamiento a la política fue de la mano de la diputada Elisa Carrió, en la Coalición Cívica, una mutación de lo que fue el antiguo ARI, la fuerza política que se presentó en las elecciones de 2003. El periodista Ezequiel Spillman señala que Carrió le propuso al economista que integre las lista de candidatos a diputados en las elecciones del 2009, y relata que la dirigente radical "repite entre los suyos que el candidato es Alfonso (Prat-Gay) porque su idea es lograr instalar la figura del ex presidente del Banco Central en todos los barrios porteños como primer legislador nacional por el distrito en el que tiene buen predicamento la Coalición Cívica" (La Política Online, 26/10/2008)[22]. Finalmente, Prat-Gay es electo diputado nacional.

En este recorrido, el economista retoma contacto con el PRO cuando se conforma la coalición Cambiemos, y empieza a ganar espacio entre el grupo de economistas que Macri comenzaría a consultar a diario en el lanzamiento de la campaña presidencial del 2015. Luego de lograda la victoria en las elecciones presidenciales, Prat-Gay es elegido para formar parte del gabinete y el 10 de diciembre de 2015 juró como Ministro de Hacienda y Finanzas; cargo que ocupó hasta el 31 de diciembre de 2016.

[22] "La estrategia de Carrió para demoler a Macri", publicado en el sitio web del medio periodístico La Política Online.

Capítulo 3: El *ethos* discursivo de Kicillof

El *dispositivo enunciativo* (Maingueneau, 2005) desplegado por la palabra política de Kicillof, que incluye la construcción de sus destinatarios (*prodestinatario, contradestinatario y paradestinatario* (Verón, 1987), cobra forma en la puesta en escena de un conjunto de personajes y voces que dialogan. En cada *situación de enunciación* (Maingueneau, 2005), Kicillof evoca voces del pasado que hacen eco en sus enunciados y se constituyen en uno de los elementos que forman parte del proceso de persuasión y construcción de identidades políticas.

Los discursos que forman parte del corpus, y que tomamos para problematizar la construcción del *ethos* del enunciador, configuran una *escena de enunciación* (Maingueneau, 2005) en la que Kicillof se construye a sí mismo, por un lado, como un" hombre común" (Annunziata, 2012)[23] , un ciudadano más que explica la economía como una experiencia cotidiana que impacta sobre sus destinatarios de la misma forma que sobre él mismo. Por el otro, se representa como un militante de la agrupación juvenil La Cámpora y del FpV[24]. La posición de militante cobra forma en una discursividad cuya matriz está compuesta de tópicos que emergen de la memoria del discurso kirchnerista, en particular en la palabra política de Néstor Kirchner como presidente. Un discurso militante que también está compuesto por argumentos que provienen de los movimientos sociales que fueron críticos al menemismo hacia mediados de los `90 y, desde mucho más atrás, por ciertos rasgos de la enunciación de la juventud peronista de los `70.

En este capítulo reflexionaremos alrededor de la construcción del *ethos* militante de Kicillof. Rastreamos las temáticas que fueron circulando a través de la evocación de discursos pretéritos y que, a modo de *memoria discursiva*, son reactualizadas o

[23] La investigadora desarrolla el concepto de *representación de proximidad* en referencia a los líderes políticos y su relación de representación con los ciudadanos. La autora precisa que este modelo de representación los construye como "hombres comunes", con preocupaciones idénticas a la de todos los ciudadanos, y disponibles para escucharlos". (2012:52) Según la autora, la representación de proximidad disimula la diferencia representativa.

[24] "No creo que mi trabajo se pueda medir en términos de estar haciendo ni mucho ni poco, simplemente estoy haciendo un trabajo – muy esforzadamente desde ya – a la que le estoy dedicando toda mi energía. Estoy muy contento de hacerlo junto a mis compañeros del Frente para la Victoria, de La Cámpora, junto a la Presidenta de la Nación". (Axel Kicillof, TV Pública, 21/08/2015).

modificadas por el enunciador. Luego haremos un análisis de la construcción de los destinatarios de los discursos de Kicillof siguiendo la propuesta de Verón (1987).

3.1 Kicillof: el militante como "hombre común"

En primer término, pensaremos a la figura del enunciador como "hombre común". ¿Qué operaciones enunciativas son puestas en juego que nos permiten plantear un corrimiento del posicionamiento del político o funcionario público, para situarse al mismo nivel que cualquier ciudadano? A continuación, presentaremos algunos ejemplos del corpus que procederemos a explicar.

> 1. Adrián Noriega: Un día en un banco de Villa Urquiza me encontré un hombre que es uno de lo más importante de la política argentina. Yo pase por la cola del banco que se estaba armando afuera, fui al kiosco y lo vi haciendo la cola como cualquier hijo de vecino. Abrió el banco y estaba haciendo la cola en la zona de cajas .Yo me acerque y le dije -¿Vos sos Axel?- Sí - me dijo - ¿y está haciendo la cola?- Le dije – Si - me respondió- estoy haciendo un trámite. Usted no se acuerda señor Ministro, mucho menos que le abran la puerta del banco a un ministro a las diez menos cuarto.
>
> Axel Kicillof: Cómo estás Adrián. Si tengo tiempo por qué no voy a hacer la cola. A la gente le revienta que una persona importante no haga la cola. A mí no me gustaría que si estoy haciendo la cola me pasen por al lado. *(Axel Kicillof, radio 10, 28/03/2014)*

En el primer ejemplo, el enunciador se muestra como un ciudadano más, sin privilegios por su cargo y plausible de compartir cualquier trámite de la vida cotidiana con los representados. Esta figura del "hombre común" es reforzada por el asombro del periodista que comienza la entrevista subrayando que lo vio haciendo fila del mismo modo que cualquier otra persona. Si bien Kicillof habla de "*persona importante*", empatiza con el ciudadano común al que le molestaría que un funcionario le pase por al lado.

> 2. "Sé que existe una discusión entre los economistas, los diarios, la prensa especializada, pero también hay una respuesta positiva en la gente. Hace poco fui a la mercería a la vuelta de mi casa, a pagar un arreglo que había mandado a hacer mi esposa. Entre al local y la señora me dijo "te quería agradecer porque el Ahora 12 nos salvó la vida". O sea, se puede constatar la penetración de ciertas políticas

para fortalecer las ventas en el mercado interno". *(Axel Kicillof, TV Pública, 20/04/2015)*

En el ejemplo 2, el enunciador se construye en una escena de la vida doméstica como ir a un comercio de su barrio para hacer un "mandado" para su compañera de vida. Kicillof se construye en una trama que lo representa como "un igual" que puede ir a un negocio cerca de su casa y mantener un diálogo con la vendedora, en tanto vecino.

3. José Natanson: ¿Lavás los platos?

Axel Kicillof: Por supuesto, ayer a la noche, sin ir más lejos.

Natanson: Pueden comprar un lavavajillas con el "Ahora 12".

Kicillof: No tengo lavavajillas…lo estoy considerando. Pero como en toda división familiar del trabajo, a veces pienso, si en vez de lavar los platos lo hiciera el lavavajillas ¿qué me tocaría? Son medidas muy complicadas de la política familiar y puede haber conflictos; todo lo que pasa en la vida ocurre también en el plano de la política. Eso es muy importante porque uno tiene que hacer las cosas para que la familia esté bien para que todos estén lo más contentos posible…es la cuestión del amor. Creo que eso mismo también está a nivel de la política, hay que vivirlo de esa forma. Mañana van decir que tomo el Ministerio como si fuera mi casa; no es así, es muy distinto; pero hacer política además es algo del orden de los afectos, y hacer política económica, otro tanto. *(Axel Kicillof, TV Pública, 21/08/2015)*

En el ejemplo 3, Kicillof traslada el vocabulario económico y político a la vida en su casa: división familiar del trabajo. Centra su argumentación en la comparación de lavar los platos con su rol como funcionario público, ambos los desarrolla desde el orden de los afectos. El enunciador, nuevamente, se corre de la figura del político profesional que gestiona la política económica y que está en un plano distinto a sus destinatarios. Se construye como un ciudadano común y antimachista, que está presente en los trabajos de cuidado y los realiza desde la dimensión de los afectos, como su actividad de hacedor de políticas públicas al frente del Ministerio de Economía.

Al mismo tiempo, la comparación le permite explicar la labor política a partir de un ámbito comprensible para el público. De esta manera, Kicillof busca identificarse con el colectivo social al cual se dirige al comparar su rol de ministro con una actividad doméstica, tarea que integra a todo el espacio social sin distinciones.

El *ethos* militante de Kicillof adquiere la forma del "hombre común" en dos aspectos particulares. El primero, el enunciador se muestra como un hombre de familia que realiza la rutina diaria de trámites personales y quehaceres de la casa de cualquiera de sus destinatarios. En segundo término, la dimensión de los afectos en donde Kicillof describe sus funciones de ministro e iguala su función en el gobierno con las tareas que hace en su hogar. Emparenta los dos ámbitos, el de la política y el de su vida familiar, y vincula al campo de la política con el orden de los afectos. En ambos aspectos, el enunciador busca colocarse en la misma posición que sus destinatarios, para diferenciarse de la entidad del funcionario político que está alejado y por encima de sus representados. De esta manera, Kicillof representa su función en el gobierno como un trabajo más que no se distingue de los que realiza el conjunto de la población:

> 4."Siempre les digo a mis hijos que mientras su padre trabaja de Ministro de Economía, hay otro que es albañil, otro que es plomero, otro que trabaja de colectivero, otro que trabaja de presidente, y que todos los trabajos son necesarios para la sociedad". (*Axel Kicillof, TV Pública, 21/08/2015)*

3.2. Memoria discursiva y *ethos* militante en el discurso de Kicillof

Los enunciados que despliega Kicillof se enmarcan en un conjunto de tópicos compuestos por elementos que reactualiza o sustituye de dos series discursivas de contextos históricos diferentes: la primera se remonta a mediados de la década del 90, provenientes de movimientos sociales y organizaciones sindicales críticas de la política económica del gobierno de Carlos Menem; la segunda, de los primeros discursos de Néstor Kirchner como presidente, entre el 2003 y 2005.

Kicillof construye sentidos que se formaron a partir de retazos discursivos pasados. A través de su análisis pudimos construir tópicos que modelan su producción discursiva: la dictadura cívico-militar de 1976 en relación con el menemismo (ambos procesos históricos evaluados como el principio y el fin del neoliberalismo en la Argentina); el discurso antiliberal y la legitimación de la política como dimensión articuladora de las acciones de gobierno. En este último aspecto, el foco se centra en la mirada sobre la

política como una práctica llevada a cabo por militantes de un proyecto político (Annunziata, 2016)[25] y no por funcionarios de una estructura burocrática.

3.2.a Neoliberalismo en la Argentina

Desde las posiciones de enunciación se enmarca un campo simbólico que construye al modelo económico de la última dictadura cívico- militar como el iniciador del proceso neoliberal en la Argentina, que se extiende hasta el 2001. (Montero, 2012)[26] Desde esa estructura, Kicillof evoca una *memoria discursiva* (Courtine, 1981) que remite a los colectivos sociales que plantearon una resistencia al menemismo en los `90, por un lado, y a los primeros discursos de Néstor Kirchner como presidente, por el otro. Ambas series discursivas -una generada a mediados de los `90, y la otra a partir del 2003 en boca del entonces jefe de Estado- definieron al menemismo como el gobierno continuador del modelo neoliberal que inició la Junta Militar en 1976.

En los inicios de la segunda presidencia de Menem circularon discursos que vehiculizaron sentidos críticos a su política económica. Se centraron, fundamentalmente, en matrices significantes que construyeron al modelo económico del menemismo como dependiente de las recetas de ajuste que recomendaba el Fondo Monetario Internacional (FMI), definido como el responsable del proceso de endeudamiento del país y de la generación de elevadas tasas de desocupación, precarización e informalidad que impactaron en el incremento de la pobreza[27]. Estos discursos configuraron un campo simbólico que construyó a la política económica del menemismo como un modelo planificado y llevado a cabo -a imagen y semejanza- del sistema económico puesto en

[25] En términos de Annunziata, en la narrativa kirchnerista "el proyecto" cobra forma en "proyecto de país", "proyecto nacional" o "modelo de país", y se va configurando retrospectivamente. Es concebido como una sucesión de decisiones que se van reinscribiendo en él a medida que se toman.

[26] La investigadora argumenta que una de las conquistas ideológicas del kirchnerismo más importantes fue la demarcación de un corte temporal, desde el discurso presidencial, que abarca desde la última dictadura cívico-militar de 1976 hasta la crisis de 2001.

[27] La socióloga Maristella Svampa (2005) postula que el "nuevo orden neoliberal" que inaugura el menemismo en la Argentina produjo, a través de sus política de desmantelamiento del Estadio y apertura de la economía, un aumento de la pobreza que en 1995 llegaba al 27% con un pico de desocupación en 1996 del 18,8%. Svampa define el proceso político, económico y social que abrió el gobierno de Carlos Menem en 1990 como un modelo de "modernización excluyente": Por un lado, las narrativas del gobierno que legitimaron una gestión eficiente del Estado mediante el ajuste del gasto público, el impulso de la privatización de las empresas públicas, la flexibilización de las leyes laborales y, por el otro, la consecuente precarización de los asalariados y los focos de exclusión de grandes capas de la población, en paralelo a la concentración creciente de la actividad económica en grupos concentrados y empresas multinacionales.

funcionamiento en la dictadura bajo las directrices de José Alfredo Martínez de Hoz. Estos discursos se produjeron desde colectivos como la Central de Trabajadores Argentinos (CTA) y la Corriente Clasista Combativa (CCC), cuyos portavoces fueron Víctor De Gennaro y Carlos "el Perro" Santillán, respectivamente.

> "Nosotros somos marginados de este modelo, hace tiempo que estamos marginados. En los últimos tiempos la marginación es total. Este modelo generó un 17 por mil de la mortalidad infantil (…) con Videla[28] viene este problema que vivimos hoy nosotros". (*Carlos "el perro" Santillán, Canal 11,1994)*[29]

La operación argumentativa de Santillán que iguala el modelo económico de la dictadura con el menemismo es el sedimento discursivo que se alojó en la enunciación de Kicillof entre el 2014 y 2015.

> 5. "Luego llegó el menemismo, la expresión más cruda del neoliberalismo en nuestra experiencia histórica. El neoliberalismo se inició con la dictadura militar pero hubo una continuidad muy fuerte, aun durante los gobiernos democráticos, con el programa económico liberal". (*Axel Kicillof, TV Pública, 21/08/2015)*

La CTA y la CCC compartieron la mirada de estar transitando la década del `90 como un tiempo en donde no hubo un corte con respectos a las políticas económicas de la última dictadura, como si lo hubo en el plano político institucional con la transición a la democracia en 1983. Y esa continuidad se resume en el significante "genocidio". Para los movimientos sociales no solo la desaparición sistemática de personas fue "genocidio", sino también su modelo económico, el mismo que llevó adelante el menemismo.

> "Millones de argentinos le creyeron a Menem, mientras nosotros predicábamos en el desierto. Y peleábamos. Y también avanzábamos. De a poco avanzábamos. En el '94 hicimos la Marcha Federal[30] que fue espectacular (…) Así, el genocidio que empezó en el '76 continúa a partir de la minuciosa planificación de una

[28] En referencia a Jorge Rafael Videla, militar que presidió la junta castrense que gobernó el país entre 1976 y 1981. En el gobierno de Raúl Alfonsín se realizó el Juicio a las Juntas (1985) en el que fue condenado a "la pena de reclusión perpetua, inhabilitación absoluta como autor de 469 crímenes de lesa humanidad. En 1990 recibió el indulto del Carlos Menem, declarado nulo de nulidad absoluta en 2006 por Néstor Kirchner.

[29] Extracto de la entrevista realizada por el periodista Bernardo Neustadt en el programa político "Tiempo Nuevo". Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=ow8WNO0sP_c

[30] El 6 de julio de 1994 marcharon a Plaza de Mayo, desde todo el país, organizaciones sociales y gremiales criticas el gobierno de Carlos Menem, nucleadas en la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA), el Movimiento de los Trabajadores Argentinos (MTA) y la Corriente Clasista y Combativa (CCC). La manifestación congregó cerca de cincuenta mil personas y tuvo como eje el repudio a la política económica, la flexibilidad laboral y el pacto fiscal.

> desigualdad, tan profunda, que hoy, en este país, mueren cien niños por día de hambre". (*Víctor De Gennaro, Página 12, 08/07/2002)*[31].

La comparación del modelo económico militar con el menemismo fue el dispositivo argumentativo de los movimientos sociales para persuadir de la necesidad de presentar estrategias de resistencia.

> "Esta plaza que según el Presidente es un rejunte, es la plaza de la Argentina postergada (…) esta unidad que en el pasado derrotó las dictadura militares, será la misma unidad que ahora va a derrotar la política económica de Menem y Cavallo". (*Carlos "el perro" Santillán, Marcha Federal a Plaza de Mayo, 06/07/1994)*

En los ejemplos anteriores, los movimientos sociales construyeron el significante "genocidio" relacionado con una pauperización de grandes sectores de la población que, producto de la política económica, quedan postergados. En la discursividad de Kicillof, el significante que une los dos periodos históricos es el de "deuda", como un peso que los gobiernos fueron arrastrando desde 1976.

> 6. "Algunos problemas que había en el 2001, uno de ellos tremendo para la Argentina y dominante para buena parte de la política económica que se llevó adelante desde la dictadura (me refiero al de la deuda externa y el peso de los intereses sobre el presupuesto, sobre el producto bruto que ese año llegó a un exagerado 166%, y hoy está en 40%), esa pesada mochila que suele ser la deuda, en la actualidad, está limpia". (*Axel Kicillof, TV Pública, 03/08/2015)*

Una dimensión que el discurso de Kicillof reactualiza de las matrices significantes de los discursos de los movimientos sociales de los `90 es que el 2001 fue el momento histórico que puso en jaque al neoliberalismo como modelo económico, político y social.

> "El 19 a la noche estábamos muchos acá, en este local. Habíamos vuelto del Congreso y estábamos organizándonos para largar el paro general, como respuesta al estado de sitio que, ya sabíamos, se venía. Decretaron el estado de sitio y la CTA comunicó por radios y canales el paro para el día siguiente. (…) No hacía media hora que de la Rúa había terminado de hablar, cuando los jóvenes que estaban acá se largaron a la calle. Sentí que, finalmente, había desaparecido el tapón que me ahogaba desde hacía más de 25 años (…) Y empezó la derrota cultural de ellos". *(Víctor De Gennaro, Página 12, 08/07/2002)*

[31] Víctor De Gennaro: "El capitalismo no es lo único", entrevista realizada por la periodista María Esther Grillo, publicada en el matutino Página 12 el 8 de julio de 2002.

La idea que atraviesa el discurso de De Gennaro es el final de una estructura y un modelo político opresivo que llega a su expresión más cabal en un estado de sitio en democracia. La metáfora de una "*olla a presión*" que se destapa para dar lugar a un nuevo proceso histórico es la imagen que imprimen los movimientos sociales a los hechos de diciembre de 2001. Kicillof lo retoma desde el significante "*desindustrialización"* como otro vector que funciona, en el plano argumentativo, como la consecuencia del proceso neoliberal que se cierra.

> 7."Yo creo que la etapa que empezó con el golpe de Estado del '76 y siguió hasta el 2001 fue ciertamente la etapa de la desindustrialización de la Argentina. Fue una etapa que no casualmente se inicia con un golpe de Estado, no casualmente se inicia con el más feroz de los golpes de Estado que tengamos memoria". *(Axel Kicillof, Congreso de la Asociación de Industriales Metalúrgicos de la República Argentina .ADIMRA, 30/10/2014)*

El imaginario que comparten las organizaciones sociales y Kicillof, en la composición de un diciembre de 2001 como el cierre de un proceso, toma forma en construcciones simbólicas bajo la modalidad de conceptos que resumen fórmulas y buscan anclar un sentido, ya sea porque se destapa "*el tapón que ahogaba*" o porque se produce el "*Argentinazo*". Ambas metáforas construyen la imagen, en forma disruptiva, del fin de un orden opresivo percibido como hegemónico.

> "Entonces ante este nuevo embate contra lo que se proponía como hegemónico van apareciendo nuevas alternativas de lucha que tienen que ver con un proceso evolutivo de los '70 para esta parte y que son los cortes de ruta. En los '90 se multiplican: estas puebladas llevan adelante cortes grandísimos, que van mellando de alguna manera al gobierno de Menem en ese momento. Y así se llega al 2001, con el gran reventón que significó el Argentinazo el 19 y el 20 de diciembre". *(Carlos "el perro" Santillán, Tercercordon.com, 15/02/2015)*[32]

El 2001 llega, en la mirada de las organizaciones sociales críticas al menemismo, como una meta alcanzada tras procesos de resistencias que buscaron otras formas de construcción política, que se remontan a los años 70, y que marcaron un camino de continuidad de "*nuevas alternativas de lucha*" que se siguieron activando durante el menemismo en *"puebladas*" o *"cortes*". Kicillof retoma esos discursos pretéritos y la metáfora del estallido del 2001 -en línea con la construcción de "*olla a presión*" de De

[32] Revista digital Tercer Cordón, entrevista a Carlos "el perro" Santillán titulada "los caminos que se hacen al andar, centralidad política de los movimientos sociales".

Gennaro y "*Argentinazo*" de Santillán- es reactualizada en la consigna "*que se vayan todos".*

> 8. "Cuando los partidos se volvieron neoliberales, militamos en política por fuera de ellos, ya luego del estallido de la políticas neoliberales en el 2001, a nosotros nos encontraron, como a buena parte de la gente pidiendo una renovación de la política. El "*que se vayan todos*" tenía muchas interpretaciones; para mí no significaba que se fueran todos los políticos, sino que hubiera una renovación en la política, y que esta no fuera tributaria ni esclava de los intereses de las grandes corporaciones, de los grandes grupos económicos, del Fondo Monetario Internacional". (*Axel Kicillof, TV Pública, 21/08/2015)*

En el fragmento 8, Kicillof evoca las prácticas militantes de otros tiempos, del mismo modo que los discursos de los movimientos sociales de los `90, y los conceptualiza como los antecedentes históricos que dejaron huellas en el "*estallido*" de diciembre de 2001. Junto con los movimientos sociales -como opositores a Menem- aparecieron los partidos independientes en las universidades. En la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA, Kicillof integró TNT ("Tontos pero no Tanto"), una agrupación opositora al menemismo; a Franja Morada -la expresión juvenil del radicalismo en la academia- y distante de las fuerzas de izquierda[33]. El enunciador hace una distinción con respecto a la consigna "*que se vayan todos*". Para buena parte de los movimientos sociales la formula implicaba la constitución de un nuevo gobierno, producto de una discusión asamblearia que no estuviera compuesto por ninguno los integrantes de la política representativa contemporánea. Kicillof, al cambiar de posición de enunciación -ya no como militante universitario sino como funcionario político kirchnerista- retoma la consigna pero desde el discurso de una militancia que pedía una renovación de esa dirigencia política, no por la eliminación de plano de esa forma de construcción política. En todo caso, su sustitución por otra que no siguiera los lineamientos políticos económicos de los organismos internacionales.

3.2.b El discurso antiliberal

A partir de detectar una serie de reenvíos a ciertas *memorias discursivas*, nos encontramos con un conjunto de tópicos presentes en la palabra política de Néstor

[33] "Hicimos agrupaciones universitarias que no tenían filiación partidaria. Nosotros en todo momento nos definíamos como antimenemistas, como contrarios al liberalismo y al neoliberalismo". (*Axel Kicillof, TVPública, 21/08/2015).*

Kirchner, en sus enunciaciones como primer mandatario[34]. Ese imaginario se remonta a la estructura simbólica que construyó el discurso kirchnerista en torno a las significaciones construidas alrededor de "neoliberalismo". La matriz discursiva de los primeros tiempos de la enunciación kirchnerista, tejió un campo imaginario en el que postulaba que el discurso neoliberal se quiso erigir como el único posible y que le puso punto final los paradigmas políticos vinculados al Estado de Bienestar. El telón de fondo de ese discurso fue la puesta en marcha de políticas generadoras de empobrecimiento.

> "No se trata de seguir conviviendo con las causas que nos arrastraron a la situación que estamos, se trata de encarar las más profundas reformas para enfrentar de raíz los problemas argentinos. No puede ser el Norte de ninguna sociedad la convivencia con la miseria, la marginalidad, la exclusión y la inequidad a que ha dado lugar la aplicación del pensamiento único y el señoreo del pensamiento neoliberal que caracterizó la economía mundial y la propia en el último decenio". (*Néstor Kirchner, 79º Aniversario de la Cámara Argentina de Comercio (CAC), 11/12/2003).*

Kicillof reenvía a los enunciados de Kirchner en torno a la matriz simbólica que configuró la idea de "neoliberalismo", y la caracteriza de forma más detallada. Para este enunciador, lo neoliberal se relaciona con medidas económicas como ajuste o endeudamiento.

> 9. "El problema que más me preocupa es lo que yo llamo profundización de la industrialización. Durante décadas, desde la dictadura militar hasta el 2001-por ponerle una fecha-, en la Argentina hubo un proceso que se conoce como neoliberalismo: políticas siempre muy parecidas, el problema de la deuda, el ajuste estructural, etc". (*Axel Kicillof, TV Pública, 20/04/2015).*

En el ejemplo 9, Kicillof toma de la *memoria discursiva* del kirchnerismo la idea de que el neoliberalismo desecha toda iniciativa de industrialización nacional o intervención del Estado en la economía por considerarlo poco eficiente y generador de gastos.

> "Tenemos que volver a planificar y ejecutar obra pública en la Argentina, para desmentir con hechos el discurso único del neoliberalismo que las estigmatizó como gasto público improductivo". (*Néstor Kirchner, Asamblea Legislativa del Congreso de la Nación, 25/05/2003).*

[34] Los discursos analizados fueron relevados del sitio web de Casa Rosada: https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos

10. “Darle un perfil industrial productivo al país es un gran problema. En primer lugar, porque heredamos de una fase neoliberal una economía tremendamente extranjerizada y muy concentrada”. (*Axel Kicillof, TV Pública, 20/04/2015).*

En los fragmentos de Néstor Kirchner se hacen presentes significantes que construyeron un imaginario alrededor del significante “neoliberal”[35]. Los sentidos “*pensamiento único”* o “*discurso único*” asoman en la palabra del ex presidente y son retomados más tarde por Kicillof como “*el fin de la historia*”. En el discurso 11, el enunciador se vale de metáforas para referirse al neoliberalismo como un período *“oscuro*” o *“frío*”.

11.“Estudié en los años `90, durante el neoliberalismo, cuando había una oscuridad y un frío tremendo; parecía que aquello del fin de la historia, de la modernización, iba a quedarse para siempre. De alguna manera, militaba contra esa visión, y sinceramente lo creía, era el clima de época, el noventismo, el neoliberalismo había venido a quedarse para siempre”. (*Axel Kicillof, TV Pública, 20/04/2015).*

Los significantes “*ortodoxia”, “diagnóstico”* y *“receta*” -presentes en las enunciaciones del ex jefe de Estado- resuenan en el discurso de Kicillof. La idea de que un modelo económico neoliberal es legitimado por organismos internacionales de crédito, economistas y dirigentes político locales, también es un elemento que la *memoria discursiva* fue alojando en el imaginario que rodea al posicionamiento liberal en materia económica.

“Hay muchísimos números que ya empiezan a acompañar, también hay resultados que son muy importantes en los marcos social, económico y laboral a pesar de todos los diagnósticos que hacían los sabios de la Argentina liberal que decían que aquí si no se hacía lo que decían los organismos internacionales, en forma absolutamente cerrada y ortodoxa, nuestro país explotaba”. *(Néstor Kirchner, Presentación de insumos y herramientas para el desarrollo local y la economía social dentro del Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados, 06/01/2004).*

[35] El investigador Atilio Borón (1999) sostiene que, entre los argumentos que circularon en boca de los ideólogos y funcionarios latinoamericanos a comienzos de los `90, la idea de que la globalización arribó para terminar con la articulación entre Estado, mercado y sociedad, se impuso como un sentido incuestionable.
Maristella Svampa argumenta que hacia 1989 “el espectacular fin del mundo bipolar abrió un amplio espacio político-ideológico que sería ocupado por el neoliberalismo, rápidamente sacralizado en términos de “pensamiento único” (2005,26)

12. “El recetario de la ortodoxia no sirve para esto. En cambio, si una política económica es flexible y no se casa con determinadas medidas o recetas, es posible que el Gobierno pueda mostrar diez años de crecimiento a un promedio de 7% anual acumulativo. Nunca se dio esta situación en los últimos 200 años, pese a que hubo altibajos, en 2009 y en 2012”. *(Axel Kicillof, Aniversario del Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina. CEFID-AR, 02/02/2014).*

La demarcación de la frontera de todo lo que conforma lo neoliberal, de un lado, y lo antiliberal, por el otro, desde donde se sitúan Néstor Kirchner y, un tiempo más tarde, Axel Kicillof, es remarcada a modo de polémica con “*los economistas ortodoxos liberales”* o los “*nostálgicos del neoliberalismo*”. Estas posiciones de subjetividad son construidas y situadas en el *dispositivo de enunciación* de Kicillof en el lugar del *contradestinatario* que critica la política económica del primer gobierno kirchnerista, como así también, la llevada a cabo en la segunda presidencia de Cristina Fernández de Kirchner.

“Sé que todavía hay muchos o algunos nostálgicos de lo que fue el neoliberalismo; muchas veces los escucho casi con pena cuando tienen toda esta teoría de que hagamos tal cosa porque si no va a venir el diluvio, van a venir males mayores para la Argentina si nosotros no seguimos los dictados de ciertas conductas de ciertos centros de poder que funcionan en los mecanismos y en el orden internacional”. *(Néstor Kirchner, Lanzamiento del sistema integral de prestaciones por desempleo de Registro Nacional de Trabajadores Rurales y Empleadores, 11/08/2004).*

La modificación que introduce Kicillof en el siguiente ejemplo -en la discusión con el adversario político- es la emergencia de ciertas perspectivas que el imaginario del mundo liberal contempla, como la estar de acuerdo con la intervención del Estado en determinados momentos de una crisis económica.

13. “Sé que hay economistas muy ortodoxos muy liberales, que no concuerdan con que el Estado se entrometa con el ciclo económico, pero son pocos quienes piensan así. Te diría que, a nivel internacional, desde el New Deal, desde que se superó la Gran Depresión, incluso los libros de texto afirman que el Estado debe llevar adelante políticas anti cíclicas”. (*Axel Kicillof, TV Pública, 03/08/2015).*

El discurso antiliberal del enunciador recoge sedimentos que circularon en la memoria discursiva construidas por las huellas que dejó la enunciación de Néstor

Kirchner. Las series de enunciados del ex mandatario y de Kicillof trazan una disposición simbólica alrededor de la visión económica neoliberal como aquella que se erigió como pensamiento único y plataforma de políticas económicas de ajuste, desigualdad y endeudamiento. El discurso antiliberal contempla la construcción de posiciones antagónicas, que se dibujan en la figura de economistas liberales y ortodoxos con los que discute.

3.2.c Legitimación de la política

El tercer tópico lo constituye la revalorización de la política como campo de acción y toma de decisiones, en contraposición al sentido también construido por el enunciador que sitúa al neoliberalismo, entre 1976 y 2001, como un período en el cual la política fue invisibilizada como práctica transformadora. (Martínez, 2013)[36] En la dictadura cívico-militar, la política como praxis fue suprimida a través de mecanismos represivos y la desaparición sistemática de personas; en democracia, a partir de la subordinación a las coordenadas del mercado y el sistema financiero internacional. Este tópico se activa en el discurso de Kicillof a partir de la *memoria discursiva* de la militancia de los años 70, también -como en el tópico anterior- vía el discurso del ex presidente Néstor Kirchner (Montero,2012) [37]:

> "Queridos hermanos, hermanas, compañeros y compañeras, argentinos, argentinas: y al final un día volvimos a la gloriosa Plaza de Mayo a hacer presente al pueblo argentino en toda su diversidad. Hace 33 años yo estaba allí abajo, el 25 de mayo de 1973, como hoy, creyendo y jugándome por mis convicciones de que un nuevo país comenzaba, y en estos miles de rostros veo los rostros de los 30 mil compañeros desaparecidos, pero igual veo la Plaza de Mayo de la mano de todos nosotros". *(Néstor Kirchner, 196º aniversario de la Revolución de Mayo, 25/05/2006).*
>
> 14. "Nos reunimos, discutimos, decidimos y militamos. Pero ¿por qué lo hacemos? Llevamos doce años después de ese trágico 2001, después del 2003,

[36] La autora detalla que el discurso kirchnerista se configura como rechazo al pasado reciente (el de los años `90) como fuerza política capaz de "instituir, a partir de la preminencia del litigio, no solo cambios institucionales, sino también una nueva concepción de la política"(2013:57)

[37] La autora analizó lo que denominó el *ethos militante* de Néstor Kirchner en la palabra política del ex mandatario. Montero precisa que la producción discursiva de Kirchner generó el sentido de haber recuperado el imaginario político que es reivindicado, por primera vez, desde el discurso presidencial: la *memoria militante setentista.*

> donde esa historia que en 2001 nos parecía perdida, parecía extraviada, nos parecía completamente insalvable, pero llegó el año 2003 y desde el Sur vino el compañero Néstor Kirchner a decir que no era insalvable la victoria para los argentinos". *(Axel Kicillof, Plenario de la Militancia, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU), Ciudad Universitaria, 22/08/2015).*

La revalorización de la política como un espacio de la militancia, protagonizado por militantes, es otro de los rasgos que fue hilando el discurso de Kicillof de la *memoria discursiva* kirchnerista. El Ministro de Economía y Kirchner comparten la metáfora de "la llegada,"[38] y entonces entre "*al final un día volvimos a la gloriosa Plaza de Mayo*" y "*llegó el año 2003 y desde el Sur vino el compañero Néstor Kirchner a decir que no era insalvable la victoria para los argentinos*", la *memoria discursiva* teje un imaginario en donde el kirchnerismo fue el puerto de arribo de "la política", nuevamente, pero llevada a cabo por militantes de un proyecto político y no por funcionarios de una administración burocrática determinada.

La mirada de una política protagonizada por militantes no solo evoca a la enunciación de Kirchner, sino también a las juventudes peronistas de los `70. Pero en este aspecto, el *dispositivo enunciativo* de la palabra política de Kicillof se compone de características del discurso populista, del cual el discurso kirchnerista es una de sus variantes, según la socióloga Ana Soledad Montero (2009). Montero señala, retomando a Laclau (2005), que "el populismo implica necesariamente la emergencia de un significante o una figura hegemónica (i.e., un líder) que encarna y aglutina diversas demandas y discursos circulantes en espacio social" (2009:318). Desde esta perspectiva podemos observar que Kicillof retoma, aunque con ciertas particularidades, una operación retórica ya presente en determinados discursos de la militancia peronista de los años 70:

> "Si hubo un 11 de marzo, si hay diputados, senadores, gobernadores y un presidente es porque ha habido muertos y hay presos. Todo el movimiento en su conjunto, con la conducción de Perón, es el dueño del triunfo (…) La lealtad con Perón es la lealtad con el pueblo (…) Nuestro jefe, Juan Perón, estará aquí pronto

[38] Silvia Sigal y Eliseo Verón (2014) desarrollan el *"modelo de llegada"* como un concepto sistemático en el dispositivo enunciativo peronista. Es Perón que llega desde el exterior -en el 1945 desde el ejército y en 1972 desde el exilio- de la sociedad para redimirla de las injusticias sociales. María Florencia Greco (2014) retoma el concepto pero el lugar simbólico del enunciador no es ya una dimensión ahistórica. En 2003, Néstor Kirchner llega -desde los `70- como integrante de la generación de jóvenes militantes pertenecientes a diferentes organizaciones y colectivos que lucharon por la construcción de otro modelo político, económico y social de país.

para ponerse al frente de un ejército del cual siempre fue General". (*Semanario El Descamisado, Nº2, pág 2, 19/03/1973).*

En el discurso 15, la enunciación de Kicillof rescata estas voces de la *memoria discursiva setentista* para reactualizarlas y transformarlas en un contexto histórico completamente distinto.

15. "Siempre he sido –y todavía soy– un militante de este proyecto, que es un proyecto colectivo: están mis compañeros, están mis pares, y también quien encabeza nuestro proyecto, quien lo lidera, que es sin duda la Presidenta, y en ese marco yo ocuparé el lugar, como lo hice hasta el momento, donde resulte más útil". (*Axel Kicillof, TV Pública, 03/08/2015).*

En el discurso de la juventud peronista de los años 70, la lealtad al líder constituye el significante que concentra las demandas sociales: un significante encarnado en Juan Domingo Perón. Kicillof, cincuenta años más tarde, ubica a Cristina Fernández de Kirchner como líder del espacio político y al propio enunciador como cuadro militante que acatará sus decisiones.

La otra línea discursiva que Kicillof reactualiza de los discursos del ex jefe de Estado es la construcción de un imaginario de la dimensión de la política como campo de acción para llevar a cabo cambios y transformaciones sociales.

"Se intentó reducir la política a la sola obtención de resultados electorales; el Gobierno, a la mera administración de las decisiones de los núcleos de poder económico con amplio eco mediático, al punto que algunas fuerzas políticas en 1999, se plantearon el cambio en términos de una gestión más prolija, pero siempre en sintonía con aquellos mismos intereses. El resultado no podía ser otro que el incremento del desprestigio de la política y el derrumbe del país. En este nuevo milenio, superando el pasado, el éxito de las políticas deberá medirse bajo otros parámetros en orden a nuevos paradigmas. Debe juzgárselas desde su acercamiento a la finalidad de concretar el bien común. El cambio implica medir el éxito o el fracaso de la dirigencia desde otra perspectiva. Discursos, diagnósticos sobre la crisis no bastarán ni serán suficientes. Se analizarán conductas y los resultados de las acciones. El éxito se medirá desde la capacidad y la decisión y la eficacia para encarar los cambios". *(Néstor Kirchner, Apertura de la Asamblea Legislativa, 25/03/2003)*

16. "Creo que lo que hizo el kirchnerismo fue sacarle el corsé, quitarle la camisa de fuerza que le habían puesto a la militancia política y liberar así a la política del

> desprestigio que tenía. En ese momento, desde el principio, Néstor Kirchner recuperó el papel de la política como herramienta de transformación". (*Axel Kicillof, TV Pública, 21/08/2015).*

La idea de que la dimensión de la política fue desprestigiada en tiempos de neoliberalismo es un concepto que atraviesa a los discursos de Néstor Kirchner y Axel Kicillof. En palabras del ex mandatario, la política fue subsumida a los intereses económicos de los grupos concentrados, sin generar ningún tipo de cambio social más que gestiones en dirección a seguir perpetuando el *statu quo*. Para el Ministro de Economía del último gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, el neoliberalismo le puso "*camisa de fuerza", "corsé*" a las iniciativas de transformación que podía generar la política, y fue el ex presidente el que "volvió" a revalorizar la práctica política como motor de acciones de un gobierno.

Una de los elementos discursivos que nos permitió ver este mecanismo de recuperación de la política es el del campo simbólico que construye a la política como ámbito directriz de la economía bajo la forma de "políticas económicas" (Gindin, 2019)[39].

> "(…) un año de mucho trabajo, de mucho esfuerzo, en una Argentina que está tratando de salir del durísimo infierno en que la han sumido y donde pareciera ser que muchas veces nos quieren anestesiar, tratar de analizar que llegamos al presente que nos toca vivir fruto de algún maleficio y no fruto de políticas que fueron corporizadas por hombres y mujeres de carne y hueso. Lo que nos pasa a los argentinos es fruto de políticas, de proyectos políticos, de conceptos políticos, que uno trata inclusive de debatirlos y discutirlos pero es imposible (…) La diferencia entre ricos y pobres estaba entre 1 y 40; en un año, con aciertos y errores la hemos logrado bajar de 1 a 30. Hemos logrado bajar la indigencia, la pobreza, la desocupación -que sigue siendo altísima- pero hemos roto la lógica del crecimiento de estos valores tremendos del desempleo. Se han hecho fuertes inversiones en muchísimos sectores, definitivamente cerramos la propuesta de la deuda con la quita más importante que recuerde la historia del mundo, 61.000 millones de dólares". *(Néstor Kirchner, Presentación del Primer Balance de Gestión Social y Líneas de Acciones 2004-2005, 02/06/2004).*

El razonamiento que se desprende del discurso de Kirchner es que la economía no es una ciencia abstracta constituida por un conjunto de técnicas que se aplican, de modo

[39] La autora señala que el kirchnerismo se adjudicó el logro de "haber recuperado el valor de la discusión política, de haber permitido la incorporación de la juventud militante y de proponer otro vinculo –distinto al establecido desde la dictadura hasta los años`90– entre la política y la economía". (2019:149)

neutral, independiente de la situación histórica o social de un país. La noción de la política como el ámbito de acción "*corporizada por hombres y mujeres*" que planifican la economía -y como espacio relevante en la toma de decisiones y en las trasformaciones sociales que harán posible "*bajar la indigencia, la pobreza y la desocupación*"- forma parte de la *memoria discursiva* que retomará Kicillof.

En el ejemplo 17, Kicillof reactualiza las palabras de Kirchner en torno a la comprensión de la política como guía y orientadora de un modelo económico, y no como una dimensión que no tiene ninguna relación con la economía de un país. Tanto Kicillof como Kirchner polemizan con un *contradestinatario* que no comparte el concepto de la política como un ámbito o campo de acción que está por encima de la economía y la dirige, sino que la concibe como un conjunto de variables a aplicar independientemente de la coyuntura. Kicillof toma de *la memoria discursiva* kirchnerista el concepto de la política como rector de la economía y lo actualiza como un estatuto del *discurso kirchnerista*, que en este último ejemplo incluye a Cristina Fernández de Kirchner.

> 17. "Tanto Néstor Kirchner como Cristina Fernández de Kirchner sostienen que la política está por encima de la economía. Precisamente, me parece, que es uno de los elementos centrales de la política económica de los últimos 10 años. Que lo que se prioriza son determinados objetivos de política económica, que al mismo tiempo son objetivos políticos. Porque no son objetivos abstractamente económicos, son objetivos políticos aunque aparezcan como variables económicas. Este Gobierno tiene determinados objetivos y no se casa con determinadas medidas como son los planes ortodoxos de estabilización, por los cuales se pretende mecánicamente que la aplicación de ciertas medidas vayan para cualquier momento histórico nacional e internacional*". (Axel Kicillof, XI Aniversario del Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina (CEFID-AR), 02/02/2014).*

La revalorización de la política es el significante que se concentra en la palabra del ex presidente Néstor Kirchner, y que dejó su huella en el discurso de Kicillof. Estas series de enunciaciones se entrecruzan en tres campos que construyen a la política como praxis: la primera, su recuperación como campo de acción, la segunda, que es desarrollada por militantes dentro de un proyecto político al que adscriben y, por último, que se ubica por delante y como eje que piensa, planifica y lleva a cabo medidas económicas.

3.3 La destinación en el discurso de Kicillof

La dimensión enunciativa no solo contempla la construcción de la imagen del enunciador en el discurso, sino también, la de sus destinatarios. Estas figuras tienen predominancia según la escena de enunciación que plantea cada discurso. En nuestra investigación corroboramos que en las disertaciones que Kicillof da ante un público partidario predomina la construcción del *prodestinatario.* En tanto, en las conferencias de prensa en el Palacio de Hacienda, en exposiciones ante cámaras empresariales -dirigidas a directivos de empresas- y en entrevistas en medios de comunicación rastreamos la recurrencia del *contradestinatario*. En las entrevistas en medios de comunicación y en las ruedas de prensa en el Ministerio de Economía, además del destinatario negativo, se focaliza en la entidad del *paradestinatario*[40].

En primera instancia analizamos la construcción de la figura del público partidario; en segundo término del oponente político y, por último, de aquellos que no tienen una identidad política precisa. Para todos los casos abordamos una serie de enunciados del corpus de investigación. La elección de esta serie responde a la recurrencia de los mecanismos enunciativos relevados de las superficies discursivas, las cuales permiten sistematizar la construcción de cada *entidad de la enunciación* (Sigal y Verón, 2014*)* en la exposición de los resultados del análisis.

3.3.1 El prodestinatario

En los foros integrados por un público que comparte las mismas creencias y valores que el enunciador, observamos la construcción que Kicillof hace de tres tipos de *prodestinatario*.[41] El primero, el militante integrante de La Cámpora que en la superficie del enunciado cobra la forma de "compañeras y compañeros" y del cual Kicillof se construye como parte a través del *nosotros inclusivo* (Verón, 1987). El segundo, un público más amplio, que no es de La Cámpora pero sí kirchnerista y que identifica a Néstor Kirchner como el *fundador* (Gindin, 2019)[42] de un nuevo país que ya no se rige

[40] Es una cuestión de prevalencia de la posición de cada destinatario en las escenas de enunciación mencionadas, ya que, siguiendo la conceptualización que realiza Verón (1987), todo discurso político contiene en su enunciación la presencia del paradestinatario, el contradestinatario y el paradestinatario.

[41] En los enunciados estudiados, Kicillof no solo hace presente al militante y al partidario, sino que al mismo tiempo polemiza con el adversario político. En los ejemplos presentados nos enfocaremos en las marcas que presentan al destinatario positivo.

[42] La investigadora sostiene que el año que asumió Néstor Kirchner establece un recorte temporal. Lo anterior al 2003 era el neoliberalismo en la Argentina; lo posterior fue el momento de la generación de

por las políticas económicas neoliberales. El tercero, actores sociales y políticos afines al kirchnerismo.

3.3.1 a. El militante

El primer fragmento que presentamos corresponde a una asamblea de La Cámpora, en el marco de la campaña de cara a las elecciones presidenciales 2015 en la que Kicillof se presentaba como candidato a diputado del FpV por la Ciudad de Buenos Aires. Es allí donde el enunciador, representado como militante, le habla a un par con el que refuerza sus convicciones políticas y un imaginario compartido.

> 18. "Compañeros, compañeras, antes que nada quería decir y compartir con ustedes, qué tarde, qué fiesta, un plenario militante en la Ciudad de Buenos Aires. Un plenario para discutir, para intercambiar, para escucharnos, hicimos hoy un plenario que organizamos en muy poco tiempo, pero acá estamos, cinco mil compañeros y compañeras discutiendo, cinco mil compañeros y compañeras. Y no puedo hacer otra cosa que resaltar que este plenario lo hicimos con la vocación de escuchar, con la vocación de compartir experiencias" *(Axel Kicillof, Plenario de la Militancia, FADU - Ciudad Universitaria, 22/08/2015).*

En el ejemplo 18 hay un "ustedes" que se construye como horizontal a partir del *"compañeros, compañeras*" y que enseguida pasa a un *nosotros inclusivo* que se mantiene en el resto del fragmento. El plenario suele ser construido, desde el mundo del funcionamiento orgánico de una fuerza política, como una reunión en el cual se discute y plantean balances y toma de decisiones. El enunciador da cuenta de las acciones del plenario donde todos van a "*discutir", "escucharse*" y "*compartir experiencias*", pero será desde una escenografía en el cual los une el regocijo y el disfrute, a tal punto que el plenario se trasforma en una *"fiesta*". En la superficie del discurso, el enunciador presenta expresiones que subrayan la presencia numérica del destinatario como destacable *("acá estamos, cinco mil compañeros y compañeras discutiendo, cinco mil compañeros y compañeras")*, como una forma de legitimación de la fuerza política y de los saberes compartidos.

3.3.1 b. El partidario

El fragmento que tomamos para este segundo aspecto pertenece a una charla - moderada por el escritor, músico y conductor de radio, Alejandro Dolina y el periodista

nuevas políticas en favor de las mayorías. En ese sentido trabaja en la idea de que Kirchner se erigió como *fundador*.

Martín Jauregui- que Kicillof mantiene frente a un público kirchnerista, también en el marco de la campaña como candidato a diputado.

> 19. "Lo que nos decían era que había que esperar y dedicarse simplemente a crecer ¿qué significaba dedicarse a crecer para que después se derramara? Generar programas de gobierno destinados a pequeños conglomerados industriales productivos argentinos, a esas minorías, porque eran ellas las que debían invertir; como seduciendo al capital para que inviertan en la Argentina, porque esa era la mejor política para los argentinos. Se demostró en la práctica, de 2003 a esta parte, que esa receta era equivocada y falsa. Néstor lo dijo con toda claridad el 25 de mayo de 2003. Néstor sostenía que había que hacer al revés, primero distribuir; solo así íbamos a poder crecer". *(Axel Kicillof, Teatro Margarita Xirgu, 05/08/2015)*

Ante un auditorio kirchnerista, Kicillof habla de "*Néstor*" como si se refiera a alguien que el público conoce y que no hace falta explicar. Del mismo modo, menciona al "*25 de mayo de 2003"* como una fecha de la que tampoco hace falta detallar que ocurrió ese día. El enunciador comparte ambos significantes como huellas de la memoria del imaginario kirchnerista. También el sentido *"2003"* como un año conocido por la comunidad política; un año que el *discurso kirchnerista* marca como frontera entre un país neoliberal y otro que, en la memoria de este *colectivo de identificación*, en el cual el Estado se vuelve el articulador social y económico con políticas redistributivas de la riqueza.

3.3.1 c. Actores políticos y sociales afines al kirchnerismo

Del siguiente aspecto tomamos dos enunciados. El primero es un fragmento de una disertación que Kicillof da en un encuentro integrado por economistas y funcionarios kirchneristas, en el marco del aniversario de un centro de ideas y de discusión de políticas económicas.

> 20. "Cuando la Presidenta habla de profundización, de sintonía fina, nos pone por delante una tarea que no es para el año que viene, ni para el 2015, es para la próxima década. Queremos afianzar lo que hay, seguir reindustrializando el país. Evidentemente, tenemos que reflexionar mucho acerca de cómo hacerlo*". (Axel Kicillof, XI Aniversario del Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina (CEFID-AR), 02/02/2014)*

En el ejemplo 20, Kicillof es el disertante que se integra al colectivo al que se dirige como un economista militante. El objeto del enunciado es la mirada que Cristina Fernández de Kirchner tiene de la industrialización del país. Como señalamos en la

primera parte del capítulo, la ex presidenta es representada como la líder a la que se le rinde lealtad -un sentido que también tiene su eco en la *memoria discursiva* de la juventud peronista de los años 70- a través del *componente prescriptivo* (Verón, 1987) "*nos pone por delante una tarea para la próximos década"* y "*tenemos que reflexionar mucho como hacerlo*". Se confecciona una *escena de enunciación* en la que Kicillof, junto con el *prodestinatario* compuesto por otros economistas y funcionarios, toma la palabra de la líder como hoja de ruta para los próximos años y se encolumna en la consigna de "*profundizar la sintonía fina,"* que alude a un desarrollo industrial más específico, rama por rama, de los sectores de la economía.

En el ejemplo 21, Kicillof se dirige a industriales, trabajadores y sindicatos afines al kirchnerismo en el marco de un encuentro de sectores vinculados al desarrollo de la industria nacional en una entidad que nuclea a las cámaras industriales de todo el país.

> 21. "Cuántas veces hemos oído discutir, la discusión de si Argentina tiene que ser solamente un país que se dedique a sus ventajas comparativas que claramente están en la pampa húmeda, en sus condiciones, y solamente a eso y nada más que eso y en todo caso agregar algunas cadenas, algunos eslabones en la cadena de la industrialización de los productos agropecuarios, y que todo lo que haga a nivel industrial es un despilfarro porque, como a Argentina le va a costar ser competitiva, lo que tiene que hacer es importar todos los productos para que no sean más caros. Y lo que hemos demostrado durante estos 10 años es que éste fue el periodo de crecimiento sostenido de la industria, desde tiempos inmemoriales, más largo y profundo del que tengamos memoria". (*Axel Kicillof, Asociación de Industriales Metalúrgicos de la República Argentina (ADIMRA), 30/10/2014)*

Kicillof se inserta en un colectivo (industriales, trabajadores y sindicatos afines al kirchnerismo) con el que comparte la creencia de que el desarrollo del país vendrá de la mano de la industria nacional y no solo de la exportación de los bienes primarios del campo. Los une la oposición al sentido que circula en sectores del e*stablishment* empresarial de que Argentina solo debe ser un país agroexportador -porque allí reside su valor diferencial- y no tiene que desarrollar su industria. Kicillof se acerca identitariamente al destinatario como autor del crecimiento de la economía durante los tres períodos de gobierno del kirchnerismo ("*hemos demostrado durante estos diez años es que éste fue el periodo de crecimiento sostenido de la industria*") y apela a un imaginario kirchnerista que se teje en una narración propia de la historia: la que cuenta que no hubo otro desarrollo de la industria del país como la que se desplegó entre 2003 y

2015. El enunciador busca mostrar que las medidas tomadas por el gobierno están en la misma línea de orientación económica que las sostenidas por los sindicatos y las empresas comprometidas con el desarrollo de la industria nacional y por eso constituyen un *colectivo de identificación*.

3.3.2 El contradestinatario

Los siguientes fragmentos corresponden a conferencias de prensa, disertaciones en foros empresariales -con directivos de firmas internacionales y locales- y entrevistas en medios de comunicación. En todos estos formatos, Kicillof simula una discusión con el adversario político. A diferencia de los escenarios anteriores en donde predomina el destinatario positivo, en estas instancias el enunciador hace explícito al *contradestinatario* con quien polemiza. El destinatario negativo es representado en cuatro figuras. La primera, corporaciones mediáticas; la segunda, la corriente económica del neoliberalismo -la dictadura cívico militar de 1976 y la década del `90 bajo el menemismo como exponentes de esta visión-; la tercera la expresan los organismos internacionales de crédito, con foco en el Fondo Monetario Internacional (FMI); y por último, el colectivo que integran referentes de la oposición política.

3.3.2 a. La prensa

El siguiente ejemplo corresponde a una entrevista que Kicillof dio en radio.

> 22. "Vengo escuchando y leyendo en los diarios opiniones del mismo tipo. Ayer hablé con otros periodistas y discutíamos los ataques que ya un poco ofenden la inteligencia porque parece que hubiera toda una junta de cerebros tratando de buscar algún argumento para atacar todo lo que dice el gobierno. Me parece que ya es un poco ofensivo. Pero entiendo esa compulsión crítica, la entiendo porque la conozco y a veces te vuelve surrealista". *(Axel Kicillof, Radio Continental, 27/02/2014)*

El primer *contradestinatario* está construido por actores provenientes de los medios de comunicación masiva. Aquí hacemos una distinción: No es toda a la prensa que Kicillof representa como contendiente político, sino a la prensa crítica del gobierno kirchnerista [43] . En el ejemplo 22 el enunciador se refiere a los diarios y cronistas críticos

[43] A partir del paro agropecuario del 2008, cuyo desarrollo se constituyó en una puja entre el gobierno y el sector ganadero y agroexportador por instaurar un sentido -y que la prensa representó como "el conflicto del campo"- , el sistema de medios profundizó un proceso de polarización entre la prensa que

de la administración de Cristina Fernández de Kirchner. Los descalifica y utiliza la metáfora "*junta de cerebros"* para referirse a ellos. Kicillof no observa una argumentación por parte de los medios que discuten las medidas de gobierno, lo que divisa es un "ataque" de una corporación a la que se refiere de modo *indirecto* (García Negroni, 1988)[44]. Tampoco ubica a la prensa en el mismo campo de discusión -una arena común para el despliegue de argumentos racionales- sino en un espacio desfasado carente de substancia y cuyo posicionamiento responde más a una expresión artística -del orden de lo irracional- que a un punto de vista. El enunciador construye las opiniones de la prensa como expresiones de un arte surrealista.

3.3.2 b. El neoliberalismo: la dictadura y los `90

El fragmento 23 corresponde a una disertación que Kicillof dio en una convención empresarial patrocinada por el e*stablishment* norteamericano, y que reúne a empresarios argentinos y extranjeros con inversiones en la Argentina.

> 23."Nosotros conocemos de apreciación de la moneda, porque en los 90' fueron el ejemplo más claro de la apreciación monetaria en la Argentina, mediante una ley que nos obligaba a quedarnos apreciados también. Al apreciarse la moneda local, al abaratarse el dólar, entonces todos los productos extranjeros se abaratan, lo vivimos en los `90, es el "todo x 2 pesos". Y al mismo tiempo la producción nacional se encarece para el mundo. En los `90 hubo una desindustrialización acelerada porque no había forma de colocar productos en el mercado internacional. Con el dólar barato no había forma de penetrar los mercados internacionales. Al tiempo que había una lluvia de productos importados más baratos que los que se producían internamente, sumado a esto la apertura indiscriminada de todos los sectores de la producción argentina, yo no hablo de proteccionismo pero si hablo de apertura indiscriminada, con propaganda de la silla de Martínez de Hoz mediante[45], de que producir nacionalmente no sirve, hay

adhirió al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y los críticos a su gestión. Este proceso se venía gestando desde que el kirchnerismo arribó a la Casa Rosada en 2003, pero a partir de este episodio, junto con la sanción de una nueva ley que regule la radiodifusión en la Argentina en 2009 -conocida como la ley de Servicios de Comunicación Audiovisual- la relación del Poder Ejecutivo con la prensa se transformó en una "batalla cultural", en expresión de la ex presidenta.

[44] Para García Negroni, el destinatario indirecto no designa a un referente y en la superficie discursiva es traído a escena atribuyéndole discursos que son refutados o descalificados por el enunciador.

[45]Fue difundida por la Junta Militar como propaganda oficial en la que puede observarse una silla de fabricación nacional que al sentarse una persona se rompe. En el próximo cuadro de imagen aparecen sillas de origen extranjero que demuestran ser más sólidas. De esta forma la dictadura intentó justificar la apertura de importaciones que destruyó la industria argentina. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=Ys9GlRowehI

que destruirlo. Entonces había una batería de discursos ideológicos, de medidas económicas que sirvieron a la desindustrialización". (*Axel Kicillof, Convención Anual del Consejo de las Américas y la Cámara Argentina de Comercio (CAC), Hotel Alvear, 28/08/2014)*

En el ejemplo 23 el anunciador lo hace presente de manera *directa* –a través de referencia temporales- y directa al mencionarlo por su apellido (García Negroni, 1988)[46]- Kicillof trae a escena dos rasgos de ese modelo: la apertura indiscriminada de la economía y la apreciación de la moneda. Kicillof hace referencia a ambas temporalidades al nombrar en reiteradas ocasiones *"los `90"* y al ex ministro de Economía de la dictadura militar, Martínez de Hoz. Para Kicillof, en la figura de quien dirigía la economía del país bajo las ordenes de la Junta Militar de 1976 se consustancia el modelo neoliberal de apertura de la economía y destrucción de la industria nacional, que luego continuará en los gobiernos de Carlos Menem y de Fernando de la Rúa.

3.3.2 c. Los organismos internacionales: el FMI

El ejemplo 24 corresponde a un fragmento de una conferencia de prensa que Kicillof da en el Ministerio de Economía.

24."Es la historia de la Argentina en toda la fase previa a la crisis del 2001. Los gobiernos iban corriendo al FMI porque no llegaban a pagar los intereses de la deuda. El Fondo les prestaba plata pero también les decía que tenían que reducir el gasto en tal renglón y cambiar el esquema jubilatorio o privatizar empresas públicas. Esto es lo que nosotros llamamos pérdida de soberanía e independencia económica. La política económica la dicta un organismo multilateral de crédito y no el pueblo que vota. La fase más intensa de este modo de gobernar se inicia con la dictadura del 76". *(Axel Kicillof, Conferencia de prensa, Ministerio de Economía, 30/05/2014)*

Kicillof polemiza con el tercer c*ontradestinatario* en el ejemplo 24. En un momento de la conferencia, el enunciador discute con los organismos internacionales de crédito y con los gobiernos anteriores que pactaban con ellos. De manera directa sube al ring al FMI. El enunciador liga el accionar del organismo con la política económica que se desarrolló en Argentina en el plazo histórico que se abrió en 1976 y se extendió hasta el 2001. Kicillof construye esta organización financiera internacional, con sede en Washington, como al oponente político hacedor de políticas públicas en el país durante

[46] La autora define al destinatario directo como aquel que es nombrado explícitamente en el enunciado.

el periodo mencionado. Estas políticas tenían que ver con el endeudamiento y las instrucciones desde el Fondo a los gobiernos para que ajusten los presupuestos nacionales y con esos recursos hagan frente a los intereses de deuda que corría con los préstamos a la Argentina.

Kicillof sitúa a la ciudadanía como víctima del FMI y a este organismo como el responsable de diseñar las políticas que los gobiernos de entonces debían tomar a rajatabla. En el encadenamiento argumentativo, la presencia del FMI en la Argentina sintetizó la pérdida de soberanía del país porque la propia organización internacional fue la que gobernó y no las administraciones elegidas por el voto popular.

3.3.2 d. La oposición política

Los siguientes fragmentos corresponden a una rueda de prensa que Kicillof mantiene en el Ministerio de Economía y a una entrevista en un medio de comunicación. Tomamos tres ejemplos en que Kicillof discute con el oponente político. En los dos primeros, el contendiente no es nombrado. En el último, el enunciador lo enfrenta de manera directa.

> 25.“No puede haber más que mala voluntad de aquellos que quieren sembrar pánico y asimilar ésta situación a la de 2001 como han tratado de hacer cuando, lo que se parece a 2001 son que los que hoy son voceros del apocalipsis en 2001 eran aplaudidores y eran los que se callaban la boca para que la gente tuviera problemas. Esos mismos que hoy dicen que estamos en un apocalipsis eran los que en aquel momento decían que estábamos en un carnaval”. *(Axel Kicillof, Conferencia de prensa, Ministerio de Economía, 31/07/2014)*

En el ejemplo 25, el enunciador hace presente al opositor a través de la tercera persona del plural, de manera *encubierta* (García Negroni, 1988) [47], y por medio de construcciones metafóricas. Sin ser nombrado de modo explícito, la referencia que ubica al destinatario en la oposición es la carga valorativa de esas expresiones al que le adjudica acciones dramáticas y negativas. El enunciador ubica al destinatario negativo en el campo semántico de lo religioso mediante la expresión “*voceros del apocalipsis”.* Además, a partir de la utilización de expresiones como “*quieren sembrar el pánico*” y “*que en el 2001 eran aplaudidores y decían que estábamos en el carnaval”*, Kicillof apunta a los dirigentes políticos que se oponen al kirchnerismo y que estuvieron vinculados o se identifican con la visión ideológica de la etapa neoliberal hasta al estallido social del 2001.

[47] Para García Negroni, el destinatario encubierto es constituido como tercero discursivo a lo largo del discurso. El enunciador interpela a este tipo de contradestinatario con expresiones de amenaza o advertencia.

26.“Así que señores, lo que le quiero decir a todos los argentinos es que ese fantasma del 2001, cuando uno le levanta la sabana, abajo están los monstruos que crearon la crisis del 2001”. *(Axel Kicillof, Conferencia de prensa, Ministerio de Economía, 31/07/2014)*

En el ejemplo 26, el enunciador también utiliza metáforas para referirse a actores políticos opositores al kirchnerismo que gobernaron la Argentina entre 1999 y 2001. A través de figuras que provienen de narraciones vinculadas con lo sobrenatural y terrorífico, construye a este destinatario como *“monstruos*”. También utiliza metáforas para referirse a los argumentos de este oponente político. Kicillof dirá que la oposición quiere generar el *“fantasma del 2001”* al hacer circular sus críticas a las políticas económicas implementadas por el kirchnerismo.

27.“Pagarles lo que piden es imposible; me lo han discutido mucho. Macri en un momento dijo “hay que pagarle a Griesa lo que dice y en efectivo”, eran 1600 millones de dólares. Ahora ya son 20.000 millones; era una trampa. Si pagamos los 1600 millones hoy estaríamos con las manos atadas, con 20.000 millones de dólares de deuda por algo absolutamente injusto. Creo que los buitres están bastante desinflados en la actualidad, a diferencia de aquellos días en que Macri (o algún incauto a tomar deuda gustosamente) nos mandaba a pagar. Pero hoy quedó claro que pagar en ese momento hubiera sido un escándalo”. *(Axel Kicillof, La Nación TV, 03/08/2015)*

El ejemplo 27 forma parte de una entrevista al Ministro en televisión. En este fragmento, Kicillof polemiza de manera directa con Mauricio Macri, en ese entonces candidato a presidente por Cambiemos. El enunciador se refiere a las declaraciones que realizaba ante la prensa el fundador del PRO en el 2014, momento en el que se desarrollaba el litigio judicial entre la Argentina y los fondos buitre. El entonces jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires postulaba que el gobierno debía pagarle todo el monto que pedían estos fondos para que el país no entre en *default*[48]. El enunciador polemiza con Macri y argumenta que pagarle a estos fondos especulativos representaba una injusticia porque implicaba desembolsar el mismo porcentaje, que reclamaban los buitre, a los bonistas que ya habían aceptado la oferta de la reestructuración de deuda que

[48] “Ahora hay que ir, sentarse en el tribunal de Griesa y lo que él termine diciendo, hay que hacerlo. Sino, entramos en default. Ahora ya nos ejecutaron, ahora tenemos que ir y pagar” (Mauricio Macri, La Nación, 19/06/2014)

el gobierno argentino les había ofrecido, y esa situación no hacia otra cosa que colocar al país en bancarrota.

Kicillof discute con Macri y lo ubica dentro del sector de políticos neoliberales descripto como "*incautos que toman deuda gustosamente*", que consideran que las prestaciones sociales del Estado son excesivas y generan un déficit que hay que cubrir con endeudamiento externo. La argumentación que marca el enunciador es que los préstamos tomados de bonistas u organismos internacionales las pagaron las administraciones anteriores a los gobiernos kirchneristas, con programas de ajuste sobre las políticas públicas del país.

3.3.3. El paradestinatario

Los ejemplos tomados para analizar esta instancia corresponden a conferencias de prensa y entrevistas en medios de comunicación. Es en este conjunto de escenas donde, además del adversario político, Kicillof hace presente al indeciso, al que necesita persuadir. Como en las entidades enunciativas analizadas en los puntos anteriores, el *paradestinatario* también se desagrega en cuatro figuras discursivas: "*los argentinos, "el pueblo", "la gente" y "los trabajadores"*. Los amplios colectivos mencionados son construidos como los representados, aquellos que forman la totalidad de la población y no solo los kirchneristas o las corporaciones que a los ojos de Kicillof se plasman en adversarios políticos.

3.3.3 a. "Los argentinos"

El fragmento a analizar en esta instancia corresponde a una conferencia de prensa que Kicillof brinda en el Ministerio de Economía.

> 28."Pero no vamos a firmar, quédense tranquilos, nada que no corresponda, nada que parezca una solución hoy y, dentro de unos años, por haber solucionado un problema, creamos miles y millones de problemas, como es el caso de la deuda externa argentina que creció exponencialmente hasta que estalló en el 2001. Eso no va a ocurrir bajo este gobierno, de la misma manera que ahora vamos a defender los intereses de los argentinos". *(Axel Kicillof, Conferencia de prensa, Ministerio de Economía, 31/07/2014)*

En el ejemplo 28, el enunciador le habla a un colectivo generalizado que es traído a escena como "*los argentinos*". Kicillof se dirige al *paradestinatario* en segunda persona del plural, en su condición de representados, y les promete "*defender sus intereses*", lo

que implica la decisión de no endeudar al país con los organismos internacionales porque eso perjudicaría a toda la sociedad. En la expresión "*quédense tranquilos"* interpela directamente a este colectivo para generar un vínculo de confianza.

3.3.3 b. "El pueblo"

El siguiente fragmento a analizar corresponde a una entrevista al Ministro en televisión.

> 29. "Así como hay dos modelos de país, hay dos sentidos comunes y uno de ellos colonizado por las ideas liberales. Por ejemplo, todos creen -o al menos hasta hace un tiempo- que el Estado es ineficiente, que no puede manejar empresas, que gasta mucho, que está manejado por ñoquis. Esos prejuicios, orientados hacia los políticos, en realidad se vuelve contra la gente, porque esos prejuicios nos llevaron un Estado mínimo, al ajuste permanente, y la que terminó sin empleo, ni salarios, ni paritarias, ni jubilaciones fue la gente. Para saquear al pueblo han usado un discurso que de alguna manera lograron reproducir en la cabeza de los propios argentinos durante años y años" *(Axel Kicillof, TV Pública, 21/08/2015)*

En el ejemplo 29, Kicillof introduce, además del *paradestinatario* "*la gente*" y "*los argentinos"*, la abstracción *"pueblo*" al que busca disuadir de las representaciones que el destinatario negativo amplifica para que la sociedad las naturalice. Una serie de ideas políticas y económicas del imaginario neoliberal, sobre el funcionamiento del Estado en la sociedad, fueron divulgadas por un destinatario ambiguo que Kicillof no nombra pero al que alude con expresiones en la superficie del discurso como "*ideas liberales*", y a partir de una tercera persona del plural *"saquea al pueblo"* se constituyeron en prejuicios y un sentido común que fueron sus instrumentos.

3.3.3 c. "La gente"

> 30."Desde nuestra visión había que distribuir para crecer; y lo dijo Néstor Kirchner el 25 de mayo de 2003. Había un montón de argentinos en la calle; 21% de desempleo, 50% de pobreza; la debacle neoliberal; la bomba atómica que tiró el neoliberalismo y el sector financiero internacional en la Argentina, que no le explotó a ellos, sino a la gente". (*Axel Kicillof, TV Pública, 18/05/2015)*

En el ejemplo 30, Kicillof trae a escena, en medio de la conversación sobre el modelo económico que comenzó a implementar el expresidente Néstor Kirchner, al colectivo general "*la gente*". El *paradestinatario* también se hace presente en el fragmento en la expresión "*un montón de argentinos*". En boca del enunciador, fue este colectivo general

el beneficiario de las políticas que implementó el kirchnerismo en sus primeros años, que -a diferencia de los modelos neoliberales- en lugar de ajustar el gasto público, generó medidas de estímulo desde el Estado para el crecimiento de la actividad económica y la distribución de los recursos entre la población. A través de la entrevista, Kicillof busca persuadir a este colectivo, lo construye como el blanco de las políticas neoliberales que ocasionaron pobreza y desempleo, pero que con la llegada del kirchnerismo al gobierno nacional fue favorecido con la creación de puestos de trabajo y una redistribución más igualitaria de del ingreso.

3.3.3 d. "Los trabajadores"

El último ejemplo proviene de una entrevista que le hace el Ministro en radio.

> 31."Hay ciertos sectores políticos y sociales de la Argentina que cuando hablan de la gente que no tuvo las mismas posibilidades que ellos, se refieren a las clases bajas como los negros, los pobres, la "tilinguería" todavía tiene un fuerte deprecio. Este gobierno se ha dedicado a crear esas oportunidades y por eso el gobierno es atacado. La Argentina hace 40 años se había desacostumbrado a que los trabajadores tuviesen derechos y el Estado es el que tiene que garantizarlos". *(Axel Kicillof, Radio Provincia, 19/05/2014)*

En el ejemplo 31, Kicillof convoca en el discurso a "*los trabajadores*" y busca convencer a este colectivo –postergado durante décadas- de que es el protagonista de las políticas que desarrollaron los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, con la intervención del Estado en la economía. El enunciador le habla a este colectivo desde una posición de representante y defensor de sus derechos frente a las descalificaciones clasistas. Kicillof despliega una línea argumental en la que intenta persuadir al *paradestinatario* de que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner también "*es atacado*" por proteger los intereses de "*la gente que no tuvo las mismas posibilidades", "los pobres"* y *"las clase bajas"* representado como el sector de la población más vulnerable.

***

Recapitulación

En este capítulo desarrollamos la construcción discursiva del *ethos* militante de Kicillof. Esta imagen adquiere la forma del "hombre común" en dos aspectos. El primero; el enunciador se muestra como un ciudadano más que realiza las actividades que forman parte de la rutina diaria de cualquiera de sus destinatarios. El segundo; la dimensión de

los afectos en la cual Kicillof describe sus funciones de ministro e iguala su función en el gobierno con las tareas que hace en su casa. Emparenta los dos ámbitos, el de la política y el de su vida familiar, y vincula al campo de la política con el orden de los afectos. En ambos aspectos, el enunciador busca colocarse en la misma posición que sus destinatarios para diferenciarse de la entidad del funcionario político que está por encima de sus representados.

Kicillof se representa como un militante de La Cámpora y del FpV. El *etho*s que construye el enunciador se compone de determinados rasgos de una *memoria discursiva* que remite a enunciados de los movimientos sociales que fueron críticos al menemismo hacia mediados de los `90, de la palabra política del ex presidente Néstor Kirchner y de ciertos rasgos de la enunciación de la juventud peronista de los `70. Los ejes de la *memoria discursiva* con la que trabajamos fueron tres. En primer término, el recorte temporal que hizo el discurso de Kicillof, retomando la argumentación de las enunciaciones de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, sobre que el neoliberalismo en Argentina se extiende desde la dictadura de 1976 hasta la crisis del 2001. En segundo término, neoliberalismo como *objeto discursivo* (Grize y Piéraut -Le Bonniec,1991; Sitri,1996)[49] construido por el discurso kirchnerista en el que no es concebido solamente como un modelo económico, sino como una forma de ejercicios del poder y de manejo del Estado. El neoliberalismo asociado a la dictadura militar instaurada en 1976, el menemismo y los sectores económicos vinculados a esta visión. El ultimo eje es la revalorización de la política bajo series de enunciaciones que se entrecruzan en tres campos que construyen a la política como praxis: la primera, la recuperación de la política como campo de acción, la segunda; que es desarrollada por militantes dentro de un proyecto político al que adscriben y, por último, la que ubica a la política por delante y como eje de las medidas económicas a tomar: la política dirige la economía.

Finalmente, analizamos los destinatarios construidos en el discurso de Kicillof. El público militante, el partidario, el del campo académico, político y de sectores empresariales y sindicales afines al kirchnerismo, componen la figura del *prodestinatario* con el que Kicillof comparte los mismos valores y creencias. Hemos observado una característica común que tiene el destinatario negativo del discurso de Kicillof: todos son liberales o neoliberales y, por lo tanto, adversarios del kirchnerismo. Los contradestinatarios están representados en: los organismos internacionales de crédito,

[49] Los autores señalan que los objetos discursivos no son formaciones estancas, sino que las condiciones de su aparición son históricas y determinadas, también, por la posición que asume el enunciador.

políticos de otras épocas mencionados de manera directa (Martínez de Hoz) o indirectamente a través las políticas desarrolladas o referencias temporales (años `90), referentes políticos de la oposición y medios de comunicación concentrados. Con respecto al *paradestinatario*, observamos que Kicillof busca convencer a la población de que fueron las políticas económicas de los gobiernos neoliberales previos al kirchnerismo las que la perjudicaron. La sociedad es construida en colectivos generalizados como "*los argentinos", "el pueblo", "la gente" y "los trabajadores",* a quienes durante las gestiones de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, se le reconocieron derechos postergados por años.

Capítulo 4: El *ethos* discursivo de Prat-Gay

En este capítulo analizaremos la imagen que Alfonso Prat-Gay construye de sí mismo en su enunciación política. Al igual que en el capítulo anterior, en el que analizamos el *ethos discursivo* de Axel Kicillof y la construcción de sus destinatarios en el seno de sus enunciados, en este apartado indagaremos alrededor de una serie de problematizaciones que dan forma al *dispositivo enunciativo* (Maingueneau,1996,2005) del Ministro de Hacienda y Finanzas de Cambiemos, en su primer año de gobierno. El recorrido que iniciaremos comprende el análisis de las *escenografías* que componen las *escenas enunciativas* que involucran, no solo la construcción de Prat-Gay en el enunciado, sino también, la de sus destinatarios.

Sostenemos como hipótesis que Prat-Gay se construye como un gerente que -desde el Ministerio de Hacienda y Finanzas- gestiona las cuentas públicas del país, luego del período de gobierno que tuvo a Cristina Fernández de Kirchner como primera mandataria. Esa imagen se construye sobre el libreto de un ejecutivo expeditivo y eficaz que, con su experiencia e idoneidad, soluciona la impericia de aquellos que administraron la coyuntura económica entre el 2011 y 2015. En los enunciados de Prat-Gay divisamos un mecanismo de invisibilización de su rol como funcionario político, a través de una superficie discursiva que lo traza como el integrante de un equipo empresarial liderado por un *téam leader*[50] que fija los objetivos y es responsable de supervisar, gestionar y motivar a los miembros del equipo. Esta figura se asocia más a la imagen del organigrama de una compañía, conformado por ejecutivos de empresa -guiados por la "gestión" para cumplir con metas y objetivos- que a un gabinete de funcionarios que toman decisiones de política económica. La política, como práctica articuladora de relaciones sociales es reemplazada por un mundo ligado a una mirada *managerial* (Vommaro, 2016) que delega decisiones políticas a la pericia experta que aborda la técnica macroeconómica, con su sistema de indicadores y variables.

El *ethos* gerencial cobra forma en una escenografía en la cual Prat-Gay es un alto mando que interviene en la administración de una compañía para reestructurar, organizar,

[50] Este término es propio del imaginario del mundo empresarial y se vincula a la figura que ocupa los jefes de equipos en una corporación. Vommaro (2016) señala que la frase de Macri en su discurso de asunción en el que afirma que ve a la Argentina como "un equipo" sienta las bases de la sociedad que buscó a instituir Cambiemos como "un conjunto de voluntades emprendedoras coordinadas por un *team leader" (*2016:.9)

"normalizar" sus cuentas y el funcionamiento en general. En esta imagen se configura la metáfora del país como una gran empresa y la población como sus clientes. El *ethos* gerencial configura un dispositivo de enunciación que va hilando en una *memoria discursiva* compuesta de tópicos argumentativos, representaciones e imaginarios que se formaron en las enunciaciones políticas de referentes del liberalismo económico argentino durante la segunda parte del siglo XX. En el apartado 4.2, mostraremos los ecos de esta memoria al comparar el discurso de Prat-Gay con un conjunto de enunciados del fundador de la Unión del Centro Democrático (UCEDE), el ingeniero Álvaro Alsogaray, y del ex Ministro de Economía de la última dictadura cívico-militar, José Alfredo Martínez de Hoz. Las enunciados del primero corresponden a tres etapas distintas: como ex Ministro de Economía del gobierno Arturo Frondizi, entre 1959 y 1961; como candidato a presidente por la UCEDE en 1983; y por último, como asesor del gobierno de Carlos Menem. Los enunciados del segundo refieren a dos períodos de actuación distintos: como ex Ministro de Economía de la última dictadura cívico-militar, entre 1976 y 1981; y como consultor económico en la década del `90.

El capítulo se estructura en tres partes. En la primera indagamos en las operaciones enunciativas que intervienen en la configuración del *ethos*, por medio de dos dimensiones de investigación. La primera refiere a la construcción de Prat-Gay como un ejecutivo de empresa. En la segunda tratamos la particularidad que reviste esa representación como alguien que integra "un equipo" y funciona acorde al rendimiento del "juego en equipo". La segunda parte del capítulo incluye el análisis de enunciados pretéritos que construyeron una *memoria discursiva* en torno a este *ethos* en el discurso político. En la parte final, observamos los mecanismos discursivos que dibujan al destinatario de las enunciaciones de Prat-Gay en las entidades del *prodestinatario, contradestinatario* y *paradestinatario.*

4.1 Dimensiones del ethos gerencial de Prat-Gay

Luego de analizar el corpus, podemos afirmar que el *ethos* gerencial de Prat-Gay presenta dos dimensiones. En la primera, el Ministro no es el funcionario que planifica y define políticas económicas, sino el que "gestiona", "soluciona" y "resuelve"; todos significantes que pueden ser asociados a una narrativa del mundo empresarial. En la segunda, el enunciador no se representa como el miembro de una fuerza política que gobierna el país, sino como "un jugador" que forma parte de un "equipo" que se despliega

en una competencia deportiva para alcanzar ciertos resultados. Ambas instancias se imbrican en un mecanismo retórico que oculta a la política como praxis y despolitiza toda toma de decisiones. No es a través de la política que se aplican medidas económicas en el contexto histórico-social del país -a finales del 2015 y a lo largo de todo el 2016-, sino por medio de la pericia ejecutiva que puede tener el gerente de una empresa o el competidor que juega una contienda deportiva en equipo y busca la victoria a través del rendimiento que se autoexige. La política se invisibiliza bajo el manto de la "gestión" y el "juego en equipo".

Con respecto al análisis de la imagen que Prat-Gay construye de sí mismo en su enunciado, analizamos, en una primera instancia, la dimensión que arropa al Ministro de Cambiemos como un ejecutivo de empresa. En una segunda etapa, reflexionamos sobre el rasgo del *ethos* gerencial que vincula el imaginario empresarial con los elementos simbólicos de la competencia y el rendimiento, y que forman parte el discurso del deporte.

4.1 a. *Ethos* gerencial de Prat-Gay: ejecutivo de empresa

Tomamos cinco ejemplos del corpus para analizar la figura enunciativa del ejecutivo de empresa que construye Prat-Gay en su discurso como parte del ethos gerencial.

> 1."La pasión y la aventura de gestionar Argentina hacia el desarrollo todavía no empezó, estamos en el precalentamiento, pero era un lugar que había que atravesar y 100 días atrás éramos pocos los que creíamos que podíamos atravesarlo de esta manera. Vale la reflexión y vale el punto de partida porque, en esta vorágine, olvidamos a veces las cosas que vamos logrando entre todos". *(Alfonso Prat-Gay, Cámara de Comercio de los Estados Unidos en la Argentina (AmCham), 23/03/2016)*

En el ejemplo 1, la imagen que configura el enunciado es la de un gerente optimista, y entusiasmado por "*la aventura de gestionar*" la Argentina. En la palabra política de Prat-Gay encontramos expresiones de un decir empresarial motivacional en el que enunciador y destinatario forman parte del mismo "equipo" que fue logrando metas y objetivos *("olvidamos a veces las cosas que vamos logrando todos*").

> 2. "Lo que nosotros mostramos hoy son los resultados en una de las áreas, digo yo, más emblemática del des-manejo y la des-gestión que es el déficit fiscal*".* *(Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 13/01/2016)*

En el ejemplo 2, el discurso del mundo de las corporaciones emerge en dos conceptos del enunciador: *"desmanejo*" y "*des-gestión*". La imagen que confecciona el enunciado es la del gerente de una firma que está llevando a cabo el balance de las cuentas de la empresa que la administración anterior manejó con impericia. No es que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner tomó determinadas decisiones -en materia de política económica-, sino que aplicó de manera errónea las variables económicas que dieron como resultado una "*des-gestión*".

> 3. Mario Lalla (presidente de Instituto Argentino de Ejecutivos de Finanzas (IAEF): Yo creo que con lo que comenzaron los gobernadores de Salta y de Mendoza que estuvieron ayer, el foco en el *managment*, en la gestión de las provincias ha cambiado.
>
> Alfonso Prat-Gay: Nosotros miramos de cerca, ustedes saben que la Nación tiene que autorizar estos endeudamientos, por eso nosotros tenemos la facultad de ordenar, como lo hemos venido haciendo, incluso, estableciendo un cronograma de salidas de cada provincia. Ustedes saben que hay una fila de provincias esperando acceder al mercado. Salió Neuquén, está saliendo Mendoza, salió Chubut, va a salir Salta. Todos los gobernadores con lo que yo hablo y vuelven de su *roadshow*, me dicen "Alfonso es impresionante el interés que hay sobre Argentina". *(Alfonso Prat-Gay, Congreso del Instituto Argentino de Ejecutivos de Finanzas (IAEF), 12/05/2016)*

El ejemplo 3 forma parte de un diálogo entre Prat-Gay y el moderador de las temáticas económicas a tratar en el marco de un congreso de economistas, analistas financieros y funcionarios políticos. Dos conceptos dan cuenta del perfil discursivo gerencial: *"managment" y "roadshow"*[51]. El ejemplo enmarca una situación particular en el cual ciertos gobernadores -conforme a los nuevos vientos políticos que comenzaron a soplar en el país con el arribo de Cambiemos a la Casa Rosada- decidieron financiar sus cuentas públicas tomando deuda en el exterior. Estas definiciones de políticas económicas específicas no son construidas como tales, sino como acciones propias del mundo técnico

[51] *Managment* designa a las técnicas de gestión de empresas que involucra la comunicación de los objetivos que tiene que cumplir el equipo ejecutivo y la generación de nuevas ideas que innoven y optimicen la productividad. Roadshow se refiere a una estrategia empleada en el mundo del marketing y consiste en la planificación y armado de un evento que tiene como objetivo la promoción de una determinada marca o producto. La utilización de términos en inglés para referirse a aspectos económicos fue una modalidad recurrente en las expresiones del gabinete económico de Macri. Esta particularidad nos permite observar que la narrativa económica del gobierno de Cambiemos se estructuró sobre un lenguaje vinculado a la administración de empresas que escamoteaba los posicionamientos ideológicos y políticos en la decisiones en materia económica.

financiero en el cual altos ejecutivos entablan reuniones en el exterior en la que muestran modelos de negocios con el objetivo de obtener promesas de inversiones futuras. El interlocutor de Prat-Gay refuerza la construcción de una escena empresarial en el que un ejecutivo diserta sobre el clima de negocios que la Argentina ofrece. No es Prat-Gay el funcionario de un gobierno que explica las políticas que implementará, en consenso con los gobernadores, sino un motivador del mundo de los negocios, el ejecutivo proactivo que explica los nuevos tiempos de bonanza económica -en términos financieros- que se vienen para el país con Cambiemos en el gobierno. Para Lalla, la llegada de la fuerza política de Mauricio Macri a la Casa Rosada abre una nueva etapa en la Argentina marcada por el "*managment*" y "la gestión".

> 4. "Ya venimos teniendo conversaciones con distintos referentes de la oposición. Hay una fracción muy grande de la oposición que entiende que esta no es una cuestión de ideología, es una cuestión de gestión*". (Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 29/02/2019)*

En el ejemplo 4 hay un doble movimiento. Si bien Prat-Gay incorpora rasgos propios de la enunciación política como la existencia de voces opuestas -*"referentes de la oposición"*-, el segundo movimiento es de negación del funcionamiento de la política en la toma de decisiones. La política no sería el cuerpo de representaciones e ideas económicas que guían la planificación y ejecución de medidas de política económica, sino que es la "*gestión*". El gobierno "*del hacer*" (Vommaro, Morresi, Bellotti, 2017), según se definen a sí mismos los integrantes de la fuerza política que lidera Mauricio Macri, llega a la Casa Rosada para "gestionar"; no tiene nada que ver con la política. Por lo tanto *"no es una cuestión de ideología, es una cuestión de gestión*", como indica Prat-Gay en el fragmento 4.

> 5. "Encontramos un Estado lleno de militantes pero vacío de contenido. Y queremos que ese Estado tenga contenido, que tenga los recursos, que no le sobre la grasa de la militancia porque nosotros no vamos a contratar militantes. Lo que vamos a contratar, a través de concursos, son las mejores personas para cada puesto". (*Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 13/01/2016)*

En el ejemplo 5, el *ethos* gerencial es enunciado de manera explícita por Prat-Gay, quien que se refiere en forma despectiva a la política como praxis y como accionar llevado a cabo por militantes -guiados por las ideas y convicciones sustentadas por su fuerza política- para aplicar políticas públicas. El enunciador no se construye como el funcionario militante del proyecto político de Cambiemos (Vommaro,Morresi y Bellotti,

2017)[52]; es el gerente[53] que mira el Estado como una compañía que debe estar integrada por los mejores recursos humanos. "*Encontramos un Estado lleno de militantes pero vacío de contenido"*, señala Prat-Gay y construye, con ésta expresión, la metáfora de la política como un ámbito inútil, inoperante, carente de eficacia y, por lo tanto, "s*in contenido*": sin metas, objetivos, gestión y resultados; es decir, sin la hoja de ruta de cualquier alto mando de una corporación. Esta mirada despectiva y estigmatizante de la política se representa en el significante *"grasa militante*" que el enunciador utiliza para referirse a la composición de la dotación de empleados de la administración pública durante los gobiernos kirchneristas.

En cada uno de los ejemplos analizados observamos como el Ministro Prat-Gay se construye como un gerente. El significante nodal que estructura el *dispositivo enunciativo* gerencial es el de "gestión". En todos los enunciados, detectamos marcas que construyen la escenografía de un enunciador que encarna la figura de CEO de una empresa, que explica el estado de situación de la compañía al momento de su llegada al cargo. La enunciación de Prat-Gay presenta expresiones provenientes de una narrativa vinculada al mundo financiero y de la administración de empresas.

Entendemos que el *dispositivo enunciativo* de Prat-Gay escamotea la enunciación política de un funcionario que es Ministro de un gobierno que elabora, planifica y toma medidas en política económica enmarcadas en un plexo de ideas económicas desde donde se sitúa ideológicamente. Expresiones como "gestión" o "*managment"* componen un dispositivo que se asienta en la idea de que el gobierno de Cambiemos vino a construir la "*Argentina del siglo XXI"* [54], a gerenciar un Estado moderno y a dejar atrás el país del dogmatismo, la ideología, la política, la militancia y el conflicto; todas representaciones asociados a los años de gobierno del kirchnerismo. Podemos afirmar que no se trata tanto

[52] Los autores señalan que el PRO no genera cuadros políticos a través de su militancia, sino que quienes integran la fuerza política son *voluntarios* que aportan profesionalidad y pericia técnica hacia el interior de la organización. "El PRO necesita del *ciudadano común* no politizado*:* hombres y mujeres para los que la política también es una actividad distante. A ellos les habla" (Vommaro, Morresi y Bellotti 2017:19).

[53] La inclusión de CEOs y managers en las primeras y segundas líneas del gabinete refuerza la importancia que ha tenido para el PRO el mundo de la empresa "como espacio de reclutamiento de personas y repertorios de gestión y de acción" (Vommaro y Gené, 2017).

[54] "Para que haya en realidad pobreza cero necesitamos generar trabajo, ampliar la economía, aprovechar los enormes recursos naturales y humanos que tiene la Argentina. La forma de lograr estos grandes objetivos es simple, el diálogo, el respeto, la suma de visiones, son objetivos comunes y su realización requiere como paso fundamental que nos unamos para alcanzarlos. Ese objetivo, el de unir a los argentinos, el de poner nuestros puntos en común sobre nuestras diferencias, integrándolas y respetándolas, es la clave de la construcción de la Argentina del Siglo XXI a la que nos encaminamos hoy". *(Mauricio Macri, Asamblea Legislativa en el Congreso de la Nación, 10/12/2015)*

de la invisibilización de la política, al fin y al cabo se mantiene la polémica con un contradestinatario como profundizaremos en el apartado 4.3, sino de la "*gerenciación de la política*", en términos de Mark Fisher (2016).

4.1 b. *Ethos* gerencial de Prat-Gay: "el juego en equipo"

Con respecto a este segundo aspecto, seleccionamos tres ejemplos del corpus para analizar el imaginario simbólico que rodea al *ethos* gerencial del enunciador. En este caso, una construcción que desplaza a Prat-Gay de la figura del funcionario político para situarlo como competidor deportivo. Esta metáfora es contigua a la filosofía empresarial de la gestión "en equipo", en el que se miden los rendimientos de cada uno para llegar a los objetivos acordados.

> 6."En equipo y con la máxima seriedad posible, con la voluntad del Presidente de la Nación que nos ha dicho "donde vean un problema ataquenlo, resuelvanlo". Dialogando y buscando las mejores soluciones. Mauricio dijo, en la conferencia de la UIA: "en esta semana se va a levantar el cepo". Un andamiaje que se montó y vivió durante cuatro años ahogando a la economía, hemos logrado levantarlo en cuatro días con el trabajo de un equipo extraordinario. El partido se gana en la cancha jugándolo, pero estamos confiados en que tenemos el mejor equipo para ganarlo". *(Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 16/12/2015)*

En el ejemplo 6, la metáfora deportiva se construye sobre la imagen de un partido en el cual el presidente Mauricio Macri es el director técnico[55]. Gobernar es igual a disputar una competencia. En el enunciado emergen dos características del rendimiento deportivo: el movimiento exacto de cada jugada y la previsión del tiempo para su ejecución. El primer factor lo observamos en expresiones como "*ataquenlo, resuelvanlo*", tácticas y órdenes que provienen del director técnico. El segundo factor, en la sincronización que hace posible la resolución de una acción ("*un andamiaje que se montó y vivió durante cuatro años ahogando a la economía, hemos logrado levantarlo en cuatro días con un equipo extraordinario*"). La metáfora compone una *escenografía* de evento deportivo, en el cual el gabinete de funcionarios de Cambiemos es "*el mejor equipo*", y gobernar y desarrollar políticas son sustituidos por un certamen que implica *"jugar el*

[55] "A lo largo de mi vida, en el ámbito del deporte, en los ocho años que tuve el honor de conducir el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, pude armar buenos equipos que construyeron soluciones concretas para los problemas de la gente. En este nuevo desafío, para hacer los cambios a los que nos comprometimos, necesitamos armar equipos diversos, sumar visiones distintas de nuestra realidad" *(Mauricio Macri, Asamblea Legislativa en el Congreso de la Nación, 10/12/2015)*

partido en la cancha". Ni Prat-Gay, ni Macri, ni el resto de los ministros y secretarios de Estado se construyen como funcionarios integrantes de la fuerza política que gobierna y que desarrolla políticas; sino en tanto competidores que conforman un equipo y juegan un campeonato.

> 7."Acá el gran valor del 10, de Mauricio. El gran valor del 10 es que puede coordinar toda esa diversidad, y de sacarle el jugo a toda esa diversidad. Y esto es lo que creo que estamos logrando en estos primeros meses. Cada uno hizo su aporte, ¿no? Y de lo que se trata, en el caso del Presidente, es de lograr que cada uno aporte lo mejor que tiene". *(Alfonso Prat-Gay, América TV, 16/08/2016)*

En el ejemplo 7, la metáfora deportiva se sintetiza en un partido de fútbol. Macri ya no es el director técnico, sino "*el 10"* que ordena el equipo y sabe las destrezas y habilidades de cada uno para hacerlos funcionar dentro de la cancha. Gobernar y aplicar políticas se representa como una cuestión de habilidad y de aptitud deportiva.

> 8."No es la actitud de Mauricio Macri lamentarse y victimizarse y quejarse de lo que le dejaron. Mauricio va para adelante, nos mete la presión a nosotros en el equipo para hacerlo y es lo que estamos haciendo". *(Alfonso Prat-Gay, radio Mitre, 06/02/20116)*

En el ejemplo 8, Prat-Gay realza la figura del ex presidente de Boca Juniors como el motivador del equipo, aquel que en la cancha le exige al jugador lo mejor de su rendimiento para la competencia que están disputando.

En todos los enunciados analizados, Prat-Gay es el gerente que se desplaza de la figura de ministro y explica la toma de decisiones políticas con metáforas deportivas. El discurso del deporte, del rendimiento en equipo que compite para obtener determinados resultados- se vincula con el imaginario del mundo de la administración de empresas, y la lógica del manejo de su personal para cumplir con los objetivos que estipula la compañía.

Si en el punto anterior divisamos un proceso que se constituye en un gerenciamiento de la política, en esta segunda dimensión asistimos a una representación de la política como un evento competitivo que depende más de la puesta en juego de habilidades, aptitudes y rendimientos, que de la planificación, diseño y discusión de procesos generadores de políticas públicas, desarrollados sobre un campo de representaciones político-ideológico.

4.2. Memoria discursiva del *ethos* gerencial en el discurso de Prat-Gay

El *dispositivo enunciativo* que construye a Prat-Gay como un gerente del gobierno de Cambiemos se compone de tópicos y representaciones que dialogan con la enunciación de actores políticos del liberalismo económico argentino de la segunda parte del siglo XX.

Tras investigar el contexto histórico y los procesos político-económicos de fines de los años `50 hasta los `90, hemos detectado ciertas representaciones en el discurso de Álvaro Alsogaray y José Alfredo Martínez de Hoz que resuenan y tienen eco en la palabra política de Prat-Gay. Las representaciones que observamos como recurrentes en los discursos de ambos referentes, nos permitieron reconstruir tres tópicos que serán retomados, luego, por Prat-Gay. El primero es la noción de intervención, desde una mirada autoritaria y policial, sobre un contexto económico representado como un cuerpo infecto al que hay que curar, o como un estado de situación que hay que *"sanear", "ordenar"* y *"normalizar*". El segundo tópico se relaciona con la necesidad de un *"cambio de mentalidad*" por parte de la población para que comprenda que no se trata de otro gobierno que asume sino que el país ingresa en un nuevo "*sistema", "clima cultural",* un espíritu de época que trasciende el cambio de turno de los gobernantes. El tercero plantea que la sociedad deberá "*sacrificarse"* y hacer *"esfuerzos"* que los perjudicarán, pero que es ineludible que los transiten como condición del disfrute que traerá el bienestar económico prometido para el futuro.

A continuación, trazaremos los reenvíos que encontramos en los enunciados de Prat-Gay a la palabra política del segundo Ministro de Economía del desarrollismo[56] y al titular del Palacio de Hacienda durante la última dictadura cívico-militar. Estas voces pretéritas tejen una *memoria discursiva* que impacta en la enunciación del Ministro de Hacienda y Finanzas de Cambiemos, quien retoma las representaciones que circularon en los enunciados de Alsogaray y Martínez de Hoz; con modificaciones, desvíos y sustituciones.

4.2 a. Intervención sanitaria y depuración policial

Presentamos dos fragmentos que corresponden a enunciados de Álvaro Alsogaray en dos momentos históricos diferentes de su carrera política. El primero forma parte del

[56] El primer Ministro de Economía del desarrollismo fue Emilio Donato del Carril entre el 1º de mayo de 1958 y el 24 de junio de 1959.

primer discurso que dio como Ministro de Economía del presidente Arturo Frondizi, en 1959. El segundo, como asesor económico del presidente Carlos Menem, en 1990.

> "La nueva política económica anunciada por el Presidente de la República el 29 de diciembre de 1958, que implica la puesta en práctica de un programa de estabilización monetaria y de expansión económica representa una política claramente definida y da fin al proceso agudo a que hemos asistido. Además, fundamentalmente, establece un nuevo punto de partida para encarar las soluciones que el país necesita permitiendo el replanteo de problemas". (*Álvaro Alsogaray, Canal 7, 25/06/1959)*[57]

En el primer ejemplo, observamos la metáfora médica que asocia una crisis económica con una enfermedad a partir de la expresión *"proceso agudo"***.** Esta expresión proviene del discurso de la medicina a la hora de diagnosticar un paciente que tiene una afección. La imagen construida es la de un país enfermo por una dolencia "*aguda"* a la que hay que ponerle un fin a través de una medicina que será el *"programa de estabilización monetaria y de expansión económica"*.

> "El Estado no puede gastar más de lo que tiene. Ahora tenemos tiempo de pensar una serie de medidas que nos permitan recomponer todo el país. El Estado estaba en quiebra*"(Álvaro Alsogaray, Ministerio de Economía, 02/01/1990)*[58]

El prefijo "re" como "*recomponer"* o "*replantear"*, supone intervenir sobre un estado de situación que hay que arreglar porque está descompuesto, como si fuera un artefacto. Esa anomalía se "recompone" con herramientas, que serían las medidas económicas.

Enunciaciones vinculadas a un discurso autoritario que remarca la necesidad de una intervención -con una mirada sanitaria y policial- sobre el cuerpo social y su estado de situación, provienen de otro de los referentes de la corriente económica liberal ortodoxa como lo fue Martínez de Hoz. Tomamos dos fragmentos de discursos que pertenecen al período en el que tuvo actuación como titular de la cartera económica durante la última dictadura. El primero forma parte del discurso que dio en el Ministerio de Economía luego de asumir como funcionario de la Junta Militar. El segundo integra el

[57] Extraído del el diario santafesino El Litoral del 28 de junio de 1959: "Anuncio A. Alsogaray" (nota de portada disponible en http://www.santafe.gov.ar/hemerotecadigital/diario/25730/?page=1

[58] Cadena nacional de Álvaro Alsogaray para referirse a la situación actual del país y a las medidas económicas anunciadas por el ministro de Economía, Antonio Erman González (1990). Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=pm-qsYJuHRw

discurso que dio en la Bolsa de Comercio de Córdoba, en 1979, a modo de balance de las medidas económicas lanzadas en 1976.

> "Vengo a anunciar el programa de recuperación, saneamiento y expansión de la economía. La actual situación económica ha desembocado en una situación en el que el mayor aliciente se encuentra en la especulación en el llamado mercado negro, y no en el esfuerzo productivo y constante de creación de bienes. Resulta indispensable eliminar de raíz estos vicios y restablecer la actividad económica". *(José Alfredo Martínez de Hoz, Ministerio de Economía, 02/04/1976)*[59]

En el primer ejemplo, el Ministro de la última dictadura cívico- militar plantea que debe "sanearse" un estado de situación del colectivo social. Ese proceso, según Martínez de Hoz, implica acciones de depuración para *"eliminar de raíz estos vicios"*. La enunciación del Ministro ingresa dentro del discurso represivo y policial de la Junta. En este caso, la economía debe ser intervenida como una institución en condiciones putrefactas a la que hay que limpiar, eliminar sus elementos indeseables, para que vuelva a crecer su actividad.

> "Hemos decidido eliminar todo aquello que estaba distorsionando la economía del país, desterrar subsidios abiertos o encubiertos y los privilegios que existían para ciertos sectores económicos. Hemos llevado a cabo un verdadero proceso de sinceramiento de la economía del país". *(José Alfredo Martínez de Hoz, 125º Aniversario de la Bolsa de Comercio de Rosario, 05/09/1979)*[60]

En el segundo ejemplo, Martínez de Hoz vuelve a utilizar conceptos del discurso autoritario, como por ejemplo "*eliminar*" y *"desterrar*", para referirse a la intervención sobre un estado de situación que hay que depurar de los elementos que provocaron la alteración.

Ya en el siglo XXI, el dispositivo enunciativo de Prat-Gay retoma términos del campo conceptual de los dos actores políticos mencionados y los reactualiza en su enunciación política. A continuación analizaremos tres fragmentos de tres enunciados del Ministro; los primeros dos corresponden a conferencias de prensa y la última forma parte de una entrevista radial.

> 9. "Nosotros estamos haciendo lo que dijimos que íbamos a hacer. En primer lugar, normalizar la economía. Ustedes saben que hemos heredado una situación

[59] Disponible en http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/32745

[60] Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=0ljqcnNnxCk

> compleja y lo estamos empezando a ordenar. No voy a dar demasiados números pero cuando uno se refiere al cepo tiene que entender cuál ha sido la consecuencia del cepo. El cepo tiene casi cuatro años y desde que se instauró el cepo en Argentina hubo una devaluación del 230%, vale decir: hoy el cepo vale la cuarta parte de lo que valía a fines del 2011, cayeron a la mitad las reservas del Banco Central, se estancó prácticamente por completo la economía, se estancó el empleo y se ahogaron casi todas las economías regionales del país". *(Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 16/12/2015)*

En el ejemplo 9, Prat-Gay utiliza el par de términos "*normaliza*r" y "*ordenar*"; ambos los podemos ubicar próximas a un campo semántico vinculado al orden policial autoritario. La figura enunciativa de un estado de situación que implica ser intervenido y restablecido hacia un "debido" proceso de "normalidad". La expresión "*se ahogaron*" que utiliza el Ministro construye a la economía con la metáfora de un cuerpo al que hay que revivir.

> 10. "(…) Nosotros no vamos a mirar al costado, no nos vamos hacer los distraídos, creer que es mejor no resolverlo que resolverlo. Yo lo dije ya en alguna conferencia de prensa, me van a escuchar decirlo muchas veces. La basura no es nuestra pero no tenemos ningún problema en empezar a limpiarla. Y la cuestión del juicio de Nueva York es parte de la basura que recibimos.". *(Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 13/01/2016)*

En el ejemplo 10, el Ministro se refiere la negociación que entabló con los fondos buitre para pagar el monto que le habían reclamado al último gobierno kirchnerista. El Ministro legitima la decisión por medio de la utilización del concepto "limpiar", cercano a una narrativa que puede enmarcar un discurso autoritario. La expresión también remite a eliminar y sanear. Definir el contexto económico en el que asumió el gobierno de Cambiemos como "*la basura*" a que hay que "*empezar a limpiarla*", ingresa en el registro del discurso represivo policial de la última dictadura cívico-militar, relacionado al argumento de que hay células peligrosas que contaminan todo el cuerpo social y la idea eliminación del enemigo interno.

4.2 b. Cambio de clima, de mentalidad y de sistema

El segundo tópico que las enunciaciones de Prat-Gay actualizan, plantea que el proceso de "normalización" de la economía no se inscribe en un simple cambio de gobierno, sino que implica un movimiento mayor, más abarcativo, que contempla la

construcción de un nuevo sistema social, un marco cultural diferente. Cambiemos, al igual que el radicalismo de Frondizi en 1959, la Junta Militar de 1976 y la UCEDE en 1983, enunció una *refundación* (Aboy Carles, 2001)[61] del país. El investigador Mariano Dagatti sostiene que la fuerza política liderada por Mauricio Macri "organizó una retórica fundacional desde el Poder Ejecutivo" que colocaría a Cambiemos "como pionero de una nueva cultura política, adaptada a las características del siglo XXI y basada en el trabajo en equipo y el respeto de la unión en la diversidad" (2017:153).

Las voces que habitan la memoria discursiva de Prat-Gay hablaron de *"cambio de sistema"* al momento de inaugurar un nuevo período de gobierno. En los primeros dos ejemplos vemos este significante en el hilo argumentativo de Alsogaray. El primer fragmento forma parte del primer discurso que dio como Ministro de Economía de Frondizi. En el segundo, como candidato en la presentación de la plataforma programática de la UCEDE, de cara a las elecciones presidenciales de 1983.

> "El nuevo equipo ocupa su lugar dentro del gobierno para ejecutar y cumplir el programa anunciado por el Presidente de la República el 29 de diciembre de 1958. Se ha considerado a dicho programa de estabilización monetaria y de expansión económica. Cualquiera sea el nombre con que quiera definírselo, lo importante es entender que el mismo representa algo nuevo que implica un cambio fundamental del sistema con respecto a todo lo que hemos vivido durante los últimos años y que, si somos capaces de llevarlo a cabo, constituye una gran oportunidad para el país". (*Álvaro Alsogaray, Canal 7, 25/06/1959)*

En el primer ejemplo, Alsogaray señala que el programa económico que anuncia sobrepasa el conjunto de iniciativas que lo constituyen para presentarse como un "*cambio fundamental del sistema"*. La palabra política del Ministro de Frondizi establece la constitución de una totalidad política, económica y social compleja que abarca aspectos que trascienden al manejo de variables económicas. En boca de Alsogaray, el *"programa de estabilización monetaria y expansión económica*" no es un compendio de medidas; es el basamento necesario que cambiará aspectos de la vida de la ciudadanía. Al representarse como un suceso fundacional, no se legitima a sí mismo como un programa económico más, sino como un suceso único que representa *"una gran oportunidad para el país"*.

[61] El autor conceptualiza lo fundacional como la pretensión que tiene tienen todas las fuerzas políticas de forjar una nueva identidad política a través del establecimiento de una frontera con un pasado construido como negativo, un proceso a superar.

La noción de *"equipo"* a la que alude Alsogaray da cuenta, también, de un sentido que circuló por las discursividades de los referentes políticos del liberalismo argentino en la segunda mitad del siglo XX, que luego retomará Prat-Gay para componer su *ethos* gerencial.

> "Si el Estado sigue avanzando sobre nosotros, de la manera que lo hace, liquidándonos, también se va a agotar en un momento dado porque ya no va a tener a quien sacarle. Propiciamos el cambio total del sistema, debemos tener el coraje de arrojar por la borda el sistema que durante 40 años nos ha destruido. Se trata de una mínima intervención del Estado porque siempre produce pérdidas y porque en lugar de desarrollar la riqueza, consume la riqueza de los pocos particulares que seguimos trabajando en el país." *(Álvaro Alsogaray, Canal 7, 1983)*[62]

En el segundo ejemplo, el *"cambio total del sistema"* vuelve a ser el significante sobre el que se apoya la narrativa *fundacional*. Este enunciado se inserta en un contexto histórico distinto: forma parte de la explicación que hace Alsogaray de la plataforma programática de la UCEDE para competir como candidato en las elecciones presidenciales de 1983. Aquí, el ex ministro construye la noción de un nuevo planteamiento de sociedad -que es más complejo que un compendio de iniciativas electorales- cuya organización social, política y económica es completamente distinta a la que, según Alsogaray, imperó hasta 1983. En el ejemplo, el ex ministro de Frondizi postula una propuesta liberal para una economía de libre mercado sin intervención del Estado. No la enuncia como una posibilidad, sino que lo propone desde una modalidad deontológica: *"debemos tener el coraje*". El *dispositivo enunciativo* de Alsogaray construye el sentido de una *refundación* del país -y no solo una propuesta económica- que se centra en protagonizar la construcción de una nueva forma de organización política y social del país.

Por su parte, en el discurso de Martínez de Hoz el significado de *"cambio"* no implica sólo la dimensión económica, sino que contempla la construcción de una hegemonía de sentido para que la sociedad argentina vea como necesario afrontar un "*cambio de mentalidades*" para encaminarse como el "*cambio positivo del progresismo y la modernización"*.

[62] Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=UsyNfLYTc64

> "El saneamiento y sinceramiento de la economía argentina que se intentó, con la consiguiente exigencia de un cambio de mentalidad, hábitos y actitudes para realizar transformaciones profundas, sólo tiene justificación en nuestra más íntima convicción de que ello era en favor del interés general de la Nación por encima de los intereses particulares o sectoriales". *(José Alfredo Martínez de Hoz, extracto del libro"15 años después", 1991)*

En el primer ejemplo, como consultor económico en los `90,[63] Martínez de Hoz explica que el Proceso de Reorganización Nacional llevado a cabo por la Junta Militar necesitaba de la implementación de un "c*ambio de mentalidad, hábitos y actitudes profundas"* que legitimara el accionar de la cúpula militar para la aplicación del modelo económico.

> *"*El que apueste al cambio negativo y sea renuente a unirse a la corriente del cambio positivo, no solo retardará y perjudicará el proceso general sino que corre el riesgo de perecer ahogado en la creciente corriente progresista y de modernización. Que comprendan de una vez cuál es el proceso que está irreversiblemente en marcha. No habrá otra oportunidad. Deseamos fervientemente que los ciudadanos de todos los sectores sociales sumen sus esfuerzos con entusiasmo y perseverancia para que todos juntos, codo a codo, logremos consolidar este proceso para el bienestar del hombre argentino y la grandeza de nuestra nación". (*José Alfredo Martínez de Hoz, 125º Aniversario de la Bolsa de Comercio de Rosario, 05/09/1979)*

En el segundo ejemplo, como Ministro designado por Videla, Massera y Agosti convoca a la población a que se involucre en el *"cambio positivo*" porque *"no habrá otra oportunidad"*. Sin detallar medidas económicas, exhorta a la sociedad a que se comprometa con el *"cambio"* que está planteando la Junta Militar. No queda claro, de manera directa en el extracto, qué es lo que comprende ese proceso ya que no se explicitan las medidas a tomar. El Ministro de la dictadura utiliza una serie de metáforas que cobran un sentido particular en el contexto histórico, político y social en el que las dice. No es casual que Martínez de Hoz hable de la "*corriente"*, un fenómeno fluvial y marítimo, y de "*ahogados*", en momentos donde se estaban ejecutando *los vuelos de la muerte*[64]. La

[63] En 1991, Martínez de Hoz escribió el libro *"15 años después*" en el cual describe los méritos del programa implementado en la dictadura cívico- militar de 1976 y argumenta que el modelo económico llevado a cabo por Carlos Menem es el fiel exponente de esas políticas económicas.

[64] Fue el método utilizado por los militares para exterminar personas arrojándolas al mar desde un avión. El objetivo de esta modalidad era asesinarlos y eliminar las pruebas del delito. En julio de 2022, en el juicio al Batallón de Aviación 601 de Campo de Mayo, los testimonios de los conscriptos, los acusados y las

idea de lo "imparable" construye la escena de un río correntoso que lleva, arrastra; quien no se deje llevar sufrirá las consecuencias. Remite a la idea de un fenómeno natural que da cuenta de que el cambio es inevitable. Tampoco es ingenuo el concepto *"proceso*" en el marco de lo que la cúpula militar enunciaba de manera recurrente: de lo que se trataba era del llamado *Proceso de Reorganización*.

La palabra política de Martínez de Hoz, al igual que las expresiones de la Junta Militar, desplegó un mecanismo enunciativo que fundamentó la necesidad de la aplicación del plan económico a fuerza de violencia y represión.

Prat-Gay reactualiza el tópico -analizado en los enunciados de Alsogaray y de Martínez de Hoz- que tiene como idea central la construcción de un país nuevo. Ninguna de las enunciaciones de los actores políticos investigados se estructuró en torno a la simple presentación de un programa económico, sino que los escenifica como partícipes de un proceso profundo de cambio de las estructuras sociales y culturales de la sociedad argentina. El Ministro de Hacienda y Finanzas de Cambiemos retoma esta idea, con sustituciones, pero mantiene el mismo nodo argumentativo: mostrarse como un nuevo punto de partida del país, establecer los lineamientos generales de una nueva época. El primer fragmento analizado corresponde a una entrevista en un medio de comunicación; el segundo, a una disertación en un evento empresarial. En ambas, Prat-Gay se refiere al gobierno de Cambiemos como un hito fundacional.

> 12. Alfonso Prat-Gay: Esto es una tarea de todos. Nosotros vamos a ir a la Argentina del desarrollo entre todos. No vamos a ir porque vino un Mesías que nos salvó.
>
> Alejandro Fantino ¿Encontraron muchas cosas raras?
>
> Prat-Gay: Sí, todo el tiempo encontramos cosas raras.
>
> Fantino: ¿Qué son para la Justicia?
>
> Prat-Gay: Las que son para la Justicia, vamos a la Justicia. Las otras hay que mirar…
>
> Fantino: ¿Pero hay cosas que decís "no puedo creer lo que estoy viendo del pasado"?

---

victimas lograron reconstruir "*el minuto a minuto de los vuelos de la muerte*", según la periodista Luciana Bertoia (Página 12, 4/07/2022)

Prat-Gay: Cuando un gobierno durante mucho tiempo se cree el dueño de la verdad, y usa el poder de una manera opuesta a lo que dice la Constitución, tarde o temprano llega la factura, ¿no?

Fantino: ¿Tarde o temprano llega la factura?

Prat-Gay: Si, y esto es lo que está pasando. Es lo que a uno lo hace sentir, también, de que la Argentina puede cambiar. Este cambio cultural lo hacemos entre todos.

(Alfonso Prat-Gay, América TV, 12/08/2016)

En el ejemplo 12, Prat-Gay convoca a la ciudadanía a involucrarse en el *"cambio cultural*" que vendría a generarse desde el gobierno de Mauricio Macri a partir del 10 de diciembre de 2015. La apelación del Ministro a que es *"una tarea de todos"* interpela al *paradestinatario* en la figura de "*los argentinos*", la población total que sobrepasa a los sectores que comparten los posicionamientos políticos- ideológicos de Cambiemos, y los que son críticos y no consideran que se trata de una nueva época.

13. "Para animarse a esa aventura, hay que empezar a cambiar la mente y poner el foco en el largo plazo. Yo no quiero ser tremendista, es esta oportunidad; no quedan muchas más". *(Alfonso Prat-Gay, Cámara de Comercio de los Estados Unidos en la Argentina (AmCham), 23/03/2016)*

En el ejemplo 13, Prat-Gay exhorta a la ciudadanía a *"cambiar la mente"* para llevar a cabo el proyecto político de Cambiemos, construido por el Ministro como una nueva época, una nueva mentalidad que modificara todo el sistema social. El enunciador estructura su argumentación sobre una narración dramática en la que le expone a la población lo desgarrador y duro que podría volverse la situación económica y social del país sino apoyan fundamentos políticos del gobierno que lidera Macri. La metáfora que utiliza para referirse a las decisiones que va tomando el gobierno es *"aventura*". Esta noción construye el sentido de que no estamos en presencia de un conjunto de funcionarios políticos gobernando, sino de un fenómeno fuera de lo común que activa el marco del heroísmo y la epopeya que plantea el *"cambio de clima"* y de *"sistema"* que comenzó a gestarse el 10 de diciembre de 2015.

4.2 c. El sacrificio inevitable

El ultimo tópico que abordamos en la construcción de la *memoria discursiva* de la enunciación de Prat-Gay, es el "inevitable" camino del sacrificio que tiene que

atravesar la población -tomando a su cuenta los costos que ello acarrea- con la promesa de alcanzar el futuro económico próspero pregonado en la palabra política de su representante.

En el primer tópico observamos la noción de la necesidad de una intervención sanitaria y policial sobre un país como un cuerpo que estaba infectado y que había que depurar. Este fue el discurso liberal de la segunda mitad del siglo XX. En el segundo, detallamos que esa intervención debía legitimarse a través de la metáfora de la *refundación* que interpela a la población para que lo tome como un hito histórico, sin precedentes, y como un proceso de reconstitución de la Nación. Y el tercero, que a continuación desarrollamos, analizamos la hegemonía de sentido creada desde el dispositivo enunciativo de los actores políticos que antecedieron a Prat-Gay y que busca persuadir a los ciudadanos para que hagan suyo, aunque los perjudique, los lineamientos de la política económica anunciada como la única alternativa que le queda al país para salir del derrotero económico que dejaron los gobiernos precedentes. Algunos elementos de este último tópico ya aparecieron en fragmentos anteriores tanto de Prat Gay como en las enunciaciones de Martínez de Hoz. Con respecto al primero en referencia a que el programa político económico de Cambiemos es un proceso de cambio más profundo que un simple paso a otro gobierno, es un proceso de cambio cultural del cual la ciudadanía no puede excluirse, y no puede no seguir los lineamientos planteados. En el caso de la dictadura militar, en el discurso del ex Ministro de la Junta Militar al señalar que quienes no sigan "*la corriente del cambio positivo"*, corría "*el riesgo de perecer ahogado*"; una metáfora cuyo peso simbólico aún resuena en el imaginario social, en cuanto al plan de desaparición de personas que puso en marcha el poder militar. Todos estos tópicos resuenan en la palabra política de Prat-Gay en el marco del imaginario desplegado por Cambiemos.

En este tercer tópico rastreamos las series de discursos que hicieron circular la idea de sacrificio y costo que tiene que afrontar la sociedad -a causa de las políticas económicas implementadas por los funcionarios políticos como condición ineludible para la estabilidad y posterior desarrollo.

Los dos primeros ejemplos a analizar forman parte de discursos de Alsogaray. El primero, como Ministro de Economía de Frondizi, en 1959, y el segundo, como asesor económico de Carlos Menem en 1990.

> "Lamentablemente, nuestro punto de partida es muy bajo. Muchos años de desatino y errores nos han conducido a una situación muy crítica. Es muy difícil

> que este mes puedan pagarse a tiempo los sueldos de la administración pública. Todavía seguiremos por algún tiempo la pendiente descendiente que recorremos desde hace ya más de diez años. Se ha cometido un error en definir a este programa como un programa de austeridad, dejando que cada uno de los habitantes del país viva como pueda y como quiera. Las medidas en curso permiten que podamos hoy lanzar una nueva fórmula: 'Hay que pasar el invierno'. (*Álvaro Alsogaray, Canal 7, 25/06/1959)*

En el primer fragmento, el Ministro del desarrollismo compara el programa económico que va a abordar con las características climáticas del invierno. En la enunciación de Alsogaray, las medidas económicas aplicadas son las necesarias para atravesar la coyuntura política, económica y social; y no pueden evitarse como tampoco puede eludirse una estación del año. El Ministro se presenta en toda su intervención como un administrador que viene a ordenar la economía producto de la política económica del peronismo y el interregno de la Revolución Libertadora hasta 1958. Para ello propone un "*programa de estabilización económica*" cuyos principales ingredientes son el ajuste del gasto público ("*Es muy difícil que este mes puedan pagarse a tiempo los sueldos de la administración pública"),* el descenso de la inflación que había llegado al 130 por ciento y los compromisos de pago con el FMI. Frente a este estado de situación, lanza un programa ortodoxo liberal e interpela a la ciudadanía a que lo tome como la única solución a la situación económica, como lo que debe afrontar sí o sí para que, en un futuro, todos puedan estar mejor económicamente. El titular del Palacio de Hacienda durante del gobierno de Frondizi lo enuncia como un proceso hostil y sacrificado, casi como las bajas temperaturas y el clima polar del invierno crudo de 1959, pero que la sociedad tiene que experimentar porque no hay forma de eludirlo como paso previo a la llegada de los tiempos más cálidos de la primavera; una metáfora de la prometida mejora económica. Es por eso que Alsogaray interpela a la población en la necesidad de *"pasar el invierno"*.

> "Todos los días a toda hora en la calle me preguntan "¿Y [sic] ingeniero? ¿Salimos?" Y la respuesta es "sí, salimos si hacemos determinadas cosas". El país tiene un futuro promisorio y esta transición de las molestias de la vida diaria de hoy a lo que puede ser un futuro muy importante de la Argentina, es la etapa que tenemos que vivir y que necesariamente vamos a vivir". *(Álvaro Alsogaray, Ministerio de Economía, 02/01/1990)*

Este último enunciado forma parte de un discurso que Alsogaray dio como asesor del primer gobierno de Carlos Menem para referirse a la situación del país y a las medidas

económicas anunciadas por el ex Ministro de Economía, Antonio Erman González. En el primer año del riojano como primer mandatario, la hiperinflación continuó erosionando los salarios y se convirtió en el principal vector de legitimación para que Menem pueda llevar a cabo un plan integrado por medidas liberales de reducción del Estado, privatizaciones de las empresas públicas y precarización laboral. En este contexto, y como mentor ideológico del presidente peronista, Alsogaray legitima el programa económico liberal como el único camino que el país puede tomar para salir de la crisis. La mirada del experto es marcada por Alsogaray al señalar que los ciudadanos lo interpelan por su reputación en tanto que profesional experimentado en el conocimiento técnico de la administración de la economía para la gestión de la coyuntura del momento *("Todos los días a toda hora en la calle me preguntan")*

A continuación, analizamos dos fragmentos que forman parte del discurso de Martínez de Hoz como Ministro de la dictadura. El primer ejemplo corresponde al anuncio del programa económico de la dictadura. El segundo, a un balance que hace el ministro de la política aplicada luego de cuatro años de gobierno. En ambos extractos, Martínez de Hoz apela al "sacrifico y al "esfuerzo" que debe hacer la sociedad argentina como consecuencia de las medidas económicas a aplicar.

> "(…) habrá sin duda sacrificios a realizar y con la conciencia que [sic] es necesaria para alcanzar la meta fijada aceptada por todos, eso hace que pueda ser más llevadero. Debemos trabajar todos, duro y parejo, porque solo así saldremos adelante" *(José Alfredo Martínez de Hoz, Ministerio de Economía, 02/04/1976)*

En el primer ejemplo, el funcionario político enuncia ese "sacrificio" como un consenso entre la ciudadanía y el poder militar porque sin ese esfuerzo el país no saldrá adelante económicamente.

> "El conjunto de las medidas que hemos venido realizando ha permitido llevar a cabo una profunda transformación de la estructura económica del país. Para ello hemos requerido a la población un esfuerzo significativo para pasar de una economía seriamente distorsionada y en crisis como la que encontramos, a otra fundada sobe bases sólidas y estables que no estuviera sujeta a las crisis periódicas que conocíamos anteriormente. Desde el comienzo advertimos que el camino iba a ser duro, largo y difícil. Nunca hemos dicho que íbamos a encontrar una solución total, rápida y espectacular. El 2 de abril de 1976 afirmamos que no existen soluciones mágicas, ni receta milagrosas". (*José Alfredo Martínez de Hoz, Ministerio de Economía, 10/07/1980)*

En el segundo ejemplo, Martínez de Hoz legitima la necesidad del "*esfuerzo*" social y lo constituye como significante, junto con la metáfora del camino calificado como "*duro, largo y difícil*".

Otro de los rasgos argumentativos que cobra forma en la enunciación del ideólogo del modelo económico implementado por la dictadura, es que las medidas tomadas para darle forma a la economía heredada, fueron pensadas y planificadas con la pericia y experiencia de profesionales de la economía. Esta argumentación busca construir la idea de que la política económica es fruto de la aplicación de la ciencia económica y no la magia o los milagros, que forman parte del campo simbólico de lo sobrenatural y religioso.

La apelación al "esfuerzo" que debe hacer la población como consecuencia del saneamiento de las diferentes coyunturas económicas heredadas, recorrió la discursividad de los referentes políticos de liberalismo ortodoxo argentino y fue una idea recurrente en el discurso de Cambiemos[65] al asumir el gobierno nacional. En el análisis de los enunciados de Prat-Gay del 2016, encontramos ecos, sustituciones y reformulaciones de este tópico rastreado en las voces políticas mencionadas en este análisis.

Prat-Gay retoma el tópico sobre los costos que debe afrontar la sociedad para poder estar mejor, en este caso, luego del atolladero económico que dejó el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner. El primer ejemplo que vamos a presentar forma parte de una disertación que el Ministro dio en el exterior ante empresarios e inversores; el segundo corresponde a un fragmento de una entrevista en un medio de comunicación.

> 14."Sé que a la gente le preocupa la inflación. Y hay muchas buenas razones para que la mayoría de las personas, en especial la clase media y la clase baja argentina, estén preocupadas por el aumento de precios que hemos atestiguado durante los primeros meses de nuestra gestión. Hubiéramos preferido que esto no sea así, pero no había salida. Es el efecto inevitable de sincerar la inflación reprimida del gobierno anterior. Si una parte de la población tiene que padecer los efectos colaterales de algunas de las decisiones que hemos tomado, la sensación que

[65] En el primer año de su gestión, Mauricio Macri justificó el pedido de esfuerzo a la ciudadanía en cada una de sus enunciaciones. El 31 de diciembre de 2016, el ex primer mandatario posteó un video en sus redes sociales, en el que transmitió el siguiente mensaje de fin de año: "Tuvimos un año duro en que tuvimos que poner el hombro, tuvimos un año que nos puso a prueba y confirmamos que queremos el cambio. ¿Y saben qué? Si nos respetamos, si nos decimos la verdad, si ponemos nuestro máximo esfuerzo, ese esfuerzo que nos dignifica, que nos hace ver quiénes somos, nos va a ir bien. Hay un camino largo por recorrer que nos lleva a la felicidad y el reencuentro. Yo confío en ustedes, pero necesito que ustedes confíen en todo lo que son capaces de hacer".

tenemos es que todavía hay esperanzas. Si por ejemplo miramos encuestas de confianza realizadas por la Universidad Di Tella, es muy claro ver que la situación personal de los encuestados ha caído en los primeros meses, pero sus expectativas acerca de la situación del país, a largo plazo, se mantienen altas, probablemente el nivel más alto de los últimos tiempos". *(Alfonso Prat-Gay, Consejo de las Américas, Nueva York, 24/06/2016)*

En el ejemplo 16 observamos que Prat-Gay construye el costo económico y social que deben afrontar los ciudadanos por las medidas aplicadas por el equipo económico como "*efectos colaterales*", consecuencias adversas no deseadas pero inevitables *("Hubiéramos preferido que esto no sea así, pero no había salida*"). El enunciador legitima el impacto económico que padece la población como condición para el ingreso futuro en un periodo económico prospero. Como indicábamos en párrafos anteriores, aquí reaparece la construcción que hace el enunciador sobre la representación que tiene la población sobre su función como Ministro de Economía. Lo indicábamos en el caso de Alsogaray, cuando es interpelado por el ciudadano de la calle que lo interroga como alguien que tiene el saber y la profesionalidad en la ciencia económica para aplicar las medidas necesarias para generar el crecimiento de la actividad. En el caso de Prat-Gay, esa relación con la ciudadanía es mediada por una encuesta que legitima la lectura del enunciador con respecto a que la sociedad tiene confianza en la política económica que lleva a adelante el gobierno de Cambiemos, porque detenta la pericia del saber económico para aplicar las medidas adecuadas al momento histórico en el que el gobierna.

15. Luis Novaresio: La Universidad Católica Argentina (UCA) dice que aumentó la pobreza. El Ministerio de Trabajo reconoció 120 mil despidos. La actividad económica ha claramente caído ¿A qué costo se bajó la inflación? ¿No es demasiado alto del lado de las mayorías?

Alfonso Prat-Gay: No, el costo que hay que ver es qué hubiera pasado si no tomábamos las medidas que tomamos.

Novaresio: ¿Vos crees que la gente está mejor que el 10 de diciembre pasado?

Prat-Gay: Yo no creo que esté mejor, lo que pasa que podría estar mucho peor si nosotros no hubiéramos cambiado el rumbo, esta es la realidad. Y creo que hay una gran mayoría de la gente que aun estando peor entiende que estas cosas había que hacerlas. Sé que muchos han perdido el trabajo y que sufriendo, aún hoy, reconocen que este era el único camino.

(Alfonso Prat-Gay, radio La Red, 29/08/2016)

En el ejemplo 15, Prat-Gay legitima el costo social como inevitable y, al mismo tiempo, como una consecuencia menor a lo que hubiese ocurrido si no se tomaban determinadas medidas. La metáfora que utiliza Prat-Gay es la de "*cambio de rumbo*", que encierra la idea de que el conjunto de decisiones que tomó el gobierno de Macri fue para impedir que la herencia del modelo económico kirchnerista sea menos perjudicial. El enunciador ratifica la necesidad del sacrificio que debe hacer la ciudadanía para poder salir de la crisis económica que dejó el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner ("*la gente que aun estando peor entiende que estas cosas había que hacerlas"*)

4.3. La destinación en el discurso de Prat-Gay

En este apartado analizaremos a los destinatarios de la enunciación de Prat-Gay, en las figuras del *prodestinatario, contradestinatario y paradestinatario*.

Con respecto al primer destinatario, no detectamos marcas enunciativas claras que nos permita inferir que el ministro les habla a los partidarios con los que comparte los mismos valores y creencias. Tampoco notamos que en su *dispositivo enunciativo* se dirija incluyéndose en un *colectivo de identificación*; ni utiliza el *nosotros inclusivo* para hablar desde un colectivo en el cual forma parte. Divisamos solo un ejemplo aislado en el que se representa un gesto cómplice entre el enunciador y un posible destinatario positivo, en el sentido de compartir descalificaciones hacia el *contradestinatario.*

En referencia al *contradestinatario,* divisamos que el destinatario negativo central en la enunciación de Prat-Gay es "el kirchnerismo", concretamente, la figura de la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner y algunos funcionarios de su segundo gobierno como, por ejemplo, el ex Ministro de Economía, Axel Kicillof.

En cuanto a los *paradestinatarios,* rastreamos las figuras de colectivos generales como "*los argentinos*", "*la gente*" y, específicamente, colectivos más precisos como *"los microemprendedores"* y *"los creativos"* vinculados el *ethos* gerencial que Prat-Gay construye para sí mismo. A continuación, nos explayaremos en el análisis de cada destinatario mencionado.

4.3.1. El prodestinatario

En todo el recorrido del corpus no pudimos detectar al destinatario positivo de los enunciados de Prat-Gay. La enunciación del ministro de Hacienda y Finanzas de Cambiemos no se diferencia del *dispositivo enunciativo* del macrismo en cuanto a que se dirige a un ciudadano no politizado. En este sentido, el politólogo José Natanson postula que el macrismo "entiende a la sociedad conformada por personas sueltas que no tienen una identidad política común ni están unidos por una ideología" (2018:105). Solo pudimos rescatar un guiño que podría implicar la construcción de un *prodestinatario* muy puntual a partir de la complicidad en la descalificación del *contradestinatario*. El siguiente fragmento forma parte de una entrevista en un medio de comunicación.

> 16. "Con el régimen anterior parecía que todo era gratis y era todo para todos. ¿Viste los programas? Esto Para Todos". *(Alfonso Prat-Gay, América TV, 12/08/2016)*

En el ejemplo 16, Prat-Gay desacredita determinadas políticas que tomó el último gobierno kirchnerista, a través de la operación que la investigadora Graciela Reyes (1994) definió como *ecos irónicos.* Según Reyes, "el hablante se hace eco del contenido de otro enunciado deformándolo, exagerándolo o modificándolo burlonamente, con la intención de mostrar una actitud negativa ante ese enunciado o hacia su autor" (1994:50). Si bien el enunciador se dirige en segunda persona del singular al periodista, el guiño que hace estaría dirigido para toda la audiencia. Consideramos que en este extracto, no solo el ministro se distancia del enunciado del adversario, sino que construye un posible *prodestinatario* con el que mantiene la misma mirada despectiva sobre determinadas políticas generadas en el segundo gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

4.3.2. El contradestinatario

La relación que Prat-Gay propone en el enunciado con el destinatario negativo se construye bajo tres conceptualizaciones. En los términos de García Negroni (1998), el contradestinatario de la palabra política del Ministro se representa, en primer término, en la modalidad de *destinatario encubierto,* en segundo lugar, *destinatario indirecto* y por último, como *destinatario directo.* A continuación analizaremos ejemplos de cada caso.

4.3.2 a Destinatario encubierto

Analizaremos un ejemplo de *destinatario encubierto* que corresponde al fragmento de una entrevista en un medio de comunicación.

> 17. "Queda claro quiénes somos los que estamos tratando de ordenar el desorden que nos dejaron ellos en distintas etapas de su vida política" *(Alfonso Prat Gay, radio La Red, 07/12/2016)*

En el fragmento 17, Prat-Gay no polemiza con un destinatario identificado de manera explícita. Lo hace presente a través de la tercera persona del plural "ellos". Esa tercera persona del plural, si bien no es nombrada y no puede ser delimitada del todo, la referencia a la "*distintas etapas de su vida política*" podría remitir al peronismo

4.3. 2 b Destinatario indirecto

En referencia al *destinatario indirecto*, analizaremos un extracto de una disertación que el Ministro dio en un foro empresarial.

> 18. "Este paradigma del desendeudamiento que fue un gran verso, tuvo su correlato también en el sector privado. No habiendo condiciones atractivas para la inversión, lo mejor era ir achicando balance, no animándose a invertir y por lo tanto no animándose a pedir prestado" *(Alfonso Prat-Gay, Cámara de Comercio de Estados Unidos (AmCham), 23/03/2016)*

En el ejemplo 18, Prat-Gay se dirige al destinatario a través de un significante que tanto Cristina Fernández de Kirchner como los funcionarios de su segundo gobierno utilizaron para afirmar que fue el kirchnerismo el que desendeudó al país. El Ministro no polemiza de manera directa con la ex presidenta ni con ninguno de los que integraron su gabinete; retoma una expresión que circuló en el *discurso kichnerista* y la refuta. A través de una descalificación, Prat-Gay desacredita el argumento *("Este paradigma del desendeudamiento que fue un gran verso"*) que utilizó el kirchnerismo en relación a una política económica determinada. Por medio de una *negación polémica* (García Negroni, 2009), el enunciador la resemantiza, encuadrándola en su posicionamiento, como el único válido en el enunciado.

4.3. 2 c Destinatario directo

Para analizar la figura del *destinatario directo* tomaremos tres fragmentos de diversas intervenciones del ministro ante la prensa. El primer ejemplo corresponde a una entrevista radio Mitre.

> 19."La idea de que las cosas se resuelven con diálogo, no se resuelven a través de cadenas nacionales, a través de diatribas con el micrófono en los medios. Este es un fallo que Argentina perdió, por supuesto; pero lo perdió Cristina Kirchner. Ellos nunca lo quisieron admitir" *(Alfonso Prat-Gay, radio Mitre, 06/02/2016)*

En el ejemplo 19, Prat-Gay polemiza de manera directa con su adversario político. En el fragmento convoca a Cristina Fernández de Kirchner y es con ella que discute. El centro de su ataque argumentativo se va hilando a través de la refutación de ciertas modalidades de comunicación política que mantuvo la ex presidenta durante su segundo mandato ("*no se resuelven a través de cadenas nacionales, a través de diatribas con el micrófono en los medios*"). En su estrategia enunciativa, Prat-Gay utiliza la expresión *"diatriba"* para situar a la enunciación de la ex primera mandataria en la escena de alguien que está impartiendo lecturas morales sobre diversos temas o desacreditando a diferentes actores sociales y políticos. Hacía el final del extracto, el contrapunto que establece el ministro se hace extensible al gobierno kirchnerista en cabeza de Cristina Fernández de Kirchner: "*Ellos nunca lo quisieron admitir"*. El próximo fragmento forma parte de otra entrevista, en este caso en radio La Red.

> 20. "Ayer lo veía a Kicillof y en algún punto es la misma lógica oscurantista que tenían con el INDEC. Y ayer era la misma demagogia, no había un solo número. Hay que entender que la Argentina cambió, no puede ser que se pongan y se saquen impuestos sin ni siquiera hacer un cálculo mínimo*". (Alfonso Prat-Gay, radio La Red, 07/12/2016)*

En el ejemplo 20, Prat-Gay polemiza con el ex Ministro de Economía, Axel Kicillof[66]. El argumento de Prat-Gay construye a la política económica desarrollada por el ultimo Ministro de Economía del kirchnerismo como una práctica medieval; comparada con aquellas llevadas a cabo por el clero y la nobleza en el que estaba vedado todo tipo de acceso al conocimiento y la razón al pueblo *("lógica oscurantista")*. En este mismo sentido, define a las políticas desarrolladas por el kirchnerismo como *"la misma demagogia*", capaz de movilizar emociones a favor del gobierno de Cristina Fernández

[66] Durante el mandato de Cambiemos, Kicillof pasó a ocupar el rol de diputado del FvP por la Ciudad de Buenos Aires, convirtiéndose en uno de los principales referentes de la oposición política.

de Kirchner sin ningún fundamento racional técnico económico que legitime las medidas tomadas. El último ejemplo corresponde, también, a una entrevista que el ministro brinda en radio La Red.

> 21.“Cuando ves la publicación de la actividad económica del INDEC, en la primera mitad del 2014 ¿por qué tomo esto como referencia? Porque ese fue un momento en el que el kirchnerismo intentó corregir las variables sin ningún éxito. La actividad económica cayó 4%, casi tres veces más de lo que cayó en esta primera mitad ¿vos veías al kirchnerismo preocuparse por la recesión? No; porque estaban truchados los números, porque había un relato. Nosotros tenemos otra actitud, estamos sentando las bases de algo diferente”. *(Alfonso Prat-Gay, radio La Red, 29/08/2016)*

En el ejemplo 21, Prat-Gay plantea el campo polarizado entre el *nosotros* (Cambiemos en el gobierno) y *ellos* (el kirchnerismo, pero en particular, el último gobierno de Cristina Fernández de Kirchner). Aquí la alteridad es el kirchnerismo, el *destinatario directo* con el que polemiza argumentando que en su gobierno desplegaron una narrativa falsa sobre la actividad económica. El argumento del “relato kirchnerista” fue utilizado por los funcionarios del gobierno de Cambiemos para contraponerlo a la narrativa de “la vedad de los números” creada por el oficialismo (“*estaban truchados los números, porque había un relato”)*

4.3.3. El paradestinatario

La construcción de este último destinatario a analizar se concentra en dos grandes colectivos generales *(“los argentinos”* y *“la gente*) y en grupos más concretos *(“los microemprendedores”* y *“los creativos”)*. Analizaremos tres ejemplos. Los dos primeros corresponden a conferencias de prensa que el Ministro dio en el Ministerio de Economía; el último es un fragmento de una entrevista en un medio de comunicación. El siguiente fragmento corresponde a una rueda de prensa que mantuvo el Ministro en el Palacio de Hacienda.

> 22.“La propuesta de este equipo económico es recuperar el crédito para evitarles a los argentinos el ajuste, que nos dejó – de manera embrionaria – el gobierno anterior”. *(Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 29/02/2016)*

En el ejemplo 22, Prat-Gay polemiza con el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner. En esa polarización que ubica por un lado a “*este equipo económico*” y por el

otro a "*el gobierno anterior",* trae a escena a *"los argentinos"*. Ese gran colectivo traspasa la comunidad política de Cambiemos, y también a los que se oponen a esta fuerza política. Este paradestinatario es representado en el extracto como la población, indiferenciada de sus posicionamientos políticos; una totalidad de representados a la que hay que cuidar de las consecuencias de la política económica kirchnerista. El próximo ejemplo lo caracterizaremos desde un fragmento de una entrevista radial.

> 23."Nosotros sabemos que la inflación está golpeando fuerte en el bolsillo de la gente y es realmente nuestra principal preocupación. En los últimos dos meses, que es desde que nosotros asumimos, subió un 4%. Vale decir un 2% mensual. ¿Es alto? sí, por supuesto que es alto. ¿Queremos que sea más bajo? Sí, queremos que sea más bajo y estamos trabajando en eso". (*Alfonso Prat-Gay, radio Mitre, 06/02/2016)*

En el ejemplo 23, el ministro se dirige a otro colectivo más general que el primero: *la gente*. La conceptualización de este colectivo no se asienta sobre ninguna singularidad histórica y geográfica que lo constituya como en el caso anterior (*"los argentinos*"), sino que conceptualiza una indiferenciación que abarca a toda la sociedad, pero al mismo tiempo, no puede adscribirse política, ni ideológicamente.

4.4.3 c. Los microemprendedores y creativos

El tercer paradestinatario lo comprenden colectivos más concretos que se construyeron sobre el concepto de individuo de Cambiemos: *el emprendedor*. El siguiente ejemplo es un extracto de una conferencia de prensa que Prat-Gay dio en el Ministerio de Economía.

> 24."La lógica de este anuncio es que nosotros quitamos las trabas para que ustedes los microemprendedores, los creativos, hagan lo que tienen que hacer sin que haya un Estado que les esté diciendo: "usted puede hacer esto, no puede hacer lo otro". *(Alfonso Prat-Gay, Ministerio de Economía, 16/12/2016)*

En el ejemplo 24, el ministro se dirige a "*los microemprendedores*" y "*los creativos*". El discurso de Cambiemos, basado en la reflexión que hace Natanson (2018), tiene una fuerte impronta en el argumento de la "igualdad de oportunidades". El autor señala que el discurso macrista hace hincapié en el igualitarismo y la meritocracia como fundamento de su construcción política y de gestión del Estado. Este posicionamiento ideológico tiene una tradición liberal en la que "todos los ciudadanos pueden, con

creatividad y esfuerzo, desarrollar plenamente sus capacidades a lo largo de sus vidas" (2018, 153). Este ideal del "emprendedorismo" la unimos al argumento presente en el ejemplo 24, sobre una sociedad que no está compuesta por clases sociales, sino por individuos que se desarrollan sin ningún tipo de intervención del Estado que los acompañe con políticas que protejan sus derechos laborales, sino como "consecuencia del esfuerzo y la creatividad personal" (2018:154). La investigadora Inés Otermin Browne (2021) sostiene que un punto central del discurso del Mauricio Macri es la construcción de la categoría "emprendedorismo"[67]. La autora señala que esta elección "no se debe solamente a una estrategia de comunicación política, sino que está anclada en la pertenencia ideológico partidaria de la fuerza política a la que representaba el expresidente". (2021:6)

***

Recapitulación

En este capítulo desarrollamos la construcción discursiva del *ethos* gerencial de Prat-Gay. El Ministro de Hacienda y Finanzas de Cambiemos no se construye como un ministro que toma decisiones en materia de política económica según el marco ideológico-político que comparte en el seno de su fuerza política, sino como el gerente ejecutivo que "gestiona" y cuyo rol de funcionario se estructura por las reglas de la administración de tareas dentro de una organización o empresa. Unido a esta construcción discursiva, se añade su representación como el integrante de un "equipo" que esta disputando una competencia y no como un funcionario político de un gabinete de ministros. Esta metáfora deportiva dialoga con el posicionamiento ideológico de Cambiemos en el sentido de que la representación sobre sí mismo no es un de un gobierno sino de un equipo de CEOS, propio de un mundo empresarial que define sus manuales de gestión, administración y liderazgo dentro de una compañía.

El *ethos* gerencial de Prat-Gay escamotea, desplaza o invisibiliza a la política como campo articulador de las acciones de un funcionario que integra el gabinete del Poder Ejecutivo: obtura a la política como práctica. Bajo la imagen construida de un gerente, no es la definición de políticas económicas la característica central de todo perfil de un

[67] "Por eso creo que el gran desafío es difundir la importancia de esta herramienta del emprendedorismo en cada gobierno provincial, en cada gobierno municipal. Que se entienda, que se entienda que el camino en este. Este es el camino que no tiene techo. Y sacar de la cabeza el camino de la resignación. Que de lo que hay que asegurarse es de que mi hijo consiga un puesto público*" (Mauricio Macri, acto en CCK tras la promulgación de la Ley de emprendedores, 11/04/2017)*

ministro, sino la eficacia en la gestión y en la administración de recursos para la obtención de objetivos.

El *ethos* gerencial de Prat-Gay se generó desde una *memoria discursiva* compuesta por enunciados provenientes del discurso liberal de la segunda mitad del siglo XX. Los ecos dialógicos que resonaron en la palabra política de Prat-Gay se remontan al discurso de Álvaro Alsogaray y José Alfredo Martínez de Hoz. Esta memoria destaca tres tópicos. En el primero observamos la noción de la necesidad de una intervención sanitaria y policial sobre un país como un cuerpo que estaba infectado y que había que depurar. En el segundo describimos que esa intervención debía legitimarse a través de la metáfora de la refundación que interpela a la población para que lo tome como un hito histórico, sin precedentes, y como un proceso de reconstitución de la Nación. Y el tercero desarrolamos la hegemonía de sentido creada desde el *dispositivo enunciativo* de los actores políticos que antecedieron a Prat-Gay y que busca persuadir a los ciudadanos para que hagan suyo, aunque los perjudique, los lineamientos de la política económica anunciada como la única alternativa que le queda al país para salir del derrotero económico que dejaron los gobiernos precedentes. En este tercer tópico rastreamos las series de discursos que hicieron circular la idea de sacrificio y costo que tiene que afrontar la sociedad, a causa de las políticas económicas implementadas por los funcionarios políticos como condición ineludible para la estabilidad y posterior desarrollo de la economía.

Construye una escenografía en la que se posiciona como el representante de una sociedad de individuos, ciudadanos, no politizados que se desarrollan en la vida por medio de su esfuerzo y creatividad, cuyo mecanismo de realización se sitúa desde la idea -muy difundida en el neoliberalismo- de la meritocracia. La figura del paradestinatario que se destaca es la del ciudadano "emprendedor" y "creativo". Esta mirada, que dialoga con la tradición liberal, concibe una sociedad atomizada en la cual no existen las clases sociales y en la que el Estado se mantiene al margen del colectivo social: no cumple ningún rol benefactor ni de protección de los derechos laborales. El discurso de Prat-Gay se centra en la estrategia del convencimiento y la persuasión del ciudadano, pero también polemiza con el adversario político. A este lo construye a partir de diferentes estrategias: lo nombra de forma explícita, pero también alude al adversario de manera encubierta e indirecta. En las tres instancias, el contradestinatario es el kirchnerismo, sus políticas económicas y sociales y su narrativa. El grado máximo de señalamiento del adversario político se da cuando no solo explícita el sector político, sino que refiere con nombre y apellido a la expresidenta y al exministro. En el análisis de los diferentes enunciados no pudimos

detectar la construcción de la figura de un *prodestinatario* claro. Pudimos observar mecanismos enunciativos que dan cuenta de una complicidad en dirección a un cierto destinatario positivo con el que mantiene la misma mirada despectiva sobre determinadas políticas generadas en el segundo gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

Palabras finales

En esta investigación nos preguntamos qué imagen de sí mismos construyeron en sus discursos dos Ministros de Economía recientes de la Argentina, mientras ejercieron su mandato: Axel Kicillof (2014 y 2015) y Alfonso Prat-Gay (2016). Por ello, confeccionamos un corpus compuesto de enunciados provenientes de diferentes escenas genéricas (Maingueneau, 2004): conferencias de prensa, entrevistas radiales, televisivas y disertaciones en foros, durante sus gestiones como ministros[68].

A partir del análisis de los discursos de Kicillof, observamos cómo el ex Ministro de Economía se construye en el discurso como un militante de su fuerza política, en lugar de situarse como un funcionario de alto rango que integra la burocracia de una administración determinada. Para su caracterización, buceamos en enunciaciones pretéritas que constituyeron la *memoria discursiva* del enunciador y de lo que se denominó el *discurso kirchnerista*. En este apartado también describimos a los destinatarios que construye el discurso del ex Ministro de Economía.

Podemos afirmar que Kicillof construye un *ethos militante* en su discurso. Además, se construye como un "hombre común" que es parte de la ciudadanía. Al situarse como un igual, puede compartir la trama cotidiana junto a sus representados, borrando el límite que marca la figura del representante o funcionario político. Su militancia está construida como una práctica que no tiene divisiones en su forma de manifestarse en el ámbito público o privado y que se desarrolla en el orden de los afectos. En este sentido, tiene el mismo tenor que puertas adentro de su casa cuando realiza las tareas de cuidado para su familia.

La *memoria discursiva* que activa Kicillof, con respecto a la construcción del sentido de la política como práctica militante entorno a un proyecto, proviene de los discursos de las organizaciones y movimientos sociales críticos del menemismo de los años `90, de Néstor Kirchner cuando fue presidente, en particular entre 2003 y 2005, y de la discursividad de la militancia de la juventud peronista de los `70. Esta última serie

[68] Los enunciados de Axel Kicillof y Alfonso Prat-Gay fueron desgrabados oportunamente en los tiempos en que ambos ejercieron sus cargos, por la oficina de Prensa y Comunicación del Ministerio de Economía. No se encuentran alojados en ningún sitio web oficial y se constituyen en material de archivo interno de dicha dependencia como insumo de trabajo cotidiano. Se adjunta a la presente investigación como anexo.

discursiva se manifiesta en menor medida y siempre mediada por el discurso del ex presidente. Los tópicos que Kicillof reactualiza en sus enunciados -como militante del proyecto político kirchnerista- se sintetizan en cuatro dimensiones:

- La primera es la comprensión del desarrollo del neoliberalismo en Argentina como un período que transcurre entre 1976 y el 2001. En esta argumentación, el menemismo se constituye como continuador de la política económica llevada a cabo por la última dictadura cívico-militar.
- La segunda es la asunción de la retórica antiliberal que tuvieron los movimientos sociales de los años `90, la militancia universitaria anti-menemista de la que proviene Kicillof y Néstor Kirchner como presidente desde 2003. Hay una mirada crítica al neoliberalismo como modelo económico en donde el mercado es el asignador de recursos -con un Estado ausente- y directrices económicas guiadas por "las recetas ortodoxas" de los organismos multilaterales de crédito, como el FMI. En el discurso kirchnerista, la implementación de medidas neoliberales es descripta como un proceso signado por endeudamientos y políticas de ajuste sobre la población más vulnerable en favor de los sectores más concentrados de la economía.
- La tercera dimensión es la legitimación de la política como ámbito en donde se toman las decisiones en materia económica. La lectura en torno a que las decisiones políticas son las que dirigen la economía se diferencia de la concepción sostenida por la dirigencia política y económica durante el neoliberalismo, según la cual es la técnica de la ciencia económica, aplicada indistintamente en cualquier contexto histórico, la que se legitimaba como saber instituido por encima de la política.
- La cuarta dimensión es la revalorización de la política llevada a cabo -desde el gobierno- por militantes de un proyecto político, en contraposición a los gobiernos neoliberales -previos al 2003- dirigidos por un aparato burocrático técnico-administrativo.

Con respecto a la manera en que Kicillof construye la figura del destinatario, pudimos analizar que el enunciador evoca los tres destinatarios previstos, según Verón (1987), para el discurso político: el *prodestinatario*, el *contradestinatario* y el *paradestinatario*. Desde su posición militante, Kicillof construye al *prodestinatario* como

a un igual. Solo el militante de La Cámpora, el kirchnerista o el actor político y social afín al kirchnerismo, comparten con el enunciador ciertas zonas de un imaginario político sabido y conocido -lo que se conoce como el campo nacional y popular - que el discurso kirchnerista hizo circular con un repertorio de temas que Kicillof retoma y reactualiza en su enunciación.

Kicillof construye como *contradestinatarios* a algunos actores políticos asociados al neoliberalismo: la prensa, los organismos internacionales de crédito y algunos sectores de la oposición política.

El *paradestinatario* -representado en el discurso de Kicillof a partir de colectivos generales como "*la gente" y "el pueblo*- es construido como el destinatario de la políticas públicas que ejecuta el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, con Kicillof en el Ministerio de Economía, y cuyos derechos protege.

En un segundo momento, investigamos la construcción que Prat-Gay hace de sí mismo en su discurso. A partir de los resultados de nuestro análisis, podemos afirmar que Alfonso Prat-Gay se construye en su palabra política como un gerente. Su dispositivo enunciativo se edifica sobre un *ethos gerencial:* no es el Ministro de Hacienda y Finanzas de Cambiemos que toma decisiones en materia de política económica según la convicción y el marco ideológico-político que comparte con su fuerza política, sino el gerente ejecutivo que "gestiona" y cuyo rol de funcionario se estructura por las reglas del *managment*, entendido como la administración de tareas dentro de una organización o empresa. Este *ethos* que Prat-Gay construye en su discurso se relaciona con el imaginario que rodeó el nacimiento del PRO. Vommaro, Morresi y Bellotti sostienen que Macri "ha encauzado sus recursos en la composición de una imagen de paladín de la gestión" y presenta al PRO como una fuerza "alejada de la política tradicional" e identificada con "la administración y la eficacia" (2017:178).

Otra particularidad sobre la que se constituyó el PRO es la de presentarse en el sistema de partidos políticos argentino como "un equipo" de expertos que conoce "el arte de ganar" (Vommaro, Morresi y Bellotti, 2017) a través del dominio del *marketing* político. De esta manera, las metáforas deportivas que incluyen las solidaridades entre los integrante del equipo -liderado por un capitán o un director técnico *("Mauricio")*- se constituyen en insumos del imaginario en torno al cual Prat-Gay construye su rol como funcionario político dentro del gobierno de Cambiemos. Las imágenes que representan

una competencia deportiva, que tiene en cuenta el rendimiento de los jugadores para lograr los resultados deseados, son sustituciones retóricas que también utiliza el mundo empresarial para definir sus manuales de gestión, administración y liderazgo dentro de una compañía.

El *ethos* gerencial de Prat-Gay escamotea, desplaza o invisibiliza a la política como campo articulador de las acciones de un funcionario que integra el gabinete del Poder Ejecutivo. Bajo la imagen del gerente, no es la definición de políticas económicas la característica central de todo Ministro de Economía, sino la eficacia en la gestión y en la administración de recursos para la obtención de objetivos. Esta construcción obtura a la política como práctica, a las visiones ideológicas en la toma de decisiones y a la adhesión a unas determinadas ideas para la planificación y ejecución de políticas públicas.

El *dispositivo enunciativo* de Prat-Gay dialoga con una *memoria discursiva* conformada por discursos de la tradición liberal y neoliberal argentina, representada en particular en las voces de Álvaro Alsogaray y José Alfredo Martínez de Hoz. Esta memoria recorre tres grandes tópicos:

- El primero comprende la noción de la necesidad de intervenir sobre un estado de situación económico, político y social del país desde una mirada autoritaria. Esta intervención se construye sobre un lenguaje propio del discurso médico y policial. En el primer caso, con metáforas que representan al país como un cuerpo que estaba atravesando una enfermedad "aguda" y que hay que curar. En el segundo caso, el imperativo del orden y la depuración que va a implicar la eliminación de los elementos que producen esa infección en el cuerpo social.
- El segundo plantea que la intervención mencionada en el párrafo anterior debía legitimarse a través de una construcción hegemónica que comprometa a la población a un cambio de mentalidad que vuelva aceptables las medidas económicas de Alsogaray, Martínez de Hoz y -en su eco dialógico a partir de las enunciaciones de Prat-Gay- el gobierno de Cambiemos. No se referirán a la política económica como un conjunto de medidas a tomar, sino como un fenómeno histórico y cultural, sin antecedentes; un proceso único de reconstitución de la Nación en la que

todos los ciudadanos deben intervenir porque no habrá otro fenómeno refundacional así.

- El tercero atraviesa un complejo argumentativo de legitimación de una hegemonía de sentido, un "sentido común" que busca persuadir a los ciudadanos para que hagan suyo -aunque los perjudique- los lineamientos de la política económica liberal anunciada como la única alternativa que le queda al país para salir del derrotero económico que dejaron los gobiernos precedentes. Sobre este último tópico hacemos una distinción. Para el kirchnerismo el sacrificio que hizo la población se terminó con la llegada de Kirchner al gobierno. Según Gindin (2019) la metáfora de la "salida del infierno" en boca del ex presidente Néstor Kirchner, "significaba el abandono de las políticas neoliberales que habían caracterizado a Argentina en particular y a América Latina en general, durante toda la década del `90". (2019:58). Para el liberalismo, el sacrificio y el esfuerzo de la ciudadanía es una tarea a futuro, producto de las políticas que tienen que implementar los gobierno de corte liberal para remendar la impericia de los administraciones anteriores.

Con respecto a la composición de los destinatarios que se configuran en el discurso de Prat-Gay, el ex Ministro no construye un "nosotros" con el partidario de Cambiemos, con quien comparte el mismo ideario político e ideológico. Prat-Gay se posiciona en una escenografía en la que es un gerente que administra una sociedad compuesta por de individuos, ciudadanos, no politizados que se desarrollan en la vida por medio de su esfuerzo y creatividad, cuyo mecanismo de realización se sitúa desde la idea -muy difundida en el neoliberalismo- de la meritocracia. La figura del *paradestinatario* que se destaca es la del ciudadano "emprendedor" y "creativo". Esta mirada, que dialoga con la tradición liberal, concibe una sociedad atomizada en la cual no existen las clases sociales y en la que el Estado se mantiene al margen del colectivo social: no cumple ningún rol benefactor ni de protección de los derechos laborales. Con respecto al destinatario negativo, Prat-Gay polemiza con un único actor: el kirchnerismo, y en particular, con el último gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y sus funcionarios, concretamente, el Ministro de Economía, Axel Kicillof.

Los *ethos* construidos de los dos ministros presentan ciertas dimensiones analíticas que componen las imágenes que cada uno configuró en sus enunciaciones. Kicillof y Prat-Gay integraron fuerzas que nacieron productos de las consecuencias políticas -crisis de representatividad en todo el sistema político- , sociales y económicas -desempleo, pobreza, endeudamiento- que dejó el estallido de diciembre de 2001. Tanto el FpV como el PRO, que luego será Cambiemos, se presentaron como iniciativas políticas refundacionales y no como simples partidos. Su discursividad tejió una narrativa que compuso un imaginario social que los construyó como los hacedores de una totalidad política, social y económica que venía a dejar atrás los años de fracasos de gobiernos y políticas que los precedieron. Ambos ministros replicaron en sus enunciaciones la postura fundacional de sus espacios políticos.

En primer término, el kirchnerismo se construyó como un proyecto político que venía a forjar un "modelo de país". Ese proyecto fue contado a través de las medidas que fueron tomando los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández Kirchner, y no como una mirada a futuro. Durante el desarrollo de sus gobiernos configuraron un discurso que los situó como los protagonistas de una epopeya histórica que arribaban a la Casa Rosada para desterrar, de manera definitiva, las políticas neoliberales que venían implementándose desde 1976, y robustecer un Estado que había sido reducido en sus funciones, desde la dictadura cívico-militar, para situarlo como garante de los derechos políticos y sociales de los ciudadanos. Además, construyó una memoria histórica que revindicó la militancia juvenil de los años 70 y la defensa de los derechos humanos, desde la palabra política presidencial, frente a los crímenes que el propio Estado cometió en la última dictadura por medio de la tortura y desaparición sistemática de personas.

En segundo término, el PRO se construyó como el equipo de gerentes y CEOS que venían, por fuera de la política, a gestionar las necesidades del "vecino", luego devenido en ciudadano, una vez que Cambiemos asumió el Poder Ejecutivo. Se configuró como una fuerza antagónica al kirchnerismo que no venía a llevar a cabo un proyecto y a gobernar desde un posicionamiento ideológico y político, sino a "hacer", a dar soluciones a la ciudadanía. Su mirada refundacional se basó en descalificar y denostar el recorrido histórico que el peronismo hizo en el país, y en especial, el kirchnerismo, para construirlo como los gobiernos corruptos, populistas, demagogos y despilfarradores del gasto público, que destruyeron la Argentina desde 1945 en adelante. Cambiemos arriba a la Casa Rosada para dejar atrás el país de la polarización política, la ideología y los

conflictos, y encaminarlo en las vías de la modernización del Estado, según las narrativas de gestión del siglo XXI.

Los *ethos* que construyeron Kicillof y Prat-Gay se ajustan a los lineamientos mencionados de estas dos fuerzas políticas. Cada uno desarrolló dos formas de hacer política y de ejercer el rol de ministros. Por un lado, Kicillof construyéndose como un militante del kirchnerismo y no como un funcionario de turno. Dicha imagen lo ubica como un actor político que es "compañero" de los demás integrantes del FpV, tengan o no un cargo ejecutivo, con el que comparte las mismas convicciones e ideales políticos. Y como un político que construye una representación "de proximidad" con el ciudadano, en términos de Annunziata (2012), con el que empatiza en las mismas preocupaciones y expectativas, y no como alguien que está por encima de sus representados, completamente alejado de sus necesidades. Por el otro lado, Prat-Gay construyéndose como el gerente que integra un equipo de administradores eficaces y expeditivos, que viene a "intervenir" la gestión económica de un país. En la mirada de Prat-Gay, la política es ese ámbito inútil e inoperante que genera burocracias y que no le soluciona los problemas a los ciudadanos. Bajo esta premisa, el ministro de Cambiemos descalifica la política como la práctica llevada a cabo por militantes, desde una ideología y un plexo de convicciones políticas que la sustentan. Sin embargo, ambos Ministros comparten una particularidad y es que los dos siguen a un líder. En el caso de Kicillof, a Cristina Fernández de Kirchner como conductora del movimiento político y la que baja los lineamientos a la militancia. Por el lado de Prat-Gay, el seguimiento a la figura del ingeniero Mauricio Macri como *team leader*, desde el discurso empresarial, o el "capitán del equipo" o el "10", desde el discurso del deporte; todas construcciones que le quitan entidad y espesor político a la fuerza política y a quien la dirige.

Nos resultó interesante recorrer investigaciones de análisis de discurso político sobre las figuras construidas en sus enunciados de presidentes u otros dirigentes, pero no pudimos encontrar nada sobre Ministros de Economía. En las enunciaciones de Kicillof y de Prat-Gay pudimos observar que ambos se insertan en una *memoria discursiva* que los constituyó como tal, como así también, en su propio espacio político. En el caso de Kicillof recorrimos enunciados pasados críticos del neoliberalismo y reivindicativos de la política, como el ámbito llevado a cabo por militantes de un proyecto que busca transformaciones políticas y no solamente ocupar un cargo. Por el lado de Prat-Gay, indagamos en las enunciaciones de la tradición liberal y neoliberal argentina de la segunda

mitad del siglo XX, en la que encontramos los cimientos de la palabra política del Ministro, y que se conjuga en la mirada experta del economista técnico, que no está contaminado por la política, que viene a intervenir un estado de situación del país producto de las malas decisiones de los gobiernos anteriores, por lo general peronistas; y a exhortar a la población a que sigan sus lineamientos como los únicos que van a garantizar que la Nación no caiga al precipicio.

Es nuestro interés que esta investigación nos permita seguir discutiendo sobre los rasgos simbólicos de los fenómenos políticos. Los aportes que aquí realizamos no clausuran las preguntas que pudieran desprenderse sino, por el contrario, buscan actualizar un campo de debate que articula la construcción discursiva de actores políticos determinados que, sin ser líderes, e integrando de sus espacios, configuran un imaginario sobre el que se generan identidades políticas.

Bibliografía

Aboy Carlés, G. (2003) "Repensando el populismo", en Política y Gestión, Nº 4, Rosario: Homo Sapiens. pp 9-34

Aboy Carlés, G. (2005) "Populismo y democracia en la Argentina contemporánea. Entre el hegemonismo y la refundación, en Revista Estudios Sociales, Vol 28. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral. Pp 125-149

Amosy, R. (2001) "Ethos at the Croassroads of Disciplines: Rethoric, Pragmatics, Sociology", en Poetics Today. International Jorunal for Theory and Analysis of Literature and Communications, EE.UU: Duke University Press.pp. 1-23

Annunziata, R. (2016) "El candidato es el proyecto: la construcción de la narrativa kirchnerista" en Comunicación gubernamental en acción: narrativas presidenciales y mitos de gobierno / Mario Riorda; Omar Rincón. – 1ª ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Biblos.

Annunziata, R. (2012) "¿Hacia un nuevo modelo de lazo representativo? La representación de proximidad en las campañas electorales de 2009 y 2011 en Argentina". En Cheresky, I y Annunziata,R. (2012). Sin programa, sin promesa. Lideraszgos y procesos electorales en Argentina, Buenos Aires: Prometeo. Pp. 45-87.

Basualdo, E (2006) "La reestructuración de la economía argentina durante las últimas décadas de la sustitución de importaciones a la valorización financiera". En publicación: Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales. Basualdo, M, Arceo, E, Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Borón, A (1999). Pensamiento único y resignación política: los límites de una falsa coartada. En Tiempos violentos. Neoliberalismo, globalización y desigualdad en América Latina, Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)

Castillos, J. (2018)"Los primeros dos años de la política económica de Macri: ajuste para los trabajadores, "fiesta financiera" y endeudamiento astronómico", en el compendio "Capitalismo argentino" ¿una vez más en la encrucijada. Fundación Rosa Luxemburgo, Economistas de Izquierda.

Conesa, E. (2008), "La crisis financiera internacional actual y su impacto en la Argentina". En revista La Ley, Vol F.

Constant, J.L. (2015). La cancelación de la deuda con el FMI. Trabajo final de grado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.

Courtine, J.J. (1981) "Quelques problèmes theoriques et méthodologiques en analyse du discours, a propos du discours communiste adressé aux chrétiens". Langages 62: 9-128

Dagatti,M. (2017) "Pioneros de un nuevo mundo. El discurso de investidura del presidente argentino Mauricio Macri". En Revista Conexáo Letras, Volumen 12, nº 18. Pp 153- 174.

De Luca, M y Malamud, A (2010). Argentina: turbulencia económica, polarización social y realineamiento político. En revista de ciencia política, Vol 30,Nº2,pp 173-189

Féliz, M. (2009), "Crisis cambiaria en Argentina". En Revista Problemas del desarrollo 2009 40. Vol. 40, Nro. 158. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de La Plata.

Foucault, M. (2002). La arqueología del saber, Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Flax, R. (2017). "La construcción discursiva de la militancia juvenil en la Argentina kirchnerista. El caso de La Cámpora". En *Revista Sintagma*, 29, pp 43-59

Gallo, M (2017), "La economía Argentina durante el período 2004-2017: ciclo expansivo, restricción externa y retorno de la valorización financiera", Grupo Estudios del Trabajo (GrET) Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Mar del Plata.

Gindin, I (2019). Mi aparente fragilidad: la identidad política en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner: 2007-2011, Buenos Aires: Prometeo Libros.

Greco, M.F (2004). El pasado de los "compañeros". Un análisis de las representaciones de los años setenta a partir del discurso de Néstor Kirchner en la ex ESMA (2004), en Análisis del discurso político / Rocío Flax [et al.]; edición literaria a cargo de Sara I. Pérez. - 1ª ed. - Mendoza: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo; Sociedad Argentina de Lingüística, 2014.

Grize.J y Piéraut - Le Bonniec, G. (1991). Logique naturelle et construction des propietés des objects", en L`anée psychologique. Vol 91, Nº 1.pp 103-120.

Katz, C. "El proyecto neoliberal en Argentina", en Revista Mundo Siglo XXI, Vol. XII, 2017, Nº 41 pp. 31-36.

Kulfas, M. (2016) Los tres kirchnerismos: Una historia de la economía argentina 2003-2015, Buenos Aires: Siglo XX Editores.

Laclau, E. (2005) La razón populista. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Maingueneau, D. (1996). "El ethos y la voz de lo escrito", en Revista Versión, Nº6, México: Universidad Autónoma Metropolitana. pp 79-92.

Maingueneau, D. (2005). ¿"Situación de enunciación o situación de enunciación"?, en Revista Electrónica Discurso.org, Año 4,7.

Martínez de Hoz, J.A (1991) "15 años después", Buenos Aires: Emecé.

Martínez, F. (2013) "Aproximación a algunos tópicos del discurso kirchnerista", en Balsa,J. (comp.) (2013). Discurso político y acumulación en el kirchnerismo, Buenos Aires: UNQui –CCC. Pp 53-67.

Montero, A.S (2009). Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina, 2003-2007), en Discurso & Sociedad 3(2), pp. 316- 347

Montero, A.S .(2012) "¡ Y al final un día volvimos!" Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista. Buenos Aires: Prometeo

Moreno, Oscar (2008). Pensamiento Contemporáneo. Principales debates políticos del Siglo XX. Buenos Aires: Teseo.

Moreno Velador, O. H y Figueroa Ibarra, C. A. (2020). La alternativa nacional popular en América Latina. Papeles De Trabajo. Centro De Estudios Interdisciplinarios En Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural, (28), 120–143.

Montero, A.S y Vincent, L. (2013) Del "peronismo impuro" al "kirchnerismo puro": la construcción de una identidad política hegemónica durante la presidencia de Néstor Kirchner en Argentina (2003-2007) En Revista Postdata.CONICET

Natanson, J. (2018) ¿Por qué?, Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Natanson, J (2017). "La "ola amarilla" en la Argentina", en revista Nueva Sociedad Nº 272, Noviembre - diciembre.

Novaro, M. (2003) "Continuidades y discontinuidades tras el derrumbe político" en Revista Sociedad Argentina de Análisis Político, Vol 1, Nº 2, pp. 341-376.

Otermin Browne, C. I. Yo emprendo, tu emprendes, nosotros emprendemos: la categoría de "emprendedorismo" en el discurso de Mauricio Macri, en Mediaciones Sociales, 20(2021) 1-8

Pecheaux, M. (1990) L'inquiétude du discours. Textes choisis et présentés par D.Maldidier, París: Ediciones desCendres

Quiroga, H. (2010) La República desolada: los cambios políticos de la Argentina (2001-2009), Buenos Aires: Edhasa

Rapoport, M (2007): Historia Económica, política y social de la Argentina (1880-2003), Buenos Aires: Emece

Reyes,G. (1994) "Los procedimientos de la cita. Citas encubiertas y ecos", Madrid: Arco Libros.

Sánchez, L.E. "Reestructuración de la deuda": ¿Doble mesa de negociaciones? en II Encuentro del Centro de Reflexión en Política Internacional, Universidad Nacional de La Plata, 1/09/2005

Sigal, S. y Verón, E. (2014) Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista, Buenos Aires: Eudeba.

Sidicaro, R. (2005) La crisis del Estado y los actores políticos y socioeconómicos en la Argentina (1989-2001), Buenos Aires: Eudeba

Sitri, F (1996). Interdiscours et construction de I`objet de discours", en Linx, Nº8, París: Departament de Sciences du langage. Université París Ouest.

Skidelsky, Robert (1998). "Keynes", España: Alianza editora.

Svampa, M. (2011). Argentina, una década después. Del "que se vayan todos· a la exacerbación de lo nacional popular", en Revista Nueva Sociedad Nº 235.

Svampa, M (2005). La sociedad excluyente. La Argentina bajo el signo del neoliberalismo, Buenos Aires: Taurus.

Varesi, G. (2011) Argentina 2002-2011: neodesarrollismo y radicalización progresista. En Realidad Económica, n° 264.

Vázquez.M y Vommaro,G (2011). La fuerza de los jóvenes: aproximaciones a la militancia kirchnerista desde La Cámpora

Verón, E. (1993) La semiosis social, Barcelona: Gedisa.

Verón. E. (1987) "La palabra adversativa", en AA.VV. El discurso político. Lenguajes y acontecimientos, Buenos Aires: Hachette.pp.12-26

Vommaro, G; Morresi ,S; Bellotti ,P. (2017). Mundo PRO: Anatomía de un partido fabricado para ganar, Buenos Aires: Planeta.

Vommaro, G (2016). "Unir a los argentinos»: el proyecto de «país normal» de la nueva centroderecha en Argentina", en revista Nueva Sociedad, Nº 261, enero-febrero 2016.

Vommaro,G y Gené, M. (2017). "Argentina: el año de Cambiemos". En Revista de Ciencia Política (Santiago), vol.37, n.2, pp.231-254.

ANEXO

Composición del corpus (Primera parte)

Enunciados desgrabados de Axel Kicillof

Disertación en el XI Aniversario del Centro de Economía y Finanzas para el Desarrollo de la Argentina (CEFID-AR) - 02/02/2014

Axel Kicillof: Por la generación a la que pertenezco estuve acostumbrado durante mi formación de economista, investigador y docente universitario, a la ausencia de instituciones y centros de investigación con vocación de defender la posición política, económica y social de los sectores más desfavorecidos de la clase trabajadora en Argentina.

Dentro de lo que sería la oferta de centros de investigación, con grupos de investigadores y gente que trabaja en la economía desde el punto de vista conceptual, en Argentina no hay demasiados ejemplos de centros que se hayan mostrado tan comprometidos y durante tanto tiempo con trabajos vinculados a esta perspectiva en el terreno de la investigación económica heterodoxa.

Lo que pienso desarrollar es una posición vinculada con lo que es el título de esta jornada que es "Balance de una década de transformaciones y el rumbo para su profundización". Quiero focalizarme en algunas cuestiones empíricas y teóricas de estos 10 años. Algunas de esta coyuntura y otras de la proyección futura.

Es importante remarcar lo que pasó durante estos 10 años. Es algo que la discusión permanente y la instantaneidad de la coyuntura saca de foco. Quienes nos hemos dedicado al estudio de la economía en Argentina y al crecimiento económico, sabemos de la excepcionalidad que tiene esta fase del crecimiento elevado y sostenido que ha atravesado la economía argentina durante los últimos 10 años.

Me he reunido con empresarios que me decían que lo que hace falta para poder invertir en Argentina es "seguridad jurídica" y "previsibilidad", palabra tan regañidas, pero al mismo tiempo tan huecas y tan vagas. Me han acusado de atacar al término "seguridad

jurídica"; es difícil atacar a las palabras "seguridad" y "jurídica", que no tienen ninguna connotación negativa. Lo que importa es el contenido que se le pretende dar.

El término "seguridad jurídica" se ha utilizado en Argentina para decir que el Gobierno no se tiene que comprometer con determinado programa o con determinada medida, sino con sectores.

La pregunta es "seguridad jurídica" para quién y para qué. Si por "seguridad jurídica" entendemos que el Gobierno a toda costa y ante toda circunstancia tiene que defender los intereses de determinado grupo económico dominante, sabemos que no hay nada más inseguro para el pueblo argentino que eso. Es por eso que para mí, el término "seguridad jurídica" me recuerda que el Gobierno lo que tendría que hacer es garantizar, a toda costa, la rentabilidad de determinados sectores económicos, mantener bajos los salarios, reducir el empleo, las prestaciones sociales. Lo que nosotros necesitamos es esto, una estabilidad económica que signifique determinados compromisos del Gobierno.

Es importante mostrarlo porque este Gobierno ha sido muchas veces criticado porque cambia de idea o de medidas; que a veces hace una cosa y a veces otra que parece distinta o para algunos contraria a lo que pensaron que el Gobierno iba a hacer, no lo que nos habíamos comprometido nosotros. Y eso tiene que ver con la idea que tanto Néstor Kirchner como Cristina Fernández de Kirchner sostienen que la política está por encima de la economía.

Precisamente, me parece, que es uno de los elementos centrales de la política económica de los últimos 10 años. Que lo que se prioriza son determinados objetivos de política económica, que al mismo tiempo son objetivos políticos. Porque no son objetivos abstractamente económicos, son objetivos políticos aunque aparezcan como variables económicas.

Este Gobierno tiene metas de crecimiento, de empleo y de producción; en suma: metas de reindustrialización. Este Gobierno tiene determinados objetivos y no se casa con determinadas medidas como son los planes ortodoxos de estabilización, por los cuales se pretende mecánicamente que la aplicación de ciertas medidas vaya para cualquier momento histórico nacional e internacional. En ese sentido, este Gobierno ha tenido mucha capacidad para captar cuáles son los instrumentos que en determinadas coyunturas le sirven mejor a los objetivos que persigue.

Esto es toda una premisa en términos de teoría económica y es haber roto con la preeminencia de la economía. Esa preeminencia hacía que determinadas recetas técnicas tenían que aplicarse a rajatabla. Y esto se vincula con la seguridad jurídica, porque si se mueven los precios en determinada dirección, vamos a hacer lo mismo con las tasas de interés, con el mercado cambiario, sin mirar absolutamente nada en el contexto económico nacional o internacional. Y no es así.

El recetario de la ortodoxia no sirve para esto. En cambio, si una política económica es flexible y no se casa con determinadas medidas o recetas, es posible que el Gobierno pueda mostrar 10 años de crecimiento a un promedio de 7% anual acumulativo. Nunca se dio esta situación en los últimos 200 años, pese a que hubo altibajos, en 2009 y en 2012. Vamos a detenernos a ver que ocurrió y hacerlo en términos comparativos.

Otro resultado que es central, y que hay que resaltar, porque es una obsesión de este programa económico, es conseguir condiciones para la inversión. Estamos seguros que ninguna de esas entelequias determina la inversión. Lo que determina la inversión es la rentabilidad. Que se haya crecido a 7% anual acumulativo quiere decir que ha habido sectores del tejido productivo argentino que han tenido una rentabilidad muy elevada. Esto no quiere decir que no hayan sufrido fluctuaciones, pero el hecho que la economía argentina haya crecido tan fuertemente ha sido un factor central para que la rentabilidad fuese buena. No tenemos nada contra las buenas rentabilidades, mientras éstas tengan un correlato con el nivel de los indicadores sociales. Pero esas buenas rentabilidades han generado también tasas de inversión récord.

Voy a hacer una comparación con los ′90, pero podría haber tomado los 30 y pico años anteriores, la fase neoliberal en su conjunto. Aún con toda la batería de medidas ortodoxas, ese enorme compromiso con los mandatos de los organismos multilaterales de crédito, la tasa de inversión mayormente privada en Argentina ha sido récord histórico, con un volumen cercano al 25% del Producto Bruto como el que se tuvo en 2011.

Ahora bien, si desde 2003 tuviésemos esa tasa promedio de 21% —que es una tasa de inversión muy alta— ¿se podría pensar en elevarla? Por supuesto que se puede elevar si buscamos baterías de financiamiento y siempre que empuje a la inversión.

En buena medida, el propio crecimiento y las recetas que se han aplicado para obtener ese crecimiento han sido las que determinaron las fuertes tasas de inversión. Si uno mira la inversión en equipo durable, los números son todavía más que importantes.

Esto quiere decir que creciendo al 7% anual acumulativo nunca hubo un problema en término global de capacidad instalada. Si bien hay cuellos de botellas en el sector energético, los sectores productores de insumos básicos y difundidos [sostuvieron ese crecimiento] aunque son los más difíciles para lograr inversiones [para] que éstos aumenten la capacidad productiva. Están sometidos a tensiones. Pero es tan cierto eso, como que la inversión en equipo durable…, yo me acuerdo que en los ´90 discutíamos que la inversión era muy alta porque se compraba sociedades. ¿Se acuerdan de esa discusión de los ´90? Pero ahora sabemos que la inversión también está dirigida hacia determinados sectores que son los que han tenido rentabilidad y los que han tenido capacidad de crecimiento. Entonces quería poner este eje, que para mí es central, lo puedo mostrar de muchas maneras, no voy a detenerme pero nosotros hablamos mucho de un modelo de crecimiento con inclusión social.

¿Qué es el crecimiento con inclusión social? El crecimiento con inclusión social desde el punto de vista de la matriz productiva argentina significa reindustrialización. Este es un objetivo del Gobierno, es un compromiso central. Esto lo explica y creo que lo he comentado en esta misma sala porque creo que es muy importante entenderlo, porque es algo que pasó en los 10 años que tuvimos de esta política económica.

En estos 10 años logramos demostrar que la reindustrialización del país no tenía por qué estar planteada de forma dilemática con el crecimiento del agro. Ha sido una etapa de enorme y extraordinario crecimiento de la producción agropecuaria argentina, batiendo todos los récords pero además con una trayectoria formidable, más allá de las discusiones que tenemos acerca de las retenciones, acerca de diferentes factores que hacen a ese crecimiento. Pero lo que es central es que se ha logrado un proceso de reindustrialización con desarrollo.

Yo recuerdo aquella discusión del Desarrollismo sobre el dilema entre campo e industria. Estos 10 años han sido años de crecimiento de la industria con crecimiento del agro. Y eso tiene que ver con la política económica y con elementos de redistribución de la renta que son resistidos, pero al mismo tiempo efectivo.

Sabemos que en 2001/2002 había sectores que estaban pulverizados: los textiles, plásticos, juguetes, alimentos y bebidas. Es decir: muchos sectores que han renacido de la ruina. Son los viejos galpones que estaban desocupados e incluso en muchos casos las viejas máquinas que estaban desempleadas y que volvieron a ponerse en producción en

base a un entorno macroeconómico favorable y un compromiso del Gobierno nacional con el desarrollo de esos sectores.

Hemos mostrado que campo e industria no se contraponen. Más allá que hay tensiones, también hemos mostrado que un perfil exportador no está en contraposición con el sistema de sustitución de importaciones. Entonces, no era necesario optar entre un modelo dirigido por las exportaciones y otro que se basara en el mercado interno. Hemos hecho un uso muy eficiente de la dualidad que existe entre el mercado externo de la colocación de nuestro productos. Y hemos batido récords en la manufactura de origen digital.

Pero también hemos revivido un mercado interno que ha sido el factor más dinámico cuando nos falló ese mercado extranjero. Momentos como el actual cuando nuestros socios comerciales están con problemas. Esto no significa que se pueda sustituir toda la exportación porque, en ese sentido, hemos sustituido importaciones de la misma manera que exportaciones. Hemos salido con un mercado interno floreciente a comprar esos excedentes que antes se comercializaban y que fueron a parar al mercado interno. En estos años en que se cerraron los mercados europeos de par en par por la violenta crisis, las economías regionales, por su dinamismo, han logrado colocar buena parte de su producción en el mercado interno.

Éstas no son recetas; es la calibración de diferentes instrumentos que van actuando mancomunadamente. En ese sentido, muchas veces se nos pide que anunciemos un plan económico y recordarán que cada vez que nos anunciaban un plan económico integral, no era un plan económico en general, eran tres medidas y tres medidas de ajuste. Sólo cuando ofrecían el ajuste del gasto público, el ajuste de determinadas partidas, solo ahí había un plan económico. Todo lo demás, uno puede anunciar 30 medidas en el frente monetario, en el frente cambiario, en el frente interno, en el frente fiscal; puede presentar todo esto y aun así no es un plan económico. Un plan económico, hecho y derecho, parece que es un plan de ajuste. Además sabemos que cuando las medidas van en contra de determinados intereses, anunciarlas antes no sirve demasiado.

Todo el tiempo se están diciendo – falsas por suerte – filtraciones de lo que hará el Gobierno simplemente para condicionar el accionar de la política, para condicionar la dirección que quiere tomar el Gobierno. Este Gobierno se compromete con determinados objetivos políticos: no nos casamos con medidas, con variables, con determinados

objetivos y vamos a usar una batería de medidas, en cada circunstancia, para alcanzar esos objetivos.

Esta política económica, en sectores como el automotriz, ha alcanzado resultados extraordinarios. No era esperable alcanzar, menos en 2002, los récords que se alcanzaron en el punto de la producción, el patentamiento y la exportación de autos. Los sectores más favorecidos son muy reticentes a hablar de sus propias estadísticas. Aun cuando la política del Gobierno es una política de fomento de la producción industrial, el sector, que es beneficiado con estas políticas, está ausente. Entonces, el Gobierno queda solo.

Otro ejemplo: la administración de comercio o la administración cambiaria. Las medidas que se han aplicado en determinadas condiciones –medidas respetuosas de tratados internacionales–, y que tienen determinados objetivos: que las condiciones de competencia de determinados sectores de la producción nacional sean favorables o, al menos, que no sufran situaciones de *dumping*. En ese sentido, la cantidad de recursos *antidumping* que permanentemente se están aprobando en el marco de la reciente crisis en la que hubo excedentes mundiales de acero, de productos que se exportaban a precio vil a los mercados emergentes que eran los que permanecían con actividad económica alta, y que hubieran generado un perjuicio muy fuerte en el tejido industrial nacional. Sin embargo, el Gobierno hace esto y no es acompañado por el sector empresario que defiende esas políticas aún en defensa de intereses de sectores que son muy opuestos al Gobierno pero, que ni siquiera ante éstas medidas, acompañan las políticas del Gobierno.

Hace poco, la Presidenta mencionó un índice de los países más proteccionistas que son Estados Unidos, Europa, Brasil. Es un índice privado y Argentina viene bien atrás. Sin embargo, los sectores industriales brasileños son lo que piden al Gobierno que tomen medidas de protección. En virtud de ello y con lo que está ocurriendo en los últimos días, todo el mundo acusa al Gobierno de no querer cerrar un tratado de libre comercio con la Unión Europea. Es Argentina la oveja negra del Mercosur que no quiere firmar un tratado de libre comercio. El clima en Brasil es que los industriales le están pidiendo al Gobierno que cierre el acuerdo. Acá el Gobierno, incluso con sectores que no han sido amigos de las políticas públicas, y si uno no quisiera cerrar es para proteger a determinados sectores.

El crecimiento con inclusión social es, en suma, un proceso de reindustrialización. Está claro que el mejor instrumento de inclusión social es el empleo, y en particular, el empleo formal. En el discurso histórico de aquel 25 de mayo de 2003, el Presidente Néstor

Kirchner habló precisamente de esto: del fomento del mercado interno para reavivar la producción. Prácticamente una clase de keynesianismo. Entonces, Kirchner daba cuenta de cómo veía el perfil económico de Argentina para los próximos años. Algunas de las postales de este modelo que ha generado un crecimiento de la industria: venta de vehículos totales, despecho de cemento, consumo de carne per cápita.

Después de la debacle neoliberal, el proyecto industrializador agrega muchas complejidades que no existían en la época de Prebisch (Raúl). La matriz insumo–producto de hoy tiene agujero insólito. De las fases de industrialización, primero venía la industrialización liviana y luego la pesada… Pues, entonces se nos han quemado los libros acerca de cómo reindustrializar un país después del desastre neoliberal.

Porque lo que ha pasado es que ha caído una perdigonada sobre la matriz industrial argentina. Y le ha pegado fuerte a algunos segmentos; otros han sobrevivido a fuerza de diferentes factores. Por todo ello, hoy es importante estudiar dónde deben ponerse los esfuerzos, determinar cuáles son los instrumentos más efectivos para lograr un tejido más industrial.

En materia de política de reindustrialización, tenemos un vacío conceptual. No existe una escuela. De hecho, en la facultad nunca tuve una materia que fuera "Planificación del Desarrollo", "Planificación Económica". Hay que ir a buscar libros viejos; es decir, hay una tarea conceptual a cumplir. ¿Cómo es la nueva escuela del desarrollo en los países emergentes como el nuestro? Porque tampoco puede ser nuestro objetivo la autarquía.

En el viejo Desarrollismo confluían las ideas de geopolítica, que la autarquía era un valor en sí, por cuestiones estratégicas o militares. Incluso, dentro de los ejércitos nacionales que pensaban el desarrollo autárquico para no tener dependencias.

Hoy, claramente, buscar nichos donde la industria nacional pueda prosperar y expandirse, ser competitiva mundialmente, plataformas desde las cuales convertirse en un país exportador, técnicamente avanzado, y sin recurrir al simplismo de los modelos que además no son adecuados a países como el nuestro.

Estos años hemos sido testigos de una reindustrialización basada en diferentes parámetros.

Cuando la Presidenta habla de profundización, de sintonía fina, nos pone por delante una tarea que no es para el año que viene, ni para el 2015, es para la próxima década.

Queremos afianzar lo que hay, seguir reindustrializando el país. Evidentemente tenemos que reflexionar mucho acerca de cómo hacerlo.

Hay sectores que han prosperado pero no han hecho un salto tecnológico suficientemente pronunciado. Incluso, son muy poco competitivos. Técnicamente, por escalas o por tecnología, están lejos de la frontera productiva. Entonces, hay un problema ahí. Porque si tenemos que dar un paso más, tenemos que exigirnos, tenemos que crear los instrumentos y tenemos que poner al Estado al servicio de la industrialización todavía más profunda, más competitiva, más fuerte. Una industrialización que no sea prebendaria, que no dependa de determinados estímulos que puedan extinguirse. Eso es parte del proceso de profundización. Lo mismo ha ocurrido con el sesgo del mercado interno y del mercado exportador. Las exportaciones han crecido un 85%.Esto es una tendencia que se agudizó en estos últimos 10 años. Este crecimiento formidable de las exportaciones también nos coloca frente a problemas, frente a desafíos futuros.

Todo el mundo se obstina en llamar "viento de cola" a las condiciones favorables del mercado mundial, a los términos del intercambio favorables. La verdad que para el proceso de reindustrialización no es "viento de cola" es "viento de frente" porque lo que han generado buena parte de los países como el nuestro ha sido la desindustrialización, todo lo contrario.

Si tenés un ingreso permanente de divisas producto de un comercio superavitario por términos de intercambio favorable, pero si a eso, como ha ocurrido en otros países, uno le suma una cuenta de capital abierta, con condiciones financieras y tasas de interés favorable, uno lo que tiene es una tendencia permanente a la apreciación. Así que este Gobierno ha luchado con mayor o menor efectividad dependiendo de las circunstancias, y generando tensiones de diferente tipo, ha luchado contra ese viento de frente. Porque es cierto que lo que ha ocurrido en nuestro país es que ese ciclo de materias primas con buenos precios, más flujo de capitales hacia los países emergentes no ha hecho otra cosa que destruir el tejido industrial, que apreciar las monedas o generar saltos recurrentes en el tipo de cambio al ritmo de los movimientos del capital, y entonces le ha generado problemas, dificultades para sostener su tejido industrial. Esto se observa a lo largo y ancho de la región. Nosotros hemos tenido estos resultados en condiciones mundiales donde otros países han hecho cosas distintas. Por no tomar fuertes y decididas medidas de política económica, que por supuesto que tienen efectos secundarios. Todo el mundo sabe que no es lo mismo estar interviniendo permanentemente en el mercado cambiario,

para impedir la apreciación que dejar fluir el valor de la moneda, en términos de política monetaria, en términos de política de tasas de interés concretamente, pero también de emisión. Porque buena parte de la emisión ha tenido que ver con la intervención del mercado cambiario durante estos años, no como dicen con un gasto público desmedido, porque incluso ha sido expansiva la política monetaria en momentos de superávit fiscal pronunciado. Claramente era el mercado cambiario que forzaba la expansión monetaria. Que tenía como efecto una liquidez que ha fomentado también el mercado de crédito, pero también ese sostenimiento de tipo de cambio competitivo que no es fácil, porque si no lo hubiese hecho todo el mundo pero que tiene y ha tenido efectos que se contraponen en buena parte a todos los países de la región.

De la misma manera, que muchos países vecinos, de la región, han aprovechado "los flujos de capital", el "*easy money*" del mercado internacional en un contexto de crisis de los países centrales de tasas de interés bajas y de emisión, de expansión monetaria de las principales potencias para tomar crédito barato, cosa que nosotros no hemos hecho. Porque nosotros hicimos, exactamente, lo contrario. Nos hemos desendeudado y cuando uno observa las reservas de países cercanos como es el caso de Brasil y cuál es el origen del crecimiento de las reservas se atribuye en un 85, 90% a dinero financiero que así como entra, lo saben, es público y notorio, a diferencia de la inversión física en activos, son volátiles y están sometido a idas y vueltas. Lo que se ha observado muy claramente en otros países cuando Estados Unidos corta el ventilador y empieza con la aspiradora de fondo. Entonces ahí tiembla buena parte de la región que ha sabido aprovechar de nuevo el flujo de capitales. Con dos efectos secundarios: una, una reserva muy elevada pero de incierta sostenibilidad y apreciación cambiaria sistemática y su resultado sobre el tejido industrial. No quiero decir que esto sea un camino de rosas, pero ha sido una política distinta de la región, bajo condiciones similares. Es una política que se ha sostenido con mucha decisión, y es la política de "desendeudamiento". Esa política de desendeudamiento que ha tenido hitos; no me voy a detener demasiado en esto.

De todos los países del mundo el que más se ha desendeudado ha sido Argentina. No se si no decir que nos hemos sobre desendeudado. La pregunta es si en algún momento vamos a empezar a prestar plata al mundo. Esta cuestión del endeudamiento tiene sus particularidades. Este país, como dice la Presidenta no fue ni este Gobierno ni el que se endeudó ni el que cayó en default, este Gobierno fue el que arregló este desmadre. Y lo hizo de la forma más efectiva que se podía hacer: por un lado, refinanciando sus

compromisos. Nunca hemos dicho, porque no es nuestra política, no pagar los compromisos externos; porque ahora se discute el Club de París, pagar o no pagar. Ustedes recordaran que la Presidenta anunció públicamente que íbamos a pagar, parece que fuera anuncio de mala suerte porque ahora pasó de nuevo. Cuando anunció la Presidenta, cayó *Lehman Brothers* a los pocos días. En chiste decíamos: "si ibas a pagar, no encontrabas a nadie", pero no era una situación oportuna para hacer una transferencia de esa magnitud. Y ahora también después del viaje a París, para reiniciar, de alguna manera, el contacto con una propuesta que todavía no puedo hacer pública, al ratito ocurrió el problema de los emergentes: el cambio de política monetaria norteamericana. Pero esa política de desendeudamiento ha sido central, porque nosotros decimos, por un lado hay reservas que han crecido al ritmo de nuestros recursos genuinos. Pero, de nuevo, el desendeudamiento de este Gobierno, porque el otro día también en el Congreso de la Nación decían "ahora ustedes cambiaron y se quieren endeudar". Nosotros seguimos todos estos 10 años trabajando con los organismos multilaterales de crédito, en base a los préstamos a tasa subsidiada o baja para emprendimientos productivos y sociales. Nunca se repudió el endeudamiento externo; sabemos muy bien que las grandes obras de infraestructura, tienen dos particularidades. En primer lugar, el retorno para la economía es lento, puede llevar 40 o 50 años, difícil es pagar con los ingresos de un año algo que va a producir dentro los próximos 50 años, sobre todo cuando son obras faraónicas de infraestructura. Siempre supimos esto. Mucha de la obra se ha hecho, cloacal, de saneamiento, pero también obras de vivienda, en base a crédito, crédito interno o crédito externo. Pero también sabemos que buena parte de la infraestructura que necesita el país, en materia energética, pero también de puertos, de rutas, determinadas ingenierías, tiene un componente de material importado muy elevado. O sea que además de tener un repago a largo plazo, un repago social estoy hablando, tiene una fuerte necesidad de divisas para ejecutarse, por lo tanto difícil es hacer grandes transformaciones en la infraestructura de un país en base a lo que vendes en todo los años de exportaciones. Este no ha sido un problema para nosotros, en determinadas condiciones en términos de sostenibilidad, el endeudamiento tenía que ver con eso. El desendeudamiento es una fuente de autonomía económica del país y de su capacidad para hacer política económica, porque lo que ha ocurrido endémicamente en los 30 años anteriores, es que la única política económica que había era cómo hacer para pagarle los intereses a la deuda externa, a los servicios de la deuda externa y sus vencimientos. Entonces todo el Estado estaba al servicio de la generación de fondos presupuestarios, primero y después, de divisas para el pago de la

deuda. Y eso nos llevó al sobreendeudamiento porque esa es la dinámica perversa del interés compuesto. Lo único que quedaba era refinanciar una parte y pagar la otra. Pero además las políticas económicas que se fueron alejando cada vez más de los intereses populares. Recuerdo todavía las misiones de Argentina que iban a implorar la próxima refinanciación, llegaba el vencimiento y no se podía pagar con recursos propios, de eso nos hemos emancipado. Y hemos convertido al gasto público, al presupuesto, en un instrumento público de desarrollo, en un instrumento de bienestar del pueblo, porque si no está al servicio del pago de la deuda. Y eso me parece, es un número que es paradigmático y es central que lo sepamos, lo conozcamos y nos quede claro que, el hecho de que el 10% del producto es el equivalente a la deuda externa en moneda extranjera con privados. De ese 166% del PBI, relación deuda- PBI de 2002, el 95% era en dólares y con el sector privado. Hoy de la deuda pública argentina, solo una parte es con privado y con moneda extranjera y eso representa el 10 % del PBI. Ese es un índice de emancipación del país. Porque es que entonces no estamos al servicio, con toda la batería de instrumentos, exclusivamente del pago de los próximos vencimientos de deuda.

Quiero referirme a una serie de elementos que están vinculados con la otra faceta. La verdad es que nos han tratado de convencer, y lo repito mucho porque en la facultad, en los planes de estudio, nos hemos cansado de leer desde Adam Smith en adelante, la teoría del derrame en sus distintas versiones: "Lo que tiene que hacer el Gobierno es enfocarse, y todavía hoy se escucha, en crecer, crecer y crecer para después distribuir". Me parece que este ha sido uno de los elementos más sabios de la política económica de los últimos años, mostrar que en realidad es completamente al revés. No se puede crecer sin distribuir. No se puede crecer de manera sustentable sin distribuir. Ha sido nuestra política de redistribución de la riqueza uno de los pilares centrales del crecimiento. A eso me refería con lo del mercado interno, porque al descuidar, al posponer el momento distributivo, lo que se está haciendo en realidad es condicionar, y poner trabas y obstáculos al propio crecimiento.

Como esta política ha sido permanentemente una política de distribución, y ha sido una política de distribución porque ustedes recordarán cuando Kirchner desconcertaba a todo el mundo fijando aumento del salario mínimo vital y móvil, convocando a paritarias a todos los sectores, moviendo la jubilación, todas esas políticas han sido una de las columnas vertebrales del crecimiento argentino. Nos son dos cosas distintas, es lo mismo.

El mercado interno próspero, dinámico y creciente ha sido el resultado de la redistribución de la riqueza y de las políticas de creación de empleo.

Cuando hablamos, y lo tengo demostrado de todas las formas posibles, déjenme sintetizarlo en los seis millones de puestos de trabajo que se han creado en la Argentina en los últimos 10 años; y en una tasa de desempleo que está ahora en un 6,6%, que es una de las tasas de desempleo de la cual debemos enorgullecernos, no solo porque veníamos del veintitantos por ciento de desempleo, sino también porque eso ha generado derechos, ha generado ingresos, que no son producto de toda la batería de políticas sociales, de políticas redistributivas y de inversión social que ha hecho el Gobierno, sino que son empleos genuinos y muchos de ellos registrados. También es una asignatura pendiente llegar a mejorar el grado de registro de los empleos, pero veníamos de, aproximadamente, media economía en negro, y que hoy estamos en 30 y poco. Sabemos también que es un mal del subdesarrollo, por llamarlo así, que no es un mal privativo de Argentina, sino que es de toda la región, pero estamos comprometidos con eso.

De la misma manera que sabemos que la política de creación de empleo es uno de los pilares de la política de crecimiento. No crecer de cualquier manera, crecer con determinada orientación, es crecer llevando adelante una reindustrialización y también, acá traía algunos de los programas de transferencia directa, esos planes que hoy estamos acostumbrados, y creemos que hoy va a ser muy difícil de revertir también. El hecho de la Asignación Universal por Hijo (AUH), la moratoria en las jubilaciones, que incluyó a millones y millones de jubilados que habían sido postergados. Aunque hoy parece un derecho adquirido y el problema es el nivel de la jubilación, que por supuesto nos preocupa. Pero sabemos también que se han reconocido derechos y que son políticas centrales de nuestro Gobierno.

Con respecto al intercambio comercial, hay países que han visto mejorar los términos del intercambio, dependiendo si exportan cobre, si exportan petróleo, si exportan soja; en fin: cuál es el mix de sus exportaciones. Y tenemos también a Argentina muy corrida del eje de crecimiento y no tanto de la mejora de los términos de intercambio. Esta es una discusión con el "viento de cola". No quiere decir que necesariamente una mejora en los términos de intercambio genere un resultado directamente positivo en términos de crecimiento. El crecimiento ha sido bueno en toda la región. Sin embargo, hay países que han tenido mejores términos de intercambio que Argentina pero han crecido menos.

O sea, que es una batería de políticas: la cuestión cambiaria, la cuestión de generar el contexto competitivo. Y esto es una batería de políticas. Esto no es el viento de cola, no es el viento, esto es el piloto. Todos estos elementos en el debate público están bastardeados, porque lo bueno pasa porque viene del mundo y lo malo pasa porque lo hizo el Gobierno.

Esto es PBI industrial/PBI. Esto es lo mismo. Eurozona vemos ahí, Estados Unidos. Fíjense que Estados Unidos desde el 2002 también ha sufrido un fenómeno de desindustrialización. Lo mismo ha pasado en la Eurozona. Un fenómeno mundial de relocalización de la industria, que con las política que hemos tenido, hemos impedido que eso pegara fuerte en Argentina. Eso ha sido uno de los factores centrales que ha permitido que esto no sea ni solo crecimiento, ni solo inclusión, sino crecimiento con inclusión social. Es decir: Reindustrialización.

Déjenme hacerles algunos comentarios sobre la cuestión financiera. ¿Recuerdan cuando la Presidenta, el otro día en el Congreso de la Nación, decía que ella había sufrido siete corridas cambiarias? La primera, en agosto del 2007, se corresponde con las elecciones presidenciales. Esto es previo a la restricción de venta de dólares para tenencia, a partir de principios de 2012. Fíjense, elecciones presidenciales. ¿Pasaba algo en ese momento en los fundamentos de la economía? No pasaba absolutamente nada, pero hubo una campaña mediática, de los economistas del *establishment* diciendo que iba a haber una mega devaluación, que iba a haber corralito, corrida cambiaria, cierre de entidades, retiro de depósitos. Sintetizado: que se iba a ir el Gobierno. La cantidad de millones de dólares que los particulares demandaban por día era de 11, 14 o 20 millones de dólares en tiempos normales. En las elecciones presidenciales empieza la campaña y esto se va a 60 millones de dólares por día durante un mes o 55. Esto, multiplicado por 20 días, por tres meses o cuatro meses, significa la pérdida de miles de millones de dólares de reservas, debido a una corrida cambiaria generada artificialmente y que tensiona el mercado cambiario.

Por supuesto uno puede atenderla pasivamente, muchos de estos casos son de atención pasiva, uno puede reaccionar corriendo el tipo de cambio pero, no existen las brujas pero que las hay las hay. Entonces tenemos la otra corrida, que es el momento del problema con el campo que también empezó así, que no van a liquidar la cosecha. Yo no voy a abrir juicio de valor sobre esto, simplemente les digo que por día se empezaron a demandar 115 millones de dólares, retirando las reservas en los diferentes bancos.

Hay otro momento, que es cuando publiqué un libro sobre Keynes, era mi tesis del doctorado. Había tenido buenas ventas y había salido en el diario el libro porque había vendido bien. En ese momento, yo estaba en mi cátedra en la facultad. Me llamaron para hablar del libro en el programa de María Laura Santillán en *TN*, con otros economistas para hablar de Keynes y del libro, y me acuerdo que fue ese día que se anunció la estatización de los fondos de pensión. Yo me acuerdo que nos sentamos en un living y me dijeron: "No vamos a hablar de tu libro. Vamos a hablar del desastre que hizo el Gobierno, porque tomó los fondos de los jubilados, los jubilados no van a poder jubilarse, va a quebrar todo el sector financiero argentino, va a haber una corrida cambiaria, se van a ir todos los inversores, van a cerrar los bancos… y si tenés la llave, agarrala". Y se habló de eso en esa mesa, y en tiempo real. Yo me acuerdo que era una mesa con prestigiosos economistas y estaban todos de acuerdo en que iba a ser una calamidad. Y se habló del desastre que había hecho el Gobierno al hacer esto y eso no es que fue inocuo, porque hubo gente que fue corriendo al banco y retiró los depósitos por la nada misma, algo que había favorecido, que hoy en día nadie puede decir que no fue una medida que favoreció a todos los argentinos. Recuerdo el resumen de mi Administradora de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP) que llegaba, que no sé cuál era, porque me iban cambiando cuando se fusionaban y me acuerdo que cada vez decía menos. Era una cosa infernal.

Y hoy no lo recordamos, pero eso llevó a la gente a tomar determinadas actitudes. La gente fue corriendo al banco a retirar la plata, a ponerla abajo del colchón, ponerse un casco y tirarse abajo de la cama, y si tenía un proyecto de inversión lo suspendió. ¿Y por qué? Porque era un coro unánime de especialistas prestigiosos, diarios en sus tapas, medios de comunicación, nacionales primero, internacionales luego. Es la calesita de la información: lo publica un medio nacional y dice: "¡Qué desastre! Estatizan las AFJP". Después levanta eso un diario extranjero y dice: "¡Desastre!: Estatizan las AFJP". Después levanta eso un diario nacional y dicen: "Ven que lo que dicen los diarios extranjeros. Y es ilimitado. Entonces, ésta es la calesita, que dura un par de vueltas.

Pero esto tiene efectos económicos. En economía, para cualquier decisión que afecte el futuro las expectativas son centrales. Entonces, si hay una batería de gente disparando contra las cabezas de la gente, y picoteándolas con que todo se va a ir al bombo, tiene efectos económicos y esto es expresivo. Y es expresivo de que efectivamente durante estos diez años ha habido ataques especulativos muy fuertes. Solo que el Gobierno ha

tenido la fortaleza, la sabiduría, la flexibilidad para ir atacándolos con diferentes medidas. Cada medida que se toma, sea restrictiva en cantidades, sean movimientos en precios, cada medida tiene algún costo, y por supuesto que lo tiene, y podría ser mayor si se hiciera lo que te quieren forzar a hacer:

Tampoco quiero volverme loco, ni tampoco es lo que vine a decir. Pero recordaran esos meses, aquellas semanas finales de enero y las primeras de febrero, se iba el país al tacho en días. Era cuestión de minutos. Era una bomba que estaba como en las películas norteamericanas: alguien con la pincita viendo qué cable cortaba porque explotaba y te lo decían. Caía el Gobierno y esto demuestra el fracaso. Entonces hay mucho de profecía autocumplida, mucho de clima generado, y eso tiene efectos económicos, algún efecto económico porque como vemos esto no ha podido conmover la fortaleza de un modelo que obviamente apunta a un objetivo distinto. Porque el objetivo central de este Gobierno no es caerle en gracia a la banca internacional, no es caerle en gracia a los sectores concentrados. Es tener autonomía en el Estado con respecto a los sectores de poder, y de poder económico para la toma de decisiones en favor del grueso de nuestros compatriotas.

Recuerdo esas semanas, porque fueron semanas complicadas. Para todos fueron semanas complicadas. Porque esta opinión permea la cabeza de cualquiera. Es tan fuerte y tan poderoso. Hay gente que en mí tienen bastante confianza. Son, por ejemplo, mi mamá (creo), mi mujer. Son los poquitos. Gente muy cercana a nosotros. Entonces, si todo el mundo dice, y afuera dicen y el otro dice… Lo único que quiero decir, es que hubo un fogoneo muy fuerte para que se tomaran determinadas decisiones y pasaran determinadas cosas y esas cosas no pasaron, y eso duró unas semanas intensísimas, en que todo se caía y no quiero decir que Argentina nunca más en la historia va a tener ningún evento cambiario, no quiero decir eso, quiero decir que eso que decían; no pasó.

Entonces, recuerden: primero, si habilitan la venta de dólares para tenencia, va a haber colas infinitas, eso es imposible. Entonces los bancos, que si hacen tal cosa va a pasar tal otra. Esto es el "Rodrigazo": 230% lo devaluaron en 1975; 2001, 300%,… Sin embargo, no pasó nada de eso. Pero era la memoria histórica que querían traer, pero nada más que para asustarnos y preparar a la gente, predisponerla en contra del Gobierno, para que tomaran decisiones equivocadas, porque no les importa nada lo que pasa con la gente. Entonces hicieron eso y cuando terminó eso, no sé si recuerdan, porque yo lo estaba mirando, porque a mí me preguntaban, pero entonces se va todo... ahora la semana que viene… ¿Qué hacemos entonces? ¿Sacamos los pasajes? Pero justo encarecieron los

pasajes ¿Cómo hacemos para escaparnos del infierno? Y estaba todo este clima que después vino y se trasladó a "No funciona el programa Precios Cuidados". Cuando terminaron con la cuestión cambiaria, fracaso de los Precios Cuidados: fotos con zoom de un pedacito de la góndola, diciendo que las góndolas estaban vacías, que no respetan… Y también se fue diluyendo. Después las paritarias van a ser del 80% y después… Todos los días.

Hoy me decía un empresario: "Yo veo que todo esto está solucionado, pero el desastre que se viene en mayo… ¿Por qué no nos dicen cómo van a hacer con el desastre de mayo?". Y yo les decía: "¿Cuál es el desastre de mayo?". Porque ahora están agitando, como no aceptan que se equivocaron, que ahora viene después. Entonces ahora salgo a discutir algo que no sé qué es, con algo que no sé qué significa. Entonces cómo puedo tranquilizar a la gente cuando no ocurre nunca lo que vaticinan. No pasa. Y después, como no pasa, en lugar de reconocer "Bueno, nos equivocamos", dicen: "Esto ya lo solucionaron, fue un parche". Fue la Providencia. Que solucionamos un problema que seguramente no existía, un problema que se crearon ellos en la cabeza, entonces solucionamos un problema que no existía, con una solución que no ocurrió, para generar un problema que no va a pasar.

Quieren que la política comunicacional del Gobierno consista en discutir eso. Que yo vaya a decir: "Es mentira que la economía vaya a explotar en mayo", como si el tema del Gobierno en este momento fuera ése, y si no lo digo genera mucha desconfianza. Entonces, es un clima muy condicionado. Tiene efectos económicos. No es que el Gobierno no haya tenido que tomar medidas, la cuestión financiera, el plano financiero. Y no es acá. Basta ver, tengo otros números de estos meses, lo que ha ocurrido con las ventas externas de la región, lo que ha ocurrido con flujos de capitales. La Presidenta estuvo hace poco en el G20 y estaban todos muy preocupados con el problema de los emergentes, lo que se va a venir con los emergentes y lo que ya está ocurriendo, si Estados Unidos recompone su panorama financiero y económico. Bueno, esos son los problemas que atañan a los argentinos.

Desde el punto de vista nosotros hemos hecho mucho y hemos tenido grandes resultados, y no tenemos que dejarnos golpear por esa máquina permanente de sembrar confusión acerca de lo que se hizo y hacernos dudar que, seis millones de nuevos trabajos, millones y millones de nuevos jubilados, millones de personas que reciben la Asignación Universal por Hijo (AUH), miles de personas que están construyendo su casa, miles y miles, cientos

de miles de personas que reciben el Procrear y las tantas cosas que ha hecho este Gobierno, dependen del humor y de este lío que nos arman periódicamente, cuando generan su agenda de discusión. Nuestra agenda de discusión es cómo profundizar este proceso de crecimiento, cómo hacerlo perdurable en el tiempo, cómo crecer a una tasa del 7% anual durante 10 años más, cómo seguir fortaleciendo nuestro tejido industrial. Cómo seguir generando trabajo registrado, trabajo en blanco, cómo poder no necesitar programas de asistencia de inversión social porque la gente consigue sus trabajos genuinos, cómo conseguir que el sector privado invierta, todo lo que hay que invertir para que Argentina siga creciendo y abandone los procesos de especulación, deje esa tendencia de incertidumbre, y esa falta de confianza en la propia Argentina que lleva tantos empresarios del país a dedicarse, como un deporte, a hablar mal de Argentina en el exterior, aunque le vaya bien a ellos. "A mí me va bien, pero la verdad está todo mal". Ese tipo de cosas, esa confianza, no la necesitamos ni como partido político, ni como Gobierno, ni como plan económico, la necesitamos como país. Porque Argentina ha triunfado, ha ganado mucho, ha crecido mucho, ha salido del lugar donde estábamos en el 2003, pero de la misma manera tenemos una complejidad por delante, tenemos enormes decisiones que tomar y tenemos mucho para crecer y mucho para ganar, para obtener 10, 20, 30 años más de crecimiento con inclusión social. Muchas gracias por este encuentro.

Entrevista en radio Continental, programa "La mañana de Víctor Hugo" (Víctor Hugo Morales) - 27/02/2014

Víctor Hugo: Estábamos escuchando a López Murphy (Ricardo) ¿Usted alcanzó a escuchar?

Axel Kicillof: No completamente, no sé si no escuché bien o dijo esa pavada López Murphy, la verdad es que no me queda claro. Si quiere le comento que escuché su conversación con Nelson Castro y la verdad es que también yo me quedé reflexionando porque vengo escuchando y leyendo en los diarios opiniones del mismo tipo que le digo, brevemente, mi reflexión porque hablé ayer con otros periodistas y discutíamos lo ataques que ya un poco ofenden la inteligencia porque parece que hubiera todo una junta de cerebros tratando de buscar algún argumento para atacar todo lo que dice el Gobierno. Con todo respeto yo escuchaba este argumento de que pagar 5000 en efectivo es comparable con pagar 5000 dentro de 30 años o con pagar 5000 más intereses como si

todo eso fuera lo mismo. Sumar los intereses de una cuota con el valor de lo que uno está comprando. Yo pensaba, uno va y compra una licuadora que le dicen que sale 200 pesos y después le dicen, mire la misma licuadora sigue saliendo 200 pesos pero le vamos a cobrar a usted un interés si quiere pagarla en un año, entonces el interés es del 10%. La licuadora al cabo del año no salió 220 pesos, aunque uno pagó 220 pesos. Si los tuviera paga los 200 si no paga los 200 más el 10% que es 220pesos, pero decir que el precio es mayor yo nunca lo escuché en mi vida. Me parece que ya es un poco ofensivo. Pero entiendo esa compulsión crítica, la entiendo porque la conozco y a veces te vuelve surrealista. Decir que Argentina pagando una indemnización de 5000 millones pero pagándola hasta el año 2033 con intereses, entonces paga más porque se suman todos los intereses al costo de indemnización… no tengo nada que discutir, me da pena.

Víctor Hugo: Futuro de YPF en términos económicos. Para que los 5000 millones luzcan de otra manera. Chevron invirtió 1500 de lo que ya puso 1200

Kicillof: Si, hay bastantes números para mencionar pero uno de los puntos más importantes que tiene que ver con la cuestión, es que nosotros cuando se vota la ley de soberanía hidrocarburífera y el Parlamento decide expropiar el 51% de las acciones de YPF que estaban en poder de Repsol, para recobrar el control de la empresa, en ese momento se inicia la gestión estatal, que recordará usted que dijeron que se iba a gestionar mal, que la empresa iba a funcionar peor. Tal vez hay algunos que hoy olvidan las colas y colas que sufrimos lo argentinos delante de esas estaciones de YPF durante la gestión de Repsol porque nunca había nafta en esas estaciones, eso no se repitió más en estos dos años. Y a uno también le da que pensar si eso no era de algún modo intencional. Porque no es que la empresa empezó a perder plata desde que se dedicó a su trabajo que es abastecer nafta, sobre todo siendo una empresa con una posición de mayor cuota de mercado. Pero también hay muchos números que expresan lo que ganamos los argentinos más allá de los precios que estamos pagando ahora, que era un precio que, si no me equivoco, lo que decía López Murphy era un precio que no estaba respetando la ley. Lo que quiero decir simplemente es que, por ejemplo en el 2011 Repsol había invertido en el país 3000 millones de dólares con YPF, en 2013 YPF invirtió 6000 millones de dólares, 3000 millones de dólares más en un solo año. Esa inversión, claro si uno ve las cuentas de YPF es una mirada restringida pero 3000 millones de dólares invertidos en la búsqueda y la extracción de petróleo en el país son de un beneficio que da unos efectos multiplicadores formidables, que valen mucho más que solo los 5000 que terminamos

pagando. O sea que hay dos cuentas para hacer. Primero ¿Cuánto vale la empresa?, eso lo determina el tribunal de tasaciones de la Nación. Segundo ¿Cuánto pagamos por la expropiación de ese activo? Y después los millones de beneficios adicionales que ya nos ha dado estos dos años el control de YPF. Desde el hecho de que haya nafta en los surtidores, que me parece que eso lo afecta a todo el mundo a cosas como el nivel de inversión que tuvo la empresa, pero otra cosa es que si durante el 2012 y 2013 hubiera seguido Repsol a cargo de YPF con la política de distribución de dividendos que venía teniendo, que giraba miles de millones de dólares todos los años como ganancias a la compañía. Si uno toma 2012-2013 donde ellos giraban a razón de 1000 millones de dólares cada año, aproximadamente, se hubieran ido del país, de no tomar la decisión de expropiar, 2000 millones de dólares, o sea que los 5000 que estamos pagando también comparado con la inversión adicional, con lo que no giraron de dividendos, con el ahorro de importaciones por el declive que tenía la producción cuando ellos gestionaban la empresa, un cálculo somero nos da más o menos 1000 millones de dólares que hubiera que tenido que pagar el Gobierno en compra de gas si se tomaba como producción lo que venía produciendo Repsol comparado con lo que produjo YPF bajo gestión estatal.

La verdad es que me parece que, como se dice en criollo, están buscando el pelo al huevo. Los tienen muy nerviosos que el diferendo con Repsol concluye de manera amistosa, de manera acordada y pagando una cifra que, de nuevo no es mi función ni lo que me interesa pero me parece que oyéndolo a Nelson Castro que también lo ve un poco de manera infantil como si fuera *Titanes en el Ring*, si ganó Brufau (Antonio) o ganó el Gobierno. Me parece que acá, lo que se ha hecho es una decisión de la Presidenta convertida en ley en el Congreso. Se ha ejecutado, se ha gestionado muy bien la compañía que cotiza en Nueva York que recibe inversiones, que ha sido muy atacada por Repsol y por los intereses de Repsol, en los medios como en sedes judiciales, y todo este diferendo se termina de manera amistosa, pagando lo que vale la empresa que son 5000 millones de dólares con algunas complejidades porque lo que dice la ley que López Murphy dice que no estamos respetando, es que se debe expropiar la compañía según la ley de expropiación. La ley marca que el tribunal tasa y una vez que tasa, supongamos que tasa 5000, el Gobierno debe depositar en efectivo a nombre de Repsol 5000 millones de dólares. Se ha dialogado con Repsol por que la propuesta nuestra fue no pagarle en efectivo, por supuesto que esto no es lo que deseaba Repsol, se le paga en cuotas por decir así, en cuotas hasta el 2033 una parte porque son diferentes bonos. Y esta cuotas, si quiere

que lo confiese, suman más que los 5000 si no que ridiculez sería pagar después o pagar en cuotas lo mismo que al contado. Sería una estafa al otro. Hay que pagarle con un interés, pero ese interés en muy bueno. Es muy menor de lo que se paga cuando van a comprar un electrodoméstico. Es 8.7% para un bono, 7% para otro bono, en dólares, así que como carambola el Gobierno nacional está emitiendo deuda voluntaria en mercados que todo el mundo decía que le estaban negados. Así que se han derribado tantos mitos con esto que me parece que el ataque tiene que ser furibundo. Y si no tienen argumento, lo inventan. Y si tienen que decir algo estúpido, lo dicen. Porque a mí me cortaron un audio donde yo decía que a Repsol no se le iba a pagar más de lo que corresponde y lo cortan. Así que no tienen mucho argumento en este caso para criticar, pero el hecho está, critican igual y es la función del Gobierno defender y dar publicidad en los actos de Gobierno. Alguien me decía que esto era el juego normal. No, no es normal que la prensa, que debería tener objetividad, no es su función la crítica permanente. Un diario o un medio o un periodista que se dedica solo a criticar esa no es su función.

Víctor Hugo: Este cálculo jamás se había realizado. Nunca se había hecho el cálculo, nunca sumando lo que se le prestaba a Argentina con lo intereses.

Kicillof: Es ofensivo, es tan tonto. Yo pido disculpas y quiero hablar con respeto pero si no alguno de los que está haciendo esa cuenta, llámelo y dígale: tengo un negocio para usted:

-Véndame su auto.

-Sale 100.000 pesos.

-Bueno sabe, le voy a pagar 100 pesos pero se los voy a pagar en 20 años. Usted que suma una cosa con la otra, le debe dar lo mismo, recibirlo hoy o recibirlo en 10 años. Aun sin interés, porque el interés no es un concepto que manejen. Toman todos los pagos, hoy, mañana, pasado en cuotas como si fuera el precio. Y el precio no es lo mismo que el interés. En efecto Víctor Hugo, acabamos de detectar un invento argentino con ánimo de criticar algo que, se ve, no le han encontrado otro defecto.

Daniel López: tarifas ¿Se van a quitar los subsidios?

Kicillof: La verdad es que hace bastante tiempo que nosotros venimos trabajando en un concepto distinto que es el de equidad tarifaria. La tarifa del gas, de la luz o la del agua, son tarifas que vienen con un subsidio. El subsidio quiere decir que el costo de producción

de ese servicio es mayor a lo que se paga en concepto de tarifa. Dicho de otra manera, lo que cuesta el gas que se consume en el domicilio o la electricidad que se consume en la ciudad de Buenos Aires, el costo de producir esa electricidad es más alto que el precio que paga el usuario. La diferencia la paga el Estado nacional. Con esta política de subsidios, el Estado está de acuerdo ¿Por qué en los domicilios, en las industrias en los comercios la tarifa es menor que el costo? Porque si pagaran el costo entero sin subsidio, eso repercutiría en el bolsillo de la gente o en el caso de ser empresas, en sus costos y por lo tanto en la productividad y en la competitividad de la economía. Entonces en una política de crecimiento porque genera productividad y competitividad y al mismo tiempo de distribución del ingreso. Ahora ¿Qué problema hay? Como hay una diferencia entre el valor de los subsidios en diferentes lugares del país, se genera una situación de inequidad, que a veces una persona rica o con mejor poder adquisitivo que puede pagar una tarifa mayor, termina muy subsidiada y entonces lo que se ha venido estudiando y ejecutando, porque en algún momento se decidió quitar los subsidios en barrios privados, en *countries* y en determinadas zonas de Capital y el Conurbano. Es decir, se ha trabajado en una política simultánea de sostener los subsidios para los que menos tienen y de ir acomodando para los que más tienen, de manera de generar un sistema de subsidios más equitativo. Y no es nuevo, lo venimos haciendo hace tiempo. Hemos hecho anuncios junto con De Vido (Julio), de zonas donde se quitaban subsidios. Después hubo un programa, permítame comentarlo porque es algo que a mí me conflictúa mucho. Porque yo he escuchado a miembros de la oposición indignarse con que había tanto subsidio, que había gente pudiente que pagaba poco. Entonces, el Gobierno puso y todavía está abierto un sistema de renuncia voluntaria de subsidios, donde quien se sienta avergonzado puede renunciar a los subsidios. Yo renuncié a mis subsidios y mucha gente renunció pero la mayoría no y muchos dicen “yo estoy pagando muy poco”; no los quiero ver salir a protestar a la calle cuando paguen lo que corresponde.

López: ¿Van a ampliar el programa de Precios Cuidados a más productos para que no haya faltantes?

Kicillof: Si, el programa Precios Cuidados es un programa dinámico. Primero empezó en Capital y Gran Buenos Aires, después se extendió a la Costa, después al interior, empezó con las grandes cadenas, se trabaja intensamente con los supermercados asiáticos para llegar con sus particularidades a un acuerdo general con esto, después se fue a cadenas provinciales y ahora se está trabajando y por incumplimiento, ya sea de los supermercados

o de los proveedores que entraron en el acuerdo, se está trabajando en ampliarlo a otras marcas. Esto va a ser un trabajo permanente y continuo. Ha habido un problema con la yerba mate, una marca que entró al acuerdo voluntariamente y pareciera no estar cumpliendo. No se sabe cuándo no está en góndola, si es un problema del supermercado, que juran que no, que es que no les proveen la cantidad que ellos piden. Se está en una investigación para aplicar multas que esperamos que la Justicia no trabe cuando se quieran cobrar, porque si no estamos en un lío importante.

López: Salarios, paritarias ¿La pulseada por los aumentos puede afectar el empleo, como advertían ayer industriales y sindicalistas?

Kicillof: Nosotros lo que estamos diciendo, es que hubo en enero un corrimiento de precios que además primero pegó un salto y después por acción del Gobierno y un poco por razonabilidad de los fijadores de precios, porque repito aunque tal vez inventan un nuevo concepto económico y nos sorprenden nuevamente, pero la verdad es que lo que fijan los precios son los que venden los productos, los que los fabrican y nosotros hemos trabajado con muy buenos resultados. Con algunos productores y también vendedores para que cuando los aumentos que habían aplicado en enero, en un marco de psicosis creada, en un clima en donde yo escuché en dos semanas desfilar a economista muy prestigiosos diciendo que al Gobierno le quedaban días, que el programa económico le quedaban minutos y que al país le quedaban segundos de vida porque era un desastre. Si ustedes repasan esas dos semanas de locura después del 21 de enero, la verdad es que dijeron cualquier barbaridad, que me permito decir, sin hacer futurología hablando del pasado, ya todo eso que pronosticaron no ocurrió cuando dijeron que iba a ocurrir, entonces después se desplazaron a decir que como no era que iba a haber una corrida cambiaria y un crack bancario, desplazaron el eje y empezaron a decir que los Precios Cuidados no se iban a respetar. Masivamente, que era un fracaso el programa. Ahora ya no lo dicen más porque el programa, por el contrario, es un éxito. Por supuesto que hay incumplimientos, que se va mejorando a cada minuto, que hay inspecciones a cada momento y que hay una gran participación de la ciudadanía que mira los precios, que observa más cuál es el comportamiento de aquellos que le venden. Y ahora se está tratando de ampliar, para que si una marca no cumple, además de sancionarlo aparezcan otras marcas que si cumplan lo que se comprometen a hacer.

López: ¿Y el tema empleos?

Kicillof: El tema empleos, la verdad es que todos los años (se corta audio) los salario, los precios, y la verdad es que yo no niego que haya movimientos de los precios y crecimiento de los salarios, lo único que digo con toda certeza es que en la República Argentina hace 10 años que los salarios van encima de los precios, con mejor recomposición que los precios medidos, los precios, como quieran medirlos, con cualquier índice, aún con esos índices de subasta que el que dice más parece que ganó.

Víctor Hugo: Muchas gracias Ministro por la comunicación.

Kicillof: Muchas gracias Víctor Hugo.

Entrevista en radio Futurock, programa "El fin de la metàfora" (Facundo Alé, Iván Schargrodsky y Guido Stochyk) - 09/03/2014

Facundo Alé: Estos meses la situación económica, y sobre todo desde los medios, se hablaba de lo complicada que estaba. Parece que ahora la situación se tranquilizó y la tapa de los diarios ya no se ve tanto el tema de las reservas del Banco Central, el precio de dólar. Hoy en día el tema es el narcotráfico ¿Qué opina usted de este cambio de agenda?

Axel Kicillof: No, me parece que la verdad que nos tienen un poco acostumbrados a esto de generar sensación de catástrofe económica. Los diarios opositores y no pocos economistas opositores, y también la oposición, pero por eso hablar de economía en Argentina no es tarea fácil. La verdad es que los interlocutores que encuentra el Gobierno para discutir concretamente los verdaderos problemas de la Argentina en materia económica, que por supuesto los hay, llamarlos problemas tal vez es una exageraciones, lo que obviamente hay son complejidades, dificultades, desafíos pero cada tanto aparecen estas campañas intensas que todo está mal, que todo va a ir peor y que se va a estrellar la economía. En estos últimos 10 años si uno repasa la agenda pública, debe haber tranquilamente 20 episodios donde se intensifica esta idea de catástrofe.

Lo que pasó en enero tuvo algunas particularidades, pero simplemente quería decir que esta salida en los diarios de los temas económicos, tienen que ver no con que los temas económicos no ameriten permanentemente una discusión, difusión y un tratamiento por parte de la prensa sino que hubo una campaña que esta para sembrar el miedo, el pánico, el caos, sobre todo las sensación del fin del mundo que, sobre todo, trataron de crear. Yo recuerdo la última semana de enero y la primera semana de febrero que buena parte de

los consultores económicos, los opinólogos, los periodistas de los canales opositores también vaticinaron que faltaban pocos días para la hecatombe, que iba a haber una crisis cambiaria que el dólar oficial se iba a ir a 20 pesos que el paralelos se iba a ir a 30 pesos; como eso no ocurrió, misteriosamente en lugar de seguir opinando o en lugar de hacer lo que deberían haber hecho, aunque sea una pequeña autocrítica de las mentiras que dijeron, del pánico que sembraron; en lugar de hacer eso, lo que hicieron fue meter el violín en bolsa, esconderse debajo de una baldosa y esperar la próxima ocasión para hacer sonar las trompetas del apocalipsis, así que la verdad es que no es cierto que no haya cuestiones para tratar, que no tengan que estar en la primera plana de los diarios pero como no tiene, un tan fácil tratamiento negativo, sino que lo que hay que discutir es como sigue el frente cambiario, que la verdad está bastante estabilizado, como siguen las negociaciones con Repsol, la compra de YPF, lo bien que está andado el programa Precios Cuidados; pero claro, eso para los que quieren ver todo mal, la verdad no es noticia.

Iván Schargrodsky: Hay una nota sobre justamente esto que usted está mencionando, en el diario Clarín, sobre medidoras privadas de la Ciudad de Buenos Aires que dan un aumento del costo de vida bastante importante, que son fundamentalmente Ecolatina, Buenos Aires City, pero que también dan cifras distintas entre ellas ¿Este tipo de mediciones están vinculadas a un método más riguroso? Porque cuando estaba el viejo IPC se le daba más lugar a estas consultoras. ¿Ahora se le da el mismo lugar o con el nuevo IPC no tendrían que correr estas estadísticas?

Kicillof: Mire, es justamente más de los mismo, lo que me está comentando porque fíjese que las consultoras estas… yo observaba, la verdad que la nota no la leí en detalle, pero si tuve oportunidad de recibir esos índices porque circulan. Una de ellas, creo que Buenos Aires City dijo que en enero la inflación había sido del 6% y ahora dice que este mes es de 3,1% mientras otra de las consultoras, creo que el otro día el ex Ministro, Lavagna (Roberto) andaba diciendo 5%, Melconian (Carlos) 4%, otros 6%, o sea que parece una especie de dado que tiran al azar que da entre uno y seis por ahora y hay tanta dispersión entre esos números, tanta falta de rigor, de explicación del método que la verdad es que no hay que prestarles atención. Pero forma parte de la misma campaña porque esa nota lo que hacía era sumar esos valores y más o menos le daban todos 10, en eso parece que se pusieron de acuerdo. No se pusieron de acuerdo en decir si febrero había tenido una variación de precios mayor o menor que enero y cuál era ese nivel. Quiero decir que si uno tomara por validos esos números con esa dispersión puedo decir que la inflación o

los cambios de precios son el doble o la mitad, así que la verdad no tiene ni la más pálida idea de que pasó con la variación de precios. Por otro lado, le hago un pequeño comentario, tampoco están desagregadas las informaciones. Usted tienen que recordar que enero fue un mes muy peculiar, no por el deslizamiento cambiario y la convergencia que generó el Gobierno en un valor en torno a los 8 pesos con el tipo de cambio oficial que algunos lo llaman devaluación, otros, empecé a escuchar que lo llaman apreciación que es lo contrario a devaluación porque el dólar ilegal estaba 13 pesos y ahora está cercano a los 11, el dólar con títulos contados con liqui también andaba en los 12 y ahora está en 10 así que algunos tipo de cambio subieron otros bajaron pero fue una buena excusa en enero para traducir todo eso en variaciones de precios, por lo menos en algunas empresas tanto productoras como comercializadoras, supermercados. O sea que hubo una fuerte variación de precios que nosotros reconocimos porque el índice de precios de enero fue elevado, fue de 3.7.

Alé: ¿Y el de febrero? ¿Lo tienen pensado?

Kicillof: El de febrero se va a publicar recién el 15.

Alé: ¿Nos puede adelantar si a va a ser superior o inferior el IPC de enero a febrero?

Kicillof: No, porque el motivo de publicación del 15 no es una fecha elegida arbitrariamente, se publica el 15 porque como el INDEC ,a diferencia de las consultoras privadas, sí tiene una metodología pública y una modalidad de recopilación de la información que es publica, influye miles y miles de comercios, ciento de miles de precios en todo el país y, quiero decir algo sobre la metodología porque hace poco presentamos un nuevo índice de precios, cuya metodología se encuentra entre los más altos estándares mundiales, ha sido reconocida por muchos organismos extranjeros, como no podía ser de otra manera. Algunos dices con intervención del FMI. El FMI, entre otros tantos organismos extranjeros y nacionales, ha participado en la elaboración de este índice porque es un índice completamente riguroso en términos de métodos. La recopilación de datos nos lleva todo el mes. A diferencia de estos consultores que compiten a ver quién dice el número más alto, nosotros como no estamos con el índice de precios en una disputa de índole política sino simplemente en un trabajo técnico de elaboración, esa elaboración lleva un tiempo. Es por eso que requiere, aproximadamente, 13 o 15 días después de terminado el mes, el análisis y la confección final de un índice que es realmente, me animo

a decir, el mejor en términos de cobertura que ha tenido la Argentina porque abarca todo el país, todas poblaciones de más de 5000 habitantes.

Guido Stochyk: El viernes hubo una reunión con la Unión Industrial Argentina (UIA) y de alguna manera supongo que se habrá armado una agenda de trabajo. Te quería preguntar cuáles son los temas y cómo es trabajar con este sector de poder que de pronto tenés algunos que dan la nota porque tenés que Ratazzi(Cristiano) que da declaraciones y que después se debe juntar a hacer una agenda de trabajo ¿Cómo es esto?.

Kicillof: Me gusto como lo llamaste "ÚIA", parece una onomatopeya, ellos le dicen "UÍA" con acento en la "i", pero pude ser "ÚIA", porque la verdad que nos llevamos una sorpresa con la reunión, la verdad que fue una reunión, tal como salimos después a comunicar, muy prolongada, muy cordial, a diferencia de otras que yo presencié donde aparecen puntos de discordia y quejas, reclamos, por supuesto que es un sector de poder, por supuesto que es un sector que es representación de algunas empresas, porque hay otras nucleadas en Confederación General Económica (CGE) y otros nucleamientos empresarios también del campo. Es un sector que representa a una parte del empresariado nacional, y representan intereses económicos básicamente, y por supuesto que cuando uno se reúne con sectores que tienen determinados intereses económicos, tiene que evaluarlo como de quien viene, ¿no? Todos y cada uno, individualmente, grupalmente, cuando nos nucleamos tenemos intereses particulares, tanto a mi como individuo me puede interesar que me bajen los impuestos, me suban los subsidios, que se yo, como individuo, pero lo que le toca al Gobierno es conciliar esos intereses múltiples y diversos para lograr la representación del interés general, el interés de los 40 millones de argentinos, como le gusta decir a la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Así que escuchamos sus posiciones, la verdad que tuvimos una charla bastante distendida, yo acompañe después a los directivos a la conferencia de prensa, porque había ocurrido en otras oportunidades, que en el marco de una agenda de trabajo, me preguntaban "Usted que viene hace rato funcionando…", porque ya habíamos tenido reuniones el año pasado que había lanzado la Presidenta en Río Gallegos, pero que siguieran en una especie de mesa en principio colectiva entre trabajadores y empresarios, pero después sectoriales o temáticas y hemos trabajado muy intensamente en el Gabinete con estas cuestiones y esta fue una puesta en común de cómo venía este trabajo que lleva hace tiempo y que ha tenido muchísimos resultados, en términos del trabajo, en termino de cuestiones de competitividad ,de economías regionales, donde ha habido mucho anuncios que están en

sintonía con lo que se discuten en esas mesas, pero no teniendo en cuenta la necesidades exclusivas de un sector, porque en general cuando uno se reúne con un sector aparecen una serie de reclamos, sugerencias, necesidades, problemáticas, anhelos aspiraciones, todo esto aparece. Pero cuando unos se reúne con todos los sectores lo que encuentra es que muchas veces, quitando al Gobierno, esos pedidos que son contradictorios, tal vez lo que quiere un sector de la industria se contradice con lo que pide un sector del trabajo. Porque hay sectores que tiene intereses encontrados, son antagónicos, ni hablar entre el patrón y el empleado, porque uno quiere que le suban el salario y pero tal vez quiere no subirlo tanto, o quiere que trabaje más horas el empleador, y trabajar menos intensamente, sobre todo en algunos sectores donde hay explotación, como es el caso del campo, que hemos encontrado muchísimos casos de trabajo a destajo y en condiciones infrahumanas, casi esclavas, pero también en algunos sectores de la industria, se han encontrado problemas en la rama textil. Así que al Gobierno le ha tocado de alguna manera arbitrar entre estos intereses contrapuestos y por supuesto tener el ojo puesto en esos sectores, que quizás por tener menos poder, menos capacidades económicas, menos contacto con los periodistas, con la prensa, sus pedidos, sus necesidades y sus reclamos no salen tan fácilmente a la luz. Y es ahí donde el Gobierno tiene una responsabilidad mayor, defender esos intereses de aquellos que no tienen los medios, políticos, a veces culturales, a veces económicos, para defender del todo sus propios intereses. Al Gobierno le toca conciliar toda esa suma de intereses contrapuestos de algunos, que son intereses de todos, que son de los 40 millones de argentinos. La reunión con la UIA nos deja abiertos a escuchar de primera mano lo que diga la Presidenta, las apreciaciones de esta entidad empresaria. Fue muy buena la reunión, encontramos algunos puntos de contactos entre la agenda del Gobierno y las necesidades de las empresas nucleadas en la UIA, y algunos desacuerdos.

Alé: ¿Cuánto tiene que ver, Axel, la cordialidad con el nuevo valor del dólar en estos sectores?

Kicillof: No, el nuevo valor del dólar, la verdad es que el tipo de cambio en principio, para decirlo simplemente, es un precio, el precio del dólar, el dólar no es la moneda argentina, es una moneda que en Argentina tiene mucho poder simbólico y cultural, porque venimos de épocas previas estos 10 años de estabilidad y crecimiento sostenido, a épocas de mucha inestabilidad en la economía argentina. Te puedo mencionar momentos históricos de quiebre, y siempre los quiebres económicos en la Argentina estuvieron vinculados con los movimientos del dólar porque la desvalorización es fuerte

en la moneda argentina, y cuando digo eso nos referimos al 2001, una devaluación del 220%, por eso a mí cuando hablan de "Rodrigazo", de 2001, los economistas opositores, más que estar analizando la situación actual, yo los veo mostrando sus propios deseos de que eso ocurra para que el Gobierno esté en problemas y olvidan muchas veces que los problemas del Gobierno no son solo del Gobierno, muchas veces en la Argentina hemos experimentado problemas económicos graves, no como los que pasan actualmente, que no los hay graves, hay por supuesto desafíos, dificultades, necesidades de avanzar en determinadas direcciones, pero sobre todo lo que ha pasado en este gobierno de Néstor y el de Cristina es que han tenido una claridad como pocas veces se ha visto, y una claridad en el discurso con respecto a esto, los objetivos de la política económica no están por encima de los objetivos de la política en general, es decir los objetivos del propio Gobierno, y estos objetivos son el crecimiento económico, la mejora en la distribución de la riqueza y el sostenimiento y creación de empleo, es por eso que este Gobierno ha dado avances como pocos en la historia argentina en términos de distribución, en términos de inclusión social, jubilaciones, el Progresar, el Procrear, un sin número de planes económicos que están en esta dirección. Y con lo que respecta al dólar, somos una economía periférica por decirlo así, una moneda que está sometida a los vaivenes mundiales del dólar, desde el 2008 que el mundo vive una etapa de terrible turbulencia que, en algunos casos, con gobiernos y países que no han sabido capear la tormenta, han llevado a tasas de desempleo cercanas al 30%, como es el caso de los países más débiles de Europa. Así que el tema del dólar es un tema complejo pero no sé si los industriales de la UIA todos se benefician con determinados movimientos del dólar. El dólar para el exportador es bueno que el dólar crezca, pero para el importador no es bueno, y aquel que importa para después exportar hay ver su balance de divisas, así que hay muchas situaciones diversas ,lo que si es cierto es que nosotros necesitamos y lo hemos requerido como lo hacemos siempre, del sector industrial, del sector empresarial, que en lugar de andar quejándose que tal impuesto, que tal medida, que tal necesidad, también pongan sobre la mesa sus propios deberes, sus propias obligaciones, que es pensar que para que la Argentina crezca necesitamos que, en lugar de dedicarse a la especulación se dediquen a la inversión, a generar empleo, ampliar la capacidad productiva, a mejorar la competitividad, a investigar y a traer ciencia y tecnología para que la industria argentina este a la escala de las mejores del mundo.

Alé: ¿Qué hay de cierto que en la reunión de la Unión Industrial Argentina (UIA), la Presidenta le pidió limitar los aumentos salariales?

Kicillof: Es una mala interpretación de alguna cuestiones que se discutieron. Lo que dijo la Presidenta con respecto a la cuestión salarial es que si algún grupo empresarial, por lo que sea, o algún sector, que tiene que discutir libremente en paritarias, porque el Gobierno no está poniendo techo a los aumentos saláriales en las paritarias. Las paritarias son mayormente privadas. Las paritarias existen nuevamente en la Argentina gracias a que este Gobierno tuvo como una política central, en materia salarial, reflotar las paritarias libres entre los diferentes representantes de los empresarios y los trabajadores. Ahora lo que dijo la Presidenta es que si algún sector, en lugar de discutir las paritarias en base a sus propias posibilidades, decide dar aumentos altísimos, que está en su derecho, por el motivo que fuera, les dijo "bueno, háganlo con responsabilidad en base a su propia rentabilidad, no vengan después a pedirle al Gobierno que tome medidas para convalidar aumentos que no están en posibilidad de dar". Porque la paritaria tiene esta lógica, discute la empresa o el sector con los trabajadores también de esa misma rama y sus sindicatos. Entonces ahí hay que llegar a una solución entre dos intereses antagónicos, los trabajadores que querrán obtener el alza mayor posible y los empresarios que, cuando ven el salario como un costo, pretenden que los aumentos sean menores. Pero claro, como resultado de esas dos fuerzas se obtiene el número que acuerdan en paritarias. Entonces lo que les decía la Presidenta a los empresarios es que las discusiones paritarias, en lugar de estar mirando al Gobierno, exclusivamente, se dediquen a tener una discusión seria y responsable, del mismo modo que se le puede decir a la los trabajadores. Porque para que la industria y el país crezcan, tiene que haber excelentes salarios. Y este Gobierno ha propiciado el crecimiento del salario real durante estos 10 años. Es decir, que los salarios en términos nominales, cuánto gana en pesos cada sector de los trabajadores, tanto en promedio como tomando cualquier rama, o tomando por caso, las jubilaciones, los planes sociales, el salario mínimo vital y móvil, todos ellos han crecido más que los precios medidos como se los mida. De manera tal que es un interés del Gobierno, porque si no hablaríamos de distribución de la riqueza, de inclusión social, sino pensáramos que hay que propiciar un crecimiento del salario real, después de las tres décadas y media de neoliberalismo, donde los salarios reales cayeron progresivamente en picada. Y eso generó la pobreza y la indigencia que nos encontró al llegar al Gobierno. Pero lo que les decía a los empresarios es que cuando dan sus discusiones salariales tengan su

responsabilidad también y no estén sólo mirando al Gobierno, sino que miren sus números y concilien con sus trabajadores para llegar a un número que sea asequible según su propia capacidad de pago.

Alé: Sobre el dólar ilegal. El miércoles pasado bajó mucho y este miércoles y el jueves volvió a subir ¿cuánto tiene de real y cuanto de ficción?

Kicillof: Es algo que yo vengo diciendo cada vez que me preguntan sobre la cuestión del dólar ilegal. Ese, como todo mercado ilegal, y cuando digo ilegal no estoy poniendo un adjetivo calificativo porque a mí no me guste el llamado dólar *blue* o dólar marginal. Lo que estoy diciendo es que es ilegal es porque si usted hace el experimento de comprar ese dólar, no le van a pedir su documento, no le van a preguntar quién es cuando lo compra. Podría provenir su dinero de cualquier lado, cosa que no nos podemos permitir en el sector financiero formal. De la misma manera que no le van a dar ninguna factura, de la misma manera que esas empresas funcionan al margen de la ley tributaria y de la ley general. Porque no se puede trabajar así. Entonces de esa manera, como es ilegal viven en la clandestinidad. La verdad es que el Estado no puede tener un relevamiento muy claro de la anatomía de ese sector, así que no le queda a uno más que guiarse por los comentarios tanto en la prensa como, informalmente, en el propio sector financiero. Lo que dicen es que es un mercadito diminuto que no vende y compra prácticamente nada en proporción con los mercados legales de compra de divisas de la Argentina. Si fuera así de chiquito como dicen, y manejado por unas pocas casas, y sus operaciones estuvieran, como dicen, sustentadas en el ingreso de divisas ilegales, a uno le da la impresión de que la fijación de ese precio debe estar cartelizado, que no debe ser un mercado transparente, de libre competencia sino todo lo contrario. Entonces cuando sube o baja a uno no le llama la atención cuando en algunos diarios o algunos periodistas hablan de que esa cotización la mueven a *"piacere"* algunos operadores. Pero la verdad es que no está en mí decir cómo se va a mover la cotización del mercado ilegal.

Alé: En una entrevista en *Perfil* con Fontevecchia (Jorge), Miguel Bein dijo que la experiencia en la Argentina es que los Gobiernos caen cuando se quedan sin reservas ¿Cómo estamos hoy de reservas y cuál sería el número que a usted le gustaría dejar para el próximo gobierno?

Kicillof: Ahí hay un fetichismo de las reservas. En este momento las reservas rondan los 27.000 millones de dólares. En 2003, cuando asume Néstor Kirchner, estaban cerca de

los 10.000 millones de dólares, o sea que prácticamente la Argentina hoy tiene el triple de reservas que en el 2001. Por supuesto que la economía creció bastante, por supuesto que el comercio exterior creció bastante, pero digo que hay una especie de fetichismo de las reservas porque hay que ver también cómo se conforman las reservas, cuándo crecen y cuándo decrecen. Si uno observa a otros países de la región que tienen mayores niveles de reservas, lo que encuentra es que básicamente el crecimiento en las reservas se atribuye a las operaciones financieras, o sea a la entrada de capital financiero, en países como Brasil, Chile, Uruguay. Que quiero decir con esto, como en el mundo la tasa de interés está muy baja, en los países centrales hay una salida de capitales hacia los países emergentes, porque la tasa de interés y la rentabilidad es más alta en dólares. Entonces, en los países donde hay ingresos de capitales en busca de esa rentabilidad, el problema que hay es que cuando hay reversión del flujo de capital, o sea vuelve a ir hacia los países centrales, probablemente esas reservas caigan porque son el resultado de movimientos financieros, más allá que algunos países toman recaudos y ponen límites a los movimientos de este tipo. O sea que las reservas en Argentina están constituidas básicamente por los resultados del comercio exterior. O sea de la compra venta de bienes y servicios con el resto del mundo. Exportaciones e importaciones, así se han constituido, ese es el origen de la triplicación de la reservas. Que supieron estar más altas, ahora están menos, pero provienen del comercio, esa es la fuente. Y hacia donde van, bueno justamente, a pagar las importaciones, a pagar los servicios en el exterior y también pagar las obligaciones de la deuda, que es una deuda que se ha reducido muchísimo, con el desendeudamiento de este Gobierno, pero se ha reducido porque se pagan los servicios de la deuda reestructurada, o sea de la deuda que se renegocio en el 2005 con Kirchner y con Cristina en el 2010. Entonces el movimiento de reservas obedece a cuánto entra y cuánto sale, para ver cuánto van a estar el año que viene, hay que ver cuánto entra y cuanto sale. Como hemos tenido una muy buena cosecha, como los sectores exportadores, incluso la propia UIA, han hablado de que hay una perspectiva muy fuerte para las exportaciones y, por otro lado, las importaciones dependen del nivel de actividad interna, por lo tanto, también hay que ver cómo se va a mover el nivel de actividad interna, los servicios de la deuda son reducidos, no habría que tener sobresaltos en las reservas excepto que experimentemos corridas cambiarias. En Argentina y en estos últimos 10 años, la Presidenta el otro día en el discurso de apertura de las sesiones, decía que este gobierno ha sufrido siete u ocho corridas. Y lo decía porque efectivamente hay sectores especulativos que pretenden quedarse con los dólares para forzar una devaluación. Y esto

es moneda corriente en la historia Argentina y la verdad es que este Gobierno no ha tenido grandes sobresaltos con esto, no ha tenido devaluaciones muy pronunciadas, sino que simplemente hemos tenido que lidiar con esto con todos los instrumentos que tenemos a mano.

Alé: Economistas y sectores de la oposición dicen que Precios Cuidados es un parche ¿Va a continuar? ¿Se va a reactivar el tribunal de defensa de la competencia? ¿Una solución de fondo no sería la desconcentración del mercado de alimentos?

Kicillof: Precios Cuidados formó parte de los ataques mediáticos y de los economistas opositores y ortodoxos y representantes de sectores concentrados y dominantes que hemos sufrido en el último tiempo. Me remito a las evidencias, lo han atacado, pero no han conseguido que fracase y menos todavía que la gente se sienta decepcionada, porque tenemos una andanada de participación que lo que se quería crear con este programa. Este no es un programa de control de precios, es un acuerdo voluntario con determinadas empresas productoras y comercializadoras y lo que le queda al Gobierno es simplemente velar por el cumplimiento de ese acuerdo. Lo que pasa es que, como por ejemplo, hablando de supermercados, uno tiene una cantidad tan enorme, son 1500 bocas de expendio, no podemos poner una persona en cada una de las cajas, en cada una de las góndolas y sobre todo, teniendo en cuenta la enorme dispersión geográfica y la diversidad de tamaños y presentaciones que tiene el circuito comercial. Es por eso que es crucial la participación de la gente y eso ha sido la clave que hizo que el programa sea exitoso, que la gente participa exigiendo que los acuerdos se cumplan. Porque ese acuerdo no es un acuerdo con el Gobierno, es un acuerdo con la gente de no cargar precios excesivos sobre los bienes esenciales de consumo de los argentinos.

En lo que refiere al tribunal de la competencia, sé que hay leyes dando vuelta para darle algunas atribuciones distintas y revisar la cuestión de la defensa de la competencia en la Argentina. Pero sé también que hace poco, por lo menos desde que yo estoy en el Ministerio de Economía como Ministro y Costa (Augusto) como Secretario de Comercio Interior, ha habido algunos cambios en el área de defensa de la competencia, siguiendo la política de este Gobierno que es promover la desconcentración de los mercados, en una economía que después de 30 años de achicamiento permanente, previo a 2003, ha quedado tremendamente concentrada y extranjerizada. Si uno se fija las grandes cadenas de supermercados, son una francesa, una estadounidense, la otra chilena, hay una de origen nacional, pero la verdad es que a nivel de supermercadismo hay una enorme

extranjerización lo cual, simplemente, nos pone en alerta de que puede darse maniobras, a todo nivel, porque en insumos de fundidos pasa lo mismo, en alimentos algo parecido, que muy pocos productores manejan el mercado, fijando precios no en base a los costos y a la rentabilidad razonable sino a movimientos de acaparamientos especulativos, al llamado agio o simplemente para conseguir una renta extraordinaria sobre las costillas de los consumidores.

Alé: Quedaron preguntas sobre fondos buitre, Club de París, y un montón de otras cosas.

Kicillof: Quedamos en contacto y la seguimos otro día.

Entrevista en radio 10, programa "La mañana en la 10" (Adrián Noriega, Eduardo Feinmann) – 28/03/2014

Adrián Noriega: Un día en un banco de Villa Urquiza me encontré un hombre que es uno de lo más importante de la política argentina. Yo pase por la cola del banco que se estaba armando afuera, fui al kiosco y lo vi haciendo la cola como cualquier hijo de vecino. Abrió el banco y estaba haciendo la cola en la zona de cajas .Yo me acerque y le dije ¿Vos sos Axel? Sí, me dijo, ¿y está haciendo la cola? Le dije, Si, me respondió, estoy haciendo un trámite. Usted no se acuerda señor Ministro, mucho menos que le abran la puerta del banco a un ministro a las diez menos cuarto. Mucho gusto, Adrián Noriega lo saluda.

Axel Kicillof: Cómo estás Adrián, mucho gusto. Si tengo tiempo por qué no voy a hacer la cola. A la gente le revienta que una persona importante haga la cola. A mí no me gustaría que si estoy haciendo la cola me pasen por al lado. La verdad no me acordaba…además no estaba arreglado ¿no serás un periodista oficialista? jajaja

Noriega: Depende lo que digo. Cuando digo cosas buenas del gobierno me dicen chupamedia, cuando lo critico me llaman los chicos de La Cámpora y me dicen vos sos un…. ehh…. muchachos, trato de ser objetivo en la vida.

Kicillof: Justo de objetividad estaba hablando hoy, porque estaba viendo algunas críticas a la última medida del Gobierno, pero no hay medida tan pedida por economista de la oposición que…la objetividad se dedica a otro oficio. Serian buscadores de pelo en huevo, porque no les gusta nada. No sé si es la ignorancia o mala la fe, pero como no le encuentran el pelo al huevo, le implantan una pelusa…jajaja…y dicen esto es un pelo.

Me parece bien que si un periodista tiene un lugar informativo, que informe la realidad, no la recorte para mostrar solo una parte que también es una forma de mal informar. Uno me preguntaba ¿y la crisis en Argentina? y yo justo ayer estaba viendo un canal internacional y yo veía países importantes de Europa con 27 o 30 % de desempleo, uno de ellos, España, y yo decía: Eso es crisis. No lo digo porque no reconozca problemas en la Argentina. Yo viví la crisis del 2001, la gente sin laburo, los cajeros cerrados, 27% de desempleo.

Noriega: Yo estaba desesperado, en ese año me quise ir del país porque me desesperó no tener trabajo.

Kicillof: Era espantoso, eso es crisis. Vivimos esa….la del 89….

Adrián Noriega: Lo digo porque yo no te conozco Axel, más que un encuentro fortuito en el banco, te digo, como ser humano. Como Ministro, te juzgará la historia. Yo te voy a apurar con ésta pregunta. Para muchos, la economía es una bomba de tiempo. Yo no sé si son los que le buscan el pelo al huevo o los que ven datos objetivos mezclándolo con el tema paritarias…está la sensación que las cosas no están bien ¿cómo están éstas cosas en la economía argentina?

Kicillof: Déjeme hacer una brevísima referencia a los de la bomba de tiempo, que si los he escuchado. Me alegra que están hablando de una bomba de tiempo. En enero, si recuerda, la bomba no era de tiempo, ya había explotado, estábamos en pleno Rodrigazo, faltaban días para que termine el Gobierno….el plan económico, el empleo, el país, se había ido todo al demonio… yo los escuche estando en mi casa, decían que el dólar paralelo se iba a 40 pesos y que el oficial no se iba a aguantar a 8 ocho y en una semanita iba a estar a 20, y que cuando autorizamos la tenencia de dólares…otro gran tema que pidieron a los gritos…que el cepo, que cuando se hizo estaba mal y se iba a generar una nueva bomba de tiempo …yo vi eso. Que hablen de bomba de tiempo me da tranquilidad. La bomba la arman ellos, porque, repase ese enero, donde le dijeron a los argentinos que se acababa el mundo, que había crisis cambiaria, que se venía el corralito, que íbamos a abrir las cajas de seguridad, cosas descabelladas que dijeron que iba a ser el Gobierno, sembraron un pánico. El otro día me dijeron que economistas y miembros de la oposición fueron a un país vecino a decir cómo iba a ser el nuevo gobierno porque ya no daba más la economía, todo eso vinculado al tipo de cambio, y al *blue*, que se iba por la nubes…son unos desfachatados…por lo menos que salgan a decir me equivoque y que reconozcan el

daño que hicieron. Porque si una persona que tiene que tiene que ponerle el precio a un bien importado y le dicen que el oficial va a estar a 8 pesos y el paralelo a 20 pesos, el tipo no le va a poner un precio sino que va a esperar a ponerle el precio que va a haber cuando reponga ese artículo. Si este señor le cree a ese batallón de economistas, mediáticos y opositores que siempre vaticinan caos, tal vez, el tipo remarca ese artículo. Y después un usuario, asustado, porque al decir que es una bomba de tiempo, generan miedo como el big bang, va a comprar ese artículo con ese precio remarcado, por las dudas que haya subido el dólar,…esto se hizo con veinte tipos diciendo que todo se va al demonio. Lo que digo es que lo del dólar, se olvidaron…. y no dicen me equivoque, dicen que está controlado. Esas desgracias que vaticinaban que el país se iba al tacho, el país no se fue al tacho. Veo que todos los años estamos discutiendo paritarias, que en ese marco de caos que sembraron, en enero hubo movimientos de precios.

Noriega: ¿Te arrepentiste de sincerar la inflación al 3,7% en enero?

Kicillof: La pregunta está toda mal formulada ¿puedo reformularla? La pregunta es ¿qué opina del nuevo índice de precios y su valor? Hagamos bien la pregunta, la verdad que hay ciertas preguntas que no tienen respuestas porque hay que discutir la pregunta.

Noriega: Hablame del nuevo índice de precios.

Kicillof: La verdad es que estamos tremendamente orgullosos de que, por primera vez en la historia, tenemos un índice de precios nacional. No solo abarca a los que viven en el ombligo del país, en Capital Federal y el conurbano, sino todas las regiones del país con sus costumbres de consumo.

Noriega: De aquí para atrás le pusiste el cascabel al gato porque nadie hablaba de la inflación en la Argentina. Sos el primero que puso la pelota sobre la mesa y dijo "mira el índice de precios". Yo lo que te quería preguntar es si eso impacta en un tema tan candente como es el paritarias.

Kicillof: Mirá, depende, te voy a decir porque ese mismo mes que nosotros publicamos 3,7%, muchos irresponsables o mentirosos, oscurantistas, malintencionados dijeron que la inflación era del 6.1%, entonces vos me decís 3,7%. Nosotros reconocemos por ejemplo 1,2% fue del aumento de transporte que pegó ese mes de acuerdo en el aumento del boleto. Alimentos y bebidas fue mucho más bajo, fue no sé si 2.7% o 3.1% y otros que trataron de sembrar que no es una bomba de tiempo sino que es como te decía estamos en el medio

del estallido de la historia, vinieron a decir 6%, 5,5%. El mes anterior ya habían dicho 5%, o sea que enero no pasó nada tampoco con el índice de precios. Yo lo que digo es que en enero pasó algo, enero tuvo un incremento de algunos precios, vinculado al movimiento cambiario en parte, algunos movimientos especulativos se dieron por equivocaciones por decirlo así, los remedios habían subido mucho. Ahora lo que acordamos es un aumento promedio máximo del 4% desde el 31 de diciembre que eso es volver para atrás, bajar el precio de los medicamentos, bajó el precio de la chapa, del cemento, de los plásticos, de muchos alimentos que también habían tenido un corrimiento, bajó el precio de todos los electrodomésticos, que habían aumentado decían 20% o 30%, máximo 7%. O sea que hubo un momento en enero que a nosotros nos preocupó mucho pero me parece que no marca la tendencia del año. Y fíjense que desquicio le quieren generar en la cabeza a la gente. Porque decían que los precios subían durante todo el año pasado por el dólar paralelo ¿se acuerdan? no lo invente yo, lo vi en todos los canales de televisión, que el precio sube por el *blue*, ahora el *blue* bajó o sea que por lo menos no tenían que subir más por el *blue*. Cuando se mueve el oficial dicen el precio sube por el oficial, pero si el oficial está mucho más abajo que el *blue*, entonces ¿todos suben los precios?

Noriega: Yo reconozco que el puesto de Ministro de Economía debe ser el más jodido de la Argentina y del planeta. Si yo te trato bien a vos me dicen que soy un chupa medias, si te trato mal me dicen que soy un opositor y ya me ponen del lado de *Clarín*, es jodido todo pero vos fijate además lo que te pasa no en estos tiempos, celebro el tema de los Precios Cuidados pero hay tanto hdp suelto, más allá de lo que pueda haber en el Gobierno o en el periodismo.

Axel Kicillof: A ver si nos entendemos todos los argentinos, el que pone el precio es el productor y el comerciante. Los supermercados, los almacenes. Digamos esto no los convierte enemigos del pueblo, pero tienen una responsabilidad y si se vuelcan en la especulación, la verdad que hay algunos determinados sectores de la cadena comercial que están muy concentrado. O sea que entre 10 supermercados manejan los precios de todos los alimentos de la Argentina, si se llegaran a poner de acuerdo en generar un aumento de los precios la verdad que hacen un despelote bárbaro. Hay muchas causas de la inflación, pero el que va y la escribe ahí es el comerciante. Entonces nosotros lo único que le estamos diciendo a los comerciantes es "señores, primero no se dejen llevar" porque además yo también pongo responsabilidad y lo acabo de reconocer que si todo el

mundo se dedica a decir que el dólar se va a ir a cualquier lado, las paritarias a cualquier lado, los precios a cualquier lado, probablemente el dólar se vaya a cualquier lado, las paritarias a cualquier lado y los precios a cualquier lado, porque la economía es así, hay un elemento de expectativa, hay un elemento de profecía autocumplida. Si todo el mundo dice que va a fundir un banco y van todos los clientes juntos, lo funden y capaz no pasaba nada con el pobre banco.

Noriega: Bueno no quiero que te llame rápido la Presidenta o algún otro Ministro y cortemos esta nota que está interesantísima y que costó un huevo realmente conseguir contigo, estimado Ministro de Economía Axel Kicillof, quiero preguntarte sobre Repsol. ¿Qué pasó con Repsol?¿estás contento? Porque parecía en algún momento que no querías pagar a Repsol y ahora se aparece como un buen arreglo.

Kicillof: Te agradezco la forma en la pregunta. No es eso. Yo estaba revisando mis declaraciones textuales, porque cuando hablé en el Senado, que presentamos la ley en elevó la Presidenta al Senado para su aprobación, la de Soberanía Hidrocarburífera y la de expropiación del 51 % de YPF, debo haber hablado cuatro o cinco horas. Fue un discurso relativamente encendido porque fue una discusión con algunos miembros de la oposición, que preferían que YPF la gestionara un privado, primero, y si era extranjero mejor, que va a ser mejor siempre que el Estado. Entonces bueno hubo momentos… puedo haber cometido un exabrupto, ahora ese no lo cometí. Porque yo revise, bueno hice revisar toda mi intervención, y después creo que fui a algún canal de televisión, toda mi intervención. Y yo dije muchas veces, porque en esos días andaba el presidente de Repsol diciendo que le habían, por decir así, manoteado la empresa, que no había motivos, cosa que algunos medios locales también se hicieron eco de la posición de él para lesionar al Gobierno y al país porque la verdad que era un desastre eso, este andaba diciendo que la empresa por el 51% Repsol debía recibir, creo que en un momento dijo 18 mil millones de dólares, seguro dijo 15 mil y después fueron al Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI) y pidieron 10.500. Lo único que yo decía es que primero hay una ley que marca como hay que pagarle al expropiado, que no es una decisión ni mía, ni del señor este ni de nadie, es un procedimiento del Tribunales de Tasación de la Nación, y se va a pagar lo que corresponde, lo que marca la ley que hay que hacer, se va a tasar y se va a pagar eso, lo otro que dije, que es la frase que cortan, porque la cortan y por favor no hagan eso! porque yo dije: "no le vamos a pagar lo que ellos pretenden" entonces cortan, lo vi el otro día en la tele, y ponen: "no le vamos a

pagar". A ver, mi oficio no es difícil de por si, como el tuyo no es difícil de por sí, lo que pasa que en un marco donde alguien debería informar se dedica simplemente a: fustigar, criticar, calumniar, mentir, recortar, mal intencionalmente, y la verdad que no están informando, y a mí no me preocupa eso porque la verdad que la política, bienvenida, si es un miembro de la oposición que quiere decir que yo dije, no es su rol informar, el tema es que se vistan de periodistas, que se vistan de diarios, de canales de televisión que deberían buscar la objetividad, informar bien ecuánimemente. Nunca dije que no íbamos a pagar, dije que íbamos a pagar siempre porque si no sería un delito porque no estaría cumpliendo la ley que marcó el Congreso. Así que difícilmente pude haber confesado un delito que pensaba cometer, este no pagar, así que había que pagar, lo que dije es no vamos a pagar lo que ellos pretenden o lo que se les ocurre, vamos a pagar lo que corresponde, y ¿porque estoy muy satisfecho? porque no solo vamos a pagar lo que corresponde sino que lo hicimos en el marco de un acuerdo con la empresa. Lo cual tiene muchísima importancia por muchos motivos. Primer punto, porque la ley de expropiación dice que una vez tazada la empresa, suponete que la tasación da cinco mil millones de dólares, el Poder Ejecutivo tiene que depositar en el banco cinco mil millones dólares en *taca taca* digamos, cash. Entonces eso para la Argentina y para cualquier país del mundo, cualquiera que está en crisis, ponele nosotros tenemos cinco mil millones en reservas pero la verdad no convenía poner 5 mil millones en efectivo, entonces lo bueno de este acuerdo entre muchos factores, es que en lugar de pagar cinco mil millones en efectivo lo pagamos en títulos, en pagaré, en deuda, en bonos. Vamos a pagarlos en bonos hasta 2033. Que obviamente no vamos a pagar cinco mil, porque reconocemos también un interés, como todo bono. Porque hoy también me hacía un poco de mala sangre, porque no se le puede mentir tanto a la gente, no se le tratar de tonta a la gente. Mira la cuenta que hacían, decían "el Gobierno no va a pagar cinco mil, porque va a emitir bonos por cinco mil o hasta seis mil, porque vamos a emitir hasta seis mil dependiendo de algunas cosas técnicas, pero suponete seis mil, pero no va a pagar eso lo que dicen los bonos, va a pagar mucho más. ¿Por qué? Porque va a pagar al cabo de todo ese tiempo y sumaban los pagos de capital y de interés y entonces decían que el Gobierno va a pagar 10 mil millones de dólares a 2033, sumando capital e interés. Y quieren confundir a la gente, pero me parece que hay un límite, digamos para decir que las cosas están mal y como que eso era una contradicción nuestra. Si te voy a pagar a vos cinco mil en efectivo, y te digo mira no te puedo o no te quiero o prefiero no pagarte en efectivo, vos me decís ¿cuándo me vas a pagar? En un año, te respondo, y que me vas a decir "bueno, esos cinco mil dentro de un

año son más que cinco mil", pero no porque sean más porque yo te deba más, si no porque hay intereses porque es el valor del dinero. Porque es lo que vos perdés de poner en principio los cinco mil en el banco, yo lo voy a poner a plazo fijo y en plazo fijo me pagan 22% ponele, pero págame cin mil más 22% que yo me pierdo de tener.

Noriega: La verdad Axel, yo te escucho y me transmitís tranquilidad, te voy a decir la verdad cuando arrancó la nota yo arranque con la anécdota que hemos vivido en ese banco y dije yo aunque no le gusta al Ministro le tengo que preguntar la sensación que muchos tienen de que es una bomba de tiempo, no solo nos aclaraste que no es ninguna bomba de tiempo, si no que yo te noto tranquilo con el curso de la economía en la República Argentina.

Kicillof: Mira, este cargo no es un cargo tranquilo como ningún cargo alto del Ejecutivo. Lo que no pasa es que yo no siento que estamos en la crisis que están pregonando y ¿por qué? Porque uno no puede caerse 100 veces en el mismo pozo, y estos economistas, muchos de ellos responsables de crisis muy grandes del país, un ex Ministro de Economía que bajó al 13% los salarios, otro que se fue de este Gobierno con un incendio, ellos que sí pasaron por momentos complicados se la pasan diciendo que estamos en crisis. Pero no ahora, digamos toda oportunidad es buena, lo cambiario reconócemelo hasta hace dos días no era una bomba de tiempo era un polvorín que había explotado y ahora pareciera que no. Yo incluso lo leí, lo leí en *Clarín* y en *La Nación*, lo leí en *Perfil*, decía esto que vos decís, dijeron bueno nos equivocamos la verdad que no iba a explotar en un día, la verdad que el dólar oficial está en un nivel estable como dijo el Gobierno, la verdad que las ventas para tenencia no fue una dificultad, no hay colas de tres kilómetros en los bancos, la gente está comprando, imaginate si no compraran el escándalo que harían los medios, no la gente, que tanto no le importa, pero lo que te quiero decir es que no solo no dijeron eso, sino que además pasaron al próximo despelote que para ellos va a explotar, entonces taparon una falsa crisis con otra falsa crisis.

Noriega: ¿A vos que te preocupa? ¿Algo te tiene que preocupar?

Kicillof: Todo me preocupa, cómo no me va a preocupar. La verdad que es una responsabilidad muy grande la que me ha dado la Presidenta de la Nación y la entiendo, la comprenso y trabajo con todo el equipo, y con todo un equipo de Gobierno, con todo el gabinete, con Capitanich (Jorge), con la gente del Banco Central, que es muy cercana a nosotros por el área y todo esto lo de los medicamentos, lo de los insumos difundidos,

lo de la campaña de Precios Cuidados, la comunicación… todo me preocupa, si yo te dijera algo que me está preocupando, y la verdad es que después de tanto tiempo de pregonar catástrofes, los argentinos tendrían, creo que lo están haciendo de hecho en la última elección a pesar de que también estábamos en un desastre en la elección presidencial, la Presidenta sacó el 54% de los votos, entonces la gente algo confía en lo que decimos, en lo que hacemos y en cómo trabajamos, porque nosotros lo que comunicamos básicamente son nuestros objetivos y trabajamos sin descanso para que haya más empleo, mas producción, más exportaciones y para que sigamos industrializando el país.

Noriega: El tema del crédito, las tasas en los bancos han subido muchísimo ¿volverá el crédito más accesible en Argentina en el corto plazo?

Kicillof: Que buena pregunta, nosotros, y yo lo expliqué bastante pero no le han dado toda la difusión que yo esperaba, caracterizamos que estábamos en un contexto de una corrida cambiaria ¿qué quiere decir eso? que quien tiene bienes en dólares no los vende, quien tiene que importar trata de importar rápidamente, y quienes tienen posibilidad de acceder al billete tomaban crédito es pesos para pasarse a dólares o para no vender la cosecha, entonces la estabilización de algunas variables monetarias, y le recomiendo para que no digan que estoy pateando la pelota afuera, miren ustedes los diarios del mundo, de lo que están hablando es de las devaluaciones en todos los países emergentes, de la devaluación de Brasil, hubo una grande en la India de casi 50%, estuvo ocurriendo esto en otros países del mundo, simultáneamente. Porque todo lo que pasa acá bueno, es porque viene de afuera, malo porque lo armábamos nosotros, así que es difícil discutir, pero lo que te quiero decir es que en todos los países emergentes ha habido bastante movimiento monetario por algo que es difícil de explicar, si te interesa lo explico pero no sé si para el público en general que es la política monetaria y el rescate de los bancos que ha hecho Estados Unidos durante estos años, porque ya lleva cinco años esa crisis financiera ¿qué ha hecho Estados Unidos? Emitir dinero, emitir dinero para rescatar a sus bancos, reemplazándole las hipotecas basura, los títulos tóxicos por títulos públicos norteamericanos y dinero.

Adrián Noriega: Desde que se cayó *Lehman Brothers* nadie tiene la verdad absoluta en economía.

Axel Kicillof: Ufff… por eso cuando nos dicen viento de cola….bueno se cayó *Lehman Brothers*…hubo una turbulencia… ¿ahora Estados Unidos que está haciendo? Está terminando con su plan de estímulo monetario. Y quiero explicarlo dos minutos. Si Estados Unidos termina con su plan de estímulos y sube su plan de estímulos, se va a transformar en una aspiradora mundial de dólares. Esos dólares que estaban dando vuelta por los países vecinos, por la región, probablemente…y esto le pasó a Brasil… que hubo una corrida… Básicamente los que se fueron a buscar tasas de interés altas a los países periféricos vuelven a Estados Unidos y te dejan de garpe y tu moneda empieza a oscilar.

Adrián Noriega: ¿Respecto al acceso al crédito?

Kicillof: Que estamos trabajando fuertemente porque hemos visto que hay algunas dificultades de acceso al crédito. Y en ese sentido es que lo que nosotros vemos es que hay algunas líneas de promoción que por la nueva carta orgánica del Banco Central, regulamos que la banca privada tiene que prestar un 5% de sus depósitos a una tasa del 17%. Porque el banco pagaba a su depositantes muy poco y cobraba mucho. Esa línea tal vez no llega a todos los que tienen que llegar. Después la situación general del crédito, a nosotros también nos preocupan las tasas muy elevadas. Estamos trabajando con el sector bancario, que ha tenido beneficios inmensos, para que no le cobre a la gente ingresos desmedidos.

Eduardo Feinnman: ¿Hay algún plan antinflacionario del Gobierno?

Kicillof: Hay un plan, yo no lo llamaría antinflacionario. Porque hay muchas mentiras del lenguaje, en este sentido. Dicen que el Gobierno no tiene un plan. Hemos tomado 200 medidas. Lo que quieren es un plan de ajuste. Cuando piden un plan antinflacionario lo que se refieren es a reducir el gasto público. Porque esta Precios Cuidados, está el trabajo con cada uno de los sectores para que no haya aumentos desmedidos, está el trabajo con el sector bancario para regalamiento de las tasas. Hay 500 cosas para que no haya aumento especulativo de precios. Hay una campaña muy fuerte en todo el país, participan los intendentes, las provincias. Para controlar y cuidar la evolución de los precios, para los productos importados, para los productos de la construcción. Ayer se anunció un acuerdo con el gobernador de Tucumán. Hay quinientos planes para que los precios tengan un comportamiento no antiinflacionario, razonable. Que si a alguien le aumenta el coste, pueda trasladarlo a precios, pero que no se coma el salario de la gente. Hay montones medidas que tienden a trabajar en acuerdo con el sector privado para que no haya

movimientos inadecuados, especulativos y ni avivadas. Lo que quieren es que baje el gasto público, lo que quieren es que recortemos partidas. Porque lo han hecho ellos, muchos de lo que lo piden lo han hecho y les ha ido muy mal. Yo les pido que los que piden plan antiinflacionario, siempre piden lo mismo, bajar el gasto. Cuando quieren bajar el gasto yo les pido que me avisen qué partida del presupuesto que votó el Congreso es la que quieren bajar. Si son los subsidios a la gente, si es el Plan Remediar, es la construcción de escuelas, si la Asignación Universal por Hijo (AUH), si es el plan Progresar, si es el plan Procrear, si son los salarios públicos. Porque también han recortado salarios públicos. Si son las jubilaciones. Si es eso lo que ellos creen que es la causa de la inflación, discutamos a calzón quitado. Si quieren conseguir que el Gobierno recorte los gastos, con el objetivo que yo sé de dónde viene, sé las intenciones, se la teoría y los sectores que la piden. Y después algunos que son voceros de esto, pero que lo digan con todas las letras. Vos me preguntas si hay planes para trabajar en tema de los precios. Te acabo de mostrar en unos minutos varios. Yo creo que todas las semanas el Secretario de Comercio, Augusto Costa se junta con Dios y María santísima.

Feinman: Hoy los diarios titulan que la inflación de la próxima medición podría estar en cuatro puntos.

Kicillof: Decían que la inflación de este mes era seis, la de la anterior cinco, y así sucesivamente. Qué se yo. No sé y no sé de dónde la sacan. Tiran el dado…

Feinman: ¿La inflación de febrero podría ser mayor a 3,7%?

Kicillof: La verdad es que todavía no tengo los datos. Yo tengo mucha experiencia, hago las compras por un lado, pero a mí no me informan que febrero, en términos de corrimiento de precios, haya sido peor que enero. No me informan eso. De hecho hemos conseguido que se reduzcan precios de medicamento, en insumos de fundido, en bienes que hacen muy fuerte a la canasta. Estamos en discusión con la gente de la carne. Pero vos fijate siempre como van cambiando el eje. Después de machacar con que el tipo de cambio se iba a ir al demonio, después de eso, que les fracasó. Porque yo creo que eran sus intenciones. Muy económicas sus intenciones, porque tiene plata en el bolsillo y la quieren valorizar. Después dijeron que Precios Cuidados fracasó, eso duro una semana. Después se olvidaron de eso, porque no había fracasado. Entonces empezaron con los medicamentos, después volvimos para atrás los precios de los medicamentos, porque

reconocemos que había habido aumentos no razonables. Y ahora no sé qué será el tema, ya la verdad que me aburren.

Feinman: La pregunta es la siguiente ¿el cepo va a continuar?

Kicillof: Mire, la verdad es que durante el 2012 se tomó una medida tendiente a cuidar las divisas para que sean utilizadas para las necesidades esenciales del país. La compra de importaciones. El año pasado las importaciones fueron más de 70 mil millones de dólares. Hubo sí una limitación a la venta de dólares para tenencia. O sea se vendieron dólares para todas las importaciones, para todos los pagos de deuda privada y pública. Hubo si una limitación para la tenencia de dólares de particulares para tenencia. Esa limitación ni bien se pudo se levantó, pero con una regla. Porque antes no había regla. Iba una persona de nombre desconocido al banco y podía llevarse hasta dos millones de dólares. Tenía que firmar un papelito y se los llevaba. Y vos fijate que en todos los países la cuestión de la divisa es importante. ¿Qué modificación se hizo? Se vende dólares para tenencia a los particulares en proporción a su ingreso declarado. Me dirán "hay gente que no tiene sus ingresos declarados". Bueno muchachos, declaren sus ingresos. No se quejen que no se venden. Declaren sus ingresos. Si alguien viene y me dice "no puedo comprar dólares y tengo ingresos en negro. Yo le digo "no, vos tenés un problemón por no pagar los impuestos, pagá y vas a poder comprar". Se vende una proporción en base a los ingresos declarados. Eso está funcionando. Es público, se publicó la fórmula y va a seguir funcionando. En un momento no se vendian dólares para tenencia y ahora sí. Tal vez no a un tipo que vaya a saber de dónde la saco, narcotráfico, armas o simplemente porque en su negocio decide no pagar los impuestos, como muchos argentinos que se autoconvencen que no hay que pagar los impuestos porque el Estado después tira la plata.

Noriega: ¿Sobre el recargo a los que viajan al exterior? ¿El 30% no es un contrasentido? En el tema del turismo que es todo un tema, me parece que esta medida desalienta la salida al exterior, pero alienta a ese comerciante que se quiere salvar en dos meses de verano, también incrementando los precias.

Kicillof: Es un dilema. La cuestión del cobrar, no es un impuesto y es reintegrable. Lo que se hace es cobrar un adelanto en concepto de ganancias del 35%. Quiere decir que uno va y declara las ganancias, puede cobrar eso. Tiene un costo financiero, pero la verdad es que hay una devolución. Mucha gente no pide la devolución, porque no declara de dónde sacó la plata o no tiene ganancias adecuadas para hacer esos gastos que hace. Lo

otro es un dilema. Si nosotros desincentivamos de alguna manera el viaje al exterior, para fomentar el turismo interno, debemos esperar que los empresarios del turismo, no del Gobierno nacional, los empresarios, no se aviven.

Noriega: Pero no pasa, Axel.

Kicillof: Pero eso es un problema de los argentinos. Nosotros le hemos dicho a la gente y está funcionando. La gente debería convalidarlo o denunciarlo y el Gobierno va a acompñar. Pero yo tampoco puedo ir con el Ministerio de Economía a reservar todas las habitaciones de todos los hoteles.

Noriega: No, pero así como hicieron con los Precios Cuidados…yo ayer fui al supermercado y ví y dije, menos mal que están los Precios Cuidados. Para no irme con lo del turismo, te terminaba saliendo más caro ir a Mar del Plata que irte a un Resort en el exterior. Porque el comerciante no te baja los precios y te cobra como si estuvieses en un "Todo incluído".

Kicillof: El Gobierno va a trabajar fuertemente. Es un sector complicado…hay quehacer vacaciones cuidadas…hay que hacerlo…no me quedan ninguna duda. Pero los que tienen que hacerlo son los consumidores. Y además, el Gobierno acompaña. Yo hago un llamado. En la Argentina se ha vivido tanto desconcierto. Yo no sé si ustedes recuerdan sus salarios en el año 2003. ¿Cuántas veces más es ahora? Yo te diría nueve o 10…No en dólares no, en pesos, en lo que vivimos. Mínimo 10. Pero hagan la cuenta sinceramente. Descuéntenle todo y hagan la cuenta de cómo están sus ingresos. Eso ha pasado hasta con ese salario docente que estamos discutiendo ahora. El crecimiento ha sido hasta ahora del 833%. Y no hay índice de inflación por arbitrario, caprichoso, mentiroso que sea. Los que miden por ahí. No hay un acumulado, del 2003 hasta ahora, que no de que eso representa un aumento del salario real de hasta el 70%. Lo que no quiere decir que los sueldos sean buenísimos y que no esté caro ir a veranear a Mar del Plata.

Feinnman: Ministro ¿no quiere que le haga el cambio en dólares? Se lo hago en litros de nafta. Lo que aumento el litro de nafta desde ese aumento del salario que usted me marca ahora, hasta ahora, es mucho más grande.

Kicillof: Me animo a decir que no. Pero lo tengo que chequear. Pero por eso, si usted toma un bien en particular, la nafta... estamos en un momento muy particular, donde tenemos que importar. Lo del combustible, es público. Estamos pagando lo que antes se

producía en Argentina, con costo argentino, y se regulaba a costo argentino. No mucho, del orden del 15%. Y eso afecta los precios domésticos. Por eso le digo, en vez de tomar un bien, porque hay algunos que subieron más, otros que subieron menos. Porque si yo le pregunto su boleta de electricidad, seguramente subió menos, casi nada. Lo que puede ser es que la nafta tiene un peso en esa canasta, no es todo su consumo. Y eso es una política de subsidio del Gobierno, que pega o el colectivo o el transporte digamos, no el subte porque vaya a saber.., entonces le digo como se combinan todas esas cosas, porque si no son anécdotas y caprichos, quiero decir, ud no gasta todo su sueldo en nafta, quiero creer, entonces le digo compare su sueldo y si quiere le mando un papelito con 30 productos a ver cuánto subieron y va a encontrar lo que le estoy diciendo porque eso es lo que mide una canasta. A ver Feinmann, siendo sincero yo recuerdo 2003 y yo era docente universitario, yo era…

Feinmann: Un incendio, 2003 era un incendio el país.

Kicillof: Hace 10 años, veníamos hace 30 para abajo, barranca abajo, entonces yo estoy de acuerdo que le ascensor no subió hasta el último piso de la torre, donde uno querría estar, absolutamente de acuerdo, porque si no nosotros estaríamos todos hechos, estaríamos haciendo la plancha, no es así, falta un montón…ahora cuando usted me dice 2003 era un incendio, yo estoy totalmente de acuerdo, ahora créame, los argentinos aprendimos que si hay planta baja, después hay primer subsuelo, segundo subsuelo, tercer subsuelo, porque yo recuerdo 1995, muy bien lo recuerdo, hay crisis del tequila, no digo que hay que patear la pelota, pero hagamos un poco de historia, no es cierto que no se puede caer más, porque se podía caer más, mirá como está España ahora…ha habido políticas, que no son las únicas responsable, porque los verdaderos responsables los verdaderos protagonistas del crecimiento que tuvo la Argentina son los argentinos, los empresarios que invirtieron, que les fue bien, que ahora pueden cobrar, porque si usted me dice el hotel cobra no sé qué, y es una enormidad, yo le digo que el señor hotelero que por lo menos diga que al menos que le va bien, no le puede ir mal a todo el mundo, yo lo que pretendería que en el hotel le cobren lo que corresponde, que su salario sirva para comprar lo máximo posible, en la medida que no fundamos a todas las empresas….

Feinmann: Ministro, por último, hay una editorial hoy en el *New York Times*, titula, "Argentina está en proceso de convertirse en Venezuela" ¿cómo le cae?

Kicillof: Qué le puedo decir, usted sabe nosotros estamos, justo con ese país que usted menciona, en juicio contra unos fondos, que son los fondos buitre, que son de los más poderosos de todo el mundo, si quiere le mando, entre el material que me compromete, la solicitada que viene sacando los fondos buitre contra Argentina con ese argumento, que por lo de Irán, que por la expropiación de Repsol, que por lo de la reducción de la deuda, somos tremendos, hay intereses muy fuertes ahí, lo voy a decir porque a mí no me preocupa que digan que nos parecemos a Venezuela, a Brasil o cualquier país del Mercosur, porque seguramente tenemos similitudes y diferencias, pero usted y yo entendemos bien qué quieren decir en esa editorial, este es un ataque a Venezuela permanente, como a otros países de la región, también lo fue a Ecuador, yo lo digo, yo no quiere parecerme ni dejarme de parecer, la verdad que somos miembros del Mercosur, de nuestra Patria Grande que es Latinoamérica, no tengo ningún problema con eso, lo que me llama la atención es que en un diario de un país tan importante como Estados Unidos hayan convertido a Venezuela en mala palabra, porque ese es el tono que le están dando…La verdad que no leí el artículo del *New York Times*…

Feinmann: A qué país mira…no quiero decir como modelo, porque cada país tiene su idiosincrasia, Pero muchas veces se dijo "tenemos que apuntar a mirar a Estados Unidos y no Venezuela", usted como Ministro de Economía y si tendría que apuntar hacía algún país ¿dónde es?

Kicillof: Excelente, ese país que me gustaría parecerme es a la Argentina, porque después hay un montón de cosas buenos de un país de otro país, es muy difícil, la verdad es que no he hecho el ejercicio, yo le digo la verdad yo no recorrí tanto mundo, fui a algunos países, fui hace poco a China, la verdad que es el país que más creció en los últimos 30 años, había cosas que son admirables y cosas que no, tendría que hacer una lista de atributos, y sé que hay países que los tienen que ya conozco hace rato. No quiero evadir la pregunta, porque la verdad que Estados Unidos tiene un ingreso por habitante que a quién no le gustaría tener…pero al mismo tiempo hay ciertos aspectos de la sociedad norteamericana que no van con nuestra cultura, nuestra idiosincrasia, nuestra forma de ser, la verdad que no, por decir algo este *Tea Party* que es una fuerza en el Congreso, la verdad que dicen cosas que me dan miedo, esa sociedad del rifle, igual estoy hablando por boca de jarro porque he visto algunas películas, son cosas de este mundo, pero no es una crítica a la política de Estados Unidos ni nada por el estilo, es una pregunta difícil, cualquier país que uno va, hay cosas que le gusta, hay cosas que no le gusta.

Noriega: Ministro, muchas gracias por esta entrevista.

Kicillof: Gracias a ustedes.

Entrevista en radio Provincia, programa "Panorama Provincia" (Victor Escolesse, Gabriel Mariotto) - 19/05/2014

Víctor Escolesse: Tenemos algunos temas de agenda, el aumento de las asignaciones repercute en la economía barrial. Por supuesto en la mesa de todas las familias de nuestros barrios ¿cómo lo estas analizando Axel?

Axel Kicillof: El viernes hicimos una ampliación del anuncio de la Presidenta junto con Bossio (Diego) para resaltar dos cuestiones: esta asignación universal por hijo del 40% a partir de junio para los que no tienen un empleo formal. Este es un programa que impulsó este Gobierno y fue muy valorado en otros lugares del mundo, incluso organismos internacionales, porque en países como la Argentina donde todavía existe el empleo informal, aunque se registró una baja en estos últimos 10 años, genera desde el Estado un incremento un plus por hijo que además exige una serie de condiciones vinculadas a la educación, a la salud. Es un plan integral que al tiempo que genera un ingreso adicional para los padres que no tienen un trabajo en blanco, al mismo tiempo les genera obligaciones desde el punto de vista de la recuperación de las capacidades del Estado. Es una medida muy importante que tiene un impacto del 40% sobre cada individuo en términos de los que cobraban por asignación. Pero también desde el punto de vista macroeconómico, estas cuestiones se pierden en ese debate tan ideologizado por la derecha y la ortodoxia económica, que piensa que cuando el Estado provee una prestación social, como es la Asignación Universl por Hijo (AUH), esa prestación se va por la canaleta de la droga. Esas son ideas prejuiciosas para con los sectores más vulnerables, menos pudientes; estamos acostumbrados a que exista el racismo contra los pobres.

Escolesse: Yo recuerdo que cuando el diputado Sanz (Ernesto) lo dijo, sin filtro, lo subrayamos como un gorilismo sin "super yo", porque no tuvo la oportunidad de reprimir tal aberración.

Kicillof: Hay ciertos sectores políticos y sociales de la Argentina que cuando hablan de la gente que no tuvo las mismas posibilidades que ellos, se refieren a las clases bajas como los negros, los pobres, la "tilinguería" todavía tiene un fuerte deprecio. Este Gobierno se ha dedicado a crear esas oportunidades y por eso el Gobierno es atacado. Ese mismo ataque que está generalizado en determinados sectores abarca a los trabajadores y eso es algo que le da mucha bronca a mucha gente: que los trabajadores ganen bien, se vayan de vacaciones, tengan paritarias y derechos. La Argentina hace 40 años se había desacostumbrado a que los trabajadores tuviesen derechos y el Estado es el que tiene que garantizarlos. Porque las políticas despiadadas liberales y de libre mercado nos dejaron en la canaleta de la miseria. No solo hay un papel de ayuda inmediata y directa sino un beneficio y un derecho que se le otorga al que no tiene empleo en blanco o un incremento para los que los tienen un salario familiar. Siempre que uno distribuye, buena parte del ingreso de los que tienen menos se destina al consumo y el consumo genera ingresos, que será traducido en la posibilidad de dar trabajo, generar inversiones y que llega a ser una ayuda focalizada. Al abarcar ocho millones de individuos, funciona como un resorte que empuja a la economía en su conjunto y tiene un enorme efecto multiplicador.

Escolesse: Ahí te referís a la mirada macro, cuando los economistas liberales lo toman como un gasto y lo primero que quieren hacer es ahorrar en materia de inversión pública para que le cierren las cuentas. Esto vos lo das desde la perspectiva macro, lo que significa para el ciudadano y para la economía del país.

Kicillof: Es una moneda de dos caras, pero es una moneda de oro. Porque por un lado ayuda al que no puede, no tiene o al que le falta y en Argentina desde el 2001 hemos avanzado. Realmente es un avance sin precedentes en la historia argentina y por más que en el marco de una campaña quieran generar desánimo, todos sabemos lo que ha crecido nuestro país en esta década, y se refiere a la tasa de desempleo del 25 % en 2001 y a la actual del 7%. Se hizo lo que en Europa decían que iba a tardar un siglo en lograrse. Nosotros lo hicimos en 10 años pero falta mucho por hacer porque mientras haya un niño que le falte comida y dependa de nuestra ayuda, o un argentino que no tenga trabajo o le falte seguridad en su trabajo, como Gobierno nos queda mucho por hacer para que la Argentina vuelva a ser un país industrial, desarrollado y de la mano de un proyecto

económico y que todos los argentinos tengan derechos y capacidad de obtener mejoras en la salud y mejoras laborales.

Escolesse: De eso se trata. De tener la capacidad de cambiar la matriz para mejorar las condiciones de nuestra patria.

Kicillof: Muchas veces dicen que no tenemos autocrítica, pero para nosotros no es una vergüenza decir que nos falta mucho por hacer, y esta mejora no solo es para los trabajadores sino también para los empresarios, para que esa ganancia la reinviertan en el país, amplíen la capacidad de producción y generen empleo y no sea ganancia especulativa financiera para unos pocos.

Escolesse: Lo que decís es que cuando se les da dinero a sectores desprotegidos se está inyectando dinero en el circuito de la economía y eso genera un beneficio general para toda la economía.

Kicillof: Eso es lo que llamamos efecto multiplicador, si a través de la AUH se compra un juguete eso representa para la industria del juguete un empleo. Ese es el círculo en la economía que ha sido negado por la ortodoxia que siempre ha tendido políticas ofertistas, quien prefiere darle un peso más a un banco que a un niño que lo necesita. Eso no solo es mala consciencia, mala ideología y lo digo para que se entienda, la teoría económica se disfraza de una discusión teórica, cuando en realidad es el pensamiento que mejor defiende determinados intereses del capital financiero, capital concentrado y de aquellos que no viven del trabajo, del consumo y de la demanda de los argentinos sino de otros negocios.

Escolesse: La especulación financiera que tanto daño nos hizo…

AK: En el 95 recuerdo que yo terminaba la facultad y el panorama de la demanda de trabajo era desolador, todos mis compañeros pensaban como se iban del país a ejercer su profesión.

Escolesse: En el medio no había matriceros ni soldadores ni torneros porque las escuelas técnicas habían cerrado porque la Argentina no necesitaba de estos oficios para lo que tenían diseñado.

Kicillof: Repito esto porque hay mucho para discutir sobre lo que hay que hacer en el futuro porque requiere una comprensión de la situación en la que estamos. Seguir apostando a la Argentina en crecimiento y mayor distribución de la riqueza que es como decía la Presidenta. Yo el otro día lo complementé y hoy leía los diarios y veía la mirada sesgada de la economía ortodoxa, todo el tiempo nos dijeron a los argentinos que teníamos que tener paciencia, que el país tenía que crecer y que cuando fuéramos ricos, recién ahí íbamos a poder dedicarnos a problemas como la miseria, la pobreza, la falta de educación…

Escolesse: El derrame siniestro ¿no?

Kicillof: Si, esa teoría que viene de la época de Adam Smith, porque Smith decía que en un país que crece bien, la riqueza naturalmente se va a distribuir a todas las capas.

Gabriel Mariotto: El problema es que lo hicieron en nombre del peronismo que siempre tiene que construir desde la justicia social por eso la traición de los 90 fue trágica.

Kicillof: Trágica, y sus resultados todavía los vivimos por logros y avances. Lo cierto es que hoy estamos creciendo muy fuerte con mayor capacidad productiva, con sustitución de importaciones y nos encontramos con que no alcanzan los ingenieros en petróleo, por ejemplo. Hubo actividades que se dinamitaron en el país para dejar tierra arrasada, y hacer un país de bancos, de financieras, de servicios y en el mejor de los casos agroexportador. Pero recordemos también que ese modelo agroexportador terminó fundiendo al campo, los bancos más ricos del país hipotecados en manos del Banco Nación.

Escolesse: Con cero producción.

Kicillof: Ni siquiera esas recetas les sirven a los que las pregonan.

Escolesse: Gracias Axel por esta conversación.

Kicillof: Muchas gracias a ustedes.

Anuncio ante la prensa, Ministerio de Economía – 30/05/2014

Axel Kicillof: La deuda con el Club de París, cuya reestructuración acabamos de acordar es de muy larga data, contraída por otros gobiernos y renegociada en muchas oportunidades. En todos los casos consolidando los montos adeudados que pasaron a formar parte del Presupuesto Nacional. Cuando un país le debe a los miembros, en lugar de hacer una negociación bilateral, se reúnen todos los miembros y hay una negociación única que se aplica a la deuda de todos los países. La deuda del Estado argentino cayó en default en 2001. Es una deuda contraída por otros gobiernos e incumplida por otros Gobiernos. Lo que vinimos a hacer es regularizarla.

Estar en default nos ponía obstáculos en la relación bilateral con esos países. Escuchaba que había que arreglarlo antes, que tendríamos que haber hecho un acuerdo. Los que dicen que tendríamos que haberla arreglado antes, tendrían que haberse preocupado al momento de contraerla. Es muy ventajoso para el país y dista mucho de lo que se nos pedía. Por eso fue tan larga la negociación. Beneficia a los argentinos porque salimos de la condición de irregularidad con las19 naciones más importantes del mundo; representan 55% del PBI mundial. Como tantas otras medidas que tomaron Néstor y Cristina, paulatinamente y responsablemente en función de nuestras responsabilidades, arreglamos uno de los entuertos que nos dejó el neoliberalismo como herencia, en condiciones favorables para la República Argentina.

La deuda era con los gobiernos y agencias de crédito que según la opinión de los especialistas y de lo que se acordó. Una vez que empecemos a pagar los primeros vencimientos, van a volver a habilitar las ventanillas para que esos países le presten a la Argentina. Empresas muy importantes encontraban dificultades en encontrar inversiones en sus países de origen.

¿Cuándo va a haber novedades en las inversiones? Algunas empresas ya han invertido y se potenciarían las inversiones con el paso del tiempo. No sé si lo veremos en los próximos meses o en el próximo año. Acordamos pagos mínimos que se incrementan en la medida en que vengan inversiones. Hemos creado una sociedad con los países acreedores. En la medida en que se acelere el crédito en la Argentina, vamos a pagar más.

Es una especie de esfuerzo compartido. Es una forma de que insten a las empresas a que generen inversiones en el país. En conclusión; llegamos a un acuerdo que está en el marco de las posibilidades de pago de la Argentina. Escuchaba en la radio que decían que le íbamos a dejar una deuda al próximo gobierno. No se pueden decir absolutas pavadas. Se habló de que nos iban a exigir que se pague todo al contado porque todos los países que reestructuraron tuvieron la presencia y la tutela del FMI. Es la historia de la Argentina en toda la fase previa a la crisis del 2001. Los gobiernos iban corriendo al FMI porque no llegaban a pagar los intereses de la deuda. El Fondo les prestaba plata pero también les decía que tenían que reducir el gasto en tal renglón y cambiar el esquema jubilatorio o privatizar empresas públicas. Esto es lo que nosotros llamamos pérdida de soberanía e independencia económica. La política económica la dicta un organismo multilateral de crédito y no el pueblo que vota. La fase más intensa de este modo de gobernar se inicia con la dictadura del 76. La política pública se encaminaba a tomar deuda y a cumplir con las condiciones impuestas. El Club de París también refinanciaba las deudas si se cumplía el plan económico del FMI. Hemos iniciado una reunión atípica. El FMI es un vagón más en las discusiones que tiene que tener un país en estas condiciones. El país no está en una posición en la cual le tengan que imponer una política económica desde afuera. Hoy el FMI no le dicta las políticas a la Argentina. Nuestra negociación no dependió del FMI y sin embargo conseguimos un plan en cuotas.

Los argentinos recordamos que algún Ministro de Economía vino con la idea de bajar 13% los sueldos y las jubilaciones. Esto pasa en Europa; piden que se baje el gasto en el sistema educativo. Se pone por delante pagar la deuda, cosa que este Gobierno no hace. Hemos podido agregar 3 millones de nuevos jubilados. Así y todo fuimos al Club de París y acordamos un pago en cuotas sin el FMI. El pago en cuotas tuvo otra ventaja y fue la tasa de interés que se pactó. Son cinco años con opción a siete. Se arregló pagar 9700 millones de dólares que era el total de la deuda consolidada hasta mayo en cinco años con opción a dos más con una tasa del 3%. En los años anteriores, la tasa que estaba implicada era del 7%. Lo que quede impago se ha reducido a una tasa de menos de la mitad. Se ha acordado un pago mínimo para cada uno de los próximos cinco años. Ese pago mínimo se arregló en función de los vencimientos de deuda que tenemos en cada uno de los próximos años. 2015 es muy exigente; 2016 no; 2017 sí.

Esto implica 650 millones en junio y 500 millones en mayo del año que viene más los intereses que empiezan a correr, menos los intereses sobre saldo. Estos son los únicos

pagos asegurados en su magnitud. Para el año que viene hay un pago mínimo pero con la teoría del esfuerzo compartido; si hay más inversiones, Argentina se compromete a hacer un pago adicional. Se les muestra a los países la voluntad de acordar con la Argentina. Es algo que nos da a nosotros mayores posibilidades de pago. Si entran más inversiones en dólares, aumenta la capacidad de pago.

Los países a los que les debemos, para que podamos pagar también tienen que colaborar, y mientras más colaboren más vamos a poder pagar. 81.000 millones de dólares de deuda en *default* fue el desastre que nos dejaron. El 7% que quedó afuera de la reestructuración tiene una parte menor que son los fondos buitre; la parte más parasitaria del sector financiero que quiere fundir al país. Argentina no es como dicen los opinólogos, que sólo así se va a poder crecer. Hay que crecer para poder pagar. No sobre endeudarnos, tener capacidad de pago y no condicionar la política económica que permitió que crezcamos a tasas históricas. No vamos a repudiar a la deuda heredada, la vamos a pagar, pero no en condiciones que dejen de rodillas a la Argentina. Muchas gracias a todos.

Disertación internacional ante el G77+China (ONU) – 25/06/2014)

Axel Kicillof: Muchísimas gracias, señoras y señores embajadoras, y sobre todo por esta tan privilegiada invitación que ha hecho el G77, justamente en su 50 aniversario, a la República Argentina a que exponga desde una perspectiva nacional, pero también global, el problema que está experimentando en este momento.

Quería antes que nada leer ese párrafo tan conceptuoso de la Declaración de Santa Cruz, sobre la cuestión de los fondos buitre, que ya ha leído afortunadamente el Presidente del G77. Ese párrafo de la declaración ha resultado premonitorio, recuerden ustedes que el párrafo decía que "le preocupa al G77 las actividades delos fondos buitre, porque hay algunos ejemplos recientes de acciones en tribunales de todo el mundo, que puso de manifiesto su carácter especulativo. Estos fondos plantean un peligro para todos los procesos futuros de reestructuración de la deuda, tanto para países en desarrollos como países desarrollados. Por consiguiente, dice, reiteramos la importancia de no permitir que los fondos buitre paralicen las actividades de reestructuración de deuda de los países en desarrollo, ni priven a sus Estados de su derecho de proteger a su pueblo conforme al derecho internacional". Repito las palabras porque esta declaración fue conocida el 15 de junio. Y de lo que vengo a hablar hoy, además de por el título de la conferencia de los

procesos de reestructuración de deuda, y del caso argentino y de algunos de los elementos salientes de la historia de la deuda argentina, de lo que vengo a hablar hoy es precisamente de un fallo que al día siguiente de esta declaración, con el rechazo de la Corte Suprema queda confirmado en tribunales de Estados Unidos el fallo.

Un fallo que en primera instancia y en segunda instancia dice, para que lo tengan muy claro, que cuando Argentina pague el próximo vencimiento de su deuda reestructurada debe también pagar el total de lo que se le debía a un grupo de fondos buitre, o por lo menos lo que decían sus títulos más los intereses. El total de capital más los intereses. O sea que Argentina lo que debe hacer en su próximo vencimiento es pagar la deuda reestructurada, y al mismo tiempo pagar, no bajo las condiciones de la deuda reestructurada sino bajo las condiciones de los títulos originales en default, todo a un conjunto de fondos buitre.

Esta dificultad se va a presentar el próximo día lunes 30 de junio que es cuando Argentina tiene vencimientos de deuda reestructurada por 900 millones de dólares. Y el día 16 de junio recibimos la confirmación de que Argentina, según estos tribunales, debe pagar al mismo tiempo de ese vencimiento, alrededor de 1.500 millones de dólares de capital e intereses de títulos defaulteados y que vienen de los 90.

Cuando se preocupaba el G77 sobre la posibilidad de que estos fondos buitre paralicen actividades de reestructuración, decía, era premonitorio, porque el día 16 y el día 30 los fondos buitre en tribunales internacionales avanzaron hacia bloquear un proceso de reestructuración exitoso.

¿Por qué digo esto? porque la reestructuración Argentina –y ya me voy a referir en detalle a esto- fue tan exitosa que un 93% de los 81.000 millones de dólares de títulos defaulteados, un 92,4%, más precisamente, aceptaron las condiciones de la reestructuración. Sólo el restante 7,6% no la aceptó. Los fondos buitre no eran parte de ese 7,6. Los fondos buitre compraron títulos defaulteados que no entraron a la reestructuración, para litigar en tribunales y conseguir el pago completo de la deuda en default. Es un caso de manual de cómo actúan los fondos buitre.

Ahora voy a referirme al problema de la reestructuración de deuda Argentina, pero antes quiero dejar muy en claro lo que ha dicho nuestra Presidenta de la Nación, lo que viene diciendo la República Argentina: la Argentina quiere seguir pagando su deuda

reestructurada, pero no la dejan. Es un caso inédito, insólito. La Argentina hacia un nuevo default. Quiere decir que el accionar de los fondos buitre no es que pone en riesgo la reestructuración. Pone en riesgo al país, pone en riesgo a nuestro pueblo. Pone en riesgo los derechos para proteger a los argentinos del accionar del sistema financiero internacional.

Quiero también dejar en claro lo siguiente: Argentina está dispuesta a negociar de buena fe. De buena fe. Pero fíjense qué situación tenemos. Si de aquí al 30 de junio, al lunes que viene, el juez que ha marcado esta sentencia no pone un paraguas legal, no nos da una suspensión de esa sentencia, la negociación se daría en condiciones muy complejas, porque son 1500 millones de dólares. Y además esos 1500 pueden dar lugar a reclamos de deuda –y lo van a dar- por 15.000 millones. De forma tal que si Argentina se aviene y paga, se enfrenta a servicios de deuda que le impedirán seguir funcionando, porque se trata de más de la mitad de las reservas de Argentina (15.000 millones de dólares). Argentina solicitó una suspensión de la sentencia para tener condiciones de negociación. No podemos ya, en estos días, atacar el problema global. No podemos ya, señor Presidente, en estos días, generar un sistema normativo internacional que proteja nuestros países y a tantos otros, del accionar de los fondos buitre. Lo que pedimos es que no sea en tres días que tengamos que resolver esto o que tengamos que caer en un abismo. Necesitamos tener condiciones justas y equitativas, y que contemplen el interés no solo de quienes han litigado, sino de 100% de los bonistas, de aquellos que entraron en la reestructuración. En estas condiciones, esto es materialmente muy difícil. Voy a referirme al fallo, pero estas cuestiones quería dejarlas en claro.

Ahora voy a repasar, porque forman parte del G77 134 países, 133 más China, que no conocen las condiciones en que se gestó esta deuda externa. Probablemente no conozcan en detalle, pero alguna noticia deben tener, de lo que significó el default del 2001 para la Argentina, que fue el más grande de la historia. Y tampoco probablemente conozcan las dificultades, la complejidad, que debió experimentar el gobierno argentino del que formo parte, para llevar adelante una exitosa reestructuración. Reestructuración que costó tanto y hoy está en riesgo. Posibilidad, como lo dijo el G77, de volver a crecer para el país, de mejorar las condiciones sociales para el país, en base a una deuda externa que no sea imposible de pagar, por lo opresiva. Todo eso está en riesgo por los fondos buitre, por una interpretación novedosa, por una interpretación inédita de una clausula estándar de los títulos de deuda, la cláusula *Pari Passu*. Y pone en riesgo esa reestructuración, y pone

en riesgo a nuestra población, pone en riesgo al país. Y al sistema global que pueda enfrentar esa misma situación, especialmente a los países emergentes que solemos tener una historia parecida con el sistema financiero global.

Muy brevemente voy a comentar elementos centrales de cómo se gestó la impagable deuda externa que estalló en el año 2001.

Este es un gráfico muy extenso, comienza en 1824 y termina en el default de 2001 que a cualquiera de los argentinos le trae muchísimos recuerdos y lo llama a la reflexión. Pero yo viniendo para acá, observando ese gráfico, recordaba el comienzo de la evolución, en 1824.

1824 es un año, y simplemente es una anécdota pero quiero que la entiendan porque funciona como una parábola, como una imagen general de lo que pasó en la Argentina. En 1824, el gobierno de entonces, tomó una deuda de un millón de libras esterlinas a la famosa *Baring Brothers* para hacer obras, entre ellas el puerto de Buenos Aires. De ese crédito de un millón, sólo llegó a Buenos Aires la mitad, 550.000 libras, entre comisiones y gastos de viajes. Esas 550 mil libras nunca fueron utilizadas para hacer obras, las obras nunca existieron, la deuda cayó en *default* y llevó años y años sin pagarse. Y terminó de arreglarse en 1905, 80 años después. Argentina, 80 años después, había pagado cinco millones de libras, no tenía las obras y le habían llegado 550 mil libras de lo que había pedido. Díganme si no es esto escalofriante y no es también una parábola de lo que es la deuda externa de algunos países emergentes como el nuestro.

Y quiero marcar también otro punto en el gráfico que parece en la década del 70. La deuda externa Argentina tuvo muchísimas peripecias, pero la deuda que estalla en 2001 comienza a gestarse en 1976. Es ahí donde comienza la disparada de la deuda externa moderna de la República Argentina. Comienza un ciclo que va a durar hasta 2001, de endeudamiento a tasas muy elevadas, dirigido, encaminado simplemente a cubrir los servicios de deuda que no se podían pagar. Es una dinámica perversa de la deuda externa, es una dinámica perversa del interés compuesto. Donde un país toma deuda, esa deuda no se emplea con finalidades de desarrollo pero crece y crece y después no se puede pagar, y entonces hay que ir en malas condiciones a pedir nuevo endeudamiento, no para conseguir una obra, no para desarrollar el país, no para mejorar las condiciones de vida de la población, para pagar la deuda ya impagable. Y eso crece como una bola de nieve y los pueblos no tienen nada. Simplemente más y más deuda sobre sus espaldas.

Y esa dinámica no es raro que haya recomenzado en el siglo XX con la crisis del petróleo. Con la crisis del petróleo, los petrodólares, los emergentes accediendo a endeudamiento fácilmente por el lado internacional. Pero en el plano interno, fue una dictadura militar sangrienta la que inicia este proceso de reendeudamiento de la Argentina. ¿Por qué? porque ese ciclo de endeudamiento que termina en 2001 fue de endeudamiento externo pero a la vez de desindustrialización del país, fue de endeudamiento externo pero de pérdida de puestos de trabajo, fue de endeudamiento externo pero también de crecimiento de la pobreza para nuestros conciudadanos. Pero esa deuda tomó una dinámica propia y fue creciendo hasta que llegó el estallido. Déjenme simplemente mostrarles una de esas correlaciones, a simple vista se pueden ver, no hace falta estadísticas, cronometrías, no hace falta un modelo complejo. Tenemos dos líneas allí (muestra un gráfico), en rojo el endeudamiento, esto comienza en la década de los 70 y en celeste, en azul, tenemos el desempleo.

Qué triste correlación entre el crecimiento de la deuda y desempleo de la República Argentina. Nunca en la Argentina la deuda externa sirvió para desarrollar al país. Voy ahora a hacer foco en los años previos a la crisis, y voy a hablar de esa crisis del 2001. Los años previos a la crisis transcurrieron en la llamada década de los 90 en nuestro país, una década donde las ideas que en aquel momento se llamaban de modernización de la economía, de modernización del Estado, de apertura de la economía, de reforma estructural de la economía.

Esas ideas gobernaron el país. Ideas tomadas, fundamentalmente, de algunos los organismos multilaterales de créditos. Pero aquí tienen lo que sucedió con la deuda en la Argentina durante los años 90 a lo largo de ese famoso programa de convertibilidad, que hicieron que Argentina perdiera soberanía monetaria, que Argentina tuviera que ligar su base monetaria a la cantidad de dólares en las reservas, manteniendo un tipo de cambio fijo. Ese programa económico produjo un crecimiento del endeudamiento sin precedentes, porque Argentina tomaba deuda solamente para mantener el tipo de cambio, porque por ley había perdido su política monetaria y tenía que ceñirse ese tipo de cambio fijo. Esa necesidad permanente de dólares era suplida por organismos multilaterales de créditos, era suplida por el sistema financiero internacional. Y cada préstamo que hacia crecer el endeudamiento venía acompañado de condicionalidades para la política económica. Digámoslo con todas las letras, políticas de ajuste, políticas de reducción del Estado de Bienestar, de las prestaciones sociales del Estado, de la salud, de la educación,

del sistema de pensión. Pero es más que eso, para sostener el endeudamiento Argentina debió privatizar todo, y privatizar todo significó malvender los activos del pueblo argentino. Y fíjense que paradoja, no se cobraba con dólares, no se cobraba con moneda, se cobraba con títulos de deuda, canjeábamos títulos de deuda por nuestros activos físicos. Esto llegó a un punto que Argentina tomó créditos por alrededor del 2000, principios de 2001, llamados Blindaje o Megacanje, tristemente célebres, porque eran créditos o asistencias de 40 mil millones de dólares, 30 mil millones de dólares, canjes generalizados de títulos.

Toda esta política, y lo quiero decir ante los países emergentes que aquí me escuchan, vino sostenida también por el discurso que provenía de los organismos multilaterales de crédito, que decían que esto era sostenible, que las perspectivas de la Argentina eran cada vez mejores. Y así fue como se duplicó la deuda externa en aproximadamente 10 años. Pero no solo eso, porque cuando estalla la crisis de la convertibilidad, no solo hicimos el default más grande la historia, sino que llegamos a la crisis social, económica más profunda de la historia argentina. Los salarios reales cayeron un 18% en 2001. El PBI cayó más de un 10%. Lo único que crecía era la pobreza y el desempleo que llegó que al 25% de la población, la pobreza que superó a la mitad de la población. Esa fue la crisis del 2001, Y fue una crisis de deuda, una crisis de moneda, así fue como estalló. Y en ese momento es donde se produce este gigantesco *default*. ¿Y en qué situación deja a la Argentina este gigantesco *default*? afuera de los mercados internacionales de créditos, totalmente excluida del financiamiento internacional.

Y a partir de 2003, cuando gana las elecciones, después de una sucesión de presidente que no consiguen completar un mandato, cuando gana la elección el Presidente Néstor Kirchner se inicia el largo proceso de restructuración, reordenamiento y normalización de las relaciones financieras de la Argentina.

El Gobierno al que pertenezco no tomó la deuda, el Gobierno al que pertenezco no fue al default, lo que ha hecho es normalizar las relaciones económicas internacionales, y digámoslo trabajosamente, con mucho esfuerzo, no con esfuerzo del Gobierno exclusivamente, con esfuerzo del país, con esfuerzo del pueblo argentino, porque ese proceso de reestructuración que aún hoy dura, que aquí simplemente tengo algunos de los hitos, en 2005 se inicia esa reestructuración de 81 mil millones de dólares de títulos en manos de privados ¿Cómo? A través de un canje, que consigue un 76% de adhesión. Un

canje muy importante por una serie de factores. Primero porque implicó una quita de más del 67%. Los acreedores aceptaron una quita del más del 67%. ¿Y ustedes se preguntaran por qué aceptaron una reestructuración así de fuerte? Porque les convenía. Porque si no había esa quita y los títulos se pagaban tal cual habían sido emitidos, la Argentina no los iba a poder pagar nuevamente. El principio que se aplicó es reestructurar la deuda de tal manera que Argentina la pueda pagar, y eso implicó una quita. Y de que Argentina la pueda pagar, es decir que Argentina tenga recursos para volver a crecer.

En 2005 se reabre ese canje en el 2010 y entra el 92.4%. Pero hay más pasos en ese proceso de reestructuración de aquello que pasó en 2001, que les quede claro, todavía estamos peleando contra esa herencia que nos dejó el default del 2001. Todos los pasos que se han dado son para pagar. Reestructurar y pagar. Volver a recuperar confianza sobre la base de las posibilidades del país. En 2006 se le paga todo, el total de la deuda, al FMI, 9500 millones de dólares. En 2008 hay un primer paso para pagar la deuda con el Club de Paris, que se termina de renegociar hace poco tiempo, y que también estaba en *default* desde 2001. En 2013 se llega a acuerdo por las sentencia del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). Todo esto producto de 2001. Todavía estamos trabajando para terminar con las consecuencias de ese *default* y ahora recibimos esa sentencia, que pone en riesgo todo ese proceso.

Y déjenme decirlo, porque este debe quedar muy claro, Argentina desde 2003 pagó 190.000 millones de dólares. Esto no fue sin pagar. Y lo hizo sin acceso a los mercados internacionales. 100.000 millones en moneda extranjera. Entonces, Argentina con esta reestructuración llevó adelante un proceso de desendeudamiento, de compresión de la deuda ¿Para qué? Para poder crecer.

En 2001 los servicios de deuda representaban 20% del presupuesto nacional ¿Qué país puede, si tiene que dedicar el 20% de sus recursos a atender la deuda, que país puede hacer política económica, qué país puede hacer política social? ¿Qué país se puede ocupar de su población vulnerable? Es insostenible el sobre endeudamiento. Y Argentina lo arregló trabajosamente desde el 2003, con el Presidente Néstor Kirchner, con la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner uno a uno se fueron solucionando todos los problemas. Pero apareció éste, inesperado. Que nadie en el sistema financiero internacional, los abogados, los expertos, los gobiernos, nadie esperaba que la Corte

Suprema de Estados Unidos dejara fija esa sentencia, con esa interpretación novedosa, errónea, de la cláusula *Pari Passu.*

¿Para qué hicimos todo esto? Hicimos todo esto porque si en 2002 la relación entre deuda y producto era del 166%, en 2013 había bajado 40%. Y esto es muy importante, sólo el 8% del PBI es equivalente a la deuda en moneda extranjera, con privados. El resto es en moneda local o con agencias públicas. Quiere decir que la deuda compleja, la deuda que pone a los países en situaciones complicadas sólo representa un 8% del PBI. Pero esto es el resultado de la reestructuración. Díganme si este fallo no puede ser una forma de tirar abajo esa exitosa reestructuración ¿puede ser leído de otra manera?

Me gustaría hacer algún comentario más sobre la situación Argentina y la situación global. Y después si me lo permiten, más claramente, las consecuencias de este fallo, cuyo próximo hito ocurre el día lunes que viene. ¿Cuáles son las alternativas que este fallo le deja a la Argentina y por transitividad a cualquier país que le ocurra lo mismo? Este es el espejo de lo que puede ocurrir con otros países ¿por qué? porque esa relación entre deuda y producto -esa situación que tenía Argentina en 2001- es la situación que experimentan muchos países del mundo. Una relación deuda-producto que hace insoportable el peso de los compromisos externos. Que deja sin posibilidad de maniobra a los gobiernos democráticos, porque los recursos deben ir al pago de las obligaciones externas. Y no es que por esas enormes y formidables deudas externas hoy los países sean países desarrollados, hoy no haya pobreza, hoy no haya desempleo, hoy no haya necesidades de desarrollo. Todo lo contrario. Pero la deuda externa es una opresión que impide a muchos países llevarlo adelante y a esto le pone además el riesgo del *default*. Y ahora se le agrega la prácticamente imposibilidad de reestructuración bajo las reglas que establece este fallo.

Déjenme en primer lugar hablar de algunos de los elementos centrales de ese fallo. Un fondo buitre *NML* compró en 2008 –atiendan la fecha– deuda en default de la República Argentina por 48,7 millones de dólares. Digo, presten atención del año 2008 porque Argentina abrió su canje en 2005. Este fondo no tenía bonos de canje en 2005. Fue a buscar los bonos que no habían entrado al canje y después se reabrió el canje en iguales condiciones pero este fondo y otros no entraron al canje. Su negocio es litigar en tribunales que le reconozcan el 100% de lo que reclaman. Entonces, se da la paradójica situación que un solo bonista puede poner en riesgo toda la reestructuración por exitosa

que sea. ¿Qué reclama? 832 millones de dólares. ¿Qué le han dado los tribunales norteamericanos? 832 millones de dólares a cobrar… ¿Cuándo según la sentencia? El 30 de junio, en nuestro próximo pago. A riesgo de que si no lo pagamos, incumplimos el fallo. A riesgo de que si tratamos de pagarles a los bonistas que entraron de buena fe a la reestructuración, estamos incumpliendo.

Pero bien, y esto es muy importante, este es un solo fondo de los que hoy tienen esta sentencia firme. Lo que constituye el total, es solo el 50 y algo % del reclamo. El 30 de junio habría que pagar 1500 millones de dólares, el 52% a *NML* y el resto a *Aurelius, Blue Angel* y otros fondos buitres por el estilo. Y quiero hablar de las consecuencias de ese fallo, y déjenme mostrarle la siguiente lámina, que simplemente hace lo siguiente, nos preguntamos ¿Una vez que estos fondos se les han reconocido el 100% de esa deuda en default comprada en condiciones viles, comprada a 30 centavos por dólar? Una vez que se le reconocen, ¿puede haber más reclamos? Inmediatamente. Que totalizan 15.000 millones de dólares. Eso es simplemente convertir lo que se está reclamando hoy por todos los bonos que están en igualdad condición. Que no entraron a los canjes. Inmediatamente 15.000 millones de dólares. De ahí viene la cuenta, porque con el fallo firme, si la Argentina paga los 1500 millones de dólares, inmediatamente van a empezar a acompañar a esa misma demanda, en los mismos tribunales y con los mismos derechos 15.000 millones de dólares, en los próximos vencimientos. Argentina tiene 29.000 millones de dólares de reservas. Enfrenta este año, ahora, pagos por 900 millones de dólares, pero le vienen atrás 15.000 millones. Y ahí no termina la historia ¿por qué? Porque si Argentina pagara los 1500 y aun los 15000 puede sobrevenir los reclamos de todos aquellos que si entraron al canje. El 92.4% que entró al canje, que cuando canjeó sus bonos lo hizo con una cláusula, la famosa cláusula *Ruffo,* que dice que a ningún otro se le puede ofrecer más, sino como va a ser un canje exitoso, si se convoca a canjear pero se deja abierta la posibilidad de pagarle más a otro, es lógica pura.

Pero esa lógica aquí funciona de manera perversa porque ese 92.4% también va a reclamar el equivalente a los 15 mil, el total de aquellos bonos que tenía originalmente ¿Y a cuánto asciende esa deuda? un cálculo conservador dice a 120 mil millones de dólares. Así que esa reestructuración que nos puso la deuda externa de nuevo en volúmenes razonables, esa reestructuración que le permitió a la República Argentina en estos 10 años pasar del 25% de desempleo al 7% actual, que le permitió a la República Argentina crecer a tasas del 7% anual acumulativo. No porque Argentina sea hoy un país rico, sino porque está

llevando a delante esa tarea que nos encomendamos en el G77. Una República Argentina que se ocupa de población vulnerable porque tiene los recursos para hacerlo.

¿Qué ocurre con todo eso que hemos logrado? La reestructuración en primer lugar, pero las conquistas, los avances de nuestro pueblo en segundo lugar, si de pronto, por obra y gracia de una lapicera, hay que pagar primero 15.000 y después 120.000 millones de dólares más. Y sin refinanciación, todo junto, cuando aparece, como dice la interpretación de la cláusula *Pari Passu*.

Argentina también recuperó sus activos nacionales. Recuperó su correo nacional, recuperó su compañía de agua, recuperó su línea aérea de bandera, recuperó también el control de la petrolera estatal YPF, otro de los elementos que ahora se ha saldado llegando porque hemos llegado a un acuerdo con la empresa que era propietaria. Todo lo hizo con gran esfuerzo, pero ahora pende sobre nosotros un yunque de 15.000 más 120.000 millones de dólares. Que se puede caer sobre nosotros el día lunes. Pero qué puede hacer la República Argentina, ante este fallo que ha quedado en firme, que nadie esperaba que quede en firme. ¿Qué puede hacer la República Argentina? Si paga los 1500 debe esperar los 15.000 más los 120.000, si no paga los 1500, la orden le dice que tampoco puede pagar su deuda reestructurada, o eso parece decir. Entonces debemos hacer un *default* Pero si paga, y esto también lo dijo el juez, nadie puede colaborar con la Argentina. Si quiere pagar al 92%, nadie puede colaborar con la Argentina. No puede hacerlo el *Bank of New York*, que tiene el fideicomiso con el que se paga la deuda, no lo puede hacer *Euroclear,* según la orden del juez, presuntamente. Entonces, probablemente, eso nos empuje a un *default* técnico. En todos los caminos, este fallo empuja a la Argentina a un riego de crisis económica. Empuja a nuestro pueblo a una situación que vivió. Díganme si una deuda que sea el doble de la actual no es de nuevo un 2001 para la Argentina. ¿Por qué esta situación? y no lo digo yo. Voy a leer algo que dijo en abril de 2013 el FMI. "Las decisiones contra Argentina, de ser confirmadas, probablemente otorguen un gran poder relativo a los *holdouts*, a los fondos buitre. No lo dice así, pero son los fondos buitre. Y hagan más difícil el proceso de reestructuración por dos motivos, y no para Argentina, que ya va haber sufrido este problema, para todo el resto del sistema financiero internacional. Primero, al permitir que los *holdouts* interrumpan el flujo de pago a los acreedores que participaron en la reestructuración, que es lo que yo recién señalaba. La decisión de si se incentivará la participación de los acreedores en reestructuraciones voluntarias. Lo que está diciendo es que imposibilita una reestructuración si aquel que no

acepta la reestructuración va a tener un tribunal que le reconozca el total de la deuda. Y sigue, segundo: al ofrecer a los *holdouts* un mecanismo por fuera de un canje de deuda voluntario, la sentencia aumentaría el riesgo de que los mismos se multipliquen, por lo que los acreedores que de otra manera serían propensos a participar de una reestructuración, lo harían en menor medida, debido a las preocupaciones acerca de la equidad entre acreedores.

Acompañaron nuestra preocupación, países como Brasil, Francia, México; el propio gobierno de Estados Unidos; legisladores de Inglaterra, Uruguay, Bolivia; foros como FMI, el Mercosur, Unasur, Celac, G77, G24; expertos como Joseph Stiglitz, Anne Krueger, Ha-Joon Chang, Mark Weisbrot, hoy mismo, Martin Wolf en el *Financial Times*, José Antonio Campos, *Euroclear*, el *Banco de Nueva York*; los bonistas del canje, la *Clearing House*; la Caja de Valores de Argentina. Pero la preocupación no alcanzó, porque el fallo está ahí y esto va a ocurrir el 30 de junio próximo. Esas alternativas que planteé, que si no se paga hay riesgo de *default*, todas esas alternativas las tiene la Argentina en tres días, y empezaron el 16. ¿Y qué ha ocurrido mientras tanto? como el fallo está, Argentina pidió negociar de buena fe. Que Argentina pueda realizar sin todos estos riegos su pago. Entonces que la sentencia del juez, promueva condiciones de negociaciones justas y equilibradas, y que tengan en cuenta, no a una parte, sino al total, al 100% de los bonistas argentinos. Eso es simplemente lo que pidió y por ahora no hemos tenido respuestas. No ha habido ninguna respuesta. Pero nos han pedido buena voluntad a la negociación. Hemos llevado buena voluntad a la negociación. Hemos ido a negociar, pero hemos dicho que tiene que ser justa, equilibrada, razonable. No puede ser en tres días que un país tenga que optar ante el peligro de tener una deuda de 15.000 o 120.000 millones de dólares.

Voy a leer por último las palabras del Presidente de Uruguay, José Mujica. Porque dijo algo muy importante para nosotros y que da una clave de lo que puede estar ocurriendo. Dijo: "hoy van por ti y mañana por mí. Estos fondos compran papeles de deuda por dos pesos y luego pretenden quedarse con todo. Tiene relación con el hallazgo de Vaca Muerta. Porque lo que van a querer negociar es comerle el petróleo a la Argentina por nada. Y van a terminar planteando que paguen la deuda con esos recursos naturales". Lo que dijo el Presidente Mujica hace reflexionar a nuestro país. Hace reflexionar a este foro. Y además a la Argentina ya le pasó. La deuda externa que comenzó con la dictadura militar, terminó en el saqueo de los recursos argentinos por nada. De los activos, de las

empresas, de las riquezas por nada, y terminó en una de las peores crisis sociales. No podemos permitir que esto vuelva a ocurrir, y sabemos que tenemos el acompañamiento del G77. Argentina pagó, Argentina quiere seguir pagando en condiciones razonables, en condiciones posibles, pero estamos ante una situación donde no nos dejan. Un 1% pone en riesgo lo que voluntariamente aceptó la unanimidad de los demás bonistas. Muchas gracias.

Conferencia de prensa, Ministerio de Economía - 31/07/2014

Axel Kicillof: El objetivo central de esta breve intervención es referirme a algunas opiniones, creo yo, mal informadas, mal intencionadas, acerca de las condiciones en las que se encuentra la República Argentina después del día de ayer, después del 30 de julio. Algunos, directamente, decían que el país se iba a desvanecer, desaparecer. Aquí estamos, hoy hemos tenido tareas vinculadas a nuestras funciones. Tenemos, como lo dije en la conferencia de prensa del día de ayer, mucho que hacer, en el plano de las transformaciones que se están llevando adelante, de las medidas que llevamos todos los días, de las cuestiones concretas que afectan a los argentinos, pero, como entiendo yo que hay una especie de campaña encaminada a sembrar incertidumbre, pánico, terror, como quieran llamarlo, vinculado a la palabra *default*, quiero referirme, explícitamente, a la situación en la que se encuentra el pago de la deuda externa argentina al día de la fecha, pasado el día de ayer.

Como todo el mundo sabe, la palabra *default* es una palabra que consta en los contratos de la República Argentina. No es una impresión, no es una sensación térmica, no es un adjetivo, es una situación eminentemente legal, así que lamento, pero voy a tener que referirme a términos legales y de los contratos, pero me parece que son fácilmente comprensibles.

Es muy claro que Argentina se encontraría en *default* si algunos de los llamados "eventos de *default*" o "eventos de incumplimiento" que constan en nuestros contratos y en los prospectos de deuda, hubieran ocurrido. Porque esto es así, es como cuando cualquiera alquila una casa, que le dan un contrato de alquiler y le dicen, "bueno, usted tiene que pagar tal día, si no paga le va a pasar tal cosa, si transcurren tantos días, después le va a llegar una notificación y usted puede apelar", todas estas cuestiones son propias de los contratos. De la misma manera, los bonos, los títulos de deuda argentina tienen

prospectos, así como nosotros tenemos contratos con los bancos que los pagan, donde explica, claramente, cuándo la República Argentina se encontraría en un *default*. El gran problema para todos los que andan agitando esto como si fuera un fantasma, es que ninguna de estas condiciones que constan en los contratos se cumple el día de la fecha, porque voy a leérselas, y perdonen si soy un poco árido, pero quiero dejarlo en claro.

Los eventos de incumplimiento según los contratos que tiene la deuda reestructurada de la Argentina son cuatro: No pago, y claramente este es un evento que no se cumple, y voy abundar un poco sobre la cuestión del pago y la diferencia obvia, pero que hay que recalcar, entre pago y cobro, porque los prospectos contienen referencias a las circunstancias de cobro, así como las circunstancias de pago. El no pago es una causa de incumplimiento; Incumplimiento de otras obligaciones que tienen que ver con los títulos de deuda, como cambios que no tienen que ver con el dinero; incumplimiento cruzado o *cross default*, o sea, que otra serie, que otro bono no haya sido pagado; moratoria, que es cuando la República declara una moratoria. Esto ha ocurrido algunas veces en la historia argentina, pero no en esta, que es que el Congreso de la Nación, el Poder Ejecutivo, ha declarado que está en moratoria, pero tampoco ha pasado. No ha pasado el no pago, no ha pasado una moratoria y validez, que la República objete la validez de los títulos externos tampoco ha ocurrido. Así que, ninguno de los eventos de incumplimiento, y lo puede entender cualquier persona, han sido las cosas que ocurrieron con la deuda argentina. Por el contrario, el que parece que a todo el mundo le preocupa, el no pago, es precisamente el que está más lejos de haber ocurrido. Porque si ahora hay una disputa en los tribunales de Griesa (Thomas), si ahora hay problemas entre los bonistas, los bancos, y todos los actores vinculados, es justamente porque Argentina pagó, y esto no lo duda ni el juez que lo ha dicho en su audiencia: Argentina pagó. Él considera lo que puede considerar acerca de ese pago, pero el pago está hecho. Los únicos términos posibles para ver si está en cumplimiento, está en cesación de pagos, es, si alguno de estos eventos ocurre. El de no pago no ocurrió. En eso quiero ser muy claro porque Argentina depositó la plata y, después de depositada la plata, empieza a pasar todo este mar de confusiones que hoy está ocurriendo, debido a las resoluciones, como dije, insólitas e inéditas del juez, que es ordenarle a algunos y no ordenarle a otros qué hacer con esa plata. Esto es lo raro de las órdenes. Nosotros, por ejemplo, depositamos 539 millones de dólares en el Banco de Nueva York, en una cuenta que tenemos en el Banco Central, lo anunciamos aquí mismo, si no me equivoco, que hacíamos ese depósito el 26 de junio. Consideramos

pagado, porque lo que dice nuestro prospecto es que tal día hay que hacer tal cosa, y lo que dice es tal día hay que depositar la plata en tal lugar. Eso es exactamente lo que hizo Argentina cumpliendo con sus obligaciones. Esta cuestión estaría concluida si no fuera porque el Banco de Nueva York y otros organismos le consultaron al juez Griesa qué hacer con esos fondos. Y el juez Griesa continúa al día de la fecha sin expedirse sobre qué hacer con esos fondos. Yo tengo entendido que en algún momento la Iglesia Católica dijo que el limbo no existía. No soy especialista pero lo ha dejado a esto en una especie de limbo, pero no a nosotros, porque ciertamente esa plata no es de la República ni puede volver a la República. Esa plata es de los bonistas del canje. Que se queden todos tranquilos. Sea o no nuestra responsabilidad directa, vamos a hacer lo posible, lo que esté a nuestro alcance legal para que esa plata llegue a sus legítimos dueños, por eso hemos intimado al Banco de Nueva York a que concluya la operación, la perfeccione, porque hay problemas de cobro. Problemas de cobro por una orden judicial, o, como es el caso, por una no orden judicial, por una nebulosa que se ha generado. Y por qué creemos nosotros que se ha generado. Porque el juez Griesa tiene ahí plata que no es nuestra, es de los bonistas de la reestructuración, es del 92% que aceptó el canje, o sea, de aquellos que apoyaron y negociaron con la Argentina de buena fe y obtuvieron la restructuración. Ahí está la plata y es de ellos. Ahora, los bancos le preguntan al juez "¿qué hago con esto?" Y el juez no responde, entonces los bancos dicen "pero cuidado, no puedo devolverla y no se la quiero dar a tal o sí se la quiero dar a tal". Entonces el banco administra y dice: "yo en mi función de administrador no puedo tomar los fondos, no sé si pagárselos a uno, pagárselos a otro". Fíjense que situación extraña, porque a Argentina le trataron de embargar la Fragata Libertad, le trataron de embargar la embajada en Washington, le trataron de embargar un satélite para fines científicos, las reservas del Banco Central, etc. Y todo esto está protegido por la inmunidad soberana, porque nosotros somos un Estado soberano. Y la doctrina internacional, tanto como en Estados Unidos, dice que no podemos embargar propiedades de un Estado soberano, entonces no se pudo embargar nada.

Ahora, lo que está en cuestión es algo que es del Estado, por eso es que alguien se plantea que se puede embargar, pero el problema es que perjudica a terceros, el juez perjudica a terceros. Porque para favorecer a los buitres, como parece ser uno de los objetivos centrales de este juez, pone en cuestión el cobro de terceros que son los bonistas que sí entraron al canje. Para que un 1% cobre, está poniendo en dificultades al 92%. Y, en ese

sentido, quiero también decir, por esto de "agitar el fantasma del *default*", quiero explicar cómo funcionan estas cosas según los contratos, porque no es un opinólogo, no es una agencia de calificación de esas que a nosotros nos pone peor situación financiara. La Argentina tiene reservas suficientes, ha pagado y quiere seguir pagando. Por eso esto no encuadra desde la lógica en una situación de cesación de pagos. Por qué entraríamos en cesación de pagos teniendo los fondos, teniendo liquidez, teniendo solvencia financiera. Es ridículo. Pero el juez ha detenido esos fondos por acción u omisión, por eso le cargamos al juez Griesa la responsabilidad de lo que hace con estos fondos y de aquellas acciones que tomen sus legítimos dueños que por supuesto ya las empezaron a tomar. Pero veamos, si el bonista, como está ocurriendo, no recibe el cobro, porque el banco no se lo quiere entregar, o porque una agencia de *clearing* y de distribución no se lo quiere entregar. ¿Qué ocurre? Todo el mundo decía "hoy entramos en default". Eso es una pavada atómica. Lo digo así porque no tengo otro nombre. Porque tendrían que traer los contratos parta explicar por qué dicen eso. Porque la condición de solvencia claramente no es. Es un hecho judicial sin ningún precedente en la historia.

No puede haber más que mala voluntad de aquellos que quieren sembrar pánico y asimilar esta situación a la de 2001 como han tratado de hacer, cuando, lo que se parece a 2001 es que los que hoy son voceros del Apocalipsis, en 2001 eran aplaudidores y eran los que se callaban la boca para que la gente tuviera problemas. Les decían que los bancos están solventes, todo está bien. Esos mismos que hoy dicen que estamos en un Apocalipsis eran los que en aquel momento decían que estábamos en un carnaval. Entonces cuidado con estas cosas, son cuestiones contractuales y supongamos que algún bonista quiera accionar ¿cómo debe hacerlo? Uno sólo no puede, tiene que reunir 25% de los bonistas de cada uno de los títulos, que son 16 títulos distintos. Tienen que reunir al 25% y pedirle al fiduciario, o sea, al administrador, en este caso al Banco de Nueva York, decirle que tome las acciones como si esto fuera un default. Tendría que hacer eso. En ese momento el banco tiene 60 días para ver legalmente si le da lugar o no le da lugar a ese pedido. Así que después de que se reúna el 25%, el banco tiene que decidir si lo toma como un hecho de cumplimiento o incumplimiento de la República y tomar las acciones correspondientes. Tiene esos 60 días.

Seguramente, entiendo yo, que con las cartas que está enviando el BONY (Banco de Nueva York) al juez, a la República a los bonistas y esto no va a ser sencillo de determinar, por lo inédito, porque no existió nunca, porque no está contemplado en los contratos como

un evento de *default*. Entonces el banco tiene que decidirlo. Pero supongamos que decide considerar esto como un incumplimiento, la República Argentina que considera que no es, que considera que esto no es un evento de incumplimiento, va a apelarlo ante un juez, entonces esto pasa a judicializarse antes de que haya ninguna consecuencia, y ¿cuáles pueden ser las consecuencias? Si alguna de estas 16 series de bonos hace esta presentación, el banco le da lugar, la Argentina apela, después un juez decide que el banco nos pida el pago completo que es de toda esa deuda en lugar de cada uno de los servicios.

Fíjense que situación rara, nosotros pagamos el vencimiento y vendría alguien a pedirnos todo cuando nosotros ya pagamos el vencimiento, entonces otra situación para el libro *Guinness* de la incongruencia.

Todo esto es lo que está pasando, me parece que solo la intención de desinformar, de políticamente generar un clima que no es porque después dicen "como el gobierno hizo esto ahora hay incertidumbre, como hay incertidumbre la gente no va a invertir, como no va a invertir entonces va a haber un desastre y esto agrava, y la inflación y el desempleo" y bueno, las siete plagas. Son los que quieren que esto pase porque no está en los prospectos, no estamos en esa condición. Además tenemos los fondos para pagar no solo estos vencimientos, el que viene, y el que viene, y el que viene, y el que viene.

En 2001 hubo un default y lo declaró la República porque se le acabó la guita hablando en criollo, no tenía para pagar el vencimiento. Ya le había pasado un montón de veces pero había ido, como hoy hacen otros países del mundo, había ido a los organismos de financieros internacionales a pedirle que le preste para pagar el próximo vencimiento. Entonces en cada vencimiento estaban cortando clavos la autoridades, corriendo hasta el Fondo Monetario Internacional para pedirle que le dé un crédito puente para poder pagar un nuevo vencimiento, y de ahí surgieron el Megacanje, el Blindaje y todos esos engendros financieros donde la República se endeudaba, y se volvía a endeudar, y se volvía a endeudar y al mismo tiempo pagaba y la deuda, ¡pagaba eh!, pagaba con plata que pedía prestada entonces la deuda en vez de reducirse crecía, y crecía y crecía y la solución estaba cada vez más lejos. Pero el punto de partida de esa situación era que no había recursos y no es el caso, entonces raro sería, raro es que agencias calificadoras, tan afines a beneficiarse entre ellas, evalúen esta situación como un problema vinculado a la insolvencia de la República cuando ya han dicho veinte veces que la República Argentina, porque vasta ver este vencimiento fue aproximadamente de mil millones de dólares y nosotros tenemos veintinueve mil millones de dólares en las reservas y hay vencimientos

este año, dos más, totalizaran cifras similares y también la República puede responder y los del año que viene también, entonces ¿dónde está el problema? El problema es que un juez hizo una interpretación estrambótica de una cláusula estándar y entonces pretendió que la República no pudiera pagarle a los bonistas de su reestructuración, al 92% si no le pagaba al 1% diez veces más que al 92% generando todos los problemas que ayer explique y no voy a volver a repetir. Como eso no ocurrió porque Argentina pagó al 92% reestructurado entonces empezó a detener el cobro por acción u omisión. ¿Y quiénes se están quejando? Los dueños de la plata, los bonistas europeos que le dicen al juez déjeme recibir mi dinero con el agravante que son leyes bajo ley europea, entonces le dice esta no es su jurisdicción Sr. Juez, usted no puede regular sobre ley europea. También lo hizo con ley argentina incurriendo en contradicciones. Fíjense, primero dejó pagar los de ley argentina y ahora parece haberse arrepentido porque ¿adivinen quién le dijo? …los buitres. Si uno lee la audiencia el juez le pregunta a los abogados de los fondos buitre ¿ahora qué hago, a quien llamo, y que le digo, y que le pregunto y después? Esa es la audiencia y no lo estoy ridiculizando, léanla. Eso fue la audiencia en donde estaba en juego si le daba lugar a las peticiones argentinas que eran simplemente "no se entrometa más, deje que los terceros cobren lo que les corresponde y seguimos nosotros dialogando con la otra parte. Y quiero hacer un último comentario porque ahora supongo que, y lo pido encarecidamente, que los que quieran habla de default lo harán con algún conocimiento de causa, o sea, que vengan con los contratos, nos expliquen porque. Esto no tiene nombre pero si claramente no tiene un nombre es default.

Y les voy a decir, los contratos si refieren a esta situación. ¿Cuándo la refieren? Me voy a toma un segundo más para leerles una porción muy breve de los contratos para que todo el mundo sepa. Cuando se presenta, por ejemplo el canje de 2005 o la oferta de canje, en el prospecto de los bonos, que viene a ser como los medicamento que tienen siempre un prospecto que te explican que es lo que estas tomando, bueno para los bonos también. En el prospecto de los bonos dice lo siguiente "los pagos de la Argentina relacionados con esta oferta podrían ser embargados, impedidos o cuestionados de otro modo por los tenedores que no aceptaron participar en la oferta o por otros acreedores de la Argentina". ¿Por qué dice esto? Porque ya en 2005 y 2004 hubo intentos de embargo, juicios, entonces se le advierte a quien tiene un bono de estos "cuidado puede ocurrir esto", puede ocurrir que un *holdouts*, alguien que tiene bonos pero que no entra al canje intente embargar, tomar estos fondos. Dice "en los últimos años algunos acreedores *holdouts* han incurrido

a litigios contra deudores soberanos, notoriamente Perú y Nicaragua", Perú y Nicaragua habían sufrido ataques de fondos buitre también y muchos países más, "con la finalidad de embargar o interrumpir los cobros efectuados por estos deudores soberanos, entre otros a tenedores de títulos que prestaron conformidad a una reestructuración de la deuda y aceptaron nuevos títulos en una oferta de canje. La Argentina ha sido objeto de juicios tendientes al cobro de montos adecuados en virtud de los montos en mora habiéndose iniciado acciones en Estados Unidos, Italia y Alemania. En algunos de estos juicios se han emitido sentencias adversas a la Argentina. No es posible asegurar que un acreedor no podrá interferir con los cobros efectuados en relación con la oferta o posteriormente en virtud de los títulos nuevos mediante un embargo de activos, una prohibición judicial, una medida cautelar temporaria o de otro modo".

¿Por qué lo leo? Lo leo porque esto no está vinculado al default. En los prospectos se dice "puede ser que a usted no lo dejen cobrar temporariamente", porque ha pasado en otros casos que venga alguien, trate de embargarlo y usted no puede cobrar. Esto es transitorio, es un riesgo que usted corre cuando se compra este título, pero no es un default, si no diría, como está contemplado el caso, un riesgo en oportunidad de cobro.

Evidentemente cuando lee los contratos lo que encuentra es que el default es cuando no se paga y hay riesgo que no se pueda cobrar, estas son alguna de las circunstancias que se mencionan, se mencionan muchas más, no como en esos prospectos de los medicamentos que le dicen usted puede tener úlcera por tomar esto, se le puede caer pelo. Vieron que pueden ser tremendos, te anuncian todo para evitar que alguien después cuestione "me paso esto y usted no había advertido", lo mismo se ha hecho con estos bonos pero en circunstancias de los problemas para el cobro. Así que esto es una situación contemplada en los prospectos. Claramente no un default, porque no hay un default Griesa en ningún prospecto del mundo, a nadie se le ocurrió que esto podía pasar, que un juez diga no se puede pagar este bono hasta que se pagua otro y voy a embargar estos fondos o voy a detenerlos.

Esta es la novedad pero está contemplada la posibilidad de que haya alguna restricción, algún obstáculo para el cobro debido a alguna de estas circunstancias siempre tomada como transitorias.

Así que señores, lo que le quiero decir a todos los argentinos es que ese fantasma del 2001, cuando uno le levanta la sabana, abajo están los monstruos que crearon la crisis del

2001, así que mi punto de vista no tiene mucha credibilidad, no es lo que está pasando. Acabo de mostrar que si alguien pidiera que esto sea considerado una situación de incumplimiento por el problema de cobro, que ya estaba contemplado en el prospecto, la Argentina tiene todos los instrumentos legales para demostrar que esto no es así porque no consta en los prospectos, pero además hay todo un proceso bastante largo y tortuoso para que efectivamente pase algo. Así que con respecto a esto en estos días puede haber declaraciones rimbombantes. Me sorprendió mucho las declaraciones del Sr. Pollack, un presunto mediador imparcial que sin embargo ha hecho una declaración inflamante. Todas estas controversias parecen haberlas resuelto. Les costó mucho resolver esta mediación. No convenció a los Buitres que depusieran su actitud aunque yo he declarado que lo intentó porque efectivamente en una parte de la conversación cuando yo le dije la República puede hacer esto, esto y esto se fueron a deliberar con el mediador que me prometió que iba a intentar que nos concedieran ese *stay* sin ninguna condición, sin plata que no podíamos poner pero no lo consiguió, fracasó, en su intento de mediación. Ahora la careta se le ha caído porque han sacado un comunicado digno de los fondos buitre y sorprendente por la verdad hablar del default, de la República Argentina, de sus ciudadanos es algo que yo que lo conozco lo excede completamente, no tiene la más pálida idea de lo que es el Mercosur por ejemplo. Difícilmente tenga esa preocupación que acusa sobre todos nosotros, no la tiene. Que lo diga en un comunicado claramente tenía la misma intención de generar ese mismo pánico que es funcional a los fondos buitre que es el que están tratando de agitar ellos, los de afuera, y los de adentro por alguna miseria, alguna miserabilidad política de generar caos, ya lo han hecho muchas veces, de generar incertidumbre, desánimo, ya los conocemos. Los de afuera mucho más si quieren, mucho más directo, claro y transparente. Por plata, porque tendrán seguros contra default y querrán cobrarlo, porque estarán especulando como lo vienen haciendo todo este tiempo, que ese fantasma del default tremendo iban obligar a este ministro, a la presidenta de la nación a firmar cosas infirmables y lo quiero decir para terminar con lo que quería comunicarles hoy, esas cosas infirmables, la verdad que hemos tenido en la historia argentina muchos mano suelta que han firmado en nombre de la República acuerdo de deuda, blindaje financiero y los megacanges que no sirvieron para nada más que para seguir endeudando al país y generar que lo que desemboco en la crisis de 2001.

A mí, lo he comunicado, este gobierno no va a firmar nada que se presente como una solución, con una amenaza tremenda de que si no se hace es culpa del Gobierno o va a

estallar todo por los aires. Pero no vamos a firmar, quédense tranquilos, nada que no corresponda, nada que parezca una solución hoy y, dentro de unos años, por haber solucionado un problema, creamos miles y millones de problemas, como es el caso de la deuda externa argentina que creció exponencialmente hasta que estalló en el 2001. Eso no va a ocurrir bajo este Gobierno, de la misma manera que ahora vamos a defender los intereses de los argentinos como intentando hacer que, aquellos que entraron al canje, confiaron en el país, y confiaron porque tuvieron una respuesta del país que fue el pago puntual de todos los vencimientos e intereses de toda la deuda reestructurada. Por eso lo hicieron, estamos cumpliendo y así va a seguir pasando porque vamos a usar todos los instrumentos que nos da la ley para que puedan cobrar y hacerse de su dinero y juntarse con esos fondos que hoy están trabados porque un juez, en una resolución inédita, está intentando hacer. Muchas Gracias.

Rueda de preguntas

Carlos Arbía: Buenas tardes ministro, buenas tardes secretario, soy Carlos Arbía de Infobae. Usted habló del tema del BONY, de la inmovilización de, aproximadamente, 539 millones de dólares. Y lo que le quería preguntar, dando la idea que usted dijo que el gobierno va a seguir pagando vencimiento por vencimiento, en primer lugar, si el gobierno va a hacer lo mismo que hizo el 26 de junio con todos los vencimientos de deuda que están hasta diciembre. Y en segundo lugar, si hay algún tipo de alternativo para pagar en otra jurisdicción que no sea Nueva York.

Axel Kicillof: En principio diría que vayamos paso por paso, porque esto resultó muy dinámico plagado de sorpresas. Las resoluciones del juez siempre nos han sorprendido, como lo ha hecho todo el sistema jurídico norteamericano. Y vuelvo a esto porque vale la pena mencionarlo. La interpretación de esa famosa cláusula *pari passu*, para los que no entienden del tema, se los comento porque ésta es una de las cuestiones técnicas que está aquí. Como no podían embargar ningún fondo de la Argentina porque era un país soberano y no querían entra a los canjes de deuda como todos los demás, una minúscula minoría encontró ésta idea que fue rechazada por el FMI públicamente, por el propio gobierno de Estados Unidos por la interpretación de esa cláusula *pari passu* que era una cláusula estándar, que están de forma en los contrato, rechazado también por los gobiernos de Francia, de Brasil, el de México; todos los que nos acompañaron para rechazar esto por sus peligros. Esa cláusula *pari passu* fue interpretada como que Argentina no podía hacer ningún pago a sus bonistas reestructurados si no le paga a los

que no entraron en la reestructuración, el 100% de lo que reclaman. Es una ridiculez, porque desde el punto de vista económico financiero impide las reestructuraciones. Si cualquier bono que dice esto tiene del derecho de cobrar el 100% junto con cualquier reestructuración, que aceptan quitas, alargar los plazos ¿Por qué lo aceptan? Porque Argentina ha dado, como cualquier reestructuración de cualquier país del mundo, nueva condiciones, más favorables para el país, pero que son sostenibles. Imagínense esa montaña de deuda que nos dejaron los gobiernos previos a 2001 hubiéramos intentado salir pagando esa montaña de deuda, no, lo que hizo el presidente Kirchner es conseguir una quita del 70%, una de las más grandes del mundo para poder pagar. Eso es lo que queremos hacer, seguir pagando. Pero si alguno tiene el derecho, como lo ha reconocido el juez Griesa, que cada vez que tenemos que pagar a cada uno de lo que entran a la reestructuración, de pagarle el 100%, por el bono que no está pago, que está en default, entonces ninguno va a entrar a ninguna reestructuración. Lo ha dicho la jefa del FMI, lo ha dicho Olivier Blanchard, el economista jefe del FMI, estos no son inventos argentinos, son inventos de Griesa, bien tirado de los pelos para favorecer a los fondos buitres. Nosotros, ante el pago anterior, hemos depositado el dinero. Hoy estamos trabajando, le hemos pedido al juez Griesa, primero, que libere los fondos que no están bajo su jurisdicción. Eso no solo se lo hemos pedido nosotros, se lo han pedido los dueños de los fondos que son los que tienen el derecho, le han dicho: "Denme mi plata". Es más, le han dicho, para que entienda: "Yo no tengo nada que ver, denme mi plata. Acá Argentina pagó, tengo un bono reestructurado, denme mi plata". Eso es lo que está en cuestión. La esperanza que tenemos nosotros es que ésta gente entre en razón, por la sensatez, y por la sensatez de todos los países del mundo que han dicho que esto era peligroso no solo para la Argentina, peligroso para todo el sistema ¿No van a oír a nadie? No estoy hablando de la interna doméstica, de las opiniones ¿No van a oír al G77, al BRICS, a la UNASUR, a Mercosur? ¿No van a oír a nadie? ¿Van a seguir favoreciendo, ciegamente, a un grupo minúsculo? que tiene un 1600 % de ganancia en contra de nuestra reestructuración del 92% y esas presuntas consecuencias que pueden tener. Nosotros esperamos que esto se resuelva más rápidamente el próximo pago. Esperamos que el juez tome la determinación que tiene que tomar que es dar estos fondos y, además, nos de la suspensión de la sentencia, que ente en razón, que no le delegue e una de las partes esta decisión. Porque les ha dado la metralleta, el cañón y el cuchillo y a nosotros no ha dejado sentado en la mesa. El juez le ha dado a ellos la posibilidad de liberar los pagos, el *stay*; es insólito y desproporcionado. Está bien, podemos dialogar pero queremos lo que pedimos. Quiero

recordarles que la palabra dialogar me hace acordar a cosas que oí hoy en la prensa que nos acusaban de duro, adjetivos que ni me acuerdo y prefiero no acordármelos. No solo vengo, personalmente, en estos últimos meses de negociar con 19 ministros de economía del Club de París, una deuda que no había podido ser resuelta en condiciones, que todo el mundo, menos dos o tres de acá, entienden que son tremendamente favorables para el país, e inéditas también para el Club de París. Nunca el Club de París había tenido una refinanciación explícita sin que estuviera el FMI ¿Por qué? Porque el FMI venía con la plata y las condiciones. Esa era la certeza que tenían, certeza falsa porque al final los países que ingresan a los programa del FMI tienen más problemas que antes, esa fue la experiencia Argentina antes. Lo mismo hemos hecho con Repsol, en cuatro meses nos hemos reunido, prácticamente, todas las semanas para tratar de resolver esa cuestión muy compleja, pero hemos dialogado. Para ser más claro, soy el único ministro de Economía que se reunió con estos señores, los fondos buitres, soy el primero. Así que la voluntad es dialogar. Lo puedo volver a hacer, siempre y cuando, vengan con soluciones constructivas dentro de la ley argentina, dentro de los contratos firmados, porque si además proponen cosas, porque, además, acá nos critican porque no incumplimos la ley, que le diéramos la plata a toda costa. Lo entiendo desde la vista de los buitres, pero... no podemos incumplir la ley, somos funcionarios públicos. De la misma manera, que algunos hablaron de la conferencia de prensa ¿Qué quieren? ¿Qué hablemos con secretismo? ¿Qué no les contemos las cosas que hacemos? Y otra consideración sobre la conferencia de prensa: Yo leí dos opiniones bastantes divergentes, las dos muy críticas. Una era que en la conferencia de prensa este ministro no dijo nada nuevo, repitió todo lo que había dicho él y la presidenta. Y otra que dijo cosas tan terribles y groseras que tiraron abajo no sé qué acuerdo. Pónganse de acuerdo, no te pueden criticar por no decir nada y por decir cosas tremendas. Una de dos. Esas cosas infantiles, a ver, si quieren que no expliquemos, digan "no expliquen". Pero cuando les parece que no hablamos suficientemente rápido o damos las explicaciones complejas nos critican. Hemos sido absolutamente consistentes, coherentes en todas nuestras intervenciones, y hemos mantenido una posición. Lo hemos hecho firmemente porque no vamos a comprometer el futuro de todos los argentinos. Ese es el criterio, cualquier otro criterio es ajeno a lo que este Gobierno hace.

Roberto Navarro: Roberto Navarro de C5N, ministro. Ayer mientas usted negociaba, había negociaciones privadas de los bancos que estaban intentando comprarle la deuda a

los buitres. Cuesta pensar que los bancos no tenían algún arreglo con el gobierno. Esa oferta involucraba fondos del Estado nacional.

Axel Kicillof: Yo leí en los diarios, mientras estaba allí en las negociaciones, me iba enterando que venían delegados de los bancos, que eran intermediarios; había muchos rumores que lo daban por confirmado, aparecía en los portales online de los diarios que me iban pasando y decían "Ya está resuelto", "Lo arreglaron los bancos", "Hay nuevos patriotas", yo lo leí a todo eso. También trascendió cómo iba a ser la operación. Así que me voy a referir primero a la cuestión central, sobre un acuerdo entre privados. El Gobierno no se opone a un acuerdo entre privados. Es más, lo he dicho ayer y lo voy a repetir con más profundidad. ¿Por qué entendemos que hay condiciones para un acuerdo entre privados? El Gobierno no le puede pagar más a los fondos buitres, porque si le paga más que a los bonistas del 2010, y me he cansado de explicarlo, no le podemos pagar más, en concepto de compra de una oficina, en concepto de buena voluntad, no podemos porque todo el mundo va a decir: "Le pagaron más a ellos". Entonces van a venir una andanada de juicios para reclamar lo mismo. Juicios que están previstos en estos prospectos que dicen "no se le puede ofrecer a otros bonistas en default, en este caso los buitres, más que lo que se ofreció en los canjes 2005 y 2010". Esto no fue un capricho o ridiculez de la Argentina. Todas las reestructuraciones son así. Siempre que hay un canje de deuda y uno le dice a sus bonistas "vengan, les ofrezco esto y me comprometo a que si viene otro después no le voy a dar más", porque si no nadie entra. Es de sentido común.

Esa cláusula es la famosa cláusula RUFO. Argentina no puede violar la cláusula RUFO, porque si paga más en cualquier concepto y después arregla por más durante la vigencia de la cláusula RUFO, evidentemente, alguien va a tener derecho de sospechar, si lo hace indirectamente, que hubo un arreglo encubierto para pagar más, y entonces reclamarle al Estado lo mismo. Ese mismo, es esa cifra indeterminada pero gigantesca que alcanza 120.000, algunos dicen 500.000 millones de dólares. O sea que sí le pegaría un impacto a la deuda argentina tremendo. Este gobierno es un gobierno que ha reducido el endeudamiento externo a través de negociaciones con ciertos principios. No va ahora por toda esa presión interna y externa que favorece a los buitres, la que ejerce el propio juez, firmar cualquier cosa para que después la deuda crezca, y le crezca a este gobierno que a la presidenta le queda hasta fin del año que viene. Después van a venir los problemas. Parece que todos son muy generosos con esos problemas, pero ya hemos sufrido tanto los

argentinos por la irresponsabilidad de funcionarios que firmaron contratos de deuda que eran impagables. Nosotros no vamos a cometer el mismo error.

Como evidentemente esta situación que estamos viviendo afecta a los privados. ¿Qué quiero decir que afecta a los privados? Por ejemplo: Hoy los titulares de los recursos correspondientes a los servicios que pagó la Argentina todavía no han cobrado. Entonces han tenido un perjuicio y nosotros se lo atribuimos completamente al señor juez Griesa. Ellos parece que también, porque no nos han reclamado a nosotros; difícilmente lo podrían hacer porque ¿qué haríamos? Pagar de nuevo, que no podemos, pero pagar en el mismo lugar y tampoco les llegarían los recursos porque tienen un impedimento de cobro. Entonces le reclaman al juez Griesa. Y tienen un perjuicio, y ese perjuicio es económico. Entonces, ¿qué podría pasar? De la misma manera que alguien cuando caen las cotizaciones de los bonos y tienen bonos argentinos pueden sufrir un perjuicio económico. El gobierno central no tiene un perjuicio económico directo emanado de esto en términos del valor de los bonos. Pero alguien que pierda plata con el valor de los bonos se sienta con la lapicera y entre ellos están los bancos argentinos que creo tienen 70 y algo mil de millones de dólares, de millones de pesos en bonos. Si el valor de esa cotización cae, pierden activos, pierden patrimonio. Pueden hacer la cuenta y decir "pierdo tanto si esto sigue así, entonces me junto con los otros, que tienen la llave que se las ha dado Griesa, los buitres y les pago algo que a mí me convenga y a ellos les convenga y arreglamos la situación. Hay incentivos para que arreglen, y la verdad que el gobierno no se opone para nada; le parece natural, porque el juez Griesa ha generado un problema, antes que nada entre privados. Porque no pueden cobrar unos porque los otros no los dejan, esta es la situación actual. Entonces, ¿tal vez hay un peaje que pagar para que esos fondos sigan fluyendo por ésta insólita decisión? Hay incentivos para que los privados lo resuelvan, y efectivamente esto puede pasar; eso ha informado los diarios. Que alguno diga, "bueno mi patrimonio caería tanto". Yo no veo en principio que haya una actitud patriótica, la puede haber, pero me parece que hay plata de por medio, entonces harán sus cálculos y verán cuánto pueden poner. Y llegarán a un acuerdo, o no lo harán, pero el Estado, el gobierno no puede participar de ese acuerdo. Porque si yo le digo a alguien "vos poné la plata y después te la doy", estoy violando RUFO. Estoy pagando yo más a los bonistas, y todo el mundo lo va a saber. Entonces va a ser lo mismo que si pago yo. ¿Se entiende por qué no?

No lo puede hacer el Estado directamente. No lo puede hacer indirectamente a través de un tercero el que le devuelve la plata, porque entonces es que pagó el Estado. Tampoco lo puede hacer una agencia del Estado. ¿Queda claro? Tampoco lo puede hacer alguna de las agencias del Estado, porque en esto es muy claro. En los prospectos, en los contratos, hay una definición amplia del sector público. Quiere decir que el Tesoro no le puede pagar a los buitres más de lo que les pagó a los bonistas del canje, por eso hemos hecho esta oferta: abrirles el canje. Que puedan entrar al canje con una ganancia sideral, que hoy no existe en el mundo; 300% en seis años. Hoy la tasa de interés en Estados Unidos es 1 o 2%. Esto sería 18% anual. Es enorme, pero no aceptan porque quieren más y porque el juez está trabajando para que consigan más.

Entonces, en ese sentido amplio del Estado tampoco puede pagar a través de ANSeS, por ejemplo, porque ANSeS es el Estado en sentido amplio. Tampoco puede pagar, por decirlo así y algunos lo han sugerido, a través de YPF, porque el Estado argentino tiene el control de YPF. Entonces claramente estaría pagando el Estado. Es dueño del 51% pero tiene el control, entonces estaría ordenándole a YPF que tome esa decisión. Sería finalmente el propio Estado pagando más violando la cláusula RUFO. No es tan sencillo.

Ha surgido también que pongan bancos. Voy a hablar del Banco Macro que estuvo dando vueltas. No sé si todo el mundo sabe, pero deberían saber que el Banco Macro en un 31% es propiedad del Estado Nacional. No me animaría a decir un banco mixto porque es mucho decir, pero 31% es del Estado Nacional. No es que nosotros le hayamos comprado las acciones al Banco Macro, se las vendió las AFJP. ¿Se acuerdan? Cuando también lo hizo el Grupo Clarín. Les vendieron a las AFJP a unos precios que habrá que ver, pero bueno, se lo vendieron, consiguieron plata del Estado, de los jubilados. Fue para ahí y eso hoy es propiedad del FGS 31% y los derechos políticos los ejerce el Ministerio de Economía. De hecho, Emmanuel Álvarez Agis, viceministro de Economía, es también director por el Estado en el 31% de las acciones en el directorio del Banco Macro. Yo creo que en ese caso si el Banco Macro quiere poner plata no estaríamos violando la cláusula RUFO, porque sólo somos propietarios de un 31% y por lo tanto no tomamos las decisiones. Ahí sería decisión de la mayoría, pero también es propiedad del Estado. Pero acá el Estado seguro abarca a las agencias del Estado, seguro abarca a las empresas donde el Estado tiene propiedad, ¿no Federico? Propiedad mayoritaria. Entonces no podemos hacerlo así.

Pero me enteré por esos medios, porque trascendió que los bancos argentinos iban a poner la plata para comprarle la deuda, los títulos o una garantía, una suspensión, eso que Argentina no puede hacer porque estaría violando la cláusula RUFO pagando de más. Después me entero por los diarios que en realidad lo que querían hacer era conseguir que esa plata, cubrirse, con algo que todo el mundo no conoce que es SEDESA. Es una sociedad que se creó en el 95' para administrar unos fondos. Es una administradora de unos fondos. ¿De dónde salen? Son compulsivamente tomados de los depósitos de los bancos. Los bancos tienen que depositar en un fondo un 0,015% de los saldos diarios de depósitos de cada entidad; lo van alimentando todos los bancos. Para crear un fondo de garantía de depósitos. ¿Se acuerdan 1995, tal vez algunos no, el Efecto Tequila cuando todo ese lío, cuando decían que el sistema financiero argentino estaba en crisis o que podía entrar en crisis y que los bancos no iban a poder devolverle los depósitos a la gente? Entonces el gobierno creó un fondo de garantía tomado de los depósitos, o sea, con depósitos de la gente pero que los bancos deben compulsivamente poner ahí por si hay algún problema en alguno de los bancos con los depósitos de la gente para poder devolverle a la gente. O sea, esa es plata de los depositantes, de todos los depositantes, yo tengo depósitos bancarios, cualquiera que los tenga, esa es su plata, que va a ese fondo de garantía administrado por SEDESA. Me vengo a desayunar que los bancos iban a poner la plata para comprarle a los buitres, pero que si la plata volvía, les volvía a ellos, pero que si no volvía estaba asegurada con SEDESA, ese era el intento. Estaba asegurada con la plata de los argentinos, o sea que todos los depósitos nuestros generosamente se iban a usar para comprar los bonos de los fondos buitres. O sea que de ser así por lo menos generosidad no veo en la propuesta. Era plata de los argentinos y no corrían ningún riesgo. Cuando nosotros hablamos de que aceptamos o nos oponemos a las soluciones privadas, planteo dos cuestiones; primero que el Estado que el Estado no puede tener que ver con esa solución privada, que no puede poner la plata. Enteraros nos solemos enterar como se enteran los medios, porque hay trascendidos como esto mismo, pero no puede poner la plata porque claramente estaríamos nosotros violando la cláusula RUFO, es obvio, incluso en SEDESA, de esos depósitos han sido aportados por la banca pública de la cual somos dueños, es más o menos 40% del sistema bancario. Así que estos fondos son de todos los argentinos pero el mayoritario es la banca pública. Ser generoso con plata de otros ya es malo, que sea de toda la gente es peor. Esta parece haber sido la solución. Decir además que esa solución tan generosa se frustró por mis dichos. Yo sinceramente les quiero leer, no me gusta ponerlo en mi boca, pero un comunicado de uno de estos

fondos con los que yo estuve. Estaba el señor ahí, Mark no sé qué, que era el señor del fondo Aurelius, un señor muy preocupado, no por la Argentina, por la torta. Dice: "Si bien Aurelius ha recibido en ocasiones acercamientos privados". Esto salió recién del fondo Aurelius. "O de supuestos intermediarios de privados no identificados", como los OVNIS, "en relación con una posible compra de una parte de nuestros bonos argentinos no canjeados, gran parte de lo que hemos leído en la prensa sobre estos acercamientos ha sido hasta donde sabemos, inexacto o no confiables". Después agrega: "Aurelius no ha recibido propuestas de este tipo que consideremos digna de ser considerada seriamente". O sea que propuesta serias parece que no tuvieron. Y parece que además no sabían que era plata de otros.

Insisto; aún si los bancos argentinos porque observan que es conveniente ya sea económicamente u otros factores que no descarto…por generosidad, por patriotismo, bienvenido…quieren poner plata, pero de la suya, para resolver esto Argentina no se opone; que lo hagan ellos, que lo hagan empresas, que lo hagan cualquiera de los que se ven perjudicados ya sea económica o moralmente por esta situación que sea un privado.

¿Por qué digo esto? No porque Argentina le está esquivando al bulto, al revés, Argentino ha ido a todas las negociaciones, ha discutido y ha mostrado cuales son las limitaciones de la ley. Lo que no puede hacer un funcionario es violar la ley. En Argentina algunos, evidentemente con el tema deuda, han sido bastante poco precavidos y han generado situaciones que sufrimos después. Pero Argentina no lo va a hacer entonces sí, se abre una ventana para que algún privado negocie con los fondos buitres sin esta restricción y aporte fondos genuinos que no pueden ser del estado nacional porque si no es una engaña pichanga y menos todavía de los depositantes, cuando además esos depositantes muchos están en banca pública y donde el propio estado nacional está en el directorio de esta empresa, así que todo, todo era bastante poco claro. En términos de Rufo y en términos del origen del dinero pero bienvenido repito y a todo el mundo, no para hacer una operación de prensa y después echarle la culpa a otro, a todo el mundo que genuinamente quiera contribuir, lo que les puedo decir por la información que tengo y por lo que leo, si Aurelius pone este comunicado es que todavía está abierto a que esto que dice que todavía no ocurrió, ocurra. Me da la impresión, además porque hay trascendidos todo el tiempo, que algún banco extranjero, que algún… bueno hay trascendidos. Pero yo digo, desde el punto de vista económico es factible que eso pase, lo veo factible porque lo que el estado no puede hacer lo puede hacer un privado pero además hay muchos privados que tienen

incentivos, que ganarían haciéndolo probablemente, tendrán que hacer sus cuentas porque alguien que tiene muchos bonos argentinos que ahora con todo lo que están armando los fondos buitres ayudados con gente como Pollack de generar está sensación de incertidumbre, hace caer los valores de los bonos, pierden plata. Entonces pueden decir pierdo menos plata si pago que si me quedo así. Esas son cuestiones estrictamente financieras que se pueden calcular.

Gonzalo Azíz de TN : Quería preguntarle dos cuestiones: la primera si usted considera que fue inapropiado por parte de quienes negociaron la deuda en nombre del gobierno en el año 2004, haberle dado a la cláusula Rufo una duración de 10 años y haber extendido la jurisdicción para algunos bonistas en Estados Unidos, teniendo en cuenta que bueno en definitiva hoy es la justicia norteamericana que equivocado o no, es la que está imponiéndole a la República Argentina que le pague a los fondos buitre lo que están demandando. Y en segundo lugar preguntarle por lo que se conoció hoy al respecto del Banco New York que sostuvo en la tarde de hoy que no va a darle curso al pago que la República Argentina hizo de los 537 millones en ese Banco para los que si entraron a los canjes y está congelado por Griesa. Gracias.

Kicillof: Si, sobre la primera cuestión, quiero decir en primer lugar que como no soy conocedor enciclopédico de todos los bonos emitidos en la historia de la humanidad no lo voy a generalizar, pero gran parte de los bonos emitidos por todos los países tienen algo, en este sentido, mucho peor que la cláusula Rufo, en términos de obligaciones. Repito, la cláusula Rufo es de sentido común, yo no le puedo decir a un señor, venga acepte una quita del 60%, yo le empiezo a pagar y al siguiente que viene veo que arreglo le pago un poquito más, porque entonces todo el mundo va a tener incentivo a no entrar nunca, a esperar… entonces ya eso me parece que quedó claro y ofende un poco la inteligencia pensar que no podría haber ninguna cláusula de este tipo. Ósea lo que quiero decir es que en casi todos los contratos de bonos, hay cláusulas de este tipo, la Rufo es especial porque es restringida, las demás no son restringidas, son sin fecha y se llaman cláusula de acreedor más favorecido, que quiere decir que el que tiene el bono no pueden encontrarse con que después un acreedor en las mismas circunstancias sea más favorecido que él, es normal, ósea que para todo ese menjunje vayan y estudien, no vos porque no sé si es tu especialidad, pero supongo que eso proviene de alguien que es especialista criticando a la Argentina porque en el 2004 hizo lo que hizo y entonces está mal hecho… bueno, fíjense, todos los demás bonos, si esto fuera un perjuicio, en realidad no es un

perjuicio, es una condición necesaria para que el canje sea exitoso, sino no existe el canje, ósea lo otro ofende un poco, pensar que alguien va a entrar a un canje cuando después va a venir otro y se le va a ofrecer más, no tiene sentido, pero bueno, supongamos que lo tuviera, bueno nadie lo entiende así porque ponen la cláusula de acreedor más favorecido, que lo que dice es que el que tiene el bono después no puede encontrarse que otro en la misma condición sea más favorecido. Esta lo que tiene es, si esto fuera malo, aunque es normal y necesario, es que es más corto tiene un plazo de vencimiento, así que la novedad es que tiene un plazo de vencimiento y es menor.

En segundo punto sobre la otra cuestión que presentaste, quiero decirles que los problemas que estamos teniendo de jurisdicción con el juez Griesa son medio extraños, porque el juez Griesa está tratando de actual sobre bonos legislación Argentina por ejemplo, así que esto que muestra, que esto no es un problema de jurisdicción de los bonos del canje porque el juez Griesa está actuando con su jurisdicción o pretende actuar, sobre el Banco de Nueva York porque es, por decirlo así, ciudadano norteamericano, entonces le dice haga esto, no haga esto, este contrato, entonces está tratando de influir ahí sobre los actores, no sobre los bonos porque él no ha cuestionado los bonos del canje, ni ha cuestionado su cobrabilidad directamente lo que está tratando de hacer es asociar una cosa a la otra, además excediendo jurisdicción no lo digo yo, lo dicen por ejemplo los bonistas europeos, que tienen bonos de legislación europea y dicen: no puede venir un juez norteamericano a decirme si cobro o no cobro, de la misma manera *Euroclear* que es una empresa europea que distribuye la deuda entre los distintos acreedores también le dice al juez, yo soy una empresa belga y en Bélgica ya hubo este problema con fondos buitres y sacaron una legislación que dice que todos los pagos son inembargables por fondos buitres, entonces hasta le dicen miré juez, esto en Bélgica no lo puede tocar y yo soy una empresa belga. El juez no resuelve, no resuelve porque se ha metido con esta complejidad, ha generado estos problemas a terceras partes y para que quede claro, los problemas que tenemos hoy acá, son con los bonos de 2001 del default del 2001, son con ese festival de bonos que se emitió en los 30 años previos a 2001 y que empezó la dictadura militar eso es lo que todavía estamos tratando de resolver en este gobierno, esos millones de dólares de deuda que se contrajo y que en 2001 entró en *default* y al entrar en default quedaban un montón de títulos con privados, con el Club de París, los pagos a organismos internacionales, hemos resuelto todo menos un 7%, de toda esa deuda que había faltó un 7% y un 1% de ese 7% encontró el camino para que un juez le diera la razón para que

después se lo diera el segundo circuito y la Corte Suprema de EEUU no interviniera, contra toda la orquesta de países del mundo ósea que es tan difícil decir que esto fue un error de tal cosa, de tal otra, cosa que percibo, va que fue tu pregunta, no, no porque no hay ni el problema que estamos tratando, no como está operando, ni los bonos que están en cuestión, ósea que básicamente no porque no tiene que ver con el problema actual.

Liliana Franco de Ámbito Financiero: Le quería preguntar si ya concluyó la mediación de Pollack. La segunda es si va a ir mañana a la audiencia que convocó el juez Griesa algún funcionario del gobierno y si el juez Griesa podría ya mañana hipotéticamente hacer cumplir la sentencia porque todavía no la hizo cumplir tengo entendido. Y en cuarto lugar si Argentina puede accionar ante este fallo particular de Griesa de no permitir el pago a los bonistas. Gracias.

Kicillof: Lo he dicho ayer y me parece que de momento lo puedo reafirmar, la Argentina va a proteger la reestructuración exitosa que hizo en la que entraron voluntariamente 92%, eso en cualquier lugar del mundo es una nimiedad, si fuera la quiebra de un privado están tratando a un estado Nacional peor que a un privado porque un privado tiene una convocatoria con juntar a un 66% el resto tiene que aceptar en cambio nosotros tenemos el 92% si tuviéramos el 99% igual tendríamos a los buitres acechando con el 1% así que esto es muy complejo desde el punto de vista de entenderlo siquiera porque estamos teniendo alguna dificultad con esto, pero bueno ahí está. Con respecto a la mediación de Pollack nosotros seguimos abiertos al diálogo como lo seguimos ante cualquier conflicto con cualquier demanda, este Estado, este gobierno se ha caracterizado por dialogar, les acabo de decir recién, fui el primero que me senté con los fondos buitres a escuchar que tenían para decir, les expliqué nuestras razones, la verdad lo dije ayer, no me pudieron refutar ni discutir ninguna de esas razones con lo cual después se fueron a deliberar si aceptaban nuestra propuesta y dijeron que no. Ahí es donde digo que Pollack tendría que haber ayudado, dado que expliqué claramente que todas las opciones estaban descartadas por violar los propios contratos que presuntamente el juez debería defender pero que por mirar por microscopio no puede ver lo que hay al lado del espejito, entonces no le importa si esto genera problemas de Rufo, entonces los fondos buitre han dicho si puede haber problemas de Rufo entonces habría que encontrar alguna otra solución para que paguen más pero justamente eso no se puede por la Rufo, así que llegó a ese punto. En cuanto a Pollack repito mi decepción por las declaraciones que hizo ayer, se había mostrado muy medido, si bien entiendo que es un hombre que hasta fue socio de uno de los abogados de

los buitres o litigo con él, no lo sé, no lo quiero ensuciar, no estoy seguro pero es un hombre del circuito de abogados financieros de Wall Street, ósea tiene afinidad, se conocen entre todos eso se nota, se llaman por su nombre de pila y no tienen que preguntarlo todo el tiempo, se conocen muy bien pero ahora las declaraciones que ha sacado parece un manual de cómo perjudicar a la Argentina, ha sido más duro que *Standard & Poor's* y hay que ser más duro con un país como la Argentina *que Standard & Poor's* que nos tiene apuntados hace tiempo, porque les cortamos el negocio por eso porque Argentina no toma deuda y como no toma deuda ellos no cobran comisiones entonces somos malos clientes. Algunos me habían dicho por ahí, si los contratas empiezan a hablar bien de vos, no me cabe ninguna duda eh, pero no lo vamos a hacer quédense tranquilos. Ah, todavía no hemos estudiado en profundidad de que se trata la audiencia de mañana, no sabemos todavía si va a resolver lo que tiene que resolver, a quién cito, ósea que veremos, siempre alguien en la audiencia, en principio nosotros tenemos abogados que nos representan en Estados Unidos porque para hablar ante un juez norteamericano hay que tener abogados registrados en los tribunales de Estados Unidos, más allá de que sea un estudio que conoce muchísimo la deuda, las emisiones, los canjes, conoce muchísimo del tema, es muy prestigioso y es un estudio que nos representa así que en principio va a ir el estudio de abogados que nos representa y veremos quien más lo acompaña pero si no hemos sido citados la verdad es que es una decisión de otra índole y todavía no la hemos tomado. Muchas gracias a todos.

Disertación en el Congreso de la Asociación de Industriales Metalúrgicos de la República Argentina (ADIMRA) - 30/10/2014

Axel Kicillof: Impresionante concurrencia. Felicito obviamente a las autoridades de ADIMRA; a todos aquellos que han participado en la organización de este evento que tanto contrasta con algunas otras reuniones que han ocurrido en estos últimos días desde la temática misma. Se está planteando en este congreso una discusión sobre las claves para el desarrollo industrial argentino. Qué tema menos en apariencia menos importante en la coyuntura, qué tema menos candente para lo que cotidianamente se discute en los medios de comunicación y lo que se discute en un bastante empobrecido debate público. Pero qué tema central para que yo en mi lugar de Ministro de Economía me dirija precisamente a los empresarios y nada menos a los empresarios de un sector tan

paradigmático y tan expresivo de lo que pasó y de lo que está pasando en la Argentina como es el sector metalúrgico, metalmecánico.

Yo la verdad es que vengo aquí precisamente a referirme a ese tema. Al tema –creo yo– central; incluso, para aquellos que piensan que es más importante hablar del último titular del diario. Yo estoy convencido de que ésta es la cuestión central que nos tenemos que dar los argentinos de cara a las trascendentales elecciones que van a ocurrir el año que viene, a las trascendentales decisiones que van a tener que tomar todos los argentinos el año que viene. ¿Por qué digo esto? Porque estos últimos 12 años prácticamente (lo serán en 2015) estos últimos 12 años han sido años en donde en la Argentina tuvo lugar una enorme inflexión desde el punto de vista de las políticas públicas, de las políticas económicas, del papel del Estado y ,creo yo, aunque esta es una discusión más para mi anterior vida en la academia que para este lugar, creo yo que ,efectivamente, lo que se ha abierto es una nueva etapa de esas etapas que lo veía Aldo Ferrer nos enseñó a todos las clásicas etapas de la historia económica argentina. Nos decía Aldo y creo que nos lo grabó a fuego a muchísimas generaciones que en Argentina hubo tres etapas históricas: una primera etapa en la economía que fue el llamado modelo agroexportador; una segunda etapa que se conoció como la etapa de la industrialización sustitutiva, y una tercera etapa cuyo nombre está más disputado que yo llamaría etapa, algunos la llaman de apertura, de liberalización, de neoliberalización, otros de reforma estructural, otros de ajuste. Pero a mí me gusta un nombre más sintético. Yo creo que la etapa que empezó con el golpe de Estado del ’76 y siguió hasta el 2001 y el 2002 y políticamente, y desde las políticas hasta el año 2003 fue ciertamente la etapa de la desindustrialización de la Argentina.

Fue una etapa que no casualmente se inicia con un golpe de Estado, no casualmente se inicia con el más feroz de los golpes de Estado que tengamos memoria; probablemente podramos reunir un enorme grupo de países y decir que fue una de las peores dictaduras de la historia de la humanidad. Esa dictadura que tuvo un objetivo que además siempre es interesante recordarlo ante los empresarios. Porque la dictadura que tiene a Martínez de Hoz en el cargo central de la dirección de la economía empieza con un discurso industrializador. Miren qué paradoja. Y empieza incluso con el apoyo de no pocos empresarios, sobre todo de algunos segmentos de la producción. Porque había una promesa de generar orden, de terminar con ciertas discusiones y de poner de nuevo a la Argentina de la industria, etc. Y todos sabemos cuál fue la historia porque ya en el ’77, primero, con la violencia con la que erradicó a las direcciones y a los movimientos

sindicales de la Argentina vendiendo que eso que esa era una premisa para poder industrializar el país. Pensaban que se podía industrializar el país sin sindicatos; que era una pre-condición que los sindicatos estuvieran intervenidos, desarticulados, para poder industrializar la Argentina. Con la muerte y desaparición de los luchadores populares eso parecía que era una premisa para industrializar la Argentina y lo que vimos con el paso de la historia es que en realidad lo que se puso en marcha fue un proyecto de financiarización del país. Fue un proyecto de primarización del país. Fue un proyecto de conversión del país en un país vinculado con los servicios, los servicios financieros, todo con el discurso que ya conocemos. Entonces empezó con un discurso, con un proyecto presuntamente de industrialización, pero prontamente vino esa propaganda de la silla que se rompía, con la industria nacional, la apertura indiscriminada, la ley de Entidades Financieras y la batería de políticas que terminaron generando el retroceso histórico más importante de toda la historia argentina en lo que hace a su desarrollo. Un retroceso histórico que tuvo que ver con la desindustrialización del país. Y que duró –repito– hasta el año 2001 que fue la crisis y después hasta que se pudo reorganizar y conducir políticamente un proceso, por eso digo, que yo caracterizo como la cuarta en la historia económica argentina que es la etapa que nosotros la llamamos de crecimiento con inclusión social. Pero lo voy a decir ante un público como el que tengo, hoy es un proceso ciertamente de crecimiento, porque pretendemos que el país crezca; de inclusión, porque pretendemos que todos los argentinos tengan igualdad de oportunidades, igualdad de derechos, tengan sus ingresos cubiertos, tengan derecho a la jubilación, recuperen todos esos derechos. Pero la síntesis, desde el punto de vista económico, del crecimiento con inclusión social es la reindustrialización de la Argentina. Porque para crecer y al mismo tiempo incluir hay que dar trabajo, hay que producir, hay que generar un mercado interno. Ese mercado interno tiene que ser la fuerza que de estabilidad y vigor al proceso de crecimiento del país. Esos incluidos, desde el punto de vista de su vida personal, se les cambia la vida, desde el punto de vista de la vida productiva del país generan un mercado, una capacidad de compra, una demanda interna, que es la única forma que tenemos nosotros en un país periférico, en un país emergente, en un país en vías de desarrollo, en un país, en un proceso de reindustrialización. Esa es la única vía que tenemos para darle sostenibilidad política, económica y social al crecimiento de la Argentina. La reindustrialización del país.

Me podrán tratar de convencer de cualquier cosa. Yo no vengo a defender ni que se hizo todo perfectamente bien ni que todo salió del mejor modo posible. Lo que vengo a defender es que para que Argentina tome una senda de industrialización no se necesita un programa económico, de variables económicas, de determinadas relaciones y estabilidades macroeconómicas. Esa es una condición, pero no es el objetivo. El objetivo lo pone la política. Es por eso que yo como Ministro de Economía estoy muy orgulloso de decir que aquí para poder reindustrializar la Argentina hubo que terminar con esa sarta de mentiras que nos decían que la economía primaba sobre la política y poner por delante un programa político, un programa de crecimiento con inclusión, que es el que da los lineamientos de lo que hay que hacer con la política económica. Eso son los objetivos que tenemos que hacer, porque si la política es otra, si la política dice otra cosa, entonces la economía termina descarriada y termina al servicio de intereses que no son los de los argentinos, como ocurrió durante décadas después del golpe de Estado del 76´. Es por eso que la primacía de un proyecto político, que no es otro que un proyecto que pretende incluir a todos los argentinos y al incluirlos generar las condiciones en términos económicos y macroeconómicos para que Argentina pueda nuevamente crecer, una vez que ese objetivo político se pone, las herramientas son múltiples. No hay que casarse con una sola receta. Así como las coyunturas mundiales van cambiando, las políticas que se aplican también tienen que ir cambiando. Lo que tiene que quedar en claro son los objetivos. Y eso es lo que nadie me va a convencer. Que esta es la discusión más importante que tenemos que dar los argentinos de cara a 2015. ¿Se va a seguir en el país con un proyecto de reindustrialización? ¿Se va a seguir con un programa de crecimiento pensando en la exportación, en los mercados internacionales, pero también en el mercado interno? ¿Se va a hacer eso? O por el contrario estamos delante de algunos proyectos que ya conocemos muy bien, pero que tiene una cualidad, desvían la atención todo el tiempo porque son vergonzantes, no quieren decir lo que quieren hacer, que es el viejo programa de la apertura indiscriminada, del re-endeudamiento, de la presunta modernización del Estado, retirándole todos los instrumentos que tiene para contribuir a este proceso de desarrollo. Esa es la discusión que tenemos que dar los argentinos. Es una discusión de modelo de país, es una discusión que tenemos que dar urgentemente, y no prestarnos a distracciones de que en realidad lo que se está discutiendo es si tal medida o tal otra. Que es lo que se quiere de la Argentina del 2015 en adelante. Se quiere construir todavía un país industrial o se quieren volver para atrás con las recetas históricas, que fracasaron una vez, fracasaron dos veces, fracasaron tres veces y nos dejaron en la ruina y en la miseria.

A mí también me gusta, porque yo voy a hablar de un montón de indicadores, pero creo que hace un rato estuvo Antonio Caló de la Unión Obrera Metalúrgica (UOM), y hablaba de un dato que es inobjetable, una UOM de 60 mil afiliados a otra de casi 300 mil afiliados. Esos son uno de los tantos indicadores que muestran que en Argentina, con lo que falta, con lo que justamente tenemos que debatir cómo hacerlo, con dificultades, que por supuesto hay dificultades, y por supuesto que hay desafíos y decisiones duras y difíciles de tomar y por supuesto que hay tensiones, si uno pretende transformar nuevamente la Argentina. Pero eso es un indicador muy claro de que el país ha avanzado mucho en ese proceso de transformación, en ese proceso de cambio, en esa vuelta de la industria al país. Argentina era el país industrial más importante de América Latina, y ha perdido esa posición mientras que otros no lo hicieron. Y ahora voy a demostrarle yo con algunos números como se ha recuperado terreno, como se ha avanzado en muchos sentidos, pero también, porque este es el punto central, ese camino no está exento de desafíos. Por eso, podemos hablar de cualquier pavada, de cualquier detalle, pero la cuestión política, hasta me animo de decir teórica de cómo industrializar un país como la Argentina, es la discusión central que hay que dar y no es fácil. Si fuera fácil se haría desprovisto de cualquier decisión fuerte, desde el punto de vista de la política, desprovista de Estado, lo haría el mercado solo, y ya vimos como actuó el mercado solo sin ninguna intervención del Estado. Se necesita un Estado inteligente para seguir por el camino de la reindustrialización. Pero ese camino de la reindustrialización, quería plantearlo así crudamente, es un camino que requiere tomar decisiones, que no es así automáticamente, que necesita de unidad de la decisión conjunta de todos los argentinos. ¿Porque? Porque no han instalado durante años que Argentina tenía que tomar decisiones dilemáticas. Argentina podía orientarse exclusivamente al sector agropecuario o podía orientarse al sector industrial. Argentina podía orientarse al mercado interno a la exportación. Argentina podía orientarse al crecimiento o podía orientarse a la distribución. Cuántas veces hemos oído discutir, la discusión de si Argentina tiene que ser solamente un país que se dedique a sus ventajas comparativas que claramente están en la pampa húmeda, en sus condiciones, y solamente a eso y nada más que eso y en todo caso agregar algunas cadenas, algunos eslabones en la cadena de la industrialización de los productos agropecuarios, y que todo lo que haga a nivel industrial es un despilfarro porque como a Argentina le va a costar ser competitiva, lo que tiene que hacer es importar todos los productos para que no sean más caros. A quién le cabe alguna duda de que si Argentina de nuevo toma la decisión profunda, no por solamente estos 10 años, por 20, por 30 años

de reindustrializarse, va a tener durante un tiempo un proceso de industrias nacientes, de industrias que necesitan condiciones especiales para poder crecer, por supuesto no para siempre, no con subsidios que se los comen o se los roban, por supuesto que no. Con un Estado inteligente, con empresarios que inviertan, con un crecimiento palpable, sensible, con incorporación de tecnología, pero por supuesto que esto nos los presentaron mucho tiempo y nos lo vistieron de un dilema de que Argentina no podía industrializarse y tenía que dedicarse únicamente a aquello que sabe hacer, que es lo que hacía en la época de la colonia, y lo que hemos demostrado durante estos 10 años es que éste fue el periodo de crecimiento sostenido de la industria, desde tiempos inmemoriales, más largo y profundo del que tengamos memoria, pero también del agro, no nos engañemos, esa es una mentira ideología, también del agro, la superficie cultivada creció mucho más que en los 90 cuando aparentemente se aplicaban todas esas políticas a favor de la producción primaria, era mentira y los engañaron a los productores, y a los engañaron a los exportadores y les hipotecaron 70% los campos. ¿Qué hemos demostrado?, que el crecimiento de la industria, no sólo convive con el crecimiento del agro, sino que es una condición necesaria en la Argentina. Para el crecimiento de la industria, el crecimiento agropecuario. Que no tenemos que optar, eso es una mentira, que tenemos, por el contrario, darnos políticas sabias que nos permitan crecer al mismo tiempo en la industrial y en la agropecuaria. Y que, por supuesto que esto tiene tensiones, por supuesto que hay que direccionar, pero esto no implica que hay que matar a uno para que viva el otro. Estas son mentiras que nos dijeron, no los que estaban a favor de la industrialización, los que estaban en contra, y todavía lo enseñan en la facultad, y todavía lo enseñan en todos los libros de texto que Argentina no tiene otro camino exitoso que dedicarse exclusivamente a la producción primaria, y eso es mentira, y es mentira y es malo hasta para la producción primaria, porque hemos demostrado, no sólo que crece el agro, no sólo que crece la industria, sino que el agro crece porque crece la industria y la industria crece porque crece el agro. Y ahí tenemos una industria que produce tractores, que produce cosas que nunca pensábamos que iban a volver a ocurrir en el país, porque se complementan y es una sinergia. De la misma manera que es una mentira que hay que optar por el crecimiento hacia adentro o el crecimiento hacia fuera. Es mentira, es falso, y lo hemos demostrado porque han aumentado como nunca las exportaciones mientras tenemos una demanda interna, un mercado interno más sólido de lo que tuvimos por décadas y que nos permite a nosotros hacer lo que estamos haciendo.

La Teoría General de Keynes se escribe seis años después de la crisis del 30 porque en seis años no habían tenido ninguna solución. Estamos en una situación similar. La crisis empieza en 2008 y todavía están los países del centro discutiendo por qué no vuelven a crecer de manera definida. Y si crecen es a expensas de otro. Y lo que están haciendo es trasladar la crisis de un sector a otro, de un país a otro, de una región a otra. Pero el mundo sigue estancado y nosotros tenemos aquí un instrumento porque hemos fortalecido un mercado interno basado en el poder de compra de los argentinos. Lo que significa, como contrapartida, es la dignidad de nuestro pueblo que nuevamente tiene acceso a los bienes básicos y a los bienes durables y nuevamente tiene un consumo razonable y tiene la posibilidad de prosperar y eso es lo que necesitamos para este país.

Que no les mientan, no hay que optar entre una cosa o la otra. Podemos ser una potencia exportadora, porque lo que más ha crecido en los últimos años, dentro de nuestras exportaciones que crecieron muchísimo, fueron las exportaciones de origen industrial. Es decir, Argentina crece con mucho más dinamismos porque nuevamente es industrial, y es industrial porque nuevamente tiene mercado interno. Es decir, que es mentira que hay que optar entre las dos cosas. Lo que hay que hacer, como hizo Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, es tener la convicción para bancarse lo que hay que bancarse, para soportar las presiones, para llevar los equilibrios y administrar el crecimiento del país.

De la misma manera, y de esto quiero charlar un minuto, porque nos habían convencido, y también se enseña en todas las facultades de economía del mundo, que primero había que crecer para después distribuir. Esto viene de la época de Adam Smith, se llamaba "Teoría del Derrame", pero a nosotros nos la dijeron y la sufrimos en piel y hueso en la Argentina. Nos decían: "primero hay que aumentar la productividad, primero hay que aumentar la competitividad, y después vemos qué pasa con los salarios, qué pasa con los planes sociales. Después vemos, todavía no estamos en condiciones de repartir. Y era mentira. Era una receta para no repartir nunca, y así, presuntamente, generar crecimiento. Pero qué hemos demostrado nosotros. No sólo que eso estaba mal, sino que era exactamente al revés. Que la distribución de la riqueza, que la inclusión social, es uno de los instrumentos más potentes en un país como el nuestro para lograr el crecimiento. Que solamente distribuyendo vamos a poder crecer. Primero había que tomar la decisión corajuda de volver a distribuir la riqueza; subir el salario mínimo, como lo hizo Néstor, antes de que hubiera la enormidad de convenciones colectivas de trabajo que hay ahora;

de pagarle más a los jubilados, de incluir millones y millones de argentinos que estaban por afuera de la jubilación. Eso no era algo contrario al crecimiento, sino que era la base de sustento, la raíz por la cual se iba a encontrar el poder de demanda que nos iba a dar el círculo virtuoso del crecimiento sobre la base del mercado interno. Más trabajadores, más consumo, mejores salarios, más producción, más crecimiento y más distribución. Esa rueda en la que nos enseñaron, no desde la teoría sino desde la práctica, que era mentira todo lo que decía los libros de texto y el discurso neoliberal, y que era absolutamente al revés.

Entonces digo, industrializar un país como la Argentina es un enorme desafío. Porque, no sólo hay que crear una industria, y hay que hacerlo en las mismas condiciones que se hizo ahí por la década del 40, 50 y 60, donde un poco el plan era agarrar el tejido industrial y llenar los agujeros del tejido industrial con una decisión que un poco era estratégica, militar, de la defensa, que era tener todas las industrias para no depender del exterior.

Hoy sabemos que esa forma de industrializarse en base a la autarquía, en base a cerrarse para adentro, en base a producirlo todo, es imposible. No da la escala, no da el capital. Es decir, que la cuestión de la reindustrialización de un país en el siglo XXI es más compleja conceptualmente, es más complicada todavía en un tejido industrial como el que nos dejó el neoliberalismo en Argentina donde tenemos algunos sectores, pero tal vez están muy concentrados y tienen capacidad de fuego para poner de rodillas a todo su complejo productivo. Entonces, sectores muy concentrados pero que han sobrevivido sobre prácticas que hay que volver a modificar, sectores que no existen y que han desaparecido por completo. Es decir que hoy, el proyecto de reindustrialización de un país cómo no va a ser un desafío, cómo no nos va a exigir a todos una gran discusión, cómo va a estar exento de la posibilidad de equivocarse, si reindustrializar la Argentina es un proceso histórico que yo ,cuando estaba en la facultad, pensaba que le estaba negado a la Argentina, que la Argentina nunca más iba a tener el orgullo de tener una capacidad productiva de poder competir, que pudiera crecer, que la Argentina nunca más iba a tener industriales jóvenes, industriales con intenciones de invertir, de arriesgar sus capitales, de apostar al empleo, de apostar a la producción, de buscar nichos. Es decir, que esa nueva Argentina industrial del siglo XXI es un enorme desafío. Creo yo que estamos ante el riesgo, y lo hemos visto en la región, lo hemos visto hace pocos días en países como Brasil, como Uruguay, que otro proyecto, y es un proyecto para la región, que es el proyecto de volver al neoliberalismo. Y ese proyecto de volver al neoliberalismo que

también van a plantear siempre basados en un tema o en otro, en la coyuntura, en tal problema, en tal tensión. Siempre, y cómo juegan con los mercados financieros, que cuando gana las elecciones la presidenta Dilma (Rousseff), la reciben con la caída de la bolsa, como si no fuera la política del partido gobernante hoy en Brasil la que llevó a tan grande, tan elevado y tan continuo crecimiento como el que han tenido, y tanta inclusión como la que han tenido. Lo que tenemos que definir entre todos los argentinos, el consenso que tenemos que tener es que no vamos a entregar de nuevo nuestra industria. Que no vamos a entregar de nuevo los derechos y la inclusión social. Que Argentina tiene un solo camino que la va a volver a poner, no con estas recetas, no con estas medidas, no importa cuáles, el problema es el proyecto. Pero el único camino para que Argentina vuelva a ser un país orgulloso, con capacidad, renombrado en el mundo, visto, y, para los argentinos, con una mejor calidad de vida, con mejores negocios para hacer, con mejores bienes para consumir, con mejor industria nacional, con gente mejor paga, con gente más calificada, con más tecnología, con más ciencia, con más universidad, con más capacidad de exportar hacia el mundo; el único camino es seguir por la senda de la reindustrialización. Muchas gracias

Entrevista en la TV Pública, programa "Economía sin corbata" (Marcelo Zlotowiagzda) - 20/04/2015

Marcelo Zlotowiagzda: Lo primero que tengo Axel para decirte es…se sabe que vos hablás mucho, incluso cuando Cristina te da paso para algún anuncio en la cadena nacional, te dice "Axel, se breve". Axel, se breve así podemos hacer la mayor cantidad de preguntas.

Axel Kicillof: Perfecto, pero si a ella le hago caso más o menos, a vos…

Zlotowiagzda: La primera. De todos los problemas que hay en política económica ahora, ¿cuál es el que más te preocupa?

Kicillof: El que más me preocupa es el que yo llamaría la profundización de la industrialización. Durante décadas, desde la dictadura militar hasta por ponerle una fecha, el 2001, hubo un proceso en la Argentina que es lo que se conoce como neoliberalismo. Políticas siempre muy parecidas, el problema de la deuda, el ajuste estructural, etcétera.

Lo que pasó a nivel de estructura productiva del país es que esa industria que había nacido en los 40, que había prosperado y puesto a la Argentina en el papel de la mayor economía regional…

Zlotowiagzda: No me hagás toda la historia argentina…

Kicillof: En 2001 quiebra ese modelo neoliberal, y después de eso, a partir de 2003 con Néstor y con Cristina, se empezó a reestructurar la posibilidad desde la política económica de esto que llamamos crecimiento con inclusión social que no es otra cosa que reindustrializar el país desde el punto de vista productivo. ¿Por qué digo que es el principal problema? Siempre, en todos los países del mundo, cuando se industrializaron, hubo etapas distintas; una primera etapa que es más sencilla…

Zlotowiagzda: Disculpá que te interrumpa. Apuntaba a los de coyuntura. Me refiero a inflación, estancamiento productivo…

Kicillof: Bueno, pero es parte de lo mismo, y después lo relaciono muy sintéticamente. La cuestión central, creo yo, es que habiendo creado miles y miles de nuevas empresas, ramas que estaban terminadas como el caso de la industria del juguete que había, prácticamente, desaparecido en los 90 con la entrada de importaciones. La industria textil, el avance que hubo en la industria automotriz y autopartista. Bueno, todo eso hay que consolidarlo, y la macro tiene que estar en función de eso, porque nosotros tenemos que tener una capacidad productiva en lo industrial que sea competitiva. Tenemos un campo que es muy competitivo por condiciones naturales, por ingreso de tecnología, pero todo lo que estamos discutiendo en términos de precios, de tipo de cambio, de financiamiento, de tasas de interés, tiene que ver finalmente con para qué lo hacés. Generar estabilidad por la estabilidad misma no tiene mucho sentido. Eso es algo que nos vendieron como la cuestión central para el desarrollo del país. Pero no fue así, porque siempre que nos vendieron estabilidad, hicieron cosas que terminaron estallando y generaron más pobreza. Lo que yo creo es que tenemos que trabajar muy fuerte en políticas que serían macro pero con una vinculación directa con el tejido industrial argentino. Con su capacidad de convertirse en ser de nuevo una plataforma de exportación para toda la región y en eso, te repito, la cuestión inflacionaria, la cuestión salarial, la cuestión cambiaria, la cuestión monetaria. Todo eso tiene que jugar en términos de determinado proyecto político.

Zlotowiagzda: ¿Compartís que en estos 12 años de kirchnerismo la economía creció, el aparato productivo creció, hablabas de miles de nuevas empresas, pero se transformó relativamente poco?

Kicillof: Yo creo que es un gran dilema. El otro día leía, no sé quién, que hablaba del desarrollo, la industrialización en tiempos de la globalización. La verdad es que darle un perfil productivo al país, industrial productivo, es un gran problema. Primero porque nosotros heredamos de la fase neoliberal, una economía tremendamente extranjerizada y muy concentrada. Y además, con determinados sectores que juegan en un tablero que es más grande que el tablero nacional. Entonces, es muy difícil pensar que el proyecto para la Argentina es solamente abastecer el mercado interno, con eso no alcanza, o producir todo lo que se hace en todo el mundo, eso no va a pasar en la Argentina. Con lo cual, evidentemente nosotros venimos muy condicionados pero hemos logrado que surjan o resurjan nuevos sectores que habían existido antes que tienen la potencialidad de ser importantes a escala regional y global.

Zlotowiagzda: Pero coincidís con esta caracterización de que la transformación fue escasa…la transformación productiva, no el crecimiento.

Kicillof: Yo creo que en la Argentina volvieron algunas industrias como el caso de la metalmecánica, que no podés decir fue transformación o no fue transformación. El otro día lo hablaba con Antonio Caló. Ellos tenían 50.000 afiliados en la Unión Obrera Metalúrgica (UOM) y ahora tienen 250.000 afiliados. Es enorme lo que ha pasado. Ahora, profundizar nuestra capacidad industrial…en algunos sectores sí y en otros no. Nosotros hicimos un satélite, por ejemplo, y eso habla de una integración entre metalmecánica y tecnología, pero ese casamiento tiene que ser en todos los sectores. Hoy nosotros no vamos a ganar produciendo al Ford Falcon. Tenemos que producir modelos de autos que las partes se puedan producir en el país. Yo creo que este es el dilema para adelante en la Argentina y va a requerir, como requirió, mucho esfuerzo rearmar la industria para profundizar y dar más potencialidad, va a requerir mucho más esfuerzo. Yo creo que el desafío del futuro es ese.

Zlotowiagzda: Te provoco y apelo otra vez a la brevedad. Te propongo, no del kirchnerismo, sino de tu gestión como Ministro, hacer un balance. Yo pongo en el platillo el lado negativo y vos el positivo, enumerando.

Kicillof: Hagamos al revés.

Zlotowiagzda: Dale.

Kicillof: Yo cuando asumo como Ministro antes había asumido como Viceministro, con lo cual hay una continuidad en el trabajo y antes había trabajado como gerente financiero en Aerolíneas Argentinas, con lo cual yo veo mucha continuidad.

Zlotowiagzda: Hagámoslo enumerativo.

Kicillof: Bien, cuando empieza la gestión que es más o menos en noviembre del 2013 lo primero que ocurre fue esa primera tensión cambiaria que se produce en la Argentina. Yo llamo a eso una corrida muy fuerte en el mes de enero de 2014. Al trabajar contra esa corrida yo creo que el Gobierno ha tenido la virtud de no sufrir corridas sino saber barajarlas en su momento. Porque la economía argentina, y ahora lo está mostrando también la región, está sometida a presiones cambiarias.

Zlotowiagzda: No estás cumpliendo el pacto…

Kicillof: Primera cuestión: ¿Cómo resolver la cuestión cambiaria? Yo creo que un tema que tenemos que profundizar y que falta es un reacomodamiento del sector financiero argentino. En el sector financiero argentino se ha cambiado la Carta Orgánica, se ha mejorado la capacidad de control desde el Banco Central desde la Comisión Nacional de Valores (CNV) pero acá hay que avanzar en el cambio estructural del sector financiero, porque tiene que estar al servicio de la producción. Esto se logró imperfectamente. Yo creo que falta mucho para trabajar en el sector financiero.

Zlotowiagzda: ¿Qué más en lo negativo?

Kicillof: Después, segundo punto, con el tema del campo. Yo creo que le dimos un enfoque, que lo presentaba el otro día la Presidenta, superador en cuestión de la segmentación de la problemática del campo y de las economías regionales. Me parece que el conflicto que hubo con el sector rural permitió por un lado poner en relieve que el sector rural argentino tiene muchísima importancia para la economía nacional. Yo de eso estoy seguro. Es productor de divisas, uno de los más productivos del mundo, es

históricamente un ADN de la República Argentina. Pero nosotros empezamos a dar pasos más fuertes al segmentar la producción rural.

Zlotowiagzda: ¿Y el lado negativo?

Kicillof: Eso yo creo que es negativo, porque hace falta trabajar mucho más con las economías regionales para su transformación, con la pampa húmeda para equilibrar las diferentes situaciones de los diferentes productores.

Zlotowiagzda: Dejame agregarte economía estancada, se frenó la creación de empleos, la inflación se mantiene, hubo una desaceleración pero se mantiene elevada, caen las exportaciones. Se revirtió una tendencia a la mejora a la redistribución del ingreso.

Kicillof: Sí, vamos una por una. La economía estancada. Yo digo…en el año 2014 yo recién asumía como Ministro, fui a las sesiones del FMI. El problema del estancamiento de las economías emergentes, claramente, venía desde ahí. Yo creo que hay un panorama mundial que pasó de favorecer a todas las economías emergentes a perjudicarlas a través del precio de las materias primas, los productos de exportación. En cada uno de los países fue pegando de manera distinta pero, básicamente, como una fuerte dificultad externa. Yo lo planteo en ese momento y estoy convencido de que fue así. 2014 fue un año en el que se invirtió la situación mundial para las economías emergentes.

Zlotowiagzda: ¿No hubo factores locales?

Kicillof: Y la cuestión local tiene que ver con que apareció en el 2014 la cuestión de los buitres. Me parece que fue un año en el que es difícil evaluar la política interna sin tener en cuenta lo que ocurría con la crisis internacional y el ataque financiero que sufrió la Argentina. Yo no estoy del todo de acuerdo. Se puede mirar el vaso medio lleno o medio vacío. 2014 es un año en el que uno si escuchaba a casi todos los economistas, me excluyo porque en ese momento yo estaba en la función pública, todos estaban muy asustados por la crisis, que había de dimensiones del 2009 o de 2001 y la verdad es que eso no pasó. Cuando uno mira cualquier indicador, y lo compara con lo que decían las profecías…la verdad es que yo no estoy diciendo, "bueno, estemos contentos porque no fue tan malo como ellos dijeron". Yo lo que quiero decir para toda la gente es que se sembró mucho pánico con la economía para 2014 y si no se hubiera sembrado ese pánico, creo que nos hubiera ido todavía mejor de lo que nos fue. Lo hablé con muchos empresarios. También

con la economía de consumo de todo el mundo. Empezamos el año hablando de que se venía el tarifazo, la hiperinflación, la caída de reservas monumental y que también íbamos a tener una devaluación tremenda. Cuando a todo el mundo le hacen creer que eso va a pasar, la verdad es que todos toman decisiones porque las expectativas juegan. Yo creo que hubo un elemento subjetivo que fue modelándose a lo largo del año, y modificándose. Hubo después un intento muy fuerte asociado a lo de los buitres…lamentablemente asociado a lo de los buitres, porque se usó un factor externo para decir que nos iba a ir muy mal porque lo de los buitres nos ponía en la lona y no pasó. Entonces, yo entiendo que vos lo dijiste de una manera, yo lo fraseo de la otra y creo que son los mismo fenómenos que, te acepto, comparado con la caída a pique que iba a tener la economía, los despidos, la pérdida de trabajo; vos lo que me decís es que se dejó de crear empleo, yo miró las economías de la región y veo un fenómeno parecido vinculado a las crisis internacional que llegó a los emergente.

Zlotowiagzda: En algunos sí en otros no.

Kicillof: Pero mirá ahora Brasil.

Zlotowiagzda: Brasil sí, Perú, Colombia no.

Kicillof: Pero son economías que prácticamente son de la zona pacífico, son tributarias de Estados Unidos en buena medida, pero todas las economías emergentes del Mercosur, todas experimentaron muchos problemas.

Zlotowiagzda: Hay mucha expectativa, no en la población en general pero entre economistas, sector financiero, políticos, un hecho muy importante en la economía de 2015 es que el 3 de octubre vence el Boden15, son 6300 millones de dólares. ¿Economía está pensando en pagar con reservas, está pensando en conseguir financiamiento a través de la colocación de un título para tener los dólares y poder pagar, está pensando en canjearle a los tenedores del Boden15 con otro título como intentaste con el Boden24 a fines del 2014? ¿Qué están pensando?

Kicillof: Yo creo que el panorama financiero internacional de la Argentina está totalmente controlado, me parece que eso es lo que mira el mercado, lo que entiendo es que la cotización en algún momento de todos esos bonos había caído muchísimo vinculado a la cuestión de los buitres, hoy quiero decir que los títulos argentinos cotizan más, es decir

que el mercado paga más por los títulos argentinos que los últimos cinco años para algunos de ellos, pero mucho más que antes de empezar todo este episodio Griesa, es decir, me parece que el año pasado también volviendo a las falsas expectativas y falsos pronósticos, yo repasaba el otro día, decían que íbamos a terminar con 22 mil millones de reservas, algunos decían con 15 mil, los que más decían era 20 mil y terminamos, no creían en la política económica del gobierno que hizo que termináramos en 31.500 millones de dólares, es decir que hoy estamos aún si pagáramos de reservas ,el Boden15, mejor que lo que todo el mundo decía que íbamos a estar a fines del año pasado.

Zlotowiagzda: ¿No descartás pagarlo con reservas si no se dan las condiciones para tomar deuda u ofrecer un canje?

Kicillof: De una forma o de otra siempre se pagan con reserva, lo que quiero decir es que uno puede preguntarse cómo vamos a hacer para mantener niveles de reserva a pesar de ese pago que viene exceptuando un canje explícito de ese bono, yo lo que veo es que el mercado internacional, lo sigo diciendo porque es verdad, cada vez más me junto con un inversor que quiere poner plata en la Argentina, esa es la situación que se está viviendo, con lo cual yo veo muchísimas posibilidades, de nuevo, la pelea con los fondos buitres, y la pelea con Griesa es algo que está tiñendo de alguna manera toda la situación de los títulos argentinos pero no tanto como para que el mercado les crea a ellos, creo que nos ha creído a nosotros, que tenemos capacidad de pago, que vamos a pagar todos los vencimientos y que la situación financiera está más controlada . Si el Boden15 lo vamos a canjear o no, yo recuerdo que ya ofrecí un canje de ese bono y no entró nadie al canje

Zlotowiagzda: No entró nadie porque fue realizado con cierta improvisación y falta de profesionalidad.

Kicillof: No, eso es lo que dijo el mercado, porque el mercado quería que lo hiciéramos con un banco, y a mí me vinieron a decir "tenes que hacerlo con un banco" y yo dije "nosotros no vamos a pagar comisiones", pero eso fue una demostración de fuerza, me parece que el fracaso de esas posiciones también muestra la debilidad de esas ideas ¿por qué? Porque había un bono que todos decían "no lo van a poder pagar", el Boden15, entonces yo dije "lo vamos a poder pagar". Al precio actual del mercado te lo pago por adelantado en dólares, y nadie aceptó; yo no veo improvisación en eso, lo que veo es que el mercado quería hacer un negocio, no le proporcionamos ese negocio y el inversor dijo

“hay dos posibilidades, que paguen y que no paguen”, cualquiera que pensaba que había una mínima posibilidad de que no pagáramos hubiera ido y se hubiera llevado sus dólares, y no vino nadie.

Zlotowiagzda: También eso puede leerse, hicieron muy bien y con mucha picardía y sorpresa el ofrecer.

Kicillof: La operación fue esa, el vencimiento del Boden15 que fue como se anunció

Zlotowiagzda: Eso estuvo bien hecho

Kicillof: Y después hablando con inversores dijeron “yo además en vez del Boden15 quiero cambiarlo por el 24, por otro bono, quiero quedarme por más largo plazo” y dijimos “el que quiera cambiar puede cambiar2, y otros dijeron “yo además con lo que voy a cobrar quiero poner quiero poner una parte en efectivo para comprar más bonos”, y todo eso que dijimos pasó. Yo escuché eso de improvisación, se los escuché a los operadores del mercado de siempre que querían otras cosas, porque hasta el último momento querían que les cambiáramos los precios, que se los mejoráramos, pero cualquiera que está en esta cuestión, yo entiendo que vos estás reflejando una opinión…

Zlotowiagzda: No, es mi opinión también

Kicillof: Yo creo que es equivocada, que ha salido muy bien esa operación por eso todo este año no hubo ninguna incertidumbre con los bonos. Si no lo hubiéramos hecho ahora estarían diciendo no pueden pagar pero como ya ofrecimos pagar es muy difícil decir” no pueden pagar”.

Zlotowiagzda: No, eso estuvo muy bien

Kicillof: Hablando más en el plano de mi experiencia acá, la verdad que hay que estar sentado en ese sillón, con la Presidenta que tenemos que te da el respaldo que todo el mundo observa, ha dado respaldo a las medidas que hemos implementado que han sido muchísimas, porque vos me preguntás balance del año, yo te digo Ahora 12, Procrear, Progresar, todas esas cosas que ya son marcas registrada, Precios Cuidados, todas esas medidas que fueron implementadas desde el Ministerio de Economía

Zlotowiagzda: Te propuse que yo ponía lo negativo, vos lo positivo.

Kicillof: Yo tengo cosas positivas, la verdad y digo algo más positivo para la gente porque yo sé que hay toda una discusión que nos damos los economistas yo vengo de ahí, los diarios, la prensa especializada pero yo veo que la gente, el otro día yo fui a la mercería de la vuelta de mi casa, a pagar un arreglo que había hecho mi mujer, entro ahí y me dice la señora "yo te quería agradecer porque el Ahora12 nos salvó la vida", y la verdad que cuando uno ve la penetración que han tenido algunas políticas que se hicieron justamente por la situación internacional, para fortalecer las ventas en el mercado interno, para fortalecer el crédito, con un mercado internacional que anda para atrás, porque anda para atrás, me parece que lo importante es que le llegue a la gente, después la discusión de los bonos.

Zlotowiagzda: Ahora que lo introdujiste, el Ahora12 no está siendo muy aprovechado por sectores que no necesitan incentivos para consumir, tema incluso de conocimiento personal, muchos amigos, familiares que no necesitan incentivos para consumir.

Kicillof: Lo usan igual, y alguna vez charlamos de esto en relación a temas como el energético, tarifario.

Zlotowiagzda: Subsidios, sí

Kicillof: Es un poco lo mismo, uno lanza una política universal como es el caso del Ahora12, que lo que hace es decir que algunos rubros que venían flojos en sus ventas. Te doy un caso el tema electrodomésticos, que venía flojo porque en enero hubo, con el corrimiento cambiario, cambios en los precios pero también hubo problemas de acceso al financiamiento.

Zlotowiagzda: Eso es muy razonable, pero no existen instrumentos como para segmentar.

Kicillof: Yo creo que el Ahora 12 fue tremendamente efectivo, lo reconoce todo el mundo, fue tal que hasta las capas medias que muchas veces desconfían de algunos programas del Gobierno o no quieren usarlos o sienten que usarlos los pone en determinada situación, usaron el programa, volvieron las 12 cuotas, yo creo que el objetivo del programa está en buena medida cumplido porque a mí lo que más tranquilidad me dio es que en ese momento venían los vendedores de textil, electrodomésticos a decirme "mirá no hay 12 cuotas sin interés y esto era importante para nuestras ventas". Salió el Ahora12, volvieron las 12 cuotas sin interés y después los

privados, tanto las tarjetas como los bancos empezaron a volver con las 12 cuotas, como las cadenas de supermercados grandes, volvieron las 12 cuotas sin interés. El primer objetivo estaba logrado, no era imposible, se podía hacer. Después vos me decís "pero ojo el Ahora 12 que tiene una parte que paga el Gobierno"; es un sexto de costo financiero, lo paga el Gobierno, uno cada seis pesos lo financia al Gobierno, pero vos me decís no se puede apuntar exclusivamente a los que menos tienen. Por supuesto que uno lanza un programa para favorecer la producción y eso atiende la demanda en todos los sectores, a nosotros no nos hace mal que tus amigos, no nos quita el sueño que también gente con sueldos más elevados que los más vulnerables accedan a estos programas, porque favorecer el consumo, favorecer la demanda no es sólo beneficiar al que compra, es también beneficiar al que vende, entonces nosotros acá teníamos un objetivo que apuntaba al beneficio del que compra, de la demanda, pero también de la producción, y creo que eso es muy importante porque ha servido para sostener mercados y para sustituir ventas que afuera no se pudieron hacer.

Zlotowiagzda: Vuelvo al tema dólar, hasta la semana pasada desde la oposición Macri (Mauricio), Massa (Sergio) ,en relación al llamado dólar , venían diciendo "vamos a levantar el cepo, el primer día, a los 100 días según cada uno". Ahora resulta que del otro lado al revés. Días atrás, Miguel Bein, el economista de referencia de Daniel Scioli dijo "no, no es que hay que levantar el cepo, sino que hay argumentos para que no se les venda más dólares en esa ventanilla ahorro porque se necesitan dólares para otras prioridades. No para que gente de clase media, media alta compre a ocho pesos para que vendan el marginal en el mercado negro a doce pesos ¿tiene alguna sensatez o razonabilidad el argumento de Bein?

Kicillof: Voy a aclarar el mal llamado cepo. El cepo tiene un nombre que lo han impuesto con intencionalidad, me parece que sería sensato también que los economistas que hablan de levantar el cepo digan más claramente a qué llaman cepo y qué quiere decir levantarlo. Me interesaría para saber porque si no, no entiendo de qué están hablando. Segundo punto, me parece que hay un efecto termo en la economía argentina que es que Rusia devaluó como 120% hace poquito, Brasil, 30 y pico % está habiendo lo que en algún momento un Ministro de Economía de Brasil llamó "guerra de monedas", con mucho incremento del valor del dólar, el euro está en su mínimo histórico, hay muchas fluctuaciones cambiarias, hay unos que tienen más reservas otros menos, otros que le

entran menos capitales, más capitales; unos que exportan más ,otros menos, pero que hay lío con la disponibilidad y el precio de las divisas es un fenómeno mundial en este momento por medidas que está tomando Estados Unidos para terminar de salir de esa crisis que se produjo en el 2008. Es decir que va a haber muchas novedades con respecto a los dólares, al uso de los dólares, al financiamiento, no en Argentina, nosotros hemos hecho muchas cosas, pero si en el exterior. Lo que quiero decir es que es evidente. Cuando todos hablan del dólar y del cepo yo digo lo siguiente: Argentina tiene unas reservas y recibe una cantidad de dólares por año ¿para qué los usa? una parte para importar, el año pasado aproximadamente 75000 millones de dólares. No veo un cepo, esa suma es un montón de plata que se usó para importaciones. En esas operaciones se importan un montón de cosas: bienes de lujo, perfumes franceses, carteras de alta gama, pero también todos los insumos para nuestra producción industrial.

Zlotowiazda: Tengo una última pregunta, me quedan en el tintero varias, Sergio Uribarri, uno de los precandidatos del kirchnerismo dijo que le gustaría tenerte como Vice en la fórmula, lo entrevisté el otro día y le pregunte si lo había hablado con vos, me dijo que si y que le respondiste algo como que no lo descartabas y que te parecía una alternativa.

Kicillof: No, bueno no fue muy preciso Sergio, yo la verdad que con él tengo una amistad personal y me honra que él, desde su candidatura que está lanzada e instalada, haya pensado en mí como que lo pueda acompañar. Me honra como cualquiera que me ofrece algo que piensa que es enormemente importante. Yo formo parte de una fuerza política que tienen otros candidatos de otros movimientos. Yo soy parte de algo que considero que es un movimiento, soy parte de La Cámpora, del Frente para la Victoria, acá me parece que ninguna decisión es estrictamente personal. Debe ser una decisión de la organización. Y por otro lado, no solo es colectiva y funciona así, sino que además tiene una dirigente que claramente lidera nuestro movimiento, que es Cristina Fernández de Kirchner.

Zlotowiazda: Vos podrías pensar que el cargo de Vice en la argentina tiene sus bemoles.

Kicillof: No sé, yo te digo que estoy para desempeñar cualquier lugar que me pidan por un lado los compañeros y por otro lado Cristina. Tengo una ocupación de tantas responsabilidades, de tanta dedicación y tan delicada como para estar pensando en otra cosa, me parece que no sirve. Pero no le sirve a nadie, porque si yo fuera Ministro de

Economía y candidato, todo lo que yo dijera sería visto con el anteojo de "este es candidato". Yo milito desde hace muchísimo tiempo y en cualquier lugar, me toco militar en la oposición a la Franja Morada, me toco ir acompañando diferentes procesos y me parece que como militante, y lo digo muy seriamente, uno no tiene que aspirar a determinada posición. Si te toca y si es mejor para todos, bueno que sé yo…

Zlotowiazda: ¿Recordás algún momento como estudiante de economía haber pensado en ser Ministro?

Kicillof: La verdad que no. yo estudié en los 90, en el neoliberalismo había una oscuridad y un frío era tremendo, parecía que era el fin de la historia de la modernización, que venía a quedarse para siempre. Yo de alguna manera militaba contra eso pero me lo creía que era el clima de época, el noventismo, el neoliberalismo había venido para quedarse para siempre. Y la verdad es que nunca pensé que iba a parecer un gobierno o un presidente de los cuales a mí me hubiera interesado ser Ministro de Economía. Me parece que esa es la cualidad de estos 10 años, que apareció un gobierno que ha puesto al Estado en un lugar totalmente distinto al que fue durante toda mi época de estudiante. Esto va más allá de lo que yo soñaba en ese momento: un gobierno con una presidenta como Cristina Fernández de Kirchner que se enfrente a los poderes reales de la Argentina para cambiarla. El problema es que cuando vos querés cambiar el país, la matriz productiva, el que está y gana muy bien donde está no le va a gustar. Cuando dicen "se pueden hacer las cosas sin ningún enfrentamiento", estoy de acuerdo, se pueden explicar muy bien, tratar de convencer, pero cuando uno toca intereses hay enfrentamientos, y esto nos pasado con los fondos buitre, con el campo, son enfrentamientos que hemos tenido pero que la sociedad los ha sabido entender. Porque después de eso Cristina se presentó en 2011 decían que iba a perder, que no iba a sacar ni un voto y terminó ganando con 54 % de los votos, es decir con mucho apoyo popular.

Zlotowiazda: Muchas gracias, Axel.

Kicillof: Gracias a vos Marcelo.

Entrevista en la TV Pública, programa "Economía sin corbata" (Adrián Paenza) - 18/05/2015

Adrián Paenza: Antes de empezar a hablar ti, Axel, quiero decir que me pasan una cantidad de cosas respecto a que haya un Ministro de Economía como vos. En realidad, un grupo de personas como vos, como ustedes. El país no está acostumbrado a tener a un Ministro de Economía que sea investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). No está acostumbrado a tener, ya no hablemos de Ministro de Economía, sino en general, que venga de la universidad pública sí, pero no militante. La juventud, la militancia, la cultura de la asamblea, el hecho que haya una lista de oradores uno se acostumbra en el tiempo a que… a vos te brillan los ojos mientras yo estoy hablando, porque esto nos remonta a un montón de veces donde uno tiene muchas ganas de decir cosas y tiene que esperar su turno. O sea, uno se va entrenando en todo eso. Entonces, cuando aparecen cosas sobre la mesa y en particular en un país empiezan a generarse tensiones sobre todo porque hay que tomar decisiones. Hay personas a las cuales ciertos intereses se les lesionan. Y esto tiene que ver con los distintos modelos de país. Conducir un país significa tomar determinaciones que afectan intereses. Vos sos el entrevistado. Yo te lo planteo desde qué lugar yo voy a hacer la entrevista. Hacer política, yo no soy economista, es establecer prioridades para mí. La cantidad de dinero no es infinita. Entonces hay que decidir. Bueno, cómo hacemos porque tenemos… hay que atender todas estas necesidades. Hay que incluir. Entonces, ahí hay un modelo de país. Hay otros modelos. Entonces, yo desde ese lugar no vengo a ponerte el pie sino, como se hace en la ciencia, uno pone arriba de la mesa una teoría y vamos a discutirla. Vamos a abordarla. Vos la vas a defender y los que estamos del otro lado, no es que atacamos a la persona. Queremos entender y para entender hay que preguntar. Querría escucharte a vos sobre esto.

Kicillof: Mientras hablabas, vos decías "Me brillan los ojos". Yo soy investigador del CONICET, profesor titular concursado de la Facultad de Ciencias Económicas. Falta que el concurso lo apruebe el Consejo Superior. Pero me he dedicado mucho tiempo de mi vida como profesor -además de la política que he hecho siempre- a lo que llamamos la academia, la docencia y a la investigación. Mi objetivo era entrar al CONICET, trabajar de investigador. Era algo que me parecía increíble que pasara. Pero había dos cosas. Primero que me decían que la carrera de investigador estaba cerrada. O sea que no había forma de entrar. Si alguien quería ser investigador en Argentina en la universidad pública o en el sistema público no podía. O sea que era un oficio como tantas industrias que se cerraron en el país, que se había cerrado. Tenías que irte al extranjero. Después había un

Ministro de Economía en ese momento, en esta silla por decir algo, que mandó a los investigadores del CONICET a lavar los platos. Yo quiero decirte algo que es chiste pero me parece que va. Mi mujer también es investigadora del CONICET y manda al ministro de Economía a lavar los platos. O sea que es la venganza de los investigadores. Cuando yo llegué al Ministerio de Economía todos decían: "Eh, no tiene experiencia práctica porque es investigador". Al final, si uno estudia y sabe…

Paenza: O sea: si nos preparamos, uno no sirve…entonces…

Kicillof: No servimos. Hay dos candidatos, creo, por ahí muy importantes que estaban terminando ahora sus últimas materias en alguna universidad privada, porque aparentemente la formación tiene algo que ver con lo que uno hace profesionalmente. Yo en ese sentido lo que quiero decir que es una reivindicación y tal vez en mi persona, casualmente, por mi edad, por de dónde vengo, porque he militado toda la vida, porque vengo de la investigación, de la universidad pública y gratuita, porque no me fui del país. Hay muchos que volvieron, también. Pero que la Presidenta haya elegido al Ministro de Economía a alguien que tiene que para mí simbolizan muchas cosas. Está habiendo una renovación fantásticamente grande, que algunos la sintetizan "voy a echar a los integrantes de La Cámpora", con pensamiento casi fascista.

Paenza: La economía es como la matemática. La gente tiene una percepción que eso no es para ellos. Y eso es una cosa que hay que romper porque la matemática como la economía tiene que ser para todos, porque vos estás ahí tratando de mejorar la calidad de vida de la sociedad. ¿Cómo no vamos a tratar de entender?

Kicillof: Obviamente.

Paenza: El que va a tomar la decisión tiene que entender cómo lo que vos decidís o lo que vas a decidir, supuestamente lo que promete el otro, efectivamente los va a afectar a ellos: el obrero.

Kicillof: Absolutamente. Yo formo parte de un grupo de economistas que como estudiantes y profesores después en la universidad nos dedicábamos a eso. A tratar de bajar la economía para que la entienda la gente. Escribíamos, difundíamos, dábamos

charlas en sindicatos, en todos lados, para que la entienda la gente. Porque teníamos una tesis que capaz no se aplica a las matemáticas, pero en economía yo estoy seguro. Primero: en economía, hay una homogeneidad de pensamiento único. Lo que se enseña es más o menos lo mismo y es un pensamiento, en economía, de derecha. Y eso se enseña en todos lados del mundo, como la ciencia económica. Y es mentira, no es la ciencia económica. Hay otros pensamientos económicos distintos muy calificados. Doy un caso: Keynes, el economista más importante y más famoso del siglo XX, hoy pediría que lo vuelvan a enterrar en su tumba si lees lo que se está enseñando en las universidades, acá en la Argentina y en todos lados los programas que se hacen en Estados Unidos, con libros de texto y manuales con un negocio editorial fantástico. Pero cuando vos no entendés algo en economía es que te están mintiendo. Lo decía Jauretche (Arturo). No es que es difícil; es que te están mintiendo, te están engañando y te están queriendo hacer pasar por otra cosa.

Paenza: Si uno pregunta, te hacen ver como que vos sos vulnerable, que sos un tonto. ¿Cómo no lo entendió si escuchame si…? Es que no lo entiende.

Kicillof: Lo invierto. Si el economista puede explicar para que no se entienda, el burro es él. No es que no lo entienda. Es burro…

Paenza: Él no quiere contar la verdad. Está escondiendo…

Kicillof: El burro es él o está escondiendo algo. ¿Qué piensa la economía ortodoxa, la economía convencional, de derecha de la Argentina? ¿Qué tendríamos que hacer en Argentina? No es tan difícil de entender porque Argentina experimentó eso. Argentina, como tiene su pampa húmeda, sus recursos naturales tendrían que dedicarse sólo a eso. O sea: la producción industrial es algo…

Paenza: Los recursos naturales lo que tenemos que hacer es sacarlos y venderlos. Sin valor agregado.

Kicillof: Sacarlos y venderlos. Eso es lo que tenemos que hacer por nuestras ventajas naturales comparativas, nos dicen hacer eso. Todo lo demás, comprárselo a otro que lo hace. Por ejemplo, todos los bienes industriales, todo lo textil, los juguetes, todo…

Paenza: Los medicamentos.

Kicillof: Comprarlos afuera. Todo afuera. Eso es una escuela económica que se enseña en primer año de la facultad como verdad revelada. Como los economistas a veces usamos modelos matemáticos…

Paenza: ¿Qué se enseña en Estados Unidos? Esa teoría no se puede enseñar en Estados Unidos…

Kicillof: Por supuesto que sí.

Paenza: Ah, se enseña así también.

Kicillof: Sí

Paenza: Pero eso es para los países periféricos. No para ellos.

Kicillof: Porque ¿qué dice? En cada país veamos qué hay. En Argentina, ¿qué hay? Vacas y tierras. Y pradera. Entonces hay que hacer productos agropecuarios. ¿Y dónde están los recursos más calificados de mano de obra, el capital instalado, las fábricas?, en los países avanzados. Esos tienen que hacer los bienes industriales.

Paenza: Que vivos que son, pero no solamente eso, nosotros tenemos universidades libres, gratuitas, generamos, logramos y tener los mejores científicos y después los expelemos de un sistema para que los usen ellos.

Kicillof: O sea, es un negocio redondo. Entonces te dicen en qué casillero tenemos que estar. Y te diría más, si uno trata de revertir esa especie de mandato histórico natural que tiene el país, la vas a pasar mal.

Paenza: Porque ellos tienen los medios para que vos la pases mal.

Kicillof: Y digo más. Eso no sería tan triste si fuera simplemente una bolilla de las facultades, pero el problema es que es un modelo que se aplicó en la Argentina. En los 90 todo el verso que nos vendieron estaba sustentado en esta investigación. Nosotros no decimos que en la Argentina no tiene que haber producción agropecuaria, que no tiene que haber soja, que no tiene que haber leche, que no tiene que haber carne. Tiene que haberla. Lo que no quiere decir, porque la gran mentira, no es que en la Argentina no podemos hacer eso muy bien, el problema es que eso no quiere decir que no tiene que haber producción industrial porque entonces estamos en ese falso dilema en el que nos metieron, o sos el modelo agroexportador de la época de las vacas gordas, de la década del 20 o la producción industrial de la época de Perón, pero lo que no se puede hacer son las dos cosas al mismo tiempo. Yo creo que lo interesante, y para que lo entienda toda la gente, de estos años es que Argentina se reindustrializó fuertísimo. Porque pasamos del 25% de desempleo a 7%, metiendo gente en la producción industrial, no porque el campo no tenga que estar. En estos mismos años que reindustrializamos, el campo argentino va a batir todos los récords históricos de producción.

Paenza: La Argentina descubre, tiene salares, yacimientos de litio, una alternativa de país sería lo siguiente: acabamos de descubrir un bien natural, lo sacamos, lo exportamos y tenemos un beneficio. U otra manera de verlo es decir: "momentito, ¿a quién se lo vendemos el litio?", a Japón, a Korea, a Estados Unidos, porque ellos puede producir baterías. En este momento el mundo está produciendo una modificación brutal y el litio es un componente esencial para la batería, para los autos. Es decir, alguien fabrica la batería, y la batería de pronto empieza a valer 10.000, 20.000 dólares, lo mismo que el auto.

Kicillof: Mirá, te digo para que sea claro porque aún más lo vivió la Argentina. En la época de la colonia, que éramos colonia europea nosotros, española, pero que estaba Gran Bretaña como principal potencia industrial, y sobre todo después de la revolución de mayo, que ahora viene otro nuevo aniversario, Argentina se independiza, pero sigue dependiendo económicamente. ¿Qué quiere decir que dependía económicamente?, que acá hacíamos la vaca y el cuero pero el cuero iba a Inglaterra y en Inglaterra te hacían hasta el poncho y te hacían las alpargatas, y te las mandaban de nuevo. Entonces vos tenías la vaca, la vaca era de los grandes estancieros que tenían algunos peones, esos eran los que participaban de la cadena de valor de la producción de la vaca, la mandaban para

afuera y después cuando volvía la alpargata comprábamos todo lo demás. Y en el medio, venía el valor agregado. Con el litio nos quieren hacer lo mismo, hay una escuela económica que dice que el litio, vos sacalo, la industria extractiva, tenemos también potasio, tenemos tantas cosas de riqueza natural argentina, y mandala afuera. ¿Qué esta haciendo el gobierno?, y lo ha dicho y creo que lo vamos a conseguir, que se instale una industria en Argentina, con participación del sistema científico tecnológico argentino, del Ministerio de Industria, del Ministerio de Economía, con muchísimas políticas públicas, que la batería la hagan en la Argentina, y si, efectivamente son dos modelos distintos de país, pero el economista que piensa que industrializar la Argentina es cosa de gente testaruda o de peronistas, o de locos de la guerra, o de populistas, o de nacionalistas, la verdad defiende otro modelo. Y yo creo que eso está en juego porque la cuestión del campo, las retenciones tienen que ver con esto.

Paenza: Entonces esa es la discusión que hay que dar. Porque si no no queda claro. Yo no tengo un problema de que haya gente de derecha en la Argentina. Porque de hecho existe y yo la respeto, pero yo lo que quiero, vos ponelo arriba de la mesa y decime cuál es el modelo de país que querés. Yo te voy a decir el mío y vamos a exponerle a la gente.

Kicillof: Puedo ponerle un puntito más sobre esto. Primero la orientación general, lo que queremos hacer nosotros con el país es seguir reindustrializándolo. Y no es fácil porque el otro punto es que hay intereses muy poderosos que no les gusta, y dejame poner un elemento más que me parece que también es de economía básica y que aporta. Hay quienes dicen que en la Argentina la política económica, digamos lo que hace el Gobierno, la Presidenta, pero particularmente el Ministerio de Economía, tiene que estar encaminado a generar más oferta. En la economía de la oferta. Que es el pensamiento conservador en la Argentina, ¿qué dice?, vos agarras los industriales que hay, que existen y dale incentivos en todo caso, para que inviertan más. Regalales cosas, bajale los impuestos, van a invertir más. Saca el Estado y van a invertir más. Y fogoneado para que inviertan más. Hay otros que pensamos que no, que el problema es la demanda, que para que el país crezca hay que incentivar la inversión pero lo que hay que generar es mercado. Porque si no digame para qué *cazzo* va a invertir un tipo en duplicar la producción si la gente es desempleada, no cobra jubilación, no cobra asignación por hijo, está en la calle, en la miseria, ¿a quién se la va a vender? Entonces hay una economía de la demanda que me parece que lo puede entender todo el mundo, pero que en economía, en teoría

económica, también es una disyuntiva muy clara. La Argentina tiene que ser sólo agropecuaria o, no solo industrial, agropecuaria e industrial. Argentina tiene que sólo dedicarse a la oferta e incentivar la inversión y ponerle guita a los empresarios o tiene que ponerle plata a la gente para que consuma y eso va a terminar beneficiando a los empresarios. Es otro gran dilema.

Paenza: Cuando uno quiere hacer y quiere implementar ese modelo de país en donde hay mucha gente que se resiste porque pierde los beneficios que tiene. O sea, vos le afectas los intereses. Las personas que tenemos más, como yo, hay mucha gente que no quiere pagar los impuestos, y no hay otra alternativa, ¿quién va a pagar? Por ejemplo, en la Argentina no se paga el impuesto a la renta financiera, eso es algo que no entiendo. ¿Por qué pasa eso?

Kicillof: Nosotros lo que decimos es que para que Argentina crezca en serio, sea estable, sustentable, se fortalezca, nosotros en lugar de hacer, como decían en los 90, que había que crecer y después, cuando seamos ricos, distribuir, la Teoría del Derrame, esto viene de 1776, la idea de que una economía de libre mercado automáticamente va a beneficiar a todos. Nosotros nos dimos cuenta de que eso también era un verso, un verso tan instalado que cualquier otra cosa que hicieras estaba mal vista en la comunidad internacional, al FMI no le gustaba ni tres rábanos, entonces ¿cuál era la cosa nuestra?, nosotros dijimos "es al revés", y lo dijo Néstor el 25 de Mayo de 2003: "Nosotros vamos a hacer al revés, vamos a distribuir para crecer". Hay un montón de argentinos que se han quedado en la calle, 25% de desempleo, 50% de pobreza, la debacle neoliberal, la bomba atómica que tiró el neoliberalismo internacional y el sector financiero internacional en la Argentina, que no le explotó a ellos, le explotó a la gente.

Paenza: Pero lo hizo en toda Sudamérica…

Kicillof: … seguro pero…

Paenza: … porque primero necesitaron las dictaduras…

Kicillof: …pero Argentina era el mejor alumno…

Paenza: … bueno, teníamos las relaciones carnales, ¿no?…

Kicillof: …era el mejor alumno, estuvo la dictadura… mirá que discusión horrible, una de las dictaduras más duras. O sea que a nosotros nos dieron con todo, aplicaron todo lo que querían y explotó por los aires. Pero cuando explotó por los aires, ¿qué hacer con ese país? Me parece que Néstor ahí dejó muy claro, plantada la semillita de lo que después ha sido, pero el primer día, y lo dijo, a diferencia de muchos políticos que andan por ahí diciendo lo contrario de lo que piensan hacer, y prometiendo cosas que no pueden cumplir, Néstor dijo: "Nosotros vamos a aplicar un modelo económico que va a basarse en el consumo, en la inversión y en la demanda". Esto quiere decir que nuestra política de inclusión social, que muchos tratan de populismo, de clientelismo…

Paenza: Populismo. ¿Cuál es el problema? No es populismo. Si vos querés incluir para que haya una mayor cantidad de gente, que viva en mejores condiciones, la inclusión, que no está mal… llamalo como quieras.

Kicillof: Seis años de facultad a mí me enseñaron lo contrario. ¿Por qué? Porque dijeron "la política económica tiene que generar estabilidad, para que los bancos anden bien, le puedan prestar a los industriales, los industriales la inviertan, y entonces después vas a crecer y cuando termines de crecer vas a poder ocuparte del segundo problema que tenés que es que ese crecimiento no es bueno para todos, no alcanzó". Nosotros hicimos lo contrario, ¿y sabés qué? Resultó la mejor receta para crecer, para la Argentina. ¿Por qué? Porque cuando Néstor, después Cristina, empezaron a incluir gente que se había quedado sin jubilación porque no le habían hecho los aportes, o no había tenido laburo, cuando pusimos la Asignación Universal por Hijo (AUH), el Progresar, todos esos planes, generaron un mercado interno ¿que a quién benefició? A los empresarios.

Paenza: Tenés que incluir algo muy importante que no dijiste. El plan más importante que va a dejar este período en la Argentina es el plan Conectar Igualdad. Yo te digo porque nosotros hemos viajado por el país.

Kicillof: Te digo cuál es el tema con esto del Conectar, y lo conecto con lo otro. Primero había que conseguirle trabajo a todo el mundo. Después había que conseguir que los chicos vuelvan a la escuela, para eso tenían que comer. Es decir que se han ido creando

una plataforma de condiciones, de derechos, que yo creo que van dando lugar cada vez a derechos superiores. Y entonces, toda esa revolución que ha habido en materia educativa tiene que ver también con el programa de crecimiento. Y eso tiene que ver con que queremos que los chicos sepan manejar una computadora. Los argentinos, los más humildes…

Paenza: … y programarla. A usarla y aprender a programarla, porque ese es un programa muy importante…

Kicillof: Ese también es un programa espectacular. Pero qué tiene que ver esto con la inflación, qué tiene que ver con los males estos que… bueno, yo digo, en Argentina estamos haciendo algo que es complejo, y que está afuera de los manuales de texto. Pero nosotros queremos incluir a los argentinos, distribuir la riqueza, y al mismo tiempo crecer más e industrializar. Eso es algo que es una tarea complicada, que tiene como vos decías recién, dolores de crecimiento, dolores de parto, dificultades, obstáculos. Soy el último que lo va a negar, ¿por qué si no para que estamos nosotros si fuera…? Y no está puesto en los manuales, y va a contrapelo de lo que dice el FMI, y que tanto hizo el gobierno argentino chapándole las medias en su momento al FMI y aplicando sus programas. Por ejemplo, en la Argentina no se producía más cohetes, no se producían más textiles en los 90, ni hablar después de 2001, se importaba todo eso…

Paenza: …bueno no se producían vacunas, no se producía nada en Argentina…

Kicillof: …la industria del mueble destruida. ¿Qué pasaba? Se traía de afuera, importado. Supongamos que el objetivo mío sea, para que sea claro, que vuelva la industria textil a la Argentina…

Paenza: …si…

Kicillof: …el primer día que un tipo, que un empresario decida abrir un taller textil para producir y competir con los bienes de importación, probablemente su productividad, sus costos, sean más altos que ese taller que está en China que produce miles de millones para todo el mundo…

Paenza: …claro…

Kicillof: … entonces vos que tenés, que si traés esto, si traés de afuera, probablemente sea más barato, inicialmente. Pero si vos seguís importando siempre, este no pone su empresa…

Paenza: …este se muere, porque no puede competir…

Kicillof: …no existe más, no contrata al trabajador, no digo los esclavos que encontraron acá en la Ciudad de Buenos Aires, pero digo, el trabajador formal, que ha habido muchos avances en formalidad…

Paenza: …en blanco…

Kicillof: …en blanco, bueno. Ese no trabaja. Si no trabaja él, no consume, si no consume no compra alimentos, no va al cine, entonces tampoco los otros y la cadena de la economía no funciona.

Paenza: Y la consecuencia que esto tiene, porque hay una consecuencia… esto que estamos hablando, ¿genera inflación que no se puede controlar?

Kicillof: No, es que también…

Paenza: … ¿hay un error de mi parte cuando te planteo esto? Porque inflación, hay. Ahora la pregunta es ¿no hay otra alternativa?

Kicillof: Claro, que es controlarla, que es lo que hace el Gobierno. Por eso ahora voy al tema. Yo produzco un textil acá, y tal vez alguien me dice "estás loco, importalo de China a mitad de precio", y lo que está haciendo el Gobierno es reindustrializar el país. Entonces va a salir transitoriamente, si queremos, más caro hasta que se capitalice, y eso genera un incremento de precios. Es decir, una política de administración del comercio puede tener algunas tensiones de precio interno, obviamente. ¿Qué es lo que hay que hacer? Primero al empresario hay que decirle "porque yo estoy generando ese mercado interno", yo como sociedad, no como gobierno. Ese mercado interno… la gente tenga plata, y no entren en

andanada, a precio de dumping, a mitad de precio, los productos externos para fundirte, eso no quiere decir que vos podés cobrar cualquier cosa. Porque si la demanda va creciendo, y no crece al mismo tiempo la oferta, entonces unos pocos abastecen un mercado muy grande y los precios crecen demasiado. Entonces es un equilibrio, digamos, complicado…

Paenza: Vos sos la persona que en este momento está liderando el Ministerio de Economía. Vos tenés que tener la visión de decir "bueno, estamos haciendo esto, y esto va a llevar un determinado tiempo" pero el tiempo… porque en una época, cuando vos no habías nacido, el equivalente era Alsogaray (Álvaro) que decía que había que pasar el invierno…

Kicillof: … (Risas) mi antecesor, sí…

Paenza: …bueno, tenés un par, sí…

Kicillof: …tengo un par, sí…

Paenza: …bueno él decía…

Kicillof: …este se llama "Salón de Cuadros". Estaban todos los cuadritos acá. No están más.

Paenza: Bueno, pero esto forma parte también de lo que era la Argentina…

Kicillof: …por supuesto, no negamos la historia…

Paenza: …eso es lo que éramos y ahora somos otra cosa. Entonces, más allá de… porque va cambiar el gobierno, y de todas maneras, esto que ha pasado ha dejado instalado algo porque ahora la gente sabe que se puede.

Kicillof: Adrián, y te digo algo, porque a mí me parece que es central. Algunos dicen "bueno, yo voy a aplicar un plan anti-inflacionario", capaz no le ponen ese nombre, porque los argentinos conocemos los planes anti-inflacionarios. Y no es que este Ministro

de Economía no los conozca, los conozco. Sufrí algunos de esos llamados "planes anti-inflacionarios", que son muy sencillos, no son nada del otro mundo. Son mucho más sencillos que lo que estamos tratando de hacer nosotros que es reindustrializar el país, con un equilibrio: que crezca la industria interna, pero que no le cobren cualquier cosa a la gente, y entonces hay que poner controles, que después lo llaman "ley de abastecimiento", que vamos a intervenir toda la industria. O sea, en estas peleas cuerpo a cuerpo que tenemos para instalar bien lo que estamos haciendo, con un bombardeo de los que quieren hacer exactamente lo contrario, hay otras ideas y yo creo que las piensan los economistas de la mayoría de los candidatos de la oposición…

Paenza: …a ver…

Kicillof: Que ¿qué dicen? ¿Cómo paro la inflación? Y en la Argentina vos lo viviste por tu edad. Mirá, abro la economía, de sopetón…

Paenza:¿Qué quiere decir abrirla?...

Kicillof: Abrir la economía es permitir que entren todos los productos importados a precio vil.

Paenza: Abrir la importación va a ser vil, inexorablemente va a ser vil.

Kicillof: Es más barato, pero a veces además es dumping, que es una práctica económica que dice que un tipo quiere entrar al mercado argentino.

Paenza: Es lo que hizo históricamente *Clarín* y *Cablevisión* para destruir los cables en la Argentina.

Kicillof: …claro, pero eso existe…

Paenza:… les daban el futbol, entonces a precio vil justamente derrotaban al otro cable

Kicillof: Te digo, otros que quieren… ¿Cuál es la causa de la inflación, dicen? El gasto publico desmedido, porque lo hemos escuchado. Otro plan antiinflacionario: reducción

del gasto. Lo estamos viendo en Europa ahora. Reducción del gasto, fuerte reducción del gasto, 10, 15% de reducción del gasto. Van a sacar las jubilaciones, ya lo hicieron en el país, van a sacar los planes de inclusión, van a sacar el Conectar Igualdad, van a sacar las políticas educativas, todo porque era inflacionario el gasto. Y van a dejar en la calle a los argentinos. Y van a decir ¿para qué? Para controlar la inflación que es resultado del gasto. Y es mentira no es resultado del gasto. No es resultado de la administración del comercio. O van a decir "esto es porque emiten mucho dinero", entonces ¿qué pasa? Van a ir con una política crediticia de cortar el crédito. Entonces te van a dejar sin crédito a vos, a las empresas, a todo el mundo, restringiendo la oferta monetaria fuertemente, lo cual, para que lo entienda todo el mundo, encarecen la plata, entonces cada uno que se compra el televisor, que se compra la ropa con el Ahora 12 o con cualquier plan de cuotas, no va a tenerlo más. Va a consumir menos, va a quebrar la industria. Entonces lo que digo es que hay planes para "contener los precios" que han sido siempre la excusa para aplicar ajuste. Yo te digo lo que ha hecho el Gobierno, el año pasado todos hablaban de inflación de 40%. Todos los que hablaban de inflación de 40%. Ellos, no nosotros. Los que hablaban de inflación de 40%, uno por uno este año dicen 25%, es decir que no está ni descontrolado ni creciendo.

Paenza: Una de las cosas que no veo que suceda con los políticos en general, no solamente en la Argentina, es que nunca nadie dice "vos sabes, yo no sé", y no somos capaces de reconocerle nada al otro. Si vos miras lo que pasaba en la Argentina en el año 2001 y lo que está pasando hoy tenes que ser muy mal nacido, que acá hubo alguien que tomo un hierro caliente, que no quería nadie y que de pronto mira a donde lo llevo. ¿Vos tenes otra idea? Pero decilo, por favor no me engañes, no vos (Kicillof), discutamos cuales son los modelos de país.

Kicillof: Yo creo que a nosotros, algo que nos enseñaron Néstor y Cristina, primero, es no mentir en campaña, segundo, se suma nuestras responsabilidades de gobierno. Yo he visto que muchos candidatos de la oposición, economistas de la oposición hacen lo siguiente: se fijan en las encuestas que es lo que menos le gusta la gente, de cualquier área, y dicen "eso lo voy a sacar" y lo que más les gusta "eso lo voy a dejar". Es muy chiquilín, no sirve, no va a ningún lado, pero yo veo por ejemplo, los candidatos que forman parte de partidos políticos estuvieron en contra de la AUH, de la recuperación de YPF

Paenza: De Aerolíneas

Kicillof: Que estuvieron en contra de Aerolíneas Argentinas

Paenza: Las AFJP

Kicillof: Las AFJP, todo eso ahora dicen que lo van a conservar, ¿porque? porque leyeron en las encuestas que a los argentinos no nos las van a afanar

Paenza:¿Te duele la Argentina? ¿Qué es lo que vos tenes todos los días que decís "esto a mí me mata, ver este índice me mata porque yo necesito cambiar esto de alguna manera"?

Kicillof: Mira, nosotros estábamos muy preocupados con la cuestión de que había gente en edad de jubilarse en condiciones sociales complejas y que no tenía jubilación y que no tenía para vivir de nada porque no le habían pagado, porque fue desempleado en los `90, en los `80 y yo estoy muy conforme porque esa era una preocupación mía central, lo es también para la Presidenta y anunciamos un plan de inclusión jubilatoria, no va a haber ni un solo viejito argentino que no tenga derecho a cobrar su jubilación aunque no haya podido o no le hayan hecho, porque lo estafaron, sus aportes. Después teníamos un problema, obviamente, con aquellos niños que los padres no tenían un empleo formal, y la informalidad es algo que nos preocupa muchísimo. Lo que pasa es que desde el Ministerio de Economía he tenido el privilegio de formar parte de un gobierno que es el de Cristina Fernández de Kirchner, que fue antes el de Néstor, donde la inclusión social es un problema también del Ministerio de Economía. Entonces yo he podido participar…, la cuestión de vivienda también me preocupa muchísimo, nos preocupa muchísimo y sacamos el Procrear y tenemos el programa de crédito que ya tiene 160.000 créditos otorgados, más importante de la historia argentina, 160.000 argentinos que han recibido un crédito a tasa razonable, mostrando que los bancos también lo pueden hacer, no a perdida, a taza razonable cada uno se paga su casa, no le han regalado nada. También tenemos el plan federal de vivienda que ha dado muchísimas viviendas, más de 1.000.000 de soluciones habitacionales. Tengo el problema de la obra pública, de la competitividad de la economía argentina, me preocupa muchísimo. Ahora, yo no quiero conseguir competitividad en la economía argentina bajándole el salario a la gente, porque si uno paga seis dólares por mes claro que es competitivo. Nosotros hemos dicho que podía haber otra Argentina, de la misma manera que nosotros estamos hoy presentándonos a

elecciones como FPV, porque creemos que falta mucho, no está terminado y creemos que está en riesgo también porque hay otros que muchas veces de manera mentirosa, con falsedad, no están diciendo lo que quieren hacer. Pero como son los mismos actores que aplaudían de pie, que se enojaron cuando nos fuimos al FMI, que se enojan con nuestras políticas económicas y de inclusión, sabemos que hoy, a días de las elecciones, no van a haber cambiado, que no se engañe a nadie.

Paenza: Axel, te agradezco mucho esta entrevista.

Kicillof: Gracias Adrián.

Entrevista en la TV Pública, programa "Economía sin corbata" (Joaquín Morales Solá) - 03/08/2015

Joaquín Morales Solá: Axel Kicillof, Ministro de Economía y candidato a Diputado Nacional por la Capital Federal. Ministro ¿qué herencia cree usted que le va a dejar al próximo gobierno? Herencia económica ¿no?

Axel Kicillof: Sí, yo lo que veo es que el término herencia económica es bastante amplio. Porque la verdad que en primer lugar casi todo gobierno que toma el mando dice "bueno, tengo una herencia muy pesada, muy difícil de resolver", y yo creo…

Morales Solá: … ¿Usted cree que el próximo gobierno va a decir eso?...

Kicillof: …No. Lo dudo, lo dudo. ¿Por qué? Porque la verdad que hay problemas que había en el año 2001, uno de ellos tremendo para la Argentina, y yo creo que dominante para buena parte de la política económica que se llevó adelante, de la dictadura en adelante, fue el tema de la deuda externa. Eso, el peso de los intereses de la deuda sobre el presupuesto, sobre el PBI, que en 2001 llegó a ese exagerado 166%, hoy está en 40%. Es decir que una gran carga, una gran mochila suele ser la deuda, eso está limpio. Después está, obviamente, lo que se ha logrado avanzar en términos de reindustrialización del país, lo que se ha logrado avanzar en términos de inclusión social. Y es una herencia positiva porque comparado con 2003 se ha avanzado muchísimo en todos los terrenos. El PBI se ha duplicado. La verdad que hemos tenido todos planes de inclusión jubilatoria, Asignación Universal por Hijo (AUH), la recuperación de YPF, la recuperación de Aerolíneas Argentinas. Son tantas y tantas cosas que hoy un gobierno que asuma va a

tener a disposición un capital social recuperado. Pero de la misma manera podría decir, mirando al revés, falta muchísimo para hacer en muchos terrenos.

Morales Solá: Déjeme que le hable sobre eso porque el país está con la economía sin crecer hace mucho tiempo, y hay un 25% de inflación.

Kicillof: Mirá, precisamente eso veía hoy… veía ayer, porque fui a un programa de tele y me pusieron un discurso de Broda (Miguel Ángel), que es un consultor muy recurrido por los privados. Y Broda empieza diciendo, no me acuerdo el textual, pero decía "la economía anda bien, se volvió a crecer, la inflación se ha desacelerado muy fuerte, las reservas están estables y bien, las diferencias cambiarias están quietas, no hay problemas de vencimiento de deuda. ¿Cuál es el único problema? Con esta economía no puede ganar la oposición. Si yo digo este diagnóstico en la situación económica actual vos me dirás "bueno, pero sos el Gobierno, sos el Ministro". Yo creo que, obviamente, uno observa tanto lo que pasa en la región, como lo que pasa en el mundo, y se da cuenta que no es un momento en el que la economía internacional esté "pum, para arriba".

Morales Solá: A ver, pero hagámoslo de otra manera. ¿Usted cree que el país está creciendo?

Kicillof: Yo veo desde el segundo Semestre de este año, señales como… pero categóricas, eh. Incluso, por ejemplo, Ferreres (Orlando), un consultor privado, está mostrando una evolución positiva del PBI. Creo que todas dicen que vamos a tener crecimiento. Nadie dice que este año vamos a tener caída del PBI, creo que nadie, ni siquiera el FMI.

Morales Solá: Pero se habla de muy poco, de un 1%...

Kicillof: Pero eso es que está creciendo. Después podemos ver la magnitud. Una cosa es estar cayendo dos, como dicen que está cayendo Brasil, y otra cosa es estar creciendo poco. Pero vos me preguntaste "¿está creciendo?"; está creciendo. Después habrá que ver qué podemos hacer desde el Gobierno, y que se puede hacer para consolidar ese crecimiento y acelerarlo. Te doy un ejemplo, automotrices, que venían muy mal porque Brasil viene muy mal, y nosotros le vendemos casi todo… 60% de los autos a los brasileños, y si no compran no hay como hacer; este último indicador ha mostrado un crecimiento del seis y pico, la producción automotriz. Cemento, los despachos de cemento, 19% han crecido. No tomo indicadores… tomo la caracterización de Broda, la del FMI que dice que vamos a crecer, Banco Mundial. O sea que la pregunta si van a

recibir una economía estancada o cayendo, no; en crecimiento, que es lo que me parece a mí.

Morales Solá: …crecimiento leve.

Kicillof: Bueno, está bien, está bien. Pero no estoy discutiendo eso. Estoy diciendo porque hay algunos que son muy catastrofistas para caracterizar la etapa actual o la situación actual y dicen "no, es todo un desastre". Bueno, está creciendo. Si vos mirás Brasil…, mirás China va a tener este año el peor crecimiento de los últimos 25 años, eso es 6,8%, pero es la peor tasa de crecimiento. Es decir, el mundo está bastante desacelerado en general. Algunos vecinos importantes nuestros como China y Brasil, hoy están bastante apuntados por las dificultades que vienen teniendo. Y después, el que aparentemente… bueno, ni hablar de Europa, eh. Europa sigue para atrás. Si vos hablás de casi todos los países, pero en particular los más damnificados por la crisis internacional. Y Estados Unidos que iba a ser como la nueva locomotora, la verdad que han mostrado tanta timidez en el crecimiento, que algo que se había prometido ni bien la economía reactivara, que era subir las tasas de interés, todavía no se produce. Se pensaba para enero y vamos a septiembre. Es decir, yo creo que el gobierno que venga va a recibir un año más de nuestra economía, en un contexto internacional que es complejo y que vemos…, vamos a ver como se desenvuelve.

Morales Solá: Pero la inflación que haya mermado no quiere decir que esté por abajo del 25%.

Kicillof: A mí los números me dan más abajo del 25%. Yo estaba diciendo… en presupuesto dijimos 15%, este, pero en ese momento la oposición decía 40%. Ahora nosotros decimos 18/20 como para dar un margen de error, y la oposición dice "máximo 25". Entonces yo lo que veo es una fuerte desaceleración. Si vos me preguntás "¿sería mejor que continúe la desaceleración?"; sí, por supuesto, por eso trabajamos para eso. Lo enigmático de esa desaceleración es que el año pasado -vos te acordarás porque sos una persona de los medios-, hablaban de espiral hiperinflacionaria, no pocos; y te tomo como testigo.

Morales Solá: Sí, sí. Los economistas se equivocaron, de eso no cabe ninguna duda. Lo cual no significa que no estemos estemos en una situación ideal.

Kicillof: No, no, yo estoy totalmente de acuerdo. Eso a mí no me tranquiliza, que ellos se equivoquen. Lo que sí me tranquiliza, es que cuando decían… porque yo también digo una inflación alta a principios de 2014, dio 3,7%, de nuestro nuevo indicador. Y ese 3,7%, anualizado era 44%. Pero ahora mi indicador anualizado de este último mes da 11% porque fue 1%. Para Melconian (Carlos), la inflación mensual fue 0,9%, más baja que el INDEC. Es decir que la desaceleración es un hecho. Lo que yo le pregunto a los que se equivocaron con los pronósticos es también si se pueden hacer cargo de las medidas que proponían. Porque ellos decían "inflación desatada: ajuste fiscal, ajuste monetario, apertura de la economía, endeudamiento". Vienen con eso siempre, prácticamente, pero el tema es que hubo una desaceleración muy fuerte de los precios sin necesidad de hacer un ajuste, sin dejar gente en la calle, sin bajar las jubilaciones, los sueldos públicos, es decir, que ellos deberían explicar por qué. Como dice Broda, la economía vuelve a crecer, la inflación se desacelera y no se aplicó ninguna receta liberal.

Morales Solá: ¿Se puede mantener una economía, como fue la del último mes, con la mayor emisión monetaria que se ha hecho en los últimos tiempos y con la mayor compra de dólar ahorro que, también, se ha hecho en los últimos tiempos?

Kicillof: Son dos cosas distintas. Vamos por puntos. Yo sé que los economistas ortodoxos están escandalizados con el déficit argentino, con el déficit fiscal. Yo tomo los números reales que son los que ellos mismos miran. Hay una relación entre el déficit y el PBI de 3,7 durante el último año informado. Eso es lo que marca el déficit hasta ahora, 3,7 puntos, el financiero, el más grande. Vos lo comparás con Estados Unidos -4,2, lo comparás con Brasil, -5,2, lo comparás con el promedio de nuestra región 4,9 creo que es. Es decir, no tenemos un déficit fiscal que nos ponga más arriba de ninguno de los países de la región, ni más arriba, ni siquiera de Estados Unidos, ni de las potencias centrales. Obviamente, y por qué pasa eso, y te doy esa respuesta, y el tema de la emisión después. La respuesta es que, cuando nosotros nos vimos venir la crisis internacional que ahora todo el mundo reconoce, cómo no va a haber si cayó 60% el precio del petróleo, 40% la soja, 40% el maíz, la mandarina. Casi todo 35%, 40% en precios. O sea que hubo una caída muy fuerte de las *commodities*, que me permito decir que es por el crecimiento del dólar, el súper dólar que se está armando. Que no es un hecho argentino, digamos, es del exterior y del mercado mundial. Entonces, cuando nosotros vimos que se venía una revalorización del dólar y problemas externos para muchas economías, que lo están experimentando, porque las economías petroleras lo sufren, las que exportan cobre como Chile, lo sufren; las que

exportan *commodities* agropecuarios también lo sufren. Ante eso tomamos una serie de medidas que son muy conocidas: el Procrear, el Progresar, Ahora 12, Precios Cuidados. Todo eso fue en enero de 2014, anticipándonos a un proceso que veíamos mundial. Y cuando uno ve problemas en la economía externa, lo que hace es fortalecer la economía externa. Se llama política anticíclicas. Yo sé que hay economistas muy ortodoxos, muy liberales que no están de acuerdo con que el Estado se meta en el ciclo económico, pero son pocos. Yo te diría, internacionalmente, desde el "new deal", desde que se salió de la gran depresión, incluso en todos los libros de texto dicen que el Estado tiene que hacer política anticíclica. Eso es gastar más cuando el mundo no ayuda, y eso genera déficit, es cierto. Lo que pasa es que es transitorio. Si la economía se recompone…

Morales Solá: Lo que pasa que esa es la diferencia, Stiglitz (Joseph), ahora está hablando de la necesidad de que el Estado emita cuando hay problemas de recesión, pero durante un tiempo, no como una costumbre.

Kicillof: Bueno, pero es lo que te estoy diciendo. Nosotros ahora estamos teniendo déficit, entonces aprovechamos para tomar todo el plazo de 12 años, después de tantos años de estar con el superávit fiscal, que hay que ajustar. La verdad que los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner han acumulado superávit fiscal durante casi todo el periodo, exceptuando estos últimos año y medio, que tiene que ver con la situación internacional. Ni bien la situación internacional se recomponga, por qué si aumentan nuestros impuestos del comercio exterior, por ejemplo, por qué si vuelven a crecer las economías exportadoras nosotros tendríamos que aumentar el gasto, si justamente estamos sustituyendo eso. Lo que pasa es que es un proceso y hay que esperar que madure. No me pueden culpar de lo que todavía no pasó. Y la verdad, que todos esos economistas que critican el déficit del Gobierno, fueron economistas de gobiernos que tuvieron déficit todos los años. El menemismo, por ejemplo, obsesionado con apretarse el cinturón, fue deficitario todos los años de gobierno.

Morales Solá: Fue el gran error, el endeudamiento para el cual…

Kicillof: Y además se endeudó para cubrirlo, y en dólares y en cualquier condición. Por eso yo digo, me parece que tenemos que serenar un poco la pelota y sacarla del plano, no quiero decir el dogma, porque van a decir "miren al Ministro hablando contra el dogma". Lo que digo es que es lógico, y se ve en todas las economías mundiales, y por eso hasta

el FMI está recomendando estimular la demanda interna. Entonces yo creo que lo estamos haciendo y eso es gasto contra déficit transitorio.

Morales Solá: Hablabas recién de Brasil. Brasil está devaluando todos los días, o le devalúan todos los días.

Kicillof: Le devalúan todos los días, bien dicho.

Morales Solá: ¿Qué hace la Argentina ante eso?

Kicillof: Argentina no se desespera primero, te voy a explicar por qué. Cuando sube Lula (Luis Inacio Lula Da Silva), y esto lo vengo diciendo, pero tendría que chequearlo al detalle, el dólar estaba 4 reales. Cuando se devalúa una moneda es que el dólar está cada vez más alto. Entonces, si Brasil hubiera devaluado todo este tiempo, el dólar hoy estaría a 30 reales, no sé. De hecho, con pesos, nuestro dólar estaba 3 ahora está 9. En cambio en Brasil, hoy el real, después de estas devaluaciones está 3,30. Es decir, está en términos nominales, sin tener en cuenta el proceso de los precios internos de Brasil, está más bajo que cuando asumió Lula. Brasil ha tenido una fase muy grande de apreciación cambiaria que le ha generado bastantes problemas económicos, desde mi punto de vista. Como dificultades para la industria brasileña, etc. Ahora, qué es lo que digo yo, y sin ponerme a hablar de países vecinos, porque soy el Ministro de Economía de Argentina, no quiero criticar países vecinos, simplemente retrato lo siguiente. Cuando Brasil devalúa, a partir de algo que está muy teñido de cuestiones políticas, de cuestiones vinculadas al caso de Petrobras, de una sensación de países de afuera. Brasil era el mejor alumno de la región, era bárbaro, era el modelo que teníamos que aplicar. Yo he ido a los foros internacionales donde el principal problema dicen que es Brasil, yo no estoy de acuerdo. Pero entonces, qué es lo que tengo que decir. Si Brasil devalúa o le devalúan por corridas o por fugas de capitales, la verdad que Argentina, lo último que tiene que hacer es reaccionar en espejo, aplicando una devaluación de igual magnitud, sobre todo porque Brasil ha demostrado que devalúa, revalúa, devalúa, revalúa, es decir que tiene una administración cambiaria distinta a la nuestra. Yo diría que hay que esperar, hay que ver cómo se posiciona un tipo de cambio que uno pueda garantizar como estable.

Morales Solá: Es decir, que no descartás, que si de posicionarse el dólar en un dólar más alto en Brasil, la Argentina podría seguir esa tendencia.

Kicillof: Con algunas notas. La primera nota es que, como todo el mundo sabe, hasta los devaluadores de Argentina, llamo a ese club que todo el tiempo piden una devaluación porque piensan que le van a bajar los salarios acá para exportar afuera, ese club sabe que la devaluaciones, cuando son abruptas y son grandes, son recesivas y son inflacionarias. Las dos cosas son así y es la experiencia internacional no ayuda mucho a potenciar las exportaciones, sino que arma mucho lío interno como ha pasado en Rusia, como está pasando en Brasil también con este tema, que están teniendo problemas con la inflación, siempre había un bajo nivel de inflación y ahora está batiendo record de inflación todo el tiempo, y eso para mí tiene mucho que ver con una política cambiaria. Yo lo único que diría es que no se puede mirar una sola variable, hay que ver qué pasa con Brasil, con el tipo de cambio, con los precios, con la competitividad general de la economía brasileña, con los precios internacionales y, a partir de ahí, tomar decisiones de política económica autónoma en favor del pueblo argentino.

Morales Solá: ¿Por qué crees que la sociedad Argentina esta tan dolarizada?, cuando habla del valor de un departamento, aunque sea de dos ambientes, hablás de dólares.

Kicillof: No tengo duda. Yo se lo pregunté, ahora estaba mirando justo eso, que vengo con los botines todos embarrados porque vengo de caminar por los barrios porque estamos en el cierre de las campaña, en la semana ésta tan importante, y un vecino me decía: "yo sigo ahorrando en dólares", entonces yo le digo: "¿Por qué?, y me dice: "Porque yo pasé el plan Bonex, el plan Austral, el plan Primavera, la devaluación del 2001, la híper del 89, la híper del 90", me empezó a contar su vida económica y era un golpe tras otro. Entonces yo le digo: "Bueno, pero hace 12 años que eso no pasa", porque si vos agarrabas 100 pesos en 2003 y lo ponías en un plazo fijo hoy tendrías más plata que si lo hubieras puesto en dólares al oficial o en dólares al ilegal. O sea, que es un hecho, que hay una historia muy larga en la Argentina de mucha inestabilidad monetaria, muchas de ellas vinculadas al problema de la deuda. Cuando nosotros tenemos una deuda impagable, todo el tiempo, y esto fue un tema del final del alfonsinismo, no se podía pagar la deuda, entonces hubo una devaluación, eso se va a precios, y eso no para más. Pero si vos tenés controlada la cuestión de la deuda, la verdad los factores por los cuales puede haber movimientos cambiarios tienen que ver con la economía real o con corridas cambiarias. Ambos factores, bueno, nosotros, la Presidenta decía el otro día: "Nueve corridas ha habido en este Gobierno", que no han llevado a megadevaluaciones , de forma tal que la gente, yo creo que tiene una impronta de este tipo, sobre todo tu generación, la gente que

vivió todos esos procesos, los más chicos no, pero hay que reacostumbrarlos al peso. Pero para eso necesitamos, perdoná que te diga, 10, 20 años más de estabilidad en la política económica.

Morales Solá: ¿Cómo explicas que durante mucho tiempo, durante gran parte del Gobierno, de los dos presidentes Kirchner, hubo un mercado libre de cambio y sin embargo hoy no lo hay? ¿No hay un poco de desconfianza con este último período?

Kicillof: No, yo no creo que sea la desconfianza. La verdad que cuando una economía crece, lo hace entre otras cosas, sustituyendo importaciones. Entonces vos decís: "hay que bueno, vos creces y te ahorrás dólares", necesitas cada vez menos dólares. Es mentira, cuando una economía crece como creció la Argentina, que duplicó el producto en 10 años, lo que pasa es que cada vez necesitas más dólares para sostener ese crecimiento. ¿Por qué?, porque buena parte de los insumos, te doy un ejemplo, el mineral de hierro, que se usa para hacer el acero en la Argentina porque nosotros producimos acero, es importado. Entonces, cuanto más acero se consume, que hemos batido todos los records, más importaciones necesitas, no menos. Y cuando la gente va subiendo su poder adquisitivo, se puede ir de viaje, lo cual está muy bueno, puede ahorrar, lo cual está muy bueno, muchos de ellos ahorran en dólares, lo cual está bien, siempre y cuando expliquen de dónde sacaron los dólares. Es decir, que el propio crecimiento genera, y esto está muy descripto en la literatura económica Argentina, pero no me quiero poner con eso, cualquiera que estudio la época de industrialización Argentina decía: "El problema es el sector externo, porque necesitas vaca vez más dólares para sostener". Y nosotros estamos dispuestos a seguir sosteniendo el crecimiento de la industrialización haciendo lo que tenemos que hacer para que esté disponible la divisa, pero también hay cosas que pasaron en la Argentina, que muchas veces se plantea de una forma medio extrema y equivocada, que es que vos ibas de acá a una financiera con un bolso y 20 millones de pesos, no te preguntaban el nombre y te daban 2 millones de dólares. La verdad que con esas reglas de juego la fuga de capitales era más o menos una invitación. Entonces lo que se ha hecho es poner diversos controles para saber de dónde proviene el dinero que se usa para comprar divisa. Porque si no, lo decía incluso un economista de la oposición: "como le van a vender dólares a todos los que quieren ahorrar" y bueno, nosotros queremos venderle dólares a los que quieren ahorrar, pero en una proporción de lo que puede demostrar que gana, porque si no entramos en una cosa donde algo tan esencial como es para una economía como la nuestra, que no imprime dólares, que es periférica, que

necesita comprar máquinas del exterior porque no se producen acá, insumos que no se producen acá, algunos bienes de consumo que no se producen acá, algunos porque son muy tecnológicos, otros porque no se hacen. Entonces todo eso necesita divisas. Hay cierto uso de esas divisas que es más racional que otro. Simplemente, si pusiéramos solo eso en discusión, y alguien me diera soluciones yo también las tomaría, porque capaz hay soluciones mejores.

Morales Solá: Hay un problema para los importadores de insumos, para la industria precisamente.

Kicillof: Mira, no estaríamos creciendo así. Hubo mucha alharaca, yo creo que hubo mucha alharaca con eso, yo la verdad que no lo veo. Lo dicen, sabes que hay un señor que dice que es representante de la cámara de importadores que es el único que yo escuché decir eso, porque yo el otro día me junté con un industrial e hice este ejercicio porque era de calzado. Entonces me dice: "¿sabes qué?, tengo un problema con ustedes, yo hago unas zapatillas, tienen una suela especial que es para competir con las otras marcas que no se hace en la Argentina, entonces vos no me podes limitar la importación de esa suela para que yo haga esa zapatilla y son muy lujosas", me explicó cómo eran, con unas válvulas de no sé qué. "No podes impedirlo, no podes limitarlo, no podes administrarlo porque si no yo no produzco mi zapatilla". Entonces yo le digo: "Bueno dale, tomo nota, ahora vos producís zapatillas, y que pasa si entraran todas las zapatillas al precio que se venden hoy en los mercados de Estados Unidos que están saturados de ropa porque hubo sobreproducción de ropa". Y me dice: "Y no, tengo que cerrar mi industria". Entonces le digo: "Ves, vos querés que para tu insumo no haya ningún análisis de cómo es la cosa, pero para tu producto no se dejen entrar. Es decir, sos librecambista para el insumo, proteccionista para el producto. Y esto pasa con muchas… Yo te digo el caso de Techint. Si uno dejara entrar las chapas que se están vendiendo hoy en el mercado internacional al precio de *dumping* que tienen en el mercado internacional la ex Somisa no podría funcionar por los costos internos. Pero no por un problema de competitividad. Porque ha caído tanto el consumo de acero que hay acero a precio de *dumping.* Entonces, vos qué dirías: nos metemos o no nos metemos con eso. Alguien puede protestar sí: el empresario que si comprara directamente afuera, compra chapa más barata diría "por qué me prohíben exportar y le están haciendo el negocio al otro". El otro que dice… Es decir: todo en economía es un balance. Algo que a uno le viene mal y te digo hay muchísimos

importadores y muchísimos exportadores y el sistema productivo no tiene una quiebra de insumo porque si no, no podríamos estar de nuevo respondiendo.

Morales Solá: Déjeme hacerle una precisión de tu respuesta sobre las economías regionales. ¿Creés que las economías regionales no están mal? Porque están mal. De hecho, los productores de economías regionales lloran cuando explican sus problemas. Porque cayó el precio de las materias primas o porque hay un dólar que no les permite exportar

Kicillof: Sí, pero el tema del dólar, de nuevo, y lo quiero dejar en claro. El tema del dólar. Para un exportador puro… vos fijate. Suponete que vos trabajás en tu casa, sin mano de obra, escribís y exportás. Cuanto mayor es el dólar, más ganas en pesos. Que un exportador quiera un dólar cada vez más alto a mí no me trae ninguna inquietud. Es lógico. Ahora vamos a las economías regionales: el exportador puro quiere un dólar alto. Ahora qué pasa. Por el contrario, necesita importar insumos y no quiere un dólar alto porque hace otro producto cuyo precio está fijado en el mercado doméstico. Así que de la misma manera que cualquier otra variable económica hay quienes se benefician y quienes se perjudican. A este Gobierno le ha pasado muchas veces, por ejemplo, con el tema del comercio que los que se benefician, que ha sido toda la industria, que ha podido crecer y sustituir importaciones en buena medida por cuestiones de administración del comercio, eso no lo defienden. En cambio, los que se quejan tienen derecho a quejarse y a veces se los escucha más. Pero yo creo que, como todo, es un balance. No se puede prohibir todo, no se puede permitir todo en materia de comercio exterior. Y de la misma manera, el tema de las economías regionales yo te diría: "Pará, a mí me tocó en 2014 que hubo un movimiento del tipo de cambio del 20%..."

Morales Solá: Ustedes devaluaron.

Kicillof: No, ahí hay una discusión. Ahora volvemos. Pero lo que quiero decir es que hubo un movimiento del tipo de cambio del 20% y a los dos días, todos los que eran devaluadotes decían "Escándalo, el Gobierno devaluó" o "Escándalo, inflación, desempleo". Todo por la devaluación que hizo el Gobierno y de hecho, algo de eso pasó. No digo que no lo hayamos hecho nosotros pero te estoy diciendo, algo de eso pasó porque si uno iba a las casas de electrodomésticos, recordás las noticias, cerraron todas porque cargaron 20% en los electrodomésticos en un día, con lo cual a nadie le había aumentado el salario en un 20%. Después, por el tema tasas suspendieron las medidas de

créditos de venta en 12 cuotas. Ahora dicen que hay atraso cambiario. La verdad que es muy difícil porque como todo en economía cuando uno se empecina con mirar una sola cosa, no mira el conjunto ni todo lo que incide. Lo que son economías regionales, son todos hechos distintos. Una cosa son las peras y manzanas. Por ejemplo, limones les está yendo muy bien. Hay ejemplos de que les va bien y que les va mal y dependiendo qué le pasó con el mercado externo, cuánto exportan y cuánto venden adentro. Los que venden adentro están en general bien porque la demanda interna viene bien. Los que venden al exterior o que la proporción de la producción que venden al exterior la pagan con parte del exterior y que es muy grande, están sufriendo un 40% de pérdida de precio, en dólares. Yo no sé si quieren una devaluación del 40%, que lo pidan y discutiremos todos los sectores quién está de acuerdo con que la solución de las economías regionales es devaluarnos a todos los argentinos un 40% la moneda. Por eso te digo, no es que desconozca porque reconozco que en cada uno de los casos de las economías regionales ha estado el Gobierno ahí. Vos me dirás que es insuficiente, piden más, se siguen quejando, siguen protestando. Quieren otra cosa, todo eso puede ser. Pero ahí ha estado el Gobierno con medidas concretas. En particular, que este es un dato distintivo para los más chiquitos, para los más pequeños. Porque no sólo es heterogéneo porque producen distintas cosas sino que hay unos muy grandes y otros muy chicos. Si me permitís te hago esto que es una reflexión por lo del campo que está pasando ahora, La Rural, que parecía un discurso político el de Etchevehere (Luis Miguel). Pero lo que yo quiero decir es esto. En el campo, en la producción, ahora no hablo de economías regionales sino de producción de granos (soja, girasol, maíz y trigo) la producción argentina que es récord que este año y el año pasado fue récord y este año superamos el récord. O sea que la política agropecuaria será pésima pero seguimos batiendo récord. Me llama la atención, no digo que todo está bien, pero me llama la atención que cada vez cultiven más, vendan más cuando todo va mal. Pero quiero decir algo. De esa producción total, el 83% lo producen el 25% de los productores. El cuarto de los productores produce tres cuartos de la torta. En el campo argentino, hay muchísima concentración. Nosotros hemos hecho un plan de estímulo que obviamente es dinámico. Estamos discutiendo con los pequeños productores que afecta al 74%. Son 56.000 productores. Y obviamente los grandes productores que probablemente sean los que están más nucleados en la Sociedad Rural Argentina (SRA) protestan como han protestado siempre durante todo este Gobierno porque les gustaban las políticas de los 90. Cuando yo los oigo, escucho lo de los 90: apertura, apreciación cambiaria…

Morales Solá: Bueno, en los ’90 no les fue bien.

Kicillof: En los 90 les fue pésimo. 12 millones de hectáreas habían hipotecadas. Entonces, yo creo que lo que se pierden ellos, confunden el árbol con el bosque. Me parece que esto tiene que ser un país para todos. No se puede hacer una medida que sólo favorezca a un sector. Y si el campo pide devaluación, devaluación. Porque toda la industria va a sufrirlo. Y todo el comercio va a sufrirlo. Y todos los argentinos ahorristas en pesos van a sufrirlo. Entonces, va a ser tal desmadre que no podemos actuar…

Morales Solá: Dejame que te haga una consulta sobre el tema de los fondos buitre. No me expliques qué son los fondos buitre porque los conozco… es un término que invento Gordon Brown hace más de 15 años

Kicillof: Te anticipaste, te agradezco el término.

Morales Solá: Cuando yo escucho hablar, te escucho hablar a vos de una negociación con los fondos buitre y parece que es una herejía, pero más allá de lo que son ellos, lo cierto es que hay una sentencia definitiva del gobierno norteamericano, de la justicia norteamericano, justicia a la que se allano el gobierno argentino, ¿qué solución le queda al próximo gobierno sino una entablar una negociación para resolver el problema?

Kicillof: Bueno, es que no es así

Morales Solá: ¿Cuál es la alternativa?

Kicillof: No, yo no digo eso. Acá han pasado dos, tres cosas. Me parece que han cambiado el escenario, cuando los fondos buitres logran la sentencia en el Supremo Tribunal de Estados Unidos yo creo que ni ellos se lo creyeron porque están escandaloso y aberrante lo que convalida el Supremo Tribunal de Estados Unidos que ni ellos se lo deben poder creer. De hecho no hay ningún especialista jurídico, ni financiero que esté de acuerdo con la interpretación que hizo Griesa y después la Corte Suprema de Estados Unidos con ese *pari passu* tan famoso, que básicamente lo que han dicho los financistas privados, digamos, la asociación de financistas, que con eso así no se puede más emitir deuda

Morales Solá: Refinanciar una deuda

Kicillof: Han hecho un escándalo, como que yo te cambie tu contrato de alquiler, tu contrato de trabajo.

Morales Solá: Me consta que esa preocupación existe.

Kicillof: Es un desastre, la historia va a juzgar la aberración que hicieron.

Morales Solá: ¿Pero cuál es la alternativa?

Kicillof: Ante esa aberración ¿el país cómo reaccionó? En primer lugar buscó aliados y ¿qué encontró? Casi todos los países del mundo, casi todos los países del mundo, el G20, por su puesto la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), ahora Naciones Unidas probablemente vote algo que es antibuitre, legislación antibuitre. Entonces nosotros estamos en una situación incómoda, nosotros somos como un caso testigo de todo el daño que pueden hacer los fondos buitre, mientras tanto lo estamos denunciando y cambiando las reglas internacionales. Ya cambiaron Joaquín, yo creo que esto es algo para todos los argentinos. Todos los contratos de deuda externa a partir de ahora cambiaron por la acción de Argentina contra los fondos buitre, son distintos, y eso lo hemos instalado nosotros

Morales Solá: Eso es de acá al futuro.

Kicillof: Entonces estamos en ese lugar incomodo que somos los que lo denunciamos, nos han dado todos la razón pero "marche preso" digamos. Entonces que hace uno ante esa situación, bueno, pagarles lo que piden es imposible, ahora ya se nota, a mí me lo han discutido mucho, pero me dio la razón el propio Griesa ahora, porque cuando decían… Macri me dijo en un momento, dijo "vaya y páguele a Griesa lo que dice", eran 1.600 millones. Ahora eso mismo ya son 20.000, y era una trampa porque si pagábamos los 1.600 hoy estábamos así (gesto de manos atadas) con los 20.000. Es decir, vos, yo, todos vamos a deber 20.000 millones de dólares por algo absolutamente injusto y que no tiene lógica, y eso después se va a convertir en mucho más, o sea que pagar es una trampa, no pagar nada es imposible, yo lo entiendo, entonces ¿en qué estamos trabajando? En una negociación. ¿Cómo es una negociación? Es una correlación de fuerzas, como fue con Repsol. Cuando ocurrió lo de YPF, Repsol pidió 18.000 millones de dólares, terminó cobrando a los dos años 5.000 en bonos a 10 años ¿por qué? Porque el primer día se iniciaron juicios, fueron a foros internacionales, usaron la diplomacia, trataron de ir al Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), trataron de ir al G20 para condenar a Argentina. Todo el mundo le dio la razón a Argentina y después Repsol tuvo que allanarse a una negociación razonable, se le pagó lo que dijo la tasación, que era lo justo, lo legal.

Morales Solá: Eso es lo que esperan ustedes de los fondos buitre.

Kicillof: Yo creo, te aclaro, pero ahí pongo un problema, y lo voy a señalar a Macri de nuevo. Como Macri (Mauricio) decía que le iba a pagar cualquier cosa, yo me pongo en el lugar del señor Paul Singer, un lugar en el que no quiero estar ni un minuto, pero me voy a poner, entonces digo "ahí hay un candidato a Presidente que tiene chances de ganar que dice que me va a pagar todo lo que pido ¿negocio con estos que dicen que me quieren pagar muchísimo menos de lo que pido? No. Entonces yo creo que la posición esa, que ahora han cambiado afortunadamente, yo agradezco que el PRO ahora este diciendo que si ellos ganaran van a negociar con tanta fuerza y tanta garra como se ha hecho durante este tiempo. Que eso implica como toda negociación, lleva un tiempo, es decir, si vos me agarras del pescuezo, te tengo que pagar en ese momento que me tenes del pescuezo, te pago toda mi plata, ahora si yo dejo pasar el tiempo, se nota que tu poder para dañar a la Argentina es poco, que en el mundo todos te condenan, que aparecen otros casos, y tu poder va disminuyendo… yo creo que los buitres están bastante desinflados, que esos días donde Macri mandaba pagar era donde capaz alguien incauto o con mucha tendencia a tomar deuda, y que le encanta eso, puede decir "vayan y paguen", pero hoy quedó claro que pagar en ese momento era un escándalo esa plata, y si lo hubiéramos hecho… y va pasando el tiempo, aparecen las cosas. Yo creo que es cuestión de encontrar la oportunidad precisa como se hizo con Repsol, para sentarse y cerrar una negociación donde ellos van a tener que aceptar determinadas condiciones como todo acreedor de un *default*. Porque nosotros no le prestamos plata a los buitres, nosotros no emitimos esa deuda y no hicimos ese *default*, y los buitres nunca le prestaron plata a la Argentina. Compraron los títulos en el mercado secundario, entonces se deberían sentar en algún momento, con más cordura, sin estar tan mal entonados, cortándola con la propaganda, sentarse a ver si resuelven su problema, ¿en qué condiciones? justas, equitativas, sostenibles para la Argentina, no nos pueden hace endeudar en 20.000 millones, y creo que se avanzan pasos muy fuertes para que los buitres se den cuenta cuál es su verdadera posición, no es que tienen la espada de Damocles sobre la Argentina, tienen un escarbadientes en este momento. Entonces yo creo que tenemos que arreglarlo pero en condiciones razonables, justas y que no comprometan el futuro de Argentina, porque si no no arreglamos nada

Morales Solá: Dejame hacerte una última pregunta con respuesta corta porque es política, no es económica.

Kicillof: Adelante.

Morales Solá: ¿Después del 10 de diciembre que te gustaría hacer? ¿Diputado?

Kicillof: Diputado.

Morales Solá: ¿O Ministro?

Kicillof: Mira, me estoy presentando para Diputado, estoy tremendamente entusiasmado, creo que hay mucha labor económica para hacer en el Congreso, creo que buena parte de los avances que se han hecho en esta década, ya sea de derechos civiles como el matrimonio igualitario, sea de pago soberano, AUH que se ajusta por ley, las propias jubilaciones con dos ajustes anuales por ley, todo eso se ha consolidado en el Congreso. Yo veo que el Congreso, nuestro legislativo es un lugar importante para que mucho de lo que se ha hecho se consolide y se siga en una determinada dirección. Por supuesto que yo siempre, lo he dicho, soy un militante de este proyecto, es un proyecto colectivo, están mis compañeros, están mis pares, esta también quien encabezan nuestro proyecto, que lo lidera, que es claramente la Presidenta, y en ese marco uno ocupará el lugar como lo he hecho hasta ahora, donde más útil sea. Yo estoy muy entusiasmado con la etapa que viene como Diputado.

Morales Solá: Muchas gracias Ministro.

Kicillof: Gracias.

Charla abierta, Teatro Margarita Xirgu (Alejandro Dolina y Martín Jáuregui) – 05/08/2015

Martín Jáuregui: Gracias a ambos y vamos a empezar a desandar un camino de charlas, es una charla con mucha gente en frente pero con la ventaja de que vamos a hablar de los temas que nos interesan a todos y principalmente tiene que ver con las cuestiones más habituales de estos tiempos que nos tocan vivir que por suerte podemos tener la libertad de hacerlo en cualquier lugar del territorio argentino, con esa libertad que nos da el poder hablar. Y justamente hablábamos con Alejandro, ese tema del libre albedrío, la posibilidad de decir, de pensar, y esa utopía que se genera a partir del pensamiento. Te quería invitar Ale a que comiences esa reflexión que nos puede llevar hacia el camino,

desde lo económico también tiene una mirada, esto de poder elegir de alguna forma, me interesaba que a lo mejor arranquemos por ahí.

Alejandro Dolina: Yo creo que antes que nada debo pedir perdón por mi presencia aquí o por la impertinencia de esta presencia ya que es obvio que no tengo la versación indispensable como para sentarme a discurrir sobre estos asuntos. Pero la verdad es que yo pensaba hacerles un homenaje no viniendo, sin embargo, compromisos contraídos con posterioridad me obligan a venir, sin embargo si bien en cuerpo estoy aquí mi espíritu se encuentra en otros lugares y si bien hoy he tenido que asistir prometo que en una ocasión futura faltaré, para cumplir con los deseos de todos ustedes.

Jáuregui: Deliberadamente (risas). Una ausencia deliberada vas a tener. La utopía, bueno como motor ¿eso que me lleva hacia delante es tal? ¿Existe así?

Dolina: Eso es una buena pregunta ¿pero es para Axel o para mí?

Jáuregui: Empecemos contigo querido Alejandro.

Dolina: Es que yo tema incurrir en el desagrado en general al decir que las utopías no siempre son tan buenas como parecen. El Japón imperial era una utopía después de todo, pero algo tienen de bueno, es que generan en la gente una mística, unos deseos, unas hermandades, una fuerza de acción, pero… está bien que yo diga esto para que después Axel lo refute. A mí me parece que es mejor evitar males concretos que soñar con bienes abstractos.

Jáuregui: Claramente.

Dolina: Y me temo que la utopía siempre se refiere a bienes abstractos y muy a menudo habla el utópico del sacrificio de una generación que se sacrifica para que otras que vienen atrás cosechen. Y yo insisto en la primera frase, prefiero… lo voy a decir de otra manera: quizás evitar la miseria humana es la más racional de las políticas posibles, entonces cuando viene un economista y dice que si evitamos la miseria de muchas personas ahora pronto vendrá la macroeconomía y nos saltará encima y nos comerá. Y ponele que venga, yo creo que hay unos tipos en Argentina que se especializan en solucionarles los problemas a las personas que han nacido ahora, que ya están en el mundo, no a las que estarán dentro de cuatro o cinco generaciones. Hay unos tipos que cuando alguien necesita una casa le dan una casa pero se la dan ahora, no después. Esos tipos suelen llamarse peronistas. La última cosa que yo diría acerca de la utopía es que uno a veces va siguiendo

estrellas y no se da cuenta de que algunas estrellas ya se han apagado y su luz, engañosa, todavía nos sigue alumbrando. Así que mejor que mirar tanto pa´ arriba es mejor cada tanto mirar pa´ atrás a ver quién viene con nosotros siguiendo esas estrellas, porque a lo mejor nos quedamos solos siguiéndolas. Y además, otra y última cosa es que la utopía necesita una corrección en cada esquina. En cada esquina hay que mirar y decir ¿será esta? ¿va por ahí la cosa? Y si vemos que va por ahí seguimos. Pero por ahí uno mira tanto para arriba que cuando mira donde está no sabe dónde está y no conoce a las personas que están con él si es que hay alguna. Así que la utopía es tentadora pero siempre peligrosa.

Jáuregui: Decía Alejandro, Axel, y miro acá, dice "Progresar" ¿qué casualidad no? La casa dada en el momento preciso, la necesidad real, no ese plan que "bue, ¿qué sé yo?"

Kicillof: Mirá, yo primero como hizo Alejandro, no les voy a prometer mi ausencia. Lo primero que tengo que decir es profesar mi admiración inmensa por Alejandro, recién lo estaba escuchando y yo soy un oyente de Alejandro desde épocas más jóvenes que lo recomendable te diría. Porque yo tengo un hermano mayor, que tiene cuatro años más. En algún momento del secundario empezaron a obsesionarse con ese programa que iba de la una a las tres de la mañana. Demasiado tarde, mi hermano estaría en quinto año y yo en segundo, y por esas cosas que pasan con los hermanos chiquitos, me tocaba a mí acompañarlos a ellos y escuchar un Dolina que me quedaba grande. Han dicho que el Ministerio me quedaba grande, tantas cosas, pero yo reconozco que a mí Dolina…

Jáuregui: No te han medido bien Axel. Eso es lo que pasa.

Kicillof: Dolina me quedaba grande, porque hablaba de cosas vinculadas a la filosofía con ese lenguaje que acabo de escuchar y me di cuenta de que no les puedo prometer mi ausencia pero escuchándolo a Alejandro me encantaría dejar el micrófono y seguir escuchándolo como tantas noches de todos los que están acá probablemente, escuchando las reflexiones de Alejandro aprendiendo tanto de eso y por qué no, de economía Así que terminan los elogios y voy a contestar la pregunta. Voy a agradecerle también a todos los que vinieron, ya que este era un evento también estrafalario, con muchos de los eventos que hemos hecho también en esta campaña, nos obsesionamos los compañeros que también me acompañan de la lista como Andrés Larroque, Victoria Montenegro, Nilda Garré, Mariano Recalde ,nos obsesionamos, Juan Cabandié. Miren lo que nos propusimos: recorrer la capital y hablar con la gente en cada plaza de la Ciudad de Buenos

Aires. Hubo una cosa que no sé cuál es la inspiración pero creo que es un poco Socrática, sentarse a hablar,....

Jáuregui: ¿El foro, no?

Dolina: Pero...

Kicillof: Y la verdad que no era muy habitual, yo decía pongamos una sillita, nos sentamos agarramos un micrófono, o no porque tal vez hay dos o tres gatos locos y a ver cuáles son las preocupaciones de los vecinos y que es lo que les quieren preguntar a los candidatos, al candidato que es actual Ministro de Economía y que cuesta tanto hablar del futuro con una prensa que todo el tiempo impone un presente inmediato y líos tremendos de ahora como para que no podamos discutir demasiado el porvenir, utopía ni absolutamente nada, una catástrofe que siempre nos ahoga y que por lo menos desde el Ministerio de Economía estas atajando penales. Quería tomar un punto del que vos decías porque permitime que me lo lleve a mi especialidad que es la economía y estas cuestión de dedicarse a los males concretos, y actuales y presentes de la gente y a toda esa idea de trabajar para un futuro incierto muchas veces inalcanzables además que en ese camino se va destruyendo porque se construye muchos presentes y el futuro no llega nunca y ya no se sabe tal vez hacia donde ya uno iba, yo creo que también eso habla de un parte aguas en la teoría económica. A ustedes tal vez les parezca exagerado pero tal vez es así. La teoría económica ortodoxa, la teoría económica liberal opera como si las cosas ocurrieran de la mejor manera posible entonces muchas veces usan esa metáfora del largo plazo. Entonces para que lo entienda todo el mundo y no ponerme muy técnico, es como que todos los mercado, todas las variables económicas están en equilibrio; ya han operado las perturbaciones, la coyuntura, ha operado la circunstancia y las variables económicas se ubican en su lugar de equilibrio, entonces todos los mercados están en equilibrio, todos los sujetos que participan de esos mercados son igualmente pequeños en el terreno de una competencia perfecta, todos conocen perfectamente el porvenir, Y esto que estoy diciendo, que parece filosofía, es la teoría económica hoy dominante que es la que lleva hoy muchas veces a que las medidas de la política económica que se siguen hoy de esa teoría sean del orden, no de lo de más acá sino de lo de más allá. Es decir, la economía debería trabajar siempre en esa perfección que no ocurre y entonces como estamos en una perfección, las medidas que se apliquen en realidad van a terminar actuando en el largo plazo. Y para ir todavía al terreno más familiar y recordar viejas épocas, que fueron demasiado largas y tristes, en el terreno de la economía en el país mucho tiempo nos

dijeron a nosotros que el Ministerio de Economía, la economía, y tal vez toda la política porque estaba subordinada a las ideas de la economía, tenía que acomodar las cosas pensando exclusivamente en que la actividad creciera, el país creciera, o el producto bruto creciera. Que después, y esto viene de la época de Adam Smith, si todo se deja en libertad, va a andar bien. Si todo anda bien y una economía anda bien, en un momento la prosperidad va a derramar....

Dolina: La teoría del derrame.

Kicillof: Es de Adam Smith, lo decía en lenguaje peronista, porque decía va a derramar hasta las capas inferiores del pueblo. Eso dice la traducción de Smith, no lo dice Smith.

Jáuregui: La traducción de un peronista.

Kicillof: Las traducciones que hemos leído todos dice que si la economía se la deja en libertad, todo va a andar bien como si fuera el mejor de los mundos posible, esto va a llevar sobre todo a los países que vienen de atrás o están atrasados, esa prosperidad va a ser tal que naturalmente va a derramar y "naturalmente" no lo uso sin querer, sino que la idea del naturalismo estaba muy impresa.

Dolina: O sea, hasta el último gil va a comerse una rosca.

Kicillof: Va a ligarse algo. Pero como vos decías eso no va a pasar hoy y sería una tarea estúpida intentar que eso pase hoy, nosotros todavía somos un país que no tiene tanta riqueza entonces cómo vamos a tratar de distribuirla, más vale dejar que esa riqueza prospere por sí misma, se acumule por sí misma y eso va a derramar y diría ahora en el largo plazo va a terminar derramando hasta el último orejón del tarro. Y la verdad es que si eso no hubiera sido una receta económica que se aplicó concretamente en el país, uno diría eso es una utopía. Será una utopía de la derecha y sin embargo fue la teoría económica dominante en la Argentina desde el golpe de estado del 76 hasta el 2001. Donde nos decían esos economistas diplomados afuera y con muchas conexiones y con mucho prestigio.

Dolina: Mucho diploma, mucho papel...

Kicillof: Sí, pero más allá del papel, mucho prestigio en los círculos esos del FMI y que los atienden como grandes señores, lo que nos decían era que había que esperar y dedicarse simplemente a crecer. ¿Qué era ese dedicarse a crecer para que después derrame? Generar programas de gobierno destinados a una pequeños conglomerados

industriales productivos argentinos a las listas esas, porque son ellas las que tienen que invertir, como quien diría seduciendo al capital para que puedan invertir en la Argentina, en externo y en interno porque eso era la mejor política para los 40 millones de argentinos. A mí me resulta interesante esa idea de la utopía porque es una utopía de la derecha, porque eso nunca ha ocurrido, acá se demostró en la práctica que del 2003 hasta ahora esa receta no sólo era equivocada, no sólo había sido falsa, que se comprueba de la única manera ,como vos decís, que se pueden comprobar estas cosas, andando, ahí lo que se hizo, y a mí lo que más me fascina de esto, es que yo le puedo poner teoría, puedo decir que lo dice Keynes, que lo dice toda la escuela de la demanda agregada, que lo dicen un montón de economistas.

Dolina: A algunos ojos nos suena una especie de neo keynesianismo.

Kicillof: ¿Sabés quien lo dijo con toda claridad y mejor que yo? Lo dijo Néstor Kirchner el 25 de mayo de 2003.

(Aplausos)

Kicillof: En ese extraordinario discurso de asunción que tengo que confesar que esa parte del discurso la usé en montones de discursos de teoría económica, leía esa partecita del discurso de Néstor, habrá alguno de mis alumnos acá que podrá atestiguar, yo lo leía en mis cursos de historia del pensamiento económico y en macroeconomía superior, y lo que decía el tipo para que lo entienda todo el mundo, que había que hacer al revés, primero había que distribuir, que sólo así íbamos a poder crecer, entonces explicó algo que Cristina repitió mucho, yo después también, pero la forma más clara y más sintética y además tiene ese momento fundacional que le da una magia adicional, es como lo dijo Néstor que dijo "vamos a volver a fortalecer nuestro mercado interno, entonces con ese mercado interno vamos a generar demanda, con esa demanda va a haber alguien que va a querer vender"; fíjense que es exactamente al revés.

Dolina: Eso es Keynes.

Kicillof: Claro, es que no es crecer para distribuir, sino distribuir para crecer porque esa política es la que se llevó adelante en la Argentina cuando para desgracia y para queja permanente de ese sector de economistas que lo rodean, porque muchas veces Keynes decía que muchas veces atrás de un hombre práctico se esconden las ideas de algún economista muerto, en realidad hay algún economista muerto que ya la pensó, dice

Keynes, él hablaba de la ortodoxia de su época, y esto mismo es lo que dice Néstor, dice "vamos a ponerle plata a la gente", y eso que parece una política social, eso que parece dicen ellos populismo, clientelismo, es en realidad más sana y la más efectiva, y la única, diría yo, política de crecimiento porque cuando vos pones tres millones de nuevos jubilados, 3,6 millones de asignaciones universales por hijo, 800 mil planes Progresar, 200 mil viviendas con el Procrear, lo que estás haciendo es generando alguien que satisface una necesidad pero que la plata no se la queda sino que la pasa y ¿dónde la pasa? Al mercado interno, entonces también hay una empresa que recibe ese dinero, y también un empresario que contrata un trabajador y le paga un salario. Yo decía el otro día, parafraseando a Dolina, eso los economistas lo llamamos multiplicador pero acá en argentina lo llamamos peronismo.

Jáuregui: Claro, justamente, y pensaba, Alejandro, Axel, que esta es una buena oportunidad también para decir una cosa es el consumismo y otra cosa es el consumo, ya que hablamos de esta rueda que mueve esta economía que distribuye.

Dolina: Pero Axel tiene una… yo lo he escuchado hablar de eso, no hay que confundir ambas cosas, yo creo que falta un poco de alarma en estos tiempos acerca de los riesgos del consumismo, es verdad, nosotros nos criamos reuniéndonos en las pizzerías para hablar acerca del consumismo, de sus peligros pero no es el caso de considerar cualquier clase de consumo como moralmente reprochable y aprovechar la falta de capacidad de consumo de algunas clases desposeídas para emprolijarlas y decir "bueno, hay que terminar con la sociedad de consumo", esas son cosas diferentes. Si vos me permitís, voy a decir algo y después dejo que hable sobre consumismo y consumo a Axel, pero algo que se relaciona por un costado, yo escuchó muchas veces algunos conductores de radio, televisión, algunos artistas que para acercarse, para comunicarse mejor con los sectores populares, presentan las dificultades que esos sectores tienen como paradigmas y así cuando un tipo a causa de no haberse educado bien, de no haberse alimentado bien, de haber nacido en un hogar con pocos recursos habla mal en vez de proporcionarle a esos tipos la posibilidad de educarse, de alimentarse y de acceder a bienes culturales a los que tienen derecho, ponen como paradigma el idioma inadecuado que ellos usan, entonces tales conductores que desde luego han tenido la suerte de educarse de ir a la universidad, fingen usar ese idioma, fingen gustar de esa música, la elevan por ser una cosa más compleja y entonces me parece que cometen la peor de las canalladas que es hacer que una persona empiece a sentirse orgullosa de los males que le ha provocado la injusticia.

Jáuregui: Casi con un sentido de pertenencia.

Dolina: Con un sentido de pertenencia y ahí estamos ante una paradoja vecina, parecida a la que se produce entre consumismo y consumo.

Jáuregui: Casi con un sentido de pertenencia.

Dolina: Con un sentido de pertenencia y ahí estamos ante una paradoja vecina, parecida a la que se produce entre consumismo y consumo.

Kicillof: Primero, el tema de consumismo y consumo es verdad con respecto a lo que dice Alejandro. Además lo escuché, a colación, de ese videíto de Capusoto de un Luca Prodan *aggiornado*. Antes de discutir los ismos, también siguiendo a lo que el otro día decía Cristina que el consumo ha sido uno de los pilares de nuestro modelo. Porque cuando uno dice, "donde hay una necesidad hay un derecho", y la verdad yo podría decir, "donde había hambre tiene que haber consumo", porque esa es la forma que va a adoptar el ingreso. Nosotros nos hemos encontrado con un país devastado y el consumismo había devenido en una forma más primitiva que es el trueque, prescindía del dinero por los temas que hubo en la Argentina, nos quedamos hasta sin dinero.

Jáuregui: Unos dineros extraños, con formas extrañas.

Kicillof: Las cuasimonedas: Patacones, Lecop, etcétera. Pero me parece que ante ese hecho había diferentes enfoques. Hay un enfoque que tiene que ver con la beneficencia que no es nuestro modelo. Nuestro modelo no es un modelo de beneficencia. Nuestro modelo es un modelo de crecimiento e inclusión. Y lo que tratamos de demostrar todo el tiempo y hacer en la práctica es que la inclusión se convierta en crecimiento. Nosotros no aspiramos a que los planes de inclusión social sean permanentes, sino que en base a esos planes, los cuales nos permiten avanzar un escalón, la gente acceda al consumo. Pero que ese mismo consumo sea algo que resulte de resorte para la producción nacional y permita ir creando más y más trabajo genuino. No podemos identificar consumo con consumismo, creo que el consumo es un derecho. El acceso al consumo de los bienes básicos, que son algunos, bienes públicos, como salud y educación, bienes que da el Estado, es un derecho. Ahora, el tema del consumismo sí creo que tiene un elemento preocupante y es que ha sido un enorme factor de homogeneización global. A mí me ha pasado ahora recorrer muchos otros países, uno encuentra que los consumos son compulsivamente iguales. No

de todos los sectores, pero también porque hay cuestiones como el celular, y el acceso a la tecnología que se ha masificado muchísimo. Argentina tiene 60 millones de celulares.

Jáuregui: Casi una vez y media los habitantes.

Kicillof: Si. Entonces yo creo que este acceso al consumo con un consumo permanentemente cambiante, compulsivo, que además bienes empaquetado con determinados bienes culturales de consumo. Porque no es que uno consume el celular, sino que viene junto con determinados accesos sencillos a bienes culturales también. Yo creo que una cosa es el consumismo y los efectos que está teniendo, pero otra cosa, y yo me quedé pensando sobre un discurso que dio Cristina, por la cadena nacional que hizo que hablamos de nuevo del consumo explicando lo de las jubilaciones, desde esta perspectiva. Cristina dijo "está el consumo" y algunos de esa prensa "especializada" que decían: "Ahí está el error, este un modelo de consumo y no de inversión y el virtuoso es el modelo de inversión". Y yo lo que me pregunto es cuánta ignorancia económica puede llegar a haber en este tipo de declaraciones que simplemente vienen a piquetear, por así decir, discursos que la gente entiende, pero le siembran una duda. Y yo creo que también es de la misma escuela económica de la que veníamos hablando, la convicción de que si no hay consumo no hay inversión. Para qué va a invertir un empresario si no es para producir más porque espera poder vender. Quiero decir por qué es importante, y lo quiero recalcar ahora porque también es un logro de este Gobierno, a contramano de todo lo que han dicho de buscar inversiones y traer inversiones. Con ésta idea en la cabeza con que solo si hay demanda futura se va a producir el hecho de la inversión privada, se puede explicar y solamente de esa manera, y no basado, y una vez dije, y no sé si fue del todo afortunado, pero se tomó muy mal, y dije una barbaridad que se me escapó contra el clima de negocios. Dije "bueno, basta con ésta idea del clima de negocios" y ¿por qué lo dije? Porque el período de la historia reciente argentina donde la inversión privada fue mayor en relación al producto, y el período donde tuvimos el año récord de inversión mayormente privada con respecto a la producción total ¿saben cuál fue? estos últimos 12 años. Es decir, hemos tenido más inversión de los privados que en las últimas cuatro décadas, y mucho más que los 90. Es decir, era mentira decir que había que ir a seducir a los privados. Lo que había que hacer era algo mucho más material, mucho más cercano, más real, producir condiciones donde habiendo un mercado interno, donde habiendo reconstruido la demanda de la Argentina, entonces invertir en industria nacional produciendo para el país iba a ser de nuevo una fuente de rentabilidad. Así que contra lo

que todos dicen, estos 12 años son también los 12 años de mayor inversión de la historia reciente argentina.

Jáuregui: Bien, sobre eso cabe reflexionar. Evidentemente cuando te comunican lo contrario…me meto en un tema importante que cómo te van construyendo una realidad a partir de una realidad necesaria para ese que la construye y no para la realidad de lo real, lo más fuerte es que logran convencer de forma tal que no es que instalan una realidad sino que el que la recibe y la consume cree que esa realidad es tal. Y ahí viene la manipulación, cosa de la que hablábamos, ¿no? ¿Se puede escapar de esa manipulación? ¿Se puede escapar que te hagan creer a tal punto que lo hagas y creas que es así?

Dolina: Es posible que no. A lo mejor, nosotros mismos que estamos aquí en nombre de una rebelión a esa manipulación, que venimos cacareando independencia, cada tantos incisos digamos algo que no hemos pensado por nosotros mismos sino que nos ha sido impuesto. Yo decía, y alguna vez tuvo éxito en ciertos teatros de revistas…

(Risas)

Kicillof: No es el género que estamos buscando…

Dolina: Esta consideración política que era que los medios de comunicación se parecían a un espejo que no funcionaba bien. Pero lo que sucede con los espejos es que tienen una larga tradición de credibilidad. Uno crece pensando que el espejo devuelve su imagen, entonces vive creyendo más en el espejo que en la realidad. Cuando uno se mira en un espejo equivocado o un espejo manipulado, arreglado para que funcione mal uno que es todo un rubio, se mira y aparece morocho. O uno que está completamente afeitado se ve con barba. Es tanta la fe que tenemos en la fidelidad del espejo, que le creemos al espejo y no a nuestras manos que tocan unos pelos y en el espejo aparecemos barbilampiños. Y esa creencia en el espejo es tremenda porque operamos en virtud de un espejo, y cuando nos manipulan el espejo creemos en él por más que la realidad nos diga absolutamente lo contrario. Así parece que los medios fueran en algunos momentos de nuestra historia, espejos manipulados, espejos que no funcionan, o peor todavía, que funcionan al revés.

Jáuregui: Y vemos ahí, te invito a reflexionar, Axel. Eso que vemos que le creemos al espejo y no a nosotros mismos, en el plano económico también pasa.

Kicillof: Sí, mirá, no sé por qué todo me lleva a la economía.

Dolina: En realidad yo también estoy manipulando el sector mítico de esta mesa. También podríamos decir, como dicen algunos políticos que todo es política, todo es economía, todo es cultura, como dicen algunos…Dios me libre y guarde…

Kicillof: Yo creo que si eso pasa en fenómenos sociales que no tienen un aspecto material tan claro como la economía, la economía al tener una parte material me parece que es bastante visible ese fenómeno. Es el fenómeno que los economistas suelen llamar las expectativas. Yo veía, y remóntense al año pasado. Empieza 2014 con un tema cambiario, un enero caliente en Buenos Aires, donde en ese momento hubo un movimiento cambiario de 20%, y fue un escándalo. Ahora Brasil acaba de devaluar 35%, Rusia 60%, incluso países como Uruguay y Chile están teniendo corrimientos cambiarios, pero en ese momento hay un corrimiento cambiario y yo estaba con mi equipo…Augusto Costa, Emmanuel Agis…estaba con Nicolás Arceo hablando en ese momento…Mariana González…todo mi equipo ahí y dijimos "ocurrió esto"…después podemos hablar del episodio, pero quiero decir algo. Inmediatamente hubo una modificación en los precios. La economía dice que cuando se mueve el tipo de cambio, eso afecta a los precios porque hay una parte de la producción doméstica que está nominada en dólares, que son costos dolarizados. Para explicarlo a todo el mundo. Si este cuaderno cuesta hacerlo 10 pesos, pero 3 pesos son importados, si hubiera un movimiento cambiario, sin que nada más pase, el costo del cuaderno va a cambiar. Pero todos sabemos que eso va a afectar en diferente proporción a diferentes bienes. Uno que sea totalmente importado, inmediatamente va a elevarse en su precio la misma proporción que lo que pasó con el tipo de cambio. Ahora, uno que tiene 10% de componente importado, se supone que va a tener un efecto sobre el precio muy bajo. En ese enero, nosotros observamos cómo los artículos de los más descabellados que no tenían nada que ver con los componentes importados, variaron su precio 20%. Es decir, el tipo de cambio parecía trasladarse sin ningún tipo de razonabilidad económica directamente a una lista interminable de bienes que no tenían nada verde, nada en dólares. Y así pasaba que las heladeras subían 20% y uno sabe que las heladeras no tienen 100% importado, hay mucha producción local. Pero subían 20%. Alimentos o algunos comerciantes que querían ponerle 20% de aumento. Eso trajo muchas enseñanzas porque, sobre todo, cuando en tiempos como ahora, electorales hay algunos que empiezan con los cantos de sirena del atraso cambiario y la devaluación como una especie de remedio mágico para la economía argentina. Pero ahí en enero experimentamos esto, que de pronto se generó un pasaje inmediato de la pizarra cambiaria

a los bienes que ya existían, que ni siquiera se tenían que producir con más costos. Y bueno, ahí se hizo un trabajo, creo yo, muy rápido y muy efectivo de llamar a los productores y decirles "vengan para acá, vamos a hablar de costos, de precios y vamos a ver por qué tenemos esta conducta". Yo creo que fue una experiencia donde en poco, 10, 15 días, a mí me tocó estar ahí ya de Ministro. En 15 días bajamos montones de precios de electrodomésticos, alimentos, de los más diversos tipos de bienes, de autos, hasta del petróleo bajamos. Es decir que empezamos desde el Ministerio a acomodar todo esto y de esa experiencia salió Precios Cuidados. Precios Cuidados fue un resultado de esa experiencia. De una experiencia que tiene que ver con una hipersensibilidad Argentina (el tipo de cambio) y a las expectativas. Porque en economía pasa esto raro, que cuando a vos te dice el espejo "está más lindo, más feo", son cosas tuyas con el espejo. Ahora cuando todos los especialistas y el coro de presuntos expertos, opinólogos y editorialistas, suplementos económicos, expertos extranjeros dicen que la economía va a ser un desastre, ocurre algo que tiene que ver con las expectativas. Uno dice…

Dolina: …Claro. Los griegos sabían mucho de eso. Tenían los oráculos…

Kicillof: …Sí (risas), claro, claro…

Dolina: …entonces uno iba al oráculo a que le dijera algo. Y la experiencia dice que la profecía del oráculo incluía en si misma algo que facilitaba el cumplimiento de la profecía. Te decían "un gran imperio ha de caer". O le decían a Edipo "matarás a tu padre y te casarás con tu madre", y entonces esa profecía hacía que Edipo fuera, tratara de huir de eso pero en ese movimiento de huida no era otra cosa que un movimiento para precipitar un incumplimiento de la profecía. Y en la profecía económica, también esa misma profecía está diciendo algo por su cumplimiento. Si todos empezamos a decir "se viene el dólar a 200 pesos, se viene…" (Discúlpeme la entonación)…

Kicillof: … (risas) Muy técnico ¿no?...

Dolina: … y, vamos todos. Nos va a ver en la cola a los tres.

Jáuregui: …(risas)…

Kicillof: …lo veo más creíble que mucho de estos especialistas…

Dolina: … sí (risas)…

Kicillof: …que salen y…

Jáuregui: … pero sería un poco la profecía autocumplida también…

Kicillof: …exacto, pero miren…

Dolina: …pero ese es el resultado también…

Kicillof: …hay casos históricos… ustedes saben, les voy a decir algo que es un secreto entre algunos de nosotros, los economistas…

Jáuregui: …no lo diga, no lo diga Axel…

Kicillof: …pero lo voy a revelar. Ahora que estamos solos lo voy a revelar…

Jáuregui: … ¡Por favor que aquí no hay nadie!...

Kicillof: …y es así…

Dolina: …no quiere participar en el programa…

Kicillof: … (Risas)…

Jáuregui: … (Risas)…

Dolina: Porque ese "ahora que estamos solos" es un inciso delicioso. Cuando hay mucha gente uno dice "mire, ahora que no hay nadie"…(risas)

Jáuregui: … (Risas) ¿Cuál es el secreto Axel?…

Kicillof: Bien, pero ese secreto es que nunca en tu banco y en mi banco hay plata suficiente para devolverle a los ahorristas. No hay. El banco no funciona así. Evidentemente el banco toma los...

Jáuregui: …nos han engañado…

Dolina: … ¡No! ¡No corran que es peor!, ¡vuelvan, vuelvan!...

Jáuregui: … ¡Quédense tranquilos! ¡Está todo bien!...

Kicillof: …no me crean, soy economista…

Dolina y Jáuregui: … (Risas)…

Kicillof: …pero soy candidato, soy Axel, soy candidato. Me parece que ese hecho es obvio, porque cuando uno deja su depósito en el banco, el banco se una parte para devolver a los que usualmente y estadísticamente piden la devolución de sus depósitos

por lo que fuera, digamos un 30%. Y con el resto ¿Qué hace? Lo presta. Porque si no, no podría pagar un interés a los depositantes. Pero si todo el mundo fuera, todo junto a retirar su depósito al banco, el banco por definición quiebra...

Jáuregui: …Qué lindo momento, ¿no señora?...

Kicillof: …el banco, por definición quiebra. No puede sostener, porque no tiene…

Dolina: …Lo que pasa es que nosotros tenemos, digo las personas, no los economistas (risas)…

Jáuregui: … (Risas)…

Dolina: …una idea infantil del banco…

Kicillof: …yo estoy tarde para…

Jáuregui: …es la idea del Billiken…

Dolina: … ¡Huy! El banco es un lugar donde uno guarda toda la guita, y chau. Ahí termina mi idea de un banco ¿no?...

Jáuregui: … hete ahí que está el lugar para ahorrar y poner mis viles dineros…

Kicillof: …lamento a esta altura de tu vida, Alejandro, tener…

Dolina: …Sin embargo, yo sospechaba, porque haciendo una lista de cosas abstractas, la primera que se me ocurrió es el dinero…

Kicillof: …es el dinero (risas)…

Jáuregui: …si hay abstracción ¿no?...

Kicillof: Bueno, pero fíjense. Si un diario de mucha tirada pone en su tapa que el banco "x" va a fundir, es probable que todos los depositantes vayan a retirar sus depósitos y efectivamente el banco funda. En economía hay muchos fenómenos de esta naturaleza, donde las expectativas, el hecho de una información equivocada o no, pero que guía la conducta de la gente, provoca ese fenómeno, y no a modo de leyenda, de mitología. Si no que hay hechos, por ejemplo hay famosas corridas cambiarias en países. Hay una de ellas que dicen que la originó Soros (George) ¿no? Pero ocurre con un país entero, porque si un gran inversionista dice "yo voy a retirar, vendo todos mis títulos públicos porque ese país no va a poder pagarlos"…

Jáuregui: …y entra en *default,* en quiebra…

Kicillof: … y entonces empieza un efecto manada, o dominó, como quieran llamarlo, donde todos retiran, y el país efectivamente funde o el banco efectivamente funde. Por eso yo creo que esas maniobras de manipulación, cuando son en el terreno de la economía, han sido realmente, prácticamente sustitutos en algún momento de otro tipo de maniobra para espantar o echar gobiernos. Yo me acuerdo, y me lo acuerdo muy bien, cuando Alfonsín termina su gobierno, yo creo haberlo visto en un programa de televisión, que él no se fue, que no entregó el gobierno anticipadamente si no porque hubo un golpe de mercado, ¿se acuerdan? Fue un momento donde la democracia se había reconquistado, era joven. Habíamos tenido esas asonadas, esos reclamos, todavía, de los militares. Tuvimos todos los acontecimientos conocidos pero a Alfonsín no lo echa un golpe militar, sino que lo termina echando, según él, un golpe de mercado. Y nosotros ahora… Cristina, pasó nueve corridas cambiarias. Y las corridas cambiarias tienen esta dinámica. No hace falta que los números del país, que las reservas, que el tipo de cambio… Por eso yo cuando empiezan con que "el tipo de cambio está atrasado", "no sabemos qué va a pasar con el próximo vencimiento", "hay problemas de competitividad", uno no huele un análisis económico profundo, honesto. Muchas veces lo que uno está oliendo ahí es azufre. Está oliendo a un operador…

Jáuregui: …un tridente…

Kicillof: …un operador político de esos sectores que se benefician mucho con estos acontecimientos a costa de las mayorías. Por eso yo también creo que en estos 12 años aprendimos que primero había que distribuir, que no podíamos esperar. Que había que empezar distribuyendo y era la mejor receta para crecer durante 12 años. Pero aprendimos, también, que cuando hay un golpe, un intento de golpe económico, como lo bautizaron en el alfonsinismo, lo que hay que hacer… no hay que esperar que te echen del gobierno para denunciarlo, lo que hay que hacer es denunciarlo inmediatamente con nombre y apellido. Lo que pasa que para eso hay que tenerlas "muy bien puestas", como se dice, y eso es lo que ha hecho tantas veces nuestra presidenta Cristina.

Jáuregui: Atendiendo directamente a esto que terminas de decir, Axel, pensábamos con Alejandro, que bueno… ¿será por esta razón que uno se ha hecho peronista? Digo porque…

Dolina: ¿Cómo?

Jáuregui: ¿Será por esta razón que uno se ha hecho peronista, por estas cuestiones de decir las cosas así como se dicen, de ir a lo concreto, no es asistencia, sino desarrollo y un progreso a partir de una necesidad? Digo, estas cuestiones también nos llevan a reflexionar porqué uno elige estar en este barco ¿no?, y no en otro. Me parece que es interesante. Esta cuestión soberana que uno tiene sobre las cuestiones propias en estas construcciones colectivas, no está solo, que no estamos solos

Dolina: Si, yo para ir arrimándole más la pregunta, le cuento que ayer en un acto cultural o algo así, me preguntaron a la entrada por qué estaba allí. En realidad eso me lo preguntan en todas partes. Pero descubrí que es una pregunta de orden existencial que todos deberíamos hacernos antes de entrar a cada edificio. Si la hiciéramos con mayor frecuencia probablemente entraríamos a muchos menos lugares de los que entramos, nos quedaríamos en la puerta de la mayoría de las locaciones. Pero tiene sentido y, no voy a repetir lo que dije ayer, pero para que usted de su propia visión. Digo que hay una serie de afinidades que nos unen. Algunas son totalmente banales, casuales. Yo cite ayer un cuento de Borges donde decía que después de todo, en algún momento, formábamos parte de la misma agrupación con las personas que ingresaban a un ascensor, o había una sociedad constituida por las personas que en este momento estaban trasbordando en Temperley, o tosiendo, o pensando en pájaros, o pensando en lapiceras, o podríamos sustituir eso por todos los objetos del mundo, de manera tal que no habría posibilidad de tener un número adecuado de listas de esa naturaleza. ¿Y porque estamos aquí? ¿Por qué se hace uno peronista? A mí me parece que nunca es por una sola razón. Muchas veces es porque uno oye a un tipo en la televisión y dice que sí, automáticamente. Algunos de nuestros pensamientos más profundos se generan así: uno está mirando la televisión, alguien dice algo sobre un tema del que no teníamos ni una idea y enseguida uno empieza a hacer así con la cabeza y adhiere de un modo automático y para toda la vida. Pero me parece, y esto es lo que yo decía ayer, que en el fondo de todos los que estamos aquí hay unas conexiones que tal vez no las tenemos muy establecidas racionalmente, pero que operan como ríos subterráneos y que son el hilo del collar de las personas que somos. A veces cuesta pensar que uno sigue siendo, día tras día, la misma persona, porque efectivamente no somos cosas, sino procesos. Los hombres son procesos que se van modificando. Y es verdad, tenía razón el oscuro de Efeso, el finado Heráclito cuando decía que no nos bañamos, o que nos bañamos dos veces, o que no nos bañamos dos veces en el mismo día. Una de esas tres cosas decía…

Jáuregui: Algo así…

Dolina: Pero, es que nos vamos modificando de tal forma que el hombre de hoy sucede al de ayer y cuesta creer, se lo digo a usted como economista, que tengamos que honrar las deudas que hemos tomado cuando éramos jóvenes, si éramos tan distintos, éramos tan otros tipos. Pero entonces ¿cuál es el piolín que une las piedras y las perlas de lo que somos hoy con lo que fuimos ayer? Ese hilo, y usted si quiere puede llamar a la memoria… no lo sé, pero hay un hilo que nos une y también hay un hilo que nos une a todos nosotros que somos perlas de tan distintos colores. Hay un hilo secreto que no alcanzamos a ver en el cual se enhebran todas las personas que están en este lugar, no por una casualidad semejante a los que están en el séptimo piso, hay un hilo, hay un brillo que todos tenemos en el fondo de nuestra pupila. Y ese hilo, lo digo por tercera vez esta noche, se llama peronismo, y es una serie de circunstancias variadísimas que hacen que estemos aquí, pero además hacen que no podamos estar en ningún otro lugar. Y que no podemos cambiar de collar cuando nos dé la gana. No podemos. No solo no se puede cambiar de caballo en medio de río, o mejor dicho tal vez se puede cambiar de caballo en medio del río, pero no de río, y no de orillas, y no de aliados. Yo creo que hay algo secreto que no es del todo económico, que no es del todo político, que no es del todo social y que no es del todo cultural, pero que es ese hilo. ¿Cómo lo sentís vos?, que acaso, el peronismo no fue la primera de tus decisiones como tampoco fue la mía.

Jáuregui: Que coincide y agrego, en una de las preguntas que llegan, que empezaron a llegar, te preguntan ¿cómo es el comienzo, ese mote de marxista que tuviste mucho tiempo?

Kicillof: No me lo han sacado todavía. Un par de reflexiones y un intento de respuesta a esa pregunta. En algún lado, últimamente, me hicieron una pregunta similar y contesté distinto. Así que espero que nadie se bañe en el mismo río.

Dolina: Había un tipo que decía esto: “A mí en algún lado me hicieron esa pregunta y lo mandé a la mierda”. Es una forma indirecta de insulto que funciona maravillosamente bien.

Kicillof: Lo primero que me viene es que, venía de una familia no peronista y siempre a mí me impactó una canción que es la de mi organización, La Cámpora, que dice “ya de bebé en mi casa había una foto de Perón en la cocina”. En la mía no, en la mía no había una foto de Perón. Tampoco todo lo contrario, pero no estaba la foto de Perón. Quiero

decir que para algunos el peronismo, de alguna manera, no es que le viene dado porque muchos se han corrido, pero que lo han mamado, que lo han tomado muy de jóvenes y yo tengo muchos amigos muy cercanos, desde hace mucho tiempo que era así, que yo nunca le hubiera preguntado por qué fuiste al peronismo, era demasiado evidente. En cambio, en mi caso, a mí me tocó no venir de una familia peronista. Yo diría, por ahí creo que anda mi mamá pero para no ofenderla, tampoco gorila, pero si, sin embargo, bastante militante porque mi papá había militado en la universidad, y da la casualidad que yo después milité en la universidad y terminé ocupando el mismo cargo que él. Él había militado en el MUR, que es un movimiento raro como los de los 60. El MUR en medicina, había MUR en toda la universidad, tenía una rama más radical, otra más. Para mí no era ni de una ni de la otra, pero a pesar de eso era secretario en la federación universitaria y cayó en cana con Onganía. Y mi mamá cuenta una historia y es que ella veía en las paredes ahí en medicina "libertad a Daniel Kicillof" que era mi papá. Y yo terminé ocupando ese mismo cargo después por las vueltas del destino, pero yo no venía de una familia peronista pero si cercana a la militancia. Ya después no tanto pero cercano a la militancia también durante la dictadura, pero no importa, eso no es el caso. Y cuando yo empecé a militar fue en el año ´84 con la llamada primavera alfonsinista. Tengo que decir así como mi familia no era gorila, yo en ese momento no era peronista. La verdad que nunca tuve afinidad con los radicales. Algo del orden de lo que vos decís, de ese collar, que yo ni siquiera en la época fervorosa de Alfonsín, me parecía que era algo tibio, algo tímido de los radicales que no hacía con mi temperamento. No venía por ahí lo mío.

Dolina: Sonamos, los 20 radicales que nos iban a votar se acaban de ir.

Kicillof: Pero después cambiaron. Estoy hablando de mis impresiones de joven. Entonces estábamos en la primavera de alfonsinista, empecé a militar ni bien entre al colegio, al secundario, que era la primavera alfonsinista. Mi recuerdo era que cortábamos la calle Bolívar en frente de mi colegio todos los santos días. No sabíamos para qué.

Dolina: Nosotros somos así. Primero cortamos y después vemos.

Kicillof: Rápidamente lo que puedo decir es que en aquel entonces fui, entré a primer año y me eligieron delegado de mi curso porque había cuerpo de delegados en ese momento y hubo una efervescencia política. El centro de estudiantes lo conducía el partido comunista, pero a mí me eligieron delegado y era delegado independiente. Algunos dicen que milité ahí, pero nunca milité para ese partido. De todas maneras lo podría haber

hecho. Simplemente fui delegado de mi curso por cuatro años. Es que el peronismo que conocí cuando entre a la política con 13 años fue el peronismo del ´87, después en el ´89, esa primavera alfonsinista que prometía muchas cosas que no pudo cumplir, ni siquiera la más importante que prometía que era meter en la cárcel a los represores responsables del genocidio en la Argentina y que tuvo que cumplir Néstor y Cristina, porque en ese momento no se pudo cumplir. Pero después me tocó militar en los 90, con lo cual, el segundo peronismo que conozco es el peronismo a la Menem. Y tengo que confesar que.

Dolina: Venías ligando mal.

Kicillof: Y a pesar de que yo tenía muchos amigos. Incluso yo seguí militando en política, seguí militando con lo que hoy todavía son compañeros. En la universidad fundamos una agrupación independiente y empezamos a militar. Era Ciencias Económicas, era la más difícil, probablemente, de todas las facultades. Después se formó el mismo grupo en Derecho, en Psicología, y terminamos en 2001 ganando el centro de estudiantes de Económicas y la Federación Universitaria de Buenos Aires (FUBA), con ese grupo independiente. Durante todo ese tiempo lo que nos formó políticamente era la oposición al neoliberalismo, al menemismo, al ajuste, veíamos al Estado como un enemigo como un opresor, como algo que estaba en contra de nosotros, en aquel momento era la época del autonomismo, de Chiapas, del subcomandante Marcos, recordaran toda esa efervescencia, y de la resistencia, nosotros decíamos "estamos en la resistencia…"

Dolina: Lo que pasa que en aquel entonces todos los Estados eran amigos de las corporaciones, y es quizás ahora en la Argentina, en estos tiempos, por primera vez el poder político está en un lugar y el poder económico está en otro…

Kicillof: Yo decía exactamente lo mismo, porque para hacerla corta, después de haber militado durante todo los 90, la mayoría de los que estábamos ahí, era un momento muy difícil para militar en la universidad, la gente estaba muy inmovilizada, muy desmoralizada, hacíamos volantes que tenían humor, para ver si a alguien le interesaba de todo eso de la privatización de la educación, el achicamiento del Estado. Y decíamos que los radicales aplicaban en la universidad lo que el Menem hacía en el país. A pesar de ser una especie de oposición. Pero, de a poquito, cuando apareció Néstor junto con Cristina, a mi parece que lo que primero que teníamos en común era la lucha por los derechos humanos. Hoy estuvimos con el Cuervo Larroque ahí, y con Nilda (Garré), con las Madres de Plaza de Mayo, pero nos conocíamos desde siempre de las organizaciones

que militábamos por los derechos humanos y militábamos contra el neoliberalismo. Y en aquel momento cuando llega Néstor Kirchner, como desconfiábamos del Estado, dijimos "bueno, vamos a ver". Y sin embargo, la mayoría de lo que militábamos contra los gobiernos neoliberales, contra los gobiernos que estaban en contra de la unidad latinoamericana, los que luchábamos por los derechos humanos, los que militábamos para los más pobres, por los más vulnerables, creo que cuando apareció otro peronismo, que fue el de Néstor y Cristina, dijimos: "acá está nuestra casa". Y me parece que para todos nosotros, creo que para toda una generación ha sido así, tan importante esa frase de Néstor en aquel momento: "vengo a proponerles un sueño", porque hoy nosotros estamos presentándonos como candidatos, ha pasado tanto tiempo, y estamos como candidatos y venimos a decir de nuevo, venimos a proponer un sueño, lo que pasa que el sueño de Néstor, en alguna medida, ya es realidad.

Jáuregui: Hay algunas preguntas, hay muchas, algunas ya se van respondiendo, yo quiero que nos metamos un poco hacia donde estas apuntando Axel, esta cuestión de que te estás presentando para Diputado, y hay preguntas que tienen que ver con eso, por ejemplo Eduardo, dice que le gustaría saber si los diputados pueden rendir cuenta cada año, porque parecen que no van, no sé chicos porque yo vivo en el *Billiken* y yo creo que los diputados tienen que ir, pero no van.

Dolina: Y si le preguntaron a usted, que quiere que la contesto yo.. [Risas] Yo no entendí mucho la pregunta…

Kicillof: La verdad que no sé qué responder, hay cada diputado… Yo la reformulo. Porque ahora que estamos con muchos compañeros de lista apoyando la fórmula presidencial nuestra la de Scioli (Daniel) y Zannini (Carlos), pero también presentándonos como diputados en diferentes distritos, yo estoy de cabeza a primer Diputado en Capital, ya mencioné a mis compañeros de lista, Wado (De Pedro) en Buenos aires, Máximo (Kirchner) en Santa Cruz. A mí, la verdad que me parece que el Congreso no es un lugar para revalorizar, porque yo creo que durante kirchnerismo se ha revalorizado muchísimo la labor legislativa. Yo lo digo porque muchos han hablado, algunos conocidos de siempre que no van, que no concurren, que no debaten, que no son los de nuestro espacio, obviamente. A mí me tocó estar ahí cuando defendí la recuperación de YPF, por ejemplo, yo hice una exposición muy larga, y era Viceministro de Economía. Y yo veía que la oposición, se iba y venía, y después hablaba dos minutos y salía corriendo a hablar con los medios. Como si fueran los medios el ámbito de

deliberación. Lo que quiero decir es que en estos 12 años, muchos dijeron que era una escribanía el Congreso. Pero si ustedes se fijan que estos 12 años el Poder Ejecutivo ha hecho muchísimas cosas, pero muchas cosas y probablemente las más duraderas, las ha convertido en ley en el Parlamento y ha dado los debates en el Parlamento. Y yo decía el otro día a colación de la panquequeada de Macri, estaba contra YPF, yo gasté mucha saliva, mucho tiempo, muchos de nosotros, y hasta mala sangre oyendo los casi insultos que nos dedicaron cuando nos tocó defender la recuperación de YPF, para ahora enterarnos que están de acuerdo…

Jáuregui: Parecía el compañero Recalde cuando estaba hablando…

Kicillof: Pero, más allá de la sorpresa, lo que quiero decir es que si alguien quiere volver a proferir el verdadero delito de privatizar una compañía de bandera tan importante, tan estratégica, energética como YPF, ahora por la ley que se aprobó de Soberanía Hidrocarburífera Energética va a tener que conseguir más de dos tercios de los votos en diputados, es decir no van a poder privatizar como ya lo hicieron.

(Aplausos)

Kicillof: Y eso es el Congreso de la Nación. Y cuando nos dicen que es discrecional, que las jubilaciones… Hoy anunciaba la Presidenta, anunciaba y lo pudo hacer aún en este momento que hay veda de anuncios nuevos, porque lo que fue a hacer es anunciar que las jubilaciones este año aumentaron un 33% hasta el próximo aumento, que es más alto que cualquier índice de inflación, por más ridículo que sea. Es decir, las jubilaciones vuelven a aumentar por encima de cualquier índice de precios, y eso no ha sido una decisión discrecional, ni del Ministerio de Economía, ni de la ANSES, ni de la Presidenta. Ha sido la aplicación de algo que hoy es una certeza que está escrito en piedra y es una ley del Congreso. Entonces, le hemos vuelto a dar jerarquía al Congreso. En el Congreso están los representantes del pueblo, pero, para ello, se necesita que saquen leyes a favor del pueblo, y eso es lo que hicimos y lo que vamos a hacer.

Dolina: Quiero saber, ahora que nos acercamos al occidente de la entrevista o del reportaje, o de la charla, si le encontró ya la vuelta a esta misma nota. Es una pregunta banal y más cercana en el tiempo y en el espacio. Es decir ¿usted encontró el significado de esta reunión? Finalmente ¿qué vinimos a hacer?

Kicillof: Espero no decepcionarte. Ya es tarde, pero cuando decían cómo hicimos esta campaña, cada vez voy sintiendo más claramente ese clima que me tocó, por mis responsabilidades, por lo complicado, lo pesado que es el trabajo que me está tocando hacer ahora, la verdad es que no tengo mucho tiempo de recorrer, y nos hemos encontrado con montones de vecinos que han venido con un cariño, y ni siquiera kirchneristas. Muchos venían y decían "bueno, no los voy a votar, pero la verdad que hacen algo…"

Dolina: Yo creo que eran radicales…

Kicillof: Quiero destacar algo que fue fundamental en nuestra campaña, y que creo que es lo que está pasando acá. Esto es, y lo que ocurrió en todos esos barrios, es que trae muchísima alegría y genera un clima, un ambiente y una energía que no puede haber en otro lado, cuando nos reunimos militantes.

Dolina: Esa era la respuesta que estábamos esperando todos. Porque realmente, uno de los colores que tiene el hilo este que nos une a tantas perlas de distintas naturaleza, es la alegría. Mire que yo he estado en muchas reuniones políticas, generalmente como espía, como vecino, como persona equivocada, etc. Y una cosa que es central en el peronismo es la alegría. Yo siempre he sido el peor en ese aspecto. Soy disidente de la frase jauretcheana que dice que sin alegría no se consigue nada. Bueno, se olvida del arte. En el arte es un poco al revés. Con demasiada alegría no se consigue mucho. Imagínese que uno va a escribir el tango "Estoy fenómeno con mi novia", allí no resulta. Pero, sin embargo, esta alegría proviene de dos cosas: de estar muy convencidos, muy alegres y muy orgullosos de pensar como pensamos, y trasladar ese orgullo al otro. Esa empatía que lo relaciona a uno con el que está al lado, eso también, querido amigo, eso también se llama peronismo.

Kicillof: Y, para terminar, yo creo que otro de los grandes éxitos que ha habido en la Argentina es que esa pasión abarcó a la familia, a los grupos, a los viejos amigos pero también llegó hasta lo que uno diría muy jóvenes. Niños, que ahora muchos de ellos votan. Y que están también apasionados con la política. Yo me preguntaba todos esos que hablaban de fin de ciclo, de que se había terminado, se les escapa esto. Se les escapa el hecho de que hay jóvenes, de secundario recién entrado que de nuevo se dan a la política. Y lo hacen con muchísima pasión y con muchísima lucidez. Y formándose, estudiándose. O sea: lo que no cuentan es que los que vienen después están más convencidos y son mejores que nosotros. Entonces, a mí me parece que ahí está el futuro del proyecto aunque

muchos les moleste esto y aunque muchos hubieran pensado que se estaba terminando en 2015 el kirchnerismo, yo creo y veo cuando recorremos la ciudad que hay kirchnerismo para rato.

Jáuregui: Muchas gracias a los dos.

Entrevista en la TV Pública, programa "Economía sin corbata" (José Natanson) - 21/08/2015

José Natanson: La idea de esta entrevista es hablar de temas que tal vez están desvinculados de la coyuntura económica, por ahí más de una coyuntura política pero también más biográfica o más personal. Por ahí, también, empezar preguntándote por una cuestión generacional ¿vos tenés cuarenti…

Axel Kicillof: Tres, por unos días más.

Natanson: Vos sabés que se discute mucho qué quiere decir una generación. Hay un sociólogo que se llama Mario Margulis que dice que una generación es como una hermandad frente a la época, es una serie de gente, pero qué tiene que ver un Ministro de Economía de 43 o 44, con un empresario de 43 o 44, o de un…

Kicillof: Obrero…

Natanson: Un chico que vive en la villa, o una mujer que está cruzada por diferentes categorías. Pero es una hermandad, son todos hermanos. Somos, tengo 39, somos todos hermanos frente a una época. Entonces la pregunta que te quería formular: ¿qué pensás vos que, nuestra generación casi diría, aporta a la política argentina? ¿Hay algo de nuevo que le aporte? ¿Qué es?

Kicillof: Yo estoy en medio de un proceso, que es como un corte generacional que se ha dado, que como vos decís, son categorías a veces difusas pero sirven para entender lo siguiente: la verdad es que yo soy de los que hicimos la primaria, nací en el 71, hicimos el principio de la primaria casi en la dictadura después con el comienzo de la democracia. Yo soy de una generación que estuvo en el secundario durante el alfonsinismo y que después hizo su formación profesional y la entrada a la vida adulta durante el menemismo. A partir de 2003, ya hace 12 años, en mi caso con 30 y pocos, la Argentina vivió lo que muchos llaman el comienzo del kirchnerismo. Y de esta experiencia de Gobierno que

llevamos, muy distintos a los anteriores, con Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner. Por eso, generacionalmente, yo diría que compartimos esa hermandad que compartimos como los árboles que tienen esas rodajas, no sé cómo se llaman…

Natanson: Sí, los círculo.

Kicillof: Esos círculos, de diferentes experiencias históricas, si uno corta, y Argentina ha sido bastante prolija, en décadas. Yo nací con la dictadura y tengo recuerdos de la dictadura.

Natanson: ¿Qué te acordás?

Kicillof: Tengo recuerdos de llegar a mi casa con mis papás, en un Falcon que teníamos nosotros que era un vehículo muy simbólico en esa época, los Falcon, nunca tuvimos un Falcon verde. Yo iba en un Falcon pero te paraba un Falcon. Yo me acuerdo los retenes policiales, llegando a mí donde te revisaban el auto. Me acuerdo también la sensación en ese momento. En mi familia yo no tengo ningún desaparecido pero sí tengo muchos amigos de mi viejo que estaban en el exilio. Todo eso fue un clima de época.

Natanson: Percibías el clima.

Kicillof: Sí, tengo recuerdos de ese clima y tengo también recuerdos en la historia familiar, marcas económicas también. Porque mi abuelo era empresario y su empresa funde, una empresa metalúrgica, un taller metalúrgico, relativamente grande, pero funde en el 84. Y mi abuelo muere poco después, y en mi familia se atribuyó la muerte de mi abuelo a que fundió la fábrica, y que le fundió la fábrica determinada política económica, evidentemente. Porque eso es expresión de una situación que es generacional, que es cómo le pegó a cada una de las capas que, como vos decís, que tenemos la misma edad pero diferentes relaciones sociales, diferentes situaciones económicas, pero a todos, de una manera o de otra le pegó la desindustrialización. Capaz no porque mi abuelo es empresario, pero del otro lado si funde la empresa por la política de Martínez de Hoz, estaba el trabajador, el obrero metalúrgico que se quedó sin laburo, y después ya más yendo a lo personal y a lo generacional, yo soy de una generación que nace con la dictadura y después hay una etapa que es la llamada primavera alfonsinista que es muy importante en la política y de alguna manera también en la economía, donde llega Alfonsín con montones de promesas. Yo creo que el programa económico de Alfonsín y

lo que significó simbólicamente, que yo también como experiencia personal, acompañé a mis papás que eran más radicales que peronistas, por decir así.

Natanson: ¿Tus papás votaron a Alfonsín en el 83?

Kicillof: Sí, votaron a Alfonsín en el 83 y yo fui al cierre de la campaña de Alfonsín. También me acuerdo los cantitos de la vuelta de la democracia. De todos los partidos políticos. Me los acuerdo porque yo en el 83 tendría 12 años, los cantitos de la política, de la vuelta de ese momento, donde estalla de nuevo la democracia, y vuelven la esperanza asociada a la democracia y yo quiero asociarlo con eso que era un programa económico. Estaba la cuestión de Alfonsín y los derechos humanos, obviamente, pero estaba esto de que la democracia, se vive, se educa, se come.

Natanson: Sí, la idea era una democracia social.

Kicillof: Sí, una democracia que también traía un programa económico para las mayorías, efectivamente. Y yo justo en esa época, más o menos, entro al secundario.

Natanson: Hiciste el colegio secundario durante el alfonsinismo.

Kicillof: Claro, porque en el 84 empiezo primer año. Pero lo importante te quiero decir, es que en ese momento, por lo menos a mi generación y ahí hay que ver más en detalle, más chiquitito, pero a mí generación, esa democracia que renace, le pega a través de la participación política. Hay un momento muy fuerte de crecimiento, una ola de participación política, está dada al primer alfonsinismo diría yo y a la vuelta de la democracia. Y en ese momento yo entro al secundario y me votan en mi división delegado.

Natanson: ¿Para el centro de estudiantes?

Kicillof: Para el centro de estudiantes. Y en ese momento el centro de estudiantes gana mucho protagonismo dentro del colegio, mucha participación política.

Natanson: Aclaremos que fuiste al Colegio Buenos Aires.

Kicillof: Yo iba a un colegio de acá de la capital, es el colegio universitario, yo fui al Buenos Aires.

Natanson: Había un examen de ingreso.

Kicillof: Sí, había un examen de ingreso, después se convirtió en un curso. Tiene todo un peso también el Nacional Buenos Aires porque tuvo algunos dirigentes políticos, pero fue mucha gente al Buenos Aires, no todos son…

Natanson: Sí algunos fueron políticos, algunos militares.

Kicillof: Algunos de la dirección original de Montoneros. Pero algunos del otro bando también y muchos radicales también, es decir es un colegio asociado con la política pero que en la dictadura militar había estado proscripto, había estado prohibida la actividad política también.

Natanson: Vos empezaste a militar ya en el menemismo cuando formaron una agrupación de los que en ese momento se llamaba izquierda independiente de las universidades, anti Franja (Morada) básicamente.

Kicillof: Sí, agrupaciones independientes, de izquierda decían algunos, algunos decían apolíticas, o sea lo contrario a la izquierda, o sea, nos pegaban por todos lados, y nos caracterizaban de formas muy distintas. Lo que te quería decir es que yo desde que milité ahí, no paré de militar, siempre seguí militando, pero sí, hay que reconocer como generación que hubo un momento del final del alfonsinismo, de la época de la Semana Santa, Felices Pascuas, digamos toda esa época donde también hubo novedades en el plano económico porque hubo lo que Alfonsín después denominó un golpe económico contra su gobierno. Entonces yo empecé a militar ahí en el secundario y seguí militando con algunos compañeros también de secundario, después en la universidad, pero lo cierto es que después vino el neoliberalismo a la Argentina en su expresión más cruda que fue por lo menos en nuestra experiencia histórica, porque yo creo que esto fue el menemismo, se inicia con la dictadura militar, que hay una continuidad muy fuerte aun con gobiernos democráticos, con el programa económico liberal que llevó adelante la dictadura militar, pero en los 90 hubo un reflujo, una contracción de la actividad militante, y fue una época donde el liberalismo a nivel mundial armó un discurso político muy fuerte, el fin de la historia, el fin de la ideología, del fin de los grandes relatos históricos, de las epopeyas, del fin también del pensamiento distinto, entonces venía lo del pensamiento único, o sea que hubo una enorme desmovilización a nivel sindical, a nivel de organizaciones políticas, a nivel de organizaciones partidarias, a nivel de organizaciones estudiantiles. Y a mí me tocó transcurrir toda mi carrera universitaria durante el menemismo y fue una época muy difícil porque yo seguí militando con muchos compañeros, con muchos que

hoy están conmigo todavía, pero seguí militando en la universidad. Y en la universidad, como no había agrupaciones que representara nuestro pensamientos, fundamos agrupaciones políticas, yo fui fundador con algunos pocos, de una agrupación política de la Facultad de Ciencias Económicas, de la misma manera que Mariano Recalde fue fundador de una agrupación similar en Derecho, posteriormente. Y un montón de agrupaciones independientes, porque no dependíamos de ningún partido político pero claro, en ese momento, el peronismo era Menem (Carlos), en ese momento el radicalismo era Angeloz (Eduardo), pero después terminó en De La Rúa (Fernando). Entonces hicimos agrupaciones que no tenían partido político, que eran agrupaciones universitarias, pero que participaban de la política nacional, eso también está discutido, algunos han dicho que no. Nosotros todo el tiempo nos definíamos como antimenemistas, como contrarios al liberalismo y al neoliberalismo.

Natanson: Digamos que no tenían ninguna articulación partidaria con los partidos nacionales de ese momento.

Kicillof: No, pero había peronistas, había radicales, había gente de izquierda que estaban en nuestras agrupaciones, que eran estudiantes de nuestra misma edad, de nuestra generación. Hicimos esa experiencia. Cuando los partidos se volvieron neoliberales, militamos en política fuera de los partidos. Y esto es muy importante me parece para explicar esta trayectoria, porque después muchos, estoy seguro, la gran mayoría, que hicimos la experiencia de militancia independiente en la universidad que era contra Menem, pero también contra el radicalismo en la universidad. O sea contra la Franja Morada, porque decíamos también que estaban privatizando las universidades, adentro de la universidad llevando adelante políticas privatistas, si bien había toda una confusión porque si bien las autoridades no eran peronistas ni menemistas , eran radicales, pero eso es una larga historia .Yo milité durante todo ese tiempo y después, a partir de 2003, cuando viene todo el estallido de 2001, de las políticas neoliberales, y a nosotros nos encontraron como buena parte de la gente pidiendo que haya una renovación en la política. Ese “que se vayan todos” tenía muchas interpretaciones en la política. Para mí es que necesitábamos una renovación en la política, no que se vayan todos los políticos, así lo entendía yo. Que haya una renovación en la política, que la política no sea tributaria y esclava de los intereses de las grandes corporaciones, de los grandes grupos económicos del FMI. Esa renovación pedíamos, después, por eso, hay otra etapa que reconocemos de nuestra generación que es cuando aparece Néstor Kirchner.

Natanson: Sí, cuando se encuentran con el kirchnerismo, digamos. Pero es interesante lo que decís porque hay un lugar común, que está muy instalado que es la idea de que el kirchnerismo inventó una juventud política. Lo que vos estás contando y si uno revisa algunas trayectorias vitales también de dirigentes y militantes y demás, había una juventud que empezó a moverse políticamente antes incluso de la caída del neoliberalismo, que después se encuentra.

Kicillof: Lo decía ayer Cristina, pero yo creo que el kirchnerismo lo que hizo fue sacarle el corsé, sacarle la camisa de fuerza que le habían puesto a la militancia política. Y a la política y al desprestigio de la política. Yo creo que en ese momento lo que recupera Néstor Kirchner desde el principio es el papel de la política como una herramienta de transformación y es ahí donde viene el maridaje, viene la reconciliación, de la juventud con la política y por tanto, con el kirchnerismo, no al revés. Digamos, los que habíamos militado y hoy somos prácticamente veteranos de esta lucha contra el menemismo, contra el liberalismo, contra el radicalismo cuando le tocó ser neoliberal. Entonces todos encontramos en Kirchner, en Néstor cuando aparece, que nuestras reivindicaciones eran las mismas que planteó y qué empieza a plantear, los derechos humamos, una política más afín a lo latinoamericano que a las relaciones carnales con Estados Unidos, una política que atendiera más a la gente, la inclusión social, los problemas vinculados a la pobreza, los problemas vinculados a la industria. La reindustrialización del país. Todo eso que era nuestro programa político es el programa político de Kirchner, era prácticamente imposible que no hubiera un encuentro. Hay quienes le pidieron más después y tal vez se decepcionaron porque esperaban más, hay quienes quieren lo contrario, pero hay quienes nos sentimos representados por esta nueva política y ahí había una cuestión que seguramente me vas a preguntar, con el Estado.

Natanson: La idea de lo sucedió entre una juventud políticamente activada ya desde los 90 y el kirchnerismo fue un encuentro, digamos, no fue un invento si no un encuentro.

Kicillof: Digamos que eso reconoce diferentes realidades, quienes ya estábamos militando todo lo que eran nuestros ideales, nuestros sueños, nuestros proyectos encontró eco directo en la propuesta que hace Néstor Kirchner muy tempranamente para quienes no lo conocíamos de su historia política que para quienes incluso nos sorprendimos, yo creo que él momento donde esa reunión empieza a tener lugar es además una reunión de dos generaciones, si me permitir decir, o sea que a nivel generacional tiene muchas significaciones en términos históricos. Porque el momento para mi es el discurso de

asunción del 25 de mayo de 2003 en donde queda muy claro para los que dicen que el kirchnerismo no dice que va a hacer, actúa con el factor sorpresa, si repasan lo que dijo Kirchner en 2003 prácticamente calcado es lo que vino haciendo el Gobierno durante 12 años en líneas generales, tampoco el 2003 iba a plantear eso y te digo algo más esto también reconoce realidades distintas porque hay pibes que hoy tienen 16 años y a mí me pasa como profesor muchas veces universitario sobre todo en este último tiempo que daba clases yo hace un tiempito que no doy clases, hará dos años o tres que no estoy pudiendo dar clases por mis horarios pero bueno tengo mis cursos, mis concursos, mis cátedras y hay un momento donde vos decís ¿se acuerdan del plan Austral, del plan Bonex? Te digo un chico de hoy, de 16 años, que ya vota…

Natanson: No se acuerda ni del menemismo.

Kicillof: Nació en el 99, en el 2000, es una generación de este nuevo siglo. En 2001 tenía un año. Tenemos que volver a contar un poco qué era el país en esos tiempos, que para la edad histórica de un país es muy poco, es un suspiro 10 años pero que para la experiencia personal de 10 o 12 años, perdón me equivoque la fecha…

Natanson: No está bien.

Kicillof: Ah no, claro, ahora 2015, está bien. Entonces yo lo que digo generacionalmente hay algo importante y que hace a esto que a mí también cuando voy a exterior y hablo incluso con gente que hace política en otros países vecinos o cercanos incluso experiencia políticas similares como es el caso del Brasil de Lula (Luis Inacio Lula Da Silva), incluso del Uruguay Mujica (José), la Venezuela de Chávez (Hugo), la Chile de Bachelet (Michelle), la Bolivia de Evo (Morales) y a todos les llama mucho la atención la enorme, la extraordinaria y explosiva participación política que está teniendo la juventud durante estos 12 años.

Natanson: Te hago una pregunta relacionada con esto., por ahí es una pregunta más abstracta pero que se puede responder. Entre los 90 y la crisis del 2001 y demás había una idea que circulaba mucho en círculos de militancia social y política que era la idea de cambiar el mundo sin tomar el poder, seguramente te acordarás…

Kicillof: Zapatismo, la autonomía.

Natanson: Marcos (Zapata), la autonomía, los movimientos piqueteros, que no querían saber nada con el Estado, la idea era cambiemos el mundo sin tomar el Estado. Digamos

el kirchnerismo hizo todo lo contrario, primero tomó el Estado y después sin asaltar el palacio de invierno empezó a cambiar las cosas. Mi pregunta es ¿esto les cambió a ustedes, a vos, la manera de pensar la realidad política?

Kicillof: Sí, ahí había diferentes posiciones pero es hacer arqueología. Yo lo que digo es que efectivamente es ese momento el Estado estaba tomado, alguien había tomado el Estado y alguien había tomado el poder que eran los grupos concentrados, que era lo que después fue el neoliberalismo, que eran las corrientes ideológicas pero, sobre todo, económicas internacionales que había subordinado a Latinoamérica a un proyecto económico que era el proyecto de la desindustrialización, del desempleo, de la exclusión social, de endeudamiento. Se volvió no el patio trasero de un país, se volvió el lavarropas de capitales de los países centrales porque era un lugar donde funcionaba exclusivamente la bicicleta financiera para reciclar los capitales del primer mundo, sacar rendimientos extraordinarios que cuando pagábamos 15 o 20 % de interés no es un chiste, se paga con qué, con el trabajo de los argentinos o si no se podía pagar te re endeudabas a tazas mayores. Realmente fue una carnicería económica lo que hicieron con América Latina, usando a los Estados como instrumento para un proyecto que era un proyecto financiero, económico, mundial porque el neoliberalismo no fue patrimonio ni de Argentina, ni de la región, fue un proceso mundial. Reagan (Ronald), Thatcher (Margaret), también los trabajadores de Estados Unidos e Inglaterra y los países europeos sufrieron esto.

Natanson: Ahora, en algún momento algunos podrían haber pensado que con ese Estado no había nada que hacer, que lo mejor era ignorarlos.

Kicillof: Vuelvo al Estado a mí me parece que los que renegaban del Estado como un instrumento de negación, incluso si querés aunque en la discusión fina yo estaba del otro lado, pero no importa esos movimientos que se organizaban al margen o afuera del Estado, era porque el Estado como campo de disputa había sido ganado por las derechas internacionales, por el liberalismo internacional, por los capitales concentrados, por las finanzas, por los servicios extranjerizados, por las compañías, por las transnacionales, era un Estado al servicio de esos intereses, pero me parece que a partir de 2003 nosotros vimos en carne propia eso, el Estado como un instrumento que está en disputa permanente. Cuando el Estado es democrático no hace falta tomarlo. ¿Pero qué problema había en la Argentina? vos votabas a un determinado presidente, el caso De la Rúa, que mucha gente votó a De la Rúa ilusionado con que era el antimenemismo y De la Rúa terminó con una atribución que tiene el Presidente de la Nación de nombrar ministros

poniéndolo a Cavallo (Domingo) de Ministro de Economía. Entonces lo que hizo no fue que el Estado era tal cosa… convirtió a la democracia en algo vacío porque no cumplió el mandato popular y el mandato popular era que revirtiera las políticas económicas del menemismo, y en vez de hacer eso y muchas veces las derechas se valen del tema de la corrupción, de la seguridad, un programa que no es un programa que va a los problemas del empleo, de la industria. Entonces se secuestraron al Estado para los intereses ajenos a los intereses de la mayoría, cuando el Estado… digamos nosotros votamos un presidente, en ese momento Kirchner primeramente con muy pocos votos.

Natanso: Sí, Grecia es un buen ejemplo de lo mismo que vos estas contando.

Kicillof: Hay muchos ejemplos pero lo que digo es que cuando ese mandato popular de hacer política, de poner a la política al servicio de la gente por lo tanto también a la economía al servicio de la gente, subordinada a la política, y en ese momento creo que el Estado se convierte en un instrumento de transformación y lo dice también Néstor Kirchner ahí al principio "yo no voy a dejar mis convicciones en la puerta de Casa de Gobierno", qué quiere decir "voy a seguir el mandato popular" y ese mandato popular es poner también a la economía al servicio de las grande mayorías y eso es algo que nos han criticado mucho. Yo creo que en una evaluación, aun los que se enojan mucho con esto, si lo piensan dos veces se van a dar cuenta de lo siguiente: si el Estado protege los derechos, las necesidades, los intereses de la mayoría, que lo tienen que hacer porque somos una democracia, los que votan son la mayoría y del otro lado qué hay, intereses de minorías de corporaciones que son muy poderosas, son muy poderosos. Entonces para defender los intereses de la mayorías, y ojalá hubiera medidas económicas que beneficiaran a todos, a las mayorías y a las minorías, porque no necesariamente hay un conflicto ahí, pero si supongamos ,teóricamente, pensemos dos segundos los intereses de las minorías son los contrarios de los de las mayorías y hay que llevar por delante una política económica a favor de las mayorías ¿qué van a hacer las minorías? protestar, quejarse, discutir, en el mejor de los casos; en el peor de los casos usar instrumentos mediáticos, judiciales, internacionales para criticar al Gobierno y para tratar de sacarse de encima a ese Gobierno que no les sirve a sus intereses y entonces van a ejercer algo que en algún momento era un golpe de Estado, sacar a ese Gobierno porque no respondía a sus intereses. Hoy los golpes de Estado no van más, afortunadamente y entonces usan otros instrumentos que es acusar, agredir, usar todo lo que tengan a la mano para que sus intereses valgan y a nosotros muchas veces nos dicen "ustedes quieren discutir con todo

el mundo, no dialogan, no consensuan", es difícil consensuar porque te doy casos claros. Por ejemplo, la gente no quiere inflación y vos decís y quién va a querer inflación y, obviamente, el tipo que fija precios y puede subir el precio de sus productos, la inflación no le viene tan mal, porque es subir el precio de sus productos para ganar más plata, entonces en el hecho de intervenir en la fijación de precios vos tenes de un lado a los que quieren, todos nosotros, precios más bajos y del otro lado tenes al tipo que quiere que su precio este más alto. Entonces cuando el Estado dice no "no podes poner cualquier precio" te dicen que el Estado interviene en la economía, te dicen chavismo, soviéticos, socialismo, y quieren tirar abajo todo y dicen "el Estado no consensua y no lo deja actuar al mercado", pero dejémonos de joder, eso que ellos llaman mercado en Argentina son tres o cuatro vivos que han manejado todo, han puesto Ministros de Economía, han hecho las leyes, han volteado gobiernos, han conspirado, son dueños de algunos medios. Entonces la discusión es difícil, que no hay tal cosa como un dialogo, del otro lado hay intereses que han tocado y cuando uno toca un interés, así como nosotros decimos cuando hay una necesidad, donde hay una necesidad nace un derecho y para eso está el Estado, cuando se toca un interés hay un conflicto.

Natanson: Retomando la cuestión biográfica pero vinculado a esto, vos decías la militancia y después el encuentro con el kirchnerismo. Cuando te designan Ministro de Economía vos tenías un par de años menos que ahora y te encontrás en un mundo de gente más grande, digamos. Estamos haciendo ahora la entrevista, vos me contabas antes que empezáramos, en el salón de los cuadros, que había cuadros, le contamos a la gente, cuadros pintados de todos los Ministros de Economía, retratos pintados al óleo, supongo, deben estar guardados en algún deposito.

Kicillof: Están. Néstor (Kirchner) bajó un cuadro, acá se bajaron muchos más pero, bueno, salvando las distancias.

Natanson: Cuando vos tenés la asamblea del FMI, tenés que negociar con cámaras empresarias, hacer lo trabajos habituales del Ministro de Economía que son parte de esos trabajos, te encontrás con gente a la que no conoces, en un mundo nuevo, con gente diferente ¿cómo haces?

Kicillof: Sí. El tema de la edad es muy relativo. La mayoría de las personas con las que yo trato, funcionarios del FMI, de países extranjeros, no sé si la mayoría pero buena parte son más jóvenes que yo. Me decían el otro día, para dar un ejemplo, Dante Caputo, el

famoso canciller de Alfonsín, era mucho más joven que yo cuando asumió y hay muchos ejemplos de presidentes norteamericanos, hay muchísimos ejemplos de políticos, de empresarios. El tema de la edad a mí me da un poquito de gracia por es esa cosa de gataflorismo intelectual, periodístico que aparece y opinológico que es lo siguiente. En un momento los propios periodistas, formadores de opinión, decían "tiene que haber una renovación total en la política argentina", querían que vinieran lo jóvenes. Cuando vinieron los jóvenes empezaron a decir que no tenían experiencia. Entonces, ponganse de acuerdo muchachos, la verdad es que yo creo que… no voy a hablar de mi caso, si uno mira hay miles de casos porque no quiero compararme con Caputo, ni con nadie. Lo único que quiero decir es que a nivel internacional si uno mira la edad promedio de los gerentes generales de las compañías más importantes del mundo son todos más pendejos que yo, pero bueno… incluso hay un candidato a presidente por la oposición que es Massa (Sergio) que creo que tiene exactamente mi edad. Él como el candidato de *Clarín* era buenísimo porque era joven, de hecho se recibió de abogado creo que en medio de una campaña, hace poquito. Yo soy doctor en economía, me he formado durante años pero no importa eso de ser un académico sin experiencia.

Natanson: La juventud puede ser vista como un valor o como un desvalor.

Kicillof: Sí, pero permítame decirle a veces se nota mucho y es muy pedorro, si son del Gobierno está mal si es joven, está mal si es viejo, está mal si estudió, está mal si no estudió, está todo mal. Ahora si son los candidatos de ellos, los políticos que a ellos les gustan. Te doy un caso, yo no uso corbata, han hablado mucho del tema y me han hecho algún escándalo por eso. Ahora, cuando el Jefe de Gobierno porteño aparece sin corbata dicen "qué moderno, qué joven que es"; penoso, yo no quiero discutir más con esas cosas, ahora si vos me preguntas por la cuestión de la juventud que vos me hacías una buena pregunta, yo creo que me he preparado mucho, he estudiado mucho en economía, he hecho política muchísimos años, he tenido experiencias, incluso yo era subdirector de un centro de investigaciones en mi facultad, es decir que he tenido cargos públicos de dirección, he sido autoridad de la Federación Universitaria de Buenos Aires (FUBA), he trabajado con el gobierno de la universidad siempre en mi ámbito. Perdón, quiero decir algo para que lo entiendan todos, no hay una carrera ni una universidad para ser Ministro de Economía

Natanson: Ese es un punto, yo lo que quería preguntarte en relación a juventud

Kicillof: No te dan el título.

Natanson: No existe el título para Ministro de Economía. Ahora hay una dimensión también de la juventud que…

Kicillof: Y hemos tenido muy buenos ministros sin título y muy malos ministros con título. Buenos ministros con formación académica y sin formación académica. Malos y buenos, creo que no está ahí la garantía.

Natanson: Hablando del tema de la juventud, hay una dimensión que me parece que por ahí hay que considerarla y no sé vos como lo vivís de manera personal. No es lo mismo, creo yo, tener 60 o 65 años y asumir como Ministro de Economía, tener hijos de 20 años que por ahí ya viven solos, que tener nenes chiquitos como tenés vos. Eso genera, me imagino yo, una tensión de responsabilidades, un conflicto de responsabilidades que hace que a veces sea más difícil llevar a delante la propia vida. ¿Vos como vivís eso?, porque eso es una dimensión de la juventud.

Kicillof: Mirá, te digo dos apoyos centrales, porque yo decía recién y me arrepentía. Yo decía buen ministro, mal ministro. Yo creo que en este país en el Poder Ejecutivo se vota una sola o dos que son el Presidente y el Vicepresidente, pero el Vicepresidente tiene una función de presidente de la Cámara de Senadores. El Presidente designa a sus ministros, somos colaboradores de un Presidente. Yo he tenido la enorme suerte de ser Ministro de Economía de la Presidenta de la nación que es Cristina Fernández de Kirchner, que es militante, yo lo voy a decir porque lo siento así, siento una admiración increíble por la Presidenta y me parece que eso me ha dado mucha comodidad más allá de mi edad, porque cuando uno tiene un responsabilidad tan grande, más allá de la satisfacción que Cristina a la que admiro muchísimo me nombre a mí como Ministro de Economía siendo Presidenta, haber acompañado a Cristina como Viceministro de Economía, como director en Techint, gerente financiero y después sub gerente general en Aerolíneas, todos esos cargo de muchísima responsabilidad con una Presidenta como es Cristina que te da un respaldo y una confianza, te da un clima de trabajo, le pone una seriedad, porque ella cada vez que dice, y yo comparto, que la política está por encima de la economía porque a la que votaron es a la Presidenta y yo lo que tengo que hacer es interpretar lo que la Presidenta dice, desde el punto de vista técnico económico y después como militante y como trabajador del gobierno, aplicar esas políticas, aplicarlas bien, eso por un lado, y por el otro el apoyo de mi familia, de mis amigos hasta de mis hijo que son chiquitos, uno

tiene seis y el otro tiene tres. Yo trato de llevarlos todas las mañanas al colegio, he cumplido casi sarmientinamente con esto porque me es más fácil empezar el día.

Natanson: Temprano, arrancan temprano.

Kicillof: Si, nos despertamos ellos a las siete pero yo a las seis en adelante para poder leer los diarios un rato. Me dedico tres veces por semana, mi mujer tiene otra actividad que es suya y entonces me quedo yo solo con los chicos, desayuno, y estoy muy orgulloso de ser un padre del matrimonio igualitario.

Natanson: También es una cosa generacional.

Kicillof: También es generacional.

Natanson: No quiero estigmatizar generaciones, pero un padre de hace 30 o 40 años por ahí no tenía o no sentía que tenía una responsabilidad con los chicos.

Kicillof: Yo la tengo a la par de mi mujer, lo que pasa es que mi mujer también trabaja mucho, es académica, tiene menos responsabilidad que yo en lo suyo. Siempre alguien me decía "pero cuanta responsabilidad tenés vos como Ministro", si, pero yo digo que cuando me dedicaba a la investigación o a hacer mi tesis doctoral estaba tan nervioso como ahora con cumplir con los objetivos que me había propuesto porque la primera responsabilidad es con uno mismo. Por supuesto que un cargo de tanta exposición, teniendo de jefe a la Presidenta de la Nación es una responsabilidad que también se siente afuera, pero la primera es con uno mismo, la primera es con lo que uno más valora y ahí es indispensable el apoyo de mi familia que me ha permitido para mí, siempre en el grado de lo que puede ser, cuando hay una medida muy importante, cuando hay situaciones económicas como es el caso de los fondos buitre que implica mucho viaje, obviamente que a nivel familiar eso se siente porque es una ausencia física, pero yo trato de ser un padre presente que hace las tareas, yo lavo los platos.

Natanson: ¿Vos lavas los platos?

Kicillof: Por supuesto, ayer a la noche para empezar.

Natanson: Pueden comprar un lavavajillas con el Ahora 12.

Kicillof: No tengo lavavajillas, estoy pensando, viste que hay una división familiar del trabajo y a veces digo si no pudiera lavar los platos y lo hiciera el lavavajillas ¿qué me quedaría? Esa son medidas muy complicadas de política familiar que hay conflicto, hay

todo lo que pasa en la vida que es lo mismo que pasa en la política y eso es muy importante, como en la vida, uno tiene que hacer las cosas para que la familia este bien, todos estén lo más contentos posible y la cuestión del amor. Yo creo que eso mismo también está a nivel de la política, hay que vivirlo así. Mañana van a decir "toma del Ministerio toma como si fuera su casa", no es así, es muy distinto, pero hacer política también es algo del orden de los afectos y hacer política económica también.

Natanson: Vos mencionabas, cuando hablábamos de tu biografía, la cuestión de la academia. Vos eras investigador del CONICET, hiciste un doctorado en economía con la tesis en Keynes ¿Cómo ves el tema de la academia y el poder? La academia no forma o por lo menos no se propone formar gente para ejercer el poder, el poder político, el poder económico, el poder del Estado ¿Techint fue tu primer cargo?

Kicillof: No, primero Aerolíneas, julio del 2009.

Natanson: Después Techint, después el Ministerio ¿qué te dio la academia, qué te sobro de la academia, qué te pareció que estaba mal planteado en la academia más allá de los planes de estudio, de la carrera de economía? ¿Cómo lo ves vos a eso?

Kicillof: Recién pensaba, estaba haciendo las cuentas, fue julio de 2009, ya casi seis años que estoy en la función pública, con un cargo de mucha responsabilidad que me ha tocado desempeñar, porque con Mariano Recalde, yo llego con Mariano Recalde a Aerolíneas. Cuando Mariano se hace cargo de Aerolíneas era un tema peliagudo porque más allá de lo que diga la oposición, de lo que diga, perdóneme el porteñismo, el argentinismo, la gilada no, "el déficit, el déficit". Había 100 aviones de los cuales volaban 26. No transportaba ni cinco millones de pasajeros y ahora transporta 10. La verdad que se ha hecho un trabajo en Aerolíneas, ahora tenemos 72 aviones, la flota esa tenía 19 años de antigüedad. Era, para esos que les gustan los detalles, la flota más vieja del mundo. Un avión vuela igual y vuela bien porque está sometido a 500 test, controles, no puede despegar si una lucecita no prende, lo cual le da seguridad al negocio aeronáutico y a los vuelos. Pero claro, cada vez que un avión estaba por salir tal vez le hacían un test exigente y no podía salir, los pasajeros sufrían. Ahora tenemos una flota de seis o siete años de antigüedad. La verdad que se ha hecho un trabajo extraordinario, la mayor parte bajo la responsabilidad y la conducción de Mariano Recalde. Después me toco ser director en Techint también con una polémica, después Viceministro, pero estoy hace mucho tiempo en el Estado y con cargos de mucha responsabilidad pero ¿en qué sirve la academia? Yo

creo que no hay Ministro de Economía, no hay nadie que pueda estar en un cargo que no tenga ideas económicas, teorías económicas; lo que pasa que durante el liberalismo esto era muy fácil porque el recetario económico te lo ponían de afuera entonces, tuvieras o no tuvieras experiencia, te decían lo que había que hacer en el Ministerio de Economía y eran unas políticas, yo las puedo sintetizar porque todo el mundo las conoce, de ajuste fiscal, ajuste financiero que quiere decir bajar la liquidez, bajar el crédito, la política monetaria contractiva, apertura de la economía, es decir, ningún tipo de resguardo en la administración del comercio exterior, que todo venga de afuera, el dos por uno, todo por dos pesos o el "deme dos" que fue en la dictadura.

Natanson: Era el "deme dos" afuera.

Kicillof: Si, irse de viaje y venir con dos y después endeudamiento. Ese plan de cuatro puntos, ajuste fiscal, ajuste monetario, apertura de la economía y endeudamiento es el plan permanente del liberalismo y de la ortodoxia. Después hay planes económicos, programas económicos, que se los llama heterodoxos. El alfonsinismo temprano intento hacer eso.

Natanson: Grinspun (Bernardo)

Kicillof: Claro, y después terminó en una cosa complicada porque se descontroló la inflación, se descontroló el tipo de cambio, no se podía pagar la deuda, había que ir a pedir plata afuera, es decir que hubo ahí toda una puja, precios máximos, yo me acuerdo, desabastecimiento, en los diarios aparecía como solicitada del gobierno el precio máximo de cada producto, cosa que nosotros no hemos hecho. Precios Cuidados no son precios máximos, son acuerdos para 500 productos, pero eso es política heterodoxa. Cuando la política económica no es la del recetario del ajuste y, la verdad que necesitas conocer algo más de la economía y entonces hay cosas que también vienen de la Argentina. Vos fijate que una escuela económica muy importante es la keynesiana pero en la Argentina el keynesianismo viene de la mano de Prébisch (Raúl) que saca un libro que es una especie de resumen de la teoría general. Prebisch, más allá de su trayectoria personal, es el fundador de la escuela desarrollista que tiene que ver con cosas que parecieron…, es la única escuela de pensamiento latinoamericana genuinamente.

Natanson: Es el fundador de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), también.

Kicillof: De la CEPAL también, pero ahí estaban otras escuelas de la dependencia vinculada. Fue toda una época muy fértil en teoría económica que salía de Latinoamérica. Lo que decían era eso, "a nosotros no nos sirve la teoría económica que viene de Estados Unidos, que viene del mundo desarrollado, porque esas políticas trasplantadas, aplicadas a la economía argentina no funcionan". Y yo digo lo mismo, entonces ¿cuál es la conexión entre la academia y porque lo académico y la gestión? Porque es necesario pensar la economía argentina, pensarla mucho. Aún nosotros desde el Ministerio de Economía nos pasamos todo el día haciendo análisis económicos porque no es lo mismo desindustrializar el país, algunos dicen "el Ministro no sabe cómo controlar la inflación", ellos quieren bajar el gasto, contraer el crédito, endeudar la economía y abrir la economía. ¿Eso funciona para la inflación? Si, ¿se hizo? Si, en los 90´, se llama Convertibilidad. ¿A qué lleva? A un desempleo del 25%. ¿Cómo hacer? como se ha hecho en la Argentina bajo la época que a mí me tocó ser Ministro, que teníamos algo que decía inflación del 40% y hoy el que más dice es 25%. ¿Cómo hacés para desacelerar los precios sin dejar a la gente en la calle? ¿Cómo haces para tener industria nacional sin que los precios sean cualquier cosa? ¿Cómo haces para tener industria nacional sin impedir que entren las importaciones básicas? Todo eso son tensiones, equilibrios, balances.

Natanson: ¿Eso se enseña en la universidad? Porque hasta donde entiendo, yo no estudie en Ciencias Económicas, pero las carreras de Economía, incluso en las universidades públicas, están muy polarizados por esto que vos estas diciendo.

Kicillof: Por eso mismo, mi militancia universitaria era pedir planes de estudio que reflejaran otras escuelas de pensamiento y realidades como la Argentina.

Natanson: ¿Existe esto en la UBA por ejemplo?

Kicillof: Yo gane un concurso en Económicas de profesor titular regular que es el cargo más alto que hay en la UBA para Historia del Pensamiento Económico pero era profesor de Macroeconomía. Existe a medias, los planes de estudio atrasan, son de los 90´ pero los profesores no todos atrasan. Hay muchos profesores que con planes de estudio de los 90´ están enseñando teoría económica para las realidades nuestras. No pedimos nada raro, pedimos que si un estudiante quiere ser economista, o quiere ser abogado, o quiere ser ingeniero, o quiere ser químico, o quiere ser físico, tenga en cuenta, cuando se le enseña, las realidades y las necesidades del país, no para que un profesor universitario se vaya a

alfabetizar sino que, por ejemplo, y acá tenemos un matrimonio importantísimo entre una cosa y la otra, porque Argentina con sus científicos puso un satélite en órbita.

Natanson: Tengo una pregunta vinculada a esta y voy a tratar de formularla de la manera más elegante posible. Los académicos tiene la obligación, casi el deber, de decir la verdad, de ser sinceros, los políticos tienen que ser sinceros pero muchas veces no pueden expresarse o tomar posición sobre un motón de cosas, por lo menos públicamente, por diferentes motivos. Cómo vivís vos ese acto, se te acusa de otras cosas de ser demasiado sincero. ¿Cómo lo sufrís?

Kicillof: Yo cuando asumí de Ministro porque antes era Viceministro con algún contacto con la prensa y digamos ya era conocido siendo Viceministro pero,obviamente, Ministro es un cargo de muchísima exposición. Y asumí al mismo tiempo que Jorge Capitanich, él como jefe de Gabinete, después se volvió a su provincia. El primer día que dimos una conferencia de prensa o el segundo día que yo con mi voluntad de inclinación a explicar todo, yo creo que se puede explicar todo, no tenemos nada que ocultar podemos explicar absolutamente todo. No estaremos de acuerdo en muchas cosas pero lo podemos explicar, creo que los que no pueden explicar muchas veces son nuestros opositores porque cambian de idea, de opinión. Nosotros podemos explicar todo y me acuerdo un titular, creo que era TN, que salimos a hablar con Capitanich y abajo titularon en el zócalo "Ahora hablan" entonces, pónganse de acuerdo. Antes nos criticaban porque no hablábamos, ahora porque hablamos mucho o poco. Yo creo que todo se puede explicar. El otro día la Presidenta anunció un plan para el sector lechero muy importante, para los tamberos que necesitamos que lo conozcan y….

Natanson: La pregunta era alrededor de la idea de academia y sinceridad o verdad, digamos. Yo decía el académico tiene el deber, la obligación de decir la verdad y muchas veces el político, el funcionario opta por conveniencia, por responsabilidad, incluso en algunas ocasiones está llevando adelante una negociación y no puede contar todo hasta que la negociación no termina por no decir la verdad o por callar digamos ¿cómo sufrís esa tensión?

Kicillof: Yo creo que en política la verdad garpa. Creo que esto esta insuficientemente pensado y además como en la política hay toda una escuela de desprestigiar a la política y como también ha habido una experiencia de políticos que mienten, que dicen una cosa y después hacen otra. Ahora estamos en periodo de campaña electoral y me parece que

se está haciendo más habitual de lo que sería recomendable, sobre todo en el caso de la oposición, decir cualquier cosa con tal de rascar algunos votos. Pero me parece que por lo menos en mi experiencia yo me dedico mucho a explicar lo que hacemos. Me parece que todo tiene una explicación, que no hay nada que ocultar y que la verdad es lo más efectivo, lo más eficiente. Ahora bien, en el terreno de la economía pasa que cuando uno usa el lenguaje académico, muchas veces es al revés, puede traer a la política al lenguaje académico justamente para mentir. Quiere decir que si yo me pongo a explicar técnicamente el pago del próximo bono de deuda, su rendimiento, los mercados, voy a decir todo un merengue que no se va a entender absolutamente nada y creo que nosotros tristemente tenemos una experiencia muy larga de economistas, ministros pero también gente que se hace pasar por académico o que se hace pasar por consultor, por especialista, por experto o por opinadores en economía, que usan un lenguaje absolutamente incomprensible al solo efecto de mentir.

Natanson: Un recurso de ocultamiento digamos

Kicillof: Claro, entonces a mí me han criticado bastante por decir la verdad. Me han criticado paradójicamente por tratar de hablar llanamente, a veces si tiene un costo como todo, no es tan fácil ser breve para explicar cosas complicadas y que las entienda todo el mundo sobre todo si el punto de partida es un prejuicio. Si el punto de partida es que Argentina es un país que solo se tiene que dedicar a las vacas y después te dicen "pero como puede ser que no permiten el ingreso de los bienes que son más baratos y mejores o más técnicamente, las de DJAI impiden que la industria crezca" y bueno, hay que remar desde muy atrás.

Natanson: ¿Cuáles son las de DJAI?

Kicillof: Las de DJAI son las Declaraciones Juradas de Importación. Por eso te digo, yo puedo hablar en difícil y nadie va a entender nada, entonces a veces lleva un tiempo explicarle a la gente cosas que son obvias y son de sentido común. Pero por decirlo así, así como vemos dos modelos de país hay dos sentidos comunes porque hay un sentido común que ha sido colonizado por las ideas liberales. Todo el mundo piensa, o por lo menos hasta hace un tiempo pensaba, que el Estado es ineficiente, que no puede manejar empresas, que gasta mucho, que son todos ñoquis. Pero todo ese prejuicio que parece bárbaro y que es contra los políticos en realidad termina siendo contra la gente porque con esas ideas y con esos prejuicios nos llevaron al Estado mínimo, al ajuste permanente,

que termino la gente sin empleo, sin salario, sin jubilación y la gente sin empresas públicas energéticas estratégicas de agua, de saneamiento. Han usado, para saquear a la gente, un discurso que de alguna manera lo convirtieron en un *cassette* que le pusieron en la cabeza a los propios argentinos durante años, y años y años. Y yo creo que mi tarea, donde se cruza lo docente, lo académico con la función pública, es explicar, hay que explicar y lo hace la Presidenta permanentemente. Entonces por ejemplo, uno ve que anuncia un programa, no sale en *Clarín*, no sale en *La Nación* que son los diarios de mayor circulación, no está en TN y entonces te critican por la cadena nacional, por tus conferencias de prensa. El otro día yo di una conferencia de prensa que era un beneficio para 9000 tamberos y mientras tanto, porque me comentan cuando salgo en TN, pasaban el gigoló argentino, explíquenme, expliquen ustedes por qué lo hacen. Por qué al tambero no le explican, no le cuentan que hay una ayuda y después eso es un registro voluntario, se tienen que inscribir, después va a haber alguien que no se va a inscribir porque se fumó al gigoló y eso es una política de desinformación y entonces después critican la cadena nacional, pero claro, sino informan , después los programas que te critican, que te digan que fue insuficiente, fue tardío, fue a destiempo, estuvo mal, todo lo que quieran, pero que informen, es una tarea y es casi un servicio público. El otro día escuchaba algún experto en el tema de comunicación, que la información es un servicio público que está en manos privadas, entonces ahí hay una tensión. No soy experto en esto, pero hay una tensión. Informar, que todos conozcamos la realidad o todas las campanas de la realidad, es un servicio público, bien, si está prestado por privados tiene que ser regulado. Es como el transporte público o la educación pública, como es algo que a veces no es rentable porque comunicar la realidad no sé si es rentable, hay que convertirlo en un negocio rentable, para eso hay que poner propaganda pero una vez que pusiste propaganda tenes anunciantes, una vez que tenes anunciantes y *rating* para que tus anuncios valgan más caros, tenes intereses privados trabajando la esfera de algo que tiene información que es pública. Si además la empresa que informa es un grupo empresario que tiene a su vez rentabilidad en otros negocios, y bueno hermano, tampoco es tan difícil, tal vez tu función de brindarle información pública se mezcla con tu negocio privado, con los intereses privados a los que tenés que servir porque son los que te pagan. Entonces ahí se arma una galleta que hay que resolver de alguna manera pero ni es cierto que todos los canales tienen que ser públicos ni es cierto que necesariamente los medios de información privados van a informar según las necesidades informativas del grueso de la sociedad. Esa tensión hay que manejarla pero no hay que bandearse ni para un lado ni para el otro.

Entonces qué es lo que digo yo, cuando yo doy una conferencia de prensa y anuncio que la jubilación subió tanto por ciento, si lo anuncio yo y hay un par de canales que son de la oposición, no son de la oposición, son los que crean la oposición para que el Gobierno no gane elecciones. Entonces si responde a esos intereses y están trabajando para eso y no pasan mi conferencia, después no se pueden quejar de que haya una cadena nacional. Todo bien, discutamos lo que quieran pero sino informan después que no se quejen que el Gobierno informa planes que son para toda la gente.

Natanson: Axel, a ver por ahí retomando un par de temas. Un par de preguntas finales, vos ahora sos candidato a diputado de la Cudad de Buenos Aires, esto implica una exposición pública que venias teniendo como Ministro pero implica salir a caminar las calles, a pasear por barrios y tener contacto con la gente. Retomando también la cuestión que hablábamos al principio de la vida familiar, las responsabilidades familiares ¿cómo te impacta el tema de la exposición pública en tu vida por un lado académica, por otro lado familiar, personal, la relación con tus amigos, con tu familia?

Kicillof: Mira, yo no sé cuántos quieren el traje de Ministro de Economía, porque es un traje, es un cargo que tiene en la Argentina una historia bastante fea. La verdad es que me ponen a jugar en un equipo le ha hecho perder partidos a todo el país, es muy impopular. Porque el Ministerio de Economía en este país fue muchas veces el mascaron de proa, lo que sería la avanzada de las políticas liberales. Entonces el Ministro de Economía era un señor que venía a decirle al Presidente lo que había que hacer. Y lo que había que hacer siempre era impopular, era ingrato, era malo y termino siendo un desastre. Porque todas esas políticas de la dictadura militar hasta el 2001 nos llevaron a una desgracia económica, a la desindustrialización del país que cuando estoy diciendo esto no me refiero a modelos teóricos que yo estudie. A galpones y galpones vacíos y millones de argentinos sin laburo. Ese era el cargo del Ministro de Economía, era un poco el vocero de los grupos económicos, de los organismos financieros y el que venía a aplicar las políticas que venían de afuera. Entonces yo lo que te digo, a mi ser candidato también me han enriquecido mucho. Porque ser candidato a diputado me ha permitido, a mi primero, más contacto con la gente, y yo siempre milite no tengo problema con eso. Pero ser Ministro de Economía y esta experiencia que he tenido de salir a la calle, y que no todos, porque sobre todo en Ciudad de Buenos Aires, lo vimos el resultado de la elección, no gana el FPV, no son todos partidarios nuestros pero la verdad es que buena masa del publico de Ciudad de Buenos Aires no nos vota, no está de acuerdo con nosotros o no conoce del todo nuestras

propuestas. Y como no la conoce, mi premisa es que hay que explicar más, hay que explicar mejor porque si en algún lado tiene efectividad el bombardeo mediático es que el Gobierno es malo, el Estado es malo y los funcionarios son chorros, feos, sucios y malos bueno, es así en la Ciudad de Buenos Aires. Entonces la política se guía mucho más por los medios y los votos se deciden más por los medios. Entonces hay que romper eso, yo estoy trabajando para romper eso ¿cómo? en el contacto directo con la gente. Y la cuestión familiar, mi familia, digamos mi mujer está muy convencida de lo que estamos haciendo, de lo que hemos hecho, de lo que yo trabajo; me acompañada mucho.

Natanson: Pero lo debe sufrir, me acuerdo el episodio del Buquebus.

Kicillof: Claro, por eso. ¿Qué es lo que quiero decir de esto? Que a veces tiene parte ingrata pero esa parte ingrata está vinculada con campañas muy evidentes y que no pegan en toda la población. De hecho, este año si uno lee determinados medios y escucha determinados políticos, el Gobierno tendría que haber sacado 2% y a mí en Ciudad de Buenos Aires me tendrían que haber votado un 1% porque soy el peor Ministro de la historia, la persona más mala, menos preparada, más inexperta, un desastre atómico. Además me han denunciado cualquier cosa, pero bueno, cuando uno va al contacto con la gente, cuando después ve el resultado, la verdad es que no es eso lo que está pasando en el país. Hay una temperatura, pero también una sensación térmica. Se arma a veces una sensación térmica que no es lo que pasa. Entonces yo digo, hay cierto público que es más receptivo a esas campañas mediáticas que no son solo argentinas, son continentales que hasta en Estados Unidos, Obama (Barack) ha denunciado a determinados medios que lo critican de más.

Natanson: ¿Lo sufrís a eso?

Kicillof: Que te puedo decir, lo tomo…yo sabía que era así. Mi familia también sabía que era así, por lo menos mi mujer, mis hijos son muy chiquitos pero me acompañan en lo posible, están contentos, yo trato de estar muy presente en casa, de ser un padre que no se ha borrado. No es que uso a la política o mi función como excusa. Habrá otros que sí, otros que no. Pero lo que yo digo es que a mí me gusta la vida familiar, ni bien puedo vuelvo a casa, estoy con mis nenes y ni bien puedo sumarlos y han venido conmigo, mi familia, mi mujer, mis hijos a alguna caminata por Mataderos, por Colegiales y ha salido bárbaro. Y ellos también, yo tampoco me dedico a politizar a un nene de tres o seis años pero es lo que hace el papá, me acompañan, les gusta, me dedico mucho a decirles y esto

es algo que para mí es muy importante, a decirles que el papá es Ministro de Economía pero hay otro que es albañil, hay otro que es plomero, hay otro que trabaja de colectivero, son trabajos, para ellos son trabajos, todos son importantísimos porque si no hubiera un carpintero, sino hubiera un colectivero, sino hubiera un taxista, tampoco funcionaria el país. Es decir, que el mío es uno entre tantos otros, obviamente que es una forma de llevarlo para que en su vida social esto no los afecte mal y es una estrategia, pero creo que es verdad, en el fondo y en la superficie también es verdad, el país lo hacemos todos y todos los trabajos son importantes y para todos los nenes el papá es el papá. Este famoso, "mi papá es policía, mi papá es astronauta, mi papá es bombero… mi papá es Ministro, mi papá hace tal cosa" y está muy bien y yo creo que eso también a nivel familiar y a nivel humano hay que manejarlo de forma tal que yo no me creo que sea ni mucho ni poco, estoy haciendo un trabajo, lo estoy haciendo muy esforzadamente, le estoy poniendo todo mi esfuerzo. Estoy muy contento de hacerlo al lado de mis compañeros de militancia, de la Cámpora, del FPV, al lado de la Presidenta de la nación y lo demás es la vida familiar.

Natanson: Te agradezco Axel, te agradecemos la entrevista y te recomendamos un plan que se llama Ahora 12 con el que te podes comprar un lavavajillas y terminar con la división familiar.

Kicillof: No, seguro voy a encontrar yo una tarea para hacer, también he cambiado los pañales de mis hijos, he hecho todo lo que pueda para estar ahí. Ser un par ¿no? Y esto que decías del matrimonio igualitario, hoy matrimonio igualitario es dos personas del mismo sexo. Sean del mismo sexo o sean de distinto sexo de las puertas de adentro de la casa yo creo que estamos en una época, el siglo XXI donde esa tradicional división del trabajo y de las responsabilidades ya pasó de moda, pasó de tiempo, y que ahora por lo menos las parejas de nuestra generación, muchas de ellas, ya no tienen esa tradición sino que todos podemos hacer todo, hay que ayudar, hay que poner el hombro y humanamente mejor, para mí eso mejor.

Natanson: Bueno no te voy a decir a lavar los platos porque eso…

Kicillof: Si se acuerdan, Cavallo mando a un investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) a lavar los platos y ahora se da la paradójica situación creo que lo conté en este mismo programa que mi mujer es investigadora del CONICET y me manda a mí que soy Ministro de Economía, es decir,

que es una reivindicación histórica, yo dije en un momento que es una venganza de los investigadores del CONICET pero hay algo peor, yo soy investigador del CONICET, yo mismo soy investigador, estoy en licencia, van a decir que cobro dos sueldos, no cobro dos sueldos, soy investigador del CONICET, soy docente universitario, soy militante, soy Ministro de Economía y lavo los platos.

Natanson: Te agradezco esta charla

Kicillof: Gracias a vos.

Disertación en el Plenario de la Militancia, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU, Ciudad Universitaria) – 22/08/2015

Axel Kicillof: Compañeros, compañeras, , antes que nada, antes que nada quería decir y compartir con ustedes, qué tarde, qué fiesta, un plenario militante en la Ciudad de Buenos Aires. Un plenario para discutir, para intercambiar, para escucharnos, hicimos hoy un plenario que organizamos en muy poco tiempo, pero acá estamos, cinco mil compañeros y compañeras discutiendo, cinco mil compañeros y compañeras. Y no puedo hacer otra cosa, no puedo hacer otra cosa que resaltar que este plenario lo hicimos con la vocación de escuchar, con la vocación de compartir experiencias, con la vocación de compartir material, de preparar un tramo final de la campaña que va a ser intenso, y no puedo dejar también de comparar con otras fuerzas políticas que para decidir que van a decir sus candidatos y qué van a decir sus militantes contratan asesores de *marketing*. Cinco mil asesores tenemos nosotros, porque somos militantes, porque creemos en lo que decimos, porque no nos lo escribe nadie. Nos reunimos, discutimos, decidimos y militamos. Pero ¿por qué lo hacemos? lo hacemos porque estamos en el año 2015 compañeros y compañeras, cuánto tiempo, cuánta expectativa había para llegar a este año 2015, un año donde nosotros, donde los argentinos, donde todos tenemos que decidir cómo sigue nuestra historia. Llevamos 12 años después de ese trágico 2001, después del 2003, donde esa historia que en 2001 nos parecía perdida, parecía extraviada, nos parecía completamente insalvable, pero llegó el año 2003 y desde el sur vino el compañero Néstor Kirchner a decir que no era insalvable la victoria para los argentinos. Entonces nos mostró que no era el fin de la historia, que no era el fin de las ideas, que no era el pensamiento único, que no había un destino asignado para Argentina sino que había un sueño que es el que Néstor prometió el 25 de mayo de 2003. Nos dijo que nos venía a proponer un

sueño y ese sueño es la realidad, es la realidad de 40 millones de argentinos. Pero ese sueño, compañeros, para nosotros, es que hoy cuando miramos para atrás, ese 2001, Argentina no tenía destino, no tenía un rumbo, pero ahora le país tiene y eso es lo que estamos festejando en estas elecciones porque aquí me acompaña nuestro candidato a Presidente, Daniel Scioli, futuro Presidente de la Argentina. Nos acompañan también nuestros candidatos a Diputados por la Ciudad de Buenos Aires, está Nilda Garré que no se si pudo llegar; está Andrés "Cuervo" Larroque, Victoria Montenegro, Omar Viviani y todos los compañeros de la lista. Pero saben qué... tengo que decir como candidato que tengo para proponerles a ustedes, que tengo para decir a toda la militancia de Capital federal del Frente para la Victoria (FpV), que nuestro candidato es uno solo, que es nuestro proyecto.

Decía el General Perón que primero está la patria, después el movimiento por último los hombres. Nosotros lo sintetizamos bien a eso, el candidato es el proyecto y el proyecto es un proyecto de país para que Argentina siga creciendo, se siga desarrollando, se siga incluyendo socialmente, siga siendo un país que ande con la frente en alto como ahora, y todavía más en alto como va a andar en los próximos años si la propuesta que lleva adelante y encabeza Daniel Scioli es la elegida por los argentinos. Es un proyecto de patria y lo digo porque han tratado de instalar en esta elección que lo que se juega de la disputa que hay, más allá de las operaciones cotidianas, lo que también hoy veíamos en los diarios, contra el compañero Scioli, contra cada uno de los compañeros que es candidato, contra la Presidenta de la Nación, contra nuestro candidato en Santa Cruz que tanto lo han denostado y ahí está y ha asacado más votos que nadie. Pero nos quieren… pero trabajan de cubrir, ocultar, embellecer a la que es hoy la única oposición unificada, representada por el ingeniero Macri, trabajan de denostarnos a nosotros, trabajan permanentemente para distraernos, para distraernos a nosotros, al pueblo, a los argentinos, para que pierdan de vista que se está eligiendo entre dos modelos de país, para que piensen que el bombardeo cotidiano de temas de operaciones mediáticas, que es eso lo que hay que discutir cuando no es eso, al punto tal que han llegado a decir, han tratado de vender y empaquetar que en realidad los dos proyectos son la continuidad o el cambio. Me permito discutir con esta idea, en primer lugar lo único que cambia es Cambiemos que cambia de idea todos los días, de discurso todos los días, si eso es cambio tienen cambio, cambio de opinión, cambio de proyecto, cambio de slogan, cambio de globo, pero no hay ideas ahí porque no es verdad, díganme compañeros en esa contradicción

entre continuidad y cambio lo que les quieren hacer creer a la gente es que nosotros somos la continuidad pero entendida la continuidad como el continuismo como el no hacer nada, como no cambiar nada como seguir igual, díganme por favor compañeros, piensen todos los argentinos en que época histórica se ha transformado tan rápidamente a cambiado tanto un país como ha sido como desde el infierno y el purgatorio que recibió Néstor Kirchner hasta la situación actual, cuando ha cambiado tanto, cuando se ha transformado la Argentina como con nuestro proyecto, nosotros somos la transformación, vamos a seguir transformando, ellos no son el cambio porque son conservadores.

Militancia: ¡¡¡Ole, olé, olé, ola, a los 90 no volvemos nunca más!!!

Kicillof: Esta es una elección donde hay dos modelos: la transformación contra los conservadores, las ideas noventistas neoliberales. Hay dos modelos de país. El modelo que representa el PRO, que representa Macri es muy conocido para los argentinos, es tristemente célebre en la Argentina porque es el modelo que se empezó a aplicar en marzo del 76 con la dictadura militar. Es el modelo neoliberal para la Argentina, es el modelo de exclusión social, del estancamiento, del ajuste fiscal, monetario, de la apertura indiscriminada para que todo sea importado y no haya industria nacional. Es el modelo del sobreendeudamiento, en economía han hecho siempre lo mismo en todas las circunstancias. Ahora están tratando de generar un escenario para mentir lo que quieren hacer, pero al mismo tiempo tratar de bombardear nuestra economía, para que la gente piense que eso tiene algún grado de realidad para los argentinos, volver atrás y volver al pasado. No compañeros. Nosotros lo que venimos a hacer es a presentar, ante todos, ante los que están con nosotros y los que no están con nosotros. Antes lo que militan y los que no militan. Ante los que todavía no entienden o tienen dudas, como dice Cristina. Los que tienen críticas, los que resaltan nuestros errores, que los tenemos; pero venimos a presentar un modelo para la Argentina completamente distinto de los que expresan los Melconian (Carlos), los Sturzenegger (Federico), los economistas que siempre estuvieron. Que siempre estuvieron junto a Cavallo, que fueron funcionarios de la deuda externa y que son hoy los asesores económicos del proyecto conservador. Nosotros contra eso venimos a presentar algo que tiene una virtud, es un modelo de crecimiento, de inclusión social, de desendeudamiento, de integración latinoamericana, de industrialización del país. Lo sintetiza Daniel Scioli cuando habla de desarrollo. Vamos a continuar con el desarrollo. Podemos continuar muchos años más, vamos a profundizar el desarrollo y ¿saben qué?

Militancia: Tomala vos. Damela a mí, el que no salta es de *Clarín.*

Kicillof: ¿Saben qué? no hay duda de que eso es lo que está en juego hoy en la Argentina. Si va Cambiemos, pero Cambiemos en el sentido de ir para atrás, con el frente ese Cambiemos que han hecho una nueva Alianza o si seguimos para adelante, si seguimos desarrollando la Argentina de la mano del FpV. Pero ¿saben qué? Y lo quiero decir para que quede muy claro: estamos todos reunidos aquí no en un acto, no en una conferencia. Estamos reunidos en un plenario de la militancia. Porque sabemos muy bien que hay que convencer. Hay que explicar al que todavía no se da cuenta, el que está confundido, al que no le gustan algunos aspectos de lo que hacemos o de lo que decimos o quiénes somos… Hay que mostrarles, hay que exhibirles bien que hay que elegir entre dos modelos de país, que no hay alternativa, que 2015 no es el momento para detalles; es el momento para ver si este crecimiento sin par por 12 años en la Argentina va a seguir, va a continuar y vamos entonces a tener no el ciclo más largo de crecimiento, de inclusión social que ha tenido en nuestra historia en 12 años: Su ciclo más largo con 16 años más de crecimiento para el país. Tenemos que convencer. Tenemos que escuchar. Tenemos que comprender. No nos tenemos que enojar. Si no están de acuerdo, tendrán sus razones, no hay que descalificar. Hay que escuchar, hay que explicar. Hay que esclarecer que el bombardeo que hacen los medios concentrados distrae de la importantísima elección que tienen por delante los argentinos. Que hay dos modelos, que por primera vez los conservadores, los liberales tienen un partido propio y han absorbido, diluido y liquidado otros partidos, incluso centenarios para que haya un solo modelo del otro lado. Y entonces, hay que trabajar, y como dijo la Presidenta, nosotros sabemos bien lo que tenemos que ir a decir. Podemos generar mejores materiales, podemos discutirlo más. Pero sabemos lo que tenemos que ir a decir. Somos los que sabemos que somos, con esa voluntad que tenemos. Pero ahora, como dijo Cristina, con ese elemento: saber que tenemos que esclarecer, explicar, escuchar, ser pacientes, recibir agravios, pero explicarle a la gente que nadie se confunda, que a nadie engañen con globos de colores, con maquillaje, con asesores ecuatorianos… que nadie la confundan: hay dos modelos de país. Entonces, como dijo la Presidenta, estamos acá porque de acá vamos a ir a recorrer la Ciudad de Buenos Aires y vamos a tocar timbre por timbre, puerta por puerta, barrio por barrio, comuna por comuna a lo largo y a lo ancho de la Ciudad de Buenos Aires va a estar el FpV explicándole a todos los argentinos que viven en la Ciudad de Buenos Aires que para Argentina el único camino para seguir creciendo, seguir incluyendo, seguir

integrándonos con los hermanos latinoamericanos, seguir desendeudando, ganando autonomía económica, ganando independencia, ganando soberanía, ganando dignidad como pueblo: el único camino es votar a la fórmula del FpV, Daniel Scioli y Carlos Zaninni. Compañeros, a militar, a recorrer la ciudad, a ganar los votos. Estamos en un distrito importantísimo y saben qué: si hacemos lo que sabemos que tenemos que hacer y lo que vamos a hacer, compañeros vamos a ganar de nuevo la elección y vamos a poner a Daniel Scioli como Presidente de la Argentina. Muchas gracias, compañeros.

Disertación en el Consejo de las Américas (Hotel Alvear) – 26/08/2015

Axel Kicillof: Me han pedido que limite la exposición a 20 minutos así que en primer lugar agradezco a la gente del Consejo, a Susan Seagal por la invitación, y a todos los presentes, gracias por estar. Yo la verdad es que teniendo en cuenta lo limitado del tiempo, tengo pensado referirme a dos cuestiones que supongo que son las de mayor interés para el auditorio. Y dado el programa que ha sido tan denso en contenido y tan importante en presencias me voy a limitar a hablar cuestiones más bien económicas. Ahora, me han presentado como al mismo tiempo Ministro y candidato voy a trabajar hoy más bien de Ministro que de candidato. *(Risas).* O sea que ese es el sombrero que me voy a poner para hablar específicamente de consideraciones económicas.

Ustedes saben que, como ha dicho nuestra Presidenta, Cristina Fernández de Kirchner, tantas veces, uno de los méritos que ha tenido esta fase de 12 años es el de subordinar la economía a la política. Esto lo digo con total orgullo, aun siendo economista y siendo Ministro de Economía, porque creo que uno de los males, de las desgracias que se ha vivido no solo la Argentina, en tiempos bastantes recientes, si no buena parte del mundo durante una etapa extensa y reciente, es que el Ministro de Economía, como expresión de las cuestiones económicas del gobierno, en algunas ocasiones tenía prácticamente tanto o más poder y relevancia que el Presidente. En Argentina eso trae muchísimos episodios que ustedes deben recordar que ha habido Presidentes que cambiaban de Ministro y cambiaban de programa por pedido del mercado, o por imperio de la situación. Y el Ministro de Economía venía con un programa económico bajo el brazo. Y ese programa económico que se traía, en realidad era un programa económico… recuerdo, no quiero hacer nombres porque dije que no iba a hablar de política, pero recuerdo bien cuando De la Rua, según su propio relato, termina nombrando a Cavallo y por sus propias

declaraciones lo hace porque el mercado, los medios, la presión, lo obligaron a tomar otro Ministro de Economía y otro programa económico, presuntamente, que era básicamente la continuidad de la convertibilidad. O sea que la fase económica de los 90 tuvo también un Ministro paradigmático y un programa paradigmático, pero buena parte de las medidas –y lo recordarán todos los presentes- que se tomaron durante la década del 90, incluso las más resonantes, incluso las que tuvieron mayores consecuencias sobre la economía argentina, tampoco fueron invento del Ministro de Economía de turno, fueron parte de un programa económico que venía planteado desde los centros financieros internacionales. Pero digo, sin teorías conspirativas y despojado de todo tipo de especulación, lo digo porque los protagonistas actuaban y decían exactamente lo que yo estoy diciendo. Cuando se privatizaron las empresas del Estado, cuando se llevaron adelante las reformas laborales, cuando se llevó adelante el propio programa de convertibilidad, venía avalado y muchas veces inducido directamente por alguna visita o alguna presencia de los representantes de los organismos financieros internacionales. Por eso digo, esto no es teoría política, es realidad. Pasaba eso -y lo recordarán también todos los presentes- que el Ministro de Economía, prácticamente ha instantes de asumir, hacía su primer viaje al exterior y volvía con un pliego de medidas que tenía que aplicar en la Argentina. No estoy haciendo teoría sobre el imperialismo, sobre la dependencia, sobre la derecha o la izquierda: estoy diciendo cómo funcionaba la economía argentina y la sociedad argentina. Entonces ese Ministro traía un programa que incluía leyes, que incluía decretos, que incluía decisiones de política económica sustancial, y simplemente venía a aplicarlos. Por eso digo que esto de que la economía estaba arriba de la política, en términos más generales quería decir que la democracia, que el ejercicio de votar a un Presidente, de decidir quién iba a dirigir los destinos del país, era bastante, en ese sentido, inconducente. Porque uno podía votar a un Presidente, pero finalmente las medidas de política económica, que son buena parte de las medidas que se toman en una economía, se decidían en otro lado, o lo decidía un funcionario del Poder Ejecutivo, o quienes actuaban como mandantes de ese funcionario del Ejecutivo, que era el Ministro de Economía. Por eso yo creo –y esto es importante, quería empezar por acá- en un momento electoral, y de tanta importancia… porque después de 12 años el período de estabilidad institucional y continuidad de un mismo programa y un mismo signo de Gobierno –probablemente el más largo de la historia argentina- estamos en 2015 ante la disyuntiva de elegir, un nuevo presidente para el país. Sé que los candidatos han estado acá, y me parece que es interesante que esos candidatos hablen lo más posible, con la mayor profundidad posible,

de que quieren hacer en el terreno de la economía. Porque muchas veces, este imperio de lo económico sobre lo político, o sea de las fuerzas y las imposiciones económicas sobre la democracia, sobre la decisión de los argentinos de votar determinada orientación para el país, muchas veces estaba camuflada en el hecho de que los Presidentes, los candidatos, no hablaban nunca del programa económico con precisión, de qué van a hacer en el terreno de la economía.

Mi exposición la tengo dividida en dos partes. En primer lugar quiero, ante un público que considero especializado en temas económicos, o por lo menos del ámbito empresario muchos de ustedes, quiero desarrollar un poco a qué nos referimos con esta idea de dos modelos de país. A esto voy a dedicar la primera parte de la exposición. La segunda parte de la exposición, porque evidentemente hay una convulsión internacional muy grande en términos de la economía, voy a dedicarla a hablar de la coyuntura. O sea que quiero hablar de los dos modelos del país, y un poco de los resultados de lo que nosotros entendemos que es nuestra política económica, y por otro lado de lo que es la coyuntura internacional, y las medidas que hemos tomado, y un poco las perspectivas económicas, en línea con lo que plantea este encuentro. En lo que respecta a dos modelos de país yo sé que se hablado mucho y parece una consigna política y parece una consigna, un poco, por decirlo así, extremista y maniquea. Porque hay dos posibilidades en política económica y que no hay otras alternativas, o dicho de otra manera que hay blancos, hay negros y no hay grises. Evidentemente hay un montón de grises, pero me parece que en decisiones dilemáticas y de tanta importancia, como las que estamos por tomar, de elegir un nuevo Presidente, es importante plantear en términos conceptuales y dilemáticos, cuales son las alternativas. Después, por supuesto, nadie va a aplicar ni el blanco ni el negro en extremo, pero los argentinos tenemos, por así decir, una experiencia tan rica en volantazos económicos en este país, que eso permite haber vivido etapas donde efectivamente se aplicó a ultranza un modelo económico, que para nosotros es alternativo, al modelo económico que aplicamos nosotros. Entonces, yo creo que esta idea de los dos modelos de país es importante desarrollarla y entender a qué se refiere, y salirse de algunas trampas que esto tiene.

En Argentina tuvimos, en términos generales y hablando históricamente, desde la llegada de la dictadura militar, desde el golpe de estado del 76, hasta el 2001, con altibajos, con un gobierno de Alfonsín con políticas heterodoxas, y con extremos también como fue un Ministerio de Economía tan liberal y tan expresivo del modelo de país que nosotros

planteamos como alternativa, como fue Martínez de Hoz, y otro caso como fue el de los 90, también tan extremo en términos de modelo económico , que nos permite claramente contrastar, ese modelo, en la práctica, en sus aplicaciones, en sus características, y lo que es más importante, porque yo vengo de la academia y sé que se puede discutir, pero lo importante es que se vienen aplicando esos modelos en la Argentina, y que han tenido resultados concretos, están ahí y son producto de la aplicación de determinadas políticas económicas. Ese modelo que yo marco desde la dictadura hasta el 2001, es un modelo que tampoco me quiero poner hacer disquisiciones sobre nombres, vamos a llamarlo liberal, neoliberal, ortodoxo, algunos dicen "de derecha". Pero es un modelo que en economía es bastante sencillo de explicar, porque tienen componentes muy claros, y se han aplicado en el país, y lo recordaran porque para cada una de estas medidas, hubo frases célebres que la fundamentaba. Este modelo tiene como uno de sus pilares, un Estado muy chico, en el terreno de gasto público con políticas de ajuste permanente. Durante toda esta etapa que pasó en la Argentina, todos los gobiernos aspiraban a tener superávit fiscal, pero ninguno lo logró, nunca hubo superávit fiscal en la década los 90, y en la etapa anterior tampoco. Es decir, eso era algo que incluso recordarán ustedes, con el nombre del déficit cero, el déficit cero también fracasó, nunca se consiguió con esas políticas obtener superávit fiscal. Buscan ese objetivo pero nunca lo logaron. Superávit externo nunca lo consiguieron tampoco, nunca. Particularmente en la década de los 90 hubo déficit en la balanza de pagos y balanza comercial permanente, durante los 10 años. Y esto tampoco es raro, porque si uno mira la economía más desarrollada del mundo, como la de Estados Unidos, también viene arrastrando décadas de déficit fiscal y déficit externo. Pero en Argentina se planteaba como un objetivo encontrar el superávit fiscal y el superávit externo, y esto era la causa por la que se aplicaban constantemente mediadas de ajuste en el terreno fiscal. Estas medidas de ajuste, en términos macroeconómicos simplemente era bajar el gasto, en términos de la estructura económica argentina, de la industria argentina, de la salud de los argentinos, de la inclusión social de los argentinos, fue tremendamente ruinosa, porque en búsqueda de este superávit fiscal nunca encontrado, lo que se hizo es desfinanciar la salud, desfinanciar la educación, por supuesto hasta bajar salarios públicos, reducir todo lo que era el esquema de apoyo e incentivo a la industria, es decir, se fueron reduciendo todos los gastos del Estado. Como si fuera una medida macroeconómica, pero que tenía tremendos resultados en términos de estructura productiva argentina y de inclusión social en la Argentina.

El otro elemento que estaba presente, el ajuste fiscal, el ajuste monetario, que era otra permanente búsqueda vinculada a la restricción del crédito. Esto estaba vinculado a como no conseguían el superávit fiscal, entonces decían "hay emisión monetaria, entonces lo que hay que hacer es reducir la emisión monetaria". Pero con esta reducción, se llevaban el crédito para todas las industrias, se llevaban el crédito para todas las empresas, para todos los particulares. Y con este, la inversión, la producción y el consumo. Es decir, que estas medidas planteadas al nivel macroeconómico significaban algo, aplicadas en la práctica tuvieron los resultados que hoy conocemos. Porque el otro pilar central de este modelo, repito esto porque cuando uno escucha a los economistas que rodean a determinados candidatos, lo que encuentra es este mismo discurso, no encuentra otra cosa, cuando hablan en la intimidad, a puertas cerradas, este modelo se aplicó muchas veces en Argentina con los resultados que tuvo. La otra medida era el endeudamiento, estamos escuchando todavía hoy, el grave problema es que hay una lluvia de dólares disponibles, y vendría de nuevo toda esta posibilidad de conseguir financiamiento. Les recuerdo, porque esto también es importante, en la Argentina no hubo ninguna etapa donde el endeudamiento masivo haya servido al desarrollo, y haya ayudado a las empresas y haya ayudado a la gente. Argentina llegó a tener niveles de deuda de 166% del PBI, impagables, y eso no fue algo que pudo potenciar la producción o el consumo o la infraestructura; no potenció nada, Argentina fue el engranaje de una bicicleta financiera internacional. Y eso es absolutamente indudable. Y esa política de sobreendeudamiento después determinó que las políticas de ajuste y reducción de todo lo que significa políticas de desarrollo, fuera aplicada compulsivamente. Porque cuando el país se endeuda mucho, tiene que ir a pedir refinanciaciones para el sobreendeudamiento, y esto implica condicionalidades, que ponen límites a una política económica propia del país, pensada para el país. Y la otra fue la apertura indiscriminada de la economía. Digo porque ajuste monetario, ajuste fiscal, endeudamiento extremo y apertura de la economía es el plan económico que tienen algunos candidatos.

A mí me llama la atención, y lo he discutido en círculos empresariales, porque los primeros que se perjudican son los empresarios, este programa nunca ha ayudado a la industria argentina, nunca ha ayudado al crecimiento del país, menos todavía a la inclusión social. Pero ha generado unos problemas económicos que eran recurrentes y permanentes, que saltó por los aires en el 2001 por la aplicación extrema de la apertura, y un comentario aparte sobre la apertura de la economía. Ustedes recuerden la propaganda

de Martínez de Hoz, con la silla de industria nacional, que decía que no sirven porque hay productos mucho mejores y más baratos de importación. Yo hablando en círculos empresariales, he mencionado muchas veces que con esa política, es una política que redundado en la destrucción de toda empresa de la Argentina, incluso las exportadoras. Porque este paquete de medidas fue el que dejó al campo argentino en los 90absolutamente hipotecado. Porque cuando uno abre al endeudamiento, liquida la industria nacional y al mismo tiempo ajusta todos los gastos del Estado, lo que termina pasando, es que las empresas no resisten este esquema, porque trae consigo una desbocada sobrevaluación de la moneda, y no hay ningún remedio para eso, y una entrada masiva de productos, lo cual termina liquidando toda capacidad autónoma de crecimiento. Esto ha sido un modelo que se aplicó, cada vez que uno escucha, y los digo con nombre y apellido, a los Sturzenegger (Federico), a los Melconian (Carlos), a los Broda (Miguel Ángel), hablar de estas cosas, vienen con este plan. A veces está justificado en la inflación, a veces en el gasto, a veces en la ineficiencia de la industria, pero la verdad es que es un plan permanente que además esto que en Europa se discute la austeridad. Son las mismas recetas. Contra ese proyecto de país, hay un proyecto mucho más dificultoso, mucho más complicado, mucho más complejo, no exento de obstáculos, no exento de errores… Es clarísimo. Es más difícil. Es un camino mucho más difícil. Un camino de crecimiento con inclusión social.

Yo no vengo a defender que se ha hecho todo bien ni vengo a defender que no hay asignaturas pendientes. No vengo a defender eso. Vengo a defender en términos generales que si uno quiere que la economía argentina crezca y crezca balanceadamente, que crezca el agro pero que también crezca la industria y la construcción, que exporte pero que también tenga un mercado interno poderoso. Si uno piensa en un país que se reindustrializa, en un país que tenga empleo y que sea competitivo pero no a costa de dejar desempleados a 20% de los argentinos. Algunos hablan de la inestabilidad económica, del clima de negocios. Entonces, ignorando que lo peor que le puede pasar a un país es tener niveles de desempleo muy elevados y de conflicto social permanentes debido a las políticas de ajuste. Porque eso es absoluta inestabilidad. Y ahí no hay inversión que aguante. Y recordarán porque son épocas históricas larguísimas donde los galpones cerrados significaba gente en la calle, que significaba conflicto en todos lados. Entonces, cómo podemos hacer para conciliar competitividad sin salarios muy bajos y desempleo alto. Pero ese dilema, esos problemas económicos de un modelo de

crecimiento con inclusión social y de reindustrialización para un país, llamémoslo como quieran: periférico, emergente, en vías de desarrollo. Esos dilemas son muy complejos desde el punto de vista de la política económica y además no hay una panacea, no hay algo que solucione todas esas dificultades: es un camino. No es lo mismo industrializar la Argentina en los 40 que reindustrializarla en el siglo XXI. Y no es lo mismo trabajar fuerte para conseguir que haya niveles de desempleo como los que tenemos hoy, 6,6% de desempleo sino del 10, 15% como hubo en los 90 o 20%, 25% como llegó a haber en el final.

Cada vez que me junto con algún empresario, que se queja de la administración del comercio me dice exactamente lo mismo. Me dice: "Yo quisiera poder importar todo sin ninguna traba, sin ningún papeleo, sin ninguna burocracia, sin ningún chequeo". Hablamos sobre las importaciones. Eso se limita al punto de lo que hablamos de lo que él produce. Cuando llegamos a lo que él produce, a la producción de los empresarios ahí se acaba la idea de la apertura indiscriminada, del librecambismo total. Entonces, yo me encuentro con muchos empresarios que quieren absoluta libertad de entrada para sus insumos pero algún grado de protección para sus productos. Entonces, la verdad, es que todas esas cosas, como siempre pasan en la economía, es una cuestión de balances. Ni puede haber una apertura indiscriminada, ni se pueden cerrar todas las exportaciones. Y ese camino para lograr esos balances redunden en resultados que sean mayor grado de inversión, mayor nivel de crecimiento para las empresas, mayor grado de inclusión, mejor poder adquisitivo del salario. Esos balances son los que tiene que hacer la política económica y no una política económica del ajuste monetario, fiscal, apertura y sobreendeudamiento; es la nada misma. Y esa nada es lo que ha llevado a que la Argentina quebrara y no una vez, muchas veces. Por eso yo digo que esos planes que parecen más robustos, que parecen más serios, de consultores internacionales, más defendidos por los organismos multilaterales de crédito en Argentina no han funcionado. Y me animo a decir: no han funcionado en toda Latinoamérica porque Latinoamérica y los países incluso débiles de la Unión Europea no soportan estos planes de ajustes, de apertura, sobreendeudamiento. No lo soportan. Entonces, hay que buscar otro camino. Y cuál es entonces ese otro camino: un camino de objetivos. Y esos objetivos es lo que nosotros venimos a decir, que no implica casarse con determinadas medidas económicas. No es dogmática la política económica del crecimiento, la inclusión y la reindustrialización. Es una política económica que tiene que tener en cuenta las propias etapas de crecimiento,

que tiene que tener en cuenta la situación internacional, que tiene que tener en cuenta muchos factores. Y por eso requiere, por supuesto, que haya un acompañamiento que es un acompañamiento como se deriva de estos balances. Porque al final… y yo lo digo y lo he visto en muchos sectores… cuando me dicen hay que limitar el incremento de los precios, por ejemplo. Y hasta en esa medida cuando uno va a hablar con el empresario que es el que tiene que justificar los incrementos de los precios, no está de acuerdo. Existe algo que requiere, en apariencia, cuando uno va a la práctica concreta, también es producto de un balance. Esos balances son los que debe administrar un Estado porque el Estado argentino es un Estado que tiene por delante un desafío muy grande.

El desafío nuestro no es aplicar de vuelta las recetas ortodoxas; el desafío es aplicar las mejores medidas para seguir creciendo, seguir incluyendo, seguir desendeudando y seguir reindustrializando el país. Y esto no es a expensas de un sector del otro. Se pueden hacer todas esas cosas a la vez y es lo que yo veo que son resultados clarísimos en estos 12 años de gobierno. Hemos tenido resultados muy contundentes que cuando uno los compara y como dice la Presidenta "No fue magia", son resultados de políticas, pero cuando uno los compara con los resultados de políticas ortodoxas y las políticas de los 90 son llamativamente mejores por donde lo miren.

Hoy a la mañana me decían que este modelo es un modelo de consumo y no de inversión. Saben ustedes que los mejores números de inversión de la historia argentina han estado durante este gobierno, 23% del PBI y no es estatal, es básicamente privado y el promedio de inversión con respecto al PBI durante estos 12 años adquirió el doble, prácticamente, pero ha sido el doble en término de valor incremental de lo que se planteaba en los 90. Es decir que ha habido buenos resultados porque si no hay consumo obviamente no hay inversión. Quién va a invertir en la Argentina si no piensa que alguien lo va a comprar. Quién va a ampliar su planta si no encuentra un mercado que acepte ese producto. Es decir que consumo e inversión no son un dilema; no son una contradicción. Tienen que manejarse y administrarse armoniosamente y esto ha tenido fuertes resultados. Es que la Argentina tiene por adelante, dado todo lo que se ha avanzado y yo sé que con la mano en el corazón todos los que están acá pueden recordar cinco minutos cómo estaban en la década de los '90 y cómo estaban en el año 2001 y saben muy bien que se ha avanzado mucho. La cuestión no es volver a aplicar las recetas del pasado, no es volver aplicar esos planes tan prestigiados pero que en Argentina no andan y lo probamos mil veces. Nos tropezamos mil veces con esto. Sino buscar planes que, consensuadamente, nos permitan

seguir creciendo, capitalizar lo que se hizo y sobre eso seguir avanzando para seguir reindustrializando el país, para seguir incluyendo a argentinos. No son decisiones alternativas. Hay que hacer las dos cosas: crecer, incluir, reindustrializar, desendeudar son parte de un mismo plan de gobierno. Eso es posible.

Y ahora me permito un párrafo para la economía internacional porque me parece que es importante hacer un planteamiento sobre esto. Yo recuerdo porque a mí me tocó asumir a finales del 2013, es decir, en noviembre del 2013 y tras comienzos de 2014. Recuerdo, yo mismo, la Presidenta de la Nación estuvo prácticamente en cada conferencia que damos para el anuncio de una medida y dice "el problema es que se nos cae el mundo encima en la cabeza", y "es que la crisis mundial no ha terminado", y recuerdo que eso provocó un debate porque algunos decían, no solo acá sino afuera, en Washington, si lo sabrán ellos; que la crisis había terminado, y acá la tienen a la crisis, la tienen porque ahora hasta muchos diarios argentinos se dedican con mucha objeción a no mostrar las cosas malas que pasan afuera y a exagerar las malas que pasan adentro, y a veces hasta disimular las buenas que pasan adentro. Habían tapado completamente los problemas internacionales, pero no es así, desde el año 2008 a esta parte tenemos la crisis más grande en la historia del capitalismo. No está dicho por mí, está dicho por todo el mundo, por todos los analistas. Es una crisis que tiene una particularidad con respecto a otras, es que va mutando y se va trasladando por el mundo, es decir empezó en Estados Unidos, después tocó a Europa, eso sin terminar de solucionarse en la estación anterior, y ahora ha tocado muy fuerte a los emergentes. Es la misma crisis que ahora afecta a las *commodities*, genera huida de capitales, genera caída de las bolsas, genera devaluaciones del 60%, del 35%, del 50% en países que hasta ahora parecían que eran invulnerables a esa crisis internacional. ¿Qué es lo que hay que hacer con una crisis internacional? Es parte del mismo modelo, por eso lo traigo a colación. Esas medidas que uno tiene para que la economía crezca en base al mercado doméstico, al consumo, a la inversión, pero también a la exportación son las mismas que le sirven a la economía en un periodo de incertidumbre, volatilidad internacional. Ayer decía *El Cronista* "El peor año desde 2009 del comercio internacional", es inocultable, el mundo está para atrás, pero si el mundo está para atrás lo que nosotros tenemos que hacer es aplicar medidas con todos los instrumentos que tenemos para que eso no afecte a las empresas argentinas, a los trabajadores argentinos, a los jubilados argentinos, hay que aplicar esas medidas. Esas medidas se llaman medidas contracíclicas, desde 2014, y no me van a dejar mentir porque

están importantes actores de esas medidas, porque han sido todos consensuados con el sector privado. El programa Procrear, el programa Ahora 12 y el programa Precios Cuidados. Todas esas medidas que se anunciaron y cuando las anunciamos dijimos, porque hay problemas graves en el comercio internacional, porque hay problemas graves en el mundo, y decían "no el mundo anda bárbaro, el problema es argentino". Bueno, hoy esas medidas que cuando el desempleo crece en buena parte del mundo, nuestros socios comerciales, en nuestros vecinos, en aquellos vecinos que se aplaudían de pie hace poquito, hace muy poquito, ahora nosotros podemos mostrar realmente con satisfacción, ni exultantes ni negando todo, pero diciendo con satisfacción que en medio de un momento donde sube el desempleo en Brasil, en Uruguay; en Argentina no. Y eso se nota, y estoy bastante cansado de discutir esta cuestión, hemos creado 132.000 empleos formales . O sea no es verdad que no se crean empleos, hasta hemos creado empleos donde se están destruyendo en buena parte de Europa, en buena parte de los emergentes, Brasil que está pronosticándose dos puntos de caída y en Argentina afortunadamente todos los consultores privados, todos los consultores privados hablan de que vamos a cerrar el año, en este marco, con un crecimiento positivo. Algunos hablan del dos, algunos hablan del uno y medio, algunos del uno, pero Argentina va a crecer en este año tan complicado y como dice la Presidenta "no es magia", y si tuviéramos un gobierno que representa este tipo de concepciones económicas como el que planteé, como el otro modelo, estaríamos para atrás, lo saben ustedes muy bien, de la misma manera que un candidato puede decirme hoy que no va a privatizar YPF cuando estuvo de acuerdo con la privatización, cuando critico la recuperación, puede decírmelo pero ustedes y yo sabemos que si hubiera estado ahí parado no la hubiera recuperado, que si hubiera estado ahí parado este mismo candidato, me estoy refiriendo a Mauricio Macri, no hubiera recuperado las AFJP y muchos de nosotros no tendríamos para jubilarnos, porque era un sistema de estafa, no hubiera hecho lo de las AUH, ahora tienen que decir que lo va a sostener pero no va a haber ningún nuevo avance, tal vez no va para atrás porque los argentinos no queremos que en eso vaya para atrás.

Lo que quería señalar, simplemente, es que ante esta disyuntiva no vengo a defender ni que se hizo todo bien ni que no hay obstáculos, ni que es un camino de rosas, vengo a decir lo contrario. Como es complejo se necesita un gobierno comprometido con el crecimiento, comprometido con la inclusión social, comprometido con la industrialización, comprometido con la construcción, comprometido con la

infraestructura, porque si no es así van a retornar esas políticas económicas, que quiero decirlo porque hay un público mayoritariamente de ese sector. Si a alguien perjudico este programa, es a los empresarios argentinos; los liquidó, exceptuando unos pocos sectores como es el sector financiero, y a algunos porque además los extranjerizó. La destrucción de empresas en los 90 fue récord, es decir que esas políticas económicas que hoy te tratan de maquillar y camuflar, la verdad que son la ruina de los argentinos en general. Pero si hay más desempleo es porque quebraron y cerraron industrias.

Entonces quiero decirles, pensemos bien, no nos enamoremos de los cantos de sirena, sepamos que el camino no es fácil, porque reindustrializar la argentina no es fácil, crecer fuerte y durante tanto tiempo no es fácil, incluir argentinos no es fácil, pero sepamos que en ese camino se puede seguir. Todos los años hay un ciclo donde en marzo dicen los consultores que el año va a ser pésimo, cuando el año resulta bueno a partir de agosto empiezan a decir que lo malo va a ser la bomba del año que viene. Es un ciclo que repiten todos los años durante 12 años. Y quiero decir entonces que ante este ciclo, ante estas posibilidades que obviamente yo, ahora como candidato del FpV, lo que tengo para decir es que hay un programa económico, que hay un programa político para que todos seamos incluidos. Los que no tienen nada, los vulnerables, los pobres, pero también los empresarios que van a ir creciendo con sus empresas, van a acceder a mas crédito, y ese programa económico es posible y está al alcance de la mano. Fueron 12 años, pueden ser cuatro años más, pueden ser ocho años más, pueden ser 12 años más. Muchísimas gracias.

ANEXO

Composición del corpus (Segunda parte)

Enunciados desgrabados de Alfonso Prat-Gay

Conferencia de prensa, Ministerio de Economía – 16/12/2015

Alfonso Prat Gay: Buenas tardes a todos. Se ve que esperan algún anuncio ¿no? nosotros estamos muy contentos de poder hoy anunciar el final del cepo cambiario en Argentina.

Saben que la convocatoria era para exactamente hacer este anuncio. En estos momentos, el Banco Central está en una reunión de directorio encarando las medidas que le tocan. Y nosotros estamos haciendo lo que dijimos que íbamos a hacer durante la campaña. En primer lugar, normalizar la economía. Ustedes saben que hemos heredado una situación compleja y lo estamos empezando a ordenar. No voy a dar demasiados números pero cuando uno se refiere al cepo tiene que entender cuál ha sido la consecuencia del cepo. El cepo tiene casi cuatro años y desde que se instauró en Argentina hubo una devaluación del 230%, vale decir: hoy el cepo vale la cuarta parte de lo que valía a fines del 2011, cayeron a la mitad las reservas del Banco Central, se estancó prácticamente por completo la economía, se estancó el empleo y se ahogaron casi todas las economías regionales del país. Por eso, nuestra promesa de campaña era levantar el cepo lo antes posible. Y quiero subrayar y enfatizar cuál va a ser la metodología de trabajo del gobierno del ingeniero Macri porque es lo que nos dice a nosotros cada vez que enfrentemos o enfrentamos un problema. Hay un problema, enfréntenlo, resuélvanlo. Y esto es exactamente lo que estamos anunciando hoy. Nos encontramos un problema grande, no miramos al costado, lo enfrentamos y lo estamos resolviendo. ¿De qué manera lo estamos resolviendo? este es otro valor de la gestión de Cambiemos y del presidente Macri que queremos poner en valor en este anuncio. Lo estamos resolviendo con un trabajo en equipo. Acá me acompaña el Ministro de Producción que fue parte de algunas de las medidas como por ejemplo la eliminación de las retenciones industriales que van a aparecer mañana en el Boletín Oficial. Hubo una intervención muy importante del Ministerio de Agricultura, Ricardo Buryaille, con el anuncio que ustedes ya conocen de la eliminación de las retenciones al agro, una participación importante de la AFIP. Después voy a explicar los detalles. Y, por supuesto, una participación muy importante del Banco Central.

Hemos trabajado en armonía respetando la independencia del Banco Central y lo vamos a ser así en adelante, pero de manera muy coordinada porque la herencia recibida requería que efectivamente enfrentáramos el problema de esta manera.

Ustedes han visto una secuencia de medidas a lo largo de los últimos días y yo quiero detenerme un poco en la secuencia para que se entienda aquello que dijimos en la campaña y lo dijimos después de la campaña. Y creo que muchos de ustedes lo van a recordar muy bien. Vamos a levantar el cepo lo más rápido que se pueda y cuando estén dadas las condiciones. Hoy están dadas las condiciones y lo hemos hecho lo más rápido que se pudo como voy a explicar.

Teníamos una primera cuestión. Se resolvió con el aporte de distintos sectores, con el aporte del Banco Central y de la Secretaría de Finanzas, sobre todo, de Luis Caputo, que era encarar esa bola de nieve de la administración anterior de 17.000 millones de dólares vendidos en el mercado de futuro, dólares que no existían y que esta administración va a tener que pagar. Resolvimos eso dentro de la ley. No se violó ningún contrato como otras experiencias en el pasado. Lo hicimos en el marco de un diálogo con todos los sectores. Lo hicimos, incluso, de un punto de vista de justicia distributiva porque uno de los anuncios que va hacer la AFIP es que todo aquel que haya tenido una ganancia en todo este mercado se le va a retener en la fuente el 35% el mismo día en que perciba esa ganancia. O sea, que esos van a ser ingresos directos a la Tesorería de la Nación. Y lo vamos a hacer, aprovecho este momento para anunciar el nombramiento de las nuevas autoridades en la Comisión Nacional de Valores (CNV). A partir del día mañana va a estar en su lugar el presidente de la CNV, Marcos Ayerra. Y esa nueva autoridad de la CNV va a permitir que lo más rápido que se pueda, se abran también los mercados de futuro que, como ustedes saben, por las irregularidades detectadas están cerrados hace algún tiempo.

Eran necesario, también, algunas cuestiones menores o no tan menores como la discusión del cronograma de la deuda comercial. Ustedes saben que hay muchas importaciones que no se fueron cursando a lo largo de los últimos meses, y eso es una herencia que queda para este Gobierno. Podría dar algunos ejemplos. Voy a dar uno muy sencillo de las últimas horas. Simplemente para que se entienda hasta dónde llegó el cepo cambiario para ahogar absolutamente todos los aspectos y todas las esquinas de la economía. Me hablaba ayer el ministro de Defensa, Don Julio Martínez, y me contaba que tenía una dificultad y

la dificultad era que tenían que enviarle los víveres de todo un año a la base Antártida y que tenían que hacerlo ahora porque después, por cuestiones climáticas, eso no iba a poder suceder. Le faltaban un puñado de dólares y esos dólares no estaban disponibles y tuvimos hacer un acuerdo para que efectivamente el barco que tenía que salir salga en dirección a la Antártida, y la base de la Antártida no se quede sin los víveres de un año. Hay otros ejemplos que ustedes conocen quizás mejor de lo que yo lo pueda explicar, pero básicamente estas son las vivencias que nos fueron convenciendo a lo largo de la campaña, que este sistema era insostenible y había que levantarlo cuanto antes, y es efectivamente lo que estamos haciendo. Estamos cumpliendo con lo que prometimos en la campaña, y esto también es importante, lo ha dicho más de una vez el presidente Mauricio Macri. Nosotros creemos en el valor de la palabra, creemos en la promesa y cumplimos la promesa en los tiempos y en las formas en que podemos cumplirlo, es un sistema que lleva más de cuatro años de ahogar la economía, lo estamos levantando en menos de una semana, técnicamente creo que son dos días hábiles, por supuesto estuvimos trabajando el fin de semana, así que ahí tenemos un poco de "changüí", pero en menos de una semana hemos cumplido con la promesa de levantar el cepo. ¿Y porque es tan importante para nosotros esta promesa? Porque entendemos que levantar el cepo, levantar los cepos, levantar aquellas trabas que están frenando hace muchos años la economía va a ser el puntapié para poner la economía en un sendero de crecimiento, esta economía que esta ahogada por los cepos en los próximos días ustedes van a ver, así como levantamos las retenciones, el que quiera exportar va a exportar sin pedir permiso, el que quiera importar va a importar lo que quiera importar, el que quiera comprar dólar los va a poder comprar, el que los quiera vender los va a poder vender, nadie lo va a perseguir, esto es cómo funcionan las economías normales en cualquier lugar del mundo, y la lógica de ir normalizando la economía es volver a crecer, y queremos volver a crecer para cumplir con ese primer eje tan importante de la campaña de Cambiemos que es ir acercándonos cada vez más a una Argentina en la que no exista la pobreza, pobreza cero es realmente el eje de todas las medidas que nosotros vamos a ir tomando en este Ministerio, en este edificio y en este microcine que estamos reinaugurando hoy, dicho sea de paso. Estamos además trabajando con todos los sectores, creo que cada ministro en los últimos cuatro o cinco días ha tenido infinidad de reuniones con los distintos sectores que tienen interés o que tienen alguna afectación del Ministerio en cuestión, lo hemos hecho incluso en reuniones compartidas con otros ministros, con otros integrantes de Jefatura de Gabinete, y lo que vemos en todos estos casos es la sorpresa por los miembros del

sector privado de que puede haber un Gobierno que no los maltrata, que puede haber un gobierno que les pone límites pero que está dispuesto a dialogar, que puede haber un Gobierno que cree en lo que tiene para a portar y que no tiene por qué hacer una extorsión porque el valor de lo comprometido es el valor de lo que va a entregar, y en esa discusión, ustedes saben muy bien, el objetivo que tenemos para principios del año que viene es lanzar un acuerdo amplio, el acuerdo económico y social con los distintos sectores de la economía, cuyo objetivo central es cuidar el empleo y cuidar el salario. Siempre vamos a estar del lado de esos dos objetivos, independientemente de lo que nos quieran decir, y vemos, como dije antes, una actitud muy positiva y muy comprometida de todos los sectores, ya sea los sectores del trabajo o los sectores de la empresa, en que esta nueva etapa que se inicia en Argentina se inicie de la mejor manera.

Yendo concretamente a lo que estamos anunciando hoy, nosotros habíamos dicho que íbamos a levantar el cepo cambiario cuando se dieran las condiciones, las condiciones para nosotros era cumplir con algunos pasos previos, por ejemplo, no podíamos levantar el cepo sin antes eliminar las retenciones que era otra promesa de campaña, como dije, mañana va a estar en el Boletín Oficial la que falta, la de los industriales. Teníamos que poner en su lugar las nuevas autoridades del Banco Central, ustedes saben que esto no fue sencillo, no teníamos la garantía de que eso fuera a suceder y sucedió, también en un tiempo muy rápido; y después queríamos tener la certeza de que contábamos con fondos suficientes como para reforzar las reservas del Banco Central que habían caído tanto en el último tiempo. Entre nosotros decíamos que necesitábamos un ingreso adicional de 10 mil millones de dólares para tener la confianza de que podíamos efectivamente levantar las restricciones cambiarias. Estamos trabajando, como ustedes saben, porque ha trascendido en distintos medios periodísticos, en varias vías de financiamiento al mismo tiempo. Estamos hablando con bancos extranjeros, estamos hablando con las cerealeras, hemos llegado a acuerdos en muchos casos, estamos hablando con empresarios argentinos, más allá de las cerealeras, que están dispuestos a adelantar algunos fondos que tenían planeado para la inversión, hemos tenido un buen dialogo, más concretamente el presidente del Banco Central (Federico Sturzenegger) ha tenido un buen dialogo con las autoridades del Banco Central chino, que nos van a permitir transformar parte de los yuanes de las reservas en dólares, para que eso dólares se puedan utilizar, no solamente para el comercio con China sino para otras finalidades. Y esto por supuesto es un trabajo en progreso, pero podemos decir que esos 10 mil millones dólares con los cuales nos

sentíamos cómodos, estamos hablando de un rango de entre 15 mil y 25 mil millones de dólares de ingreso de divisas en los próximos cuatro semanas en Argentina. Con esa tranquilidad es que hoy, como dijimos antes, nos animamos a levantar esas restricciones, sin esa tranquilidad por supuesto no hubiéramos podido hacerlo. ¿En qué consisten concretamente las medidas? El cuerpo más importante de estas medidas son comunicaciones del Banco Central. Yo no quiero profundizar allí porque es el propio organismo el que las va a publicar cuando su directorio lo apruebe. Pero, básicamente, la idea es volver a la situación regulatoria en materia cambiaria antes de la instauración del cepo, antes de noviembre de 2011. Dije antes, la idea es que se pueda exportar e importar libremente, que haya un tipo de cambio único. Esto de que la misma mercancía vale diferente según yo sea un turista, sea un consumidor, sea un ahorrista, un exportador, un importador, un exportador de soja, un exportador de trigo, un exportador de manzana, o un exportador de bulones: que haya tanto tipos de cambio diferentes como productos haya para el comercio internacional. Vamos a dejar el tope que existía, inclusive antes del cepo, para atesoramiento, de 2 millones de dólares por mes, por persona jurídica y por persona física. Esto es lo que existía antes del cepo y lo vamos a mantener. Ahora para todo lo nuevo, para todos los ingresos nuevos de divisas, o para todas las operaciones nuevas comerciales, no va a haber absolutamente ningún límite. Cuál es la idea de esto, para que se entienda bien: el cepo consiguió matar la oferta de dólares, y no consiguió frenar la demanda. La demanda se fue escabullendo por otros vericuetos del sistema financiero, por otros vericuetos de la cuenta corriente, y al final del día lo que logró el cepo fue matar a la gallina de los huevos de oro, que son aquellos sectores que genera las divisas. Nosotros tenemos la plena confianza de que con este nuevo esquema de reglas de juego, que no se va a modificar todos los días, van a aparecer estos dólares. No solamente los dólares de los exportadores que hasta ahora no tenían rentabilidad. Posiblemente también los dólares que están debajo del colchón. Los dólares de los que querían hacer inversiones en la Argentina y sabían que los dólares no valía 9 pesos, si no que valía 14 y pico como lo marca el mercado del dólar bolsa. Y entonces esas son básicamente las normas del Banco Central que van a ser explicadas en mucho más detalle por la autoridad monetaria. Del punto de vista del Ministerio de Economía hay una modificación que es importante, de una norma que existía desde 2005, que es que eliminamos el encaje para el ingreso de divisas. Esta norma, que fue pensada en un momento en el que entraban demasiados dólares, la estamos modificando. Estamos bajando ese encaje a 0% del 30%. Todos los que quieran entrar sus dólares no van a tener la penalización que tenían hasta ahora del

30%. Hago una salvedad, porque todavía subsiste el blanqueo de capitales del gobierno anterior. La paradoja era que a través del blanqueo de capitales del gobierno anterior, era más beneficioso entrar un dólar no declarado que un dólar declarado, porque al dólar declarado le metían el encaje del 30%, pero al dólar no declarado no se lo metían. Tantas inconsistencias que podríamos llenar toda la tarde, pero no es el objetivo de hoy. El objetivo de hoy es mirar hacia delante, y en ese mirar hacia delante por supuesto que desaparecen las normas de la AFIP que traían tipos de cambio múltiples a través de una estructura impositiva de adelantos o de retenciones, o de anticipos de ganancias. Desaparece el dólar tarjeta, desaparece el dólar turismo, con excepción de aquellos casos que los paquetes de turismo se paguen en efectivo. En ese caso, como lo acordamos con Alberto Abad, va a haber una retención del impuesto a las Ganancias en la fuente, del 5% para darle una ventaja al que está bancarizado, a diferencia del que no lo está. Así que eso es básicamente la idea de lo que veníamos a anunciar. Esto es, toda la ansiedad que tenían ustedes estos días se esfuma con los anuncios de hoy, y por supuesto con el funcionamiento del mercado el día de mañana y el viernes, y subsecuentemente. Argentina está normalizando su situación financiera interna y su situación financiera internacional. Van a haber más novedades en este sentido en las próximas semanas, pero básicamente la lógica de este anuncio, que debiera ser meramente un trámite, porque somos dos o tres países en el mundo que tienen que atravesar este anuncio, uno de ellos es Venezuela, el otro somos nosotros. La lógica de este anuncio es que nosotros quitamos las trabas para que ustedes, los trabajadores, los microemprendedores, los creativos, hagan lo que tienen que hacer sin que haya un Estado que les esté diciendo: "usted puede hacer esto, no puede hacer lo otro". Esta es la idea de lo que venimos a plantear hoy. Seguramente ustedes tendrán algunas preguntas, las vamos a ordenar. Así que, muchas gracias.

Rueda de preguntas

Liliana Franco de Ámbito Financiero: Para que quede claro, a partir de mañana cualquier argentino que quiera dólares ¿puede ir a su banco, como era antes, y pedir dólares? Segundo, ¿qué pasa con los paquetes ya adquiridos en el caso turismo? ¿Qué tipo de dólar, o que tipo de cambio va a regir? Y en el tercer caso con la deuda de los importadores ¿tiene estimado de cuánto es? ¿Qué va a pasar con la remesa de utilidades, si están en conversaciones y si puede precisar los montos? porque nunca quedó claro cuando era la deuda, tanto para importadores como en el caso de la remesas de las empresas.

Prat Gay: Empiezo por la última porque no sé si me voy b acordar de las otras dos y después me las repetís. La deuda comercial en concepto de operaciones concertadas pero no liquidadas, tienen distintos niveles de estimación. EL Banco Central la estima en 5.000 millones de dólares. La propuesta…y lo va a explicar mejor el Banco Central, pero la propuesta para todo lo que sea viejo…nosotros acá estamos haciendo una distinción entre el stock y el flujo. El stock es parte de la herencia y como dijimos antes, nos hicimos cargo de esa herencia, pero lo vamos a hacer con un cronograma preestablecido a partir del cual, el acceso al mercado de divisas, para todo aquel que tenga una deuda comercial por importaciones impagas se va a arreglar con el Banco Central. Ya sea a través de un cronograma establecido, en el que el importador lleva simplemente los pesos al Banco Central y va recibiendo las cuotas correspondientes en dólares o a través de una alternativa, que puede ser muy interesante para algunas grandes empresas sobre todo, que es a través de la emisión de un bono en dólares que cumpla un mismo propósito. Un cronograma para que todos esos flujos no intenten liquidarse en la primera semana, ni mucho menos. Hago esta aclaración, esto es para las importaciones viejas. A partir de mañana, todo aquel que quiera importar no va a tener…ustedes saben que hoy hay un límite de 50.000 dólares por empresa…cuando arrancó el cepo cambiario era 500.000, eso se fue bajando…a partir de 50.000 requiere autorización del Banco Central.A partir de ahora para el flujo nuevo no hay un límite en ese sentido. ¿Preguntabas acerca de si cualquier ahorrista puede? Si, con la ventaja de que ahora no tiene que pasar por la AFIP. No se le va a caer el sistema, no va a tener que ingresar lo que tenga que ingresar. Simplemente va a poder hacer lo que hacía antes, que es: acceder al mercado de cambios a través de su cuenta bancaria, a través de Internet, a través de la manera que lo quiera hacer. Eso sí, con el límite que existía antes de la instauración del cepo, que era de 2.000.000 de dólares por mes por persona. Esto compara con los límites actuales, que en el mejor de los casos, el que tenga un salario lo suficientemente alto y el que tenga suerte en el momento que ingresa al sitio web de la AFIP, tenía acceso a 2.000 dólares por mes. Nosotros entendemos que ese límite es un límite que prácticamente no va a afectar a nadie….y la segunda pregunta….me acoré de la segunda….el turismo… bueno el tipo de cambio es el tipo de cambio vigente del Banco Nación al momento de efectuar los pagos correspondientes… ¿no? Los pagos de tarjetas de crédito que queden pendiente se van a ir liquidando cada cuota al tipo de cambio único, esto es interesante resaltar, del momento de vencimiento de esa cuota.

Silvina Brandimarte de radio La Red**:** Buenas tardes Ministro ¿qué capacidad va a tener el Banco Central para responder a esa pregunta? ¿Qué movida esperan?

Prat Gay: Ojalá los supiéramos.

Brandimarte: Bueno pero usted mencionó un precio de 14 pesos si yo no escuché mal.

Prat Gay: No, eso es lo que está hoy el mercado más representativo que es el mercado de contado con liqui, que es un mercado legal, transparente y que tiene mucho mayor volumen que el mercado oficial y que hoy andaba por ese nivel de precios. Veremos mañana que es lo que va a pasar. El régimen cambiario va a ser un régimen de flotación sucia, como lo llamamos los economistas, va a haber fluctuaciones en el tipo de cambio, pero va a haber un Banco Central con las herramientas suficientes como para comprar si cree que bajó demasiado o vender si cree que subió demasiado.

Brandimarte: Por eso, entre esos límites del demasiado ¿cuál es el número mágico? ¿14, 15?

Prat Gay: No, perdón que interrumpa. No hay número mágico. Ni esto es magia tampoco. Esto es volver a la normalidad. Y voy a hacer una pequeña referencia a nuestra experiencia en el Banco Central cuando Pedro, también era mi vice, en ese caso presidente. Nosotros lo dijimos siempre durante la gestión en el Banco Central: lo que nos interesa a nosotros siempre es el valor del peso. Y lo que le va a interesar a esta conducción del Banco Central, en coordinación con este Ministerio de Hacienda y Finanzas, es que el valor del peso se mantenga. Que el poder adquisitivo del salario no se pierda y que la inflación vaya bajando gradualmente, para bajar esas expectativas. En el marco de ese programa económico, el tipo de cambio fluctuará y nosotros estamos muy tranquilos de que ninguna de estas profecías que se hacían durante la campaña, cuando desde algún sector que competía en el ballotage, decían que el dólar se iba a ir no sé a qué valores…quédense tranquilos que eso va a quedar demostrado que eso fue una campaña de miedo y no un pronóstico…

Ezequiel Burgo de Clarín: Ministro, mi pregunta tiene que ver con el bono que recién mencionó para la deuda comercial sobre los importadores ¿ese bono será voluntario o compulsivo? Y la otra pregunta es ¿podría dar más precisiones sobre el paquete que mencionó para reunir la buena oferta de dólares o la oferta de dólares suficiente, condición que habían ustedes mencionado para liberar el cepo?

Prat Gay: El bono no es compulsivo. Ustedes lo van a ver en la liberación del Banco Central que los que se les va a ofrecer a quienes tienen importaciones concertadas pero no cursadas por el mercado de cambio, se le va a ofrecer la posibilidad de elegir un cronograma o un bono. El bono, estamos pensando, y hemos decidido de hecho, que ese bono sea un bono del Tesoro nacional en dólares, de manera tal de que el que suscribe ese bono tiene que aportar pesos al tesoro al tipo de cambio vigente en ese momento, y ese bono le va a permitir al importador obtener todos los fondos que necesita para eventualmente cancelar su deuda con la casa matriz o con el exterior o con lo que sea. Quiero aclarar que esto no es una deuda pública, sino que es una deuda comercial, entonces no hay ninguna razón para pensar que esto genera emisión de deuda. Simplemente lo que hay es un asiento contable donde el Tesoro emite un bono a cambio de pesos, y eso está bastante bien porque absorbe pesos y porque nos ayuda a empezar a encarar la segunda tarea que lo discutiremos en alguna otra conferencia de prensa que es empezar a ordenar las cuentas fiscales que también es parte de la herencia. Respecto a las distintas vías de financiamiento, Ezequiel, yo no las llamaría "paquete", esto ha sido un trabajo de pocos días pero muy concentrado en tratar de explorar todas las vías posibles de financiamiento. Yo dije cuáles eran los distintos actores. En primer lugar tenemos un acuerdo con todo el sector de empresas cerealeras que se han comprometido a partir de mañana a liquidar 400 millones de dólares por día, durante las próximas tres semanas. Para que se entienda bien, esto implica un flujo de 2000 millones de dólares por semana A esto me refería yo cuando decía "les va a sorprender la oferta mucho más que la demanda", porque acá hay una oferta de divisas que está contenida y que ahora vuelve a ponerse en juego y a ponerse en práctica. Por supuesto que esperamos que haya oferta de otros sectores, no solamente las cerealeras, pero estamos tranquilos con que con ese acuerdo vamos a tener una oferta fluida todos los días durante las próximas semanas. También, como mencioné antes, vamos a transformar parte de los yuanes que el Banco Central tiene en su activo, y esto me gustaría que lo anuncie el presidente del Banco Central, pero se van a enterar por los medios que ya en las próximas horas va a haber una conversión importante de esos yuanes a dólares, y eso forma parte de los conceptos que estamos integrando en esa suma que yo les hice antes. Está después la buena predisposición de algunos empresarios, se van sumando empresarios que dijeron, "bueno, si están las cerealeras, yo también puedo adelantar lo que de cualquier manera iba a traer, pero en vez de traerlo en un año lo trigo en un mes", y eso lo estamos trabajando y va a ser parte de discusiones de los próximos días. Y después, por supuesto está lo que ustedes

conocen casi ya mejor que nosotros, porque ha aparecido en todos los diarios que es el préstamo que está negociando el Banco Central a través de ofrecer como garantía parte de sus activos a cambio de dólares en efectivo. Eso creemos que va a estar listo en los próximos 10 días, me dice el Secretario de Financias, y la estructura financiera para que se entienda bien, es la siguiente. El Banco Central tiene en su activo 65.000 millones de dólares en letras intransferibles, esa es una deuda del Tesoro nacional que nosotros vamos a honrar. El gobierno anterior nos decía que no existía esa deuda, nosotros decimos si no existe esa deuda no existe el Banco Central. Vamos a honrar esa deuda en tiempo y forma. Hay un primer vencimiento en letras intransferibles que es el 3 de enero del 2016. La primera letra la vamos a pagar con un título público, con una serie de títulos públicos de distintos plazos, y esos son los títulos públicos que va a usar el Banco Central como garantía del préstamo de distintas instituciones financieras internacionales que han mostrado interés en hacer un aporte. Es una operación pura y exclusivamente del Banco Central, no tiene nada que ver con el Tesoro y por lo tanto está perfectamente orientada a que consiga ese resultado. El número de eso lo veremos en los próximos días, pero nosotros estamos tranquilos en que vamos a obtener un número que seguramente va a estar arriba de los 5000 millones de dólares

Fernando Alonso de la TV Pública: Tomo la pregunta de una compañera cuando de alguna manera le señalaba la posibilidad de establecer cuánto podía estar el dólar el día de mañana, y si ustedes tienen calculado cómo se podría esto traducir a los precios de la canasta familiar. Cómo pueden prever el abastecimiento del mercado interno

Prat Gay: Nosotros estamos trabajando todos los días para que eso no suceda. Nos reunimos ayer con 60 empresarios de la cadena alimenticia, tuvimos un excelente dialogo, acordamos que va a seguir adelante el sistema de Precios Cuidados, establecimos un mecanismo o un ámbito de dialogo, de cara al acuerdo más amplio que va a ser a mediados de enero, convocado por el Presidente de la Nación, con empresarios y sindicatos. Nosotros hemos sido muy claros respecto de que no vamos con la estrategia de extorsión de Moreno (Guillermo), pero tampoco vamos con la ley de la selva. Nosotros vamos con la estrategia del diálogo y con todas las herramientas que nos da la ley para evitar los abusos. Y hemos dicho que para marcar el parámetro a partir del cual vamos a tener la discusión de enero en adelante, va a ser los precios vigentes la 30 de noviembre. Si alguno de los precios actuales se modificó pensando que el dólar iba a ir al pronóstico de Daniel Scioli, por ejemplo, entonces esos precios se tendrán que corregir. Nosotros estamos

haciendo esto sin otro objetivo más que normalizar la economía, somos conscientes de que hay preocupación, porque efectivamente en la última semana ha habido aumentos de precios. Para nosotros son parte de la herencia, sucedieron durante la gestión anterior, una gestión que decía que controlaba los precios y al final los descontroló. Pero como los temas de la herencia nosotros no vamos a esquivar el bulto, vamos a enfrentar el problema, de hecho lo estamos enfrentando. Y van a vernos más activos en la situación con los diferentes sectores, para que eso suceda, y para efectivamente estas discusiones que estamos tomando con el único Norte de que la economía crezca y de que efectivamente vayamos cada vez más hacia el objetivo de pobreza cero, no afecte en el ínterin algunos simplemente porque hay alguno pícaros que pensaron que podían hacerlo. Ayer también anunciamos una canasta navideña y para que pronto la salida del cepo, que los tuvo a ustedes tan sobre el borde de la silla en las últimas semanas, sea simplemente un recuerdo bueno o malo, depende de cómo lo vivan ustedes.

Mariel Di Lenarda de radio Mitre: Ministro, buenas tardes. Había preocupaciones y algunas críticas de economistas que no forman parte del equipo de Cambiemos, respecto del endeudamiento internacional. Usted dijo que para levantar el cepo se consiguieron 10 mil millones de dólares y se hablaron de bancos extranjeros, la pregunta si se puede saber cuánto y a qué tasa, que es esa un poco la preocupación, que decía que se iban a endeudar con financiamiento internacional, a una tasa muy alta, de un 8 o 10%.

Prat Gay: Epa, no no. Si me está preguntando por la vía del financiamiento con los bancos internacionales, en las discusiones preliminares y digo preliminares, porque eso ya está en manos del Banco Central. Son activos del Banco Central, que se van a alquilar por algún tiempo a cambio de dólares, no es un incremento de la deuda, nadie incrementa su deuda. Simplemente se están usando como garantía los activos para obtener ese financiamiento. Y la tasa de interés, por lo menos en las discusiones preliminares, andaba por el 7%. Que está muy por debajo de la tasa de Interés de algunos bonos del Tesoro Nacional, y si Dios quiere, va a resultar una tasa muy alta, porque vamos a hacer la cosas bien en otros frentes. Pero en estos momentos entendemos que es una fuente de financiamiento muy efectiva y que le corresponde exclusivamente al Banco Central y que, en los términos de contratación, sirve al propósito, sin que se incremente la deuda del Tesoro Nacional.

Florencia Donovan de La Nación: Tres preguntas, para los no bancarizados ¿cómo van a poder compra dólares?

Prat Gay: De la misma manera que antes del cepo.

Donovan: Ok, con efectivo, en casa de cambio no van a tener problema. La otra es, van emitir un bono dijeron, para los importadores, qué pasa con ese bono de los fondos buitre que están muy activos por estos días, mañana hay una audiencia por lo del Bonar 24. ¿Están tratando de embargar nuevos bonos o creen que esta es una nueva emisión de bonos?

Prat Gay: No, esto va a ser una emisión de bonos en el mercado local, y va a ser solamente para importadores locales que tienen deuda comercial con el exterior, jurisdicción local, no hay nada que temer. ¿No sé si queremos decir algo de mañana? Luis, querés?

Luis Caputo: Es así como lo dijo el Ministro, es una deuda local, con proveedores locales, después el monto, como dijo Alfonso, varía entre lo que puede ser cinco, seis, siete billones. Es una de las tres o cuatro opciones que van a tener. No sé cuál era tu otra pregunta Florencia con respecto a eso.

Donovan: Al ser local entonces evitan el tema de los *holdouts.* Es una deuda en dólares igual…

Caputo: Al ser local se evita el tema *holdouts* y volviendo al tema de lo de mañana, valga la aclaración porque mañana es la audiencia que en realidad es entre el Juez Griesa, los *holdouts* y los bancos que participaron en el Bonar 24. Yo personalmente hablé con el mediador Pollack y bajo su consejo me dijo que no era necesario que Argentina participara ya sea a nivel nuestro o incluso de nuestros abogados. Así que por si mañana sale algún tipo de anuncio o noticia que no participamos es consensuado con el mediador.

Carlos Arbía de Infobae: Buenas tardes. Hoy en el mercado financiero se habla mucho de un excedente de pesos dando vuelta y que esos pesos, en función de no salir el Gobierno a colocar un bono, como ustedes anunciaron que van a colocar un bono, podrían generar algún tipo de suba en el mercado cambiario. ¿Ustedes no tienen ningún temor a que después de abierto el cepo pueda haber un intento de salir masivamente a comprar dólares esos 200.000 o 250.000 millones de pesos que andan dando vuelta?

Prat Gay: Nosotros creemos que esos pesos, si quisieran transformarse a dólares hoy ya tienen el mecanismo para hacerlo que es a través del mercado de bonos. Supongo que tu pregunta tiene que ver con inversores más sofisticados. Entonces la pregunta que habría que hacerse es ¿si no se fueron todavía porque se van a ir cuando no tengan restricción? De hecho, en los últimos días la tasa de cambio con liquidación ha ido bajando. Así que pareciera indicar el efecto contrario. Pero por supuesto que nadie tiene la vaca atada. Esto es un trabajo que vamos a ir siguiendo y midiendo todos los días con las responsabilidades compartidas del Banco Central y el Ministerio de Hacienda. Lo único que puedo hacer ya que me la dejas picando, Carlos, es una reflexión acerca de, allá lejos y hace tiempo, cuando nosotros asumimos en el Banco Central y nos decían exactamente lo mismo. El FMI nos hablaba de una borrachera monetaria, *monetary overhung*, y nos decía "si ustedes no achican la oferta monetaria un 30% entonces va a haber un traslado a precios", y si ustedes se acuerdan bien, en el 2003 nosotros expandimos la base más de un 30% y la inflación bajó del 40% al 4%. ¿Qué quiero decir con esto?, que si nosotros ponemos en marcha la economía, ese volver a andar de la economía va a empezar a generar una demanda de pesos que hoy no tiene a donde ir porque la economía está estancada. Entonces el gran objetivo de esta y muchas otras medidas es que la rueda vuelva a rodar, que empecemos realmente a crecer. Esta es una economía que no crece hace cuatro años. Entonces, los pesos sobran porque no hay donde invertir, porque no hay donde tener un microemprendimiento, porque no hay donde concertar una inversión. Cuando la economía empieza a crecer, concomitantemente con eso sube la demanda de pesos. Entonces yo no estoy convencido de que sobren los pesos. Es más, si la economía vuelve a crecer van a faltar pesos y probablemente tengamos la sorpresa que tuvimos en 2003, ojala. Pero en todo caso no damos nada por cierto, no damos nada por garantizado. Por eso nos tomamos el trabajo de hacer esto con la máxima seriedad posible. Y créanme que si quiero que se lleven un mensaje hoy es ese. En equipo y con la máxima seriedad posible y con la convicción y la voluntad política del Presidente de la Nación nos ha dicho, donde vean un problema atáquenlo, resuélvanlo. Dialogando y buscando las mejores soluciones. Mauricio lo dijo en esta semana en la conferencia de la Unión Industrial Argentina (UIA), dijo "en esta semana se va a levantar el cepo". Hay nos complicó un poco la cosa porque ustedes creían que por ahí lo podíamos demorar y entonces, este, quedó para esta semana como estaba planeado de todos modos. Nosotros queríamos hacer, lo dijimos en algún momento, ojala pueda ser el 14 de diciembre, si no es el 14 será el 15. Bueno fue el 16, no le pifiamos por tanto. Un andamiaje que se montó y vivió durante cuatro años

ahogando a la economía. Hemos logrado levantarlo en cuatro días con el trabajo de un equipo extraordinario. A mí me entusiasma esto puesto que, como dije antes, no hay ninguna garantía. El partido se gana en la cancha jugándolo, pero estamos confiados en que tenemos el mejor equipo para ganarlo. Con eso vamos a ir cerrando ¿no? Les agradezco muchísimo la presencia hoy. Esta va a ser una de muchas intervenciones y conferencias. Así que nos estamos viendo. Muchas gracias.

Conferencia de prensa, Ministerio de Economía – 13/01/2016

Alfonso Prat-Gay**:** Buenas tardes. Gracias a todos por estar acá. Como va siendo habitual, cada vez que tenemos algo que transmitirles o contarles, buscamos esta metodología que creemos que es la más equitativa y la más efectiva. Por supuesto que va haber espacio para las preguntas como también va siendo habitual. Entiendo que están todos bastante atrapados por lo que está sucediendo en Nueva York en estos momentos. Veo cabezas que se mueven en esa dirección. Así que voy a dedicarle cinco minutos a eso antes de ir al corazón de lo que yo quería explicarles hoy para que también haya espacio para preguntar de ese tema también.

Por supuesto que es un momento importante para nosotros. Yo hablaba antes de entrar acá, hace una hora, justo antes de que el Secretario de Finanzas ingresara a la reunión, en estos momentos está reunido con el mediador Pollack y con los representantes de los bonistas que han litigado en contra de Argentina y que tienen una sentencia firme en el Segundo Circuito de Nueva York.

Con esta formalidad, creo que es la primera vez que sucede. Una reunión de esta modalidad entre las autoridades argentinas, el mediador y los representantes de los litigantes o los mismos litigantes .Nosotros la encaramos de la misma manera que encaramos otros temas, con la misma actitud. Esto es parte de la herencia recibida. Argentina está en default desde el año 2001. Son 15 años aproximadamente, casi 15 años. Es un tema que hay que resolver. Nosotros no vamos a mirar al costado, no nos vamos hacer los distraídos, no vamos hacer política haciéndonos creer que es mejor no resolverlo que resolverlo. Yo lo dije ya en alguna conferencia de prensa, me van a escuchar decirlo muchas veces. La basura no es nuestra pero no tenemos ningún problema en empezar a limpiarla. Y la cuestión del juicio de Nueva York es parte de la basura que recibimos.

Lo de hoy es una primera reunión introductoria. No esperen a la salida de esta reunión que esté arreglado el pleito, ni mucho menos. No esperen que haya una propuesta concreta de Argentina. Nosotros queremos entender bien cuál es el estado de situación. Queremos entender cuál es la postura de quienes tienen ese fallo y esperemos que tengan la responsabilidad de negociar en forma seria.

Tenemos para decir en esta instancia es que el no arreglo ha sido extremadamente caro para Argentina. Ustedes saben y este creo que es el único número que voy a dar respecto de este tema. En estos momentos en el juzgado de Nueva York juntando el juicio original de la cláusula *pari-passu*, incorporando los "yo también", los *me too*, estamos hablando de un monto original de deuda para ser precisos: 2.943 millones de dólares que dejaron de pagarse con el *default* del 2001; ustedes recordarán más o menos en 2001, 2.943 millones dentro de esos casi 100.000 es una partecita muy pequeña pero es una partecita es muy pequeña que en la última sentencia y aplicando esas sentencia a todos los *me too* que es más o menos lo que está sucediendo en estos momentos en la Corte de Nueva York, el costo pasa de esos 2.943 a 9.882.

Póngales el título que ustedes quieran ponerle. Para mí es el costo de lavarse las manos durante más de 10 años. Fantástico para hacer política interna pero el *taxes* nos fue castigando a lo largo de todos estos años y donde debíamos 3.000 ahora debemos 9.882. Estoy hablando de 6.000 millones de dólares de desidia y solamente me estoy refiriendo a los casos que están en la Corte de Nueva York. Si agregamos los casos que en algún momento va a ver que resolver también con los bonistas europeos el valor de la desidia está por encima de los 10.000 millones de dólares. No crean ni por un segundo a los que les han dicho todo este tiempo que negociaban con dureza, que eso era cierto. Porque así como arrastraban los pies y acumulaban este *tax,* 12.000 millones de dólares también fueron al Club de París no arrastrando los pies y en 48 horas pagaron de más intereses punitorios que nunca en la historia de ningún país endeudado se pagaron. Entonces, ni 15 años ni 48 horas, ese es el mensaje que yo tengo para transmitirles hoy. Es el mensaje que recibí por supuesto del Presidente de la Nación, ustedes lo escucharon ayer al presidente Macri y la línea es la misma que hemos dicho incluso durante la campaña.

Nosotros queremos resolver este problema, lo vamos a resolver. Lo más rápido y lo más justamente posible. Y lo queremos resolver porque es una de las tantas trabas que han venido ahogando la economía a lo largo del último tiempo. Estar en litigio permanente en una Corte que elegimos nosotros para laudar eventuales problemas es estar en litigio

prácticamente con nosotros mismos. Es autoinfligirnos la exclusión de proyectos de inversión que ya tendrían que estar en Argentina, propios y extranjeros y que no están simplemente porque está este pequeño problemita pendiente. Yo le contaba el otro día en un programa en televisión a un colega de ustedes. El arreglo del gobierno anterior con el Club de París, cuando fueron al Club de París nos dijeron dos cosas: primero que esta es la llave para convencer a la Corte Suprema de los Estados Unidos para que no nos condene. Esa sabemos que no funcionó. Segundo: ordenando las cuentas con el Club de París van a llover inversiones de los mismos países que conforman ese Club que hasta ahora estaban en situación de acreedores irregulares porque no les pagábamos. Yo me enteré en estos días que la nota que le pone el Club de París a Argentina, un país que está al día incluso con intereses punitorios de uno a siete, adivinen ustedes cuál es la nota que nos ponen….

Fabián Quintá deTélam: ¿Cuál de las dos es la más alta?

Prat-Gay: La más alta es 1. [Risas] La que nos ponen es siete. Entonces, o bien perdimos el tiempo acumulando una factura de 12.000 millones de dólares o bien pagamos apresuradamente para la nada misma. Nosotros queremos negociar justamente, acordar, resolver el problema y empezar a tener los beneficios de resolver el problema porque si no estamos en el peor de los mundos.

Me van a preguntar y lo dejamos para la etapa de las preguntas, sobre novedades. La verdad que esto es un proceso que, como dije antes, esperamos que surja y que se resuelva lo más rápido posible pero también vamos a negociar, como dijo el Presidente, con dureza.

Esta herencia, que es una de las tantas herencias que nos ahogan, es también una de las tantas herencias que queremos resolver lo más pronto posible con un solo objetivo, que Argentina vuelva a crecer en forma sostenible. No hay manera de acercarnos al objetivo de pobreza cero si no volvemos a crecer de manera equilibrada y sostenida. Y todo lo que vayamos atacando y lo van a ver ustedes, ya lo han visto hasta ahora, en este sentido en las últimas semanas y en las próximas semanas tiene, por lo menos en el capítulo que nos toca a nosotros, el económico, ese objetivo central y ese principal Norte. Lo que hacemos es para que aquellos que hoy están más desprotegidos, mañana estén mejor. Y no crean ni por un segundo el verso ese de que peleándonos con los buitre le estamos haciendo un servicio a los argentinos. No es así porque la factura es demasiado grande como para

hacerse los distraídos y darle la espalda a esa factura. Este es un Gobierno que en equipo va a enfrentar todas las facturas y las va a enfrentar en tiempo y forma con contundencia, con racionalidad, con la verdad. Ustedes van a tener siempre la verdad y con la decisión política del presidente Macri de poner el foco en el futuro y dejar de mirar hacia atrás porque mirando hacia atrás creo yo, no sé qué les parece a ustedes, no vamos a ningún lado. Eso es lo que yo quería decir acerca de este tema y van a tener noticias seguramente en las próximas semanas y lo vamos a informar conforme tengamos esas noticias.

Les decía que el hilo conductor de lo que queremos transmitir es con qué nos encontramos. Nos encontramos en tema de la deuda con estos números. Estos números no sé si ustedes los conocían. Hay otros números que son extraordinarios. Por ejemplo, hay algunos bonos cuyo valor original era uno y en la sentencia final están en 10. O sea, entre muchos bonos que hay, hay algunos bonos que han acumulado un *tax* de 10 veces. Y esto no es como dije una negociación inteligente. Tampoco nos parece que haya sido inteligente reprimir la economía con el cepo, con impuestos excesivos, con DJAI, con extorsiones. Nosotros lo que estamos tratando de hacer en este primer mes de gestión es liberar todas esas fuerzas productivas para poner a la economía en marcha. Lo dijimos en campaña y lo estamos haciendo. Fíjense ayer tuve una reunión con el gobernador de Tucumán. El gobernador de Tucumán me contaba cómo ya en la provincia de Tucumán cambió la actitud de los productores de limones, arándanos y los están preparando para la zafra azucarera porque ahora hay otro ambiente para volver a producir. No solamente porque ahora cierran las cuentas, sino porque además hay otro ambiente. Cuando nosotros dijimos "vamos a bajar las retenciones para poner en funcionamiento las economías regionales", lo dijimos porque lo creíamos; lo hicimos porque lo dijimos y lo estamos empezando a ver. Nosotros no elegimos, con el Secretario de Hacienda, con qué gobernador juntarnos en función de su color político; nos juntamos porque es un gobernador de una provincia, de un estado federal y nos juntamos porque nosotros somos la autoridad federal o nacional de ese gran país que es Argentina.

Otra de las herencias que recibimos es un alto déficit fiscal. Yo sé que ustedes vienen esperando que en algún momento digamos cuánto es. Y la verdad es que nos vamos enterando a medida que avanzamos pero nos pareció que en algún momento teníamos que hacer un corte. Las anécdotas son inagotables, de todas las cosas que no se pagaban, de las cosas que se truchaban. En algún momento haremos una especia de bibliorato con el anecdotario pero, bueno, las anécdotas quizás sirven para escribir una nota o un libro pero

no nos ayudan tanto para gobernar. Así que nos pareció que este era el momento en el que hacíamos el primer balance de la herencia fiscal recibida. Ustedes saben que recibimos un alto déficit fiscal, financiado mayoritariamente con emisión, que esa emisión excesiva que durante el año 2015 fue prácticamente récord en toda la gestión del kirchnerismo, del orden del 40%, difícilmente no iba a tener un impacto en la inflación. Llevamos, si no me equivoco, casi 10 años de inflación por encima del 15% anual. Creo que llevamos ocho años con inflación por encima del 20% anual. Es difícil encontrar un país en estos momentos con semejante *performance*. Eso también es parte de la herencia, no hay ninguna duda. En esa herencia donde algunos precios corren a una velocidad… casi todos corren a una velocidad, otros corren a otra velocidad, entonces parte de la herencia es un desajuste notable en los precios relativos, que también hemos empezado a corregir con la unificación cambiaria. Y entonces lo que yo quiero transmitirles hoy es, no solamente lo que recibimos para autoflagelarnos –no lo vamos a hacer eso-, simplemente para que sea un punto de partida y que ustedes entiendan como se combina lo que recibimos con lo que prometimos en campaña, que número implica eso, y cuál es la proyección y el compromiso político de todo el equipo de gobierno del presidente Macri para los próximos cuatro años.

Entonces desde ese punto de vista creo que sí, a pesar de que no les dimos el título de la conferencia antes de tiempo, creo que acá está la importancia de lo que queremos proponer hoy. Quiero aclararles que yo estuve hoy a la mañana reunido con el presidente Macri discutiendo los detalles finales de estos números, así que los números que vamos a ofrecer son efectivamente los números de Presidencia, no los números de un Ministerio solamente, y básicamente en eso estamos. Quiero hacer una reflexión previa. Ayer decía el Presidente de la Nación que salimos bien del cepo. Ustedes ven cómo funciona el mercado de cambios.

Esa es una etapa que ya pasamos. Pero en esa etapa hay un río que tenemos que atravesar que todavía nos preocupa y mucho, que es el río del aumento desmedido de algunos precios. Quiero que sepan, que sepa la sociedad, que sepan los marcadores de precios, que sepan los agentes económicos, los consumidores, los trabajadores, que este es un gobierno que se está ocupando de esta situación ¿Podría hacerse más? seguramente que sí. Pero lo que estamos haciendo hasta ahora está teniendo un resultado visible. Quizás no es la sensación térmica que tiene cada uno de ustedes cuando va al almacén, porque siempre se sorprende uno por el precio que más subió, nunca por el único precio que bajó.

Pero en nuestras mediciones internas, lo que vamos viendo es que ese salto en la inflación de la última quincena de noviembre y la primera quincena de diciembre, ya lo hemos superado y estamos aterrizando hacia la primera quincena de enero en niveles de inflación, más o menos parecidos a los que teníamos en septiembre y octubre de este año. Vale decir, si esto se confirmara y se corroborara, el costo, en términos de inflación, de salir del cepo fue una pequeña joroba de dos meses, que no tuvo ni por asomo el impacto que muchos analistas, y sobre todo muchos políticos del otro signo decían que iba a tener. ¿Eso nos lleva a nosotros a cruzarnos de brazos y dormirnos en los laureles? seguimos trabajando. Seguimos trabajando y estamos en discusiones permanentes. Lo hace más el Ministro de Producción que quién les habla. Pero eso lo interpretamos nosotros, también, como parte de la herencia. Precios relativos que estaban desajustados, que había que corregir y que ahora, como yo lo he dicho más de una vez, no queremos ni los guantes de box, ni la extorsión de Moreno (Guillermo), ni la ley de la selva. Tenemos que encontrar un punto intermedio y en eso estamos trabajando. Por supuesto que todo lo que nosotros digamos respecto de cómo vamos a ir bajando gradualmente la inflación, es insuficiente o incompleto hasta tanto no vayamos resolviendo uno de los problemas que es el alto déficit heredado. Por eso yo quiero hacer un breve recorrido a través de los números fiscales y las proyecciones hacia adelante. ¿Cuál es el título que quiero transmitirles hoy? Lo que van a ver en estos gráficos, si es que los pueden ver desde ahí, no estoy muy seguro, es la convergencia hacia la normalidad, no es otra cosa que eso. Convergencia gradual, atendiendo fundamentalmente a los que menos tienen, poniendo el foco en el crecimiento, y ordenando el desorden que nos dejaron. Básicamente es eso. Cuando un gobierno gasta mucho más de lo que recauda, y si además ese gobierno recauda mucho más que cualquier otro gobierno en la historia, si gasta más de lo que recauda es porque está gastando mal. No hay otra manera de verlo. Entonces nosotros lo que decimos, en los últimos años, sobre todo el kirchnerismo, hubo un derroche que es una foto de lo que ha sido la gestión del kirchnerismo en los últimos años. Es la misma foto que uno puede ver de la gestión previa en Santa Cruz, por ejemplo.

Nosotros no nos quejamos de eso, simplemente nos hacemos cargo de esa herencia y queremos explicarles en qué consiste esa herencia. Cuando uno mira los números que venía presentando hasta hace poco el Ministerio, entonces se llamaba de Economía -después les voy a mostrar cuales son los números del Ministerio de Hacienda y Finanzas- pero el Ministerio de Economía presentaba números donde si incluyéramos esa

metodología, los 20 días que faltaban de diciembre, las autoridades salientes les habrán dicho, les habrán transmitido que teníamos un gasto, estoy hablando del sector público no financiero, nacional, esto no incluye provincias, no incluye municipios, lo expresamos en porcentaje del PBI. Las autoridades anteriores nos decían "¿qué problema hay si tenemos apenas un poquito menos de ingreso que gastos? Y tenemos entonces un déficit primario de 2,3% del PBI. ¿Lo ven todos ahí? O más o menos. ¿Cuál es el problema de esto? el problema es que hay cosas que hay en esos ingresos que no deberían estar, no deberían incluirse, y hay algunas cosas en la columna de la izquierda, de gastos, que no se incluyeron cuando debían incluirse. Podríamos gastar una tarde entera en detalles, pero vamos a simplemente simplificar en estas cuestiones. El primer punto es descubrimos que el cierre del año fiscal parecía un cierre donde el gobierno había tenido mucha disciplina por el lado del gasto, pero la disciplina "trucha", si se quiere decir de alguna manera, que es "gasto pero no pago". Entonces, parecía que el gasto venía desacelerándose, cuando en la práctica lo que estaba pasando es que se estaban dejando de pagar algunas facturas. Para que ustedes tengan una idea de qué es lo que estamos hablando, esto en la jerga de los "fiscalistas" se denomina "deuda flotante". La deuda flotante a fines de 2014 alcanzaba alrededor de 60 mil millones de pesos. Al fines de 2015 nosotros estimamos que estuvo arriba de los 100 mil millones de pesos, alrededor de los 110 mil millones de pesos. Eso en algún momento hay que pagarlo. Eso son deudas con proveedores, son deudas con organismos, son "pagadioses" que tienen que estar incluidos en la cuenta, y que representan para el año 2015, algo más de un punto del PBI. Nos dijeron que el déficit era de 2,3%, pero no nos dijeron todo lo que se había gastado. Con lo cual, si incorporo eso, es un poco más. Y por el lado de los ingresos, si alcanzan a ver allí ustedes, lo que tenemos son recursos del Banco Central, y recursos del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES. Esto da para una discusión teórica más larga. Yo personalmente creo que estos recursos deben incluirse debajo de la línea. Estos, en la medida que existan tienen que ir contra el pago de intereses. No es un ingreso por arriba de la línea. Lo podemos discutir. El problema no es tanto si está arriba o debajo de la línea, el problema es que esté. Por ejemplo, el Banco Central durante el 2015 le giró al Tesoro nacional 78 mil millones de pesos. El día que le giró eso al Tesoro nacional, que fue en alguna trasnoche de mayo del año pasado, el patrimonio neto del Banco Central bajó un 70%, de un día para el otro. Encuentren ustedes una empresa privada, pública, un organismo estatal independiente -lo que quieran buscar- que hace un giro de utilidades o de dividendos a su accionista del 70%, no hay un antecedente en la historia mundial, yo

creo. No estoy diciendo que el Tesoro no sea accionista y que no corresponda a lo largo de los años, si hay utilidad, girársela al Tesoro. Lo que estoy diciendo es que esos 78 mil millones de pesos estaban dibujados. Y lo mismo podemos decir con buena parte de los recursos del Fondo de la ANSES, en una economía que tiene alta inflación. Imagínense si la ANSES hace un depósito a plazo fijo, y le pagan una tasa de interés del 30%. Eso quizás apenas compensa por la inflación. Sin embargo en la contabilidad del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, el ingreso de intereses funciona como un ingreso del Tesoro nacional. Por supuesto que eso desfonda o descapitaliza al fondo de los jubilados, por eso es que nosotros no lo queremos tocar. Pero además es trucho, porque no son recursos genuinos en términos reales. Lo que pasó fue que bajó un 25% y subió un 5% en términos reales, pero el Tesoro se llevó todo, ¿no? Entonces si nosotros hacemos el cálculo más fino, lo que nos dijeron que era un déficit primario de 2,3% del PBI, resulta que fue de 5,8%. Estábamos hoy mirando los números hacia atrás, y me dicen que este es el déficit primario más alto de los últimos 30 años. Si les gusta un titular para la magnitud de la herencia, más allá de acumular anécdotas, pueden llevarse ese. ¿Con qué se encontró Prat-Gay cuando llegó al Ministerio? Bueno, con un déficit primario de cinco puntos, casi seis puntos del PBI, que es lo que no habíamos tenido en 30 años y lo tuvimos en el año en que la recaudación fue récord absoluto de los últimos 200 años de historia. Esta es la magnitud del problema. No es que se gasta mucho, es que se derrocha y cuando se tiene que gastar, se gasta mal. Y esto es una de las cosas que nosotros tenemos que resolver y vamos a afrontar. Quédense por un segundo con esa idea. Sobre la herencia, para ser completamente honestos y transparentes, tenemos que agregar las cosas que nosotros prometimos en campaña. Ustedes saben que prometimos muchas cosas en campaña y que las hemos ido cumpliendo. Las que dependían de nosotros las aprobamos, las que dependen del Congreso serán tratadas oportunamente al inicio de las sesiones ordinarias del 1º de marzo, cuando mandemos los correspondientes proyectos de ley. ¿Cuál es el costo de esas promesas de campaña? y no son solo las promesas de campaña, esto incluye la normalización de algunas cuestiones. Yo no sé si ya se los dije esto, pero aprovecho ya que hoy estoy más dicharachero, voy a extenderme un poco más en la explicación. Creo que se los explique, pero cuando salimos del cepo cambiario, lo que nos pasó es que había muchos ingresos de ganancias -y ustedes lo han reportado muy bien en este último tiempo- de dólar turista, las devoluciones que va a hacer Abad y que ya estamos devolviendo. Pero, básicamente, para que ustedes entiendan, y les doy un número nomás, durante el 2015, con esta truchada de vender a 10, lo que en realidad valía 16, generaba

una ganancia ficticia para el ahorrista que podría tomarlo, y entonces cobrarle un anticipo de impuesto a la Ganancia trucha al que participaba de eso; trucha la ganancia, no el que participaba, por supuesto. La AFIP fue cobrando de manera anticipada un impuesto a la Ganancia que en realidad se traslada al año siguiente. Para que ustedes los entiendan bien, hay 26.000 millones de pesos que la AFIP le va a tener que devolver a los contribuyentes a los que les retuvo este anticipo mientras funcionaba el dólar ahorro o el dólar turista. Y hay también otras percepciones de Ganancias que sucedieron en 2015, pero que no se van a cobrar en el 2016. Y siguen los ejemplos, no los quiero cansar con las cuestiones impositivas, pero si nosotros ponemos en la misma bolsa las medidas que prometimos durante campaña más los desajustes propios de algunas cuestiones que heredamos impositivamente de la gestión anterior, eso implica alrededor de casi un punto y medio del PBI. Entonces, el punto de partida de herencia, más promesas, y toda la herencia adentro, es un déficit primario del 7% del PBI. Eso sí, hay que irse 40 años atrás para encontrar este nivel de déficit o de desequilibrio, o el título que ustedes quieran.

Yo les quiero hacer un recorrido muy rápido, capítulo por capítulo. El más voluminoso desde el punto de vista fiscal es el de las retenciones. Una cosa es el devengando. Lo que nosotros hubiéramos cobrado si se mantenía el esquema anterior, otra cosa diferente es la caja. La caja es lo que calculamos acá. Para que se entienda bien, en el 2015 se cobraron 52.000 millones de pesos de retenciones a la soja; 23.600 millones de pesos al resto de los complejos del agro y de la industria, 76.000 millones de pesos era el total. Nosotros estamos eliminando prácticamente todas las retenciones, quedan algunas pequeñas en minería e hidrocarburos, me parece; y estamos reduciendo en 5% la soja. Como a su vez se corrigió el nivel del tipo de cambio al que se liquidaban estas exportaciones, no está más la ficción de ese tipo de cambio oficial que convivía con otros cinco o seis tipos de cambio, entonces, la paradoja, les parecerá a ustedes, nosotros estimamos que vamos a cobrar más de retenciones a la soja en al año 2016. Y estimamos que vamos a cobrar muchísimo más en el año 2017, porque la campaña ya está casi jugada, y la mejora en la rentabilidad no ha tenido todavía, o no creemos que vaya a tener impacto en el área sembrada de esta campaña, pero sí lo va a tener, no solamente en soja, sino en el resto de los cereales y en el resto de los productos agropecuarios, y por supuesto, en las economías regionales, que vuelvo al ejemplo que nos planteaba el gobernador Juan Manzur.

Como consecuencia de eso, una pérdida de caja de 5000 millones de pesos. La lógica de la retención, lo vuelvo a repetir para que no queden dudas, y para no atraparse en ningún

discurso político que no corresponde. Nosotros hicimos esto porque entendíamos que las economías regionales estaban fundidas. Y con economías regionales fundidas, se funden las economías del interior. Fundidas las economías del interior, no hay manera de crecer. Sin crecimiento, no hay manera de atender las cuestiones sociales y no hay manera de orientar la economía al objetivo central del presidente Macri, que es acercarnos cada vez más a un país sin pobreza. Asignación por Hijo a los monotributistas. Ustedes saben que es un casillero que de momento está afuera de la Asignación por Hijo. Nosotros tenemos un problema con esto porque entendemos que el derecho, más que un subsidio, el derecho que tienen los menores de 18 años de un ingreso mínimo, les viene dado por el hecho de que son ciudadanos de Argentina, no por el hecho de que sus padres tienen o no tienen un trabajo, o tienen éste trabajo y no tienen el otro trabajo. Entonces nos parecía que había, efectivamente, una injusticia en ese esquema. Estamos hablando aproximadamente de un millón y medio de no beneficiarios de la Asignación por Hijo que debieran serlos. Por eso, nunca me van a escuchar a mí, quizá algún día distraído sí, pero no me van a escuchar a mí jamás hablar de la AUH, para mí es la Asignación por Hijo porque no es universal, y es un objetivo de este Gobierno que sea, efectivamente, universal. Y vamos a trabajar en esa dirección, y lo estamos evaluando también en el capítulo de las Asignaciones Familiares. No entendemos cómo las Asignaciones Familiares también tienen un esquema que en algún punto se hace regresivo, pero eso lo dejamos para otra oportunidad. El costo fiscal, el impacto fiscal de caja en el año 2016 de esta promesa electoral es de 7600 millones de pesos.

Devolución del IVA a la compra de la canasta básica de las familias en situación de vulnerabilidad. Este título larguísimo, en la práctica es lo que hicimos en diciembre de este año cuando le entregamos un bono de 400 pesos por beneficiario de la Asignación por Hijo. En concreto era 800 pesos por familia tipo. Cada familia tiene en promedio dos hijos, y 400 pesos para cada jubilado. Nosotros entendemos que eso fue la manera más rápida y más justa que teníamos a mano de compensar a ese 30% más vulnerable de la población que estaba sufriendo los aumentos desmedidos de precios que sucedieron, fundamentalmente, antes de que nosotros asumiéramos el 10 de diciembre. Cuando presentamos esa medida, dijimos “esto es un adelanto de lo que va a ser parte del régimen o parte del sistema, una vez que el Congreso nos apruebe este proyecto de ley que tiene un costo anual de 18000 millones de pesos, no es poca cosa; pero que nosotros calculamos que el impacto de caja, si se aprueba a fines de abril, va a ser de 11000 millones de pesos.

Eso tiene un recupero. La AFIP siempre calcula; cuando hay más dinero en el bolsillo, hay más gasto; lo que nosotros esperamos, que se consuma más. Eso genera un poco más de actividad, pero genera también una segunda ronda de cobro de impuestos. Por eso, el cobro fiscal que estimamos ahí es de10.300 millones de pesos para el año 2016.

Ganancias es otra promesa de campaña, no sólo nuestra sino también del espacio del Frente Renovador. Ustedes saben, nos va a acompañar a Davos Sergio Massa. Esta era una promesa también de su campaña, vale decir, prácticamente de todo el arco opositor en ese momento. Incluso, creo que hacia el final de su campaña, no se entendía muy bien, pero creo que Scioli también prometía hacer algo con Ganancias. Así que entendemos que esto va a tener un trámite, esperemos, favorable y rápido en el Congreso de la Nación. Estamos todavía calculando con mayor precisión, porque hay distintas maneras, por supuesto, de modificar esto. Nosotros tenemos el compromiso de elevar el mínimo no imponible a 30.000 pesos por mes, y después tenemos el compromiso de ir modificando la escala para que no suceda lo que sucede hoy, que si un trabajador cobra, apenas empieza a cobrar arriba de 30.000 pesos, se acerca rápidamente a la alícuota marginal del 35%. Esto no es ni un impuesto a las Ganancias, ni un impuesto a la renta, es un impuesto al salario. Entonces, nosotros no queremos que sea un impuesto al salario, queremos que sea un impuesto a la renta. Y queremos también que esto sea tenido en cuenta, este compromiso cuando tengamos la discusión de paritarias, por supuesto, porque esto va a tener un impacto directo en el salario de bolsillo y eso debe ser considerado. Costo fiscal de esta medida: 37.000 millones de pesos. Si sumamos todos estos números, estamos hablando de un costo fiscal aproximado de 100.000 millones de pesos para el año 2016. En algún lugar hay que encontrar la manera de financiarlo. Ustedes ya saben el anuncio que ha hecho el ministro de Energía, Aranguren (Juan José). Hay vocación política de dejar de subsidiar al 30% o al 40% más rico de la población que hoy recibe un subsidio, sobre todo si es un ciudadano de la Ciudad de Buenos Aires y del Gran Buenos Aires, en su factura de luz y en su factura de gas. Los números los está puliendo el Ministro de Energía. El objetivo nuestro es que de esos casi cuatro puntos del PBI que se entregan en subsidios, que nos quedemos solamente con aquellos subsidios, o, si se quiere, queremos solamente subsidiar a los que realmente lo necesitan, que no es el 100% de la población, y sobre todo no es el 30% más rico de la población, sino que es el 40% o el 50% más vulnerable, menos acomodado de la población que necesita este subsidio porque no podría pagar sus servicios sin este subsidio. Entonces, la decisión política es respetarle

ese subsidio a la base de la pirámide e ir recuperándolo para las cuentas fiscales en el tope de la pirámide. Eso implica aproximadamente 1.5 del PBI.

Y después tenemos una serie de decisiones de reordenamiento del gasto, porque nosotros estamos cambiando la asignación del gasto. Estamos poniéndole mucho más foco, por una decisión del Presidente a los gastos de capital. Estamos incrementando en el presupuesto para el año que viene el gasto de capital y estamos empezando a ordenar algunos gastos que encontramos tremendamente desordenados. Licitaciones que no eran hechas de manera regular, pagos que se prometían a cuenta de obras que no se entregaban, la cuestión que todos conocen de los ñoquis. Que nadie se asuste acá. Nosotros lo que decimos, como parte de la herencia recibida, es que encontramos un Estado lleno de militantes pero vacío de contenido. Y queremos que ese Estado tenga contenido, que tenga los recursos, que no le sobre la grasa de la militancia porque nosotros no vamos a contratar militantes. Lo que vamos a contratar, a través de concursos, son las mejores personas para cada puesto, de manera que se vuelva a revitalizar en Argentina el servicio público. No tanto funcionario, sino el servicio público. Y por supuesto que todas las cosas que vamos a hacer es, por indicación del Presidente, no van a tener ningún retorno. Yo no tendría que estar diciendo esto, pero lamentablemente, la excepcionalidad parece ser cuando no hay retorno y seguramente que ahí se van a ahorrar muchísimos recursos, y básicamente, como decía antes, nosotros no vamos a ninguna situación sino más que la de eliminar el derroche con el que se ha movido la administración anterior durante todos estos años. Con este objetivo, que es un objetivo del Presidente de la Nación, la promesa que hacemos a la sociedad es que vamos a hacer todos los esfuerzos posibles desde el sector público nacional para bajar el déficit un punto el año que viene. Este es un esfuerzo no menos, porque entendemos que… perdón el año que viene no, en el 2016. Entendemos que en el 2016 no van a estar liberadas plenamente las fuerzas de creatividad, de productividad, las fuerzas del trabajo que estaban contenidas durante estos años, como para que la economía argentina crezca ya en el 2016 a las tasas que nosotros creemos que pueden crecer. Después si, una vez la economía este lanzada como creemos que va a estar ya en la segunda mitad del año que viene, de este año perdón, del 2016. Buena parte de la mejora que viene en el resto del cuadro, va a ser una mejora más por inercia de lo bueno que por esfuerzos de gestión que atienden una mala herencia y una mala gestión anterior. Simplemente lo que estamos diciendo es que nos gustaría que esto fuera más veloz, somos conscientes de que tanto en el ordenamiento de las cuentas fiscales, como en la reducción

de la inflación, tenemos que ser lo más gradualista, aunque lo más firmes posibles. Este es el equilibrio que queremos lograr.

Así como tuvimos shock al salir del cepo, y todos nos decían que no podíamos salir del cepo de un día para el otro, de que se van a estrellar, el ajuste y todas estas cuestiones que no sucedieron, porque ustedes saben muy bien que no sucedieron. Siempre dijimos que lo vamos a llevar a la práctica, en el tema fiscal y en el tema inflacionario, vamos a ser cuidadosos, pero vamos a tener la mano dura para vencer en la dirección correcta. Como un objetivo descendiente en el déficit, estamos planeando eventualmente elaborar un presupuesto plurianual, el Secretario de Hacienda está muy ocupado con las urgencias, pero en algún momento tendremos un presupuesto plurianual, con una baja más fuerte a partir del año 2017 en el déficit, y apuntando a que sobre el final del mandato del Presidente Macri, prácticamente, desaparece esa herencia de seis puntos del PBI con lo que no hemos tenido que hacer cargo y lo estamos haciendo en el último mes. ¿Porque hacemos esto? lo hacemos por dos razones, porque el Estado que ahoga no deja crecer. Y si nosotros eliminamos ese derroche que es lo que además ahoga, entonces van a empezar a surgir esas fuerzas contenidas del crecimiento. Y si además ordenamos la cuestión fiscal, no vamos a estar pidiéndole al Banco Central que nos saque las papas del horno, y necesitamos parar esa relación entre el Tesoro y el Banco Central, para que el Banco Central se pueda ocupar, entre otras cosas que se ocupa, en ir controlando la inflación. En esa discusión, hemos acordado… voy a volver a esto en un segundo, las siguientes metas de inflación, con las cuales nos vamos a ir manejando a lo largo del mandato. Ustedes saben que el 2015 termina con una inflación de calendario de 12 meses, depende el índice que uno mire, porque sabemos que no podemos mirar el índice del INDEC, no por lo que hace Todesca (Jorge) hoy que está bien hecho, sino por lo que hacían antes, durante tantos años, que estaba mal hecho. Pero si uno toma un promedio de los índices de inflación que uno puede mirar de provincias y de algunas consultoras privadas, el cierre del año es 28%, pero los últimos tres meses del año estuvieron bastante por encima de eso, quizás cerca del 30%. La herencia que recibimos nosotros empieza en el 30%, el compromiso nuestro para el 2016 es que la inflación cierre en un rango de entre el 20 y el 25%. Para el año siguiente un rango entre el 12 y el 17%. Para el año siguiente un rango entre el 8% y el 12%, para concluir sí con la promesa de campaña que en el último año de la presidencia del presidente Macri, la primera presidencia del presidente Macri, vamos a estar en un dígito de inflación, alrededor del 5% anual, más o menos un punto y medio. Este es el

objetivo. ¿Cómo es esto de ir reduciendo el déficit y la inflación al mismo tiempo que la economía crece? ustedes se preguntarán. La clave de esto es el diagnóstico que nosotros tenemos y hemos tenido a lo largo de la campaña y lo hemos compartido con ustedes. Esta es una economía que básicamente se ha estancado del 2011 en adelante, prácticamente no ha generado nuevos empleos privados. El crecimiento per cápita en los últimos cuatro años ha sido casi cero, es una economía que necesitaba revitalización por ponerlo de alguna manera. Esa economía, si ustedes miran esa línea roja, lo que iba generando era cada vez más pérdida de productividad. Podían incorporarse activos en la producción o empleados a la fuente de trabajo, pero como eran tantas las normas, las regulaciones, los ataques, las extorsiones, esa combinación de factores de producción daba como resultado cada vez menos producto por unidad de trabajo o por unidad de capital, esa era la línea con que nosotros enfrentamos. Fíjense ustedes desde el 2011 en adelante. Este gráfico es un gráfico con un índice, o sea que si cae la línea es que está cayendo la productividad, la productividad es negativa. Lo que nosotros decimos es, a partir de las nuevas medidas, a partir del enfoque que trae el presidente Macri y su equipo de trabajo, a partir de liberar muchas de estas potencialidades que estaban, como me dijo ayer el gobernador de Tucumán, los arándanos… doy un ejemplo de ayer, de las últimas 24 horas, no hay más que recorrer el país para darse cuenta, cuando estuvimos con los productores lácteos en Venado Tuerto, con el ministro Buryaile (Ricardo) y con el Presidente de la Nación. La manera en que recibían las noticias y las medidas económicas para un sector que ustedes saben que ha perdido cientos de tambos en los últimos cuatro o cinco años. Todo lo que hacemos, para que se entienda bien, no es ni para diferenciarnos del gobierno anterior ni para el bronce, ni para lo que ustedes se imaginan, es simplemente para poner nuestra mejor energía al servicio del bien común, a una economía que sabemos que puede dar mucho más de lo que dio en los último ocho años, y que para que dé más hay que facilitarle la vida, no hay que complicarle la vida. Y cuando uno les facilita la vida a los creadores, a los trabajadores, a los productores, pasan estas cosas. Lo que hasta ahora, nos contaba alguien el día que levantamos el cepo, nos decía un empresario pyme: "yo, ahora me sobra casi la mitad del día, porque con el régimen anterior le dedicaba la mitad del día a entender las regulaciones y a conseguir que no me aplicaran todo el peso de esa regulación a m"í. Fíjense ese buen hombre ahora tiene cuatro horas por día que puede dedicar a producir más, producir mejor, encontrar nuevos mercados, tener mejores condiciones de contratación para sus empleados. Básicamente, ese es el esquema que nosotros tenemos en la cabeza y lo que yo quería compartir con ustedes hoy más allá de

la reunión de Nueva York. Heredamos una situación complicada desde el punto de vista fiscal, desde el punto de vista de inflación, desde el punto de vista de un Estado bobo, desde el punto de vista de un derroche que no conseguía los objetivos, ustedes saben, no lo dije hoy porque no lo quiero repetir cada vez, no tenemos un número oficial de pobreza, porque el INDEC hace tiempo que no lo mide. Pero mediciones privadas de pobreza nos dicen que alrededor del 30% de nuestros compatriotas no ganan lo suficiente como para llegar dignamente a fin de mes, esto es el compromiso que nosotros tenemos. Este compromiso requiere decisiones graduales pero muy contundentes, en el marco de un programa amplio que iremos refinando, pero cuyos lineamientos principales son efectivamente los que les mostré hoy en estas filminas y los que quería compartir con ustedes hoy. Escuchamos las preguntas nomás, y les agradezco la atención, creo que fue un poco más larga que otras veces, les pido disculpas por eso, pero creo que algunas cuestiones había que clarificar para que no hubiera malos entendidos. Muchas gracias.

Rueda de preguntas

Liliana Franco de Ámbito Financiero: Buenas tardes Ministro. Según su exposición, el objetivo va a ser reducir un punto el déficit fiscal primario estamos hablando. La primera pregunta es cuál es el déficit fiscal que estiman total, incluyendo intereses de la deuda. Y segundo, ustedes dicen que la reducción de un punto va a ser de 1,5 que se va a ajustar de subsidios: 0,8% de reordenamiento de gastos. También plantea un objetivo de una meta inflacionaria bastante optimista, y la pregunta es, disculpe la introducción, no me cierra cómo va a hacer para contener la inflación si yo deduzco que se va a ajustar tanto en subsidios, eso en muchos casos va a trasladarse a precios ¿cómo calculan el impacto que puede tener en precios? Y segundo, no me queda muy en claro el reordenamiento de gastos a qué se refiere. Y tercero, si tiene una estimación de cuánto de todas estas demandas que pueda haber de proveedores, o gastos no computados que ustedes explicó al principio, ¿se entiende?

Prat-Gay: Se entiende sí. Liliana no lo tomes a mal, pero es una pregunta larga que refleja que quizás no fui del todo claro en la exposición. Quiero aclarar algo, hay una diferencia entre un objetivo y un programa. Lo que nosotros mostramos hoy es un objetivo, que es la vocación política del Presidente de empezar a mostrar resultados en una de las áreas digo yo más emblemática del des-manejo y la des-gestión que es el déficit fiscal. Del objetivo tenemos que pasar al programa, y en el programa tenemos que ir al detalle de encontrar dónde está toda esa crema. Si vos me preguntás dónde está esa crema hoy yo

no te puedo decir, honestamente, dónde está toda esa crema. Me puedo imaginar en qué lugares está, algunas novedades ustedes las han visto, pero lo que estamos haciendo en estos momentos es, cada ministerio está tratando de identificar donde estaba el derroche y eso es básicamente la bajada de línea del Presidente para avanzar en esa dirección. Lo que queremos es reconfigurar ese derroche. Para que quede claro, porque no lo dije antes, en todos estos cálculos se mantiene constante en términos del PBI el gasto social, con lo cual aumenta levemente en términos reales, y pasar del objetivo al programa, Liliana, va a significar buena parte de nuestro trabajo en los próximos dos meses, pero en algún lugar hay que empezar. Como decía Nelson Mandela "luce siempre imposible hasta que lo conseguís". Y ese es el objetivo de los objetivos, tener un Norte sobre el cual avanzamos, y en ese Norte la dirección del presidente Macri es: no toquen el gasto social, en la medida de lo posible incremente el gasto de capital y con esas dos premisas encuentren donde está el derroche que está en todos los ministerios. Liliana veo la cara que hacés pero creeme que está en todos los ministerios y ya estamos trabajando en esa dirección. Yo no creo que suene, a ver, no creo que las metas de inflación que ponemos son optimistas honestamente. Ponemos metas realistas en función de lo que es el programa fiscal y en función de la situación heredada. Para que se entienda bien, estas metas de inflación serían compatibles con la misma emisión del Banco Central con finalidad del Tesoro nacional que la que vimos en el 2015, alrededor de 160 mil millones de pesos. Solamente que con una base diferentes, los 160 mil millones de pesos que emitió el Banco Central el año pasado representaron más del 40% de la base monetaria. En este nuevo programa representarían quizás menos del 25% o alrededor del 25% de la base monetaria. Y ustedes saben bien esto, quizás es una tecnicidad, pero no puedo dejar de decirlo por deformación profesional porque fue lo que nos pasó a nosotros en el 2003 cuando propusimos una meta de inflación que parecía… recordarás Liliana, todo el mundo decía 35% para el 2003, la primera meta que dijimos fue 20, bueno este chico nuevo de pelo corto llega con ansias de… bueno… fue 4% al final. Eran otras circunstancias, está bien, eran otras circunstancias, no estoy comparando una cosa con la otra. Lo que quiero decir es, qué fue lo que cambió entre una meta y otra que aumentó la demanda de dinero. Esto es lo que quiero decir.

Franco: Perdón, eran otras circunstancias pero las expectativas de la inflación era del 40%.

Prat-Gay: Entonces, bajamos 36 puntos la inflación respecto a las expectativas. Ahora lo que estamos diciendo es que la vamos a bajar entre cinco y 10 puntos, No sé si contesté toda tu pregunta honestamente.

Liliana Franco: No, pregunté en castellano de dónde va a hacerse el ajuste.

Prat-Gay: Perdón, el otro día me decía Marcos Peña, el Jefe de Gabinete, me dice "ya estoy contribuyendo a la causa", me dice. De la pauta publicitaria que tenía Jefatura de Gabinete, quiero decir bien este número, creo que era 700 millones de pesos la bajamos a 300 millones de pesos. ¿Realmente era necesario que la Jefatura de Gabinete estuviera poniendo plata en distintos medios, más allá de cómo lo distribuía? nosotros creemos que no.

Ariel Rodríguez de radio Continental: Si me permite yo le voy a hacer una pregunta que no tiene que ver tanto con esto, aunque si tiene que ver…

Prat-Gay: Siempre y cuando me digas tu nombre antes.

Rodríguez: Ariel Rodríguez de radio Continental. Bueno, tiene que ver primero con una breve introducción. Hoy en el Boletín Oficial se publica que para el CER se van a contemplar los índices de San Luis y de la Ciudad de Buenos Aires, y usted recién hablaba, si no tomé mal nota, que la inflación estimada del año pasado fue del 28%. ¿Cuál va a ser el índice que se va a tomar para la negociación paritaria que muchas de las cuales han comenzado ya?

Prat-Gay: Es una excelente pregunta Ariel. Gracias por hacerla porque no hubiera querido que eso quedara abierto. Hay dos frecuencias acá para que se entienda bien. Cuando nosotros presentamos esa escalera decreciente de metas de inflación en el fondo, digamos, no nos preocupamos por el INDEC porque ya va estar resuelto. Por supuesto que va a estar resuelto el año que viene, pero también va a estar resuelto, mitad camino, antes de fin de año. Cuando el INDEC finalmente empiece a publicar los índices de inflación, va a publicar toda la historia del 2016. Entonces, esta meta va a ser homologable con lo que diga el INDEC. Como bien planteas vos Ariel, no va a estar disponible, por lo menos para las primeras paritarias. Aclaro porque las paritarias son un ejercicio que se van dando todos los meses, y que empieza en enero y febrero pero sigue y se extiende hasta junio-julio. Las paritarias de los empleados del sector público, por ejemplo, se cierra en junio. Entonces, dependiendo de qué paritaria estemos hablando va a existir o no va a existir el

índice de precios del INDEC. ¿Hasta ahí vamos? La segunda reflexión es ¿cómo se vino haciendo hasta ahora, durante ocho años? ¿Los sindicatos miraban el INDEC, el índice del INDEC?, no. Bueno, ahora tienen un número menos para distraerse. Lo que vamos a hacer nosotros en la discusión que nos toque a nosotros, y en donde podamos aportar algo para la discusión es nuestro mejor cálculo de un promedio de los distintos índices. Pero no podemos hacer más que eso Ariel, simplemente lo que vamos a decir es "están estos índices, miremos los índices y encontremos la manera de que cada índice sea representativo".

Rodríguez: ¿Van hacia la baja?, de acuerdo a la consideración de los gremios, ¿van a contemplar, como usted lo decía, lo que puedan llegar a compensar a través de Ganancias?

Prat-Gay: Bueno, eso es ya una derivada de tu pregunta, violenta derivada (risas). Quedémonos con lo que dijiste antes del CER, porque quiero aclarar eso ¿no? El Coeficiente de Estabilización de Referencia (CER) ¿Lo dije bien? Estaba trunco a partir del 6 de diciembre, y lo que nosotros resolvimos ayer, después de una recomendación del INDEC, fue que durante la transición, mientras no hubiera un índice de precios del INDEC, que es lo que requiere el CER, nosotros íbamos a tomar como referencia cualquiera de los dos índices, el de San Luis o el de la Ciudad de Buenos Aires, porque son los que tiene la venia del INDEC. Y lo que anunciamos es que entre el 6 de diciembre y el 25 de enero, el CER se va a ajustar por el índice de precios de la Ciudad de Buenos Aires. El 25 de enero tomaremos una decisión respecto del período siguiente y así sucesivamente. Volviendo a las paritarias, simplemente lo que estamos diciendo nosotros es "hay muchos números que se pueden tomar como referencia, y bueno, es parte de la discusión". Sepan que el Estado no participa de las paritarias de cada sector. Cada sector pone un marco, y el marco que ponemos nosotros es el siguiente "si ustedes nos creen a nosotros y creen lo que presentamos hoy, entonces la referencia va a ser un número que va a estar entre 20 y 25% de inflación. Entonces, para aclarar bien lo que dije la conferencia de prensa pasada que algunos no la entendieron o no la quisieron entender. Yo digo "si lo que le prometemos es cierto, el que fija un precio por arriba de la pauta nuestra que termina siendo cierta, queda un poco descolocado", venden menos productos, puede emplear a menos trabajadores, y por lo tanto, lo que nosotros decimos es que "si nos creen, y si nosotros vamos efectivamente vamos en el camino que decimos, por supuesto que hay que ordenar las expectativas a todos nos va a convenir fijar una pauta que sea consistente con la promesa del gobierno. Si las pautas no son consistentes con las

pautas del gobierno, una de dos, o nosotros no estamos haciendo las cosas evidentemente bien o el resultado de esa paritaria va a quedar de manera no armoniosa con el conjunto y esto va a generar algún efecto en términos de cantidades, ya sea de empleo, o de ventas, dependiendo de quién estemos hablando. Me voy a extender un poco más, tomando algún riesgo pero me parece que es parte de la transparencia que queremos transmitir. Nosotros entendemos que hay, en el año 2016, una línea divisoria que es el primer trimestre y el resto de los trimestres. Cuando nosotros decimos la inflación entre el 20 y el 25% es porque creemos que ya a partir del segundo trimestre podemos estar, o seguro a partir de la segunda mitad del año vamos a estar con índices de inflación de menos del 1% mensual. Pero somos conscientes de que una de las cosas que han sucedido hasta ahora, y que vamos a anunciar, me preguntaban, Liliana me preguntabas por el impacto de tarifas y no te lo contesté. Entonces, el primer trimestre no puede ser tomado como la base de proyección para el resto del año. Esto es lo que estamos diciendo nosotros. Créannos que a medida que acomodamos algunas distorsiones de precios relativos vamos a ir trabajando en el conjunto para que eso se vaya acomodando. Respecto al déficit financiero, la cuenta de intereses es más o menos 2 puntos del PBI, 2,2. Para este año no hay diferencias entre el déficit primario del financiero porque más o menos los recursos que yo dije antes truchos del Banco Central y en alguna medida del Fondos de Garantía de Sustentabilidad, son más o menos eso. Para el año que viene sospechamos que las utilidades van a ser menores, del Banco Central, y que posiblemente, no sé si va a haber más o menos, del fondo de la ANSES para compensar esos intereses. Pero ese número no lo tenemos hecho, yo diría que para ser conservador medio punto más del PBI. Si tu pregunta es, no la hiciste pero la intuyo, programa de financiamiento, estamos trabajando en eso, y lo vamos a hacer una vez que tengamos toda la información. Tenemos preparado un programa de financiamiento para la primera mitad del año, pero también hay muchas incertidumbres por despejar, entre ellas la que plantee al principio de la conferencia de prensa, que es qué tan rápido podemos avanzar en la discusión de Nueva York. Entonces, nosotros vamos a hacer lo más transparentes posible pero donde vemos algo que realmente se escapa de certeza, no queremos comprometernos con algo sobre lo cual no tenemos control pleno.

Marcelo Palaez de Canal 13: Ministro, buenas tardes. El caso de la deuda soberana y la intención de resolver el problema, quería preguntarle respecto del estudio jurídico que la Argentina ha ido contratando a lo largo de la última década en Nueva York, con la intención de resolver el problema ¿van a continuar trabajando con el mismo estudio o

acaso van a cambiar? habidas cuentas que ese estudio acumula una larga derrota, una larga cadena de derrotas judiciales en Nueva York. En tal aspecto quería preguntarle si en el Ministerio hay una estimación de la cantidad de decenas o cientos de millones de dólares que ese estudio a la Argentina le ha costado en concepto de honorarios.

Prat-Gay: Tenemos no la estimación, sino el número preciso. Me parece que no es este el momento para relevar ese número. Lo vamos a hacer en algún momento, pero esa cifra fueron cuantiosas y muchos números que andan dando vuelta por allí son verosímiles por nombrarlo de alguna manera. La cuestión no es tan sencilla como para cambiar de caballo en el medio del río, la manera en que lo vemos nosotros es que el estudio actual de la ha sido absolutamente inefectivo para conseguir el resultado que necesitamos ahora, que es resolver el problema. Así como el gobierno nacional arrastro los pies durante más de 10 años, tuvo un cómplice legal y jurídico que fue el estudio en cuestión. Ahora ese estudio en cuestión tiene también una memoria jurídica que nosotros no queremos resignar hasta estar muy seguros de que costo puede tener eso. Si me permiten una analogía futbolística, *Cleary* venía hasta ahora venía jugando en defensa y en ataque. En ataque fue un desastre porque no nos permitió hacer el gol para resolver el partido tan trabado que tenemos y que venimos teniendo hace 10 años. Lo vamos a dejar en defensa y estamos tratando de contratar el que haga el gol sobre el final de la negociación. Básicamente esa es la idea y hemos convocado una compulsa de estudios internacionales en Nueva York, vamos a elegir a través de un proceso de licitación y seguramente en las próximas semanas va a haber un trabajo conjunto entre *Cleary* y los nuevos abogados. Aclaro solamente una cosa, ustedes habrán visto en estos días el nombre de un abogado de *Cleary* que hasta ahora no lo habíamos tenido en Argentina, Lee Buchheit es un referente internacional en cuestiones de reestructuración de la deuda, tuvo un rol preponderante en la negociación de la deuda de Grecia, pero también en el marco conceptual de muchas otras renegociaciones. La pregunta que yo me hice cuando estaba del otro del mostrador, durante tantos años que tenía *Cleary*, era ¿por qué tienen en el banco, usando la analogía, al Messi de las reestructuraciones? Se ve que cuando nosotros empezamos a decir que no estábamos tan conformes apareció esa carta, o sea que ya hubo una reacción, para nosotros es insuficiente, pero estas cosas las vamos a ir resolviendo a medida que tengamos mejor información del otro lado, la otra contraparte que es lo que pretende y con que viene, entonces a veces lo perfecto es enemigo de lo bueno, quizás nosotros

hubiéramos preferido un cambio de un día para el otro, pero entendemos que eso es bastante arriesgado y por eso la decisión va a ser esta que estamos tomando.

Ezequiel Burgo de Clarín: Bunas tardes, La pregunta es ¿qué ítem dentro de los 9.882 millones que usted mencionó de la deuda que se está negociando con los *holdouts*, que ítem es sobre el que el Gobierno negociaría en la mesa?

Prat-Gay: La negociación es conjunta porque al final del día lo que hay que mirar es lo que el juez dice que nosotros debemos, nuestra filosofía en todo caso, es, y esta es la filosofía del Presidente de la Nación, nosotros queremos pagar el capital, porque eso es lo que debemos, pero no creemos que ese capital se deba ajustar de la manera en que el cálculo de la sentencia así lo estima, francamente si algún puso un millón en el 2001 y ahora un juez le dice que puede llevarse 10, bueno Ezequiel fíjate vos si encontrás una inversión de mejor retorno que esa en el mundo tan complejo de los últimos 12 o 13 años. Entonces no quiero ir mucho más allá de eso porque estamos entrando en un terreno jurídico que no me corresponde a mí, sino que le corresponde a los abogados y sobre todo al Secretario de Finanzas que está recién ahora enterándose de la posición que tenemos en frente, pero para que se entienda bien, de la sentencia vemos números muy gruesos, 30 centavos son capital original, 70 son intereses, y dependiendo del bono, porque estos son muchos bonos, en algunos casos llegamos al nivel extremo donde el capital original es cinco centavos y los intereses son 95. No sé qué opinan ustedes, a mí me parece que eso no es necesariamente justo, esto es efectivamente lo que nosotros queremos discutir, pero queremos discutirlo rápido y pronto y queremos resolver el problema, porque esa ha sido la decisión del Presidente y tenemos un muy mal antecedente con intereses punitorios en Argentina que fue la deuda del Club de Paris, 3.600 millones de dólares que nadie siquiera volvió a chequear. Eso no lo vamos a hacer nosotros.

Esteban Rafele del El Cronista: Ministro buenas tardes. Usted recién mencionaba las metas de inflación y esta intención del Gobierno de reducir paulatinamente la inflación y a la vez aumentar la productividad y que la economía crezca finalmente. En estos momento está habiendo despido en la economía, no solamente en el sector público, usted lo atribuyó y el Gobierno en general habla de ñoquis, sino también en el sector privado, en estos últimos días se conocieron despidos en Cerámicas San Lorenzo, en algunas metalúrgicas, creo que también en empresas petroleras o en algunas mineras de la Patagonia. Quería saber qué piensan de esto, teniendo en cuanta que Macri varias veces

dijo que iban a defender el empleo de los argentinos y si el gobierno está haciendo algo, está pensando algo para contener este escenario de despidos que empiezan a manifestarse.

Prat- Gay: Es parte de la herencia, nosotros llevamos un mes de Gobierno y eso esos ejemplos que vos planteas Esteban, y supongo que algún otro que podamos pensar, no creo que la decisión se tome de un mes para el otro. Son unidades productivas, empresas, sectores que vienen sufriendo hace mucho tiempo y que por lo tanto si llegaron a la decisión de despedir parte de sus planteles no es por lo que estamos haciendo nosotros ahora, sino por los cuatro años previos en los que no se creció. Nosotros cuando el Presidente dice que vamos a cuidar el empleo, se lo toma muy en serio y así lo hizo en algunos casos puntuales en el último tiempo, el que estamos en estos momentos muy preocupados es el del sector petrolero en buena parte de la Patagonia, nosotros vamos a mantener el esquema de un precio de referencia para el productor local muy por encima del valor de mercado del barril internacional, y como esto vamos a estar operando *ad hoc* cada vez que veamos un rol del Estado nacional para proteger ese empleo. Por su puesto siempre en concordancia y en coordinación con el sindicato en cuestión y con el empresariado en cuestión. Lo discutimos la última vez, nosotros una de las medidas que anunciamos a fin de año fue una rebaja importante en el impuesto, ese insólito, a los autos, sino lo hacíamos posiblemente este año hubiera caído aún más la producción de autos y hubieran habido aún más despidos de los que ya se vieron. Básicamente el esquema nuestro es ordenar la macroeconomía para que estas cosas no sucedan y estar atentos en la micro para que cuestiones pendientes del gobierno anterior se subsanen con el menos costo posible. Muchas gracias a todos.

Entrevista en radio Mitre, programa "Sábado tempranísimo" (Marcelo Bonelli, Sergio Rubín, Daniel Mollo) – 06/02/2016

Daniel Mollo: Alfonso Prat Gay, buenos días, Daniel Mollo es mi nombre, Marcelo Bonelli que está en Europa regresando de la visita con el Papa Francisco lo estamos saludando junto con Rubín (Sergio) y todo el equipo aquí.

Alfonso Prat Gay: Buen día Daniel, Marcelo, Rubín y todo el equipo ¿cómo andan?

Daniel Mollo: Bien, si Marcelo te escuchamos.

Marcelo Bonelli: Bueno, quería preguntarle a Prat Gay qué implica esta propuesta del Gobierno argentino realizada ayer, y si esta propuesta después de una semana de negociaciones tiene cierto consenso de los propios acreedores.

Prat-Gay: Bueno lo primero que tengo que decir es que la instrucción del Presidente fue háganlo cuando este Bonelli de vacaciones.

(RISAS)

Bonelli: Bueno, en el borde por eso hoy estoy participando de la entrevista.

Prat-Gay: Había que calzarlo todo en una semana. Hablando ahora en serio, fue una semana muy intensa, nosotros fuimos avanzando una tarea titánica realmente del Secretario de Finanzas, Caputo (Luis) y de Mario Quintana y de todo su equipo, y la estrategia nuestra era resolver el problema, resolverlo pronto, resolverlo de la manera más justa posible para el país y entendimos que la única forma de avanzar con todos esos objetivos tan ambiciosos era ir convenciendo de a poco a los bonistas menos beligerantes. El anuncio, que nadie esperaba, con los bonistas de Nicolás Stock que son 50 mil bonistas italianos que hace 15 años que no cobran un peso, nosotros les ofrecimos el capital original más una tasa de interés muy favorable para nosotros del 3% anual que, obviamente, Argentina nunca hubiera podido pagar una tasa tan baja en el mercado durante todos estos años, y a partir de esa aceptación vimos que había camino para avanzar con los otros fondos, los fondos más duros. Entraron dos de los seis fondos duros y con el resto seguimos discutiendo. Entendemos que en los próximos días quizás hay posibilidad de que se vayan sumando y nosotros seguimos adelante. Lo que nos toca hacer ahora es la discusión con el Congreso porque esto es una propuesta sujeta a la decisión del Congreso y también vamos a ir en algún momento a pedirle al juez, en la medida que avancemos, que levante las restricciones que tiene sobre Argentina para acceder al mercado. Lo que estamos tratando de hacer acá es normalizar una situación que tiene más de 15 años que la heredamos del gobierno anterior. Que al igual que el cepo, el gobierno anterior estaba como enredado en su propia discusión y la decisión del presidente Macri es "donde vean un problema resuélvanlo pronto y de la mejor manera posible", y esto es lo que ha hecho el equipo que esta acá en Nueva York.

Bonelli: Es correcto que el mediador Pollack, además de recibir la propuesta con el Secretario de Finanzas y el Subsecretario de Gabinete habló con Macri y comunicó que es factible que él se manifestara a favor de la propuesta Argentina.

Prat-Gay: Sí, nosotros ayer tuvimos, bueno yo tuve una larga charla con el mediador por primera vez, nos pareció que era favorable para la negociación que el Presidente hablara también con el mediador porque eso le daba al mediador la posibilidad de acerca las posiciones. A partir de ahí empezamos a ver que las posiciones más duras se iban efectivamente ablandando y bueno nosotros hubiéramos querido llegar a un acuerdo incluso ayer, no fue posible pero si cumplimos con la promesa que habíamos hecho hace dos semanas. Nosotros vamos a Nueva York a negociar de manera transparente porque durante muchos días del otro lado decían "no hay que firmar un acuerdo de confidencialidad". Nosotros hacemos las cosas de manera transparente, no firmamos ningún acuerdo de confidencialidad, hicimos pública la oferta y además en esa oferta ya han entrado varios de los que parecían más duros. Así que este es el camino.

Bonelli: Macri habló con Pollack ayer.

Prat-Gay: Sí, Macri habló con Pollack .Yo había tenido antes una larga charla con Pollack y nos pareció que esa era la manera de solventar la propuesta yo creo que hasta ese momento los fondos más duros pensaban que nosotros estábamos simplemente jugando al póker y ahí se dieron cuenta de que en realidad era en serio y que queríamos. Los fondos más duros tienen el gran beneficio de la mala negociación anterior. No solamente porque quedaron fuera en el momento en el que podrían haber entrado, sino por la mala estrategia judicial que tuvo Argentina durante todo este tiempo. Vos sabes Marcelo que lo que estamos discutiendo en Nueva York son alrededor de 9 mil millones de dólares de sentencia del juzgado de Griesa, pero responden a 3 mil millones de deuda original, entonces el costo de no haber hecho nada durante todos estos años fueron 6 mil millones de dólares y el costo de pensar de que golpeando la mesa y diciendo "Patria o buitre" alguien se iba conmover con Argentina e iba a modificar los fallos. No, lo que había que tener era una estrategia de discusión de la cuestión en el lugar donde se discute que es en el juzgado y nosotros lo que hicimos fue eso.

Bonello: Con respecto al fondo de Paul Singer que fue quien avanzó y tuvo un fallo favorable ¿ellos han dado alguna respuesta a la propuesta argentina?

Prat-Gay: Sí ellos están mirándola, ellos venían acercándose a nuestra posición y bueno nosotros le dijimos que no teníamos más tiempo porque teníamos que hacer pública la propuesta, el mediador sacó un comunicado que es muy contundente respecto de quien quiere negociar y quién no. El mediador explicó cuáles serían los pasos para que Argentina consiga, efectivamente, reponer la cautelar y nuestro camino va a ser ese, va ser avanzar en esta dirección consiguiendo más fondos y, eventualmente, pidiéndole al juez que reponga la cautelar. Si para entonces hay algún fondo que quedó afuera, y la va a tener difícil porque si Argentina logra la cautelar y logra acceder al mercado y el juez deja de penalizarnos, como viene penalizándonos desde que Kicillof y Cristina se hicieron los valientes, entonces los que van a tener un gran problema van a hacer ellos. Nosotros creemos que es una oportunidad que tienen si no se les va a complicar más adelante.

Mollo: Que haya podido participar de la conversación Mauricio Macri, el Presidente, sirvió porque Cristina no lo hacía antes.

Prat -Gay: Ya se habían dado cuenta que no éramos el equipo de Cristina, pero sirvió porque reforzó la idea de que las cosas se resuelven con diálogo, no se resuelven a través de cadenas nacionales, a través de diatribas con el micrófono en los medios. Este es un fallo que Argentina perdió como lo perdió la administración de Cristina Kirchner. Ellos nunca lo quisieron admitir, entonces se quejaban de cosas que incluso eran difíciles de explicar para ellos la realidad es que Argentina eligió una jurisdicción, la misma que después eligió Néstor Kirchner cuando reestructuró la deuda. En esa jurisdicción se perdió el juicio en todas las instancias, se perdió el juicio en gran medida por la impericia del gobierno argentino y por el mal asesoramiento de los abogados y también porque se llegó a un punto donde, como bien preguntabas, me parece que la estrategia de Cristina Kirchner lo sacó de quicio al juez. Entonces, nosotros lo que hicimos fue simplemente venir con un esquema muy firme para dialogar y para resolver el problema, los problemas se resuelven de esta manera. Marcelo y Daniel, uno frente a un problema tiene dos opciones: o se victimiza y se pasa la vida lamentándose de lo que le pasó y no lo resuelve, o lo encara de la mejor manera posible. Yo creo que lo que hemos hecho en los primeros dos meses de gobierno es básicamente aplicar esa fórmula a todos los problemas que nos dejaron. Sería más fácil quizás para nosotros victimizarnos, decir "miren lo que hizo Cristina", porque la verdad que no nos alcanza el día para mostrar todas las cosas que nos dejaron. A nosotros nos eligieron para gobernar y estamos gobernando de la mejor manera posible para la mayor cantidad de argentinos. Acuérdense que esto nos va a

permitir retomar el crédito, no hay país en el mundo, no hay empresa en el mundo, no hay pyme en el mundo que pueda crecer si no tiene crédito. Argentina hace 15 años que no tenía crédito. Restablecer el crédito es una premisa fundamental para volver a crecer, no solamente para el gobierno sino también para las muchas empresas que necesitan los recursos para invertir y con esa inversión vamos a lograr más empleo y con ese empleo vamos a volver a crecer y eso nos va a acercar cada vez más al objetivo que nos puso Mauricio de pobreza cero.

Bonelli: Ha tenido muchas repercusiones internas pero, por ejemplo, el diputado Lozano (Claudio) salió muy duro a criticar el acuerdo y dijo que esto era un 100% de concesión a los fondos buitre.

Prat-Gay: No sé si Claudio sigue estando en el Congreso. Si está, con mucho gusto cuando vayamos ahí lo discutiremos. Me parece que hay que mirar la propuesta y hay que entender, porque acá la propuesta no es del 100%, el 100% es lo que pedían ellos, y nosotros la teníamos difícil, Marcelo, porque bueno, ustedes saben, en el 2014 Elliot estuvo a punto de hacer un acuerdo con algunos empresarios argentinos. Ese acuerdo implicaba una quita del 15% nomás, pagarle el 85% del capital. Y además implicaba pagarle en bonos que hoy valen casi un 50% más. Vale decir. Si ellos hubieran aceptado ésa oferta en ése momento hubieran acordado no el 100%, el 125% y nosotros lo que pusimos sobre la mesa es 75%. Sabíamos que era difícil porque ellos arrancaban con 85% y además, desde entonces, habían tenido la decisión del juez Griesa de que Argentina no podía hacer nada, en algún punto ellos creían que nos tenían atrapados. La decisión nuestra fue ir rodeándolos, convenciendo al resto del grupo y ahora ellos tienen una decisión por tomar. Es fantástico decir "no hay que concederles nada y no hay que pagarles nada", pero la realidad es que acá hay un fallo que hay que cumplir y nosotros lo estamos cumpliendo de la manera más favorable de la Argentina para dejar esos temas atrás. Acordate Marcelo, las cosas que nos decían cuando íbamos a salir del cepo. No sé, la verdad que no seguí las declaraciones de Lozano, pero me parece que en general todos los analistas decían no, es un delirio, el dólar se va a ir a 20, no puede ser, tienen que seguir encepados por tres, seis meses más o por dos años más. Esto no se puede sacar de un día para el otro. Lo sacamos de un día para el otro y no pasó nada. Yo lo que digo es, dennos el beneficio de la duda, de que los problemas se resuelven resolviéndolos, no desde la tribuna y haciéndose los que no se puede resolver.

Mollo: Estamos charlando con Alfonso Prat-Gay, es el Ministro de Hacienda y finanzas Públicas de la República Argentina. Se incorpora a esta charla Sergio Rubín.

Sergio Rubín: Hola, buen día Ministro, ¿cómo le va?

Prat-Gay: Buen día.

Rubín: Le cambio un poquito el tema y me quiero ir al tema inflacionario.

Prat-Gay: ¿Usted organizó la reunión de Bonelli con el Papa?

Rubín: No, no, de ninguna manera, el señor Bonelli tiene allí contactos muy importantes. Así que no, no necesita un mediador, no necesita un Pollack.

Mollo: Algunos dicen que la organizaron la de Macri con el Papa el mismo fin de semana que juegan Boca y Racing para que no haya problemas.

Prat-Gay: Ah… eso no lo había pensado, está bien eso.

Mollo: Ese mismo fin de semana, para que no haya problemas ni con Marín, ni con Bonelli, con ese tipo de cosas no.

Rubín: Lo importante es que volvamos todos más buenos, eso es lo importante. Ministro, la pregunta es esta: el tema inflacionario es un potro que parece muy difícil de domar. Cuando parecía que las cosas podían acomodarse, después de la devaluación y todo eso, ahora impacta todo este tema tarifario, vienen las paritarias en marzo. Está muy complicado el tema. ¿Cómo lo ve? ¿Va a poder bajar esto en algún momento? está golpeando fuerte en el bolsillo de la gente.

Prat-Gay: Si, nosotros sabemos que está golpeando fuerte en el bolsillo de la gente y es realmente nuestra principal preocupación. Lógicamente que hoy hablamos de los juicios en Nueva York porque los frentes son inmensos. Y este es otro frente, y déjenme que empiece con esto para entender de dónde venimos. Yo estaba mirando ayer algunos números de una encuesta que preparamos nosotros de la canasta básica. El 70% del aumento de la canasta básica sucedió en la primera quincena de diciembre. Básicamente en la segunda mitad de noviembre y la primera semana de diciembre, vale decir, justo antes de que nosotros asumiéramos. Y desde entonces nosotros venimos tratando de moderar esos aumentos, incluso retrayendo algunos aumentos en la medida que hemos podido. En los últimos dos meses, que es desde que nosotros asumimos, subió un 4%.

Vale decir un 2% mensual ¿es alto? sí, por supuesto que es alto. ¿Queremos que sea más bajo? Sí, queremos que sea más bajo y estamos trabajando en eso.

Mollo: Para esto... ¿van a reafirmar el Ahora 12, por ejemplo con el comienzo de las clases?

Prat-Gay: Estamos mirando el Ahora 12, reafirmamos por supuesto los Precios Cuidados. La semana que viene vamos a poner en funcionamiento toda la estructura de la comisión Nacional de Defensa de la Competencia. Porque vemos que ha habido abusos y ha habido excesos, pero lo que quería redondear con la reflexión anterior, la inflación ya es mucho más baja de lo que fue justo antes de que asumiéramos nosotros. No es todo lo baja que queremos porque el 2% mensual todavía está por encima de nuestra meta entre 20% y 25%, anual pero nos estamos acercando a ésa meta. El problema que tenemos ahora es que también como prometimos en su momento vamos a dejar de regalarles la energía a los más ricos. Estamos corrigiendo algunos precios que el gobierno anterior no quiso corregir durante tantos años y eso va a impactar por ejemplo en el índice de precios de febrero. Creemos que no va a impactar tanto en el bolsillo sobre todo de los que menos tienen porque tenemos la tarifa social, y la tenemos que refinar pero con la tarifa social estimamos que hay un porcentaje muy grande de la población que va a estar protegido de ése aumento y estas son todas las cosas que tenemos que hacer, y en el ínterin, la discusión salarial. No es la actitud de Mauricio Macri lamentarse y victimizarse y quejarse de lo que le dejaron. Mauricio va para adelante, nos mete la presión a nosotros en el equipo para hacerlo y es lo que estamos haciendo, pero la inflación que en diciembre estuvo entre 3.5 y 4 %, en enero, de acuerdo a las consultoras privadas estuvo más cerca de 3. Incluso algunos consultores que no se puede decir que sean amigos del Gobierno, como Miguel Bein, dice que en enero fue del 2.8%. O sea, una baja muy fuerte. Nosotros lo que creemos es que pasó lo peor, que la inflación, sobre todo en la canasta básica, ha bajado y debería bajar más y para eso es importante que hagamos el trabajo con Defensa de la Competencia, con algunas cuestiones que estamos discutiendo con algunos supermercados. Pero creemos que la principal cuestión por la cual había inflación acá en Argentina era la emisión descontrolada del Banco Central. Esa sí desapareció. Y por supuesto que no tiene un impacto de un día para el otro, pero ustedes van a ver que en los primeros dos meses, el Banco Central no le dio prácticamente ningún peso al Tesoro.

Mollo: a ver... hay una pregunta más de Marcelo.

Bonelli: Una última. Mencionarle al Ministro el tema salarial. Pero está claro que para recomponer salario va a ser difícil esa pauta del 25%. Porque además de lo que pasó en diciembre y enero, está lo que pasó antes. Noviembre si bien correspondía a otro gobierno, la gente necesita una recomposición salarial que los gremios ya están cerca del 30%.

Prat-Gay: Sí, bueno. Es parte de la discusión, si miramos para atrás o para adelante. Nosotros decimos, ésa discusión es libre, y para adelante nuestra pauta es del 20% a 25% anual y estamos convencidos de que lo vamos a cumplir. Ésa es la discusión. Si miramos hacia adelante, los gremios pueden tomar esa pauta como la pauta de referencia y por supuesto que para nosotros sería fantástico de que haya un aumento en el salario real porque no creemos que eso genere inflación, creemos que eso generaría aumento del consumo, pero bueno, cada gremio sabe la negociación que tiene que tener. Y otra cosa que nosotros decimos es tener en cuenta no el salario bruto, sino el salario de bolsillo. Va a subir no solamente por la paritaria sino por las decisiones de política económica.

Bonelli: Impuesto a las Ganancias, por favor Ministros, impuesto a las Ganancias, la gente está reclamando.

PG: Sí claro. Esto es una de las promesas de campaña, ya lo hicimos con el aguinaldo en diciembre. Mínimo no imponible de $30.000. Ésa es la discusión que llevamos al Congreso. Hay muchos gremios que con Ganancias van a mejor su salario bolsillo entre 6 y 10 puntos porcentuales. Nosotros lo que decimos es "hagamos la cuenta con salario bolsillo". Si bien estamos tratando de mejorar lo que reciben los trabajadores de menos salarios por la vía de asignaciones familiares, y eso es lo que pedimos. Ésa es la discusión que ha tenido el Presidente con Hugo Moyano y la reunión que va a haber esta semana con los distintos gremios para encuadrar esa decisión. Nosotros queremos que el salario sea lo más alto posible porque es lo que nos conviene pero también queremos que se tomen en cuenta los esfuerzos fiscales que va a hacer este Gobierno para que mejore el salario bolsillo en el marco de un esquema donde tenemos que ir organizando las expectativas. Yo estoy convencido de que vamos a estar en esa meta de 20%, 25%, ahora si no nos convencemos todos, cada uno va a estar haciendo su juego y salimos todos perdiendo. Entonces lo mejor que nos puede pasar es que nos ordenemos. Una mesa, que cada uno tenga su paritaria libre, que tomen en cuenta los esfuerzos fiscales que hacemos nosotros, que el trabajador tenga un aumento del salario bolsillo y que eso sea

perfectamente compatible con los objetivos de inflación y con el objetivo de que Argentina vuelva a crecer.

Mollo: Ministro, muchísimas gracias por haber participado en "Sábado tempranísimo".

Prat-Gay: Que tengan un buen fin de semana de carnaval.

Anuncio ante la prensa, Ministerio de Economía – 29/02/2016

Alfonso Prat-Gay: Buenas tardes, gracias por estar acá, ustedes saben que hoy es un día muy importante. Han visto ya, seguramente, el comunicado de prensa del mediador, en el que se informa que hemos llegado a un acuerdo con los cuatro fondos beligerantes, más duros de esta negociación. Fue un acuerdo, que por supuesto, está ad referéndum, del Congreso, el que decide en las cuestiones de deuda y es el que va a partir de ahora, va a tener que intervenir en esta situación. Hasta acá llegamos nosotros, a partir de ahora es el Congreso, es un acuerdo que por primera vez, en 15 años, Argentina empieza a salir definitivamente del default. Todos los intentos anteriores eran parciales, no alcanzaban a todos los acreedores.

La negociación en la que hemos estado trabajando, en estos últimos tres meses, es una negociación para ponerle punto final a esta cuestión y no se compara con las anteriores porque se trata de una sentencia en sede judicial, en particular el acuerdo de hoy se trata de una sentencia firme en sede judicial, que tenía además –como ustedes saben– que tenía el agregado de una cautelar que le impedía a Argentina hacer lo que hace cualquier país del mundo: administrar sus pasivos, emitir deuda para ir pagando y por eso Argentina estaba obligada a pagar en efectivo cada vez que había un vencimiento.

Esta era, sin duda, la derrota en las cortes de Nueva York y la cautelar del desacato era una de las herencias que recibimos y las resolvimos con la misma energía y la misma actitud con la que fuimos resolviendo otras cuestiones. Ustedes saben que nos tomamos una semana para levantar el cepo, que ahogó la economía, durante cuatro años; acá nos tomó una siete semanas, aproximadamente, ocho semanas resolver una cuestión que atravesaba distintas administraciones y que llevaba casi 15 años sin ser resuelta en el país.

No hay muchos antecedentes de arreglos judiciales con quitas, y mucho menos con la quita de la magnitud de la que hemos conseguido en estos acuerdos ad referéndum, del

Congreso, y me parece que esto, en ese sentido, más allá de la herencia y que este un tema que se tenía que haber hecho antes, resolverlo no pone en la línea de largada para el crecimiento. Yo lo pondría de esa manera, y eso es lo que hemos intentado hacer en estos meses.

Esto es lo que ha logrado con muchísimo éxito el equipo que me acompaña: el secretario de Finanzas, Luis "Toto" Caputo; el vicejefe de Gabinete, Mario Quintana y Santiago Bausili, que quizás no lo conocen tanto, pero que ha tenido un trabajo extraordinario, en los últimos meses.

¿Qué fue lo que hicimos, cuál fue el cambio de estrategia, que ustedes lo han visto reflejado en todos los comunicados de prensa de Daniel Pollack? Hoy hablaba de que el cambio de actitud de la Argentina había sido algo heroico. Para nosotros fue lo más normal, para nosotros fue encontrar un problema, encararlo y buscarle la solución. ¿Y cómo lo vamos a resolver? encarándolo, lo primero, y con los números lo encaramos y fuimos al mediador, fuimos al juzgado y le dijimos: "mire acá hay una cuestión que excede cualquier cálculo de justicia, que son los intereses". Y ustedes saben que pusimos el foco en los intereses. Dijimos vamos a respetar el capital porque aquí hay una sentencia judicial, que hemos perdido, en el juzgado donde elegimos dirimir nuestras diferencias, pero no vamos a convalidar estos intereses porque realmente los intereses son difíciles de justificar.

Cuando hablamos de una quita en promedio del 25% sobre la sentencia, lo que estamos diciendo es la práctica es una quita del 40% de esa factura de intereses que la heredamos con sentencia firme y que lo único que podíamos hacer era discutir firme e inteligentemente para que el juzgado entendiera que ese cálculo de intereses debía ser revisado y eso fue lo que hicieron "Toto" y Mario, durante todas estas semanas.

Es inevitable la reflexión, porque si lo pudimos hacer en menos de tres meses, por qué se tardó 14 ó 15 años. Y yo creo que esto es una reflexión para hacer y para discutir, sobre todo cuando vayamos al Congreso, en la lógica de que la resolución de este tema va a afectar a las próximas generaciones y administraciones, debe ser entendido como una política de Estado, pero cuando uno empieza a mirar que si el gobierno anterior hubiera tenido la actitud que tuvo este Gobierno, desde el primer día, de no esconder la discusión, de no quejarse de lo que había pasado y en vez de encarar el problema, como lo hizo este

equipo económico, con la instrucción precisa del Presidente; si esto se hubiera hecho cinco años atrás, hoy la Argentina tendría 2 millones de empleados más de los que tiene.

Los recursos que perdimos en términos de salida de divisas; en términos de las inversiones que no vinieron, de los 40.000 millones de dólares de deuda que hubo que pagar en efectivo, porque no teníamos créditos para pedir prestado; esa bolsa de casi 100.000 millones de dólares, si hubiera sido destinada esos ahorros y esas inversiones a proyectos concretos de inversión, hubieran generado posibilidades de empleo para, quizás, 2 millones de argentinos. Por eso dijimos que eso había que resolverlo cuanto antes, no hay países del mundo que crezcan sin créditos, no existe más. Estamos en una economía suficientemente moderna como para que el crédito sea uno de los principales factores para el crecimiento.

Y lo que estamos tratando de hacer es justamente recuperar el crédito, que nos crean, recuperar la confianza, no solamente para afuera, sino para adentro, porque entendemos que en los últimos años lo que se perdió fue el valor de la palabra, de las estadísticas, se perdió la brújula en muchos campos, entonces la economía no funcionaba porque el primero en mentir era el gobierno.

Eso es lo que estamos cambiando en el INDEC, es lo que estamos cambiando en tantas normas y eso es lo que venimos a anunciar hoy sin bombos ni platillos, porque la verdad esta es una página de la historia argentina que no debiéramos haber tenido; los intereses que se acumularon se acumularon por desidia, por mala estrategia. Hubiera sido mejor que no hubiera esa acumulación; nosotros estamos satisfechos de haber logrado quitas importantes, pero hubiera sido mejor no tener que llegar al punto de discutir la quita.

Dije antes, y lo vuelvo a remarcar, en esta negociación extraordinaria, que llevaron adelante Caputo y Quintana, el punto de partida era una serie de acreedores que había obtenido una sentencia firme, porque la Corte Suprema no la tomó, y además tenía una cautelar, que básicamente restringía a un país soberano a una actividad tan natural de un soberano, como administrar sus pasivos. Puesto de otra manera, del lado de enfrente tenían todo para ganar. Tanto que a mitad de camino de la negociación, en algún momento, salieron en los diarios, que nosotros íbamos a ofrecer 85% e íbamos a ofrecer una quita del 15%. Bueno, nos pusimos duros, no quisimos firmar un acuerdo de confidencialidad, ellos decían que sin ese acuerdo de confidencialidad no se podía negociar. Nosotros dijimos que tenía que ser una negociación transparente, porque

nosotros estamos negociando en representación del Congreso y no podemos hacerlo de espaldas al Congreso; publicamos la oferta el día que dijimos que lo íbamos a hacer, lo hicimos transparente y cuando vimos que la cosa no funcionaba presentamos un escrito preguntándole al juez qué condiciones eran necesarias para que levantara la cautelar. ¿Qué quiero decir con esto? Que jugamos con las reglas, pero lo hicimos con la mayor firmeza posible defendiendo los recursos de los argentinos.

¿Cuáles son los pasos a seguir? Ustedes saben que mañana se inician las sesiones ordinarias en el Congreso de la Nación, el Presidente va a dar su discurso de Apertura de Sesiones, nosotros – en esta semana – vamos a llevar al Congreso un proyecto de ley, que nos permita ejecutar, si es que así lo considera el Congreso, estos acuerdos que hemos ido firmando con los distintos acreedores. La discusión se va a dar, por supuesto, en las dos cámaras y una vez que tengamos esa aprobación, entonces sí, iremos a la etapa final: el pago a los acreedores que hayan aceptado algunas de las dos ofertas. Ustedes recuerden que hay dos ofertas. Vamos a emitir bonos para pagar esta sentencia, no vamos a usar reservas del Banco Central y que no haya confusión en esto: el pago es en efectivo a los bonistas, pero no sale de efectivos de las reserva. El bono que nosotros hubiéramos querido darle a los acreedores no lo vamos a dar a los acreedores porque lo hubieran aceptado a un precio mucho menor, lo vamos a colocar en el mercado y con eso vamos a hacer una diferencia de quizás otro 20%, respecto de lo que hubiera sido el precio al cual los acreedores, de este juicio, en particular, hubieran aceptado el bono.

Entonces, emitimos un bono para pagar y no es que estamos pagando de las reservas y al emitir ese bono le damos un ahorro adiciona, a Argentina, que para cuando terminen todos los litigios, si nosotros terminamos emitiendo, como máximo, 15.000 millones de dólares, vamos a tener un ahorro adicional no solamente de 5.000 de quita, sino que además un ahorro adicional de 3.000 millones de dólares, por la colocación del bono a un precio de mercado y no a un precio de oferta, que es lo que hubieran aceptado los bonistas de este litigio.

Finalmente, antes de las preguntas, debemos preguntarnos qué es lo que falta, que es la discusión en el Congreso de la Nación y la otra pregunta es para qué hicimos esto. Y ya lo explicamos un poquito y lo vamos a explicar de vuelta: nosotros entendemos que la única forma de poner a la Argentina- de vuelta - en la senda del crecimiento es con créditos. No hay forma de llevar adelante el programa de infraestructura, que tiene

diseñado el Presidente Macri, en los próximos cincos años, si nadie nos presta, si no nos prestamos a nosotros mismos, si no somos creíbles entre nosotros, si nos autocongratulamos de estar en desacato con la Justicia, que elegimos resolver nuestros problemas.

Nosotros queremos resolver este problema para volver a tener acceso al crédito, que es lo que nos va a permitir proyectos de infraestructuras, mayores empleos, mejores condiciones de vida para los argentinos, reducción de la pobreza, en línea con los objetivos del Presidente Macri de ir acercándonos a la pobreza cero. Pero también tiene un componente muy importante en lo que es nuestro programa fiscal, coordinado con el programa monetario, que anunciamos en algunas de las conferencias de prensa.

Ustedes saben que nosotros nos hemos propuesto ir bajando, de a poco, el déficit fiscal que heredamos, ese ir bajando de a poco presupone que hay alguien que nos presta, mientras vamos haciendo la corrección heredada. Si nadie nos presta no hay margen para bajarlo de a poco, no hay margen para el gradualismo; si nadie nos presta una de dos: o tenemos que emitir mucho más para financiar el gasto, que tenemos en esto momento, con lo cual la consecuencia es más inflación y nosotros queremos tener un programa anti-inflacionario o, si queremos tener el programa anti-inflacionario, pero no tenemos créditos, entonces la única salida sería un ajuste salvaje del gasto, que no es la propuesta de este gobierno, no es la propuesta del presidente Macri, no es la propuesta de este Ministro y no es la propuesta de este equipo económico.

La propuesta de este equipo económico es recuperar el crédito para evitarles a los argentinos el ajuste, que nos dejó – de manera embrionaria – el gobierno anterior. No hay otra forma de explicar lo que estuvimos haciendo, en estos tres meses en este campo, lo que logramos anunciar hoy con la aceptación de los cuatro fondos más grandes y lo que vamos a seguir haciendo en cada una de las cuestiones, que vamos a hacer para ir ordenando la situación económica que recibimos. Insisto: No negamos el problema, lo encaramos con seriedad y en equipo, y por eso era importante que estuviéramos todos acá, en el escenario, incluso gente de otros ministerios, que invitamos; lo encaramos con la convicción del Presidente de que estos temas hay que resolverlos y lo encaramos con la convicción de que estos son los pasos necesarios para que volvamos a crecer, para que volvamos a tener la posibilidad del progreso, para que volvamos a tener las escuelas que

pudimos tener, pero que no tenemos porque no tuvimos los recursos, para que no estemos discutiendo las cosas que ya no se discuten prácticamente en ningún lugar del mundo.

Ustedes saben que estuvimos con el viceministro en China, en estos días, y si se nota un poco en mis ojos el cansancio de la diferencia horaria, porque llegamos hoy, en la mañana, y bueno no sé qué hora es para nosotros ahora, como las cinco de la mañana y traigo a colación lo del G-20 y con esto quiero ir cerrando para no cansarlos demasiado, pero la discusión que hay en el G-20 se parece mucho a la discusión nuestra de cómo vamos a estimular la demanda y aggionar la oferta para agrandar la torta, y cómo vamos a lograr que esta torta más grande esté bien distribuida. Básicamente esos son los tres capítulos que discuten, hoy, las 20 naciones más desarrolladas que representan el 80% del PBI mundial. A partir de este fin de semana, la Argentina tiene la autoridad de sentarse en esa mesa y poder discutir de igual a igual. Hasta ahora la Argentina era el país que truchaba las estadísticas y que se ufanaba de no pagar sus deudas. Entonces, volvimos a ensamblarnos en el mundo, un mundo que tiene una agenda muy parecida a la nuestra y vaya si no es estimulante saber que hay otros 19 países que quieren hacer lo mismo que estamos haciendo nosotros y que eso es la norma y no la excepción.

Fue muy bueno todo lo que sucedió en el G-20, fue muy buena la recepción que tuvo la Argentina, muy en línea con las visitas que hemos tenido, hasta ahora, de presidentes y la visita que vamos a tener más adelante, incluso el mes que viene, del presidente de los Estados Unidos, que demuestra que la Argentina se está ensamblando, se está integrando de manera inteligente al mundo, porque entendemos que esta es la mejor manera de apuntar al desarrollo económico que nos viene eludiendo, hace mucho tiempo, a los argentinos; al crecimiento que hace cuatro años no tenemos; a la recuperación del empleo y a un programa con inclusión social verdadera. Todo lo otro es verso, lo que nosotros estamos queriendo hacer es volver a la normalidad y un paso muy importante en esa normalidad eran estas discusiones, que tuvimos en Nueva York, que hoy – después de muchos esfuerzos, idas y vueltas, documentos que iban y volvían - podemos anunciar, conjuntamente con el mediador, que efectivamente logramos que el 85% de los litigantes, en este juicio hayan aceptado algunas de las ofertas que ofrecimos y este es un punto de partida para que la cosa se encamine y para que la Argentina deje, definitivamente, el *default* que nos viene ahogando hace casi 15 años. Gracias por la atención.

Disertación en la Cámara de Comercio de los Estados Unidos en la Argentina (AmCham) Predio Rural de Palermo – 23/03/2016

Alfonso Prat-Gay: El 10 de diciembre cuando asumimos había tres cosas que nos desvelaban. No necesariamente en este orden de importancia pero eran las tres cosas que estaban por lo menos, en el equipo económico, zumbando en nuestras cabezas. La primera cuestión era salir del cepo cuanto antes. El cepo como instrumento emblemático de todas las cosas que se habían hecho mal durante los años anteriores. El cepo bien llamado cepo, porque no era solo el control de capital, sino la presión y el ahogo sobre una economía que venía efectivamente desahuciándose. No era una cosa extraordinaria sacar el cepo, porque más de 180 países del mundo no tienen cepo, pero había que hacerlo pronto, con pocas reservas en el Banco Central, con un regalito que nos dejaron en el mercado de futuros, y por supuesto que eso concentraba buena parte de nuestra atención y de la atención de ustedes también y de toda la opinión pública que ponía en duda que pudiéramos cumplir con esa, como tantas otras, pero esa en particular, promesa de campaña. Otra cuestión que nos preocupaba y mucho era recuperar el acceso al crédito internacional. ¿Por qué el crédito internacional? porque todavía el mercado de capitales de Argentina es pequeño y porque se achicó más durante los últimos 10 años con el destrato y con el vapuleo a las normas y a las reglas de juego. Sabíamos que era necesario para nosotros encaminar la relación financiera internacional porque teníamos necesidades financieras que atender. Nos decían que era muy difícil conseguir eso en el transcurso de un año y nosotros insistíamos en que lo íbamos a hacer de la mejor manera posible en el plazo más corto posible. Pero por supuesto que al 10 de diciembre era una materia pendiente que teníamos que encarar. Y la otra cuestión que nos desvelaba a muchos integrantes del Gobierno, y creo que a muchos de ustedes, y quizás todavía les preocupa a muchos de ustedes, y es un juego que vamos a tener que ir ganando en cada partida, era la cuestión de la gobernabilidad. Cómo va a hacer Macri con todas sus buenas intenciones para llevar adelante su programa y sus promesas de campaña si no tiene las mayorías en el Congreso. Y tanto acá como en el exterior, en todos los viajes y visitas que tuvimos la pregunta que siempre surgía era: cómo va a hacer Macri para gobernar con el peronismo enfrente, cómo va a hacer Macri para gobernar con el sindicalismo en la otra vereda, cómo va a hacer Macri para gobernar si tiene ni siquiera primeras minorías en las cámaras del Congreso. Y el dictamen de mayoría de ayer en el Senado nos cierra muchas de estas preocupaciones que nosotros teníamos 100 días atrás. En las dos comisiones que se

juntaron en su sesión conjunta votaron a favor del dictamen de salir del *default* 14 de 17 senadores. Alrededor del 80% de una cámara que no controlamos, una cámara que somos franca minoría. No es menor, por supuesto que nos falta la votación de la semana que viene y no nos vamos a adelantar, pero yo creo que para cuando esto vaya al recinto y se apruebe habremos concluido la primera etapa, habremos llegado al fin del principio. Y ahí es donde me parece que estamos, todos nos sentimos que estamos en ese lugar. Hemos ido acomodando la basura, como dijimos más de una vez, hemos ido haciendo lo que había que hacer porque sin hacer lo que hicimos era imposible arrancar, fuimos limpiando el camino a las gateras, estamos entrando a las gateras. La pasión y la aventura de gestionar Argentina hacia el desarrollo todavía no empezó, estamos en el precalentamiento, pero era un lugar que había que atravesar y 100 días atrás éramos pocos los que creíamos que podíamos atravesarlo de esta manera. Vale la reflexión y vale el punto de partida porque en esta vorágine olvidamos a veces de las cosas que vamos logrando entre todos. Pero por supuesto el desafío no es este, no es levantar controles de capitales, no es ponerse al día con una deuda de más de 15 años en condiciones tan complejas.

Acá me acompaña el Secretario de Finanzas, voy a pedir un aplauso para Toto Caputo que fue el artífice, lo pido porque corresponde y porque no le gusta, por las dos cosas, pero realmente la negociación que arrancamos 5 a 0 en contra con todos los modismos y los prejuicios en contra y que en poco tiempo, gracias a Toto, y a su equipo pudimos encaminar y pudimos también convencer al resto de la dirigencia política de que esto era necesario, necesario para llegar a la línea de largada y la línea de largada nos encuentra con una economía que tiene quizás problemas, incluso más profundos que los financieros a los que le hemos dedicado el tiempo en los últimos 3 meses.

No les tengo que explicar que es una economía que padece de un enorme déficit de infraestructura, uno de los bolsillos que se gastó el gobierno anterior como si no hubiesen alcanzado los bolsillos literales tan de manifiesto en los videos de las últimas semanas, es el bolsillo a la infraestructura, es un gobierno que básicamente se apropió de rentas de infraestructura, se fue gastando el capital y eso es lo que nos hace hoy ser un país mucho menos conectado, mucho más aislado en distintos lugares del interior, enormes dificultades de ustedes para competir con el resto del mundo.

El déficit de infraestructura hay que ponerlo en la cuenta porque es uno de los casilleros y uno de los capítulos en los que nosotros tenemos por supuesto muchísimo para aportar, una economía con déficit en la infraestructura, una economía sobre regulada donde había regulaciones para todo, donde para todo había que pedir permiso. Bajísima competitividad no solo por la falta de infraestructura y por el exceso de regulaciones sino también por un atraso cambiario en el que volvimos a caer, inexplicablemente, después de tantos ciclos y después de haber aprendido tantas veces que el atraso cambiario no era el camino ¡la pucha una vez más la misma estrategia, otra vez sopa! como dirían nuestros amigos chinos en este caso.

Una economía muy poco apalancada, este paradigma del desendeudamiento que ustedes saben y no vengo a hacer política acá, no es el lugar para hacerlo, que fue un gran verso, tuvo su correlato también en el sector privado, no habiendo condiciones atractivas para la inversión, lo mejor era ir achicando balance, no animándose a invertir y por lo tanto no animándose a pedir prestado. Eso nos pone en un lugar singular de la región o del mundo. En un momento donde hay muchísimas dudas de la deuda corporativa, nosotros estamos desapalancados no solamente en deuda pública sino también en deuda privada, depende de cómo uno lo mire es una buena o mala noticia. Mirándolo adelante es buena sin ninguna duda, mirando hacia atrás es el reflejo de todo lo que se pudo haber hecho y no se hizo, si hubiéramos utilizado de manera eficiente esos recursos que teníamos disponibles y que el mundo tenia disponible y que todavía tiene pero quizás en menor cuantía que algunos años atrás. Una economía con bajísima calidad de federalismo.

No sé dónde está el gobernador Omar Gutiérrez (Neuquén) que estábamos charlando antes de entrar. Acá está, mezclado en el equipo económico el gobernador. La verdad es que yo por lo menos tengo entre tres y cuatro reuniones por semana con algún gobernador, demás está decir que esto no sé cuándo sucedió por última vez. Omar, quizás vos después lo podes explicar en tu panel. La vocación del presidente Macri es volver a unir todo eso que se fue desuniendo, cortar con el centralismo, que los gobernadores tengan la potestad de aquello para lo cual fueron votados, sin la necesidad de venir a la Casa Rosada para pedir aquello que en cualquier caso es de ellos. Y eso requiere realmente un desprendimiento enorme del gobierno que asume en dificultades financieras. Pero es una promesa y es algo que estamos atravesando en diálogo con los gobernadores. Previo a eso era una economía afectada también por este bajo nivel de federalismo. Porque, si el

federalismo, que es uno de los pilares de la Constitución, no se cumple en el máximo nivel de las autoridades, bueno, qué queda para las reglas de juego, que en el fondo es una de las cuestiones que más les importan a ustedes cuando quieren una mínima garantía para invertir. En resumen, con qué nos encontramos, más allá de la herencia y de las anécdotas obscenas que han visto y que van a seguir viendo, porque se acumulan. Pero en lo medular, nos encontramos con una economía con mucha política social, con muy poco empleo de calidad y con mucha pobreza. Este es realmente el desafío que nos tiene que desvelar. Nosotros limpiamos el camino a las gateras, como dice Mauricio, "unir a los argentinos", no es un slogan, todavía estamos demasiados divididos y es imposible avanzar hacia delante en este marco de división. Esta división que cruza todos los sectores de la sociedad. Ustedes han visto: conferencia de prensa, reuniones de gabinete, diálogos, la novedad de que mandamos una ley al Congreso y estamos dispuesto a incorporar modificaciones en 11 de 19 artículos. Todo este cambio de clima, es un cambio de clima que sin duda debería reforzar la confianza, debería reforzar los vínculos, el capital social que también fue destruido en los últimos años, y debiera ser un potenciador para el crecimiento. Nosotros hemos tomado una serie de medidas, no viene al caso mencionarlas, pero entendemos que esa serie de medidas que básicamente han liberado al sector privado del ahogo de los últimos años, más la posibilidad de acceder al crédito, más el foco que le va a poner este Gobierno a la inversión en infraestructura a lo largo de todo el país. No solamente el Plan Belgrano, los conurbanos, los puertos, las rutas, los caminos, las cloacas, las viviendas, todo eso que está ahí por hacerse. Nosotros creemos que estas tres patas son patas que inexorablemente van a levantar muchísimo el potencial de nuestra economía. Los economistas a veces nos enamoramos de algunos conceptos, sobre todo si son complejos de entender, de transmitir y de medir, como el PBI potencial. Quién sabe cuánto es el PBI potencial, podríamos discutir toda la vida de cuánto es, pero estamos seguros de que en los últimos cuatro años destrozamos y destruimos potencial de crecimiento de PBI potencial. Con las medidas, con el acceso al crédito, con la infraestructura, yo estoy convencido de que Argentina ya, con eso nomás, tiene al alcance de su mano, 10, 12 puntos del PBI prácticamente sin esfuerzo. Y si podemos acceder a esos puntos del PBI prácticamente sin esfuerzo, entonces se va ordenando todo el resto de la macroeconomía que todavía parece no estar del todo ordenada.

Tres capítulos centrales de la macro que ustedes van a estar mirando todo el tiempo: balance comercial, balance fiscal, inflación. A nosotros nos importa más el tercero porque

tiene un alcance más amplio, porque es una urgencia, porque afecta a los que menos tienen, pero el combo que hay que resolver es los tres al mismo tiempo. En los primeros datos de enero y preliminares de febrero, ya vemos lo que sabíamos que iba a pasar. Un rebote muy importante en los números del balance comercial. En enero las cantidades exportadas por primera vez aumentaron interanualmente en dos años y medio. No fue magia, por supuesto. Fue hacer lo había que hacer. Fue empezar a ordenar la economía y dejar de creer en papelitos de colores y empezar a trabajar. Nos quedan por delante las otras dos cuestiones: la del déficit fiscal y la de la inflación. Hemos elegido el camino del gradualismo y hemos elegido el camino el camino del gradualismo entre otras cosas porque es el único posible. Porque somos muy conscientes de las restricciones sociales, económicas y políticas que tenemos que enfrentar. Sería más razonable la discusión de más o menos gradualismo si tuviéramos, por ejemplo, mayoría en las dos cámaras. Esto lo digo con mucho respeto, contestando algunas críticas de algunos analistas que creen que gobernar es lo mismo que escribir un informe semanal. Nosotros estamos gobernando, estamos gestionando. Estamos poniendo el foco en el Norte pero estamos atravesando el camino que nos lleva de A a B de la mejor manera posible con las restricciones políticas, sociales…no dejemos de reconocerlo; hoy, 30% de los argentinos no tiene lo suficiente como para llegar dignamente a fin de mes. Esto ya de por sí nos tendría que movilizar a todos como sociedad. El primer eje de campaña del Presidente Macri e la pobreza cero. No vamos a llegar en el primer mandato, pero en la medida en que nos vayamos acercando a ese objetivo, todo se va a ir armonizando y vamos a ir empujando el carro en la dirección que queremos.

El otro eje que no mencioné pero sí se mencionó al principio, el combate al narcotráfico es algo que va a estar muy presente en las discusiones de estos días, de este día. Supongo que mañana en Bariloche no va a haber tanta discusión, va a haber más entretenimiento con el Presidente Obama y su comitiva.

Entonces, la lógica de lo que estamos haciendo; las metas graduales en inflación, las metas graduales en lo fiscal, el acceso al crédito que nos permite ese gradualismo, es absolutamente consistente con la herencia que recibimos. Uno no elige a sus padres, no elige a la herencia, no elige el punto de partida. O se hace cargo o no se hace cargo, y esto es lo que estamos haciendo nosotros. Nosotros nos estamos haciendo cargo. ¿Qué es lo que nos falta? ¿qué es lo que faltaría además de llevar adelante este programa de manera

consistente con la verdad, prometiendo lo que podamos prometer, cumpliendo lo que prometimos, dando cuenta y siendo transparentes? Esto ya de por sí sería revolucionario. Creo que lo que nos está haciendo falta es que los emprendedores, ustedes, los medianos, los pequeños, que todos los emprendedores se convenzan de que esto es posible. Yo veo una inmensa esperanza, no solamente en el sector privado, con la gente que nos para en la calle, muchos de ellos sufriendo las primeras consecuencias de algunas de las medidas que inevitablemente teníamos que tomar, y nos dicen "no aflojen, sigan para adelante, sabemos que éste era el camino, estamos con ustedes". Bueno, nos falta que ese "estamos con ustedes" lo expresen también los emprendedores, entre ellos, ustedes los empresarios. Que se animen a creer que este es el camino posible, y que se animen a creer que en este camino posible, prácticamente el único posible, nosotros vamos a gestionar y vamos a llevar las cosas a buen puerto. Estamos, nos guste o no nos guste en una etapa de transición. No podemos, en tres meses, dar vuelta horrores políticos, económicos y sociales de más de una década. No funciona así. La vida no es así y la función pública no es así. Nosotros queremos ir avanzando todos los días un poquito y es lo que estamos tratando de conseguir. Pero estamos en medio de una transición. Una transición que como bien dijo el Presidente Macri en sus entrevistas de los primeros 100 días de gobierno, es una transición que nos va llevar a la segunda mitad del año. No esperamos resultados extraordinarios en la primera mitad del año, porque la primera mitad del año es donde estamos ordenando la situación. Pero sí creemos y estamos convencidos porque estamos tomando las decisiones coherentes con ese convencimiento de que en la segunda mitad del año va a reaparecer el crecimiento. Muchas de las medidas que tomamos tienen su tiempo de maduración. Va a bajar la inflación, y hacia el fin de este año vamos a llegar a una situación de economía ordenada, en crecimiento, con confianza, con vocación de incorporar inmensos proyectos de inversión locales y extranjeros y con la posibilidad de empezar a mirar el largo plazo, que creo que es, en los desafíos culturales, la asignatura más pendiente que tenemos todos los argentinos como sociedad. Toda transición por supuesto implica riesgos, claro que sí. Uno preferiría tener el diario de mañana antes de invertir. Pero el riesgo de no animarse es perderse el tren, lo decíamos recién con Omar antes de entrar. Nosotros estamos convencidos de lo que está pasando. Es más, si estaríamos del lado de ustedes estaríamos más activos me parece. Porque el tren avanza, y a medida que el tren avanza, los retornos que pueden conseguir se van achicando, porque desaparece la incertidumbre y la ventaja del que llegó primero no se la tengo que explicar a ustedes, la conocen muy bien. Pero nosotros necesitamos que

ustedes se convenzan. No por ustedes, por los empleos de trabajo que van a conseguir. La salida de la Argentina es su principal problema, que es la distribución del ingreso y los inaceptables niveles de pobreza, depende de lo que hagamos nosotros, pero también de la confianza que tengan ustedes y todos los empresarios, y del empleo que podamos crear juntos, ustedes con el riesgos, nosotros con las reglas claras. Por eso, como dije al principio, y para ir cerrando, estamos llegando a las gateras, sabemos que está todo por hacerse. Pero en estas gateras estamos dando la posta, no depende exclusivamente de nosotros. Nosotros estamos nivelando la cancha. Entonces los empresarios locales y extranjeros lo que hoy les vengo a pedir es que confíen, no en nosotros, en ustedes y en la capacidad que tiene la Argentina de reconfigurarse, de transformarse. Confíen en ustedes y en Argentina, por su propio bien. Estamos convencidos, que estamos iniciando un ciclo, que quizás la historia lo juzgue el día de mañana como una bisagra, después de tanto porrazos que nos dimos estos últimos años. A los empresarios que ya están, a los locales, que conocen la idiosincrasia, que se animen a pensar en el largo plazo, que no se jueguen toda la ganancia el próximo trimestre, que piensen que las ganancias de los próximos trimestres dependen mucho de cómo vamos congeniando las cosas. No nos sirve el sálvese quien pueda. No es tiempo de sálvese que se pueda. La Argentina exige un esfuerzo mayor. Muchos de ustedes están aliviados con el resultados de las elecciones, que la Argentina vuelva a ser un país normal e integrarse con el mundo. Vuelve a instalar la vocación de diálogo. No pretendamos que podemos resolver todo eso y capitalizar todo eso en un mes, en dos meses o tres meses. Seamos pacientes en los reclamos, pero también en la ansiedad de cubrir todas las incertidumbres en la que están siendo sometidos en un trimestre. Lo que estoy diciendo en realidad, ese diálogo social que al final no tuvimos, pero que vamos teniendo con cada uno de ustedes en las reuniones individuales, lo llevemos efectivamente a la práctica. Lo que está en juego es la aventura del desarrollo. Para animarse a esa aventura, tenemos que empezar a cambiar la mente y poner el foco en el largo plazo. Y yo digo esto, y con esto cierro, cuando un grupo de personas se juntan para fundar una sociedad anónima, en los estatutos de esa fundación, aparece siempre una artículo que dice “por 99 años” Ustedes tienen responsabilidades de empresas que se ven a sí mismas a lo largo de las décadas a los largos de las generaciones. Nosotros somos un gobierno que se ve así mismo con las ganas de transformar la realidad, pero tenemos un plazo mucho más corto, porque cada dos años tenemos que ser revalidados en las urnas. Los recipientes y los defensores del largo plazo por incentivos, por estructura, por distintas cuestiones culturales son mucho más ustedes que los funcionarios públicos. Si

no nos convencemos de eso, por más cepo que levantemos o por más batallas que demos nosotros, con mayor o menor éxito, Argentina se habrá frustrado una vez más en su intento de arrancar. Yo no quiero ser tremendistas, pero creo que en algún punto todos los sentimos, es esta oportunidad o nos quedan muchas más. Yo les agradezco la invitación, la posibilidad de abrir, van a venir otros colegas del Gabinete, es una oportunidad de diálogo, aprovechen mucho esta jornada y que ésta jornada sea el principio de algo muy grande que podamos construir entre todos, muchas gracias.

Disertación en el 33°Congreso anual del Instituto Argentino de Ejecutivos de Finanzaz (IAEF), Hotel Sheraton – 12/05/2016

Alfonso Prat-Gay: Gracias Mario [Mario Lalla (Presidente de IAEF)] por la introducción, buenos días a todos, en primer lugar felicitaciones por la constancia de organizar este evento todos los años. Como bien dijo Mario, a mí me ha tocado participar desde otro lugar y me puso muy contento cuando me invitaron desde este lugar, creo que es una linda plataforma, una linda tribuna para intercambiar opiniones y es muy bueno que ustedes lo hagan con la regularidad que lo vienen haciendo y con la apertura que lo vienen haciendo. Yo he venido muchas veces acá como opositor, hoy me toca venir como oficialista, pero como el mismo espíritu que creo que tienen ustedes que es el espíritu de la construcción de algo nuevo hacia adelante y de la vocación de diálogo y de que podamos efectivamente poner la energía y en el norte en avanzar y más que en mirar para atrás y en pelearnos entre nosotros. En todo caso yo voy a hablarles un rato, voy a tratar de ser lo más breve posible para que después tengamos espacio para las preguntas. Ustedes saben que esta administración le da la bienvenida a las preguntas y nosotros creemos que en el intercambio de preguntas nos enriquecemos más nosotros que ustedes, aprendemos más, censamos mejor las inquietudes, las ansiedades, lo que está pasando y gestionamos mejor gracias a ese intercambio de opiniones.

Pero simplemente explicar dónde estamos y cuál es la hoja de ruta que nosotros delineamos el 10 de diciembre, un poco antes del 10 de diciembre cuando fuimos armando el programa económico con las distintas cabezas que están detrás de ese programa económico, e incluso un poco antes con los pocos locos que creíamos que íbamos a ganar.

Esencialmente en estos cinco meses desde el Ministerio de Hacienda hay tres ejes en los que hemos estado trabajando, que ustedes los conocen pero no viene mal recordarlos. El primero, ordenar el desorden, el segundo restablecer la confianza, la confianza entre nosotros mismos, la confianza entre las distintas instituciones, la confianza entre oficialismo y oposición, la confianza entre sindicatos y empresarios, la confianza con el resto del mundo. Y la tercera cuestión en la que hemos puesto mucho foco y muchos recursos, y que a veces no parecen ser tan advertidos es que cada vez que tomamos una medida le ponemos el foco al efecto colateral que estas medidas pueden tener y el eje concreto es acompañar a los más vulnerables, acompañar a aquellos que están en una situación difícil.

Viene bien recordar, y en estos últimos días tuvimos números de Naciones Unidas y números del Observatorio Social de la Universidad Católica Argentina (UCA), son números de fin del año pasado, que nos dicen lo que ya sabíamos, que en Argentina hay casi 12 millones de personas, 12 millones de argentinos que no tienen los suficiente para llegar dignamente a fin de mes, entonces esto es quizás el elemento más distintivo de la herencia recibida, que no es poco por supuesto, porque ustedes saben que la herencia fue compleja, y nosotros sabemos que en este proceso de ir ordenando el desorden y de ir restableciendo la confianza, y de ir poniendo las bases de un funcionamiento económico totalmente diferente al que teníamos en la última década y un poco más, nada de esto se puede hacer si al mismo tiempo no tenemos el capítulo y la frecuencia, y el nervio en el que estamos acompañando a aquellos argentinos que no tienen un buen pasar. Y en ese sentido empiezo, quizá,s por este tercer eje para después converger en los otros dos y después con la idea, si tengo tiempo, de cómo creemos que sigue la película, sino me ayudarán ustedes con las preguntas para ir sacando eso hacia adelante.

Son muchos los esfuerzos fiscales que ha hecho este Gobierno en ese sentido, ustedes lo saben pero no viene mal recordarlo. Nosotros nos comprometimos en la campaña a modificar el mínimo no imponible, más que lo duplicamos al mínimo no imponible, es cierto que el impuesto a las Ganancias es para una franja relativamente acomodada de la población, pero cuando uno se fija ese impacto fiscal del 50 mil millones de pesos que le devolvemos en el bolsillo a los trabajadores registrados que pagan impuesto a las Ganancias, el mayor impacto está en la franja menor de aquellos que recién entraron y empiezan a pagar impuesto a las Ganancias, esos trabajadores ya están teniendo una

mejora del salario de bolsillo de entre el 8 y el 12% por encima de la paritaria. Digo esto para después empezar a mirar cómo pueden venir las tendencias de consumo hacia adelante que seguramente es una preocupación de muchos de ustedes. Nosotros hemos destinado 15 mil millones de pesos a mejorar el salario mínimo docente, con la decisión del presidente Macri de que la educación deje de ser la muletilla de turno de la campaña en particular y que sea realmente una realidad, que empecemos a transformar esa realidad, y en esa realidad no podíamos transformarla si nuestros docentes ganaban menos que el salario mínimo vital y móvil. Y eso significa un esfuerzo fiscal de 15 mil millones de pesos. Hemos tenido un bono a fin de año y un bono en mayo para una población muy amplia de 8 millones y medio de personas, eso también ha significado entre los dos bonos alrededor de 10 mil millones de pesos, que ya se han pagado. Estamos discutiendo en el Congreso de la Nación un proyecto de devolución del IVA a los bienes de la canasta básica para esa misma población objetivo, beneficiarios de la Asignación por Hijo, jubilados de la mínima, pensionados, más de 8 millones de personas a las que una vez que esta ley se apruebe les va a llegar un beneficio que básicamente significa que todo el aumento que ha habido en los últimos cuatro meses en los alimentos desaparece con esta devolución del IVA. Vale decir, para 8 millones de personas el precio de los alimentos vuelve al punto de partida y son 8 millones de personas a las que realmente queremos acompañar. Hay otras medidas, pero para que ustedes tengan una idea estamos hablando de alrededor de 70 mil millones de pesos que el Gobierno va a destinar este año adicionalmente a los planes sociales que ya existían y que decían que íbamos a eliminar, esto también recordémoslo. Esos 70 mil millones de pesos representan alrededor de 1 punto del producto bruto, en un momento donde como ustedes saben, la herencia fiscal no fue fácil y fue bastante compleja. Ordenar el desorden, ¿qué significa? creo que esto ustedes lo conocen muy bien, no quiero demorarme demasiado en esto, más que en señalar algunas cuestiones que quizás no se conocen tanto.

Nosotros entendíamos que una economía encepada no podía crecer, nos sorprendía que hubiera que explicarlo tanto, seguramente en este auditorio no haría falta explicarlo, pero fue parte de la discusión política. Y nos decían que si liberábamos el cepo en la primera semana el tipo de cambio se iba a ir a 20 y que iba a haber corridas de todo tipo y demás, alguno decía que había que hacerlo en 100 días, o sea, hubiéramos liberado el cepo dos semanas atrás. Piensen eso nomás, para tener una idea de cómo ha avanzado la administración de Macri en este tiempo. Sabíamos que teníamos que restablecer la

confianza entre nosotros mismos y con el resto del mundo y para eso una de las cuestiones que hay que hacer es estar al día. Hemos anunciado como ustedes saben el acuerdo que llevó casi 15 años de *default* en Nueva York en un acuerdo que además es muy beneficioso, no solamente porque resolvemos el problema, sino porque hemos logrado una quita sustancial en algo que tenía sentencia firme, esto no compara con una reestructuración voluntaria porque esto era un fallo de la Cámara, avalado tácitamente por la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, frente a ese fallo que parecía un 100% logramos una negociación, como ustedes, saben expeditiva pero también muy fructífera. Que ya está empezando a tener resultados en el resto de la economía, no solamente por la baja del costo de financiamiento para el Gobierno nacional, sino porque nosotros nos corrimos y le dimos la oportunidad a que salgan las provincias. La semana pasada salió la provincia de Neuquén, con un bono a 12 años y a una tasa que es 3 puntos menos de lo que hubiera podido colocar si le hubieran permitido colocar unos meses atrás. Esencialmente, lo que entendemos nosotros es que hay que poner en marcha la rueda de la inversión. Y no hay inversión si no hay confianza, y no hay confianza si no hay reglas claras, básicamente esto es el esquema de los últimos cuatro meses.

Eliminamos las retenciones a las exportaciones, éramos creo uno de los pocos países del mundo que castigaba al sector exportador. Algunas de estas medidas van a tener impacto más rápido que otras, pero obviamente que ninguna de ellas va a tener impacto inmediato, entonces somos muy conscientes de que buena parte de estas medidas que tomamos significan un costo fiscal, para algunos incluso también un costo económico, para aquellos a los que no hemos podido llegar todavía con la tarifa social significa la dificultad de un presupuesto que se les hace más difícil y somos muy conscientes de eso y estamos dispuestos a ir corrigiendo en la medida que avanzamos porque estamos muy cerca del que la está pasando mal. Pero ahora estamos entrando básicamente en la etapa en la que avanzamos, en la etapa hacia adelante. Nos hemos enfocado mucho en resolver la mala praxis del gobierno anterior, y había que hacerlo porque sin eso no arrancábamos, pero todo lo que hemos hecho hasta ahora es como el precalentamiento previo para el arranque. En ese arranque hay una responsabilidad como siempre del gobierno nacional, y lo hemos planteado ya en tres ejes muy claros.

El primer eje es infraestructura, el segundo eje es fomentar el empleo, el tercer eje es acompañar a las pymes, y hemos visto en estas últimas dos o tres semanas muchas decisiones en ese sentido.

En infraestructura nosotros creemos que la mayor parte de los puestos de trabajo que va a generar Argentina este año va a ser efectivamente en infraestructura. Quisiéramos que fuera más el sector privado, pero todavía lo vemos al sector privado con algunas dudas. Lo discutíamos, Mario, antes de arrancar hoy, mientras tomábamos un café, y yo les contaba a sus colegas que si el empresariado local no empieza a tomar riesgos, me parece que va a ser el empresariado extranjero el que los va a pasar por arriba. Así que esto es una nota que ustedes tienen que reflexionar. El interés que hay. El interés que hay en el mundo, por la gestión Argentina, no solamente por el contraste con el gobierno anterior y por las decisiones que nosotros estamos tomando, sino también por la comparación con las alternativas que existen en la región y en el resto del mundo. Yo recuerdo, cuando empezamos con la discusión con la emisión del bono para sellar definitivamente el problema de la deuda en Nueva York. La decisión de pagar en efectivo, que tenía algunas aristas políticas complejas, logramos explicarlas en el Congreso. Después venía la dificultad técnica de "podrán emitir 10 mil millones de dólares, que pasa si nos comprometemos a pagar en efectivo y después no tenemos el efectivo". Y estas fueron las primeras discusiones. Ustedes saben, recibimos pedidos de compra del bono de 70 mil millones de dólares, y todavía no habíamos salido del default. Eso es una medida del interés que hay acerca de Argentina. En esa discusión, en ese *roadshow* nosotros recibíamos más preguntas acerca de la economía real y proyectos concretos de inversión, que acerca de la tasa de interés de los bonos. Este interés existe y viene para quedarse. Y nosotros estamos muy entusiasmados para que eso ayude y haya más competencia en el sector, y que ayude a que se acorten los tiempos para que Argentina vuelva rápidamente a crecer, que es lo que creemos que va a suceder en los próximos trimestres. Algunos numero preliminares ya nos indican que con el resurgimiento de la exportación, y con algunos proyectos concretos de inversión, se empezó a amortiguar la caída tan fuerte que hubo en la actividad económica en la segunda mitad del año. Yo les hablaba de la herencia recibida, de ordenar el desorden, ustedes leen todos los días la causa de futuros, no era fácil salir de ese esquema, de esa bomba de tiempo que nos habían dejado los futuros. Pero hay otra deuda de la que se habla poco y es la deuda flotante que tenían todos los proveedores de obra pública; vivienda, infraestructura del sector público que en la

segunda mitad del año pasado, prácticamente, no pago nada. Entonces nosotros tuvimos que dedicar el primer trimestre de este año a levantar los certificados de obra que ya se habían hecho a medias durante la segunda mitad del trimestre anterior. Ahora empezamos con un panorama más limpio, y las obras que vamos a estar pagando son las obras nuevas que son las que generan empleo y efectivamente van a estimular esa vía de crecimiento.

Yo sé que muchos de ustedes están preocupados por la inflación, nosotros también. Las decisiones que tomamos son decisiones que había que tomar, devuelta, para ordenar la cuestión. Buena parte del aumento de precios de estos cuatro meses se explica por movimientos de precios relativos de una sola vez. En estos momentos se está publicando el índice de precios de la Ciudad de Buenos Aires del mes de abril, va a estar cerca del 6,5%. Pero de esos 6,5%, 4% corresponde a la modificación de una vez de los precios de las tarifas. Vale decir que si sacamos esos cuatro puntos, y los sacamos para el análisis, sabemos que en la práctica esto implica un aumento concreto para muchos ciudadanos de la Ciudad de Buenos Aires de clase media, pero sobre todo de clase alta, que quizás nunca tenían que haber tenido el subsidio, pero bueno, esa es otra discusión. Si sacamos eso queda 2,5% en abril. Si miramos la evolución de los precios de alimentos, tanto el índice de precios de la Ciudad de Buenos Aires, como el de Córdoba que han empezado a publicar, están en 1,8% en abril. Vale decir que los bienes más sensibles ya están con un ritmo de inflación inferior al 2% mensual. Nosotros estamos muy tranquilos con que esta tendencia es la que nos va a acompañar el resto del año. Creemos que en el tercer trimestre, los índices de inflación van a estar muy cerca, y quizás, por debajo del 2%. Y creemos que en el cuarto trimestre vamos a estar, en promedio, en el 1,5%, y posiblemente, entre 1% y 1,5% en algunos de esos meses. Vale decir que ya, hacia el tercer trimestre, el ritmo de inflación va a ser del orden del 25% anual, y hacia el cuarto trimestre ya vamos a estar en la misma línea de la meta para el año que viene.

¿Por qué digo todo esto? Porque en el marco de lo que nosotros hemos planteando, a veces aparece mucha ansiedad. Nosotros dijimos, vamos a resolver este tema en cuatro años, no dijimos que lo vamos a resolver en cuatro semanas. Y planteamos un programa fiscal que es compatible con un esquema de metas de inflación y que el presidente del Banco Central les explicó muy bien ayer. Y yo tomo las palabras de Federico (Sturzenegger) cuando dice "acá estamos para bajar la inflación en un período prudencial hacia un nivel del 5% anual". Y estamos en ese camino, ojala podamos hacerlo antes.

Pero en ese camino hay paradas, y esas paradas son las que vamos transitando, y ese compromiso es el que nosotros tenemos. Si pifiamos por un trimestre, en el marco de cuatros años, simplemente lo que les pedimos es que tengan la perspectiva de que este es un programa que no se agota en un trimestre, sino que apunta a los primeros cuatro años de un punto de inflexión que va a ser cuando miremos los libros de historia y veamos como Argentina volvió a ordenar sus cosas y volvió a crecer. En ese marco, y con la macroeconomía haciendo lo que tiene que hacer y con las variables ordenándose, no es una expresión de deseo o una salida discursiva cuando nosotros decimos que en el segundo semestre va a rebotar la actividad económica y va a bajar la inflación. Es la convicción de que estamos trabajando sobre la causa del problema. Y es la tranquilidad de que nunca dijimos otra cosa, nunca dijimos que este año íbamos a crecer en forma extraordinaria. Dijimos que iba a estar más o menos empatada la actividad económica con dos mitades muy diferentes del año. Y hasta ahora, lo que hemos visto, viene muy en línea con lo que pensábamos que iba a suceder. En el tema fiscal, tenemos la expectativa de bajar el déficit en un punto del producto de este año, un poquito menos, 0,8 del producto de este año, para cumplir con la meta de déficit primario de 4,8%. Ya tenemos los números del primer trimestre, y digo esto porque a los analistas les encanta decir "bueno, en realidad, pero quizás…", ya hay un trimestre, de cuatro, adentro. En ese trimestre lo que vimos es lo que el año pasado fue un déficit de un punto del producto anual, este año fue un déficit del 0,8% del producto anual. Estamos bajando dos décimas por trimestre. Es exactamente lo que prometimos. Yo sé que algunos quieren que vayamos a un ajuste que no vamos a ir, y otros quisieran volver al esquema anterior, de financiamiento con emisión que lo paguen los que menos tienen. Nosotros estamos tomando el camino intermedio. Y siempre digo, si nos critican de derecha y de izquierda es porque estamos haciendo las cosas bien. Ahora, además de hacer las cosas bien, hay que obtener los resultados; y en ese camino estamos. Falta mucho por delante, pero hemos arrancado, no voy a decir con el pie derecho porque eso lo tienen que juzgar ustedes, pero hemos arrancado exactamente en la línea que habíamos prometido exactamente dentro del programa previsto. Nos queda mucho tiempo por delante. Tenemos la primera ola de inversiones que se empieza a activar en este mes, con las licitaciones de energía tradicional y de energía renovable que está empujando el Ministerio de Energía, vemos todas las semanas algún compromiso importante de inversión. Esta semana fue General Motors, pero todas las semanas hay algún compromiso. Hasta ahora son más las empresas extranjeras que las locales, pero yo sé que eso va a cambiar en los próximos meses. Y

tenemos, sobre todas las cosas, la tranquilidad, la convicción y la presión de un Presidente que no tiene tiempo para perder. Y yo creo que si hay un hallazgo en estos primeros cinco meses es el foco que ha puesto el presidente Macri en cada una de las áreas de Gobierno, empujándonos a nosotros a hacer lo que ya habíamos previsto hacer, pero en los tiempos más acotado posibles. Y me parece que desde este Ministerio, solamente los dos ejemplos, de la salida del cepo y el acuerdo con los *holdouts*, en tiempos que seguramente ninguno de ustedes se hubiera imaginado, son un buen tributo a esa ansiedad, a esa preocupación, a esas ganas de hacer, de cambiar las cosas que tiene el presidente Macri y todo su equipo. Estoy muy contento de ofrecerles en nombre de ellos, esta visión y si les parece, Mario, tomo asiento, no sé si vamos a poder resolver todas esas preguntas, pero las que podamos las encararemos. Muchísimas gracias.

Aplausos

Mario Lalla (Titular del IAEF): Continuando con el verdadero cambio que se ha producido, el señor Ministro, y ayer el presidente del Banco Central, están muy abiertos a contestar las preguntas. Lamentablemente, toda ésta cantidad de preguntas que han llegado no las vamos a poder contestar. He tratado de clasificar algunas de ellas. Con el tema de meta de inflación, el Ministro fue bastante reflexivo, y con el discurso que ayer hizo Federico Sturzenegger en el almuerzo, creo que esa ya está bastante contestada. Podríamos empezar por algunas relativas a metas fiscales y la primera…

Prat-Gay: Yo pensé que la primera era como íbamos a invertir lo más rápido posible. Fíjense cuál es: ¿Está previsto implementar alguna moratoria o blanqueo?

Risas

Prat-Gay: Diganme si esto no es una foto de Argentina. Hoy lo anuncia *Ámbito Financiero,* quien sabe, capaz que tengan razón. Yo esperaba discutir esto con Willy Kohan, no te lo tomes personalmente, Mario, incuso compartir el comentario económico en *Mitre* desde acá pero no fue posible, yo sé que él está preguntando mucho de esto y ya hay varios trascendidos en los medios. Lo que yo tengo para decir acerca de esto son dos cosas. Nosotros estamos en esta cuestión de ordenar no solo la mala praxis del gobierno anterior, sino que estamos ordenando un esquema económico de funcionamiento en el

que todos puedan estar integrados. Ustedes van a ver anuncios, próximamente, de saldar la deuda que insólitamente el gobierno andterior no saldó, que es la deuda con los jubilados que han ejercido su derecho en las Cortes y que tienen sentencias firmes, y que la estrategia del gobierno anterior era dejar que esos juicios vayan feneciendo, por no usar el sinónimo que sería más violento. Nosotros queremos resolver esa situación lo más pronto posible. Queremos también atender alguna situación puntual de deuda que tiene el Gobierno Nacional con las pymes, con las provincias. Lo que estamos pensando esencialmente es en un ordenamiento general que incluye también la posibilidad que le vamos a aquellos que no tienen sus cuentas impositivas en orden a que lo hagan antes de enero del año que viene. Enero del año que viene es una fecha crítica porque a partir de enero del año que viene se abre de manera automática el intercambio de información de nuestro AFIP con todas las otras AFIPs del mundo. Esencialmente a partir de enero quien no tenga su patrimonio declarado no va a tener dónde ocultarlo. Prácticamente no va a tener dónde ocultarlo porque la AFIP va a tener las herramientas para, a través del intercambio automático de información, entonces sí, encontrar dónde está esos activos no declarados. Y lo que dice la práctica internacional es que antes de ir hacia un esquema tan transparente de fiscalización, corresponde darle una oportunidad al que todavía no lo hizo de regularizar su situación con el fisco. Lo que estamos planeando es efectivamente esa filosofía. Por supuesto que va a requerir una tasa impositiva que va a ser alta porque creemos que esta es la manera moral de equilibrar esta cuestión de que algunos pagan y otros no pagan y seguramente también habrá un premio para los que han sido regulares a lo largo del tiempo en su obligación tributaria. Esto no tiene nada que ver con los blanqueos que han visto en el pasado. Esto tiene que ver, de vuelta, con avanzar hacia una economía diferente donde las reglas de convivencia son diferentes y donde no existe más la hipocresía de que “yo hago esto pero en realidad tengo lo otro” y “vos me debés esto, y yo te debo esto” y donde todos tenemos y no tenemos un punto de partida común. Lo que estamos planteando es una cosa que excede largamente el blanqueo y que en todo caso ordene y exteriorice muchas hipocresías que hoy existen en la economía y que son un freno para reglas claras y son un freno para el funcionamiento normal de la economía. Los detalles los verán cuando salgan, pero me parece que la noticia ya está circulando así que es bueno que por lo menos empecemos a explicar la filosofía.

Lalla: Bien, después hay varias preguntas que las voy a sintetizar en, "¿cuáles son los esfuerzos para ir bajando el déficit fiscal?". Creo que ya expuso Alfonso recién una buena parte de su alocución inicial pero son tantas las preguntas relativas a esta que la sintetizo en "¿cuál es el esfuerzo que vamos a hacer todos para reducir el déficit fiscal?".

Prat-Gay: ¿En qué contrapartida acompañan los esfuerzos fiscales para no seguir agrandando el déficit? Hago gala de que puedo leer esto sin anteojos y que puedo…aclaro porque tengo una pequeña intervención esta tarde de un ojo, así que después de esa voy a ver mejor todavía. Nosotros heredamos la situación que heredamos y nos comprometimos a hacer una corrección gradual del déficit porque entendemos que es la única manera de hacerlo. Somos conscientes de dos restricciones que quizás para los que miran la realidad desde un escritorio, desde una computadora, no tienen entidad, que es la restricción social de 30% de la población debajo de la línea de la pobreza y la restricción política de que somos un Gobierno que no tiene mayoría en ninguna de las dos cámaras. Entonces, en ese marco, la propuesta del gradualismo es la única propuesta posible. Y esta era una propuesta que hasta que nosotros no cerráramos la situación, la discusión con los *holdouts*, era una propuesta sujeta a una gran incertidumbre, porque la contracara del gradualismo es el crédito que nos permite y que oficie de puente entre el punto de partida y el punto de llegada que es un déficit cercano a cero el cuarto año de la gestión; vamos a 4,8% este año, 3,3% el año que viene, 1,8% el año siguiente y entre 0 y medio el último año de gestión. Entonces, la pregunta es cómo llegamos a ese lugar si además estamos bajando algunos impuestos. Somos conscientes de que lo hemos hecho; retenciones y Ganancias. También estamos adicionando recursos a la política social para atender situaciones puntuales por el lado de la demanda y no por el lado de la oferta. Como dije antes, en el primer trimestre ya demostramos que vamos en ese camino. Esto hay que sostenerlo. La pregunta que nos hacen es "bueno, ¿cómo van a pasar a 4,8% y cómo van a pasar de 4,8% en adelante?". Para hacer algunas reflexiones más bien generales y conceptuales en ese sentido. La primera es que nosotros heredamos una situación fiscal muy particular. Incluso, desde el punto de vista cuantitativo tan compleja como otras situaciones en el pasado, pero muy diferente desde el punto de vista cualitativo. El problema fiscal que tenemos hoy no es defecto de recursos. Ustedes saben bien que la presión tributaria es alta y que nosotros una vez que ordenemos los números y que la economía vuelva a crecer y que haya un aumento incluso del producto bruto potencial, nos gustaría seguir en la línea de bajar impuestos. No podemos hacerlo en la medida en

que tengamos la certeza, por supuesto. El problema no es el problema histórico que tuvo Argentina que cada vez que empezaba a crecer había demanda de bienes públicos y esa demanda no se lograba satisfacer porque no había suficiente recaudación impositiva. Yo siempre hago esta referencia y si la hice ya acá antes perdónenme. Cuando asumió Raúl Alfonsín la recaudación tributaria nacional, provincial, municipal, representaba solamente el 13% del PBI. Hoy estamos cerca de 40%. Hoy debiera ser tres veces más fácil gobernar que cuando reasumió la democracia en el 83'. Hoy el problema no es falta de recursos, el problema es derroche del gasto. Yo podría hablarles toda la mañana acerca de lo que encontró Guillermo Dietrich en el Ministerio de Transporte, lo que encontró Juanjo Aranguren en Energía, lo que encontró Rogelio Frigerio en Vivienda, pero no hace falta porque ustedes lo ven todos los días en las tapas de los diarios, en los videos que circulan y en lo que ha sido la corrupción de la obra pública de los últimos años. Entonces, lo que hay que trabajar es sobre ese derroche. Y el otro derroche ha sido esta idea de subsidiar a los que más tienen. En la Argentina el año pasado se gastó más de 4 puntos del PBI regalándole la energía a los que no la podían pagar pero fundamentalmente a los que tenían de sobra para pagarla. Nosotros hemos hecho el cálculo de que al menos la mitad del gasto en subsidios termina en el bolsillo del 30% más rico de la población. Explíquenme cuál es el progresismo de esa medida. Entonces, nosotros a medida que vamos eliminando los subsidios sostenemos la tarifa social. Creemos que al final del camino con la mejora también de la economía y de las condiciones sociales, lo que vamos a necesitar para asistir a los que van a necesitar esa tarifa social va a ser un punto y medio del PBI. Entre 4,2% y el 1,5% al que aspiramos al final del mandato ahí tenemos dos puntos y medio, un poquito más. Si además agregamos que todas las medidas que estamos poniendo nosotros en juego básicamente recomponen potencialidad de producción…me dice la gente del campo que el año que viene la cosecha va a subir un 25, quizás un 30%. ¿Por qué no pasaba antes? Era difícil que pasara antes si controlábamos las exportaciones, controlábamos las importaciones, le poníamos una retención y además le poníamos un impuesto adicional que era la brecha cambiaria. Realmente había que hacer un milagro si uno creía que eso podía aumentar. Entonces, lo que nosotros creemos que estamos reconstruyendo es esa potencialidad. Ese vigor que tiene la economía argentina y que dejó de tenerlo durante años. Ese es el interés de los que miran de afuera y dicen "yo quiero invertir en Argentina porque acá hay una oportunidad". En términos estrictamente económicos lo que decimos es que el gobierno anterior se pasó muchos años, podemos discutir si fueron 10, si fueron seis, si fueron cuatro, destruyendo capacidad productiva.

Si nosotros regeneramos esa capacidad productiva con la confianza que generan nuestras medidas, entonces estamos hablando de que hay un salto en el producto bruto potencial. Pónganle el número que quieran…nosotros creemos que es muy alto eso pero pónganle cinco o seis puntos. Seis puntos multiplicados por la presión tributaria, que aunque baje en el tiempo, es alta y es un buen punto de partida y eso representan dos puntos y medio más del PBI. Entonces dejando de chorear, dejando de regalarle al que no lo necesita y poniendo la economía en marcha, resolvimos el déficit fiscal. Lo que pasa es que no lo podemos hacer en un mes ni en un trimestre. No podemos hacer en dos trimestres lo que un gobierno destrozó en 12 años. Y por eso tenemos este gradualismo que es la única vía posible y que es absolutamente compatible con el resto del programa de gobierno

Lalla: Bien otra pregunta relativa al déficit provincial. Si el acceso al crédito que han favorecido después de solucionar el problema de default a las provincias, puede generar una… la pregunta dice… Si puede afectar el desmanejo de las provincias. Yo creo que con lo que comenzaron los Gobernadores de Salta y de Mendoza que estuvieron ayer, yo creo que el foco en el *managment*, en la gestión de las provincias ha cambiado.

Prat-Gay: Nosotros miramos de cerca, ustedes saben que la Nación tiene que autorizar estos endeudamientos, por eso nosotros tenemos la facultad de ordenar, como lo hemos venido haciendo, incluso, estableciendo un cronograma de salidas de cada provincia. Ustedes saben que hay una fila de provincias esperando acceder al mercado. Salió Neuquén, está saliendo Mendoza, salió Chubut, va a salir Salta. Todos los gobernadores con lo que yo hablo y vuelven de su *roadshow*, me dicen "Alfonso es impresionante el interés que hay sobre Argentina". Muchas gracias.

Disertación el Foro de la Nueva Economía (Madrid, España) - 30/05/2016

Alfonso Prat-Gay: Señores funcionarios del gobierno español, embajadores, señores empresarios. Argentina está de vuelta y cuanto pasó. Cuánto tuvimos que esperar para una reunión como esta. Empecemos con un aplauso porque estamos de vuelta. Traigo el mensaje personal del Presidente Macri, que no quiso esperar más tiempo, hasta que se resuelvan las cuestiones que se tengan que resolver en España en pocas semanas. Y quiso que hubiera un funcionario de peso transmitiéndole a la comunidad española lo que significa para nosotros la relación con España, y que nunca debió dejar de ser. El escándalo de los últimos años que nos alejamos de todo, incluso de los más amigos como

los españoles. Es una prioridad del Gobierno de Macri restablecer los lazos con el mundo, y muy particularmente con la nación española. Lazos que son prácticamente indivisibles. Durante algunos años, la gestión del gobierno anterior nos hizo creer que podíamos prescindir de la historia, de la tradición, del cariño, del futuro común, que une a la Argentina con España. Saben bien ustedes, la herencia pesada que hemos recibido del gobierno anterior y dentro de ese inventario está haber roto relaciones y haber enfriado relaciones con países muy cercanos como España. El gobierno anterior dilapidó recursos, muchos, de eso les voy a hablar. Dilapidó confianza, y es difícil recuperar la confianza, se pierde rápido y después hay que gastar mucho tiempo para recuperarla. Pero lo que es más importante, dilapidó amistades, de naciones que siempre estuvieron cerca. En la crisis de 2001, como estuvo cerca España, acompañándonos en ese momento. Vengo con el compromiso fuerte del presidente Macri de restablecer estos vínculos que nunca se perdieron, que nunca se debieron dejar de lado. Con la promesa muy contundente de que esto no va a volver a ocurrir. Por eso agradezco muy especialmente a José Luis Rodríguez, al Foro, esta oportunidad, a todos los presentes. Ustedes saben que Argentina está ahora en el centro de la escena, en alguna medida por las cosas que estamos haciendo, en alguna medida por el disparate de lo que se vino haciendo. Yo siempre cuento en los foros internacionales, a mí me alcanza con llegar temprano, escuchar lo que dicen los demás, cumplir los 10 minutos que tengo y quedarme toda la reunión, para ser el ídolo. Porque simplemente la comparación de lo que había antes es tan fácil de superar. Pero obviamente no nos contentamos con hacer las cosas mejor del desastre que nos dejaron. Estamos reconstruyendo el tejido social, el tejido económico, el tejido diplomático. Estamos volviendo a poner a Argentina en la senda del crecimiento. Tomando algunas medidas difíciles, como ustedes saben. Pero con la convicción, que es la convicción del Presidente Macri, nosotros no gobernamos con las encuestas, gobernamos con las promesas que hicimos en la campaña, y con el Norte hacia dónde vamos. No es la instantaneidad de que piensa la opinión pública. Cumplimos lo que dijimos, y lo cumplimos porque creemos que es la manera de proyectarnos hacia un futuro mejor. En ese sentido, cuáles han sido los ejes de nuestra gestión hasta ahora. Primero y principal ordenar el desorden. Es un eufemismo lo que estoy diciendo, pero bueno hay que ponerlo de alguna manera. No viene al caso hacer el inventario de todas las cosas que ustedes han seguido a través de los medios. Ordenar el desorden es una de las urgencias. Porque con el arreglo económico que recibimos era imposible crecer. Lo dijo claramente el Presidente Macri estos días, cuando le preguntaron sobre algunas de las medidas económicas. Dijo

“Vea, si nosotros no tomábamos algunas medidas que tomamos nos transformábamos en Venezuela. Siempre hay algo peor que nos puede pasar. Por suerte eso lo estamos evitando y estamos pegando la vuelta. Ordenar el desorden, restablecer la confianza y sentir las bases de un nuevo régimen. La confianza es esa virtud que se funda especialmente en la verdad. No podemos mentir porque esto lo ha hecho el gobierno anterior, no podemos construir una nueva Argentina si no es a partir de la verdad. Y los preceptos y los criterios básicos de funcionamiento empiezan allí. ¿Por qué? porque entendemos que tenemos que reconstituir el vínculo de confianza entre nosotros y de la Argentina con el mundo. Para reconstruir esa confianza hay que cumplir con lo prometido, tenemos que ser honestos, hay que ser previsibles. Estas son esencialmente las principales variables que miran los inversores locales y los inversores extranjeros. Y esperemos que estén volviendo a mirar los empresarios españoles. Decía entonces que uno de los ejes es reordenar el desorden, reconstruir la confianza, requiere cumplir con lo prometido. Y todas las cosas que hemos hecho hasta el momento, sé que ha sorprendido a más de uno, son cosas que prometimos durante la campaña. Nosotros dijimos que íbamos a eliminar todos los controles de capitales y que lo íbamos a hacer en el plazo más corto posible. De hecho lo hicimos en una semana. Nos decían en campaña que no lo íbamos a poder hacer, porque si eliminábamos estos controles y que si le permitíamos a las empresas extranjeras acceder al mercado para girar dividendos, rápidamente nos íbamos a quedar sin reservas y el tipo de cambio se iba a ir a 20, 25, no sé los números que decían en campaña. La verdad que llevamos cinco meses con un tipo de cambio estable de alrededor de 14 pesos. Lo hicimos rápido, porque era la única manera de hacerlo, lo hicimos con la convicción que era el punto de partida, que una economía encepada, nosotros teníamos ese término, tristemente célebre. Es un emblema de lo que recibimos, cepos por todos lados. Incluso en las últimas semana estuvo la discusión, ustedes lo habrán seguido, de la ley antidespidos, que en el modo que lo vimos nosotros desde el Gobierno, era un nuevo cepo, esta vez un cepo laboral. Que disponía un cepo a las empresas de no despedir. Entendíamos que eso era la mejor garantía para no contratar. Este es un Gobierno que no corre, no tiene miedo del riesgo, que en el propio proceso de creación económica, se pierda algunos puestos de trabajo, si eso pasa eventualmente. Lo importante es que se creen muchos más puestos de lo que se van destruyendo. Levantamos entonces los controles al cepo cambiario. Tuvimos una negociación frontal, sincera, dura y exitosa con aquellos que arrinconaron a Argentina durante tanto tiempo, con aquellos que litigaron en contra de Argentina, que consiguieron un fallo, a nuestro modo de ver las

cosas, extraordinariamente favorable, pero una fallo al fin. Los fallos cuando son firmes no se discuten, se cumplen. Y era muy importante en esta nueva visión de la Argentina empezar cumpliendo con todos los fallos, con toda la deuda. Pero especialmente con éste, que nos había mantenido aislados del mundo. Yo explicaba en más de una ocasión, a algún auditorio para tomar dimensión de este problema. Nosotros estamos haciendo los últimos pagos a los acreedores que no aceptaron los canjes. No creo que lleguen a ser al final 10.000 millones de dólares, 10 mil millones de dólares equivalen a 2 puntos del PIB de Argentina. La Argentina estuvo 15 años golpeándose con una piedra de este tamaño (hace el gesto con la mano) de 2 puntos del PIB. Esa es la foto del absurdo de las políticas de los últimos 15 años. Y quiere detenerme en esto, porque ésta negociación no solo fue un logro de la administración de Macri, fue un logro de toda la República. Nosotros creíamos que ésta era una discusión que tenía que tener el Congreso de la Nación. Mandamos la ley para saldar la deuda con los *holdouts* al Congreso de la Nación. Nos decían que iba a ser difícil, porque ustedes saben que no tenemos mayorías en ninguna de las dos Cámaras. Y al final del cuento que ustedes conocen bien, tuvimos dos tercios en Diputados y tres cuartos en la Cámara de Senadores. En la Cámara de Senadores tuvimos más votos del Frente para la Victoria que votos propios. No porque nuestros senadores no quisieron votar, no tenemos tantos senadores, esa es la realidad. Pero los propios miembros del Frente para la Victoria que durante 10 años dijeron que nunca iban ni siquiera a contemplar de arreglar en las Cortes de Nueva York, nos acompañaron con el voto. Esto lo quiero remarcar porque, a veces, la imagen que hay fuera de Argentina es que Macri viene con buenas intenciones y con un buen equipo, pero cómo va a hacer para dominar a los sindicatos, cómo va a hacer para gobernar sin mayorías en el Congreso. Bueno, lo está haciendo. Otra cuestión que era muy importante para reconstruir a través de la verdad, era dejar de mentirnos con las estadísticas oficiales. Argentina fue un país que durante ocho años mintió sistemáticamente con las estadísticas públicas. Ese lugar sagrado en el que se metieron los militantes y los funcionarios que se dedicaron sistemáticamente a mentir. Y nosotros sabíamos muy bien que mintiéndonos a nosotros mismos, mintiendo al resto del mundo, no teníamos la posibilidad de recuperarnos. Entonces le dimos todo el poder a la persona que está a cargo del INDEC, el Dr. Jorge Todesca, que a su vez había sido perseguido por la gestión anterior por decir la verdad; y estamos ya normalizando todo el cuerpo de estadísticas oficiales. Yo no me enteró del número cuando sale, por supuesto que el Presidente no se entera del número cuando sale. Esto que parece ciencia ficción es lo más normal. Esta es otra de las cosas que estamos

reconstruyendo en Argentina a partir de la verdad. Y por supuesto que va a haber números que no nos van a gustar. Estamos conformes que desde la verdad podemos reconstruir todo lo que se perdió.

La nueva relación con el FMI, otra cuestión muy álgida y muy sensible en la discusión política. Nosotros no tenemos ningún inconveniente que en ésta segunda mitad del año el Fondo haga su evaluación habitual del Artículo IV. Ya lo hacía antes, solamente que el gobierno anterior no quería que lo publicara. Entonces, la primera cosa que le dijimos al Fondo es que antes de arrancar con el Artículo IV, nosotros queremos que ustedes hagan público todos los informes secretos que hizo el Fondo respecto de Argentina en el último tiempo. Porque la verdad es un juego de doble vía y nosotros pensábamos que el Fondo también tenía que reconocer algunas cuestiones como efectivamente lo hizo. Corregimos precios relativos y esta es una cuestión muy cara a los intereses de algunas empresas españolas. Empezamos a corregir esa distorsión inexplicable de precios de tarifas y de servicios públicos que estuvieron congelados durante tanto tiempo, y que llevaron a que muchas de estas empresas perdieran efectivamente el control porque dependían de subsidios que ahora están siendo investigados en la Justicia. Esta lógica de, si no alcanza que no se note, que le costó al gobierno en el último año del año pasado el equivalente a más de cuatro puntos del PIB, en subsidios que estaban destinados no solamente a los que lo necesitaban, sino, y fundamentalmente, a los que más tienen. La mitad de lo que gastaba el gobierno anterior en subsidios terminaba en el bolsillo del 30% de los más ricos de la población, un disparate realmente. Un disparate que nosotros estamos modificando y que a medida que lo modificamos y encontramos errores, vamos corrigiendo. Hemos establecido una tarifa social, pero como ustedes ven, que siguen las cuestiones en Argentina, más allá de que los aumentos han sido fuertes y que hubiéramos preferido no tenerlos, hay una gran comprensión a lo largo de toda la población de que estas eran medida que había que hacer no por elección, sino por obligación, para volver a reconstruir lo que hacía falta para volver a crecer.

Esta semana, el viernes, antes de tomarme el avión, anunciamos con el presidente Macri, otra deuda que teníamos que saldar, que es la deuda con nuestros jubilados. El gobierno anterior incumpliendo fallos de nuestra propia Corte Suprema de Justicia, para que vean que no es solamente con el exterior, sino que se incumplía los fallos de nuestra propia Corte, venía financiándose con el dinero que no les pagaban a nuestros jubilados. Un dinero que alcanzaba alrededor de 1 punto del PIB por año. Esa es la magnitud de la deuda

que se decía nacional y popular, que se financiaban con el incumplimiento de los fallos de la Corte Suprema de Justicia, esperando que en algún momento, estos jubilados se murieran. Hay que decir las cosas como son. La estafa más horrible, la estafa a los jubilados, que nosotros estamos tratando de componer con una ley que mandamos al Congreso, que por supuesto va a exigir un esfuerzo fiscal importante, pero un esfuerzo fiscal que lo encararemos con mucho gusto porque esta era una de las primeras deudas que queríamos resolver. Asumir compromisos, saldar deudas, cumplir acuerdos; el valor de la palabra que nos permite restablecer la confianza. Les decía hace un rato que nosotros, más allá que le parezca a algún opositor, no gobernamos con encuestas. Yo, personalmente, no las miro a las encuestas. Por un lado, no tengo tiempo, y por otro lado, no quiero perder tiempo distrayéndome con el vaivén de la opinión en un momento del tiempo. Si nosotros tenemos el Norte y el Norte lo establecemos con un programa económico, mirando hacia el futuro, y si tenemos la consigna de que cuando miramos para atrás, la principal es cumplir con lo que dijimos, entonces el presente se va conectando entre esos dos puntos que son el pasado de cumplir con las promesas, y el futuro de cumplir con los objetivos. Ese es el camino en el que estamos. No importan los costos políticos que haya que tomar. No hay miedo de corregir errores. Si algo distingue la gestión del presidente Macri en la Ciudad de Buenos Aires, y estos primeros meses en la Nación, es que cuando nos equivocamos lo reconocemos. No está nada mal reconocer un error. No tenemos por qué rasgarnos las vestiduras, lo reconocemos y lo corregimos en la medida que podemos hacerlo.

Recibimos, como ustedes saben, una herencia muy pesada en lo económico, en lo social y en lo político. No tenemos que obviar el punto de partida, y es que hoy en Argentina hay alrededor de 12 millones de argentinos que no tienen lo suficiente como para llegar dignamente a fin de mes. Quien hubiera dicho que esto le pudiera pasar a Argentina, un país que tiene los recursos como para darle de comer a 400 millones de personas, no encuentra el arreglo institucional, político y social para dale de comer dignamente a todos sus habitantes, 40 millones de personas. Y esta es quizás la herencia más urgente que tenemos que atender. Y por eso la puesta en escena y la promesa de nuestro programa de gobierno de que algunas cosas las vamos a resolver pronto como levantar el cepo cambiario. Y de qué otras cosas requieren un tiempo de maduración. Nos critican mucho de la derecha, nos dicen “ustedes tendrían que ser más ortodoxos, tendrían que ajustar más el déficit fiscal, no puede ser que todavía tengan este déficit”, y nosotros lo que

decimos es que, dada la situación social y dada la situación política, que no tenemos mayoría en ninguna de las dos Cámaras, les guste o no les guste, el único camino posible es el gradualismo. En ese gradualismo nosotros vamos a cumplir con lo que prometemos. Prometimos este año bajar el déficit un punto, estamos yendo en esa dirección. En los primeros tres meses del año bajamos tres décimas de punto, vale decir que estamos en camino a cumplir con esa promesa. Hay un Banco Central que está tomándose en serio la lucha contra la inflación. Hay medidas de todo tipo que ponen en valor muchos de los sectores de Argentina que son muy competitivos que durante tanto tiempo habían sido atacados por el gobierno anterior. La eliminación, por ejemplo, de los impuestos a las exportaciones. Es increíble que tengamos que hacer referencia a un impuesto a la importación. En un mundo donde la competitividad nos las jugamos todos los días, el gobierno anterior eligió perseguir al sector más dinámico que tiene Argentina que es el sector agroindustrial. Por supuesto que esto exigió un esfuerzo fiscal muy grande, en un momento donde no nos sobran recursos pero entendíamos que era la manera de poner la máquina en marcha. Y así lo hicimos. Y en los primeros meses del año empezamos a ver que ya hay una reacción, sobre todo de ese sector. Por ejemplo, en el primer trimestre de este año el volumen de exportaciones de Argentina creció un 25% interanual. La primera vez que crece en más de cinco años y el crecimiento más alto en alrededor de 10 años. Las medidas que tomamos tienen su efecto ¿no? Tienen su tiempo de maduración. Hay sectores que todavía vienen sufriendo la caída de la economía en la gestión anterior. Hay otros que están levantando. Estamos claramente en un punto de inflexión. Y así como tenemos que ser muy cuidadosos y tenemos que estar muy atentos de la situación social que heredamos, también tenemos que recordar, y ustedes lo saben muy bien: A lo largo de los años la resiliencia, la resistencia que tiene el pueblo argentino y la creatividad que tiene su pueblo y su dirigencia para salir adelante de situaciones, incluso, más complejas de las que tenemos hoy. El programa está en marcha. Los resultados empiezan a fluir. Hay un equipo de gestión que no se parece en nada a cualquier otro equipo de gestión en el pasado, no tanto porque algunos vienen del sector privado sino porque realmente hay un funcionamiento en equipo. Si alguna crítica tengo yo para hacer de la gestión es que tengo muchas reuniones. Estamos todo el tiempo coordinando entre coordinadores y ministros pero, bueno, ese vínculo social también entre los propios miembros del gabinete nos da más fuerza y nos da más tranquilidad cuando vamos tomando las decisiones y cuando vamos enfrentando los problemas que es otra de las cuestiones que siempre nos marca el Presidente Macri. “No le esquiven el bulto”, esta expresión que tenemos nosotros

en Argentina. Cuando vean un problema, enfréntenlo, encárenlo con honestidad, con convicción, con espíritu de equipo y que eso nos va a llevar a la mejor resolución posible de ese problema.

Respecto a la relación con España, no tengo más que empezar por pedirles disculpas por los últimos años. Yo sé todo lo que han sufrido los capitales españoles en Argentina. Abusos de todo tipo. No solamente las formas. A veces en Argentina se hablaba "bueno sí, las formas…". No, no. Las formas y el fondo de las cuestiones que se decidían. Realmente yo les agradezco la paciencia de haber aguantado todo este tiempo. Y creo que este es el momento de poner en valor toda esa paciencia. Porque aparecen muchísimas oportunidades; realmente son infinitas las oportunidades que tiene Argentina para ofrecer, Algunos sectores en los que el empresariado español es especialmente competitivo; el turismo, por ejemplo. Las energías renovables son energías limpias; la infraestructura, tanta infraestructura que tenemos nosotros por recuperar, otro de los grandes mitos del gobierno anterior. Se comieron el capital, se comieron la infraestructura y eso hay que volver a regenerarlo. No podemos hacerlo solos. No solamente porque en algunos capítulos no tenemos la experiencia sino porque nos falta también el *pool* de capital, como ustedes saben. De hecho, otro de los capítulos importantes es el desarrollo del mercado local de capitales en los que seguramente podemos tener un intercambio muy fluido con autoridades españolas y con inversores españoles también.

Estamos con el optimismo de hacer las cosas que hay que hacer, con la tranquilidad que estamos haciendo lo que prometimos. Y esperando que de adentro y de afuera nos apoyen, con su apoyo y sobre todo con su inversión y con su vocación de tomar riesgos. Nuestros empresarios están un poco sacudidos de tantos años de no tomar riesgos. Y yo siempre les digo: "Si no se apistolan y no se ponen en línea, van a venir colegas de otro lado como de España o de algún otro lugar del mundo a empujarlos a que se animen a tomar ese riesgo que ustedes ahora no se están animando a tomar"

Pero en fin, tenemos una historia en común que es innegable, tenemos vínculos que exceden cualquier dimensión de la vida de todos los días, tenemos una tradición común, tenemos tanto por compartir y tenemos tanto tiempo perdido que mi llamado es que empecemos a transitar ese camino de vuelta juntos entre Argentina y España. Muchas gracias.

Disertación en el Conuncil of América (Nueva York) – 29/06/2016

Alfonso Prat-Gay: Gracias a todos, son un público impresionante. Pensé que iban a estar todos mirando sus celulares y chequeando sus pantallas de finanzas en este momento. Así que esto sirve de prueba del interés que Argentina está generando alrededor del mundo y para los inversores. Y esa es la razón principal por la cual estoy aquí hoy. Estamos preparando el terreno, no solo hoy, pero también tenemos un evento muy importante en septiembre, a mediados de septiembre en Argentina: El Foro de Inversión y Negocios de la Argentina (FINA), que será organizado por la República y tendrá muchos invitados de todas partes del mundo. Queremos que el mundo se entere de los sucesos que se están desarrollando en Argentina y queremos abrirnos y ofrecer la oportunidad que creemos que Argentina tiene para ofrecerle al mundo en tiempos muy complicados, a partir de lo que nos enteramos anoche. Una mención, una idea… No hay mucho que podamos decir acerca del Brexit en este momento. Es muy temprano para hablar del tema, pero una reflexión que nos hemos estado haciendo en la gestión de Macri desde que asumimos es que nos parece que en la medida en que haya riesgo de variaciones extremas, y siempre se da este tipo de riesgo, alrededor del mundo, es más una cuestión de los países desarrollados y es más una cuestión de distorsiones y de alteraciones en torno a los países desarrollados, que de alteraciones o posibles alteraciones en nuestra región y en particular en Argentina. No queremos entusiasmarnos demasiado por supuesto, no quiero llegar a estar así de cerca de decir que Argentina es un faro de estabilidad, pero esa es probablemente una manera de mirarlo de hecho. Cuando uno compara las situaciones y mira las oportunidades de negocios alrededor del mundo, posibles ganancias futuras, etc., Argentina es ese país en el mundo en el que hay mucho valor y en el cual hay una gestión que está cambiando las cosas para mejor, con contraposición a los cambios para el riesgo o para peor que podrían ver en otra parte del mundo. Entonces, esta es mi primera reflexión y luego de una noche sin dormir, creo que todos estábamos mirando lo que ocurría y seguiremos mirando lo que está ocurriendo durante los próximos días. Algunos comentarios sobre lo que hemos estado haciendo durante los primeros seis meses de gestión: creo que para nosotros los primeros seis meses, como lo hemos dicho una y otra vez, fueron los momentos críticos en los que básicamente estábamos preparando el terreno y las bases para lo que seguía, que es la fase del desarrollo. Argentina es un país que siempre ha estado eludiendo su oportunidad de básicamente saltar al tren de crecimiento y desarrollo. Siempre ha habido una razón para que el crecimiento no sea

sostenible y lo que hemos hecho durante los primeros seis meses de gestión fue básicamente, como dije antes, sentar las bases para que podamos comenzar en una buena posición para avanzar y todas las medidas que hemos tomado hasta ahora apuntan básicamente en esa dirección. Algunas de esas medidas, básicamente los cepos y estoy seguro de que todos están al tanto de lo que significa esa palabra, "cepo": controles, impedimentos a básicamente el desarrollo y al buen funcionamiento de la economía. Lo teníamos casi en todas partes, no solo en el mercado de divisas y en el mercado de exportaciones, lo teníamos prácticamente en toda la economía. Los exportadores tenían que pedir permiso para exportar; los importadores también tenían que pedir permiso para poder ingresar al mercado de divisas y así poder importar. Definitivamente esta era nuestra economía mal manejada que necesitaba reformarse lo más rápido posible. Entonces poner la casa macroeconómica en orden era una de nuestras prioridades principales, era algo de lo que nos ocupamos mucho durante la campaña política al punto de tomar el riesgo de anticipar algunas de las medidas que íbamos a tomar, a pesar de que sabíamos que algunas de esas medidas eran del tipo que resultan dolorosas a corto plazo pero que serán beneficiosas al largo plazo. Fuimos absolutamente transparentes acerca de por qué íbamos a hacerlo, cómo íbamos a hacerlo y cuándo íbamos a hacerlo. Había mucho escepticismo con respecto al cómo y cuándo, en particular al cuándo. Muchos políticos de otros partidos compartían nuestra visión pero estaban muy preocupados, en si había que actuar tan rápido. Creo que ahora todos están de acuerdo en que era el camino correcto a seguir. Logramos resolver el tema de los *holdouts*. No se trata solo de los *holdouts*, se trata básicamente de cumplir con lo que dice la ley, en cumplir con nuestros acuerdos, en honrar nuestras deudas. Y honrar nuestras deudas no se refiere solo a los *holdouts* de Nueva York, sino también a los jubilados argentinos y también honrar las deudas del país con algunos de los gobiernos provinciales. Hablo de esto porque en los últimos días he respondido algunas preguntas de la comunidad de inversores, no fue en sí una queja, pero casi, sobre el hecho de cómo era posible que estemos pagando nuestra deuda a los jubilados y mi opinión es que si realmente creemos en lo que dice la ley, si realmente creemos en cumplir con los fallos de la Corte Suprema, entonces tiene que cumplirse no solo para la ley de Nueva York sino también, y más importante aún, para la ley argentina. Entonces lo que tratamos de hacer aquí mientras reconstruimos la confianza es cumplir con nuestros acuerdos con el mundo y con nuestra propia sociedad. Es tan importante para nosotros que nuestros jubilados sean tomados en cuenta, sean cuidados, se los trate con responsabilidad y que saldemos nuestra deuda con ello. Es importante

para nosotros que este proyecto de ley se apruebe la semana que viene, es casi tan importante como lo fue que se apruebe la ley de los *holdouts* a fines de marzo. Parece que al final de cada trimestre tenemos un proyecto de ley crucial que aprobar. Esto a su vez es testimonio de una nueva era en Argentina en la cual, desde un punto de vista institucional, y este sería nuestro segundo pilar, el equilibrio macroeconómico, el pilar institucional incluye muchas cosas, pero una de ellas es una relación completamente distinta entre el Poder Ejecutivo, o sea el Gobierno, y el Congreso, es decir el Parlamento. He sido miembro del Parlamento, y en aquellos tiempos era prácticamente inútil, la mayoría de las veces uno no tenía la oportunidad de debatir los proyectos de ley, solo nos quedaba sentarnos y esperar que otro partido levante la mano y la apruebe sin ningún tipo de modificación. Como ustedes saben no tenemos mayoría en ninguna de las Cámaras. Para muchos eso fue un problema, para nosotros fue una oportunidad, la de ahora poder demostrarle al mundo que no era solo Macri y su equipo, no era solo el cansancio por la administración anterior, sino que es algo nuevo lo que se viene en Argentina. Ahora podemos ir al Congreso, podemos modificar el 80% de los artículos de nuestro proyecto original y todavía apegarnos a la filosofía de lo que queríamos hacer y lo que es más importante, ya no nos pertenece solo a nosotros, sino que ahora le pertenece al pueblo, porque hemos ido al Congreso y hemos hecho lo correcto. El presidente Macri ha gobernado la Ciudad de Buenos Aires exactamente de esta manera por ocho años. Nunca tuvo mayoría en la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires, no obstante, fue capaz de aprobar las cosas que necesitaba aprobar e inclusive vetó unas pocas normativas, como lo ha hecho también a nivel nacional con lo que a nuestro juicio era una ley de trabajo muy poco conveniente que habría retrasado el tipo de inversiones que estamos buscando, tanto en el plano local como en el internacional. El pilar institucional y el elemento institucional de lo que estamos haciendo incluye por supuesto, el hacerle saber al mundo y a nosotros mismos la verdad, quiero decir, dejar de engañar con, por ejemplo, el INDEC, algo que tanto lo que gustaba hacer a la gestión anterior y que constituyó un problema enorme, no solo para los inversores, sino también para nosotros mismos. Quiero decir, por varios años no tuvimos idea de lo que estaba sucediendo en realidad, aquella fue una gestión que no solo engañaba con seguramente todos los indicadores, sino que también tuvieron que rendirse al momento de mostrar un índice de pobreza que nosotros no tenemos y que vamos a recuperar partir de septiembre. Para ese momento sabremos cuál será el punto de partida de nuestra gran promesa hecha en nuestra campaña política, que fue la de hacer todo lo que se pueda para asegurarnos que, conforme vayamos avanzando,

estemos en la senda que nos conduzca a la pobreza cero. No nos llevará solo un mandato, pero necesitamos empezar. Estamos empezando ahora y contaremos con las cifras para ir acercándonos a la promesa que hacemos y en lo que respecta a esa promesa también. Hemos estado lidiando con desequilibrios macroeconómicos, estamos lidiando con desequilibrios institucionales y, según creo, hemos llegado a una etapa en la que, en la medida en que reconstruyamos la confianza, en la medida en que levantemos las trabas a la inversión para crear puestos de trabajo, al final del día la razón por la cual estamos haciendo un llamado a la inversión es básicamente que necesitamos más puestos de trabajo, necesitamos mejores puestos de trabajo. Es la única manera en que podremos avanzar en reducir la pobreza, tal como el presidente Macri ha prometido en más de una ocasión. El trabajo sucio ya está casi hecho. Hemos destinado los primeros seis meses de nuestra gestión para hacerlo. Supimos que este era el momento en el cual contábamos con el capital político y el presidente Macri es muy valiente en emplear ese capital político para una buena razón y también creemos que los resultados están comenzando a aparecer. Sé que a la gente le preocupa la inflación. Y hay muchas buenas razones para que la mayoría personas, en especial la clase media y la clase baja argentina, estén preocupadas por el aumento de precios que hemos atestiguado durante los primeros meses de nuestra gestión. Hubiéramos preferido que esto no sea así, pero no había salida. Si por ejemplo miramos encuestas de confianza realizadas por la Universidad Di Tella, es muy claro ver que la situación personal de los encuestados ha caído en los primeros meses, pero sus expectativas acerca de la situación del país a largo plazo se mantienen increíblemente altas, probablemente el nivel más alto de los últimos tiempos. La inflación año a año a nivel nacional se corrió de un 30% en el momento que asumimos hacia un 40%, 42% que tenemos ahora. Ocho de esos 12 puntos son básicamente el efecto directo e indirecto del aumento del precio de los servicios. Hubiera sido genial no haber tenido ese aumento, pero de no haberlo tenido no habríamos contado con la energía, el transporte, las cosas ligadas a los precios y las tarifas. Fuimos muy cuidadosos, y este es nuestro tercer pilar, de preservar a los más vulnerables. Junto con el aumento de las tarifas también lanzamos la tarifa social con el otro elemento de la inflación reprimida, que fue corregir la brecha en el comercio exterior. Cuando hablo de corregir la brecha en el comercio exterior quiero decir que lo que nosotros esperábamos, el contado con liqui, el tipo de cambio paralelo cayeron, el tipo de cambio oficial subió, lo que tuvo algunas implicancias en materia de precios pero estamos corrigiendo eso por medio de otra ley que fue aprobada de forma unánime por ambas Cámaras del Congreso, que fue la de la devolución del IVA al 20%

más necesitado. Esto quiere decir que si tenemos éxito con la tarifa social y si tenemos éxito al implementar esta devolución del IVA a los más vulnerables, en esencia habremos resguardado a este 20%, 25% de la población del efecto inevitable de sincerar la inflación reprimida de la gestión anterior. Esperamos que… por cierto hemos publicado el primer Indice de Precias al Consumidor (IPC) de esta gestión que es el primer IPC real en alrededor de ocho años. Esperamos que la inflación de este mes haya sido del orden del 2%, entre el 2% y el 2,5%. La mayoría de los analistas que observan a la Argentina esperan que la inflación mensual caiga a un 1,5% hacia el final del año; 1,5% en términos anualizados ya está dentro de nuestras metas para el año que viene, así que lo que les pueda interesar acerca de la inflación esperada, lo que ya puedo decir es que las cifras están comenzando a anclarse en torno a nuestras metas. La contracara de ello es que se está comenzando a creer en nuestro programa. El costado fiscal del programa ha sido gradual porque no hay otra salida. Como ya he mencionado, contamos con la limitación política de no contar con mayoría en ninguna de las Cámaras y la limitación social que hemos heredado de la gestión anterior de que el 30% de nuestros compatriotas se encuentra viviendo debajo de la línea de pobreza. Por consiguiente, no hubo lugar para la agresividad fiscal. Fuimos muy sinceros en este sentido y hemos ideado un programa fiscal gradual para la totalidad del mandato, con la meta de un déficit fiscal primario del 4,8% del PBI para este año; 3,3% para el año que viene y 1,8% para el año que le sigue y alrededor de medio punto del PBI hacia el final del mandato. Como punto de comparación, nuestro objetivo para el año que viene es más o menos llegar a donde se encuentra Chile en la actualidad y considero que todos estarían muy contentos de decir que Argentina es igual de responsable en términos fiscales que lo que es Chile en este momento. Ese es el programa que estamos impulsando. Cuando vemos la economía observamos que claramente estamos en un punto de inflexión. Hay sectores de la economía a los que ya les está yendo muy bien, hay sectores a los que le sigue yendo verdaderamente mal, esa es normalmente la radiografía de una economía que atraviesa por un punto de inflexión. El crecimiento se está diseminando, hay un gran entusiasmo en el interior del país, en el sector agricultor, la temporada de la soja y la producción potencial para el año que viene es muy alta, por consiguiente, esto está sucediendo de acuerdo al plan. Sabíamos que no podíamos detener la inercia de la falta de crecimiento de la gestión anterior con una profunda recesión en la segunda mitad del año pasado, y sabíamos que esa inercia nos iba a llevar a terrenos negativos en la primera mitad de este año. Sin embargo, tenemos mucha confianza en que en la segunda mitad de este año

muchas de las decisiones que hemos tomado tendrán su fruto finalmente. No es solo una expresión de deseo cuando decimos que la inflación bajará, que la economía comenzará a recuperarse. Es más que una convicción acerca de nuestros pronósticos que esto ya está pasando, a pesar de que no se encuentre tan visible en este momento. Con miras al año que viene, exactamente lo que un especialista en elecciones hubiera prescripto, no existe tal especialista en elecciones, así que hicimos lo que pensamos que había que hacer en cualquier circunstancia, porque tenemos un año muy importante para nosotros el año que viene, con las elecciones de mitad del mandato y es nuestro objetivo obtener mayoría en la Cámara de Diputados. En ese sentido necesitamos trabajar muy duro, pero estamos confiados que con lo que hemos hecho hasta ahora hemos preparado el terreno para que esto efectivamente suceda. Necesitamos sus inversiones tanto como necesitamos las de nuestros empresarios locales. Las inversiones y las exportaciones serán el motor para nuestro programa de desarrollo. En la medida en que obtengamos inversiones y exportaciones, obtendremos más y mejores empleos; y una vez que obtengamos más y mejores empleos, se pondrá en marcha el motor del consumo. Creo que el gran interrogante para la Argentina a lo largo de los últimos años fue el de si es posible que los argentinos logren un crecimiento sostenible y con sostenible nos referimos a que sea política, social y económicamente sostenible. Y esto es en esencia la coherencia de lo que estamos armando y creo que durante los primeros seis meses de nuestra gestión hemos disipado algunos temores. Cuando la gente preguntaba cómo íbamos a hacer para manejar el país con los sindicatos en contra, bueno, eso no ha sido un problema; cómo íbamos a manejar el país sin las mayorías necesarias en el Congreso, bueno ya lo han visto. Entonces, mi reflexión final es apúrense porque el tren ya partió de la estación. Muchas gracias.

Entrevista en América TV, programa "Animales Sueltos" (Alejandro Fantino) – 12/08/2016

Alejandro Fantino: Bueno Alfonso, muchísimas gracias por recibirnos, en serio.

Alfonso Prat-Gay: Gracias por venir Ale.

Fantino: Te he entrevistado muchas veces como candidato, cuando venias con Macri, con Mauricio al piso, entreviste a todos, pero gracias por abrirnos las puertas. A mí me interesa también mover un poco el programa y llegar hacia el lugar de ustedes para que también todos los que estén del otro lado entiendan en donde laburan, en donde se maneja un país. ¿Dónde estamos acá? contémosle un poco la gente.

Prat-Gay: Este es el 5to piso del Palacio de Hacienda. En este Palacio hay 4 ministerios, el 5to piso es en donde están concentrados los salones principales de recepción diría. Esta el microcine donde se hacen las conferencias de prensa. Para el que nos está viendo, habrá visto alguna foto, cuando nosotros hacemos una conferencia de prensa es acá cerquita. Este es un lugar histórico, no sé si se alcanza a ver, está la mesa en donde se firmó la paz de la guerra del Paraguay.

Fantino: Esta mesa que seguramente después la vamos a tomar, esta mesa se firmó la paz de la guerra contra el Paraguay.

Prat-Gay: Entre Paraguay y Bolivia.

Fantino: Entre Paraguay y Bolivia exactamente.

Prat-Gay: Y Argentina ofició de mediador y bueno, por alguna razón la mesa terminó acá. Esto es como una gran sala de reuniones y la usamos para cuando…

Fantino: En esta sala habitualmente ¿Que hacen? ¿Se reúnen? ¿Qué hacen en esta sala?

Prat-Gay: Más que nada son visitas protocolares. Cuando vienen visitantes de afuera, ministros, ex presidentes, los recibimos acá. Hay otra sala que son más de trabajo interno. Esto lo que tiene es la ventaja de que es bien grande ¿no? Entonces… y tiene todo una cosa que se está recuperando ahora en el ministerio que es el patrimonio.

Fantino: ¿Dónde trabajas vos? ¿Trabajas en este mismo lugar?

Prat-Gay: Acá, no se va a ver, pero saliendo por esa puerta, del otro lado del pasillo, está la zona del ministro de Hacienda.

Fantino: Vamos a contarle a la gente que cruzando la calle está Casa Rosada.

Prat-Gay: Así es.

Fantino: ¿Y hay reuniones en Casa Rosada? ¿Cómo es el trabajo entre el Ministro y un Presidente?, o sea te llaman, tenés que ir y cruzas la calle y estás…

Prat-Gay: Si, hay de dos tipos. Esta que vos planteas, cuando hay alguna cuestión puntual que hay que resolver y hay que decidir y es más fácil porque todos estamos cerca. En frente en la Casa Rosada está, además del Presidente y por supuesto toda la estructura de presidencia está el Ministerio del Interior y Jefatura de Gabinete.

Fantino: Vos dependes, si estas automáticamente ahí vas…

Prat-Gay: Yo cruzo y estoy. Nosotros tenemos además una rutina, que es una rutina de Mauricio, del Presidente, que todos los días hace una reunión de coordinación con Jefatura de Gabinete, ahí está Marcos Peña, Mario Quintana y Gustavo Lopetegui.

Fantino: ¿Eso lo hacen acá en Casa Rosada?

Prat-Gay: En el despacho del Presidente, sí. Esta el ministro del Interior, Rogelio Frigerio, el Ministro de Hacienda, soy yo, y después está Emilio Monzó, como Presidente de la Cámara de Diputados o bien Gabriela Michetti o Federico Pinedo.

Fantino: ¿Eso todos los días?

Prat-Gay: Eso todos los días.

Fantino: Bueno, empezame a hablar un poquito, quiero que le hables a la gente, la nota se trata de esto, hagamos una entrevista con vos como ministro de Hacienda, quien maneja gran parte de la economía Argentina. Empiezo preguntándote por ¿Cuánto más hay que flotar? Yo hacia esta analogía el otro día, si a mí se me da vuelta la lancha pescando en una laguna y me decís que tengo que flotar, no hay nadie alrededor, tengo que flotar dos horas hasta que me vengan a rescatar, y voy a sacar fuerzas, de algún lado voy a flotar.

Ahora si no me decís cuanto tengo que flotar, es muy factible que a la hora 10 no pueda más y me venza, me deje vencer. Vamos a hacer una analogía con que estamos flotando y falta tanto para la orilla, ¿Dónde estamos? ¿Vamos a pensar a levantar? No, falta tiempo, falta mucho, será en algunos años. ¿Dónde estamos?

Prat-Gay: Estamos mejorando cada día. Eso es lo que nosotros creemos que está pasando después de unos primeros meses complicados. Complicados sobre todo para una franja amplia de los argentinos que tuvieron básicamente que soportar la consecuencia de alguna de las medidas que hubiéramos preferido no tomar pero que eran inevitables de tomar. Entonces… como consecuencia de algunas medidas.

Fantino: No te quedaba otra.

Prat-Gay: No, realmente no quedaba otra. Mauricio lo ha explicado muy bien y tenemos la ventaja del ejemplo de Venezuela ¿no? Si nosotros no torcíamos el rumbo íbamos directamente camino a Venezuela.

Fantino: ¿Pero en que torcieron el rumbo?

Prat-Gay: Venezuela lo estás viendo todos los días. Venezuela es escases de alimentos, es inflación del 250%, es instituciones que no funcionan, es todos peleados contra todos. Y este fue el golpe de timón que había que dar. Vos usas la analogía de la lancha. Yo puedo pensar en una analogía más grande. ¿Te acordás del Costa Condordia?

Fantino: Si, cuando se dio vuelta con el capitán Schettino.

Prat-Gay: Bueno, el capital Schettino venía de joda en la sala de mandos, según parece tenía un amante inclusive, y todos los que estaban en la sala de mandos de alguna manera o convalidaban o estaban participando de esa joda. Los viajeros ni se enteraron de que en la sala de mandos estaban todos de joda.

Fantino: Creo que chocaron directamente.

Prat-Gay: Chocaron. ¿En Argentina que pasó? Los viajeros llegaron y cambiaron a Schettino. Le dijeron a Cristina, le dijeron al kirchnerismo: "este modelo no va más, queremos otra cosa".

Fantino: Pero pará, aguantá un segundo, me interesa mucho. Yo creo que las analogías son buenísimas para entender.

Prat-Gay: Y vos empezaste con la lancha.

Fantino: Esta bueno. A ver… ¿Veníamos así? O sea, Argentina venía, el barco seguía andando pero había… no sé si decir de joda en un camarote.

Prat-Gay: Si, de joda en la sala de mando. ¿Qué son los bolsos de López Ale?

Fantino: Guita de la política dijo López.

Prat-Gay: Bueno, como mínimo. Después nos enteraremos de todo lo demás que es. Todos los casos que fuimos viendo de corrupción es la peor de las jodas. Entonces, había un grupo privilegiado que estaba llevando el barco al naufragio y mientras lo llevaba se estaban llenando los bolsillos. Y esto fue lo que la gente vio cuando decidió cambiar.

Fantino: Pero pará, parate ahí y decime esto. Te entrevisté muchas veces y vos acompañabas, vos eras la carta de presentación de Macri. Macri te llevaba o ibas con él, lo acompañabas y te sentabas siempre a su derecha, estabas ahí, era como un referente. O sea, yo creo que mucha gente también veía la formula, si bien veían a Macri-Michetti, vos eras como una bandera de la fórmula de Macri por lo cual ahora está gobernando Argentina. Y recuerdo el famoso plan bomba. Todo el tiempo hablábamos del plan bomba, un día vino Lavagna y yo le saque un cartucho de dinamita hecho de tergopol, se lo presenté y le dije: "A ver, acá tenés un montón de cables Roberto ¿Cómo empezás a desactivar la bomba que todos dicen que deja la del kirchnerismo? Ahora te lo pregunto, acá pasaron unos meses, sos ministro Alfonso, estas con la botonera vos, en tus manos. Contame que bombas había, ¿había bombas o no había bombas?

Prat-Gay: Había un montón de bombas, es más, hay otras que, a ver, nos vamos enterando todavía tarde de cuáles son las bombas. Había algunas muy urgentes, pero por eso vuelvo a la imagen del barco que estaba, no a la deriva, ojalá hubiera estado a la deriva. Tu ejemplo de la lancha era más eso. Este era un barco que estaba dirigido por la impericia y por la corrupción hacia un lugar, que como le pasó a Schettino se estrelló contra la isla porque quería quedar bien con su amante, no sé con quién. ¿Qué pasó en la Argentina? En Argentina el soberano, que son básicamente los viajeros dijeron: "No, queremos sacar a Schettino y ponemos a alguien que pueda conducir el barco". Ese alguien es Mauricio Macri y ese alguien es el que evitó estrellarnos contra la isla. Y esa es la medida de donde estamos ahora. Yo sé que esto a veces es difícil de transmitir, sobre todo para la persona que le cayó el poder adquisitivo del salario, que quiere saber en dónde está el otro lado del río.

Fantino: Por eso te pregunto, y para cerrar el tema de las bombas.

Prat-Gay: Para mí las bombas eran el cepo, lo discutimos en tu programa.

Fantino: Si porque ya sabias que la tenías.

Prat-Gay: Si, pero convengamos que no muchos creían que lo podíamos resolver.

Fantino: Sabias y ellos te podrían decir que no te lo dejaron a propósito, porque el cepo estaba puesto incluso… no es que se la pusieron. Ellos podrán decir: "Creímos que lo mejor para la economía era eso y estaba hecho el cepo". Pero después, había otras bombas que ¿Vos crees que las dejaron a propósito o la dejaron todo por impericia? Porque una cosa es dejar una bomba por impericia y otra es, te lo hago a propósito para que cuando vengas te claves de cabeza contra…

Prat-Gay: ¿Qué cambia Ale? Cuando tenés que estar cortando los cables, ¿Te pones a pensar lo dejaron a propósito o se equivocaron? No, lo que tenés que hacer es desactivar la bomba y lo tenés que desactivar…

Fantino: Te juro que me cambia eh, me cambia. Yo soy ministro y si me dejaron el país a propósito así y me cambia. Porque una cosa es la impericia, ¿qué te puedo decir

Alfonso? Si vos me clavaste el barco por allá porque no supiste leer el mapa o el sonar y… sos de madera manejando un barco, pero si me lo hiciste a propósito ya me cambia.

Prat-Gay: Bueno, pero cuando vos estas yendo con el barco directo a la isla y directo a las rocas a estrellarte lo que tenés que hacer es concentrarte en evitar el impacto. Después vendrá el tiempo de reflexionar…

Fantino: No la vieron.

Prat-Gay: No importa. Lo que había que hacer era desactivar todas esas bombas ¿no? Otra, la discusión con los acreedores, con los *holdouts*, con los fondos buitres, como lo quieras llamar. Esa era muy compleja también. Vos pensá que desde que nosotros logramos ese acuerdo, un acuerdo muy importante porque logramos una quita, esto a veces no se dice, había una sentencia judicial que les decía a estos señores que obtuvieron todos esos intereses "Usted tiene derecho a cobrar el 100%" y nosotros logramos una quita sobre una sentencia firme judicial del 25% y en algunos casos y del 40% en otros.

Fantino: Eso para vos fue exitoso. Vos lo recalcas como algo exitoso.

Prat-Gay: Sin ninguna duda.

Fantino: Porque algunos kirchneristas salieron a decir que no mejoraron mucho de lo que ellos habían arreglado.

Prat -Gay: Pero es que no tienen nada que ver una cosa con la otra. Ellos negociaban voluntariamente con bonistas que no tenían un fallo a favor. Nosotros tuvimos que ir al juez y decirle: "Este fallo que tiene sentencia firme, que no hay alguien del otro lado voluntariamente queriendo acordar, sino que hay una justicia que dijo en primera, segunda y casi también en tercera instancia: "Usted tiene que pagar y tiene que pagar todo esto" Nosotros fuimos y le explicamos al juez y le dijimos: "No, todo esto no se puede pagar". Y era una sentencia avalada por la corte suprema y el juez nos dio la razón cuando propusimos: "No vamos a pagar estos intereses". Y al salir del default nosotros recuperamos el acceso al crédito.

Fantino: Cuando ustedes dicen, cuando vos decís Alfonso "recuperamos el acceso al crédito", ayer estaba viendo cuanto colocaron las provincias, porque que coloque una provincia es que coloque deuda un país, Chaco colocó al nueve y pico, Salta al ocho y pico, hay provincias que han colocado al siete y pico pero todavía sigue siendo alta las tasas. Si no hubiésemos arreglado esto que, ¿estaríamos colocando más arriba? y ¿Podemos pensar que vamos a colocar mucho más bajo en poco tiempo?

Prat-Gay: Si no hubiésemos arreglado todo esto no había tasa.

Fantino: No, si le pedís te prestan.

Prat-Gay: No, no te prestan. Mira lo que paso en los últimos años, las pocas veces que Kicillof intentó salir al mercado no le prestaban. Ni hablar de las provincias, las provincias no tenían acceso al crédito.

Fantino: ¿Pero en cuánto te tendrían que estar prestando para que esto termine bien?

Prat-Gay: Esto se va encaminando. Nosotros cuando salimos por primera vez al mercado salimos con cuatro bonos. Uno de ellos, el más corto era a tres años. La tasa arrancaba en cinco y medio. Hoy antes de venir acá a la entrevista miré esa tasa y estaba en 3.25%. O sea, hoy Argentina puede conseguir fondos en el mercado internacional al 3% anual. No pasó nunca eso y acabamos de salir del default. Pero no es tanto la tasa. Vos pensá, el Gobierno nacional colocó 20.000 millones de dólares, las provincias casi 6.000 millones, el sector privado 5.000 millones. Sumamos entre los tres son 31.000 millones de dólares. ¿Cuántos dólares hay en el mercado central?

Fantino: No sé.

Prat-Gay: 32.000 millones. Hace la cuenta de lo que hubiera pasado si no resolvíamos este problema. Si cuando íbamos con la imagen esa que vos tenés, en vez de cortar el cable verde cortábamos el cable rojo.

Fantino: ¿Qué pasaba?

Prat-Gay: Nos quedábamos sin reservas. ¿Y qué significa quedarse sin reservas? Para la gente que nos está mirando. En dólares hubiéramos estamos más alto que decía Scioli (Daniel) que iba a estar cuando nosotros resolvimos el problema.

Fantino: Muchos calcularon que se iba a $20, $22.

Prat Gay: Muchos le creyeron a Scioli también y ajustaron sus precios en consecuencia.

Fantino: Anda ahí, frena ahí.

Prat-Gay: Es un problema que también heredamos.

Fantino: Pará, escuchame. Realmente hay mucha gente muy caliente con el empresariado argentino. Pero es interesante lo que vos planteas. Cuando Scioli decía o la fórmula de Scioli y sus economistas decían que el dólar se iba a tanto, ¿vos crees que muchos precios se corrieron también cuando ellos declaraban eso? ¿Sabes lo que dicen ellos? Que los precios se corrieron porque ustedes decían que iban a liberar el cepo antes de ganar las elecciones, y que automáticamente cuando amagaron fueron todos antes que salieron corrieron los precios.

Prat-Gay: Los precios empezaron a correrse en noviembre y los primeros días de diciembre. Fue cuando perdieron, el gobierno se corrió y les dijo: 'todo lo que no les dejamos hacer todos estos años, háganlo, y fijen los precios que quieran'

Fantino: ¿Eso fue el último tiempo? ¿Dejaron de controlar todo? ¿El último mes de gobierno? eso no lo había pensado…

Prat-Gay: Dejaron de controlar todo. ¿Vos te acordás cuando dijimos...? Cada tanto algún kirchnerista lo recuerda…Nosotros dijimos: no tiene por qué haber problema con los precios porque buena parte de la economía se está moviendo con el paralelo. El paralelo en ese momento estaba 16. Nosotros decíamos, "vamos a salir del cepo tranquilos, el dólar va a estar debajo de los 16, entonces no va a haber razones para que nadie ajuste sus precios".

Fantino: No había escuchado eso, es decir que se relajaron los que se fueron el último tiempo, ¿dejaron de controlar?

Prat-Gay: Se relajaron, más la expectativa de que nosotros no íbamos a resolver bien lo que habíamos prometido en campaña. ¿Quién creía Ale, que a una semana del salir del cepo, el dólar iba a estar debajo de 14…?

Fantino: Yo no te creí…

Prat-Gay: No fuiste el único, no te sientas mal...

Fantino: Yo pensé que tenían rivales políticos, no solo el kirchnerismo, sino Massa (Sergio), que decían que nos esta gente está loca, nos está suicidando, cuando abran ese cepo, el dólar se iba 19, 20, y yo lo creía…

Prat-Gay: Muchos no nos creyeron y subieron los precios por las dudas de que Scioli tuviera razón…

Fantino: ¿Y por que después no lo bajaron?

Prat-Gay: Lo bajan de otra manera, las promociones, que es la discusión que tuvimos el otro día con los supermercadistas… Por ejemplo, vos abrís un diario, ¿qué sensación tenes, no importa que supermercado, si te dice 40% de descuento en agua mineral sin gas…?

Fantino: Que vas a ganar igual descontándome el 40%, sabiendo que antes subiste el precio 40% y que me estabas sacando de mi bolsillo…

Prat-Gay: No tenes que ser economista para sacar esa conclusión…lo que pasó es que se equivocaron, creyeron que venía algo que no íbamos a poder controlar y ahora nos quedamos con los precios de lista. Pero la realidad es que en todas las compras, por lo menos supermercados, en las grandes cadenas, buena parte de la facturación viene de las promociones. Y las promociones están por debajo del precio de lista. Y nosotros nos quedamos con los precios de lista, y como insistimos en que era muy importante decir la

verdad. Vos sabes que acaba de salir el tercer índice del INDEC: 2.0, es la primera vez en muchos años que tenemos un índice creíble…es tan creíble ese índice que no entra en el detalle, va al precio de lista. Nosotros sabemos que para recuperar la confianza y la credibilidad, tenemos que tomar todos los recaudaos. Y aun cuando sea tácticamente más recomendable incorporar la promoción, creemos que es más importante la verdad.

Fantino: Voy a entrar en una analogía futbolística…vamos a suponer que vos jugas de 9 en el equipo de Macri. Macri es el 10 porque es el presidente, es el que organiza y el que ordena, el capitán del equipo. Y de 5 juega Sturzenegger, no te asustes, para, no me cambies la cara. Vos sos el que tiene que generar actividad económica: vos sos hacienda, tenes que recaudar y le tenes que dar la plata a Frigerio para infraestructura o a Cabrera, todos te llaman a vos, vos sos el que se encarga de generar la guita, obras públicas, de que esto se reactive. Vos jugas de 9. Le pedís la pelota a Sturzenegger que te la tire a la cabeza. Sturzenegger te la tira al pecho. Él tiene su autonomía, es del Banco Central. El flaco te clava las tasas de interés al 35. Te hace la guita más cara, un empresario de una Pyme no invierte, no puede sacar un crédito, y si la tiene la coloca afuera y no te reactiva la economía a vos. Aranguren juega de 2. Lleva la pelota, la querés sacar y la pones en un ángulo, gol en contra. Y salís vos en la foto. Entonces, ¿cómo haces, que cargo o culpa tenes vos, te haces cargo con lo que pasó con las tarifas? ¿Cómo calcularon eso?

Prat-Gay: Esta buena la analogía, pero es un poco injusta…

Fantino: ¿Para vos?

Prat-Gay: No, para todos. El N° 2 es el que en todo caso, su función es evitar los goles, y al final del partido te acordas del que no evitó y no de todos los que evitó…

Fantino: ¿Vos sabias que iba a pasar esto? ¿Qué las tarifas del gas se iba a ir donde se fueron?

Prat-Gay: Bueno, pero esto es una decisión del conjunto, está mal plantearlo…

Fantino: Ahí no hablas como futbolista y hablas como equipo…Otro manda al frente al que tenes que mandar al frente. Vos decís: decisión conjunta…

Prat-Gay: Claro, cada uno tiene su área, de esa manera está dividido el gabinete y está toda esta discusión de si tiene que haber un Ministro de economía o no. El Ministro de economía es el Presidente. Y es el que coordina las capacidades. Ponelo de 10 o ponelo de DT.

Fantino: ¿El Ministro de Economía es el Presidente para ustedes en este sistema, para el país? ¿Y esta bueno eso? Porque tiene que ser el presidente si es ingeniero, para eso estas vos que sos el economista…

Prat-Gay: Bueno, pero las decisiones no son estrictamente técnicas, las decisiones son políticas, mucho más en el marco complejo que recibimos nosotros. Aun cuando hubiera un ministro de economía que funcionara como fusible o como pararrayos del presidente, que es si queres el esquema habitual, tampoco se presume que ese Ministro de Economía estuviera tomando decisiones exclusivamente técnicas. Son decisiones políticas, el que mira el conjunto y el que entiende donde estamos parados. Una discusión que tuvimos nosotros y que algunos todavía no entienden. Nosotros planteamos muy claramente con el presidente que, dada la herencia, no había otro camino posible que hacer las cosas de a poco… ¿te acordás de esa discusión?

Fantino: Bueno, vos sos gradualista, y lo digo mirando a la cámara, vos sos gradualista. Sturzenegger es moderalista y pragmático y si hay que cortar, corta. Perdón, yo te lo digo, vos te reís, pero él es así, no lo estoy criticando, él es así. Lo de las tarifas no es gradualista.

Prat-Gay: Las tarifas depende como lo quieras mirar. El presupuesto que recibió con el aumento 1500% es difícil, lo corregimos eso, la verdad que lo corregimos, le pusimos un tope del 400%

Fantino: Pero eso no salió, lo frenó la Justicia…

Prat-Gay: Lo propusimos y lo frenó la Justicia. Y la justicia al frenarlo, lo volvió a la situación original. Y la situación original, con el régimen anterior, es tremendamente

regresivo, por dos razones. Primero, nosotros pusimos una tarifa social que antes no existía.

Fantino: Ahora muchos podrían decir, que estoy diciendo esto porque te tengo acá adelante, y lo conozco hace mucho a Prat-Gay y le estás dando un pase para que defina… pero vos preferís decir que ese gradualismo y ese 400% para muchos puede ser de shock, pero no ese 1000% como en algunos casos, evidentemente no te dieron bola…

Prat-Gay: No es que no me dieron bola. Es que tuvimos la discusión, se cometió un error, lo revisamos entre todos…

Fantino: ¿Te lo llevarás a la tumba de quien fue el error?

Prat-Gay: Es que no viene al caso, lo cometimos todos el error. Porque la verdad es que funcionamos en equipo. Lo que no vimos, no fue que no lo vio el 2. La jugada le llegó al 2, si le llegan dos o tres tipos solos contra el dos, ¿de quién es la culpa? ¿Del 2 o del medio campo que no lo vio? Realmente hay un juego en quipo. Y las variables para monitorear son muchas. Nosotros asumimos, y al mismo tiempo tenemos que ordenar todo lo que nos dejaron desordenado, y evitar la crisis que habitualmente es el desenlace final de estos procedimientos.

Fantino: Si la Justicia te lo llega a tirar para atrás a todo esto. Vamos a poner el peor escenario para poder todo lo que venga después sea posible de soportar. ¿La podes remar igual? ¿La podés sacar adelante? ¿O es un golpe duro?

Prat-Gay: Tenemos que buscar 80 millones de pesos en otro lugar.

Fantino: ¿80 mil palos te sale eso?

Prat-Gay: 80 mil palos pero… a ver. Vamos a la razón por la cual… y esto nosotros lo dijimos en campaña.

Fantino: Te quedan dos: o emitís o colocas una deuda...

Prat-Gay: No, o gastas menos, porque el subsidio es un gasto. Si la justicia te dice: "Usted no puede gastar acá, bueno, tendrás que recortar en otro lado". Por ejemplo, 80 mil millones de pesos es la obra pública de la segunda mitad del año...

Fantino: Pará. ¿80 mil millones de pesos es la obra pública de un semestre? O sea, de algún lado tenés que ahorrarlo.

Prat-Gay: O sea: lo que está diciendo la justicia si se mantiene esta decisión es, yo tengo la potestad de obligarle al Estado encontrar en algún lado un ahorro de 80 mil millones de pesos y gastar 80 mil millones menos…

Fantino: Yo se lo planteé a economistas al aire al profe De Pablo (Juan Carlos), le dije y por qué no colocan un bono. Y me dijeron ¿estás locos vos? Como vas a pedir un crédito para pagar la luz y el gas en tu casa, eso alguien lo tiene que pagar en algún momento, tenés que sacarlo de tu Presupuesto, no podes salir a pedir guita a fuera…

Prat-Gay: Si, pero la discusión es anterior. La discusión venía de un sistema, hablando de las cosas que nos dejaron. Nos dejaron casi sin reservas, nos dejaron casi sin infraestructura, nos dejaron sin energía. Y casi diría yo, diabólicamente el año pasado, además agregaron sobre el subsidio, que no era para los que lo necesitaron, era para todos y estaba muy concentrado en la Ciudad de Buenos Aires. Esta discusión no es la misma discusión que en Córdoba, en Formosa o Santa Cruz. Porque el nivel de tarifas es otro, y aún después de los aumentos que decidió el gobierno estamos por debajo del promedio ni hablar de la región. Pero en la Ciudad de Buenos Aires estamos por debajo del promedio del resto de las provincias.

Fantino: Hablale al que te está viendo en toda la Argentina, Alfonso. Esta noche empieza la semana, mañana es feriado y hay mucha audiencia del otro lado, en cualquier pueblo, incluso pensate… Yo siempre me imagino a un camionero en una ruta viéndote, estas en todas las casas de Argentina, terminando de cenar, viéndote en algún postre en una estación de servicio. En cualquier lugar, en todas las casas de la Argentina. Con 400%... ahí si la Justicia… los ordena un poco. Si la justicia le da para delante y finalmente se termina de decidir para bien para ustedes, ¿con eso están ordenados?

Prat-Gay: Con eso empezamos a ordenarnos. Evidentemente es un primer paso, de un derroche que nos llevó a no tener energía. Aún con este aumento que anunció el gobierno, en el caso del gas, el precio promedio del gas, está por debajo de lo que le cuesta a una empresa argentina extraer ese gas. Todavía hay un subsidio que tenemos que ver cómo hacemos. Nosotros fijamos la tarifa social, y esto es importante que se entienda. Hoy día, de 13 millones de hogares que consumen gas, ya sea gas de red o de garrafa, nosotros estamos llegando con la tarifa social alrededor del 30% de esos hogares. 4 millones de hogares están recibiendo un subsidio directo que en el caso de red, no pagan por el gas, solamente pagan por el transporte y la distribución, el gas es gratis.

Fantino: ¿Eso lo controlaron ustedes? O sea: acá había que subsidiar.

Prat-Gay: Claro. Y la garrafa social extendimos el beneficio que traía antes el gobierno anterior. Y lo extendimos.

Fantino: ¿Cuál es tu trabajo, realmente? Explícamelo fácil a la gente. Vos sos el Ministro de Hacienda. ¿Cuál es tu trabajo? ¿En qué consiste?

Prat-Gay: Volvemos un segundo a lo que decíamos antes, sino no nos entendemos. Y esto es muy importante, como lo que explicó el ministro Aranguren en estos días. Miramos la facturación de gas residencial de mayo y junio. Solamente el 13% de los hogares pagaron más que 500 pesos por mes. Digo esto para entender esto también. Cuando se habla de porcentaje parece mucho. Pero estamos hablando de 500 pesos por mes.

Fantino: Esto no se podría… Si no hubieran ganado ustedes, ¿también lo tendría que hacer Scioli? ¿El que llegara?

Prat-Gay: Te lo dicen los propios economistas de Scioli. No lo tengo que decir yo. Vos los entrevistás. Los conocés. No había más remedio. La diferencia es que nosotros dijimos la verdad, todo el tiempo. Y lo dijimos en campaña. Por eso vemos que la gran mayoría de la gente, aun sufriendo (y vuelvo a la primera imagen, de dónde estamos y cuánto nos falta para llegar), la gente lo que nos dice es, y yo recorro bastante y voy al interior, nos dice es: estamos mal pero sabemos que estamos yendo por el camino correcto. ¿Por qué? Porque el régimen anterior era insostenible. Porque nosotros hemos torcido el rumbo de

un barco que se iba a estrellar. Y bueno hicimos esa maniobra, ahora hay que acomodarse. Estamos todos en el barco, no perdimos a nadie. Y ponemos el rumbo hacía donde queremos ir. Nosotros dijimos con mucha claridad, después hubo bromas y todo, sobre el segundo semestre, qué cosa no se dijo del segundo semestre…Y lo tenés hoy, el primer dato de inflación oficial del segundo semestre lo tuvimos el viernes.

Fantino: 2.0. ¿Qué significa para vos? ¿Vos cuánto antes sabías? ¿Cuánto estuviste esperando el resultado? Porque el INDEC dio 2.0 de inflación… eso qué sería, ¿julio?

Prat-Gay: Julio

Fantino: Incluso Córdoba te dio 1.7. ¿Qué significa? Puede que, sí, Capital Federal te dio 2.8. Te da 2.0 en el nacional. ¿Qué te significa a vos?

Prat-Gay: No es nacional. Esto es importante de distinguir, para que se entienda Ale. ¿Por qué Córdoba es 1.7 y el INDEC es 2 y la Ciudad de Buenos Aires es 2.2? Porque, como decíamos antes, los aumentos de servicios regulados están concentrados en la Ciudad de Buenos Aires. En Córdoba, Neuquén o Mendoza y en el resto del interior han sido mucho menores los aumentos de tarifas. Por eso nosotros siempre dijimos: ¡Cuidado! lo que queremos ver es la inflación nacional. Que Córdoba diga 1,7 es el nivel más bajo de los últimos 10 meses. Para el INDEC no lo podemos comparar porque en los meses anteriores, lo que decía el INDEC…

Fantino: ¿Y para vos es una buena noticia esa?

Prat-Gay: Por supuesto, no alcanza, obviamente que no voy a bajar los brazos con 2% de inflación mensual…

Fantino: Cuando te enteraste… cuando te llamó uno de tus secretarios y te dijo: "Alfonso, salió el INDEC. 2.0 ¿qué dijiste vos?

Prat-Gay: Que estamos en el camino que dijimos que íbamos a estar. Me dio la tranquilidad de decir: Nosotros dijimos para septiembre vamos a estar en 2 y para fin de año en 1,5. ¿Es alto 2? Sí. ¿Es alto 1,5? Sí. Pero lo que nosotros…

Fantino: ¿Cuánto creen que van a promediar?

Prat-Gay: En lo que queda del año, esto que te digo, nosotros queríamos 2 en septiembre y estamos en 2 en julio y la tendencia por estimaciones privadas en agosto vamos bien también…

Fantino: Hablame de la tendencia hacia adelante, pero no es que… viste cuando te baja la fiebre que te la tomaste a la mañana y a la tarde te vuelve a subir de nuevo ¿esto es una tendencia para vos? Podemos observarlo como tendencia ¿Va a ir bajando…?

Prat-Gay: Nosotros, después de las decisiones que tomamos los primeros tres meses del año, la inflación subió alrededor del 4% mensual. Después tuvimos el mes de abril, que fue un pico, por la concentración del aumento de tarifas sobre todo en el gas, del 6%. Y después fue bajando: 6 en abril, 4 en mayo, 3 en junio, 2 en julio, no hay ninguna duda de esa tendencia. Sobre todo porque el salto de abril estaba asignado y específicamente explicado por algo que todos sabíamos. Yo lo pongo de esta manera. Vos me hablabas de las bombas. Las tarifas también es una bomba de tiempo. El kirchnerismo te hizo creer que nos sobraba la energía, y que era gratis lo que a alguien le costaba, y alguien tenía que pagarlo.

Fantino: Perdoname, ¿y cómo no les explotó a ellos antes?

Prat-Gay: Porque se fueron antes…

Fantino: O sea: si se quedaba el gobierno pasado, con Scioli a la cabeza, yo les daba…

Prat-Gay: No Ale, esta discusión…

Fantino: Pero, pará. ¿Es matemático? ¿Es pragmático? ¿No había otra forma de hacerlo? O sea ¿no podíamos seguir de esta manera?

Prat-Gay: No había manera, no había manera. Se podría haber salido en dos meses más, tres meses más, pero es la historia argentina. En la Argentina, cada 10 años esto

experimentos de “entregar lo que no hay”, porque básicamente ésta era la lógica. El año pasado el kirchnerismo gastó 20 mil millones de dólares en subsidios, de los cuales 10 mil millones de dólares iban a gente que lo podía pagar. Esta es la discusión.

Fantino: Justamente esta es la discusión Alfonso, que quizás no te corresponde a vos. Si eso no era un plan el subsidio, no era un plan en muchos casos, de recaudación. Porque había… mucha de esa guita terminó en manos non santas. Cuando hablamos de guita de la política, qué es… los subsidios indirectos, sobre todo, no el directo.

Prat-Gay: Importa, y claro. No sólo se destina en transporte, en obra pública también. Pero te quiero decir, mirando hacia adelante. Me parece que era el espíritu de la primera pregunta. Nosotros venimos de una corrección de precios inevitable. Si no lo hacíamos nos quedábamos sin economías regionales, porque esto fue la devaluación del tipo de cambio oficial, y no tenés más que recorrer el interior para darte cuenta cómo ya está repercutiendo. En esta semana tuvimos un indicador del INDEC…

Fantino: Máquinas agrícolas, levantó un poco…

Prat-Gay: Sembradoras 53% más se vendieron. Y tractores 26% más.

Fantino: Bueno, el tema, ahí Alfonso frená. Porque yo vengo de un pueblo que vive de eso. Cuando se vende una sembradora o se vende una máquina cosechadora… mi padre era contratista rural y tenía cosechadoras… mi padre al tener una nueva cosechadora le daba trabajo a dos maquinistas más, a un tractorista y a un cocinero en la casilla. .Y después también el que traía plata de la cosecha, al maquinista, iba y gastaba en el bar. Y el del bar construía una habitación en el fondo de la casa para los hijos en el pueblo y se reactivaba. Chorreaba y el pueblo se reactivaba cuando entraba guita. Ahora, mi pregunta es ¿Cuándo va a empezar a entrar? ¿Cuándo va haber un “centro” para el bolsillo?

Prat-Gay: A eso iba yendo. Pero por eso quería redondear la idea. Vos tenés que pensar. Vos me preguntabas: “¿Lo hicieron por impericia, lo hicieron por desidia o lo hicieron por diseño? No lo sé. Lo que sí sé es, lo hicieron, y durante mucho tiempo. Entonces, te explicaba hace un rato, hay una mayoría de argentinos que entiende que en 6 meses no

podés desandar lo que meticulosamente fueron destruyendo durante 12 años. Entonces, ésta es básicamente la lógica. Cuando nosotros decimos "vamos a estar mejor en el segundo semestre", bueno, vamos a estar mejor en el segundo semestre. "¿Vamos a estar bien?" Y quizás todavía no vamos a estar bien. Primera etapa era la baja de inflación. La inflación ya está bajando, y te recuerdo Ale que muchos creían que esto no iba a pasar. Muchos decían que "bueno, sí, en fin". La inflación en septiembre va a estar en 2. Ya está en julio. Y ahora…

Fantino: Yo te digo la verdad, mirándote a los ojos. Yo no pensé que podían clavarla en dos, en julio.

Prat-Gay: Bueno, peor no está ganada la batalla. Tenemos que seguir trabajando. Tenemos que asegurarnos de que ese 2, es 1,5 hacia el final del año, y que empezamos el año que viene donde queremos empezar. Y tenemos que asegurarnos que los brotes que estamos viendo de recuperación económica -lo vemos en el campo con muchísima claridad, lo vemos en otros sectores, el sector inmobiliario por ejemplo- lo vamos a ver como resultado de los dólares que se sinceren en el Régimen de Transparencia Fiscal. Eso son argentinos que hoy no pagan impuestos y que a partir del año que viene van a estar en régimen.

Fantino: Antes de eso, ajuste, cuando… hubo un ajuste en el bolsillo Alfonso… O sea lo siente la gente del otro lado. Sin embargo no sé si hubo ajuste fiscal. Porque… las provincias, ustedes les devolvieron la coparticipación. Una guita que el Estado tenia, pero empezaron se la empezaron a devolver de a poco, pero se la empezaron a devolver. Se sinceraron con los jubilados. Les están devolviendo guita a los viejos que laburaron toda su vida.

Prat-Gay: Te doy un dato de eso. El mes que viene hay 260 mil jubilados que van a recibir el aumento automático de la ley de reparación histórica. 260 mil jubilados. Te doy otro dato, que a veces no se habla. Porque dicen, bueno, nosotros, las medidas sociales. Nosotros aprobamos una ley con apoyo de todo el Congreso, de devolverle el IVA a los bienes de la canasta básica, a los jubilados de la mínima, a los pensionados, y a los beneficiarios de la Asignación por Hijo. En la segunda mitad de julio (no tenemos datos de agosto todavía) se hicieron 1 millón de operaciones de devolución del IVA. Nos decían

“es imposible”, “no van a poder, complicado”. Bueno, hubo 700 mil beneficiarios que recibieron la devolución del IVA. Y si vos te pones a pensar, sobre todo en ese 30% más vulnerable, si nosotros conseguimos evitarle la suba de tarifas con la tarifa social, y evitarle la suba de alimentos con la devolución del IVA, bueno, este es un sistema mucho más progresista que el anterior. Por supuesto, esto tiene un costo fiscal, sí. Y por eso el gradualismo fiscal.

Fantino: Está increíblemente… este es el caso, que siempre se ayude primero a los que más lo necesitan. Pero también dejáme representar a mis compañeros de la productora, Horacio, o Esteban o Ariel, que por ejemplo pagaban 2 lucas y media de expensas y pasaron a 4, 4 y media. El bolsillo de ellos, clase media, flacos de cuarenta y pico de años, 2 hijos, laburantes, clase media… a ellos el bolsillo se lo atacaron duro. O sea, perdieron guita en el bolsillo para gastar. Y muchos de ellos los votaron a ustedes. Entonces el otro día me decía uno, un amigo mío, “yo lo voté a Macri. Pero escuchame, le tiró un centro a las mineras, al campo. Yo estoy a 600 kilómetros del campo, vivo en Palermo. Me suben las expensas, me subió el gas, me subió la luz. Yo quiero volver a gastar, quiero ir al cine, quiero ir afuera, quiero darle… quiero comprarle ropa a mis pibes”. ¿Cuándo viene esa reactivación al bolsillo?

Prat-Gay: Lo de las mineras y lo del campo fue algo que prometimos en campaña. Nosotros dijimos vamos a eliminar las retenciones y en el caso de la soja las vamos a bajar cinco puntos. Lo hicimos porque tampoco existe esta situación clara. Con el régimen anterior parecía que todo era gratis y era todo para todos. ¿Viste los programas? Esto Para Todos.

Fantino: Entonces, antes no tenían… a las mineras las tenían… ¿cómo las tenía el gobierno anterior a las mineras? Porque lo que ellos dicen cuando ustedes llegaron fue tirarles un centro a las mineras con las retenciones.

Prat-Gay: Con las mineras la discusión es otra. La discusión es ambiental. El gobierno anterior se corría de esa discusión. Tenían regalías que eran muy bajas, salían por puertos patagónicos con lo cual prácticamente le devolvían la retención. La discusión es mucho más amplia. Y aparte, no nos enganchemos con un sector como representativo de la economía porque no lo es.

Fantino: Lo que sí ustedes lo habían anunciado.

Prat-Gay: Lo habíamos anunciado. ¿Y por qué lo dijimos? Porque si la economía no produce aquellas cosas que puede producir bien, entonces es todo una ficción todo lo demás. Vos lo explicaste mejor que yo. Cuando el campo empieza a laburar, labura todo el resto de la cadena.

Fantino: ¿Pero este que vive en Palermo, Alfonso?

Prat-Gay: Digamos, si no se ponen en marcha toda la cadena, entonces no hay un punto de partida. Lo que estaba haciendo el gobierno anterior era persiguiendo al sector más dinámico y estaba liquidando la economía. ¿O acaso hubo aumento del empleo en el sector privado en los últimos cuatro años? No, no lo hubo. Volviendo al resto de las cuestiones que vos planteabas, nosotros subimos el mínimo no imponible en Ganancias. Promesa que también hicimos en campaña. Lo hicimos en febrero y elevamos el mínimo no imponible. Elevar el mínimo no imponible para los que nos están mirando…

Fantino: Te lo come la paritaria.

Prat-Gay: No te como nada la paritaria, lo que pasa es que el número lo hace el contador, entonces parece que el beneficio lo consiguió el contador. Nosotros perdimos 50.000 millones de pesos de recaudación, junto con las provincias por el aumento del mínimo no imponible.

Fantino: Lo de Ganancias está por verse, falta para adelante y hacerla…

Prat-Gay: No me corras por ese lado antes de aceptar lo del mínimo no imponible.

Fantino: Listo. Te lo acepto.

Prat-Gay: Yo te digo. El mínimo no imponible. 50.000 millones de pesos. ¿Quiénes son los que pagan impuesto a las Ganancias? Seguramente estamos hablando de este amigo tuyo en Palermo. Por supuesto que hubiéramos preferido evitar pero también decimos:

hicimos nuestra parte del esfuerzo. Hoy hay una baja importante en el ritmo de recaudación del impuesto a las Ganancias. Lo vas a ver cuando se anuncie como se anunció en estos días el ajuste de la movilidad jubilatoria, que fue menos de lo que la gente esperaba. Fue menos de lo que la gente esperaba, porque ANSES recaudó menos. ¿Y por qué recaudó menos? Por el mínimo no imponible. Ves entonces, es todo una rueda que está conectada.

Fantino: ¿Y esa rueda cuándo empieza a generarte más guita?

Prat-Gay: Yo trataba de explicarte eso hace un momento. Primer paso de la rueda es asegurarnos que le ganamos y que le estamos ganando la batalla a la inflación.

Fantino: Clave. Para vos eso es clave.

Prat-Gay: Eso ordena todo el resto. Nosotros dijimos…

Fantino: Como que la rueda tiene una piedra abajo y le sacás la piedra y empieza a girar.

Prat-Gay: Entonces, con la inflación desordenada no hay manera que el auto empiece a rodar. Repito lo que ya te dije varias veces. Dijimos que en septiembre íbamos a llegar al 2%. La marcamos en julio. ¿Bajamos los brazos, festejamos? No. Simplemente, lo que decimos es: Vamos por el camino correcto. Hagamos todo lo posible para que en agosto sea un poquito más baja. Y para que lleguemos a fin de año cerca del 1,5 mensual. Si logramos eso, vamos a ver establecido un primer logro de credibilidad. Decir: bueno, nosotros prometimos esto y lo cumplimos. Como tantas otras cosas que prometimos y cumplimos y por ahí nos olvidamos porque en la vorágine de las noticias. Te decía hace un rato. Ya estamos viendo en algunos sectores que las medidas que nosotros tomamos, hubo medidas que no pudimos evitar y que causaron dolor en algunos sectores. Pero hubo otras medidas que las hicimos para generar un aumento de la producción. Y en algunos sectores eso ya está pasando. ¿Vos creés que se venderían 26% de tractores si no hubiéramos eliminado las retenciones? Yo creo que no. Y no crees que ese aumento en la venta de tractores y máquinas de sembrar, las máquinas de sembrar ya te están indicando que la cosecha el año que viene va a ser bastante más importante que este año. Entonces,

esa rueda en el interior la ves funcionando mucho más clara que en Palermo de alguna manera.

Fantino: Es interesante lo que planteás. Tiene razón. Yo sobre todo siendo del interior. Lo que pasa es que este programa sí es federal.

Prat-Gay: La rueda que falta, sobre todo para el conurbano, lo hemos visto con claridad y sabemos que estamos llegando, si querés, tarde, por una buena razón, pero estamos llegando tarde. La obra pública que espero que la Cámara o que la Justicia no nos suspenda para siempre la corrección de tarifas porque como decía antes vamos a tener que recortar obra pública.

Fantino: Me gusta que sigas siendo franco y no medio vuelta. O sea: si esto sale, se corta la obra pública.

Prat-Gay: A ver. Hay un presupuesto. No se lo tengo que explicar a un ama de casa o una familia. Si a una familia se le corta una fuente de ingreso por la razón que sea ¿Qué va a hacer? No puede emitir, no puede… Entonces, la obra pública después del primer trimestre donde hicimos poco empezó a recuperar fuertemente, abril, mayo, junio; julio ya fue más alto y en agosto ya estamos en niveles a los que queríamos llegar, esto va a empezar a recuperar los empleos que perdió la construcción en los últimos meses ¿Por qué no arrancamos antes? Porque nosotros dijimos que no podemos poner el gancho a ciegas al negocio más escandaloso del gobierno anterior, aunque eso implique perder tiempo en poner la rueda en marcha.

Fantino: Ah, ¿lo tuvieron en cuenta esto?

Prat-Gay: Claro que sí, si vos miras los números de la obra pública, los primeros tres meses prácticamente no gastamos.

Fantino: Dijeron muchachos ordenemos esto, se miraron entre ustedes…

Prat-Gay: La discusión con Frigerio (Rogelio), con Dietrich (Guillermo), con Juanjo Aranguren (en algún aspecto también por la parte energética) y con Hacienda, Hacienda

tenía que pagar facturas, y los cuatro dijimos, miremos bien las facturas que estamos pagando, no vaya a ser que paguemos algo que esta fuera de lugar, a los dos meses aparece lo de López, alguna razón teníamos. Entonces, sí claro, yo hubiera preferido desde el punto de vista económico arrancar en enero, pero la verdad estoy muy tranquilo de haberme tomado el trabajo para identificar…

Fantino: Falto esa turbina todavía.

Prat-Gay: Esa turbina está arrancando ahora, después hay otra turbina que no es nuestra pero que nos pegó mucho la primera mitad del año, que fue Brasil, si vos hablas con pequeñas economías regionales, los olivos en La Rioja, el ají en Mendoza, hablás incluso de la yerba mate en Corrientes, andá a la economía regional que quieras, muchos de estos productores vende el 80% de su producción a Brasil. Brasil este año va a tener una recesión del 4%, en ese aspecto está mucho peor que nosotros, y en otros quizás también. Pero lo que está empezando a suceder ahora en Brasil es que la cosa pega la vuelta, el real se está apreciando, es decir cae el dólar con Brasil, entonces para los brasileros es más barato comprarle productos a ese pequeño apicultor o a ese productor de arándanos en el norte, ¿entendés? Y eso también es parte de lo que va a mover a la región. Y la otra cuestión es el impacto de las paritarias, nosotros tenemos una primera mitad del año donde por la corrección de una vez de los precios esa inflación le ganó al salario. Vino después de la paritaria. La paritaria llega justo cuando la inflación está bajando.

Fantino: O sea que la paritaria le va a ganar a la inflación ahora.

Prat-Gay: No tengas ninguna duda, eso ya está pasando.

Fantino: Che, es un mensaje esperanzador para la gente. Fuera de joda, no sabía de qué íbamos a hablar, yo traía las preguntas, pero no pensé que le ibas a bajar esta mirada tuya que además si no lo sintieras no creo que te jugaras a decir todo lo que estás contando.

Prat-Gay: Una cosa que me pasa mucho a mí Ale cuando voy a los distintos eventos que voy, lo primero que me dicen es: “si el Ministro de Economía está tranquilo, nosotros estamos tranquilos”. No sé si me conocés tanto, pero es muy fácil darse cuenta que yo

estoy tranquilo y la verdad es que estamos tranquilos, no por donde estamos, sino por hacia dónde vamos, y sobre todo por lo que evitamos. Este es el principal mensaje.

Fantino: ¿Estas muy tranquilo hacia dónde vamos?

Prat-Gay: Estoy muy tranquilo hacia dónde vamos.

Fantino: Cuchame, hablame de la guita del blanqueo, de qué dependemos. Yo el otro día me puse a leer sobre el blanqueo y me asusté un poco con algunas declaraciones de algunos colegas tuyos. Sentí que era como cuando los gringos de mi pueblo decían ahora sembramos vamos a rezar para que llueva, y no dependía… los tipos habían sembrado, por supuesto que tenes que tener suerte para una buena cosecha. Sobre todo en otra época, ahora tenes elementos que te permiten bancar una sequía desde la semilla. ¿Tienen claro cuanta guita va a venir o estamos ligados…? Porque según lo que he leído tanta plata entra a la Argentina o se sincere de argentinos que tiene guita afuera, abajo del colchón, en cajas de seguridad, en bancos extranjeros… esa plata la vas a necesitar vos para pagar a los jubilados, a las provincias y un montón de otras cosas. Yo estoy preocupado, ojalá que salga bien, pero no saben cómo va a salir.

Prat-Gay: Primera cuestión, esa plata que está afuera no se puede esconder más. Esta es la primera reflexión.

Fantino: No se puede esconder más.

Prat-Gay: El mundo cambió. Yo te digo, en todas las reuniones que tenemos, de G20 donde discutimos estos temas, se van achicando cada vez más ese cerco. Argentina firmó convenios de intercambio automático de información. ¿Qué quiere decir esto? Que a partir del 1 de enero del año que viene Alberto Abad va a poder levantar el teléfono y va a llamar al Abad (Alberto) de Lichtenstein, o al Abad de cualquier otro lugar y va a decir: señor Abad, yo quiero saber si Fulano de tal tiene algún depósito o alguna propiedad en su país. ¿Se molestaría usted en darme esa información? Y esto sucede automáticamente sin que intervenga un juez. Esto es una decisión global a la que se sumó Argentina y que incluso los países recomiendan antes de sumarse a una cosa así, en darle la oportunidad al que está afuera a que venga y se incorpore. Después sí, sale a buscarlo y eso es lo que

estamos haciendo ahora con la AFIP. La AFIP tiene un sitio web que dice "Nuestra parte" Te queremos ayudar, fíjate, esto es lo que creemos que tenés, este es el momento para sincerar".

Fantino: Es una vez. ¿No va a venir después una por año? Esta es la última vez.

Prat-Gay: La ultima. Bueno, muchos nos hicieron creer que era la última vez, entonces tenemos ese karma. Lo que yo digo es que la diferencia esta vez es que cambió el mundo. No es que cambiaron los gobiernos. Vos decías…

Fantino: No va a ser fácil esconderla, decís vos.

Prat-Gay: No va a ser fácil de esconderla. Y te hago un cálculo, ahora todo el mundo está diciendo si pago una tasa del 10%, si en vez suscribo el bono. Nuestro mensaje es: "lo más caro es no pagar", porque a partir de enero te puedo encontrar. Y si te encuentro la multa arranca en el 60%.

Fantino: ¿Y qué te conviene? ¿Qué blanqueen y la dejen afuera? ¿Qué te paguen? ¿Qué compren el bono? A vos…

Prat-Gay: Mirá nosotros… vos decías "no nos gusta hablar de blanqueo". Por una razón muy particular, porque el blanqueo se asocia a experiencias anteriores. Y esto no tiene nada que ver con esas experiencias anteriores. Sobre todo las del último gobierno, por lo menos por 2 razones. En el último blanqueo, si querés, del gobierno anterior, vos podías entrar con una bolsa llena de dólares, decían "venga", no pagabas nada y te ponías al día. En este, que no es un blanqueo, es un ejercicio de sinceramiento fiscal, decimos "si vos querés estar al día, ponete al día. Pagá un 10%". Y la otra cosa que es totalmente distintiva, de esta ley aprobada por prácticamente toda la oposición, es que vamos a premiar al tipo que todos los años pagó sus impuestos, y que cada vez que había un blanqueo se sentía un boludo. Digamos las cosas como son…

Fantino: Sí, te sentías un boludo…

Prat-Gay: Y sí…

Fantino: Exactamente…

Prat-Gay: Porque resulta que este se pasa años evadiendo, viene acá, sin poner un peso y resulta que le damos la alfombra roja. No. Acá que pague el 10%, y el que está al día tiene un beneficio. Ese beneficio lo van a empezar a sentir pronto los empleados en relación de dependencia a los que se les va a devolver el impuesto a las ganancias del aguinaldo. Y a todos los que venían pagando el impuesto a los bienes personales, de manera meticulosa y puntualmente, también se les va a eximir de ese impuesto. Cuánto va a entrar, no lo sabemos.

Fantino: No me lo vas a decir, pero ¿en tu cabeza tenés un cálculo?

Prat-Gay: Mirá, aunque lo tuviera no te lo diría, pero no por una razón de jugar con las expectativas. Porque es inasible el número. Digamos, sabemos que el número de ahorros en el exterior es grande, pero no tenemos… digamos, no hay manera… por definición está afuera del radar. Lo que nosotros queremos es que venga…

Fantino: Una pregunta, ¿cada dólar que se sincera…?

Prat-Gay: Pará, te aclaro esto. Porque el otro día, alguien, en una conferencia me decía: "qué lástima que arruinaron el blanqueo pagándole a los jubilados".

Fantino: No pará, pará…

Prat-Gay: Eso me lo decía alguien en una conferencia.

Fantino: Hacete cargo, si querés, de esto. Y si querés cabecearla afuera, cabeceala. Fue tu compañero Melconian el que dijo que la guita del blanqueo es para canutos. Que no se puede usar, que eso es populismo…

Prat-Gay: Sí, pero yo no lo vi, yo no lo vi. En todo caso te digo lo que me preguntaron a mí en una conferencia exactamente. "Qué lástima que arruinaron el blanqueo pagándole a los jubilados". Es exactamente al revés.

Fantino: Es para eso…

Prat-Gay: Pero claro. Sin el régimen de transparencia fiscal, sin esos ingresos nosotros no tenemos como pagarles a los jubilados. Entonces, a ver, no puede ser que alguien celebre que nos pusimos al día con las provincias, que nos pusimos al día con los acreedores externos, y que le parezca un disparate ponerse al día con los jubilados.

Fantino: Es una reparación, Alfonso…

Prat-Gay: Es una reparación. Y además, ¿sabés qué Ale? Es…tiene un fallo firme…

Fantino: … judicial, totalmente…

Prat-Gay: Entonces, ¿viste? Si realmente queremos ser creíbles entre nosotros y hacia el mundo primero nos tenemos que decir la verdad, y segundo, tenemos que cumplir con nuestras obligaciones. Bueno, y eso es lo que estamos haciendo. Nosotros no creemos que estamos arruinando el blanqueo pagándoles a los jubilados. Es exactamente al revés.

Fantino: ¿Cómo están –me quedan unos minutos- dentro del vestuario? El vestuario termina arruinando, a veces, un equipo campeón. ¿Cómo estás con Sturzenegger? ¿Cómo estás con los Lopetegui, Quintana que coordina el gabinete? Siempre se habla de internas. Siempre ha habido una tensión interna entre el Banco Central y el ministro de Economía, o de Hacienda, normal. Sino no ocurriría. Pero esto, yo… vos recién te reíste, o sea, vos tenés una mirada muy diferente, sos… no te digo "extraño" dentro de este grupo de gobierno. Pero tenés pensamiento… Por ahí, este, tenés… de afuera sos una cosa, o sea tenés… sos mucho más progresista que muchos compañeros tuyos dentro de este espacio de Cambiemos. Yo no sé si te haces cargo de esto.

Prat-Gay: Bueno pero Cambiemos es eso, Ale. Vos pensá. Cambiemos son 3 partidos políticos: el PRO, la UCR y la CC. Y en el gobierno, en el gabinete si querés, hay gente que viene de cada uno de esos 3 lugares. Incluso hay gente que viene del sector privado, que nunca tuvo una participación política. Yo vengo originariamente de la Coalición Cívica, como sabés.

Fantino: Claro, vos empezaste en la Coalición Cívica…

Prat-Gay: Claro. Hay 3 o 4 ministros que son del radicalismo. Entonces, sería una fantasía pensar que en gabinete pensamos todos iguales. ¿Vos te imaginás realmente?

Fantino: No, olvidate. No.

Prat-Gay: Entonces, acá el gran valor del 10, o el director técnico… bueno, no lo mandemos al banco a Mauricio, digamos que es el 10. El gran valor del 10 es que puede coordinar toda esa diversidad, y toda esa diversidad sacarle el jugo. Y esto es lo que creo que estamos logrando en estos primeros meses. Cada uno hizo su aporte, ¿no? Y de lo que se trata, en el caso del presidente, es de lograr que cada uno aporte lo mejor que tiene para aportar. Entonces, si hay discusiones… obviamente que hay discusiones.

Fantino: La tensión con Sturzenegger es típica y es normal…

Prat-Gay: Es típica. Además, siempre hay tensión entre el Banco Central y el Ministerio de Hacienda o el Ministerio de Economía. Es parte del juego, y lo importante es que nosotros lo podamos discutir y que podamos disentir, sin que esto implique un quiebre, una interna o una cosa inmanejable. Y eso es lo que pasa.

Fantino: Escuchame… dejame las 2 últimas. Competencia de los empresarios. No sé, fuiste vos el de la frase "juegos olímpicos" 4 años. Bueno, está buenísimo eso. O sea, "entrenen 4 años porque se viene". Ya empezó el puerta a puerta. Hubo algunas discusiones al respecto. Salieron algunos de la Cámara Empresarial a decir que esto podría complicar, que si no se cierra te arrasan los chinos. O sea, que no podés competir. Incluso me decía un empresario el otro día, "si lo ves a Prat-Gay decile que nosotros tenemos un costo mensual por obrero de 500 dólares, y Malasia tiene 150 dólares por cabeza. No puedo competirle nunca, haciendo *jeans*. Porque allá yo lo tengo que cobrar 2 lucas y 2 lucas y media un jean para poder ganar unos pesos. Y en Malasia lo podría vender a 200 pesos.

Prat-Gay: Sí, lo que pasa es que Malasia no lo vende en Malasia. Malasia vende en otro mercado que es mucho más grande…

Fantino: Yo… ojalá los hagas competir…

Prat-Gay: … al que pudieron llegar… Hoy, mirá, en estos días, el documento de la UCA que generó mucha discusión. Nosotros le damos la bienvenida a que haya mucha discusión. Durante muchos años, no sabíamos ni cuanto era el nivel de pobreza, ni que pasaba con las variables sociales, y demás. Pero hay un párrafo de ese documento, que está muy en nuestra línea. Que dice… cuando habla de los empresarios y dice "la escasa gimnasia capitalista". Mirá, casi la misma analogía, ¿no?, de los juegos olímpicos. Bueno, eso es lo que nos falta.

Fantino: ¿Qué nos falta? ¿"Gimnasia capitalista"?... la competencia.

Prat-Gay: Sí, la competencia incluso entre nosotros.

Fantino: ¿Y por qué se adormecieron compitiendo en el último tiempo?

Prat-Gay: Me parece que se adormecieron porque el régimen… esto lo dice mucho mejor Mauricio de lo que lo puedo decir yo. Cuando él dice "quiero que los empresarios recorran los pasillos de sus fábricas, y no los pasillos del Palacio de Hacienda o el Palacio, este… o el ministerio de Transporte" o lo que sea, ¿no? Creo que son… es una cultura de muchos años, donde…

Fantino: ¿La notaste cuando llegaste acá?

Prat-Gay: Sí, claro. Ya la sabíamos. A mí… yo ya tengo experiencia en el BCRA, digamos, ¿no? Los entiendo, no estoy haciendo un cargo. Lo que digo es "esto es una tarea de todos". Nosotros vamos a ir a la Argentina del desarrollo entre todos. No vamos a ir porque vino un Mecías que nos salvó. Eso ya no funcionó varias veces, ni aún con un buen equipo económico… un buen gabinete. Esto lo vamos a hacer entre los dirigentes políticos, del oficialismo y de la oposición, los sindicalistas y los empresarios. Lo que nos está faltando es encuadrar esa discusión. No puede ser que todos estén pensando en el "sálvese quien pueda".

Fantino: Pero los vas a poner a competir y vos crees que van a competir entre ellos con las mismas… o sea, no van a ser arrasados por una apertura económica…

Prat-Gay: No vamos a permitir eso. Por supuesto, no lo vamos a permitir. Pero tampoco creo que tengamos que permitir… apañar la falta de competencia que en realidad son menos empleos dignos, menos desarrollo. Es más estancamiento en el interior, es más hacinamiento en las grandes urbes. Nosotros lo que tenemos que hacer es establecer reglas de juego que sean iguales para todos, que no sean prebendarias, independientemente de quién está del otro lado, y sobre esas reglas vamos a jugar. No lo vamos a hacer de un año para el otro.

Fantino: Escuchame, se chorea… eh, ¿encontraron muchas cosas raras? ¿Mucho no?

Prat-Gay: Sí, todo el tiempo encontramos cosas raras. Sí.

Fantino: ¿"Raras"?

Prat-Gay: Sí…

Fantino: ¿Qué son para la Justicia?

Prat-Gay: Las que son para la Justicia, vamos a la Justicia. Las otras hay que mirar…

Fantino: ¿Pero hay cosas que decís "no puedo creer lo que estoy viendo del pasado"?

Prat-Gay: Cuando un gobierno durante mucho tiempo se cree el dueño de la verdad, y usa el poder de una manera opuesta a lo que dice la Constitución, tarde o temprano llega la factura, ¿no?

Fantino: ¿Tarde o temprano llega la factura?

Prat-Gay: Y sí. Sí. Y esto es lo que está pasando. Y esto es lo que a uno lo hace sentir, también, muy entusiasta de la Argentina que puede cambiar. Este cambio cultural, que hacemos entre todos.

Fantino: Me despido con esta. Vos, si te fuera muy bien… porque ahora estás en el medio de la tormenta, entre vientos huracanados… el barco se mueve para todos lados. Si el 2017… ¿Vos le tenés fe al 2017?

Prat-Gay: Sí…

Fantino: Ahora el 15 de septiembre le tienen que ir a hablar a la Cámara…

Prat-Gay: Vamos a llevar el presupuesto…

Fantino: Ya diste un adelanto, vos, del presupuesto…

Prat-Gay: Poquito…

Fantino: Dijiste que va a haber más subsidio… esteee…

Prat-Gay: Poquito, porque todavía no lo tenemos terminado pero si va a ser…

Fantino: Macroeconómicamente, ¿qué van a decir?

Prat-Gay: Nosotros creemos que es un año en el que se vuelve a crecer 3,5. Podría ser más, pero 3,5 ya va a ser más que cualquiera de los últimos 5 años.

Fantino: Bueno, acá va la pregunta para vos. Ponele que te va bien. Te va bien, eh. La ordenaste… Macri se dio cuenta que sufriste presiones, y que estuviste en el medio de la tormenta y pudiste bancar el timón.¿Vos estás conforme y estás tranquilo con esto?...

Prat-Gay: Sí…

Fantino: O vos… a vos… ¿tu vida es esto? Contabas incluso fuera del aire, que no podes hacer deporte, que es una vida absolutamente agobiante. No parás un minuto. Estás 10, 12 horas, no sé cuántas horas con el equipo económico acá adentro trabajando…

Prat-Gay: Sí, pero es lo que elegimos, Ale… es…

Fantino: ¿Te gusta esto?...

Prat-Gay: Sí, claro…

Fantino: ¿Querés seguir creciendo en política o esto es lo tuyo? Te digo, mirándote, 3 o 4 colegas me dijeron "preguntale si no anda con ganas, si se le pasa por la cabeza alguna vez tener una chance olímpica, y jugar por una presidencia"

Prat-Gay: No, no. Yo estoy muy bien de 9, volviendo a tu analogía original. Y me parece que el desafío que tenemos ahora es demasiado grande como para estar perdiendo energía en esa especulación. A ver, yo tengo el bocho puesto… A ver, no le dedico el tiempo que quisiera dedicarles a mis hijos, y al deporte, a todo esto… no voy a estar perdiendo energía con semejante complicación. Lo más importante ahora es que el engranaje que soy yo dentro de una pieza más grande, de un equipo más grande, es que eso funcione bien. Solamente si nosotros resolvemos eso, vamos a estar tranquilos. Y hoy nos ocupa todo el tiempo.

Fantino: Mirá, yo te quiero agradecer. Quiero agradecer a tu equipo, Y te deseo, realmente…

Prat-Gay: Gracias, Ale…

Fantino: Toda la suerte del mundo. Si te va bien a vos, me va bien a mí, le va bien a todo el mundo. Por eso te deseo, ojalá la rompas toda…

Prat-Gay: Eso más que ser un elogio, es más presión sobre los hombros. Pero lo tomamos con ganas porque es el desafío que encaramos.

Fantino: Mirá que nos estamos moviendo, eh. Estamos de un lado para el otro.

Prat-Gay: No, y gracias por venir acá al ministerio, Ale. Creo que era bueno también mostrar…

Fantino: Gracias, Alfonso. Que sea con suerte. En serio, eh…

Prat-Gay: Gracias, igualmente…

Fantino: Y ojalá que puedan sacar el país adelante para todos los argentinos que somos los que estamos arriba del barco.

Prat-Gay: Muchas gracias. Por este tiempo.

Fantino: Sos muy amable. Nos vemos. Gracias por habernos acompañado.

Entrevista en radio Mitre, programa "Le doy mi palabra" (Alfredo Leuco) – 16/08/2016

Alfredo Leuco: Muchas gracias por atendernos Ministro.

Alfonso Prat-gay: Un gusto escucharlo.

Leuco: Igualmente. Bueno, la primera pregunta tiene que ver con un tema de actualidad. Usted hizo una declaración respecto de la inflación y lo planteó de una manera diciendo, corríjame si me equivoco, pero textualmente dijo: "la inflación ya no es tema".

Prat-Gay: Si, dije que no era un tema de discusión. Estaba tratando de comentarle a un colega suyo lo que vimos que pasó en los últimos dos meses Alfredo. Hace tres meses no se hablaba de otro tema que no fuera la inflación y entre los periodistas el único tema que había en las discusiones económicas era la inflación. No solamente entre los periodistas, la discusión política. El otro día me comentaba el Jefe de Gabinete, comparaba la última visita que tuvo al Congreso que fue hace unos 10 días y la anterior que había sido dos meses antes en la Cámara de Diputados. La última vez que fue no le hicieron ni una sola pregunta sobre inflación. La vez anterior, la mayoría de las preguntas económicas eran sobre inflación. Entonces, la reflexión que yo hago en el medio es "algo paso", ¿no? ¿Y qué pasó? Que bajamos la inflación tal cual dijimos. Por supuesto que sigue siendo un problema de preocupación hasta que no la llevemos al punto de llegada que es del 5%.

Pero lo que decimos nosotros es “cuidado”, porque durante todo el primer semestre explicamos que era un año que se dividía en dos mitades, que en la primera mitad tuvimos que hacer algunas correcciones, muchas de las cuales hubiéramos preferido no hacer, pero que en la segunda mitad los registros iban a empezar a mejorar. Y eso es exactamente lo que pasó y por eso digo, no es un problema de inflación aunque debiera serlo. Por las razones correctas. Primero, porque queremos que siga bajando, pero también porque queremos dejar establecido, y creo que la discusión de estos últimos días en todo caso nos llevó a ese lugar que es “Miremos lo que está pasando”, porque si no este es un gobierno al que se le achaca muchos los errores y no se les reconocen los logros ¿no? Entonces, los mismos que durante algunos meses hasta incluso se mofaban del segundo semestre, usted se acuerda muy bien Alfredo cuando empezó el segundo semestre lo que eran las bromas, lo que nosotros decimos es: “Bueno en el segundo semestre iba a bajar la inflación y ha bajado y fuertemente”. En agosto es probable que esté debajo del 1%. Es probable. Todo indica por las estimaciones privadas y algunas estimaciones que tenemos nosotros y no le estoy metiendo ahí la reducción de tarifas porque entonces sería todavía más bajo. 1% mensual es el valor más bajo en 10 años. Nosotros apuntábamos a llegar al 1,5% a fin de año y resulta que marcamos 2% en julio y menos de 1% en agosto ¿no? Entonces, no hay ninguna duda de que la inflación bajó y bajó fuerte, esa es la reflexión.

Leuco: ¿Por qué otros hombres de la economía no destacan con tanta importancia este valor? Algunos dicen que han bajado por algunas malas razones ministro, por el freno económico, por la situación de recesión. Hoy el propio Roberto Lavagna en el encuentro que hizo allí el Frente Renovador, dijo que en realidad esta disminución de la inflación tiene que ver con que hace cinco años que estamos en estanflación.

Prat-Gay: Bueno, me parece que hace cinco años que estamos en estanflación, es cierto, pero lo que yo le acabo de distinguir es la diferencia entre el índice de agosto y los índices de los últimos, no cino sino 10 años… Es cierto, es atendible la discusión, yo diría natural que hay entre los economistas que hay una tensión entre el crecimiento y la inflación. Eso en general puede que sea cierto, en tiempos de normalidad pero estos no son tiempos de normalidad, nosotros estamos cambiando de régimen. Estamos yendo hacia un sistema completamente diferente. Y en ese sistema y en medio de esa transición, es muy importante entender las etapas. La primera etapa que era la primera mitad del año, era una etapa donde muy a nuestro pesar, lo que sucedió fue que el aumento de los precios le ganó al salario. Y por eso fue que cayó el consumo. Yo creo que fue exactamente al revés. O

sea, el aumento de los precios en muchos casos desmedidos, y en situaciones muy discutibles de falta de competencia en el mercado, esto lo hemos discutido alguna vez Alfredo. Eso fue lo que retrajo el consumo. Ahora la baja de inflación va a tener el efecto exactamente contrario. ¿Por qué digo esto? usted sabe Alfredo que los últimos meses se acordaron paritarias. Y en las paritarias fueron alrededor del 30 o 31%. Eso implica un ajuste de salarios mensual del orden del 3%. Si la inflación baja como bajó y se queda cerca de estos niveles, eso implica que todos los meses con el salario se va a poder comprar un 2% más. Entonces no hay duda de que como consecuencia de que baja la inflación se debiera recuperar el consumo. Como en la primera mitad del año la suba de precios afectó el consumo. Entonces, en transiciones como estas, me parece que no es tan sencilla la conclusión de que por la recesión baja la inflación o viceversa

Leuco: Ahora es interesante lo que usted planteaba respecto de ese aumento desmedido de los precios. En aquel momento yo creo que hablábamos nosotros del aumento de los precios en los supermercados. Pero en las últimas horas, el Gobierno ha jugado muy fuerte me parece a mí, pero quiero saber su opinión, en el tema de las comisiones de las tarjetas de crédito. Sobre todo en el caso de VISA.

Prat Gay: Si, y no va a ser el único sector. Nosotros esto lo dijimos desde el primer momento, lo que pasó, Alfredo, es que nos encontramos con una Comisión Nacional de Defensa a la Competencia totalmente desmantelada. Como también nos sucede con la Dirección Nacional de Defensa al Consumidor. Y son dos áreas sobre los cuales nosotros venimos trabajando y vamos a hacer un esfuerzo muy grande. Yo lo he dicho más de una vez Alfredo: "Ni los guantes de Guillermo Moreno, ni la ley de la selva". Acá las reglas tienen que ser iguales para todos, pero en esas reglas nosotros vamos a asegurarnos de que se cumplan. Creo que esto fue lo que faltó, un poco por la inercia del régimen anterior, y es lo que estamos empezando a ordenar, nosotros queremos que haya competencia pero que se beneficie el consumidor, por supuesto.

Leuco: Ministro Prat Gay… ¿cuándo se larga el tema de la obra pública fuerte, de manera masiva o contundente? ¿Están esperando primero el blanqueo o eso es independiente?

Prat-Gay: Le agradezco la pregunta porque es un tema central y es una de las razones por las cuales que nosotros creemos que en lo que queda del año la actividad económica va a empezar a mejorar, la obra pública… la otra es la que dije hace un rato que es la recuperación del poder adquisitivo o del poder de compra del salario; la mejora que

estamos viendo en Brasil más allá de las noticias políticas fundamentalmente la que tuvimos hoy que no deja de ser una noticia fuerte. Desde el punto de vista económico la situación en Brasil parece estar mejorando y después el dinamismo del campo nuestro que está encarando una nueva campaña agrícola con las nuevas reglas de juego. La campaña anterior era una mezcla de régimen del kirchnerismo y las noticias nuestras. Entonces esas cuatro… esos son los cuatro pilares que nosotros vemos que seguramente va a ser una recuperación económica en los próximos meses. Esto de la obra pública usted sabe lo que pasó Alfredo. Cuando nosotros asumimos nos encontramos con una montaña de pagarés y de cuentas sin pagar, de obras que ni siquiera estaban auditadas y ni siquiera estaban controladas. Entonces, lo que nosotros decidimos fue antes de seguir adelante con estas obras asegurémonos que no las estamos firmando y no las estamos pagando algo que está contaminado por la corrupción del régimen anterior. Y hasta no resolver eso no podíamos avanzar con las nuevas licitaciones por una cuestión de lógica de procedimientos. Y así fue como perdimos tres o cuatro meses de los primeros meses del año. Pero a partir de mayo en adelante se ha recuperado muy fuerte el volumen de obra pública y se ha recuperado más de lo que se ve en los números, Alfredo. Porque cuando uno ve la evolución en pesos hay que hacer la cuenta de cuánto nos estamos ahorrando por tener un régimen transparente y porque no está un señor López (José) a cargo de la obra pública.

Leuco: ¿Y cuánto usted calcula que es el ahorro no pagando sobreprecios y no entrando en los circuitos de la corrupción? ¿Cuánto dinero se ahorra en la obra pública? más o menos, acá no se puede hacer una cifra exacta pero…

Prat-Gay: No hay que generalizar pero las auditorías que han hecho los distintos ministerios, no del Ministerio de Hacienda, pero de los ministerios que están involucrados directamente en la obra pública nos dicen que arrancan en 30%.

Leuco: Por lo menos del 30%.

Prat-Gay: Sí.

Leuco: Eso es importante. Ahora Ministro ¿es cierto que hay un enfrentamiento suyo con Federico Sturzenegger? Está bastante claro desde el punto de vista por el origen y la trayectoria de cada uno que tienen matices y miradas distintas respecto a algunos temas

pero eso refleja fuerzas adentro del Gobierno que plantean algún tipo de discusión o es un poquito parte del debate que nosotros los periodistas encaramos?

Prat-Gay: No, a ver… sí. A ustedes les gusta eso porque tienen que establecer un poco de pica ¿no? Sino no hay manera de que la noticia sea atractiva. Más allá de eso, por supuesto que tenemos orígenes diferentes, no sólo con Federico. Hay dentro de Cambiemos hay gente que viene del radicalismo, hay gente que viene de la Coalición Cívica, del radicalismo de dónde vengo yo; hay gente que viene del PRO y hay gente que viene del sector privado. Lo raro sería que todos estuviéramos de acuerdo en cada cosa que tenemos que encarar. Entonces por supuesto que hay diferencias. Esas diferencias por supuesto que hay un ámbito de coordinación, se manifiestan y después cada uno tiene su ámbito de ejecución. Yo, personalmente, soy muy respetuoso de la independencia del Banco Central. Entonces, no hay… me parece que no hay que hacer una gran cuestión de esto. Ayer el presidente del Banco Central explicó muy bien que está de acuerdo con el gradualismo fiscal que estamos haciendo de este lado. Y bueno, es una discusión, yo diría más bien de grado, de a qué ritmo hay que bajar la tasa de interés. Pero no es una discusión que exceda eso ni que tampoco haya que… A ver, yo sé que ustedes tienen que titular, pero hay mucha más coordinación de lo que parece.

Leuco: ¿Usted está conforme con la reacción que han tenido los sectores empresarios respecto al último tiempo? ¿Usted cree que están realmente acompañando esto con inversiones, con proyectos? ¿O hay un sector importante del empresariado que está balconeando la situación y todavía está mirando a ver qué pasa?

Prat-Gay: A ver, yo lo digo más… eh… creo que el empresariado es parte de esta reflexión, pero es una reflexión más amplia, ¿no? Nosotros lo que decimos es que teniendo en cuenta el punto de partida, la situación tan particular que heredamos, esto no es algo que vayamos a resolver con un presidente iluminado, con un gabinete estrella, ni siquiera con una fuerza política. Nosotros, desde hace rato ya, que venimos hablando, de que la solución a este tema la resolvemos entre todos. Ayer, por ejemplo, hubo un gesto muy fuerte en ese sentido con el Presidente convocando a otras fuerzas políticas, a la Corte Suprema de Justicia, a las organizaciones sociales, uniéndonos todos detrás de la lucha en contra del narcotráfico. Yo creo que si pudiéramos replicar eso en la lucha contra la inflación, que es un tema que nos compete a todos, ¿no? Y en el esfuerzo común y conjunto de buscar el desarrollo, el verdadero desarrollo, y la inclusión social, creo que

ese es el camino. Y me parece que hasta ahora, en línea con lo que usted plantea Alfredo, algunos sectores no lo han entendido, y algunos sectores en particular han pensado que era la oportunidad de cubrirse, no vaya a ser que después venga algo peor. Y esto yo lo he explicado más de una vez y aprovecho la oportunidad. Nosotros salimos del cepo cambiario contra la corriente, Alfredo, usted lo sabe muy bien. Cuando nosotros anunciamos que salíamos del cepo, la gran mayoría de la gente pensaba que el dólar se disparaba, que íbamos a tener problemas, y demás ¿no? Curiosamente los mismos que se asustaban que el dólar se iba a ir a 20 ahora dicen que el dólar está muy bajo. Pero bueno, eso es otra cuestión. Usted no preguntó eso…

Leuco: (Risas)

Prat-Gay: … Pero en todo caso el empresariado que se asustó por los comentarios de Scioli, por la razón que fuera, en el momento de la campaña, y se cubrió pensando que el dólar se iba a ir a 20, ahora encuentra que no puede vender su producto. Y por eso tenemos las promociones inéditas que tenemos en los supermercados. Un supermercado, Alfredo, que le ofrece un descuento del 40% en agua mineral, que no es un bien que está sujeto a la moda, que no tiene tecnología… Evidentemente en algún lugar, alguien, se equivocó al fijar el precio, ¿no? Y como se equivocó al fijar el precio, vendió menos. Y porque vendió menos, bueno, tuvimos un resultado que hubiera sido mucho mejor si hubiéramos podido sentarnos en una mesa, sindicatos, empresarios y gobierno, para evitar esos comportamientos, ¿no?

Leuco: Ministro Prat-Gay ha sido muy amable por estas reflexiones para Radio Mitre. Le agradezco, eh.

Prat-Gay: Gracias Alfredo. Buenas tardes y saludos a toda la audiencia.

Entrevista en radio La Red, programa "Novaresio 910" (Luis Novaresio) – 29/08/2016

Alfonso Prat-Gay: Buen día ambos, Luis, y saludos a todos.

Luis Novaresio: Muchas gracias. ¿En cuánto estimás que va a terminar la inflación en este 2016 Alfonso?

Prat-Gay: Bueno, es un muy difícil de estimar porque como bien sabés los números del INDEC empezaron recién en junio entonces lo que tenemos son estimaciones de las distintas provincias. Sabemos que va a ser más alta la inflación en la Ciudad de Buenos Aires dependiendo de qué pase con los aumentos de tarifas, pero ahí es donde están concentrados los aumentos de tarifas, si vos mirás la inflación de Córdoba por ejemplo y mirás la inflación núcleo de Córdoba, ese número va a estar cerca del 25%, en San Luis un poco más. Creo que este es un año de transición donde como todavía no tenemos el termómetro afilado, o no teníamos el termómetro afilado al inicio del año, esa pregunta que vos haces tiene múltiples respuestas. Lo importante, más allá de los distritos, es que en todos los casos está bajando y está bajando muy fuerte. En agosto es muy posible que aun con la corrección de tarifas como bien sabés Luis, la decisión es retrotraer los aumentos de tarifas al momento en que la Corte Suprema emitió su fallo. Eso es el 18 de agosto, y eso le va a restar casi un punto a la inflación sobre todo en el distrito de Buenos Aires y Gran Buenos Aires. Aun sacando todo eso la inflación de agosto ya apunta al 1% mensual, que es el índice más bajo en 10 años, o sea que efectivamente estamos consiguiendo lo que dijimos que íbamos a conseguir que es bajar la inflación en el segundo semestre.

Novaresio: Esto teniendo en cuenta que todavía falta la readecuación tarifaria, en el gas por lo menos y probablemente la luz, como vos decías muy bien por el fallo, ¿por debajo del 1% se va a sostener de acá a fin de año?

Prat-Gay: Nosotros apuntábamos, recordarás, porque hace dos meses todo el mundo estaba criticando que la inflación no bajaba. Nosotros mantuvimos la palabra, mantuvimos lo que dijimos y prometimos que íbamos a estar 2% mensual en septiembre, ya vimos 2% en julio y en agosto como te digo, debajo del 1% muy probablemente. Esto también tiene otros componentes, como vos bien planteas. Si viene después la readecuación de tarifas después de la audiencias seguramente ese número va a subir en octubre pero lo importante es la tendencia y lo que vemos, sobre todo con mucha satisfacción en el último mes, es que se moderó fuertemente el aumento de precios de alimentos que era nuestra mayor preocupación, y eso ya se ve con mucha claridad.

Novaresio: Mi pregunta es a qué costo. La Universidad Católica Argentina (UCA) dice que aumentó la pobreza, el Ministerio de Trabajo reconoció 120 mil despidos, la actividad económica ha claramente caído. ¿A qué costo se bajó la inflación? ¿No es demasiado alto del lado de las mayorías?

Prat-Gay: No, el costo que hay que mirar Luis y que no podemos comprobar, eso lo sabemos, es que hubiera pasado si no tomábamos las medidas que tomamos y que están empezando a generar los efectos benéficos que nosotros planteábamos. El tema actividad económica, tenemos números confiables por primera vez. Con el gobierno anterior no se sabía que pasaba. El INDEC publicó algún indicador mensual de crecimiento, cayó la actividad la primera mitad del año alrededor del 1,6% que es una caída importante, pero es la misma caída de la segunda mitad del año anterior. Y esto es importante entenderlo. Nosotros tomamos las medidas que tomamos y algunas de las cuales hubiéramos preferido no tomar, pero lo hicimos para revertir la tendencia que traíamos. ¿Se revirtió la tendencia? Todavía no. ¿Empezó con nosotros? No, empezó antes, entonces estas son las cosas que nosotros estamos mirando. Vos decías el desempleo, la tasa del 9.3% es alta, sin ninguna duda. ¿Es más alta que el año pasado? No estamos seguros, porque el INDEC truchaba los números. Lo que sí vemos es que dentro de esos indicadores el empleo no cayó, no cayó en el último año. Esto lo dice la encuesta permanente de hogares del INDEC. Si es cierto que hay sectores que están con dificultades, por ejemplo la construcción, todos los sectores conectados a la demanda de Brasil están pasándola muy mal, nosotros somos muy conscientes de esto y vamos tomando medidas. El viernes pasado publicamos en nuestro website el inventario de medidas que ha tomado el Gobierno desde que asumimos para atender la situación particular de las provincias y las economías regionales. Son 241 medidas Luis. Por supuesto no tenemos tiempo de anunciarlas todos los días, pero hay un Gobierno que está activo, que está preocupado, que por supuesto no nos alcanza los resultados que hemos tenido hasta ahora, pero lo que prometimos desde el primer momento, la primera mitad del año va a ser difícil, la segunda va a ser mejor y lo importante es que vayamos en el camino trazado, mejorar un poquito cada mes.

Novaresio: Lo voy a preguntar más burdamente, no tan técnicamente, con un Ministerio partido en seis, que me parece un disparate. Pero vos me decís todas estas medidas, yo te

pregunto torpemente, sin tecnicismos, ¿vos crees que la gente está mejor que el 10 de diciembre pasado?

Prat-Gay: Yo no creo que esté mejor, lo que pasa que podría estar mucho peor si nosotros no hubiéramos cambiado el rumbo, esta es la realidad. Y creo que hay una gran mayoría de la gente que aun estando peor, entiende que estas cosas había que hacerlas.

Novaresio: El problema es el costo. Nosotros dos que estamos hablando afortunadamente podemos sentirnos afectados, pero hay gente que sale de la posibilidad de comer todos los días, que sale de la posibilidad de ser pobre o no.

Prat-Gay: Por supuesto, no es tan aritmético, esto lo he discutido con la gente del Observatorio Social de la UCA que es sin ninguna duda es el mejor número disponible hasta que el INDEC empiece a publicar el suyo el mes que viene. También es difícil para ellos medir la pobreza. Nosotros hemos hecho un esfuerzo, fíjate en la discusión que estamos teniendo acá amablemente. No es tan amable cuando nos atacan por derecha y muchos economistas nos dicen: bueno, pero ustedes no bajaron el déficit fiscal, tendrían que hacer un ajuste. Nosotros tomamos la decisión de no hacer el ajuste porque sabíamos la delicada situación social en la que arrancábamos. Entonces, por ejemplo, aumentamos la Asignación por Hijo en un millón de pibes, aumentamos las asignaciones familiares para los que ya la tenían en un 50%. Les devolvimos el IVA a los jubilados y a los beneficiarios de la Asignación por Hijo. Hemos invertido, en todas estas cuestiones, muchos recursos fiscales que no teníamos. Somos muy conscientes de lo que está pasando, pero también estamos accionando en consecuencia. Esto no es que le dejamos la libertad al mercado y no tenemos nada para hacer, no, al contrario. Estamos accionando con políticas activas que tienen un costo fiscal, pero es un costo fiscal que estamos dispuestos a pagar, porque es mucho más importante atender ésta situación social que cumplir con algún dictado de algún economista de derecha.

Novaresio: Ahora, para traducirla lo más prácticamente posible, la economía de hoy 29 de agosto de 2016, para el Ministro de Economía: ¿es la economía deseada o lo que se pudo?

Prat-Gay: No, es lo que se pudo. Claramente que es lo que se pudo. Pero dado lo que heredamos, estamos mucho mejor que lo que cualquiera hubiera imaginado, realmente. Nosotros desactivamos muchas bombas. Ahora estamos discutiendo la inflación, ya no es un tema la inflación. Vos fijate, me preguntás "bueno si, la inflación pero a qué costo". Hace dos meses era la única preocupación.

Novaresio: No, pero es un tema, Alfonso.

Prat-Gay: No, claro.

Novaresio: Para el que gana la misma plata, que no tuvo readecuación de paritaria, o tuvo un 23%y cerramos la inflación con un 45%, es un temon.

Prat-Gay: Es que no es 45%.

Novaresio: ¿Y cuánto va a ser?

Prat-Gay: No sabemos cuánto va a ser, me hiciste la primera pregunta, pero seguro que no va a ser 45%, ni aún en el distrito con mayor impacto de tarifas. Recordemos esto: hay una tarifa social. La tarifa social cubre al 30% de los hogares en gas, y casi 30% en electricidad. Esto es otra cosa que yo le criticaría al informe de la UCA. No están contemplando plenamente todo el esfuerzo fiscal que hemos hecho por el lado de los ingresos. Hubo un primer semestre donde aumentaron más los precios que los salarios, si lo sabemos, hubiéramos querido evitarlo, no se pudo. Pudiera haber sido mejor ir por el lado del acuerdo social, en ese momento no estaban dadas las condiciones. Yo creo que van a estar dadas las condiciones para principio del año que viene, hacer lo que dijimos que íbamos a hacer este año; pero es muy claro que después de las paritarias de mitad de año, la baja de la inflación que ya es palpable. Me detengo un segundo sobre esto, sino ninguna de las cosas que van funcionando bien resulta que valen. Nosotros dijimos que íbamos a bajar el cepo en una semana.

Novaresio: Sin duda.

Prat-Gay: El 95% de los analistas dijeron “están locos, el dólar se va a $20”, no se fue a $20, dijimos que íbamos a acordar con los acreedores externos y se acordó, todos decían “no, imposible, no van a llegar”. Gracias a que se acordó pudimos mantener la situación fiscal evitando un ajuste. Dijimos que íbamos a bajar la inflación, está bajando. Ahora lo que decimos es que vamos en el camino a que se recupere la economía. Lo único que digo es que por lo menos, nos den el beneficio de la duda que las cosas que prometimos las vamos cumpliendo.

Novaresio: Recién mencionaste el dólar, es una variable tan fetiche en la Argentina que no puedo dejar de preguntarlo.

Prat-Gay: Absolutamente.

Novaresio: ¿$16 es un precio razonable el dólar?

Prat-Gay: El precio es lo que tenga que ser. Qué sé yo, depende que mires. Si mirás el precio de los alimentos, preferiría que fuera más bajo. Si mirás las economías regionales y la actividad de las pymes preferiría que fuera más alto. Siempre tenés que estar equilibrando. Nosotros tomamos la decisión de que no intervenimos en ese dólar porque todas las veces en que un gobierno argentino se metió con el tipo de cambio, llegamos al mismo resultado: atraso cambiario, recesión y el problema después de una devaluación.

Novaresio: Hay algo que, me parece, es un reclamo justificado de varios sectores que es “se liberó la economía, se desactivaron bombas, pero quien pagó el mayor costo es el laburante, el asalariado. Los empresarios aumentaron los precios por si las moscas, por si acaso…y el Estado miró para otro lado. Yo sé que esto no es competencia tuya, que es Ministerio de Producción, pero digo, dos cosas: los empresarios se les rieron en la cara a los que supuestamente iban a apoyar y luego el costo lo sigue pagando la gente.

Prat-Gay: Si por supuesto, y lo pagan también los propios empresarios que se pasaron de rosca con los aumentos y ahora venden menos. Esto era toda la idea de armar un acuerdo social donde en la misma mesa sentábamos al Estado, a los sindicatos y a los empresarios era para evitar que sucediera esto, que cualquier individuo de los que se hubiera sentado

en esa mesa y tomara su propia decisión, y al tomar su propia decisión; el sálvese quien pueda.

Novaresio: ¿Y por qué no se hizo esa mesa?

Prat-Gay: No se hizo porque en ese momento no se daban las condiciones. La realidad es que si vos mirás los primeros tres meses del año y hacés el listado de todas las decisiones que íbamos tomando, fue una vorágine. La realidad es esa.

Novaresio: ¿Se va a hacer? La versión es que van a convocar a una mesa del dialogo, no tan rimbombante, pero que se va a convocar.

Prat-Gay: Yo creo que se debe hacer. Creo que se debe hacer porque es la manera de evitar estos costos. Finalmente, hasta los propios empresarios entendieron que cubrirse, el "por si" que decías vos, fue dañino para ellos. Yo siempre uso este ejemplo, y le pido disculpas a la audiencia si ya la escucharon de mi boca, pero no hay ningún país del mundo, que yo conozca por lo menos, donde un supermercado te ofrece una promoción con una rebaja del 40% en agua mineral.

Novaresio: Pero digo, y no puede aparecer el Estado, insisto, no es tu competencia, aplicando la ley antimonopolio, la defensa de la competencia o de sarasa, que haga que nos diga que no nos tomen el pelo.

Prat-Gay: Bueno, lo debe hacer, es algo que venimos discutiendo con Producción. Hay una idea hace rato, copiando un esquema que hay en Ecuador, fijate, que es la ley de Góndolas, de empezar a darle cabida y darle curso a productos de economías regionales y de pymes para, básicamente, instaurar la competencia. Muchas veces el empresario argentino pide la competencia, pero que no sea en su sector.

Novaresio: Me alego escucharte diciendo esto, porque he escuchado a algunos que hablan de la mano invisible del mercado, y te digo, me dio escalofrío.

Prat-Gay: No, me parece que está muy claro que ese no es el camino. Lo que si es cierto, para ser absolutamente justos, es que estamos en un momento de transición; transición

muy fuerte. Mirá, volviendo por un segundo a los números, cuando ves la publicación de la actividad económica del INDEC, en la primera mitad del 2014…y por qué tomo esto como referencia. Porque ese fue un momento en el que el kirchnerismo intentó corregir las variables sin ningún éxito…la actividad económica cayó 4%. O sea, casi tres veces más de lo que cayó en esta primera mitad. ¿Y vos veías a los kirchneristas preocuparse por la recesión? ¿Veías a la opinión pública haciendo un tema de esto? Y, no, porque estaban truchados los números, porque había un relato, una manera de comprar ese relato en los medios. Nosotros tenemos otra actitud, y me parece fantástico que haya libertad de expresión, libertad de opinión, que podamos tener esta y otras conversaciones, pero creemos que ese es el camino hacia adelante. Estamos sentando las bases de algo diferente.

Novaresio: Vamos a algunas muy concretas. ¿Es correcto que el nuevo tarifario tenga un tope de 300%?

Prat-Gay: Mirá, lo estamos discutiendo todavía, Luis, estas cosas trascienden más rápido de lo que uno cree. Lo que es correcto es que estamos tomando nota del mensaje que nos dio la Corte Suprema de Justicia, y el mensaje, esencialmente tiene dos pilares; uno es el de la audiencia…nosotros creíamos que no hacía falta hacerla. Era nuestra interpretación pero por supuesto que es más importante la interpretación de la Corte.

Novaresio: Metieron la pata…

Prat-Gay: Y la Corte también lo que dijo fue que todo se tiene que hacer con un criterio de gradualidad, que es lo mismo que estamos haciendo en el plano de la inflación o en el plano fiscal, por lo tanto ese concepto no nos es ajeno. Entonces, tomando nota de ese consejo de la Corte, por supuesto que el cuadro tarifario que vamos a ofrecer en audiencia va a ser un cuadro tarifario más gradual que el que se decidió en la primera medida.

Rosario Bigozzi: Prat-Gay, pensando por supuesto desde el ámbito desde el Ministerio de Economía, por las repercusiones económicas, ¿usted avalaría que se reabrieran algunas paritarias como hay algunos sectores que lo están reclamando? ¿Usted cree que favorecería algunos sectores de la economía de bolsillo?

Prat-Gay: No, yo creo que eso hubiera sido una discusión entendible dos meses atrás cuando no había certezas para muchos de que bajara la inflación, pero con la inflación por debajo del 1% mensual y con las paritarias de este año ya impactando en pleno, no sería bueno ni siquiera para quienes estarían discutiendo esas paritarias. Creo que tenemos que reconocer que hay una baja fuerte en la inflación, que en esta segunda mitad del año va a mejorar el poder adquisitivo del salario, que estamos retomando el ritmo de la obra pública, que hay mucho dinamismo en el interior en la agroindustria y las economías regionales. Incluso la recuperación de Brasil empieza a dar señales de que algunos sectores en la Argentina también se recuperan. Me parece que esa discusión por ahí podía tener algún asidero dos meses atrás, pero han cambiado fuertemente las condiciones.

Novaresio: Muy cortita, ¿si Malcorra (Susana) se va aceptaría ser ministro de Relaciones Exteriores?

Prat-Gay: Si el Presidente me pide y cree que puedo estar en ese lugar como estoy en este por supuesto que lo voy a contemplar. Yo estoy acá para poner el hombro pero bueno, hay bastante trabajo acá, Luis, como para estar especulando con lo que viene, como bien sabés.

Novaresio: Hablale al que los votó porque no quería más kirchnerismo pero hoy se quedó con menos salario, con más aumento de precios, con aumento de tarifas, con riesgo de su trabajo. Hablale a esa gente.

Prat-Gay: Bueno, lo que les cuento es que estamos haciéndonos cargo del desastre que nos dejaron. Quienes nos votaron, nos votaron porque sabían que el régimen anterior era insostenible porque se gastaron 100 mil millones de dólares en 10 años con la corrupción y con el derroche y todo ese derroche no se resuelve en seis meses. Yo les agradezco mucho el voto en primer lugar y segundo la confianza, porque sé que los que muchos que aun sufriendo hoy y que han perdido el trabajo, conocen que este era el único camino. Y les hablo como les hablamos siempre desde la verdad. Nunca prometimos algo que no pudiéramos cumplir. Sabemos que es un momento difícil pero también estamos convencidos de que vamos en el camino correcto y que el año que viene vamos a tener el crecimiento que no hubo en cinco años. Esto recordémoslo Luis, también, porque si no, parece que veníamos de tasas chinas y eso hace cinco años que no lo teníamos más. No

hubo aumento del empleo durante cinco años. Entonces, estamos sentando las bases para que a partir del año que viene lo que nosotros vemos hoy que está empezando a suceder, lo sientas vos en tu bolsillo, y que la economía se recupere y estemos un poco mejor.

Novaresio: Gracias por atendernos.

Prat-Gay: A vos, Luis, Rosario, que tengan un buen día.

Disertación en la segunda jornada del Foro de Inversiónes y Negocios de Argentina (Centro Cultural Kirchner) – 14/09/2016

Alfonso Prat-Gay: Buenos días. Bienvenidos a todos a la segunda jornada del Foro de Inversiones de Argentina. Estamos tan contentos de recibirlos, de ver la sala llena, y de ver todas las distintas reuniones que están sucediendo al margen de este Foro, en donde se discute el futuro de Argentina.

Ayer nos decía el Presidente, con muchísima claridad, que el cambio que vemos hoy en Argentina no es un cambio del gobierno, es un cambio de la sociedad. Nos explicaba que este cambio, es un cambio de la gente; y es así, porque por primera vez en muchísimos años, la gente votó un cambio antes, y no después de la crisis. La gente percibió que el sistema de los últimos años era insostenible, que el populismo no tenía posibilidades de subsistir, y entonces en las elecciones de noviembre del año pasado, pidió el cambio. Y ese es el cambio que el gobierno del Presidente Macri está llevando a cabo: el cambio que pidió la gente, el cambio de la gente.

Es un cambio, también, con la gente; porque hemos hecho un esfuerzo muy grande -a pesar de las dificultades presupuestarias- para acompañar a los más vulnerables. Ustedes conocen bien algunas de las medidas que hemos tomado; y las hemos tomado, conscientes de las restricciones sociales y políticas sobre las que tuvimos que asumir la gran responsabilidad de este cambio. Hicimos un esfuerzo grande, extendiendo algunos

programas sociales, ampliando fuertemente las asignaciones familiares, devolviéndole el IVA de la canasta básica a las franjas más vulnerables de la sociedad, reparando la deuda histórica con los jubilados. Este es un cambio de la gente, y con la gente.

Es también un cambio para la gente, por más que lo que estamos discutiendo hoy excede largamente. Pero miremos algunos números de la opinión pública: confianza del consumidor de la Universidad Di Tella: durante ocho años, la perspectiva que tenía el consumidor del futuro, era peor que la que tenía del presente; el consumidor argentino sabía muy bien que el populismo se iba a acabar. Y el gobierno anterior le exigía que consumiera aun lo que no quería consumir, porque sabía que en el corto plazo, esto, tarde o temprano, iba a cambiar.

Cuando miramos los números, es la primera vez en muchísimos años, que la perspectiva de un año es mucho más optimista que la situación del presente. Y esto también muestra una madurez muy importante del electorado, que pidió el cambio y que entiende que el cambio no se da de un día para el otro, y que entiende que hay un momento de transición, y que entiende que lo que estamos haciendo está ordenado para un futuro mejor.

Por eso es tan importante este Foro, que convoca tantas personalidades y tantos empresarios locales e internacionales. Es muy importante que los que están mirando a Argentina entiendan la profundidad y la dimensión de este cambio; como dije antes, no es el gobierno, es la sociedad la que está cambiando, es la sociedad que pidió el cambio y entiende que a lo largo de ese cambio, hay momentos de dificultad, que son los que estamos, efectivamente, atravesando.

Pero también es muy importante para los argentinos, para nuestra gente, que vean que ese entusiasmo, que venimos viendo los ministros que hemos tenido exposición en el plano internacional -y también el Presidente- desde el Foro de Davos en enero de este año, en

adelante; ese entusiasmo de la comunidad internacional es palpable, está presente hoy, está presente en las distintas discusiones que vemos, y en las distintas proyecciones de anuncios de inversión que, seguramente, se harán en estos días.

Entonces, este Foro es un punto de encuentro entre los elogios de la comunidad internacional y la vocación de cambio del pueblo argentino; y por eso estamos tan contentos de tener esta oportunidad de celebrar lo que está sucediendo hoy en Argentina.

Ustedes saben que hemos encarado la situación heredada con mucha seriedad, con mucha responsabilidad. Hemos tomado medidas que han sido elogiadas por la comunidad internacional: eliminamos todas las restricciones cambiarias, eliminamos el cepo cambiario; nos decían que no lo podíamos hacer, nos decían que si lo hacíamos, el tipo de cambio iba a subir fuertemente y que iba a generar mucha inestabilidad. Lo hicimos en una semana, y lo hicimos bien, y no generó ninguna ansiedad, más que la previa a esa semana. Nos decían que era muy difícil, también, ordenar la situación con los acreedores externos: lo hicimos en un tiempo que nadie esperaba; en tres meses ya habíamos negociado una quita en sede judicial, logramos pagar esa deuda; pagar esa deuda nos permitió acceder al mercado internacional, y ese acceso al mercado internacional le permitió al Gobierno nacional tener una política fiscal gradualista, evitar el ajuste; le permitió a las provincias acceder a ese mercado para financiar su déficit, y le está permitiendo también, al sector privado, acceder a fondos que necesitan para poner en marcha la inversión que, durante tantos años, estaba prácticamente frenada. Bajamos esa tasa de interés, la tasa de interés del financiamiento soberano, a la mitad de lo que estaba un año atrás; dijimos que lo íbamos a hacer, y lo hicimos.

También dijimos que íbamos a bajar la inflación, y ayer tuvimos números que ratifican que eso que prometimos, comienza a ser cumplido. La inflación, si la limpiamos del

efecto de las tarifas, en el mes de agosto fue del 0,9%; es una escalera, realmente, desde que el INDEC empezó a publicar sus números: 4%, 3%, 2%, 1%. No hay ninguna duda de que está bajando la inflación.

Y esto es el condimento principal, el punto de partida para la recuperación que nosotros esperamos hacia el final del año, durante el famoso segundo semestre. Tengan ustedes en cuenta lo siguiente: las paritarias de los últimos meses acordaron modificaciones salariales que implican, más o menos, una variación del 2,5% mensual; ¿qué quiere decir esto? Que cada mes durante el cual la inflación sea inferior al 2,5% mensual, está recuperándose el poder adquisitivo del salario. Llevamos ya dos meses, julio y agosto, con niveles de inflación por debajo del aumento de los salarios. Los primeros dos meses del segundo semestre, se está recuperando el poder adquisitivo del salario.

Está mejorando también la situación en Brasil, y eso lo vemos en la recuperación de algunas economías regionales. También está mejorando en la campaña agrícola del próximo año, una campaña absolutamente limpia de las nuevas reglas que pusimos nosotros en juego, eliminando retenciones, eliminando restricciones a las importaciones y a las exportaciones. El dinamismo del campo ya se está sintiendo en números muy concretos, como la venta de tractores, la venta de camiones, la venta de maquinaria agrícola de siembra y también de cosecha.

Está recuperándose también la obra pública, y en agosto vimos un número muy auspicioso de despachos de cemento, que subieron, respecto del mes anterior, un 7% mes a mes, desestacionalizado.

Todo esto es un recorrido muy breve –porque el tiempo es breve-, de cómo las cosas se van ordenando, y cómo el Gobierno ha evitado la crisis a la que nos llevaba el sistema anterior, y si queremos ver una foto de esa crisis, no tenemos más que mirar a Venezuela;

y al mismo tiempo estamos sentando las bases de un régimen diferente, en el que va a volver el crecimiento, en el que ese crecimiento, de la mano de las inversiones -locales y extranjeras- va a generar empleos dignos, y esos empleos dignos nos van a permitir avanzar en el principal objetivo de este Gobierno, la principal promesa de campaña, que es, efectivamente, ir avanzando hacia un país con pobreza cero.

Ustedes saben que estamos por iniciar la discusión presupuestaria; el día de mañana vamos a estar enviando el presupuesto al Congreso. Va a ser la primera vez en muchos años en que el presupuesto dice la verdad -porque hemos ordenado las estadísticas- y en que el Congreso discute sobre lo que propone el Poder Ejecutivo y sobre la verdad. Esto también es una señal muy importante de mejora de la institucionalidad; es una señal muy importante de un horizonte de mediano plazo, en donde las cosas van cambiando y donde las discusiones se tienen que dar donde se tienen que dar, que es en el Congreso de la Nación.

En ese proyecto de presupuesto, en las distintas pautas macroeconómicas, que se van a conocer mañana, aunque ya casi todas se conocen (porque los periodistas encuentran la manera de descubrirlo, y después publicarlo), verán que nuestra proyección de crecimiento para el año que viene, es del 3,5%. Algunos economistas de la oposición dicen que somos demasiado conservadores; nosotros creemos que si es 3,5% el año que viene, será efectivamente el inicio del proceso de crecimiento y de desarrollo al que estamos apuntando; 3,5% de crecimiento real será el crecimiento más alto de los últimos seis años. Será el punto de partida donde empiezan a madurar algunas de las decisiones que tomamos, y será la confirmación de lo que muchos de ustedes están mirando -a mi juicio, quizás, están mirándolo con demasiada cautela-.

Ayer, en el primer panel, lo dijo con mucha claridad el Presidente, y yo lo vuelvo a repetir -para cerrar esta breve exposición-, felicitándolos a todos ustedes, porque están en el lugar adecuado, y en el momento adecuado. Muchas gracias.

Entrevista en radio Mitre, programa "Cada mañana" (Marcelo Longobardi, Guillermo "Willy" Kohan) – 03/10/2016

Marcelo Longobardi: Vamos a conversar con el Ministro de Hacienda y Finanzas de la Nación, el seños Alfonso Prat-Gay. Alfonso, un gusto, buen día.

Alfonso Prat-Gay: Buen día Marcelo ¿Cómo andás?

Longobardi: Bien, gracias, un abrazo.

Prat-Gay: Un saludo a la comunidad judía que tiene un día tan importante.

Longobardi: Si, definitivamente; unos días.

Prat-Gay: Si, es verdad.

Longobardi: Vamos a arrancar por lo del viernes, el Gobierno se reunió con la CGT, y la CGT depuso un paro que para mí no tenía mucho entusiasmo y el Gobierno ofreció algunas cosas que, finalmente, no terminé entendiendo, me resultó que había algunas posiciones un poco contradictorias con el tema de aguinaldos, el pago de Ganancias, y el famoso bono de fin de año. Te agrego a este punto que algunas provincias, o todas, han planteado algunas dificultades para pagar el bono, así que te pido sobre este tema, Alfonso, tu punto de vista.

Prat-Gay: Bueno, primero es que la reunión fue el jueves.

Longobardi: Es verdad, porque yo lo comenté el viernes.

Prat-Gay: La reunión fue el jueves y fue muy fructífera. No hay mucho registro de una reunión en la que participan cinco ministros del Gobierno y la cúpula de la CGT, más otros sindicalistas; en realidad eran once 11 en total. De vuelta, no sé si hay una

antecedente en el que después de una de estas reuniones se firme un acta conjunta y ahí lo que definirnos es tomarnos 10 días para trabajar en una propuesta definitiva que después, por supuestos, la vamos a poner a consensuar y poner a consideración de los empresarios. Este es el inicio del diálogo social en el que participan las tres patas: el Gobierno, los sindicatos y los empresarios.

Longobardi: ¿Es un diálogo formal? ¿Se lo puede llamar una instancia de diálogo o este es un diálogo y después chau?

Prat-Gay: No, la idea es que sea, realmente, una instancia de diálogo y que avancemos, incluso, a temas que requieren urgencia en los próximos meses. Nosotros planteamos un diálogo que abarque también el 2017, donde podamos encontrar, efectivamente, un lugar de consenso. Es muy delicada la situación social. Esta reunión fue el jueves, y el miércoles nos enteramos, finalmente, de la verdad de qué tan grave es la situación social heredada. Y nuestro mensaje a toda la sociedad es que este no es un problema que va a resolver, solamente, el Gobierno. En eso tenemos que estar todos trabajando de manera mancomunada, y esto es lo que le dijimos un poco a los sindicalistas. Frente a los reclamos, que es tu pregunta, no se acordó absolutamente nada en esta reunión. Simplemente se tomó nota de los reclamos. Nosotros desde el Gobierno ya veníamos elaborando algunas alternativas. Pero por supuesto que la línea que nosotros dijimos en esa reunión, y que desde el Gobierno vamos a mantener, es que la idea de cualquier ayuda que decida el Gobierno nacional a fin de año, va a estar concentrada en los sectores más vulnerables y en los que menos tienen. Y la pregunta que vos hacés viene el caso; nosotros hemos sido muy cuidadosos en el proyecto de ley de modificación del impuesto a las Ganancias, en discutirlo previamente con los gobernadores. Porque hay cosas que hace el Gobierno nacional que tienen impacto directo en las finanzas provinciales. Eso es importante de tener en cuenta. Nosotros antes de la reunión con los sindicatos, acordamos con todas las provincias, una baja gradual de la escala de Ganancias, de manera tal de cumplir con lo que se prometió pero sin desfinanciar ni al Gobierno nacional ni a las provincias.

Longobardi: Porque después leí un reportaje que le hizo el diario *La Nación* a tu colega, Rogelio Frigerio, que dijo “a la CGT no le vamos a dar nada”, por eso no entendí.

Prat-Gay: No, me parece que lo que dijo Rogelio fue que nosotros estamos gobernando para 40 millones de personas, y la decisión que tomentos nosotros abarca a 40 millones y no solamente a sesis millones de afiliados. Para aclararlo, nosotros ya veníamos trabajando en esta línea. Yo lo aclaraba el otro día en una rueda de prensa en Córdoba, a algunos colegas tuyos. Nosotros el año pasado, nadie nos lo pidió, y eximimos de Ganancias el aguinaldo, y también le dimos un bono de 400 pesos a ocho millones de personas entre los jubilados de la mínima y los beneficiarios de la Asignación por Hijo. Ya hay un antecedente de esta gestión, naciente en ese momento, de que estamos dispuestos a hacer eso. Simplemente, ahora lo ponemos en una mesa más amplia de diálogo, donde están sindicatos, empresarios y provincias. No podemos dejar a nadie afuera.

Longobardi: Alfonso…bueno ahora me vas a corregir de vuelta…

(Risas)

Prat-Gay: No, comparto tu confusión porque a mí me pasa, terminó la semana y no me acuerdo si lo que sucedió fue esta semana o…

Longobardi: Apareció la cifra de pobreza, 32% y medio. A mí…

Prat-Gay: 32,2%.

Longobardi: 32,2%. A mí, francamente, la cifra no me sorprendió nada. Pero viste, la Argentina es como que se despabiló de repente, no sé en qué estaban pensando.

Prat-Gay: Si, esto es un tema de discusión en campaña. Nosotros insistimos más de una vez. Hablamos del número de 13 millones de pobres que el gobierno anterior escondía, que no quería, que negaba la realidad, como lo vimos en tantos otros temas. Es cierto que no sorprende al que más o menos sabía por dónde andaba el número. Pero no deja de ser impactante, como punto de partida, que la propia estadística oficial lo ratifique. Se habla mucho de la muestra de la Universidad Católica Argentina (UCA), que nosotros hemos respetado siempre, como oposición y ahora como Gobierno, pero para que se entienda, la UCA que es una buena muestra, alcanza a menos de 6 mil hogares. La del INDEC, que todavía es incompleta, porque no ha sido todo lo grande que puede ser, en esta etapa alcanzó 27 mil hogares. Yo creo que es el peso del número oficial y de que ya no hay

donde esconderse. Y me parece que esto está bien porque sincera la situación y nos obliga a todos a ponernos en una mesa y a resolver esta cuestión. Yo decía el otro día, esta es la deuda pendiente de la democracia. Desde el 83 en adelante, en un aspecto en el que no hemos avanzado es en este, y lo vamos a resolver, si lo resolvemos, entre todos, no de otra manera.

Longobardi: Ayer, el comentario de Eduardo Van der Kooy que planteaba que cuando arrancó la democracia, la pobreza era 10. Terrible.

Prat-Gay: Si, incluso durante mucho tiempo era un dígito. Las muestras cambian, hay una discusión de que si la pobreza solamente se mide por ingresos, cuestiones estructurales… en todo caso no hay ninguna duda que esto es una asignatura pendiente, que atraviesa varias gestiones en los últimos años, que lo más escandaloso del gobierno, inmediatamente anterior, es que ellos decidieron esconder el número, y que teniendo los recursos que tuvieron, porque la verdad que en un momento al kirchnerismo le sobraban recursos, prácticamente no se avanzó en esa dimensión, por eso es tan importante el compromiso del presidente Macri. Él lo dijo desde el primer día, no teníamos los números, bueno, este es el punto de partida. Y de acá en adelante la manera de juzgar las cosas bien es cada vez que aparezca el número del INDEC, si estamos yendo en la dirección correcta o no.

Longobardi: Alfonso, tercer tema ¿Cuán relevante es el blanqueo para el Gobierno? Y si sos optimista respecto de su evolución.

Prat-Gay: Mirá, es bastante más amplio de o que se comenta habitualmente. Cuando nosotros decimos que venimos con la verdad, y que queremos discutir a partir de la verdad, y que les vamos a decir siempre la verdad, creemos que eso es un valor que siempre tiene que estar en todos lados. Lo que no se puede aceptar más en la Argentina es la doble contabilidad, no la contabilidad de doble entrada de Luca Pacioli y que es como empezó la contabilidad. Pero hay una contabilidad negra y una contabilidad blanca. No hay manera de justificarlo ya más. Y además, a partir de enero del año que viene los que no tengan dinero declarado no van a tener dónde esconderlo porque Argentina tiene un acuerdo automático de información con cien AFIPs de todo el mundo, de las cuales cincuenta empiezan a funcionar a partir de enero. Estamos además haciendo por fuera de eso acuerdos con Suiza, Uruguay y Estados Unidos como se dio en la última visita del

Secretario del Tesoro. Entonces, el mensaje nuestro es "aprovechen esta oportunidad porque a partir de enero del año que viene la AFIP puede encontrar todo lo que esté escondido y es mucho más caro si te lo encuentran y no aprovechaste el blanqueo, que si aprovechás el régimen que ofrece hoy el Gobierno a quienes estuvieron fuera del circuito. Por eso es más importante como mensaje a la sociedad de que empezamos una nueva etapa. Para el Gobierno desde el punto de vista financiero implican mayores recursos y esos recursos los necesitamos para pagar los juicios a los jubilados. Por eso es que la ley está atada a la Reparación Histórica para los Jubilados. Pero más allá de la dimensión financiera, tiene que ver con una sociedad que empieza a decirse las cosas y aceptar la verdad y a hacerse cargo de esa verdad.

Longobardi: Hay algunas dificultades visibles, Alfonso, con los bancos, ¿no?

Prat-Gay: Sí.

Longobardi: He escuchado cada cosa. El tipo va al banco y el banco le dice "usted va a tener tantos problemas, lo tenemos que denunciar a la UIF". Hay una serie de cuestiones complejas para la gente que tiene 100 o 200 mil dólares ahorrados en la casa o en la caja de seguridad, o inclusive menos, por supuesto.

Prat-Gay: Sí, nosotros somos conscientes de que no hay cooperación por parte de los bancos. Los bancos piden papeles que nadie les pide a los bancos. Tienen aparentemente el temor de que algún día alguien vaya a investigar más allá. Y lo que hay que hacer es leer la ley. La ley lo que dice es que mientras que no haya otro delito diferente del de evasión entonces está totalmente saldada la deuda con el fisco, hay secreto fiscal y secreto bancario. Entonces hemos estado trabajando el último tiempo con los bancos para que mejoren esa postura frente a sus clientes porque pareciera ser que el que más dificulta este proceso de sinceramiento son los mismos bancos que debieran beneficiarse, porque esos fondos, como decías vos Marcelo, que enterrados o guardados quién sabe dónde, al banco le conviene que ingresen al sistema, porque con esos fondos después puede prestar y sacarle una renta. Entonces, estamos dialogando para que eso se resuelva y esperemos que se resuelva pronto.

Longobardi: El Banco Nación tiene una posición un poquito más flexible, ¿no? Más amigable.

Prat-Gay: El Banco Nación ha tenido una muy buena postura en ese sentido y hay otros bancos que ahora, gracias al primer banco que dio el Banco Nación están empezando a seguir ese ejemplo. Pero esto también como reflexión más amplia, Marcelo, es un ejemplo de una Argentina tan atravesada por dificultades en el último tiempo y lo que cuesta avanzar. Nosotros lo que decimos a todos los que han tomado la decisión de ponerse al día, insistan incluso más allá de los bancos porque es mucho más barato pagar el 10% a que te encuentre la AFIP en junio del año que viene y con todas las multas vas a terminar pagando, no sé, 65%.

Kohan: Alfonso, Willy Kohan, un abrazo, ¿cómo estás? Te formulo dos o tres comentarios que en general son los que uno escucha de los economistas críticos o que hacen objeciones al modelo económico, vos los conocés de memoria pero es importante tu respuesta obviamente. Básicamente el comentario general es que financia el déficit fiscal con endeudamiento externo y que eso genera atraso cambiario. Mucha gente opina que el dólar quedó atrasado, que Argentina otra vez es barata en forma casi evidente para cualquiera que cruza una frontera. Vienen a cargar nafta los paraguayos en la frontera, en fin, lo que hemos visto tantas veces. ¿Cuál es tu opinión sobre esa objeción que no es un secreto y vos la conocés?

Prat-Gay: Todas las objeciones y las críticas son bienvenidas. Estamos en una nueva era y nadie se ofende si alguien piensa diferente y me parece muy bien que todos lo puedan expresar. Respecto de la cuestión del atraso cambiario como consecuencia del financiamiento externo por supuesto que es una preocupación. Me parece que hacerlo el día después o dos días después de que el Tesoro Nacional hizo la emisión más grande de la historia en pesos a tasa fija, por lo menos es equivocar el *timing*. Me parece que nosotros estamos yendo en esa dirección y que sería bueno darse cuenta de que la decisión del Gobierno es apelar al mercado local de capitales. Es complejo porque hay un stock muy grande de Lebacs del Banco Central y nosotros tenemos que ir de a poco mutando de Lebacs a bonos del Tesoro para además trazar bien la línea con el Banco Central, pero lo del jueves pasado realmente fue histórico. Nunca en la historia de Argentina colocó el Tesoro Nacional a cinco años a tasa fija porque la única otra vez que se dijo "bueno, ahora no estamos más endeudados en dólares" fue en la reestructuración del 2005 que no eran pesos esos Willy, eran pesos ajustados por CER, era de otra moneda, esto es peso a tasa fija. Hay 50 mil millones de pesos de inversores que creen que la inflación va a bajar en

la Argentina y que de acá a cinco años a una tasa del 18% van a recuperar de manera rentable sus ahorros. Entonces, este es un punto de partida que no es menor. Y aprovecho esta reflexión para hacer otra reflexión y quizás vaya adelantándome a alguna de las dos preguntas que te quedan. Cuidado cuando hacemos los números, está muy instalada la idea de "se endeudan para todo el tiempo para financiar el déficit fiscal". Ojalá fuera solamente el déficit fiscal. Nosotros tenemos que pagar deuda. Todos los meses tenemos que pagar deuda. Y creo que esta es otra distorsión que nos dejó el kirchnerismo. Durante años del verso este del desendeudamiento parecía que la deuda hay que pagarla solamente en efectivo. No, cualquier país del mundo que tenga credibilidad y que tenga acceso al crédito paga deuda con deuda; a medida que va venciendo la deuda la renueva con otra deuda. Y yo quiero detenerme un segundo en este punto para que todos entiendan lo que estamos haciendo. Nosotros tenemos vencimientos de deuda todos los meses de capital y de interés. Este año si sumamos vencimientos con el sector privado con organismos internacionales y otros bilaterales como el Club de París, y el cupón que le pagamos al Banco Central a partir de este año porque no tiene más Letra intransferible, entonces le vamos a dar un bono…esos son 28 mil millones de dólares. En el cuarto trimestre que empezó en estos días, tenemos vencimientos por más de siete mil millones de dólares. Entre nosotros con la emisión en pesos a tasa fija del jueves pasado cubrimos algo más de los vencimientos de deuda. Entonces lo que yo digo es "tengan en cuenta que hay una herencia, y la herencia la estamos atacando y estamos honrando nuestras deudas". Pero la muletilla sencilla de "se endeudan para pagar déficit", ojalá fuera tan fácil como eso. Nosotros también tenemos que pagar la deuda que nos dejó el gobierno anterior.

Kohan: Ahora, el déficit fiscal, cuando se habla del déficit, eso es sin contar los intereses de la deuda.

Prat-Gay: Eso es sin contar los intereses de la deuda, lo que pasa es que también tenemos intereses que cobramos, que son más o menos la misma cuantía que los intereses de la deuda. Nosotros lo dijimos desde el primer día y lo seguimos sosteniendo. Y creemos que en esta no nos equivocamos. El único camino es el gradualismo y yo entiendo que hay otros economistas que están más apurados, que quieren bajar el gasto público. Me parece que no hay ningún libro que yo conozca que recomiende bajar el gasto público en medio de una recesión. Y nosotros venimos de una recesión. Heredamos una recesión, modificamos algunas cuestiones de cara a que las cosas mejoren, pero esta mitad del año

no mejoró. Esto lo sabíamos que iba a pasar. Entonces creo que hay que mirar la cosa con el horizonte de tiempo. Heredamos un déficit alto, lo bajamos al 4.8% del PBI, es alto, sigue siendo alto. Es más bajo que el del año pasado. Vamos en la dirección correcta. El modelo de muchos economistas ortodoxos, el modelo que más les gusta que es Chile. ¿Qué déficit va a tener Chile este año?

Longobardi: No lo sé.

Kohan: Creo que 5%.

Prat-Gay: No, está cerca de cuatro. Entre el 3,5% y 4%. Nosotros apuntamos a tener eso dentro de dos años, heredamos lo que heredamos y en dos o tres años fiscalmente estoy donde está Chile hoy, me parece que es un buen punto de partida.

Longobardi: Fijate Alfonso que hay una línea crítica al Gobierno que dice que ustedes son unos ajustadores neoliberales. Vos acabas de dar una respuesta del keynesianismo más clásico al problema fiscal. Hay un debate un poco loco ¿no?

Kohan: Te pegan por derecha y por izquierda

Longobardi: Es más razonable por decir de alguna manera la crítica por el lado del déficit que por el lado del ajuste.

Prat-Gay: Nosotros estamos en el medio. Y yo creo que te critican por izquierda o por derecha quiere decir que estás haciendo las cosas más o menos bien. Volviendo al keynesianismo, que lo mencionaste vos, para que se entienda, porque esta es otra distorsión del gobierno anterior. El Gobierno anterior entendía que Keynes recomendaba siempre aumentar el gasto público. No. Lo que decía Keynes es cuando la economía está en recesión y la demanda privada no empuja, bueno es responsabilidad del sector público de reemplazar esa demanda privada. Es lo que estamos haciendo nosotros.

Kohan: Alfonso, podés explicar, si tiene alguna explicación, la disputa, digamos entre el presidente del Banco Central y el Ministro de Economía, sobre la tasa de interés, sobre el tipo de cambio. ¿Existe eso, es un invento de los periodistas, es de toda la vida?

Prat-Gay: Primero, si no lo tuvieran de que hablarían.

Longobardi: Son lo peor los periodistas.

Kohan: Vos cuando eran presidente del Banco Central tenías tus objeciones a la política económica

Prat-Gay: Lo que no pasaba, gracias por la pregunta, es que yo no almorzaba cada quince días con Lavagna (Roberto). Hoy almuerzo con Federico (Sturzenegger). Almorzamos cada quince días, tenemos una excelente relación. Bueno, por supuesto que no opinamos lo mismo en todos los temas, y se sabe, que yo creo que demostrada como está la tendencia declinante de la inflación, las tasas resultan demasiado altas, porque no hay solamente un objetivo.

Kohan: ¿Y si se va para arriba el dólar? Las tasas bajaron un poquito y el dólar empezó a subir y la semana pasada, Sturzenegger no tocó las tasas.

Prat-Gay: El dólar no debería ser un objetivo realmente. Esto lo decíamos nosotros hace doce años, cuando estábamos en el Banco Centrañ. Y no nos creían. Realmente nosotros no mirábamos el tipo de cambio. Me parece bien que Federico ahora no mire el tipo de cambio. Si hay que mirar la inflación, y la actividad económica. No hay ningún Banco Central del mundo que esté tan aislado que se concentre exclusivamente en la inflación. Nosotros vamos bien, estamos cumpliendo con lo que dijimos respecto de la inflación en el segundo semestre y viene bajando. Fijate Willy que si tomamos las estimaciones y sacamos el efecto de las tarifas, para no ensuciar la comparación, tomamos julio, agosto y septiembre, el promedio mensual de la inflación, está ya casi, te da una tasa anual del 18%. Y 18% es muy cerca de lo que nosotros aspiramos a tener el año que viene. No de este año. Claramente vamos cumpliendo con la pauta. Y eso es simplemente nuestro punto en la discusión.

Longobardi: Alfonso, la última ¿cuál es tu expectativa para el año que viene? ¿Qué les dirías a los argentinos? En el aspecto de la economía que viene tan complicada en los últimos años y que este año fue muy difícil para todo el mundo.

Prat-Gay: Primero déjame redondear el 2016

Longobardi: Estamos apurados (risas)

Prat-Gay: Pero esta buena la oportunidad que me das. Este es un año de transición. Nosotros teníamos muy claro la profundidad en los problemas que heredábamos y sabíamos que nos teníamos que hacer cargo. No podíamos perder tiempo. Y por eso

algunas cosas las hicimos muy rápido, como levantar el cepo. Volver a darla la posibilidad a una economía encepada, de volver a crecer, ponernos al día con la corte en Nueva York para acceder al crédito y en la Argentina para reparar la situación de los jubilados, mejorar el poder adquisitivo. También sabíamos que también podíamos ir de a poco corrigiendo la situación de las tarifas, dejar de subsidiar a los ricos y sabíamos que todo eso eran cambios muy profundos, que podían generar algunos efectos no deseados, como efectivamente sucedió en la primera mitad de año. Ahora siempre decíamos, y se reían cuando hablábamos del segundo semestre. Lo que dijimos es, este es un año de transición donde las cosas van a empezar a mejorar en el segundo semestre. Esto se lo explicábamos a los sindicalistas el otro día. Nosotros sabemos que la inflación le ganó al salario en la primera mitad del año. Pero también seamos conscientes que desde que bajó la inflación, cada mes, que la inflación está debajo del 2,5% el salario le gana a los precios y eso ya está empezando a ver en algunos productos de consumo masivo donde nos dicen las empresas es que hay recuperación. Hay recuperación en la obra pública, hay recuperación en el sector agropecuario que es el sector más dinámico, hay recuperación en Brasil. Hoy es un día importante porque viene el presidente brasileño. Se nota en las economías regionales. Entonces lo que nosotros vemos es que son cada vez menos los sectores que están cayendo y cada vez más los sectores que se empieza a ver una incipiente recuperación. Estamos bastantes convencidos que esta la línea converge un año 2017 donde va a haber menos inflación y más actividad económica. Y esto no es menor Marcelo. Si nosotros logramos cumplir con el crecimiento del 3.5% del año que viene y la inflación del 17%. Primero la inflación va a ser la más baja en diez años y el crecimiento va ser el más alto en seis años. Y creme que puede ser mucho más. Vos sabés que hay economistas que dicen, no en realidad están jugando a la corta porque en realidad va a ser más del 3.5%. Ojalá tenga razón ellos, y no nosotros. Yo estoy convencidos que si en el año 2017 la cosa arranca como creemos que va a arrancar, entonces sí, 2018, 2019, podemos crecer mucho más. Y la contracara de todo esto es que hace cinco años el empleo privado no crece. Nosotros creemos que con esta recuperación, modesta, del 3.5% pueden venir 250.000 puestos de trabajo. Ahí es cuando se va a notar con muchísimo claridad la sensación térmica de que estamos haciendo las cosas bien. Por eso este era un año de transición. Nos llena de tanta satisfacción y de orgullo cuando vemos hay una franja grande de la población que tiene paciencia y que sabe que vamos en la dirección correcta.

Longobardi: Alfonso muchas gracias.

Prat-Gay: Gracias a ustedes, que tengan buena semana.

Anuncia ante la prensa, Ministerio de Econonía – 31/10/2016

Alfonso Prat-Gay: Buenas tardes a todos, gracias por venir hoy, tenemos – como ustedes saben – un anuncio para hacer que tiene que ver con el régimen de transparencia fiscal, que es parte de la Ley de Reparación Histórica y que es parte también de trazar una línea hacia adelante. Nosotros entendemos que la manera de decirnos la verdad, que empuja este Gobierno está presente en muchos capítulos pero también hay un capítulo de la responsabilidad fiscal. Somos conscientes que, por diversas razones, durante mucho tiempo, muchos argentinos optaron por estar al margen de las obligaciones tributarias.

Esto – por supuesto – tiene consecuencias para todo el régimen tributario, en un país donde como supimos por los números del INDEC, uno de cada tres argentinos está en situación de pobreza, es muy importante que nosotros vayamos terminando con esta hipocresía y por eso les dimos a estos argentinos la oportunidad de regularizarse. Y en esta oportunidad – ustedes saben- que hay tres etapas muy bien definidas y hoy termina la primera de las etapas, que es el plazo que tenían los argentinos para regularizar su situación, respecto de las declaraciones juradas respecto del efectivo, de las tenencias de efectivo dentro del país. El 31 de diciembre vence el plazo para las tenencias fuera del país, con una penalidad del 10%.

Por eso nosotros creemos que en esta primera etapa los resultados se van a ir concentrando hacia el cierre, siempre ha sido así y no nos ha sorprendido esta vez, y. ustedes han visto en los distintos reportes de prensa cómo se ha acelerado las presentaciones, en los últimos días; sabíamos que iba a ser así y después – por supuesto - está, a lo largo de todo este período, hasta marzo del año que viene la posibilidad de registrar bienes no declarados, fundamentalmente propiedades en la Argentina y en el exterior, que tiene una alícuota del 5% y que presumiblemente – de vuelta – la concentración más importante de esas declaraciones van a estar hacia marzo, del año que viene.

Como lo definió la AFIP, como este es un esquema que se va complementando a lo largo del tiempo, la declaración jurada de hoy no es la definitiva, porque después a esa declaración jurada se le van a poder agregar otros activos y creo que esta es la manera de

verlo. Y como nosotros dijimos, en su momento, vamos a ir informando conforme se vaya a ir cumpliendo las etapas.

Entonces esta es la primera reflexión, sepamos que lo que tenemos, hoy, es una pedacito de todo el proceso y de todo el ejercicio pero es un pedacito que es muy importante, sobre todo para nosotros es muy importante el voto de confianza que significa que alrededor de 100.000 argentinos hayan decidido sacar sus tenencias en efectivo de la caja fuerte en el banco, de la caja fuerte de la casa, de la lata, de donde fuera para, efectivamente, regularizarlo y ponerlo en el funcionamiento del sistema financiero y poner esos ahorros a disposición de la economía.

Para esta etapa de la decisión no era relevante lo que nosotros explicamos desde el inicio, que son los intercambios automáticos de información – que ha firmado la AFIP con muchas otras jurisdicciones – más de 50 y que se van agregando. Lo que estamos haciendo con Estados Unidos, con Suiza y nosotros siempre dijimos que, a partir del primero de enero la AFIP iba a tener la capacidad de intercambiar información, y de detectar – algo que ya está haciendo en esta etapa – de detectar los activos de los argentinos en el exterior, que no estuvieran regularizados y por lo tanto entendíamos y entendemos que ese es el principal móvil para que muchos se pongan al día.

Esto no es trasladable a las tenencias en efectivo, en la Argentina, que son por definición, más complejas para el fisco y por eso nunca nosotros podíamos tener una estimación, es imposible estimar algo como tenencias fuera del sistema, fuera del circuito y mucho menos la voluntad de que esa tenencias, efectivamente, se exterioricen.

Así que en esta primera etapa, que no está concluida, tenemos la satisfacción de anunciar que, hasta el momento, hay 71.000 millones de pesos de tenencias en efectivos – en pesos y en dólares – que hasta ahora no estaban en el circuito y que han sido declaradas formalmente. Por supuesto que eso implica 4.600 millones de dólares, aproximadamente, y esto también va a estar de manera dinámica - como ustedes saben - hasta el 21 de noviembre, porque no todos esos depósitos han sido efectivamente depositados en los bancos, pero si tenemos la declaraciones juradas, que no son todas porque estas son a las 12 del mediodía de hoy, esto era muy dinámico en los últimos días, como ustedes saben, y también hay declaraciones juradas, que se han presentado, durante la semana pasada, que todavía no han llegado a ser procesadas por el banco y por lo tanto tampoco por la AFIP, así que este es un número preliminar, pero el número preliminar que tenemos

efectivamente para comunicarles hoy es que hay – hasta el momento – 4.600 millones de dólares de argentinos que hasta hoy no confiaban en el sistema y que efectivamente le han dado un voto de confianza no a la gestión del presidente Macri, sino a la institucionalidad y a la Argentina, en general.

Este es un punto de partida que nos da mucha satisfacción, nosotros creemos que esta es la primera etapa, seguramente no va a ser la etapa más voluminosa, porque creemos que es más lo que no está declarado fuera de Argentina que dentro de Argentina, pero ratifica lo que nosotros pensamos, desde el primer momento, y esto también quiero decirlo y ya con esto vamos a ir cerrando: nosotros sabíamos que esta convocatoria, que le hacíamos a los argentinos, iba a tener buena recepción, estábamos convencidos de que, efectivamente, esta era una oportunidad que los argentinos iban a aprovechar y por eso nunca dudamos de que, en esta etapa y en las subsiguientes, los números iban a ser satisfactorios.

Y efectivamente la verdad que pensar que casi 5.000 millones de dólares, que estaban fuera del circuito, ahora vuelven a estar, pensemos no más que, en diciembre del año pasado, los depósitos en dólares en el sistema financiero argentino eran de 8.000 millones; vale decir que se han duplicado, en estos 10 meses de gestión del gobierno del Ingeniero Macri. Esto es una medida de confianza en lo que estamos haciendo, la contracara de esto también es como las reservas internacionales que, cuando nosotros asumimos, estaban en 25.000 millones y ahora están en 40.000 millones y esto es parte de la normalización; es un pasito más que damos y fundamentalmente que dan los argentinos que confían y que muestran esa confianza en ser un país normal, en decirnos la verdad, en dejar de lado la hipocresía y en confiar que los ahorros pueden ponerse a trabajar en el circuito financiero argentino.

Así que esta es una primera etapa. Es provisoria porque todavía falta procesar algunas cuestiones, pero el número que tenemos – al cierre de hoy – de declaraciones de efectivo, participando del Régimen de Transparencia Fiscal, es del orden de los 4.600 millones de dólares.

Una pequeña reflexión, ustedes habrán advertido que nosotros no hemos hablado de números de cuentas bancarias, ni nada por el estilo, que es lo que más o menos trascendió en los medios en los últimos días; nosotros solamente podemos hablar de declaraciones juradas, porque esa es solamente la información que tenemos; todo lo otro son

especulaciones en las que mal podríamos nosotros participar, porque justamente nosotros no tenemos acceso a la información de cuentas de los bancos porque todo eso está amparado por el secreto bancario. Entonces, esto también es importante aclararlo en un marco, donde en los últimos días, han circulado muchos números, nosotros no especulamos porque no tenemos información que no nos compete a nosotros tener porque es muy importante también que cumplamos nosotros con la norma. Muchas gracias a todos.

Entrevista en América TV, programa "Buenos días América" (Carlos Strione, Monica Gutierrez, Guillermo Andino) – 23/11/2016

Carlos Strione: Ministro gracias por su tiempo. Mañana finalmente entra el proyecto que mandó el Poder Ejecutivo para tratar el proyecto de impuesto a las Ganancias. ¿Cuál es el espíritu de enviarlo ahora? ¿Se va a terminar aprobando antes de fin de año?

Alfonso Prat Gay: El espíritu de enviarlo ahora es como lo anunciamos al presentar el proyecto del presupuesto, nosotros dijimos que el presupuesto incluía una rebaja importante del impuesto para buena parte de la clase media y que esa rebaja tenía que ser aprobada por el Congreso, la mejor manera de hacerlo era primero aprobar el presupuesto que ayer tuvo dictamen en el Senado y después tener la discusión profunda respecto de Ganancias. Apareció otro proyecto de la oposición. Nosotros no tenemos ningún problema en discutir los proyectos, lo único que decimos que no alcanza para todos. Sería bueno poder eliminar todos los impuestos, pero no podemos hacer eso. Entonces en el marco de lo que ya se aprobó en el presupuesto que es la partida que le vamos a dedicar a esta rebaja de Ganancias, estamos dispuestos a discutir con los otros bloques para encontrar una mejor solución a lo que hoy está pidiendo la gente.

Mónica Gutiérrez: Ministro buenas tardes. El proyecto del Frente Renovador, ayer lo estuvo explicando Sergio Massa, obviamente es mucho más generoso que le que presenta el gobierno por lo menos para el trabajador. ¿Cuáles serían las razones de fondo por los cuales desde ya los legisladores y el resto deberíamos acompañar el proyecto oficial y no el otro?

Prat Gay: Bueno como dije al principio, acá la cuestión es el tiempo que tenemos para ir bajando la presión tributaria en algunos aspectos, y este caso en particular en el de los

trabajadores, que sobre todo en la última etapa del kirchnerismo vieron incrementado su presión tributaria muchísimo. Por ejemplo, para un asalariado que hoy cobra 40 mil pesos, en el 2010 hubiera pagado un impuesto de 1500 pesos, pasó a pagar más de 4500 pesos por mes en el 2015. Nosotros vamos a ir bajando esos 4500 pesos de vuelta hasta la situación en la que estábamos en el 2010 que era esos 1500 pesos. La promesa nuestra es que en un mandato del presidente Macri vamos a revertir todas las injusticias que se generó en el segundo mandato de Cristina.

Gutierrez: Lo que están diciendo es que van a aplicar gradualismo en este tema, como se ha aplicado en otros. La devolución y la baja va a ser más gradual de lo que propone la oposición porque no alcanza la plata ¿eso está diciendo?

Prat Gay: Exactamente Mónica, ese el problema que tenemos, si nos sobrara la plata seríamos más agresivos en esta rebaja, porque entendemos que es una rebaja que hay que hacer, y por eso queremos discutirla con toda la oposición. Por eso este año, cumpliendo una promesa del presidente Macri, aumentamos el mínimo no imponible, muy fuertemente, casi un 100% en algunos casos, que nos costó para que se entienda bien, 50 mil millones de pesos de recursos menos que tenemos este año, no solamente para la Nación sino para los gobernadores. Y en nuestra propuesta para el año que viene estamos dispuestos a devolver otros 30 mil. Y en los dos años subsiguientes más o menos lo mismo. Lo que estamos nosotros ofreciendo en este proyecto es más de 100 mil millones de pesos a lo largo de cuatro años que le estamos devolviendo al bolsillo de la gente. Es un esfuerzo muy grande para nosotros, habida cuenta del déficit fiscal que todos saben que tenemos.

Guillermo Andino: Hola Afonso, si tendrías que hacer una apreciación global respecto del favorecimiento al bolsillo del trabajador en números. Cuando uno se sienta en el sillón donde estas vos la cosa cambia ¿cómo sería esa síntesis?

Prat-Gay: En síntesis, Massa (Sergio) lo que dice es "tenemos otros recursos". Bueno, nosotros queremos ver si esos recursos realmente existen. Porque el problema que vemos es que es muy fácil prometer algo que como bien decís vos, no tenés la responsabilidad, después de recaudarlo. Entonces todo indica que no tiene costo esa promesa. Nosotros lo que queremos ver es efectivamente cuánto vale esa promesa de Massa. Y por eso lo primero que dijimos fue "le vamos a pedir a la AFIP que haga un cálculo y que audite estas cosas que Massa quiere aumentar en otro lugar". Algunas cosas directamente no

existen. Por ejemplo, Massa dice: “Pongámosle un impuesto a las Ganancias a las Lebacs”. Hoy el 97% de las Lebacs que ya pagan impuesto a las ganancias, porque están en manos de personas jurídicas. Entonces, cuidado, porque si todas las promesas de Massa son como ésta, que vale el 3% de lo que el promete, evidentemente vamos a estar engañando a la gente. Lo que nosotros decimos es “vamos a trabajar juntos...”.

Andino: Massa habla también del juego. Se preguntaba por qué no se grava el juego, por ejemplo, Alfonso.

Prat-Gay: Lo del juego, creo que ese algo para discutir. Me parece que no hace falta irse muy lejos. El presidente Macri, cuando estuvo en la Ciudad de Buenos Aires, sobre todo en los últimos dos años fue muy agresivo respecto del juego, incrementando fuertemente los impuestos. Lo que pasa que Massa propone una fórmula que no tiene nada que ver con el impuesto a las Ganancias, y nos dice que a partir de ponerle un impuesto a los activos de los casinos, va a recaudar, no sé, 2 mil millones de pesos.

Andino: Claro, de las 95 mil máquinas tragamonedas habla él.

Prat-Gay: Sí, eso lo dijo una vez. Después dijo otra cosa, en el proyecto dice algo diferente. No hay, de hecho, un proyecto de Massa todavía. Entonces, digamos… me parece que lo que tenemos que hacer es transmitirle a la gente la vocación de reducir el impuesto a las Ganancias, dentro del margen presupuestario que tenemos. Pero sobre todo, dentro de un margen de verdad. Lo que no podemos estar haciendo es, prometiendo alegremente lo que no hay.

Gutiérrez: Ministro, en los últimos días… a propósito de cómo se reabre, luego de las declaraciones de Lavagna, el debate sobre la economía, y desde ya, el apremio social que hay, que el gobierno lo ha reconocido… uno tiene la sensación de que para bajar el déficit fiscal en este contexto, ustedes solo pueden recurrir a más endeudamiento, en un panorama que se ha complicado, o emisión monetaria. Como si estuvieran en una encerrona en esta situación, el gobierno, mientras las inversiones llegan muy lento. ¿Qué otras puertas de salida hay, si no son estos impuestos de los que habla la oposición? O sea, a la minería, a las Ganancias de dólar futuro. A estos temas que están tan en debate, en relación a estas leyes.

Prat Gay: Bueno, la discusión, Mónica, es como vamos a ir ordenando de a poco el déficit fiscal. Recibimos un déficit muy alto, y un endeudamiento muy alto. Esta discusión del

endeudamiento, lo que hay que poner negro sobre blanco es: nosotros tomamos este año deuda para pagar los vencimientos de deuda del gobierno anterior, de gobiernos anteriores. Y nos podemos remontar hasta años anteriores, incluso de deuda que dijeron que habían resuelto, y que no resolvieron en la corte de los Estados Unidos, en Nueva York. Nosotros en lo que va del año, Mónica, para que nos entiendan bien los que nos están escuchando, pagamos 50 mil millones de dólares de servicio de deuda, de una deuda que no contrajimos nosotros. Entonces, no es solamente el déficit, es también la herencia de una deuda muy pesada. Entonces, lo que hay que preguntarse acá es… y nosotros entendemos que el 22 de noviembre del año pasado, el mandato popular que recibimos fue honrar la deuda; poner de vuelta la situación financiera en orden, y no es una alternativa dejar de pagar. Tampoco es una alternativa pagar con emisión y generar inflación. Y tampoco -y ésta es una opinión de nuestro gobierno, por ahí otros tienen otra opinión- es una alternativa bajar fuertemente el gasto público, que pareciera ser que es la propuesta de Lavagna. Si es que hay una propuesta. No hemos visto los detalles. Pero a Lavagna le preocupa el atraso cambiario, y le preocupa el gasto público. Bueno, que nos diga cómo va a ser el ajuste que él quiere hacer, y como lo haría. Y que nos diga cuál sería el impacto de una mega devaluación. Pero no es el camino que nosotros hemos elegido.

Andino: Alfonso, con referencia a lo que estás diciendo, porque también desde la oposición dicen: "¿Por qué el gobierno no apostó al consumo?". Haber apostado al consumo, con billetes en la calle, con la maquinita, ¿hubiese generado un efecto inflacionario mayor del que se ha vivido en estos últimos meses?

Prat-Gay: No, yo no creo que sea eso lo que está pasando realmente. Me parece que hubo mucho en los años anteriores… el gobierno anterior a lo que apostaba era a que no hubiera ahorro, que no es lo mismo que apostar al consumo. El esquema anterior, esencialmente, no te convenía ahorrar. El gobierno anterior apostaba al no ahorro, y comprabas lo que no querías comprar. Nosotros queremos generar la cultura de ahorro; cultura del ahorro que nos permita financiar la inversión con la cual vamos a generar puestos de trabajo para salir de la pobreza, esa es la diferencia con el populismo.

Este año, en los últimos meses a pesar de que hay mejora en el salario real, hay consumidores cautos porque no saben muy bien que planificar hacia adelante. Nosotros decimos vamos en línea con lo esperado. El año que viene vamos a crecer, incluidos economistas de la oposición. Y vamos a ver que ese inversor va a apostar.

Si el año que viene crecemos 3,5% va a ser el crecimiento más importante de los últimos seis años. No queremos volver al pasado, queremos avanzar hacia el futuro.

Mónica: No despidos hasta marzo. En otoño compromiso que no se respetó a rajatabla porque hubo 127 mil despidos. ¿Por qué confiar ahora?

Prat Gay: Ese número es en los últimos 12 meses, con una caída muy fuerte en la primera mitad del año. Los números del Min. Trabajo muestran que los últimos cuatro meses la cosa se estabilizo y creció, y es compatible con aquel compromiso.

Muy buena predisposición de empresarios y sindicatos, pero esto se cumple en la medida de lo posible. Nadie obliga nadie. La última vez que se firmaron acuerdos con empresarios dejo de caer el empleo incluso en la construcción, que empezó a caer en la segunda mitad del año pasado. En agosto septiembre hubo reactivación.

No se puede en 6 meses dar vuelta lo que se armó mal durante 12 años, en un año de transición muy duro para muchos argentinos, terminando con un punto de partida muchos más auspicioso para el año que viene. Incluso la cuestión fiscal es muchos más fácil ordenar el déficit fiscal en crecimiento que en recesión como es la situación actual.

Strione: Muchas gracias Ministro por estos minutos.

Prat-Gay: Gracias a ustedes.

Entrevista en radio La Red, programa "Majul910" (Luis Majul) – 07/12/2016

Luis Majul: Ministro buen día, Luis Majul saluda, ¿cómo va?

Prat-Gay: Buen día Luis.

Majul: Primera pregunta, ¿les torció el brazo la oposición con el proyecto de baja del mínimo no imponible de impuesto a las Ganancias?

Prat-Gay: No, yo no lo pondría en esos términos, Luis, me parece que la oposición está haciendo un juego que para la gran mayoría de la población queda claro ¿no? porque si no, no se explica cómo los que estuvieron en las distorsiones del impuesto a las Ganancias, Massa (Sergio) como jefe de gabinete de Cristina y Kicillof (Axel) como Ministro de Economía, que nunca se preocuparon por este tema, ahora resulta que se preocupan cuando están en la oposición. Nosotros nos preocupamos cuando fuimos

oposición. La primera medida que tomamos fue bajar fuertemente el impuesto a las Ganancias a través del mínimo no imponible el año pasado, con impacto este año y propusimos una rebaja adicional con lo cual sería la rebaja más grande de la historia del impuesto a las Ganancias. Pero en un plano de gradualismo y en el marco de los recursos fiscales. Y esto es lo que le falta a este proyecto Luis, no hay un dictamen técnico que evalúe el impacto fiscal de cada una de estas medidas. No hay ni siquiera una evaluación de factibilidad porque hay muchos de los nuevos impuestos que son directamente inconstitucionales.

Majul: ¿Por ejemplo?

Prat-Gay: Bueno, como por ejemplo gravar retroactivamente las ganancias de dólar futuro, para los que ya pagaron ese impuesto a las Ganancias. Y bueno, la cuestión también del bloque de Massa, por ejemplo está ahora proponiendo volver a gravar los dividendos cuando seis meses atrás votó a favor de desgravarlos. Entonces me parece que acá hay una gran confusión. Están como queriendo meter una reforma tributaria por la ventana de un día para el otro y nosotros tenemos la responsabilidad de explicarle a la gente qué es lo que se puede hacer y qué es lo que no se puede hacer. Esto no es una discusión ideológica, es una discusión respecto de responsabilidad fiscal o demagogia fiscal para los opositores que ni siquiera pueden mostrar los números.

Majul: Yo estuve hablando con Marco Lavagna, obviamente no soy un especialista en economía ni en política económica ni en impuestos, ni en reforma tributaria.

Prat-Gay: Y además es un tema Luis, dejame que te diga, es un tema muy complejo, tiene muchísimas aristas. La discusión del mínimo no imponible, no hay un mínimo no imponible, hay tantos mínimos imponibles como situaciones personales de cada persona que con el proyecto, si se aprobara el proyecto de la oposición además se lo va a hacer aún más complejo porque va a depender de su ubicación geográfica. Se introduce algo que es absolutamente imposible de controlar que es se eximen las horas extras que quizás se podría controlar, pero se exime también la mejora de productividad. No sabes tanto de impuestos, Luis, pero sabes de la picardía que pueden tener los empresarios argentinos. Imaginate todo el salario pasaría a ser mejora de productividad y estaría exento de Ganancias. Cierro con esto para no seguir interrumpiéndote, no nos olvidemos que estamos discutiendo acerca de un porcentaje muy pequeño de la población, el 6% de la población que paga ganancias y que en general es el 6% más afortunado, y nosotros

tenemos que gobernar para todos y recibimos un punto de partida donde uno de cada tres argentinos está debajo de la línea de la pobreza. Está muy bien bajar impuestos, está bien cumplir con la promesa que es lo que hacemos nosotros, pero nosotros no somos irresponsables de bajar lo que no podemos bajar y somos muy conscientes de que el énfasis tiene que estar puesto en estos momentos en lo que menos tienen.

Majul: Los están corriendo por izquierda, y políticamente le puede caer muy simpático este proyecto a un montón de gente que venía pidiendo la baja del tope de impuesto a las ganancias.

Prat-Gay: Pero Luis lo que pasa es que nosotros, a ver, con nuestro proyecto nosotros estamos bajando el 50% del impuesto a las Ganancias, eso quizás no lo explicamos lo suficientemente bien

Majul: Eso es cierto.

Prat-Gay: Por eso, aprovecho que me das el micrófono, nosotros a lo largo del primer mandato del presidente Macri volvimos la situación al punto de partida del segundo mandato de Cristina. Básicamente todo lo que se llevó Cristina por no modificar las escalas lo devolvimos nosotros en un primer mandato. ¿Podríamos hacerlo en un año? Nos encantaría, pero no podemos porque también tenemos que ser responsables y tenemos que decir la verdad. Vos fijate que yo ayer veía a la gente de Massa, Lavagna.

Majul: Kicillof.

Prat-Gay: Kicillof, Bossio, y en algún punto esta es la misma lógica oscurantista que tenían con el INDEC, no digamos la realidad porque se van a dar cuenta. Y ayer era la misma demagogia, no había un solo número, no hay un dictamen, tenemos que entender que la Argentina cambió, no puede ser que se cambien y se pongan y se saquen impuestos sin ni siquiera hacer un cálculo mínimo.

Majul: Pero Marco Lavagna decía que con el proyecto que plantea la oposición menos gente iba a pagar Ganancias y con su proyecto va a pagar más gente de la que hoy paga Ganancias.

Prat-Gay: Va a pagar más gente pero a ver, los que ingresan a pagar el impuesto Luis, que insisto, si paga impuesto a las Ganancias es porque está dentro del 10% mejor acomodado de los que tienen algún empleo formal o algún ingreso muy alto. Estamos hablando de ellos, no estamos hablando del 10% más pobre, estamos hablando del 10% más

afortunado. Nosotros tenemos el mínimo no imponible más alto de la región. Es mucho más alto que el de Chile, Uruguay, Perú, aprovecho para hacer esta aclaración porque en estos días alguno anduvo diciendo lo contrario. Y lo que decimos es empecemos a ordenar la situación, nosotros aumentamos el mínimo no imponible este año el 100% por eso nos quedamos tan arriba, y a medida que pase el tiempo los que ingresen a pagar el impuesto es porque les aumenta el salario y nosotros mostramos los números cuando fuimos a la Comisión. Sí, hay 200 mil personas que pagan más pero pagan 20 pesos por mes, entonces digamos las cosas como son. De vuelta, estamos hablando del 10% más afortunado que tiene un empleo formal, que tiene laburo, y que puede llegar a fin de mes y que tenemos que atender la situación del otro 30% que está en el otro extremo de la balanza.

Natalia Donato: Buen día Prat-Gay ¿qué presunción tienen de lo que pueda pasar en el Senado? ¿Y si eso es ley cuál es el escenario? ¿Está la posibilidad del veto?

Prat-Gay: Estamos muy tranquilos con las discusiones que tenemos con los gobernadores. Nosotros tenemos ya un acuerdo anterior a esto con los gobernadores respecto de acotar el costo fiscal en 30 mil millones de pesos. Para que se entienda bien, el proyecto de Massa anda por los 70 mil millones de pesos, que me gustaría entender cómo piensan que vamos a conseguir esos fondos en un momento donde el déficit fiscal es una preocupación nuestra, y es una responsabilidad de Hacienda y una preocupación del Presidente para ir bajándolo de a poco. Eso que es una preocupación para el Tesoro lo es mucha más para las provincias. Nosotros este año hemos asistido financieramente a más de una provincia, alguna de la cuales tenían alguna dificultad para encarar gastos tan esenciales como el pago de los salarios. Si a estas provincias Massa pretende sacarle 35 mil millones de pesos más, no creo que vaya a tener apoyo de los senadores cuando esto llegue al Senado. Esa es la discusión que creo que tenemos que tener. Nosotros ya teníamos un acuerdo con todas las provincias de que este era el límite hasta donde podíamos llegar, sobre todo por lo que había sucedido hace años. Les doy un dato, este año, nosotros perdimos entre las provincias y la Nación, el equivalente a 50 mil millones de pesos por recaudación. Las provincias dejaron sobre la mesa, 25 mil millones de pesos que es aproximadamente la cuarta parte del déficit. O sea, realmente le cambia el número a las provincias y esta es la discusión que nosotros vamos a llevar al Senado.

Majul: Uno de los atractivos, o sex appeal que tiene el proyecto de la oposición es que le vuelve a cobrar impuestos a las mineras y también al juego, y, si no entendí mal, a una parte de la renta financiera que es la más especulativa.

Prat-Gay: Lo de más especulativa es discutible porque ponen las cajas de ahorro. Realmente no creo que el ciudadano que tiene su caja de ahorro sueldo o que tiene algunos ahorros pequeños en una caja de ahorro esté especulando. Tampoco es especulación con el plazo fijo. Haber Luis, para que se entienda bien, yo en su momento empujé, cuando era oposición, la idea de grabar la renta financiera, pero la renta financiera hay que definirla bien. Hoy un plazo fijo que tiene una tasa de interés del 20%, con el proyecto de Massa le van a cobrar impuesto a la Ganancia cuando en realidad no hay renta, porque ese 20% es igual que la inflación. Distinto hubiera sido grabar la renta en exceso de la inflación, pero eso no lo hicieron, y no es especulación financiera lo que están percibiendo. Por ejemplo, la gran novedad de cobrar a la renta financiera es cobrarle a las Lebcas, que son unos títulos del Banco Central. El 93% de las Lebacs ya pagan impuesto a las Ganancias porque no están en cabeza de personas físicas o humanas, sino en cabeza de personas jurídicas.

Majul: ¿Y lo de las mineras y el juego?

Prat-Gay: El juego nosotros lo incorporamos en nuestro dictamen, y las mineras hubo una decisión política de este Gobierno de acompañar el proceso de inversión en las provincias donde la minería es muy importante y creemos que eso hasta ahora ha tenido el efecto buscado, impuesto de trabajo y demás…

Majul: Massa decía que no se habían tomado más puestos de trabajo y que no había impactado en los trabajadores mineros.

Prat-Gay: Bueno, pero Massa también dijo que le iba a cobrar a las Lebacs y no se enteró que ya le cobra a las Lebacs. Me parece que a esta altura no podemos confiar…

Majul: Usted dice que Massa es un irresponsable o más o menos.

Prat-Gay: Lo dice usted.

Majul: No, la descripción que está haciendo es de un dirigente irresponsable.

Prat-Gay: Vos nos decías Luis que nos corren por izquierda. Yo creo que es otra la situación acá. Yo creo que en un lugar se acomodaron los que quieren hacer demagogia fiscal y por el otro lado los que nos toca gobernar no solo para tres o cuatro, sino para todos los argentinos**.** Y en ese lugar estamos los que en este momento estamos a cargo del Poder Ejecutivo pero también los gobernadores. Yo tuve esta mañana conversaciones con algunos de ellos porque estaban muy preocupado por ese proyecto

Majul: Nadie duda que más déficit es más inflación, y más inflación es más impuestos para los que menos tienen.

Prat-Gay: Si, eso es así y es lo que venimos cambiando gradualmente, Luis, porque tampoco podemos hacer todo esto de golpe. Ahora, Massa, por un lado, se queja del déficit fiscal y por el otro lado baja impuestos con una consecuencia fiscal muy grande. Yo creo que está bien que se transparente esto, creo que está bien la foto de Kicillof, con Lavagna y con todo el Frente Renovador, porque ahora queda muy claro quién es quién. Queda claro quiénes somos los que estamos tratando de ordenar el desorden que nos dejaron ellos, en distintas etapas de su vida política.

Majul: Pero Massa dice que fue jefe de Gabinete hasta 2009, que no le pasen todas las facturas juntas.

Prat-Gay: Eso converselo con Massa.

Majul: Ya se lo pregunté, se lo plante, se lo cuestioné.

Prat-Gay: Yo lo que le digo es que en ese momento el INDEC estaba totalmente intervenido y decía las barbaridades que decía y Massa no hizo nada para corregirlo. La misma lógica la tenemos en este proyecto de ley. Es un proyecto de ley oscuro porque realmente es imposible calcular. No quiero entrar en detalles Luis, porque es muy complejo.

Majul: Pero es imposible calcular cuánto puede llegar a salir.

Prat-Gay: Exactamente, tiene toda una lógica de…le dan una mirada a la carátula con una fórmulas bastante complejas de deducciones crecientes…la manera en que…se le haría muy complicado a la AFIP controlar todos los impuestos a través de los cuales las presentaciones impositivas y las declaraciones juradas se aprovecharían de esta incertidumbre que deja el proyecto de Massa. Te digo una cosa, nosotros en el acuerdo con la CGT incorporamos las exenciones a los viáticos que era un pedido muy justo. Massa toma la idea pero no le pone un tope. Esa ya la vimos en la Argentina Luis. Si se aprobara este proyecto yo te puedo garantizar que a partir del año que viene la mitad de los salarios pasan a ser viáticos. Y lo que tenemos que entender es que no podemos desfinanciar de golpe al Estado. Porque hay mucha gente que está esperando que nosotros tengamos los recursos para la Asignación por Hijo, para la jubilación mínima, para la reparación histórica. No estamos en un país donde la pobreza no es un problema.

Luis Majul: ¿Cuándo empieza a crecer la economía de verdad?

Prat-Gay: Hay sectores que ya están mostrando dinámica, el más claro es el campo, pero no sólo el campo. Esta semana vimos números alentadores de la construcción. En noviembre creció interanualmente la construcción. Luego de una caída fuerte en los primeros meses, en los despacho de cemento crecieron un 2%. La producción de auto que hace más de 20 meses que venía cayendo, en noviembre tuvo la primera variación positiva, inclusive con aumento de exportaciones que a nosotros nos sorprendió. La situación en Brasil empieza a mejorar y con una tracción muy fuerte de los vehículos utilitarios, la idea de lo que está empujando acá y mucho es el campo. Tuviste una recuperación interanual en noviembre de la venta de motos. Y los números de recaudación en noviembre tanto en IVA como en impuesto al cheque nos indican que se estaría revirtiendo de a poco la caída del consumo. Esencialmente lo que pasa Luis, es que hay sectores que siguen cayendo porque lo vienen haciendo hace tiempo y hay sectores que empiezan a remontar y el punto de inflexión es que a medida que pasen los meses seguramente lo que están repuntando van a estar repuntando más y los que están cayendo van a caer menos. Nosotros tenemos una proyección del 3,5% de crecimiento para el año que viene. Es una proyección compartida por todo los economistas, hay incluso economistas de la oposición que ven números más altos. Si nosotros logramos crecer al 3,5% el año que viene va a ser el año de mayor crecimiento en seis años. Porque no nos podemos olvidar lo que fueron los últimos cinco.

Majul: ¿Por qué incluyeron por decreto a los parientes directos en el blanqueo? que está generando tanta resistencia, una cuestión que se había comprometido en el parlamento y todo el mundo dice que es a favor del padre del Presidente, Franco Macri.

Prat-Gay: Ahí está la demagogia de la discusión. No estamos incluyendo a los parientes, estamos poniendo un límite que es incompatible con la corrupción del pariente. Lo único que estamos diciendo es que si el pariente puede demostrar que al momento de que su pariente ingresó a la función pública, ya tenía en su patrimonio esos activos, entonces que entre. La ley es no vamos a permitir que se blanqueé dinero mal habido en la corrupción. Si mal podría estar blanqueándose dinero de la corrupción si ya existía antes de que el funcionario tomara sus funciones. Es al revés, es el espíritu de la ley que pone en el mismo plano a todos, porque si no de otra manera lo que estaría presumiendo el legislador es que el pariente del funcionario que tenga dinero no declarado, para declarar, lo tiene porque alguien se lo choreó en el medio y eso no es así. Es más, nosotros nos tomamos el trabajo

de no hacerlo, hasta que hubiera concluido el período efectivo. Vos recordás Luis que hasta 31 octubre estaba la posibilidad del efectivo, porque el efectivo no está declarado y no es registrable ese hubiera sido un gran problema. No hay ninguna duda que no es dinero de la corrupción. Es otra discusión demagógica que yo entiendo que la oposición haga ruido, pero es bastante claro lo que hicimos nosotros: mejoramos la decisión inicial, que además yo comparto de excluir a los funcionarios de los parientes, pero lo hacemos de una forma transparente que incluye la preocupación del legislador que es justamente que no se blanqueé dinero de la corrupción. No se puede blanquear dinero de una corrupción que todavía no existió porque todavía no es funcionario.

Natalia Donato: Ministro, según las expectativas de inflación, las expectativas de mercado que publica el Banco Central ¿qué expectativa tienen sobre el cierre del año, se está cumpliendo lo que estaban previendo?

Prat-Gay: Nosotros estamos viendo que lo falta de noviembre y diciembre, el famoso segundo semestre vamos a tener un inflación de 1,5% mensual que es incluso más baja de lo que habíamos prometido al promediar el año y está en línea con la proyección del 17% para el año que viene. En ese sentido cumplimos con la promesa y estamos en los niveles que queríamos estar, por supuesto que eso no alcanza y la batalla con la inflación es una batalla de todos los días y de largo alcance. De vuelta, acá hay algunos que querían que fuéramos más rápidos. Pero nosotros no vamos a hacer eso, acá vamos a aplicar el gradualismo, porque más rápido en la batalla con la inflación significa a costa del crecimiento y de los que menos tienen. Tampoco vamos a hacer eso.

Majul: Gracias por esta conversación. Tiene algo que decir para el final. Porque es un momento muy fuerte de la política económica, sobre todo el tema de las Ganancias, se lo ve muy preocupado por esto.

Prat-Gay: Preocupado porque yo creo en una Argentina que se diga la verdad, que dialogamos y encontramos soluciones y esto ha sido la historia de todo este año, hasta esta discusión muy oportunista de la oposición. Pero hasta ahí llega mi preocupación. Estamos muy tranquilos con lo que estamos haciendo y estamos muy conscientes de que estamos encarando esta obligación con la mayor responsabilidad posible. Insisto, nosotros entre el aumento del mínimo no imponible que decidimos hace un año y nuestro proyecto de ley, estamos devolviendo al argentino de clase media alta el equivalente de 100.000 millones de pesos a lo largo de cuatro años. Son dos años de asignación por hijo, son dos

veces el gasto anual de vialidad. No hay ninguna duda que estamos proponiendo una rebaja muy fuerte en el impuesto a las Ganancias. La primera vez en la historia que un gobierno propone esta rebaja, lo que pasa que lo hacemos en un marco de responsabilidad, lo que propone la oposición es inviable.

Majul: Gracias Ministro.

Prat-Gay: Gracias a ustedes.