



INFORMES DE
COYUNTURA

Nº 14
JUNIO 2024

**“LOS PINOS EXISTE”
UN ANÁLISIS URBANO,
HABITACIONAL Y
AMBIENTAL DE UN BARRIO
POPULAR DEL SUR DEL
CONURBANO BONAERENSE
(MUNICIPIO DE QUILMES)**

María Cecilia Zapata, Soledad Fernández Bouzo,
Marina Wertheimer, Agustín Bidinost, Agustina Brun
Tropiano, Camila Chiara, Oliver Davenport, Matías
Galgano, Noelia Manso, Diego Pacheco, Lucía Sayapin



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES

**IIGG GINO
GERMANI**

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
IIGG | GINO GERMANI
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales,
Instituto de Investigaciones Gino Germani. Argentina
www.iigg.sociales.uba.ar

La Serie Informes de Coyuntura está conformada por textos que presentan un análisis de la coyuntura de la situación sociopolítica actual del país.

Zapata, María Cecilia

Los Pinos existe: un análisis urbano, habitacional y ambiental de un barrio popular del sur del Conurbano Bonaerense, municipio de Quilmes / María Cecilia Zapata; Soledad Fernández Bouzo. - 1a ed - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Instituto de Investigaciones Gino Germani - UBA, 2024.

Libro digital, PDF - (Informes de coyuntura ; 14)

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-950-29-2038-2

1. Pobreza. 2. Viviendas Populares. 3. Asentamientos Humanos. I. Fernández Bouzo, Soledad II. Título
CDD 305.5690982

ISBN 978-950-29-2038-2



Junio de 2024



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

“LOS PINOS EXISTE”

Un análisis urbano, habitacional y ambiental de un barrio popular del sur del Conurbano Bonaerense (Municipio de Quilmes)

Resumen

El Barrio Los Pinos se encuentra en el oeste del municipio de Quilmes, en la Provincia de Buenos Aires, Argentina, entre una fábrica de aceites y grasas, una proveedora de cemento de hormigón, y una comercializadora de acería metalúrgica y compactación de chatarra. Este barrio tiene una zonificación industrial y está situado junto al Arroyo Las Piedras, que pertenece a una de las cuencas más contaminadas del conurbano bonaerense. A pesar de estar registrado como Barrio Popular, hay poca información oficial sobre sus niveles de pobreza, lo que dificulta la implementación de políticas públicas o estrategias comunitarias para abordar los problemas derivados de esta situación.

El objetivo de este informe es reconstruir las condiciones urbanas, habitacionales y ambientales de las familias que viven en este barrio, así como identificar sus principales problemas. Para lograrlo, se utilizó un enfoque metodológico multimétodo que combinó diversas estrategias de recolección de datos a través de una alianza entre el sistema científico nacional, la universidad pública y organizaciones sociales del barrio. Este enfoque permitió una retroalimentación de conocimientos y capacidades diversas.

El informe comienza presentando características del municipio de Quilmes y del Barrio Los Pinos. Luego, se analizan algunas pautas del proceso de urbanización del conurbano bonaerense para comprender la lucha por el suelo en el municipio y sus efectos en las condiciones de vida de las poblaciones más vulnerables. Se incluyen aclaraciones metodológicas y, posteriormente, se presentan los resultados de los relevamientos en los capítulos 3, 4 y 5. Finalmente, se concluye con reflexiones finales.

Palabras claves: Barrios populares, pobreza urbana, contaminación ambiental, condiciones de habitabilidad, desarrollo industrial.

"LOS PINOS EXISTS"

An urban, housing and environmental analysis of a popular neighborhood in the south of the Buenos Aires suburbs (Municipality of Quilmes)

Abstract

The Los Pinos neighborhood is located in the west of the municipality of Quilmes, in the Province of Buenos Aires, Argentina, between a factory of oils and fats, a supplier of concrete cement, and a commercializer of metallurgical steel and scrap compaction. This neighborhood has an industrial zoning and is situated next to the Arroyo Las Piedras, which belongs to one of the most contaminated basins in the Buenos Aires conurbation. Despite being registered as a Popular Neighborhood, there is little official information about its levels of poverty, which hinders the implementation of public policies or community strategies to address the problems arising from this situation.

The objective of this report is to reconstruct the urban, housing, and environmental conditions of the families living in this neighborhood, as well as to identify their main problems. To achieve this, a multi-method methodological approach was used, which combined various data collection strategies through an alliance between the national scientific system, the public university, and social organizations in the neighborhood. This approach allowed for feedback of diverse knowledge and capabilities.

The report begins by presenting the characteristics of the municipality of Quilmes and the Los Pinos neighborhood. Then, some guidelines of the urbanization process of the Buenos Aires conurbation are analyzed to understand the struggle for land in the municipality and its effects on the living conditions of the most vulnerable populations. Methodological clarifications are included, and subsequently, the results of the surveys are presented in chapters 3, 4, and 5. Finally, it concludes with final reflections.

Keywords: popular neighborhoods, urban poverty, environmental pollution, housing conditions, industrial development.

LAS/OS AUTORAS/ES

María Cecilia Zapata - ceciliazapata@gmail.com

Es Doctora en Ciencias Sociales, Magíster en Administración Pública, Licenciada y Profesora en Sociología de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Actualmente es Investigadora Adjunta del CONICET y del Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA). Es docente de posgrado en la Maestría en Desarrollo Territorial y Urbano en la UNQ y la Maestría en Hábitat y Pobreza en América Latina (FADU) y el Doctorado en Cs. Sociales (FSOC) en la UBA. Es coordinadora alterna de la Comisión de Hábitat y Diseño para la Evaluación de becas doctorales, fin de doctorado y pos-doctorales del CONICET e integra los equipos pedagógicos de la Escuela Latinoamericana del Hábitat Popular de la SELVIHP (Secretaría Latinoamericana de la Vivienda y el Hábitat Popular) (desde 2016) y de la Escuela Nacional en Autogestión del Colectivo de Hábitat Popular (Argentina) desde 2020. Es integrante de la Red CU, la red RELATEUR y la Red de Asentamientos informales. Escribió artículos en revistas nacionales e internacionales y capítulos de libros y libros, participa de congresos nacionales e internacionales temáticos y dirige tanto proyectos de investigación como tesis y becarios. Se especializa en el estudio de las políticas urbanas y habitacionales y la vivienda estatal, la producción social del hábitat en sus diversas formas, la participación social y procesos de transformación urbana en el Área Metropolitana de Buenos Aires.

Soledad Fernández Bouzo – soledad.fernandezbouzo@gmail.com

Doctora en Ciencias Sociales, licenciada y profesora en Sociología por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Investigadora adjunta del CONICET en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG) y profesora adjunta a cargo de la materia Teoría y praxis de los ecofeminismos, teoría sociológica de la carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales (FSOC-UBA). Es co-coordinadora del Área de Estudios Urbanos (IIGG), espacio que integra desde 2006 en estudios sobre ambiente, género, participación, salud ambiental, ecofeminismos, territorio, transferencia de conocimiento con dispositivos audiovisuales. Su tesis de doctorado recibió una mención especial en el concurso de tesis ASAECA-UNQUI. Dicta el seminario Género, Ambiente y Territorio en el Doctorado en Ciencias Sociales (FSOC-UBA) y los módulos Sustentabilidad Ambiental en la Maestría en Hábitat y Pobreza Urbana en América Latina (FADU y FSOC-UBA), Metodologías Audiovisuales en la Maestría en Investigación Social (FSOC-UBA) y Salud Ambiental, Género y Cambio Climático en el Programa “Public Health in Urban Environments” (Universidad ISalud). Dirige becas y tesis, así como proyectos de investigación, extensión y comunicación pública del conocimiento con dispositivos audiovisuales. Cuenta con diversas publicaciones y artículos académicos y participa de conferencias, paneles y redes sobre los temas que investiga. Se desempeña también como capacitadora de funcionarios públicos en Ambiente y Géneros en Argentina, Chile y Colombia.

Marina Wertheimer - marwertheimer@gmail.com

Es investigadora del CONICET y co-coordina el Área de Estudios Urbanos del Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA). Es Doctora en Ciencias Sociales (Facultad de Ciencias Sociales, UBA) y periodista. Investiga procesos extractivistas en bosques de áreas urbanas, rurales y de borde. Acaba de publicar el libro Buenos Aires, de espaldas al río. Ambientalización y luchas por la ribera en la ciudad neoliberal (IIGG-Clacso, 2024) y coordinó, junto a Soledad Fernández Bouzo, el libro Argentina en llamas. Voces urgentes para una ecología política del fuego (Editorial El Colectivo, 2023).

Agustín Bidinost - bidinost88@gmail.com

Agustín Bidinost es Personal de Apoyo a la Investigación CIC-PBA radicado en el Instituto de Estudios Sobre la Ciencia y la Tecnología, se desempeña como docente de grado en la Universidad Tecnológica Nacional (UTN-FRA) y de posgrado en la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ).

Es licenciado en Ciencias Sociales (UNQ) y Diplomado de Posgrado en Diseño Estratégico de Tecnologías para el Desarrollo Inclusivo Sustentable (UNQ) y doctorando en Desarrollo Económico (UNQ).

Fue becario doctoral en CONICET. Miembro del equipo editorial de la Revista REDES. Miembro del CiTeDe, la RedTISA y el Laboratorio Abierto en Investigación en Economía Circular.

Escribió artículos en revistas nacionales e internacionales, capítulos de libros y libros, participó de congresos temáticos. Sus principales líneas temáticas son: Estudios Sociales de la Tecnología y el Cambio Socio-Técnico; Diseño y planificación estratégica de Sistemas Tecnológicos Sociales; Hábitat y Tecnologías para el desarrollo inclusivo y sustentable. Su producción se encuentra disponible en: <https://www.researchgate.net/profile/Agustin-Bidinost>

Agustina Brun Tropiano – agussbruno3@gmail.com

Es licenciada en Gestión Ambiental Urbana (GAU) y especialista en Metodología de la Investigación Científica (MIC) por la Universidad Nacional de Lanús (UNLa). Actualmente es Becaria Interna Doctoral del CONICET/UNLa con lugar de trabajo en el Instituto de Problemas Nacionales (IPN-UNLa) y se encuentra realizando el doctorado en Estudios Urbanos en la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) y la maestría en MIC en la UNLa. Es docente investigadora y se desempeña además como Instructora Ayudante en tres asignaturas de la licenciatura en GAU y participa en dos proyectos de investigación internos de la UNLa. Se especializa en temas vinculados a conflictos urbano-ambientales en arroyos del AMBA.

Camila Chiara – cami.chiara@hotmail.com

Licenciada en Sociología (FSOC-UBA) y Especialista en Demografía Social (UNLu). Actualmente se encuentra cursando el doctorado en Demografía Social (UNC). Desde hace varios años se desempeña como docente de Metodología de la Investigación Social (Cátedra Sautú) en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA y de Introducción a las Técnicas de la Investigación Social (Cátedra Mera) en la Carrera de Geografía y SIG de la UNTREF. Participa en varios equipos de investigación con sede en la UBA (Área de Estudios Urbanos – IIGG) y la UNTREF. Es miembro de la Red Iberoamericana de Investigaciones en Políticas, Conflictos y Movimientos Urbanos patrocinado por la AUIP y de la Asociación Argentina de Estudios de Población (AEPA). Sus temas de estudio se vinculan con la demografía social, los estudios urbanos y las políticas habitacionales.

Oliver Davenport - oliverdavenportio@gmail.com

Becario doctoral CONICET radicado en el Instituto de Estudios Sobre la Ciencia y la Tecnología de la Universidad Nacional de Quilmes (IESCT-UNQ). Es Licenciado en Ciencias Sociales (UNQ), Diplomado de Posgrado en Diseño Estratégico de Tecnologías para el Desarrollo Inclusivo Sustentable (UNQ) y Doctorando en Ciencias Sociales (UBA). Docente de grado en la Universidad Nacional de Quilmes y en la Universidad Tecnológica Nacional - Facultad Regional de Avellaneda; y de posgrado en la Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad (UNQ). Miembro del Centro de Estudios en Ciencia, Tecnología y Desarrollo (CiTeDe), del Laboratorio Abierto de Innovación y Economía Circular (LabIEC), de la RedTISA y del Consejo Directivo de la Revista REDES. Sus principales líneas de investigación son: 1) Hábitat y Tecnologías para el Desarrollo Inclusivo Sustentable y 2) Diseño y Planificación Estratégica de Sistemas Tecnológicos Sociales.

Matías Galgano – matiasgalgano@gmail.com

Lic. en Ciencia Política y Gobierno (UNLa), Diplomado en Sistemas de Información Geográfica Aplicados a Problemáticas Espaciales (FILO-UBA) Esp. En Gestión del Desarrollo Territorial y Urbano (UNQ-UNDAV), Maestrando en Desarrollo Territorial y Urbano (UNQ), Doctorando en Estudios Urbanos (UNGS). Becario doctoral de CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG-UBA). Trabaja la renovación urbana en el sur del conurbano bonaerense asociada al desarrollo económico regional y local. Realiza una contribución a las formas de estudiar los procesos actuales de las geografías humanas desde el desarrollo. Ha trabajado en diferentes equipos de investigación realizando tareas cuali y cuantitativas. En general, se desempeña en el campo de la producción del espacio urbano.

Noelia Manso – noemanso@gmail.com

Doctoranda en Ciencias Sociales (FSOC-UBA) y Licenciada en Ciencias de la Comunicación Social (FSOC-UBA). Becaria doctoral CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG). Fue becaria de estímulo a las vocaciones científicas por el Consejo Interuniversitario Nacional. Docente en la asignatura Teoría y praxis de los ecofeminismos. Imaginaciones socioecológicas para la postpandemia y en la materia Semiótica de Redes en la carrera de Comunicación Social, ambas en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA).

Diego Pacheco – dapacheco.87@gmail.com

Licenciado en sociología (UBA) y doctorando en ciencias sociales (UBA) radicado en el Instituto de Investigaciones Gino Germani. Diplomado en Ciencias sociales computacionales y humanidades digitales (UNSAM), docente del seminario de investigación “Explorando la periferia” de la carrera de sociología (UBA) centrado en representaciones sociales ligadas al trabajo, hábitat y políticas sociales en barrios populares del conurbano. Sus temas de investigación están ligados al acceso a infraestructura y servicios básicos en villas y asentamientos de Gran Buenos Aires.

Lucía Sayapín – sayapin.lucia@gmail.com

Licenciada y Profesora en Sociología por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Becaria doctoral UBACYT con sede en el área de Estudios Urbanos del Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG), Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Docente en la asignatura Teoría y praxis de los ecofeminismos. Imaginaciones socioecológicas para la postpandemia de la carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Integra el comité editorial de la revista Quid 16 (IIGG-UBA), la cual tiene por objetivo la divulgación de investigaciones sobre la cuestión urbana y ambiental.

Índice

1. PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	1
1.1. Quilmes, municipio desigual.....	1
1.2. El caso Barrio Los Pinos	6
1.3. Desarrollo industrial en el conurbano bonaerense: reconstruyendo algunas pautas de localización	8
1.3.1. Introducción acerca del desarrollo industrial en el Siglo XX.....	8
1.3.2. Desarrollo industrial en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) durante el Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI)	9
1.3.3. Especificidades en torno a la localización de las industrias en el AMBA	12
1.3.4. Expansión del proceso de toma de tierras hacia intersticios de las periferias: nuevas disputas por el espacio urbano	13
2. La investigación y su abordaje metodológico.....	14
3. Características socio-demográficas y socio-económicas. La población del barrio popular Los Pinos	19
3.1. Caracterización socio-demográfica de las familias y del jefe/es de hogar	19
3.2. Capacidades organizativas y tecno-cognitivas de la población residente ...	24
3.3. Caracterización socio-económica de la población de Los Pinos	26
4. El derecho a la ciudad desde una perspectiva integral	29
4.1. Condiciones de habitabilidad de las viviendas y el barrio	29
4.2. Características observables y percepciones de los residentes sobre servicios, infraestructura y relación con el entorno barrial	33
5. Escenario socio-ambiental del barrio popular Los Pinos.....	36
5.1. Agua y saneamiento para el desarrollo de la vida cotidiana.	36
5.2. Tratamiento de aguas negras y residuos	39
5.3. Las inundaciones y sus efectos en la vida cotidiana y la salud.....	42
5.4. Activismos frente a los problemas ambientales y/o habitacionales existentes en el barrio.....	43
6. Reflexiones finales	47
Bibliografía	50
Anexo.....	53

1. PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Quilmes, municipio desigual

Este documento tiene por antecedente el Informe de Coyuntura N°13 del Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG-FSOC-UBA) (Zapata et al., 2021) donde se presentó una primera instancia de investigación en la que se trabajó en la reconstrucción de las características socio-urbano-habitacionales y ambientales de un asentamiento periférico del área sur del Conurbano Bonaerense, en el Municipio de Quilmes (Provincia de Buenos Aires), el Barrio Arroyo Las Piedras I. En continuidad con aquel trabajo, en este nuevo informe se presentan los resultados de la misma investigación obtenidos en otro barrio popular del municipio, el Barrio Los Pinos.

Estos trabajos se enmarcan en una línea de trabajo financiada por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)¹ y la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación (Agencia)², la cual tiene por objetivo analizar las formas que asume la disputa por el suelo urbano (y sus usos) en el corredor litoral sudeste del conurbano bonaerense (específicamente en Avellaneda y Quilmes, municipios colindantes del sur del Área Metropolitana de Buenos Aires –AMBA–), y el rol que juega en este proceso la cuestión ambiental como activo de especulación inmobiliaria. El objetivo apunta a comprender los efectos de esa disputa en la configuración territorial del área (local y metropolitana) y la producción de desigualdades socio-territoriales en el período 2003-2020.

El trabajo se inició en el Municipio de Quilmes. Allí se identificó que se trata de uno de los distritos más desiguales del Conurbano Bonaerense, en cuanto a una alta heterogeneidad en las condiciones de vida de su población. Localizado en la zona sudeste del AMBA, posee una superficie de 92 km² y cuenta con una población estimada en 633. 391 personas, según el último Censo Nacional de Población del año 2022 (con una variación del +8.7% con relación al censo anterior). Las localidades que conforman el municipio son: Don Bosco, Bernal, Quilmes (en Quilmes Oeste se localiza al Barrio Los Pinos, objeto de análisis de este informe), Ezpeleta, Villa La Florida y San Francisco Solano.

El proceso de expansión del territorio municipal de Quilmes siguió una dinámica de "mancha de aceite" desde su centro consolidado, el casco fundacional de la ciudad, caracterizado por excelentes infraestructuras urbanas, sociales y comunitarias, hacia la periferia, especialmente en dirección este y oeste, donde se

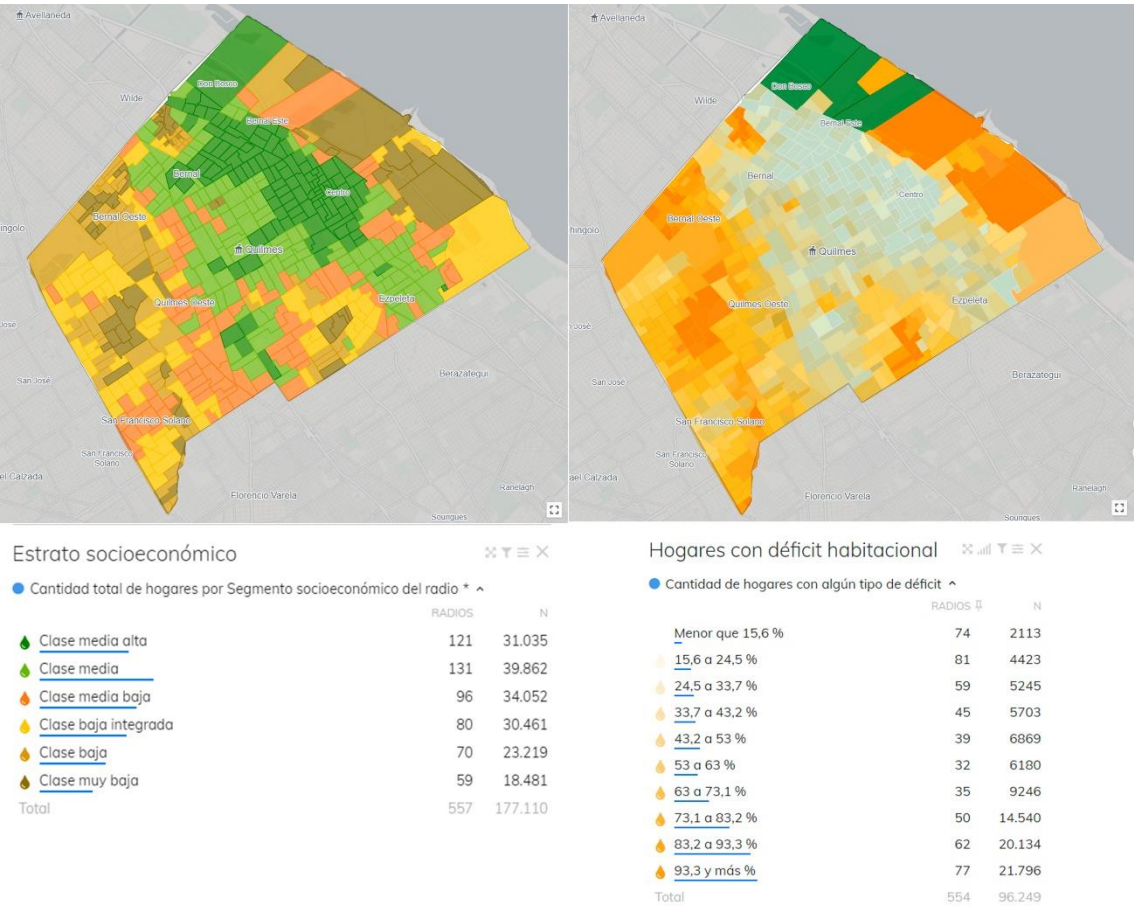
¹ Proyecto de Investigación PIP 2021-23 GI (Resol. CONICET N°1639-21): "La producción del espacio urbano y la cuestión ambiental en un contexto de disputa: actores, conflictos y modos de habitar en el corredor litoral sudeste del Conurbano Bonaerense (Avellaneda y Quilmes, 2003-2020)". Dirigido por las Dras. Cecilia Zapata y Soledad Fernández Bouzo.

² Proyecto PICT-FONCyT 2020-1983 (Resol. N°03/2022): "Políticas públicas y producción social del hábitat en un municipio del sur del Conurbano Bonaerense (Quilmes, 2003 hasta la actualidad)". Dirigido por la Dra. Cecilia Zapata.

identificaron zonas menos o peor abastecidas. Las primeras poblacionales se desarrollaron alrededor y a lo largo del ferrocarril, una característica común en la mayoría de los municipios del conurbano sur, por lo que el mapa social de Quilmes muestra un centro que concentra áreas residenciales para las elites tradicionales y sectores medios y una periferia hacia el este y el oeste, con calidades del espacio urbano y el ambiente más comprometidas, la cobertura de infraestructuras urbanas, sociales y comunitarias más deficiente, y con un importante descenso gradual de los niveles socioeconómicos de la población.

El Censo 2010 (aún no hay una actualización al 2022) revela claramente esta composición desigual del territorio del municipio. A partir de la lectura combinada de los mapas que se presentan a continuación (ver Mapa 1), se puede identificar un centro con hogares de segmentos socio-económicos medio-alto y medio con bajos niveles de déficit habitacional, mientras que en el este y oeste del municipio se concentran estratos socio-económicos medio-bajos y bajos que sufren situaciones diversas de déficit habitacional.

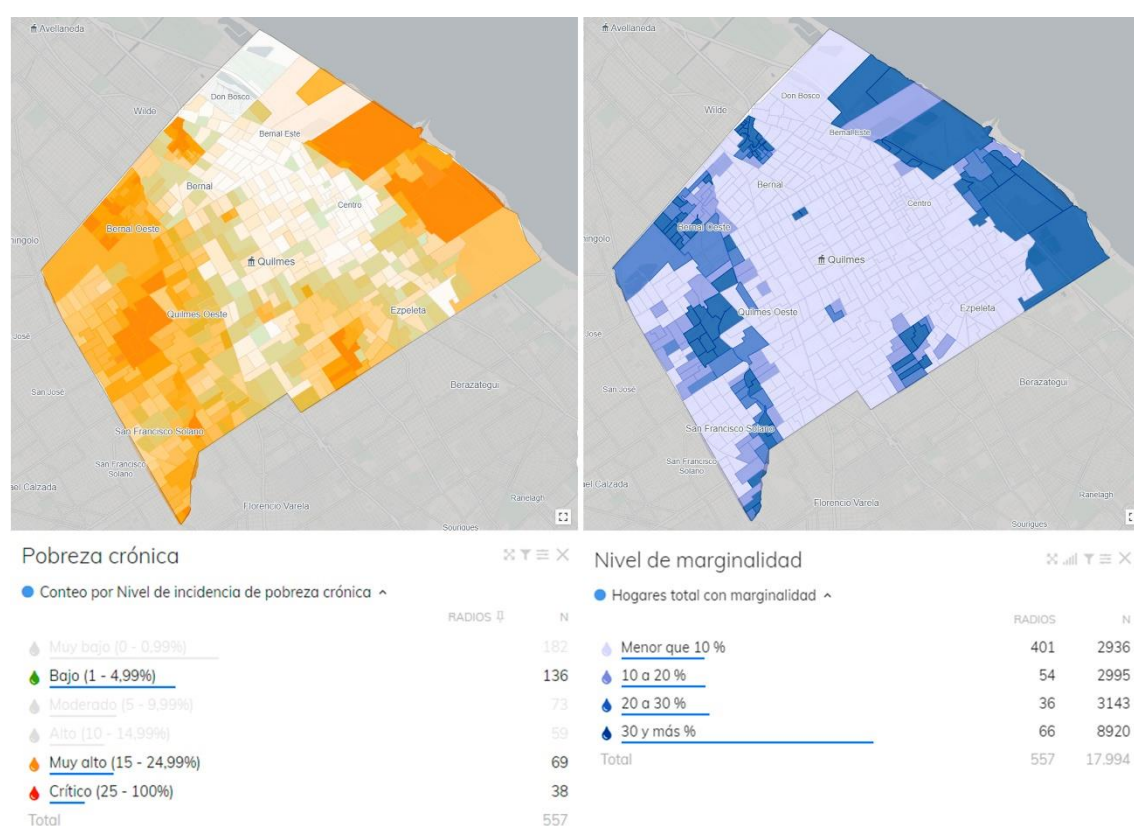
MAPA 1: Hogares por segmento socioeconómico y con déficit habitacional, según radio censal. Quilmes, 2010.



Fuente: De Grande, et al. (2021).

Indicadores más complejos como el de pobreza crónica³ y niveles de marginalidad⁴ en el municipio (ver Mapa 2), también dan cuenta de esta desigual distribución territorial del espacio local. Se verifica una zona centro colindantes a las vías del ferrocarril con casi nulos niveles de pobreza crónica y prácticamente sin marginalidad, y en un este y oeste los indicadores muestran niveles de criticidad, en donde se ve una progresiva situación crítica a medida que uno se acerca a los bordes periféricos del municipio, con niveles muy altos y críticos de pobreza (que entendemos estructural y multidimensional (Zapata, et. al., 2021)). La misma tendencia muestra el índice de marginalidad en el municipio, con altos porcentajes de marginalidad en los bordes municipales.

MAPA 2: Hogares por nivel de incidencia de pobreza crónica y con marginalidad, según radio censal. Quilmes, 2010.



Fuente: Gasparini, et. al (2020).

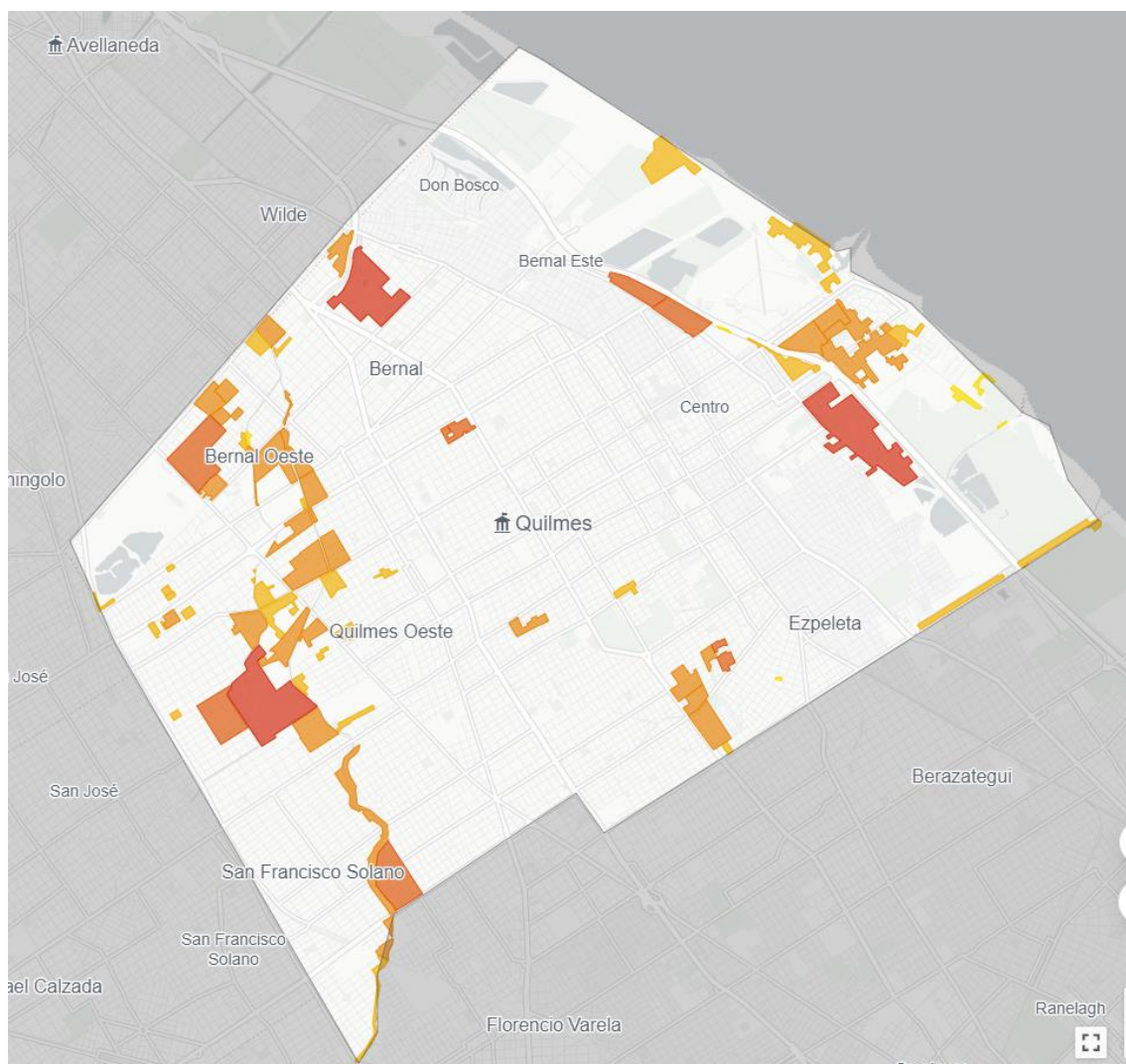
Esta composición desigual del territorio municipal da cuenta de un espacio urbano caracterizado por la segregación socio-espacial. En municipios como el de Quilmes, una de las manifestaciones centrales de esta segregación espacial es la existencia de barrios populares, es decir, “amplias áreas de asentamiento de los

³ El cual alude a situaciones de carencias persistentes que no pueden ser superadas aún bajo condiciones económicas coyunturalmente favorables.

⁴ El cual refiere a hogares que presentan 3 condiciones a la vez: calidad constructiva de la vivienda insuficientes, sin instalación de caños de agua en la vivienda y sin sistema de botón, cadena o mochila para limpieza del inodoro; calidad de los materiales insuficientes, es decir CALMAT III o IV; falta de teléfono de línea, en 2010 valorado como indicador de regularidad en el acceso y posesión de la vivienda.

grupos pobres, mayoritariamente en la periferia lejana y mal servida” (Sabatini, et al., 2001, p. 4). La última actualización del Registro Nacional de Barrios Populares –ReNaBaP- (2023) identificó a nivel nacional 6.467 barrios populares, de los cuales 72 se localizan en el partido de Quilmes (uno de ellos el Barrio Los Pinos, objeto de análisis en este informe). Tal como muestra el mapa 3, los barrios populares de Quilmes se localizan en las zonas periféricas del municipio coincidiendo con las zonas peor servidas (hacia el oeste y este y, en la zona centro, hacia las zonas periféricas -norte y sur-). Sólo 3 asentamientos se ubican en el centro del municipio.

MAPA 3: Barrios populares identificados en el padrón ReNaBap según Decreto 573/2023 del 01/11/2023, en el Municipio de Quilmes.



Fuente: ReNaBap, 2023.

Para comprender esta disposición territorial desigual del municipio expresado territorialmente en segregación socio-espacial, es necesario remontarse a las décadas de los años '40 a '70, donde el municipio experimentó un notable crecimiento territorial y demográfico, en gran parte debido a la industrialización sustitutiva de importaciones, que transformó a Quilmes en una ciudad industrial.

Según Álvarez Fernández (2019), en 1947 el municipio albergaba cerca de 800 establecimientos industriales, incluyendo la cervecera Quilmes, la textilera La Bernalesa, entre otros, los cuales empleaban directamente a unas 35.000 personas, la mayoría de ellos ubicados a lo largo del Camino General Belgrano y la Av. Calchaquí. Por otro lado, la expansión de las clases trabajadoras hacia las zonas suburbanas a través de los "loteos populares" fue otro factor determinante en este crecimiento (Torres, 2006). Impulsados por la actividad privada, los trabajadores tuvieron la oportunidad de adquirir terrenos a precios accesibles y en cuotas fijas, aunque con niveles limitados de infraestructura y servicios. Según Reese (2001), la conversión de tierras rurales en urbanas y la configuración espacial del municipio se llevaron a cabo en un contexto de escasas y dispersas regulaciones a nivel provincial y municipal, lo que permitió el libre juego del mercado inmobiliario especulativo. Este último aspecto fue fundamental en el desarrollo del proceso de configuración territorial del municipio.

No obstante, la transformación política, económica, social y cultural promovida por el modelo neoliberal a partir de los años '70, alteró el patrón convencional de crecimiento urbano del municipio de Quilmes. Esto se debió a la disminución de la actividad industrial en la zona, que fortaleció el área central tradicional, como también algunos sub-centros como Bernal, a través de intensos procesos de modernización y renovación en áreas específicas, y el aumento de la densidad mediante la construcción en altura. Al mismo tiempo, se puso fin a la práctica de subdividir terrenos sin infraestructura, conocida como "loteos populares", a través del Decreto-Ley N° 8.912/77, lo que resultó en un aumento del valor del suelo y dificultó el acceso formal a la propiedad de suelo. Al mismo tiempo que emergieron nuevos desarrollos urbanos cerrados, como "Nuevo Quilmes" y barrios privados en áreas cercanas al centro de la ciudad, como "Newfield" y "Barrio Dorrego-Reserva Urbana", entre otros se vivenció una rápida expansión de asentamientos informales, villas y ocupaciones de tierras no urbanizables a partir de la década de 1980 que disputaron en las periferias del municipio la disponibilidad de suelo al desarrollo industrial. La eliminación de los loteos populares y el consiguiente aumento en el costo del suelo, junto con la erradicación de villas en la Capital Federal, contribuyeron significativamente al surgimiento de nuevas villas y asentamientos⁵, la mayoría de ellos asentados sobre tierras inundables, bajos contaminados, basureros y áreas colindantes a cuencas de aguas, en muchos casos, como en el Barrio Los Pinos, en abierta disputa por el suelo con industrias previamente radicadas en las áreas periféricas del espacio municipal. Este modelo de crecimiento territorial se caracterizó consolidar área de inclusión y exclusión, lo que generó un fuerte proceso de segregación socio-espacial y una división de la población en áreas de gran riqueza y extrema pobreza (Zapata, 2020).

⁵ Merklen (1991) argumenta que los asentamientos de los años ochenta se caracterizan por haber sido gestados de manera masiva y organizados colectivamente, respetando los trazados de calle del barrio de inserción y las superficies exigidas por la normativa urbana, previendo espacios comunitarios y áreas verdes como estrategia para iniciar las gestiones de regularización de la tierra y las mejoras en las condiciones del hábitat. Para profundizar el recorrido del estado del arte y debates conceptuales en torno a estas tipologías de hábitat y los procesos de tomas de tierra desplegados en el conurbano sur puede verse Izaguirre y Aristizábal (1988) y Nardín (2020).

Partiendo del supuesto que la desigualdad es un fenómeno estrictamente socio-territorial (Di Virgilio y Perelman, 2014), entendemos que la desigualdad y los procesos de segregación se construyen con base en elementos materiales y simbólicos, históricamente producidos, social y territorialmente contextualizados. En Sabatini et al. (2001) se refiere a este fenómeno urbano como la concentración espacial de un grupo social en una zona específica de una ciudad. En sociedades neoliberales, esta concentración involucra una dimensión material, pero también simbólica del territorio, por lo que esta proximidad espacial de un mismo grupo no siempre responde a una condición social, sino que la segregación puede darse también por condiciones étnicas, culturales o de otra índole. Incluso, las formas actuales de la vida urbana desbordan estos límites ya que la desigualdad socio-territorial ya no puede considerarse sólo en relación a la localización de los actores en un enclave fijo, sino que es necesario abordarla como gradientes móviles y relacionales en la ciudad (Di Virgilio y Perelman, 2014).

Los procesos de segregación socio-espacial no siempre implican procesos negativos. Muchas veces la creación de pequeñas comunidades con una identidad compartida permite fortalecer esa identidad, preservar culturas específicas, promover la acción colectiva y compartir esfuerzos por mejorar la calidad de vida. Sin embargo, la homogeneidad de estos grupos muchas veces deriva en un proceso negativo, principalmente si remite a pobres y desfavorecidos con pocas posibilidades de interacción con otros grupos. La escala geográfica en que la segregación ocurre es de gran importancia en sus efectos, porque los impactos negativos de la segregación están asociados con una menor interacción entre grupos sociales (Sabatini et. al., 2001).

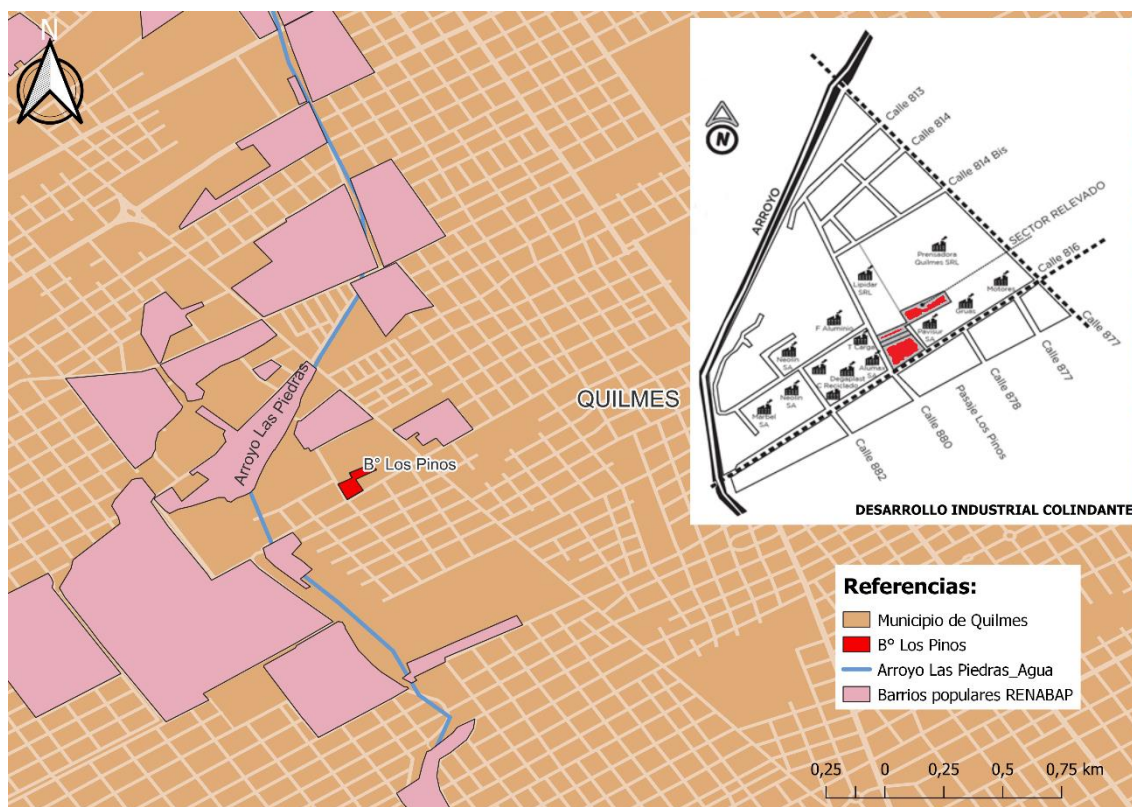
El aislamiento espacial de los grupos pobres o discriminados, y la percepción que ellos tienen de esa condición, es lo que favorece la desintegración social (Sabatini et. al., 200, p. 9).

En los barrios populares este aspecto negativo de la segregación se manifiesta en que personas que comparten una misma situación de pobreza, comparten otras precariedades, como desempleo o multi-empleo, bajos ingresos, informalidad laboral, altos índice de pobreza, una alta precariedad ambiental, además de escasas oportunidades de participar en redes sociales que faciliten la movilidad ascendente. Esta concentración de precariedades es una particularidad del barrio Los Pinos, que analizaremos en este informe.

1.2. El caso Barrio Los Pinos

El Barrio Los Pinos se localiza en la zona oeste del municipio de Quilmes, entre las calles N° 816 y N° 880, Pasaje Los Pinos y las medianeras de las Empresas Lipidar SRL (fábrica de aceites y grasas), Pavisur S.A. (proveedora de cementos de hormigón) y Prensadora Quilmes S.R.L. (comercialización de acería metalúrgica y compactación de chatarra). Se trata de un barrio con una zonificación urbana de tipo industrial, lo que generó que el polígono de Los Pinos esté bordeado por una corona de fábricas industriales (que como se verá más adelante, va a ser un factor clave degradante de las condiciones habitacionales y ambientales del barrio).

MAPA 4: Barrio Los Pinos y desarrollo industrial colindante. Municipio de Quilmes, 2023.



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede ver en el Mapa 4, además de la corona industrial que bordea al barrio, a 200 metros se localiza el cauce del Arroyo Las Piedras. Este arroyo funciona como un drenaje natural para un área de alrededor de 15.000 hectáreas, atravesando los partidos bonaerenses de Almirante Brown, Florencio Varela, Quilmes y Avellaneda, y se une con el Arroyo San Francisco en Bernal Oeste, para luego desembocar en el Arroyo Santo Domingo en el partido de Avellaneda. A partir de la década de los años '80, a lo largo de este curso de agua se establecieron un conjunto de villas, asentamientos y barrios populares como resultado de diversas prácticas de autoproducción y producción social del hábitat⁶, incluyendo tomas planificadas de tierras e inmuebles, autoconstrucción de viviendas e infraestructura, y autogestión de los diferentes aspectos del hábitat, entre otros. De los 72 barrios populares existentes en el Municipio de Quilmes, 20 se encuentran asentados sobre el tramo quilmeño del Arroyo Las Piedras (casi el 28% de los barrios populares del municipio). En algunos casos, estas urbanizaciones se llevaron a cabo de manera coordinada con la Municipalidad de Quilmes y la Casa

⁶ Entendiendo por PSH -producción social del hábitat- un recorte dentro del abanico de modalidades de la autoproducción del hábitat, en donde las decisiones vinculadas al proceso productivo del hábitat quedan en mano de sus propios productores/habitantes, sean estos individuales/familiares y/o colectivos/organizados y en las distintas etapas del ciclo productivo (Rodríguez et al., 2007). Para profundizar en este concepto, también se puede revisar Pelli (2010), Romero (2002) o Zapata (2024).

de Tierras de la Provincia de Buenos Aires, mientras que, en otros casos, los terrenos fueron ocupados y el proceso de asentamiento de la población fue autoproducido a través de enfrentamientos con las fuerzas represivas del Estado. Específicamente el poblamiento del Barrio Los Pinos se desarrolló a partir de la venta informal de tierra por parte de los dueños de la industria que se localizaba en la zona. A pesar de sus distintos orígenes, en la actualidad estos territorios comparten características como la precariedad en las condiciones de vida, la informalidad urbana y el abandono por parte del Estado (Bidinost y Davenport, 2019). La instalación de poblaciones de bajos recursos en las cercanías de cursos de agua no es un evento aislado, sino que representa una forma estructural de producción de suelo y acceso a la ciudad para sectores sociales con escasos recursos, tanto en este municipio del conurbano bonaerense, como en otros países latinoamericanos (Abramo, 2012; Clichevsky, 2000). Nos obstante, nuestro caso de estudio presenta doble vulnerabilidad, ya que no sólo se encuentra localizado en cercanías de una cuenta de agua, sino que también lo hace rodeada de una corona de al menos 14 fábricas industriales que le asignan especificidad a la escala barrial. Como se verá más adelante, esta doble condición del barrio perforará profundamente en las condiciones de habitabilidad de la zona y de las poblaciones allí asentadas.

1.3. Desarrollo industrial en el conurbano bonaerense: reconstruyendo algunas pautas de localización

1.3.1. Introducción acerca del desarrollo industrial en el Siglo XX

Durante el Siglo XX se ha producido un proceso de industrialización en múltiples países de América Latina, el cual ha implicado una gran activación económica y, por consiguiente, mejoras en la calidad de vida de la población y en el desarrollo económico.

En Argentina dicho proceso estuvo signado por el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), el cual estuvo basado en el reemplazo de bienes importados por bienes producidos localmente. Se trató de un proceso de crecimiento del sector industrial y estuvo en vigencia desde principios de la década de 1930 hasta finalizar la década de 1970 (Bonfanti, 2015). Este modelo ha implicado múltiples transformaciones no sólo en términos económicos sino también en relación a aspectos sociales y políticos (Basualdo, 2005; Ferrer, 1977), y, fundamentalmente, territoriales.

Sin embargo, el avance del desarrollo industrial no contempló los impactos generados en el ambiente y eso causó diversos desequilibrios ecosistémicos, problemas de contaminación y daños en la salud de amplios sectores de la población.

Además de los impactos directos que las industrias han generado sobre la población y su entorno, fue un proceso teñido por problemas complejos a causa del rápido crecimiento demográfico que se ha dado en las ciudades y la ausencia de planificación que se vio acompañada por la escasez de infraestructura y de

políticas que garanticen: las necesidades de viviendas, los sistemas de tratamiento de agua, la disposición de residuales y demás elementos que permitan las acciones básicas de saneamiento ambiental, las redes viales que den respuesta al incremento del tráfico, entre otros, así como nuevas transformaciones en el uso del suelo, la demanda de nuevas infraestructuras y equipamientos de los servicios de alimentación, educación y salud, por citar algunos de los principales (Suárez Tamayo y Molina Esquivel, 2014).

1.3.2. Desarrollo industrial en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) durante el Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI)

En Argentina en el Siglo XX, la provincia de Buenos Aires ha tenido un gran protagonismo en la estructura productiva del país. En primer lugar, una de las principales causas de la histórica importancia de esta provincia ha sido su cercanía al puerto de la ciudad de Buenos Aires y, en segundo término, se trata de una provincia con una posición geográfica estratégica por encontrarse en el centro del país, con contacto con el resto de las regiones y con el exterior.

El AMBA tiene ciertas características distintivas con respecto al resto de la provincia debido a que en ella se ha producido un intenso proceso de urbanización, expansión de los servicios e infraestructura (principalmente las vías del ferrocarril) y ha sido el espacio de mayor avance de la industrialización que se llevó adelante desde la década de 1930, asentado a partir de cambios económicos y demográficos que comenzaron a desarrollarse desde los años 1880 (Rougier, 2023; Zapata, 2011). La industrialización de la zona se produjo en el marco de un contexto internacional marcado por la crisis de 1930, la cual impactó en la economía del país, con una caída de las exportaciones y de los precios de las materias primas. Esto desencadenó en un encarecimiento de las importaciones y, por tal motivo, sumado a la pérdida de dinamismo de las actividades agropecuarias, se comenzó a estimular la producción local.

De esta forma, se produjo un crecimiento de la industria y, por consiguiente, de la producción y el empleo, el cual estuvo guiado por un aumento de las inversiones de empresas extranjeras y por transformaciones en el sector manufacturero, liderado por las tradicionales industrias: textil, de alimentos, bebidas y tabaco. Otras ramas que contribuyeron al desarrollo industrial fueron las metalúrgicas, mecánicas y químicas. Este crecimiento estimuló el movimiento de trabajadores provenientes de áreas rurales a la ciudad, principalmente al AMBA (Rougier, 2023). En 1938, un hito en términos industriales fue la sanción de la Ley provincial 4726, que fue la primera en fomentar el desarrollo industrial en la provincia. La ley contemplaba la industria existente, pero fundamentalmente fomentaba la instalación de nuevas industrias en la jurisdicción de la provincia mediante el acceso al derecho de exención por diez años de ciertos impuestos (Rougier, 2023). A fines de la década del '30 con la Segunda Guerra Mundial, se colocó en el primer plano de la política económica a la política industrial, en el marco del Plan de Reactivación Económica de 1940 que promovía, por medio del crédito, las actividades industriales abastecidas por materia prima local. Esto se enfatizó a

partir del golpe militar de 1943 con el inicio de políticas específicas de promoción para el sector, beneficiando principalmente a industrias de “producción de insumos y bienes metalúrgicos y químicos; siderurgia, automotores, maquinaria agrícola, petroquímica, insecticidas, motores a combustión y eléctricos, penicilina, etc.” (Belini, 2009, p. 84), a pesar de ciertas restricciones al abastecimiento de insumos y maquinarias que limitó la expansión de distintas ramas y actividades.

Desde ese entonces, en materia productiva, se creó un Fondo de Fomento Industrial, que organizaba una sección de crédito industrial en el Banco de la Provincia de Buenos Aires, en forma separada del resto de las operaciones. Y se crearon Escuelas de Taller con el propósito de capacitar a la futura mano de obra industrial. Además, en 1944 se creó la Secretaría de Industria encargada de impulsar las industrias fabriles (Ministerio de Obras Públicas, 1944 en Rougier, 2023). En términos urbano, este proceso se vio complementado con la construcción de múltiples caminos troncales: rutas que conectaban puntos estratégicos de la provincia (García Heras, 1985). Estas obras reforzaron la configuración radial sobre la ciudad de Buenos Aires que oportunamente se había comenzado a desarrollar con el ferrocarril; aunque lentamente el transporte de carga vía ferrocarril comenzó a ser reemplazado por el camión. Es así como la industria tuvo un crecimiento exponencial en los años treinta y principios del cuarenta, cercano al 10% entre 1935 y 1945 (Rougier, 2023). Ya hacia el año 1941, el valor de la producción manufacturera de Buenos Aires alcanzaba el 34% del total del país (Rougier, 2023).

Con relación a esto se destaca que la industria de bienes no durables o liviana, característica de la industrialización en este período, se radicó principalmente en el borde fluvial de la provincia, ya que se consideraban zonas estratégicas de vinculación con el puerto y los principales centros de consumo. Para ser más precisos, la industria se concentró principalmente en la zona del litoral, a lo largo de la franja costera situada entre los puertos de Santa Fe y La Plata.

MAPA 5: Concentración geográfica de la industria argentina en 1954



Fuente: Isacovich, 1963 en Rougier, 2023.

Luego de la Segunda Guerra Mundial, con el gobierno de Juan Domingo Perón, a partir de los planes quinquenales y el aumento de los salarios reales de los trabajadores por mecanismos tanto directos como indirectos, el impulso industrial no fue sólo de las de mayor jerarquía, sino que también cobraron impulso las pequeñas fábricas y talleres orientados a actividades derivadas del agro y el desarrollo industrial primario (como plantas frigoríficas, empresas lácteas, curtiembres y de lana y forestales). En esta época la industria comenzó a crecer con fuerza hacia la periferia de Buenos Aires y la ciudad capital comenzó a perder protagonismo.

Para comprender la magnitud de este proceso, el mismo puede analizarse en relación al volumen de producción: entre 1935 y 1954 la evolución en la Provincia de Buenos Aires fue de 17,9% a 24,3%. El análisis también podría hacerse en relación a las ramas de actividad dentro del sector industrial y esto da cuenta de que hacia 1940 “las más destacadas eran la producción de carnes (frigoríficos, 26% del total), la industria textil (hilados y tejidos, 9%) y la producción metalúrgica (5%)” (Rougier, 2023, p. 179), mientras que hacia 1954 las principales ramas estaban vinculadas a las Textiles y confecciones, Alimentos y bebidas, Productos químicos y derivados del petróleo, Metales y Maquinaria, la mayoría de estas industrias radicadas en el conurbano bonaerense.

1.3.3. Especificidades en torno a la localización de las industrias en el AMBA

Durante la década de 1930, algunas grandes empresas marcaron el rumbo de la industria argentina en el marco de restricciones existentes para sostener el flujo de importaciones previo. Especialmente en el AMBA, Avellaneda era considerada la “primera ciudad industrial de la provincia” debido a que contaba con más de la mitad de los establecimientos y obreros del área, seguida por los municipios de Berazategui, Lomas de Zamora, Lanús y Quilmes, en el sur, y San Fernando y Tigre, en el norte (Rougier y Pampin, 2015).

Muchas de estas empresas (principalmente las extranjeras y algunas de capital nacional) se localizaron siguiendo la línea del Ferrocarril. Otras aprovecharon la ubicación de los frigoríficos que operaban en la zona y utilizaron sus subproductos. Y otras avanzaron en rubros novedosos de la industria química (elaboración de ácido sulfúrico, pintura, goma y luego cosméticos) localizándose fundamentalmente en Sarandí (Avellaneda) o en zonas aledañas, sobre la vera o en cercanía de cuencas de agua.

Muchos otros casos de fábricas del área han tenido un proceso que se inició en la ciudad de Buenos Aires y luego han pasado a reubicarse en otras zonas con mayores comodidades y acceso. De esta forma, muchas industrias pasaron de una instalación pequeña a contar con instalaciones anexadas para posteriormente convertirse en fábricas de gran tamaño ubicadas muchas veces cercanas al Riachuelo, a la red ferroviaria y cada vez más a las rutas para abastecerse de mercaderías y poder transportar sus productos vía terrestre (Rougier, 2023). El caso del Riachuelo asume importancia debido a que “desde la localización de los primeros saladeros y curtiembres, la cuenca ha sido el asiento de numerosas industrias en sus dos márgenes, que siguieron el ritmo errático de las sucesivas políticas y legislaciones para la industria en el país” (Mignaqui, 2009, p. 6). Este fenómeno con el tiempo se vio replicado en torno a otros cursos de agua de las cuencas de la región.

Como expresión de estas transformaciones, en 1941 los establecimientos ubicados en la Ciudad de Buenos Aires ocupaban 300.000 obreros, siendo todavía el núcleo fabril más importante del país, pero los ubicados en el AMBA alcanzaban los 110.000 trabajadores; más de la mitad de estos desarrollaban sus tareas en Avellaneda (principalmente), Berazategui, Lanús, Quilmes y San Martín. Como se mencionó, el despliegue fabril se reproducía también en otros partidos, si bien con menos intensidad donde la transformación fabril fue más gradual. Por ejemplo, para los años cuarenta, en Almirante Brown solo existían algunos treinta establecimientos industriales, seis de los cuales correspondían a fabricantes de mosaicos. En Esteban Echeverría había nueve establecimientos, donde la producción de soda era la principal. En Moreno, Merlo o General Sarmiento los pocos establecimientos de mayor magnitud eran hornos de ladrillos. También en Tigre o San Fernando los locales industriales eran muy escasos y prevalecían las zonas rurales por fuera de las cabeceras de esos partidos (Rougier y Pampin, 2015). Ya hacia 1960, la ciudad de Buenos Aires y sus alrededores contaba con 1800 establecimientos manufactureros que tenían más de 25 obreros. El 85% de esas fábricas se ubicaba a 30 kilómetros a la redonda de la ciudad, incluyendo los

municipios de Avellaneda, Lanús, Quilmes, parte de San Justo, Caseros, San Martín y San Isidro (Rougier y Pampin, 2015).

Específicamente en el municipio de Quilmes, a mediados de los años '70 ya contaba con alrededor de 130 industrias medianas y grandes cuyos rubros predominantes eran: metales, textiles, armado de máquinas, motores, cervezas, papel y envases (Rougier, 2023). Desde ese momento hasta la actualidad, en muchos municipios de la región, comenzaron las disputas en torno a la ocupación y uso del suelo en el que se encontraban ubicadas estas fábricas debido a que muchas veces fueron zonas intersticiales que comenzaron a ser habitadas por los sectores populares que se instalaron en busca de oportunidades de vivienda y acceso a la ciudad. Un ejemplo de esto son los barrios localizados en la vera del Arroyo Las Piedras en Quilmes.

1.3.4. Expansión del proceso de toma de tierras hacia intersticios de las periferias: nuevas disputas por el espacio urbano

En el AMBA, a partir de la expansión del neoliberalismo urbano de los años '70 y el proceso de metropolización de las ciudades, se produjeron nuevas disputas por los usos del suelo urbano y el ambiente. Los usos industriales de los suelos, que por la necesidad de grandes cantidades de agua las industrias se habían localizado en las cercanías de los arroyos de las cuencas hidrográficas desde principios del siglo XX (Sica, 2001) generando contaminación y degradación ambiental, pasaron a ver disputados por nuevos usos residenciales. A partir de la consolidación de nuevos patrones de expansión territorial en el AMBA, es posible identificar dos tendencias principales (Zapata, 2020) que disputaron aquel uso: la suburbanización de los sectores altos en barrios cerrados en periferias metropolitanas con buena accesibilidad y confort (Vidal Koppmann, 2001) y la suburbanización de los sectores de escasos recursos en urbanizaciones populares, informales, con precarias condiciones de vida y escasos servicios básicos (Cravino et al., 2010).

En los años '80, la suburbanización de los sectores populares en el AMBA se dio prioritariamente mediante tomas de tierras organizadas (Izaguirre y Aristizábal, 1988; Merklen, 1997; Vommaro, 2007) en la continuidad de la trama urbana. En 1981 se registraron las primeras ocupaciones de terrenos en Quilmes, caracterizadas por ser ocupaciones masivas, organizadas y planificadas, lo cual fue rápidamente imitado y se extendió de manera explosiva en el AMBA.

No obstante, tras la recuperación democrática, la expansión acelerada de la suburbanización hacia los municipios del segundo y tercer cordón del AMBA (Zapata, 2020), la escasez de suelo vacante y su disputa con tipologías de urbanizaciones cerradas, generó que algunos asentamientos de las últimas décadas se localizaran -en general- en intersticios de las periferias urbanas, territorios bajos, degradados ambientalmente, contaminados (muchas veces por efluentes y emisiones generadas por las industrias existentes), próximos a basurales o ubicados en las zonas más expuestas a la inundación por su cercanía a los arroyos y riberas de las principales cuencas metropolitanas (Matanza Riachuelo, Reconquista y río Luján, que desembocan en el Río de La Plata o subsistemas fluviales menores como

el arroyo Las Piedras) o incluso sobre sus mismos caminos de sirga (Clichevsky, 2002; Apaolaza et al., 2021; Zapata et al., 2023). Estos nuevos asentamientos se consolidaron de forma dispersa, individualizada, por goteo, desanclada organizacionalmente de cualquier colectivo que sustentara el proceso de toma. Este tipo de avanzada popular, impactó en un recrudescimiento aún mayor de las condiciones de vida de las poblaciones de escasos recursos, ya que estos lugares se convirtieron en las únicas estrategias posibles para residir en el espacio urbano y aprovechar las oportunidades que ofrecen para reproducir sus precarizadas condiciones de habitabilidad (Zapata et al., 2023).

Específicamente en el Arroyo Las Piedras del Municipio de Quilmes (ver MAPA 4), como se mencionó anteriormente, se desarrollaron estos procesos de ocupación de tierras, disputando estos suelos a las industrias radicadas previamente en estos espacios. Se destaca que, si bien es un arroyo que recibe efluentes domiciliarios de hogares que no cuentan con los servicios básicos necesarios para eliminar sus aguas negras y grises, la contaminación del mismo y del entorno es incrementada por las industrias que producen vuelcos de efluentes líquidos al cauce del arroyo (Iglesias y Basílico, 2022). Existen diversos estudios que avalan esto debido a que existe una alta concentración de materia orgánica en las aguas del arroyo las Piedras proveniente probablemente de aguas servidas de origen doméstico e industrial (Elordi et al., 2016; Mignaqui, 2009). Los resultados del relevamiento realizado en el barrio fueron contundentes en este sentido. A continuación, se podrá verificar con claridad que las afectaciones del barrio remiten a cuestiones de tinte habitacionales, pero estas se ven agravadas por las extremas condiciones ambientales de la zona de influencia sobre el barrio. Los datos recolectados que se muestran a continuación permiten dimensionar la magnitud de la conflictividad que existe a escala territorial en el barrio Los Pinos.

2. La investigación y su abordaje metodológico

A pesar que existe información general del barrio Los Pinos a partir de su incorporación al ReNaBaP en la actualización del año 2022, se registró cierta vacancia en relación a las problemáticas específicas de los barrios populares, cuestión que dificulta la resolución de los problemas con políticas públicas integrales, que, a escala territorial, sean acertadas. Esta vacancia originó el acercamiento al barrio.

Entre los meses de febrero y mayo de 2022, a partir de una articulación entre el Sistema Científico Nacional, la Universidad Pública y vecina/os del Barrio Los Pinos del Municipio de Quilmes, se realizó un relevamiento de la condiciones urbano-habitacionales y ambientales del barrio con el fin de producir información específica, validada científicamente, que sea de utilidad para mejorar las condiciones de vida de la/os vecina/os que viven en este rincón de la ciudad. Para ello se diseñó un andamiaje metodológico multimétodo (Denzin y Lincoln, 1994) en el que se diseñaron instrumentos de recolección de datos tanto cuantitativos como cualitativos con el fin de obtener un acercamiento interpretativo y naturalista al barrio, que nos permita la construcción de cierta información territorializada, mediada por los saberes existentes a escala barrial. Nuestro objetivo metodológico fue poder realizar una caracterización habitacional y

ambiental del barrio que priorice una reapropiación de los saberes y valorizaciones existentes a escala territorial -de parte de sus vecina/os-, por sobre una mirada externa estrictamente anclada en un saber disciplinar. Este interés específico obligó a la construcción e implementación de una diversidad de instrumentos de recolección de datos (encuestas, entrevistas, cartografía, relevamientos fotográficos), y a implementar una estrategia de análisis de los mismos fundada en la triangulación a partir de la identificación de dimensiones de análisis (Maxwell, 1996).

Específicamente la articulación a escala barrial se gestó entre vecina/os del barrio Los Pinos y referentes de la Cooperativa de Vivienda “8 de Marzo” (conformada por vecinas de este barrio y barrios colindantes) con investigadores y becaria/os del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) del Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires (IIGG-FSOC- UBA) y del Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología (IESCT) y la Red de Tecnologías para la Inclusión Social Argentina (RedTISA) ambos de la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ). A partir de un financiamiento para el desarrollo de investigación científica del CONICET y la Agencia -mencionados anteriormente-, se conformó un equipo de trabajo multiactoral con habitantes del barrio e investigadores y becaria/os para confeccionar y aplicar una encuesta⁷ que identifique las condiciones habitacionales y ambientales de vida de las familias y los principales problemas del barrio.

El relevamiento se originó a partir de unas primeras reuniones entre el equipo de investigación y las integrantes de la Cooperativa 8 de Marzo. A partir de allí se realizó una primera visita de campo para identificar el barrio, detectar las principales vulnerabilidades, las viviendas que serían relevadas y tomar conocimiento de las particularidades del territorio. A partir de este primer acercamiento al barrio se confeccionó un primer borrador de instrumento de encuesta.

En una segunda instancia de trabajo se realizó una aplicación piloto de la encuesta en algunas viviendas elegidas de manera aleatoria y se definió la necesidad de realizar un relevamiento observacional del barrio. El objetivo de este campo piloto fue poner a prueba el instrumento de la encuesta, pero fundamentalmente indagar si había cuestiones relevantes para la/os vecina/os del barrio que no estaban siendo relevadas. Esta actividad generó una versión definitiva del instrumento de relevamiento a aplicar en el barrio, validado a escala barrial. El relevamiento observacional del barrio tuvo por objetivo rastrear condiciones de habitabilidad del barrio y de las viviendas, y la relación barrio-distrito productivo-fabril.

La aplicación de la encuesta definitiva y el relevamiento observacional se realizó en un sólo día, el sábado 14 de mayo de 2022.

Las dimensiones que se indagaron en la encuesta fueron: las características socio-demográficas y socio-económicas de la población (prestando atención a cuestiones de género), los problemas socio-ambientales y socio-habitacionales presentes en el territorio, percepciones sociales sobre la infraestructura socio-comunitaria del barrio, su localización y capacidades organizativas y tecno-cognitivas de la población residente.

⁷ Ver Anexo.

El polígono relevado (en rojo, ver MAPA 6) remite a las viviendas localizadas en el barrio autoproducido Los Pinos.

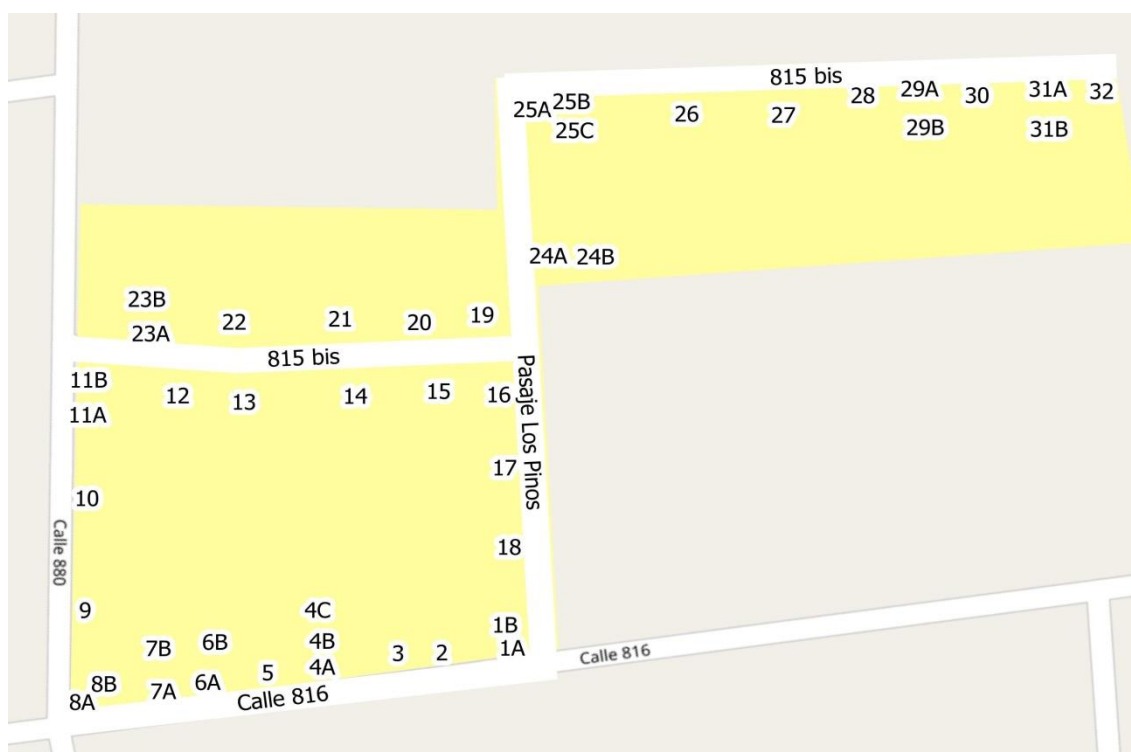
MAPA 6: Localización Barrio Los Pinos, Municipio de Quilmes



Fuente: Elaboración propia en base a capa raster de Google.

El Barrio Los Pinos cuenta con un total de 32 lotes en los cuales se identificaron 45 viviendas en una superficie aproximada de 9.250 m².

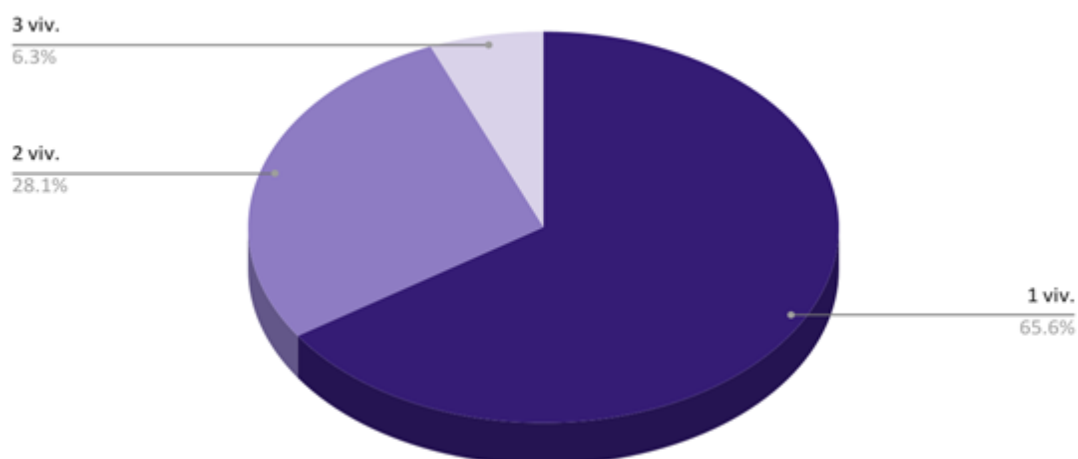
MAPA 7: Lotes y viviendas identificados en el relevamiento territorial del Barrio Los Pinos. Quilmes, 2022.



Fuente: Elaboración propia.

De este universo de viviendas que existen en el barrio, 2 lotes cuentan con 3 viviendas (6%), 9 cuentan con 2 viviendas (28%) y el resto son viviendas únicas (66%). El total de viviendas del barrio fue obtenido a partir de la observación y el registro realizado durante el relevamiento.

Gráfico 1: Cantidad de viviendas por lote. Los Pinos, Mayo 2022



Fuente: elaboración propia.

De este universo se buscó aplicar la encuesta en la totalidad de las viviendas localizadas en el polígono, pero obtuvimos respuesta en **33 viviendas**, registrando una población muestral de **119 personas**. De estas viviendas encuestadas, el 54,5%

(18 viviendas) fueron censadas por el ReNaBap, el 39,3% no y se registraron dos casos que no brindaron respuesta.

Los datos que arrojó de esta encuesta fueron triangulados con la información que aportó la realización de cuatro entrevistas en profundidad a vecina/os del barrio y dos entrevistas a funcionarios municipales de la Subsecretaría de Hábitat.

Los resultados de este trabajo fueron presentados a la/os vecina/os del barrio a partir de una jornada/taller (realizada en 22 de abril de 2023) en la que en distintos formatos (presentación, informe técnico, tríptico) se fueron presentando la diversidad de focos problemáticos habitacionales y ambientales existentes/identificados en el barrio y las potencialidades que existen a escala barrial para encontrar posibles soluciones. Se generó un espacio de intercambio con la/os vecina/os de gran riqueza, en el que emergió la necesidad de visibilizar la problemática habitacional-ambiental que padece su barrio. Para ello se trabajó en la producción de un material audiovisual (microrrelato)⁸ que les permita a las familias realizar una campaña de difusión por redes sociales⁹, como paso inicial de la lucha que deben construir para alcanzar el derecho a una vivienda digna y un ambiente sano.

Imagen 1: Jornada-taller de presentación de resultados de investigación. Barrio Los Pinos. 22-4-2023



Fuente: Toma propia.

A partir de los datos que se presentan en este informe se puede verificar que este barrio muestra una acumulación de desventajas que dan cuenta de la condición de pobreza multidimensional que atraviesa a estas familias, lo que exige una

⁸ Disponible en el canal Youtube del IIGG-UBA: <https://bit.ly/4dJftyI>

⁹ A la finalización de este informe aún está en proceso de gestión una Jornada-taller de presentación formal del microrrelato a la/os vecina/os.

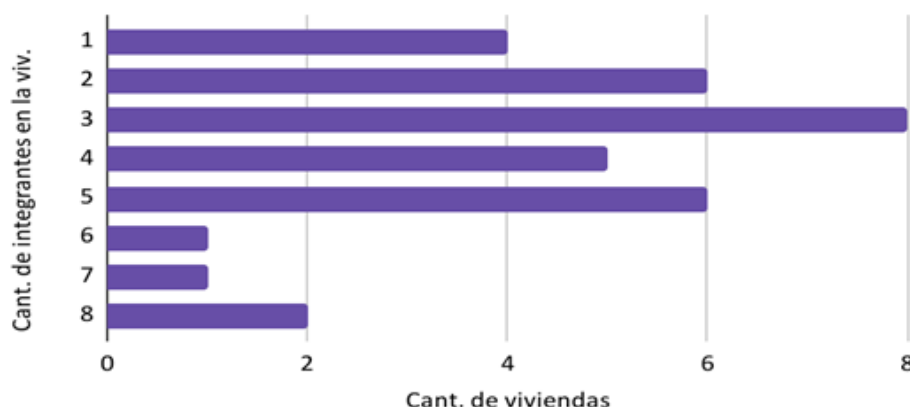
intervención que asuma una perspectiva de integralidad y un abordaje situado de la problemática. En tal sentido, el relevamiento realizado en el Los Pinos buscó cubrir el vacío de información de este territorio en particular (pero que, sumado a los resultados obtenidos en el otro barrio analizado por este proyecto -el barrio Arroyo Las Piedras I-, también dimensiona la gravedad de la situación en el resto de los barrios populares de la zona). El fin de este trabajo fue aportar desde nuestro lugar información situada y científicamente validada para la construcción de soluciones públicas integrales, que se ajusten a la complejidad de los problemas existentes a escala territorial en nuestros barrios.

3. Características socio-demográficas y socio-económicas. La población del barrio popular Los Pinos

3.1. Caracterización socio-demográfica de las familias y del de jefa/es de hogar

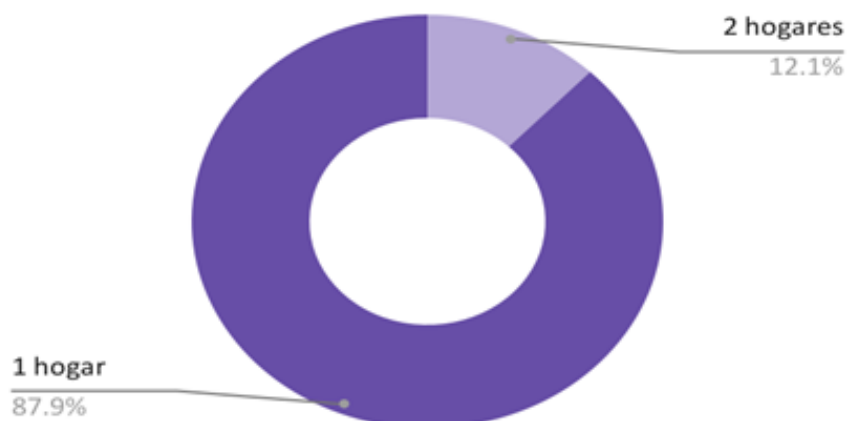
Rompiendo con la tendencia general de los barrios populares del municipio, el Barrio Los Pinos está compuesto por familias que no son numerosas. El 87,8% de las viviendas tienen menos de 5 integrantes en el hogar y sólo 2 viviendas cuentan con 8 integrantes. Otras 2 viviendas tienen 6 y 7 integrantes cada una. Al correr el eje de análisis hacia la cantidad de hogares por vivienda, lo que vemos es que se trata de un barrio que también cuenta con pocas viviendas multihogares. Del 100% de las viviendas encuestadas (33) se verificó que sólo el 12,1% de ellas cuenta con 2 hogares convivientes, mientras que el resto trata de viviendas con un único hogar (87,9%).

Gráfico 2: Cantidad de personas en la vivienda. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 3: Cantidad de hogares por vivienda. Los Pinos, mayo 2022

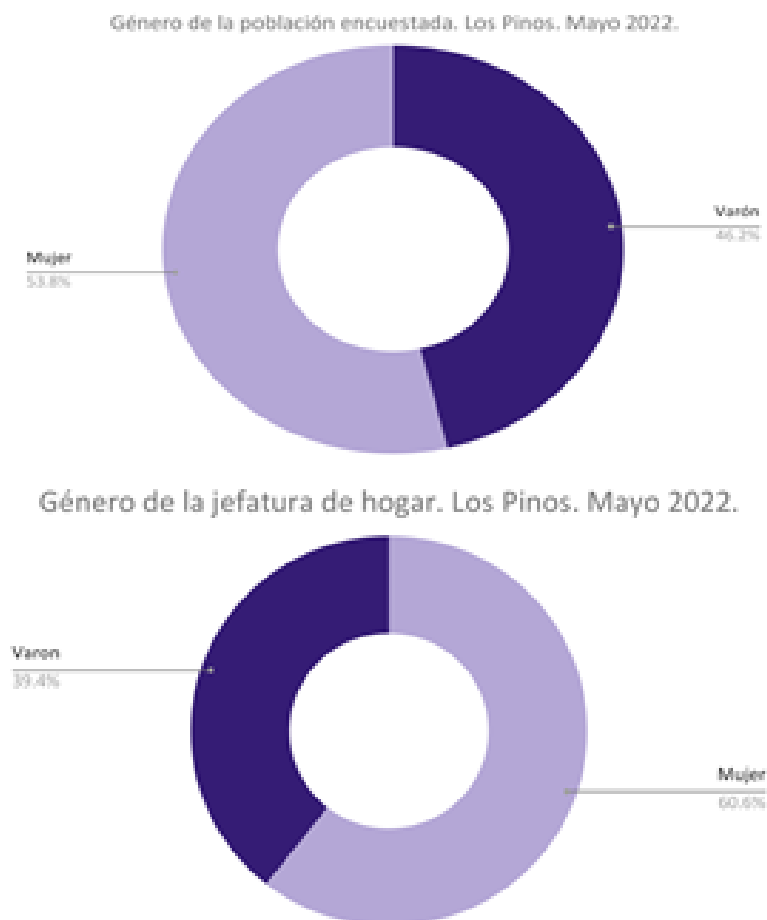


Fuente: elaboración propia.

En relación al género de la población se verificó que se trata de una **población principalmente feminizada**. El 53,6% de la población se autopercibe mujer mientras que el 46,2% se identificó como varón. A pesar de haberles nombrado otras identidades de género, no surgieron en este barrio alteridades.

Ahora bien, al indagar la identidad de género de la persona que la familia identifica a cargo de la **jefatura del hogar**, el salto estadístico es significativo. El 60,6% de las jefaturas de los hogares están a cargo de mujeres (20 mujeres frente a 13 varones).

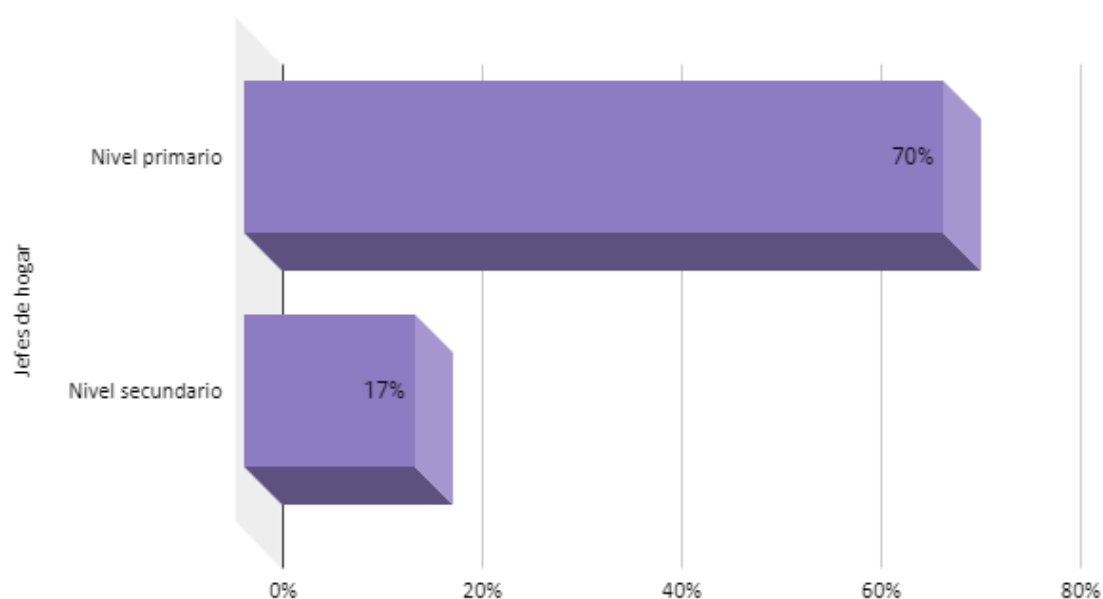
Gráfico 4: Género de la población encuestada y de la jefatura del hogar. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: Elaboración propia.

Con respecto a la edad de las personas que residen en el barrio, el 27,8% tiene entre 0 y 14 años, el 64,9% entre 15 y 64 y el 7,3% restante entre 65 años y más. Lo que indicaría que se está frente a una **población joven**, ya que sólo un 7% de las personas del barrio son adultas mayores.

En cuanto al nivel educativo de la población de 25 años o más, el 6,8% sólo completó el nivel inicial (jardín, preescolar), el 64,4% completó los estudios primarios, el 22,03% el secundario, el 5,08% alcanzó un nivel superior no universitario y el 1,7% terminó sus estudios universitarios. Si nos detenemos exclusivamente en la jefatura del hogar, se destaca que un 70% completó sus estudios primarios y sólo un 17% los secundarios.

Gráfico 5. Nivel educativo de la jefatura del hogar. Los Pinos, mayo 2022

Fuente: Elaboración propia.

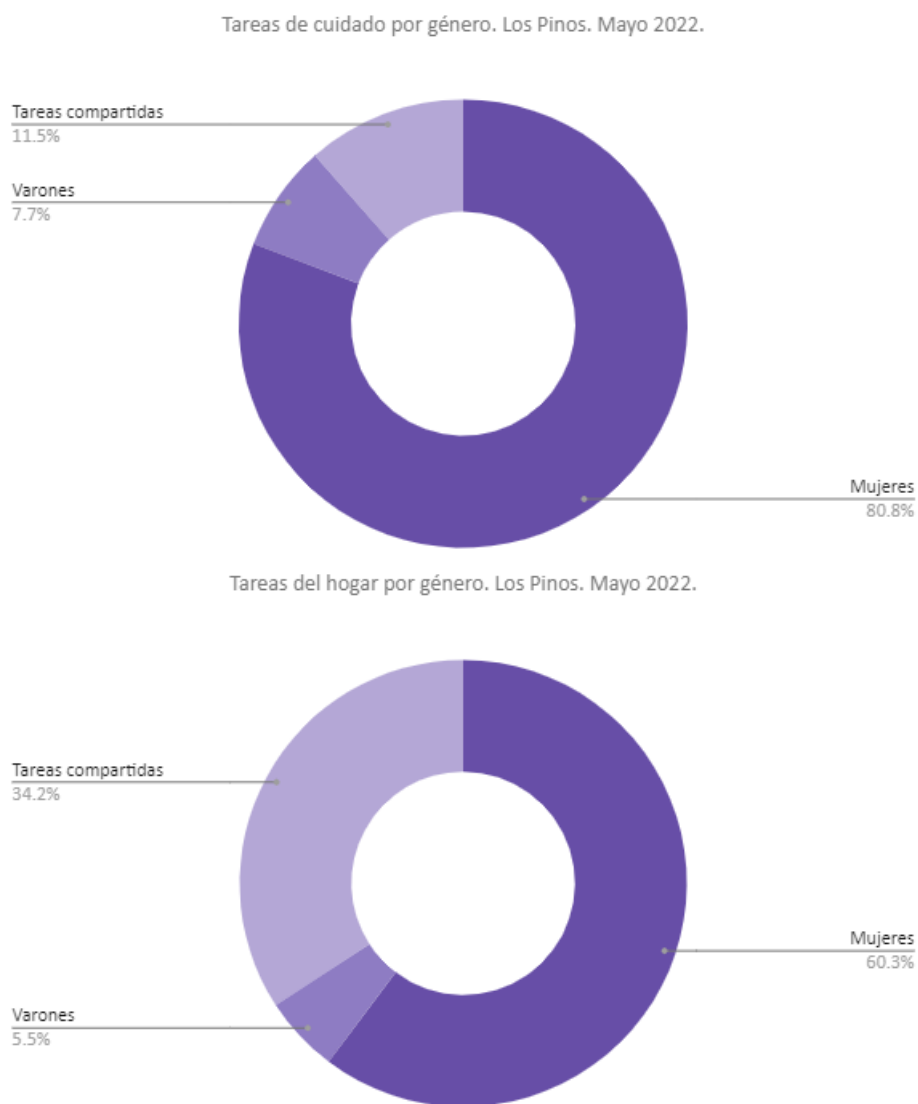
En relación con los orígenes de la población del barrio, se encontró que la mayoría (el 61,3%) nació en Quilmes -lo que indica un **fuerte arraigo de la/os vecina/os con el municipio**-, un 22,7% en otro municipio de la Provincia de Buenos Aires, un 5,8% en el interior del país, un 5% en CABA y un 4,2% restante en el extranjero. Respecto de este último, cuando se interrogó nacionalidad, la mayoría nos contestó que había nacido en Paraguay.

En cuanto al afincamiento en el barrio se observó que un gran porcentaje de las familias habitan el barrio hace muchos años, pero también vemos que en la última década hubo una nueva oleada de población que llegó al barrio. El 26% de la población relevada hace 30 años o más que vive en los límites territoriales tomados para este trabajo, lo que habla a las claras de un proceso de afincamiento muy arraigado que podría concluir en una identificación muy clara con la pertenencia barrial y comunitaria. Pero también se verificó que el 44,5% de la población consultada consignó que llegó al barrio hace menos de 15 años, identificando entonces a partir de este momento de una oleada de poblamiento. Esto coincide con los relatos de algunos de los entrevistados, quienes nos mencionaron que los primeros habitantes del barrio llegaron por su vinculación directa a aquel proceso de venta de tierras que originó al barrio, pero luego hay otro grupo de pobladores que llegaron más tarde al barrio.

En términos de la feminización de las tareas de cuidado, el cruce entre la variable cuidado de menores y género arroja que el **80,8% de las mujeres** se encargan de los cuidados de la/os niña/os, mientras que sólo el 7,7% de los varones lo hacen. Al mismo tiempo, respecto a las tareas del hogar también se muestra una clara participación femenina en su desarrollo: el **60,3% de las mujeres** se dedican a esta tarea mientras que sólo el 5,5% de los varones las realizan. Se observó una

diferencia respecto a la variable anterior: hay un porcentaje considerable (34,2%) de las personas que dijeron que comparten estas tareas.

Gráfico 6. Tareas de cuidado y del hogar por género. Los Pinos, mayo 2022

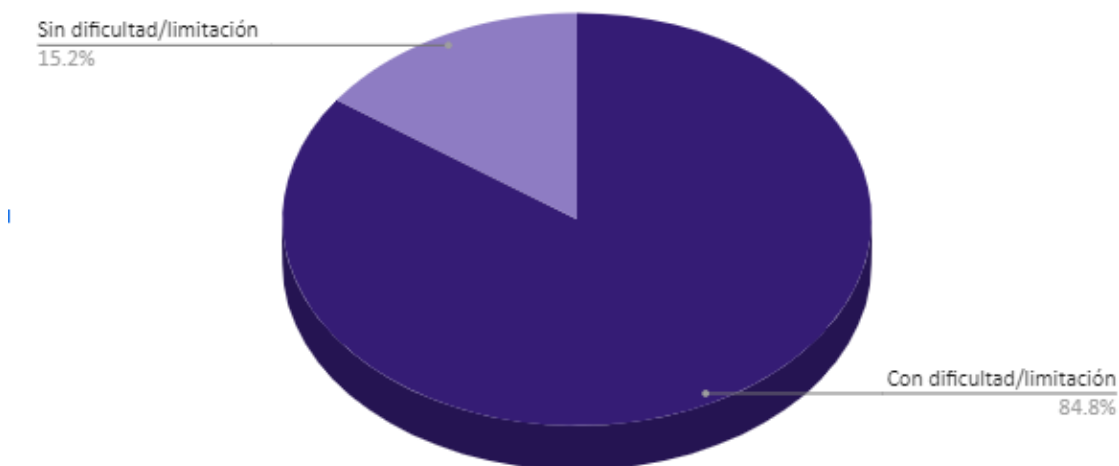


Fuente: elaboración propia.

De las personas que se encargan de estos cuidados por fuera del núcleo familiar básico todas son mujeres. Este dato contribuye al argumento inicial de la feminización de los cuidados y la no remuneración de las tareas domésticas.

Finalmente, del total de las viviendas encuestadas, en 28 de ellas declararon tener al menos una persona con algún tipo de dificultad física, esto representa el 84,8% de las viviendas. Es un dato alarmante si se tiene en cuenta que de cada **10 viviendas 8 cuentan con algún integrante con dificultades físicas**. En su mayoría tienen problemas de movilidad reducida o auditivos.

Gráfico 7. Viviendas con algún integrante con/sin dificultades/limitación física. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: elaboración propia.

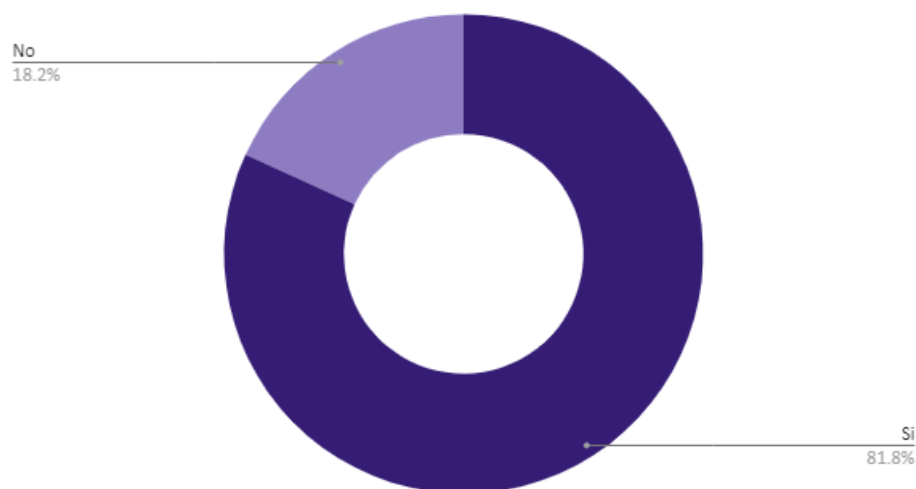
3.2. Capacidades organizativas y tecno-cognitivas de la población residente

En función de relevar insumos para el diseño de políticas públicas que puedan aportar a un mejoramiento de las condiciones de vida en el Barrio Los Pinos, en el relevamiento se indagó la existencia a escala territorial de un conjunto de capacidades tecno-cognitivas y organizativas e intereses de participación presentes en el barrio.

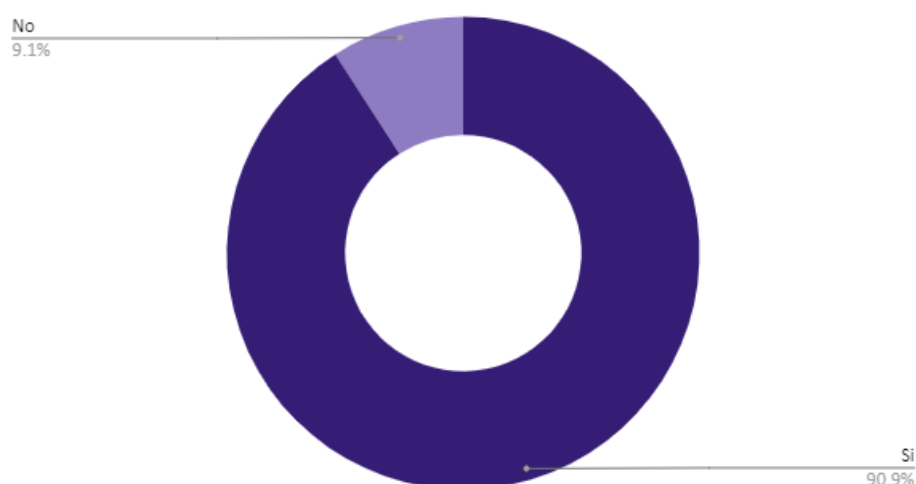
Esta indagación demostró que entre las familias del barrio existe un fuerte interés por involucrarse en estrategias que permitan mejorar sus condiciones habitacionales. El 81,8% de las familias encuestadas mostraron interés en organizarse para desarrollar tareas de mejoramiento de su propio barrio, e incluso, casi el 91% dijeron estar interesados en la conformación de una cooperativa de vivienda autogestionaria que les permita acceder a una vivienda digna.

Gráfico 8. Interés por participar organizadamente en el mejoramiento del barrio y por conformar una cooperativa de vivienda autogestionaria

Interés por participar organizadamente en el mejoramiento del barrio. Los Pinos. Mayo 2022.



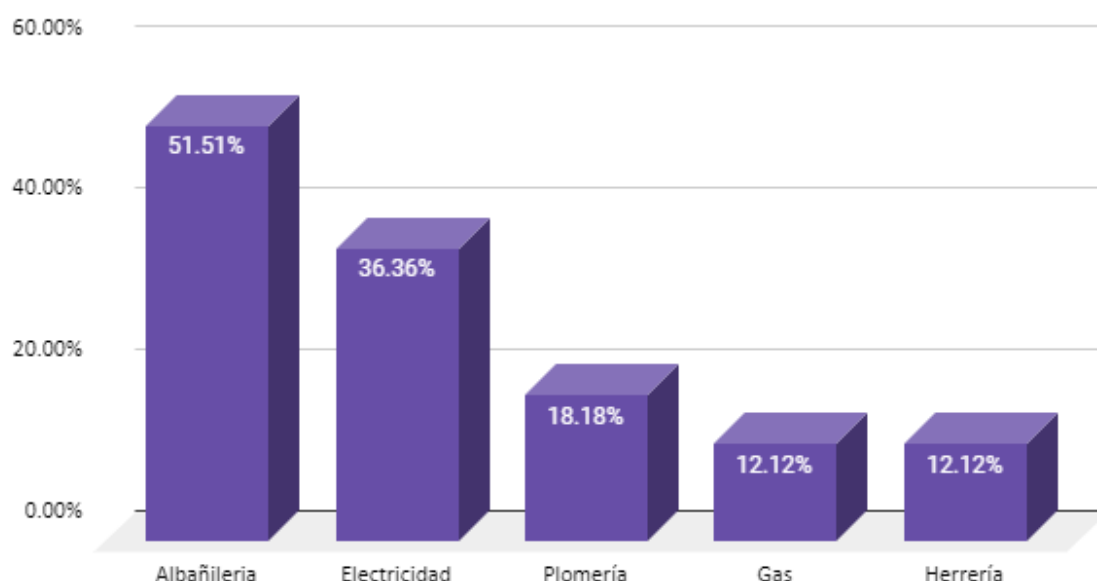
Interés por conformar una cooperativa de vivienda autogestionaria. Los Pinos. Mayo 2022.



Fuente: Elaboración propia.

Este interés relevado da cuenta que es altamente valorada la posibilidad de impulsar estrategias que involucren trabajo colectivo y autogestionario para la resolución de sus problemas más acuciantes. Incluso el 61,6% de las viviendas encuestadas estarían interesadas en conformar una cooperativa de trabajo y, además, existen en el barrio ciertas capacidades tecno-cognitivas y oficios que facilitarían esta organización. Se registró una enorme cantidad de población masculina que tiene conocimientos en oficios vinculados a la construcción y en otros, que por ejemplo, podrían habilitar algún emprendimiento productivo en el barrio (el 36,4% tiene expertise en recuperación y clasificación de residuos -con fuerte representación de mujeres-, el casi 10% en enfermería, el 18,2% en producción y comercialización de alimentos, el 6% de textiles, el 3% de artesanías y 12,2% tiene expertise en mecánica de autos, motos y bicicletas). Incluso se identificaron 4 familias con trayectoria en cooperativismo.

Gráfico 9: Conocimiento/expertise en oficios de la construcción de los pobladores del barrio. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: Elaboración propia.

3.3. Caracterización socio-económica de la población de Los Pinos

Para el relevamiento de los datos socio-económicos de las viviendas encuestadas se construyeron una serie de intervalos de ingresos. Los intervalos fueron generados a partir de datos específicamente seleccionados en función de la población objetivo de este informe. Los montos tomados para la construcción de los intervalos fueron:

1. las Canastas Básicas Alimentarias¹⁰ y las Canastas Básicas Totales¹¹ construidas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) en marzo de 2022;
2. el salario mínimo vital y móvil publicado en el boletín oficial (Resolución 4/2022)¹²;

¹⁰ 0 a \$12.901 (Canasta Básica Alimentaria adulto equivalente - EPH 03/2022) / 0 a \$31.735 (Canasta Básica Alimentaria para hogar de 3 integrantes - EPH 03/2022) / \$31.736 a \$39.862 (Canasta Básica Alimentaria para hogar de 4 integrantes - EPH 03/2022).

¹¹ \$19.471 a \$29.026 (Canasta Básica Total adulto equivalente - EPH 03/2022) / \$52.554 a \$71.404 (Canasta Básica Total familia 3 integrantes- EPH 03/2022) / \$71.405 a \$94.335 (Canasta Básica Total familia 5 integrantes- EPH 03/2022) / \$39.863 a \$71.404 (Canasta Básica Total familia 3 integrantes- EPH 03/2022) / \$71.405 a \$89.690 (Canasta Básica Total familia 4 integrantes- EPH 03/2022) / \$98.670 a \$116.395 (Canasta Básica Total familia 6 integrantes- EPH 03/2022).

¹² \$29.027 a \$38.940 (Salario mínimo vital y móvil: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/259783/20220325>).

3. los ingresos percibidos por titulares del programa “Potenciar Trabajo”¹³¹⁴ y;
4. los Ingresos medio por decil de hogares¹⁵ y población con ingresos¹⁶ del trimestre anterior a la muestra contruidos por el INDEC (diciembre 2021).

Para relevar los ingresos de la población del barrio se realizaron dos preguntas complementarias, en primer lugar, se les consultó por los ingresos personales de la/os encuestada/os y de la/os jefa/os de hogar, y en segundo lugar, por el ingreso total de la vivienda.

En relación a los **ingresos de la/os encuestada/os**, se verificó que los ingresos son variados. Los datos del gráfico a continuación muestran que hay concentración de población en un salario bajo, medio y alto. Los picos se verificaron en salarios de entre \$0 a \$12.901, entre \$29.471 a \$38.940 y entre \$71.405 a \$94.335. En términos absolutos y estableciendo comparación con otras fuentes de información, se verificó que:

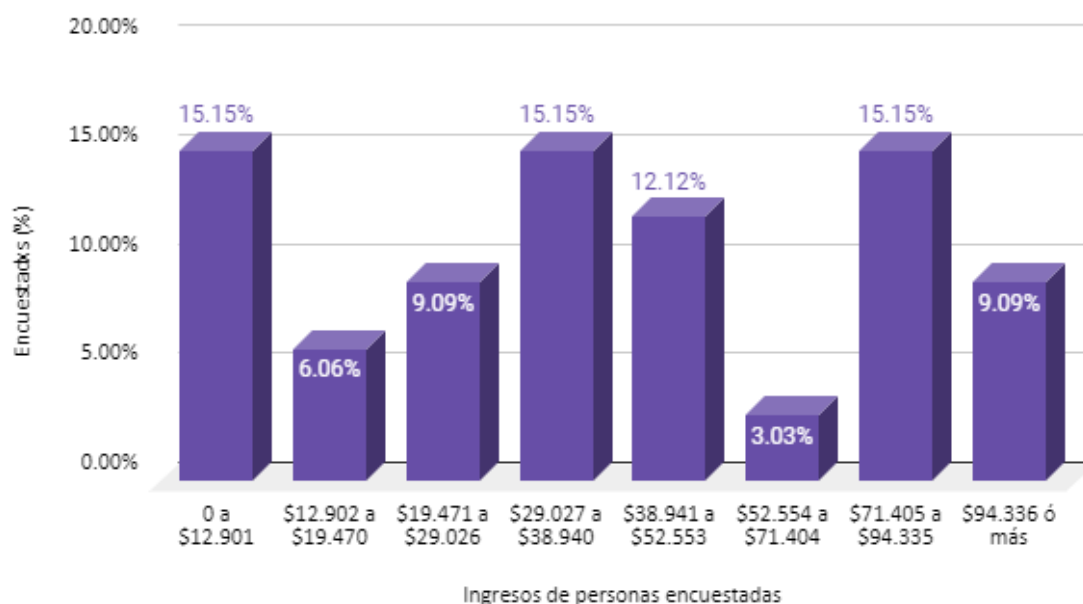
- 5/33 casos relevados informaron ingresos personales iguales o menores a una Canasta Básica Alimentaria para un adulto equivalente (\$12.901).
- 2/33 casos informaron ingresos equivalentes al Potenciar Trabajo (\$19.470).
- 3/33 casos ingresos personales iguales o menores a una Canasta Básica Total adulto equivalente \$29.026).
- 5/33 casos informaron ingresos menores o iguales al Salario mínimo vital y móvil (\$38.940).
- 4/33 personas encuestadas afirmaron tener ingresos mensuales menores al “Ingreso medio por estrato de población con ingresos” del trimestre anterior al periodo de realización del relevamiento (\$52.553).

¹³ Información disponible en: <https://www.ambito.com/informacion-general/anses/paga-22470-como-acceder-potenciar-trabajo-y-cuales-son-los-requisitos-n5417790>

¹⁴ \$12.902 a \$19.470 (Potenciar Trabajo abril 2022: <https://www.ambito.com/informacion-general/bono/extra-potenciar-trabajo-abril-quienes-lo-pueden-cobrar-n5406470>)

¹⁵ \$89.691 a \$98.669 (Ingreso medio por decil de hogares con ingresos - EPH cuarto trimestre del 2021).

¹⁶ \$89.691 a \$98.669 (Ingreso medio por decil de hogares con ingresos - EPH cuarto trimestre del 2021).

Gráfico 10. Ingresos (en pesos \$) de las personas encuestadas

Fuente: Elaboración propia.

De este modo, el 60,6% de los casos relevados informaron ingresos menores al ingreso medio de la población con ingresos (\$52.553 según EPH cuarto trimestre 2021). El 40% restante se divide en: 4 casos que declararon ingresos iguales o menores a la Canasta Básica Total para una familia de 3 integrantes; 1 caso de ingresos iguales o menores a la Canasta Básica Total para una familia de 5 integrantes; y 5 casos que informaron ingresos superiores a la Canasta Básica Total para una familia de 5 integrantes.

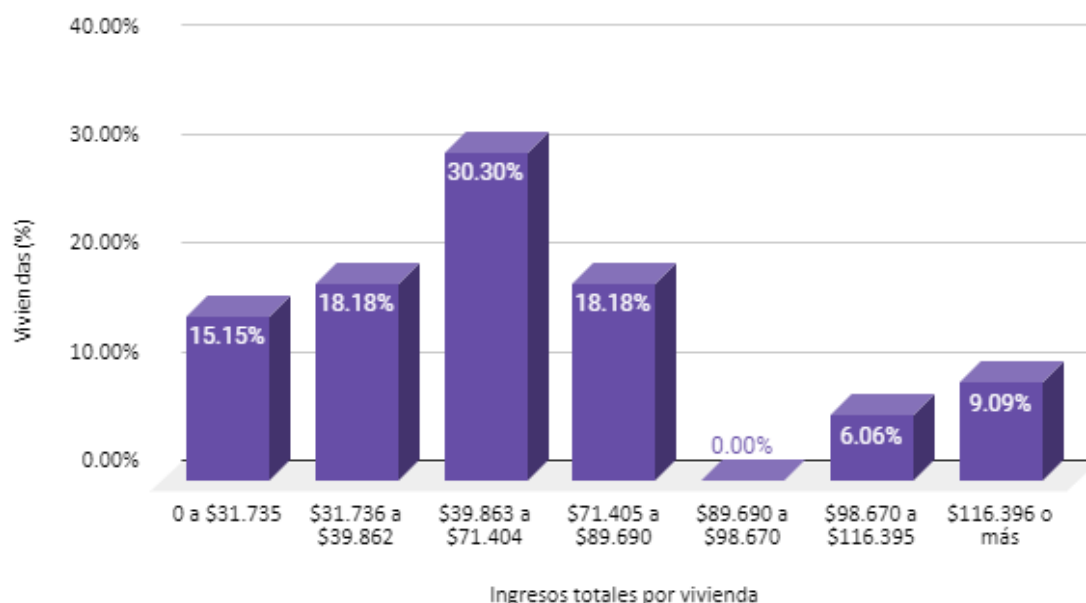
Los ingresos individuales de las personas encuestadas (el 87,9% -29 casos- afirmaron percibir ingresos a cambio de trabajo formal o informal) se complementan con los ingresos percibidos por otros miembros del hogar, por programas de asistencia estatal (como la Asignación Universal por Hijo 12 casos, el programa Progresar 2 casos, Potenciar Trabajo 4 casos, pensiones/asignaciones por discapacidad 2 casos) y alquileres de partes de las viviendas (1 caso).

En relación al **ingreso total de la vivienda**, se verificó que el 63,6% de las viviendas tienen un ingreso total medio inferior a \$71.404. Si tenemos en cuenta que la Canasta básica familiar para 5 integrantes (que es la cantidad de integrantes de las viviendas mayoría en el barrio) establecida por el INDEC para marzo 2022 es de \$94.335, se verificó que un porcentaje importante de la población de este barrio no cuenta con los recursos necesarios para alcanzar esta canasta de alimentos. En términos absolutos y comparativos con otras fuentes de información, vemos que:

- ✓ 5/33 viviendas informaron ingresos iguales o menores a la Canasta Básica Alimentaria para hogares de 3 integrantes (\$31.735).
- ✓ 6/33 viviendas informaron ingresos menores o iguales a la (Canasta Básica Alimentaria para hogar de 4 integrantes (\$39.862)
- ✓ 10/33 viviendas informaron ingresos menores o iguales a la Canasta Básica Total para familias de 3 integrantes (\$71.404).

- ✓ 6/33 viviendas informaron ingresos menores o iguales a la Canasta Básica Total para familias de 4 integrantes (\$89.690)
- ✓ 2/33 viviendas informaron ingresos menores o iguales a la Canasta Básica Total familia 6 integrantes (\$116.395)

Gráfico 11. Ingresos (en pesos \$) totales por vivienda. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: elaboración propia.

4. El derecho a la ciudad desde una perspectiva integral

4.1. Condiciones de habitabilidad de las viviendas y el barrio

Indagar sobre las condiciones habitacionales del barrio nos permite dimensionar las condiciones de vida que existen a escala territorial, y también, la tipología de intervenciones (públicas, privadas o comunitarias) que podrían mejorar la calidad de vida de la población del Barrio Los Pinos.

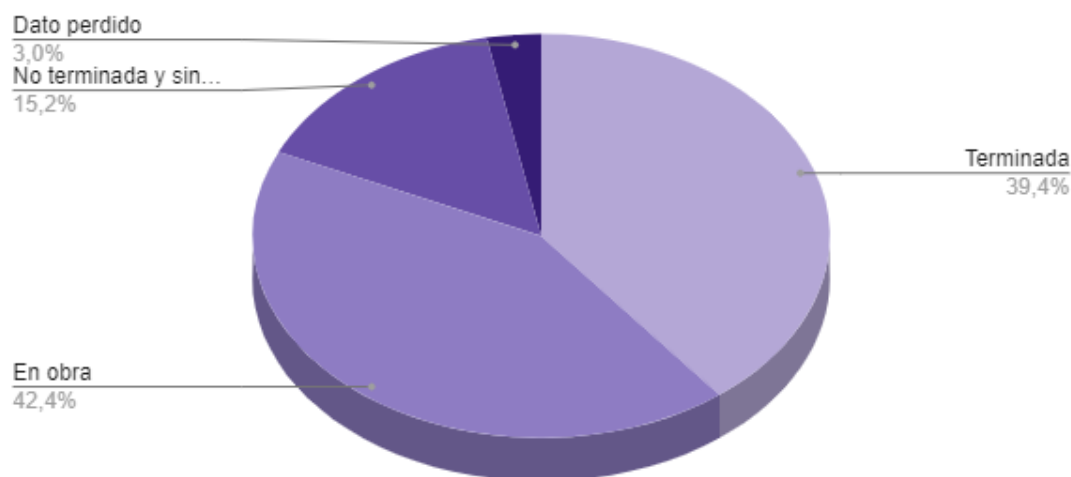
En este sentido, se indagó sobre el régimen de tenencia de las viviendas y el 93,9% encuestado respondió que las viviendas eran de su propiedad, el 3,05% de las viviendas son alquiladas y el 3,05% trata de viviendas prestadas, con lo cual **se trata de barrio de propietario/as** en el que aún no ha surgido un mercado formal/informal de alquiler.

Se profundizó este análisis consultando sobre la **forma en la que accedieron al suelo**: 66,6% de las viviendas encuestadas respondieron que compraron el lote, 24,2% que recibieron una porción de un terreno mayor por parte de un familiar (por lo tanto, comparten el total del terreno con ese familiar), 6,1% que recibieron el terreno por trabajo y 3,1% que tomó el terreno.

En relación a las **tipologías de vivienda** presentes en este territorio, se identificaron 26 casas, 6 departamentos¹⁷ y 1 casilla. Respecto al **estado de estas viviendas** al llegar las familias al barrio, 15,5% de las viviendas encuestadas afirmaron que la vivienda ya estaba construida cuando llegaron, mientras que 84,8% contestaron que autoconstruyeron la vivienda “desde cero”. Dentro de los habitantes que autoconstruyeron, 36,4% lo hicieron a partir de autoconstrucción individual, 24,2% a partir de autoconstrucción colectiva (con ayuda de vecina/os, conocidos o amiga/os), 36,4% vía contratación de fuerza de trabajo (albañiles) y 6,06% a través de cooperativas de trabajo. Cabe aclarar que en algunas viviendas se adoptó más de una modalidad constructiva.

Respecto al **estado constructivo actual de las viviendas**, el 39,4% de las viviendas se encuentran terminadas, el 42,4% se encuentran en obra, el 15,2% no están terminadas y no están en obra y el 3% corresponde a un dato perdido. De las viviendas que están en obra (14 en total), 78,5% presentan obras estructurales (arreglos de fisuras, filtraciones, humedades, ampliaciones de la vivienda) y 21,4% obras menores (pintura, terminaciones, mejoras interiores y exteriores). Por otro lado, el 50% de estas viviendas se encuentran con una obra activa, mientras que el 50% restante se encuentra con la obra parada. La principal causa registrada por la interrupción de las obras es la falta de fondos para costear los gastos de construcción.

Gráfico 12. Estado constructivo de las viviendas. Los Pinos, mayo 2022



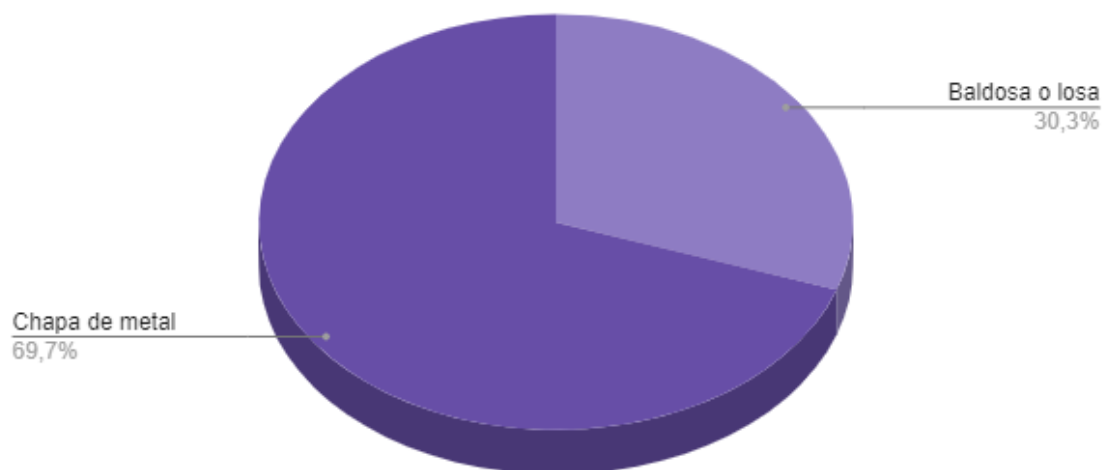
Fuente: elaboración propia.

Al indagar sobre los **materiales con los que fue construido el techo exterior de las viviendas**, el 69,7% de las mismas poseen chapa de metal (sin cubierta) en sus techos, mientras que el 30,3% poseen baldosa o losa (sin cubierta). A su vez,

¹⁷ Vivienda que forma parte de un edificio o estructura con una entrada común que contiene por lo menos dos viviendas (o una vivienda y uno o más locales) a la que se accede a través de pasillos, escaleras, zaguanes o ascensores de uso común.

69,7% de las viviendas relevadas poseen revestimiento interior del techo (cielorraso) en toda la edificación, el 6,04% poseen este revestimiento en algunos cuartos y el 24,4% no poseen ningún tipo de revestimiento interior del techo.

Gráfico 13. Material predominante de la cubierta exterior del techo. Los Pinos, mayo 2022

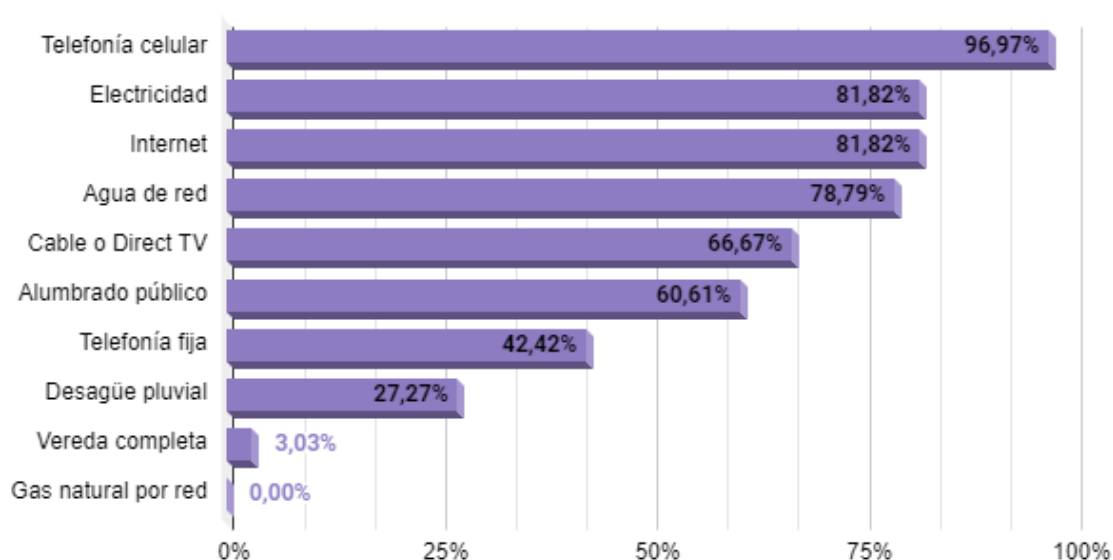


Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al **material predominante de los muros exteriores**, el 96,9% de las viviendas presentan ladrillo, piedra, bloque u hormigón, mientras que sólo el 3% de las viviendas (una sola) presenta muros exteriores de adobe. Vale agregar que múltiples viviendas del territorio poseen rajaduras en sus muros (exteriores e interiores) producto de las vibraciones provocadas por la actividad fabril de la zona.

Para finalizar la caracterización de los materiales con los que fueron construidas las viviendas, el 87,8% de las edificaciones poseen pisos de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombra, mientras que el 12,1% de las edificaciones poseen pisos de cemento o ladrillo fijo.

Al preguntar sobre el **acceso a servicios públicos y privados** en la vivienda, se relevó que ninguna vivienda del barrio posee gas natural por red instalado, sino que el 100% accede al servicio mediante la tenencia/instalación de garrafas. Entre los servicios que más hay en el barrio se identificó el acceso a: telefonía celular (96,9%), electricidad e internet (81,8%) y el 78,8% de las viviendas posee conexiones de agua de red. Cabe resaltar que la mayoría de las conexiones a estos dos últimos servicios son *informales* y, por lo tanto, presentan deficiencias múltiples: poca presión de agua, baja tensión de energía eléctrica, cortes de luz. El 66,7% tiene cable o Direct TV instalado, el 60,6% tiene alumbrado público en la cuadra, el 42,4% tiene telefonía fija, sólo el 27,2% tiene desagüe pluvial en la vivienda, y el 3% tiene veredas completas en la cuadra.

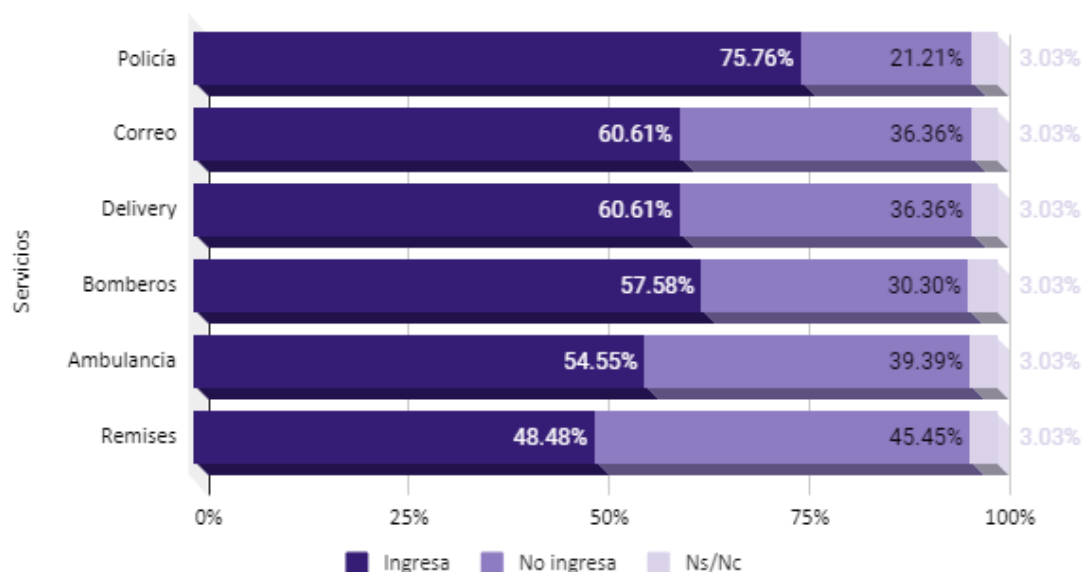
Gráfico 14. Tenencia de servicios públicos y privados en la vivienda

Fuente: elaboración propia.

Por último, los integrantes de 17 de las viviendas encuestadas (51,5%) recibieron algún **programa estatal de vivienda o hábitat** desde que viven en el barrio, el resto de las viviendas no recibieron ningún programa estatal de este tipo. Entre los programas relevados en esta pregunta, se registraron los siguientes: Mi Pieza (8), Obras Tempranas (8) y Procrear (1).

Para la construcción del apartado **barrial** se hizo hincapié en los servicios a los cuales acceden los habitantes del barrio. En este sentido, en cuanto a los **servicios que ingresan al barrio**, en todas las preguntas las respuestas afirmativas son iguales o superiores al 50%. Los servicios que mostraron mayor presencia fueron: policía 75,8% de las respuestas afirmativas, correo y delivery 60,6% y bomberos 57,6% de las respuestas afirmativas. Por el contrario, los servicios que mostraron menor presencia en el barrio fueron: ambulancias 54,5% y remises 48,5% de las respuestas afirmativas.

Gráfico 15. Presencia de servicios que ingresan al barrio. Los Pinos, mayo 2022

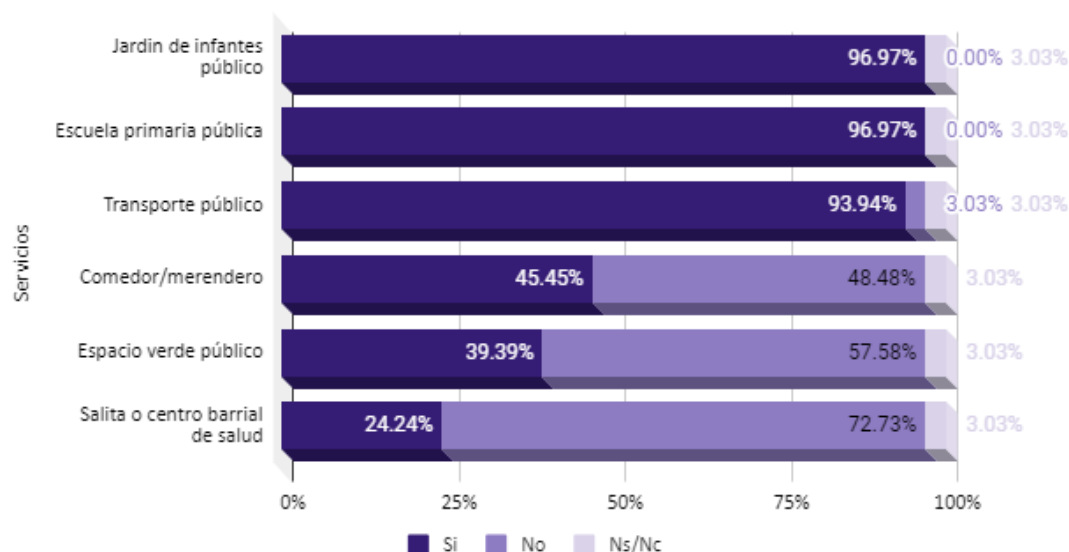


Fuente: Elaboración propia.

4.2. Características observables y percepciones de los residentes sobre servicios, infraestructura y relación con el entorno barrial

En cuanto a los **servicios que se encuentran a 5 cuadras o menos**, casi la totalidad de la población encuestada afirmó que tiene a 5 cuadras o menos al menos un jardín de infantes (96,9%) y una escuela primaria pública (96,9%) y transporte público (colectivos) (93,9%), casi la mitad identifica algún comedor/merendero (45,5%) y en menor proporción al menos un espacio verde público (39,4%) y una salita o centro barrial de salud (24,2%).

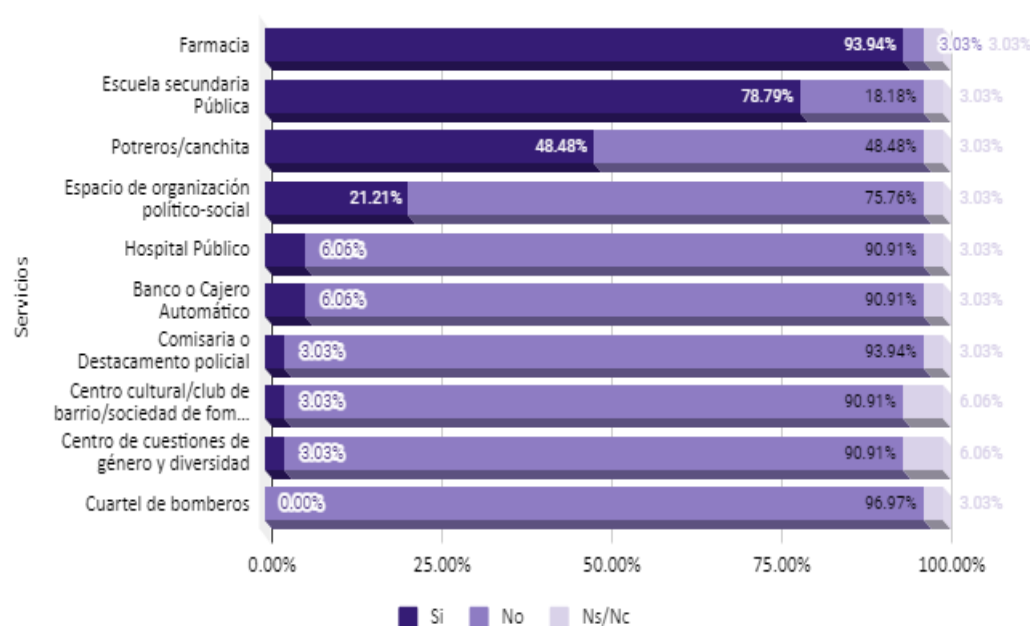
Gráfico 16. Presencia de servicios a 5 cuadras de sus viviendas. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los **servicios que se encuentran a 10 cuadras**, las personas encuestadas mencionaron con mayor frecuencia a la farmacia (el 93,9%), la escuela secundaria pública (el 78,8%) y el potrero (48,5%), y entre los servicios que fueron menos identificados en el barrio, mencionaron el cuartel de bomberos, comisarías, centros culturales y centros de cuestiones de género y diversidad.

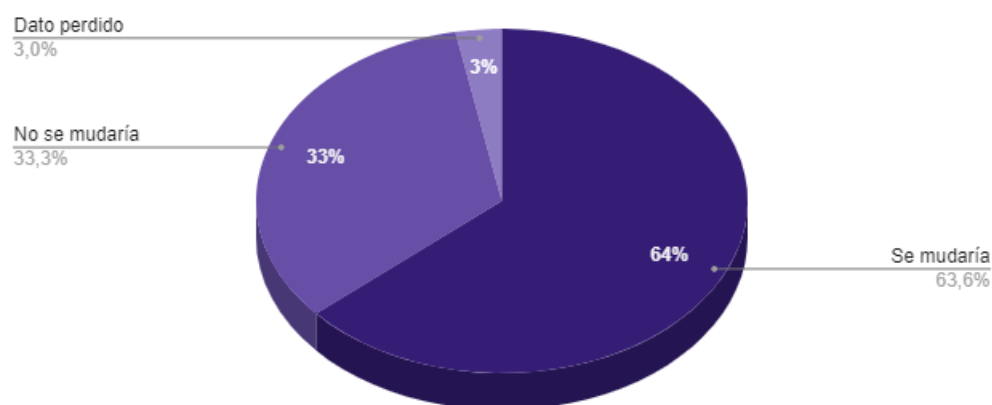
Gráfico 17. Presencia de servicios a 10 cuadras de sus viviendas. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: elaboración propia.

Por último, en este eje se relevó **el arraigo al barrio** de los habitantes en función de su interés en mudarse. Lo que se verificó es que el 64% de las personas encuestadas afirmaron que se mudarían del Barrio Los Pinos, el 33% que no se mudarían y el 3% corresponde a un dato perdido. De las viviendas en las que hubo respuestas positivas a si se mudarían (21 viviendas), el 57,1% afirmaron que lo harían a otro barrio dentro del partido de Quilmes, 19,04% a otro municipio de la Provincia de Buenos Aires, 19,04% a otra provincia y 4,7% a otro país.

Gráfico 18. Niveles de arraigo al barrio de su población residente. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: Elaboración propia.

Antes de finalizar resulta importante señalar que el barrio Los Pinos posee un capital locacional que es altamente valorado por sus habitantes. Esto emergió tanto de los resultados que se mostraron de la encuesta, pero también de las entrevistas realizadas. Las personas entrevistadas señalaban que la cercanía a avenidas de alta circulación con variedad de medios de transporte y la accesibilidad a infraestructura socio-comunitaria como a comercios de cercanía a muy pocas cuadras de sus viviendas, son cuestiones altamente valoradas. La proximidad a estos servicios y/o prestaciones se configuró como un factor facilitador de la vida cotidiana de las familias, que repercute sobre sus percepciones y vivencias del barrio. No obstante, como se verá en el capítulo siguiente, las condiciones ambientales permean con tanta profundidad en el habitar cotidiano de las familias, que ese capital locacional altamente valorado por las familias pierde peso en la valoración que hacen las familias ante la indagación del arraigo a su barrio.

5. Escenario socio-ambiental del barrio popular Los Pinos

El análisis de la dimensión ambiental es particularmente relevante en el caso del Barrio Los Pinos, si tenemos presente que se trata de un espacio en el que se asientan diversas actividades industriales y sitios contaminantes que degradan ambientalmente -y de manera progresiva- el arroyo más cercano: el Arroyo Las Piedras.

Desde el punto de vista de la epidemiología crítica -campo de estudios y de acción que combina los aportes principales de la epidemiología empírico-analítica con contribuciones de la teoría crítica del espacio y la geografía (Breilh, 2010)-, las características ambientales del barrio lo hacen más proclive a presentar, entre sus habitantes, perfiles epidemiológicos llamados “mosaico”. Los perfiles mosaicos son aquellos que combinan problemas de salud ambiental llamados “tradicionales” -relacionados con situaciones deficitarias en materia de saneamiento básico, acceso al agua segura, servicio de cloacas; cercanía con basurales a cielo abierto, exposición a plagas urbanas-, con problemas “modernos” -es decir, aquellos que se encuentran vinculados a las actividades industriales y tecnológicas, y a la generación de contaminantes químicos- (Ferrer, 2011).

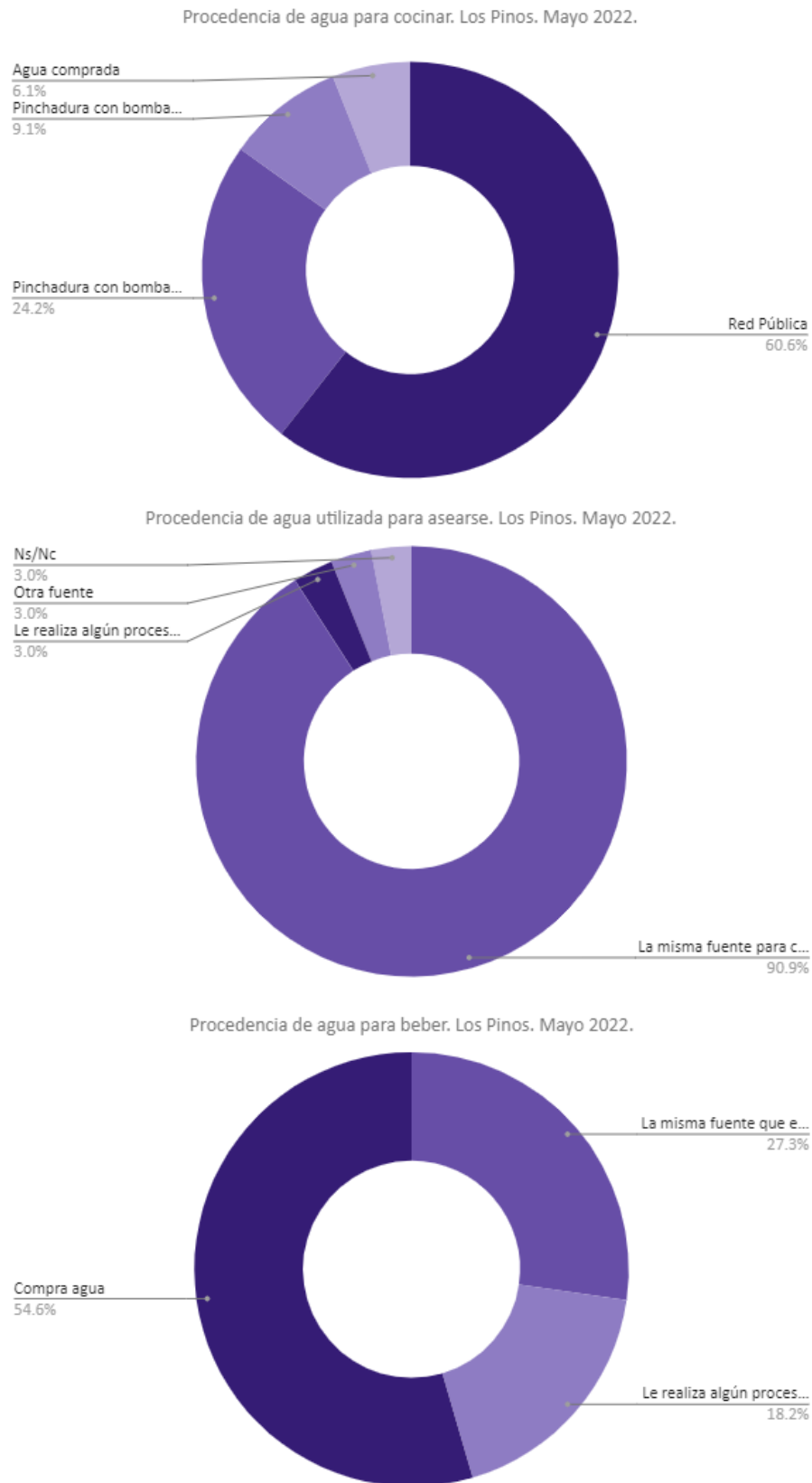
Se verá, entonces, en primer lugar, las problemáticas tradicionales: agua, saneamiento y recolección de residuos.

5.1. Agua y saneamiento para el desarrollo de la vida cotidiana.

Revisando esta variable en el relevamiento realizado en el Barrio Los Pinos, se verificó que, en cuanto a las **condiciones vinculadas con el agua y saneamiento**, del total de viviendas encuestadas, el 93,9% dispone de agua por cañería dentro de la vivienda, sólo el 6% vivienda no cuentan con esta condición.

En lo que respecta a la **procedencia del agua empleada en las viviendas**, el 60,6% de las viviendas, es decir, más de la mitad de las viviendas encuestadas utiliza agua de la red pública para **cocinar**, ubicándose como segunda fuente la pinchadura con bomba a motor, presente en el 24,2% viviendas. En cuanto a la procedencia del agua utilizada para **asearse**, el 90,9% de las viviendas emplea la misma fuente que para cocinar. Sin embargo, solo el 27,3% de las viviendas emplea esta misma agua para **beber**, siendo que la mayoría, es decir el 54,6% de las viviendas opta por comprar agua.

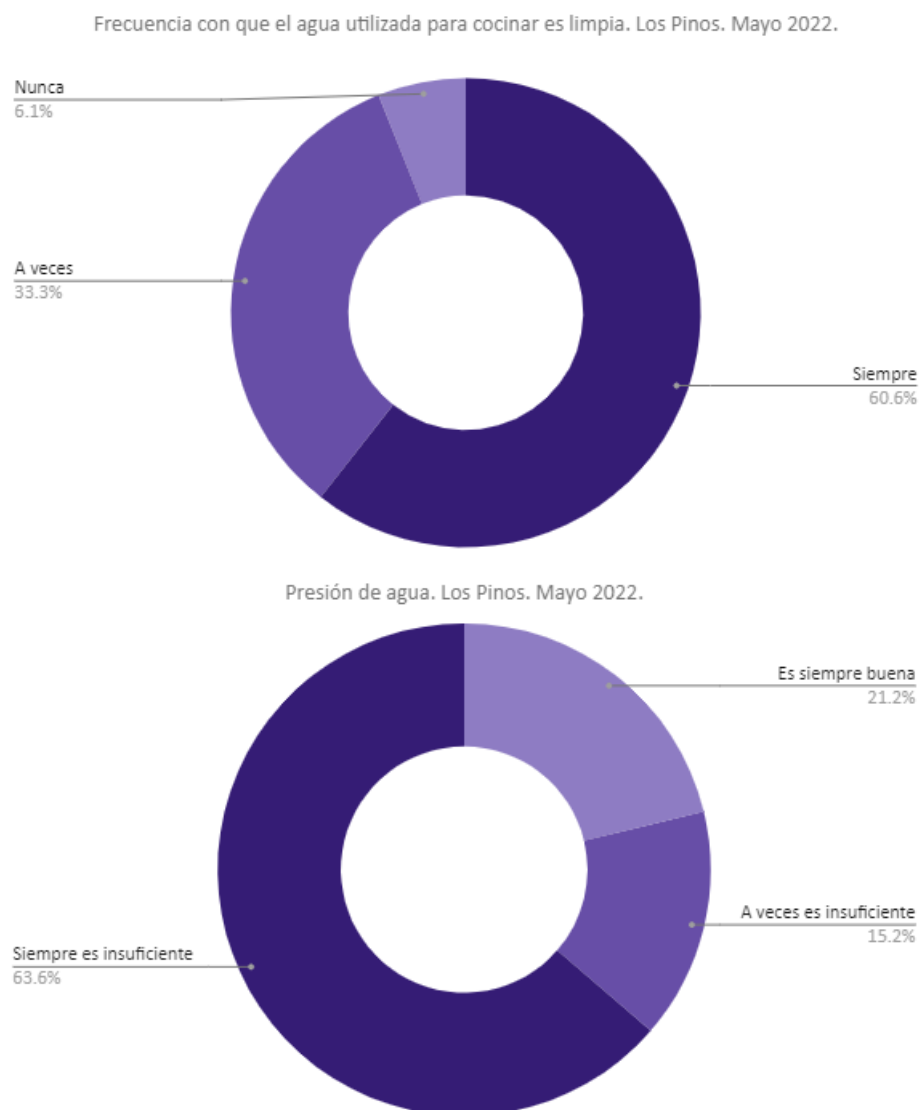
Gráfico 19. Procedencia del agua utilizada para cocinar, asearse y beber. Los Pinos, mayo 2024



Fuente: elaboración propia.

En este sentido, en cuanto a la **calidad del agua** utilizada por los habitantes del barrio, el 33,3% considera que sólo a veces el agua que emplean para cocinar se encuentra limpia. Además, en la mayoría de los casos encuestados (63,6%) el agua posee siempre una presión insuficiente, y el 33,3% ha tenido interrupciones del servicio en el último mes.

Gráfico 20. Frecuencia con que el agua utilizada para cocinar es limpia y presión de agua. Los Pinos, mayo 2024

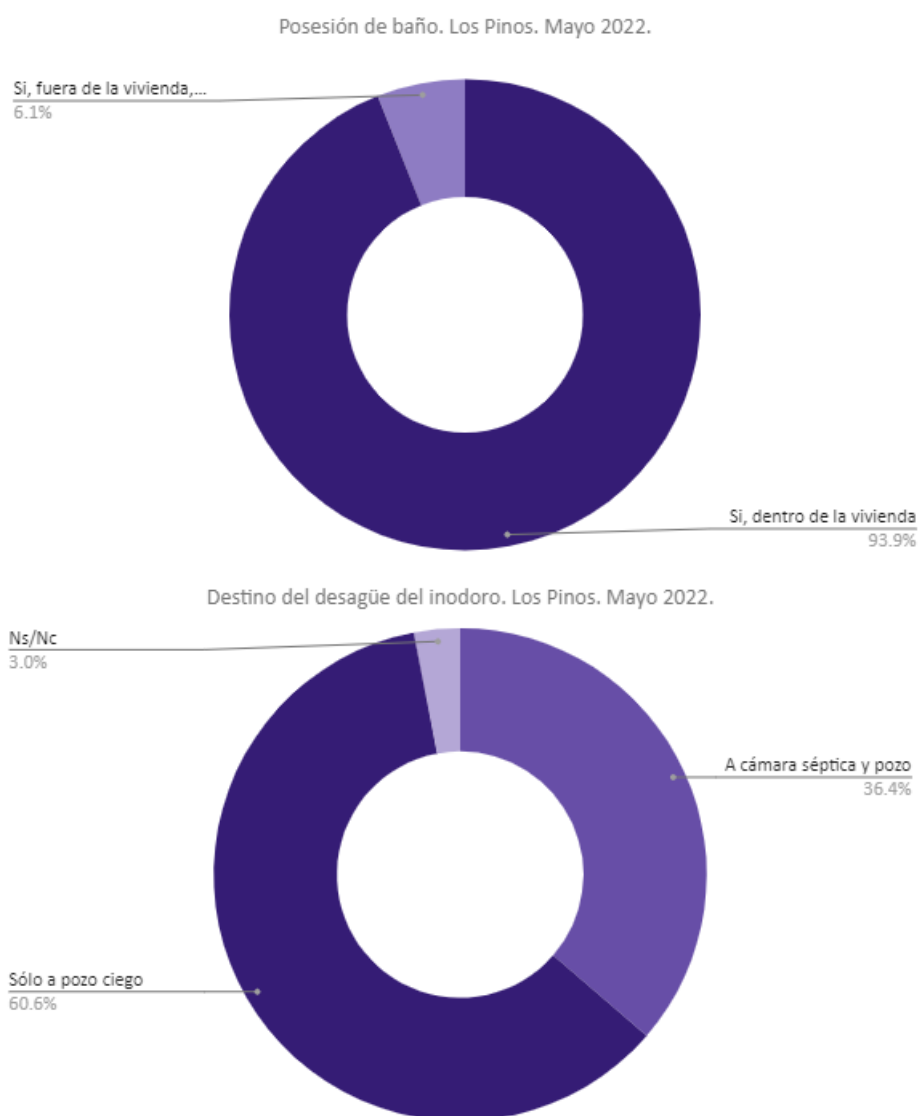


Fuente: elaboración propia.

5.2 Tratamiento de aguas negras y residuos

Por otro lado, en lo que respecta a la **eliminación de excretas**, el 93,9% de las viviendas encuestadas posee baño dentro de la vivienda, aunque el 61% elimina sus desagües de inodoro sólo a pozo ciego, mientras que el 36% lo hace a pozo ciego y cámara séptica.

Gráfico 21. Posesión de baño en el interior de la vivienda y destino del desagüe del inodoro. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: Elaboración propia.

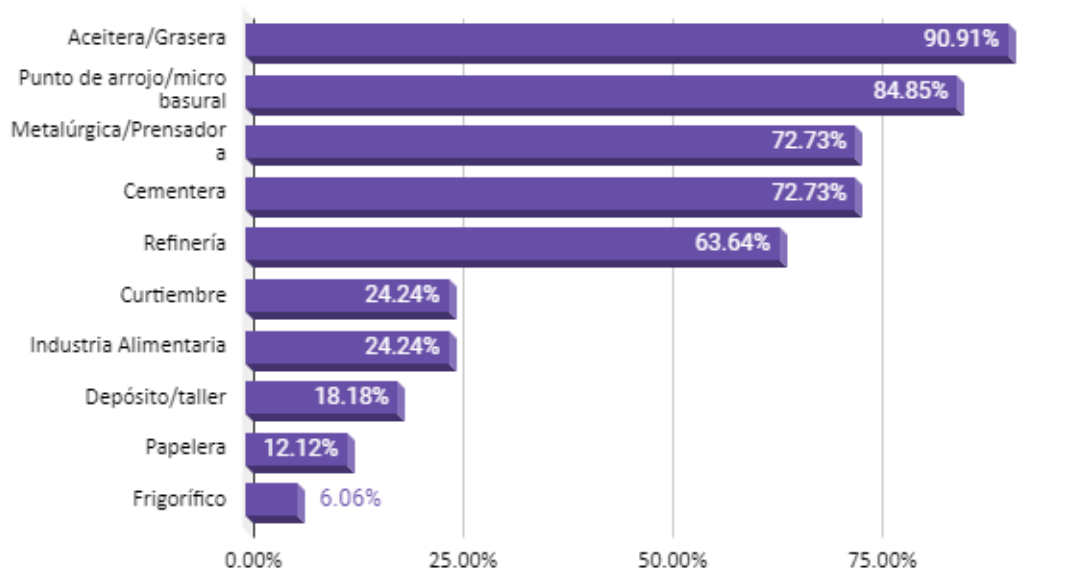
Al preguntar si existen **servicios de recolección de residuos** en sus viviendas, el 90,9% de las viviendas encuestadas cuentan con recolección de residuos, mientras que el 9,09% no cuentan con el mismo. Al consultar qué actor presta el servicio de recolección de los residuos, el 93,9% señaló que este servicio lo presta el municipio,

aunque el 6,06% de los casos realizan auto-recolección. Aquellos que optan por esta segunda forma de recolección manifiestan que uno la arroja a un contenedor municipal y el otro la acerca a una esquina por la cual pasa el camión de recolección. Al preguntar acerca de la frecuencia de la recolección, esta se realiza de forma semanal según lo identifican el 60,6% de la/os encuestada/os, de forma diaria el 24,2% y ocasionalmente en 9,09%.

Una problemática colateral a la de la recolección de residuos tiene que ver con las frecuentes **quemadas de basura**. El 93,9% de las viviendas respondieron que existen quemadas de residuos a menos de 5 cuerdas de sus viviendas frente al 3,03% que respondió que no y el 3,03% que no sabe. En cuanto a la frecuencia con que se producen estas quemadas, 42,4% de las viviendas consignaron que se producen semanalmente, 30,3% que las hay diariamente y 21,2% de manera ocasional.

En cuanto a la percepción sobre **sitios y/o actividades potencialmente contaminantes** –encuadrables dentro de las problemáticas “modernas”, según la clasificación mencionada de Ferrer (2011) – en las inmediaciones del barrio, se reveló que, del total de viviendas, el 90,9% de las encuestadas reconocen la presencia de aceiteras, 84,8% de basurales o puntos de arrojo de residuos, el 72,7% reconoce la presencia de metalúrgicas y cementeras y el 63,6% de refinerías. En menor medida, 24,2% de las viviendas encuestadas reconocen la presencia de industrias de tipo alimenticias y la existencia de curtiembres, 18,2% de depósitos, 12,1% de papeleras y 6,06% de frigoríficos, todas ellas identificadas como actividades contaminantes.

Gráfico 22. Reconocimiento de potenciales sitios/actividades contaminantes en las inmediaciones del barrio. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: Elaboración propia.

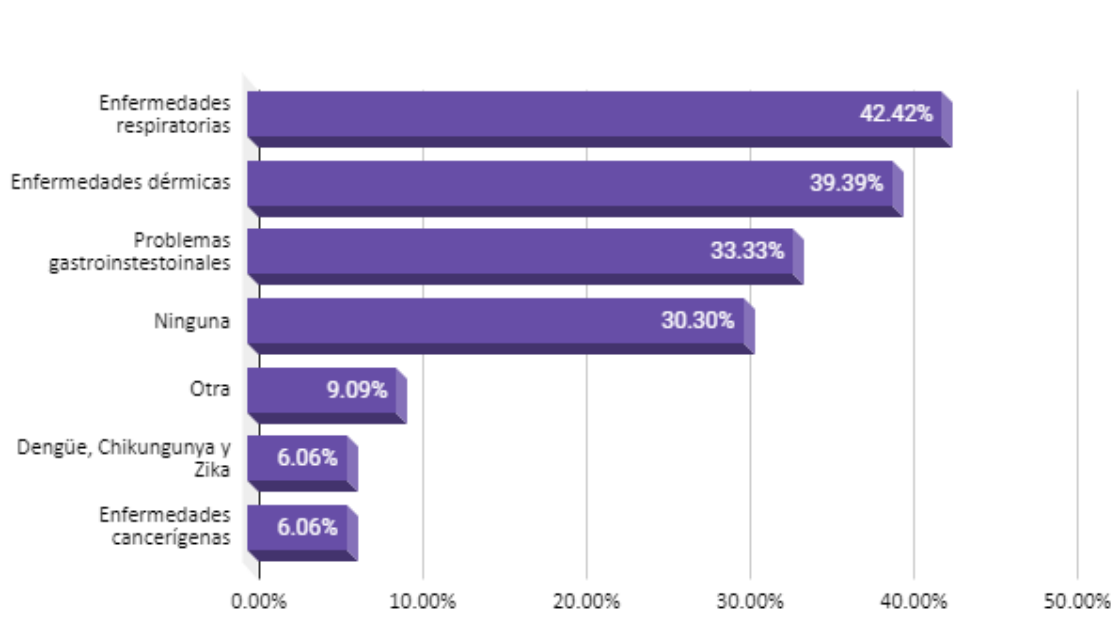
Además, sobre estos sitios y actividades potencialmente contaminantes se consultó qué tipo de problemáticas generan en la vida cotidiana de las familias que habitan

el barrio, y el 93,9% de la/os encuestada/os respondió que los malos olores son un problema derivado de las actividades industriales que se realizan en la zona. El 84,8% respondió que los sitios antes mencionados favorecen la propagación de plagas y ruidos molestos.

Tal como señalaron Auyero y Swistun (2008) para el caso de Villa Inflamable, los modos en que las personas le dan sentido a su padecimiento están condicionados social y políticamente: no emergen de manera directa del medio ambiente contaminado, sino que provienen de los esquemas de percepción, apreciación y acción. En este caso, los problemas de salud como consecuencia de las actividades industriales circundantes son percibidos por un porcentaje importante de la población relevada (por el 78,7% de la muestra).

Gran parte de las familias señala haber sufrido alguna enfermedad relacionada a la contaminación ambiental. Del total de viviendas encuestadas, el 42,4% señala que algunos de sus integrantes tienen problemas respiratorios, el 39,3% problemas dérmicos, el 33,3% problemas gastrointestinales, el 6% tiene algún integrante que ha tenido cáncer, dengue, zika o chikungunya.

Gráfico 23. Problemas de salud sufridos a causa de problemas ambientales. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, los daños a la vivienda se presentan como un problema de la vida cotidiana para el 72,7% de la/os encuestada/os, mientras que, en menor medida, el 36,3% considera que estas actividades industriales obstruyen o dificultan la circulación por el barrio. Esta cuestión monopolizó los discursos de las familias en las entrevistas realizadas en el barrio. Los relatos de daños sufridos en las viviendas por la voladura de chatarrería por los aires del barrio, el polvo que vuela de manera permanente como producto de los procesamientos industriales de materiales que realiza la cementera, la mezcla de olores perceptible en el barrio y la contaminación sonora que se escucha resultado de la cantidad de motores que

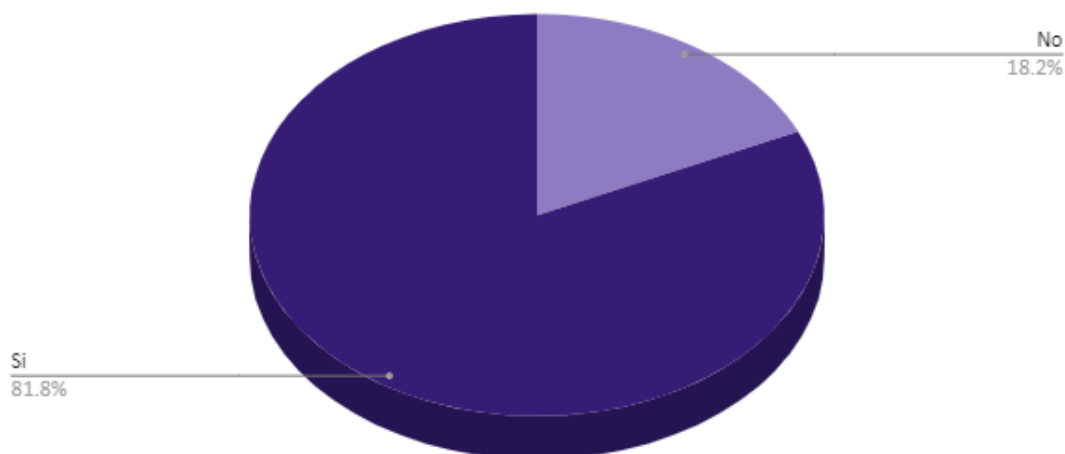
funcionan 24 horas, hacen que la calidad de vida en el barrio sea altamente perjudicial para la salud de la/os vecinos del barrio.

Estos datos muestran con claridad la disputa por los usos del suelo existente en esta zona del municipio de Quilmes. La coexistencia del uso industrial y residencial del suelo en este polígono del municipio se expresa a escala territorial en términos conflictivos, exponiendo a las familias que allí residen a niveles de vulnerabilidad socio-ambiental que ponen en cuestión la real posibilidad de convivencia de estos usos.

5.3. Las inundaciones y sus efectos en la vida cotidiana y la salud

Otra de las problemáticas ambientales recurrentes en barrios asentados en cercanía de cursos de agua son las **inundaciones**, y Los Pinos no es una excepción. Del total de viviendas relevadas, una amplia mayoría (casi el 81,8%) mencionaron haber padecido inundaciones.

Gráfico 24. Ocurrencia de inundaciones en el barrio. Los Pinos, mayo 2022



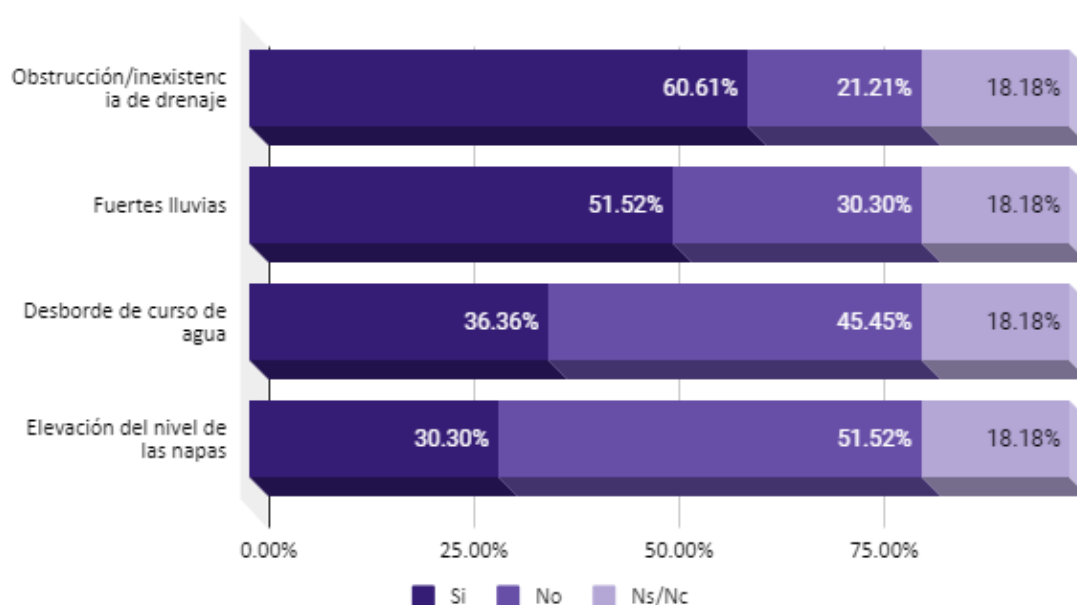
Fuente: elaboración propia.

Frente a las preguntas acerca de las **maneras en que estas inundaciones han impactado en sus viviendas**, aproximadamente la mitad (48,4%) reconocen que fueron afectadas mediante roturas o daños en las viviendas, un 63,6% manifiestan haber tenido complicaciones en la movilidad cotidiana, así como un 54,5% mencionan que han perdido días en sus trabajos. Una sola persona reconoce que debido a las inundaciones en su hogar se han perdido días de escolaridad. Asimismo, las inundaciones no parecen estar asociadas directamente con problemas de salud, según las personas encuestadas: sólo el 21,2% de la/os encuestada/s expresan haber sido afectadas de esa manera.

En cuanto al reconocimiento de las **causas frecuentes de las inundaciones**, la mayoría de las personas encuestadas (aproximadamente un 60,6%) reconocen que

la obstrucción y/o inexistencia de drenajes constituye el principal problema que las provoca. Asimismo, la mitad de las viviendas encuestadas (el 51,5%) sostienen que las causas también se vinculan con las fuertes lluvias. Poco más de la mitad de la/os encuestada/os no parece asociar el problema de las inundaciones con el elevado nivel de las napas freáticas (un 51,5%, mientras que un 30,5% sí lo asocia), ni con los desbordes en los cursos de agua (45,4%, mientras que un 36,3% sí lo asocia).

Gráfico 25. Causa frecuente de inundaciones en el barrio. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: elaboración propia.

Asimismo, el 42,4% de la/os encuestada/os no recuerdan que el barrio haya sufrido una inundación en el último año, mientras que 15,1% expresa que sí aconteció 2 veces, y el 12,1% al menos una vez. Cuando se preguntó específicamente cuántas veces se inundó su vivienda en el último año, el 75,7% de las personas encuestadas (25 viviendas de las 33 encuestadas) contestó que su casa no había sufrido ninguna. Solo 20,2% viviendas sufrieron inundaciones una o más veces y debieron evacuarse (7 viviendas, de las cuales 6 lo hicieron a la casa de un familiar y 1 en la casa de un vecino).

5.4. Activismos frente a los problemas ambientales y/o habitacionales existentes en el barrio

El proceso cognitivo de descubrimiento de peligro ambiental no se traduce necesariamente –ni de modo inmediato– en una causa de activismo ambiental exitosa. Ante peligros ambientales puntuales, los vecinos han realizado denuncias al municipio. Pero, como reconoce una de las entrevistadas “*el problema es que*

siempre hacen reclamos individuales". Y agrega: "*Somos todos desunidos, nunca nos ponemos de acuerdo*" (Entrevista a L. 12-2022, Los Pinos).

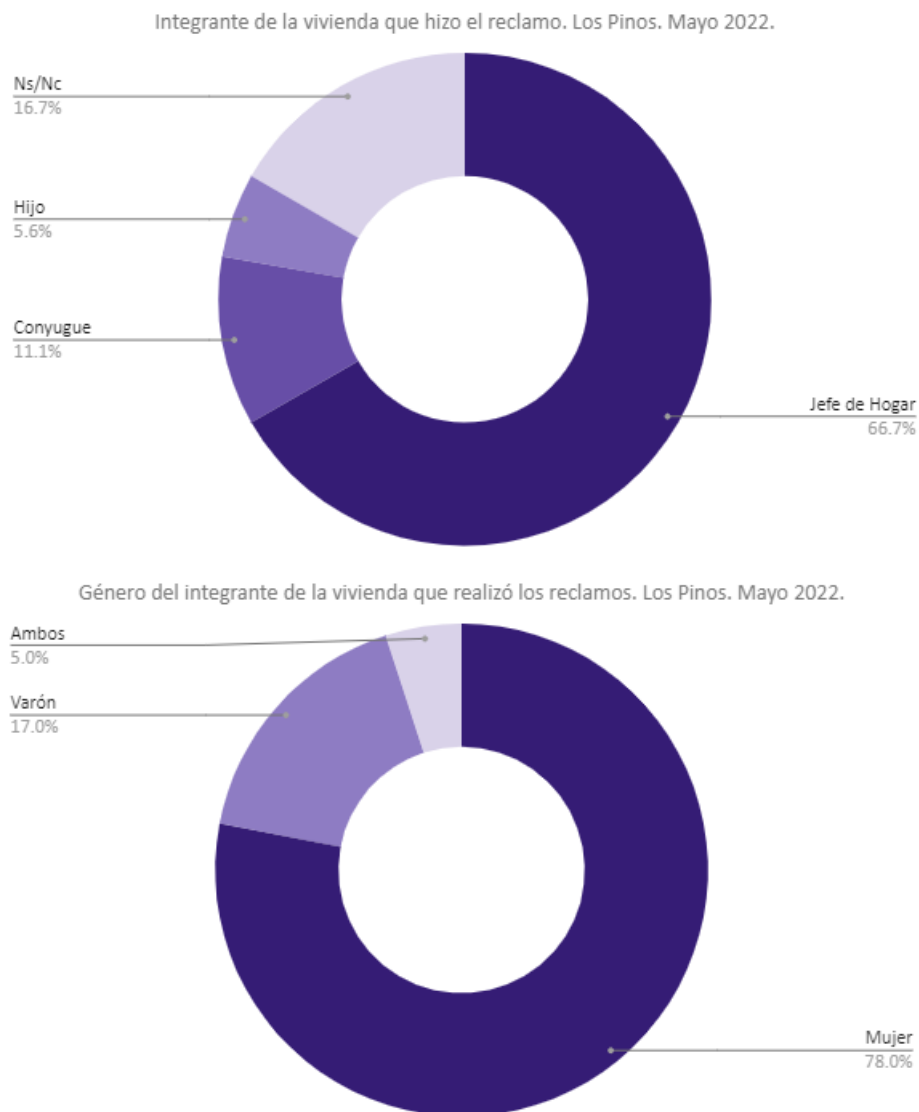
Esta ausencia de un sujeto colectivo que reclame por el derecho a un ambiente sano no se explica solamente por la aludida "desunión", sino que es importante recordar que una parte importante de la población de este barrio trabaja en las industrias aledañas al barrio. Este hecho pone en contradicción a las familias frente a la posibilidad de establecer alguna queja formal hacia las empresas por los peligros y la contaminación ambiental que generan. Muchas de ellas asocian la denuncia con la posibilidad de poner en peligro sus puestos de trabajo, por lo que esta doble pertenencia (como vecinos del barrio, pero también como trabajadores de las empresas aledañas), se les presenta como desarticulador de algún posible activismo colectivo en el barrio.

Ante la preocupación por la constante caída de elementos metálicos de gran tamaño en las viviendas aledañas a la fábrica de prensado, la misma entrevistada explicaba: "Supuestamente nos dieron la reunión para hablar, estamos reclamando. Pero los vecinos hicieron cri cri... [Y solo hubo] cuatro confirmamos [...] Pero hay gente que trabaja en prensadora. Entonces no va a decir que les molesta" (Entrevista a L. 12-2022, Los Pinos).

No obstante, durante nuestra primera visita al barrio, de manera individualizada, cerca de diez mujeres salieron espontáneamente de sus casas a conversar con nuestro equipo acerca de las condiciones ambientales adversas en las que viven junto a sus familias. En consonancia con los datos precedentes, los relatos de las mujeres en ese primer encuentro mostraban ya una gran preocupación por los problemas de salud que ocasiona el hecho de habitar un barrio rodeado de actividades industriales que impactan en el entorno inmediato.

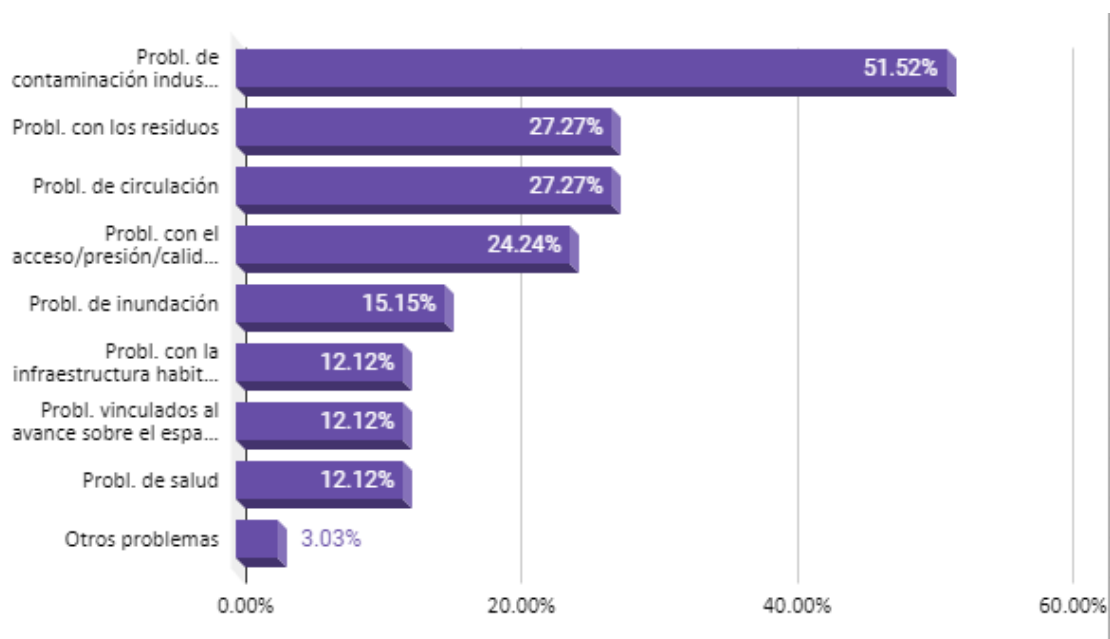
Estas mujeres coincidieron en señalar que ellas mismas habían realizado diversas denuncias vinculadas con las problemáticas de salud ambiental. Así lo reflejan los datos: del total de las viviendas encuestadas, el 54,5% ha realizado algún tipo de **reclamo o denuncia por los problemas ambientales y/o habitacionales** existentes en el barrio. De este grupo de viviendas que ha realizado reclamos (un total de 18 viviendas), la mayoría (el 66,7%) los ha realizado el/la jefe/a de hogar y se destaca que del total de personas que han realizado reclamos, el 78% son mujeres.

Gráfico 26. Integrante de la vivienda que hizo el reclamo y género de dicho integrante. Los Pinos, mayo 2022



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los motivos de los reclamos realizados, la mayoría de ellos han sido por contaminación industrial (el 51,5%) y en segundo lugar por problemas asociados a los residuos y a los espacios de circulación (el 27,3% para cada uno de estos componentes).

Gráfico 27. Problemáticas originadoras de los reclamos barriales. Los Pinos, mayo 2022

Fuente: Elaboración propia.

La forma de realización de los reclamos en la mayoría de los casos ha sido de forma autoconvocada o espontánea por parte de la/os vecina/os (un 66,6% de las viviendas que realizaron reclamos), mientras que en menores casos los reclamos fueron hechos como integrantes de una organización y en asociación con otra organización (11,1% y 16,6% viviendas respectivamente).

Para hacer valer, compartir, difundir y/o visibilizar los reclamos, se han empleado diversas estrategias. La mayoría de las viviendas que hicieron reclamos se contactaron con funcionarios públicos (el 55,5% de los casos) y en menor medida realizaron difusión por redes sociales y convocatorias a actividades informativas (22,2% y 16,6% viviendas respectivamente).

Los destinatarios de los reclamos realizados fueron principalmente los organismos públicos municipales (17 viviendas de las 18 que realizaron reclamos los han dirigido a estos organismos, es decir un 94,4%) y en menor medida sus reclamos estuvieron orientados a empresas o industrias privadas y a organismos públicos provinciales (22,2% y 16,6% viviendas respectivamente).

En cuanto a las soluciones obtenidas, del total de viviendas que ha realizado algún reclamo o denuncia, sólo una ha recibido algún tipo de solución (5,5%). Es decir, que casi la totalidad de las familias que ha reclamado por sus condiciones de vida no ha obtenido las respuestas necesarias.

Según los testimonios de las mujeres con quienes se dialogó en la primera visita al barrio, la respuesta estatal consiste muchas veces en atribuir la responsabilidad directa de los problemas de salud ambiental a la/os mismos habitantes del barrio por el hecho de haberse asentado con posterioridad a las industrias que operan allí. Frente a esta acusación, estas mismas mujeres expresaron estar atravesadas por dos sensaciones: o se sienten en falta, o bien se encuentran compelidas a demostrar que muchas de las industrias se han instalado con posterioridad a sus viviendas.

En este marco, el equipo de investigación dio a conocer información relacionada al hecho de que el Derecho al Ambiente Sano está garantizado por el artículo 41 de la Constitución Nacional, y que es deber del Estado en todos sus niveles procurar los medios para que ninguna persona que resida en el país viva en condiciones de insalubridad ambiental, independientemente de quiénes hayan ocupado primero el suelo.

6. Reflexiones finales

Este informe de coyuntura sintetiza el trabajo realizado en un barrio popular del conurbano sur del Área Metropolitana de Buenos Aires, el Barrio Los Pinos, del Municipio de Quilmes (Provincia de Buenos Aires, Argentina). Ante la falta de información oficial específica sobre las características que asume el habitar de los barrios registrados en el ReNaBaP, este trabajo tuvo por objetivo reconstruir las características urbano, habitacionales y ambientales de un barrio popular del conurbano que tiene la particular de localizarse en una zona en disputa por el uso de su suelo.

Tras el avance del neoliberalismo urbano, una gran cantidad de familias se vieron obligadas a resolver su imposibilidad de acceso a una vivienda digna mediante la autoproducción de sus viviendas en zonas intersticiales de las periferias urbanas. Estas nuevas formas de habitar los territorios decantaron en extendidos procesos de desigualdad social, que territorialmente se expresaron en fenómenos de segregación urbana. Estos intersticios vacantes muchas veces se localizaron en zonas asignadas a un uso industrial generando una mixtura de usos con consecuencias de alta vulnerabilidad socio-habitacional y ambiental para las familias allí radicadas. Esta mixtura de usos existente en el territorio da cuenta de las distintas etapas de suburbanización del conurbano bonaerense. Durante el modelo de industrialización por sustitución de importaciones la expansión del desarrollo industrial configuró a las zonas aledañas a los arroyos y las riberas las predilectas para su asentamiento, debido a que las mismas se constituyeron en una solución al problema de los vertidos de residuos industriales. Así muchos cursos de agua del conurbano bonaerense se convirtieron -en la práctica- en “gestores clandestinos de residuos” para muchas de las industrias allí radicadas. Pero con el avance del neoliberalismo, la contracción del desarrollo industrial y la crisis de inaccesibilidad a la vivienda por parte de enormes cantidades de población, los márgenes de estos arroyos comenzaron a ser disputados para un uso residencial por parte de los sectores sociales más vulnerables en materia habitacional. Este es el caso del Barrio Los Pinos, que en este informe se reconstruye.

Para poder abordar la complejidad del barrio se construyó un andamiaje metodológico multi-método en el que se recurrió a una enorme diversidad de fuentes primarias y secundarias de información y se construyeron articulaciones con actores territoriales que habilitaron el ingreso al barrio. Los talleres realizados a escala barrial posibilitaron la construcción de insumos situados que permitieron una reapropiación científica de los saberes y valorizaciones existentes a escala territorial -de parte de la/os vecina/os del barrio-, por sobre una mirada externa estrictamente anclada en un saber disciplinar. Esta producción situada del conocimiento científico en articulación con la metodología diseñada es la que permitió validar los datos obtenidos en el trabajo de campo.

A partir de los relevamientos realizados, el barrio Los Pinos se caracteriza por ser un barrio de lotes prioritariamente con una vivienda, con un sólo hogar y con familias de no más de 5 integrantes (aunque con unas pocas viviendas con un máximo de 8 integrantes). Se trata de un barrio que es identificado por sus pobladores como “integrado” en términos urbanos, con acceso a servicios sociales y comunitarios, buena accesibilidad de transporte y proximidad a comercios de primera necesidad; lo que repercute en los altos niveles de arraigo que se identificaron entre la población del barrio: si bien la mayoría de la/os vecina/os se mudaría del barrio, no lo harían por fuera de los límites del municipio de Quilmes. Pero como se dijo anteriormente, su polígono se encuentra radicado sobre una zona tipificada por el Código Urbanístico municipal como de uso industrial, lo que tiene graves consecuencias en términos de vulnerabilidad socio-ambiental.

La radicación de las familias en este intersticio de la ciudad se explica por la procedencia de su población. Se trata de un barrio de propietarios que accedieron a sus terrenos mediante la compra informal de los mismos a los dueños de las industrias aledañas al barrio. Tras acceder al suelo, las familias autoconstruyeron sus viviendas “desde cero” de manera individualizada y recurriendo a la autoconstrucción de vivienda. La mayoría de estas viviendas tienen un crecimiento progresivo, ya que la mayoría de ellas están en obra y avanzan en función de 2 factores, el crecimiento familiar y la disponibilidad de recursos financieros. Estas condiciones de acceso al suelo impactaron en las vulnerables condiciones de habitabilidad de las viviendas: la mayoría tienen techo de chapa, aunque con revestimiento interno y pisos y paredes de material, y el acceso a la infraestructura de servicios dentro de la vivienda es informal y con múltiples deficiencias (poca presión de agua, cortes de luz, gas por garrafa, entre otras).

El acceso al agua es mediante la red pública, pero mayoritariamente a partir de pinchaduras informales que pone en peligro la potabilidad de la misma, registrándose insuficiente presión e interrupciones recurrentes. La recolección de residuos no parece ser un problema en el barrio a partir de lo relevado, aunque de las recorridas observacionales realizadas, llamó la atención la enorme cantidad de quemaduras de basura que fueron identificadas e incluso señaladas por la/os vecina/os consultada/os.

El factor ambiental es otra de las cuestiones que reviste mayor gravedad en el barrio. El asentamiento de diversas y numerosas actividades industriales y sitios contaminantes y la cercanía al Arroyo Las Piedras, generan un ambiente doblemente degradado para la calidad de vida (identificando como principales problemas ambientales el mal olor, la propagación de plagas y los ruidos molestos). Muchas de las familias consultadas identificaron a las cuestiones ambientales derivadas de la actividad industrial como el principal problema del barrio y el causante de múltiples conflictos a escala territorial. La mayoría de las familias asocia estas condiciones ambientales a los problemas de salud que afectan a mucha/os de sus integrantes (fundamentalmente, enfermedades respiratorias, dérmicas y gastrointestinales). Adicionalmente, la cercanía al Arroyo Las Piedras genera recurrentes inundaciones, que también son identificadas por la/os vecina/os del barrio como un problema frecuente con consecuencias nocivas para el desarrollo de la vida cotidiana de las familias.

Frente a toda esta gama de problemáticas, más de la mitad del barrio, principalmente mujeres, han realizado reclamos a las instituciones municipales, sin tener respuestas de los organismos de gobierno. No obstante, los reclamos realizados han sido de tipo individual. A pesar de algunos intentos, las/os vecina/os no lograron activar algún tipo de activismo comunitario que les permita plantear sus reclamos frente al gobierno municipal con mayor fuerza que el reclamo individual.

Por su parte, el Estado local prácticamente no tiene presencia en el barrio con políticas que busquen mitigar los problemas del barrio. Si bien es cierto que se implementaron algunas políticas aisladas, hacia el barrio no hay una política integral de tratamientos de los problemas habitacionales y/o ambientales más acuciantes, ni todavía ha sido objeto de planificación de un programa de integración social y urbana por haber sido incorporado en el ReNaBaP.

Vale remarcar que se trata de un barrio con una población feminizada, en donde la mayoría de las jefas de hogar son mujeres y, fundamentalmente, jóvenes, que lograron finalizar la educación primaria pero que encontraron dificultades para continuar estudiando. Además, en la organización interna de los hogares se verificó que no hay una distribución equitativa de las tareas de cuidado y del hogar entre géneros, repitiendo la tendencia anterior de una fuerte feminización de la realización de las tareas del hogar y de cuidados de menores u otro tipo de población con necesidades. Esta situación se agrava si tenemos en cuenta que 8 de cada 10 viviendas cuentan con algún integrante con dificultades físicas (de movilidad reducida o auditivas).

En términos socio-económicos, si bien los ingresos individuales y los totales por vivienda son bajos en general, no muestran el nivel de indigencia que existe en otros barrios de la zona o el municipio. No obstante, son ingresos que no alcanzan a cubrir las necesidades básicas para la reproducción de vida.

Por último, es importante resaltar que se identificó cierto interés por parte de la/os vecina/os de involucrarse activamente en estrategias que permitan mejorar las condiciones ambientales y habitacionales de su barrio. La mayoría de las familias manifestaron interés en organizarse para desarrollar tareas de mejoramiento de su propio barrio, e incluso mostraron interés en la conformación de una cooperativa de vivienda autogestionaria que les permita acceder a una vivienda digna. Existen en el barrio capacidades tecno-cognitivas y saberes populares (por ejemplo, vinculados a oficios de la construcción) que sientan una base sólida para impulsar políticas orientadas a fomentar el trabajo colectivo y autogestionario para la resolución de sus problemas más acuciantes.

Bibliografía

Abramo P. (2012). La ciudad com-fusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas. *EURE*, 38(114), 35-69.

Álvarez Fernández O. (2019). *Desarrollo urbano desigual y neodesarrollismo: las transformaciones socio-territoriales recientes en Quilmes Este. Análisis y estrategias para las políticas urbanas* (Tesis de Maestría). Universidad de Buenos Aires.

Apaolaza, R.; Venturini, J. P. (2021). La conquista inmobiliaria de las periferias urbanas: fronteras de inversión y resistencia popular en el Área Metropolitana de Buenos Aires. I. Díaz Parra y D. López Casado (Eds.), *Libro del II Coloquio Internacional Red Iberoamericana de Investigación en Políticas, Conflictos y Movimientos Urbanos*. Universidad de Sevilla.

Auyero, J. y Swistun, D. A. (2008). *Inflamable: Estudio del sufrimiento ambiental*. Paidós.

Basualdo, E. M. (2005). Los primeros gobiernos peronistas y la consolidación del país industrial: éxitos y fracasos. *Cuadernos del CENDES*, 22(60), 113-151.

Belini, C. (2009). *La industria peronista: 1946-1955: políticas públicas y cambio estructural*. EDHASA.

Bidinost, A. y Davenport, O. (6 de noviembre de 2019) *Análisis de la relación entre hábitat popular y medioambiente: el caso del Arroyo Las Piedras en el Municipio de Quilmes (1981-2019)*. IX Jornadas de Becarios y Tesistas, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires.

Bonfanti, F. A. (2015). Análisis del modelo de industrialización por sustitución de importaciones en América Latina y en Argentina: Una mirada hacia la realidad industrial actual en Argentina. *Geográfica Digital*, 12(24), 1-17. <https://doi.org/10.30972/geo.12242164>

Breilh, J. (2010). La epidemiología crítica: una nueva forma de mirar la salud en el espacio urbano. *Salud colectiva*, 6(1) 83-101. <https://doi.org/10.18294/sc.2010.359>

Cravino, M. C., Del Río, J. P y Duarte, J. (2010). Los barrios informales del Área Metropolitana de Buenos Aires: evolución y crecimiento en las últimas décadas. *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*. (163), 83-95.

Clichevsky, N. (2000). *Informalidad y segregación urbana en América Latina. Una aproximación*. CEPAL-ECLAC.

Clichevsky, N. (2002). *Pobreza y políticas urbano-ambientales en Argentina*. CEPAL-ECLAC.

De Grande, P. y Salvia, A. (2021). *Estratificación y desigualdad social (total país)*, 2010. <https://mapa.poblaciones.org/map/97801>

- Denzin, N. y Lincoln, Y. (1994). Introduction: Entering the field for qualitative research. En N. Denzin y Y. Lincoln (Comps.), *Handbook of qualitative research*. Sage.
- Di Virgilio, M. M. y Perelman, M. (2014). *Ciudades latinoamericanas: desigualdad, segregación y tolerancia*. CLACSO.
- Elordi, M. L., Colman Lerner, J. E. y Porta, A. (2016). Evaluación del impacto antrópico sobre la calidad del agua del arroyo Las Piedras, Quilmes, Buenos Aires, Argentina. *Acta Bioquímica Clínica Latinoamericana*, 50(4), 669-677.
- Ferrer, A. (1977). La economía política del Peronismo. *El Trimestre Económico*, 44(173), 73-115.
- Ferrer, A. (2011). Los problemas fundacionales y la densidad nacional. *Revista de Ciencias Sociales*, 3(19), 7-24. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/1510>
- García Heras, R. (1985). *Automotores norteamericanos, caminos y modernización urbana en la Argentina, 1918-1939*. Libros de Hispanoamérica.
- Gasparini, L., Gluzmann, P., Tornarolli, L., Díaz Langou, G., Florito, J., della Paolera, C., Tuñón, I. y Márquez A. (2020). *Pobreza crónica*. <https://mapa.poblaciones.org/map/42901>
- Iglesias, G. Y. y Basílico, G. O. (2022). Uso del suelo y calidad del agua en la cuenca del Arroyo las Piedras, RMBA. *Revista Argentina de Ingeniería* 20, 127-133.
- Izaguirre, I. y Aristizábal, Z. (1988). *Las tomas de tierras en la zona sur del Gran Buenos Aires. Un ejercicio de formación de poder en el campo popular*. Centro Editor de América Latina.
- Maxwell, J. A. (1996). *Qualitative Research Design: An interactive Approach*. Sage.
- Merklen, D. (1991). *Asentamientos en La Matanza. La terquedad de lo nuestro*. Catálogos.
- Merklen, D. (1997). Organización comunitaria y práctica política. Las ocupaciones de tierras en el conurbano de Buenos Aires. *Nueva sociedad*, (149), 162-177.
- Mignaqui, I. (2009). *Gestión ambiental y desarrollo económico-territorial en la cuenca del río Matanza-Riachuelo*. Actas del XII Encuentro de Geógrafos de América Latina, Montevideo.
- Nardín, S. (2020). *¡Los ocupantes, mamá! Acción directa y distinciones sociales en las tomas de tierras de San Francisco Solano*. Antropofagia.
- Pelli, V. (2010). La gestión de la producción social del hábitat. *Hábitat y Sociedad* (1), 39-54.
- Reese, E. (2001). *Gestión urbana: el plan de descentralización del municipio de Quilmes*. Buenos Aires, Argentina. CEPAL.

Registro Nacional de Barrios Populares y TECHO. (2023). *Registro Nacional de Barrios Populares*. ReNaBaP. <https://mapa.poblaciones.org/map/191801>

Rodríguez, M. C., Di Virgilio, M. M., Procupez, V., Vio, M., Ostuni, F., Mendoza, M. y Morales, B. (2007). *Políticas del hábitat, desigualdad y segregación socioespacial en el Área Metropolitana de Buenos Aires*. AEU-IIGG.

Romero G. (2002). La Producción Social del Hábitat: reflexiones sobre su historia, concepciones y propuestas. E. Ortiz Flores y L. Zarate (Comps.), *Vivitos y coleando. 40 años trabajando por el hábitat popular de América Latina*. Universidad Autónoma de México.

Rougier, M. (2023). *Escenarios del desarrollo industrial bonaerense (1820-2020)*. Ediciones Bonaerenses.

Rougier, M. y Pampin, G. (2015). Orígenes y esplendor de la industria en el Gran Buenos Aires. En G. Kessler (Coord.), *Historia de la provincia de Buenos Aires: el Gran Buenos Aires*. UNIPE, Editorial Universitaria.

Sabatini, F., Cáceres, G. y Cerda, J. (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *EURE*, 27(82), 21-42.

Sica, D. (2001). *Industria y territorio: un análisis para la provincia de Buenos Aires*. CEPAL.

Suárez Tamayo, S. y Molina Esquivel, E. (2014). El desarrollo industrial y su impacto en el medio ambiente. *Revista Cubana de Higiene y Epidemiología*, 52 (3), 357-363.

Torres, H. (2006). *El mapa social de Buenos Aires (1940-1990)*. Ediciones FADU.

Vidal Koppmann, S. (2001). Segregación residencial y apropiación del espacio: la migración hacia las urbanizaciones cerradas del Área metropolitana de Buenos Aires (Argentina). *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 5. <https://raco.cat/index.php/ScriptaNova/article/view/58994>

Vommaro, P. (septiembre de 2007). *Las organizaciones sociales de base territorial y comunitaria en Quilmes: el caso de las tomas de tierras y asentamientos de 1981*. IV Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani. <https://studylib.es/doc/6924214/las-organizaciones-sociales-de-base-territorial-y-comunit...>

Zapata, M. C. (2011). *Expresiones territoriales de los diversos modelos socioeconómicos de país* (Cuadernillo de Cátedra Antonio Brailovsky). Universidad de Buenos Aires.

Zapata, M. C. (2020). Huellas de la reestructuración capitalista. Un análisis de la transformación urbana de la Región Metropolitana de Buenos Aires (Argentina). *Estudios Demográficos y Urbanos*. 35(3), 663-694. <http://dx.doi.org/10.24201/edu.v35i3.1892>

Zapata, M. C., Bidinost, A., Davenport, O. y Rodríguez, M. C. (2021). *Dimensiones de la pobreza estructural situada en un asentamiento periférico del conurbano bonaerense-Quilmes (GBA): hacia una experiencia de producción social autogestionaria del hábitat popular en escenarios de COVID-19*. (Informe de Coyuntura N° 13). Instituto de Investigaciones Gino Germani. <http://iigg.sociales.uba.ar/2021/12/03/30176/>

Zapata, M. C., Davenport, O. y Bidinost, A. (mayo de 2023). *Territorios ambientalmente excluyentes: características de la autoproducción popular de ciudad en el Conurbano Sur*. III Encuentro Nacional de la Red de Asentamientos Populares (ENRAP): “Emergentes y debates en torno al hábitat popular”. Universidad Nacional de Tucumán, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, San Miguel de Tucumán, Argentina.

Zapata, M. C. (2024). Territorios en disputa: ¿La autogestión de hábitat como estrategia de reapropiación de comunes urbanos? *Revista de Estudios Andaluces*. 47, 28-52. <https://dx.doi.org/10.12795/rea.2024.i47.02>

Anexo

A continuación se adjunta el instrumento de la Encuesta Socio-habitacional y socio-ambiental Los Pinos. Mayo, 2022.



ENCUESTA SOCIO-HABITACIONAL Y SOCIO-AMBIENTAL QUILMES

1 Número de encuesta:(no completar)

2 Fecha: ____/____/2022

3 Nombre de la persona encuestadora:

4 Nombre de la persona encuestada:

5 Teléfono:

6 E-mail:

7 Barrio:

8 Manzana:

9 Dirección (calle y n°):

10 Sección/Número de lote:

11 ¿Cuántas viviendas hay en este terreno?

EJE SOCIO-DEMOGRÁFICO

12 ¿Su vivienda fue censada en... (Complete con una X lo que corresponda en cada fila)

1. Censo 2022: sí (1) ☐ no (2) ☐

2. RENABAP: sí (1) ☐ no (2) ☐

3. Registro Provincial de Villas y Asentamientos: sí (1) ☐ no (2) ☐

13 ¿Hay más de un hogar* (grupos de personas en la misma vivienda que tienen gastos separados para la alimentación) en su vivienda* (Complete con una X lo que corresponda)

13. a) ¿Cuántos hogares? (registre el número de hogares: 1, 2 o 3 hogares por ejemplo)	
Si (1)	
No (2)	

Liste las personas que conforman el vivienda
(Primero registre al encuestado, luego al resto de los integrantes. Complete en cada celda con el número entre paréntesis)

[illegible]

29 Además de lxs integrantes del hogar, ¿qué otras personas se ocupan de las tareas de cuidado de menores, ancianxs...? (respuesta múltiple, señale como máximo dos personas, las principales)

Vecinos/as (1) ☐ Empleadas domésticas (2) ☐ Otro familiar fuera de la vivienda (3) (pase a 29.a) ☐
Otros/as (4) (pase a 29.b) ☐ Nadie (5) ☐

29.a) Relación de parentesco (prestar atención al género):

29.b) ¿Quiénes?

30 Además de lxs integrantes del hogar, ¿qué otras personas se ocupan de las tareas del hogar?

(respuesta múltiple, señale como máximo dos personas, las principales)

Vecinos/as (1) ☐ Empleadas domésticas (2) ☐ Otro familiar fuera de la vivienda (3) (pase a 30.a) ☐
Otros/as (4) (pase a 30.b) ☐ Nadie (5) ☐

30.a) Relación de parentesco (prestar atención al género):

30.b) ¿Quiénes?

31 ¿Alguna de las integrantes del hogar está embarazada?

(Complete con una X lo que corresponda)

31.a) ¿Cuántas embarazadas? (registre en números)	
Si (1)	
No (2)	

32 En esta vivienda ¿hay alguna persona que tenga dificultad o limitación para...

(Si la/s persona/s tiene/n más de una dificultad o limitación marque Sí en todos los ítems que correspondan.

Si las limitaciones se deben a la edad (bebés, niñas y niños) marque No en cada una de ellas.)

Caminar o subir escaleras?

Recordar o concentrarse? (Por ejemplo, recordar la dirección de su casa)

Comunicarse, por ejemplo, entender o ser entendida por otras personas?

Oír, incluso con el uso de audífonos?

Ver, incluso con anteojos puestos? (Por ejemplo, ver la letra impresa en un diario)

Comer, bañarse o vestirse sola?

Sí (1) No (2)

☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐
☐	☐

EJE HABITACIONAL-CARACTERÍSTICAS DE LA EDIFICACIÓN

33 La vivienda que ocupa este hogar, es... (Complete con una X lo que corresponda)

Propia (1) ☐ Alquilada (2) ☐ Prestada (3) ☐ Cedida por trabajo (4) ☐ Ocupada de hecho (5) ☐
Otra situación (98) ☐ **30.a) Cuál?**

34 ¿Cómo accedió al suelo? (Complete con una X lo que corresponda)

Compró (1) ☐ Tomó (2) ☐ Alquiló (3) ☐ Recibió prestado (4) ☐ Recibió por trabajo (5) ☐
Cedida una porción de un terreno mayor por parte de un familiar (6) ☐

35 De su vivienda, ¿usted tiene.... (Complete con una X lo que corresponda)

Escritura? (1) ☐ Boleto compra-venta? (2) ☐ Certificado de Vivienda Familiar del RENABAP? (3) ☐
Ninguna documentación? (4) ☐ Otra documentación? (98) ☐ **35.a) Cuál?**

36 Al llegar al inmueble por primera vez...

(marque con una x la opción correcta, PRESTE ATENCIÓN A LOS PASES DE PREGUNTA)

La vivienda ya estaba construida (1) (Pase a la pregunta 39)	☐
La autoconstruyó* usted (2) (Pase a la siguiente pregunta)	☐

37 ¿Realizó mejoras al suelo en su terreno antes de construir? (Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

Relleno/Nivelación (1) ☐ **37.a) ¿Con qué material?** Desmalezamiento (2) ☐
Limpieza (3) ☐ Saneamiento (tratamiento especial del suelo/subsuelo por cambio de uso) (4) ☐ Ninguna (5) ☐
Otra (98) ☐ **37.b) ¿Cuál?**

38 ¿Cómo realizó las tareas de autoconstrucción en su vivienda?

(Complete con una X la/s opción/es que corresponda/n - PUEDE SER MÁS DE UNA RESPUESTA)

Autoconstrucción individual (solo por las personas que habitan la vivienda) (1) ☐
Autoconstrucción colectiva (con redes familiares y vecinales) (2) ☐
Vía contratistas (contratación por oficio) (3) ☐
Vía cooperativa de trabajo (4) ☐
Vía pequeña empresa constructora (5) ☐

39 ¿A esta edificación se accede por...? (Complete con una X lo que corresponda)

Pasillo (1) ☐ Camino peatonal (2) ☐ Calle vehicular de tierra (3) ☐ Calle vehicular asfaltada (4) ☐
Calle vehicular mejorada (5) ☐ Otro (98) ☐ **39.a) ¿Cuál?**

40 ¿De qué tipo de vivienda se trata? (Complete con una X lo que corresponda)

Casa (1) ☐ Rancho (2) ☐ Casilla (3) ☐ Departamento (4) ☐ Pieza en inquilinato (5) ☐
Pieza en hotel/pensión (6) ☐ Local no construido para habitación (7) ☐ Vivienda móvil (8) ☐
Personas viviendo en la calle (9) ☐ Otro (98) ☐ **40.a) ¿Cuál?**

41 En esta edificación ¿hay locales destinados a una actividad NO residencial? Si (1) ☐

(Complete con una X lo que corresponda)

No (2) (Pase a pregunta 42) ☐

41.a) En caso afirmativo, ¿a qué tipo de actividad?

Agropecuaria (1) (huerta, cría de animales, etc.) ☐ Industrial (2) (taller textil, taller mecánico, etc.) ☐
Comercial (3) (kiosco, carnicería, verdulería, etc.) ☐ De servicios (4) (peluquería, manicura, gimnasia, etc.) ☐
Otra actividad (98) ☐ **41.b) ¿Cuál?**

42 Estado de construcción de la vivienda

(por observación complete con una X, indique si es necesario. PRESTE ATENCIÓN A LOS PASES DE PREGUNTAS)

Terminada (1) (Consolidada y bien mantenida, con acabados; sin problemas. No necesita ☐
intervención) (PASE A LA PREGUNTA 46)

En obra (2) (En proceso de construcción, es decir, no está ni terminada ni consolidada, ☐
pero está en proceso de estarlo. Incluye mejoras de la vivienda) (PASE A LA SIGUIENTE PREGUNTA).

No terminada, pero sin obra (3) (Falta consolidación y faltan muchos acabados; materiales provisionales ☐
y/o deteriorados. Problemas graves de estructura física. Necesita intervención y renovación) (PASE A LA PREGUNTA 46)

43 Si está en obra, ¿de qué tipo de obra se trata? (Complete con una X lo que corresponda)

Obras estructurales (1) ☐ (arreglos de fisuras, filtraciones, humedades, ampliaciones de la vivienda)

Obras menores (2) ☐ (pintura, terminaciones /mejoras interiores y exteriores)

44 ¿En qué grado de avance se encuentra su obra? (Complete con una X lo que corresponda)

En obra activa (1) (Pase a la pregunta 46) ☐ Obra parada (2) (Pase a la siguiente pregunta) ☐

45 ¿Por qué está parada la obra? (respuesta abierta)

46 ¿Cuántos pisos tiene esta edificación? (Registre en números. Contar la planta baja como 1)

47 ¿Cuál es el material predominante de la cubierta exterior del techo?

(por observación complete con una X, indague si es necesario)

Cubierta asfáltica o membrana (1) ☐ Baldosa o losa (sin cubierta) (2) ☐ Pizarra o teja (3) ☐

Chapa de metal (sin cubierta) (4) ☐ Chapa de fibrocemento o plástico (5) ☐ Chapa de cartón (6) ☐

Caña, palma, tabla o paja con o sin barro (7) ☐ Otro (98). ☐ **47.a) ¿Cuál?**

48 El techo, ¿tiene revestimiento interior o cielorraso?

Si (1) ☐ No (2) ☐ Parcialmente (3) ☐

(por observación complete con una X, indague si es necesario)

49 ¿Cuál es el material **predominante** de las paredes exteriores? (por observación complete con una X, indague si es necesario)

Ladrillo, piedra, bloque u hormigón (1) ☐ Adobe (2) ☐ Madera (3) ☐

Chapa de metal o fibrocemento (4) ☐ Cartón, palma, paja sola o material de desecho (5) ☐

Otro (98) ☐ **49.a) ¿Cuál?**

50 ¿Las paredes exteriores tienen revoque o revestimiento externo? Si (1) ☐ No (2) ☐ Parcialmente (3) ☐

(incluye terminación "ladrillo a la vista") (por observación complete con una X, indague si es necesario)

51 ¿Cuál es el material **predominante** de los pisos? (por observación complete con una X, indague si es necesario)

Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado (1) ☐ Cemento o ladrillo fijo (2) ☐

Tierra o ladrillo suelto (3) ☐ Otro (98) ☐ **51.a) ¿Cuál?**

52 Desde que vive aquí, ¿ha realizado alguna mejora/terminación o reforma a su vivienda?

(marque con una x la opción correcta, PRESTE ATENCIÓN A LOS PASES DE PREGUNTA)

Si (1) (Pase a la siguiente pregunta)	☐
No (2) (Pase a la pregunta 55)	☐

53 ¿Qué mejoras realizó?*(Complete con una X la/s opción/es que corresponda/n -PUEDA HABER MÁS DE UNA RESPUESTA)*Pintura (1) ☐ Terminación de pisos/ techos/ paredes (2) ☐Ampliación de dormitorio/ cocina/ baño u otra habitación (3) ☐Subdivisión de dormitorio u otra habitación (4) ☐Construcción de una nueva habitación sobre terreno libre/ en la terraza (5) ☐Cerramiento de balcón/ techado de patio (6) ☐Instalación de dispositivos de seguridad (rejas, cámaras, etc.) (7) ☐Tareas de impermeabilización (Refacción de roturas o grietas para impedir la entrada de agua / impermeabilización del techo) (8) ☐Otro (98) ☐ **53.a) ¿Cuál?****54** ¿Cómo realizó estas mejoras?*(Complete con una X la/s opción/es que corresponda/n -PUEDA HABER MÁS DE UNA RESPUESTA)*Autoconstrucción individual (solo por las personas que habitan la vivienda) (1) ☐Autoconstrucción colectiva (con redes familiares y vecinales) (2) ☐Vía contratistas (contratación por oficio) (3) ☐Vía cooperativa de trabajo (4) ☐Vía pequeña empresa constructora (5) ☐**55** Esta vivienda ¿cuántos ambientes, habitaciones o piezas tiene en total, sin contar baños ni cocina?*(Incluya dormitorios, comedor, living, entrepisos, estudio, habitaciones de servicio, etcétera).*

..... ambientes.

56 Y de esos ¿cuántos tiene para dormir, independientemente de si los usa para tal fin?

..... son para dormir.

57 ¿Con cuáles de los siguientes servicios públicos o privados cuenta el hogar?*(Complete con una X todas las opciones que correspondan)*Servicio de gas por red (gas natural) (1) ☐Servicio de agua de red dentro de la vivienda (2) ☐Servicio de electricidad dentro de su vivienda por sistema de red pública (3) ☐Servicio de alumbrado público en la cuadra (4) ☐Desagüe pluvial (alcantarilla/ boca de tormenta/ cordón/ cuneta) en la cuadra (5) ☐Veredas completas en la cuadra (baldosa, mosaico, cemento) (6) ☐Cable/Direct TV (7) ☐ Internet (8) ☐ Telefonía fija (9) ☐ Telefonía celular (10) ☐**58** En los últimos 10 años, ¿su hogar fue beneficiario de algún programa estatal de vivienda o hábitat?*(Complete con una X lo que corresponda. Por ejemplo, PROCREAR, Mi pieza, Obras Tempranas, PROMEBA, etc.)*

	58. a) ¿Cuál? (registre el nombre)
Si (1)	
No (2)	

59 ¿Tiene agua.... (Complete con una X lo que corresponda)

Por cañería dentro de la vivienda? (1) ☐ Fuera de la vivienda, pero dentro del terreno? (2) ☐
Fuera del terreno? (3) ☐

60 ¿El agua que utiliza para cocinar proviene de...? (Complete con una X lo que corresponda)

Red pública? (1) ☐ Perforación con bomba a motor? (2) ☐ Perforación con bomba manual? (3) ☐
Pozo? (4) ☐ Transporte por cisterna? (5) ☐ Agua comprada? (6) ☐ Pide a vecinos (7) ☐
Pinchadura con bomba a motor (8) ☐ Pinchadura con bomba manual (9) ☐ Ns/Nc (99) ☐

61 ¿El agua que bebe proviene de...?

La misma fuente que la pregunta anterior (1) ☐

Le realiza algún proceso de potabilización/filtro (la hierva, filtra, etc.) (2) ☐

Compra agua (3) ☐ Otra fuente (98) ☐ **61.a) ¿Cuál?**

62 ¿El agua que utiliza para asearse/higienizarse proviene de...?

La misma fuente de donde extrae para cocinar (1) ☐

Le realiza algún proceso de potabilización/filtro (la hierva, filtra, etc.) (2) ☐

Otra fuente (98) ☐ **62.a) ¿Cuál?**

63 ¿La presión del agua es... (Complete con una X lo que corresponda)

Es siempre buena (1) ☐ A veces es insuficiente (2) ☐ Siempre es insuficiente (3) ☐

64 En esta cuadra, ¿se produjeron interrupciones del servicio de agua por períodos de tiempo prolongados (más de 12 horas) en el último mes? (Complete con una X lo que corresponda)

Más de una vez (1) ☐ Una vez (2) ☐ No (3) ☐

65 ¿Con qué frecuencia el agua que utiliza para cocinar presenta las siguientes características?

(Lea las filas y complete para CADA UNA con una X la opción que corresponda)

Frecuencia			
	Siempre (1)	A veces (2)	Nunca (3)
65.a) Limpia	☐	☐	☐
65.b) Turbia	☐	☐	☐
65.c) Mal Sabor	☐	☐	☐
65.d) Mal Olor	☐	☐	☐

66 ¿Posee baño? (si responde que no posee, pase a pregunta 68 de recolección de residuos. Si responde que posee, pase a la 66.a)

Sí, dentro de la vivienda (1) ☐ Sí, fuera de la vivienda, pero dentro del terreno (2) ☐

No posee (3) ☐

66.a) ¿El baño es compartido con otros hogares? Sí (1) ☐ No (2) ☐

67 ¿El desagüe del inodoro va... (Complete con una X lo que corresponda)

a red pública (cloaca)? (1) ☐ a cámara séptica y pozo? (2) ☐ sólo a pozo ciego? (3) ☐

a hoyo, excavación en tierra? (4) ☐ al arroyo? (5) ☐ otro (pinchadura, zanja) (6) ☐ Ns/Nc (99) ☐

68 ¿Hay servicios de recolección de residuos en su vivienda? ¿Quién recolecta y con qué frecuencia?
(Lea las filas y complete para CADA UNA con una X la opción que corresponda. Los casilleros pintados no se completan.
PRESTE ATENCIÓN A LOS PASES DE PREGUNTA)

68.a) ¿Quién recolecta?				68.b) ¿Con qué frecuencia?		
	Auto-recolección (1)	Municipio (2)	Tercero (cooperativa, carrero, etc.) (3)	Diariamente (1)	Semanalmente (2)	Ocasionalmente (3) (15 días o más)
Si (1) (Pasa a la pregunta 70)						
No (2)						

69 Al realizar auto-recolección de su basura, ¿a dónde la arroja? (Complete con una X lo que corresponda)

Arroyo (1) ☐ Contenedor municipal (2) ☐ Basural cercano (que no esté sobre el arroyo) (3) ☐

Quema individual (la quemo en mi casa) (4) ☐ Otro (98) **69.a) ¿Cuál?**

70 ¿Se quema la basura a menos de cinco cuadras de su casa? Si la respuesta es afirmativa,
¿con qué frecuencia? (Complete con una X lo que corresponda)

70.a) Frecuencia				
	Diariamente (1)	Semanalmente (2)	Ocasionalmente (3)	
Si (1)				
No (2)				

71 ¿Reconoce la existencia de estos sitios/actividades en su barrio?

Para los casos afirmativos, ¿considera que causan contaminación?

(Nombre todas las opciones de actividades y para las respuestas positivas indague si son consideradas causantes de contaminación)

	¿Existen?		71.a) Para los casos afirmativos ¿Considera que causa problemas de contaminación?	
	Si (1)	No (2)	Si (1)	No (2)
Frigoríficos (1)				
Refinería (2)				
Punto de arroyo/micro basural (3)				
Curtiembre (4)				
Metalúrgica/Prensadora (5)				
Industria alimenticia (6)				
Aceitera/Grasera (7)				
Cementera (8)				
Depósito/taller (9)				
Papelera (10)				

71.b) ¿Reconoce otros sitios/actividades contaminantes en su barrio? (pregunta abierta)

72 Vivir en cercanía a los sitios de la pregunta anterior, ¿le genera alguno de los siguientes problemas?

(Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

Problemas de salud (1) ☐ Daños en las viviendas (2) ☐ Obstáculos en la circulación por mi barrio (3) ☐

Propagación de plagas (4) ☐ Ruidos molestos (5) ☐ Olores molestos (6) ☐ Ninguna (7) ☐

Otra (98) ☐ **72.a) Cuál?**

73 ¿Alguna vez ha sufrido una inundación*? Si la respuesta es afirmativa ¿de qué modo lo/la afectó?

(Complete con una X lo que corresponda)

¿Sufrió inundación?		73.a) Tipo de afectación				
		Roturas/ daños en el hogar (1)	Movilidad (imposibilidad de salir del hogar) (2)	Pérdida de días de trabajo (3)	Problemas de salud (4)	Otro (98) 73.b) ¿Cuál?
Si (1)						
No (2)						

74 ¿Cuál es la causa frecuente de las inundaciones? (Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

Desbordes de cursos de agua (arroyos, ríos, etc) (1) ☐ Obstrucción/ inexistencia de drenajes (2) ☐

Fuertes lluvias (3) ☐ Elevación del nivel de las napas/aguas subterráneas (4) ☐

Otro (98) ☐ **74.a) ¿Cuál?**

75 ¿Cuántas veces se inundó el barrio en el último año aproximadamente? veces.

(Registre la cantidad de veces en número)

76 ¿Cuántas veces se inundó la vivienda en el último año aproximadamente? veces.

(Registre la cantidad de veces en número)

77 ¿Alguna vez debió autoevacuarse? En caso afirmativo, ¿hacia dónde lo hizo?

(Complete con una X lo que corresponda)

¿Debió autoevacuarse?		77.a) ¿A donde?						
		Casa de un familiar (1)	Centro de evacuación (2)	Escuela (3)	Cuartel de bomberos (4)	Iglesia barrial (5)	Sociedad de fomento (6)	Vecinos (7)
Si (1)								
No (2)								

78 Teniendo en cuenta los problemas ambientales del barrio (contaminación e inundaciones),

¿en su vivienda algún integrante ha sufrido alguno de los siguientes problemas de salud?

(Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

Problemas gastrointestinales (1) (vómitos, diarreas, inf. intestinales) ☐ Enfermedades respiratorias (2) ☐

Dengue, chikungunya y zika (3) ☐ Enfermedades dérmicas (4) (sarpullido, ronchas, ampollas en la piel) ☐

Enfermedades cancerígenas (5) ☐ Ninguno (6) ☐ Otro (98) ☐ **78.a) ¿Cuál?**

79 Frente a los problemas habitacionales/ambientales del barrio, algún/a integrante de la vivienda

realizó reclamos/denuncias? Sí ☐ **79.a) ¿Quiénes?** (Completar con número de integrante del cuadro)

No ☐ (pasar al siguiente eje de preguntas)

80 ¿Sobre qué problemáticas son principalmente los reclamos? (Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

Problemas de inundación (1) ☐ Problemas con el acceso/presión/calidad del agua que llega a la vivienda (2) ☐

Problemas de contaminación industrial (3) ☐ Problemas con los residuos (4) ☐

Problemas con la infraestructura de las viviendas (5) ☐ Problemas vinculados al avance sobre espacios públicos

(calles, ramblas, plazas, reservas naturales, humedales, parques, etc.) (6) ☐ Problemas de salud (7) ☐

Problemas asociados a espacios de circulación (pavimentación/mejora de calles y caminos) (8) ☐

Otros problemas (98) ☐ **80.a) ¿Cuáles?**

81 ¿Cómo realizan estos reclamos? (Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

En forma individual (1) ☐ En forma autoconvocada y espontánea con otros/as vecinos/as (2) ☐

Como integrante de una organización (3) ☐ **81.a) ¿Cuál organización?**

En asociación con otras organizaciones (4) ☐

82 ¿Qué estrategias adoptan para hacer valer/ compartir/ difundir/ visibilizar los reclamos/ denuncias?

(Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

Protestas en la calle (1) ☐ Convocar a actividades informativas (2) ☐ Utilización de las redes sociales (3) ☐

Buscar contacto con funcionarios públicos (4) ☐ No se realizaron estrategias (5) ☐

Otras estrategias (98) ☐ **82.a) ¿Cuáles?**

83 ¿A quiénes están dirigidos los reclamos? (Complete con una X lo que corresponda, respuesta múltiple)

Organismos públicos municipales (1) ☐ Organismos públicos provinciales (2) ☐

Organismos públicos nacionales (3) ☐ Empresas/industrias privadas (4) ☐

Otros (98) ☐ **83.a) ¿Cuál?**

84 ¿Recibió algún tipo de solución frente a estos reclamos/denuncias? (Complete con una X lo que corresponda)

Sí (1) ☐ No (2) ☐

EJE BARRIAL/LOCALIZACIÓN

85 ¿Cómo es su relación con los vecinos del barrio? (Complete con una X lo que corresponda)

Muy buena (1) ☐ Buena (2) ☐ Ni buena, ni mala (3) ☐ Mala (4) ☐ Muy Mala (5) ☐

86 Ante alguna emergencia o algún problema ¿usted puede recurrir a algún vecino? Si (1) ☐ No (2) ☐

(Complete con una X lo que corresponda)

87 ¿Usted tuvo problemas con los vecinos/as del barrio en el último año? (Complete con una X lo que corresponda)

Si (1) ☐ **87.a) ¿Cuales?** (pregunta abierta) No (2) ☐

88 ¿Usted considera que el barrio es seguro? Si (1) ☐ Más o menos (2) ☐ No (3) ☐

(Complete con una X lo que corresponda)

89 ¿Se mudaría si tuviera la oportunidad? Si la respuesta es afirmativa, ¿dónde?

(Complete con una X lo que corresponda)

89.a) ¿Dónde?					
	En otra casa dentro mi barrio (1)	En otro barrio dentro de Quilmes (2)	Otro municipio de la Prov. de Bs. As. (3)	Otra provincia (4)	Otro país (5)
Si (1)	☐	☐	☐	☐	☐
No (2)	☐	☐	☐	☐	☐

90 ¿En el barrio ingresan los siguientes servicios? (Responder en cada caso según corresponda)

Correo Sí (1) ☐ No (2) ☐ Ns/Nc (99) ☐

Ambulancia Sí (1) ☐ No (2) ☐ Ns/Nc (99) ☐

Remises Sí (1) ☐ No (2) ☐ Ns/Nc (99) ☐

Delivery Sí (1) ☐ No (2) ☐ Ns/Nc (99) ☐

Bomberos Sí (1) ☐ No (2) ☐ Ns/Nc (99) ☐

Policía Sí (1) ☐ No (2) ☐ Ns/Nc (99) ☐

Otro (98) ☐ **90.a) ¿cuál?**

91 ¿Hay, a menos de 5 cuadras de su vivienda,... (Lea cada una de las opciones y complete con una X lo que corresponda)

	Si (1)	No (2)
91.1) transporte público?		
91.2) jardín de infantes público?		
91.3) escuela primaria pública?		
91.4) salita o centro barrial de salud?		
91.5) comedor/merendero?		
91.6) espacio verde público (plaza o parque)?		

92 ¿Hay, a menos de 10 cuadras de su vivienda,... (Lea cada una de las opciones y complete con una X lo que corresponda)

	Si (1)	No (2)
92.1) escuela secundaria pública?		
92.2) hospital público?		
92.3) farmacia?		
92.4) banco o cajero automático?		
92.5) comisaría o destacamento policial?		
92.6) cuartel de bomberos?		
92.7) centro cultural/club de barrio/sociedad de fomento?		
92.8) espacio de organización político-social? (unidad básica, consejo vecinal, etc.)		
93.9) potreros/canchita?		
93.10) centro de cuestiones de género y diversidad/ comisaría de la mujer y la familia?		

93 ¿Cómo evalúa la localización de su barrio en relación al resto de la ciudad/municipio?

(Complete con una X lo que corresponda)

Muy buena (1) ☐ Buena (2) ☐ Ni buena, ni mala (3) ☐ Mala (4) ☐ Muy Mala (5) ☐

EJE CAPACIDADES TECNO-COGNITIVAS Y ORGANIZATIVAS

94 ¿En su vivienda alguna persona cuenta con conocimientos en...

(Lea cada una de las opciones y complete con el número que identifica al género en lo que corresponda. Si nadie en el hogar tiene estos conocimientos, deje en blanco)

	¿Quién? Varón (1) Mujer (2) Varón/ hombre trans (3) Mujer trans / Travesti (4) No binarie (5) Prefiero no responder (6) Otro (98) (especifique)
94.1) Albañilería?	
94.2) Recuperación y clasificación de materiales reciclables?	
94.3) Plomería?	
94.4) Gas?	
94.5) Herrería?	
94.6) Electricidad?	
94.7) Enfermería?	
94.8) Producción y comercialización de alimentos (por ejemplo, verduras)?	
94.9) Producción y comercialización de textiles?	
94.10) Producción y comercialización de artesanías?	
94.11) Mecánica de autos, motos, bicicletas?	
94.98) Otro?	

94.a) ¿Cuál?

95 ¿Algún miembro de su familia participa de alguna organización del barrio?

(Lea cada una de las opciones y complete con el número que identifica al género en lo que corresponda. Si nadie en el hogar participa, deje en blanco.)

Tipo de organización	¿Quién? Varón (1) Mujer (2) Varón/ hombre trans (3) Mujer trans / Travesti (4) No binarie (5) Prefiero no responder (6) Otro (98) (especifique)
95.1) Comedor/Merendero (1)	
95.2) Organización política-social (unidad básica, consejo vecinal, etc.) (2)	
95.3) Centro cultural/Club de barrio/Sociedad de fomento (3)	
95.4) ONG (4)	
95.5) Cooperativa (5)	
95.6) Asociación Civil (6)	
95.7) Iglesia (7)	
95.8) Otro (98)	

96 ¿Estaría dispuesta/o a participar de manera organizada, dedicando algo de su tiempo, a acciones destinadas al mejoramiento de su barrio?

(Complete con una X lo que corresponda)

Si (1) ☐ No (2) ☐

97 Si hubiera una propuesta para construir viviendas dentro de Quilmes, a través de la conformación de una cooperativa, ¿le interesaría recibir información?
(Complete con una X lo que corresponda)

Si (1) ☐ No (2) ☐

98 ¿Estaría interesado en participar de una experiencia cooperativista de trabajo?
(Complete con una X lo que corresponda)

Si (1) ☐ No (2) ☐

EJE SOCIO-ECONÓMICO

(RESPONDE EL ENCUESTADO Y SI NO COINCIDE, TAMBIÉN EL/LA JEFE/A DE HOGAR) (Trabajo= Trabajo remunerado)

99 ¿Quién es el integrante del hogar que tiene el ingreso más alto? (Complete con una X lo que corresponda)

Jefe/a (1) ☐ Cónyuge o pareja (2) ☐ Hijo(a) / Hijastro(a) (3) ☐ Yerno / Nuera (4) ☐
Nieta(a) (5) ☐ Padre / Madre /Suegro(a) (6) ☐ Otros familiares (7) ☐ Otros no familiares (8) ☐

100 En la semana pasada, ¿Trabajó por lo menos una hora? (Sin contar las tareas del hogar)

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1) (Pase a la pregunta 107)		
No (2) (Pase a la siguiente pregunta)		

101 La semana pasada, ¿tenía trabajo pero estuvo de licencia por vacaciones o enfermedad; suspensión; conflicto laboral; etc.?

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1) (Pase a la pregunta 107)		
No (2) (Pase a la siguiente pregunta)		

102 La semana pasada, ¿hizo alguna changa, algo para vender afuera o ayudó a un familiar/amigo?

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1) (Pase a la siguiente pregunta)		
No (2) (Pase a la pregunta 104)		

103 La changa que hizo la semana pasada fue remunerado en dinero o especie?

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Dinero (1) (Pase a la pregunta 107)		
Especie (2) (Pase a la pregunta 107)		

104 En las últimas 4 semanas, ¿estuvo buscando trabajo: contestó avisos, consultó amigos/parientes, puso carteles, hizo algo para encontrar o generar trabajo?

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1) (Pase a la pregunta 113)		
No (2) (Pase a la siguiente pregunta)		

105 ¿Es usted jubilado o pensionado?

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1) (Pase a la siguiente pregunta)		
No (2) (Pase a la pregunta 113)		

106 Si usted es jubilado, además complementa su ingreso con algún trabajo o changa remunerada?

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1) (Pase a la pregunta 112)		
No (2) (Pase a la pregunta 112)		

107 ¿Cuántas horas en total trabaja en la semana normalmente en su empleo principal?
(Pase a la siguiente pregunta)

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Menos de 34 horas semanales (1)		
Entre 35 y 45 horas (2)		
Más de 46 horas semanales (3)		

108 ¿Cuántos empleos/ ocupaciones tiene?
(Pase a la siguiente pregunta)

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Una sola ocupación/empleo (1)		
Dos ocupaciones/empleos (2)		
Tres o más ocupaciones/empleos (3)		

109 En ese trabajo, ¿le descuentan para la jubilación?

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1) (Pase a la pregunta 111)		
No (2) (Pase a la siguiente pregunta)		
Ns/Nc (99) (Pase a la siguiente pregunta)		

110 En ese trabajo, ¿aporta por sí mismo para la jubilación?
(Pase a la siguiente pregunta)

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1)		
No (2)		
Ns/Nc (99)		

111 En ese trabajo, ¿tiene cobertura de salud?
(Pase a la siguiente pregunta)

	encuestado/a (e)	jefe/a (j)
Sí (1)		
No (2)		
Ns/Nc (99)		

112 En el último mes, ¿cuál fue SU ingreso proveniente de un trabajo?
(no contemplar transferencias -asignaciones, pensiones)

0 a \$12.901 ☐ \$12.902 a \$19.470 ☐ \$19.471 a \$29.026 ☐ \$29.027 a \$38.940 ☐
\$38.941 a \$52.553 ☐ \$52.554 a \$71.404 ☐ \$71.405 a \$94.335 ☐ \$94.336 o más ☐

113 ¿Cómo se compone el ingreso de su hogar? (Marque con una x lo que corresponda. Respuesta múltiple)

Salario (formal o informal) por trabajo (1) ☐

Salario por participación en Programa Estatal (Potenciar trabajo, Hacemos Futuro, etc.) (2) ☐

Asignación Universal por Hijo (3) ☐ Progresar (4) ☐ Seguro de desempleo (5) ☐

Pensión por discapacidad (6) ☐ Ingreso por alquiler (7) ☐

Otro (98) ☐ **113 .a) ¿Cuál?**

114 En el último mes, ¿cuál fue el nivel de ingreso mensual de su hogar?

(Se trata de la sumatoria total de todos los ingresos del hogar -trabajo, jubilaciones, planes sociales, etc.)

0 a \$31.735 ☐ \$31.736 a \$39.862 ☐ \$39.863 a \$71.404 ☐ \$71.405 a \$89.690 ☐
\$89.691 a \$98.669 ☐ \$98.670 a \$116.395 ☐ \$116.396 o más ☐

¡Muchas Gracias!