



Tipo de documento: Tesina de Grado de Ciencias de la Comunicación

Título del documento: El dispositivo discursivo Wikipedia: un análisis enunciativo sobre la construcción vincular de las subjetividades en la principal red online del discurso enciclopédico

Autores (en el caso de tesis y directores):

Juan Ignacio Añaños

Juan Ignacio Galvalisi

Manuel Libenson, tutor

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2021

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR

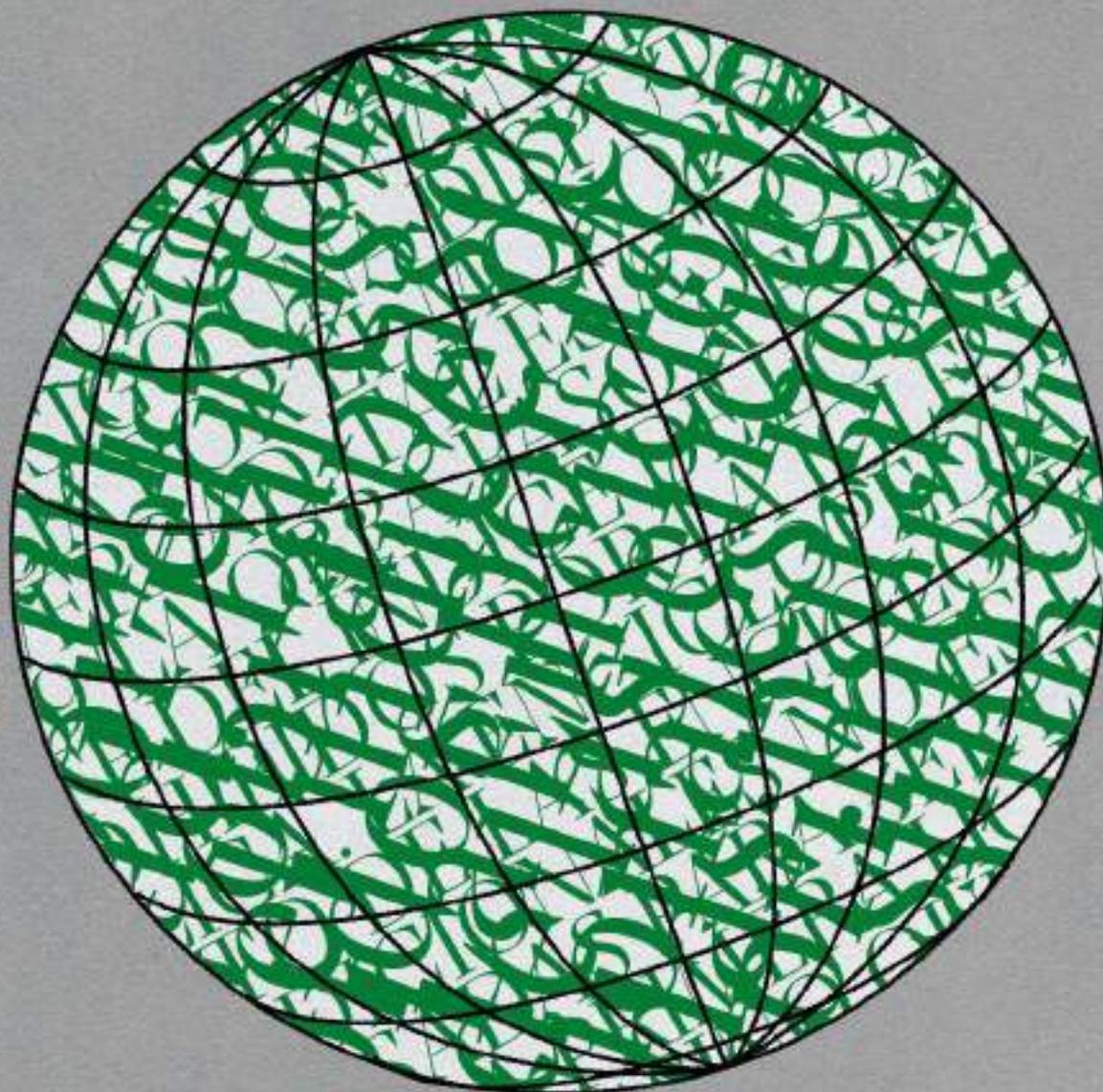


Octubre 2020

Universidad de Buenos Aires • Facultad de Ciencias Sociales • Ciencias de la Comunicación

JUAN IGNACIO **AÑAÑOS** • JUAN IGNACIO **GALVALISI**

TUTOR: DR. MANUEL LIBENSON



EL DISPOSITIVO DISCURSIVO **WIKIPEDIA**

Un análisis enunciativo sobre la construcción vincular de las subjetividades en la principal red online del discurso enciclopédico.

AGRADECIMIENTOS

A nuestras grandes amistades: Sofía Bougain, Dana Faggioni, Teo Fileni, Luna Gómez Lozano, Pilar Mansilla y Sabrina Muñoz.

A Manuel Libenson por guiarnos y orientarnos con sabiduría en el desarrollo de la investigación.

A Francisco Arias por su contribución en el diseño gráfico.

PRESENTACIÓN	6
1) ¿QUÉ ES Y CÓMO FUNCIONA WIKIPEDIA?	11
1.1 - La génesis	11
1.2 - La Carta Magna: lineamientos normativos de Wikipedia	11
1.3 - Políticas y convenciones	13
1.4 - La esencia	13
2) WIKIPEDIA vs ENCICLOPEDIA BRITÁNICA: UN ESTADO DEL ARTE	15
2.1 - Estudios preliminares	15
2.2 - Investigación Revista Nature	16
2.3 - Investigación Fundación Wikimedia	16
2.4 - Matriz comparativa	17
2.4.1 - ¿Quién escribe en las enciclopedias?	19
2.4.2 - Credibilidad: creer o reventar	22
2.4.3 - Acceso a la edición	24
2.4.4 - Cobertura temática: ¿qué se considera de “interés enciclopédico”?	25
3) MARCO TEÓRICO-METODOLÓGICO: DISPOSITIVO Y SUBJETIVIDAD	28
3.1 - Wiki+Pedia: dispositivo y semiosis	28
3.2 - Teoría de la enunciación: ¿quién habla ahí?	30
3.3 - Justificación del corpus	33
4) CONSTRUCCIÓN DE LA OBJETIVIDAD COMO OPERACIÓN ENUNCIATIVA: DESAPARICIÓN DE LA POLÉMICA Y NEUTRALIZACIÓN DEL YO	35
4.1 - Primer caso: Revolución Industrial	36
4.2 - Segundo caso: Aborto en Argentina	40
4.3 - Tercer caso: Dinosauria	44
5) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: MANIFESTACIÓN DE LA POLÉMICA	48
5.1 - Las discrepancias ideológicas	50
5.1.1 - Primer caso: Aborto en Argentina	51
5.1.2 - Segundo caso: Domingo Faustino Sarmiento	55

5.2 - El uso del vocabulario	58
5.2.1 - Primer caso: Diego Armando Maradona	59
5.2.2 - Segundo caso: Guerra de las Malvinas	62
5.3 - La información paratextual	64
5.3.1 - Primer caso: Julio Cortázar	65
5.3.2 - Segundo caso: Mercedes Sosa	67
5.4 - La selección de fuentes	69
5.4.1 - Primer caso: Juan Manuel de Rosas	69
5.4.2 - Segundo caso: Milagros Sala	72
5.5 - La disposición textual	74
5.5.1 - Primer caso: Mauricio Macri	75
5.5.2 - Segundo caso: Kirchnerismo	77
5.6 - Los criterios gramaticales	79
5.6.1 - Primer caso: Chernóbil	80
5.6.2 - Segundo caso: Segunda Guerra Mundial	81
5.7 - El saber sobre algo	82
5.7.1 - Primer caso: Agua	83
5.7.2 - Segundo caso: Animalia	86
5.8 - El uso irresponsable	87
5.8.1 - Primer caso: Diego Armando Maradona	88
5.8.2 - Segundo caso: Animalia	92
5.9 - Las diferencias de jerarquía	93
5.9.1 - Usuarios anónimos vs usuarios registrados	94
5.9.2 - Usuarios nuevos vs usuarios experimentados	97
6) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: EL “PROGRAMA DE TUTORÍA”	101
7) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: EL “HISTORIAL”	104
7.1 - Hugo Moyano: un breve repaso	104

7.2 - La colaboración como cadáver exquisito	109
7.3 - Las trayectorias: un producto del hipervínculo	110
8) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: LA “PÁGINA DEL USUARIO”	113
8.1 - Clasificación de perfiles: primeras consideraciones	113
8.1.1 - Los que utilizan el relato verbal para presentarse	115
8.1.1.1 - Primer caso: el relato autobiográfico en primera persona	117
8.1.1.2 - Segundo caso: el estilo <i>curriculum vitae</i>	120
8.1.1.3 - Tercer caso: un uso metafísico de la herramienta	122
8.1.2 - Los que utilizan las <i>userboxes</i> para presentarse	123
8.2 - Generación de prestigio en Wikipedia	130
8.2.1 - Acumulación de capital cultural	131
8.2.2 - Acumulación de capital social	139
9) REFLEXIONES FINALES: UNA REVISIÓN DEL ENUNCIADOR-COLABORADOR	142
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	145

PRESENTACIÓN

Los esfuerzos enciclopedistas han pretendido a lo largo de la historia clasificar taxonómicamente todo el conocimiento disponible mediante un conjunto coherente que lo pudiera fundir en un proyecto superior. Fueron Denis Diderot y Jean d’Alembert quienes en 1751, embebidos con las ideas de la Ilustración, llevaron a cabo en Francia el proyecto “Diccionario razonado de las artes, las ciencias y los oficios”, denominado *Enciclopedia* (Mattelart, 2010: 28). La creación de la *Enciclopedia* generó diversos conflictos, ya que su invención trajo consigo una disputa con la Iglesia por el monopolio de la verdad. Tal es así que, en 1759, la obra pasó a formar parte del índice de los libros prohibidos por la Iglesia Católica (Gourdain, O’Kelly, Roman-Amat, Soulas y Von Droste zu Hülshoff, 2008). La *Enciclopedia* y el resto de las enciclopedias tradicionales no estaban pensadas para ser leídas desde la primera hoja hasta la última, sino que funcionaban como un oráculo de consulta cuando la situación lo requiera (Burke, 2017). Sin embargo, la llegada de Wikipedia traccionó de manera integral lo que socialmente conocemos por *enciclopedia*.

El proyecto Wikipedia, enfocado en la producción en línea de una enciclopedia, carece de precedentes en escala y alcance debido a las diferentes aristas que engrosan su unicidad. Actualmente, solo la Wikipedia en español cuenta con más de un millón y medio de publicaciones, donde se escriben más de 400 artículos nuevos por día. Además, el sitio recibe, de manera aproximada, 579 millones de consultas por mes, lo que la posiciona como la enciclopedia que mayor alcance ha logrado en la historia. Nunca antes una enciclopedia había contado con la participación de tantos colaboradores: Wikipedia en español posee más de 6 millones de editores, de los cuales más de 17.000 se encuentran activos¹. Existen muchas Wikipedias diferentes entre sí conforme al idioma: cada una es un proyecto informativo con sus respectivas diferencias en cobertura y tratamiento de los contenidos, que crecerá de tal o cual forma, en líneas generales, de acuerdo a la actividad digital de la comunidad que corresponda.

A lo largo de estas páginas nos encargaremos de relevar instancias subjetivas dentro de un modelo que toma Wikipedia en la circulación discursiva. ¿Para qué? Para distinguir qué lógicas son retomadas de otros modos de producción del saber, pero, al mismo tiempo, qué nuevas instancias de subjetivización quedan habilitadas reconfigurando los vínculos de producción y lectura en relación con los discursos del saber. De este modo, daremos cuenta de procedimientos de subjetivización que aparecen en este tipo de dispositivos que, pese a mostrar un texto aparentemente objetivo, se encuentran plagados

¹ Esta serie de datos numéricos son de carácter público y pueden observarse en la entrada “Wikipedia en español” mediante el siguiente enlace: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_en_espa%C3%B1ol

de instancias en las cuales se constituyen posiciones subjetivas con respecto a la producción enciclopédica de saber en línea.

La modalidad de trabajo consistirá en una perspectiva semiótica que considera que los textos circulan y operan en dispositivos. Ver al texto en un lugar de circulación implica considerarlo como un espacio en desequilibrio, donde hay algo que se recupera, pero donde surge, a la par, el producto de un trabajo que está operando ese dispositivo (Traversa, 2014). Esto es, considerar a Wikipedia como una nueva configuración de sentido que arroja efectos de lectura disímiles con respecto a los de la enciclopedia tradicional, pues sino leer a una y otra arrojaría resultados equivalentes.

De acuerdo con el parasol teórico brindado por la teoría de los dispositivos semióticos y la teoría de la enunciación, intentaremos mostrar, por un lado, qué lógicas circulatorias de participación y qué vínculos se despliegan, como así también de qué maneras aparece la presencia de la subjetividad en este tipo de textos enciclopédicos. En este sentido, profundizaremos las condiciones de producción existentes en el fenómeno Wikipedia que reenvían y remiten a los modos tradicionales de generar enciclopedias, pero que, al unísono, producen nuevas gramáticas en reconocimiento, resultado de las inflexiones generadas sobre las condiciones de producción precedentes como, por ejemplo, la Enciclopedia Británica (Verón, 1993). Nos preguntamos, entonces, ¿qué nuevas semiosis habilita? Dentro de todas las semiosis que da lugar, indagaremos aquellas acerca de la cuestión de la construcción de la subjetividad en el marco de la teoría de la enunciación y, en particular, la posición de lo que aquí denominaremos *enunciador-colaborador* y su rol en la construcción de efectos vinculares como lugar de organización de esas semiosis.

Para desarrollar la posición del enunciador-colaborador no nos detendremos exclusivamente en la sustancia textual, sino que intentaremos mostrar su presencia considerando la arquitectura digital del dispositivo de participación. El dispositivo, tal como sabemos, es una arquitectura configuracional. Esto es, el modo en que estructuralmente está formado el vínculo: el dispositivo cambia las disposiciones de acceso al sentido de participación en esta plataforma (Traversa, 2014). La relevancia de la presente investigación radica en cómo la tecnología y sus nuevos dispositivos producen reelaboraciones de la subjetividad que nos conducen a hablar de vínculos. Por eso nuestro enfoque no se concentrará en la sustancia, sino en el funcionamiento del dispositivo, comprendido como una arquitectura compleja que posee gramáticas en producción y en reconocimiento (Verón, 1993). De este modo, observaremos cómo las propias condiciones de producción del dispositivo están articulando esta subjetividad y qué efectos de lectura y vinculación disparan en reconocimiento.

Wikipedia es una enciclopedia donde el tipo de lectura que habilita se sostiene sobre condiciones de producción que hacen ver el saber construido como un saber objetivo. Es

decir, al estilo *esto es así*. El texto se presenta a sí mismo como portador de verdad en lo referente a su contenido por las características mismas de su enunciación. Decimos que Wikipedia es eficaz en el sentido de producción de efectos de verdad, ya que anteriormente la producción de efectos de verdad de una enciclopedia estaba dado por el respaldo académico que tenían los autores que participaban de la construcción de esas entradas enciclopédicas. Ahora los efectos de verdad se someten a otras reglas de composición: son producto de un mecanismo de participación que implica una actividad intersubjetiva. Cuando nos adentramos en Wikipedia, nos encontramos con una forma de presentación de los datos que se exhiben como si fuesen una verdad sobre los referentes de los que habla, al igual que la enciclopedia tradicional. Sin embargo, los procedimientos de constitución de ese saber son distintos en un caso y en el otro, y obedecen a otras reglas y configuraciones. Vale agregar que estas nuevas reglas y configuraciones son, con más precisión, las que desatan una cierta polémica en los lectores, puesto que muchas veces se cuestiona la credibilidad del contenido por sus modos de producción.

En este sentido, mostraremos los mecanismos a través de los cuales justamente estas subjetividades colaborativas son frágiles, temporales, maleables y donde, en paralelo, se habilita otro espacio de vinculación que es donde se encuentra la polémica, la argumentación, el espacio donde se revelan ciertas condiciones de producción de lo que será ese texto, en apariencia objetivo y neutral. En otras palabras, nos ocuparemos de aquellas instancias en las que se manifiestan una diversidad de posicionamientos subjetivos frente a la producción de ese saber colaborativo que luego se mostrará con cierta pretensión de neutralidad asociado al género enciclopédico. El dispositivo, con la apariencia de neutralidad, brinda el acceso a la multiplicidad y eso permite, por un lado, relacionarnos con el texto como lo hacemos con la enciclopedia tradicional, pero, al unísono, operar con ese texto y con las derivas que produce de modos muy alternativos. Es decir, el mismo dispositivo que produce un texto con efecto de neutralidad habilita espacios que permiten deconstruir esa neutralidad a partir de la exhibición de instancias múltiples de subjetivación dadas por jerarquías, diferencias, polémicas, conflictos y debates que están por detrás de la producción de ese texto. Entre los interrogantes que guían esta investigación, postulamos los siguientes: ¿cómo construye su aparente objetividad Wikipedia? ¿Quién escribe en Wikipedia? ¿Qué es saber en Wikipedia? ¿Qué nuevos vínculos se posibilitan? En este contexto, expondremos hasta qué punto en la construcción de un saber enciclopédico hay incertidumbre, diferencias, polémica, perspectivas, polifonía y debates. A saber, la construcción de la polémica, los acuerdos y consensos que luego concebirán ese saber objetivo.

En resumidas cuentas, el análisis que aquí llevaremos a cabo va más allá (aunque no excluyente) del verbo, el subjetivema o la palabra de la entrada: se enfocará en exponer

cómo detrás de un texto en apariencia homogéneo existen una multiplicidad de operaciones de distinto orden que, por un lado, retoman lógicas previas pero que, al mismo tiempo, inflexionan lógicas nuevas. Hablamos de Wikipedia como espacio de circulación donde se habilitan nuevos vínculos que generan otras posiciones de sujeto, de representación de la autoría, que incluso nos hacen revisar las ideas que teníamos de lo que era un autor, un lector o, inclusive, lo que era saber algo.

En cuanto a la estructura de esta investigación, se presenta un desarrollo de 9 capítulos según el siguiente detalle.

¿Cuál es la epistemología de Wikipedia? En el capítulo 1 se contestará este interrogante y se dará cuenta de qué hablamos cuando nos referimos a Wikipedia: qué es y cómo funciona su andamiaje normativo y editorial a la hora de generar contenido y desarrollar una comunidad en la virtualidad.

En el capítulo 2, adicionalmente, se explorará el estado del arte que hoy posee nuestra temática y detallaremos una descripción comparativa entre el modelo wikipedista colaborativo y abierto y el modelo enciclopédico iluminista, donde se considerará a la Enciclopedia Británica como ejemplo para materializar esta dualidad.

Con respecto al marco teórico-metodológico, se ahondará, en el capítulo 3, la metodología semiótica que utilizaremos. En este sentido, la teoría de los dispositivos semióticos y los alcances de la teoría de la enunciación serán tomados como ejes fundamentales que guiarán esta investigación.

El capítulo 4 se dedicará a ejemplificar cómo Wikipedia presenta su rostro bifaz en sus entradas enciclopédicas. Por un lado, cómo pretende generar su aparente neutralidad y objetividad mediante la utilización de determinados mecanismos discursivos, mientras que, en paralelo, hace uso de ciertas palabras que encierran en su interior pequeñas dosis de subjetividad lingüística.

En los capítulos 5, 6, 7 y 8 se describirá el funcionamiento de los cuatro dispositivos productores de subjetividad al interior de Wikipedia conforme al siguiente detalle.

En el capítulo 5 se profundizarán nueve nudos de polémica generados en la instancia de “Discusión” donde se podrán observar, de acuerdo a un eje polémico particular, interacciones frías entre los wikipedistas, quienes debatirán acerca de temáticas variadas en pos de definir cómo quedará el texto final del artículo.

Complementariamente, en el capítulo 6 se explicará cómo funciona el “Programa de tutoría”, una herramienta a disposición de Wikipedia para contrarrestar las diferencias existentes entre la comunidad y aquellos usuarios primerizos que se encuentran dando sus primeros pasos en la edición de textos.

En el capítulo 7 se analizarán diversas formas que puede adquirir una modificación en una entrada enciclopédica y cómo queda registrado en el “Historial” propio de cada una de ellas.

El cuarto dispositivo semiótico que se destacará en el capítulo 8 se denomina “Página del usuario”. En este espacio, cada usuario tiene la posibilidad de exhibir sus valores, creencias, gustos, disgustos, saberes, proyectos, labores realizadas y galardones logrados, entre otras categorías, en pos de brindar una imagen representativa de cada uno.

Con respecto al último apartado, se efectuará una revisión de lo que aquí consideramos como *enunciador-colaborador* y, asimismo, se mencionarán ciertos campos aún no investigados que pueden ser de utilidad para el desarrollo de investigaciones venideras.

1) ¿QUÉ ES Y CÓMO FUNCIONA WIKIPEDIA?

1.1 - La génesis

Wikipedia surge el 15 de enero de 2001 por iniciativa de Jimmy Wales y Larry Sanger como un proyecto de colaboración para experimentar con la producción *online* de conocimiento enciclopédico. En palabras de Jimmy Wales, cofundador de Wikipedia, el fin de este proyecto era “distribuir gratuitamente la totalidad del saber mundial a cada persona del planeta en el idioma que ésta elija, bajo una licencia libre que permite modificarlo, adaptarlo, reutilizarlo y redistribuirlo libremente” (Gourdain *et. al*, 2008: 31).

El funcionamiento interno está basado en una plataforma y lenguaje llamado *wiki*², desarrollado en 1994 por Ward Cunningham para la página WikiWikiWeb y puesta a punto en el año 1995. Existen otros proyectos basados en el modelo *wiki* más allá de la propia Wikipedia, por lo que no sería sensato sinecdoquizar la aplicación de la tecnología *wiki* exclusivamente a Wikipedia (Saorín, 2013).

Wikipedia nace como una evolución de su coetánea: Nupedia. En primera instancia, Nupedia, una enciclopedia basada en la revisión entre pares donde se exigía un alto estándar de preparación (quizás de los más avanzados), y cuyo proceso de revisión era largo y tedioso, era el proyecto principal, mientras que Wikipedia, por otra parte, poseía un rol suplementario. Nupedia no era una wiki, por lo que sus artículos no eran públicamente editables. Gracias a esta característica, para preparar dichos artículos se creó en 2001 un sistema paralelo basado en *wiki* como forma de agilizar el proceso de revisión. Como es evidente a estas alturas, ese proyecto secundario funcionó a tal punto que eclipsó a la misma Nupedia, lo que provocó el fin de su funcionamiento en el año 2003³. Wikipedia había quedado en soledad para crecer con autonomía⁴.

1.2 - La Carta Magna: lineamientos normativos de Wikipedia

Wikipedia es una plataforma de construcción de conocimiento cooperativo conformada por una comunidad de voluntarios sin fines de lucro cuyo objetivo final es el desarrollo de una enciclopedia en línea y colaborativa. Para lograr que el sitio adquiriera cuerpo y consagre un correcto funcionamiento, internamente se han diseñado una serie de lineamientos normativos que enmarcan los tipos posibles de acciones que pueden materializarse. Más allá del lema “la enciclopedia de contenido libre que todos pueden

² *Wiki* -una palabra de origen hawaiano- es un sistema de gestión que permite que todos los internautas puedan modificar las páginas del sitio Web, ya sea para corregir los errores de otros o añadir nuevos datos.

³ Ver historia de Nupedia en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Nupedia>

⁴ Ver historia de Wikipedia en: https://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_Wikipedia

editar”⁵, existen reglas tácitas que se deben cumplir a la hora de crear o editar contenido. El carácter libertario de sus políticas no abarca a todo el universo de acciones posibles en el sitio, sino que existe un marco normativo, estructurado en cinco pilares cardinales bajo la forma de Carta Magna, que funciona como brújula al marcar el norte editorial y participativo que pretende surcar Wikipedia. Los denominados “Cinco pilares”⁶ exhibidos en el sitio los podemos desglosar de acuerdo al siguiente cariz:

1. “Wikipedia es una enciclopedia”⁷. Primer concepto fundamental para pensar a Wikipedia como una enciclopedia tradicional: el sitio intenta desechar las fuentes primarias generadas por los propios editores y generar exactitud en los datos. Sin embargo, Wikipedia también contiene muchas otras características que la diferencian de las enciclopedias corrientes y que más adelante profundizaremos.
2. “Wikipedia busca el «punto de vista neutral»”⁸. Es decir, busca no tomar como propio cualquier elección de un punto de vista concreto sobre una temática particular. Para lograrlo, intenta brindar información desde diferentes ángulos posibles y, además, precisar y contextualizar dichas visiones sin manifestar preferencia o conveniencia con respecto a alguna de ellas (aunque, en los hechos, los puntos de vista minoritarios no deben ser igual de extensos que los mayoritarios).
3. “Wikipedia es de contenido libre”⁹. En líneas generales, los textos están disponibles para cualquier finalidad, incluso comercial, sin pedir permiso al autor siempre y cuando se reconozca apropiadamente su autoría, lo que significa el descarte de aportes que no contemplen los derechos de autor (*copyrights*) con sus consideraciones legales pertinentes. Además, Wikipedia aplica la Licencia de Documentación Libre GNU (GFDL) en sus textos, lo que implica que cualquier aporte que realice el contribuyente podrá ser removido por la comunidad sin previo aviso y en cualquier momento.
4. “Wikipedia sigue unas normas de etiqueta”¹⁰. Hace manifiesta la cuota de respeto que debe existir en la red social mediante principios de etiqueta o guías sobre cómo trabajar con otros. Los usuarios deben respetarse mutuamente, sin agresiones, amén de la desintonía entre sus respectivos puntos de vista.
5. “Wikipedia no tiene normas firmes más allá de los cinco principios generales enunciados aquí”¹¹. Más allá del contorno normativo aquí delineado, Wikipedia intenta no generar pánico en el accionar de los editores voluntarios, quienes

⁵ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada>

⁶ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los_cinco_pilares

⁷ Ídem.

⁸ Ídem.

⁹ Ídem.

¹⁰ Ídem.

¹¹ Ídem.

representan la piedra angular necesaria para su existencia. En otras palabras, se pregona el uso del sentido común a la hora de considerar las políticas y convenciones, pero sin corromper el espíritu de la regla en pos de atraer nuevos editores voluntarios al proyecto.

1.3 - Políticas y convenciones

Cada uno de los pilares recién detallados representa una “política oficial” de Wikipedia que “ha sido elaborada por la comunidad y su cumplimiento es obligatorio para todos los editores”¹². Además de los cinco pilares recién mentados, Wikipedia dispone de un entramado de políticas oficiales que explicitan los estándares de la comunidad descritos en las políticas y convenciones que los usuarios, normalmente (debido al quinto pilar), deben cumplir. Podemos mencionar, por ejemplo, otras tres reglas básicas imprescindibles y ligadas entre sí para asegurar la calidad de los contenidos:

1. “Wikipedia no es fuente primaria”¹³: la información que Wikipedia exhibe debe provenir de fuentes profesionales de comprobada seriedad. Esto implica que los artículos publicados nunca deben provenir de los propios editores. Todo dato que no contemple su debida referencia respetable, así como las interpretaciones varias, quedará descartado.
2. “Verificabilidad”¹⁴: la totalidad de los artículos deben incluir referencias suficientes a las fuentes de las que proviene la información con el objetivo de que el lector pueda cerciorar la exactitud, precisión, neutralidad del artículo y, además, le brinde la posibilidad de ampliar el conocimiento recurriendo a ellas.
3. “Fuentes fiables”¹⁵: Wikipedia pregona por la utilización de fuentes fiables y verificables con el fin de aceptar únicamente como referencias a aquellos aportes de autores acreditados en esa materia en particular y, de este modo, descartar cualquier tipo de opinión personal propia del colaborador.

1.4 - La esencia

Más allá de que Wikipedia pretenda no ser una red social¹⁶, afirmamos que conserva las características de una como tal, pues en su interior cuenta con una comunidad de usuarios que interactúan entre sí unidos, en este caso, por la voluntad de crear conocimiento. Según Van Dijck (2014), existen diferentes tipos de redes sociales conforme al espíritu que habita en cada una de ellas. Por ejemplo, hay redes sociales que priorizan el

¹² Ídem.

¹³ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia_no_es_una_fuente_primaria

¹⁴ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verificabilidad>

¹⁵ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Fuentes_fiables

¹⁶ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Lo_que_Wikipedia_no_es

contacto interpersonal, la compra y venta de productos, el juego y entretenimiento, así como aquellas dedicadas a la actividad cultural o la promoción del intercambio de contenido de diverso tipo. En esta última categoría podemos ubicar a Wikipedia, encuadrada como una plataforma UGC: *user-generated content* o “contenido generado por usuarios” (*op. cit.*: 24). En este sentido, cada red social conforma comunidades de personas que se relacionan entre sí apoyadas sobre un determinado tipo de vínculo supraindividual. Por ejemplo, en LinkedIn el vínculo está estrechamente asociado al mundo laboral, Spotify posee como núcleo a la música, mientras que el eje de Wikipedia se halla en la construcción de conocimiento de manera colaborativa. Las comunidades al interior de Wikipedia se crean en torno a la idea de construcción colectiva y colaborativa del conocimiento: los usuarios debaten, piensan y comparten sus saberes para enriquecer los contenidos de la plataforma de acuerdo a un proyecto que supera la individualidad.

2) WIKIPEDIA vs ENCICLOPEDIA BRITÁNICA:

UN ESTADO DEL ARTE

2.1 - Estudios preliminares

Este capítulo tiene como finalidad detallar algunas investigaciones y abordajes realizados (aunque no exhaustivos) que se han interesado acerca del fenómeno Wikipedia con el fin de facilitarle al lector un panorama contextual para mayor comprensión de nuestro venidero análisis.

En principio, los aportes de Saorín (2013) brindan un recorrido preliminar para examinar el funcionamiento interno de Wikipedia, además de incluir las consideraciones necesarias para comenzar a colaborar en la enciclopedia en línea basada en la construcción del conocimiento colectivo. Más específicamente, Feldstein (2011) sugiere que en el proceso de escritura de las entradas existe predominancia de unos pocos editores con respecto al resto de los wikipedistas que componen el sitio, mientras que Pentzold (2010) ahondó en las particularidades de Wikipedia como “comunidad”: normas, valores, creencias, acuerdos y desacuerdos, prácticas comunes, el vocabulario y la autodescripción de sí misma por los wikipedistas. Otros, como son los casos de Hara y Shachaf (2010) y Lageard y Paternotte (2018), han decidido elaborar exploraciones referidas a los *trolls* y el vandalismo que habita en Wikipedia.

Por otra parte, Firer-Blaess y Fuchs (2012) analizan el modelo colaborativo utilizado en Wikipedia desde el materialismo histórico marxista, donde discuten las particularidades del modo de producción de la enciclopedia en línea. En resumidas cuentas, Wikipedia debería ser considerada más bien como un proyecto comunista dadas sus similitudes con éste conforme a la propiedad común de los medios de producción y el trabajo colaborativo de sus integrantes. Sin embargo, los autores postulan que en Wikipedia rige un nuevo modo de producción: el infocomunista, basado en el manejo del conocimiento y que manipula tecnologías de la información.

Este pequeño hato de contribuciones pertenecen a un gran colectivo de investigaciones que han decidido desentrañar características intrínsecas de nuestro fenómeno. A continuación, veremos con más detalle un estudio que nos será de utilidad para describir comparativamente el modelo wikipedista colaborativo y abierto y el modelo enciclopédico iluminista.

2.2 - Investigación Revista Nature

Desde un comienzo, Wikipedia ha generado múltiples reticencias debido a sus características intrínsecas disímiles a las enciclopedias tradicionales. A lo largo de sus años de existencia, no se ha podido desprender del escepticismo que recae sobre sus entradas y contenido general del sitio. Ahora bien, ¿cuál o cuáles son los motivos? *A priori*, partimos de una plataforma de conocimiento colaborativo donde una persona que no está obligada a tener reconocimientos académicos avalados institucionalmente puede editar y generar contenido nuevo, siempre de acuerdo a la normativa local. Por consiguiente, la posibilidad de que quienes participen de la escritura lo efectúen con sabiduría doctoral decrece, al menos en un primer momento. Esto puede generar algún resquemor en la mente colectiva a la hora de pensar en pocas palabras a la enciclopedia colaborativa, cuestionándola por su falta de erudición y el supuesto carácter amateur de sus colaboradores.

Sin embargo, en el año 2005 la revista científica *Nature* publicó un estudio que indicaba que Wikipedia en inglés (la mayor de todos los idiomas) era casi tan confiable como la Enciclopedia Británica (Giles, 2005). ¿Cómo sucedió? Debido a la multiplicidad de interrogantes acerca de la desconfianza hacia los contenidos de Wikipedia, *Nature* decidió llevar a cabo en el 2005 una investigación comparativa del contenido entre Wikipedia y la Enciclopedia Británica. El resultado final arrojó un dato curioso: había errores graves de concepto por entrada en ambas enciclopedias, pero con pocas diferencias una de la otra. Esto representaba, en promedio, cuatro para Wikipedia y tres para la Enciclopedia Británica. "Nuestro objetivo es llegar a la calidad de Britannica, o mejor"¹⁷, manifestó su cofundador, Jimmy Wales, al conocer los resultados de la investigación. Dice el dicho popular que las comparaciones son odiosas: la Enciclopedia Británica (2006) generó una cruzada contra el estudio y exigió una rectificación que nunca ocurrió, sino todo lo contrario: *Nature* contestó pormenorizadamente las demandas reclamadas¹⁸.

2.3 - Investigación Fundación Wikimedia

Seis años más tarde, la Fundación Wikimedia presenta un nuevo estudio comparativo encargado a Epic, la consultora de enseñanza en línea, con la colaboración de la Universidad de Oxford (Casebourne, Davies, Fernandes y Norman, 2012). De acuerdo al informe, la Wikipedia en inglés se comparó positivamente sobre la Enciclopedia Británica en materia de exactitud, referencia y juicio general, con resultados similares entre la Wikipedia en español y Enciclonet. De manera opuesta, en la versión en árabe, los artículos de Mawsoah y la Enciclopedia Árabe se posicionaron por encima de Wikipedia en cuanto a

¹⁷ Ver en: <https://www.nature.com/articles/438900a#article-info>

¹⁸ Ver en: <https://www.nature.com/articles/440582b>

estilo, mas no se encontraron diferencias graves en exactitud, referencias, juicio ni calidad general.

Si bien rescatamos esta investigación porque es, en definitiva, una “actualización” de la inicialmente realizada por *Nature* en 2005, consideramos, a la vez, un par de cuestiones para no pecar de ingenuos. En primer lugar, el informe lo encargó la propia Fundación Wikimedia y fue un estudio preliminar con una reducida muestra. Segundo y no menor, Casebourne, Davies, Fernandes y Norman (investigadores a cargo) buscaban más diseñar un protocolo de revisión de los artículos por expertos que reavivar la polémica entre las enciclopedias tradicionales y la producción colaborativa de saber *online*.

Aunque la investigación de *Nature* posea algunas dudas en lo que refiere a elección de profesionales, entradas, aplicación y metodología en general conforme a lo detallado por Gourdain *et al.* (2008), para la época fue un estudio que arrojó su conclusión más destacada: Wikipedia era una fuente de información casi tan fiable como la histórica Enciclopedia Británica.

2.4 - Matriz comparativa

Lo que ha generado Wikipedia en sus pocos años de existencia es el cuestionamiento del monopolio que hasta entonces poseían las enciclopedias y otros diccionarios acerca de la indexación del saber universal. Dicho esto, ¿cómo afecta la revolución Wikipedia a las demás enciclopedias tradicionales? Ha obligado a estas últimas a cuestionarse a sí mismas y no solo eso: ha dado el comienzo a una nueva era para ellas. Todas las revoluciones fabrican sus propias víctimas y aquí tenemos pocas dudas acerca de quiénes son. Si las grandes ediciones de las enciclopedias del mundo antes encarnaban objetos poseedores de todo el conocimiento, bienes aspiracionales de las clases medias y una esperanza de ascenso social a través de la educación, hoy se han convertido en piezas que pertenecen al pasado (Gourdain *et al.*, 2008). El conocimiento ahora queda al alcance de un clic y el ordenador personal (cuándo no el teléfono móvil) pasa a ocupar el mismo lugar que precedentemente poseían las enciclopedias Británica, Larousse o Espasa¹⁹.

Con el objetivo de comparar ambos modelos enciclopédicos, hemos escogido a la Enciclopedia Británica como representativa del modelo tradicional para destacar diferentes

¹⁹ Aunque solamente hemos hecho mención a enciclopedias occidentales, no queremos desestimar la importancia que han tenido otras provenientes, por ejemplo, del continente asiático, las cuales han alcanzado enormes contenidos con mayor anterioridad comparadas con sus pares europeas. En detalle, “la *Gran Enciclopedia [Younge dadian]*, que data de los primeros años del s. XV, contó con alrededor de doscientos colaboradores y abarcó más de diez mil volúmenes, por lo que editarla resultaba demasiado costoso, en tanto que la *Colección de ilustraciones y escrituras [Tushu Jicheng]* contenía más de tres cuartos de millón de páginas, lo que con toda probabilidad la convertía en el libro impreso más voluminoso del mundo” (Burke, 2017: 83).

cuestiones. En este sentido, retomaremos la matriz comparativa realizada por Castillo Aguirre (2010) que presentaba los siguientes lineamientos:

	MODELO ENCICLOPÉDICO ILUMINISTA	MODELO WIKIPEDISTA COLABORATIVO Y ABIERTO
Base filosófica	Todo conocimiento y la tecnología portan bien para la humanidad. El conocimiento es poder. El conocimiento debe circular, siempre que el poder se reserve los planes y las políticas de invención.	El conocimiento es una construcción entre todos. Debe circular y la tecnología es su facilitador.
Base emocional y política del grupo de poder	Liberador, político y elitista.	Colaborativo, fanático de la tecnología.
Valores aducidos	Libertad de acceso al conocimiento. Cambio social. Igualdad de los seres humanos ante la ley y sus derechos.	Todos somos parte de la construcción del conocimiento. La neutralidad es mostrar la versión de todos.
Concepción de la opinión pública	Opinión calificada.	La opinión de la mayoría es la que manda.

Si bien retomamos los aportes de Castillo Aguirre porque son útiles para comenzar a delinear las primeras diferencias, consideramos que son insuficientes para el análisis que aquí pretendemos, por lo que agregaremos algunas aristas para complementarlo. A pesar de las disimilitudes, estos primeros punteos nos permitirán establecer diferencias a grandes rasgos sobre la identidad de cada modelo enciclopédico. El cuadro ilustra cómo cada enciclopedia se constituye sobre valores que, en muchos casos, se oponen casi perpendicularmente. A partir de la base propuesta por Castillo Aguirre, decidimos agregar cuatro ítems que ahondan las diferencias entre ambos sistemas de producción del saber:

	MODELO ENCICLOPÉDICO ILUMINISTA	MODELO WIKIPEDISTA COLABORATIVO Y ABIERTO
Quién escribe	Intervienen una cantidad limitada de colaboradores. Cuentan con un saber legitimado académicamente. Se firman las entradas con nombre y apellido. Además, se puede visitar el perfil del colaborador, donde figuran, a veces, los estudios y una fotografía de perfil.	Pueden intervenir una cantidad ilimitada de colaboradores. Hay una separación entre conocimiento experto y lego. Los colaboradores no necesitan dejar su firma: el anonimato es viable. Además, se puede visitar el perfil del colaborador, donde figuran gustos y preferencias, y sus escritos pueden ser modificados infinitamente casi sin restricciones.
Credibilidad	El contenido se presenta como una verdad absoluta y hay consenso generalizado en torno a su veracidad.	El contenido se presenta como una verdad absoluta, pero no hay consenso general acerca de la veracidad de sus contenidos.
Acceso a la edición	Hay acceso parcial a los cambios que sufre un artículo, pero no así a las discusiones entre quienes editan.	Hay acceso total a los cambios aplicados a un artículo y a las discusiones al interior del mismo.
Cobertura temática	Límites más claros acerca de lo "incluible" en la enciclopedia. Menos contenido de lo más diverso.	Límites poco estrictos acerca de lo "incluible": constantemente se generan nuevas entradas de materias diversas.

Para aportar un mayor detalle, en las líneas subsiguientes desarrollaremos una descripción comparativa de las cuatro variables de ambos modelos. Proponemos realizar un breve señalamiento de estas diferencias, ya que representan los cimientos para el análisis posterior acerca de los mecanismos de construcción de subjetividad en Wikipedia.

2.4.1 - ¿Quién escribe en las enciclopedias?

En Wikipedia

Tal como hemos mencionado con anterioridad, uno de los principales cuestionamientos que recibe Wikipedia nace como consecuencia del anonimato de sus editores. La plataforma no exige obligaciones acerca de la personificación de sus usuarios. En consecuencia, suelen presentarse por medio de apodos inventados, sin mostrar ninguna foto de su rostro y exponiendo saberes y preferencias que no necesitan ser comprobados ni avalados por ninguna institución. Además, tampoco es requisito crearse un perfil para editar artículos en la versión en español. Wikipedia es conocida por fomentar la participación

horizontal entre sus usuarios, permitiendo que cualquier usuario pueda crear o editar artículos. Sin embargo, al interior de la enciclopedia existen distintos tipos de wikipedistas que se diferencian unos de otros por su rango, jerarquía, facultades o actividades en la red. A continuación, mencionamos algunos tipos (aunque no la totalidad) de colectivos de wikipedistas que hemos podido identificar:

- Wikipedistas²⁰: son las personas registradas que escriben, editan o traducen artículos para Wikipedia.
- Bibliotecarios²¹: son una clase especial de usuarios que cuentan con una mayor jerarquía y autoridad. Conservan una variada cantidad de facultades: pueden borrar páginas, ver y restaurar páginas borradas, bloquear y desbloquear usuarios registrados y direcciones IP de usuarios anónimos, atender denuncias, avisos y peticiones de desbloqueo, entre otras.
- Editores anónimos o editores IP²²: editores que carecen de una cuenta registrada. Están identificados en los historiales de las páginas solo por sus direcciones IP, el código utilizado en direccionamientos en red y sistemas de localización de ordenadores.
- Novatos: son usuarios nuevos que desconocen el total funcionamiento de la plataforma y tienden a cometer errores de edición.
- Tutores²³: son usuarios experimentados que se ofrecen para ayudar y enseñan a quienes están dando sus primeros pasos.
- Discípulos²⁴: son usuarios novatos que solicitan una tutoría para aprender el funcionamiento de Wikipedia.
- Usuarios bloqueados²⁵: son aquellos que actuaron en contra de las políticas de la enciclopedia y fueron bloqueados, temporal o permanentemente, según lo que hayan hecho.

En Enciclopedia Británica

En contraposición a Wikipedia, la Enciclopedia Británica sí muestra los perfiles de sus escritores con fotos de su rostro (aunque no en todas las oportunidades), nombre, apellido, cargos y saberes académicos avalados por instituciones competentes. En este sitio, los lectores pueden conocer con mejor precisión quién escribe las entradas

²⁰ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedistas>

²¹ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bibliotecarios#Permisos>

²² Ver en: <https://www.wikimedia.org.ar/2014/05/28/unite-a-la-comunidad/>

²³ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Programa_de_tutor%C3%ADa

²⁴ Ídem.

²⁵ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Propuesta_de_pol%C3%ADtica_de_bloqueo

enciclopédicas y, de esta manera, obtener ciertas garantías en torno a la calidad y fiabilidad del contenido.



Sitio web: Ronald H. Spector en GWU

Asociado con The Society for Military History, parte del programa de socios editoriales de la Encyclopaedia Britannica.

BIOGRAFÍA

Ronald H. Spector es profesor de Historia y Asuntos Internacionales en la Escuela Elliott de Asuntos Internacionales de la Universidad George Washington. Recibió su BA de Johns Hopkins y su MA y Ph.D. de Yale.

Se ha desempeñado en varios cargos gubernamentales y en servicio activo en la Infantería de Marina desde 1967-69 y 1983-84, y fue el primer civil en convertirse en Director de Historia Naval y jefe del Centro Histórico Naval. Se ha desempeñado en las facultades de LSU, Alabama y Princeton y ha sido un conferencista senior Fulbright en India e Israel. En 1995-96 fue Profesor Visitante Distinguido de Estrategia en el National War College y fue Profesor Invitado Distinguido en la Universidad de Keio, Tokio en 2000.

Ronald H. Spector
CONTRIBUYENTE

CONÉCTESE CON RONALD H. SPECTOR

Recorte del perfil de un editor de la Enciclopedia Británica²⁶

Si nos adentramos en la composición humana de la Enciclopedia Británica podemos observar que, al igual que Wikipedia, existen grupos al interior del personal editorial que cumple funciones. Esto es, más precisamente, una diferenciación entre los colaboradores con sus correspondientes ocupaciones y responsabilidades, lo que configura, de este modo, jerarquías y distinciones intestinas.

En principio, tenemos una distinción básica de carácter doble: los “editores” y “contribuyentes”. Con respecto al primer colectivo, son aquellas personas que dedican su tiempo completo a la edición y adición de nuevos contenidos en la plataforma, mientras que el segundo cumple un rol complementario al primero si consideramos sus obligaciones y funciones. A este último grupo lo podemos considerar como “Los editores de la Enciclopedia Británica”²⁷, un colectivo que figura en las ediciones históricas realizadas de manera parcialmente anónima. También existen otros grupos con tareas específicas como, por ejemplo, los denominados “arquitectos de la información de la Enciclopedia Británica”²⁸ y los “editores de datos mundiales”; los cuales, desde sus respectivas funciones, también aportan al desarrollo de la enciclopedia.

²⁶ Ver en: <https://www.britannica.com/contributor/Ronald-H-Spector/5910>

²⁷ Ver en: <https://www.britannica.com/editor/The-Editors-of-Encyclopaedia-Britannica/4419>

²⁸ Ver en: <https://www.britannica.com/editor/The-Information-Architects-of-Encyclopaedia-Britannica/12365882>

2.4.2 - Credibilidad: creer o reventar

En Wikipedia

Dado el funcionamiento interno de Wikipedia, se han jerarquizado los artículos de acuerdo a estilo, integridad, precisión y neutralidad en pos de mejorar la calidad integral de los mismos. Las entradas son distinguidas en función de ciertas normas que el sitio establece según la solidez de sus fuentes, su verificabilidad, neutralidad y redacción, entre otros parámetros. Los usuarios pueden solicitar la distinción de los mismos al sitio vía votación cuando el caso lo amerite. A continuación, mencionamos los siguientes tipos de publicaciones:

- Artículos destacados²⁹: son artículos que cumplen con los criterios generales de calidad³⁰. En la actualidad, representan únicamente el 0,07% del total de las publicaciones³¹.
- Artículos buenos³²: es una condecoración inferior y menos exigente con respecto a los “destacados”. Deben estar bien escritos, ser estables, precisos, tener referencias, un punto de vista neutral y, si es posible, estar ilustrados con imágenes.
- Artículos desactualizados³³: publicaciones cuya información quedó desfasada por el paso del tiempo.
- Páginas plagiadas en sitios externos³⁴: si Wikipedia identifica publicaciones cuyo contenido se replica en otros sitios, abre una discusión entre sus usuarios para solucionar el problema.

En Enciclopedia Británica

A diferencia de Wikipedia, la Enciclopedia Británica no establece diferenciaciones en torno a la calidad de sus artículos. Frente a un escenario en el que Wikipedia emerge como la enciclopedia del futuro, la Británica realza su principal estandarte para garantizar credibilidad: el prestigio. Hablamos de un prestigio, autoridad o reputación que ha ido cultivando a lo largo de su historia mediante la valorización con respaldo académico de sus contenidos hasta llegar a su actual credibilidad en el ideario común³⁵. Además, en su sitio web exhibe una lista de personalidades reconocidas que han escrito artículos a lo largo de

²⁹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Art%C3%ADculos_destacados

³⁰ Para ver qué es un *artículo destacado* visitar:

https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Qu%C3%A9_es_un_art%C3%ADculo_destacado

³¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Art%C3%ADculos_destacados

³² Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Qu%C3%A9_es_un_art%C3%ADculo_bueno

³³ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Categor%C3%ADa:Wikipedia:Art%C3%ADculos_desactualizados

³⁴ Ver en:

https://es.wikipedia.org/wiki/Categor%C3%ADa:Wikipedia:P%C3%A1ginas_plagiadas_en_sitios_externos

³⁵ Ver en: <https://corporate.britannica.com/britannica-knowledge-experts/>

su historia como, por ejemplo, Albert Einstein, Sigmund Freud, Marie Curie, León Trotsky, Harry Houdini o George Bernard Shaw, entre otros³⁶.

En líneas similares con los personajes históricos recién mencionados, otro rasgo importante que la Británica se encarga de resaltar está relacionado con la procedencia académica de quienes allí escriben. Además de haber contado con la presencia de grandes personalidades históricas, hoy en día se siguen jactando de tener a los mejores profesionales evaluando y actualizando todos los contenidos de su incumbencia. Estas certificaciones son de vital importancia para garantizar a sus lectores la calidad del contenido. En su sitio web es posible visualizar a los miembros del equipo de la Enciclopedia Británica, quienes son presentados acompañados de sus rangos académicos y laborales:

<p>Arzobispo Desmond Tutu Ganador de la Comisión de Verdad y Reconciliación del Premio Nobel de la Paz de 1984 Sudáfrica</p>	<p>Camp David Betty Boyd Carol Historiadora y biografía de las primeras damas estadounidenses Primera dama</p>	<p>Columbia John McCain Christina Romer Economista y ex jefa del consejo de asesores económicos del presidente Gran Depresión</p>
<p>Bill Clinton Ex presidente de los Estados Unidos Acuerdos de Dayton</p>	<p>Gunther Schuller Músico destacado e historiador del jazz Jazz</p>	<p>Andrew Soltis Gran maestro de ajedrez y escritor Ajedrez</p>
<p>Simon Baron Cohen de la Universidad de Cambridge Conocido experto en autismo The Autism Spectrum</p>	<p>Tony Hawk Champion Skater Skateboarding</p>	<p>Karl Deisseroth Revolucionario bioingeniero Optogenética</p>
<p>Jody Williams Premio Nobel y activista contra las minas terrestres Hacia un mundo sin minas terrestres</p>	<p>Steven Chu Ex secretario de energía de los EE. UU. Y premio Nobel de física Espectroscopía</p>	<p>Kareem Abdul-Jabbar, jugador de baloncesto del salón de la fama y escritor New York Times</p>
<p>Joseph Ellis Historiador y ganador del Premio Pulitzer Padres Fundadores</p>	<p>Lee Iacocca Ex presidenta de Chrysler Walter P. Chrysler</p>	<p>Los contribuyentes anteriores incluyeron a Albert Einstein, Sigmund Freud, Marie Curie, Leon Trotsky, Harry Houdini, George Bernard Shaw, Bertrand Russell y muchos, muchos otros.</p>
<p>Jimmy Carter Acuerdos del ex presidente de Estados Unidos</p>	<p>Sean Wilentz Historiador de la Universidad de</p>	

Listado de algunos editores que han colaborado en la Británica³⁷

En resumidas cuentas, la Enciclopedia Británica construye su credibilidad a partir de la experiencia, la tradición y la formación calificada de quienes allí trabajan. El prestigio logrado a través de los años es una de las principales virtudes que puede esgrimir para garantizar credibilidad frente a sus consumidores.

³⁶ Ídem.

³⁷ Ver en: <https://corporate.britannica.com/britannica-knowledge-experts/>

2.4.3 - Acceso a la edición

En Wikipedia

Wikipedia funciona con un sistema colaborativo en el que cualquiera puede participar editando. Esta es una de las diferencias sustanciales que posee con respecto a las otras enciclopedias: su cualidad *wiki*. El mismo sitio permite acceder a una estructura colaborativa en la que, en paralelo, se puede reconstruir el camino de todo el contenido que se va generando. Podemos observar quién editó qué, en qué orden, a qué hora, una breve descripción del cambio, la versión anterior y posterior de la modificación, un buscador para filtrar revisiones, sin excepciones y desde la génesis del mismo artículo. A su vez, también podemos acceder a los debates entre wikipedistas que surgen en el desarrollo de cada entrada particular. En síntesis, el acceso en la plataforma Wikipedia es total porque toda la información referente a la edición es pública y se puede observar en cualquier momento, de manera integral, tanto para las modificaciones que sufren los artículos como para las discusiones.

En Enciclopedia Británica

No ingenua acerca del contexto que padece, la Enciclopedia Británica intenta aclimatarse al s. XXI en pos de competir con la popularidad de Wikipedia que ha ido socavando sus antes sólidos cimientos. En este sentido, ha ido generando a lo largo de los últimos años una serie de actualizaciones con el objetivo de revitalizarse frente a sus lectores. Por ejemplo, ha abierto la puerta a la opinión de los lectores en pos de generar mejoras y correcciones en los contenidos, hasta inclusive la proposición de nuevos contenidos a incluir, aunque siempre la Enciclopedia Británica tenga la última palabra³⁸.

Amén de que el tinte interactivo con sus lectores es una novedad para la Británica, no ocurre lo mismo en otras instancias 2.0 como, por ejemplo, el carácter relacional que los editores mantienen entre sí. Esta característica es una de las diferencias fundamentales entre ambas enciclopedias: mientras que Wikipedia conserva las características de una red social, la Enciclopedia Británica solo mantiene su naturaleza registral e informativa, más allá de poseer perfiles individuales de sus colaboradores para identificar aportes y ediciones.

Si bien la posibilidad de acceder a los cambios que contiene un artículo en la Británica es viable, dentro de la sección “Historia del artículo” de cada entrada, decimos que es un acceso parcial porque en determinadas ocasiones no se puede acceder a la esencia del cambio sino que únicamente se observa al autor y el tipo de cambio realizado. En detalle, podemos ver quién hizo qué y cuándo, pero sin revelar el cambio real.

³⁸ Ver en: <https://www.wired.com/2008/06/ency/>

Lo que ocurre al interior de la Británica es la inaccesibilidad acerca de qué contenido perdura y qué no y las discusiones internas con respecto a esa clase de debates, pues el mismo sitio imposibilita el acercamiento a ese detalle. La polémica y el debate quedan ocultos en la entrada enciclopédica, mostrando una imagen más limpia y homogénea del contenido.

2.4.4 - Cobertura temática: ¿qué se considera de “interés enciclopédico”?

En Wikipedia

Llegados a este punto, nos preguntamos: ¿qué es lo incluíble y lo no incluíble en estas enciclopedias? Dicho de otro modo: ¿qué es lo que contiene interés enciclopédico y qué es lo que no? Partimos de la base de que Wikipedia, al ser una enciclopedia *wiki*, digital y que prescinde de la utilización del papel, no posee un límite práctico de los temas a desarrollar. Más allá de esto, sí existen límites técnicos para cada artículo basados en la cantidad máxima de símbolos informáticos que alcanza la totalidad de las 6.000 o 10.000 palabras (30 o 50 kB respectivamente). Si bien en la práctica se pueden exceder estos números, según Wikipedia las entradas con más de 32 kB de texto se transforman en densas o generan “cansancio a la hora de leer”³⁹ (aunque también entra en consideración que a mayor tamaño del artículo, más tiempo tardará en cargar la página debido, por ejemplo, a determinados navegadores web).

Ahora bien, más allá de que en Wikipedia existe una diversidad de artículos que supera a sus competidoras⁴⁰, esto no implica el hecho de que cualquier tema sea relevante o tenga interés enciclopédico. Para que una publicación no sea considerada como un “artículo sin relevancia aparente”⁴¹ debe cumplir con las siguientes propiedades:

- Cobertura significativa: las fuentes tratan el tema en detalle y no se necesitan fuentes primarias para darle solidez.
- Fuentes: deben ser secundarias y cuantas más, mejor.
- Fiables: con integridad editorial que le brinden verificabilidad.
- Independientes de la materia: exclusión de autopromoción, publicidad, material autopublicado por el tema, autobiografías, notas de prensa, etc.
- Se supone: la relevancia del tema, aunque no representa una garantía.

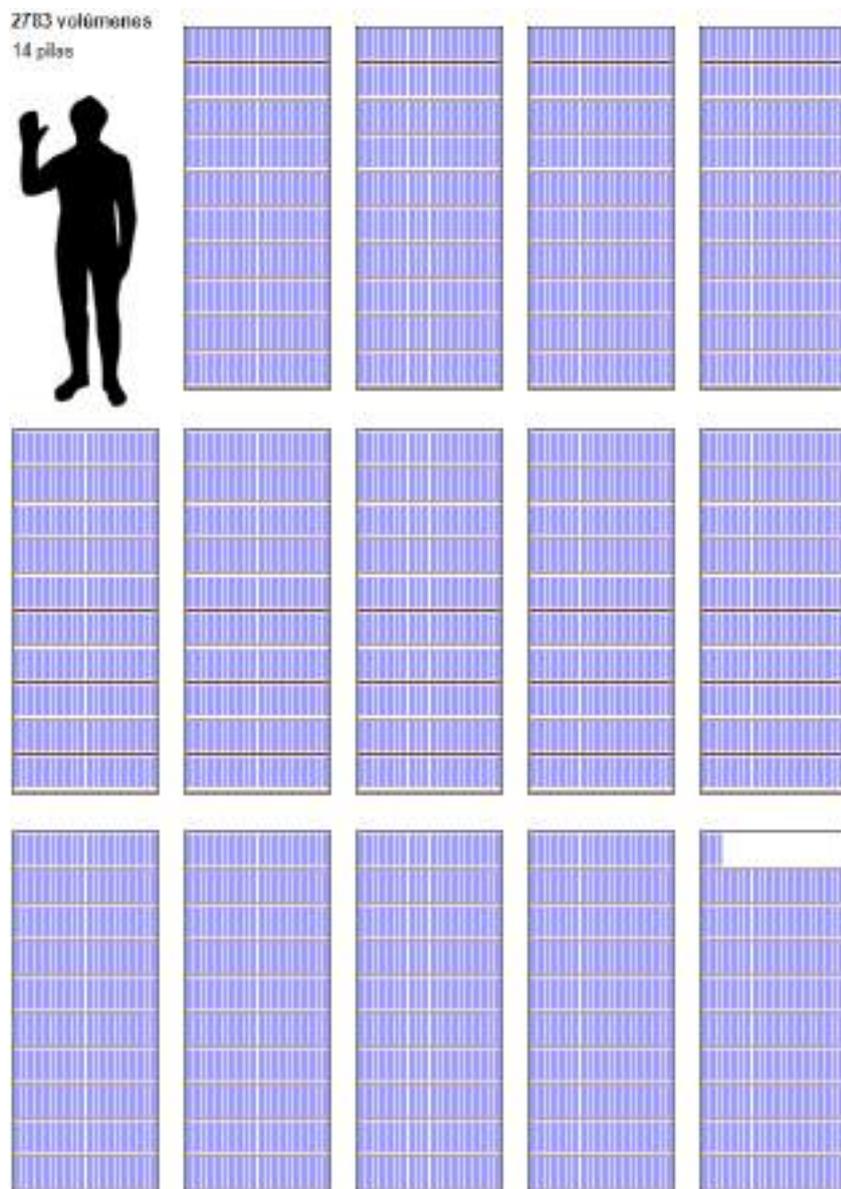
Si vamos a los números, el contenido total que existe en Wikipedia supera con creces al de las enciclopedias tradicionales, tanto a las versiones en papel como a las digitales. Aunque no tengamos acceso a la totalidad de los contenidos publicados en su

³⁹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Tama%C3%B1o_de_los_art%C3%ADculos

⁴⁰ Por ejemplo, la existencia de entradas de los personajes de la narrativa transmedia japonesa Pokémon.

⁴¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Art%C3%ADculos_sin_relevancia_aparente

versión digital, sí podemos afirmar que los 32 volúmenes de la última edición impresa de la Enciclopedia Británica quedan minúsculos si los observamos en relación con los 2.783 volúmenes imaginarios de texto que posee la Wikipedia en inglés al considerar los datos hasta el 25 de octubre de 2020⁴². A pesar de que la comparación no sea justa en su totalidad por sus diferencias de acuerdo con el soporte, es fácil comprender que el resultado de la relación arroja una profunda brecha de cobertura entre ambas.



Representación imaginaria de los volúmenes de texto de la Wikipedia en inglés⁴³

⁴² Ver en: https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Size_in_volumes

⁴³ Ídem.

En Enciclopedia Británica

Considerando los supuestos básicos que un artículo debe tener para ser “enciclopédico”, la Británica desecha, por ejemplo, personalidades, ciudades y otros datos de relevancia más bien local que Wikipedia sí abarca con una cobertura más segmentada. La determinación de lo que se incluye dentro del “interés enciclopédico” no corresponde a los usuarios, con intereses, preferencias y orígenes de los más variados, sino a los académicos y directivos que conforman la Británica, quienes conllevan la última palabra para decidir por la incorporación de nuevos contenidos. Esta característica de la Británica repercute de manera directa en la diversidad de sus entradas.

Comparativamente hablando, la Británica, al poseer límites más claros sobre lo incluíble o no incluíble en sus entradas y una menor diversidad humana de los editores (predominantemente británicos)⁴⁴, queda en desventaja temática y de cobertura si la comparamos con Wikipedia, la cual comprende entradas de lo más diversas que incluyen municipios locales, personalidades culturales y del entretenimiento de diversos orígenes, deportistas, académicos, libros, películas, series, personajes ficticios, por nombrar solo algunos.

⁴⁴ Ver listado de editores en: <https://www.britannica.com/topic/list-of-editors-2065290#ref334111>

3) MARCO TEÓRICO-METODOLÓGICO: **DISPOSITIVO Y SUBJETIVIDAD**

Antes de dar comienzo a la instancia estrictamente analítica, vamos a referenciar el marco teórico desde el cual trabajaremos. En este sentido, nuestra investigación construye sus cimientos con la teoría de la semiosis social y es desde allí donde tomamos la noción de dispositivo. Como complemento, trabajaremos apoyados sobre los principios de la teoría de la enunciación, la que nos permitirá rastrear el modo en que queda plasmada la subjetividad en la producción textual. Nuestras ideas en torno a las nociones de dispositivo, enunciación y subjetividad ya han sido desarrolladas por distintos autores y nos sirven de base para pensar, argumentar y relacionar muchos de los conceptos que más adelante abordaremos. Por cuestiones metodológicas, nuestra investigación se limitará únicamente a analizar casos en idioma castellano, descartando así abordar el fenómeno Wikipedia en la totalidad de sus idiomas.

3.1 - Wiki+Pedia: dispositivo y semiosis

Cuando pensamos a Wikipedia como un dispositivo lo estamos considerando dentro del marco de una teoría sociosemiótica mayor: la semiosis social de Eliseo Verón. Entre algunos de sus fundamentos principales podemos distinguir que los fenómenos de sentido tienen lugar en la gran red denominada “semiosis social” (Verón, 1993: 125) y surgen a partir de un desfase entre las instancias de producción y reconocimiento (nunca idénticas), lo que descarta, de este modo, la linealidad del sentido (Verón, 1993). Hablamos de *circulación* aquí porque la consideramos como “el desfase, que surge en un momento dado, entre las condiciones de producción del discurso y las lecturas en la recepción” (Verón, 2004: 42). Los discursos sociales *circulan* en esta red semiótica y, en paralelo, operan en dispositivos que modifican sus significaciones. Es por esto que analizaremos a Wikipedia atendiendo tanto a las especificidades propias y externas del dispositivo, como a los efectos que ocurren en reconocimiento. De este modo, podemos decir que el sentido no es una propiedad inmanente del texto, sino todo lo contrario: la circulación de sentido es *sine qua non* de la semiosis social (Verón, 1993). Los fenómenos de sentido deberán encuadrarse dentro del “modelo de un *sistema productivo*” (Verón, 2004: 42), donde circulación y sentido son dos características íntimamente relacionadas e inherentes al mismo.

De acuerdo con los lineamientos de Verón (1993), decimos que toda producción de sentido tiene su soporte material donde hace posible su manifestación. Esta selección material son fragmentos extraídos de la red infinita de la semiosis o, en otros términos, configuraciones espacio-temporales de sentido (*op. cit.*). Con respecto a la investigación

que llevaremos a cabo, hemos decidido tomar como punto de partida a los diferentes microdispositivos al interior de Wikipedia, entendidos como nuestra materia significativa. Verón (*op. cit.*) afirma que no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso significativo sin ahondar en sus condiciones sociales productivas. Hallar las *huellas* presentes en las instancias de producción y reconocimiento del discurso enciclopédico de Wikipedia nos permitirá analizar sus propias especificidades y, de esta manera, determinar las nuevas semiosis sociales que esta enciclopedia encarna. De ahí proviene nuestro interés en no perder de vista a la Enciclopedia Británica, pues nos sirve de referencia a la hora de pensar y reconstruir las lógicas del discurso wikipedista.

En la semiosis se construye la realidad de lo social: Wikipedia se presenta y autodefine como una enciclopedia; quienes la consumen y participan de manera activa en su desarrollo también la perciben de la misma manera (*op. cit.*). Para ser reconocida de esta forma, la plataforma recupera ciertas variables del discurso enciclopédico clásico, pues “crea sentido en tanto se integra a una cadena de fragmentos de semiosis que lo precedieron, otros discursos” (Traversa, 2014: 21) y, simultáneamente, reconfigura los roles productivos y de lectura, lo que genera un nuevo tipo específico de enciclopedia. Abordar nuestro objeto de estudio desde esta perspectiva nos permite pensar al dispositivo como un engranaje de la semiosis social y no como un mero canal neutral de transmisión. La producción de subjetividad, que más adelante analizaremos, es fruto de la arquitectura vincular que instala el dispositivo. Es por esto que nos enfocamos en examinar las propiedades del dispositivo, ya que este “determina las cualidades de la enunciación” (Traversa, 2014: 11).

Decimos que Wikipedia, en tanto dispositivo, puede articular diferentes variantes en el mundo social y cada una de ellas da lugar a las denominadas *inflexiones* con respecto a la producción de sentido que, paralelamente, influyen en las condiciones de producción y reconocimiento discursivas (Traversa, 2014). Por ejemplo, permite acceder a instancias de asociación entre la producción textual y el texto final, lo cual nos permite dar cuenta de las distintas inflexiones de sentido o “efectos semióticos” (*op. cit.*: 23) que el dispositivo concibe.

Ahora bien, ya hemos aclarado a grandes rasgos de qué manera percibimos y enmarcamos teóricamente la noción de dispositivo, pero eso no es todo: mostraremos también los procedimientos de subjetivación que aparecen en este tipo de dispositivos que, pese a mostrar un texto objetivo, están colmados de instancias en las cuales se constituyen posiciones subjetivas con respecto al fenómeno en cuestión. Para ello, incluiremos dentro de nuestro análisis ciertos principios vinculados a la teoría de la enunciación.

3.2 - Teoría de la enunciación: ¿quién habla ahí?

Wikipedia, al igual que cualquier otra enciclopedia, presenta sus contenidos de forma objetiva y neutral. A través de distintos mecanismos discursivos, el dispositivo invisibiliza las marcas de subjetividad presentes en sus publicaciones finales y exhibe los hechos como si fueran narrados por sí mismos. Esta primera observación nos insta a ubicar en el centro de la escena a la teoría de la enunciación, ya que nos ofrece un variado paquete de herramientas para abordar a nuestro objeto de estudio.

En sus comienzos, esta teoría desarrollada por Benveniste planteaba que no hay enunciación que no tenga sujeto, salvo las que se presentan como historia en el marco de la oposición dicotómica discurso/historia (Benveniste, 2001). Desde esta perspectiva, el “yo” y el “tú” propios de la enunciación no serían posibles de hallar en textos como los de Wikipedia, ya que sus entradas corresponden a la categoría de textos históricos. Sin embargo, a lo largo de los años esta teoría ha sido desarrollada y discutida por diferentes autores, abriendo sus puertas a nuevas ideas y conceptos que nos son útiles para pensar el fenómeno que estamos trabajando. En lo que a nuestra investigación concierne, tomaremos los aportes realizados por García Negroni (2009; Hall, Marín, Ramírez Gelbes y Tosi, 2011), donde indica que los textos que se presentan de forma objetiva también dejan huellas que permiten entrever e identificar posiciones subjetivas frente a la elaboración de ese texto. Es decir, no existen textos que no presenten marcas de polifonía: “sostenemos que cuando un sujeto escribe o habla exhibe, en su enunciado, inevitablemente, uno o más puntos de vista y, al mismo tiempo, marca su actitud -de identificación, rechazo, aceptación, distancia, etcétera- frente a ellos” (García Negroni *et al.*, 2011: 16). Partiendo de esta afirmación que abarca a todo tipo de textos, incluso a los científicos e históricos, nuestra tarea será describir cómo operan las subjetividades al interior del discurso enciclopédico de Wikipedia, que se muestra, en primera instancia, despersonalizado, objetivo y neutral. En nuestro caso específico, hemos notado que podemos acceder a esas subjetividades e identificar las deixis por medio de las trayectorias que el mismo dispositivo habilita: instancias de asociación entre la producción textual y el texto final.

Si queremos analizar la construcción de la subjetividad en Wikipedia no podemos perder de vista las propiedades del dispositivo en donde esta se materializa. Para desarrollar la relación entre dispositivo y subjetividad tomaremos como referencia distintos trabajos realizados por Libenson (2016; y Labandeira, 2016), quien ha dado cuenta de la interrelación entre ambos campos de estudio. Por ejemplo, ha demostrado cómo los rumores bursátiles, enunciados también caracterizados por un borramiento del “yo” y la manifestación del SE como voz supraindividual, se constituyen como el discurso privilegiado de la especulación económica y sufren cambios de sentido según el dispositivo en el que se

enmarcan, a partir de la asimetría entre las instancias de producción y reconocimiento. Esta lógica se replica nuevamente cuando propone mostrar “la heterogeneidad de vínculos intersubjetivos o colectivos enunciativos que se configuran en diferentes empleos sociales del lema ‘Nunca menos’ cuando aparece materializado en una multiplicidad de dispositivos discursivos de carácter mediático” (Libenson y Labandeira, 2016: 18). Es decir, da cuenta de cómo el lema “Nunca Menos” cambia su sentido al inscribirse en una canción, en el nombre de una agrupación militante o en la prensa escrita, sin dejar de lado las relaciones dialógicas que dan sentido al enunciado y configuran sus propias subjetividades.

Si bien no nos centraremos principalmente en el contenido lingüístico de las publicaciones en Wikipedia, el análisis en torno al “significado lexical de los términos de la frase” (Traversa, 2014: 7) formará parte de nuestro abordaje. En este sentido, Kerbrat-Orecchioni (1997) nos brindará ciertos instrumentos metodológicos encarnados en un repertorio de signos para descubrir, desde esta perspectiva, “los diferentes rostros que puede tomar la subjetividad lingüística” (*op. cit.*: 137) haciendo foco en las siguientes unidades enunciativas: adjetivos, verbos, adverbios y otros espacios con diferentes subcategorías que más tarde ahondaremos.

Con el fin de dar cuenta del complejo entramado subjetivo que demanda toda construcción de una imagen de sí, tomaremos la noción de *ethos*. Para ello, utilizaremos como referencia los aportes de Maingueneau (2010) y Amossy (1999; 2018), quienes nos brindan una sólida base teórica para pensar las distintas estrategias discursivas que pueden habilitarse en nuestro dispositivo. Consideraremos al *ethos* como “un *comportamiento*, que, como tal, articula lo verbal y lo no verbal para provocar en el destinatario efectos multisensoriales” (Maingueneau, 2010: 208). De manera complementaria, haremos uso de las ampliaciones teóricas de Amossy (2018) a partir de la noción de “*ethos previo*” comprendido como “conjuntos de datos que poseemos sobre el locutor en el momento de su presentación de sí” (*op. cit.*: 85). La estirpe de esta información encarna esferas de lo más variadas de acuerdo a múltiples factores: la reputación personal, lo que se dice y se escribe acerca de él, la imagen que proyecta, sus intervenciones históricas, así como su estatus institucional y social. El valor de estas categorías influirá en la manera que tendrán los otros usuarios a la hora de evaluar la imagen del enunciador antes de que se produzca un intercambio.

A su vez, los aportes de García Negroni (1998; y Ramírez Gelbes 2005; 2009; 2016) y Montero (2016; 2018; 2019) nos permitirán profundizar en la construcción de diferentes *ethos* a partir de aquellos debates donde prima el discurso polémico mediante algunas de sus variantes: los desacuerdos, los procedimientos de descalificación, oposición y/o refutación o la violencia verbal, entre otros. En resumidas cuentas, estudiar la producción de subjetividad al interior de Wikipedia nos permitirá pensar qué representaciones de *ethos*

circulan en las diferentes instancias del dispositivo y atender las particularidades que Wikipedia presenta como red social por su carácter de enciclopedia colaborativa.

En añadidura, el modelo dramático propuesto por Goffman (2017), que observa a las interacciones como “representaciones teatrales”, nos será de utilidad a la hora de examinar las interacciones en la virtualidad. Traspolando diferentes características del ámbito teatral al estilo del *theatrum mundi*, Goffman utiliza términos como *fachada*, *papel*, *máscara* o *actuación* para describir cómo todas las personas en todas las circunstancias de la vida ponen su esfuerzo en ejecutar ciertas lógicas y herramientas (actuación) con el fin primero de brindar la imagen más conveniente de sí mismas (fachada) ante los demás (público). Más allá de que su teoría estuviera inicialmente pensada para los encuentros en presencia física inmediata, la perspectiva goffmaniana basada en la gestión de las impresiones nos brinda una determinada forma de percibir los diferentes recursos que los wikipedistas ponen en juego a la hora de presentarse ante sus pares y a toda la comunidad virtual, sean conscientes de ello o no.

Como ensamble complementario, tomaremos los aportes Libenson, Serrano Puche y Moreno Barreneche a la hora de indagar acerca de aquellos vínculos personales que son posibles al interior de Wikipedia mediante los dispositivos semióticos de producción de sentido como son, por ejemplo, los discursos autopresentativos de los perfiles de los wikipedistas. En principio, Libenson (2018a) destaca las denominadas “articulaciones cronotópicas” deíctica y autobiográfica en la construcción de lazos sociales como patrones de huellas en el proceso de desfase entre producción y reconocimiento donde operan en distintos niveles espacio-temporales. Dichas articulaciones cronotópicas referidas a los discursos autorreferenciales son representativas por su performatividad y fugacidad, pues la información allí volcada, además de funcionar como una promesa que luego puede ser tomada como “mentira”, puede ser modificada en cualquier momento de manera inmediata. A modo ilustrativo, las personas, a la hora de presentarse a sí mismas en esta clase de dispositivos digitales, emplean una serie de operaciones discursivas como son, por ejemplo, la denegación a estereotipos valorizantes o la utilización de estereotipos desvalorizantes (Libenson, 2018b), así como la inclusión de fotografías, gustos, saberes o actividad en línea con un alto grado de control y selección de lo finalmente aparecerá en pantalla (Serrano Puche, 2012). En líneas similares, Moreno Barreneche (2019) genera dos conceptos referidos a la proyección *online* del yo que podemos extrapolar hacia Wikipedia: individuación y colectivización. Con respecto al primero, remite a los actos que realiza el sujeto para distinguirse de la multitud, mientras que la segunda representa aquellos prácticas destinadas a la cohesión con determinados grupos. Hablamos de la utilización de discursos que pretenden lograr la unicidad o la colectivización en el marco de una

comunidad virtual. Al analizar la conformación de colectivos⁴⁵ al interior de Wikipedia, tendremos que “reconstruir el entramado de relaciones determinantes” (Bourdieu: 2011, 14) que se dan al interior del dispositivo para dar cuenta de los distintos factores que definen y dan valor a cada uno de estos grupos. En este sentido, nuestra tarea será examinar la estructura social de Wikipedia para distinguir el peso de los distintos capitales que se ponen en juego allí dentro (*op. cit.*).

3.3 - Justificación del corpus

De acuerdo con el marco teórico-metodológico descrito, hemos seleccionado como corpus tanto las entradas enciclopédicas como los debates producidos a partir de las mismas, las ediciones cotidianas diversas (con las consecuentes situaciones que derivan de ellas) y los perfiles de los wikipedistas que sirven para demostrar, a modo ilustrativo, cómo es el panorama de la construcción de la subjetividad en Wikipedia. Todos los ejemplos, casos y otros elementos distinguidos en esta investigación han sido consultados al 29 de octubre de 2020.

Hemos dividido nuestros casos por microdispositivos semióticos conforme con la idea de que “un corpus está constituido por *grupos* de textos” (Verón, 2004: 53). En detalle, la sección “Discusión”, el “Programa de tutoría”, el “Historial” y la “Página del usuario”, descritos en los capítulos cinco, seis, siete y ocho respectivamente, serán nuestros parámetros de clasificación primarios. Dentro de cada grupo, a su vez, habrán subdivisiones mediante la ejemplificación de diferentes casos y ejemplos donde mencionaremos las variantes de la manifestación de la subjetividad en Wikipedia. Esta serie de dispositivos recién descritos se articulan en un “*sistema de encajes* diferente” (Traversa, 2011: 22) que aquí consideraremos como Wikipedia.

Debido a la cantidad de años de existencia de Wikipedia y a la permanente edición de los artículos enciclopédicos, nuestra investigación ha procurado avanzar sin restricciones temporales en cuanto a la constitución del corpus final. En este sentido, los casos han sido escogidos aleatoriamente desde el 19 de diciembre de 2005 hasta el 5 de junio de 2020 de acuerdo con nuestro criterio metodológico. Esto es, se han elegido aquellos casos que representaban con mayor énfasis las observaciones que aquí plasmaremos, sin desmedro de ello al resto de las entradas enciclopédicas existentes, sea cual fuere su índole.

Por otra parte, con respecto a las delimitaciones temáticas, se ha intentado abarcar aquí la mayor diversidad posible de ejemplos conforme a diferentes parasoles temáticos en pos de evitar un encasillamiento con tópicos particulares. Con más detalle, profundizaremos

⁴⁵ En el marco de una tensión entre un *nosotros* y un *ellos*, consideraremos aquí a los *colectivos* como “pivotes del funcionamiento discursivo, lugares de la más fuerte densidad significativa” (Verón, 2001: 70), los cuales son plasmados en los discursos a través de calificaciones particulares, se les adjudican características determinadas y se encuentran vinculados con las construcciones sociales de enunciador y enunciatario.

entradas referidas a personajes y sucesos históricos, conflictos sociales, figuras públicas, política y saberes universales, con los correspondientes intercambios internos que se hallan detrás de ellas.

4) CONSTRUCCIÓN DE LA OBJETIVIDAD COMO OPERACIÓN ENUNCIATIVA: DESAPARICIÓN DE LA POLÉMICA Y NEUTRALIZACIÓN DEL YO

Las publicaciones de Wikipedia, a primera vista, se presentan de forma similar a los artículos de cualquier otra enciclopedia. La forma de abordar sus temas, el tono que utiliza y la búsqueda por lograr una expresión objetiva son rasgos que la caracterizan. A pesar de que sabemos que la construcción del saber siempre es conflictiva y que no existen textos sin marcas de polifonía (García Negroni, 2011), sus publicaciones nos presentan ese saber como si no fuese resultado de una discusión. Partiendo de la base de que todo texto es subjetivo, vamos a analizar cómo las entradas de Wikipedia, a través de distintos mecanismos discursivos, configuran un ethos informativo, cuya apariencia se muestra despersonalizada, objetiva y neutral.

Consideraremos aquí por objetividad al “intento de separar el conocimiento del sujeto que conoce y así presentar ‘una mirada desde ningún lugar’” (Burke, 2017: 70): es el esmero por disipar toda huella de la presencia de un enunciador. Esta forma de exhibir el contenido a sus lectores coincide en diferentes rasgos con la forma de presentación que posee la Enciclopedia Británica, pues “si la construcción de la identidad está mediada por el discurso, el hecho de pertenecer a una comunidad académica particular significa asumir sus prácticas de escritura” (García Negroni *et. al.*, 2011: 87). Para que el contenido de Wikipedia sea considerado de carácter enciclopédico, debe acoplarse a ciertas normas del género, entre las cuales la pretensión de objetividad es una de ellas. Desde la posición que asumimos, nuestro análisis se distanciará de los enfoques referencialistas de la lengua porque no concebimos al lenguaje como un canal neutral para la transmisión de información. Entendemos que la imagen de objetividad que los textos enciclopédicos presentan es producto de un efecto de sentido causado por la presencia de distintos elementos lingüísticos y extralingüísticos que contribuyen a configurar este tipo de ethos informativo (García Negroni, 2011).

Con el objetivo de llevar a cabo el análisis lexical, detectaremos la surtida subjetividad lingüística existente en diversos pasajes enciclopédicos de Wikipedia conforme los lineamientos de Kerbrat-Orecchioni (1997). En otras palabras, ejecutaremos una “lexología restringida” (*op. cit.*: 43): un rastillaje de las *huellas* o campos lingüísticos en donde se inscribe, más o menos expresamente, el sujeto de la enunciación en las entradas enciclopédicas y otros textos del sitio. Con más detalle, nos enfocaremos en la subjetividad presente en adjetivos, verbos, adverbios y otras unidades que consideraremos subjetivas.

En un primer momento, hemos señalado a nuestro norte analítico con el siguiente fundamento: “ningún elemento léxico es pasible de una utilización enteramente objetiva” (*op. cit.*: 164). En este sentido, y dada la enorme cantidad de espacios donde se manifiesta

la subjetividad, aclaramos que así como destacaremos una serie de ejemplos que desvelan la presencia de subjetividad en los textos enciclopédicos, habrán otros que escaparán a nuestro análisis de acuerdo con las limitaciones textuales que este requiere, por lo que no podremos lograr aquí una exhaustividad acabada.

En aras de que nuestras observaciones sean comprendidas con mayor entendimiento, analizaremos tres publicaciones extraídas de Wikipedia: “Revolución Industrial”, “Aborto en Argentina” y “Dinosauria”. En adelante, identificaremos las distintas estrategias discursivas que se ponen en juego para omitir la presencia de agentes en el texto y, a su vez, exhibir aquellos lugares lingüísticos donde se inscribe, en mayor o menor medida, el sujeto de la enunciación. Mantendremos el análisis de cada entrada según el siguiente orden cronológico para los tres casos por igual: primero cómo se oculta y luego cómo se muestra. Es posible que una misma estrategia se vea replicada en más de un ejemplo, pero para no ser redundantes evitaremos resaltar un mismo procedimiento dos o más veces con el fin de abocarnos a las novedades que cada caso reporta.

4.1 - Primer caso: Revolución Industrial⁴⁶

Artículo
Discusión
Leer
Ver código
Ver historial
Buscar en Wikipedia

Revolución Industrial

Este artículo trata sobre la Primera Revolución Industrial. Para otros eventos del mismo nombre, véase *Revolución industrial (desambiguación)*.

La **Revolución Industrial** o **Primera Revolución Industrial** es el proceso de transformación económica, social y tecnológica que se inició en la segunda mitad del siglo XVIII en el Reino de Gran Bretaña, que se extendió unas décadas después a gran parte de Europa occidental y América Anglosajona, y que concluyó entre 1820 y 1840. Durante este período se vivió el mayor conjunto de transformaciones económicas, tecnológicas y sociales de la historia de la humanidad desde el Neolítico,¹ que vio el paso desde una economía rural basada fundamentalmente en la agricultura y el comercio a una economía de carácter urbano, industrializada y mecanizada.²

La Revolución Industrial marca un punto de inflexión en la historia, modificando e influenciando todos los aspectos de la



Coalbrookdale de noche, pintura al óleo del artista inglés de origen francés Philip James de Loutherbourg (nacido en 1740 y fallecido en 1812). Coalbrookdale (condado de Shropshire, Inglaterra) es considerado una de las cunas de la Revolución Industrial.

En primer lugar, en esta entrada podemos observar que hay un predominio de la lógica expositiva en detrimento de la lógica argumentativa. En este tipo de textos se tiende a evitar las manifestaciones explícitas de la subjetividad con el fin de convencer al lector sobre una idea u otra, ni tampoco se aprecian juicios de valor evidentes que esgriman una

⁴⁶ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_Industrial

mirada positiva o negativa sobre los hechos que, en este caso, se encuentran vinculados a la Revolución Industrial. De esta manera, el texto adopta una forma de expresión propensa a crear la sensación de situarse frente a datos objetivos que describen una realidad única. Es por esta razón que, a medida que avanzamos en la lectura, los hechos que se desatan a partir de la Revolución Industrial se relatan como si sucedieran de forma independiente y crean un distanciamiento de los actantes implicados (Janusz Bien, 2016). Veamos en detalle:

“Durante este periodo se vivió el mayor conjunto de transformaciones económicas, tecnológicas y sociales de la historia de la humanidad desde el Neolítico,¹ que vio el paso desde una economía rural basada fundamentalmente en la agricultura y el comercio a una economía de carácter urbano, industrializada y mecanizada.”⁴⁷

Para lograr una expresión objetiva, el texto utiliza distintas estrategias discursivas que tienden a despersonalizarlo. Una de ellas, por ejemplo, es la expulsión de la primera persona del singular: el “yo”. El empleo sistemático de la tercera persona en la redacción aleja al “yo” y asegura la impersonalidad del texto. La presencia de verbos flexionados en la tercera persona y la carencia de oraciones escritas en primera persona dan cuenta de esta modalidad de escritura:

“A partir de 1800 la riqueza y la renta per cápita **se multiplicó** como no lo había hecho nunca en la historia (...)”⁴⁸

“A partir de este momento **se inició** una transición que acabaría con siglos de una mano de obra basada en el trabajo manual y el uso de la tracción animal (...)”⁴⁹

En relación con esta observación, otro procedimiento lingüístico utilizado para “borrar de la escena a los agentes y a los responsables de las acciones” es el uso de oraciones impersonales (Viñuales, s.f). En el primer ejemplo que hemos seleccionado aquí debajo, “la producción agrícola”, “la riqueza” y “la renta per cápita” sufren modificaciones sin dar cuenta de los agentes que participaron en esos cambios económicos, mientras que algo similar sucede con la segunda frase: “la expansión del comercio” se hace posible gracias a un complemento agente que ejecuta la acción (en este caso “las comunicaciones”). El uso del “SE” reflexivo es frecuente en este tipo de escritura porque produce un borramiento del sujeto de la enunciación. Por ejemplo:

“**La producción tanto agrícola como de la naciente industria se multiplicó** a la vez que disminuía el tiempo de producción. A partir de 1800 **la riqueza y la renta per cápita se multiplicó** como no lo había hecho nunca en la historia,³ pues hasta entonces el PIB per cápita **se había mantenido** prácticamente estancado durante siglos.”⁵⁰

⁴⁷ Ídem

⁴⁸ Ídem.

⁴⁹ Ídem.

⁵⁰ Ídem.

“La **expansión del comercio** fue posible gracias al desarrollo de las comunicaciones, con la construcción de vías férreas, canales, y carreteras.”⁵¹

En adición, otro recurso empleado para construir la objetividad es el uso abundante de oraciones asertivas, las cuales por su naturaleza hacen que “el hablante exprese una realidad objetiva y su actitud sea la neutralidad” (Viñuales, s.f). En el fragmento que hemos seleccionado identificamos oraciones asertivas afirmativas, las cuales se caracterizan por aseverar positivamente una realidad sin explicitar ninguna opinión al respecto.

“Coalbrookdale (condado de Shropshire, Inglaterra) es considerado una de las cunas de la Revolución Industrial.”⁵²

En cuanto al uso de modos verbales, el indicativo, que se usa para expresar de forma neutra las verdades objetivas y mostrar la realidad “tal como es” (Viñuales, s.f), es el que prevalece mayoritariamente. En contraposición, el modo imperativo o el subjuntivo no cumplen esta función, por lo que no se los puede identificar en el texto seleccionado.

“Más tarde, el desarrollo de los barcos y de los ferrocarriles a vapor, así como el desarrollo en la segunda mitad del XIX del motor de combustión interna y la energía eléctrica, supusieron un progreso tecnológico sin precedentes”.⁵³

Por otra parte, veremos a continuación una serie de ejemplos de expresiones subjetivas para enfocarnos en el análisis estrictamente lexical de esta entrada. Veamos el primero de ellos:

“No fueron **pocos** los que vieron en el ferrocarril un **gran** peligro, incluso mortal.”⁵⁴

Aquí tenemos dos adjetivos destacables comprendidos en el colectivo de evaluativos no axiológicos: *pocos* y *gran*. Ambos, sin manifestarse de manera confesa, dejan a entrever que hay una apreciación cualitativa y cuantitativa del objeto denotado por el sustantivo al que determinan debido a dos cuestiones puntuales: las peculiaridades intestinas del objeto y las del hablante, por eso en tanto subjetivas (Kerbrat-Orecchioni, 1997). Más precisamente, las evaluaciones (subjetivas) se realizan comparadas con un parámetro que posee el hablante en cuestión. En este caso, *pocos* designa una cantidad que es subjetiva, pues ¿qué es *pocos* y para quién? Aquí existe una posición subjetiva: se designa una cantidad mediante el empleo de *pocos* que para algunas personas será mucho, mientras que para otras tendrá una consideración diferente. Lo mismo ocurre con *gran* (como apócope de *grande*), pues “son más informativos que sus equivalentes ‘objetivos’” (Kerbrat-Orecchioni, 1997: 113). Dicho de otro modo, no existen precisiones puntuales de lo que se

⁵¹ Ídem.

⁵² Ídem.

⁵³ Ídem.

⁵⁴ Ídem.

está informando. En ambos casos no se proveen datos acerca de la cualidad absoluta de lo que hace referencia, sino, con más detalle, una interpretación de lo que el enunciador considera como *pocos* o *un gran peligro*.

Por otra parte, también es posible observar la subjetividad en esta clase de textos mediante el análisis de otro tipo de adjetivos: los evaluativos axiológicos (Kerbrat-Orecchioni, 1997). El eje bueno/malo guía la valoración del objeto denotado en estos adjetivos según dos variables fundamentales. Por un lado, el tipo de objeto, y, por otra parte, las singularidades del sujeto de la enunciación y sus sistemas de consideración de lo más variados, pero de una manera más frontal. Este último detalle es la causa de que sean más subjetivos que sus hermanos, los evaluativos no axiológicos. Como vemos a continuación, el adjetivo *miserables* es utilizado con una valoración netamente negativa de su sustantivo por parte del sujeto de la enunciación. En detalle:

“A ello se sumaban jornadas de trabajo, que llegaban a más de catorce horas diarias, en las que participaban hombres, mujeres y niños con salarios **miserables**, y carentes de protección legal frente a la **arbitrariedad** de los dueños de las fábricas o centros de producción.”⁵⁵

Otra marca subjetiva que podemos distinguir en el último ejemplo citado es la utilización de la palabra *arbitrariedad*. El uso de esta clase de investiduras subjetivas se encuadra en lo que consideramos como denominaciones “parciales” que “toman partido” (Kerbrat-Orecchioni, 1997: 165) que, en este caso, adquiere connotaciones negativas conforme a la contextualización realizada por el sujeto de la enunciación.

Continuemos con otro ejemplo más:

“Se **temía** también la destrucción de las tierras de cultivo o que la gente y mercancías salieran despedidas del aparato por sus “endiabladas” velocidades.”⁵⁶

De manera regular, los verbos del sustantivo *temor* le aplican a su objeto un puntual juicio de valor: el miedo. En este caso, lo podemos encuadrar en el colectivo de los verbos subjetivos ocasionales del sentimiento bajo el eje evaluativo bueno/malo, por ende axiológicos, donde, a diferencia de los intrínsecamente subjetivos, no se proporciona ninguna información al respecto de la actitud del enunciador. En otras palabras, no implican un juicio evaluativo más que cuando están conjugados en primera persona (Kerbrat-Orecchioni, 1997). De acuerdo al contexto, el verbo *temer* puede variar según cómo se contextualice, más allá de que aquí su carácter axiológico sea desfavorable.

Analicemos ahora el último ejemplo de esta entrada:

“En 1850 **apenas** existe la fábrica moderna en Europa continental, **solo** en Bélgica hay un proceso de revolución seguido al del Reino Unido.”⁵⁶

⁵⁵ Ídem.

⁵⁶ Ídem.

En esta oración tenemos dos expresiones que podemos encuadrar como adverbios con características “restrictivas y apreciativas” (*op. cit.*: 155). En primer lugar, la utilización de *apenas* funciona de modo subjetivo al indicar que existen pocas probabilidades de que ocurra lo que señala el verbo de la oración; esto es, lo restringe y disminuye. Por otro lado, el empleo de *solo* se halla en una dirección similar: circunscribe las posibilidades a una, lo que equivale a *únicamente* o *solamente*.

En resumidas cuentas, en esta primera entrada hemos evidenciado cómo a través de los siguientes mecanismos discursivos Wikipedia construye su aparente objetividad: predominio de la lógica expositiva, ausencia de valoraciones subjetivas, empleo sistemático de la tercera persona, uso de oraciones impersonales, empleo de entonación enunciativa y utilización del modo verbal indicativo. A su vez, también hemos ahondado en aquellos lugares donde se encuentra la subjetividad en el lenguaje, como los adjetivos subjetivos evaluativos axiológicos (*miserables*) y no axiológicos (*pocos* y *gran*), los verbos subjetivos ocasionales del sentimiento (*temía*), las denominaciones “parciales” que optan por enunciar desde una dirección (*arbitrariedad*) y los adverbios con tintes restrictivos y apreciativos (*apenas* y *solo*).

4.2 - Segundo caso: Aborto en Argentina⁵⁷

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Aborto en Argentina

Para otros usos de este término, véase *aborto (desambiguación)*.

El **aborto en Argentina**, entendido como finalización voluntaria del embarazo o aborto inducido, es un delito descrito en el Código Penal. Asimismo, dicho código establece casos especiales de aborto como aborto no punible, como en casos de violación, y cuando existe peligro para la vida o la salud de la mujer.¹

En octubre de 2007 el Ministerio de Salud aclaró que el concepto de “salud” de la ley comprende tanto de la salud física como de la salud psicológica. Conforme a ello tampoco es punible el aborto en los casos en que el embarazo implica un

Legislación sobre el aborto en el mundo

- Legal bajo cualquier circunstancia dentro de plazos establecidos.
- Legal en casos de riesgo para la vida de la madre y/o de salud física o mental, violación, inviabilidad fetal y factores socioeconómicos.
- Legal en casos de riesgo para la vida de la madre y/o de salud física o mental, violación o inviabilidad fetal.
- Legal en casos de riesgo para la vida de la madre y/o de salud física o mental y

⁵⁷ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Aborto_en_Argentina

En este caso, para resaltar otras estrategias discursivas que confieren objetividad al texto, decidimos seleccionar una publicación que contiene un tema actual y polémico. Como es de público conocimiento, la legislación sobre el aborto despierta muchas lecturas dispares en torno a la forma de abordarlo y tratarlo.

En primer lugar, esta entrada nos interesa para desarrollar la cuestión de las definiciones, entendidas como “modos de presentar objetos según la ilusión de que ellos existen en el mundo ciertamente como se los define” y que, además, “no solo delimitan con bordes muy precisos los objetos, sino que también ocultan los procesos históricos e ideológicos mediante los cuales han sido construidos” (García Negroni *et. al.*, 2011: 135). En este sentido, las definiciones tienden a estabilizar un mundo heterogéneo, creando un efecto de verdad que, automáticamente, desecha otras lecturas del fenómeno (García Negroni *et. al.*, 2011). En nuestro ejemplo, podemos apreciar que el aborto es definido como un “delito” de acuerdo con el Código Penal, pero es evidente que esta definición puede despertar resquemores en quienes poseen una mirada distinta acerca de la cuestión. Hablar de “delito”, de “finalización voluntaria del embarazo” y de “aborto inducido” son maneras electivas de abordar el asunto. Sin embargo, gracias al efecto de sentido que crean las definiciones, no se percibe ningún tipo de conflicto en la redacción y no se brinda la posibilidad de pensar la existencia de otras maneras de plantear este asunto. Al ser Wikipedia una plataforma informativa, el uso de definiciones es un recurso utilizado a menudo que “contribuye a la construcción de un punto de vista neutro” (*op. cit.*: 136).

“El aborto en Argentina, entendido como **finalización voluntaria del embarazo** o **aborto inducido**, es un **delito** descrito en el Código Penal.”⁵⁸

En segundo lugar, otro mecanismo empleado por Wikipedia, en aras de lograr una mayor objetividad, es el uso de las citas. Al principio de este trabajo, en el primer capítulo, destacamos que el primero de los cinco pilares que marcan el funcionamiento editorial de la enciclopedia consiste en desechar las fuentes primarias generadas por los propios editores. Para esto, las publicaciones deben tener el respaldo de todo lo que manifiestan por medio de fuentes fiables. De esta manera, el contenido no responde a la opinión de quien escribe, sino que son los hechos, respaldados mediante citas que aseveran su carácter de verdad, los que nos hablan. Cada uno de los pequeños números que aparecen al final y por encima de algunas palabras son hipervínculos que retrotraen al usuario a la fuente de los hechos.

“En el fallo F.A.L. de marzo de 2012, la Corte Suprema ratificó que no son punibles los abortos en casos de violación, sin importar la salud mental de la mujer. Esto **se debe** a que ciertos sectores y organizaciones religiosas,³ alegaban que solo se autorizaba el aborto por violación cuando la mujer era demente, pero esto se debía, dijo la Corte, a un error en la interpretación de la ley.”⁵⁹

⁵⁸ Ídem.

⁵⁹ Ídem.

Pasemos ahora al análisis enfocado en el plano lexical de la entrada. Dentro del fragmento recién analizado podemos observar, en paralelo, la intervención del enunciador-colaborador en lo que consideramos la “aproximación de los hechos” (Kerbrat-Orecchioni, 1997: 166). Esto es, la utilización del segmento *se debe* con el fin de establecer una relación lógica entre los hechos que se remontan a una “archi-relación” (*op. cit.*). Hemos resaltado este ejemplo dado que las interpretaciones causales de los acontecimientos son siempre subjetivas. En este caso, se pone de manifiesto que existe una relación causal entre el momento A y el momento B, donde B es causa de A, obra subjetiva efectuada desde la enunciación misma del texto.

Avancemos con otro caso:

“Debido a su diseño, la encuesta hizo foco sobre la posibilidad de que los profesionales de la salud no lleven adelante el procedimiento si las mujeres menores de edad cuentan con la madurez **suficiente** para decidir sobre sí mismas llevar adelante la práctica y la preferencia a una política pública de salud integral sobre el aborto.”⁶⁰

Partimos de la raíz de que la totalidad de los adjetivos evaluativos son subjetivos, pero algunos lo son más que otros por variados motivos. Primero, porque los axiológicos, como ya hemos mencionado, se encuentran doblemente marcados de manera subjetiva que los no axiológicos. Y segundo, porque existe una desemejanza cardinal de funcionamiento entre ambos adjetivos subjetivos, puesto que la evaluación que las personas hacen con el fin de cotejar diferentes acciones particulares es disímil por naturaleza, pues variarán de acuerdo a la competencia cultural e ideológica del sujeto hablante (Kerbrat-Orecchioni, 1997). En este caso, a diferencia de, por ejemplo, su utilización “objetiva” en el ámbito académico que denota una nota superior a cuatro, el sentido brindado a *suficiente* es subjetivo, pues implica una valoración no axiológica, particular e indeterminada propia de este tipo de investiduras donde existe una evaluación cualitativa o cuantitativa del objeto en cuestión sin enunciar un juicio de valor o un compromiso desde la parte enunciativa. En detalle, el término empleado no aclara cuáles son las variables a tener en cuenta a la hora de evaluar qué sería poseer “la madurez suficiente para decidir sobre sí mismas”, por lo que queda a libre interpretación y, por lo tanto, subjetiva.

Continuemos con otro ejemplo más:

“Que la Constitución y los tratados de derechos humanos **no sólo** no prohíben la realización de esta clase de abortos **sino que**, por el contrario, impiden castigarlos respecto de toda víctima de una violación en atención a los principios de igualdad, dignidad de las personas y de legalidad.”⁶¹

⁶⁰ Ídem.

⁶¹ Ídem.

Aunque más encubierto que su correligionario antes mentado *miserables*, la utilización evaluativa axiológica del *no solo y sino que* en simultáneo funciona de manera subjetiva al dirigir el sentido de la oración en una misma dirección axiológicamente, pero de menor a mayor. A diferencia de *pero* o *sin embargo*, que funcionan como la “contradicción de una expectativa” (*op. cit.*: 121), la combinación de *no solo y sino que* coordinan dos secuencias que se desplazan por la misma ruta, aunque una marcha más lejos que la otra: la secuencia que aparece luego del *sino que* funciona como un agravante, lo que incrementa, en este caso, su valor negativo (Kerbrat-Orecchioni, 1997).

Veamos ahora el último ejemplo del capítulo:

“Las actrices Susan Sarandon y Felicity Huffman también mostraron su apoyo y les **pidieron** a los senadores que voten a favor del proyecto de ley el 8 de agosto del 2018.”⁶²

Aclaremos primero que los verbos son subjetivos puesto que implican un juicio de valor que siempre puede estar encadenado a interpretaciones varias. Los verbos subjetivos ocasionales del decir (*op. cit.*) denotan un comportamiento verbal, en el marco del eje bueno/malo, donde domina siempre el archilexema *decir* y son diferentes a los del sentimiento porque no explicitan el estado de ánimo del locutor mediante su comportamiento verbal. Ahora bien, el verbo de habla *pedir*, como es en este caso, implica que la parte que *pide* desea que la contraparte haga algo en su beneficio, aunque carezca de la seguridad de que realmente vaya a realizarlo. En este sentido, el verbo comunica un presupuesto de índole apreciativo donde existe una situación desfavorable (presente) y una situación pedida como buena o legítima (futuro).

De esta forma, damos un cierre a nuestro segundo ejemplo: “Aborto en Argentina”. Recapitulando, los mecanismos empleados para construir un discurso objetivo fueron el uso de las definiciones, entendidas como un recurso arbitrario para presentar como absolutos recortes parciales de la realidad y, en segunda instancia, el uso de citas para desechar las fuentes primarias. Con respecto al análisis lexical, hemos repasado la utilización del *se debe* con una aproximación subjetiva de los hechos, la aplicación del término *insuficiente* como adjetivo con valoración no axiológica, la combinación de *no solo y sino que* como evaluaciones axiológicas, así como la enunciación del verbo *pedir*, incluido dentro del colectivo de los verbos subjetivos ocasionales del decir.

⁶² Ídem.

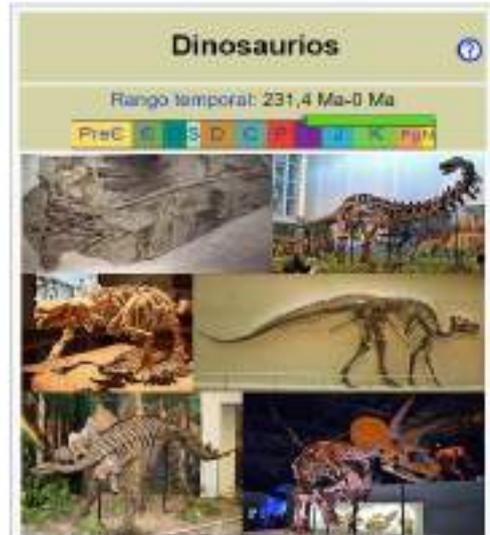
4.3 - Tercer caso: Dinosauria⁶³

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Dinosauria

Para otros usos de este término, véase *Dinosaurio (desambiguación)*.

Los **dinosaurios** (**Dinosauria**, del griego *δεινός* *deinos* 'terrible' y *σαῦρος* *sauros* 'lagarto': 'lagartos terribles') son un grupo de saurópsidos^{1 2} que aparecieron durante el período Triásico. Aunque el origen exacto y su diversificación temprana es tema de activa investigación,³ el consenso científico actual sitúa su origen entre 231 y 243 millones de años atrás.⁴ Fueron los vertebrados terrestres dominantes durante 135 millones de años, desde el inicio del Jurásico (hace unos 200 millones años) hasta el final del Cretácico (hace 66 millones de años), cuando la mayoría de los grupos de dinosaurios se extinguieron durante la extinción masiva del Cretácico-Terciario que puso fin a la Era Mesozoica. El registro fósil indica que las aves evolucionaron a partir de dinosaurios terópodos durante el período Jurásico y, en consecuencia, muchos taxónomos consideran que las aves forman un subgrupo dentro de los dinosaurios.⁵ Algunas aves sobrevivieron a este acontecimiento, y sus descendientes



Una cuestión que aún no hemos abordado hasta ahora es el uso de los tiempos verbales. En distintos pasajes del texto aquí escogido se pueden encontrar frases escritas en un tiempo presente atemporal. Este tiempo, utilizado con frecuencia en el discurso científico para dictar leyes universales, es decir, enunciados que se cumplen en todas las oportunidades, contribuye a crear un discurso objetivo debido a la distancia que establece con los sujetos (Viñuales, s.f). Las leyes científicas se caracterizan por generar la sensación de que se sostienen infinitamente en el tiempo por sí solas. De esta manera, la atemporalidad aleja a los sujetos de los hechos y objetiva la narración, como podemos ver en estos dos ejemplos:

“Los dinosaurios **son** un grupo diverso de animales desde el punto de vista taxonómico, morfológico y ecológico.”⁶⁴

“El registro fósil **indica** que las aves evolucionaron a partir de dinosaurios terópodos durante el período Jurásico y, en consecuencia, muchos taxónomos **consideran** que las aves forman un subgrupo dentro de los dinosaurios.”⁶⁵

Por otro lado, otro punto que no podemos dejar de lado es el contexto en el que la información está inscrita. Es decir, nunca será equivalente leer esta información plasmada en una servilleta, que incluida en un texto enciclopédico. Wikipedia, al inscribirse dentro del

⁶³ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Dinosauria>

⁶⁴ Ídem.

⁶⁵ Ídem.

género enciclopédico, crea una presunción de objetividad basada en su autoridad y legitimidad para hablar sobre diversos temas. En este caso, a diferencia de las distintas herramientas que hemos nombrado a lo largo del capítulo, es un elemento extralingüístico el que contribuye a crear la objetividad.



*Página principal de la enciclopedia*⁶⁶

Llegados a esta instancia, efectuaremos una reflexión en torno a este último punto. Por un lado, es cierto que Wikipedia, en comparación con el modelo enciclopédico tradicional, es un dispositivo enciclopédico que opera bajo reglas y configuraciones diferentes a las convencionales. Estas novedades en torno a su modo de producción textual muchas veces le han generado cuestionamientos y desconfianza de algunos sectores, quizás más tradicionales, que no comparten este modo de producción del saber colaborativo, sincrónico y abierto. Desde este punto de vista, se podría esgrimir que el dispositivo, en este caso, no contribuye a la gestación de un discurso objetivo. Más allá de esto, aquí consideramos que Wikipedia, por el mero hecho de ser reconocida como una enciclopedia, ya tiene argumentos suficientes para brindarle un marco objetivo a la información que por allí circula.

Concluida la primera parte de nuestro tercer ejemplo, en las líneas subsiguientes nos enfocaremos en el análisis de los subjetivemas y otros espacios donde se manifiesta la subjetividad en Wikipedia:

⁶⁶ Ver en: <https://www.wikipedia.org/>

“El taxón Dinosauria fue formalmente nombrado en 1842 por el paleontólogo Sir Richard Owen, que lo utilizó para referirse a la “tribu distinta o sub-orden de los Reptiles saurios” que luego fue reconocido en Inglaterra y en todo el mundo.¹¹ El término deriva de las palabras griegas δεινός (deinos, que significa “terrible”, “potente”, o “gran temor”) y σαῦρος (sauros, que significa “lagarto” o “reptil”).¹¹¹² Aunque el nombre taxonómico ha sido a frecuentemente interpretado como una referencia a los dientes, las garras, y otras características temibles de los dinosaurios, Owen **pretendía** simplemente evocar su tamaño y majestuosidad.”⁶⁷

Así como los verbos ocasionalmente subjetivos poseen su subcategoría de los denominados “verbos de decir” (Kerbrat-Orecchioni, 1997: 142), lo mismo ocurre con los verbos intrínsecamente subjetivos. *Pretender* se incluye dentro de esta familia de verbos que son “modalizantes intrínsecos” (*op. cit.*) y le permiten al enunciador emitir un juicio de verdad/falsedad con respecto a algún hecho particular. Resaltamos la subjetividad léxica del verbo *pretender* porque funciona como indicador de que, en este ejemplo particular, el “tamaño y majestuosidad” de los dinosaurios no era el concepto concebido en primera instancia y, con las consideraciones actuales, no correspondiente. Con más detalle, la modalización afecta de manera exclusiva al sintagma preposicional aquí descrito.

Veamos otro ejemplo similar:

“Sin embargo, incluso Walter Alvarez **admitió** que hubo otros grandes cambios en la Tierra incluso antes del impacto, tales como un descenso del nivel del mar y grandes erupciones volcánicas que crearon las Traps del Decán en la India, y que estos cambios podrían haber contribuido a las extinciones.”⁶⁸

En primer lugar, el verbo *admitir* (*op. cit.*: 145) es antónimo del verbo *pretender*, pues en el primer caso hablamos de una verdad, mientras que el segundo se encuentra emparentado con la falacia. La utilización del verbo *admitir* implica la presencia de dos escenarios diferentes. El primero, anterior, se halla en la equivocación, mientras que en el segundo, posterior, se transita el camino hacia el acierto. Al igual que *admitir* y *pretender*, existen otros verbos que comulgan bajo el mismo archilexema verdadero/falso/incierto, como son los “verbos de opinión” (*op. cit.*: 146).

Analícemos otro caso para ilustrar mejor:

“Además, varias características que **se creía** ser sinapomorfías ahora **se sabe** que han aparecido antes de los dinosaurios, o estaban ausentes en los primeros dinosaurios y evolucionaron de forma independiente por diferentes grupos de dinosaurios.”⁶⁹

Creer y *saber* pertenecen a la clase de verbos intrínsecamente subjetivos donde “las presuposiciones –a diferencia de los sobreentendidos– aportan informaciones tan claras como las aserciones” (*op. cit.*: 146). Ambos contienen desemejanzas intrínsecas que podemos observar también si los analizamos en simultáneo en el mismo enunciado. En este caso, la opinión que no es “ni verdadera ni falsa” (*creer*) se desestima en efecto con

⁶⁷ Ídem.

⁶⁸ Ídem.

⁶⁹ Ídem.

respecto a la “opinión verdadera” (*saber*, entendido como la manera superlativa de adhesión) (*op. cit.*: 146). Similar al ejemplo anterior con el verbo *admitir*, tenemos el desplazamiento de un momento A a un momento B donde rigen juegos de verdad según la utilización de las gramáticas verbales, en tanto subjetivas, aquí utilizadas.

Prosigamos con el último ejemplo del apartado y de todo el capítulo:

“Su posición erecta le permitió a los primeros dinosaurios respirar con facilidad mientras se movían, lo que **probablemente** les produjo una resistencia extra y niveles de actividad que superaron a las de los ‘extensos’ reptiles.”⁷⁰

El cuerpo que pueden adquirir los adverbios es bastante diverso, aunque el grupo más representativo son los modalizadores por su carácter masivo. Dicho esto, hemos destacado el ejemplo del uso de *probablemente* para no desentonar con la representatividad. En detalle, este adverbio se encolumna en aquellos modalizadores que involucran un “juicio de verdad” (*op. cit.*: 155), puesto que existe una interpretación subjetiva de los hechos donde se manifiestan las vastas chances de que algo ocurra, mientras que, en simultáneo, se descarta la posibilidad de que vaya a acontecer.

Entonces, por un lado hemos identificado la utilización de dos recursos que contribuyen a la creación de un discurso objetivo: la narración en tiempo atemporal y la inserción del contenido dentro de un contexto enciclopédico. A modo complementario, hemos abordado ejemplos que han dado cuenta de diferentes unidades lingüísticas en los textos enciclopédicos de Wikipedia como son los verbos intrínsecamente subjetivos encuadrados en los “verbos del decir” (*pretender* y *admitir*) y los “verbos de opinión” (*creer* y *saber*), además de la utilización del adverbio *probablemente* para indicar una determinada valoración subjetiva.

A modo de conclusión, haremos una mención más con relación al dispositivo. A pesar de que Wikipedia, por medio de los diferentes mecanismos que hemos ido evidenciando en los ejemplos, se encarga de mostrarnos textos en apariencia objetivos, hay una novedad que reviste a nuestra enciclopedia y la distingue de cualquier otra: el texto admite su propia deconstrucción. Es decir, el dispositivo nos permite acceder a distintas trayectorias vinculadas con la elaboración de los textos, que nos muestran el *detrás de escena* de las publicaciones. Mediante el análisis de estos espacios, podremos identificar los debates, las polémicas, las desacreditaciones, las refutaciones, las jerarquías y la toma de posición desde un espacio de privilegio que operan al interior de Wikipedia, por solo mencionar algunos espacios.

⁷⁰ ídem.

5) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: MANIFESTACIÓN DE LA POLÉMICA

En cada una de las publicaciones de Wikipedia existe un mecanismo de retrospectiva que permite al usuario ingresar a los debates que ocurrieron y ocurren en la gestación de un artículo. En la interfaz principal de cada entrada podemos observar desde una computadora, haciendo clic en la pestaña “Discusión”, las interacciones que hubo entre los wikipedistas en la construcción de ese texto. Entonces, en una primera instancia, tenemos un texto libre de polémica que se presenta de forma expositiva, objetiva y neutral, mientras que en una segunda instancia podemos acceder a los debates que se dan en torno a la elaboración de ese texto. De esta manera, el dispositivo nos habilita a ver trayectorias del tiempo pasado (y en algunos casos del tiempo presente, ya que están sucediendo en ese preciso instante) y a identificar a los usuarios que estuvieron detrás de esa publicación, lo que arroja muestras empíricas de las subjetividades presentes en cada una de las publicaciones. A diferencia de las entradas que analizamos en el capítulo anterior, en esta instancia predomina la lógica argumentativa: los usuarios hablan en primera persona y exponen sus respectivas posiciones con el objetivo de someter a la postura disidente para que quede finalmente publicado lo que consideran más apropiado.

Ahora bien, ¿de qué hablamos cuando nos referimos a la *polémica*? En principio, la polémica se encuentra dentro del campo de la argumentación y, aunque históricamente poco valorada, posee corazón propio, pues “no responde a los criterios de la comunicación basada en el objetivo de la mutua persuasión” (Amossy; en Montero, 2016: 30). La polémica no es el mero debate, sino que representa la confrontación de discursos dicotomizados que encarnan cosmovisiones contrapuestas de lo más divergentes. Dichas posturas, a su vez, aglutinan individuos con el fin de oponerse al grupo adversario que se debe vencer (Amossy; en Montero, 2016).

Más allá del “carácter inherentemente polémico de la lengua” (Montero, 2016: 11), nos interrogamos: ¿todos los intercambios son polémicos? La respuesta es no. En detalle, sí lo son “ciertos tipos de ‘discursos en interacción’, y muy especialmente los *debates* que pueden considerarse como el prototipo mismo del género polémico” (Kerbrat-Orecchioni; en Montero, 2016: 98) cuyo fin es superar al interlocutor en la instancia de interacción. Para que un asunto adquiriera el carácter *polémico* deberá poseer las siguientes características: ser público, común, compartido por una comunidad relevante de diversos individuos y que enfrente discursos disímiles donde exista una disputa por asegurar la supremacía de su propia postura en detrimento de la otra, por lo que los asuntos privados quedarán exentos de esta categoría (Montero, 2016).

En este sentido, en el marco de un intercambio enunciativo donde dos partes se enfrentan mediante demostraciones a favor de su posición y refutaciones en contra de la tesis del adversario, existirá un ethos y un anti-ethos. Por un lado, habrá un enunciador que se posicionará “enunciativa y argumentativamente frente al otro para orientar su enunciado y construir una imagen de sí” (Montero, 2016: 11), mientras que, en la vereda opuesta, estará su contrincante. El discurso polémico apunta a un “blanco” víctima de ataques que intentan desestabilizar la postura del oponente (Kerbrat-Orecchioni; en Montero, 2016). Ahora bien, el ethos del adversario puede encuadrarse en un “anti-ethos” (Garand; en Montero, 2016: 131) y éste, a su vez, puede adquirir diferentes formas: individuales (una persona), colectivas (varias personas) o genéricas (varios objetos), por lo que no se restringe de manera única a los intercambios individuales de las personas.

Cada intercambio será, dependiendo de su grado de polemicidad y agresividad, diferente al otro, pues “los locutores operan distinciones muy finas según la calidad de su adversario, su cantidad, la naturaleza del espacio y el grado de institucionalización del diferendo” (Plantin; en Montero, 2016: 74). A su vez, las operaciones polémicas que se utilizan también variarán de ejemplo en ejemplo: las refutaciones tendrán diferentes matices según cómo se empleen. Mencionamos a las refutaciones pues representan “un posicionamiento enunciativo que, irreductible al plano interaccional, configura subjetividad” (Montero, 2019: 15).

A modo ilustrativo, nos detendremos en diferentes entradas que dan cuenta de estos debates con el fin de detectar “elementos identificables en la superficie discursiva, elementos que llamamos huellas” (Verón, 1993: 137). Cada una de ellas nos aporta un tipo de polémica diferente que hemos podido clasificar a través de la observación y análisis de las interacciones entre los enunciadore-colaboradores. Destacamos, por otro lado, que los nudos de polémica señalados no son exhaustivos y, en consecuencia, consideramos que indagando con mayor profundidad es posible hallar aún más puntos de conflicto. Como aclaración final, existe la posibilidad de que un mismo recurso polémico se repita en más de un caso, pero, como ya hemos manifestado en el capítulo anterior, evitaremos desarrollar un idéntico procedimiento dos o más veces con el fin de enfocarnos en otros ejemplos para abarcar la mayor cantidad posible de situaciones.

5.1 - Las discrepancias ideológicas

Tal como el título de este apartado indica, ahora nos ocuparemos de mostrar disputas entre wikipedistas causadas por sus diferencias ideológicas, las que consideramos aquí como aquellas que cuentan con un grado mayor de polemicidad de acuerdo con sus antagónicas posturas. Cuando dos o más usuarios con perspectivas diferentes sobre un mismo tema participan a la par en la elaboración de un texto, automáticamente se suele dar inicio a un intercambio discursivo para determinar quién logra imponer su punto de vista: “varias clases diferentes usan la misma lengua. Como resultado, en cada signo ideológico se intersectan acentos con distinta orientación. El signo se convierte en la arena de la lucha de clases” (Voloshinov, 1930: 36). Estas polémicas permiten entrever cómo el contenido de la enciclopedia, cuyo supuesto carácter objetivo debiera ser una cualidad intrínseca, se convierte en un ring de debates ideológicos donde su ganador establecerá de qué manera se deben contar los hechos, valorizar ciertos aspectos y desestimar otros. A su vez, aquellas publicaciones que no presentan disputas en su interior no están exentas de ideologías, sino que sus conflictos se encuentran ocultos a causa de la apropiación que una clase social puede ejercer sobre un signo, tornándolo momentáneamente uniacental (Voloshinov, 1930). En otras palabras, sería un error conceptual considerar la ausencia de discusiones como sinónimo de objetividad: todos los textos presentan marcas de polifonía y existen distintos caminos posibles para identificarlas.

5.1.1 - Primer caso: Aborto en Argentina⁷¹

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Aborto en Argentina

Para otros usos de este término, véase *aborto (desambiguación)*.

El **aborto en Argentina**, entendido como finalización voluntaria del embarazo o aborto inducido, es un delito descrito en el Código Penal. Asimismo, dicho código establece casos especiales de aborto como aborto no punible, como en casos de violación, y cuando existe peligro para la vida o la salud de la mujer.¹

En octubre de 2007 el **Ministerio de Salud** aclaró que el concepto de "salud" de la ley comprende tanto de la salud física como de la salud psicológica. Conforme a ello tampoco es punible el aborto en los casos en que el embarazo implica un

Legislación sobre el aborto en el mundo

- Legal bajo cualquier circunstancia dentro de plazos establecidos.
- Legal en casos de riesgo para la vida de la madre y/o de salud física o mental, violación, inviabilidad fetal y factores socioeconómicos.
- Legal en casos de riesgo para la vida de la madre y/o de salud física o mental, violación o inviabilidad fetal.
- Legal en casos de riesgo para la vida de la madre y/o de salud física o mental y

Comenzamos con esta entrada ya que, como la hemos analizado previamente, nos permite confrontar con mayor claridad las dos caras de la moneda que representaremos. En el capítulo anterior identificamos algunos de los mecanismos lingüísticos empleados en esta publicación con la pretensión de que su contenido sea expuesto de manera objetiva. Sin embargo, ahora que podemos ver las discusiones en torno a la elaboración de este texto, tenemos las herramientas suficientes para dar a luz otros tipos de subjetividades que se hallan detrás de su aparente objetividad.

Ya desde el inicio, Wikipedia realiza una serie de advertencias con respecto a este artículo: “este es un tema polémico, que puede estar disputado”, “por favor lee esta página de discusión y discute cambios importantes antes de hacerlos” y “asegúrate de incluir referencias cuando añadas información”⁷². En este caso, identificamos que hay una disputa entre wikipedistas (registrados y no registrados) de acuerdo a cuál debería ser la concepción enciclopédica con respecto al aborto en Argentina. Por un lado, desde una posición en contra de la interrupción voluntaria del embarazo, se denuncia que el artículo es “pro aborto”, que está “plagado de visiones no neutrales”, que fue escrito por “el centro más

⁷¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Aborto_en_Argentina

⁷² Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Aborto_en_Argentina

abortista de todos" y, en adición, se propone invisibilizar la publicación hasta que esta "mejore"⁷³.

Artículo con calumnias y no neutral (queda en evidencia su postura pro-aborto) [\[editar \]](#)

Artículo PLAGADO de visiones no neutrales (tanto al hablar de grupos a favor del aborto, como de grupos a favor de la vida). ¿Quién en su sano juicio hace alusión a la presencia de un simpatizante del neonazismo en la marcha a favor de la vida? No fue representativo de las personas que asistieron y su agrupación representaba menos de 20 personas (de las 150.000 - hay quiénes dicen que fueron muchas más- que concurrieron en Capital Federal, entre niños, adultos y ancianos, en una jornada que representó un "día familiar"); que además no hicieron ningún desmán ni violentaron absolutamente nada. Además en el mismo párrafo se menciona a una supuesta "cara visible" como representante de la población movilizada (lo destacable de dicha movilización fue la ausencia de partidos políticos y demás; el tema era uno y bien claro: el aborto es el asesinato de las vidas humanas por nacer, y en todo caso, los únicos representantes fueron agrupaciones científicas de renombre encargadas de explicar cómo es que la embriología enseña que la vida comienza desde la concepción, o personas que compartieron sus experiencias -como el hecho de haber realizado abortos y sus consecuencias-). Incluso el número de ciudades fue recortado a 150 (habían contabilizado más de 200, por lo cual éste es otro acto no neutral). Segundo: hablar de grupos a favor o contra del supuesto "derecho" al aborto, es cuanto menos tendencioso. Acá podría haberse puesto, o bien: a favor o en contra del derecho a vivir del niño por nacer (o bien, a nacer) o a favor o en contra de abortar (pero tildarlo de ser un derecho es tendencioso, ya que no es jamás, ni en Argentina ni en ningún país del mundo, un derecho racional, claro y no controversial, todo lo contrario). Evidentemente este artículo no es neutral y está redactado por un abortista. Además, comparten las encuestas que publicó un diario que está pregonando el aborto desde hace años, tanto en su versión de papel como en cualquier otro medio de comunicación del que es dueño; y que para peor, utiliza para sus fines encuestadoras poco serias o con intereses pro-abortistas (como es el caso de Amnistía Internacional, que recibe cuantiosas sumas de parte de George Soros y otros propagandistas liberales y pro-aborto; si van a publicar unas encuestas, al menos deberían indicar sus procedencias y sus intereses particulares). Por otro lado, hablan de una "asociación" provida, que además es supuestamente "autodenominada". Primero: no es una asociación (a la cuál uno deba asociarse), sino una elección de defender la vida. Segundo: es curioso que los "providas" sean personas que se "autodenominen" así (y no que sean conocidos así), mientras que los "proelección" no tienen ese mismo rango en este artículo (será que decir "a favor del aborto", "abortistas" o "proaborto" -como es que son conocidos realmente- no es del todo popular, como supuestamente quieren plasmar al incluir las encuestas acá mencionadas, realizadas por encuestadoras interesadas en que el aborto sea legal). Le ruego, encarecidamente, a cualquier moderador que sienta respeto por la justicia y el equilibrio (ni siquiera pido un respeto por la vida humana desde su concepción), que tenga a bien corregir

⁷³ Ídem.

este artículo (para no iniciar una guerra de ediciones) o al menos tildarlo como no neutral para futuros arreglos. Así como está, parece haber sido redactado en el centro más abortista de todos. Hay muchísimas más cosas para corregir acá; lo mejor sería invisibilizarlo (si es que es posible) hasta tener uno nuevo. Gracias.— El comentario anterior sin firmar es obra de 200.61.170.225 (disc. • contribs). --Tenan (discusión) 06:27 18 abr 2018 (UTC)

En primer lugar, nos detendremos brevemente en la presencia de refutaciones pero con una característica particular. La operación refutativa y polémica de la *renominação* es un recurso empleado en pos de no solo desacreditar el sentido inicial brindado por el rival (ya sea un concepto, un acontecimiento o la misma enunciación) sino proponer uno nuevo que sea acorde a los lineamientos propios del denunciante (Gindin y Montero, 2018; Montero, 2019). Por ejemplo, “No fue representativo de las personas que asistieron y su agrupación representaba menos de 20 personas (...)”, “(...) en todo caso, los únicos representantes fueron agrupaciones científicas de renombre (...)” e “Incluso el número de ciudades fue recortado a 150 (...)” contribuyen a generar una *renominação*, basado en un acontecimiento, de acuerdo a lo que su propio punto de vista cree que fue. Veamos otro ejemplo: “hablan de una 'asociación provida'” y “no es una asociación (...), sino una elección de defender la vida” van en esta misma dirección *renomiativa*. Por un lado, indica el argumento rival como una mentira, mientras que, a la par, lo reemplaza por otro coincidente con sus valores subjetivos que sí deberían considerarse ciertos.

Por otra parte, las posiciones a favor de la despenalización y la legalización del aborto temprano esgrimen, de forma contraria, que el artículo posee una tendencia no neutral, pero a favor de la postura antagónica. El hecho de que “las ediciones deberían ser consensuadas en las respectivas páginas de discusión” ya nos manifiesta qué clase de espacio es en palabras de los propios wikipedistas, donde ocurrirán confrontaciones de criterios sobre cómo abordar temas de lo más antitéticos, con la pasión y la violencia verbal como protagonistas en el discurso (Amossy; en Montero, 2016). Como se asienta en el siguiente comentario, “son puntos de vista”:

son puntos de vista, estimado usuario anónimo. Por lo pronto, la Wikipedia DEBE SER IMPARCIAL. Y este artículo, **por el contrario a lo que usted dice, pienso que está quedando demasiado "pro-life"**. Pero bueno... son puntos de vista. La verdad no tengo tiempo suficiente para revisar el y editar el artículo. Por último, tampoco voy a discutir... con una IP ;). **Honestamente disiento totalmente con lo que usted dice y pienso que el artículo es un poco tendencioso...pero "pa'l otro lado"**. Si bien tengo una postura personal definida, admito que este es un tema muy polémico y que la wikipedia debe intentar ser lo mas neutral posible. Y que la mayoría de las ediciones deberían ser consensuadas en las respectivas páginas de discusión. --Ojota (discusión) 00:11 19 abr 2018 (UTC)

Asimismo, se deja planteado que, al ser un asunto tan polémico y de posiciones aparentemente irreconciliables, el consenso es, al menos por ahora, improbable. En definitiva, “la polarización efectúa agrupamientos en campos adversos: no es puramente del orden conceptual, sino social” (Amossy; en Montero, 2016: 28). El intercambio de ambas posturas va más allá de una división más bien abstracta del estilo blanco/negro, sino que aquí se asienta un *nosotros* frente a un *ellos*, lo que implica que represente un fenómeno social más que una dualidad abstracta entre posiciones antagónicas. En detalle:⁷⁴

¿Podrías citar cuáles son los aspectos que considera no neutrales? Ya que yo siento lo opuesto, es evidente su esencia pro-abortista. De forma, podríamos encarar los puntos a modificar que considere pertinentes más todos los previamente citados (y todos aquellos que aún no hayan sido mencionados). Tenen, ¿sos moderador? ¿Tenés el tiempo y las ganas de ocuparte de este artículo para hacerlo más justo y neutral? Yo quedo a tu disposición para cualquier cosa que necesites. Saludos.— El comentario anterior [sin firmar](#) es obra de [190.31.12.14](#) ([disc.](#) • [contribs](#)). 22:52 18 abr 2018 —[Ojota](#) ([discusión](#)) 03:01 19 abr 2018 (UTC)

Primero, no existen los "moderadores" en Wikipedia: a lo sumo, existen "bibliotecarios" que es algo parecido (pero no igual). Segundo, hay muchas cosas en el artículo que cambiaría: empezando por no fuentes de dudosa objetividad, como artículos de AICA, por ejemplo...pero bueno, si permitimos los artículos de AICA no veo por que no podemos citar como fuente a "La Izquierda Diario". Lo mismo corre para periódicos de tirada nacional: se sabe que "La Nación" tiene una línea editorial conservadora y anti-abortista, mientras que "Página/12" es mas bien lo contrario ¿que hacemos? ¿permitimos ambos...o ninguno? Por último, vos y yo podemos tener una postura al respecto, pero Wikipedia no puede tener una postura dada la política de "punto de vista neutral": en muchos casos que vos decís, está hecho para garantizar esta neutralidad. Por ejemplo, a vos te molesta que aclare que los grupos "pro-vida" se "autodenominan" así...pues bien, yo creo que la denominación "pro-vida" (así, "a secas") NO ES NEUTRAL, ya que implicaría tratar a los no-"pro-vida" de "pro-muerte". Ergo, sólo se dá a entender que ELLOS se hacen llamar "pro-vida". No sé si se entiende...este es un tema muy complicado del que **NO HAY CONSENSO** (y que seguramente no lo haya en mucho tiempo), así que si bien cuesta muchísimo escribir un artículo neutral, creo que hay que intentarlo. Y, si eventualmente, la Wikipedia te parece demasiado "abortista", te recomiendo esta "enciclopedia" online ;) —[Ojota](#) ([discusión](#)) 03:01 19 abr 2018 (UTC)

No entiendo, por un lado das una cátedra de la diferencia entre "moderador" y "bibliotecario", para terminar diciendo que es básicamente lo mismo. Das un millón de vueltas sin decir nada (más que poner en evidencia tu sesgo abortista), ya que tus argumentos no son claros. Inclusive, hasta acosenjás cambiar de fuente a una de "extrema derecha" (es como que yo te insultara diciéndote zurdo, comunista o lo que fuera, fundado en absolutamente nada). Si no

⁷⁴ Ídem.

tenías tiempo antes, tampoco ahora. Por favor, dejá que un moderador (o bibliotecario, como más te guste) se encargue de evaluar lo señalado de forma imparcial, pero más que nada, con altura y respeto. Saludos.— El comentario anterior *sin firmar* es obra de 181.9.122.102 (*disc.* • *contribs.*). Mr. Moonlight (Tiene la palabra) 13:26 19 abr 2018 (UTC)

En casos como este podemos advertir que, antes de llegar a la pretendida neutralidad en el resultado final de la elaboración del texto enciclopédico, existen discusiones que ocurren “por detrás” donde tienen lugar distintas lecturas subjetivas (y a veces antagónicas). Además, este ejemplo nos permite identificar las deixis que conforman al texto final, lo que deja en evidencia la presencia de agentes que, atravesados por sus propias cosmovisiones del mundo, escriben los artículos de Wikipedia.

5.1.2 - Segundo caso: Domingo Faustino Sarmiento⁷⁵

Artículo
Discusión
Leer
Editar
Ver historial

Domingo Faustino Sarmiento

Domingo Faustino Sarmiento (San Juan, Provincias Unidas del Río de la Plata, 15 de febrero de 1811¹ - Asunción, Paraguay, 11 de septiembre de 1888) fue un político, escritor, docente, periodista, militar y estadista argentino; gobernador de la provincia de San Juan entre 1862 y 1864, presidente de la Nación Argentina entre 1868 y 1874, senador nacional por su provincia entre 1874 y 1879 y ministro del Interior en 1879.

Es considerado como un gran *prosista* castellano.² Colaboró tanto en la educación pública como en el progreso científico y cultural de su país.



Domingo Faustino Sarmiento

En esta entrada la disputa ideológica se genera en torno a la figura de Domingo Faustino Sarmiento. Bien sabemos que el político sanjuanino, a partir del advenimiento del revisionismo histórico, ha sido blanco de muchas críticas que hasta el momento no había recibido. Desde ese entonces, se inauguraron grandes debates para dilucidar de qué manera había que considerar sus acciones: como un prócer que luchó por extender la educación pública hasta el último rincón de la Argentina o como un hombre de carne y

⁷⁵ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Domingo_Faustino_Sarmiento

hueso, cuyo desprecio por el gaucho contribuyó a gestar los cimientos de una cultura racista y eurocentrista en nuestro país⁷⁶. Estas discusiones, lejos de estar explícitamente presentes en las publicaciones de Wikipedia, sí las podemos hallar en la disputa por la configuración del sentido.

En el ejemplo que seleccionamos tenemos dos posicionamientos diferentes que avanzan sobre la siguiente cuestión: ¿Sarmiento era o no era racista?⁷⁷ Por un lado, se encuentra la postura que considera como impropio calificar a Sarmiento de racista, ya que eso implicaría la desconsideración del contexto en que vivía, mientras que, en el sentido opuesto, se exclama que sí lo era, de acuerdo con sus declaraciones históricas, su obra máxima “Facundo: civilización y barbarie” y en sus acciones a lo largo de su vida (incluida su presidencia de 1868 a 1874).

¿Sarmiento racista o duro visionario? [editar]

Hola, soy el doctor Alfredo Yabrán Pueyrredón de Rojas, de la facultad de Córdoba UNC, quisiera decir una palabras sobre Sarmiento. El calificativo 'racista' es impropio, tan ajeno a la época en que vivió este pobre hombre provinciano. Él era fuerte, inteligente y, en efecto, cometió errores, pero que no involucran a una persona ajena al contexto de su tiempo. Su mayor reivindicación, sin embargo, corresponde a otro punto: él, junto a otros intelectuales como Echeverría y Alberdi, querían al sistema de farmers estadounidense impropiarlo a la Argentina, que era el país más adelantado de Sudamérica. Por esa razón se refirió "oligarquía con olor a bosta de vaca" al senado por no corresponder a sus principios, pero luego dejó de intervebir en el tema. Ahora bien ¿por qué no criticó la no realización de sus ideas? Pregunta interesante, pero con respeusta. Dejo abierta la polémica.

Aunque a título personal estoy de acuerdo, no se puede considerar directamente que sea "impropio" calificarlo de racista, ya que hay autores que sí lo hacen y Wikipedia no puede tomar partido en la controversia (ver [Wikipedia:Punto de vista neutral](#)). Lo que se hace en estos casos es citar a algunos autores que califiquen de racista a Sarmiento, y también a otros que consideren que dicha consideración sea equivocada o una extrapolación al pasado de valores morales actuales que eran diferentes por entonces; describiendo la controversia sin tomar partido en la redacción por unos ni por otros [Belgrano \(discusión\)](#)
13:20 19 ago 2009 (UTC)

Soy nuevamente Yabrán de Rojas, respondo tu comentario. La neutralidad u objetividad es una ilusión que muchas veces aceptamos los seres humanos para convencernos de que hay certezas. Mire, amigo, es evidente que el calificativo racista a Sarmiento es como decir que Rosas era perverso por matar indios inofensivos...Cuando se escribe un texto, digamos histórico, se usa un lenguaje moderno pero se cuidan las palabras para no ofender a la época. Saludos, gracias por responder.

⁷⁶ Ver en: <http://pachoodonnell.com.ar/articulos/item/440-el-revisionismo-historico>

⁷⁷ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Domingo_Faustino_Sarmiento

En caso de no utilizar la palabra racista de forma objetiva (entre otras cosas porque el nunca se definió de este modo) creo que sí que es un hecho objetivo que odiaba a los indígenas americanos y que reivindicaba su exterminio, ya que sí que lo dijo abiertamente. Así, creo que no es neutral nombrar este hecho como crítica negativa (dando lugar a la interpretación de que se trata de una opinión de algunos críticos), sino como una característica importante del personaje. Además, no se trata de algún comentario esporádico, sino que en *Civilización y barbarie* es un recurso muy frecuente.

— El comentario anterior [sin firmar](#) es obra de [158.109.135.89](#) ([disc](#) • [contribs](#)). [Rúper](#) ([Dime](#) ) 20:16 2 feb 2010 (UTC)

Entiendo lo que usted dice respecto a la época, en donde los fusilamientos y sangre derramada en las 'guerras civiles' eran mas comunes que hoy en día.

Pero Sarmiento despreciaba profundamente a los indígenas, a los gauchos, a los provincianos, a los estudiantes universitarios, a los negros, a los judíos. Es decir, la sangre derramada para el no era un tema de estrategia política violenta, sino que era algo mas visceral.

San Martín, Belgrano, Moreno, también vivieron en su mismo siglo, y no creo que se les pueda encontrar esos sentimientos.

— El comentario anterior [sin firmar](#) es obra de [186.19.115.95](#) ([disc](#) • [contribs](#)). [Rúper](#) ([discusión](#)) 01:14 8 nov 2010 (UTC)

Siguiendo con el tema Sarmiento y su racismo, he eliminado la frase de 1948, en la que se refería a los esclavos en Estados Unidos, pues al estar sacada de contexto, no se entiende a que se refería, o peor, da a entender algo que no es. El no criticaba a los esclavos, criticaba el hecho de que EEUU no hubiese abolido la esclavitud cuando se independizaron, siendo que entonces hubiese sido más fácil, mientras que en 1948 era difícil convencer a los sureños de que dejaran de tener esclavos, pues eran tantos que la economía iba a destruirse si los liberaban..

[Rúper](#) ([discusión](#)) 01:14 8 nov 2010 (UTC)

Por otro lado, aquí se utilizan diversas refutaciones utilizadas en pos de desacreditar los argumentos rivales que remiten a un discurso previo, el cual funciona como desencadenante de dicho rechazo (García Negroni, 2016). Por ejemplo, un momento A “Entiendo lo que usted dice respecto a la época, (...)” y un momento B “Pero Sarmiento despreciaba profundamente a los indígenas [sic], a los gauchos (...)”. La utilización de *pero* aquí implica una “conjunción de contraargumentación” (García Negroni, 2009: 68) y compone una estructura adversativa que se ubica contrariamente a la de su oponente. Existe, en definitiva, una descalificación respecto del comentario anterior que se orienta de la siguiente manera: A es el argumento previo a descalificar, mientras que B será la perspectiva final acorde para quien emite el rechazo inicial (García Negroni, 2009).

Algo similar ocurre con la conjunción *sino* (*op. cit.*). A modo de ilustrativo, “Así, creo que no es neutral nombrar este hecho como crítica negativa (...), sino como una característica importante del personaje” y “Además, no se trata de algún comentario esporádico, sino que en Civilización y barbarie es un recurso muy frecuente”. Ambos enunciados establecen una diferenciación con el segmento anterior, lo caracterizan como incorrecto y lo reemplazan por otro que se adecúa al pensamiento del enunciador-colaborador. En este sentido, la palabra *sino* “siempre exige una negación sintáctica precedente” (García Negroni, 2016: 12), donde se evoca un enunciado anterior para desestimarlos.

A su vez, la utilización de las comillas polémicas pueden calificarse como descalificaciones irónicas (García Negroni, 2016). A modo ilustrativo, “no se puede considerar directamente que sea 'impropio' calificarlo de racista, ya que hay autores que sí lo hacen y Wikipedia no puede tomar partido en la controversia”, en referencia a la desconsideración de Sarmiento como una persona racista. En este caso, el uso de las comillas indican la no coincidencia del discurso con respecto al enunciado disparador.

Por otro lado, aunque en el artículo no figuran las palabras *racismo* y *discriminación* en cualquiera de sus derivaciones morfológicas, sí existe un apartado denominado “Un hombre polémico”⁷⁸ donde se destacan críticas de hechos discriminatorios efectuados por Sarmiento de acuerdo a diversos autores según se referencia. La polémica aquí pareciera encontrar un punto de equilibrio en el resultado final, pues más allá de que no se encuentren explícitos los vocablos *racismo* y *discriminación* en torno a su personalidad, sí se dejó asentado que fue un personaje controversial de la historia argentina.

5.2 - El uso del vocabulario

En este apartado hemos identificado ejemplos de polémicas vinculados con el vocabulario. La estrategia léxica utilizada por los wikipedistas para expresar una determinada idea suele ser causa de conflictos debido a que la selección de una u otra palabra, así como también la forma en que se emplean, dan lugar a distintas interpretaciones que despiertan rispideces entre ellos. En este caso, son las palabras las que, con sus diferentes connotaciones, relucen las subjetividades presentes en las entradas. Si consideramos al lenguaje desde un enfoque referencialista, es decir, como un canal de comunicación transparente, no habría lugar para estas discusiones ya que cada palabra denotaría un concepto único y objetivo (García Negroni, 2011). Sin embargo, estos debates sirven de prueba para esclarecer que esto no es así: “la palabra es el fenómeno ideológico por excelencia” (Voloshinov, 1930: 24).

⁷⁸ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Domingo_Faustino_Sarmiento

5.2.1 - Primer caso: Diego Armando Maradona⁷⁹

Artículo **Discusión** Leer Ver código Ver historial 

Diego Maradona

«Maradona» redirige aquí. Para otras personas y lugares llamados Maradona, véase Maradona (desambiguación).

Diego Armando Maradona Franco (Lanús Oeste, Lanús, Buenos Aires, Argentina, 30 de octubre de 1960) es un exfutbolista y actual entrenador argentino. Se desempeñaba como delantero o mediocampista ofensivo. Desde 2019 dirige a Gimnasia de La Plata de la Primera División de Argentina. Es reconocido por varios especialistas,⁹ ¹⁰ exfutbolistas y aficionados¹¹ internacionales como el «mejor futbolista de la historia»,¹² Asimismo, ha sido catalogado por algunos medios como el «mejor jugador en la historia de la Copa Mundial», en la cual fue el «mejor jugador» en 1986,¹³ fue



The image shows a photograph of Diego Maradona, an Argentine football player and coach. He is wearing a dark blue polo shirt with a white stripe on the sleeve and a badge on the chest. He has a mustache and is looking slightly to the right. The photo is framed by a light blue border with the text 'Diego Maradona' at the top.

La figura de Diego Armando Maradona es objeto de polémicas y opiniones de diversos colores por lo que significa y ha significado tanto en Argentina como en otros países del mundo. Ahora bien, aquí se ponen en juego dos cuestiones referidas al uso de las palabras: la utilización recurrente de eufemismos para “suavizar la realidad” y la consideración de si fue o no “el mejor”. Ambos debates despiertan semejantes pasiones y cuestiones intrínsecamente sociales que las posiciones que se defienden y atacan pueden tomar un cariz más volcánico. En este sentido, la presencia de frases como "efedrina, sustancia usada contra la gripe pero *considerada* prohibida por la FIFA" (en vez de "sustancia prohibida") o la mención de que “para muchos fue el mejor” son ejemplo de ello, con sus correspondientes defensores y detractores⁸⁰.

⁷⁹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Diego_Maradona

⁸⁰ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Diego_Armando_Maradona

Demasiados eufemismos para suavizar la realidad [[editar](#)]

Resulta ridículo intentar encubrir los hechos, utilizando los eufemismos que repetidamente aparecen en este artículo. Ya han cambiado "fue expulsado" (un hecho) por "jugó sólo dos partidos" (verdad a medias). Ya cambiaron "secta" (hecho) por "grupo fervoroso" y por "asociación" (eufemismos). Ya cambiaron "sustancia prohibida" por "efedrina, sustancia usada contra la gripe pero *considerada* prohibida por la FIFA". **¿Qué es lo que sigue? ¿Acaso sigue el cambio de la palabra "cocaína" por "estimulante en polvo"?** ¿Qué tan bajo podemos caer?—S&D 10:21 19 dic 2005 (CET)

Lo primero decirte que frases como *¿Qué tan bajo podemos caer?* creo que no son necesarias. Lee por favor [Wikipedia:Wikipetiqueta](#). Lo segundo es que en la versión actual (que es del 15 de diciembre) se dice que fue expulsado y que la efedrina es una sustancia prohibida así la verdad no sé a lo que te refieres. Saludos. --Edub ([discusión](#)) 21:01 19 dic 2005 (CET)

En nada se enfrenta la [Wikipedia:Wikipetiqueta](#) con lo que he puesto, y menos cuando me incluyo en "podemos" (no he puesto "pueden. No es un ataque personal a nadie). Nadie dijo que la versión actual aún tuviera esos problemas, pero si revisás el historial verás que son asuntos que van y vienen todos los días. Hoy una persona (generalmente anónimo) cambia las cosas por los eufemismos disfrazados o las verdades a medias. Mañana alguien revertirá. Pasado mañana llega otro y la historia se repite *ad nauseam*. Yo mismo he sido alguno de quienes rectificaron el texto y lo dejaron en la versión actual; como en el caso de la [efedrina](#), como se puede ver en esta misma página de discusión (y por lo mismo tengo bien presente de ese asunto no está demasiado *suavizado* en la versión actual). El tema es que son problemas recurrentes que, disfrazados de información objetiva, poco a poco pueden modificar completamente la información del artículo. Este artículo es muy propenso a recibir información subjetiva, la cual se detecta casi inmediatamente. Pero también es propenso a recibir dosis mínimas de información tendenciosa que, al correr de los meses, van a acabar cambiando la palabra *cocaína* por el texto *estimulante en polvo considerado como prohibido por algunos gobiernos*; sin que nadie lo perciba (bueno, exageraré un poco). Una buena consecuencia de esta disertación sería que mantengamos los ojos bien abiertos. Podemos acabar pensando que una mentira repetida cien veces se convierte en verdad.—S&D 14:30 20 dic 2005 (CET)

Que casualidad que en una página que administran argentinos en la biografía de Maradona se mencione que para muchos fue el mejor, deberían de tener la sensatez de quitar esa frase o al menos tener la decencia de poner que para muchos argentinos es considerado el mejor, y no generalizar. --Vocoder 06:06 24 sep 2006 (CEST) Maradona es considerado el mejor en muchos países, al igual que Pelé y Di Stéfano. La frase está bien utilizada, la única casualidad es la "opinología" de los anónimos. --Sking 16:03 4 ene 2006 (CET)

Si la frase "siendo para muchos el mejor" está bien utilizada, estoy seguro de que también la frase "siendo para muchos otros el tercero mejor" también está bien utilizada, y le debemos dar su lugar en wikipedia. Ojo, que yo no soy el anónimo que escribió arriba. Saludos--S&D 17:25 4 ene 2006 (CET)

La polémica, como ya hemos mencionado, demanda una serie de recursos lingüísticos (entre otros) en la que cada parte involucrada intentará desacreditar la posición o la persona del adversario (Amossy; en Montero, 2016). En lo que aquí respecta, los comentarios “¿Qué es lo que sigue? ¿Acaso sigue el cambio de la palabra ‘cocaína’ por ‘estimulante en polvo’? ¿Qué tan bajo podemos caer?” no demuestran sino una expresión irónica y subjetiva que posiciona al propio enunciador como acusante del funcionamiento editorial de Wikipedia. Más abajo, de manera complementaria, tenemos un ejemplo de lo que conocemos como “ataque cortés” (Kerbrat-Orecchioni; en Montero, 2016: 108) que, bajo la apariencia de una cortesía valorizante, conlleva un contenido que intenta evaluar negativamente la posición rival. En detalle, “Que [sic] casualidad que en una página que administran argentinos en la biografía de Maradona se mencione que para muchos fue el mejor (...)”. En muchas ocasiones, como es en este caso, el ataque cortés puede tomar el cuerpo de “antífrasis irónica” (*op. cit.*) donde el valor literal del enunciado es relegado por un valor adicional y oculto que esconde su verdadera intención.

Más allá del contenido lexical que se opte por publicar al final, la elección de las palabras para enunciar sobre estos temas o cualquier otro se encuentra inevitablemente ligada a las subjetividades que cada enunciado lleva consigo. Para manifestarse acerca de un tema, como por ejemplo el de Maradona y su relación con las drogas, hay que elegir de manera inevitable determinados vocablos (siempre subjetivos) para abordarlo. Cuando existe una elección hablamos, necesariamente, de subjetividad, pues alguien está decidiendo publicar el contenido conforme a una u otra expresión.

5.2.2 - Segundo caso: Guerra de las Malvinas⁸¹

Artículo [Discusión](#) Leer [Editar](#) [Ver historial](#)

Guerra de las Malvinas

Coordenadas: 51°45′S 59°00′O (mapa)



Existen dudas o desacuerdos sobre la exactitud de la información en este artículo o sección. En la página de discusión puedes consultar el debate al respecto.

Este aviso fue puesto el 9 de julio de 2020.

La **guerra de las Malvinas** o **conflicto del Atlántico Sur** fue un conflicto armado desarrollado en 1982 entre la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte por la disputa de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur. La contienda comenzó en abril de 1982 con la conquista de Stanley —capital de las Malvinas— por parte de las tropas argentinas, por órdenes de la Junta Militar argentina.



En este caso, la disputa por el vocabulario a utilizar se halla en torno a la palabra *guerra*. Veamos: ¿el conflicto del Atlántico Sur fue o no fue una guerra? ¿O fue un “conflicto bélico”? Nuevamente, la polémica presente, pero en otros tonos y modos⁸².

NO fue "guerra" [\[editar \]](#)

Lo oí al presidente del Museo Malvinas en una radio, dice que no fue "guerra" sino "conflicto bélico". Ya pusimos guerra en el título, pero sugiero que no abusemos de esa palabra en el artículo -que, además, es muy redundante-.—Marcel1968 (discusión) 22:04 22 sep 2018 (UTC)

Más allá de la opinión personal del director de un museo, oficialmente Argentina denomina el conflicto como "Guerra de Malvinas", tal como lo establece la [Ley 25.370](#) que declara al día 2 de abril "Día del Veterano y de los Caídos en la guerra en Malvinas". Sigue haciéndolo así de manera cotidiana.[7] Pepe ^{Mexico} 16:57 23 sep 2018 (UTC)

⁸¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_las_Malvinas

⁸² Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Guerra_de_las_Malvinas

Buen punto, [Usuario:Roblespepe](#). No obstante, consideremos que si lo hubiese sido, podrían haber bombardeado el continente, con todas las de la ley. Y la canción de Charly García hubiera sido una triste realidad.--[Marcel1968 \(discusión\)](#) 00:23 24 sep 2018 (UTC)

Lo que hubiera podido ser, no modifica lo que fué: Una guerra. Un enfrentamiento armado entre ejércitos regulares por la disputa de un territorio usurpado por alguno de ellos, es una guerra, si intervienen todas las Fuerzas Armadas, o fuerzas conjuntas -como en Malvinas- y hay un final de armisticio -como en Malvinas-. No sé de dónde se habrá sacado eso de que la intensidad determina la calificación, si es guerra o no es guerra. Basta con que se enfrenten bélicamente los ejércitos regulares de dos estados para que sea una guerra.

La pregunta alrededor de “¿qué es una guerra?” despierta interpretaciones que se abren a debate. Aunque no haya descalificaciones directas ni entre los usuarios ni a sus respectivas posturas, sí existen otros recursos que son utilizados en pos de debilitar al oponente. En detalle, existen procesos de renombración acerca de cómo debe considerarse al acontecimiento en cuestión. Hablamos de la puja por el sentido que caracteriza a este tipo de operaciones en pos de rechazar el empleo de un término (en este caso *guerra*) y, en su lugar, establecer otro (*conflicto bélico*). Lo mismo ocurre a la inversa, donde se descarta el concepto *conflicto bélico* para colocar en su lugar el término *guerra*. En ambas posturas, los sentidos contrarios son considerados como insuficientes, razón por la cual deben ser sustituidos por un término que cumpla con lo que ellos consideran como acorde (Gindin y Montero, 2018).

A su vez, podemos observar el empleo de “argumentos contrafácticos” (Angenot; en Montero, 2016: 46) o covariacionales basados en ciertos razonamientos que elaboran teorías sobre mundos posibles imaginarios que disienten de la realidad empírica (Angenot; en Montero, 2016). Plantear que “si lo hubiese sido podrían haber bombardeado el continente, con todas las de la ley” (en referencia a una *guerra*) implica ir en esa misma sintonía: la creación de un mundo posible diferente a la realidad empírica que ya ha ocurrido.

Por otro lado, la utilización del procedimiento de descalificación cortés concesivo “Buen punto, [Usuario:Roblespepe](#). No obstante (...)” intenta transformar más ameno el intercambio y carga el argumento posterior con mayor delicadeza ofensiva (Kerbrat-Orecchioni; en Montero, 2016). A su vez, el nexos adversativo *no obstante* funciona aquí para demostrar que, más allá de la cordialidad buscada, existe un desacuerdo ineludible entre ambas posturas. Utilizar un conector con estas características implica efectuar un contraargumento respecto de un enunciado anterior. Aunque de carácter menos polémico que *sin embargo* (puesto que este último encierra una lectura refutativa), el *no obstante*

funciona aquí con un doble cariz: concesivo pero, a la vez, contraargumentativo (García Negrón y Ramírez Gelbes, 2005).

5.3 - La información paratextual

Todas las publicaciones de Wikipedia ofrecen un conjunto de elementos visuales de distinto calibre que acompañan y refuerzan su calidad informativa, permitiendo al lector obtener una primera mirada general de lo que contiene esa entrada. La organización paratextual en Wikipedia tampoco está exenta de polémicas, pues a la hora de determinar de qué manera se la debe presentar pueden surgir potenciales diferencias que llevan a debates entre los usuarios. Cuando hablamos de conflictos que atañen a este tipo de cuestiones, no nos referimos al paratexto en todas sus formas posibles, ya que algunos elementos complementarios al contenido central del texto no permiten cambios debido a la inflexibilidad del dispositivo. Es decir, difícilmente haya una discusión sobre el tipo y tamaño de letra utilizada en el sitio porque Wikipedia, desde un principio, determina un estilo tipográfico estandarizado para todas las publicaciones. Sin embargo, los wikipedistas sí pueden modificar otras herramientas paratextuales, hecho que puede generar, como consecuencia, discusiones que permiten vislumbrar diferencias en torno a los criterios que se ponen en juego. Para ser más claros, a continuación desarrollaremos dos ejemplos que dan cuenta de estas polémicas.

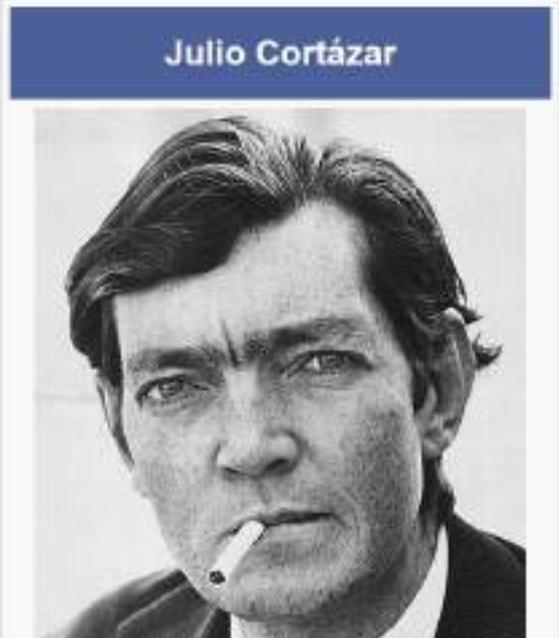
5.3.1 - Primer caso: Julio Cortázar⁸³

Artículo Discusión Leer Editar Ver historial Buscar en Wikipedia Q

Julio Cortázar

Julio Florencio Cortázar (Ixelles, 26 de agosto de 1914-París, 12 de febrero de 1984) fue un escritor, profesor y traductor argentino; este último oficio lo desempeñó, entre otros, para la Unesco y varias editoriales.² Sin renunciar a su nacionalidad argentina, optó por la nacionalidad francesa en 1981, en protesta contra el régimen militar argentino.^{3 4 5}

Considerado uno de los autores más innovadores y originales de su tiempo, fue maestro del cuento, la prosa poética y la narración breve en general. Fue también creador de importantes novelas, las cuales inauguraron una nueva forma de hacer literatura en el mundo hispano, pues rompieron



Al comienzo de las publicaciones con más información de Wikipedia, en la parte superior derecha de la pantalla (viéndolo desde una computadora), figura una ficha con datos relevantes del tema en cuestión. Si se trata de personalidades, esta suele contener información biográfica como el nombre, edad, nacionalidad, fecha de nacimiento y de fallecimiento, entre otros. En este ejemplo, los usuarios manifiestan sus diferencias en el modo de presentar la información biográfica de Julio Cortázar, ya que de acuerdo a cuál sea el modo de exhibirlo, el artículo creará una determinada impresión en sus lectores. En resumen: la inclusión de las banderas de Bélgica (nacimiento) y Francia (fallecimiento) se prestan para la confusión de la *verdadera nacionalidad* del escritor. Las distintas argumentaciones que esgrimen los wikipedistas para organizar la ficha de una u otra manera son manifestaciones empíricas de sus posiciones subjetivas a la hora de presentar la información a los lectores⁸⁴.

⁸³ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Julio_Cort%C3%A1zar

⁸⁴ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Julio_Cort%C3%A1zar

Nacionalidad [[editar](#)]

Acabo de agregar una aclaración sobre la nacionalidad de Cortázar, que aparecía confusa. De padres argentinos, nacido en Bélgica por una representación diplomática del padre en la que apenas estuvo sus primeros años. Y la aclaración de cuándo y por qué opta por solicitar la nacionalidad francesa. Incorporo además la bandera argentina a la ficha. Es argentino (aunque me parecería mejor eliminar tanta bandera de la ficha, me parece que confunde muchísimo ¿esto se puede someter a discusión para encontrar la mejor manera de ilustrar gráficamente la nacionalidad del autor?) saludos, --[Elulene \(discusión\)](#) 11:30 29 oct 2013 (UTC)

Sobre banderas en la ficha: la bandera de Bélgica confunde, fue un escritor argentino no belga, si van banderas debería aparecer la bandera argentina, si no van banderas, no va ninguna. Acabo de revertir una edición que eliminaba la bandera argentina porque a mí me parece que tiene que estar. Me gustaría leer opiniones diversas para llegar a un acuerdo sobre cómo ilustrar la nacionalidad de Cortázar de la mejor manera posible. Saludos, --[Elulene \(discusión\)](#) 22:08 29 oct 2013 (UTC)

Hola, el país de **fallecimiento** o **nacimiento** estan bien claros en el resumen de la ficha para todos los hispanoparlantes del mundo: su país de nacimiento  **Bélgica**, y su país de fallecimiento  **Francia**.

La **ficha permite poner las banderas**[?], (eso no debería ser discutido aquí). Este no es el lugar para intercambiar si quitar, o no las bandera de su país de nacimiento, o fallecimiento, porque la **ficha permite banderas, es una política consensuada por la comunidad, el lugar para discutir si quitarlas es otro**[?].

Por otro lado en la **nacionalidad**, si se agregan todas las banderas de las personas que tienen: **doble o múltiple nacionalidad**, sería un popurrí.

Por lo que el **nombre de la nacionalidad más que sería suficiente** (para el resumen de ficha). Quitar la bandera de Bélgica o Francia es algo que pertenece a la discusión de la FICHA, no del biografía.

Ficha permite agregar lugar de nacimiento así:

- |lugar_nacimiento =  **Ixelles, Bruselas, Bélgica** ✓ **Si**

Ficha permite agregar lugar de fallecimiento así :

- |lugar_fallecimiento =  **París, Francia** ✓ **Si**

Nacionalidad variantes:

- |nacionalidad: **argentino, francés** ✓ **Si** (así quedada resumido y claro)
- |nacionalidad:  **argentino**,  **francés** (así también podría ser otra opción)
- |nacionalidad:  ~~**argentino**~~,  ~~**francés**~~ ✗ **No**

Cómo se dejó ahora es confuso, ¿por qué una nacionalidad debería tener bandera y otra no?

Sea cual sea el criterio que se aplique para el campo de la **Nacionalidad**: o se agregan las banderas, o ninguna bandera, tiene sentido. Un saludo cordial [Marinna \(discusión\)](#) 15:02 30 oct 2013 (UTC)

5.3.2 - Segundo caso: Mercedes Sosa⁸⁵

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Mercedes Sosa

Haydée Mercedes Sosa (San Miguel de Tucumán, Tucumán, 9 de julio de 1935- Buenos Aires, 4 de octubre de 2009)² fue una cantante de música folclórica argentina, considerada la mayor exponente del folklore argentino. Se la conoció como *La Voz de América Latina*.³

Fundadora del **Movimiento del Nuevo Cancionero** y una de las exponentes de la **Nueva canción latinoamericana**. Incursionó en otros géneros como el tango, el rock y el pop. Se definía a sí misma como «cantora» antes que «cantante», siendo una distinción fundamental de la nueva canción latinoamericana de la que ella fue una de las



La polémica se gesta aquí en torno a otro elemento paratextual: las fotografías. Los debates surgidos a partir de la elección de las fotografías remiten, primero, a cuestiones legales relacionadas con los derechos de autor y, luego, a manifestaciones más bien subjetivas, pues no hay parámetros fijos acerca de por qué una fotografía es superior a otra por variables contextuales, más allá de las cuestiones técnicas.

En el caso que nos trae hasta aquí, la polémica se halla en la permanencia o no de una fotografía de Mercedes Sosa con la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner⁸⁶. Más precisamente, si la fotografía es utilizada con tintes político-ideológicos (y, por tanto, desatiende el segundo pilar basado en la neutralidad de los contenidos) o, caso contrario, no afecta los principios de Wikipedia y su permanencia en la publicación es válida.



⁸⁵ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Mercedes_Sosa

⁸⁶ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Mercedes_Sosa#Cristina_Fernandez_de_Kirchner

Cristina Fernandez de Kirchner [[editar](#)]

Considero que la imagen de Cristina Fernandez de Kirchner abrazada a Mercedes Sosa viola los principios de objetividad y neutralidad política. Por eso edité la página omitiendo esa foto, pero puede anexarse otra que cumpla los principios que orientan a Wikipedia. ¡Saludos!

y quien sos vos para editar con tal albedrío? primero tenes que consultar con los demas usuarios si nos parece bien o no lo que expones. vuelvo a colocar la foto.

Gente, no es momento para discutir sobre su condición, es momento de estar juntos dando mucha fuerza a sus familiares que están atravesando un momento difícil.

Yo también creo que la foto con Kirchner debería de ser cambiada por otra mas apropiada para la neutralidad. --[crazthonfry \(discusión\)](#) 04:03 4 oct 2009 (UTC)

Estimados colegas: como todos saben Mercedes Sosa en este momento está muy enferma y corre peligro su vida. Este no es momento para editar el artículo para fortalecer el punto de vista político de cada uno. La foto que cuestiona el usuario anónimo hace mucho que está en el artículo. Por otra parte Mercedes Sosa ha mantenido una relación cercana con la Presidenta Cristina Kirchner y nunca lo ha ocultado. Es realmente muy inadecuado venir ahora al artículo para quitar ciertos aspectos relacionados con sus ideas políticas. Un debate de esas características debe realizarse en un momento moralmente más adecuado. Les envío un saludo cordial.  [Pepe \(UTC-3\)](#) 04:53 4 oct 2009 (UTC)

Colegas, me gustaría añadir este artículo sobre Mercedes Sosa en el que hemos enlazado tres temas musicales donde aparece con Rafael Amor y Pablo Milanés: [Fallece Mercedes Sosa - 3 temas musicales a duos](#) --[WebmasterProfesionalesPCM \(discusión\)](#) 12:21 4 oct 2009 (UTC)

Hola, podría en todo caso cambiarse la foto, por otra donde Cristina aparezca en otra posición, no quiero decir de mal gusto pero me parece que hay fotos mejores. (Aparte lastima la sensibilidad de los no Oficialistas). --[190.183.171.110 \(discusión\)](#) 23:02 6 oct 2009 (UTC)[ElArgentino](#)

Habría que modificar la foto con Cristina y su epígrafe ya que este artículo trata sobre Mercedes Sosa. Y eso es política. Saludos. [ElChacal92 hablemos](#) 11:39 12 may 2013 (UTC)

En cuanto a la discusión entre los usuarios, podemos ver que la utilización del modalizador *considero*, la puesta en duda de contenidos de este estilo por su violación a los “principios de objetividad y neutralidad política” o los comentarios irónicos como “lástima la sensibilidad de los no Oficialistas [sic]”, son ejemplos de la dicotomización de pensamientos que repercuten en la aparente objetividad de esta clase de textos enciclopédicos. La elección de tal o cual fotografía se encuentra librada a criterios subjetivos, pues más allá de los requerimientos mínimos solicitados por Wikipedia, no hay ningún parámetro establecido que delimite esta disyuntiva.

5.4 - La selección de fuentes

Como aclaramos en el capítulo anterior, el uso de citas en las publicaciones es una de las herramientas que Wikipedia utiliza para construir su aparente objetividad. Su aplicación crea la sensación de que no son los wikipedistas quienes están hablando, sino que son los hechos, respaldados sobre fuentes que legitiman su veracidad, los que se narran de manera independiente. Ahora bien, ¿qué sucede cuando para un mismo caso existen distintas fuentes con puntos de vista que no coinciden? En casos así, queda en evidencia que estas también están atravesadas por subjetividades que condicionan su manera de contar los hechos. La elección de una u otra (o de todas las que estén al alcance de los usuarios) determina el color que tomará el texto. De esta manera, vemos cómo una fuente no garantiza objetividad, puesto que cuando suceden casos como los que desarrollaremos a continuación la *verdad* de las fuentes entra en crisis.

5.4.1 - Primer caso: Juan Manuel de Rosas⁸⁷

Artículo
Discusión
Leer
Editar
Ver historial

Juan Manuel de Rosas

(Redirigido desde «Juan manuel de rosas»)

Para otros usos de este término, véase Juan Manuel de Rosas (Subte de Buenos Aires).

Para la película argentina, véase Juan Manuel de Rosas (película de 1972).

Juan Manuel de Rosas, nacido como **Juan Manuel José Domingo Ortiz de Rozas y López de Osornio** (Buenos Aires, 30 de marzo de 1793–Southampton, 14 de marzo de 1877), fue un militar y político argentino que en el año 1829 —tras derrotar al general Juan Lavalle— fue gobernador de la provincia de Buenos Aires llegando a ser, entre 1835 y 1852, el principal caudillo de la Confederación Argentina. Su influencia sobre la historia argentina fue tal que el período marcado por su dominio de la política nacional es llamado a menudo época de Rosas. Era sobrino bisnieto del conde Domingo Ortiz de Rozas, gobernador colonial de Buenos Aires y de Chile.



Índice [ocultar]

- Origen familiar y primeros años

En la esencia enciclopédica, este debate posee su concepción en la puesta en duda de la participación de Rosas en las Invasiones Inglesas de 1806 y 1807⁸⁸. Ambas posturas, una por la positiva y otra por la negativa, arrojan dos maneras diferentes de describir lo que

⁸⁷ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Manuel_de_Rosas

⁸⁸ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Juan_Manuel_de_Rosas

realmente ocurrió de acuerdo con la bibliografía utilizada para cada escenario. La inclusión de citas (fiables) es fundamental si un texto pretende permanecer en esta enciclopedia digital.

Invasiones Inglesas [[editar](#)]

Es falso que Rosas tomó parte en las Invasiones Inglesas. Para no participar, se alejó de Buenos Aires aduciendo un dolor de muelas al que ahora los revisionistas intentan minimizar o poner en duda. Recomiendo el libro "Cuando Rosas quiso ser inglés. Historia de una anglofilia" de Alfredo R. Burnet-Merlín.

— El comentario anterior [sin firmar](#) es obra de [190.247.253.5](#) (disc. • contribs). Rúper 0_0 (discusión) 15:18 22 jun 2013 (UTC)

Ignoro el tema, pero como donde dice lo de las Invasiones no figura la referencia bibliográfica, he colocado una plantilla allí de "cita requerida". Si de acá a unos días nadie la da entonces corresponderá borrar esa información, ya que sería fuente primaria. [Rúper 0_0](#) (discusión) 15:18 22 jun 2013 (UTC)

Estimado anónimo, te invito a que tengas cuidado en los autores que lees sobre personajes especialmente polémicos, como es el caso de Rosas. Hay detractores dispuestos a decir cualquier barbaridad y aceptar por buena cualquier mentira que alguien haya alguna vez mencionado; y también hay partidarios dispuestos a la apología sin crítica alguna, repitiendo si es necesario las mentiras y exageraciones en favor de Rosas, por más demostradamente falsas que sean. En lo que respecta a la anécdota, la realidad es que la información sobre su participación proviene del mismo Rosas, que la mencionó a su yerno, y la otra proviene de historiadores bastante mentirosos. No tenemos mucho más que la palabra de Rosas, que Saldías tomó como buena, aún cuando no contaba con testimonios escritos. Pero mucho menos probable es la información contraria (por supuesto, jamás constó en documento escrito alguno que un chico de 13 años dijo que le dolía una muela). En suma, por favor lee a varios autores con puntos de vista opuestos; algo vas a sacar en limpio. Saludos, [Marcelo](#) 🇨🇺 ([Libro de quejas](#)) 23:38 23 jun 2013 (UTC)

Rosas sí participó en la Reconquista y Defensa de Bs. As., ya que además de Saldías, se puede afirmar que en vida de Rosas y de sus enemigos, Pedro de Ángelis, editó en 1830 una biografía del Dictador "Ensayo Histórico sobre la Vida del Excmo. Sr. D. Juan Manuel de Rosas, Gobernador y Capital General", donde señalaba que éste había participado en las Invasiones Inglesas, también en la Revista "Archivo Americano" N° 13 del 20 de julio de 1844, donde textualmente dice: "El General Rosas nació en la Ciudad de Buenos Ayres; y siendo muy joven contribuyó a su defensa en las dos gloriosas victorias contra los Ingleses que precedieron a la revolución de 1810". También en el periódico "El Gaucho" de aquella época. Se podrían dar otros ejemplos. En otros medios de prensa de Bs. As. se hacía referencia periódica a esa

participación de Rosas en esos hechos militares. Vivían entonces muchos de sus enemigos que también habían combatido contra los ingleses y si lo afirmado no hubiera sido cierto, lo hubieran dicho y hecho saber por los medios de prensa que tenían a su disposición--**Norberto Chiviló** (discusión) 05:36 27 abr 2014 (UTC)

En este sentido, cuando se manifiesta que “hay detractores dispuestos a decir cualquier barbaridad y aceptar por buena cualquier mentira que alguien haya alguna vez mencionado”, se refiere específicamente a aquellas bibliografías no autorizadas dado el supuesto incumplimiento con los requisitos mínimos para ser fuentes fiables de acuerdo a variables como, por ejemplo, basarse en opiniones personales. Llegados a esta instancia, podemos ver la importancia adjudicada al uso de citas, ya que de estas depende la existencia o inexistencia de lo que puede figurar en la entrada. El uso de una u otra fuente genera diferencias entre los usuarios, pues estas plantean diferentes formas de abordar un tema puntual.

El conflicto acerca del uso de fuentes se encuentra íntimamente ligado con los procesos de renombración de un acontecimiento particular, puesto que son estas mismas fuentes los fundamentos de tal o cual posición (Gindin y Montero, 2018; Montero, 2019). Por ejemplo, “Es falso que Rosas tomó parte en las Invasiones Inglesas (...). Recomiendo el libro ‘Cuando Rosas quiso ser inglés. Historia de una anglofilia’ de Alfredo R. Burnet-Merlin”, “No tenemos mucho más que la palabra de Rosas, que Saldías tomó como buena, aún cuando no contaba con testimonios escritos” y “Rosas sí participó en la Reconquista y Defensa de Bs. As., ya que además de Saldías, se puede afirmar que en vida de Rosas y de sus enemigos, Pedro de Ángelis, editó en 1830 una biografía del Dictador “Ensayo Histórico sobre la Vida del Excmo. Sr. D. Juan Manuel de Rosas, Gobernador y Capital General”. Estos comentarios refutativos basados en la renombración orientan a descreer la versión rival e introducen un nuevo contorno de sentido en pos de reconsiderar la participación o no de Rosas en las Invasiones Inglesas.

5.4.2 - Segundo caso: Milagros Sala⁸⁹

Artículo **Discusión** Leer Editar Ver historial 

Milagro Sala



Existen desacuerdos sobre la **neutralidad en el punto de vista** de la versión actual de este artículo o sección.

En la página de discusión puedes consultar el debate al respecto.

Milagro Amalia Ángela Sala (San Salvador de Jujuy, 20 de febrero de 1964) es una dirigente política, social e indígena argentina, líder de la Organización Barrial Túpac Amaru, una organización especialmente conocida por su labor de construcción de miles de viviendas en la provincia de Jujuy, e integrante de la Central de los Trabajadores Argentinos (CTA).

Se desempeñó como diputada provincial en la Legislatura por el Frente Unidos y Organizados de Jujuy entre diciembre de 2013 y noviembre

Milagro Sala



Veamos el segundo caso de esta categoría. A diferencia del ejemplo anterior, la polémica aquí versa en torno a cómo la prensa escrita cubrió la acusación penal a Milagro Sala en 2007⁹⁰. En otras palabras, había disidencia en los medios sobre la sustancia del procesamiento de Sala: ¿en carácter de qué estaba acusada? Los diferentes medios locales exhibieron sus propias interpretaciones acerca de lo que ocurrió en la realidad, lo que provocó, de manera subsecuente, diferentes formas de observación de un hecho real. En este sentido, existe una pugna por determinar qué será lo finalmente publicado: si se utilizarán las fuentes que guían el artículo hacia el “encubrimiento” u “homicidio en grado de tentativa”.

⁸⁹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Milagro_Sala

⁹⁰ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Milagro_Sala

Sí, todo el mundo entiende mi postura, el de crear un artículo neutral, a diferencia de otros usuarios que les gustaría poner que *es una negra de morondanga que se atrevió a tener poder*, lamentablemente, yo me interpongo en el medio.

Hay **tantas** confusiones en lo que decís que no sé si realmente te entendés vos mismo (por ejemplo, confundís una frase que no tiene nada que ver son el derecho "el asesinato por encargo" con el término jurídico "homicidio calificado por precio o promesa remuneratoria", que no son para nada iguales).

Pero repito lo importante:

cuál sería la participación de Milagro Sala; si vemos en La Nación, fue una "encubridora", si vemos en Télam, no sabemos.
Siendo así, y considerando que estamos ante un artículo de Wikipedia (y no un blog personal) y sobre todo frente a una BPV, lo que corresponde es **poner lo que sabemos y no lo que interpretamos**. ¿Se entendió ahora?

Saludos.

--Mans [I need no introduction...](#) 21:04 14 ene 2017 (UTC)

Insisto en que te entiendo muy bien. No me provoques porque luego me llevas otra vez al TAB. Lo que dices no es cierto. Si vemos en Télam, sabemos perfectamente lo que dice. Dice lo mismo que [dice aquí El Tribuno](#); lo mismo que [aquí dice Crónica](#); lo mismo que [dice Cadena 3](#). Todas, además indican que la condena para ese delito es de entre 15 y 20 años de prisión, pena que no es la de encubrimiento.

Lo dicho. Se te entiende muy bien, pero no tienes razón (por decirlo elegantemente).

--Chamarasca ([discusión](#)) 21:18 14 ene 2017 (UTC)

Pues lo dicho: lo que corresponde es **poner lo que sabemos y no lo que interpretamos**. **La Nación, fuente que no podés calificar como favorable a Sala, dice que está calificada como "encubridora" y eso es lo que se ha de poner.**

El resto de las conjeturas, guardátelas para tu blog, que van a quedar bien bonitas.

Saludos.

--Mans [I need no introduction...](#) 21:40 14 ene 2017 (UTC)

Bueno, solucionado: si las fuentes —hasta el momento, todas periodísticas— difieren en el dato, [corresponde poner las dos](#). Eso era el PVN; parece que todos (yo incluido) nos olvidamos de este pilar de Wikipedia en medio de la discusión.

Ahora pregunto: ¿ya se puede sacar la [Plantilla:Discutido](#)? A mí me parece que sí, así que si en algunas horas no hay oposición, la retiro.

Saludos,

--Marcelo  ([Abre la puerta y entra a mi hogar](#)) 22:31 15 ene 2017 (UTC)

✓ **Hecho**, he retirado la [Plantilla:Discutido](#). En este momento lo que dice el artículo es que *"Las fuentes periodísticas citan las declaraciones del juez al respecto, pero difieren acerca del carácter en que está procesada Sala: mientras algunos citan solamente el «homicidio en grado de tentativa», otras mencionan que estaría procesada por «encubrimiento»."* De eso se trata el [punto de vista neutral](#): si hay dos puntos de vista relevantes, se citan los dos.

—Marcelo  ([Abre la puerta y entra a mi hogar](#)) 13:54 19 ene 2017 (UTC)

En cuanto a los recursos polémicos, ya hemos dicho que, cuando las discusiones aumentan en intensidad y agresividad verbal, los contendientes suelen recurrir a la herramienta de la ironía disfrazada con el atuendo de un “ataque cortés” (Kerbrat-Orecchioni; en Montero, 2016) para desacreditar al rival. Por ejemplo: “el resto de las conjeturas, guardátelas para tu blog, que van a quedar bien bonitas”, lo que añade, de manera inherente, un elemento de burla a su enunciado. En un tono más directo y agresivo, el “No me provoques” funciona como advertencia y amenaza, mientras que la frase “se te entiende muy bien, pero no tenés razón (por decirlo elegantemente)” avanza con otras coordenadas: se hace uso del procedimiento mitigador de la concesión (*op. cit.*) con el objetivo de dosificar el carácter agresivo de su ataque. Además de utilizar aquí la ironía, también emplea el nexo contraargumentativo *pero* para configurar un distanciamiento del comentario anterior. Nuevamente, nos encontramos con un momento A y un momento B que difieren en espíritu: este último será la postura real del interlocutor (García Negroni, 2009).

Con características similares al ejemplo anterior, los procedimientos renominativos de lo que los debatientes creen que ocurrió difiere conforme a tal o cual fuente periodística que se tome como referencia. En este sentido, los argumentos “(...) lo que corresponde poner es lo que sabemos y no lo que interpretamos (...)” y “Lo que dices no es cierto. Si vemos en Télam, sabemos perfectamente lo que dice” ejemplifican el escenario polémico que se ha generado. Como puede notarse igual que en otras oportunidades, cuando se trata de personalidades públicas que representan significados que van más allá de su mera figura individual, la volatilidad de la discusión puede dispararse con mayor facilidad.

5.5 - La disposición textual

Este tipo de polémica se orienta a la cuestión de los criterios organizacionales de la información en una entrada enciclopédica. En este sentido, ¿cuál será la manera que prevalezca a la hora de estructurar la textualidad de la entrada? Puede ocurrir que el debate a atender permanezca dentro de una misma publicación o, en otros casos, exceder a esta,

que incluye el ambiente interaccional, y proyectarse a otras que le son concomitantes. Los debates que aquí ocurren son, como en todos los nudos de polémica que estamos destacando, subjetivos, en tanto que toman en consideración miradas individuales acerca de lo que uno cree que debería ser una cuestión, como lo es, en este caso, el ordenamiento de los datos.

5.5.1 - Primer caso: Mauricio Macri⁹¹

Artículo **Discusión** Leer Ver código Ver historial

Mauricio Macri

«Macri» redirige aquí. Para otros artículos, véase *Macri (desambiguación)*.

Mauricio Macri (n. Tandil, 8 de febrero de 1959) es un político, ingeniero civil, ejecutivo, empresario y dirigente deportivo argentino, que ejerció la presidencia de su país entre 2015^{Nota 2} y 2019.^{Nota 3} Desde 2020 se desempeña como presidente ejecutivo de la Fundación FIFA.¹⁴ Anteriormente fue presidente del Club Atlético Boca Juniors entre 1995 y 2007, diputado nacional por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires entre 2005 y 2007, y jefe de Gobierno de ese mismo distrito por dos períodos (2007-2011; 2011-2015).

Macri se recibió como ingeniero civil de la Universidad Católica Argentina en 1984,¹⁵ trabajó en empresas del país como Citibank y Sevel y fue presidente del Club Atlético Boca Juniors entre 1995 y 2008.¹⁶ Con una considerable posición accionaria, ejerció cargos directivos en el Grupo Macri, creado por su padre Franco Macri.



En este apartado, el objeto de debate se halla en qué medidas enciclopédicas tomar ante la cantidad total de causas judiciales detalladas en la entrada de Mauricio Macri. De acuerdo con ello, ¿qué sería lo más conveniente: conglomerarlas en una sola sección o segmentarlas por tipo de causa? Esto es en detalle lo que se discute: no solamente la gerencia de la información *in situ* de cada artículo enciclopédico, sino, más en profundidad, cuál será el accionar administrativo en pos de mantener la uniformidad editorial de Wikipedia⁹².

⁹¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Mauricio_Macri

⁹² Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Mauricio_Macri

Causas judiciales: categorías [editar]

Deberían agruparse todas las causas judiciales, bajo una categoría: Causas Judiciales. Y no una categoría por cada causa. O se podría crear un nuevo artículo...exclusivo sobre las causas judiciales de Macri. Sino se desvirtua la biografía y parece un prontuario policial. [Foxrot/Alpha]
17:32 13 feb 2018 (UTC)

Es algo que ya se ha vuelto estándar en las biografías de políticos argentinos. Ver como ejemplo [Amado Boudou](#) y [Milagro Sala](#). No es algo que pueda resolverse aquí. Necesitaría una discusión más amplia referida al formato de las biografías. —[Pepe Mexips] 17:38 13 feb 2018 (UTC)

De acuerdo con Pepe; pienso que se debería discutir en algún lugar que tenga alcance más general —y que lea más gente— para que lo que se resuelva permita extender lo allí resuelto a otros artículos. Claro que lo que el usuario propone es viable, siempre y cuando se extienda a otras personalidades, como las que menciona Pepe.

Con lo que no estoy de acuerdo es con llamarlo "biografía"; en ningún lado hemos decidido que estos artículos sobre personas sean biografías en sentido estricto. Así como los artículos sobre artistas o escritores incluyen biografías pero también el análisis de sus obras, los artículos sobre políticos también incluyen tanto su biografía como su acción política... y, al menos por ahora, las causas judiciales en su contra. Saludos, —
[Marcelo] (Mensajes aquí) 18:05 13 feb 2018 (UTC)

Amén de que no pertenezca a la esencia de este eje de polémica destacado, existe aquí otro conflicto conforme a lo que debe considerarse por "biografía" en Wikipedia. En detalle, se emplea una operación polémica de refutación renominativa que descarta el concepto inicialmente otorgado y lo reemplaza por otro, más acorde a su parecer: "en ningún lado hemos decidido que estos artículos sobre personas sean biografías en sentido estricto". El sentido del término *biografía* queda aquí polemizado y reestructurado con el posteriormente pretendido, en pos de "destruir la palabra del otro para resituarla en un nuevo marco discursivo o espacio ideológico-argumentativo" (Gindin y Montero, 2018: 24).

5.5.2 - Segundo caso: Kirchnerismo⁹³

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Ver código](#) [Ver historial](#) 

Kirchnerismo

El **kirchnerismo** es un movimiento político de centrozquierda,¹ y orientación mayoritariamente **peronista**, surgido en el año 2003, que reúne los principales postulados ideológicos plasmados en los gobiernos de los presidentes **Néstor Kirchner** (1950-2010) —entre 2003 y 2007— y **Cristina Fernández de Kirchner** (1953) —entre 2007 y 2015— los que, en conjunto, ocuparon el **Poder Ejecutivo Nacional** durante 12 años, 6 meses y 15 días, período denominado por sus partidarios como «la Década Ganada».²

Integraron el movimiento diversos partidos y sectores políticos, entre los que se encuentran sectores del **Partido Justicialista**, sectores del **radicalismo argentino** como los **Radicales K**, el **Partido de la Concertación FORJA** y el

Kirchnerismo	
Líder	Cristina Fernández de Kirchner
Fundación	2003
Ideología	Peronismo
Posición	Centrozquierda
Coalición	Unidad Ciudadana Frente de Todos
Partidos creadores	Frente para la Victoria sectores del Partido Justicialista
Sede	 Ciudad de Buenos Aires
País	 Argentina

En este caso, ocurren procesos similares acerca de cómo administrar la información en una entrada enciclopédica, pero que difieren en la esencia. Existe aquí un debate basado en la inclusión o no de las causas judiciales de los gobiernos kirchneristas dentro de la entrada ideológica de los mismos: el kirchnerismo. En este sentido, ¿corresponde incluir dichas causas en una publicación más bien ligada a la cuestión ideológica del movimiento político o, en todo caso, deberían incorporarse a cada presidencia singular? A diferencia del caso anterior, la discusión aquí excede el ámbito de la propia entrada e incluye en el mismo a otras publicaciones emparentadas con el movimiento político kirchnerista. Este interrogante funciona como un parasol del debate que podremos observar a continuación, pues existen disidencias en cuanto a qué es lo incluíble en un artículo enciclopédico con estas características y a cómo debe organizarse esa información⁹⁴.

⁹³ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Kirchnerismo>

⁹⁴ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Kirchnerismo>

Casos de corrupción durante el Kirchnerismo [[editar](#)]

Hola. Es demasiado llamativo que no haya mención en la sección a ningún caso de corrupción, o al menos a la infinidad de denuncias, muchas de ellas en trámite y con ex funcionarios presos, de las tantas que actualmente se están viendo a diario en el país: caso Lazaro Báez, caso Cicchone, caso Skanska, caso Jaime (con tragedia de 11 incluido), caso José López, Caso Hotesur S.A. y Los Sauces S.A., cajas de ahorro de la hija de los ex presidentes, Caso Sueños Compartidos, Plan Cunitas, Fútbol para Todos, Pami, triangulación irregular de fondos con universidades, etc. Tampoco se hace mención a las estadísticas del narcotráfico en el país durante este proceso, las cuales demuestran que ha crecido enormemente en los 10 últimos años. Me parece muy poco neutral no nombrar nada de eso. Creo que wikipedia debe ser una enciclopedia neutral, donde se exponga todo, tanto las cosas buenas como las malas. Saludos, --[Tsoukalos tiene razón](#) (discusión) 19:49 5 ago 2016 (UTC)

Pienso que lo que corresponda de esos temas debe ir en las páginas de las presidencias, sin perjuicio que si más adelante aparecen fuentes que consideren a la corrupción un elemento inherente a lo que se supone es la ideología kirchnerista, se haga su inserción. Aquí debería ir el análisis ideológico pero en cambio dedica el 80 % a 2 secciones sobre las presidencias, repitiendo lo que se dice en los dos artículos correspondientes. si bien omitiendo todo dato negativo. Yo creo que directamente deberían eliminarse las dos secciones mencionadas porque no tiene sentido tener esa duplicación de información.--

[Héctor Guido Calvo](#) (discusión) 20:19 5 ago 2016 (UTC)

No sé si borraría las 2 secciones de los gobiernos de los 2 ex presidentes, ya que fueron el motor principal de aquel movimiento. El tema es que en el artículo deja afuera a muchas de las críticas, ya que en esa sección solo menciona a la "grieta". Pero hubieron infinidad de críticas y denuncias de persecución a opositores, cientos de causas de corrupción, escraches y "juicios populares" a periodistas (con piedrazos y escupitajos a fotos o representaciones de los mismos), etc. Muchas de esas cosas han sido denunciadas y muchas de ellas sí que fueron inherentes al movimiento. Saludos, --[Tsoukalos tiene razón](#) (discusión) 20:37 5 ago 2016 (UTC)

Estoy de acuerdo con Héctor: el kirchnerismo no fue un período histórico, sino un movimiento político. Por consiguiente, no tiene sentido hacer un resumen de los tres gobiernos kirchneristas. A pesar de que es bastante probable que el movimiento político sea rápidamente dejado atrás en los próximos meses —y por consiguiente, quedará ligado solamente al período durante el cual formó gobierno— los hechos ocurridos durante ese período corresponde desarrollarlos en los artículos sobre las presidencias. En la práctica, los artículos sobre los presidentes, y en el artículo que se vaya a editar sobre el período histórico al que correspondieron estos doce años. Artículo que aún no ha sido editado, como sí han sido editados [estos](#).

Aquí debería quedar solamente un pequeño resumen de las características más elementales de los gobiernos del período en que el kirchnerismo fue gobierno. De hecho, eso es lo que se ha hecho en [Unión Cívica Radical](#), en [Partido Autonomista](#)

Nacional y en Peronismo. ¿Por qué habría de ser distinto con este otro movimiento político? –Marcelo  (*Abre la puerta y entra a mi hogar*) 22:01 5 ago 2016 (UTC)

Gracias Marcelo por tu siempre sensata opinión. No se trata, Tsoukalos, de ocultar nada sino de colocar la información con criterio. Espero que compartas la opinión.–Héctor Guido Calvo (*discusión*) 23:31 5 ago 2016 (UTC)

A su vez, también tienen lugar aquí operaciones polémicas de refutación destinadas a cómo debe considerarse al *kirchnerismo*. ¿Es un período histórico o un movimiento político? La renombración de concepto llevada a cabo tiene la intención de finalizar un debate inmiscuido en otro debate de acuerdo con el siguiente comentario metadiscursivo: “el kirchnerismo no fue un período histórico, sino un movimiento político. Por consiguiente, no tiene sentido hacer un resumen de los tres gobiernos kirchneristas”. Aquí tenemos tres instancias destacables. En primer lugar, el momento refutativo de rechazo: se establece lo que el kirchnerismo no es (un período histórico). En segundo lugar, el momento renominativo: se determina lo que el kirchnerismo sí es (un movimiento político). En tercer lugar, cumplidos los dos pasos anteriores, la fracturación del discurso del otro e intento de conclusión del intercambio (Gindin y Montero, 2018).

5.6 - Los criterios gramaticales

El nudo de polémica que a continuación ahondaremos se halla en debates de índole gramatical. En este sentido, la elección por un nombre propio en otro idioma (con las diferencias morfológicas correspondientes al compararlo con el castellano) o la utilización de derivaciones lexicales serán objeto de nuestro análisis en los siguientes renglones.

5.6.1 - Primer caso: Chernóbil⁹⁵

Artículo [Discusión](#) Leer [Editar](#) [Ver historial](#)

Chernóbil

Coordenadas: 51°16′00″N 30°13′00″E (mapa)

(Redirigido desde «Chernobil»)

Para accidente nuclear de 1986, véase Accidente de Chernóbil.

Chernóbil¹ (en ucraniano Чорнобиль, romanización *Chornóbyl'*, pronunciación /tʃɔrˈnɔbɪlʲ/, en ruso Чернобыль, romanización *Chernóbyl'*, pronunciación /tʃɨrˈnɔbɪlʲ/) es una ciudad situada al norte de Ucrania, en el Óblast de Kiev, cerca de la frontera con Bielorrusia y actualmente tiene unos 704 habitantes.

La ciudad de Chernóbil fue evacuada el 27 de abril de 1986, un día después del accidente nuclear sucedido en la central nuclear Vladímir Ilich Lenin (a 3 km de la ciudad de Prípiat, actual Ucrania), considerado como el más

Chernóbil
Чернобыль • Чорнобиль

Ciudad



Centro de control de radiación

Como podemos observar aquí debajo, existen dificultades entre los usuarios para definir la manera en que se debe escribir el topónimo Chernóbil. El problema nace a partir del desconocimiento de un usuario para escribir un exónimo correcto que represente una traducción acertada de la palabra. Además, a partir de la decisión que se tome, su morfología quedará condicionada, lo que determinará, en última instancia, la presencia o no de una tilde. A grandes rasgos, la disyuntiva gira en torno a optar por lo que cotidianamente se puede ver en los distintos medios de comunicación, donde la palabra es escrita de distintas maneras sin tener en cuenta lo que dicen las normas lingüísticas generales o bien acatar esas reglas al pie de la letra. Ante la duda de si es aguda, llana o esdrújula, y en qué idioma debe especificarse, prima el posicionamiento argumentativo basado en el idioma castellano⁹⁶.

⁹⁵ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Chern%C3%B3bil>

⁹⁶ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Chern%C3%B3bil>

Transliteración [editar]

La transliteración correcta del ruso es Chernóbyl.—Chvsanchez 05:45 27 abr 2006 (CEST)

La transliteración oficial al español de la ONU indica Chernóbil. Der Pommener Kronprinz Sprechen Sie mich 06:30 11 jun 2007 (CEST)

¿Aguda, llana o esdrújula? [editar]

La transliteración correcta al español (del ruso, del ucraniano y de cualquier lengua) no puede tener una "y" como vocal; la transcripción tampoco. Por cierto, ¿se pondrán los medios de difusión y propaganda de acuerdo? Porque unos dicen "Chérnobil", otros "Chernóbil" y otros "Chernobil". —Ibérico 07:16 5 sep 2007 (CEST)

Si queremos ser excelsos en el uso del castellano, debe ser con i latina; en alemán se escribe Tschernobyl, por ejemplo, y en inglés es Chernobyl, mientras que en las lenguas eslavas es Černóbyl; por ello, la forma correcta en castellano es Chernóbil, otra cosa es que se quiera obviar la perfección en castellano por una transliteración más internacional. Por otra parte, en ruso es Chernobyl y en ucraniano es Chornobyl, siendo llana en ambos casos. Por tanto lo lógico es que se adopte en castellano con acento tónico en la segunda sílaba.

5.6.2 - Segundo caso: Segunda Guerra Mundial⁹⁷

Artículo

Discusión

Leer

Ver código

Ver historial

Buscar en Wikipedia



Segunda Guerra Mundial



Este artículo o sección tiene **referencias**, pero necesita más para complementar su **verificabilidad**.

Puedes colaborar agregando referencias a **fuentes fiables** como se indica **aquí**. El material sin fuentes fiables podría ser cuestionado y eliminado. Este aviso fue puesto el 17 de noviembre de 2018.

La **Segunda Guerra Mundial** fue un **conflicto militar global** que se desarrolló entre 1939 y 1945. En ella se vieron implicadas la **mayor parte de las naciones del mundo**, incluidas todas las **grandes potencias**, agrupadas en dos alianzas militares enfrentadas: los **aliados de la Segunda Guerra Mundial** y las **potencias del eje**. Fue la mayor contienda bélica de la **historia**, con más de cien millones de



⁹⁷ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Segunda_Guerra_Mundial

Veamos otro ejemplo con tenor gramatical: ¿es correcta la utilización del segmento *sino*? En vez de emplearse como una conjunción adversativa que se escribe en una sola palabra y utilizada, principalmente, para contraponer un concepto afirmativo con otro negativo anterior, aquí toma otro cuerpo y se aplica como derivación morfológica de la *sinología*, entendida como, dicho de un modo general, el estudio de la lengua y la cultura china. Debido a la falta de conocimiento de esta palabra, se presta para la confusión y genera otro nudo de polémica entre los wikipedistas, quienes debaten acerca de si debe permanecer o no en la entrada “Segunda Guerra Mundial”⁹⁸.

Prefijo "sino-" [editar]

¿porqué se habla de "Segunda Guerra Sino-japonesa"?, ¿qué es eso de "sino"? Supongo que se refieren a "chino-japonesa". Creo que también figura Sina en lugar de China. Lo hubiera editado yo mismo, pero no estoy registrado y no puedo. Gracias.

"sino" es un prefijo neolatino que significa "chino" y es totalmente correcto. Un saludo.--
 {{Nofirmado|80.58.205.46|Martingala (discusión) 22:57 28 sep 2009 (UTC)}}

No estoy de acuerdo, es una deformación de la lengua española, además busca en el Diccionario de la RAE, ya que el describir palabras que no existen destruyen la buena educación y cultura

(TT) Wikipееis (discusión) 19:10 7 jul 2020 (UTC)

Con respecto a la descalificación del discurso ajeno, rescatamos el siguiente ejemplo: “No estoy de acuerdo, es una deformación de la lengua española, además busca en el Diccionario de la RAE, ya que el describir palabras que no existen destruyen la buena educación y cultura”. En primera instancia, el comentario “No estoy de acuerdo” confirma el rechazo total al marco de sentido impuesto por un discurso anterior (en este caso, la afirmación de que sí es correcto utilizar el término *sino*). Complementariamente y para situarse en un marco diferente al desestimado, el debatiente hace uso de la conjunción *ya que*. ¿Con qué motivación? Porque manifiesta, primero, un rechazo al empleo del segmento *sino* y efectúa, luego, una justificación de la razón de su pensar mediante un argumento (García Negroni, 2016).

5.7 - El saber sobre algo

Lo que ahondaremos a continuación se halla específicamente en aquellos debates que giran en torno al conocimiento sobre un tema específico. ¿Cuál es el sentido que se le otorga a tal o cual saber? Por ejemplo, ¿el agua posee un color? O, también, ¿cuántos reinos animales existen? Las respuestas a estos interrogantes, en determinadas ocasiones,

⁹⁸ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Segunda_Guerra_Mundial

carecen de consenso total a la hora de resolverlos. A continuación, podremos observar los diferentes posicionamientos que pueden ocurrir sobre temas con estas características.

5.7.1 - Primer caso: Agua⁹⁹

Artículo
Discusión
Leer
Editar
Ver historial

Buscar en Wikipedia 🔍

Agua 🔒

Para otros usos de este término, véase [Agua \(desambiguación\)](#).

Para las propiedades físicas y químicas del agua, véase [Molécula de agua](#).

El **agua** (🔊 [Agua](#)) (del latín *aqua*) es una **sustancia** cuya **molécula** está compuesta por dos **átomos** de **hidrógeno** y uno de **oxígeno** (H₂O).² El término agua, generalmente, se refiere a la sustancia en su **estado líquido**, aunque la misma puede hallarse en su forma **sólida**, llamada **hielo**, y en su forma **gaseosa**, denominada **vapor**.² Es una sustancia bastante común en la tierra y el sistema solar, donde se encuentra principalmente en forma de vapor o de hielo. Es esencial e imprescindible para el origen y la supervivencia de la gran mayoría de las formas de **vida** conocidas.



El agua en la naturaleza se encuentra en sus tres estados: líquido fundamentalmente en los océanos, sólido (**hielo** en los **glaciares**, **icebergs** y **casquetes polares**), así como **nieve**

Tal como podemos ver en la siguiente intervención, las publicaciones orientadas a temáticas más bien relacionadas con las ciencias exactas que con las humanidades también activan debates que determinarán el resultado final que quedará publicado. Con mayor precisión: ¿el agua conserva un color en sí misma o es incolora?

El agua es incolora [[editar](#)]

El agua se dice que es incolora sólo en pequeños espesores, pero tiene un tono azul verdoso cuando se observa la luz transmitida a través de algunos centenares de metros.

El calor específico, color de vaporización y de solidificación son propiedades físicas de los cuerpos, que estudia la termodinámica. no químicas..

Torque: Te equivocas, el agua no tiene color propio, es 100% incolora, actúa de prisma para transmitir las diferentes longitudes de onda sin reflejar ninguna, el agua puede ser azul, verde, gris, anaranjada, rojiza, es simplemente un reflejo del cielo...

⁹⁹ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Agua>

Tengo una duda, tenía entendido que el agua bloquea más fácilmente las ondas de la luz de colores rojizos, y deja pasar a las azules, y por eso se puede ver azul en lugares aislados del sol (como por ejemplo una gruta) **RoreheroR** (discusión) 02:33 11 oct 2008 (UTC)

No tiene que ver con el cielo, sino con la refracción de la luz al atravesar agua. Se explica en el artículo. **=BigSus=** (Comentarios) 14:16 13 oct 2008 (UTC)

Bueno, es mi primer aporte a la Wikipedia. El agua absorbe en NIR/VIS correspondiente al rojo, con lo cual el color observado es el complementario (un azul verdoso) Es decir, que el agua NO es incolora, es de color azul verdoso. Aunque en pequeñas cantidades no sea apreciado por el ojo humano, no quiere decir que sea incolora. Debería corregirse esa parte del artículo. Cualquiera que tenga acceso a un espectrofotómetro puede comprobarlo. Con un tubo de unos 15 metros de longitud relleno de agua pura puede comprobarse. El color es el resultado de la absorción de determinadas longitudes de onda de la radiación electromagnética correspondiente al visible, no tiene que ver con el color del cielo (que es por la dispersión Rayleigh) ni con la refracción de la radiación (que es el cambio de dirección que experimenta la radiación) sino con la absorción de la radiación. Algunas fuentes:

<http://www.dartmouth.edu/~etmsfer/water.htm>

<http://www.webexhibits.org/causesofcolor/5B.html> <http://www.lsbu.ac.uk/water/vibrat.html> Si

nadie tiene inconveniente sugiero que se corrija la afirmación de que el agua es incolora. —

PhysChem freak (discusión) 15:58 31 mar 2009 (UTC)

El agua es un líquido inodoro e insípido. Tiene un cierto color azul cuando se concentra en grandes masas. A la presión atmosférica (760 mm de mercurio), el punto de fusión del agua pura es de 0°C y el punto de ebullición es de 100°C, cristaliza en el sistema hexagonal, llamándose nieve o hielo según se presente de forma esponjosa o compacta, se expande al congelarse, es decir aumenta de volumen, de ahí que la densidad del hielo sea menor que la del agua y por ello el hielo flota en el agua líquida. El agua alcanza su densidad máxima a una temperatura de 4°C, que es de 1g/cc.

Líquido inodoro e insípido. Efectivamente así me enseñaron a mi hace unos 55 años (1955), pero, es un concepto simplificado que se aplica algunas veces al agua para uso potable. Evidentemente no se puede decir lo mismo de algunos tipos de aguas servidas. Por otra parte, en las últimas décadas han surgido una infinidad de aguas bebibles, llamadas minerales, que emanan de un gran número de fuentes subterráneas, y que son perfectamente potables, según los más estrictos padrones.

Ha surgido, en las últimas décadas una nueva especialidad, "el catador de aguas", personas con un paladar muy fino que consiguen distinguir los gustos de muy diversas aguas minerales, gusto derivado de sustancias químicas disueltas, que no afectan su potabilidad. **—Alfredobl** (discusión) 02:33 25 sep 2011 (UTC)

Aunque poco vehementes como otros debates que hemos descrito, ambas posturas legitiman sus argumentos según sus respectivas fuentes y utilizan frases para desacreditar

la posición contraria¹⁰⁰. Por ejemplo, “Te equivocas, el agua no tiene color propio, es 100% incolora”. Aquí, con el “te equivocas” se recurre a un comentario injurioso que implica un empleo discursivo particular de los axiológicos negativos (Kerbrat-Orecchioni, 1997). Otro pasaje: “Efectivamente así me enseñaron a mi [sic] hace unos 55 años (1955)”; enunciados como este se encuentran cargados con pequeñas y disimuladas dosis de mala fe con la intención de remarcar la prescripción de sus fundamentos.

En paralelo, a lo largo del debate podemos observar constantes procesos refutativos de renombración que se llevan a cabo por los interactuantes. En pos de establecer un sentido y no otro, los debatientes argumentan en favor de sus posiciones en torno a si el agua es o no es incolora. Aunque algunos con matices más polémicos que otros, cada postura intenta cristalizar el sentido que cree cierto en detrimento del juicio rival, lo que genera una “escena refutativa que reenvía a un marco de discurso previo” (Montero, 2019: 7). Por ejemplo, “(...) el agua NO es incolora, es de color azul verdoso”. La negación metalingüística que gira en torno al color del agua avanza de la siguiente manera: se establece primero lo que no es y luego, a modo de rectificación, lo que sí es. Existe, puntualmente, una lectura “diferente de” (García Negroni, 2009: 68): la forma de caracterizar al agua es incorrecta, por lo que se debe considerar de otra manera acorde a su propia valoración.

¹⁰⁰ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Agua>

5.7.2 - Segundo caso: Animalia¹⁰¹

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Animalia

Para otros términos similares, véase Animal (desambiguación).

«Reino animal» redirige aquí. Para otras acepciones, véase Reino animal (desambiguación).

En la clasificación científica de los seres vivos, los **animales (Animalia)** o **metazoos (Metazoa)** constituyen un reino que reúne un amplio grupo de organismos que son eucariotas, heterótrofos, pluricelulares y fisulares (excepto los poríferos). Se caracterizan por su amplia capacidad de movimiento, por no tener cloroplasto (aunque hay excepciones, como en el caso de *Elysia chlorotica*) ni pared celular, y por su desarrollo embrionario; que atraviesa una fase de blástula y determina un plan corporal fijo (aunque muchas especies pueden sufrir una



Con respecto al ejemplo anterior, podemos mencionar que existe una diferencia en la superficialidad de dicho debate, pues en el núcleo persiste un mismo color: saberes de las ciencias exactas con la pretensión de universalidad. Cuando decimos que la subjetividad también habita en esta clase de espacios, nos referimos a situaciones como las aquí descritas donde un usuario “le recomienda” leer artículos complementarios para que este entre en razón¹⁰².

Número de reinos [\[editar\]](#)

En la descripción dice que es un de los CINCO reinos, cuando hay SEIS. El artículo no tiene en cuenta el reino archibacteria. Ya lo cambie un par de veces, pero lo revierte.— El comentario anterior [sin firmar](#) es obra de [Zddcssaazss](#) ([disc.](#) - [contr.](#)). [Furado](#) ([discusión](#)) 09:34 8 dic 2011 (UTC)

Te recomiendo que leas los artículos [Archaea](#), [Reino \(biología\)](#) y [Eukaryota](#). [Furado](#) ([discusión](#)) 09:34 8 dic 2011 (UTC)

¹⁰¹ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Animalia>

¹⁰² Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Animalia>

Respuesta: no podemos considerar Archea un reino animal, ya que Archea hace referencia a un tipo celular distinto, a una clasificación superior a la de animalia, que estaría dentro del Supergrupo de los Eurcarliotas. Los tres super grupos sería Procaria (bacterias o eubacterias) Archeas y Eucaria. Por tanto la ausencia del super grupo es correcta.

Similar al ejemplo anterior, aquí ocurren renombraciones conceptuales relativas, en este caso, al número de reinos del dominio Eukaryota (Gindin y Montero, 2018). La negación metadiscursiva “no podemos considerar Archea un reino animal” y su complemento “Por tanto la ausencia del super grupo es correcta” comparten la esencia de este tipo de operaciones polémicas (García Negroni, 2016; 2019). En primer lugar, se hace referencia a un comentario anterior. En paralelo, se lo descalifica. Y, finalmente, se postula el escenario que debería considerarse cierto.

5.8 - El uso irresponsable

Otra polémica recurrente está relacionada con las permanentes tachaduras y reescrituras que suceden debido a la constante participación de quienes intervienen en la elaboración de un texto. Una de las principales causas que genera la necesidad de realizar cambios en una entrada es el vandalismo, el cual podemos entender como un acto de *mala fe* a la hora de editar. Más precisamente, este se manifiesta “en la inclusión de obscenidades, el blanqueo de páginas, el lenguaje soez o la inserción de «sinsentidos» en los artículos”¹⁰³. El funcionamiento general de Wikipedia funda sus cimientos en la labor colaborativa de sus contribuyentes, pero si estos aportes van en dirección opuesta al espíritu enciclopédico del dispositivo existen mecanismos para contrarrestarlos.

Cuando ocurre alguna modificación en las entradas del sitio, automáticamente nacen alertas para que se evalúe si esa edición merece o no la atención necesaria. En este sentido, pueden ocurrir tres tipos de reacciones potenciales ante tal situación (Gourdain *et. al.*, 2008). Primera posibilidad: es el más sencillo de los casos. Si la modificación se considera justificada, no merece la intervención de la comunidad. Segunda posibilidad: si la edición encaja como un acto de “vandalismo”, los colaboradores actúan para corregirlo y desestiman la nueva versión gracias a la existencia de un historial propio de cada entrada donde se observan las mutaciones que allí han ocurrido (la dinámica comunitaria resulta ser eficaz en lo que a instantaneidad se refiere). Tercera posibilidad: apertura a un debate con ideas contrapuestas. Hechos estos comentarios, pasamos ahora a desarrollar algunos ejemplos que dan cuenta de estos conflictos.

¹⁰³ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismo>

5.8.1 - Primer caso: Diego Armando Maradona¹⁰⁴

Artículo Discusión Leer Ver código Ver historial 

Diego Maradona

«Maradona» redirige aquí. Para otras personas y lugares llamados Maradona, véase Maradona (desambiguación).

Diego Armando Maradona Franco (Lanús Oeste, Lanús, Buenos Aires, Argentina, 30 de octubre de 1960) es un exfutbolista y actual entrenador argentino. Se desempeñaba como delantero o medlocampista ofensivo. Desde 2019 dirige a Gimnasia de La Plata de la Primera División de Argentina. Es reconocido por varios especialistas,⁹ ¹⁰ exfutbolistas y aficionados¹¹ internacionales como el «mejor futbolista de la historia»,¹² Asimismo, ha sido catalogado por algunos medios como el «mejor jugador en la historia de la Copa Mundial», en la cual fue el «mejor jugador» en 1986,¹³ fue



Este primer caso difiere de los anteriores pues no hablamos de una confrontación directa de wikipedistas entre sí, sino acerca de una situación particular: el bloqueo o no de una entrada por el constante vandalismo. Seleccionamos este caso porque, si bien no manifiesta diferencias entre los hablantes, atestigua en palabras de los propios wikipedistas una situación particular: la conformación de colectivos que nacen como efecto de la situación enunciativa. Es decir, quienes participan en esta discusión establecen vínculos de pertenencia con sus pares, creando una diferenciación entre un *nosotros* (defensores de la enciclopedia) y un *ellos* (detractores de la enciclopedia). Los usuarios, al compartir determinados principios sobre el funcionamiento de Wikipedia, forjan un vínculo que los alinea bajo un mismo marco de sentido. En resumen, el debate gira en torno a cómo preservar de la mejor manera posible la integridad editorial del sitio si consideramos los constantes ataques de vandalismo que ocurren en las entradas enciclopédicas de personalidades como la que aquí nos compete¹⁰⁵.

¹⁰⁴ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Diego_Maradona

¹⁰⁵ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Diego_Armando_Maradona

Bloqueo [[editar](#)]

Yo bloquearía la página y propondría que hagamos algo aquí en la discusión. Es demasiado trabajoso estar editándola todos los días por que se vandaliza continuamente.--Gerkijel 17:35 3 feb 2006 (CET)

Absolutamente de acuerdo con vos. La verdad es que me llama la atención lo que sucede acá. Es cierto que al igual que casi todos los grandes personajes hay gente que intenta realzar aún más la imagen de su ídolo pero lo que no me entra en la cabeza es cómo puede ser que haya gente que transgiverse la información para hacer el mal, porque eso es lo que se está haciendo, están dañando la imagen de Maradona y eso me parece muy bajo teniendo en cuenta que esto se autodefine como "ENCICLOPEDIA". Por ello mismo, estoy de acuerdo en bloquearla o hacer algo porque no puede ser que cada dos por tres haya que volver a poner las cosas en su lugar, es una especie de batalla para ver quien aguanta más y eso muchas veces es divertido pero en el ámbito en el que estamos no está para divertirnos, es para formar un saber, es para cooperar, es escribir nuestra historia. Bueno, talvez con esto último se me fue un poco la mano, pero lo que quiero decir es que un poco está bien, siempre está ese gil que arruina las cosas pero todos los días ya es demasiado. Creo que se deben tomar medidas y ponemos un poco más serios.

Por otra parte, creo que habría que actualizar la fotografía ya que no representa la realidad presente. Incluso se podrían poner varias fotografías que ilustren el Maradona futbolista y el Maradona actual que representan las facetas más conocidas y las que caracterizan al "más Maradona". NiCo

Coincido, ya me cansé de arreglarla 3 veces por semana. Además teniendo en cuenta que ultimamente no hay mucho para agregarle al artículo, se puede aprovechar para desincentivar el vandalismo. En cuanto a la fotografía, salvo que alguno quiera ir a sacarle una foto es difícil conseguir una.--Skimg15px- (Llame ya!!!) 22:40 13 mar 2006 (CET)

Las páginas sólo se bloquean por guerra de ediciones o por vandalismo extremo insistente. Este artículo no es especialmente vandalizado, mirad el historial de [Sistema operativo](#), [Bases de datos](#), [Windows XP](#) o [SGAE](#) por ejemplo para comparar. --Edub (discusión) 16:58 14 mar 2006 (CET) *PD: Además, el bloqueo siempre es una medida **temporal***

Obviamente si comparamos el vandalismo con los nombrados recién, entonces, esto no es nada. Yo no sé muy bien cómo funciona todo esto, pero sé que muchos de ustedes sí. La cuestión es la siguiente, ¿no se puede hacer nada contra el nabo ese que anda cambiando las cosas?

Comparado con los otros temas este vandalismo no es para tanto, es verdad, pero jode un montón y acá la idea no es luchar por verdades subjetivas sino, día a día, incrementar el volumen de wikipedia. A lo que me refiero es que "vigilando" que no

cambien las cosas, re-editando la información que se cambió, protestando..etc estamos perdiendo tiempo que se podría dedicar a otros temas por culpa de un par de giles que solo estorban. NiCo

La base de Wikipedia es que cualquiera puede editarla, eso implica que haya gente que lo aproveche para dañarla, pero eso hay que asumirlo. De todas formas no es una sola persona la que vandaliza este artículo, si así fuera hubiera sido bloqueada.
-Edub (discusión) 17:05 15 mar 2006 (CET)

En adición, también podemos observar en este ejemplo cómo un usuario que, por su forma de expresarse, permite entrever su adhesión a quienes denominamos *defensores de la enciclopedia*, se diferencia del resto al manifestar que el vandalismo presente en esta entrada no es suficiente como para pretender bloquearla. En este caso, su aporte a la discusión nos muestra cómo “los individuos, luego de establecer ese primer vínculo de pertenencia con un colectivo, buscan maneras de mostrar cómo ellos son únicos y diferentes de ese colectivo.” (Moreno Barreneche: 2019; 73). Dicho en otros términos, sucede un fenómeno de individuación en el marco de un proceso de colectivización (Moreno Barreneche: 2019).

Dentro de la misma página de discusión, pudimos identificar por medio de las palabras de un wikipedista ejemplos concretos que dan cuenta de las modificaciones de mala fe que irrumpen en la entrada. El usuario solicita que se bloquee el artículo porque se están publicando datos que, a juzgar por su inexistente correlación con la vida de Maradona, son publicados con el único fin de molestar y entorpecer la calidad de la información.

VANDALISMO CONTINUO Y PROPUESTA DE BLOQUEO

[[editar](#)]

Pienso que no se terminara lo del vandalismo contra este articulo jamas, el tema Diego Armando Maradona es tan sensible como otros temas de mayor importancia, y es por esto que pido que se bloquee este articulo, que es bueno pero da mucha colera ver como se le vandaliza con cosas como que era jugador de futbol gay, que estaba de moda el lesbianismo en los 70's, de ahí poner datos falsos como que es colombiano. Empeze a corregir esto pero luego de ver como a lo largo del articulo seguia el vandalismo preferi hacer esta propuesta de bloqueo del articulo.

--Raulc3 (discusión) 17:34 31 oct 2008 (UTC)

Si profundizamos aún más sobre esta cuestión y nos enfocamos en la conformación de colectivos que nacen como consecuencia del vandalismo, podremos encontrar la

existencia del Wikiproyecto Antivandalismo¹⁰⁶ que reúne a distintos usuarios organizados con el fin de evitar intervenciones de mala fe en Wikipedia. Actualmente, el grupo está constituido por 328 wikipedistas que vigilan con frecuencia todas las publicaciones de la plataforma y, aún con mayor regularidad, aquellas que son calificadas como más permeables a recibir cambios de este tipo.

Wikiproyecto Discusión Leer Editar Ver historial 

Wikiproyecto:Antivandalismo/participantes

< Wikiproyecto:Antivandalismo

1. 2axterix2 (discusión) 02:44 15 mar 2014 (UTC)
2. 3coma14  3 de octubre 2008
3.  Porhacer Dime 08:42 4 ene 2012 (UTC)
4. Aine~♥  Tell Me! 03:40 23 jun 2012 (UTC)
5. Airwolf (disc.)  13:24 30 sep 2007 (CEST)
6. **No quiero contaminar esta maravillosa obra** (disc.)
7. Alan  10:49 12 dic 2012 (UTC)
8. Waka Waka (bye,bye baby!) 23:12 7 jun 2011 (UTC)
9. AleMaster23  Hola  21:18 8 nov 2011 (UTC)
10. Alessandria  → Who says you're not perfect?   22:54 2 ene 2012 (UTC)
11. Alex28 (discusión) 19:06 9 mar 2008 (UTC)
12. Amaury (discusión) 01:16 9 sep 2013 (UTC)

Recorte del listado de usuarios que participan en el wikiproyecto¹⁰⁷

¹⁰⁶ Un wikiproyecto es una página donde los usuarios se coordinan para mejorar artículos relacionados con un mismo tema o actividad.

¹⁰⁷ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikiproyecto:Antivandalismo/participantes>

5.8.2 - Segundo caso: Animalia¹⁰⁸

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#) 

Animalia

Para otros términos similares, véase Animal (desambiguación).

«Reino animal» redirige aquí. Para otras acepciones, véase Reino animal (desambiguación).

En la clasificación científica de los seres vivos, los **animales (Animalia)** o **metazoos (Metazoa)** constituyen un reino que reúne un amplio grupo de organismos que son eucariotas, heterótrofos, pluricelulares y fisulares (excepto los poríferos). Se caracterizan por su amplia capacidad de movimiento, por no tener cloroplasto (aunque hay excepciones, como en el caso de *Elysia chlorotica*) ni pared celular, y por su desarrollo embrionario; que atraviesa una fase de blástula y determina un plan corporal fijo (aunque muchas especies pueden sufrir una



En este caso, el uso irresponsable se manifiesta a través de la inserción de *sinsentidos*. En detalle, un usuario publica datos que carecen de anclaje en la realidad, por lo que se presume que lo publicó a modo de broma. Además, la forma en que está redactado el aporte no se acopla a los cánones de escritura enciclopédica, pues el uso de la palabra *creemos* no se corresponde con el estilo que Wikipedia propone. Es sabido por la gran mayoría de usuarios que se debe escribir en tercera persona con el fin de lograr una mayor objetividad¹⁰⁹.

¹⁰⁸ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Animalia>

¹⁰⁹ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Animalia>

Animal casi en extinción [[editar](#)]

Hola, aquí aparece lo siguiente: "El animal mas exotico y anormal del mundo, es una pequeña criatura que solo existe en Mexico Q.Roo es reconocido por la extraña forma de su cabeza parece un balon ponchado esa criatura se llama Meber o en nombre científico eduinHomosexiliusput. esta criatura es unica en su especie solo hay una en el mundo de sexo masculino o almenos eso creemos no es seguro por sus comportamientos homosexuales" Seguramente es una broma, así que lo voy a eliminar.--[ismagatica \(discusión\)](#) 15:21 25 may 2009 (UTC)

Gracias por tu colaboración. [Xavier Vázquez \(discusión\)](#) 17:25 25 may 2009 (UTC)

5.9 - Las diferencias de jerarquía

¿Es Wikipedia "la enciclopedia de contenido libre donde todos pueden editar"? Esta es la máxima pregunta que buscaremos responder en este apartado. En la primera parte de nuestra investigación nos dedicamos a identificar las principales características que hacen de Wikipedia una enciclopedia diferente a la Británica, comprendida aquí como representativa del modelo enciclopédico tradicional. Entre las principales diferencias que fuimos detectando en ambos modelos de producción del saber, había una de ellas que hacía referencia a "¿Quién escribe en las enciclopedias?". La novedad que nos aporta Wikipedia es que, *a priori*, no hay restricciones para participar en la edición de los artículos. Es decir, cualquier persona, sin siquiera crear un usuario, puede escribir nuevos artículos o modificar los ya existentes. Esta forma de trabajo, a diferencia de los modelos enciclopédicos tradicionales en los que solo pueden participar una cantidad limitada de personas con títulos académicos que respalden sus saberes, trae consigo una notoria horizontalidad a la hora de crear contenido. Es por este motivo que Wikipedia ha ido acumulando con los años una cantidad de editores mayor a la de cualquier otra enciclopedia.

Ahora bien, también es cierto que la presencia masiva de editores en Wikipedia no debe traducirse en una forma de trabajo absolutamente horizontal. Veámoslo con mayor detalle. Por un lado, tenemos un dispositivo que permite un acceso casi sin restricciones a la creación de contenido. Por otro lado, existen distintos tipos de usuarios que, según su jerarquía, detentan una voz más o menos autorizada. En la sección 2.4.1 de nuestra investigación hicimos un primer acercamiento a estas diferencias al identificar y clasificar a los distintos tipos de usuarios que participan en Wikipedia. Entonces, si bien podemos decir que Wikipedia permite una participación más horizontal en relación con el de las enciclopedias tradicionales, también es ineludible que existen diferencias al interior de esa participación que, en muchos casos, generan polémicas y discusiones entre los mismos wikipedistas. A continuación, ejemplificaremos a través de distintos casos que hemos

extraído del microdispositivo “Discusiones” cómo estas diferencias jerárquicas en la participación pueden originar rispideces entre quienes escriben y, a su vez, fomentar la gestación de colectivos identificados bajo ciertos patrones en común por quienes los integran. Teniendo en cuenta los hallazgos obtenidos, podremos observar que la propia lógica editorial del dispositivo, sumado a las intersubjetividades que se ponen en juego en estos espacios de discusión, crean la adhesión a determinados grupos: usuarios anónimos, usuarios registrados, usuarios nuevos y usuarios experimentados. En este tipo de polémicas, la pertenencia o no a un colectivo adquiere relevancia y es utilizada como respaldo argumentativo para fijar una posición frente al saber. Cada quien, desde el lugar que habla, manifiesta sus opiniones de acuerdo con su grupo identitario.

5.9.1 - Usuarios anónimos vs usuarios registrados

En páginas anteriores hemos asentado que aquellos usuarios que no se encuentran registrados pueden editar artículos más allá de carecer de un *nickname* que los identifique. Para estos casos marginales, Wikipedia ha escogido colocar, como solución alternativa a la ausencia de nombre de usuario, las direcciones de IP pública que cada persona posee al estar conectada a Internet que “no remiten a un punto geográfico específico, sino a un punto lógico dentro de una red” (Lessig, 2009: 105). En cada dirección de IP figura el historial de ediciones realizadas en su perfil (que no goza de las mismas características con respecto a los usuarios registrados y que incluye un registro de los bloqueos y filtros antiabusos), aunque una misma persona pueda editar sin usuario desde diferentes dispositivos electrónicos con diferentes IP, lo que genera un grado de desconfianza por parte de la comunidad al no tener la posibilidad de corroborar el tipo y número de ediciones realizadas por ese usuario. Si quisiéramos ubicar a los usuarios anónimos en la escala social de los individuos que integran la comunidad, podemos decir que habitan el escalafón más bajo. Efectuar ediciones mientras se pertenece a este estrato implica que habrán más wikipedistas revisando lo que se agregó, con una consecuente mayor posibilidad de que el aporte sea descartado. Además, gran parte del vandalismo que sufren las publicaciones suele provenir de usuarios anónimos, lo cual contribuye a fomentar esta mirada escéptica que se tiene de ellos. El filtro que utilizan los wikipedistas con respecto a este tipo de ediciones contiene una serie de prejuicios como, por ejemplo, el desconocimiento de las políticas oficiales de la enciclopedia. Las horas humanas de trabajo realizadas por los usuarios registrados podrían verse arruinadas con un par de intervenciones mal intencionadas y, en ciertas ocasiones, provocan ataques hacia el colectivo anónimo que

pueden resultar cada vez más coléricos. Dicho esto, veremos a continuación cómo se manifiestan estas diferencias entre individuos de ambos grupos en las discusiones¹¹⁰:

Sobre extensión y otros [editar]

Sobre la extensión del artículo, tanto México como Argentina no tienen ni la 10ª parte de historia que España, por lo que veo excesivo que sean tan largos.

Por otra parte, me parece un tanto infantil que el artículo de Argentina comience por enumerar su extensión territorial como algo pretencioso y además que incluyan toda una serie de archipiélagos que España perdió a manos británicas durante el siglo XIX, pero que nunca han sido argentinos.

En fin, poca objetividad y poca utilidad la de este tipo de artículos.— El comentario anterior *sin firmar* es obra de [83.97.220.29](#) (*disc.* • *contribs*). Daniel dj ■ + 07:19 1 oct 2007 (CEST)

Los artículos no "compiten" entre sí. Si te parece que el de España tiene que ser mejor que el de Argentina, simplemente mejorá el de España. Thialfi 01:35 1 oct 2007 (CEST)

Respuesta:

Buenas, gracias por publicar mi IP, me parece que es algo ilegal pero si te vale lo firmo así porque no estoy registrado simplemente uso la wikipedia de vez en cuando.

No creo que tengan que competir entre sí, si no que hay que tener objetividad en lo que se hace y ser menos nacionalista. La verdad es que la wikipedia hispana con tanto nacionalismo y competencia se está convirtiendo en **propaganda** en lugar de información. Las cosas no son un partido de fútbol hombre!.

Si te pones a recoger cualquier cosa del país como *deportes*, el *ejército*, *gastronomía* y demás cosas, puedes estar escribiendo lo que te de la gana sin terminar nunca.

Firma: el de la IP publicada.

Todas esas son cosas que definen a un país. Claro que hacen al tema extenso, pero un país es un país, no es un tema menor que se pueda explicar en cuatro párrafos.

Cuando escribiste sin estar registrado, hubo un aviso arriba del cuadro de edición que te advirtió de que a falta de usuario se guardaría tu dirección IP para indicar de quién es el comentario. Vos mismo elegiste escribir de todas formas. La próxima vez, revisá los avisos que salen por ahí antes de usar las páginas de internet. Thialfi 16:39 1 oct 2007 (CEST)

Al de la IP publicada, [Política de Privacidad](#). - Julian's Rock ^[disc.] _[news] 23:26 3 oct 2007 (CEST)

Los ataques similares al ejemplo recién visto pueden dirigirse con o sin la intervención del usuario anónimo y eso dependerá de cada caso particular. La falta de desconocimiento sobre cómo funciona el sistema editorial en Wikipedia y la mala fe

¹¹⁰ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Argentina/2007/Archivo_2

repercuten en la calidad de los intercambios que giran en torno a la construcción del saber enciclopédico.

Profundicemos con otro ejemplo similar¹¹¹:

AVISO PARA BIBLOTECARIOS [[editar](#) · [sección nueva](#)]

El anónimo 77.210.86.139 , ha borrado multitud de comentarios y deja sin sentido las discusiones, creo que eso va contra las normas.  Miguel Ángel "fotógrafo" ([Déjame tu comentario](#)) 15:31 11 ago 2007 (CEST)

Si eso va por mi, he borrado todos MIS comentarios, si. Paso de esto de la wiki. Gracias a ti sr FOfotografo. Y de anonimo no tengo nada XPOferens

¿Pasas por la tozudez de las pruebas en contra de lo que sostienes tu? Yo de momento, NO TE HE INSULTADO, pero si que te he puesto por delante mucha cantidad de pruebas documentales, y tu lo único que sabes decir es que si la censura de Felipe II y tal, pero cualquier archivo referente a Cataluña o parecido, eso no, eso no está manipulado. Amos hombre, hay que ser mas serio. Con Felipe II CUALQUIER TEMA tenia que pasar por la censura, no solo los asuntos de Indias, hablar de libertades en época de Felipe II es absurdo, todo era controlado por el Rey y los señores. Pero es que eso ocurría en toda Europa, caballero, estamos hablando de siglos XV y XVI en adelante. Pero al menos hay una cosa, los archivos estatales coinciden todos en la mayoría de los datos, y encima los archivos municipales, locales, parroquiales, y de varias casas ducales y condales, los corroboran.

Mira tu has incumplido las normas de la wikipedia, que dice que no se pueden borrar las discusiones, así que yo lo aviso, porque para eso están las normas para ser cumplidas.  Miguel Ángel "fotógrafo" ([Déjame tu comentario](#)) 16:33 12 ago 2007 (CEST) PD. y por cierto, SI, si eres anónimo, yo si doy mi nombre TU NO. Tu no te llamas XPOferens, ese es el nombre de tu página, pero tu no te atreves a dar tu nombre, cosa que por cierto no es obligatoria, pero no me digas que no eres anónimo, porque si lo eres.  Miguel Ángel "fotógrafo" ([Déjame tu comentario](#)) 16:34 12 ago 2007 (CEST)

Los dos casos que acabamos de distinguir poseen como denominador común, entre otros, la devolución del otro interlocutor. Ahora bien, existen otras situaciones en donde la desacreditación (a veces bastante sutil) a los usuarios IP ocurre sin necesariamente su presencia en un debate enciclopédico. En esta clase de casos se suele recurrir a la utilización de recursos lingüísticos polémicos (y subjetivos) como la ironía, las aclaraciones, las generalizaciones y otras formas de ataque verbal que podemos ver ilustrados en los siguientes casos¹¹²¹¹³¹¹⁴:

¹¹¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Crist%C3%B3bal_Col%C3%B3n/Archivo_2

¹¹² Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario_discusi%C3%B3n:Roblespepe/Archivo/2019

¹¹³ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Argentina/2007/Archivo_1

Jorge Rafael Videla presidente de facto [[editar](#)]

Saludos. En respuesta a [este](#) resumen de edición: "Hola Gustavo R. Discutámoslo en la PD. Hay un consenso en no confundir dos cargos diferentes, con el mismo nombre" quiero aclarar que la infobox ya añadía el dato "de facto" justo debajo del cargo como puede verse [aquí](#), por lo cual mi reversión del usuario anónimo queda justificada ya que en la suya se reiteran el dato: "Presidente de facto de la Nación Argentina / de facto". Por otro lado se trata de una [discusión vieja](#), trece años, que uno supone saldada. No voy a revertir tu reversión, pero te pido que consideres seriamente ambas versiones y comprobarás que la actual (que corresponde a la de un usuario anónimo) no es precisamente la mejor. Gracias. —[Gustavo Rubén](#) ([discusión](#)) 19:29 4 nov 2019 (UTC)

Parece que debemos proteger nuevamente esta página [[editar](#)]

Suelo releer este artículo, y esta noche me llamó la atención que faltaran varias cosas, la más evidente: faltaba la etimología del nombre Argentina, la repuse.

¿Qué había ocurrido? ...había ocurrido que un "genio" (entiendase todo lo contrario) desde la IP 190.49.36.109 había vandalizado en la fecha del 6 de noviembre de 2006.

Me parece que este artículo (y quizás todo artículo dedicado a un estado) merece ser protegido pudiendo editar en el mismo solo los wikipedistas registrados y , si se puede, con al menos 100 ediciones hechas.

—[José](#) 09:22 11 dic 2006 (CET)

Anadir nombre en italiano [[editar](#)]

No quiero entrar en la discusión de donde nació (creo que sería suficiente ver las otras wikipedias), de toda formas creo que se podría añadir el nombre in italiano **Cristoforo Colombo**, así como en la wiki italiana hay el nombre en español. El artículo sería más preciso, yo creo. (lo siento no puedo utilizar la enhe que no hay en el teclado) — El comentario anterior sin [firmar](#) es obra de [85.56.131.254](#) ([disc.](#) • [contribs](#)).

Que curioso, un teclado que tiene la tilde "alreves" y que además es una IP que procede de Alicante dice que no tiene "eñe". Amos hombre, la wikipedia no es lugar para nacionalismos. Lo de Cristoforo es simplemente mentira ya que en el artículo [Sí](#) está. A ver si algún bibliotecario tiene la gran virtud de proteger también esta discusión, ya que la mayoría de los anónimos que escriben son trolls.  [Miguel Ángel "fotógrafo"](#)  [Dí lo que quiera](#), killo 23:00 25 dic 2008 (UTC)

5.9.2 - Usuarios nuevos vs usuarios experimentados

Debido a la pluralidad de ideas, cosmovisiones y culturas que conviven al interior del sitio, existe la posibilidad de que entre los wikipedistas haya desacuerdos y debates de opiniones. Estos intercambios pueden incluir hasta la utilización de malas palabras, ofensas

¹¹⁴ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Crist%C3%B3bal_Col%C3%B3n/Archivo_4

que Wikipedia pretende evitar. Es por ello que la enciclopedia realiza en diferentes oportunidades un especial énfasis acerca del respeto y la educación que debe existir entre los wikipedistas para lograr una convivencia armónica que contenga debates de ideas, pero sin llegar a la agresión personal directa, por mencionar uno entre otros intercambios prohibidos.

Uno de los motivos de las discrepancias entre los individuos es la inexperiencia a la hora de intervenir las entradas. Asimilar las políticas y convenciones de Wikipedia puede implicar un tiempo considerable dependiendo de cada usuario en particular y las variables que le son propias como son, por ejemplo, los conocimientos informáticos básicos, el tiempo dedicado y la facilidad para aprender conceptos nuevos. Algunos de los errores más comunes de los nuevos usuarios son, a modo ilustrativo, promocionar lo publicado, no discernir entre lo que es de interés enciclopédico y lo que no lo es o bien “omitir el título en el texto del archivo, prescindir de la negrita o los saltos de párrafo, o no añadir los enlaces en sintaxis *wiki*”¹¹⁵. Inclusive, Wikipedia dispone un apartado en sus políticas de convivencia titulado “No morder a los novatos”¹¹⁶ referido específicamente a esta situación. En detalle:



“Un usuario nuevo es un miembro valioso de la comunidad, con un potencial que no podemos medir, y uno de nuestros recursos más estimables. Si realmente deseamos que llegue a colaborar duradera y fructíferamente con el proyecto, debemos recordar que nada ahuyenta con más rapidez a un recién llegado que la hostilidad, el elitismo, o la sensación de que nadie está dispuesto a explicarle de qué tratan los problemas.”¹¹⁷

Ahora bien, veamos algunos ejemplos que echan luz a esta situación, muchas veces conflictiva, que acabamos de describir entre usuarios nuevos y viejos. Con respecto a estos últimos, solo algunos casos excepcionales corresponden a usuarios más experimentados que alcanzan el rol de *bibliotecarios* debido a su trayectoria que los respalda. Como podemos ver en el siguiente descargo, las acciones de los usuarios más experimentados contienen un eco superior que aquellos que recién se encuentran dando sus primeros pasos y desconocen el rompecabezas organizacional de Wikipedia¹¹⁸:

¹¹⁵ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:No_morder_a_los_novatos

¹¹⁶ Ídem.

¹¹⁷ Ídem.

¹¹⁸ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario_discusi%C3%B3n:Banfield/Archivo_11

Hola Banfield los usuarios nuevos no podemos equivocarnos en una discusión? otros colaboradores de Wikipedia han sido mucho más amables y me han aconsejado como editar, tu comportamiento agresivo hace pensar que es mentira que esto es un espacio libre y para todos. Preferiría que me ayudes a mejorar en lugar de bloquearme y de solicitar que revisen mi perfil. La idea de una plataforma colaborativa supongo que significa que todos podemos aprender y colaborar Gracias por tus aportes –Evita1947 (discusión) 20:27 19 mar 2019 (UTC)

La desigual situación que acabamos de distinguir se relaciona con el siguiente ejemplo, pero con diferentes matices. Nuevamente, podemos observar dos esquinas contrapuestas: una que reclama una modificación arbitraria y de censura por parte del monopolio editorial, mientras que la otra defiende el instructivo básico para editar que rige en Wikipedia y acusa al contrincante de su falta de respeto hacia este¹¹⁹:

Ediciones arbitrarias [editar · sección nueva]

 Hola, DEMETER! New School. Te agradeceré que no edites arbitrariamente los artículos; otros editores deben perder tiempo valioso en revertir tus acciones y empañar la imagen que pueda hacerse de Wikipedia un visitante ocasional. Recuerda además que las ediciones arbitrarias pueden ser consideradas un **acto de vandalismo** (lo que nos obligaría a bloquearte). Puedes visitar la página de **ayuda** para informarte y tienes la **zona de pruebas** para hacer ensayos de edición. Gracias. –83.52.21.130 (discusión) 07:58 24 oct 2016 (UTC)

Realmente añadí datos biográficos faltantes, extraídos de un libro, no como algunos "bibliotecarios" que escriben por escribir. Todos sabemos el aspecto físico de Esopo, y eso no constituye en absoluto algo peyorativo, de cualquier forma un bibliotecario me censuro y elimino mi contribución a la enciclopedia, esto se transforma en un monopolio por parte de pocas personas de la información aquí vertida. Ojalá, esto significa si Ala quiere, revisen mi contribución y no la consideren vandalismo o Vandalia DEMETER! New School (discusión) 15:15 24 oct 2016 (UTC)

Que criterio usas para considerar arbitraria mi edición?. Sabes si quiera que el contenido lo busque en un libro?? DEMETER! New School (discusión) 15:17 24 oct 2016 (UTC)

Para concluir este apartado, proponemos un último ejemplo que exhibe las disidencias recién mentadas entre usuarios nuevos y usuarios experimentados. A diferencia de los casos tomados en la sección “5.9.1 - Usuarios anónimos vs usuarios registrados”, aquí también tenemos un usuario IP que reclama mejores consideraciones hacia sus aportes, pero el contexto es diferente: no hay una discriminación explícita por ser una cuenta IP sino una demanda concreta del anónimo hacia los editores con mayor expertiz¹²⁰:

¹¹⁹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario_discusi%C3%B3n:DEMETER!_New_School

¹²⁰ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi%C3%B3n:Juan_Domingo_Per%C3%B3n

Sobre la extensión [[editar](#)]

El artículo obviaba leyes importantes o trascendentales ocurridas durante sus presidencias, por lo tanto amplié información, sin embargo otro usuario constantemente revierte, sin respetar mi trabajo, que puede tener algunas deficiencias en el formato producto de mi inexperiencia pero ello no da derecho a revertir sin más ya que es menospreclar el trabajo que lleva horas hacer. Por otro lado según tengo entendido wikipedia es una enciclopedia colaborativa por lo tanto la idea es colaborar, si la edición de alguien es correcta pero falta pulir el formato se ayuda a pulirlo, no se lo revierte sin mas. Agregue decena de referencias para mejorar el artículo, tanto de libros, artículos periodísticos agregue información; simplemente pido que se valore mi trabajo y se de oportunidad de mejorarlo, porque hasta ahora solo un usuario ha tenido conflicto.

Gracias. — El comentario anterior [sin firmar](#) es obra de [181.92.148.120](#) ([disc.](#) • [contribs](#)).

Cada uno de los ejemplos que hemos resaltado nos ha sido de utilidad para dar cuenta de las microdiferencias de participación que se manifiestan a partir de las discusiones. Si bien Wikipedia se autoproclama como una enciclopedia horizontal y colaborativa, queda a la vista que, puertas adentro, no está exenta de relaciones jerárquicas entre quienes la conforman. En síntesis, hemos visto cómo los debates entre wikipedistas se gestan a partir de nudos de polémica de lo más variados: diferencias que atañen a ideologías, uso del vocabulario, modos de edición, selección de fuentes, criterios de redacción, errores gramaticales, selección de fotos, falta de conocimientos y, en relación con este último apartado, jerarquías en torno a la participación interna. La presencia de todos estos debates nos permite poner en evidencia la existencia de instancias subjetivas en la elaboración de textos que se presentan, en apariencia, como objetivos. De esta forma, hemos podido identificar, a partir de la génesis de las publicaciones, la presencia de agentes en los textos que, a través de distintas herramientas (desarrolladas en el capítulo anterior), se muestran desagentivados.

En sintonía con lo hasta aquí dicho, otro espacio donde se constituyen jerarquías es en el “Programa de tutoría” que Wikipedia habilita con el fin de mejorar la calidad en la edición enciclopédica de sus editores. En el siguiente capítulo nos ocuparemos de analizar este espacio para desarrollar otro tipo de relación desigual entre usuarios que se manifiesta en este microdispositivo.

6) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: EL “PROGRAMA DE TUTORÍA”

En Wikipedia funciona un esquema de asistencia técnica organizado intestinamente denominado “Programa de tutoría”¹²¹. Allí, los usuarios novatos pueden solicitar asesoramiento a aquellos con mayor experiencia para comprender cómo se desarrolla el complejo funcionamiento de los mecanismos de edición, en pos de determinar cuáles son las mejores palabras y caminos a seguir. El tutor es un educador, un productor de contenido experimentado, mientras que el tutorado es aquel que se debe educar, el “recién llegado”. De carácter libre y voluntario, tanto para el alumno como para el tutor, el “Programa de tutoría” refleja la existencia de una asimetría entre wikipedistas en aspecto iguales, pues existe una relación dual donde hay alguien que enseña y otro que aprende. En otras palabras, hablamos de la conformación de colectivos que nacen como resultado de los espacios de interacción que el dispositivo habilita. En este caso, el Programa de Tutoría permite aglomerar dos grupos bien definidos: los tutores por un lado y los novatos por el otro.

Tutores

Usuario	Ediciones	Antigüedad	Preferencias	Estado	Última actividad	Contacto
Txo	37 188	3 de octubre de 2005	Primeros contactos con la wiki, problemas con los derechos de autor, dudas varias.	disponible	27 de octubre de 2020	Solicitar tutoría
Raystorm	21 734	2 de febrero de 2007	Cualquier, especialmente historia, temas LGBT, política, cine y literatura. Pero varios, que me da igual.:-)	ausente	2 de octubre de 2020	Solicitar tutoría
Balji	27 814	21 de marzo de 2006	Wikipedia en general. Matemáticas, historia, botánica, literatura, decodex, ciudades y países.	disponible	21 de octubre de 2020	En IRC (busca a Balji) o por Solicitar tutoría
Góngora	20 461	23 de julio de 2006	Literatura, historia, geografía, arquitectura, humanidades y Uruguay.	disponible	26 de octubre de 2020	Solicitar tutoría

Fragmento del listado de usuarios disponibles para solicitar tutoría¹²²

¹²¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Programa_de_tutor%C3%ADa

¹²² Ídem.

*Roblespepe*¹²³, quien a veces firma como *Pepe* a secas, es un usuario con más de 15 años de experiencia y antigüedad en la red, quien ostenta ciertos “títulos” o “insignias” en su perfil personal. En detalle, la realización de 102.560 ediciones en español, ubicación número 45º en el ranking de ediciones en español (al 15/07/2018) y número 48º ranking de creaciones (sin redirecciones) (al 31/01/2018), además de haber confeccionado 2456 artículos en Wikipedia español, algunos de ellos considerados en su momento como *destacados* y *buenos*. Sus artículos creados e intervenciones realizadas vacilan por diferentes caminos temáticos como, por ejemplo, la política, el deporte, la música y los medios, entre otros y sin ahondar en demasiados detalles.

Ahora bien, todas esta serie de intervenciones editoriales le han brindado a *Roblespepe* un prestigio que lo posiciona insigne frente a los otros wikipedistas. Dicho estatus podemos observarlo en diversas oportunidades cuando numerosos wikipedistas le solicitan asesoramiento en el marco del “Programa de tutoría” al momento de editar entradas con miras a evitar ser intervenidos y que sus aportes sean eliminados. Si tenemos en cuenta el listado de tutores inscriptos y el número de ediciones realizadas, *Roblespepe* se ubica en el segundo lugar de una totalidad de 72 asesores. Usualmente, los solicitantes son usuarios inexpertos que recién han comenzado a escribir y desconocen las reglas de juego, aunque también existen consultas de otros que poseen conocimientos un poco más avanzados. A continuación, destacamos un compilado de ejemplos encuadrados en solicitudes de tutoría de usuarios novatos a *Roblespepe*¹²⁴:

Solicitud de tutoría [editar]

Hola Pepe! 1) Ayer cree una entrada con el asistente, pero me la borraron diciendo que era promocional. Es sobre un autor de un libro que me gusta. No sé que hacer, porque, según yo, había quedado bien y le puse muchas fuentes y vínculos a páginas. 2) También me pasó con un artículo que edité sobre la actriz Marina de Tavira.

¿Me puedes ayudar? Gracias! —[AngelaBlancoHdez](#) (discusión) 20:27 28 mar 2019 (UTC)
Angela

Solicitud de tutoría [editar]

¡Hola! Es la primera vez que redacto un artículo y estoy un poco perdida, ¿podrías ayudarme? Ya tengo el texto escrito, solo me queda enterarme de cómo va esto, je je je. Espero tu respuesta cuando puedas.

Gracias, [Fátima García Arduengo](#) (discusión) 19:01 4 may 2019 (UTC)Fátima.

¹²³ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Roblespepe>

¹²⁴ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario_discusi%C3%B3n:Roblespepe/Archivo/2019

Acerca de unos artículos [editar]

Holaa de nuevo Pepe, qué tal? Te quería hacer una consulta. Yo quiero crear dos artículos en wikipedia sobre Argentina, uno sobre las clases sociales en Arg. Y otro sobre la discriminación contra personas LGBT en el país. Esos 2 artículos tienen interés enciclopédico? Que debería poner a la hora de crearlos? Te pregunto a vos ya que tenés más experiencia. Espero tu respuesta. Saludos! [Bauty Aguirre \(discusión\)](#) 04:42 22 jun 2019 (UTC)

Solicitud de tutoría [editar]

Saludos!

Primero gracias por su disposición a ayudar! Mi nombre es David Munoz - He estado interesado en publicar varios artículos sobre los perfiles detrás de cámaras de la música cristiana. Los managers, los productores, los profesores, etc. Comencé con el perfil de Eliseo Tapia - https://es.wikipedia.org/wiki/Eliseo_Tapia - pero ahora tengo una notificación de posible violación de promoción - Con su experiencia me podría a lo mejor indicar algo a mejorar , y también si sabrás cuanto tiempo hasta que lo eliminen o ... lo aprueben?

Muchas gracias! David

Solicitud de tutoría [editar]

Hola: Soy nuevo en wikipedia y tengo algunos problemas con la publicación de contenido en el artículo Catedral de Santiago de Compostela. He visto esta sección de tutores y me parece muy interesante. Puedo contarte la situación para que me orientes. Gracias. --

[CatedraldeSantiago \(disc. - contr.\)](#) 11:23 6 nov 2019 (UTC)

Ayuda [editar]

Estimado Pepe por favor podrás echarle un vistazo al artículo que he creado en mi taller [aquí](#)? Mi intención es reemplazar el actual artículo de [Mariana Atencio](#) ya que tiene datos erróneos, está incompleto y desactualizado. Pero no quiero que reviertan los cambios. Estoy insegura en wikipedia ya que soy nueva y ya me han borrado dos artículos, siento que no estoy pisando en terreno firme. Desde ya muchas gracias. Saludos.[Manija Digital \(discusión\)](#) 00:50 28 nov 2019 (UTC)

Los números de estas solicitudes aumentan si consideramos la totalidad de tutores disponibles. De estas observaciones podemos deducir que a mayor tiempo le dedique un usuario a interactuar y navegar en Wikipedia, mayor poder de voz y decisión interna ejercerá ante los demás que deseen sumarse al debate para desarrollar una entrada, pues no cualquier usuario puede desempeñar la función de *tutor*, sino que es menester transitar un determinado camino de interacción, aportes y horas humanas de trabajo para alcanzar tal posición.

7) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: EL “HISTORIAL”

En el capítulo 5 hemos hecho hincapié en algunos espacios donde se manifiesta la polémica, el debate, el intercambio de ideas y las disidencias al interior del dispositivo “Discusión”. Aunque no exhaustiva, la tarea de listar y ahondar en diferentes tipos de polémicas nos ha sido útil para comprender con mayor precisión cómo se manifiesta la subjetividad en Wikipedia. Ahora bien, de acuerdo a la complejidad de nuestro fenómeno, podemos encontrar otros espacios donde se vislumbran vías en las que se filtra la subjetividad. En lo que respecta a este apartado, nos dedicaremos a describir otra clase de dispositivo semiótico: el *historial*.

Si observamos las publicaciones desde un ordenador, en la parte superior derecha de la pantalla podremos encontrar la pestaña “Ver historial”. Al interior de esta página es posible examinar, de manera absoluta, la lista de alteraciones que ocurren en los artículos con el paso del tiempo. Mientras que en la sección “Discusiones” se brinda el lugar para los debates que pueden desencadenar o no una modificación en el texto final, en este espacio ocurre la materialización de los cambios en las entradas enciclopédicas. Por ejemplo, los actos vandálicos ocurridos en una entrada siempre quedan registrados en su pertinente genética histórica y, además, poseen el potencial de generar un debate en “Discusiones”, aunque quizás esto no ocurra y permanezca solo el carácter informativo de la alteración textual. Ahora bien, ¿qué implica este panorama? Que pueden existir modificaciones de lo más diversas sin haber necesaria correspondencia con un debate de por medio en la sección destinada para ello. Todo cambio que se lleve a cabo, por más mínimo que sea, podrá quedar registrado con el siguiente detalle: quién fue, qué hizo, cuándo lo hizo, a quién le revirtió los cambios y la posibilidad de visualizar la versión anterior, además de escribir un breve resumen de la modificación realizada, entre otras características.

7.1 - Hugo Moyano: un breve repaso

A modo de ejemplo, haremos a continuación una reconstrucción parcial e histórica de las modificaciones que ocurrieron en la entrada enciclopédica de Hugo Moyano¹²⁵. De esta manera, podremos observar los múltiples cambios de distinta estirpe que contribuyen, ya sea para bien o para mal, a la gestación del contenido de una misma entrada. Comencemos analizando cómo era el estado del artículo en septiembre del año 2019:

¹²⁵ Ver en: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Hugo_Moyano&oldid=119646162

Artículo: [Discusión](#) Leer [Editar](#) [Ver historial](#)

Hugo Moyano

Esta es una versión antigua de esta página, editada a las 15:52 23 sep 2019 por [Fudjdvhehs](#) ([discusión](#) · [contribs.](#)). La dirección URL es un [enlace permanente](#) a esta versión, que puede ser diferente de la versión actual.

(difs.) ← [Revisión anterior](#) · [Ver revisión actual](#) (difs.) · [Revisión siguiente](#) → (difs.)

Hugo Antonio Moyano (Gerli, 9 de enero de 1944) es un sindicalista y presidente del Club Atlético Independiente. Es la mayor porquería de Argentina después de Cristina

Índice [ocultar]

- 1 Biografía
 - 1.1 Comienzos
 - 1.2 Actividad Gremial
 - 1.3 Partido Justicialista
 - 1.4 Partido de la Cultura, la Educación y el Trabajo (PCEyT)
 - 1.5 Presidente de Independiente
- 2 Véase también
- 3 Referencias

Hugo Antonio Moyano



En un primer acercamiento, observamos que las primeras líneas del texto fueron vandalizadas, ya que definir a Moyano de esa manera no responde a la forma y el tono que Wikipedia pretende presentar a sus lectores. Ante un evidente acto de vandalismo, un usuario IP reacciona y reversiona, con casi tres horas de diferencia, la edición efectuada con malicia conforme al siguiente detalle¹²⁶:

- (act · ant) 18:42 23 sep 2019 2800:810:446:216:f88e:877d:901e:a43d ([discusión](#)) . . (9707 bytes) (-57) . . (Saque un adjetivo calificativo que no le corresponde como persona. Ni es acorde a una enciclopedia) ([deshacer](#)) (Etiquetas: [Edición desde móvil](#), [Edición via web móvil](#))

Este fragmento, extraído de la sección “Ver historial” del artículo de Hugo Moyano, no solamente da cuenta de la presencia de subjetividad en la producción del acto vandálico (edición), sino también en la corrección del mismo (reedición), ya que, para llevarlo a cabo, se han utilizado consideraciones que corresponden a valoraciones de carácter personal. En adición, también vale destacar la velocidad de reacción¹²⁷ que tuvo el usuario para cambiar el contenido de la entrada, ya que solo en cuestión de horas la información vandálica fue

¹²⁶ Ver en: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Hugo_Moyano&action=history

¹²⁷ En el siguiente ejemplo el artículo es vandalizado y en tan solo tres minutos es modificado nuevamente: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Hugo_Moyano&diff=next&oldid=126195541

identificada y removida para que el texto se presente con mayor objetividad y neutralidad, es decir, más acorde a un tono enciclopédico:

Artículo [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Hugo Moyano

Esta es una *versión antigua* de esta página, editada a las 18:42 23 sep 2019 por 2800:810:448:216:f88a:877d:901e:a43d ([discusión](#)). La dirección URL es un [enlace permanente](#) a esta versión, que puede ser diferente de la [versión actual](#).

(difs.) ← Revisión anterior - Ver revisión actual (difs.) - Revisión siguiente → (difs.)

Hugo Antonio Moyano (Gerli, 9 de enero de 1944) es un sindicalista y presidente del Club Atlético Independiente.

Índice [ocultar]

- 1 Biografía
 - 1.1 Comienzos
 - 1.2 Actividad Gremial
 - 1.3 Partido Justicialista
 - 1.4 Partido de la Cultura, la Educación y el Trabajo (PCEyT)
 - 1.5 Presidente de Independiente
- 2 Véase también
- 3 Referencias
- 4 Enlaces externos

Hugo Antonio Moyano



Estado de la entrada tras ser modificada¹²⁸.

Si avanzamos en el tiempo podemos observar cómo la información concerniente a Moyano se actualiza a medida que transcurren los acontecimientos de su vida real. Es decir, los wikipedistas agregan o quitan información teniendo en cuenta los cambios que suceden en la actualidad. En este caso, es de público conocimiento que el protagonista de nuestro ejemplo, a partir de la fecha seleccionada, obtuvo el cargo de vicepresidente de la Asociación del Fútbol Argentino. En paralelo a los acontecimientos de su vida real, vemos a continuación cómo la ficha biográfica del artículo es modificada para que la información no quede desfasada.

¹²⁸ Ver en: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Hugo_Moyano&oldid=119646162



Por último, aproximándonos a la actualidad, vemos otro tipo de cambio que no se relaciona ni con vandalismo ni con actualizaciones de la información: la corrección de errores ortográficos o de redacción. En lo que a nuestra entrada respecta, podemos observar aquí debajo tanto cómo se detecta la carencia de una tilde en una palabra como su automática corrección en pos de que no haya errores gramaticales¹²⁹.

Última revisión del 13:57 5 jun 2020 (editar) (deshacer)

Elavispónrojo (discusión - contribs)

ⓘ (Correcciones ortográficas con Replacer (herramienta en línea de revisión de errores))

(Etiqueta: ReplacerTool (2.0))

El 13 de diciembre de 2017, bajo su gestión, Independiente se consagró campeón de la Copa Conmebol Sudamericana, en el Estadio Maracanã, Río de Janeiro, Brasil, tras empatar 1-1 con el Club de Regatas Flamengo.

El 13 de diciembre de 2017, bajo su gestión, Independiente se consagró campeón de la Copa Conmebol Sudamericana, en el Estadio Maracanã, Río de Janeiro, Brasil, tras empatar 1-1 con el Club de Regatas Flamengo.

Antes de continuar, queremos detenernos en un detalle no menor correspondiente a esta última modificación. No solo nos interesa destacar que los cambios en el historial pueden estar ligados, entre otros motivos, a cuestiones gramaticales, sino también que muchos de estos son realizados por usuarios *bots*, definidos en Wikipedia como un “programa diseñado para interactuar con otros programas, servicios de Internet o seres humanos de manera semejante a como lo haría una persona”¹³⁰. Los *bots* representan una

¹²⁹ Ver en: https://es.wikipedia.org/w/index.php?diff=126684937&oldid=126195541&title=Hugo_Moyano

¹³⁰ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bot>

herramienta fundamental en el funcionamiento interno de la enciclopedia, pues sin estas piezas sería una misión cuasi titánica mantener al día las tareas constantes de edición que demanda este tipo de sitio *wiki* si consideramos la magnitud de información que gestiona día a día. Por ejemplo, las tareas que pueden realizar los *bots* de manera automática son distintas y variadas: corregir errores ortográficos, añadir hipervínculos a las entradas, borrar links desactualizados, realizar cambios en las sintaxis y muchas otras funcionalidades que varían según el tipo de *bot* desarrollado.

Por último, para cerrar con el ejemplo de Moyano, vamos a observar en la siguiente imagen un listado general de los últimos cambios que experimentó la entrada en el año 2020¹³¹:

(recientes · primeras) Ver (50 siguientes · 50 anteriores) (20 · 50 · 100 · 250 · 500).

Comparar revisiones seleccionadas

- (act · ant) 20:58 26 oct 2020 Pichu VI (discusión · contribs.) . . (9991 bytes) (+4)
- (act · ant) 19:55 26 oct 2020 Marcelo (discusión · contribs.) m . . (9987 bytes) (0) . . (Protegido «Hugo Moyano»: Vandalismo reiterado ([Editar=Solo usuarios autoconfirmados] (caduca el 19:55 2 nov 2020) [Trasladar=Solo usuarios autoconfirmados] (caduca el 19:55 2 nov 2020)))
- (act · ant) 19:54 26 oct 2020 Leoncastro (discusión · contribs.) m . . (9987 bytes) (-26) . . (Revertido a versión estable) (Etiqueta: Reversión manual)
- (act · ant) 19:42 26 oct 2020 Pichu VI (discusión · contribs.) m . . (10 013 bytes) (-56) . . (Revertidos los cambios de 181.47.67.196 (disc.) a la última edición de SeroBOT) (Etiquetas: Reversión, Revertido)
- (act · ant) 19:41 26 oct 2020 181.47.67.196 (discusión) . . (10 069 bytes) (+56) . . (Etiquetas: posible problema, Revertido)
- (act · ant) 13:09 23 oct 2020 SeroBOT (discusión · contribs.) m . . (10 013 bytes) (-5) . . (Revertidos los cambios de 190.246.9.158 (disc.) a la última edición de Χραβρωύ) (Etiquetas: Reversión, Revertido)
- (act · ant) 13:09 23 oct 2020 190.246.9.158 (discusión) . . (10 018 bytes) (+5) . . (Etiquetas: Edición

Últimos cambios registrados en el historial.

Nótese que esa larga lista de modificaciones solo abarca una pequeña parte de la totalidad de cambios que vivenció el artículo desde su creación. Si navegamos en el historial y repasamos el universo de alteraciones que allí figuran, podremos ver que estas se extienden hasta el año 2008, momento en el que fue publicada por primera vez la entrada de Hugo Moyano. Vale agregar, en relación a otras publicaciones, que la cantidad de cambios presentes en cada historial varía significativamente según cuál sea el tópico en cuestión. En este caso, la entrada de Hugo Moyano, al tener como protagonista a una figura pública que despierta controversias, es más permeable a recibir cambios del estilo que hemos seleccionado en este apartado.

¹³¹ Ver en: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Hugo_Moyano&action=history

7.2 - La colaboración como cadáver exquisito

Al acceder al dispositivo “Ver historial” vemos cómo las publicaciones son el resultado de distintas reescrituras que los enunciadores-colaboradores efectúan sobre el texto. Esta modalidad de escritura fragmentaria, frágil y temporal nos permite avanzar sobre otras formas enunciación que habitan en Wikipedia. La posibilidad de acceder a la génesis textual y a las instancias de construcción de la entrada enciclopédica son, en sí mismas, novedades digitales. Esto arroja como resultado dos escenarios diferentes y complementarios a la vez. En una primera instancia, observamos el producto final (el artículo), mientras que, en un segundo momento, contemplamos el proceso que se llevó a cabo para lograr ese producto final (instancia de producción de ese artículo).

En lo que hasta ahora respecta, nos interesa rescatar la novedosa posibilidad que ofrece Wikipedia de acceso a nuevas trayectorias vinculadas con la gestación de un texto. El mismo dispositivo delata las zonas de construcción de ese texto como un mecanismo de retrospectiva novedoso, pues, con respecto a sus semejantes anteriores, esta característica antes no estaba habilitada. Ahora, con Wikipedia existe una reperspectivización del texto enciclopédico: un texto en apariencia hermético que, admitiendo su propia reconstrucción, inaugura una instancia de subjetivización que se encuentra operada desde el accionar del *enunciador-colaborador*. ¿Adónde vamos con esto? A las ya mencionadas instancias de producción y reconocimiento (Verón, 1993). ¿Por qué? Debido a que consideramos que la producción de un texto habilita diferentes operaciones de lectura disímiles a las ideadas en primera instancia, con la circularidad del sentido como eje transversal. En este caso, nos detenemos en el acceso a la genética textual que, a su vez, posee sus propias derivas operacionales, como son los borramientos, las incrustaciones o los calcos, según cada texto enciclopédico en particular.

Con esta característica de reperspectivización que Wikipedia posibilita, podemos distinguir con detalle qué tipo de intervención fue realizada por los colaboradores. Una porción de estos cambios atienden a cuestiones más bien nimias (como correcciones ortográficas, de formato o presentación de texto) que no afectan al contenido general del artículo enciclopédico. Sin embargo, dichas modificaciones representan pequeños aportes que sí repercuten en la integridad textual del artículo. Como consecuencia, podemos vislumbrar dos particularidades en este marco: la no responsabilidad de un único usuario en el texto final y, a su vez, la atribución del fragmento a cada enunciador-colaborador.

Analicemos la primera de ellas. Debido a las cuestiones inherentemente propias acerca de cómo está diseñada Wikipedia, no existe la posibilidad de adjudicar una entrada a un único autor, sino todo lo contrario. En verdad, la probabilidad de intervenir un texto enciclopédico es elevada, dado que cualquier usuario o visitante puede participar

abiertamente con pocas restricciones. Esto trasciende en la cantidad final de editores que pueden efectuar sus contribuciones en un mismo artículo. Complementariamente, el paso del tiempo también realiza su aporte a esta coyuntura. El carácter frágil y temporal de una modificación generada está relacionado de manera directa con la ya mencionada alta probabilidad que tienen los usuarios de llevar a cabo intervenciones. En este sentido, las alteraciones que ocurran en este instante pueden ser descartadas o transformadas casi de manera inmediata. Aunque no es un destino ineludible, sí debemos considerar el potencial carácter evanescente que poseen los cambios generados (y a producir) en Wikipedia.

Profundicemos ahora la segunda característica. Cada modificación, por más mínima que sea, quedará registrada en el dispositivo “Ver historial” de manera automática. Usualmente, cuando los cambios son triviales y no requieren discusiones para validar o no ese accionar se los cataloga como una “edición menor”¹³². Más allá de que existan parámetros básicos para establecer qué edición es o no es menor¹³³, la decisión muchas veces queda sujeta a la valoración que haga el propio enunciador-colaborador. Ahora bien, cada una de estas ediciones menores, así como cualquier otra, quedarán registradas con el nombre del usuario que efectuó la intervención correspondiente. Esta mecánica se asocia más con el proceso de atribución del fragmento a cada enunciador-colaborador que con la adjudicación de la responsabilidad expresa a un único usuario, pues queda, en la práctica, descartada gracias a la diversa variedad de colaboradores que intervienen en la producción de este tipo de textos enciclopédicos. De este modo, los aportes conforman un estilo de producción textual guiado por un modelo palimpséstico, donde un texto anterior se encuentra íntimamente ligado con su versión futura de manera continua.

7.3 - Las trayectorias: un producto del hipervínculo

Así como Wikipedia habilita el acceso a otras instancias subjetivas que no existen en sus semejantes con esta magnitud, también da a lugar a acciones de dispersión mediante el *hipervínculo* que avanza un paso más allá del interés de, por ejemplo, leer una entrada determinada. Ahora bien, ¿qué es el hipervínculo? El hipervínculo (o hiperenlace) es una herramienta utilizada por los sitios web para *saltar* de un texto a otro o de una información a otra (Albarelo, 2019). En la enciclopedia virtual que nos compete, se utiliza constantemente para remitir a otras páginas dentro del mismo sitio, sea de la índole que fuese. Por ejemplo, las palabras o frases que disponen de un contenido complementario en una entrada paralela se resaltan con el color azul para que luego, al hacer clic en ellas, el sitio nos conduzca al contenido buscado.

¹³² Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Edici%C3%B3n_menor

¹³³ Ídem.

Aunque la función principal del hipervínculo utilizado en Wikipedia se encuentra en las propias entradas enciclopédicas, donde se posibilita el acceso a informaciones complementarias que benefician el pensamiento relacional entre conceptos, sucesos y personajes (Albarello, 2019), entre otros, también esta herramienta brinda la posibilidad de establecer otro tipo de vínculos entre los enunciadore-colaboradores. Más allá del carácter estrictamente enciclopédico que posee Wikipedia, el hipervínculo permite navegar por el sitio y explorar, por ejemplo, los perfiles de los usuarios, sus gustos, preferencias, los grupos a los que pertenece y más. Este marco proyecta un abanico de posibles instancias vinculares entre los engranajes humanos integrantes de la enciclopedia en línea, lo que nos lleva, inevitablemente, a distintos lugares donde la subjetividad tiene lugar. ¿Cómo es posible que un enunciadore-colaborador se acerque a otro con similares preferencias en este mapa virtual? Gracias a la herramienta del hipervínculo que Wikipedia utiliza constantemente para conectar las aristas que la componen. Hablamos, en definitiva, de una administración de los vínculos que ocurren en una enciclopedia en línea con estas características y que no se asemeja al modelo de la enciclopedia tradicional que en esta investigación hemos descrito.

Ahora bien, ¿hay un único camino posible? Ciertamente, no. Existen diversas trayectorias que atraviesan senderos diferentes pero que se encuentran conectadas mutuamente. Por ejemplo, una trayectoria parte del instante en que un individuo está leyendo un texto enciclopédico. Acto seguido, gracias a la reperspectivización habilitada desde el diseño del sitio, avanza sobre el tiempo pasado del artículo y puede vislumbrar, por ejemplo, quién hizo qué, en qué orden, qué palabras se utilizaron y cuáles no. En ese pasaje se habilita otra trayectoria: modificar la última edición que se encuentra publicada (lo cual torna frágil su participación y responsabilidad) pero, obviamente, con la certeza de que no será la única trayectoria posible. A su vez, también puede investigar acerca de quiénes son los que han intervenido un artículo: cuáles son las características y preferencias que declara, a qué grupos pertenece o sus creencias varias, lo que genera, instantáneamente, otra instancia de vinculación al interior de Wikipedia. El recorrido que ocurre de una trayectoria a otra no está predeterminado de antemano, sino que puede ser variable conforme a cada caso particular.

En lo que precede hemos dado cuenta hasta aquí acerca de cómo es el recorrido histórico que posee cada artículo enciclopédico. Lo esencial era exhibir algunas de las diversas variantes que se cristalizan a partir de los aportes realizados, ya sean bien o mal intencionados. A su vez, cada uno de estos representa una pieza de lo que finalmente será el texto final, lo que genera un modo de colaboración al estilo del cadáver exquisito.

Wikipedia es una enciclopedia que no es de papel, sino que es *wiki* y digital. Gracias a sus características intrínsecas, facilitan al lector el establecimiento de relaciones entre

distintos artículos al interior del sitio y, también, la estimulación de nuevas relaciones humanas. Por eso le vale también el adjetivo calificativo de *colaborativa*. Aunque la organización de los vínculos se encuentre predeterminada, las posibilidades de conectar con otras personas son variables y caeríamos en una ingenuidad si pensáramos que existe un único camino para ello.

8) HUELLAS DE LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO WIKIPEDISTA: LA “PÁGINA DEL USUARIO”

En primera instancia, partimos de la premisa de que cada enunciador-colaborador selecciona de manera estratégica tanto lo que va a exhibir en su perfil como las características que va a desear ocultar respecto de sí mismo. Este proceso se encuentra familiarizado con el estilo goffmaniano basado en la gestión de las impresiones, pero, esta vez, en el ámbito de la virtualidad. La acción misma de construir un perfil implica, de manera ineluctable, un ilustre caso de enunciación del yo con un alto grado de subjetividad de por medio. En detalle, cada wikipedista incluirá, predominantemente, aquellos aspectos que considera positivos relacionados con su forma de ser, pensar y sentir, mientras que descartará los que no crea convenientes en pos de exhibir la imagen más notable de sí mismo. Manifestamos que hay predominancia, pues no existe un destino ineludible de que ocurra en su totalidad: existen excepciones donde los enunciadores-colaboradores exponen características negativas o que socialmente podrían llegar a ser cuestionables (Libenson, 2018b).

8.1 - Clasificación de perfiles: primeras consideraciones

Antes de comenzar nuestro análisis, veamos algunas cuestiones más bien técnicas referidas a la presentación del yo en Wikipedia. Las redes sociales posibilitan tanto afianzar relaciones ya efectuadas en el mundo offline como construir nuevos vínculos de diverso calibre. En relación con ello, deviene el siguiente interrogante: ¿quiénes somos realmente en las redes sociales? O, en otras palabras, ¿cómo nos representamos como sujetos en esta clase de dispositivos? La proyección que la persona realiza de sí misma en la virtualidad se halla mediada, en principio, por condiciones materiales que son preexistentes al accionar individual. En este sentido, los espacios digitales no son dados, sino que son contruidos por agentes externos, quienes definen las prácticas que estarán o no habilitadas en ellos (Albarelo, 2019). Hablamos de lo que Lessig (2009) concibió como *arquitectura*: la construcción deliberada e intencional de un espacio virtual para determinados fines. Es decir, un "entorno construido" (*op. cit.*: 198) por programadores de acuerdo al diseño del sistema donde tenemos la posibilidad de realizar ciertas prácticas sociales, mientras que otras estarán restringidas. A partir de esta programación o diseño se define el mundo de lo posible: libertades o restricciones. Entonces, ¿qué podemos hacer y qué no en la virtualidad? ¿Qué tipo de relaciones posibilita la arquitectura? Aclaremos primero que la capacidad de acción se halla condicionada en cada plataforma particular, puesto que se moldean las experiencias culturales de las personas que participan en ellas,

y Wikipedia no es la excepción: existe una forma particular y negociada para expresarse, para las interacciones sociales y, además, para la construcción de la identidad, entendidas como formas de socialidad reguladas en el marco de un sistema tecnocrático que produce contenido sujeto a un cierto modelo de administración (Van Dijck, 2016).

Conforme a las restricciones arquitectónicas digitales recién mentadas, los wikipedistas tienen la posibilidad de presentarse a sí mismos ante el resto de la comunidad creando una “Página del usuario” (o lo que coloquialmente podemos denominar como *perfil*) con el objetivo de “facilitar la comunicación entre los participantes del proyecto”¹³⁴. El contenido de la página del usuario o el “escenario virtual” (Moreno Barreneche, 2019: 81) que se incluya será de entera responsabilidad por el wikipedista y deberá ajustarse a los cánones normativos generales dispuestos por el sitio. “Tu página debe ser sobre ti como wikipedista”¹³⁵, explicita Wikipedia. El formato de la información a proporcionar puede ser textual, visual o audiovisual, donde se exhibirán preferencias, pensamientos, sentimientos, sueños, temores, valores, imágenes o cualquier información que el wikipedista crea relevante como, por ejemplo, enlaces útiles, registro de tareas realizadas, sean recientes o históricas, recordatorios o problemas resueltos, entre otras variantes. Este cúmulo de información radicado en los perfiles personales representa una porción de lo que engloba el “ethos previo” (Amossy, 2018) de un enunciador-colaborador, el cual será considerado por sus pares a la hora de evaluar su imagen personal, sea en el contexto que fuese. En este sentido, la información personal se halla en esta clase de espacios de exhibición, mientras que el prontuario de intervenciones puede encontrarse en las siguientes páginas de “Discusión”: las personales, las de las propias entradas, las de los debates por modificación o adición de políticas, así como las de las instancias de Cafés, entre otros escenarios donde quedan registrados los componentes del ethos previo de cada enunciador-colaborador¹³⁶.

Ahora bien, el ethos encarna la forma en que el sujeto que enuncia construye su identidad integrándose a un espacio estructurado que le asigna su lugar y papel (Amossy, 2018). En este sentido, el sujeto hablante no es amo total de su autopresentación, aunque sí conserva diversas herramientas disponibles para exponerse, con estrategia de por medio, de una manera creativa o lo más detallada posible de acuerdo a lo que considera como estética y éticamente adecuado. La identidad proyectada no es, en definitiva, una estructura cerrada, sino que es “un ‘edificio’ en negociación: con el ambiente, con las situaciones, negociación con los otros en cada intercambio particular” (Ramírez Gelbes, 2019: 175).

¹³⁴ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:P%C3%A1gina_de_usuario

¹³⁵ Ídem.

¹³⁶ El *Café* es un espacio que Wikipedia abre para que los usuarios interactúen y compartan información referida a “noticias, políticas, propuestas y problemas técnicos”. Más información en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Caf%C3%A9>

En pos de materializar lo recién mentado, a lo largo de este apartado iremos destacando una serie de ejemplos para ilustrar el color de este dispositivo semiótico. Nuestro análisis enfocado en cómo luce ese ethos autopresentativo buscará, por lo tanto, reconstruir la “puesta en escena del yo” que el enunciador-colaborador ha dispuesto subjetivamente en su perfil (Goffman, 2017). Decimos *subjetivamente* pues es la misma Wikipedia quien, por un lado, posee la pretensión de neutralidad y objetividad en sus entradas enciclopédicas, pero que, a su vez, permite la posibilidad de acceso a las propiedades (subjetivas) de los enunciadore-colaboradores con notoria diversidad entre sí mismos, considerados como sujetos centrales en la construcción del saber colaborativo.

Dos características que aún no hemos mencionado de este dispositivo son su carácter transitorio y efímero, y su performatividad. Esto implica que la información allí volcada, en permanente producción y circulación, puede ser modificada en cualquier momento en manos del enunciador-colaborador y sin ningún tipo de autorización requirente. Además, cada usuario deberá rendir potencialmente cuentas a futuro (virtuales y/o posvirtuales) en caso de que esos datos personales sean considerados como falsos. Al pormenorizar toda una serie de rasgos, pensamientos y valoraciones personales en la página del usuario se genera una promesa enunciativa que manifiesta “este soy yo” y que tendrá que corroborarse en el camino de interacción en Wikipedia hasta, inclusive, en espacios que exceden la virtualidad (Libenson, 2018a).

En pos de dilucidar las particularidades de lo que implica presentarse, ser y estar en Wikipedia como enunciador-colaborador, veremos algunos ejemplos a continuación referidos a los dos recursos semióticos más utilizados para llevar a cabo este acto: el uso del relato verbal y las *userboxers*.

8.1.1 - Los que utilizan el relato verbal para presentarse

En lo que respecta a este apartado, retomaremos ciertas particularidades de cada uno de los tres casos que hemos distinguido con el objetivo de evitar comentarios redundantes. En este sentido, desarrollaremos algunas prácticas subjetivas que llevan a cabo los usuarios a la hora de lucirse en Wikipedia mediante el uso de las palabras: la utilización de deícticos, modos de enlazar el dispositivo con identidad y otras estrategias expositivas radicadas en un mismo microdispositivo: el perfil de usuario.

Dicho esto, la tamización que hemos elaborado en el capítulo 4 a partir de la caja de herramientas lingüísticas brindada por Kerbrat-Orecchioni (1997) nos ha sido de utilidad para describir una serie de marcadores donde se manifiesta la subjetividad lingüística al interior de las entradas enciclopédicas en Wikipedia. Adjetivos, adverbios, verbos y otros elementos son solo algunos de los indicadores subjetivos que hemos resaltado oportunamente. Ahora bien, no hemos hablado hasta ahora de los *deícticos*, puesto que

hemos reservado esta parte del análisis para el lugar donde sí abundan: la “Página del usuario”. De este modo, abordaremos tanto a los subjetivemas que se encuentran en las entradas enciclopédicas, como a los deícticos ubicados en los perfiles de los wikipedistas.

Los “deícticos” o “*shifters*” (Kerbrat-Orecchioni, 1997: 48) son unidades lingüísticas que ponen en evidencia la perspectiva del enunciador y le permiten construirse como sujeto hablante de acuerdo con tres categorías diferentes: personal (yo), espacial (aquí) y temporal (ahora). No hacen referencia a características generales del mundo exterior, sino que se enfocan en aclarar datos de la situación comunicacional específica del sujeto hablante para otorgarle continuidad de significado y coherencia: cuando nos “referimos a” estamos brindando información puntual sobre objetos específicos del mundo extralingüístico en el marco de una situación de comunicación particular.

8.1.1.1 - Primer caso: el relato autobiográfico en primera persona¹³⁷

Página del usuario [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#) 

Usuario:Barcex

Aviso: Esta es simplemente una página de usuario de Wikipedia, no es una fuente de verdades universales, no refleja exactamente las opiniones de quien la escribe, ni su contenido debe tomarse muy en serio. Si tiene alguna duda, consulte.

Wikipedismo (palabra a veces asociada con *alpedismo*, arte que practico con destreza) [\[editar\]](#)

Soy vago y perezoso, por eso me resisto a armar una hermosa lista categorizada de los artículos que he tocado como hacen los buenos wikipedistas. Tengo por ahí un artículo destacado.

Después de eso me convencieron (no sin trabajo) de ser bibliotecario, así que desde aproximadamente mayo de 2006 tengo esa tarea. Semanas después me cansé de ver imágenes en Commons que no se borran rápidamente y solicité ser administrador allí (lo que acá llamamos bibliotecario), me aceptaron. Todo esto me condujo a la maldición del bibliotecario, hecho que te absorbe bastante de la edición de artículos.

En ese momento, y un poco antes también me convertí un poco en *policy maker* (tarea que alguien tiene que hacer también) porque creo que ya tengo bastante idea sobre cómo son las cosas aquí. Debo reconocer que mis *policies* no tuvieron tanto éxito (mi propuesta de cambio en el sistema de borrado no fue aceptada, meses después alguien las volvió a presentar y están vigentes, o eso creo)

Wikipedia:Babel



Este wikipedista participó en Wikimania 2009 en Bs. As.

es-N

Este usuario tiene una comprensión nativa del español.

en-2

This user has intermediate knowledge of English.

fr-1

Cet utilisateur dispose de connaissances de base en français.

lunf

Este chabón es un rana hablando lunfardo.

vesr

Este dolobu de tanto estar al dope aprendió vesre en la lleca.

geri

Epestepe upusupuapanpipo sapabape mupuchopo depe geperipingoposopo.



Este usuario es **bibliotecario** en esta Wikipedia, y **administrador** en Wikimedia Commons

IV

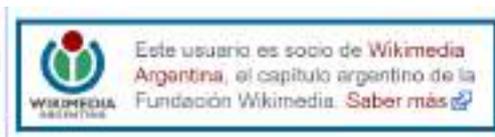
Este Wikipedista tiene conocimientos profundos en **telemática**.

III

Este Wikipedista tiene posgrados o experiencia laboral en **informática**.

¹³⁷ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Barcex>

En los últimos meses de 2006 recibí un mensaje de Taragüí (excelente wikipedista, muy respetable, al cual extrañamos) invitándome a presentarme para *checkuser*, entre los ánimos que me dieron y que yo



mismo vi que no había lo que yo consideraba buenos candidatos, me presenté. Pero sucedió que al día siguiente se presentaron también quienes yo hubiese votado (de hecho los voté), por lo que mi candidatura para mí perdió un poco de sentido. Dejé la cosa ahí, cuando terminó la elección vi que no había salido electo y desaparecí del lugar. Un día me llega un mensaje diciendome "usted es *checkuser*", ¡sorpresa!, resulta que había alguien que había renunciado y me cayó a mí la tarea. Llevo haciendo esa tareas, creo que responsablemente dado que tiene implicancias de privacidad, desde aproximadamente octubre de 2006 (no sin sobresaltos como recibir una especie de "golpe de estado" con acusaciones de que no estaba trabajando, cuando estaba de vacaciones sin acceso a Internet a diario como cualquier hijo de vecino).

Tengo el gusto de conocer personalmente decenas de Wikipedistas de ambos lados del Atlántico y en varios continentes, y creo que es esencial el estrechar vínculos personales cordiales para llimar asperezas. Eso genera el sentido de pertenencia a una comunidad, y favorece la productividad. Creo firmemente en la amistad ética como base para la buena convivencia (una vez que te emborrachaste con alguien, ya no puede ser tu enemigo).

Hoy por hoy (2009) estoy con actividad media por acá, principalmente revisando la tarea de *checkuser* varias veces al día, dado que es un compromiso asumido y que puedo brindarle el tiempo a ello. Claro que en medio uno se va por las ramas y necesariamente termina involucrándose en otros asuntos también aunque no quiera. También sigo a menudo colaborando en Commons.

Si querés también podés ver mi [album de imágenes subidas a Commons](#).

Previo al análisis puntual sobre los perfiles haremos la siguiente aclaración: de acuerdo con el trabajo etnográfico virtual que hemos efectuado, la información inicial que solicita Wikipedia para empezar a participar como wikipedista es el nombre de usuario que puede variar entre un nombre real o *nickname* (seudónimos, alias e identidades múltiples, en cualquiera de sus formas). Posteriormente, cada usuario posee la posibilidad de crearse un perfil personal que hará las veces de biografía con información heterogénea en ella para representarse a sí mismo.

En este ejemplo, se ha optado por dotar de protagonismo al relato en primera persona, por lo que relega a las *userboxes* que podemos observar a la derecha de su perfil en un segundo plano de atención. Esta situación se debe a que, si miramos con detalle la interfaz del perfil wikipedista, ya desde un principio la arquitectura del sitio pondera aquellas configuraciones de identidad efectuadas con palabras en detrimento de otros formatos, pese a que puedan incluirse supliendo a la escritura propiamente dicha.

Ahora bien, el wikipedista *Barcex* opta por exhibirse a sí mismo mediante una narrativa en primera persona: utiliza su propia voz a través de la cual relata una historia y se

refiere a sí mismo empleando de modo exclusivo la primera persona del singular (yo). En primer lugar, el “yo” implica un “deíctico puro” (Kerbrat-Orecchioni, 1997: 52), pues selecciona el papel que desempeñan los actantes del enunciado en el proceso de enunciación: persona que habla (yo) y persona a quien se dirige (vos). En suma, también hace uso de otros pronombres personales como *me* y *nosotros*, este último aplicado una vez cuando aclara: “Taragüí (excelente wikipedista, muy respetable, al cual extrañamos)”¹³⁸ utilizado en esta oportunidad para representar a la Comunidad Wikipedia en su conjunto, así como el pronombre posesivo *mi*. Otros tipos de deícticos aquí utilizados son los demostrativos *acá* y *aquí* para referirse puntualmente al espacio virtual que concibe Wikipedia y el temporal *hoy* con el objetivo de localizar en el eje antes/después la actividad en línea. A continuación, veremos otros ejemplos que mantienen similitudes con esta práctica, pero que, a su vez, conservan particularidades que los difieren de esta modalidad.

¹³⁸ Ídem.

8.1.1.2 - Segundo caso: el estilo *curriculum vitae*¹³⁹

AnselmiJuan
Mis entradas
Mis imágenes
Mis consejos
Subpáginas



Este usuario mejoró los enlaces de los artículos con el **detector de desambiguaciones**.



Correo electrónico

— Bienvenidos seáis a mi sitio de usuario en *Wikipedia*

— Bem-vindo a mi página do utilizador em *Wikipédia*

— Benvinguts al meu lloc d'usuari a la *Viquipèdia*

— Welcome to my user's page

— Bienvenue sur ma page utilisateur

— Добро пожаловать на мою страницу участника

— Chào mừng đến trang người dùng của tôi

Hola, mi nombre completo es **Juan Carlos Anselmi Elissalde**, y soy un **wikipedista uruguayo** abierto a la comunicación y al debate. Nací en **Montevideo** y actualmente vivo en **Uruguay**, mi país natal, aunque estuve radicado varios años en **París (Francia)** así como en **La Coruña (España)**.

Si por alguna razón tienes interés de contactarme directamente, puedes hacerlo a mi **personal casilla de correo**.

Wikipedia es una enciclopedia digital, o sea una enciclopedia virtual en línea.

Todo lo que rodea la elaboración de aportes a **Wikipedia** es accesorio, y está al servicio del

AnselmiJuan

"*Todos para uno, y uno para todos*"
Unus pro omnibus, omnes pro uno



Wikipedia

Contribuciones 100 089 (verificar)

Permiso(s) Usuario autoconfirmado - Usuario verificado (verificar)

Fecha de ingreso 4 de septiembre de 2009
Antigüedad como wikipedista (11 años) (verificar)

Wikiproyectos *Wikiproyecto:Historieta, Wikiproyecto:Correcciones menores, Wikimedia-Uruguay*

Wikiocupaciones *Crear, ampliar, referenciar, traducir artículos, categorizar, wikificar*

Especialidades

- Prospectiva
- Economía
- Informática
- Asuntos sociales

Estado Activo

Wikifirma --:  **AnselmiJuan** 

Información personal

Nombre Juan Carlos Anselmi Elissalde

Nacimiento 7 de octubre de 1943 (77 años)
 Montevideo, Uruguay

Nacionalidad  uruguayo

Residencia  Montevideo, Uruguay

Ocupación Ingeniero, investigador social, escritor aficionado

¹³⁹ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:AnselmiJuan>

siguiente e importante objetivo:

Construir, entre todos y en forma colaborativa, un compendio universal del saber humano, que sea exhaustivo, veraz, neutral, y de acceso libre.

Quienes por alguna razón especial desearan escribirme un correo privado, podrán hacerlo a la siguiente dirección digital:

anselmijuan@yahoo.es o en su defecto, también podrán usar el correo interno de Wikipedia pulsando [aquí](#).

Creencias religiosas	ateo convencido
Ideología política	Socialdemocracia, integración latinoamericana, europeísta, demócrata por encima de todo
Sitio web	Misterios de nuestro mundo ↗ ; Enseñaje virtual ↗
Notas	Partidario dinero telemático ↗ (moneda telemática) ↗ Partidario de moneda internacional ↗ tipo bancor Contrario al imperialismo monetario ↗

Mis objetivos [[editar](#)]

- Contribuir al mejoramiento de entradas sesgadas, o sea de artículos poco neutrales, en especial sobre [política](#) y sobre organización económico-financiera.
- Ser coeditor en artículos con perfil social, especialmente en aquellos orientados a lograr un mundo mejor, más racional, más solidario, más equitativo, con menores disparidades entre familias y personas en cuanto a recursos disponibles y oportunidades recibidas.
- Aportar en temas de mi especialidad y de mi interés, [Informática](#), [tecnología](#), [economía](#), [prospectiva social](#), [organismos internacionales](#), naturaleza y uso del dinero.
- En relación a las [Organizaciones No Gubernamentales \(ONGs\)](#), apoyar las iniciativas y los proyectos tanto del [Centro de Estudios Joan Bardina](#), como del llamado [Consenso de Barcelona](#) [↗](#).
- Y también traducir o ayudar a traducir al español, artículos de Wikipedia que no se encuentran en ese idioma, pero que sí están en los idiomas que personalmente domino con más facilidad, [francés](#), [gallego](#), y [portugués](#) (y en especial el [portugués-brasileño](#)) –en ese orden–.

Aunque no pertenezcan a la mayoría representativa de los usuarios del sitio, existen otros wikipedistas que diseñan su perfil más bien al estilo de un *curriculum vitae*, pero con el formato de una entrada enciclopédica tradicional de Wikipedia. En detalle, figuran diferentes datos personales que podemos extrapolar al universal formato de la también denominada *hoja de vida*: fecha de nacimiento, nacionalidad, residencia, ocupación, correo electrónico de contacto, objetivos, experiencia laboral (entendida como el tiempo de trabajo y las contribuciones totales en Wikipedia), sitio web y hasta su firma digital, entre otras categorías. Tal como vemos aquí, *AnselmiJuan* ha agregado toda una serie de datos personales inusuales para esta comunidad, mas no así otros que surcan el mismo camino como, por ejemplo, su estado civil, si tiene o no hijos, o el número de Cédula de Identidad, por solo mencionar algunos. Ahora bien, destacamos esta selección personal dado que la

misma no se caracteriza por ser azarosa, sino que, al contrario, posee propiedades de sí misma personalizadas y subjetivas, pues las ha realizado en un proceso de tamización donde ha descartado las que creía inadecuadas. En este sentido, “el individuo les ha informado acerca de lo que ‘es’ y de lo que ellos *deberían* ver en ese ‘es’” (Goffman, 2017: 28) dentro de su perfil personal.

8.1.1.3 - Tercer caso: un uso metafísico de la herramienta¹⁴⁰

Página del usuario [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#) 

Usuario:Fernandoquadra

Hola, si llegaste hasta acá es porque estás buscando información sobre mí.

Dejame decirte que deberías estar buscando información sobre la Verdad, no sobre las particularidades de un usuario específico, Wikipedia no es un ring, no gana quién tiene más fuerza sino el que pueda aprender a considerar todas las opciones como válidas en favor del usuario final, pues es el hombre quién debe tejer su propia verdad para intentar escaparse de la telaraña de información que lo mantiene cautivo.

Lo único importante que tienes que saber, es que mi nombre es Fernando Cuadrado, soy un ser humano, nací en el año 1979, no importa donde, en algún lugar de latino américa.

Si hasta aquí usted no está dispuesto a brindar información sobre su identidad real, la identidad que le ha otorgado la sociedad en la que vive, toda discusión estará perdida de raíz, pues es ilógico pensar que quien prefiere el anonimato sepa acreditar sus puntos de vista, caería entonces en una paradoja discursiva en donde es capaz de sostener conversaciones elocuentes pero incapaz de darle algún crédito real, y en ultima instancia, le caerá siempre la sospecha de responder a intereses que seguramente son ajenos a usted.

Mis intereses actuales son la física, la política y la filosofía, todos ellos forjados en base a la educación más tradicional de una clase social alta.

Es decir, y para mantener el tono del párrafo anterior, la peor educación, la misma que tú seguramente has recibido, aquella que no te proporciona la verdad absoluta, sino un conglomerado de oficios funcionales a un perfecto sistema cuyo único secreto es la OPRESION.

Por favor, vuelve a la discusión de la cual has venido y soluciona allí tus problemas.

La verdad está allí afuera, si no puedes encontrarla simplemente usa el [sentido común](#).

Otros wikipedistas optan por una estrategia que cuestiona el mismo formato de presentación con planteamientos más bien metafísicos acerca del prototipo de perfil real y el idealista que debería ser. En sintonía con esto, el yo aquí se posiciona con el derecho de

¹⁴⁰ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Fernandoquadra>

dedicar consejos e instrucciones: “Déjame decirte que deberías estar buscando información sobre la Verdad, no sobre las particularidades de un usuario específico”, lo que anticipa el cariz que tendrá su discurso. También blanquea una serie de cuestiones intrínsecas de la comunidad (vandalismo, anonimato, debates, etc.) mediante la herramienta proporcionada por Wikipedia para exhibir información acerca de sí mismo. Veamos algunas consideraciones. Primero, hace alusión a la balanza interna existente entre cada wikipedista en la cual unos conservan más peso que otros. Segundo, reaviva el debate en torno al anonimato en este tipo de dispositivos: a partir de la palabra anónima pueden originarse recelos por parte de otros colegas de acuerdo al sustento real que se le puede brindar a los argumentos en una discusión. Tercero, el hecho de proporcionar su nombre, apellido y acentuar que es “un ser humano” implica la existencia de perfiles que no son reales como, por ejemplo, los *bots*¹⁴¹, así como aquellos que no confiesan su identidad real. En definitiva, en vez de utilizar un discurso más bien clásico de autopresentación mediante el aprovechamiento de las palabras, *Fernandoquadra* opta por efectuar un camino diferente y exhibe en su propio perfil cómo sí debería ser la mecánica exposicional de Wikipedia y sus enunciadore-colaboradores.

A modo de recapitulación, aunque estos ejemplos de perfiles no nos proporcionen el suficiente provecho para alcanzar una exhaustividad acabada, sí nos son de utilidad para aseverar la diversidad existente de recursos, formatos y subjetividades latentes a la hora de presentarse a uno mismo mediante el uso de diferentes herramientas ante la comunidad virtual Wikipedia.

8.1.2 - Los que utilizan las *userboxes* para presentarse

Los wikipedistas disponen de un conjunto limitado de recursos semióticos como son la imagen (fotografía y video), el texto y las etiquetas de usuario o *userboxes*¹⁴², entre otros, en aras de llevar a cabo su autopresentación. En estas líneas nos detendremos en el último grupo: las etiquetas de usuario.

En primer lugar, son pequeños cuadros de colores donde se puede añadir información breve, pero de lo más variada y personalizada posible, siempre escrita en tercera persona mediante el pronombre demostrativo *este* (o en su versión extendida *a este...*). Con su uso, se ha convertido en la herramienta más visiblemente llamativa de adornar la página del usuario y que, en paralelo, atañe pensamientos, valoraciones y una

¹⁴¹ El empleo de *bots* es una herramienta fundamental en el funcionamiento interno de Wikipedia. Sin estas piezas de software, sería una misión casi titánica mantener al día las tareas de constante edición que demanda este tipo de sitio *wiki* con la magnitud de información que gestiona. Estos usuarios se encuentran conglomerados en un grupo virtual particular y poseen el conjunto morfológico “bot” en alguna parte de su nombre de usuario (Van Dijck, 2016).

¹⁴² Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Etiquetas_de_usuario

forma de ver el mundo más profunda como, por ejemplo, lo que respecta a las inclinaciones político-ideológicas. Las posibilidades de combinación interna de la tríada imagen, texto y etiqueta de usuario quedan a disposición del wikipedista, quien decidirá qué incluir y qué no, y qué clase de combinaciones de diseño emplear para que sea lo más acorde a su criterio. A continuación, exponemos recortes de algunos perfiles que eligen presentarse a la comunidad, principalmente, a través de etiquetas de usuario:

Página del usuario [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Usuario:Adeus

Hola, soy un lucense al que le gustan mucho Wikipedia y Galipedia.

Userboxes [\[editar\]](#)

 Este usuario es miembro del Wikiproyecto Armenia.	 Este usuario apoya la independencia de Nagorno Karabaj.
 Este usuario participa en el Wikiproyecto Alemania.	 Este usuario participa en el Wikiproyecto Países bálticos 
 Este wikipedista es hincha de Villarreal.	 Este usuario nació hace 20 años, 9 meses y 20 días.
 Este usuario es miembro del Wikiproyecto Argentina.	Nombre El nombre de este usuario es Saúl.
 Ciudadano de la UE, y partidario de la Federación de Europa.	Ubicación Este usuario vive en la localidad española de Lugo.
es-N Este usuario tiene una comprensión nativa del español.	 Este usuario es originario de España.
gl-N Este usuario é un falante nativo de galego.	
it-1 Questo utente può contribuire con un livello elementare in italiano.	en-3 This user has advanced knowledge of English.



Imagen nº 1¹⁴³

Página del usuario [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#)

Usuario:Franboca

Me gusta el fútbol y no soy un usuario muy activo deja que mis userboxes hablen por mi

	Este usuario cree que la única manera de hacer una enciclopedia universal es a través de las votaciones y el consenso.	<p>jueves</p> <p>29</p> <p>octubre</p> <p>2020</p>	Franboca	
	Este usuario es originario de Argentina			Este wikipedista es miembro del Wikiproyecto Alejandro Magno.
	El color favorito de este usuario es el verde .			Este wikipedista es hincha de Boca Juniors.
	Este usuario posee genialidad intelectual. Representa el 0,1% de la población (uno de cada mil).			Este usuario es fanático de Lionel Messi .
	Este usuario está interesado en la			Este usuario aboga por la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas y exige la desocupación británica.
				Este wikipedista es fanático del fútbol.

¹⁴³ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Adeus>

 cartografía y los mapas.	 Este usuario nació hace 19 años, 10 meses y 11 días.
65 ubxs Este usuario tiene 65 userboxes.	
PRI Este usuario estudia o ha estudiado en un centro de enseñanzas privado.	PRI Este usuario estudia o ha estudiado en un centro de enseñanzas privado.
PRI Este usuario estudia o ha estudiado en un centro de enseñanzas privado.	PRI Este usuario estudia o ha estudiado en un centro de enseñanzas privado.
 ¡No des clic aquí!	 Este usuario forma parte del Wikiproyecto Fútbol
	!!!Este usuario es un Userbox!!!
 Este usuario está interesado en el Antiguo Egipto.	# Este wikipedista opina que el número 21 es el mejor.
ubx- Este usuario usa demasiadas etiquetas de usuario.	 Este wikipedista tiene un tutor.

Imagen nº 2¹⁴⁴

Página del usuario [Discusión](#) [Leer](#) [Editar](#) [Ver historial](#) 

Usuario:Luminordis

Bienvenido a la página de Luminordis

Luminordis

 Este usuario es sudamericano	es-N Este usuario tiene una comprensión nativa del español.
pt-N Este utilizador tem como língua materna o português.	
fr-N Cet utilisateur a pour langue maternelle le français.	en-N This user has a native understanding of English.
 Este usuario conoce Colombia.	 Este usuario conoce Argentina.

¹⁴⁴ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Franboca>

 Este usuario conoce el Perú .	 Este usuario conoce Bolivia .
 Este usuario conoce Brasil .	 Este usuario conoce Ecuador .
 Este usuario conoce Venezuela .	púb Este wikipedista estudia o estudió en un centro de enseñanza público.
IV Este Wikipedista tiene conocimientos profundos en Diseño gráfico .	 Este usuario está muy ocupado (... pero se las apaña para contribuir en Wikipedia).
 Este usuario es el ganador de la Wikiapuesta nº 130.000	 Este usuario habla de Wikipedia a sus amigos y conocidos.
 Este usuario tiene una página en Wikimedia Commons.	 A este usuario le gusta traducir artículos.
 Este usuario combate el vandalismo en la Wikipedia.	 Este usuario piensa que el número de ediciones de un usuario no refleja necesariamente su valor como wikipedista.
AUT Este wikipedista defiende el derecho a la autodeterminación de todos los pueblos.	 Este wikipedista es antifascista .
	 Este wikipedista es socialista
(POLO) Este Wikipedista apoya al Polo Democrático Alternativo .	 Este usuario está interesado en la arquitectura .
 Este usuario está interesado en la belleza .	 Este usuario es un amante del arte .
	 Este usuario está interesado en banderas y escudos
 Este usuario está interesado en la cartografía y los mapas.	 Este usuario está en contra de que se celebren corridos de toros .
 Este usuario está interesado en las antiguas civilizaciones .	 A este usuario le gusta la fotografía .
 A este usuario le gusta leer .	 A este usuario le encantan los ferrocarriles .
 A este usuario le encanta viajar .	 Este Wikipedista ama la oración y reza frecuentemente.
 A este wikipedista le desagrada el fanatismo religioso .	 Este wikipedista apoya las energías renovables .



Imagen nº 3¹⁴⁵

En primer lugar, destacamos dos estrategias de enunciación del yo que ocurren en paralelo: “la individuación (referencia al ‘yo’) y la colectivización (referencia al ‘nosotros’)” (Moreno Barreneche, 2019: 67). Por un lado, hay un accionar con la intención de pertenecer a una dimensión colectiva, con su correspondiente cosmovisión de la realidad y creencias propias, mientras que, por otra parte, ocurre la situación opuesta: la pretensión de unicidad frente a lo grupal, situaciones que se repiten en reiteradas ocasiones en los ejemplos citados. A modo ilustrativo, “Este usuario es sudamericano”, “Este wikipedista es socialista” y “Este usuario colabora con el Wikiproyecto Fútbol” corresponden al primer grupo, pues son enunciados utilizados con la aspiración de adquirir “categorías colectivas de sentido” (*op. cit.*: 72) y asimilarlas como propias en su asociación con otros. Los primeros dos enunciados destacados hallan su génesis en discursos previamente elaborados, mientras que el tercero nace a partir de la existencia de Wikipedia. A su vez, casos como “Este usuario habla de Wikipedia a sus amigos y conocidos”, “Este wikipedista está muy preocupado por su adicción al tabaco” y “Este usuario es el ganador de la Wikiapuesta nº 130.000” pertenecen a modos de enunciar el texto autorreferencial con la pretensión de unicidad dentro de la enciclopedia en línea. Ambos procesos suceden en paralelo, pues si con una mano revelan por qué son únicos en su individualidad, con la otra informan lo contrario al identificarse con colectivos que les son representativos.

Como se puede ver en las imágenes seleccionadas, la variedad de temas que abordan las etiquetas de usuario es extensa ya que el dispositivo no establece ningún tipo de norma regulatoria. Esta infinidad de posibilidades dificulta clasificar todo el contenido que circula por las *userboxes*, aunque esto no nos impide efectuar un recuento no exhaustivo de los distintos temas que identificamos navegando este microdispositivo: política, geografía, educación, deportes, excentricidades, religión, gastronomía, cultura, historia, ciencia, intereses generales y curiosidades, son algunos de los tantos asuntos que las componen. Incluso brindan la posibilidad de generar enunciados metadiscursivos, como es el siguiente caso: “Este usuario usa demasiadas etiquetas de usuario”¹⁴⁶.

Esta gran heterogeneidad temática presente en los perfiles nos permite reflexionar en torno a las particularidades que hacen de Wikipedia un dispositivo de construcción del saber diferente en paralelo con los modelos enciclopédicos tradicionales. Si nos retrotraemos a la matriz comparativa desarrollada en el segundo capítulo de esta

¹⁴⁵ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Luminordis>

¹⁴⁶ Ver en Imagen nº 2.

investigación, podremos recordar que en la Enciclopedia Británica primaba un afán por destacar los saberes académicos en los perfiles de quienes allí escriben y se descartaba, en paralelo, cualquier otro tipo de información que no se relacione a este campo. Teniendo en cuenta las propiedades recientemente mencionadas de las *userboxes*, podemos observar cómo los perfiles de Wikipedia exhiben una mayor amplitud temática e informalidad que se diferencia de manera considerable a los de la Británica. Los wikipedistas poseen la capacidad de presentarse destacando temas que pueden no estar emparentados con el ámbito académico. Difícilmente, un perfil en la Enciclopedia Británica contenga información como: “a este usuario le gusta la pizza”, “este Wikipedista está muy preocupado por su adicción al tabaco”, “este usuario es malvado” o “este usuario es hincha del Manchester United F.C”, por nombrar solo algunos ejemplos. Esto nos permite afirmar que la presentación del yo en Wikipedia es más flexible y menos restrictiva en comparación a la de los modelos enciclopédicos tradicionales, pues los wikipedistas pueden exhibir de una manera mucho más coloquial las distintas facetas de su personalidad. Ahora bien, esta forma irrestricta e informal de representarse en el marco de una enciclopedia genera debates que la misma Wikipedia se encarga de mostrar en su página de proyecto¹⁴⁷ “Etiqueta de usuario”¹⁴⁸.

Las etiquetas de usuario se utilizan para reflejar los intereses de los usuarios, sus habilidades, informaciones técnicas, actividades en la Wikipedia o simplemente por diversión. Son rechazadas por mucha gente por considerar que la inmensa mayoría son inútiles, excesivamente llamativas, y con el efecto de ralentizar los servidores del proyecto. Otros dicen que muchas de estas **etiquetas de usuario** son sesgadas, ya que en mayor o menor grado toman partido o apoyan o promocionan ideologías o teorías, contradiciendo así el espíritu de Wikipedia por falta de neutralidad. En cambio, otra gente las adora o al menos las usa, por el carácter cálido y personalizado que aportan, señalando que es una forma simpática de adornar una página de usuario, en donde el usuario tiene la libertad de expresar sus preferencias político-ideológicas y sus ideas-base, no tanto para promocionar las mismas, sino para advertir a sus pares y en especial a bibliotecólogos y reversores, sobre el propio pensamiento profundo, por la posibilidad de que algunos de los propios aportes al proyecto wiki sea sesgado y no neutral.

Entre las diferentes críticas que el artículo menciona, existe una que se relaciona directamente con los intereses que motivan nuestro trabajo. Según el contenido de estas líneas, hay wikipedistas que preferirían invisibilizar las *userboxes* para que no sean un medio en el que se expresen gustos e intereses, ya que la manifestación explícita de las subjetividades avanza en contra de la neutralidad que el sitio pregona, generando discordia en quienes pretenden lograr un discurso objetivo.

A partir de este análisis, podemos comenzar a pensar cómo en una y en otra enciclopedia se ponen en juego distintos tipos de capital cultural: “la posición social, actual o potencial, es objeto de percepciones y apreciaciones que dependen de la trayectoria pasada (por tanto, del habitus) y de los marcos de referencia posibles” (Bourdieu, 2011:

¹⁴⁷ Las páginas de proyecto son artículos de Wikipedia dirigidos a wikipedistas con información relevante sobre el funcionamiento de la plataforma.

¹⁴⁸ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Etiquetas_de_usuario

182). Desde nuestra perspectiva, los dispositivos, a través de los límites establecidos por su arquitectura, se constituyen como marcos de referencia en el que los usuarios se relacionan, creando escalas de valor cultural que varían según las reglas de cada uno de estos espacios.

En la Enciclopedia Británica, observamos que el capital cultural se materializa principalmente mediante reconocimientos institucionales que sirven para legitimar la posición de quienes allí escriben. La valoración de estos capitales posee puntos en común con una mirada elitista del saber. Es decir, mientras más títulos y acreditaciones académicas un usuario presente en su perfil, mejor será su posición dentro de la escala social del dispositivo. Por otro lado, las pocas restricciones para acceder a ser miembro de Wikipedia permiten que en su interior se genere un espacio de interacción social, cuyas relaciones producen otra forma específica de capital (Bourdieu, 2011).

En Wikipedia, la mayor horizontalidad que distingue a su funcionamiento interno permite que los usuarios esgriman y realcen, a través de sus perfiles, otro tipo de saberes deslegitimados a lo largo de la historia en el campo de lo académico. Sería contradictorio que una enciclopedia con estas características, construida desde un discurso inclusivo y horizontal, limitase el acceso a la producción del saber únicamente a sujetos doctos. La diversidad es parte de la esencia filosófica del dispositivo y así lo prueban los perfiles de los usuarios que la integran.

8.2 - Generación de prestigio en Wikipedia

Si la acumulación de capitales al interior de Wikipedia no se logra mediante reconocimientos académicos institucionales, ¿cómo se construye el prestigio en este dispositivo? Nuestra inquietud se basa en identificar un principio de diferenciación, cuya posesión desigual genere diferencias de participación entre los usuarios (Bourdieu, 1979). La respuesta a este interrogante la podemos encontrar ligada a un valor esencial que atraviesa casi todo el funcionamiento de la plataforma y que sirve de motor principal para que continúe existiendo y funcionando: la *colaboración*.

El funcionamiento de esta enciclopedia depende exclusivamente de que sus usuarios sigan trabajando, editando y desarrollando con constancia nuevos contenidos. Para alimentar este espíritu colaborativo, el dispositivo establece ciertos mecanismos de generación de prestigio que brindan mayores facultades y status a algunos usuarios, evitando, de este modo, que el sitio opere bajo una suerte de sistema anárquico. Es decir, si bien sabemos que todos los usuarios pueden editar textos sin pedir permiso a nadie, está claro que no es lo mismo ser un wikipedista bibliotecario que un usuario anónimo, pues no cuentan con las mismas facultades y reconocimiento por parte de los otros miembros de la

comunidad¹⁴⁹. Esta presencia de jerarquías ya fue distinguida en las polémicas correspondientes al apartado “5.9 - Las diferencias de jerarquía”, aunque, más allá de exhibir su existencia, aún no hemos podido proporcionar una explicación que dé cuenta del por qué de estas variaciones. La razón, como ya venimos anticipando, nace a partir del carácter colaborativo de la plataforma. Entonces, ¿quiénes son aquellos que obtienen mayor estatus y pueden adquirir un poder superior al de la media? Los usuarios que gozan de este privilegio son aquellos que más cantidad de participaciones y trabajo han realizado. Es decir, los que más hayan colaborado. A continuación, podremos observar a través del análisis de los perfiles cómo el reconocimiento a la colaboración forma parte del sentido común de los usuarios.

8.2.1 - Acumulación de capital cultural

En vistas de lo dicho hasta ahora, pasemos a ver ejemplos de distintos perfiles que ponen de manifiesto el valor que detenta la colaboración en el funcionamiento interno del dispositivo. Comencemos con el caso de un bibliotecario que, vale recordar, debido a su larga trayectoria y cantidad de ediciones realizadas, podemos ubicar en la cúspide de la pirámide social wikipedista.

¹⁴⁹ A modo de excepción, existen usuarios que son bloqueados y, consecuentemente, no pueden editar.

Página del usuario

Discusión

Leer

Editar

Ver historial

Usuario:Rastrojo

• BOTarate • Mis imágenes • Mis páginas

Sobre mí

¡Hola! Soy Rastrojo, bienvenido a mi página de usuario. Soy un wikipedista castellano de [Valladolid](#) desde un buen 3 de diciembre de 2006. Pasados 11 meses, fui nombrado bibliotecario y burócrata por [Raystorm](#), el 5 de noviembre de 2007, tras ser votada mi inclusión en el grupo de bibliotecarios por la comunidad.

Tengo un bot, [BOTarate](#) ([disc.](#) - [contr.](#)) y mis contribuciones se centran en mi entorno geográfico, junto a otros compañeros del [Wikiproyecto:Valladolid](#), y en temas históricos, aunque ciertamente, tampoco hago ascos a nada. Háblame en mi [discusión](#) o si lo prefieres, búscame en el canal IRC de [Wikipedia-es](#)

Desde el 22 de febrero de 2008, también soy administrador en [Wikimedia Commons](#), por lo que puedes revisar [mis contribuciones allí](#) o consultarme cualquier cosa relacionada con el repositorio de imágenes de Wikimedia.

Contribuciones galardonadas

- ★ [Valladolid, junto a Queninosta](#).
- ★ [Plaga de topillos en Castilla y León de 2007, junto a Queninosta y Locutus Borg](#).
- ★ 3 [Mingueta](#).
- ★ [Batalla naval de Guadalcanal, junto a MILO](#).
- ★ [Guerra de las Comunidades de Castilla](#).
- ★ [Catedral de Nuestra Señora de la Asunción de Valladolid, junto a Lourdes](#).
- ★ [Invasión soviética de Polonia de 1939](#).

La imagen del día en Commons



Rastrojo

Como se puede observar en las primeras líneas introductorias, el perfil de este usuario hace alusión a la cantidad de tiempo que lleva trabajando en Wikipedia y, por debajo, destaca la cantidad “contribuciones galardonadas” que ha recibido a causa de sus distintos aportes. Al ingresar al perfil, la primera impresión que se obtiene es la de estar ante una persona de prestigio debido a que exhibe una gran cantidad de condecoraciones. A su vez, en la parte derecha del perfil podemos visualizar el comienzo de una larga hilera de *userboxes* indicando los gustos, datos y preferencias del usuario; pero de estas nos ocuparemos más adelante. Por ahora, sigamos navegando a lo largo de su perfil para identificar otras estrategias discursivas que continúan alimentando su compromiso con la colaboración.

Wikipremios



Este hombre aplaude a **Rastrojo** por su trabajo en la Guerra de las Comunidades en Valladolid —  **Queninosta** 15:41 23 abr 2007 (CEST)



Premio al interés en Wikipedia. **jorgechp** (ke t kuentas?) 18:26 25 may 2007 (CEST)



El usuario **Rastrojo** ha sido galardonado por **Francisco Javier** con este premio por su especial dedicación al proyecto de Wikipedia, también por ser uno de los usuarios que mas artículos ha creado en un solo día (como 150). firmo el presente  **Francisco...**  **Hablame**  18:40 26 jun 2007 (CEST)

*Perfil de Rastrojo (segunda parte)*¹⁵¹

¹⁵⁰ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Rastrojo>

¹⁵¹ Ídem.

En la segunda parte, el usuario exhibe los distintos “Wikipremios” que ha recibido de parte de otros miembros de la comunidad¹⁵². Estos reconocimientos suelen estar acompañados por un texto que explica el motivo de la condecoración, el cual, generalmente, incluye una serie de elogios hacia el premiado. De esta manera, el protagonista de nuestro ejemplo legitima su posición de bibliotecario mostrando las valoraciones positivas que otros hacen de él.



*Perfil de Rastrojo (tercera parte)*¹⁵³

Con respecto a la tercera parte, podemos vislumbrar a las ya mencionadas *userboxes*, las cuales hacen alusión al valor positivo que poseen sus contribuciones en Wikipedia: “Este wikipedista patrulla cambios recientes”, “Este usuario combate el vandalismo en la Wikipedia”, “Este usuario aporta y corrige Interwikis”, “Este usuario ha contribuido redactando 22 artículos destacados en Wikipedia”, “Este usuario ha contribuido redactando 9 artículos buenos en Wikipedia” y “Este usuario tiene alrededor de 92339 ediciones en la Wikipedia en castellano”. Todos estos enunciados constatan su ardua labor colaborativa en el desarrollo de la enciclopedia y legitiman su status de bibliotecario. Con

¹⁵² Los Wikipremios son contribuciones que los wikipedistas se entregan entre sí a modo de reconocimiento y agradecimiento por los aportes que un usuario ha realizado.

¹⁵³ Ídem.

este respaldo, el usuario puede, en principio, ejercer sus fueros sin recibir cuestionamientos que pongan en duda la buena fe de su accionar. Recordemos que un bibliotecario posee la capacidad de, por ejemplo, bloquear a otro usuario e imposibilitar su acceso a la edición o borrar directamente una entrada. El poder que conlleva ejercer una acción con semejantes magnitudes, en el marco de una enciclopedia que pregona la participación universal de todos aquellos que quieran aportar sus conocimientos, habla de la jerarquía que atesoran estos usuarios.

Continuemos ahora con el examen de la página de otro wikipedista que no pertenece a la misma escala social integrada por los bibliotecarios. Analizar un perfil de este tipo es útil para verificar que, a pesar de no gozar de los privilegios que conservan los bibliotecarios, la gran mayoría de usuarios comparte los mismos principios que dan sentido a la acumulación de capital cultural en Wikipedia.

Hoy jueves 29 octubre 2020, Wikipedia (en español) cuenta con **1 636 475** artículos.

Número de ediciones de este usuario: 100 089 - Número de artículos iniciados por este usuario: 1160

Artículos iniciados por este usuario: [lista completa](#) —[con redirecciones](#) y [sin redirecciones](#)

—

Anexos iniciados por este usuario: [lista completa](#) —[con redirecciones](#) y [sin redirecciones](#)

—

Clasificación de contribuciones que ha elaborado este usuario: [lista temática](#)

Estadísticas detalladas de este usuario: [Contador de ediciones](#); [Contribuciones por artículo](#); [Páginas creadas](#); [Información global](#); [Lista de usuarios muy activos](#).

Este usuario hace más de diez años que regularmente hace sus aportes en la enciclopedia digital Wikipedia, contribuyendo así a mejorarla y ampliarla

Actualmente **Wikipedia en español** tiene **6 011 412** usuarios registrados, **1 636 475** artículos, y **7 209 427** páginas, valores que ciertamente crecen cada día

Información estadística más detallada sobre Wikipedia en Wikipedia: [Estadísticas](#)

[Ranking de usuarios muy activos](#) ; [Ranking de usuarios activos](#)

[Lista de seguimiento de artículos creados o modificados por el usuario](#);

[Actividad del usuario en Wikidata](#); [Contribuciones del usuario \(general\)](#).

Este usuario ha sido declarado autoverificado desde el 9 de marzo de 2013 (comprobar en la correspondiente [lista](#))

Perfil de AnselmiJuan (primera parte)¹⁵⁴

¹⁵⁴ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:AnselmiJuan>

#116	Este usuario se encuentra en el 116º lugar del ranking de ediciones. (31/12/2013)	#103	Este usuario se encuentra en el 103º lugar del ranking de ediciones. (30/04/2014)
#91	Este usuario se encuentra en el 91º lugar del ranking de ediciones. (31/08/2014)	#79	Este usuario se encuentra en el 79º lugar del ranking de ediciones. (31/12/2014)
#74	Este usuario se encuentra en el 74º lugar del ranking de ediciones. (30/04/2015)	#66	Este usuario se encuentra en el 66º lugar del ranking de ediciones. (30/06/2015)
#63	Este usuario se encuentra en el 63º lugar del ranking de ediciones. (31/08/2015)	#60	Este usuario se encuentra en el 60º lugar del ranking de ediciones. (31/12/2015)
#59	Este usuario se encuentra en el 59º lugar del ranking de ediciones. (30/04/2016)	#58	Este usuario se encuentra en el 58º lugar del ranking de ediciones. (31/08/2016)
#53	Este usuario se encuentra en el 53º lugar del ranking de ediciones. (31/12/2016)	#50	Este usuario se encuentra en el 50º lugar del ranking de ediciones. (30/04/2017)
#44	Este usuario se encuentra en el 44º lugar del ranking de ediciones. (30/08/2017)	#42	Este usuario se encuentra en el 42º lugar del ranking de ediciones. (31/06/2017)
#41	Este usuario se encuentra en el 41º lugar del ranking de ediciones. (31/12/2017)	#39	Este usuario se encuentra en el 39º lugar del ranking de ediciones. (15/02/2018)

Perfil de AnselmiJuan (segunda parte)¹⁵⁵

Decidimos retomar un perfil que ya hemos analizado *supra*, pero con la diferencia de que ahora nos detendremos en otra sección de su perfil. Nótese cómo en este fragmento que hemos extraído el usuario hace distintas menciones cuantificadoras vinculadas a cifras que involucran a Wikipedia en general (primera parte) y a su persona en particular (segunda parte). Nuevamente, la individuación y la colectivización presentes: los datos apuntan a mostrar, por un lado, el crecimiento exponencial de Wikipedia (referencia al *nosotros*) y, por otro, cómo sus aportes contribuyen a este desarrollo y lo diferencian del resto (referencia al *yo*) (Moreno Barreneche: 2019). Esta serie de datos nos revela la existencia de rankings que miden la cantidad de participaciones realizadas por los wikipedistas. En este caso particular, el usuario hace un seguimiento a lo largo del tiempo vinculado al número de ediciones que lleva realizadas, pero si quisiéramos explorar con mayor profundidad este campo del dispositivo, encontraremos que existen rankings de todo tipo:

¹⁵⁵ Ídem.

Página del proyecto

Discusión

Leer

Editar

Ver historial

Buscar en Wikipedia 

Wikipedia:Rankings

A continuación se detallan algunos *rankings* o clasificaciones de Wikipedia en español elaboradas automáticamente:

- [Wikipedia:Ranking de ediciones](#)
- [Wikipedia:Ranking de ediciones \(incluye bots\)](#)
- [Wikipedia:Ranking de creaciones](#)
- [Wikipedia:Ranking de creaciones \(sin redirecciones\)](#)
- [Wikipedia:Usuarios activos](#)
- [Wikipedia:Usuarios inactivos](#)

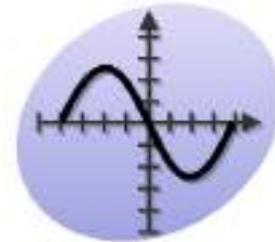
Otros *rankings*:

- [Wikipedia:Ranking de wikiproyectos](#)

Rankings que dejaron de actualizarse:

- [Wikipedia:Ranking de ediciones anónimas por país](#)
- [Wikipedia:Ranking de visitas](#)
- [Wikipedia:Artículos más editados](#)
- [Wikipedia:Usuarios que han editado más días ininterrumpidamente](#)
- [Wikipedia:Informes automáticos/Usuarios por acciones de log](#)
- [Wikipedia:Ranking de ediciones borradas, lista de usuarios por número de ediciones borradas](#)

Atajo
WP:RANK
WP:RANKS



*Tipos de ranking en Wikipedia*¹⁵⁶

De esta manera, la presencia de rankings nos muestra la importancia que habita en la colaboración al interior del dispositivo, pues mientras más tiempo y esfuerzo dedique un usuario, mejor será su ubicación en el ranking. Como si fuera poco, en la imagen también podemos observar la presencia de un ranking denominado “Wikipedia: Usuarios inactivos”. Es decir, en el caso de que un wikipedista aminore la intensidad de trabajo o abandone sus tareas, esto tendrá sus consecuencias y se verá reflejado ante los ojos de la comunidad. De una forma más explícita, Wikipedia informa: “aquellos usuarios con permisos de bibliotecario que no realicen cincuenta acciones administrativas en Wikipedia en español durante un periodo de dos años perderán de oficio sus permisos de bibliotecario”¹⁵⁷. En otras palabras, el dispositivo penaliza la inactividad en aras de fomentar una mayor participación. Todas estas apreciaciones nos permiten demostrar que la acumulación de capital cultural en Wikipedia está ligada a la cantidad y calidad de intervenciones que un usuario realice. La

¹⁵⁶ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Rankings>

¹⁵⁷ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bibliotecarios>

colaboración no solo es valorada en términos cuantitativos, sino que también es importante en términos cualitativos. Basta recordar los premios exhibidos y el contenido de las *userboxes* que figuran en el perfil de nuestro primer ejemplo para establecer la importancia que conserva la calidad en la generación de prestigio.

Ahora bien, volviendo al eje principal de este apartado, es decir, a la página del usuario, queremos resaltar la presencia de resistencias u oposiciones a esta forma de acumular capital que hemos descrito a lo largo de estas líneas: “se trata de una lucha simbólica por la definición de los instrumentos y de las apuestas legítimas y por el porcentaje de conversión de las variedades de capital” (Gutiérrez; en Bourdieu, 2011: 21). Es decir, evidentemente, hoy en día la colaboración adquiere un valor trascendental que dota de prestigio a los usuarios que más intervenciones realizan. Sin embargo, también podemos hallar manifestaciones de usuarios que no comparten esta visión de las cosas:



Si nos adentramos en el contenido de esta imagen, divisamos que en el centro de la misma hay una *userbox* con el siguiente texto: “Este usuario piensa que el número de ediciones de un usuario no refleja necesariamente su valor como wikipedista”. Este enunciado nos revela que habitan resistencias al interior de Wikipedia, que no todos los usuarios comulgan con el valor adjudicado a la colaboración y que existe una capacidad

¹⁵⁸ Ver en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Luminordis>

opositiva hacia el orden hegemónico que estructura al dispositivo. Atender a este tipo de expresiones nos permite visualizar luchas que ocurren al interior de Wikipedia y que quizás, en algún futuro, se vean materializadas en cambios reales. No podemos dejar de lado expresiones como la de este usuario, pues “los sistemas simbólicos contribuyen a constituir el mundo, a dotarlo de sentido para quienes viven en él, lo que implicaría pensar que es posible, dentro de ciertos límites, transformar el mundo si se transforma su representación” (Gutiérrez; en Bourdieu, 2011: 22). Más allá de las determinaciones que existen en el diseño mismo de Wikipedia, es ineluctable la presencia de negociaciones que se dan al interior del dispositivo.

8.2.2 - Acumulación de capital social

La estructuración del espacio social está determinado por la preponderancia que guardan los distintos tipos de capitales en su interior. Según las particularidades de cada espacio, habrá variaciones en torno a la valoración de los capitales (Bourdieu, 2011). En lo que a nuestra investigación concierne, ya hemos dado cuenta de la importancia del capital cultural a la hora de generar prestigio entre los usuarios. Ahora bien, adjudicar únicamente a este capital la fuerza y la determinación para formar grupos sociales sería tener una mirada lineal de procesos de generación de colectivos que son, en verdad, más complejos. En este sentido, es lógico pensar que existan otro tipo de capitales que también influyen en la conformación de colectivos. Entonces, teniendo en cuenta esta observación, nos propusimos, en primer lugar, analizar qué rol juega el capital económico en el dispositivo, pero, a diferencia de lo que ocurre en el mundo exterior, no pudimos registrar dentro de Wikipedia intercambios o atributos en los perfiles que hagan referencia a cuestiones que involucren dinero, riqueza o algún tipo de patrón similar. Mientras que, por otro lado, sí pudimos registrar la relevancia que mantiene la acumulación de capital social en la generación de prestigio. Dado que las relaciones sociales no pueden definirse a partir de una sola propiedad, vamos a ver qué rol juega la sociabilidad en la conformación de colectivos wikipedistas.

Ya hemos dicho en reiteradas ocasiones que los bibliotecarios son los usuarios que mayor prestigio poseen al interior del dispositivo. Con mayor detalle:

“los grupos instituidos delegan el capital social a todos sus miembros pero en grados muy desiguales (del simple laico al Papa o del militante de base al secretario general), y con ello puede individualizarse el capital colectivo completo en un agente singular que lo concentra y que, aunque obtenga del grupo todo su poder, puede ejercer sobre el grupo (y en una cierta medida contra el grupo) el poder que el grupo le permite concentrar” (Bourdieu, 2011: 224).

También hemos expresado que para llegar a esta posición, los bibliotecarios deben demostrar su compromiso con el desarrollo de la enciclopedia realizando cuantiosas colaboraciones. Ahora, si bien todo este esfuerzo es fundamental para llegar a esta posición

de privilegio, no basta únicamente con esto para alcanzar tal propósito. Existen una serie de requisitos insoslayables que deben ser cumplidos para que un usuario obtenga el título de bibliotecario y aquí es cuando la acumulación de capital social comienza a jugar un rol preponderante. Solo un tercero puede postular una candidatura a bibliotecario y, luego de indicar la cantidad de años que este usuario lleva trabajando y la cantidad de ediciones realizadas, se inicia una votación de catorce días en la que el aspirante a bibliotecario debe obtener, al menos, el 75% de los votos a favor para lograr su cometido.

Candidaturas en curso y recientes

Candidato	Contribuciones	Votación	Duración	Resultado
Alexcordovaa (disc. - contr.) <i>(propuesto por Alexcordovaa)</i>	2384  (20/07/2018)	Votación, Comentarios	Inicio: 12/08/2020 Duración: 14 días	Con 0 votos a favor y 3 votos en contra, la candidatura ha sido cancelada .
JonathanLeguizamón (disc. - contr.) <i>(propuesto por JonathanLeguizamón)</i>	3658  (1/12/2011)	Votación, Comentarios	Inicio: 1/08/2020 Duración: 14 días	Con 0 votos a favor y 5 votos en contra, el usuario retiró su candidatura .
MadriCR (disc. - contr.) <i>(propuesto por SRuizR y MarcoAurelio)</i>	30831  (09/09/2010)	Votación, Comentarios	Inicio: 29/07/2020 Duración: 14 días	Con 90 votos a favor y 11 votos en contra, el usuario es elegido bibliotecario .
Edusab5 (disc. - contr.) <i>(propuesto por Eduardo Sabina Tejero)</i>	52  (1/08/2017)	Votación, Comentarios	Inicio: 8/06/2020 Duración: 14 días	Con 0 votos a favor y 27 votos en contra, la candidatura ha sido cancelada .

Algunas candidaturas vigentes al 28/10/2020¹⁵⁹

Según indica Wikipedia, la valoración de los votos debe tener en cuenta: “el trabajo global realizado por el candidato en Wikipedia incluyendo artículos, páginas de enciclopedia, atención a otros usuarios, labores de mantenimiento, mediación, discusión de políticas, etcétera”¹⁶⁰. Cuestiones como la atención a otros usuarios, discusiones y mediaciones son valores que solo se pueden construir mediante una sociabilidad que se adecúe a las reglas del dispositivo. En otras palabras, un usuario podría tener una enorme cantidad de colaboraciones realizadas, pero si a la hora de discutir con sus pares no

¹⁵⁹ Ver en: https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Candidaturas_a_bibliotecario

¹⁶⁰ Ídem.

respetar los cánones dispuestos por Wikipedia, es irrespetuoso y no construye vínculos sólidos con el resto de la comunidad, resulta muy poco probable que pueda ascender dentro de la escala social del dispositivo. En este sentido, “la red de vínculos es producto de estrategias de inversión social consciente o inconscientemente orientadas hacia la institución o la reproducción de relaciones sociales de utilidad directa, a corto o a largo plazo; es decir, hacia la transformación de relaciones contingentes” (Bourdieu, 2011: 222). Para la generación de prestigio es menester crear una red de vínculos que legitimen su posición dentro del grupo. Llegar a la cúspide de la pirámide social wikipedista no puede ser posible sin que un tercero proponga la candidatura y sin que una mayoría del 75% como mínimo apruebe esta solicitud. De esta manera, vemos cómo la acumulación de capital cultural, en términos de colaboración, y la acumulación de capital social, en parámetros de creación de vínculos sólidos con los miembros de la comunidad, son pilares fundamentales en la generación de prestigio en el dispositivo Wikipedia.

Hemos repasado hasta aquí cómo funciona la posibilidad de crear un perfil virtual donde se puedan exhibir ciertas características y enmascarar otras mediante el dispositivo “Página del usuario”. El enunciador-colaborador se diseña a sí mismo, mediante elementos visuales y textuales, con el interés de lucir una personalidad particular en el ámbito *on-line* y, de esta manera, exponerse a la mirada de los demás, quienes pueden observarlo en cualquier momento. A su vez, la acumulación de capitales existentes en el sitio se conjugan de manera directa con la creación de un yo virtual. Hemos podido ver aquí cuál es el valor asignado a los rankings, las intervenciones realizadas y el trabajo colaborativo generado a lo largo de la historia, tanto para su apreciación como para su desestimación, en los perfiles personales.

9) REFLEXIONES FINALES:

UNA REVISIÓN DEL ENUNCIADOR-COLABORADOR

Wikipedia se ha convertido en la enciclopedia moderna que supo conjugar satisfactoriamente la colaboración y la autorregulación en un registro colectivo del saber que ha modificado lo que antes conocíamos por *enciclopedia*. Alentados por las particularidades que la constituyen como un novedoso dispositivo de construcción del saber, nos abocamos a la tarea de recorrer y analizar los distintos espacios en su interior donde se hace manifiesta la presencia de subjetividades. Para lograr esto, nos adentramos en la génesis del saber enciclopédico, es decir, aprovechando las trayectorias que el dispositivo habilita, accedimos a lugares constitutivos del saber a los que nunca antes una enciclopedia había permitido ingresar. De esta forma, observamos cómo los textos, en apariencia objetivos y neutrales, son el resultado de múltiples intervenciones subjetivas. La construcción del contenido enciclopédico, labor históricamente oculta a los ojos del lector, ahora forma parte del consumo y nos obliga a repensar al género en todas sus dimensiones. Entre las tantas novedades que esto trae aparejado, existe una que hemos nombrado a lo largo del trabajo y que, sin embargo, no hemos desarrollado con la suficiente profundidad: nos referimos a la figura del enunciador-colaborador. Para llevar a cabo una caracterización acertada de nuestro sujeto de la enunciación, es necesario pensarlo en dos niveles: desde un ethos exterior y otro ethos interior.

La incidencia del dispositivo, a través de sus normas y arquitectura configuracional, genera que el enunciador-colaborador sea multifacético de acuerdo a cada instancia particular de interacción. Cuando hablamos de ethos exterior nos referimos a la cara visible de Wikipedia: sus entradas enciclopédicas. En estos espacios, el enunciador-colaborador contribuye despersonalizadamente, puesto que, por medio de todas las estrategias discursivas desarrolladas en el capítulo cuatro, los textos son objetivados con el fin de crear efectos de verdad eficaces. En este nivel, el enunciador-colaborador renuncia a cualquier tipo de inclusión deíctica personal en pos de un proyecto colectivo mayor: una enciclopedia digital y colaborativa. ¿Cuál es el motivo de esta renuncia? Wikipedia debe acoplarse a ciertas normas del género y, en consecuencia, evitar la presencia de expresiones explícitamente subjetivas en los contenidos finales que presenta para que sea considerada como una enciclopedia por sus lectores. Sin embargo, este ocultamiento resulta parcial, pues mediante un análisis lexicológico es posible evidenciar la presencia de subjetividad en las publicaciones. Ciertamente, la actividad del lenguaje posee posiciones subjetivas en diferentes grados y modos de manifestación que aquí hemos detallado.

Por otro lado, el mismo dispositivo nos permite acceder a situaciones enunciativas en las que el enunciador-colaborador transforma su forma de expresarse, es decir, expone su ethos interior. En estas instancias, analizadas en los capítulos cinco, seis, siete y ocho, nuestro sujeto de la enunciación hace manifiesta su presencia en las discusiones, los programas de tutoría, los historiales de los artículos y los perfiles; lugares que integran al dispositivo y nos permiten identificar posiciones subjetivas a la hora de elaborar los artículos. En este nivel, el enunciador-colaborador establece vínculos de distinto tipo con los miembros de la comunidad, de acuerdo al microdispositivo en que se realice el intercambio. Así como el enunciador-colaborador, en aras de presentar un ethos informativo que se adecúe a los parámetros del género enciclopédico, aparece desagentivado en las publicaciones finales, todo lo contrario sucede en estos espacios: los sujetos negocian, discuten, se expresan y acumulan prestigio o desprestigio en función de sus intervenciones y formas de presentarse. Dentro de estas instancias, colmadas de participaciones subjetivas, se define cuál será el contenido final de la enciclopedia, lo cual, dadas las lógicas de participación que el dispositivo establece, nunca queda determinado: lo que en un momento se escribe, al instante se puede eliminar. Los cambios constantes que poseen los artículos, sumado al anonimato de las publicaciones finales, son muestras de la fragilidad, fragmentariedad y temporalidad que componen la modalidad de escritura del enunciador-colaborador.

Esta caracterización nos ha permitido desarrollar un breve repaso de los temas que hemos trabajado a lo largo de la investigación. Llegados a este punto, no queremos dejar de lado ciertos asuntos que, por razones de tiempo y espacio, no hemos abordado en este trabajo. Si bien es cierto que analizamos los distintos tipos de vínculos que se establecen al interior de Wikipedia, no podemos decir lo mismo de aquellos que ocurren por fuera del dispositivo. En este sentido, hemos hallado que con frecuencia tienen lugar encuentros entre wikipedistas que exceden el ámbito de la pantalla. Y no solo esto, sino que también ocurren mixturas entre Wikipedia y procesos pedagógicos de diversa índole que atraviesan a instituciones educativas y otros organismos. Entonces, ¿cómo se articula la semiosis con la vida fuera de los lugares dónde se produce? Este y otros interrogantes aparecen cuando observamos casos similares donde los vínculos traspasan los límites de lo virtual y se proyectan a la vida *offline*.

A su vez, cuestiones como el anonimato, la formación de colectivos mediante la participación en “Wikiproyectos” (que reúnen a wikipedistas con el fin de lograr objetivos de edición específicos), las nuevas reglas de lectura en espacios digitales como Wikipedia o la programación y selección de una interfaz en detrimento de otra también han sido mencionados aquí, pero apenas de una manera superficial. Estos campos abren paso a un nuevo cúmulo de subjetividades que no hemos ahondado con el suficiente detalle y

representan un ápice del universo posible de variables a considerar. En este sentido, investigaciones con estas características que aquí hemos enhebrado pueden resultar de suma utilidad para la producción de análisis venideros con una profundidad sociosemiótica mayor.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albarello, F. (2019). *Lectura transmedia. Leer, escribir, conversar en el ecosistema de pantallas*, 1a ed., Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, Ampersand.
- Amossy, R. (dir.) (1999). *Images de soi dans le discours. La construction de l'éthos*, París, Delauchaux et Niestlé.
- Amossy, R. (2018). *La presentación de sí: ethos e identidad verbal*, Buenos Aires, Argentina: Prometeo Libros.
- Barbier, F. y Lavenir C. B. (1999) [1996]. *Historia de los Medios: de Diderot a Internet*, Buenos Aires, Argentina: Ediciones Colihue S.R.L.
- Benveniste, E. (2001) [1959]. Las relaciones de tiempo en el verbo francés. *Revista Nadja*, n°3, abril, Rosario, Argentina.
- Bourdieu, P. (2011). *Las estrategias de la reproducción social*, Buenos Aires, Argentina: Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- Burke, P. (2017). *¿Qué es la historia del conocimiento? Cómo la información dispersa se ha convertido en saber consolidado a lo largo de la historia*, 1° ed., Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- Casebourne, I., Davies, C., Fernandes, M. & Norman, N. (2012). *Assessing the accuracy and quality of Wikipedia entries compared to popular online encyclopaedias: A comparative preliminary study across disciplines in English, Spanish and Arabic*. Epic, Brighton, Reino Unido. Recuperado de http://commons.wikimedia.org/wiki/File:EPIC_Oxford_report.pdf
- Castillo Aguirre, F. (2010). *Wikipedia ¿Cambio de paradigma?* (tesis de grado). Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Buenos Aires.
- Feldstein, A. (2011). Deconstructing Wikipedia: Collaborative Content Creation in an Open Process Platform, *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, n° 26, 76 – 84. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042811023913>
- Firer-Blaess, S. & Fuchs, C. (2012). *Wikipedia: An Info-Communist Manifesto*. Universidad de Upsala, Suecia. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1527476412450193>

- García Negroni, M. M. (1998). La negación metalingüística, argumentación y escalaridad. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, *Signo y seña*, n° 9, 229-250.
- García Negroni, M. M. y Ramírez Gelbes, S. (2005). *Ethos discursivo y polémica sin enfrentamiento. Acerca del discurso académico en humanidades*. En Rösing, Tania M. K.; Schons, Carme Regina (orgs.), *Questões de escrita*. Passo Fundo: UPF, ISBN 85-7515-282-3, pp. 114-137 [Referato internacional].
- García Negroni, M. M. (2009). Negación y descalificación: a propósito de la negación metalingüística, *Ciências & Letras*, Porto Alegre, n° 45, 61-82.
- García Negroni, M. M. (2009). Dialogismo y polifonía enunciativa. Apuntes para una reelaboración de la distinción discurso/historia, *Páginas de Guarda, Revista de Lenguaje, Edición y Cultura*, n° 7, 15-31.
- García Negroni, M. M., Hall, B., Marín, M., Ramírez Gelbes, S. y Tosi, C. (2011). *Los discursos del saber. Prácticas discursivas y enunciación académica*, Buenos Aires, Argentina: Editoras del Calderón.
- García Negroni, M. M. (2016). Polifonía, evidencialidad y descalificación del discurso ajeno. Acerca del significado evidencial de la negación metadiscursiva y de los marcadores de descalificación, *Letras de Hoje*, Escola de Humanidades, Porto Alegre, v. 51, n° 1, 7-16.
- Genette, G. (1989) [2015]. *Palimpsestos*, Madrid, España: Taurus Alfaguara.
- Goffman, E. (2017) [1959]. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, 2° ed., Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Gourdain, P., O'Kelly, F., Roman-Amat, B., Soulas, D. & Von Droste Zu Hülshoff, T. (2008) [2007]. *La Revolución Wikipedia*, Madrid, España: Alianza Editorial S.A.
- Hara, N. & Shachaf, P. (2010). Beyond vandalism: Wikipedia trolls, *Journal of Information Science*, n° 36 (3), 357- 370. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0165551510365390>
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1997) [1986]. *La enunciación de la subjetividad en el lenguaje*, 3° ed, Buenos Aires, Argentina: Edicial S.A.
- Lessig, L. (2009) [2006]. *El código 2.0*, 1° ed., Madrid, España: Traficantes de Sueños.

- Labandeira, M. C. y Libenson, M. (2016). "Nunca más" / "Nunca menos". Relaciones dialógicas y procesos de mediatización en la construcción discursiva de las subjetividades políticas (Argentina, 1983-2014), *La Trama de la Comunicación*, v. 20 n° 2, 12-30.
- Lageard, V. & Paternotte, C. (2018). Trolls, bans and reverts: Simulating Wikipedia, *Synthese*, Kluwer Academic Publishers, Holanda. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11229-018-02029-0?shared-article-renderer>
- Libenson, M. (2016). *El rumor en la práctica bursátil: una perspectiva polifónico-argumentativa para el análisis discursivo de subjetividades especulativas en el mercado de capitales*, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Doctorado en Lingüística.
- Libenson, M. (2018a). *La inherencia de la circulación del sentido en la configuración semiótica de vínculos erótico-afectivos. Un análisis cronotópico de las apps para encuentros íntimos* Tinder y Grindr, CONICET, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Libenson, M. (2018b). La argumentación denegativa del yo. El discurso de perfil en aplicaciones para encuentros íntimos, *Inmediaciones de la Comunicación*, 13, n° 1, 111-135.
- Gindin, I. L. y Montero, A. S. (2018). "Hay que llamar las cosas por su nombre". Polémica y Renominación en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner, *Revista Chilena de Semiótica*, n° 9, 23-37.
- Maingueneau, D. (2010). *El enunciador encarnado. La problemática del Ethos*, UAM-X, México.
- Mattelart, A. (2010) [2001]. *Historia de la sociedad de la información*, 1° ed., Buenos Aires, Argentina: Piados.
- Montero, A. S. (comp.) (2016). *El análisis del discurso polémico: disputas, querellas y controversias*, Buenos Aires, Argentina: Prometeo Libros.
- Montero, A. S. (2019). Palabras bajo vigilancia: acerca de la refutación, *RASAL Lingüística*, n° 2, 7-27.
- Moreno Barreneche, S. (2019). La proyección online del yo entre individuación y colectivización. *Inmediaciones de la Comunicación*, 14, n°1 65-84.

- Pentzold, C. (2010). Imagining the Wikipedia community: What do Wikipedia authors mean when they write about their "community"?, *New Media & Society*, Sage Publishing. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1461444810378364>
- Pons, A. (2013). *El desorden digital. Guía para historiadores y humanistas*, Madrid, España: Siglo XXI de España Editores.
- Ramírez Gelbes, S. (2019) [2018]. *El discurso híbrido. Formas de escribir en la web*, 1a ed. la reimp., Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Ampersand.
- San Martín, P. y Traversa, O. (comp.) (2011). *El dispositivo hipermedial dinámico. Pantallas Críticas*, 1° Ed., Buenos Aires, Argentina: Santiago Arcos editor.
- Saorín, T. (2013) [2012]. *Wikipedia de la A a la W*, Barcelona, España: E-libro e-Libro.net.
- Serrano Puche, J. (2012). *La presentación de la persona en las redes sociales: una aproximación desde la obra de Erving Goffman*, Análisis n°46 1-17, Universidad de Navarra, Pamplona.
- Sibilia, P. (2008). *La intimidad como espectáculo*, Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.
- Traversa, O. (2014). *Inflexiones del discurso. Cambios y rupturas en las trayectorias del sentido*, Buenos Aires, Argentina: Santiago Arcos editor.
- Van Dijck, J. (2016) [2013]. *La cultura de la conectividad: Una historia crítica de las redes sociales*, 1° ed., Buenos Aires, Argentina: Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- Verón, E. (1993) [1987]. *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*, Barcelona, España: Editorial Gedisa.
- Verón, E. (2001). *El cuerpo de las imágenes*, Buenos Aires, Argentina: Grupo Editorial Norma.
- Verón, E. (2004). *Fragmentos de un tejido*, 1° ed., Barcelona, España: Editorial Gedisa S.A, 39-59.
- Verón, E. (2013). *La semiosis social 2: ideas, momentos, interpretantes*, 1° ed., Buenos Aires, Argentina: Piadós.