



Tipo de documento: Tesis de Doctorado

Título del documento: (Bio)saber – (bio)poder: reflexiones en torno a la densidad epistemo-ontológico-política que vertebra la problematización del saber elaborada por Michel Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica

Autores (en el caso de tesis y directores):

Iván Gabriel Dalmau

Héctor A. Palma, dir.

Claudio Martyniuk, dir.

Datos de edición (fecha, editorial, lugar,

fecha de defensa para el caso de tesis): 2017

Documento disponible para su consulta y descarga en el Repositorio Digital Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.
Para más información consulte: <http://repositorio.sociales.uba.ar/>

Esta obra está bajo una licencia Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 4.0 (CC BY 4.0 AR)



La imagen se puede sacar de aca: https://creativecommons.org/choose/?lang=es_AR



Prof. Lic. Iván Gabriel Dalmau

....

(BIO)SABER – (BIO)PODER

**Reflexiones en torno a la densidad
epistemo-ontológico-política que vertebra a la
problematización del saber elaborada por Michel
Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica**

.....

Tesis para optar por el título de Doctor en Ciencias Sociales

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

.....

Director: Prof. Dr. Héctor Aldo Palma

Co - Director: Prof. Dr. Claudio Eduardo Martyniuk

....

Buenos Aires

2016

RESUMEN

A lo largo de la presente Tesis se pretende dar cuenta de la densidad *epistemo-ontológico-política* que atraviesa a la problematización de los saberes elaborada por Michel Foucault en el contexto de sus trabajos sobre biopolítica. En ese sentido, no es la biopolítica en cuanto tal lo que constituye el objeto de nuestra indagación, sino que más bien es *a través* del abordaje foucaulteano de la misma que buscaremos desbrozar la mencionada densidad de los saberes.

ABSTRACT

The aim of this work is to analyse the *epistemo-ontological-political* density that permeates the Foucauldean problematisation of knowledge made in his researches about biopolitics. Because of that, biopolitics doesn't constitute the core of our thesis. However, we will analyse the Foucauldean reading of knowledge through his works about this topic.

AGRADECIMIENTOS

Redactar los agradecimientos tras la realización de una Tesis doctoral resulta una tarea un tanto incómoda, ya que la elaboración de la misma es un largo proceso, que hunde sus raíces en las etapas formativas previas, y por lo tanto, aunque suene paradójico, seguramente seremos ingratos para con muchas/os de aquellas/os que posibilitaron dicha labor. En primer lugar, quisiera agradecer a la Universidad de Buenos Aires (UBA), institución en la que recibí una formación excelente y a la que pude acceder gracias a su carácter gratuito. Por otra parte, agradezco al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET, Argentina), que con su financiamiento me ha permitido dedicarme de manera exclusiva a la investigación. En la misma línea, quisiera agradecer a la institución en que me radiqué como becario del CONICET, la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). A su vez, ambas universidades me han brindado la posibilidad de comenzar a desarrollar una carrera docente.

En lo que respecta a la realización del trabajo gris y cotidiano, agradezco a mis directores, el Prof. Dr. Héctor Palma (Escuela de Humanidades – UNSAM) y el Prof. Dr. Claudio Martyniuk (FSOC – UBA), no sólo por su acompañamiento, sus lecturas y sugerencias, sino además, por sobre todas las cosas, por la paciencia que me han tenido a lo largo del serpenteante proceso de investigación. En lo que lo respecta a la maduración de dicho proceso, fueron fundamentales las sugerencias de quien me dirigiera en una estancia como invitado en el Departamento de Filosofía Jurídica y Derecho Público de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM, Estado Español), el Catedrático Prof. Dr. Julián Sauquillo González, a quien no puedo dejar de agradecer por su amabilidad, generosidad y disposición para la discusión filosófica. En la misma línea, quisiera agradecer al Catedrático Prof. Dr. Alfredo Menéndez Navarro, quien me abrió las puertas del Departamento de Historia de la Ciencia de la Facultad de Medicina de la Universidad de Granada (UGR, Estado Español) y me guió durante una fructífera estancia, en la que conté con la ayuda inestimable de la bibliotecaria María Teresa Sevilla Olmedo.

Resulta imposible mencionar a todas/os las/os docentes que con su trabajo han aportado a mi formación, tanto en las carreras de grado de Filosofía (FFyL – UBA) y Sociología (FSOC – UBA) como en el Doctorado en Ciencias Sociales (FSOC – UBA); sin embargo, quisiera dirigir un agradecimiento especial a quienes fueron mis “profesoras/es de Foucault”, la Prof. Dra. Susana Murillo (FSOC – UBA), el Prof. Dr. Marcelo Raffin (CONICET – FSOC – UBA) y la Prof. Dra. Cristina López (Escuela de Humanidades – UNSAM). Por otro lado, debido al modo en que aportó a la maduración de mi plan de Tesis, no puedo dejar de mencionar al Prof. Dr. Pablo De Marinis (CONICET – FSOC – UBA), agradecimiento que hago extensivo a mis compañeras/os de cursada, y en especial al politólogo Juan Acerbi (UNTDF). A su vez, tampoco puedo dejar de agradecer a aquellos docentes que me permitieron dar mis primeros pasos en docencia universitaria e investigación, el Prof. Dr. Hernán Miguel (CBC – UBA) y el Prof. Dr. Daniel Feierstein (CONICET – FSOC – UBA), respectivamente.

Más dificultoso aún resulta mencionar a aquellas/os que, sin tener vínculos formales conmigo, me han permitido enriquecer mi trabajo de manera significativa. Pido disculpas por las omisiones, pero quisiera agradecer de manera especial al Lic. Claudio Cormick (CONICET – UBA – PARIS VIII), al Lic. Mario Martín Gómez Pedrido (FFyL – UBA), al Lic. Rodrigo Steimberg (UBA), al Dr. Emiliano Sacchi (CONICET – CEFC – UNCO), al Prof. Dr. Matías Saidel (CONICET – UCSFE), al Dr. Sebastián Botticelli (FFyL – UBA), al Prof. Dr. Mauro Benente (CONICET – UNPAZ – UBA) y al Dr. Manuel Mauer (CONICET – CIF).

Por último, quisiera agradecer a mi familia, mi familia política y amigas/os; especialmente a mis padres por su apoyo incondicional en estos casi treinta años. En lo que a mi compañera respecta, ni la palabra agradecimiento ni ninguna otra alcanzan, tiñéndose lo que querría decir del carácter inefable del amor.

Para mis hijxs... a quienes me hubiera gustado llamar Michel o Michelle

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	p.4.
Breves consideraciones preliminares.....	p.5.
Cuestiones de método: reflexiones acerca de la estrategia de lecto - escritura filosófica.....	p.15.
Estructura de la Tesis.....	p.31.
 1. CAPÍTULO PRIMERO: PUNTO DE PARTIDA, UNA PROBLEMATIZACIÓN CUESTIONADA.....	p.42.
 1.1 Introducción.....	p.43.
1.2 La problematización del abordaje foucaulteano de la biopolítica en el seno de la filosofía política italiana contemporánea.....	p.46.
1.2.1 Giorgio Agamben y “la necesidad de corrección de la tesis foucaulteano”.....	p.51.
1.2.2 Roberto Esposito y las “insuficiencias” del abordaje foucaulteano de la biopolítica.....	p.60.
1.3 Virando desde la filosofía política hacia las ciencias humanas.....	p.67.
1.4 Conclusión.....	p.70.
 2. CAPÍTULO 2: EL PROBLEMA DEL SABER DENTRO DEL MARCO DE LA FILOSOFÍA FOUCAULTEANA.....	p.74.
 2.1 Introducción.....	p.75.
2.2 El característico gesto foucaulteano.....	p.79.
2.3 Michel Foucault frente a las posteridades de la <i>Crítica</i>	p.84.
2.4 Reflexiones en torno a la arqueología.....	p.91.
2.4.1 La distinción saber - conocimiento: consideraciones en torno a la noción de formación discursiva.....	p.95.

2.4.2 El *a priori histórico* y la distinción entre arqueología e historia de las ideas.....p.102.

2.5 Conclusión.....p.111.

3. CAPÍTULO 3: UN PUENTE HACIA LA PROBLEMATIZACIÓN DEL SABER EN LOS TRABAJOS SOBRE BIOPOLÍTICA: ECOS ARQUEOLÓGICOS DE LA GENEALOGÍA.....p.114.

3.1 Introducción.....p.115.

3.2 El “paraguas Nietzsche”: la distinción entre *Ursprung* y *Erfindung* y la problematización de la genealogía como un método erigido por fuera del par teleología – normación.....p.118.

3.3 Reflexiones acerca del método de *Surveiller et punir*.....p.125.

3.4 ¿En qué consiste una crítica política del saber?.....p.131.

3.5 Conclusión.....p.135.

4. CAPÍTULO 4: LA CONSTITUCIÓN DE LA POBLACIÓN COMO OBJETO DE SABER Y BLANCO DE INTERVENCIÓN BIOPOLÍTICA.....p.136.

4.1 Introducción.....p.137.

4.2 ¿Una mera inversión en los términos?.....p.139.

4.2.1 Saberes biomédicos y constitución de los blancos de intervención de la biopolítica.....p.141.

4.2.2 Muerte y biopolítica.....p.153.

4.3 La biopolítica en el marco de los dispositivos de seguridad.....p.156.

4.3.1 Contexto problemático del curso: “una historia de la gubernamentalidad”.....p.157.

4.3.2 La “naturalidad” de la población y la distinción normación - normalización. La problematización de la población como operador de la mutación epistemológica en torno a la que se formaron las ciencias empíricas y humanas.....p.162.

4.4 Conclusión.....	p.170.
---------------------	--------

5. CONCLUSIÓN.....p.172.

5.1 Retorno sobre las críticas a la problematización foucaultiana.....	p.173.
--	--------

5.2 <i>Crítica</i> , saberes y biopolítica: la problematización de la densidad <i>epistemo-ontológico-política</i> de los saberes como tarea fundamental de la filosofía comprendida como diagnóstico del presente.....	p.176.
---	--------

5.3 <i>Post scriptum</i> : la tríada Neoliberalismo - Imperialismo - Biopolítica, o acerca de la urgente problematización de los saberes en la América Latina del cuarto lustro del siglo XXI.....	p.177.
--	--------

BIBLIOGRAFÍA.....	p.179.
--------------------------	---------------

INTRODUCCIÓN

Breves consideraciones preliminares¹

“Cada libro transforma lo que pensaba al terminar el precedente. Soy un experimentador y no un teórico. (...) Soy un experimentador en el sentido de que escribo para cambiarme a mí mismo y no pensar lo mismo que antes. (...) Cuando empiezo un libro, no sé qué pensaré al final, ni que método utilizaré. Cada uno de mis libros es una manera de desbrozar un objeto y forjar un método de análisis.”²

Michel Foucault

La presente Tesis doctoral es fruto de una serie de desplazamientos temáticos y disciplinares que tuvieron lugar a lo largo del proceso de investigación iniciado hacia finales del año 2010 en vistas a la preparación de un proyecto de investigación doctoral. En dicho proyecto, financiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET, Argentina) por medio del otorgamiento de una Beca Interna Doctoral (período 2012 - 2017), se pretendía llevar a cabo una investigación sociológica que tendría por objeto al discurso eugenésico argentino de los años ´30 del siglo XX, es decir del momento considerado de “auge” de la circulación del discurso eugenésico en la región desde la perspectiva de la bibliografía especializada³. Específicamente, se buscaba realizar una apropiación sociológica de la caja de herramientas foucaultiana para problematizar al discurso eugenésico (argentino) a partir de

¹ Si bien sobre este punto nos detendremos hacia el final del siguiente párrafo, quisiéramos explicitar que hemos privilegiado el trabajo sobre las fuentes primarias y secundarias en idioma original, razón por la cual, excepto que se indique lo contrario, las traducciones son de nuestra autoría. De todas formas, pondremos el original a disposición del lector en nota al pie.

² « Chaque livre transforme ce que je pensais quand je terminais le livre précédent. Je suis un expérimentateur et non pas un théoricien. (...) Je suis en expérimentateur en ce sens que j'écris pour me changer moi-même et ne plus penser la même chose qu'auparavant. (...) Quand je commence un livre, non seulement je ne sais pas ce que je penserai à la fin, mais je ne sais pas très clairement quelle méthode j'emploierai. Chacun de mes livres est une manière de découper un objet et de forger une méthode d'analyse. »

- FOUCAULT, Michel, “Entretien avec Michel Foucault”, *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, p. 42.

³ Entre otros, ver:

- STEPAN, Nancy Leys, “*The Hour of Eugenics*”. *Race, Gender and Nation in Latin America*, New York, Cornell University Press, 1991.

nociones tales como saber - poder, biopolítica y gubernamentalidad, para lo cual los trabajos de Michel Foucault funcionarían como marco teórico - epistemológico. Puede decirse, entonces, que por medio de nuestra investigación doctoral pretendíamos realizar un aporte al profuso campo de indagación acerca de las relaciones entre eugenesia y biopolítica; campo que se encuentra en proceso de expansión, y en el que se articulan líneas de trabajo interdisciplinarias configuradas en torno a la sociología, la ciencia política, la historia de las políticas públicas, la filosofía y la historia de los saberes biomédicos, los estudios sobre ciencia, tecnología y sociedad, y la bioética.

En el año 2012, comenzamos el proceso de investigación animados por el objetivo de problematizar la citada relación a partir de una relectura de los trabajos foucaulteanos sobre biopolítica. En ese sentido, en lugar de indagar acerca de las relaciones entre eugenesia y biopolítica desde el registro de la historia de la eugenesia⁴ o de la historiografía de las políticas públicas⁵,

⁴ - ÁLVAREZ PELÁEZ, Raquel, *Sir Francis Galton, Padre de la Eugenesia*, Madrid, Oficina de Publicaciones del CSIC, 1985.

- MIRANDA, Marisa; VALLEJO, Gustavo, (Editores), *Darwinismo social y eugenesia en el mundo latino*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2005.

- PALMA, Héctor, *"Gobernar es seleccionar". Historia y reflexiones sobre el mejoramiento genético en seres humanos*, Buenos Aires, Jorge Baudino Ediciones, 2005.

- VALLEJO, Gustavo, MIRANDA, Marisa (Editores), *Políticas del cuerpo. Estrategias modernas de normalización del individuo y la sociedad*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2008.

- MIRANDA, Marisa; GIRÓN SIERRA, Álvaro, (coordinadores), *Cuerpo, Biopolítica y Control Social. América Latina y Europa en los siglos XIX y XX*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2009.

- BASHFORD, Alison; LEVINE, Philippa (Editors), *The Oxford Handbook of the History of Eugenics*, New York, OXFORD University Press, 2010.

- MIRANDA, Marisa, *Controlar lo incontrolable. Una historia de la sexualidad en la argentina*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2011.

- PALMA, Héctor, "Tensiones biopolíticas en el movimiento eugenésico de la primera mitad del siglo XX. Algunas categorías para pensar la biopolítica", en: *Revista Espacios. Nueva Serie*, N°7, Universidad Nacional de la Patagonia Austral, 2012.

- GÓMEZ DI VINCENZO, José Antonio, *"Biotipificar al soberano". Biotipología, psicotecnia, educación y prescripción de roles sociales en la Argentina entre 1930-1943*, Buenos Aires, Editorial Rhesis, 2013.

⁵ - CARLI, Sandra, *Niñez, Pedagogía y Política*, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2002.

sanitarias y educativas fundamentalmente, pretendíamos intervenir en dichas discusiones a partir de analizar al discurso eugenésico argentino dentro del marco de problematización abierto en torno a los trabajos sobre biopolítica desarrollados por Foucault. Básicamente, el proyecto consistía en retomar la “apuesta teórica y metodológica de suponer que los universales no existen”⁶ y realizar un triple desplazamiento del foco de miras con respecto “al objeto, la institución y la función”⁷, para poder desentrañar en términos estratégicos a la imbricación saber - poder que se articulaba en torno al discurso eugenésico⁸.

Ahora bien, al profundizar el proceso de investigación, y atravesar el cursado de seminarios en el programa del Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, la participación en congresos y jornadas, la relectura de bibliografía secundaria y la redacción de artículos, fueron morigerando el carácter presuntamente evidente de nuestro punto de partida en lo que respecta al recorte temático y al registro de interrogación que

- BIERNAT, Carolina, “La eugenesia argentina y el debate sobre el crecimiento de la población en los años de entreguerras”, en: *Cuadernos del Sur*, N° 35, Bahía Blanca, 2005.

- SCHARAGRODSKY, Pablo Ariel, *Tras las huellas de la Educación Física escolar argentina. Cuerpo, género y pedagogía. 1880 – 1950*, Buenos Aires, Prometeo Editorial, 2006.

- RAMACCIOTTI, Karina, *La política sanitaria del peronismo*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2009.

- CAMMAROTA, Adrián, “El cuidado de la salud escolar bajo el peronismo (1946 -1955). Las fichas de salud, las libretas sanitarias y las cédulas escolares.”, en: *Propuesta Educativa*, N° 35, FLACSO, 2010.

⁶ - FOUCAULT, Michel, *Le naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004, pp. 3 – 28.

⁷ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004, pp. 119 – 138.

⁸ Si bien finalmente hemos abandonado esta línea de investigación, los desarrollos parciales han dado lugar a la publicación de los siguientes artículos académicos:

- DALMAU, Iván Gabriel, “Ciencias humanas, biopolítica y gubernamentalidad. Consideraciones foucaulteanas en torno al discurso eugenésico argentino (1932 – 1943)”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Año 1, N°1, Buenos Aires, 2013.

- DALMAU, Iván Gabriel, “¿Hacia una nueva eugenesia liberal? Reflexiones a partir de la propuesta anti – historicista de Michel Foucault”, en: *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, Año 25 N° 51, Madrid, Diciembre de 2014.

jalonaba al proyecto de investigación. En dicho contexto, la cursada del Taller de Tesis 1 con el Prof. Dr. Luis García Fanlo, correspondiente al Ciclo Inicial del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, resultó un aporte fundamental; puesto que, por medio de las tareas desarrolladas en el mismo, comenzamos a entrever que lo que motivaba a nuestra investigación, y las discusiones que por medio de ella pretendíamos dar, no era el discurso eugenésico argentino en cuanto tal, sino los modos en que el mismo había sido problematizado desde distintas líneas de investigación. Frente a éstas, nos interesaba poner en discusión la manera en que en muchos trabajos se ponían en juego conceptos foucaulteanos.

Puede decirse, entonces, que las actividades desarrolladas a lo largo del citado Taller nos llevaron a caer en la cuenta de que más que discutir acerca de la eugenesia, nos sentíamos inclinados a problematizar las formas en que eran retomadas las nociones de saber - poder, biopolítica y gubernamentalidad elaboradas por Michel Foucault. En ese sentido, un aliciente nada desdeñable lo constituía el hecho de que, excepto en los casos en los que tomamos contacto con desarrollos excepcionales, como los articulados en vastos trabajos de investigación realizados en el cruce entre la epistemología y la historia de los saberes biomédicos en el Centro de Estudios de Historia de la Ciencia y de la Técnica “José Babini”⁹ (Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín), encontramos que a pesar del manejo riguroso con las fuentes, y de apropiarse de dichas herramientas conceptuales fraguadas por Foucault, los trabajos historiográficos solían recaer en lecturas “prefoucaulteanas”. Puesto que, resultaba frecuente encontrar en los mismos a la caracterización de la eugenesia como una “pseudociencia”, o bien como una suerte de “deformación ideológica” de la biología darwiniana realizada por las “élites políticas” en función de sus “intereses”. Es decir, que a pesar de realizar

⁹ Al respecto, se recomienda la lectura de los citados trabajos del filósofo Héctor Palma y del historiador de las ciencias José Gómez Di Vincenzo:

- PALMA, Héctor, *“Gobernar es seleccionar”. Historia y reflexiones sobre el mejoramiento genético en seres humanos*, op. cit.

- GÓMEZ DI VINCENZO, José Antonio, *“Biotipificar al soberano”. Biotipología, psicotecnia, educación y prescripción de roles sociales en la Argentina entre 1930-1943*, op. cit.

una apropiación de conceptos foucaulteanos, no lograban salir de lugares comunes de la clásica crítica historiográfica de la eugenesia¹⁰.

Por otro lado, dicha preocupación respecto de los modos en que eran utilizadas las herramientas foucaulteanas se veía incrementada por la lectura de los principales exponentes en el campo de estudios sobre biopolítica a nivel internacional¹¹, en torno a lo cual el cursado de los seminarios de doctorado dictados por el Prof. Dr. Marcelo Raffin¹², la Prof. Dra. Cristina López¹³, el Prof. Dr. Luis García Fanlo¹⁴, el Prof. Dr. Fabián Ludueña Romandini y el Prof. Dr. Emmanuel Taub¹⁵, resultaron sumamente enriquecedores. Sin embargo, sería

¹⁰ Por críticas clásicas nos referimos a lecturas desarrolladas por la historiografía estadounidense de las ciencias, instaladas hegemonícamente en el campo en cuestión:

- KEVLES, Daniel, *In the name of Eugenics. Genetics and the uses of human heredity*, New York, Harvard University Press, 1995.

- GOULD, Stephen Jay, *The mismeasure of man*, New York, W.W. Norton & Company, second edition, 2003.

¹¹ Nos referimos a destacados filósofos y pensadores sociopolíticos italianos como Giorgio Agamben, Roberto Esposito y Antonio Negri. Ver:

- AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Torino, Einaudi, 1995.

- ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofia*, Torino, Einaudi, Torino, Einaudi, 2004.

- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Empire*, United States of America, Harvard University Press, 2000.

¹² - Seminario: "Genealogía, arqueología y paradigma: perspectivas teórico-metodológicas en Michel Foucault y Giorgio Agamben" (Doctorado en Filosofía - Escuela de Humanidades - Universidad Nacional de San Martín).

- Seminario: "Una morfología de la voluntad de saber": verdad y subjetividad en la filosofía de Michel Foucault" (Doctorado en Ciencias Sociales - Área Temática: Filosofía - Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires).

- Seminario (Lectura dirigida): "La biopolítica como problema en el ámbito del pensamiento sociopolítico contemporáneo" (Doctorado en Ciencias Sociales - Área Temática: Teoría Social - Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires).

¹³ - Seminario: "De la vida y de la muerte, los desafíos filosóficos de las investigaciones sobre biopolítica en Michel Foucault" (Doctorado en Filosofía - Escuela de Humanidades - Universidad Nacional de San Martín).

¹⁴ - Seminario: "Michel Foucault y la investigación en Ciencias Sociales" (Doctorado en Ciencias Sociales - Área Temática: Epistemología - Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires).

pertinente destacar que no pretendíamos, bajo ningún punto de vista, contraponer frente a dichas apropiaciones “la lectura correcta”, sino más bien destacar la cantera de investigación respecto de la biopolítica y la eugenesia que se abriría a partir de otra manera de revisar los trabajos que circulan en torno al nombre de Michel Foucault.

Retomando la inestimable enseñanza recibida durante la carrera de grado de Licenciatura en Sociología (Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires) por parte de la Prof. Dra. Susana Murillo¹⁶, considerábamos - y lo seguimos haciendo - que, sin desconocer las múltiples lecturas que pueden realizarse de la “obra” de ese “autor” que la academia hace funcionar como tal, la potencia crítica de la caja de herramientas foucaultea se diluye si se dejan de lado las recurrentes reflexiones que Foucault realizó respecto del método de trabajo filosófico. Fundamentalmente, en lo que respecta al tema de nuestro plan de trabajo original, sostenemos que nociones tales como biopolítica y gubernamentalidad resultan empobrecidas en tanto herramientas de investigación al ser retomadas y reelaboradas al margen de la problematización foucaultea de los saberes, y de sus minuciosas reflexiones en torno a la arqueología y la genealogía como métodos de trabajo filosófico.

En lo que respecta al caso del discurso eugenésico, consideramos que caracterizaciones como las citadas previamente se tornan plausibles en la medida en que sean pasadas por alto tanto la problematización foucaultea del saber¹⁷, como su puesta en cuestión de la noción de poder considerado como sinónimo de “propiedad o capacidad”¹⁸. Es decir, que dichas

¹⁵ - Seminario: “Mesianismo y Soberanía. Una indagación filosófica-histórica sobre el ideal mesiánico y la espectralidad como lógicas políticas.” (Doctorado en Ciencias Sociales - Área Temática: Teoría Política - Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires).

¹⁶ - MURILLO, Susana, *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, Buenos Aires, Oficina de Publicaciones del Ciclo Básico Común, 1996.

- MURILLO, Susana, “El conflicto social en Michel Foucault”, en: *Conflicto Social. Revista del Programa de Investigaciones sobre Conflicto Social*, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales – UBA, N°1, 2008, pp. 156 – 180.

¹⁷ - FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1969.

¹⁸ - FOUCAULT, Michel, « Les rapports de pouvoir passent à l'intérieur des corps », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. III. 1976 - 1979*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 228 – 236.

herramientas resultan empobrecidas como fruto de la realización de lecturas “compartimentalizadoras” que hacen a un lado a la epistemología implícita sobre la que fueron erigidas las mismas en el marco de los trabajos de Michel Foucault¹⁹.

En ese momento, gracias a la amplitud de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, especialmente de su programa de Doctorado en Ciencias Sociales, y a su política educativa y de investigación tendientes a evitar todo tipo de cientificismo, frente a las estrategias implementadas en otros ámbitos por medio de las que se pretenden erigir mojones infranqueables entre la sociología, la historia y la filosofía, introducimos un primer recorte y desplazamiento en el plan de trabajo. Buscando acercar nuestra propuesta original a las citadas inquietudes que nos fueron surgiendo en el proceso de investigación, decidimos dejar de lado la circulación local del discurso eugenésico para centrarnos en su *formación* en la Inglaterra del último tercio del XIX. Por lo tanto, en lugar de la realización de un trabajo sociológico centrado en el modo en que el discurso eugenésico permeó a un conjunto de propuestas en torno a las políticas sanitarias y educativas en la Argentina, tales como el “fichaje biotipológico - ortogenético escolar” y la “profilaxis antivenérea”²⁰, redirigimos el foco de nuestra investigación hacia la formación

- FOUCAULT, Michel, « Les mailles du pouvoir », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 182 – 201.

- FOUCAULT, Michel, « Le sujet et le pouvoir », *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, op. cit., pp. 222 – 243.

¹⁹ Sobre este punto, ver:

- SAUQUILLO, Julián, *Para leer a Foucault*, Madrid, Alianza Editorial, 2001.

- DALMAU, Iván Gabriel, “Revisitando la problematización foucaultea de las relaciones entre subjetividad y verdad”, *Revista de Filosofía de la Universidad Industrial de Santander*, Bucaramanga, Vol.14, N°1, Diciembre de 2015, pp. 17 – 44.

²⁰ Al respecto, ver:

- PALMA, Héctor, “Gobernar es seleccionar”. *Historia y reflexiones sobre el mejoramiento genético en seres humanos*, op. cit..

- MIRANDA, Marisa, *Controlar lo incontrolable. Una historia de la sexualidad en la argentina*, op. cit.

discursiva de la “ciencia del cultivo de la raza”²¹ y sus vínculos con discursos científicos que contribuyeron a la constitución de la “población” como objeto, entre los que pueden destacarse la economía política malthusiana²² y la biología darwiniana²³.

Como lo hemos mencionado previamente, este desplazamiento temático fue acompañado por una modificación en el registro disciplinar desde el que pretendíamos llevar a cabo la investigación; por lo tanto, reformulamos el plan de trabajo desde la perspectiva de la realización de una investigación

- GÓMEZ DI VINCENZO, José Antonio, “*Biotipificar al soberano*”. *Biotipología, psicotecnia, educación y prescripción de roles sociales en la Argentina entre 1930-1943*, op. cit.

²¹ - GALTON, Francis, “Hereditary Talent and Character. Part one”, en: *Macmillan`s Magazine*, Nº 12, London, 1865.

- GALTON, Francis “Hereditary Talent and Character. Second paper”, en: *Macmillan`s Magazine*, Nº 12, London, 1865.

- GALTON, Francis, *Hereditary Genius. An inquiry into its laws and consequences*, London, Macmillan and Co, second edition, 1892.

- GALTON, Francis, *Essays in Eugenics*, London, The Eugenics Education Society, 1909.

²² - MALTHUS, Thomas, *An Essay on the Principle of Population, as it Affects in the Future Improvement of Society*, London, Printed for J. Johnson, 1798.

- RUBIN, Isaac Ilych, *A History of Economic Thought*, Translated by Donald Filtzer, London, Ink Links, 1979, pp. 291 – 300.

²³ - DARWIN, Charles, *The Origin of Species by means of Natural Selection, or The Preservation of the Favoured Races in the Struggle for Life*, London, John Murray, sixth edition, 1876.

- DARWIN, Charles, *The Descent of Man and Selection in Relation to Sex*, London, John Murray, second edition, 1882.

- GOULD, Stephen Jay, *The Structure of Evolutionary Theory*, United States of America, The Belknap Press of Harvard University Press, 2002, pp. 93 – 169.

- PALMA, Héctor, *Metáforas en la evolución de las ciencias*, Buenos Aires, Jorge Baudino Ediciones, 2004, pp. 233 – 312.

- BRAUN, Janet, *Darwin`s Origin of Species*, London, Atlantic Books, 2006.

- GINNOBILI, Santiago, *La estructura de la teoría de la selección natural. Elucidación de sus conceptos fundamentales, reconstrucción de su estructura y consecuencias del análisis sobre algunas discusiones metateóricas a su alrededor*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Filosofía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2011.

- PALMA, Héctor, “El problema Darwin”, en: PALMA, Héctor (compilador), *Darwin y el darwinismo / 150 años después*, Buenos Aires, UNSAM Edita, 2012, pp. 9 – 23.

interdisciplinaria atravesada por la filosofía, la historia conceptual y la sociología²⁴.

Ahora bien, los sugerentes comentarios dirigidos por los evaluadores del Plan de Trabajo en la entrevista de asignación de créditos y admisión al Ciclo Superior del Doctorado, nos condujeron a un nuevo recorte temático. Podríamos decir que los comentarios recibidos eran tan atinados como, al mismo tiempo, alejados del foco implícito que motivaba a nuestra investigación²⁵. Puesto que, si lo de que se trataba era de la realización de un trabajo interdisciplinario a partir de las herramientas foucaulteanas, necesariamente la inquietud epistemológica y filosófico - política respecto de la imbricación entre los saberes, la biopolítica y las formas de gubernamentalidad, requeriría de un ejercicio historiográfico de reposición de la *superficie de emergencia*²⁶ de la problematización de la “población”, para no correr el riesgo de “autonomizar el discurso científico” y abordar la citada relación en términos de exterioridad en lugar de poner el foco en su articulación a nivel de la historia efectiva de las prácticas concretas²⁷. Por lo tanto, de profundizar dicha línea de investigación, se habría tornado indispensable centrarnos en problemas tales

²⁴ Al respecto, un aporte inestimable en dicho momento fue el tomar contacto, en el marco del cursado de la carrera de Licenciatura en Filosofía como formación complementaria de grado en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, con los trabajos del reconocido especialista argentino en historia conceptual Elías José Palti (CONICET - UNQUI - UBA). En ese sentido, sus reflexiones epistemológicas en torno a la renovación de la historia intelectual, reelaborada en términos de “historia de los lenguajes políticos” enfocada en “problemas” en lugar de “ideas”, presentadas en el marco del dictado de la materia Pensamiento Argentino y Latinoamericano, constituyeron un enorme estímulo para la revisión del modo en que nos encontrábamos leyendo a la caja de herramientas foucaultea. Dentro de la prolífica producción de Palti, se recomienda la lectura del siguiente trabajo:

- PALTÍ, Elías José, *Giro lingüístico e historia intelectual*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, 2001.

²⁵ En ese sentido, no puedo dejar de agradecer los comentarios y sugerencias que me hicieron los evaluadores, la Prof. Dra. Susana Murillo (FSOC – UBA) y el Prof. Dr. Nicolás Dallorso (FSOC – UBA, CONICET).

²⁶ - FOUCAULT, Michel, « Nietzsche, la généalogie, l'histoire », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II. 1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 136 – 156.

²⁷ Sobre este punto, resultan sumamente esclarecedoras las reflexiones del reconocido historiador e historiógrafo francés Paul Veyne. Ver:

- VEYNE, Paul, “Foucault revoluciona la historia”, en: *Cómo se escribe la historia*, Traducido por Joaquina Aguilar, Madrid, Alianza Editorial, 1984, pp. 199 – 238.

como las leyes de pobres, los flujos poblacionales, la vida en las ciudades, las condiciones de trabajo de la clase obrera y el auge del imperialismo en la Inglaterra de la segunda revolución industrial²⁸.

Por último, para salir de la dicotomía entre el foco problemático que animaba a nuestra lectura y el necesario desplazamiento para el cabal abordaje del tema de investigación, introducimos una nueva modificación: dejando de lado la riqueza teórica y la pertinencia política del trabajo interdisciplinario, redirigimos nuestra atención hacia el problema que había funcionado como primer foco de desestabilización de evidencias, es decir, hacia la problematización foucaultiana de las relaciones entre los saberes y la biopolítica. En ese sentido, reubicamos el registro de problematización y en lugar de buscar apropiarnos de las herramientas foucaultianas para realizar un trabajo articulado en los intersticios de la filosofía, la sociología y la historia conceptual, dichas herramientas se convirtieron en el blanco de una indagación filosófico - epistemológica.

En torno a lo cual, tras la cursada del sumamente enriquecedor Taller de Tesis 2 dictado por el Prof. Dr. Pablo De Marinis, hemos dado forma al plan de la presente Tesis, jalonado por la preocupación respecto de la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebra a la problematización foucaultiana del saber elaborada en el marco de sus trabajos sobre biopolítica. Es decir, que llevamos a cabo finalmente una investigación centrada en la revisión de la epistemología implícita en la filosofía política foucaultiana.

²⁸ Para una reconstrucción de la historia social europea moderna, consultar:

- HOBSEBAWM, Eric, *The Age of Revolutions. Europe 1789 – 1848*, London, Weidenfeld and Nicolson, 1962.

- HOBSEBAWM, Eric, *The Age of Capital. 1848 – 1875*, London, Weidenfeld and Nicolson, 1975.

- HOBSEBAWM, Eric, *The Age of Empire. 1875 - 1914*, London, Weidenfeld and Nicolson 1987.

- HOBSEBAWM, Eric, *The Age of Extremes: The Short Twentieth Century, 1914 – 1991*, Michael Joseph, 1994.

Cuestiones de método: reflexiones acerca de la estrategia de lecto - escritura filosófica

“(...) La relación de Foucault con su propia obra no es tanto la de un pensador despreocupado que libera sus textos a todo uso e interpretación posibles; más bien, puede indicarse la recurrencia de su esfuerzo por inscribir en una coherencia de conjunto sus investigaciones pasadas. En este sentido, Foucault entabla con su obra una relación de permanente recálculo y rearticulación y, a cada paso, vuelve sobre sus textos anteriores a efectos de indicar una “arquitectura” cohesionada.”²⁹

Luciano Nosetto

La presente Tesis doctoral pretende llevar a cabo una lectura filosófica de carácter problemático de fragmentos de la *discursividad* foucaultiana, en torno a lo cual se impone la realización de una serie de aclaraciones, puesto que son varias las aristas implicadas. En términos generales, sería pertinente destacar que el abordaje problemático de los trabajos de Michel Foucault se encuentra jalonado por la búsqueda de herramientas que habiliten a la interrogación respecto de nuestro presente y, por lo tanto, no se encuentra alentado por el intento de elaboración de “la lectura”, original e irrecusable, que clausuraría todo tipo de discusión, contribuyendo a la desactivación de la potencia crítica de las herramientas filosóficas foucaultenas.

De hecho, sería más que paradójico proponer un abordaje del discurso foucaultiano erigido a partir de una estrategia metodológica análoga a la que el filósofo francés cuestionara en el marco de sus clásicas reflexiones respecto del método arqueológico. Es decir, que partiendo foucaulteanamente de la base de que la noción de “autor” no remite a una “subjetividad psicológica”, con sus “intenciones”, y de su presunta inscripción dentro de una determinada “tradición”³⁰; sino más bien, a una función del discurso³¹, interrogarnos acerca

²⁹ - NOSETTO, Luciano, *Discursos y estrategias. Michel Foucault y la política*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2010, p. 19.

³⁰ Sobre la ubicación de la arqueología frente a la denominada “historia de las ideas”, ver:

del “sentido de sus textos”³² sería comportarnos como investigadores de modo similar al retratado por la clásica metáfora del “perro que se muerde la cola”. Sin embargo, más allá de lo que podría ser una suerte de “lugar común” entre los “lectores foucaulteanos de Foucault”, por lectura problemática entendemos además un modo de recorrer el “archivo Foucault”, cuyas notas particulares desglosaremos a continuación.

Retomando lo señalado en el párrafo precedente, querríamos señalar en primer lugar, que por lectura problemática nos referimos a un modo de abordaje y puesta en relación de las aristas que pueden distinguirse en nuestro archivo, en pos del problema a abordar. En ese sentido, en lo que hace al tema de nuestra Tesis, el mismo es fruto de un recorte problemático, enfocado en la problematización foucaultea del saber en el marco de los trabajos sobre biopolítica; es decir, que se realiza un abordaje de los análisis de Foucault respecto de una interrelación y no de alguno de los “términos” de la relación como “tema” a recorrer en función de las distintas declinaciones que tuvo a lo largo de la “obra” de ese “autor” llamado Michel Foucault.

Dicho de otro modo, al colocar el foco de miras en el citado problema, dejamos de lado toda una serie de estrategias posibles de lectura del archivo foucaulteano; como podría ser, por ejemplo, la reconstrucción de sus recurrentes lecturas respecto de la formación de los saberes o las derivas, declinaciones y tensiones del modo en que se ocupó de la biopolítica o de las formas de ejercicio del poder en la modernidad. Por lo tanto, no revisaremos las distintas derivas y declinaciones de la manera en que Foucault se ocupó de

- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, Paris, Éditions Gallimard, pp. 9 - 28.

- KUSCH, Martin, *FOUCAULT'S STRATA AND FIELDS. An Investigation into Archaeological and Genealogical Science Studies*, Boston, Springer Science + Business Media Dordrecht, 1991, pp. 40 – 58.

³¹ - FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce qu'un auteur ? », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 789 – 821.

³² Acerca de la contraposición entre la arqueología foucaultea y metodologías interpretativas, ver:

- NOSETTO, Luciano, *Discursos y estrategias. Michel Foucault y la política*, op. cit., pp. 71 – 89.

- CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011, pp. 40 – 42.

la formación de los saberes, las ciencias empíricas y las ciencias humanas, sino que nos detendremos específicamente en el modo en que problematizó a los mismos en su imbricación con la biopolítica.

Ahora bien, ¿ello implica desconocer que el propio Foucault ha buscado constantemente recuperar y reelaborar sus trabajos previos desde la perspectiva de su interrogación actual?³³ Bajo ningún punto de vista pretendemos pasar por alto este gesto foucaulteano, pero no es a nivel del “tema” que nos veremos conducidos a recorrer “su obra” hacia atrás, en este caso a las arqueologías propuestas en *Naissance de la clinique*³⁴ y *Les mots et les choses*³⁵; sino que nos ocuparemos de revisar el modo en que Foucault

³³ Sobre este característico “gesto foucaulteano”, mencionado en otros términos por el especialista en teoría política contemporánea Luciano Nasetto en la cita que hemos colocado como epígrafe, nos detendremos en el primer párrafo del segundo capítulo. Por otra parte, remitimos al lector a los siguientes trabajos:

- FONTANA, Alessandro, BERTANI, Mauro, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997, pp. 247 - 263.

- REVEL, Judith, *Le vocabulaire de Foucault*, Paris, Éditions Ellipses, 2002.

- WALLENSTEIN, Sven - Olov, “Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality”, en: NILSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven - Olov, (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm: Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 7 - 34.

- RAFFIN, Marcelo, “Natureza e política: uma tensão no pensamento de Michel Foucault”, *ÁGORA FILOSÓFICA*, Vol.1 N°. 2, 2014.

- RAFFIN, Marcelo, “La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault”, *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna*, Vol. 5 N°8, 2015, pp. 54 - 78.

- DALMAU, Iván Gabriel, “Crítica política del saber y diagnóstico del presente”, *El arco y la lira. Tensiones y debates*, San Miguel, N°2, 2014, pp. 33 - 47.

- DALMAU, Iván Gabriel, “Arqueología y Crítica. Reflexiones en torno a la problematización foucaultea del saber”, *Revista de Epistemología y Ciencias Humanas*, Grupo IANUS, Rosario, N°8, 2016, pp. - 110.

- DALMAU, Iván Gabriel, “Revisitando la articulación entre arqueología y genealogía en la producción filosófica foucaultea”, en: MARTYNIUK, Claudio, SECCIA, Oriana (Compiladores), *La pasión de la cabeza. Crítica y nostalgia*, Buenos Aires, Ediciones La Cebra, 2016, pp. 17 - 32 (en prensa).

³⁴ - FOUCAULT, Michel, *Naissance de la clinique. Une archéologie du regard médical*, Paris, Presses Universitaires de France, 1963.

³⁵ - FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris, Gallimard, 1966.

recupera, solapadamente en algunas ocasiones, las herramientas de problematización fraguadas en el marco de su abordaje arqueológico de los saberes. Es decir, que no se trata de comparar o superponer el modo en que el filósofo tematizó la formación de las ciencias respecto de “la vida”, “el trabajo”, “el lenguaje” y “lo humano” en distintos momentos de su “obra”, sino más bien de revisar el eco arqueológico que atraviesa al método genealógico. De lo que se trata, entonces, es de revisar dicho “eco” que permea al método puesto en práctica en los trabajos sobre biopolítica para tornar patente la densidad *epistemo-ontológico-política* que atraviesa a la problematización foucaultiana de los saberes elaborada en el marco de su genealogía de la biopolítica.

En ese sentido, sería pertinente destacar que, tal como lo hemos explicitado en el párrafo precedente, el problema que anima a nuestro ejercicio de lecto - escritura filosófica no es “el saber”, ni “la biopolítica”, ni tampoco “las ciencias empíricas y las ciencias humanas” en la perspectiva foucaultiana, sino más bien su imbricación. Puede decirse, entonces, que la apuesta consiste en revisar el abordaje foucaultiano de la formación de las ciencias empíricas y las ciencias humanas en el marco de sus trabajos sobre biopolítica, a la luz del modo en que problematizó al saber en tanto objeto de indagación arqueológica; razón por la cual, no podemos dejar de revisar el eco arqueológico que atraviesa a la genealogía. Por lo tanto, si bien pondremos el foco de miras filosófico en los trabajos de Michel Foucault dedicados al estudio de la biopolítica, no es en el registro propio de la filosofía política que pretendemos inscribir nuestra labor, sino que más bien nos detendremos en desbrozar la epistemología que se encuentra profundamente imbricada con su pensamiento político.

A riesgo de sonar reiterativos, señalamos una vez más que nuestra estrategia problemática consiste en revisar las aristas implícitas en las herramientas puestas en juego en la problematización que tomamos por objeto y no las otras maneras en que Foucault problematizó alguno de los “miembros” de la relación que pretendemos interrogar; si bien, claro está, en el marco de dicha interrelación nuestro foco estará puesto en las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes. Es decir, que no se trata de revisar, superponer o comparar la problematización recurrente elaborada por Foucault respecto de la formación

de determinados saberes; sino más bien, por el contrario, de desentrañar el modo en que el pensador francés problematiza la formación de ciertos saberes en el marco de sus trabajos centrados en el abordaje de la biopolítica.

De más está aclarar, que no se pretende en absoluto poner en discusión ni cuestionar *a priori*, a las alternativas mencionadas a lo largo del párrafo precedente; simplemente las mencionamos para delimitar, por medio de un juego de oposiciones, nuestra propia estrategia y, por ende, recortar nuestro objeto de interrogación. En ese sentido, consideramos que no puede ser confundida la mera “superposición” y “comparación” de las distintas lecturas propuestas por Michel Foucault respecto de, por ejemplo, la formación de las ciencias de la vida, en tanto trabajo de mera “erudición reconstructiva” con profundas resonancias de las formas de problematización propias de la “historia de las ideas”; frente a la sugerente estrategia de desentrañamiento del modo en que Foucault piensa a “la vida” en sus trabajos sobre biopolítica al ponerlos en relación con su arqueología de la medicina y de la biología³⁶. Estrategia alternativa a la que emprenderemos, pero que encontramos más que atinada, y que de hecho se encuentra a la base de trabajos indispensables, cuya lectura ha constituido un insumo fundamental para la presente Tesis³⁷.

Tal como lo señalara el propio Foucault en reiteradas oportunidades, la constitución de otro objeto de investigación traería aparejada, necesariamente, una transformación correlativa de nuestro archivo y de las series de series a constituir en su seno³⁸.

³⁶ Nos referimos a las clásicas arqueologías elaboradas en los años `60:

- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la clinique. Une archéologie du regard médical*, op. cit.

- FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit.

³⁷ Nos referimos a las investigaciones realizadas en el marco de sus Tesis doctorales por el politólogo Emiliano Sacchi (CONICET - CEFC) y por el filósofo Manuel Mauer (CONICET - CIF). Ver:

- SACCHI, Emiliano, *Biopolíticas: del organismo a la información. Aportes para un diagnóstico sobre la biopolítica contemporánea a partir de las transformaciones en el orden del saber - poder del siglo XX*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2013.

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2015.

³⁸ Al respecto, ver:

Por otra parte, en lo que hace a las referencias de Michel Foucault a otros filósofos u otras corrientes filosóficas, las consideraremos relevantes en función de la economía del discurso foucaulteano y no como un “problema en sí mismo”, cual si sus trabajos fueran los de un comentarista. Por lo tanto, no tomaremos las referencias foucaulteanas, explícitas o no, a la fenomenología y al marxismo, por ejemplo, como si el suyo fuera un trabajo de historia de la filosofía. En contraposición, distinguiremos lo sugerente que dichas referencias resultan para presentar a su propio registro de interrogación frente al análisis respecto de la plausibilidad o no de sus críticas a ambas corrientes³⁹.

Podría decirse que revisaremos al discurso foucaulteano de manera análoga a la que el propio Foucault implementara en su abordaje de los trabajos configurados a partir de mediados del siglo XVI que tenían a la crítica de Maquiavelo como punto de partida. Trabajos en torno a los cuales el filósofo francés explicitó que no se preocuparía respecto de lo ajustado o no de la lectura que hacían de los textos del clásico pensador político florentino, sino del modo en que en dichos discursos se ponía en juego la contraposición entre los “consejos del príncipe” y el ejercicio del gobierno⁴⁰, que era justamente el problema cuya constitución pretendía abordar.

- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op. cit., pp. 7 - 28.

- FOUCAULT, Michel, « Questions à Michel Foucault sur la géographie », en: *Dits et écrits. 1954 - 1988. III. 1976 - 1979*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 28 - 40.

- MURILLO, Susana, *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, op. cit., pp. 21 - 77.

³⁹ Dentro de la abundante bibliografía escrita respecto de las lecturas foucaulteanas de la fenomenología, mencionamos a modo de ejemplo los interesantes trabajos realizados en el ámbito académico local por los filósofos Edgardo Castro y Cristina Micieli. Ver:

- CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault. Interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 1995.

- MICIELI, Cristina, *Foucault y la fenomenología: Kant, Husserl, Merleau Ponty*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2003.

Por otra parte, no pueden dejar de mencionarse las clásicas investigaciones de Gary Gutting:

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989.

⁴⁰ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 - 1978*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, pp. 91 - 118.

En ese sentido, puede decirse entonces, que si bien consideramos fundamental las contraposiciones entre “arqueología del saber y teoría del conocimiento” o entre “crítica política del saber y crítica de la ideología” para poder desentrañar a las herramientas foucaulteanas, ello no implica el pasar por alto la distinción entre el modo en que las mismas estructuran al discurso foucaulteano y el análisis - del que no nos ocuparemos - en términos de la plausibilidad o no de las críticas foucaulteanas al marxismo y la fenomenología o de sus lecturas “por la positiva” de Kant y Nietzsche. Tras darle un lugar fundamental en términos metodológicos a dicha distinción, al destacar la potencia de las herramientas que Foucault constituye en el marco del citado juego, no pretendemos comprometernos con la sostenibilidad o no de sus referencias a otras corrientes filosóficas.

De manera análoga, a la hora de recortar la bibliografía secundaria, no consideraremos relevante el detenernos en los trabajos de aquellos comentaristas que, centrándose en la presunta endeblez de la lectura foucaultea de la fenomenología, por ejemplo, pretenden estar cuestionando automáticamente - por elevación - los desarrollos arqueológicos del filósofo francés.

En la medida en que nuestra lectura se encuentra jalonada por la inquietud respecto de la potencia filosófica de las herramientas fraguadas por Foucault, y su puesta en juego en la problematización de los saberes desplegada en el marco de los trabajos sobre biopolítica, del mismo modo en que no nos preocuparemos por lo ajustado o no de sus comentarios respecto de otros filósofos a partir de la distinción categorial propuesta, tampoco nos interrogaremos respecto de la supuesta originalidad o no de los aportes foucaulteanos. Es decir, que tras distinguir entre el modo en que Foucault hace jugar a la fenomenología o al marxismo dentro de la economía de su discurso respecto de lo ajustado o no de lo que pretende caracterizar bajo dichos moes, consideramos inapropiadas una serie de estrategias de problematización.

En primer lugar, nos alejamos tanto de la asunción “apriorística” de las críticas de Foucault a la fenomenología, como así también del otro extremo, consistente en pasar, sin solución de continuidad, de la puesta en cuestión de

las críticas foucaulteanas a la fenomenología a la presunta invalidación de las herramientas arqueológicas fraguadas en tanto contracara de sus comentarios críticos para con dicha corriente filosófica. Consideramos que la asunción de cualquiera de dichas alternativas implicaría tomar como punto de partida la indistinción entre la relevancia “intradiscursiva” del modo en que Foucault se vale de cierta caracterización de la fenomenología y la plausibilidad o rigurosidad historiográfica de dicha referencia.

En dicha línea, no puede desatenderse que una suerte de “vía intermedia” entre la “reivindicación acrítica” y la “crítica por elevación” que hemos bosquejado en el párrafo anterior, podría consistir en señalar algo así como que “al leer mal a la fenomenología en el marco de su arqueología, Foucault cree estar haciendo un aporte original cuando, en realidad, una lectura sesuda de los trabajos de Edmund Husserl y Maurice Merleau - Ponty habilitaría al planteamiento fenomenológico de dichas cuestiones”. Frente a esta “vía intermedia”, reiteramos que no es objetivo de nuestra investigación el ponderar la originalidad o no de las herramientas arqueológico - genealógicas foucaulteanas frente a las múltiples lecturas que pueden realizarse de los grandes exponentes de la fenomenología de la primera mitad del siglo XX, o frente a las distintas corrientes del marxismo, desde los clásicos a la Escuela de Frankfurt y el estructuralismo althusseriano. Nuevamente, debemos recordar al lector que si bien nos valemos como ejemplo de la fenomenología y el marxismo, hacemos extensiva esta reflexión a las distintas corrientes y filósofos a que Foucault remite en reiteradas ocasiones de manera crítica o bien por la positiva⁴¹. Tal como lo señaláramos previamente, entre las citadas referencias pueden destacarse, además, a Immanuel Kant, Friedrich Nietzsche, Jean Paul Sartre, el estructuralismo, la historiografía francesa de las ciencias y la Escuela de los *Annales*, entre otros⁴².

⁴¹ Justamente, de lo que se trata es de la realización de una lectura problemática del archivo Foucault que no recaiga, de manera paradójica, en las preguntas de la foucaulteanamente cuestionada “historia de las ideas”. Sobre este punto, ver:

- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op. cit., pp. 177 - 194.

⁴² En lo que respecta a la introducción de la citada prescripción de método, no puedo dejar de mencionar las enriquecedoras discusiones suscitadas en torno al abordaje foucaulteano de los saberes y sus críticas a la fenomenología y al marxismo que mantuviera durante el proceso de

Declinando levemente las precisiones esbozadas en las líneas precedentes, querríamos mencionar que queda por fuera de nuestros objetivos la puesta en discusión de la caracterización de los trabajos foucaulteanos en tanto presuntamente alineados en una “tradición”⁴³. En ese sentido, si bien en el segundo capítulo de la Tesis nos detendremos en la búsqueda foucaultea de inscripción de su propio trabajo en una de las posteridades abiertas en torno a la *Crítica* kantiana, no es a partir del par categorial “autor” - “tradición” que abordaremos la misma. En contraposición, nos detendremos en dichas referencias puesto que permiten clarificar los objetivos de las arqueologías de los saberes a partir de la vinculación de dicha interrogación con el diagnóstico respecto del presente.

Puede decirse, entonces, que no es en absoluto “la autopercatación” de ese “autor” llamado Michel Foucault respecto de la pertenencia a una “tradición” de la *filosofía crítica*, ni por otra parte el señalamiento del carácter filosófico o historiográfico de sus trabajos, ni los vaivenes en su opinión a lo largo de entrevistas brindadas con escasos meses de diferencia, lo que constituye el foco de nuestro abordaje de los documentos. En ese sentido, en lugar de perdernos en la doxología, y en la consecuente “denuncia” de las vacilantes intervenciones de Foucault respecto de estas cuestiones; recorreremos dichos documentos para constituir una serie que nos permita sondear el modo en que el pensador francés problematizó al trabajo filosófico. Más que perdernos en registrar cuántas veces dijo ser filósofo o historiador, y del grado de ajuste de dichas etiquetas, organizaremos dichos enunciados para dar cuenta del modo en que, recurrentemente, Michel Foucault problematizó la interrelación entre la puesta en cuestión del sujeto fundador, la indagación respecto de las relaciones que pueden establecerse entre los distintos saberes de una época y

investigación con los filósofos Mario Gómez Pedrido (UBA) y Claudio Cormick (CONICET - UBA - PARIS VIII) y con el sociólogo Rodrigo Steimberg (UBA). Valga esta nota al pie a modo de reconocimiento del aporte de dichas discusiones y como agradecimiento a ellos.

⁴³ Categoría que, desde la óptica foucaultea, forma parte del acervo de unidades de discurso asumidas acríticamente por la denominada “historia de las ideas”, disciplina y método de la que, como hemos señalado en reiteradas ocasiones, la arqueología pretende distinguirse. Ver:

- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op. cit., pp. 31 - 43.

el objetivo diagnóstico del trabajo filosófico centrado en el abordaje de los documentos en su historia efectiva⁴⁴.

Por otra parte, en la medida en que pretendemos dar cuenta del modo en que Foucault problematizó a los saberes en el contexto de su genealogía de la biopolítica, la puesta en discusión de la plausibilidad historiográfica de sus lecturas queda por fuera de los objetivos de nuestra investigación. Si bien no desconocemos que dentro del ámbito de la historia de las ciencias y de la cultura su trabajo ha suscitado grandes controversias entre los especialistas, dando lugar tempranamente a la publicación de frondosos dossiers, por ejemplo centrados en la sostenibilidad o no de la lectura propuesta acerca del denominado “gran encierro”⁴⁵ en su Tesis doctoral acerca de “la locura”⁴⁶ o en su problematización de la gramática general⁴⁷ en tanto saber constitutivo de la denominada *episteme clásica* en *Les mots et les choses*⁴⁸; ocuparnos de la puesta en discusión de dichas problemáticas implicaría la inscripción de nuestra investigación en otro registro disciplinar, y traería aparejada la constitución de un archivo diferente.

Del mismo modo, en tanto que nuestra Tesis no pretende realizar un aporte a la teoría social y política ni a la historia conceptual, los vaivenes y las inexactitudes cronológicas de los diferentes trabajos de Michel Foucault centrados en el estudio de la biopolítica escapan de nuestro foco de problematización, como así también los modos en que el filósofo francés

⁴⁴ - FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op. cit. pp. 7 - 28.

⁴⁵ Para una revisión y puesta en discusión de la recepción de dicho trabajo foucaulteano de parte de la academia historiográfica anglosajona, ver:

- GUTTING, Gary, “Foucault and the History of Madness”, en: GUTTING, Gary (Editor), *The Cambridge Companion to Foucault*, second edition, Cambridge, Cambridge University Press, 2005, pp. 49 - 73.

⁴⁶ - FOUCAULT, Michel, *Histoire de la folie à l'âge classique*, deuxième édition, Paris, Éditions Gallimard, 1972.

⁴⁷ Para una revisión y puesta en discusión de las críticas a dichos análisis foucaulteanos dirigidas desde la historia de las ciencias, ver:

- CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault. Interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, op.cit., pp. 47 - 88.

⁴⁸ - FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses*, op. cit, pp. 92 - 136.

repensó y reelaboró en reiteradas ocasiones los vínculos entre las distintas tecnologías de poder consideradas en dichos trabajos - soberanía, disciplina, seguridad⁴⁹ -.

En ese sentido, en la medida en que es la problematización de la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes en el marco de los trabajos de Foucault sobre biopolítica la que jalona la escritura de la presente Tesis, y no “la biopolítica en cuanto tal”, sin desconocer ni pasar por alto las modificaciones entre los modos en que el pensador francés analizó a la biopolítica en distintos trabajos, abordaremos de manera conjunta los fragmentos seleccionados. En primer lugar, valga la redundancia, pondremos el foco especialmente en la manera en que Foucault problematiza a las ciencias en relación a la biopolítica en la clase del 17 de Marzo de 1976⁵⁰, con que diera cierre al curso dictado en el *Collège de France* bajo el título “*Il faut défendre la société*”, y en la tercera clase del siguiente curso del *Collège de France*, *Sécurité, Territoire, Population*, dictada el 25 de Enero de 1978⁵¹; clases a las que dedicaremos una lectura minuciosa, en lugar de “perdernos” en las cientos de páginas en las que se enmarca el abordaje foucaulteano de la biopolítica - ejercicio de lectura que

⁴⁹ Al respecto, ver:

- FOUCAULT, Michel, *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*, Paris, Gallimard, 1976, pp. 175 - 211.

- FOUCAULT, Michel, « Crise de la médecine ou crise de l'antimédecine », en : FOUCAULT, Michel, *Dits et écrits. 1954 - 1988. III. 1976 - 1979*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 40 - 58.

- FOUCAULT, Michel, « La naissance de la médecine sociale », en: *Dits et écrits. 1954 - 1988. II. 1970 - 1975*, op. cit., pp. 207 - 228.

- FOUCAULT, Michel, « L'incorporation de l'hôpital dans la technologie moderne », en *Dits et écrits. 1954 - 1988. II. 1970 - 1975*, op. cit., pp. 508 - 521.

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France (1975 - 1976)*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997, pp. 213 - 235.

- FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France (1977 - 1978)*, op. cit.

- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France (1978 - 1979)*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

⁵⁰ - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* », op. cit., pp. 213 - 235.

⁵¹ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population*, op. cit., pp. 57 - 89.

sería pertinente si fueran otras las preguntas que animaran a la presente Tesis⁵².

Por otra parte, si bien en el contexto de dicho recorte nos encontramos con que entre la lectura propuesta entre ambas lecciones Foucault introduce la distinción entre normación y normalización, no nos detendremos en ella cual si estuviéramos abocados a analizar minuciosamente los vaivenes de sus aproximaciones a la biopolítica; sino que, más bien, *a través* de la referencia a dicha distinción, y del modo en que Foucault destaca la especificidad de las relaciones entre norma y normalización dentro del marco de las tecnologías de seguridad⁵³, profundizaremos nuestra lectura respecto de la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes.

Retomando lo señalado en las líneas precedentes, querríamos remarcar que la puesta en discusión de la plausibilidad histórico - conceptual de la problematización foucaultiana de la biopolítica y su imbricación con las formas modernas de gubernamentalidad, así como los debates historiográficos y teórico - políticos que la misma ha traído aparejados, escapan del foco de interrogación que tracciona a la escritura de la presente Tesis. Si bien no pretendemos pasar por alto las distintas apropiaciones de la noción de biopolítica que han tenido lugar en las últimas décadas, no es en el registro de problematización de la teoría política y social que pretendemos realizar nuestro trabajo.

⁵² Si bien mencionamos aquí este recorte, de modo tal de profundizar la presentación de nuestra estrategia metodológica, presentaremos en el siguiente párrafo a la estructura fundamentada de capítulos de la Tesis y retomaremos estos señalamientos.

⁵³ Sobre este punto, resultan fundamentales los aportes condensados en los siguientes trabajos, que serán puestos en consideración en el capítulo correspondiente:

- MACHEREY, Pierre, *La force des normes. De Canguilhem a Foucault*, Paris, La Fabrique, 2009.

- MUHLE, Maria, "Sobre la vitalidad del poder. Una genealogía de la biopolítica a partir de Foucault y Canguilhem", en: *Revista de Ciencia Política*, Vol. 29 N°1, 2009, pp. 143 - 163.

- MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem a Foucault », en : A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Max Planck Institut for the History of Science, 2012, pp. 187 - 196.

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, op. cit., pp. 47 - 65.

Por lo tanto, buscando no perdernos en los meandros de la producción biopolítica postfoucaulteana, querríamos señalar que no pretendemos hacernos eco de las formas de problematización desplegadas a través de profusas líneas de investigación desde las que la noción de biopolítica ha sido reformulada, como por ejemplo la filosofía y el pensamiento sociopolítico italiano contemporáneo. En ese sentido, no nos preocuparemos por dichas reelaboraciones en cuanto tales, sino que simplemente pondremos el foco en aquellas críticas que le han dirigido a la problematización foucaulteana, en tanto punto de partida de sus trabajos, jalonados por el objetivo de “rectificar” a los desarrollos teórico - conceptuales elaborados por Michel Foucault⁵⁴. Específicamente, nos detendremos en aquellas críticas que resultan relevantes en función de los objetivos de nuestra investigación, es decir, aquellas que se vinculan, implícitamente al menos, con la problematización foucaulteana de los saberes en el marco de su abordaje genealógico de la biopolítica.

En torno a lo cual, sería pertinente destacar que, a partir de la “distinción categorial” que implementaremos en nuestra lectura de Foucault en lo que respecta a sus referencias a otros filósofos o corrientes filosóficas, consideramos fundamental distinguir entre las críticas que dichos investigadores dirigen a la problematización foucaulteana y la reelaboración de la categoría de biopolítica propuesta como contracara de ello. Es decir, que al revisar y poner en cuestión las críticas que le han dirigido a los trabajos foucaulteanos, no pretendemos estar criticando “por elevación” los desarrollos conceptuales desplegados en torno a dicho juego de crítica y contrapropuesta. Elaboraciones teórico - filosóficas que quedan por fuera del blanco de interrogación de nuestra investigación doctoral.

Retomando lo señalado en el párrafo precedente, sería pertinente aclarar que, en tanto que nuestro objeto de investigación lo constituye la problematización foucaulteana, si bien la “distinción categorial” que pondremos en juego es

- SABOT, Philippe, « De Foucault à Macherey, penser les normes », *Methodos. Savoirs et textes*, [En ligne], 16 | 2016, mis en ligne le 29 février 2016. URL : <http://methodos.revues.org/4652> ; DOI : 10.4000/methodos.4652

⁵⁴ En el próximo apartado, al presentar la estructura fundamentada de capítulos, explicitaremos las lecturas que serán puestas en consideración en el capítulo correspondiente.

equivalente en ambos grupos de documentos, el foco de atención se colocará de modo inverso en cada grupo. Si en los documentos agrupados en torno al nombre de Michel Foucault nos detendremos en sus desarrollos conceptuales y no nos interrogaremos por la plausibilidad historiográfica de sus referencias a otros filósofos, por el contrario, en los trabajos de Giorgio Agamben⁵⁵, por ejemplo, nos preocuparemos por la sostenibilidad de la crítica a Foucault que él propone, y no en su contrapropuesta conceptual. No se trata de un tratamiento diferencial fruto del descuido metodológico, sino que, en tanto que nuestro objeto de investigación lo constituyen los trabajos foucaulteanos, las referencias a Agamben son interesadas en relación a Foucault, ya que no se trata en absoluto de leer a “Agamben por Agamben mismo”, lo cual sería pertinente en una Tesis centrada en la problematización de la biopolítica elaborada por dicho filósofo italiano. Puede decirse, entonces, que al interior de los distintos fragmentos de nuestro archivo nos valdremos de la misma distinción categorial, pero daremos a los documentos un tratamiento asimétrico en pos de las series enunciativas que pretendemos constituir para poder atender a los objetivos que jalonan a nuestra investigación.

Por otro parte, sin desconocer las múltiples lecturas que pueden realizarse de la “obra” de ese “autor” que la academia hace funcionar como tal, ni la pertinencia de las apropiaciones de fragmentos de la misma que han dado lugar a la formación de pujantes líneas de investigación en diversas áreas de las ciencias sociales, recordamos al lector que en la presente Tesis se pretende llevar a cabo una lectura filosófica. En ese sentido, el recorte bibliográfico en pos del eje de interrogación que guía la escritura de la misma, bajo ningún punto de vista implica el desconocimiento de la riqueza teórica y de la relevancia política de vastas líneas de investigación que llevan décadas de formación en el ámbito académico regional y local, y en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires en particular.

Sin embargo, de acuerdo con los objetivos de nuestra investigación, quedarán por fuera de nuestro *corpus* bibliográfico trabajos que se vinculan con la caja de

⁵⁵ - AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Torino, Einaudi, 1995, pp. 3 - 16.

herramientas legada por el filósofo francés desde la teoría social y política, como así también investigaciones interdisciplinarias ligadas por ejemplo al estudio de las políticas de seguridad, del sistema penal, de las prácticas genocidas, de las prácticas de gobierno neoliberal y su vínculo con las estrategias del imperialismo en América Latina, las nuevas formas de gubernamentalidad y los procesos de subjetivación, entre otras. Reiteramos entonces, que el hecho de que dicha producción de discurso vinculada al nombre de Michel Foucault no sea puesta en consideración a lo largo de la presente Tesis doctoral responde al registro filosófico en que se pretende inscribir la misma, y en absoluto parte del desconocimiento de la relevancia teórica y de la pertinencia política de dichas líneas de investigación que enriquecen de manera fundamental a la producción foucaultiana de nuestra región.

Por otra parte, querríamos señalar que en tanto la presente Tesis doctoral se presentará como “Tesis Teórica” en el Doctorado en Ciencias Sociales - Área Temática: Filosofía / Epistemología - de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, se privilegiará el trabajo sobre las fuentes primarias y secundarias en idioma original siempre que la disponibilidad de las mismas lo permita. Por lo tanto, excepto en los casos en que se indique lo contrario, las traducciones son de nuestra autoría. De todos modos, cuando citemos textos producidos en lengua no española, colocaremos en nota al pie el texto en lengua original, de modo tal de ponerlo a disposición del lector para su eventual cotejo con la traducción propuesta. Traducción que a su vez, en el caso de las fuentes primarias, hemos realizado teniendo a la vista las traducciones estándar, ya que si bien hemos trabajado directamente sobre los originales, no desconocemos que las traducciones vigentes de “autores” como Foucault, Agamben o Esposito, suelen no presentar mayores inconvenientes, más de allá de erratas de edición puntuales.

Finalmente, antes de dar paso al siguiente apartado, tras demarcar nuestro registro de problematización a través de un recurrente juego de oposiciones, quisiéramos cerrar estas reflexiones respecto de la metodología utilizada por medio de la siguiente aclaración. Tal como lo hemos explicitado previamente, a lo largo de la presente Tesis no se pretende realizar un aporte a la historia de la

teoría del conocimiento, a través del análisis del abordaje foucaulteano del saber, ni un aporte a la teoría política por medio de la revisión de sus trabajos sobre biopolítica. Por el contrario, al revisar el modo en que Michel Foucault problematizó a los saberes en el marco de dichos trabajos, y hacer pie en ello para poner en cuestión críticas que le han dirigido filósofos contemporáneos dedicados al estudio de la biopolítica, lo que buscamos es poner en discusión la epistemología implícita en la filosofía política foucaulteana, como así también el modo en que la misma es pasada por alto en las críticas mencionadas.

En ese sentido, planteamos que no se trata de realizar un aporte a la historia de la epistemología ni de la teoría política, sino más bien de inscribir la reflexión en lo que podría denominarse como una “epistemología del pensamiento sociopolítico”. Forma de trabajo que pretendemos anclar en el sendero de indagación abierto por Michel Foucault y que no debe ser confundida con los intentos de entrecruzamiento entre epistemología y filosofía práctica característicos de determinadas líneas de investigación elaboradas en el seno de la filosofía analítica, tales como la “meta - ética”, con sus indagaciones acerca del estatuto del lenguaje ético, su carácter cognitivo, su plausibilidad lógica, etcétera.

Estructura de la Tesis

“Lo que hay en la obra de Foucault, es un esfuerzo considerable por sostener y demostrar cómo ciertas prácticas sociales de poder – saber desembocaron, construyeron y legitimaron la configuración de las formas modernas de la subjetividad, de su continente social y de la verdad, bajo el paradigma central y conclusivo del bio – poder o poder sobre la vida (...). Hay también allí una recusación fortísima de la idea socrático – platónica de la verdad como verdad única y excluyente, una apelación a la historicidad pero no ya en términos dialécticos, materialistas, situacionistas o fenomenológicos sino en la dinámica anárquica del micro – enfrentamiento y un sesudo y riguroso trabajo de archivo. Las ideas que Foucault desarrolla comienzan y terminan en el espacio de la modernidad, no hay posibilidad de predicaciones a – históricas ni de teorizaciones con pretensión de universalidad”⁵⁶

Marcelo Raffin

En el primer capítulo de la presente Tesis doctoral, titulado “Punto de partida, una problematización cuestionada”, buscaremos contextualizar nuestra Tesis dentro del profuso marco de investigaciones suscitadas en torno a la problemática de la biopolítica en el ámbito académico contemporáneo. Acorde con la metodología reseñada, en función de los objetivos de nuestra investigación, nos detendremos en una serie de críticas que le han dirigido al abordaje foucaulteano los principales exponentes de la filosofía y el pensamiento sociopolítico contemporáneo⁵⁷. Específicamente, tal como lo explicitáramos en el apartado precedente, nos detendremos en aquellas

⁵⁶ - RAFFIN, Marcelo, “Formaciones discursivas y relaciones de poder-saber: Foucault y la hermenéutica en cuestión”, en V.V.A.A., *La hermenéutica, ¿un paradigma agotado?*, Texto, lenguaje, mundo, FCS de la UBA, 2009, http://www.proyectohermeneutica.org/l%20jornadas%20int%20de%20hermeneutica/pdf/paneles_m_raffin.pdf, p.3.

⁵⁷ Para un panorama relativamente exhaustivo del conjunto de lecturas críticas y reappropriaciones que se han formulado en torno de los trabajos foucaulteanos, dando lugar a múltiples líneas de investigación atravesadas por distintos modos de reformulación de la categoría de biopolítica, ver:

- RABINOW, Paul, ROSE, Nikolas, “Biopower Today”, en: *BioSocieties*, N°1, London School of Economics and Political Science, 2006, pp. 195 - 217.

- LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, translated by Eric Frederic Trump, New York, New York University Press, 2011.

- CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*, op. cit.

críticas formuladas como punto de partida de los trabajos de filósofos y representantes del pensamiento sociopolítico que han buscado “rectificar” las investigaciones de Foucault. En ese sentido, si bien las distintas reformulaciones operadas en torno a la noción de biopolítica en el ámbito del pensamiento postfoucaulteano escapan del blanco de interrogación de la Tesis, nos detendremos en las críticas elaboradas en el marco de dichas investigaciones que se vinculan con la lectura de los trabajos de Foucault que propondremos.

Es decir, que nos detendremos en reseñar aquellas críticas que consideramos que pueden ser puestas en entredicho si se recalca en la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes que vertebra a los trabajos foucaulteanos⁵⁸. Por otra parte, acorde con las prescripciones de método presentadas en el párrafo precedente, recordamos al lector que al revisar críticamente el modo en que problematizan a los trabajos de Foucault, bajo ningún punto de vista pretendemos “criticar por elevación” las diversas formas en que reformularon la categoría de biopolítica. Puesto que, no pretendemos en absoluto pasar, sin solución de continuidad, de la puesta en cuestión de sus lecturas de Foucault a la impugnación de los desarrollos teórico - conceptuales erigidos como contracara de dichas críticas.

Tras lo cual, en el segundo capítulo, titulado “El problema del saber dentro del marco de la filosofía foucaulteano”, partiremos del característico gesto realizado por Michel Foucault consistente en la recuperación y reelaboración de sus trabajos precedentes desde la perspectiva de sus indagaciones en curso⁵⁹.

⁵⁸ Nos referimos, fundamentalmente a las críticas condensadas en el marco de los siguientes trabajos:

- AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, op. cit.
- ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofia*, op. cit.
- FASSIN, Didier, «La biopolitique n'est pas une politique de la vie», en: *Sociologie et sociétés*, Vol. 38 N° 2, Montréal, 2006, pp. 35 - 48.

⁵⁹ Este característico gesto foucaulteano ha sido remarcado, entre otros, por los especialistas Alessandro Fontana y Mauro Bertani. Ver:

- FONTANA, Alessandro, BERTANI, Mauro, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997, pp. 245 - 263.

Forma de reapropiación de sus trabajos previos que se ha tornado patente tras la publicación en formato libro de los cursos dictados en el *Collège de France*⁶⁰; cursos cuya puesta en circulación ha reconfigurado el archivo Foucault y las agendas de investigación tanto de parte de los especialistas en el pensamiento del filósofo francés, como de quienes han buscado erigirse como continuadores de algunas de las formas de problematización elaboradas en el contexto de la producción filosófica foucaultiana⁶¹.

A lo largo de este segundo capítulo, propondremos una relectura de la problematización del saber en tanto objeto de indagación arqueológica, dentro del marco de lectura abierto por el intento del propio Foucault de inscribir su trabajo en una de las posteridades de la *Crítica*. Si bien no puede desconocerse que entre 1978 y 1984 las referencias foucaultianas a los legados *críticos* que se abrirían en torno a los trabajos de Immanuel Kant, y específicamente a la posteridad *Crítica* configurada a partir del modo en que el königsbergense vinculó filosofía y actualidad al responder a la pregunta “*Was ist Aufklärung?*” fueron recurrentes, revisar las continuidades, matices y rupturas entre las mismas escapa del foco de nuestro trabajo⁶². En

⁶⁰ Al respecto, ver:

- WALLENSTEIN, Sven - Olov, “Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality”, en: NILSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven - Olov, (Editors), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm: Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 7 - 34.

- RAFFIN, Marcelo, “La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault”, *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna*, Vol. 5 N°8, 2015, pp. 54 - 78.

⁶¹ Sobre este punto, en lo que respecta al interés suscitado en torno a los cursos de Foucault abocados al estudio de la biopolítica, resultan esclarecedoras las reflexiones del citado especialista Edgardo Castro. Por otra parte, no podemos dejar de citar el monumental trabajo realizado por la historiadora Mariana Canavese, quien se ha enfocado en las transformaciones suscitadas en las formas de lectura del pensamiento foucaultiano para el caso particular del ámbito académico local. Ver, entonces:

- CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaultianas. Una historia conceptual de la biopolítica*, op. cit., pp. 39 - 46.

- CANAVESE, M., *Los usos de Foucault en la Argentina. Recepción y circulación desde los años cincuenta hasta nuestros días*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2015.

⁶² Nos referimos, fundamentalmente a los siguientes trabajos:

- FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce que la Critique ? (Critique et *Aufklärung*) », en : *Bulletin de la Société française de Philosophie*, Paris, Année 84 N°2, 1990, pp. 35 - 63.

contraposición, de acuerdo con los objetivos del capítulo, nos detendremos en la manera en que Foucault busca ubicar a su propio trabajo en torno a una posteridad de la *Crítica* erigida como “ontología del presente”⁶³, frente a la *Crítica* comprendida como “analítica de la verdad en general”, en la primera lección del curso dictado en el *Collège de France* durante el ciclo lectivo 1982 - 1983, titulado *Le gouvernement de soi et des autres*.

En ese sentido, de lo que se trata es de releer la distinción entre saber y conocimiento, que le permite a Foucault desanclar la reflexión epistemológica

- FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce que les Lumières ? », en : *Dits et écrits. 1954 - 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 562 - 578.

- FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 - 1983*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2008, pp. 3 - 39.

⁶³ Sobre este punto, ver:

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989.

- CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, op. cit.

- PASSERIN D'ENTREVES, Maurizio., “Between Nietzsche and Kant: Michel Foucault's reading of “What is Enlightenment””, *History of Political Thought*, Vol. XX, N°2, Summer 1999, pp. 337 - 356.

- SAUQUILLO, Julián, *Para leer a Foucault*, Madrid, Alianza Editorial, 2001.

- SAUQUILLO, Julián, “La radicalización del uso público de la razón. Foucault, lector de Kant”, *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, N° 33, Madrid, 2004, pp. 167 - 185.

- GUTTING, Gary, *FOUCAULT. A Very Short Introduction*, UK, Oxford University Press, 2005.

- FLYNN, Thomas, “Foucault's Mapping of History”, en: GUTTING, Gary (Editor), *The Cambridge Companion to Foucault*, second edition, Cambridge, Cambridge University Press, 2005, pp. 29 - 48.

- GIORDANO, Claudia, *Un'idea di filosofia. Michel Foucault, dalla critica dell'antropologia all'etica de la cura di sé*, Napoli, Tesi di Dottorato di ricerca in Filosofia Moderna e Contemporanea - Ciclo XX - Indirizzo: Filosofia e Teoria della Scienze Umane, Istituto Italiano di Scienze Umane. Scuola di Alta Formazione nelle Scienze Umane e Sociali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, 2007.

- GROS, Frédéric, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 - 1983*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2008, pp. 347 - 361.

del interior de la relación sujeto - objeto⁶⁴, para dar cuenta de la formación inmanente de ambos términos⁶⁵, partiendo de la base de que la misma no se inscribe dentro del marco de una “analítica de la verdad en general”, preocupada por construir una teoría acerca del conocimiento y sus límites infranqueables. En contraposición, a partir del sendero *crítico* en que el pensador francés buscó inscribir su trabajo, resulta susceptible de ser planteado que su reflexión *epistemológica* se encuentra jalonada por inquietudes de índole *ontológico-políticas*, en la medida en que la problematización del saber contribuye a dar cuenta de la constitución histórica de la actualidad.

Al enfocarnos en reconstruir la forma en que Foucault problematiza arqueológicamente a los saberes, enfatizando en el modo en que permite abordar filosóficamente los discursos científicos prescindiendo del par teleología - normación, es decir de hacer funcionar a la ciencia actual en términos historiográficamente teleológicos y epistemológicamente normativos⁶⁶, buscamos desentrañar las herramientas de que Foucault se vale luego en sus lecturas de la biopolítica. Por lo tanto, queda por fuera de nuestro foco de lectura la evaluación del proyecto *crítico* foucaulteano, tal como clásicamente ha sido cuestionado por su presunto carácter autorrefutatorio, ya que traería aparejada una suerte de paradoja autorreferencial o bien implicaría la asunción de una posición criptonormativista⁶⁷. Del mismo modo, escapan también del

⁶⁴ - FOUCAULT, Michel, « Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie », en: *Dits et écrits. 1954 - 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994a1, pp. 696 - 731.

⁶⁵ - FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op.cit., pp. 29 - 101.

⁶⁶ *Ibid.*, pp. 175 - 275.

⁶⁷ Entre la bibliografía clásica sobre estos puntos se destacan:

- FRASER, Nancy, “Foucault on Modern Power: Empirical Insights and Normative Confusions”, en: *Praxis International*, N°1, 1981.

- PUTNAM, Hillary, *Reason, Truth and History*, Cambridge, Cambridge University Press, 1981.

- MERQUIOR, J. G., *Foucault*, United States of America, University of Carolina Press, 1985.

- TAYLOR, Charles, “Foucault on freedom and truth”, en: HOY, David (Editor), *Foucault: a critical reader*, Oxford, Basil Blackwell, 1986.

foco de nuestro análisis las discusiones suscitadas por la reapropiación de las herramientas epistemológicas foucaulteanas en el ámbito académico de la filosofía y los estudios de la ciencia anglosajones, en torno a problemas tales como el constructivismo⁶⁸ y el antirrealismo científico⁶⁹.

El tercer capítulo se titula “Un puente hacia la problematización foucaultea del saber en los trabajos sobre biopolítica: ecos arqueológicos de la genealogía”; a lo largo del mismo buscaremos dar cuenta, valga la redundancia, de los ecos arqueológicos de la genealogía a fin de poder apropiarnos de la problematización arqueológica del saber para releer al abordaje de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes, elaborado por Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica. Por lo tanto, no se pretende llevar a cabo una discusión acerca de las continuidades y rupturas que pueden señalarse entre dichos métodos⁷⁰, sino simplemente remarcar el modo en que la preocupación respecto del saber, la distinción saber - conocimiento y la problematización de los mismos por fuera del par teleología - normación conserva un rol fundamental.

En la primera parte, nos centraremos en distintos trabajos de Foucault elaborados en torno al nombre de Nietzsche, a propósito del cual introdujo una serie de precisiones respecto de la genealogía en tanto método de indagación filosófica, tales como la distinción entre la pregunta metafísica por “el origen” y

- HABERMAS, Jürgen, *El discurso filosófico de modernidad. (Doce lecciones)*, Traducido por Manuel Jiménez Redondo, Madrid, Editorial Taurus, 1993, pp. 285 - 349.

⁶⁸ - HACKING, Ian, *The social construction of what?*, United States of America, Harvard University Press, 1999.

⁶⁹ - ALLEN, Barry, *Truth in Philosophy*, United States of America, Harvard University Press, 1995, pp. 149 - 176.

- PRADO, C. G., *Searle and Foucault on Truth*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006.

- BRAVER, Lee, *A Thing of This World. A History of Continental Anti - Realism*, Illinois, Northwestern University Press, 2007, pp. 342 - 427.

⁷⁰ Sobre este punto, dejando de lado la nutrida bibliografía producida en los años inmediatamente posteriores a la muerte de Foucault, es decir cuando no se encontraban editados en formato libro sus cursos dictados en el *Collège de France*, se recomienda la lectura de los trabajos del reconocido especialista Mathieu Potte-Bonneville. Ver, entonces:

- POTTE - BONNEVILLE, Mathieu, *Foucault*, Paris, Éditions Ellipses, 2010.

la búsqueda de la *procedencia - emergencia*⁷¹. Por otra parte, justamente el enfocarnos en la centralidad que conserva la distinción entre saber y conocimiento, y el consecuente desanclaje de la reflexión epistemológica del interior de la relación sujeto - objeto operado en torno a la misma, nos conducirá hacia la propuesta foucaultiana de realización de una “historia de la verdad que no se apoye en la verdad”⁷².

Tras lo cual, a modo de profundizar nuestra lectura, acercándonos a los trabajos sobre biopolítica, nos detendremos en primer lugar en la manera en que Foucault recupera la problematización del saber al presentar sus reflexiones acerca del método genealógico en el primer capítulo de *Surveiller et punir*⁷³. Por último, cerraremos el capítulo desbrozando el modo en que, al

⁷¹ Puntualmente, nos referimos a los siguientes trabajos de Foucault:

- FOUCAULT, Michel, « Nietzsche, la généalogie, l'histoire », en: *Dits et écrits. 1954 - 1988. II.1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994b1, pp. 136 - 156.

- FOUCAULT, Michel, « La vérité et les formes juridiques », en : *Dits et écrits. 1954 - 1988. II.1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994b2, pp. 538 - 646.

Dentro de la bibliografía secundaria, resultan fundamentales, entre otros, las reflexiones condensadas en las publicaciones realizadas en el ámbito académico local por Susana Murillo y Marcelo Raffin:

- MURILLO, Susana, *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, op. cit., pp. 78 - 126.

- RAFFIN, Marcelo, “Natureza e política: uma tensão no pensamento de Michel Foucault”, *ÁGORA FILOSÓFICA*, Vol.1 N° 2, 2014.

⁷² - FOUCAULT, Michel, « Leçon sur Nietzsche. Comment penser l'histoire de la vérité avec Nietzsche sans s'appuyer sur la vérité », en: *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 - 1971*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2011, pp. 195 - 213.

En lo que respecta a la bibliografía secundaria, acerca de las reflexiones epistemológicas condensadas por Foucault en el marco de dicho curso, ver:

- DEFERT, Daniel, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, Michel, *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 - 1971*, op. cit., pp. 255 - 279.

- RAFFIN, Marcelo, ““Fragmentos para una morfología de la voluntad de saber.” La relación verdad - subjetividad en la filosofía de Michel Foucault entre el primero y los últimos cursos del Collège de France”, *Revista Paralaje*, N°11, 2014, pp. 27 - 39.

- CASULLO, Facundo, *Las astucias de la verdad: la invención y la utilidad como raíces del conocimiento en los trabajos de Michel Foucault*, La Plata, Tesis de Doctorado en Filosofía, Universidad Nacional de La Plata, 2014, pp. 247 - 363.

comienzo del curso *Naissance de la biopolitique*, el pensador francés caracteriza la noción de crítica política del saber⁷⁴; la cual no puede ser analizada cabalmente a partir de una lectura ligera que desatienda la especificidad y la riqueza epistemológica que la noción de saber posee en la problematización foucaultiana. En ese sentido, planteamos que la potencia filosófica de las reflexiones respecto del método condensadas al inicio del último curso de la década del '70 solamente pueden ser captadas al ser vinculadas con las del primer curso dictado en el *Collège de France*⁷⁵, con que se abre la producción foucaultiana de dicha década, y en el que realiza una explícita apropiación de las herramientas fraguadas a lo largo de sus trabajos precedentes, cuya máxima expresión se encuentra en *L'archéologie du savoir*⁷⁶.

-PALTRINIERI, Luca, "Archeologia della volontà. Una preistoria delle *Lezioni sulla volontà di sapere*", en: Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea, Vol. 2 N° 1, 2014, pp. 100 – 135.

⁷³ - FOUCAULT, Michel, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Paris, Éditions Gallimard, 1975, pp. 9 - 35.

Al respecto, ver entre otros:

- SAUQUILLO, Julián, *Para leer a Foucault*, op.cit, 89 - 114.

- FLYNN, Thomas, "Foucault's Mapping of History", en: GUTTING, Gary (Editor), *The Cambridge Companion to Foucault*, op. cit., pp. 29 - 48.

- RAFFIN, Marcelo, *La experiencia del horror. Subjetividad y derechos humanos en las dictaduras y postdictaduras del Cono Sur*, Buenos Aires, Editores del Puerto, 2006, pp. 101 - 118.

- CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011, pp. 68 - 105.

- DALMAU, Iván Gabriel, "Revisitando *Surveiller et punir* dentro del marco de la configuración actual del archivo Foucault. Reflexiones en torno a la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebró a la problematización foucaultiana del saber", *Revista Barda*, Centro de Estudios de Filosofía de la Cultura, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue, Año 2, N°2, 2016, pp. 183 - 199.

⁷⁴ - FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 - 1979*, op. cit., pp. 3 -51.

⁷⁵ - FOUCAULT, Michel, *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 - 1971*, op. cit.

⁷⁶ - FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op. cit.

Tras el recorrido propuesto, en el cuarto y último capítulo, titulado “La constitución de la población como objeto de saber y blanco de intervención biopolítica”, nos detendremos fundamentalmente en dos lecciones dictadas por Foucault en el *Collège de France*: la clase del 17 de Marzo de 1976, con que diera cierre al curso “*Il faut défendre la société*”⁷⁷, y la clase del 25 de Enero de 1978, tercera lección de *Sécurité, Territoire, Population*⁷⁸. Por medio de la lectura detenida de ambas lecciones, buscaremos señalar que la especificidad asignada por Foucault a la biopolítica solamente puede ser captada si se recalca en la densidad *epistemo-ontológico-política* que permea a su lectura de la formación de saberes como la medicina, la biología, la economía política, la filología, saberes que engloba bajo la rúbrica de “ciencias empíricas”, y las ciencias humanas.

De lo que se trata, entonces, es de remarcar cómo la formación de determinados saberes, en el marco de la emergencia de ciertos problemas económicos y políticos⁷⁹, contribuyó - por medio de la constitución correlativa de ciertos objetos de saber y una plétora de posiciones de sujeto-, a que cobraran consistencia determinados blancos y estrategias de intervención política⁸⁰.

Un sugerente análisis respecto de la ubicación de dicho trabajo de Foucault en el contexto de su producción filosófica se encuentra en un breve artículo publicado en el ámbito académico local por el especialista en teoría política contemporánea Fernando Beresniak (CONICET - UBA). Ver:

- BERESÑAK, Fernando, “El espacio de la verdad foucaultiana”, *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol. 2 N° 2, Buenos Aires, Noviembre de 2013 a Mayo de 2014, pp. 38 - 67.

⁷⁷ - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, op. cit., pp. 213 - 235.

⁷⁸ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population*. *Cours au Collège de France*. 1977 - 1978, op. cit., 57 - 89.

⁷⁹ Al respecto, se recomienda la lectura del citado trabajo del historiador francés Paul Veyne:

- VEYNE, Paul, “Foucault revoluciona la historia”, en: *Cómo se escribe la historia*, op. cit., pp. 199 - 238.

⁸⁰ - REVEL, Judith, *Le vocabulaire de Foucault*, Paris, Éditions Ellipses, 2002, pp. 13 - 15.

- OJAKANGAS, Mika, “Imposible Dialogue on Bio – Power. Agamben and Foucault”, en: *Foucault Studies*, N°2, Frederiksberg, 2005, pp. 5 - 28.

Por otra parte, en la medida en que es la problematización de la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes en el marco de los trabajos de Foucault sobre biopolítica la que jalona la escritura de la presente Tesis, y no “la biopolítica en cuanto tal”, sin desconocer ni pasar por alto las modificaciones entre los modos en que el pensador francés analizó a la biopolítica en ambas lecciones, las abordaremos de manera conjunta. Por ejemplo, si bien en el segundo fragmento mencionado nos encontramos con la introducción de la distinción entre normación y normalización, no nos detendremos en ella cual si estuviéramos abocados a analizar minuciosamente los vaivenes de las aproximaciones foucaulteanas a la biopolítica. Sino que más bien, por el contrario, a través de la referencia a dicha distinción, y del modo en que Foucault destaca la especificidad de las relaciones entre norma y normalización dentro del marco de las tecnologías de seguridad⁸¹, profundizaremos nuestra lectura respecto de la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes.

- DILLON, Michael, “Cared to Death. The Biopoliticised Time of Your Life”, en: *Foucault Studies*, Nº2, Frederiksberg, 2005, pp. 37 - 46.

- ROSE, Nikolas, *The Politics of Life Itself. Biomedicine, Power and Subjectivity in the Twenty - First Century*, New Jersey, Princeton University Press, 2007, pp. 41 - 76.

- PORTOCARRERO, Vera, *As ciências da vida. De Canguilhem a Foucault*, Río de Janeiro, EDITORA FIOCRUZ, 2009, pp. 141 - 162.

- CASTRO GÓMEZ, Santiago, *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*, op. cit. pp. 64 - 81.

- CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*, op. cit., pp. 39 - 68.

- LÓPEZ, Cristina, “La biopolítica según la óptica de Michel Foucault. Alcances, potencialidades y limitaciones de una perspectiva de análisis”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol. 1 Nº 1, Buenos Aires, Noviembre de 2013 a Mayo de 2014, pp. 111 - 137.

- SACCHI, Emiliano, *Biopolíticas: del organismo a la información. Aportes para un diagnóstico sobre la biopolítica contemporánea a partir de las transformaciones en el orden del saber - poder del siglo XX*, op. cit. pp. 70 - 119.

⁸¹ Sobre la imbricación entre el abordaje foucaulteano de los saberes y su problematización respecto de las formas de normalización, no podemos dejar de mencionar las siguientes publicaciones:

- MACHEREY, Pierre, *La force des normes. De Canguilhem a Foucault*, Paris, La Fabrique, 2009.

Por último, dividiremos la conclusión de la Tesis en dos grandes bloques. En el primero, daremos cierre al ejercicio de investigación emprendido, para lo cual volveremos sobre las críticas a la problematización foucaultiana de la biopolítica reseñadas en el capítulo uno. En el marco de la revisión de las mismas, pondremos el foco en la riqueza que encierra la lectura epistemológica de las reflexiones filosófico - políticas elaboradas por el pensador francés. Puede decirse entonces, que esta primera parte de la conclusión discurrirá acerca del carácter indisociable de la epistemología y la reflexión política en una filosofía como la practicada por Michel Foucault⁸².

A partir de la lectura propuesta, en la segunda parte de la conclusión enfatizaremos en la relevancia que posee la problematización de la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes para la puesta en práctica de la filosofía comprendida foucaultianamente como diagnóstico del presente. En dicho contexto, a modo de *post scriptum*, nos enfocaremos brevemente en la potencialidad que dicha estrategia filosófica encierra para nuestra actualidad.

- MUHLE, Maria, "Sobre la vitalidad del poder. Una genealogía de la biopolítica a partir de Foucault y Canguilhem", en: *Revista de Ciencia Política*, Vol. 29 N°1, 2009, pp. 143 - 163.

- MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem a Foucault », en: A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Max Planck Institut for the History of Science, 2012, pp. 187 - 196.

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, op. cit., pp. 47 - 65.

- SABOT, Philippe, « De Foucault à Macherey, penser les normes », *Methodos. Savoirs et textes*, [En ligne], 16 | 2016, mis en ligne le 29 février 2016. URL : <http://methodos.revues.org/4652> ; DOI : 10.4000/methodos.4652.

⁸² Al respecto, ver:

- GABILANDO, Ángel, FUENTES MEGÍAS, Fernando, "Introducción", en: FOUCAULT, Michel, *Discurso y verdad en la antigua Grecia*, Traducido por Fernando Fuentes Megías, Buenos Aires, Ediciones Paidós, 2004, pp. 11 - 33.

- GROS, Frédéric, "Situation du cours", en: FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 - 1983*, op. cit., pp. 347 - 361.

- FOUCAULT, Michel, *Le courage de la vérité. Le gouvernement de soi et des autres II. Cours au Collège de France. 1983 - 1984*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2009.

CAPÍTULO PRIMERO: PUNTO DE PARTIDA, UNA PROBLEMATIZACIÓN CUESTIONADA

1.1 Introducción

“La noción de biopolítica se ha convertido recientemente en una palabra de moda. Un par de años atrás, era conocida solamente por un número limitado de expertos, pero hoy es utilizada en muchas disciplinas y discursos. Más allá del limitado dominio de los especialistas, se encuentra generando además un interés creciente entre el público en general. (...) La biopolítica constituye un campo teórico y empírico que atraviesa las barreras disciplinarias convencionales y socava la tradicional división del trabajo académico e intelectual.”⁸³

Thomas Lemke

“Desde hace algunos años ha ido tomando forma lo que podría denominarse un paradigma biopolítico o una corriente biopolítica. Su origen, sin que haya sido su propósito inspirarla y darle forma, puede situarse en la idea de Michel Foucault según la cual, a partir del siglo XVIII, la vida biológica se convierte en objeto de la política.”⁸⁴

Edgardo Castro

Hemos decidido dar comienzo a este primer capítulo colocando como epígrafe una cita del reconocido especialista alemán en teoría política contemporánea Thomas Lemke y un fragmento del filósofo argentino Edgardo Castro, puesto que consideramos que las mismas son lo suficientemente ilustrativas con respecto al estado actual de los estudios sobre biopolítica y, en sentido estricto, de las múltiples proliferaciones en los usos y apropiaciones de la categoría que trascienden al ámbito estrictamente académico⁸⁵. Por lo tanto, resulta palpable

⁸³ “The notion of biopolitics has recently become a buzzword. A few years ago it was known only to a limited number of experts, but it is used today in many different disciplines and discourses. Beyond the limited domain of specialists, it is also attracting increasing interest among the general public. (...) Biopolitics constitutes a theoretical and empirical field that crosses conventional disciplinary boundaries and undermines the traditional academic and intellectual division of labor.”

- LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, translated by Eric Frederic Trump, New York, New York University Press, 2011, pp. 1 – 2.

⁸⁴ -CASTRO, Edgardo, “Los malentendidos de la biopolítica: Foucault, Agamben, Derrida”, en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Salerno, Università di Salerno, Vol. 2 N° 2, 2014, pp. 110 – 111.

⁸⁵ Sobre este punto, resulta más que elocuente la caracterización del investigador en Teoría Política y Filosofía del Derecho Mauro Benente, quien en su Tesis doctoral, al presentar una historia conceptual de la biopolítica, se refiere a la misma como una “difícil noción”. Al respecto, ver:

que la posibilidad de mapear las diferentes formas de problematización que se han erigido en torno a dicha noción excede tanto los objetivos como las posibilidades del presente capítulo. De manera mucho más modesta, repondremos someramente aquellas lecturas de la biopolítica que resultan pertinentes en función de los objetivos de la Tesis. Por lo tanto, más allá del variopinto abanico de apropiaciones y reformulaciones de la noción de biopolítica, nos detendremos fundamentalmente en las críticas a la problematización foucaulteana que han sido elaboradas como puntos de partida de distintas formas de reconstitución de la categoría en cuestión.

De todos modos, dentro de dicho marco pondremos el foco puntualmente en aquellas referencias que resultan pertinentes no sólo por su resonancia, sino además por su ligazón, implícita al menos, con la problematización foucaulteana de los saberes realizada en el marco de sus trabajos sobre biopolítica. Es decir, que nos detendremos en una serie de críticas que consideramos que pueden ser puestas en entredicho como fruto de la lectura de los desarrollos foucaulteanos que constituyen el núcleo de nuestra indagación. Por lo tanto, el blanco de nuestra lectura se articulará fundamentalmente en torno a parte de las críticas propuestas por los filósofos italianos Giorgio Agamben y Roberto Esposito, y por el antropólogo y sociólogo francés Didier Fassin.

En ese sentido, dividiremos las líneas que se despliegan a continuación en dos párrafos y una conclusión. En el primero, cuyo foco lo constituyen las lecturas erigidas desde el seño de la filosofía política italiana contemporánea, nos detendremos en la crítica realizada por Agamben en la introducción del primer volumen de la saga *Homo Sacer*, titulado *Il potere sovrano e la nuda vita*, en donde planteó que la tesis foucaulteana debía ser corregida o al menos completada por no haber entrevisto el carácter arcaico que vincularía soberanía y biopolítica como fruto del carácter fundante de la exclusión – inclusiva de la zoé en la polis⁸⁶. Luego, repondremos una crítica introducida por Esposito en

-BENENTE, Mauro, *La concepción del derecho en el análisis del biopoder*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Derecho, Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires, 2014, pp. 221 – 241.

su citado trabajo *Bíos. Biopolítica e filosofía*, según la cual, la limitación hermenéutica que presuntamente aquejaría al abordaje foucaulteano de la biopolítica sería fruto de que el filósofo francés habría problematizado separadamente las nociones de “vida” y “política”, elaborando la categoría de “biopolítica” como una suerte de conjunción artificial y postera⁸⁷.

Tras haber revisado las lecturas de ambos filósofos, introduciremos un viraje hacia las ciencias humanas, y nos enfocaremos en la crítica dirigida por Fassin, quien sostuvo que Foucault habría dejado vacante su promesa de ocuparse del “gobierno de la vida misma”, en pos de ocuparse del gobierno del cuerpo y las poblaciones⁸⁸.

Ahora bien, sin desatender las peculiaridades ni eventuales vías de comunicación entre los citados trabajos, nos preguntamos si no puede plantearse que lo que los aúna en su dispersión no es ni más ni menos que el pasar por alto la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebra a la problematización foucaultea de los saberes configurada en el marco de su genealogía de la biopolítica. Sobre este punto nos detendremos en la conclusión, de modo tal de abrir el juego a la lectura de los trabajos de Michel Foucault que propondremos a lo largo de los capítulos siguientes.

⁸⁶ -AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Torino, Einaudi, 1995, pp. 3 – 16.

⁸⁷ -ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofía*, Torino, Einaudi, Torino, Einaudi, 2004, pp. 3 – 39.

⁸⁸ -FASSIN, Didier, «La biopolitique n'est pas une politique de la vie», en: *Sociologie et sociétés*, Vol. 38 N° 2, Montréal, 2006, pp. 35 – 48.

1.2 La problematización del abordaje foucaulteano de la biopolítica en el seno de la filosofía política italiana contemporánea

“(…) Podríamos parafrasear libremente a Foucault y decir: se pretenden hacer historias de la biopolítica no solo en el XVIII sino incluso en la antigüedad, pero no se advierte que la biopolítica no existía por la sencilla razón de que la vida misma no existía. (...) Puede decirse que la biopolítica es íntegramente dependiente, epistémica y ontológicamente, de los enunciados biológicos que afirman lo que la vida es, en qué consiste, cuáles son sus umbrales, y de los mecanismos que la biología pone a disposición para intervenir en los procesos biológicos a fin de alcanzar sus objetivos, la regulación, mejoramiento y optimización de la vida y la explotación de su potencia.”⁸⁹

Emiliano Sacchi

La noción de biopolítica se encuentra en el centro de los debates filosófico – políticos contemporáneos desde hace más de 20 años. En ese sentido, resulta fundamental señalar la proliferación de las apropiaciones de la misma que han tenido lugar en el ámbito de la filosofía y el pensamiento sociopolítico italiano⁹⁰

⁸⁹ -SACCHI, Emiliano, *Biopolíticas: del organismo a la información. Aportes para un diagnóstico sobre la biopolítica contemporánea a partir de las transformaciones en el orden del saber – poder del siglo XX*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2013, p.75.

⁹⁰ Entre otros trabajos, se recomienda la consulta de:

-SERRATORE, Constanza, “Por qué una genealogía del pensamiento político italiano”, en: *Revista Pléyade*, N° 12, Julio – Diciembre de 2013, pp.1 – 14.

-GIORDANO, Claudia, « Interprétations italiennes de la biopolitique », en: *Klesis. Revue Philosophique*, Vol. 8, 2008, pp.1 – 12.

Por otra parte, en el ámbito académico anglosajón se desarrollaron tempranamente, a partir de la apropiación de nociones foucaulteanas tales como gubernamentalidad y medicalización, los denominados “*Governmentality Studies*”, en una suerte de entrecruzamiento entre la sociología y la ciencia política. Al respecto, ver:

-DE MARINIS CÚNEO, Pablo, “Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos. Un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo”, en: GARCÍA SELGAS Y RAMOS TORRES (comps.), *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1999.

- SENELLART, Michel, « Situation des cours », en: FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004, pp. 379 – 411.

a partir de la publicación de *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita* de Giorgio Agamben en 1995; trabajos en los que dicha noción fue retomada y reelaborada a partir de discursos configurados en torno a problemas sociopolíticos tales como la “comunidad”⁹¹, el “pos-obrerismo”⁹², el imperialismo⁹³ y el neoliberalismo⁹⁴. En dicho marco, la profusa difusión de la categoría ha llevado incluso a la desconfianza respecto de la potencia filosófica y teórico – política de la misma entre destacadas figuras del pensamiento sociopolítico como, por ejemplo, el sociólogo Paolo Virno⁹⁵.

Dos años más tarde de la publicación del citado texto de Agamben, comenzarían a publicarse los cursos dictados por Michel Foucault en el *Collège*

- LEMKE, Thomas, “Foucault, Politics and Failure”, en: NILSSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven – Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 35 – 52.

⁹¹ Sobre este punto, resultan fundamentales los aportes del especialista argentino en filosofía política italiana contemporánea Matías Leandro Saidel (CONICET). Dentro del marco de su producción académica, se recomienda la lectura de los siguientes trabajos:

-SAIDEL, Matías Leandro, *Re – trait de la comunidad: el pensamiento impolítico de lo común en Nancy, Agamben y Esposito*, Napoli, Tesi di Dottorato, Istituto Italiano di Scienze Umane, Dottorato di Ricerca in Filosofia Teoretica e Politica, CICLO XXIV, 2011.

-SAIDEL, Matías Leandro, “Ontologías de lo común en el pensamiento de Giorgio Agamben y Roberto Esposito: entre ética y política”, en: *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, Madrid, N° 49, 2013, pp. 439 – 457.

-SAIDEL, Matías Leandro, “Consideraciones sobre lo común en las reflexiones de Esposito, Agamben, y Hardt y Negri”, en: *Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo*, Santiago de Compostela, N° 1, 2015, pp. 99 – 115.

⁹² Al respecto, se recomienda la consulta de:

-GENTILI, Dario, *Italian Theory. Dall’operaismo alla biopolitica*, Bologna, Il Mulino, 2012.

⁹³ -HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Empire*, United States of America, Harvard University Press, 2000.

-HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Multitude: war and democracy in the Age of Empire*, New York, Penguin Books, 2005.

-HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Commonwealth*, United States of America, Belknap Press, 2009.

⁹⁴ -LAZZARATO, Maurizio, *La fabrique de l’homme endetté, essai sur la condition néolibérale*, Paris, Éditions Amsterdam, 2011.

⁹⁵ -VIRNO, Paolo, *Gramática de la multitud*, traducido por Adriana Gómez, Madrid, Traficantes de Sueños, 2003.

de France, siendo *“Il faut défendre la société”* de 1976 el primero en editarse⁹⁶. Justamente, en la última lección de dicho curso, Foucault se detuvo en las especificidades del modo de ejercicio del “poder sobre la vida” en contraposición al “poder de espada” del soberano⁹⁷. De más está decir que la paulatina publicación de los cursos fue transformando los modos de lectura de la “obra” de ese “autor” que la academia hace funcionar como tal, al modificar ni más ni menos que el archivo foucaulteano. En términos del especialista Sven – Olov Wallenstein:

En retrospectiva, los trabajos publicados aparecen como fotografías, como recortes momentáneos de un proceso (...). Sin embargo, la lectura de las lecciones del *Collège de France* provee un antídoto eficiente para esto. En dichas conferencias vemos a Foucault trabajando, volviendo constantemente sobre cuestiones previas, retomándolas y reformulándolas (...).⁹⁸

⁹⁶ - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997.

Sin embargo, no puede desconocerse que una versión “pirata” de este curso había sido publicada previamente en italiano y, de hecho, traducida al español bajo el título *Genealogía del racismo*. De dicho curso de Foucault se encuentran disponibles en español, entonces, dos ediciones, la realizada a partir de la versión “pirata” en italiano, y la “oficial” a partir del original francés. En lo que respecta a esta última, si bien no presenta mayores inconvenientes, resulta más que problemática la omisión tanto de las comillas como de la noción de obligatoriedad, condensada en la expresión francesa “*il faut*”, traducible como “hay que”, en la traducción del título. Ambas cuestiones pueden llegar a generar algún tipo de confusión, como por ejemplo, conducir al lector a suponer que a lo largo del texto se encontrará con una exhortación de parte de Michel Foucault en pos de la “defensa de la sociedad”, en lugar de una genealogía de dicho imperativo racista. Para su eventual consulta, ver:

-FOUCAULT, Michel, *Genealogía del racismo*, La Plata, Ediciones Altamira, 1996.

-FOUCAULT, Michel, *Defender la sociedad. Curso en el Colegio de Francia*. 1976, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2000.

⁹⁷ Con respecto a los matices y cambios de énfasis entre el modo de abordaje de dicha problemática en el contexto de la citada clase y el último capítulo del primer volumen de *Histoire de sexualité* – ambos trabajos de 1976 – ver:

-CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*, Buenos Aires, UNIPE: Editorial Universitaria, 2011, pp. 51 – 59.

-FOUCAULT, Michel, *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1976, pp. 175 – 211.

⁹⁸ “In hindsight, the published works appear like snapshots, momentary cut-outs from a process (...). Reading the lectures from the *College de France* however provides an efficient antidote to this. In those lectures we see Foucault at work, constantly returning to older questions, restating and reframing them (...).”

Ahora bien, sin pretender perdernos en los meandros de la producción biopolítica postfoucaulteana, no podemos dejar de mencionar que dichas reappropriaciones han tomado como punto de partida el señalamiento de las presuntas limitaciones de la problematización elaborada por Michel Foucault, cuyas líneas de investigación vendrían a subsanar. Tal como lo señaláramos en la introducción, partiendo de la base de que dichas reformulaciones escapan del foco de nuestra Tesis, no podemos dejar de mencionar someramente a aquellas críticas que se tornan pertinentes no sólo por su resonancia sino también por la manera en que se ligan con la lectura de los trabajos foucaulteanos que propondremos a lo largo del presente escrito; es decir, que al remitirnos a ellas lo hacemos, por su vinculación – implícita al menos – con la problematización foucaulteana de los saberes en el marco de sus investigaciones sobre biopolítica.

Básicamente, podríamos decir que si bien no pretendemos “criticar por elevación” a dichas reformulaciones, consideramos que la relectura detenida de fragmentos de la “obra” de Foucault habilitan a la puesta en cuestión de las críticas que le han dirigido. Reiteramos, entonces, que más allá de la pertinencia de los trabajos centrados en las distintas reelaboraciones de la noción de biopolítica en las investigaciones postfoucaulteanas⁹⁹, no es nuestro

- WALLENSTEIN, Sven - Olov, “Introduction: Foucault, Biopolitics and Governmentality”, en: NILSSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven - Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, op. cit., p.10.

⁹⁹ Sería pertinente destacar que quedan totalmente por fuera del presente apartado el estudio de las variadas formulaciones del concepto de biopolítica previas a su apropiación como “término técnico” de la filosofía política contemporánea por parte de Michel Foucault. Al respecto ver:

-ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofía*, op. cit., pp. 3 – 39.

-CUTRO, Antonella, *Biopolítica. Storia e attualità di un concetto*, Verona, Ombre corte, 2005.

-LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, translated by Eric Frederic Trump, New York, New York University Press, 2011, pp. 9 – 32.

-CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*, op. cit., pp. 15 – 37.

Por otra parte, en lo que respecta a una reflexión filosófico – política en torno al problema de la biopolítica a partir de la puesta en discusión de los aportes foucaulteanos y de los grandes exponentes de la filosofía política italiana contemporánea, remitimos al lector a los trabajos de la investigadora italiana Laura Bazzicalupo.

objetivo revisarlas ni incurriremos en el desconocimiento de la “distinción categorial” entre la crítica a Foucault que estos investigadores dirigen y las propuestas que despliegan como contracara (lo cual no implica en absoluto pasar por alto la profunda ligazón y la relevancia intradiscursiva que dicho juego de crítica y contrapropuesta posee).

1.2.1 Giorgio Agamben y la “necesidad de corrección de la tesis foucaultiana”

“(…) La política occidental se basa en la idea de una “nuda vida” que es incluida por exclusión en la vida política –en esa medida, la política occidental puede considerarse desde el inicio como biopolítica–, y la política moderna puede entenderse como un desarrollo extremo de ese fundamento biopolítico originario, en el que se difuminan fronteras que antes se demarcaban tajantemente.”¹⁰⁰

Laura Quintana Porras

Retomando lo señalado en las líneas precedentes, a lo largo de la presente sección se pretende revisar la propuesta realizada por Giorgio Agamben al comienzo del primer volumen de la saga *Homo Sacer - Il potere sovrano e la nuda vita* - respecto de que sería necesario “corregir o cuanto menos completar” la problematización foucaultiana de la biopolítica. Por lo tanto, sin desconocer las distintas derivas, aristas, declinaciones y tensiones, que han atravesado a la producción agambeniana respecto de la biopolítica, nos ceñiremos a dichos pasajes puesto que allí se encuentran condensados los aspectos fundamentales de su posicionamiento crítico frente a Foucault, al menos en lo que respecta al foco de nuestro trabajo doctoral.

Si bien sería sumamente interesante el rastreo respecto del modo en que se articulan los distintos volúmenes de dicha saga, el detenernos en ello nos alejaría del eje a partir del cual pretendemos abordar la discusión. Por lo tanto, no nos detendremos en una serie de lecturas críticas respecto de los trabajos de Michel Foucault propuestas por Agamben, ya que si bien se ligan tangencialmente con el problema a abordar, el foco de problematización se terminaría diluyendo. En ese sentido, restringiremos nuestra lectura a la mencionada crítica fundamental sobre la que se erige la apuesta filosófico – política agambeniana, y dejamos de lado las referencias a Foucault introducidas por el filósofo italiano en el marco de la caracterización de su

¹⁰⁰ -QUINTANA PORRAS, Laura, “De la nuda vida a la “forma de vida”. Pensar la política con Agamben desde y más allá del paradigma del biopoder”, en: *ARGUMENTOS. NUEVA ÉPOCA*, Ciudad de México, Año 19, N° 52, 2006, p. 45.

propio método de trabajo filosófico como “arqueología paradigmática”¹⁰¹ o de su indagación filosófica e histórico - conceptual respecto de la ligazón entre los pares conceptuales “teología política – teología económica” y “soberanía – gobierno”¹⁰².

Sin más preámbulos, debemos recordar que Agamben comienza la mencionada saga de trabajos por medio de una breve reseña filológica en torno a la noción de “vida” en la cultura griega clásica, remarcando que la misma no constituía una noción unitaria, subsumible bajo un único término. Por el contrario, sostendrá Agamben que los griegos distinguían, como lo indica su lengua, entre *zoé* y *bíos*; es decir, la “vida natural” o el “mero hecho de vivir” en cuanto tal – *zoé* –, inherente a todos los “seres vivos”, y la “vida calificada” – *bíos* – “modo de vida” propio de un “individuo o grupo”¹⁰³. Ahora bien, como se desprende de la cita que hemos colocado como epígrafe, el filósofo italiano se valdrá de la figura jurídica romana del *homo sacer* en tanto paradigma para desentrañar el modo en que se produce la exclusión – inclusiva de la *zoé* en la polis, lo cual constituiría el “núcleo biopolítico originario” de la soberanía¹⁰⁴.

¹⁰¹ -COSTA, Flavia, AGAMBEN, Giorgio, “Entrevista”, en: AGAMBEN, Giorgio, *Estado de excepción. Homo sacer, II,1*, Traducido por Flavia Costa e Ivana Costa, Buenos Aires, Adriana Hidalgo editora, 2007, pp. 9 – 20.

-AGAMBEN, Giorgio, *Signatura rerum. Sul metodo*, Torino, Bollati Boringhieri, 2008.

¹⁰² -AGAMBEN, Giorgio, *Il Regno e la Gloria. Per una genealogia teologica dell'economia e del governo. Homo Sacer II, 2*, Vicenza, Neri Pozza, 2007.

¹⁰³ Una puesta en cuestión del apoyo filológico de la lectura propuesta por Agamben puede encontrarse, entre otros, en el marco de los trabajos de Jacques Derrida:

-DERRIDA, Jacques, *Séminaire. La bête et le souverain, Tome I: 2001-2002*, Paris, Galilée, 2008.

Por otra parte, una revisión de los presuntos alcances filosóficos de dicha crítica filológica, fue desarrollada por el especialista argentino Edgardo Castro. Ver:

-CASTRO, Edgardo, “Animales políticos: el tiempo de la vida y la politicidad del hombre”, en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Salerno, Università di Salerno, Vol. 1 N° 1, 2013, pp. 14 – 30.

¹⁰⁴ Al respecto, ver:

-AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Torino, Einaudi, 1995, pp. 3 – 16.

Es decir, que valiéndose de la figura del *homo sacer*, Agamben intentará dar cuenta del carácter “originariamente biopolítico” que caracterizaría a la “política occidental”, señalando entonces, que si nos centráramos en los ámbitos de la teología y el derecho – presuntamente descuidados por Foucault¹⁰⁵ – encontraríamos que la biopolítica constituye el “más inmemorial” de los *arcana imperii*, tan antiguo, al menos, como la “excepción soberana”. En torno a lo cual, el citado especialista alemán Thomas Lemke sostuvo que:

En estos trabajos, Agamben lee al presente como el término catastrófico de una tradición política que tiene sus orígenes en la antigua Grecia y que condujo a los campos de concentración Nazi. Mientras que para Foucault el advenimiento de los mecanismos biopolíticos en los siglos XVII y XVIII marca una ruptura histórica, Agamben hace hincapié en una conexión lógica entre el poder soberano y la biopolítica. Es decir, que la biopolítica constituye el núcleo de la práctica soberana del poder. Por lo tanto, la era moderna no significa una ruptura con la tradición Occidental sino más bien una generalización y radicalización de lo que simplemente “estaba allí” desde el comienzo.¹⁰⁶

Puede decirse entonces, que por medio de esta estrategia de lectura, con la que el filósofo italiano pretende dar cuenta de la imbricación entre metafísica y

¹⁰⁵ Si bien ocuparnos de ello nos alejaría del blanco de interrogación que jalona la escritura de este apartado, no podemos dejar de mencionar que dicho señalamiento resulta sumamente problemático si se recalca en la centralidad de la preocupación foucaultea respecto de la imbricación entre las formas jurídicas y los modos de veridicción que atraviesa a los trabajos realizados por el filósofo francés durante la primera mitad de la década del '70. Del mismo modo, no puede ser pasado por alto el rol cada vez mayor que fue adquiriendo el cristianismo en la problematización foucaultea de las relaciones entre gobierno, veridicción y subjetividad desde mediados de la década del '70 hasta el final de su vida. Por otra parte, no puede desconocerse que la posibilidad de análisis respecto del tratamiento dado por Michel Foucault a estas cuestiones se ha transformado enormemente con la publicación de los *Dits et écrits* de 1994 y la edición paulatina en formato libro de los cursos del *Collège de France* a partir de 1997. Sin embargo, ello no implica que dichos reparos frente a la lectura de Agamben no puedan ser planteados de todos modos, y a su vez, la pertenencia institucional del filósofo italiano al *Collège International de Philosophie de Paris*, hace que las posibilidades del mismo de acceder periódicamente a la consulta de manuscritos inéditos de Foucault sean lo suficientemente altas como para que la puesta en cuestión de dicha crítica no pueda ser objetada por su carácter “filológicamente anacrónico”.

¹⁰⁶ “In these works, Agamben reads the present as the catastrophic terminus of a political tradition that has its origins in ancient Greece and that led to the Nazi concentration camps. Whereas the advent of biopolitical mechanisms in the 17th and 18th centuries signaled for Foucault a historical caesura, Agamben insists on a logical connection between sovereign power and biopolitics. That is, biopolitics forms the core of the sovereign practice of power. The modern era signifies, accordingly, not a break with the Western tradition but rather a generalization and radicalization of that which was simply there at the beginning.”

- LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, p. 53.

política que caracterizaría a “Occidente”, la biopolítica resulta desanclada de la modernidad. En términos del propio “autor”:

La presente investigación se refiere precisamente a este punto oculto de entrecruzamiento entre el modelo jurídico – institucional y el modelo biopolítico del poder. Uno de los probables resultados que arroja es, precisamente, que ambos análisis no pueden separarse y que la implicación de la nuda vida en la esfera política constituye el núcleo originario – aunque oculto – del poder soberano. *Se puede decir, más bien, que la producción de un cuerpo biopolítico es la operación original del poder soberano.* En este sentido, la biopolítica es, al menos, tan antigua como la excepción soberana. Al colocar a la vida biológica en el centro de sus cálculos, el Estado moderno no hace, entonces, más que volver a sacar a la luz el vínculo secreto que une el poder a la nuda vida, reanudando así (según una correspondencia tenaz entre moderno y arcaico que se puede observar en los ámbitos más diversos) el más inmemorial de los *arcana imperii*.¹⁰⁷

Como hemos señalado previamente, en su intento de desentrañamiento del punto de confluencia entre el poder soberano y la biopolítica, Agamben se valdrá del *homo sacer* en tanto paradigma, puesto que es en torno a la “vida matable e insacrificable” del mismo que el filósofo italiano buscará rastrear el modo en que se produce la exclusión – inclusiva de la *zoé* en la polis, dando lugar a la producción jurídico – política de la “nuda vida” en tanto “vida abandonada”, que constituiría, desde la perspectiva del pensador italiano, ni más ni menos que el “núcleo biopolítico del poder soberano”. A través de este gesto filosófico, tal como lo hemos explicitado previamente, el filósofo inaugura una serie de trabajos - en curso aún tras más de veinte años de prolífica producción - por medio de la que pretende “corregir y completar” la problematización foucaultiana de la biopolítica. En torno a lo cual, el eje de su apuesta filosófico – política e histórico – conceptual se erige en torno a la

¹⁰⁷ “La presente ricerca concerne precisamente questo nascosto punto d'incrocio fra il modello giuridico-istituzionale e il modello biopolitico del potere. Ciò che essa ha dovuto registrare fra i suoi probabili risultati è precisamente che le due analisi non possono essere separate e che l'implicazione della nuda vita nella sfera politica costituisce il nucleo originario- anche se occulto- del potere sovrano. *Si può dire, anzi; che la produzione di un corpo biopolitico sia la prestazione originale del potere sovrano.* La biopolitica è, in questo senso, antica almeno quanto l'eccezione sovrana. Mettendo la vita biologica al centro dei suoi calcoli, lo Stato moderno non fa, allora, che riportare alla luce il vincolo segreto che unisce il potere alla nuda vita, riannodando così (secondo una tenace corrispondenza fra moderno e arcaico che è dato riscontrare negli ambiti più diversi) col più immemorabile degli *arcana imperii*.”

“rectificación” del diagnóstico propuesto por Michel Foucault al mostrar el carácter arcaico de la biopolítica y su vínculo íntimo con la “excepción soberana”¹⁰⁸.

Puede decirse, entonces, que la estrategia agambeniana consiste ni más ni menos que en resituar el problema de la biopolítica dentro del pliegue de la soberanía. Es decir, que a diferencia del modo foucaulteno de abordaje del acontecimiento de surgimiento de la biopolítica - indisociablemente ligado al desarrollo del capitalismo, los problemas presentados por la vida urbana, y la formación de la economía política, la biología, la filología y las ciencias humanas¹⁰⁹-, en Agamben la biopolítica es vinculada a la producción jurídico – política de la “nuda vida”. Ésta no es más que el resultado de la exclusión - inclusiva de la *zoé* que, por medio de la lógica del bando característica de la soberanía, resulta producida en tanto “vida abandonada”. Tal como lo señalara el reconocido especialista argentino Edgardo Castro:

Nos encontramos, así, en relación con la vida con cuatro conceptos en juego (*zoé, bíos, vida desnuda, inoperosidad*), sin que las relaciones entre ellos estén definidas siempre del mismo modo. A pesar de ello, al menos esquemáticamente, es posible ordenarlos de la siguiente manera: *zoé* y *bíos*, en el pensamiento clásico, se refieren respectivamente a la vida biológica y a la vida calificada o política, al estilo de vida. Vida desnuda (*nuda vita*) es lo que produce el dispositivo de la soberanía (...) cuando captura en sus mecanismos la *zoé*, la vida biológica. La vida desnuda es la vida que por derecho está desprovista de todo derecho. (...) la vida desnuda es la *zoé*

¹⁰⁸ No debe pasarse por alto el hecho de que, como lo señalaran gran cantidad de especialistas, Agamben constituye su filosofía en “diálogo” permanente con la producción teórico – política del jurista alemán Carl Schmitt, quien sostuvo la lapidaria tesis de que “soberano es quien decide acerca del estado de excepción”. Sobre este punto, ver:

-AGAMBEN, Giorgio, *Stato di eccezione. Homo Sacer, II, 1*, Torino, Bollati Boringhieri, 2003.

-SCHMITT, Carl, *Teología Política*, Traducido por Francisco Javier Conde y Jorge Navarro Pérez, Madrid, Editorial Trotta, 2009.

-GENEL, Katia, « Le biopouvoir chez Foucault et Agamben », en : *Methodos*, N° 4, 2004, mis en ligne le 09 avril 2004, consulté le 18 août 2016. URL : <http://methodos.revues.org/131> ; DOI : 10.4000/methodos.131,

-LUISETTI, Federico, “Carl Schmitt and Giorgio Agamben. From Biopolitics to Political Romanticism”, en: *Journal of Philosophy of Life*, Vol.1, N°1, Osaka, 2011.

¹⁰⁹ Sobre esta cuestión nos detendremos en el cuarto y último capítulo, al desentrañar la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebró al abordaje foucaulteano de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes, en el marco de su genealogía de la biopolítica.

que se relaciona con el derecho bajo la forma de la exclusión – inclusiva. En esta perspectiva, biopolítica significa que la vida biológica, la zoé, se ha convertido en la tarea de la política, del *bíos*.¹¹⁰

Justamente, hacia el comienzo del trabajo que nos encontramos glosando, Agamben destacará en torno a la noción de “nuda vida” que la misma conforma el “núcleo biopolítico del poder soberano”, en tanto resultante de la captura de la zoé por parte del mismo. Por lo tanto, si bien resultaría inexacto homologar zoé con “nuda vida”, no deja de ser sugerente que la producción de esta última sea la resultante de un mecanismo jurídico – político. En ese sentido, encontramos desatinado el señalamiento de la investigadora argentina Graciela Brunet, quien sostuvo que:

La vida entendida como zoé (Arendt), equivale a nuda vida (Agamben). Al referirse a la condición de los esclavos y las mujeres en la polis, destinados al desarrollo de la labor, la intención de Arendt es mostrar que no se trataba de una alternativa plenamente humana. Porque quienes así vivían se encontraban privados de su actividad más propia, la acción.¹¹¹

Si bien compartimos la propuesta de base del artículo que acabamos de citar, por medio del cual la investigadora busca remarcar la raíz arendtiana de la producción filosófica de Agamben, consideramos que la lectura detenida del trabajo agambeniano no permite la homologación entre las nociones de zoé y “nuda vida”. Como señalara el citado especialista Edgardo Castro: “en definitiva, los términos que la estructura del bando mantiene unidos son la vida desnuda y el poder soberano (...). La vida desnuda es la vida natural en cuanto objeto de la relación política de soberanía, es decir, la vida *abandonada*”¹¹². En la misma dirección, nos alejamos de la propuesta del filósofo Rodrigo Karmy Bolton, quien si bien señala de manera atinada la procedencia schmittiana de la producción filosófico – política de Agamben, pierde de vista la distinción entre zoé y “nuda vida”:

¹¹⁰ - CASTRO, Edgardo, *Giorgio Agamben. Una arqueología de la potencia*, Buenos Aires, UNSAM Edita / Jorge Baudino Ediciones, 2008, p. 115.

¹¹¹ -BRUNET, Graciela, “Giorgio Agamben: lector de Hanna Arendt”, en: *KONVERGENCIAS. Filosofía y Culturas en Diálogos*, Año V, Nº 16, Buenos Aires, 2007, p. 100.

¹¹² - CASTRO, Edgardo, *Giorgio Agamben. Una arqueología de la potencia*, op. cit., p. 58.

La primera parte de la saga desarrollada por Agamben está dedicada a una deconstrucción radical de la soberanía y, como tal, se apunala en los trabajos de Schmitt. A partir de ahí, Agamben dedica su análisis a mostrar la dimensión propiamente biopolítica de la soberanía, indicando que aquello que los griegos llamaban *zoé* y que los modernos van a caracterizar como la vida biológica no constituiría un dato natural sino más bien, una producción inmanente a la propia soberanía. Dicho de otra manera, la *zoé* no constituiría un dato natural (como insiste el contractualismo moderno), sino más bien, una producción técnica de la soberanía. Así, en Agamben no existe la vida biológica, la *zoé* en cuanto tal, sino sólo como efecto de su relación con el bando soberano.¹¹³

Por otro lado, volviendo sobre el eje de nuestro trabajo sería pertinente destacar, entonces, que subrepticamente Agamben no estaría sin más introduciendo una “corrección” en cuanto al despliegue temporal de la biopolítica, ni siquiera su propuesta se reduciría a la posibilidad de repensar la relación entre soberanía y biopolítica; sino que, fundamentalmente, ambas “correcciones” se sostienen sobre la problematización de la “vida natural” al margen de la constitución de dicho objeto por parte de las modernas ciencias respecto de la “vida”, “el trabajo”, “el lenguaje” y “lo humano”¹¹⁴. Consideramos, entonces, que habría una especie de “descuido” de parte de Agamben en sus alusiones a la noción de “vida natural”, como si la distinción categorial griega entre *bíos* y *zoé* pudiese ser apropiada sin más. En torno a lo cual, se torna indispensable la inclusión de la siguiente cita:

Protagonista de este libro es la nuda vida, es decir la vida *matable e insaclicable del homo sacer*, cuya función esencial en la política moderna hemos pretendido reivindicar. (...) La tesis foucaultiana deberá, entonces, ser corregida o, al menos,

¹¹³ - KARMY BOLTON, Rodrigo, “Políticas de la interrupción. Giorgio Agamben y los umbrales de la biopolítica”, en: *Revista Opción*, Año 33, Nº 177, Ciudad de México 2013, p. 47.

¹¹⁴ Sobre este punto, se recomienda, entre otros, la consulta del artículo publicado por el investigador Mika Ojakangas en el segundo número de la revista *Foucault Studies*:

- OJAKANGAS, Mika, “Imposible Dialogue on Bio – Power. Agamben and Foucault”, en: *Foucault Studies*, Nº2, Frederiksberg, 2005, pp. 5 – 28.

Por otra parte, no podemos dejar de remitir nuevamente al lector a las reflexiones respecto de la epistemología foucaultiana elaboradas por el reconocido historiador e historiógrafo francés Paul Veyne. Ver:

-VEYNE, Paul, “Foucault revoluciona la historia”, en: *Cómo se escribe la historia*, Traducido por Joaquina Aguilar, Madrid, Alianza Editorial, 1984, pp. 199 – 238.

completada, en el sentido de que lo que caracteriza a la política moderna no es tanto la inclusión de la *zoé* en la polis, en sí antiquísima, ni simplemente el hecho de que la vida en cuanto tal devenga un objeto privilegiado de los cálculos y previsiones del poder estatal; decisivo es, más bien, el hecho que, de manera correlativa al proceso a través del cual la excepción deviene por todas partes la regla, el espacio de la nuda vida, situado en el origen al margen del orden jurídico, comienza progresivamente a coincidir con el espacio político, y exclusión e inclusión, externo e interno, *bíos* y *zoé*, derecho y hecho entran en una zona de irreductible indistinción.¹¹⁵

En íntima ligazón con lo antedicho sostuvo Agamben que:

La “politización” de la nuda vida es la tarea metafísica por excelencia en la cual se decide acerca de la humanidad del viviente “hombre”, y, asumiendo esta tarea, la modernidad no hace más que declarar su propia fidelidad a la estructura esencial de la tradición metafísica. La pareja categorial fundamental de la política occidental no es amigo – enemigo, sino nuda vida – existencia política, *zoé* – *bíos*, exclusión – inclusión. Hay política, porque el hombre es el viviente que, en el lenguaje, separa y opone a sí mismo la propia nuda vida y, al mismo tiempo¹¹⁶, se mantiene en relación con ella en una exclusión inclusiva.¹¹⁷

¹¹⁵ “Protagonista di questo libro è la nuda vita, cioè la vita *uccidibile e insacrificabile dell'homo sacer*, la cui funzione essenziale nella politica moderna abbiamo inteso rivendicare. (...) La tesi foucaultiana dovrà, allora, essere corretta o, quanto meno, integrata, nel senso che ciò che caratterizza la politica moderna non è tanto l'inclusione della *zoé* nella polis, in sé antichissima, né semplicemente il fatto che la vita come tale divenga un oggetto eminente dei calcoli e delle previsioni del potere statale; decisivo è, piuttosto il fatto che, di pari passo al processo per cui l'eccezione diventa ovunque la regola, lo spazio della nuda vita, situato in origine al margine dell'ordinamento, viene progressivamente a coincidere con lo spazio politico, e esclusione e inclusione, esterno e interno, *bíos* e *zoé*, diritto e fatto entrano in una zona di irriducibile indistinzione.”

-AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, op. cit., pp. 11 – 12.

¹¹⁶ Sobre este punto, es decir la centralidad de la relación entre “el hombre” en tanto que “viviente”, el lenguaje y la biopolítica, Agamben se ha detenido con especial énfasis de manera recurrente. Por ejemplo, en el marco de su problematización arqueológica del “juramento” y en su reflexión respecto del funcionamiento de la máquina antropológica, en cuyo marco destacó - en torno a su reformulación del problema heideggeriano de “lo abierto” - el carácter originariamente biopolítico de la política occidental. Ver entonces:

-AGAMBEN, Giorgio, *L'aperto: l'uomo e l'animale*, Torino, Bollati Boringhieri, 2002.

-AGAMBEN, Giorgio, *Il sacramento del linguaggio. Archeologia del giuramento. Homo Sacer*, II,3, Bari, Giuseppe Laterza & Figli, 2008.

¹¹⁷ “La «politizzazione» nella nuda vita è il compito metafisica per eccellenza, in cui si decide dell'umanità del vivente uomo, e, assumendo questo compito, la modernità non fa che dichiarare la propria fedeltà alla struttura essenziale della tradizione metafisica. La coppia categoriale fondamentale della politica occidentale non è quella amico-nemico, ma quella nuda vita- esistenza politica, *zoé-bíos*, esclusione-inclusione. Vi è politica, perché l'uomo è il vivente

Puede decirse entonces que, tal como lo señalaran gran parte de sus lectores, Agamben busca articular los trabajos de Foucault¹¹⁸ con los de Arendt y Schmitt; ahora bien, consideramos que es susceptible de ser planteado que dicha articulación se torna factible a partir del mencionado desplazamiento con respecto a la rigurosidad de la genealogía foucaulteana en el tratamiento de la constitución de la “vida”, de la “especie humana” y del “cuerpo” en tanto objetos. Finalmente, ¿puede sostenerse sin más que la tesis foucaulteana es susceptible de ser “corregida” en estos términos? Dicho de otro modo, el abordaje de la biopolítica elaborado por Michel Foucault, ¿es susceptible de ser puesto en entredicho por medio de una crítica que pasa por alto aspectos centrales de su estrategia de problematización?

che, nel linguaggio, separa e oppone a sé la propria nuda vita e, insieme, si mantiene in rapporto con essa in un'esclusione inclusiva.”

-AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, op. cit., pp. 11.

¹¹⁸ Para una reconstrucción sintética de la lectura agambeniana de Foucault, realizada en un tono ciertamente “apologético”, se recomienda la lectura del siguiente artículo:

-SNOEK, Anke, “Agamben`s Foucault: An overview”, en: *Foucault Studies*, N°10, Frederiksberg, 2010, pp. 44 – 67.

1.2.2 Roberto Esposito y las “insuficiencias” del abordaje foucaulteano de la biopolítica

“Según Esposito, existen en Foucault dos modelos interpretativos de la biopolítica: en uno de ellos, la biopolítica es una articulación interna de la soberanía y, en el otro, la soberanía es una máscara formal de la biopolítica. (...) Las ambivalencias de las expresiones y de los análisis foucaulteanos sobre la biopolítica son atribuidos, en última instancia, a la ausencia de un paradigma historiográfico acorde con la idea de una política de la vida biológica que puede convertirse en una política de la muerte biológica, es decir, una biopolítica que puede mutarse en tanatopolítica.”¹¹⁹

Edgardo Castro

Retomando sus trabajos desarrollados en los años precedentes, específicamente nos referimos a *Communitas. Origine e destino della comunità*¹²⁰ e *Immunitas. Protezione e negazione della vita*¹²¹, Roberto Esposito se ocupará en *Bíos. Biopolítica e filosofia*¹²² del problema de la biopolítica a partir de su ligazón con el denominado paradigma inmunitario, buscando dar cuenta del modo en que se entroncan “Modernidad, vida y política”. Tras revisar la emergencia y circulación del término biopolítica desde su formulación original en el seno de los trabajos del investigador sueco Rudolf Kjellèn a principios del siglo XX hasta los estudios - todavía en curso - desplegados en el ámbito académico anglosajón, se centrará en la introducción de dicha noción en tanto término técnico de la filosofía política contemporánea por parte de Michel Foucault. En torno a lo cual, remarcará Esposito que:

Desde cierta perspectiva es comprensible que Foucault nunca haya hecho mención a las diferentes interpretaciones de la biopolítica que precedieron a su propio tratamiento, puesto que su extraordinario relieve es fruto, precisamente, de la distancia que la separa de ellas. Lo que no quiere decir que no exista un punto de contacto, si no con sus contenidos, al menos con la

¹¹⁹ -CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*, op. cit., pp. 156 – 158.

¹²⁰ -ESPOSITO, Roberto, *Communitas. Origine e destino della comunità*, Torino, Einaudi, 1998.

¹²¹ -ESPOSITO, Roberto, *Immunitas. Protezione e negazione della vita*, Torino, Einaudi, 2002.

¹²² -ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofia*, Torino, Einaudi, Torino, Einaudi, 2004.

necesidad crítica de la cual surgieron. La cual, en conjunto, es atribuible a una general insatisfacción con respecto al modo en el cual la modernidad ha construido la relación entre política, naturaleza e historia. Sólo que, con respecto a esta cuestión, la operación iniciada por Foucault a mediados de los años setenta presenta una complejidad y una radicalidad totalmente incomparables con las teorizaciones precedentes.¹²³

Tras remarcar la impronta nietzscheana del modo en que Foucault problematiza a la biopolítica, Esposito pondrá el foco de su lectura en el curso dictado por el filósofo francés en el *Collège de France* durante el ciclo lectivo 1975 – 76, titulado “*Il faut défendre la société*”¹²⁴. Como señalara el mencionado especialista Edgardo Castro en la cita que hemos colocado como epígrafe del presente apartado, Esposito sostendrá que existe una dificultad en el modo en que Foucault problematizó a la biopolítica, que se manifestaría a través de ciertos vaivenes y titubeos a la hora de marcar su relación con la soberanía, siendo presuntamente la contracara de ello el modo vacilante en que Foucault ligaría a ambos para dar cuenta de la denominada tanatopolítica que, según la interpretación del filósofo italiano, tuvo lugar en el seno de los totalitarismos¹²⁵ del siglo XX. Se torna ineludible, entonces, la inclusión del siguiente fragmento, al cual citamos de manera extensa debido a su carácter fuertemente ilustrativo:

Mi impresión es que tal bloqueo hermenéutico se encuentra ligado a la circunstancia de que, a pesar de la teorización de la implicación recíproca, o precisamente por eso, ambos términos

¹²³ “Da un certo punto di vista è comprensibile che Foucault non abbia mai fatto cenno alle differenti interpretazioni della biopolitica che precedono la propria trattazione - dal momento che il suo straordinario rilievo nasce proprio dalla distanza assunta nei loro confronti. Ciò non vuol dire che non esista almeno un punto di contatto, se non con i loro contenuti positivi, quantomeno con l'esigenza critica da cui essi scaturivano. Che, nel suo complesso, è riconducibile ad una generale insoddisfazione rispetto al modo in cui la modernità ha costruito la relazione tra politica, natura e storia. Solo che, proprio a questo riguardo, l'operazione avviata da Foucault a metà degli anni settanta manifesta una complessità e una radicalità del tutto incomparabili con le teorizzazioni precedenti.”

-ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofia*, op. cit., p. 16.

¹²⁴ -FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, op. cit.

¹²⁵ Si bien no podemos ocuparnos de ello en el presente escrito, una cuestión que no puede ser pasada por alto es el intento de articulación de la noción foucaultiana de biopolítica con conceptualizaciones desarrolladas por Hanna Arendt. Gesto por demás problemático, si recalamos en los supuestos ontológicos y epistemológicos de Arendt y Foucault, que se encuentra presente a su vez – como hemos mencionado previamente – ni más ni menos que en Giorgio Agamben.

de vida y política son pensados como originariamente distintos y solo posteriormente conectados de manera todavía extrínseca. Y, precisamente por ello, permanecen indefinidos en su perfil propio y en su calificación. ¿Qué son, precisamente, para Foucault “política” y “vida”? ¿Cómo deben entenderse y en qué modo su definición se refleja en su relación? Por el contrario, ¿cómo incide su relación sobre su definición? Si se comienza a pensarlos separadamente – en su absolutez – se torna después difícil, e incluso contradictorio, condensarlos en un único concepto. Pero, además, se corre el riesgo de obturar una comprensión más profunda, con respecto al carácter originario e intrínseco de esta implicación. A veces se ha observado que, fuertemente absorbido en la cuestión del poder, el autor no ha articulado de manera acabada el concepto de política (...). Una observación análoga, de fallida o insuficiente elaboración conceptual, se le podría dirigir a propósito del otro término de la relación, es decir el de “vida”; que, en tanto descrito analíticamente en su entramado histórico – institucional, económico, social, productivo, queda, sin embargo, poco problematizado en cuanto a su estatuto epistemológico. ¿Qué es, en esencia, la vida?¹²⁶

En contraposición a las supuestas limitaciones del marco interpretativo legado por Foucault, Esposito retomará sus contribuciones realizadas respecto del estudio del paradigma inmunitario en tanto configurante de la Modernidad, lo cual presuntamente le permitiría superar lo que podría denominarse el problema epistemológico del trabajo foucaulteano – tal como se deslizaría de la cita precedente, respecto del modo en que, según Esposito, Foucault problematiza a la “vida” y la “política” –, como así también de su sucedáneo: es decir, de la manera vacilante en que Foucault habría problematizado la relación

¹²⁶ “La mia impressione è che tale blocco ermeneutico sia legato alla circostanza che, nonostante la teorizzazione della implicazione reciproca, o proprio per questo, i due termini di vita e politica siano pensati come originariamente distinti e solo successivamente collegati in maniera ancora estrinseca. E che proprio perciò rimangano essi stessi indefiniti nel loro profilo e nella loro qualificazione. Cosa sono, precisamente, per Foucault, 'politica' e 'vita' ? Come vanno intesi e in che modo la loro definizione si riflette sul loro rapporto ? O, al contrario, come il loro rapporto incide sulla loro definizione ? Se si inizia a pensarli separatamente - nella loro absolutezza - diventa poi difficile, e anche contraddittorio, condensarli in un unico concetto. Non solo: ma si rischia di precludersene una comprensione più profonda, relativa appunto al carattere originario ed intrinseco di quella implicazione. Si è talvolta osservato che, prevalentemente assorbito dalla questione del potere, l'autore non ha mai articolato a sufficienza il concetto di politica (...). Ma un'osservazione analoga - di mancata, o insufficiente, elaborazione concettuale - gli si potrebbe muovere anche a proposito dell'altro termine del rapporto, vale a dire quello di vita; che, per quanto descritto analiticamente nelle sue nervature storico-istituzionali, economiche, sociali, produttive, resta, tuttavia, poco problematizzato in ordine al suo statuto epistemologico. Cos'è, nella sua essenza, la vita ?”

entre soberanía y biopolítica. No se trataría, entonces, de que la biopolítica constituya algo así como “una articulación interna de la soberanía”, ni tampoco que esta última se sostenga como una especie de máscara de la biopolítica; sino que, simplemente, resituando la biopolítica dentro del marco del paradigma inmunitario, la soberanía podría ser pensada entonces como una modulación de éste. En términos de Esposito:

El hecho de que la política siempre se haya ocupado, de algún modo, de defender la vida no quita que sólo a partir de un cierto momento, que coincide precisamente con el origen de modernidad, tal necesidad autoaseguradora haya sido reconocida ya no simplemente como algo dado, sino, por un lado, como un problema y, por otro, como una opción estratégica. Lo que significa que todas las civilizaciones, pasadas y presentes, se han planteado, y en algún modo resuelto, la necesidad de la propia inmunización, pero que sólo la civilización moderna fue constituida en su más íntima esencia por dicha necesidad.¹²⁷

Ahora bien, el carácter aporético de la lógica inmunitaria, en tanto que persigue la *conservatio vitae* por medio de dispositivos que, paradójicamente, implican la limitación de la “vida”, permitiría, desde la perspectiva del pensador italiano, comprender entonces cómo una biopolítica que pretendía asegurar y estimular el desarrollo de “la vida” habría dado lugar a su denegación¹²⁸; dicho de otro modo, el remitir la biopolítica y la soberanía, con el desnivel categorial correspondiente, a la matriz inmunitaria, daría lugar al desentrañamiento del desencadenamiento mortífero – tanatopolítico – de la biopolítica. Señalará Esposito, entonces, que:

¹²⁷ “Il fatto che la politica si sia sempre, in qualche modo, preoccupata di difendere la vita non toglie che solo a partire da un certo momento, coincidente appunto con l'origine della modernità, tale necessità autoassicurativa sia stata riconosciuta non più semplicemente come un dato, ma da un lato come un problema e dall'altro come un'opzione strategica. Ciò significa che tutte le civiltà, passate e presenti, hanno posto, e in qualche modo risolto, l'esigenza della propria immunizzazione, ma che solo quella moderna ne è stata costituita nella sua più intima essenza.”

-ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofia*, op. cit., p. 52.

¹²⁸ Sobre este punto, se recomienda, entre otros, la lectura del sugerente artículo del citado investigador argentino en Teoría Política y Filosofía del Derecho Mauro Benente:

-BENENTE, Mauro, “De la biopolítica al campo”, en: *Nómadas. Revista de Ciencias Sociales y Jurídicas*, Madrid, Nº 21, 2009, pp. 1 – 11.

Si la protección de la vida se determina siempre de manera negativa, las categorías políticas que la expresan terminarán por rebotar sobre su propio significado y retorcerse contra sí mismas. (...) Que todas, en determinado momento de su parábola histórico – semántica¹²⁹, tiendan a reducirse a la seguridad del sujeto que es su titular, o beneficiario, no debe entenderse ni como una deriva contingente ni como un destino prefijado, sino como consecuencia de la manera de por sí inmunitaria con que el Moderno piensa la figura del sujeto. (...) Pero ligar el sujeto moderno al horizonte del aseguramiento inmunitario, es reconocer la aporía en la cual su experiencia queda atrapada: la de buscar la protección de la vida en las mismas potencias que impiden su desarrollo.¹³⁰

Antes de dar cierre al presente apartado, para presentar acabadamente el marco de problematización en que se inscribe la crítica de Esposito a Foucault que hemos citado, y que constituye el eje que articula a nuestra lectura, consideramos fundamental el detenernos en el modo en que el filósofo italiano discute el eventual carácter biopolítico de la filosofía política de Platón. En dicho contexto, tomando como punto de partida la problematización platónica respecto de la intervención de la “autoridad política” en el “proceso reproductivo”, sostuvo Esposito que:

¿Se sigue a partir de ello la pertenencia de Platón a la semántica biopolítica y, por lo tanto, la génesis griega de ésta? Me cuidaría de responder afirmativamente a esta pregunta. Y ello, no solamente porque la “selección” platónica no tiene una específica inflexión étnico – racial, y ni siquiera social, sino aristocrática y aptitudinal. Sino también, o sobre todo, porque en lugar de dirigirse en dirección inmunitaria, orientada hacia la conservación del individuo, ésta se ejercita claramente en

¹²⁹ Para una discusión sobre este punto, en el que se entrecruzan la epistemología y la reflexión política de Esposito, se recomienda la lectura del siguiente artículo:

-SALINAS ARAYA, Adrián, “La biopolítica como problema léxico en Roberto Esposito”, en: *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, Santiago de Chile, N° 22, 2013, pp. 63 – 99.

¹³⁰ “Se la protezione della vita cui essa è deputata si determina sempre in maniera negativa, le categorie politiche ordinate ad esprimerla finiranno per rimbalzare sul proprio significato e ritorcersi contro se stesse. (...) Che tutti, a un certo punto della loro parabola storico-semantica, tendano a ridursi alla sicurezza del soggetto che ne risulta titolare, o beneficiario, non va inteso né come una deriva contingente né come un destino prefissato - ma come la conseguenza della modalità di per sé immunitaria con cui il Moderno pensa la figura del soggetto. (...) Ma legare il soggetto moderno all'orizzonte dell'assicurazione immunitaria vuol dire riconoscere l'aporía in cui la sua esperienza resta presa: quella di cercare il riparo della vita nelle stesse potenze che ne interdicono lo sviluppo.”

-ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofia*, op. cit., pp. 53 – 54.

sentido comunitario, es decir hacia el bien del *koinón*. Esta necesidad colectiva, pública, “común”, más que inmune, aleja a Platón, y en general a toda la cultura premoderna, de una perspectiva plenamente biopolítica.¹³¹

Puede decirse, entonces, que Esposito cuestiona el hecho de que pueda hablarse de perspectiva biopolítica en Platón, e incluso discute interpretaciones en las que encuentra un sesgo biologicista – reconociendo, sin embargo, su plausibilidad filológica –, siendo la clave de su análisis, en perfecta consonancia con el eje de su trabajo, la contraposición entre la lógica de lo “común” y la “inmunitaria”. Al respecto, el especialista Matías Saidel planteó que:

(...) Esposito sostiene que incluso para los antiguos la política era un medio para proteger la vida de los peligros que la rodean. Pero mientras los griegos comprendían que la vida política (*bíos politikos*) de los sujetos libres en la polis debía estar completamente separada de las necesidades de la vida vegetativa o animal (*zoé*), que era asunto de la *oikonomía*; en la modernidad, la *vida natural* y luego *biológica* se convirtieron en la preocupación principal de la política. (...) De acuerdo con Esposito, la principal diferencia que nos separa de los griegos en este asunto es que estamos completamente inmersos en la inmunización: una retorcida lógica dialéctica por medio de la cual lo que debe ser prevenido (muerte, enfermedad, etc.) se convierte en medio de protección.¹³²

¹³¹ “Bisogna concludere da ciò l'inerenza di Platone alla semantica biopolitica - e dunque la genesi greca di quest'ultima? Starei attento a rispondere affermativamente a questa domanda. E ciò non soltanto perché la 'selezione' platonica non ha una specifica inflessione etnico-razziale, e neanche, precisamente, sociale, bensì aristocratica ed attitudinale. Ma anche, e soprattutto, perché, anziché andare in direzione immunitaria - rivolta, cioè, alla conservazione dell'individuo - essa è chiaramente indirizzata in senso comunitario, e cioè tesa al bene del *koinón*. E quest'esigenza collettiva, pubblica, 'comune' - anziché 'immune' - a trattenere Platone, e in genere l'intera cultura premoderna, al di qua di una prospettiva compiutamente biopolitica.”

-ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolitica e filosofia*, op. cit., p. 51.

¹³² “(...) Esposito maintains that even for the Ancients politics was a means to protect life from the dangers that surround it. But while the Greeks understood that the political life (*bíos politikos*) of free subjects in the polis had to be completely severed from the needs of the vegetative or animal life (*zoé*) that were the concern of *oikonomía*, in modern times the needs of *natural* and later *biological life* become the main concern for politics. (...) According to Esposito, the main difference that separates us from the Greeks in this matter is that we are completely immersed into immunization: a twisted, dialectical logic by which what must be prevented (death, disease, etc.) becomes the means of protection.”

- SAIDEL, Matías Leandro, “Biopolitics and its paradoxes”, en: *Lo Sguardo. Rivista di Filosofia*, Roma, N° 15, Vol. 2, 2014, p. 112.

Ahora bien, dicha contraposición entre paradigmas que configurarían a las categorías filosófico – políticas, ¿permite agotar la distinción entre el discurso filosófico clásico y la biopolítica moderna? ¿Se puede, a partir de dicha dicotomía, pasar por alto la discontinuidad introducida por la formación discursiva de la economía, la filología, la biología y las ciencias humanas y los objetos que las mismas permitieron constituir?¹³³ Dicho de otra manera, al ver en acción a la solución propuesta por Esposito frente a las supuestas “limitaciones” del discurso foucaulteano, ¿no puede plantearse que la misma presupone una crítica que sencillamente “no da en el blanco”? Es decir, buscando no perder el eje de nuestra lectura, ni dejar de lado las prescripciones metodológicas que hemos bosquejado en la introducción de la presente Tesis¹³⁴, tras haber repuesto someramente el marco de problematización en que se inscribe la crítica de Esposito a Foucault, nos preguntamos: ¿es susceptible de ser planteado que éste último problematizó separadamente a “la vida” y “la política”? ¿Acaso el abordaje foucaulteano de “la vida” carece de espesor y densidad epistemológica?

¹³³ No pretendemos negar por ello el reconocimiento que Esposito hace del papel jugado por las ciencias humanas respecto de la configuración de la biopolítica en su trabajo *Terza Persona. Politica della vita e filosofia dell'impersonale*, sin embargo el modo en que las mismas son abordadas no altera en absoluto el eje de su propuesta inmunitaria. Ver, entonces:

-ESPOSITO, Roberto, *Terza persona. Politica della vita e filosofia dell'impersonale*, Torino, Einaudi, 2007.

¹³⁴ Con respecto a esta prescripción metodológica, sobre la que nos hemos explayado en el apartado correspondiente de la introducción de la presente Tesis, quisiera agradecer al citado investigador Prof. Dr. Matías Saidel (CONICET), especialista en filosofía política italiana contemporánea, por los comentarios que me hiciera en el marco de las V Jornadas de Debates Actuales de la Teoría Política Contemporánea, realizadas en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires a principios del mes de Agosto del año 2014. Justamente, su devolución, en tanto coordinador del Eje Temático “Formas políticas”, respecto de mi ponencia, fue fundamental para la maduración paulatina del registro de problematización de mi propio trabajo, y la introducción de la necesidad de distinguir entre el cuestionamiento de las críticas de Esposito a Foucault de la puesta en entredicho de su reformulación de la categoría de biopolítica. Es decir, de la importancia de no pasar, sin solución de continuidad, de un punto al otro, cayendo de manera desprolija en una suerte de “petición de principios”, por medio de la cual los trabajos de Michel Foucault serían erigidos en una suerte de “vara” utilizada para “medir” los desarrollos teórico – conceptuales elaborados por los filósofos postfoucaulteanos abocados al estudio de la biopolítica.

1.3 Virando desde la filosofía política hacia las ciencias humanas

Ahora bien, a modo de “puente” entre la filosofía política italiana y las ciencias humanas, podemos mencionar la propuesta del sociólogo y filósofo italiano Maurizio Lazzarato, quien ubica sus trabajos en la senda abierta por Foucault, a partir de una lectura en la que enfatiza el rol que poseen las ciencias para la problematización de la biopolítica en su imbricación con las formas modernas de gubernamentalidad. Al respecto, en el marco de la entrevista que le hicieran para la traducción al español de su libro *Políticas del acontecimiento*, sostuvo que:

En Foucault, la biopolítica, como las disciplinas, es una actividad humana. La biopolítica no tiene la última palabra en la evolución de su pensamiento. Debe ser comprendida en un marco más amplio, que es el de las prácticas del gobierno de las conductas: cómo dirigir las conductas de los demás y cómo gobernarse a sí mismo. La noo-política forma parte de las tecnologías humanas de gobierno de los demás. (...) Los dos últimos cursos de Foucault en el *Collège de France*, publicados en 2004¹³⁵, parecen ir en el sentido que indico en el libro. Primero, según Foucault, no hay que considerar la población únicamente desde el punto de vista “biológico” (nacimiento, enfermedad, muerte, etcétera). (...) Hay técnicas para la “conducción de las almas” que conciernen a la población-público y que Foucault no analiza, pero que hoy son estratégicas para la definición del capitalismo. El concepto de vida y de vivo cambia completamente si se parte de esta definición de la población como público, como opinión. Moviliza en efecto el cerebro, la memoria, el lenguaje y las técnicas que actúan sobre estos elementos.¹³⁶

Si bien consideramos que el citado señalamiento de Lazzarato resulta más que pertinente, y sin desconocer que sus propios desarrollos en torno al concepto de “noo – política” escapan de los objetivos de nuestro trabajo, no querríamos dejar de señalar que el reconocimiento del propio investigador de la relación entre saberes, biopolítica y gubernamentalidad, y del carácter acontecimental

¹³⁵ Más allá del carácter equívoco de la expresión, debería entenderse que el “autor” se refiere a los últimos libros publicados al momento de la entrevista, y no a los últimos cursados dictados por Foucault en el *Collège de France*.

¹³⁶ - LAZZARATO, Maurizio, “Entrevista a Maurizio Lazzarato. Gobierno del miedo e insubordinación”, en: *Políticas del acontecimiento*, Traducido por Pablo Esteban Rodríguez, Buenos Aires, Tinta Limón, 2006, pp. 9 – 10.

de las prácticas, habilita a la posibilidad de pensar que la denominada “noo – política” no se erija “al costado” de la biopolítica sino que constituya más bien parte de sus reconfiguraciones. Al respecto, la analítica foucaultiana del neoliberalismo norteamericano, elaborada en uno de los cursos mencionados por Lazzarato, se configura a partir de la problematización de una serie de estrategias de gobierno de tipo “ambiental” y, a su vez, el propio Foucault parte del señalamiento de que en dicho curso se estudiará “al liberalismo como marco general de la biopolítica”¹³⁷.

Por otra parte, dentro del ámbito académico de las ciencias humanas, encontramos que la problematización foucaultiana fue objetada por el antropólogo y sociólogo francés Didier Fassin, quien sostuvo que a pesar de la cantera abierta por la promesa foucaultiana de ocuparse del “gobierno de la vida”, la misma fue abandonada en pos del estudio del “liberalismo” y el “gobierno de las poblaciones”. Más allá de su promesa, según Fassin, Foucault habría dejado vacante el ocuparse del “gobierno de la vida misma”, problema que en cierta manera se habría diluido en su enfoque de la anátomo – política del “cuerpo” y la biopolítica de la “población”. En sus propios términos:

La vida se diluye, entonces, en estos objetos: los cuerpos y las poblaciones. Es decir, en la perspectiva de un análisis del poder: la disciplina y la regulación, la anátomo – política y la biopolítica. (...) En cierta medida, podría decirse que más que la vida en cuanto tal, lo que le interesa a Michel Foucault son las prácticas sociales que se ejercen sobre los cuerpos y las poblaciones y que, naturalmente, influyen sobre el curso de las existencias individuales y las historias colectivas; [lo que le interesa] es entonces, el gobierno de los cuerpos y las poblaciones más que el gobierno de la vida – del viviente y de los vivientes (...).¹³⁸

¹³⁷ -FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

Por otra parte, en lo que respecta en los trabajos de Lazzarato enfocados en las prácticas de gobierno neoliberal, elaborados a partir de la senda abierta por dicho curso de Foucault, se remite al lector al siguiente libro del pensador italiano:

-LAZZARATO, Maurizio, *La fabrique de l'homme endetté, essai sur la condition néolibérale*, op. cit.

¹³⁸ « La vie se dissout donc dans ces deux objets: les corps et les populations. Soit, dans la perspective d'une analyse du pouvoir: la discipline et la régulation, l'anatomopolitique et la biopolitique. (...) Dans une certaine mesure, on pourrait dire que, plus que la vie en tant que

Antes de dar paso a la conclusión, nos preguntamos entonces: ¿resulta pensable foucaulteanamente “la vida en sí misma” más allá de su constitución moderna articulada en los polos “cuerpo” y “población”, y sus reconfiguraciones posteriores bajo la forma - por ejemplo - del “capital humano”? Desde la perspectiva foucaultea, dicha constitución, ¿no resulta, acaso, fruto de la imbricación entre la formación de ciertos saberes y la configuración de determinadas tecnologías de poder?¹³⁹

telle, ce qui intéresse alors Michel Foucault, ce sont les pratiques sociales qui s'exercent sur les corps et les populations et qui, bien entendu, influent sur le cours des existences individuelles et histoires collectives : c'est donc le gouvernement des corps et le gouvernement des populations, plutôt que le gouvernement de la vie — du vivant et des vivants (...). »

-FASSIN, Didier, «La biopolitique n'est pas une politique de la vie», en: *Sociologie et sociétés*, Vol. 38 N° 2, Montréal, 2006, p.36.

¹³⁹ Sobre este punto, se recomienda, entre otros, la consulta de los siguientes trabajos:

- MUHLE, Maria, “Sobre la vitalidad del poder. Una genealogía de la biopolítica a partir de Foucault y Canguilhem”, en: *Revista de Ciencia Política*, Vol. 29 N°1, 2009, pp. 143 – 163.

- MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem a Foucault », en: A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Max Planck Institut for the History of Science, 2012, pp. 187 – 196.

-LÓPEZ, Cristina, “De la vida, la muerte y la resistencia en las investigaciones de Michel Foucault sobre biopolítica”, en: *Revista Tópicos*, N° 23, Santa Fé, 2012.

-LÓPEZ, Cristina, “La biopolítica según la óptica de Michel Foucault. Alcances, potencialidades y limitaciones de una perspectiva de análisis”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Buenos Aires, Vol. 1 N° 1, Noviembre de 2013 a Mayo de 2014, pp. 111 – 137.

-SACCHI, Emiliano, *Biopolíticas: del organismo a la información. Aportes para un diagnóstico sobre la biopolítica contemporánea a partir de las transformaciones en el orden del saber – poder del siglo XX*, op. cit., pp. 21 – 119.

-MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2015.

-SACCHI, Emiliano, SAIDEL, Matías, “De la biopolítica a la estética del existencia: ¿hacia una política de la vida?”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Buenos Aires, N° 2 Vol. 3, Noviembre de 2014 a Mayo de 2015, pp. 11 – 41.

-SACCHI, Emiliano, “Umbrales biológicos de la modernidad política en Michel Foucault”, en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Madrid, N° 68, 2016, pp. 19 – 35.

1.4 Conclusión

“El intento de Agamben de corregir y enmendar a Foucault abandona la percepción central de este último, a saber, que la biopolítica es un fenómeno histórico que no puede ser separado del desarrollo de los Estados modernos, la emergencia de las ciencias humanas y la formación de relaciones capitalistas de producción. Sin la necesaria ubicación del proyecto biopolítico dentro de un contexto socio-histórico, la “nuda vida” se convierte en una abstracción cuyas complejas condiciones de emergencia necesariamente permanecen tan oscuras como sus implicancias políticas. Agamben tiende a borrar la diferencia histórica entre la antigüedad y el presente, así como las diferencias entre la Edad Media y la modernidad.”¹⁴⁰

Thomas Lemke

A lo largo del presente capítulo hemos revisado someramente una serie de críticas que le fueron dirigidas a la problematización de la biopolítica elaborada por Michel Foucault. Específicamente, dentro del profuso campo de reapropiaciones y reelaboraciones de dicha categoría, nos hemos detenido en una serie de críticas a los trabajos foucaulteanos que han operado como articuladores de diversos modos de reformulación de la noción en cuestión. Este recorte ha sido realizado en función de los objetivos de la Tesis, puesto que no se trata de revisar todas y cada una de las referencias a la lectura foucaultea de la biopolítica, actividad incansable desde la perspectiva de la cita de Thomas Lemke que hemos colocado como epígrafe de la introducción, en donde el teórico político alemán hace referencia al carácter “de moda” del término biopolítica. Como quiera que sea, nos detuvimos en aquellas críticas que se tornan relevantes no sólo por su resonancia sino, además, por su vinculación, implícita al menos, con la problematización foucaultea de los

¹⁴⁰ “Agamben’s attempt to correct and amend Foucault also abandons the latter’s central insight, namely, that biopolitics is a historical phenomenon that cannot be separated from the development of modern states, the emergence of the human sciences, and the formation of capitalist relations of production. Without the biopolitical project’s necessary placement within a historical-social context, “bare life” becomes an abstraction whose complex conditions of emergence must remain as obscure as its political implications. Agamben tends to erase the historical difference between antiquity and the present, as well as the differences between the Middle Ages and modernity.”

- LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, p. 63.

saberes en el marco de sus investigaciones genealógicas abocadas al estudio del surgimiento y las reconfiguraciones de la biopolítica.

Retomando lo señalado en el párrafo precedente, en función de la lectura realizada en torno de las críticas a los trabajos de Michel Foucault erigidas desde el seno de la filosofía y el pensamiento sociopolítico contemporáneo, nos preguntamos entonces: “la vida” de que se ocupa la biopolítica en la problematización foucaultiana, ¿fue pensada por el filósofo francés “desligada de la política”, como parecería objetar Esposito? ¿Acaso es susceptible de ser planteado que la problematización foucaultiana de “la vida” carece de densidad epistemológica? Por otra parte, ¿“la vida” es pensable foucaultianamente “en sí misma”, más allá del “cuerpo” y la “población”, con sus coordenadas espacio – temporales modernas, como parecen objetarle tanto Agamben¹⁴¹ como Fassin? ¿No puede plantearse que, sin desconocer la especificidad de las críticas mencionadas, lo que las aúna en su dispersión es el pasar por alto lo que podríamos llamar la densidad *epistemo-ontológico-política* de las ciencias empíricas y las ciencias humanas, en tanto saberes, cuya formación resulta - desde la perspectiva de Foucault - indisociable e insoslayable respecto del acontecimiento de surgimiento de la biopolítica?¹⁴²

Tomando como base la estrategia de problematización explicitada, así como los diferentes interrogantes que acabamos de mencionar, antes de dar cierre al

¹⁴¹ Para una crítica respecto del modo en que Agamben problematiza, o según la perspectiva de la autora, deja sin problematizar la noción de vida, se recomienda la lectura de los trabajos de Catherine Mills. Al respecto ver:

-MILLS, Catherine, *The Philosophy of Agamben*, Continental European Philosophy, 11, Montreal, McGill – Queen`s University Press, 2008.

-MILLS, Catherine, “Biopolitical Life”, en: -NILSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven - Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 73 – 90.

¹⁴² Recordamos al lector que el foco de nuestra lectura lo constituye el modo en que problematizan a los trabajos de Foucault, y bajo ningún punto de vista pretendemos realizar una evaluación de conjunto de sus desarrollos teórico – conceptuales. Al respecto, no puede desatenderse el hecho de que tanto Agamben como Esposito se han preocupado por el lugar de las ciencias humanas en la configuración de la biopolítica. Ver:

-Agamben, Giorgio, *L`aperto: l`uomo e l`animale*, op. cit.

-Esposito, Roberto, *Terza persona. Politica della vita e filosofia dell`impersonale*, op. cit.

presente capítulo consideramos fundamental realizar la siguiente aclaración. En ese sentido, querríamos remarcar la introducción de la distinción entre el eje *epistemo-ontológico* y el teórico-político que articula a las lecturas críticas de los trabajos llevados a cabo por Michel Foucault. Por lo tanto, de acuerdo con el interrogante que jalona nuestra lectura de las críticas mencionadas, pondremos el foco de miras sobre la problematización foucaulteana de modo tal de poder poner en cuestión el eje *epistemo-ontológico* de dichas críticas, sin detenernos en el vértice teórico-político, lo que implicaría un desplazamiento con respecto a nuestros objetivos¹⁴³. Sin embargo, ello no quita las implicancias con respecto a dicho vértice que posee la lectura que proponemos; la cual podría erigirse como punto de partida de una indagación constituida en el ámbito propio de la reflexión filosófico – política.

En el caso particular de la crítica de Agamben, por ejemplo, de los múltiples factores que podrían ser puestos en consideración en el marco de su revisión, que en gran medida se encuentran condensados en la cita de Lemke que hemos colocado como epígrafe, nos detendremos en la imposibilidad de pensar foucaulteanamente a “la vida” por fuera de su constitución como objeto por parte de los saberes biomédicos (cuya emergencia se encuentra a su vez profundamente imbricada con la formación de los saberes respecto del “trabajo”, “el lenguaje” y “lo humano”). Es decir, que en lo que respecta a la irreductibilidad que Foucault le asigna a la biopolítica en relación con la soberanía y, específicamente, la insostenibilidad de la crítica agambeniana que plantea que el filósofo francés no fue capaz de entrever su vínculo arcaico, el foco de nuestra respuesta pasará por destacar que en términos *epistemo-ontológicos* no es pensable, desde una perspectiva como la foucaulteana, “la vida biológica”, blanco de intervención de la biopolítica, por fuera de la emergencia de los saberes mencionados¹⁴⁴.

¹⁴³ En el marco de esta distinción es que hemos desestimado la tarea de revisar las críticas del citado filósofo y teórico político italiano Antonio Negri.

¹⁴⁴ Para una distinción de “la vida” en tanto “vida biológica”, de que Foucault se ocupara en sus arqueologías de los años sesenta y en su genealogía de la biopolítica, y “la vida” como objeto de reflexión ética en el marco de la filosofía y la cultura grecorromana, hacia la que Foucault se dirigiría en sus últimos libros y cursos, se recomienda – entre otros – la lectura de los siguientes trabajos:

Justamente, en tanto que el interrogante que motiva nuestra lectura de los trabajos foucaulteanos dedicados al estudio de la biopolítica no lo constituye “la biopolítica en cuanto tal”, sino más bien la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes que atraviesa a los mismos, nuestra revisión de las críticas reseñadas se enfocará de manera primordial en el hecho de que, para funcionar, éstas deben presuponer el pasaje por alto de la mencionada densidad de los saberes. Se nos impone, entonces, acorde con el plan de lectura explicitado en la introducción de la presente Tesis, revisar en primer lugar la problematización de los saberes constituida dentro del marco de la filosofía foucaultea, para luego - tras reseñar el modo en que los saberes son problematizados en el seno de las reflexiones respecto del método genealógico - enfocarnos en la manera en que el filósofo francés abordó la formación de las ciencias empíricas y las ciencias humanas, en tanto saberes, en el marco de su genealogía de la biopolítica.

-MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, op. cit., pp. 173 – 205.

-SACCHI, Emiliano, SAIDEL, Matías Leandro, “De la biopolítica a la estética del existencia: ¿hacia una política de la vida?”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, op. cit.

CAPÍTULO 2: EL PROBLEMA DEL SABER DENTRO DEL MARCO DE LA FILOSOFÍA FOUCAULTEANA

2.1 Introducción

*“El pensamiento de Michel Foucault parte de la crisis del papel fundador de la filosofía. Un cambio de rumbo definitivo vendría dado por la crítica de Nietzsche a la filosofía cartesiana. La filosofía dejó de ser un proyecto fundador del pensamiento y actividad reflexiva sobre la totalidad para afrontar una tarea parcial. Nietzsche y Foucault conciben la filosofía como un diagnóstico del subsuelo de nuestro presente: ¿qué somos hoy?, ¿en qué consiste este tiempo que estamos viviendo? La matriz de este tipo de reflexión es kantiana, pero, para Foucault, su expresión más radical es nietzscheana”.*¹⁴⁵

Julián Sauquillo

En este segundo capítulo de la Tesis se buscará revisar y resituar la problematización foucaultiana del saber dentro del marco del modo en que el filósofo francés concibió a la práctica filosófica¹⁴⁶. De más está aclarar que son múltiples los ejes a partir de los cuales podría llevarse a cabo dicha labor, debido a la riqueza de aristas, matices y tensiones que atraviesan al archivo foucaultiano. Archivo que se encuentra, a su vez, en constante transformación como fruto de la publicación de cursos y conferencias que durante décadas resultaron inaccesibles al público en general.

En ese sentido, la proliferación de textos que circulan firmados por Michel Foucault, como así también los distintos modos de apropiación y reformulación de sus trabajos que han tenido lugar desde la filosofía política y las ciencias sociales, han producido una fuerte transformación en las agendas de investigación de los estudiosos de la filosofía contemporánea especializados en su “obra”¹⁴⁷. Básicamente podría decirse que no sólo se han modificado los

¹⁴⁵ -SAUQUILLO, Julián, *Para leer a Foucault*, Madrid, Alianza Editorial, 2001, p. 17.

¹⁴⁶ Sería pertinente destacar que bajo ningún punto de vista se pretende reividincar una distinción decimonónica entre la filosofía, las ciencias sociales y la historia, barreras disciplinarias empobrecedoras e incompatibles con respecto al modo en que Foucault llevó adelante sus investigaciones. En torno a lo cual, resulta sumamente interesante el modo en que el especialista Colin Kroopman ha vinculado la puesta entre paréntesis de dichas distinciones con el modo en que Foucault concibió al ejercicio de la *Crítica*; ver, entonces:

-KROOPMAN, Colin, “Historical Critique or Transcendental Critique in Foucault: Two Kantian Lineages”, en: *Foucault Studies*, N° 8, 2010, pp. 100 – 121.

¹⁴⁷ Al respecto, ver:

problemas que permean a las líneas de investigación predominantes, sino que además se ha producido una fuerte transformación de las posibilidades de constitución de series documentales utilizando los documentos previamente conocidos, reactualizándose así la pertinencia de su problematización.

Tal como se desprende de los objetivos y la estrategia metodológica previamente explicitados, en la medida en que se pretende problematizar a la densidad *epistemo-ontológico-política* que atraviesa al abordaje foucaulteano de los saberes, la caracterización del modo en que Foucault concibió a la práctica filosófica que propondremos en los primeros apartados se encuentra motivada por dicho objetivo que articula nuestra investigación. Por lo tanto, buscando no perdernos en los múltiples perfiles que podrían remarcarse, la lectura que propondremos apunta, valga la redundancia, a la presentación de la estrategia de trabajo filosófico en que se inscribe el abordaje foucaulteano de los saberes. Específicamente, buscaremos entonces, revisar el modo en que Foucault concibió a la filosofía como actividad crítica, ligada al diagnóstico del presente, en tanto punto de partida para el abordaje de su modo de problematización del saber.

En lo que respecta a la organización de las líneas que se despliegan a continuación, sería pertinente destacar que dividiremos a las mismas en tres párrafos. En el primero, nos detendremos brevemente en una serie de reflexiones realizadas por el pensador francés, por medio de las que se ha tornado explícito su gesto filosófico de recuperación y reelaboración de las

-CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*, Buenos Aires, UNIP: Editorial Universitaria, 2011.

-WALLENSTEIN, Sven - Olov. "Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality", en: NILSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven - Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm: Södertörn, Södertörn University The Library, 2013.

-RAFFIN, Marcelo, ""Fragmentos para una morfología de la voluntad de saber." La relación verdad – subjetividad en la filosofía de Michel Foucault entre el primero y los últimos cursos del *Collège de France*", *Revista Paralaje*, N°11, 2014, pp. 27 – 39.

-RAFFIN, Marcelo, "La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault", *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna*, Vol. 5 N°8, 2015.

-CANAVESE, Mariana, *Los usos de Foucault en la Argentina*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2015.

herramientas fraguadas en sus investigaciones precedentes, desde la perspectiva de sus indagaciones en curso. Lo cual, resulta fundamental para nuestro problema de investigación puesto que, como lo hemos señalado en la introducción general de la Tesis, nuestra estrategia de lectura de la problematización de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes, elaborada por Foucault en el contexto de su genealogía de la biopolítica, se erige en torno al señalamiento de la puesta juego del herramental arqueológico en dichos trabajos. Es decir, que sobre el citado gesto foucaulteano afincaremos la lectura de los documentos en cuestión, poniendo entre paréntesis a la mera cronología.

Por otra parte, en el segundo párrafo, en tanto antesala de la relectura de la problematización del saber como objeto de la arqueología condensada por el filósofo francés a fines de los años sesenta¹⁴⁸, nos detendremos en el modo en que el propio “autor” buscó inscribir su trabajo filosófico dentro de una de las posteridades configuradas en torno del legado *crítico* kantiano. De más está aclarar que las variadas referencias de Foucault a la lectura kantiana de la *Aufklärung* quedan por fuera de los objetivos del apartado; a lo largo del mismo, pondremos el foco en la aproximación a dicha problemática introducida por Michel Foucault en el marco de la primera lección del curso dictado en el *Collège de France* correspondiente al ciclo lectivo 1982 – 1983, titulado *Le gouvernement de soi et des autres*¹⁴⁹. En ese sentido, tomando como punto de partida la revisión del gesto foucaulteano reseñada en el primer párrafo, pretendemos someramente trazar un puente hacia la relectura de la problematización arqueológica, enfatizando la ligazón que el filósofo francés establece entre filosofía y actualidad. Dicho de otro modo, de lo que se trata es de remarcar la íntima vinculación entre la problematización del saber y el diagnóstico del presente que se encadenan en torno a la caracterización foucaultea de la *Crítica*.

¹⁴⁸ - FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1969.

¹⁴⁹ - FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 – 1983*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2008, pp. 3 – 39.

Finalmente, en el tercer y último párrafo, nos detendremos en la problematización arqueológica del saber, tal como Foucault la sistematizara en *L'archéologie du savoir*. Básicamente, a lo largo de este apartado pretendemos revisar una serie de cuestiones, tales como la distinción entre saber y conocimiento, la caracterización foucaultiana de las formaciones discursivas, como así también la diferenciación entre la arqueología y la historia de las ideas, la cual discurre en última instancia en torno a la mutación epistemológica del estatuto del documento. En vistas a la lectura propuesta en los apartados precedentes, de lo que se trata es de dar cuenta del modo en que la problematización del saber permite, tras desanclar a la reflexión epistemológica del interior de la relación sujeto – objeto, realizar una indagación que no se encuentre atravesada por el par “teleología – normación”¹⁵⁰; sino que, por el contrario, se encuentra jalonada por preocupaciones de índole *ontológico-políticas*¹⁵¹.

Desde la perspectiva de la distinción entre las dos posteridades *críticas* que mencionaremos en el segundo apartado, podríamos plantear, entonces, que la arqueología del saber no pretende contribuir a la elaboración de una teoría del conocimiento, propia de una “analítica de la verdad en general”. Por el contrario, la arqueología permite problematizar la formación inmanente de los términos de la relación cognoscitiva, es decir el par sujeto – objeto, y realiza un aporte fundamental al diagnóstico del presente, a la problematización *ontológico-política* respecto de la constitución histórica y contingente de la actualidad.

¹⁵⁰ Tal como lo explicitaremos en el apartado correspondiente, por par o doblete “teleología – normación”, entendemos a la apropiación de la ciencia actual en términos historiográficamente teleológicos y epistemológicamente normativos.

¹⁵¹ Una primera aproximación a dicha problemática la hemos realizado, en tono exploratorio, en el siguiente trabajo:

-DALMAU, Iván Gabriel, “Revisitando la articulación entre arqueología y genealogía en la producción filosófica foucaultiana”, en: MARTYNIUK, Claudio, SECCIA, Oriana (Compiladores), *La cabeza de la pasión. Crítica y nostalgia*, Buenos Aires, Ediciones La Cebra, 2016, pp. 17 – 32 (en prensa).

2.2 El característico gesto foucaulteano

“(…) Foucault, en un procedimiento que le era propio, no ha cesado hasta el final de su vida de “releer”, de resituar y de reinterpretar sus antiguos trabajos a la luz de los últimos, en una suerte de reactualización incesante.”¹⁵²

Alessandro Fontana y Mauro Bertani

“Los análisis de Foucault buscaron, en particular, sacar a la luz las características de nuestro propio régimen de verdad. (...) El tema de los “juegos de verdad” está omnipresente en los trabajos de Foucault desde el momento en que los análisis de las condiciones de posibilidad de la constitución de los objetos de conocimiento y de los modos de subjetivación se dan como indisociables.”¹⁵³

Judith Revel

Hemos decidido dar comienzo al nudo del presente capítulo colocando este apartado en el que brevemente comentaremos una serie de señalamientos realizados por Michel Foucault al inicio de sus conferencias dictadas en la Universidad de Vermont en el año 1982¹⁵⁴, en las cuales desarrollará una problematización de las relaciones entre subjetividad, gobierno y verdad en el marco del abordaje de las denominadas técnicas de sí en la cultura y la filosofía greco – romana. Prácticas a las que en el devenir de las clases contrapondrá tanto a las del “examen de sí mismo” desarrolladas en el ámbito del “cristianismo primitivo” como a las formas de producción de la verdad sobre

¹⁵² « (...) Foucault, par une démarche qui lui est propre, n'a cessé jusqu'à la fin de sa vie de « relire », de resituer et de réinterpréter ses anciens travaux à la lumière des derniers, dans une sorte de réactualisation incessante. »

- FONTANA, Alessandro, BERTANI, Mauro, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France (1975 – 1976)*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997, p. 248.

¹⁵³ « Les analyses de Foucault ont en particulier cherché à mettre en lumière les caractéristiques de notre propre régime de vérité. (...) Le thème des « jeux de vérité » est omniprésent chez Foucault à partir du moment où l'analyse des conditions de possibilité de la constitution des objets de connaissance et celle des modes de subjectivation sont données comme indissociables. »

- REVEL, Judith, *Le vocabulaire de Foucault*, Paris, Éditions Ellipses, 2002, pp. 64 – 65.

¹⁵⁴ - FOUCAULT, Michel, “Les techniques de soi”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 783 – 813.

los sujetos propias de las modernas ciencias humanas. Sería pertinente recordar al lector que la brevedad de este apartado responde a que las escasas referencias incluidas y desglosadas aquí cumplen la función de apertura a la lectura articulada de las problemáticas abordadas en los párrafos siguientes. Sin más preámbulos, entonces, partiremos de la inclusión del siguiente fragmento con que Foucault busca contextualizar el tópico a abordar en las conferencias dentro el marco de sus investigaciones precedentes:

Mi objetivo, desde hace más de 25 años, ha sido bosquejar una historia de las diferentes maneras por medio de las que los hombres, en nuestra cultura, elaboraron un saber acerca de sí – mismos: la economía, la biología, la psiquiatría, la medicina y la criminología. Lo esencial, no consiste en tomar este saber como criterio, sino analizar esas pretendidas ciencias como “juegos de verdad” que están ligados a las técnicas específicas que los hombres utilizan con el fin de comprender quiénes son.¹⁵⁵

Tras lo cual, Foucault distinguirá las técnicas mencionadas en cuatro categorías, planteando entonces la existencia de: tecnologías de producción, que permiten “transformar y manipular cosas”- tecnologías de sistemas de signos, vinculadas justamente a la “utilización de símbolos, sentidos o significaciones”- las tecnologías de poder que, determinando la conducta de los individuos, la fijación de ciertos fines y / o dominaciones, traen aparejada una *objetivación* del sujeto - y las tecnologías de sí, que permiten a los individuos actuar sobre su propia forma de ser – “cuerpo, conductas, pensamientos” – con el fin de alcanzar una transformación de sí mismos, es decir *prácticas de subjetivación*; a su vez, nuestro “autor” remarcará la imbricación funcional de dichas tecnologías. Por otro lado, volviendo nuevamente sobre la relación de las investigaciones en curso con sus trabajos previos, planteará que:

¹⁵⁵ « Mon objectif, depuis plus de vingt – cinq ans, est d’esquisser une histoire des différentes manières dont les hommes, dans notre culture, élaborent un savoir sur eux – mêmes : l’économie, la biologie, la psychiatrie, la médecine et la criminologie. L’essentiel n’est pas de prendre ce savoir pour argent comptant, mais d’analyser ces prétendues sciences comme autant de « jeux de vérité » qui sont liés à des techniques spécifiques que les hommes utilisent afin de comprendre qui ils sont. »

- FOUCAULT, Michel, “Les techniques de soi”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, op. cit., p. 784.

He querido hacer una historia de la organización del saber tanto en lo que respecta a la dominación como en lo que concierne al sí mismo. Por ejemplo, no estudié la locura en función de los criterios de las ciencias formales, sino con el fin de mostrar qué tipo de gestión de los individuos, al interior y al exterior de los asilos, había hecho posible este extraño discurso. Llamo “gubernamentalidad” al punto de encuentro entre las técnicas de dominación ejercidas sobre los otros y las técnicas de sí. (...) Puede que haya insistido demasiado sobre las técnicas de dominación y de poder. Me intereso cada vez más en la interacción que se produce entre sí mismo y los otros, y las técnicas de dominación individual, el tipo de acción que un individuo ejerce sobre sí mismo por medio de las técnicas de sí.¹⁵⁶

En torno a lo cual, resulta sumamente sugerente el señalamiento introducido por el reconocido especialista Gary Gutting, quien en el marco de su clásico trabajo sobre la arqueología foucaultiana, enfatizó en los siguientes términos la relevancia de las indagaciones respecto de “la locura” realizadas por Foucault en su Tesis doctoral:

Con respecto a los trabajos posteriores de Foucault, *Historia de la locura* posee un fundamental carácter germinal. Sus tópicos críticos y metodológicos fueron llevados adelante por todo lo que Foucault escribió. (...) A través de todos estos desarrollos, (...) Foucault permanece fiel al objetivo fundamental del método arqueológico tal como apareciera por primera vez en *Historia de la locura*: entender las estructuras que caen por debajo de aquellas elucidadas por las técnicas estándar de la historia del pensamiento. De modo similar, el objetivo crítico preciso de los posteriores trabajos de Foucault cambia de libro a libro (...). Pero, a través de ellos, el proyecto continúa siendo el de *Historia de la locura*: usar la historia para cuestionar la

¹⁵⁶ « J'ai voulu faire une histoire de l'organisation du savoir tant en ce qui concerne la domination qu'en ce qui concerne le soi. Par exemple, j'ai étudié la folie non pas en fonction des critères des sciences formelles, mais afin de montrer quel type de gestion des individus à l'intérieur et à l'extérieur des asiles cet étrange discours avait rendu possible. J'appelle « gouvernementalité » la rencontre entre les techniques de domination exercées sur les autres et les techniques de soi. (...) J'ai peut-être trop insisté sur les techniques de domination et de pouvoir. Je m'intéresse de plus en plus à l'interaction qui s'opère entre soi et les autres, et aux techniques de domination individuelle, au mode d'action qu'un individu exerce sur lui-même à travers les techniques de soi. »

-FOUCAULT, Michel, “Les techniques de soi”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, op. cit., p. 785.

auto – comprensión del conocimiento actual de los seres humanos.¹⁵⁷

Por otra parte, en un clásico artículo publicado ese mismo año, planteó Foucault que:

Las ideas de las que querría hablar aquí no tienen carácter de teoría ni de metodología. (...) Querría decir, primero, cuál ha sido la finalidad de mi trabajo estos últimos veinticinco años. Ésta no ha sido analizar los fenómenos del poder ni sentar las bases para tal análisis. He buscado más bien producir una historia de los diferentes modos de subjetivación del ser humano en nuestra cultura; me he ocupado, desde esta óptica, de tres modos de objetivación que transforman a los seres humanos en sujetos. (...) Por lo tanto, no es el poder, sino el sujeto, lo que constituye el tema general de mis investigaciones.¹⁵⁸

Podemos ver en los fragmentos citados una referencia condensada de Michel Foucault al conjunto de sus investigaciones, las culminadas y las en curso, hilvanadas a través de la problematización de las relaciones entre subjetividad, gobierno y verdad como interrogante que le permite recuperar críticamente las herramientas previamente construidas otorgándole nuevos bríos en el plexo de su interrogación actual. Ahora bien, ¿en qué medida, a partir de este gesto foucaulteano, podemos revisar su posicionamiento frente a las denominadas

¹⁵⁷ "With regard to Foucault's own subsequent works, FD has a crucial germinal role. Its methodological and critical themes are carried forward by everything else that Foucault wrote. (...) Through all this developments, (...) Foucault remains faithful to the fundamental goal of the archeological method as its first appears in FD: to understand structures lying beneath those elucidated by standard techniques in the history of thought. Similarly, the precise critical thrust of Foucault's subsequent work varies from book to book (...). But, throughout, the basic project remains that of FD: to use history to question the self understanding of current knowledge of human beings."

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989, pp. 109 – 110.

¹⁵⁸ « Les idées dont j'aimerais parler ici ne tiennent lieu ni de théorie ni de méthodologie. (...) Je voudrais dire d'abord quel a été le but de mon travail ces vingt dernières années. Il n'a pas été d'analyser les phénomènes de pouvoir ni de jeter les bases d'une telle analyse. J'ai cherché plutôt à produire une histoire des différents modes de subjectivation de l'être humain dans notre culture ; j'ai traité, dans cette optique, des trois modes d'objectivation qui transforment les êtres humains en sujets. (...) Ce n'est donc pas le pouvoir, mais le sujet, qui constitue le thème général de mes recherches. »

- FOUCAULT, Michel, "Le sujet et le pouvoir", en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 222 – 223.

posteridades *críticas* para, luego, hacer valer el mismo dentro del marco de la relectura de sus reflexiones en torno a la constitución del saber en tanto objeto de indagación arqueológica?

2.3 Michel Foucault frente a las posteridades de la Crítica¹⁵⁹

*“Foucault propone, en definitiva, una doble transformación del concepto tradicional de filosofía. En primer lugar, se aleja del intento de determinación a priori de los límites del pensamiento humano y de la acción y, en lugar de ello, realiza una demostración histórica del carácter contingente de lo que se presenta como una restricción necesaria. En segundo lugar, no se pregunta esto para proveer una justificación de los valores que guían nuestras vidas, sino que lo hace para despejar el camino de los obstáculos intelectuales al logro de ellos.”*¹⁶⁰

Gary Gutting

Múltiples son los ejes que podrían ser tomados en consideración para brindar un perfil de la manera en que Michel Foucault concibió a la práctica filosófica, por lo tanto, este breve párrafo no parte de un intento de “unilateralización” del problema, sino más bien de un recorte realizado en función de los objetivos del capítulo reseñados previamente. Por otra parte, sin desconocer que Foucault problematizó a la lectura kantiana de la *Aufklärung* en varias oportunidades, sería pertinente destacar que la revisión de las modificaciones, y de los matices, que podrían encontrarse entre dichas lecturas que tuvieron lugar entre 1978 y 1984¹⁶¹ requeriría cuanto menos de la escritura de un

¹⁵⁹ A lo largo del presente apartado retomamos una serie de reflexiones condensadas en un artículo que hemos publicado en el contexto de la maduración del proyecto de investigación y elaboración del plan de Tesis definitivo. Al respecto, remitimos entonces al lector a la siguiente publicación:

- DALMAU, Iván Gabriel, “Arqueología y Crítica. Reflexiones en torno a la problematización foucaultiana del saber”, en: *Revista de Epistemología y Ciencias Humanas*, N°8, Rosario, 2016, pp. 96 – 110.

¹⁶⁰ “Foucault proposes, in the end, a twofold transformation of the traditional concept of philosophy. First, he turns it away from the effort of an a priori determination of the limits of human thought and action and instead it makes a historical demonstration of the contingency of what present themselves as necessary restrictions. Second, he no longer asks it to provide the justification for the values that guide our lives but instead employs it to clear the path of intellectual obstacles to the achievements of those values.”

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, op. cit., p. 285.

¹⁶¹ Nos referimos, fundamentalmente a los siguientes trabajos:

-FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce que la Critique ? (Critique et *Aufklärung*) », *Bulletin de la Société française de Philosophie*, Paris, Année 84 N°2, 1990, pp. 35 – 63.

artículo de mediana extensión, lo cual escapa tanto de las posibilidades como del foco de problematización del presente apartado¹⁶². Someramente, en tanto antesala de la lectura que propondremos a continuación, querríamos detenernos en la primera clase del curso dictado en el *Collège de France* durante el ciclo lectivo 1982 – 1983, es decir la clase del 5 de Enero de 1983 por medio de la que el filósofo francés diera inicio a su curso titulado *Le gouvernement de soi et des autres*.

En dicha clase, Foucault se vale de una presentación del modo en que Immanuel Kant respondió a la pregunta “*Was ist Aufklärung?*” para inscribir su propia labor en una modulación de la *Crítica*¹⁶³. En sus propios términos:

-FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce que les Lumières ? », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 562 – 578.

-FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 – 1983*, op. cit., pp. 3 – 39.

¹⁶² Por otro lado, sería pertinente destacar que escapa por completo del foco del presente apartado la evaluación de la plausibilidad del proyecto crítico foucaulteano; como así también, queda por fuera de las líneas que se despliegan a continuación, la puesta en discusión de una serie de cuestionamientos que fueron dirigidos a dicha faceta nodal de la filosofía foucaultea. Nos referimos a críticas clásicas a la propuesta de Foucault, tales como la caracterización de su estrategia filosófica como “auto – refutatoria”, en tanto implicaría una suerte “paradoja autorreferencial”, o el señalamiento de que la misma se sostendría sobre una posición “cripto-normativista”. Al respecto, se remite al lector a los siguientes trabajos:

-FRASER, Nancy, “Foucault on Modern Power: Empirical Insights and Normative Confusions”, en: *Praxis International*, N°1, 1981.

-PUTNAM, Hillary, *Reason, Truth and History*, Cambridge, Cambridge University Press, 1981.

-MERQUIOR, J. G., *Foucault*, United States of America, University of Carolina Press, 1985.

-TAYLOR, Charles, “Foucault on freedom and truth”, en: HOY, David (Editor), *Foucault: a critical reader*, Oxford, Basil Blackwell, 1986.

-HABERMAS, Jurgen, *El discurso filosófico de modernidad. (Doce lecciones)*, Traducido por Manuel Jiménez Redondo, Madrid, Editorial Taurus, 1993, pp. 285 – 349.

Una temprana revisión y puesta en discusión de los trabajos que hemos citado fue realizada por el reconocido especialista Gary Gutting. Ver, entonces:

-GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, op. cit., pp. 261 – 288.

¹⁶³ Para una revisión del modo en que Foucault se ubica en torno a la *Crítica* kantiana, se recomienda entre otros, la lectura de los siguientes trabajos:

Me parece que la elección filosófica a la que nos encontramos confrontados actualmente es ésta. Hay que optar por una filosofía crítica que se presentará como una filosofía analítica de la verdad en general, o por un pensamiento crítico que tomará la forma de una ontología de nosotros mismos, de una ontología de la actualidad. Y es esta forma de filosofía la que, de Hegel a la Escuela de Frankfurt, pasando por Nietzsche, Max Weber, etc., ha fundado una forma de reflexión a la cual, desde luego, me vinculo en la medida en que puedo.¹⁶⁴

La revisión de dicho intento foucaulteano de inscripción de su propio trabajo en una cierta modulación de la *Crítica*, es decir en una de las posteridades de la *Crítica*, resulta fundamental puesto que nos permitirá enfocarnos, en el apartado siguiente, en su problematización de los saberes partiendo de la base de que su crítica no tiene como correlato una propuesta de fundamentación

-RAJCHMAN, John, *Michel Foucault: The Freedom of Philosophy*, New York, Columbia University Press, 1985.

-MOREY, Miguel. “Introducción: la cuestión del método”, en: FOUCAULT, Michel, *Tecnologías del yo y otros textos afines*, Barcelona, Editorial Paidós, 1990, pp. 9 – 44.

-CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 1995, pp. 89 – 116.

-PASSERIN D'ENTREVES, Maurice, “Between Nietzsche and Kant: Michel Foucault's reading of “What is Enlightenment””, en: *History of Political Thought*, Vol. XX, Nº2, Summer 1999, pp. 337 – 356.

-SAUQUILLO, Julián, “La radicalización del uso público de la razón. Foucault, lector de Kant”, en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Nº 33, Madrid, 2004, pp. 167 – 185.

-TORRANO, Andrea, “LA AUFKLÄRUNG EN LA ONTOLOGÍA DEL PRESENTE DE MICHEL FOUCAULT”, en: *Nómaditas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, Nº 31, Madrid, Marzo de 2011, pp. 1 – 9.

-VEGA, Guillermo Andrés, “Aufklärung y parrhesía en Michel Foucault”, en: *Logos*, Nº22, Bogotá, Julio – Diciembre del 2012, pp. 75 – 86.

-MASCARETTI, Giovanni Maria, “Michel Foucault on Problematization, *Parrhesia* and Critique”, en: *Materiali Foucaultiani*, Año 3, Nº 5 – 6, Enero – Diciembre de 2014, pp. 135 – 154

¹⁶⁴ « Et il me semble que le choix philosophique auquel nous nous trouvons confrontés actuellement est celui-ci. Il faut opter ou pour une philosophie critique qui se présentera comme une philosophie analytique de la vérité en général, ou pour une pensée critique qui prendra la forme d'une ontologie de nous-mêmes, d'une ontologie de l'actualité. Et c'est cette forme-là de philosophie qui, de Hegel à l'École de Francfort, en passant par Nietzsche, Max Weber, etc., a fondé une forme de réflexion à laquelle, bien sûr, je me rattache dans la mesure où je [le] peux. »

– FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 – 1983*, op. cit., p. 22.

alternativa. Es decir, que no pretende erigirse como una “analítica de la verdad” preocupada por las posibilidades del conocimiento y sus límites infranqueables, sino que más bien se enmarca en el proyecto de dar cuenta de la constitución histórica de *focos de experiencia* para poder desentrañar *ontológico-políticamente* la actualidad y problematizar la contingencia y las posibilidades de franqueamiento de lo presuntamente “universal y necesario”.

Justamente, por *foco de experiencia* Foucault concibe la articulación entre las formas de saber, las matrices normativas de comportamiento y los modos de existencia virtual para sujetos posibles; imbricación cuyo desmonte constituye el blanco de la problematización respecto de la actualidad, tal como Foucault lo explicitara en sus trabajos¹⁶⁵. En ese sentido, resulta más que pertinente el señalamiento introducido por la filósofa italiana Claudia Giordano, quien en su Tesis doctoral sintetizó con total claridad la manera en que el propio Foucault buscó recuperar sus indagaciones precedentes; al respecto, sostuvo Giordano que:

Foucault considera la locura, la delincuencia, la enfermedad, la sexualidad como singularidades históricas, como experiencias que son constituidas en la configuración de una “correlación” singular entre un campo de saber, un sistema normativo y una modalidad de relación del sujeto con sí mismo.¹⁶⁶

¹⁶⁵ Como lo señalara atinadamente el reconocido filósofo y sociólogo argentino Marcelo Raffin, Foucault daría comienzo al curso del año siguiente, dictado escasos meses antes de su muerte, retomando dicha forma de articulación de las aristas de su trabajo erigido en torno a la problematización *ontológico-política* de la actualidad. Se recomienda, entonces, la lectura de los siguientes trabajos:

-FOUCAULT, Michel, *Le courage de la vérité. Le gouvernement de soi et des autres II. Cours au Collège de France. 1983 - 1984*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2009.

-RAFFIN, Marcelo, ““Fragmentos para una morfología de la voluntad de saber.” La relación verdad – subjetividad en la filosofía de Michel Foucault entre el primero y los últimos cursos del *Collège de France*”, *Revista Paralaje*, N°11, 2014, pp. 27 – 39.

-RAFFIN, Marcelo, “La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault”, *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna*, Vol. 5 N°8, 2015.

¹⁶⁶ “Foucault considera la follia, la delinquenza, la malattia, la sessualità come singolarità storiche, come esperienze che si sono costituite nel configurarsi di una «correlazione» singolare tra un campo di sapere, un sistema normativo e una modalità di rapporto del soggetto con se stesso.”

Puede decirse, entonces, que el modo en que las herramientas foucaulteanas permiten problematizar el saber no se articula por medio de la trama constituida por la imbricación entre “crítica del conocimiento – teleología de la verdad – normación de la forma adecuada de conocer”. Por el contrario, su reflexión *epistemológica* se encuentra jalonada por preocupaciones de índole *ontológico-políticas*, ya que la misma se configura en tanto aporte fundamental para la problematización de la constitución histórica de la actualidad. Al respecto, en su clásica lectura de Foucault, el citado especialista Gary Gutting planteó, en relación al modo foucaulteano de puesta práctica de la filosofía en tanto actividad crítica, que:

En terminología kantiana, es crítica (indagando los supuestos con respecto al alcance y los límites de nuestro conocimiento), pero no es, como el propio proyecto kantiano, trascendental. No pretende descubrir las condiciones necesarias para conocer, que determinan categorías en términos de lo que debemos experimentar y pensar acerca del mundo y nosotros mismos. Más bien, la crítica foucaulteano examina las pretensiones de necesidad con vistas a socavarlas al mostrar que son meras contingencias históricas.¹⁶⁷

De lo que se trata, entonces, es de una inflexión del gesto crítico, que desanclado de todo viso de universalidad se desliga a su vez de una pretensión fundadora – normativa. En lugar de configurarse como una gnoseología que dé cuenta de las condiciones de posibilidad del conocimiento, normando las formas adecuadas de conocer, y una ética orientada por la búsqueda de imperativos categóricos, que permita normar las formas moralmente buenas de

– GIORDANO, Claudia, *Un'idea di filosofia. Michel Foucault, dalla critica dell'antropologia all'etica de la cura di sé*, Napoli, Tesi di Dottorato di ricerca in Filosofia Moderna e Contemporanea – Ciclo XX – Indirizzo: Filosofia e Teoria della Scienze Umane, Istituto Italiano di Scienze Umane. Scuola di Alta Formazione nelle Scienze Umane e Sociali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, 2007, p. 65.

¹⁶⁷ “In Kant’s terminology, it is critical (examining assumptions regarding the scope and limits of our knowledge), but it is not, like Kant’s own project, transcendental. It does not, that is, claim to discover necessary conditions for knowing that determine categories in terms of which we must experience and think about the world and ourselves. Rather, Foucault’s critique examines claims of necessity with a view to undermining them by showing that they are merely historical contingencies.”

– GUTTING, Gary, *FOUCAULT. A Very Short Introduction*, Great Britain, Oxford University Press, 2005, p. 59.

actuar, la crítica foucaultiana opera por medio del cuestionamiento del pretendido carácter necesario de las formas de pensamiento y de los modos de acción de los sujetos en sus relaciones consigo mismos y con los otros. Al respecto, en el marco de su revisión del proyecto crítico foucaultiano, el investigador Giovanni Maria Mascaretti sostuvo que:

(...) El objetivo de las investigaciones arqueológico-genealógicas de Foucault no es solamente describir problematizaciones históricas, sino además desenmascararlas y desafiarlas por medio del cuestionamiento de la inevitabilidad y necesidad racional de prácticas, instituciones, técnicas y funciones que han sido construidas como respuestas suyas.¹⁶⁸

Por otra parte, el especialista Frédéric Gros planteó de manera ilustrativa, en la “*Situation du cours*”, cómo en torno a su lectura de Kant y el problema de la *Aufklärung* Foucault redefinió la noción de filosofía moderna, en cuyo registro buscó inscribirse:

Foucault había partido, con Kant, de una definición nueva de la filosofía moderna: era moderna la filosofía que aceptaba pensar, no a partir de una reflexión sobre su propia historia sino de una convocatoria por el presente. ¿Qué es lo que hoy nos convoca a pensar? Esta interrogación sobre aquello que debe ser reflexionado en el presente, en tanto nos convoca a pensar y esa incitación forma parte de un proceso que el pensador completa y en el que participa, había sido definida por Foucault como punto de apertura de una filosofía propiamente moderna, tradición a la cual él mismo quería inscribirse.¹⁶⁹

¹⁶⁸ “(...) the objective of Foucault’s archaeo-genealogical investigations is not only to describe historical problematizations, but also to unmask and challenge them by questioning the inevitability and rational necessity of the practices, institutions, techniques and functions that have been construed as their responses.”

-MASCARETTI, Giovanni Maria, “Michel Foucault on Problematization, *Parrhesia* and Critique”, en: *Materiali Foucaultiani*, op.cit., p. 139.

¹⁶⁹ « Foucault était partie, avec Kant, d’une définition neuve de la philosophie moderne : était moderne la philosophie qui acceptait de penser, non à partir d’une réflexion sur sa propre histoire mais d’une convocation par le présent. Qu’en est – il de cet aujourd’hui qui nous convoque à penser ? Cette interrogation sur ce qui, du présent, doit être réfléchi, en tant qu’il nous convoque à penser et que cette convocation participe d’un processus auquel le penseur participe et qu’il accomplit, cette interrogation avait été définie par Foucault comme point d’ouverture d’une philosophie proprement moderne, dans la tradition de laquelle lui-même voulait s’inscrire. »

– GROS, Frédéric, « Situation du cours », en: FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 – 1983*, op. cit., p. 361.

Es decir, que la clave de bóveda en torno a la cual se articula la reflexión filosófica foucaulteana la constituye su imbricación con la actualidad, ya que es la inscripción del filósofo en su tiempo lo que lo motoriza a pensar respecto de, valga la redundancia, su presente: las preguntas por “el hoy” y “quiénes somos en nuestra actualidad” constituyen el punto de partida y el objetivo insoslayable de su labor.

Ahora bien, tras haber revisado someramente el modo en que Foucault buscó inscribirse en una determinada modulación de la *Crítica*, en torno a la cual se ligan de manera indisociable la práctica filosófica y la interrogación respecto de la actualidad, y retomando la cita de Alessandro Fontana y Mauro Bertani que hemos colocado como epígrafe del apartado precedente, una pregunta se nos impone de manera acuciante, a saber: ¿cómo revisar, desde la perspectiva *Crítica* de su proyecto filosófico, las clásicas reflexiones de Michel Foucault respecto del saber en tanto zócalo de interrogación arqueológica?

A modo de cierre del presente párrafo citamos, en tanto “puente” en relación a las líneas que se despliegan a continuación, la siguiente reflexión del investigador Thomas Flynn, quien sostuvo en relación a la arqueología foucaulteana que:

[La] arqueología (...) radicaliza el sentido de la contingencia de nuestros más queridos prejuicios y más aceptadas necesidades, abriendo de este modo un espacio para el cambio. En su recurrencia a las prácticas discursivas, delinea el vínculo íntimo entre percibir, concebir, decir y hacer.¹⁷⁰

¹⁷⁰ “[The] archaeology (...) radicalizes our sense of the contingency of our dearest biases and most accepted necessities, thereby opening up a space for change. In its appeal to discursive practices, it underlines the close link between perceiving, conceiving, saying, and doing.”

– FLYNN, Thomas, “Foucault’s Mapping of History”, en: GUTTING, Gary (Ed.), *The Cambridge Companion to Foucault*, Cambridge, Cambridge University Press, Second Edition 2005, p. 33.

2.4 Reflexiones en torno a la arqueología

“Hacer la historia de la objetivación, no explicar lo que se ha pensado acerca de la locura en la modernidad, no cómo las sociedades occidentales se han comportado con respecto a ella, sino cómo se ha constituido un objeto de saber y de práctica social y política que tenía los caracteres de la locura; por lo tanto, hacer la historia de la constitución de los objetos significaba, para Foucault, contribuir a la problematización del presente. (...).”¹⁷¹

Claudia Giordano

A lo largo de las líneas que se despliegan a continuación nos centraremos en el abordaje de ciertos enunciados que constituyen la caja de herramientas foucaultiana, específicamente pondremos el foco en las herramientas de trabajo arqueológico sobre los discursos tal como Foucault las sistematizara en su clásico libro publicado en 1969 bajo el título *L'archéologie du savoir*. Tomamos al mismo como punto de partida en tanto que, como se explicita en la propia letra foucaultiana, puede ser leído como un trabajo de corrección y recuperación crítica de los desarrollos desplegados a lo largo de sus investigaciones precedentes. En ese sentido, encontramos más que atinada la siguiente apreciación del especialista en teoría política Fernando Beresñak con respecto a dicho trabajo foucaultiano:

El proyecto arqueológico que allí se explicita (el cual no reproducía lo realizado hasta ese momento por Foucault, sino que lo reformulaba con una complejidad asombrosa) resulta ser mucho más rico de lo que parece a simple vista. En sus recorridos encontramos una y otra vez dudas y preguntas que plantea sobre cuestiones que no volverán a explicitarse en ningún otro texto. Son notables las diversas vías que allí pone a prueba para sortear los obstáculos que se le presentan durante sus investigaciones y también a aquellos que él mismo fue instalando en su propio camino como una especie de

¹⁷¹ “Fare la storia delle oggettivazioni, spiegare non cosa si è pensato della follia nella modernità, non come le società occidentali si sono comportate rispetto ad essa, bensì come si è costituito un oggetto di sapere e di pratiche sociali e politiche che avesse i caratteri della follia, dunque fare la storia della costituzione degli oggetti significava, per Foucault, consentire la problematizzazione del presente.”

- GIORDANO, Claudia, *Un'idea di filosofia. Michel Foucault, dalla critica dell'antropologia all'etica de la cura di sé*, op. cit., p. 70.

experimento especulativo para hacer efectivo su método: Foucault contra Foucault, Foucault desde Foucault, Foucault para Foucault. El trabajo resultante no podía ser menos que brillante.¹⁷²

En dicho trabajo, respecto del análisis arqueológico de los discursos Foucault sostendrá que:

Pero de lo que aquí se trata, no es de neutralizar el discurso, de hacerlo el signo de otra cosa y de atravesar su espesor para alcanzar aquello que permanece silenciosamente más allá de él sino, al contrario, de mantenerlo en su consistencia, de hacerlo surgir en la complejidad que le es propia (...). Sustituir al tesoro enigmático de las “cosas” anteriores al discurso, la formación regular de los objetos que no se perfilan más que en él. Definir esos *objetos* sin referencia al *fondo de las cosas*, sino en relación al conjunto de las reglas que permiten formarlos como objetos de un discurso y constituyen así sus condiciones de aparición histórica¹⁷³.

Retomando la extensa y rica cita, puede decirse que nos encontramos con una propuesta metodológica de trabajo sobre los discursos que, al centrarse en el discurso como práctica, nos permite escindirnos tanto del “subjetivismo” metafísico de las “ideas” como del “objetivismo” vulgar de las “cosas”; sin por ello abandonar el trabajo epistemológico en pos de una suerte de indagación lingüística. Tal como lo señalara en su Tesis doctoral el politólogo Luciano Nasetto:

Este libro inicia con un trabajo de suspensión, una puesta entre paréntesis de aquellas nociones que permiten agrupar a los discursos en grandes continuidades que remiten a la actividad sintética de un sujeto. Foucault hace el elenco de aquellas nociones que relacionan los discursos entre sí: tradición, influencia, desarrollo, evolución, mentalidad y espíritu; nociones que clasifican a los discursos: tipo, forma, género, libro y obra; nociones que, finalmente, garantizan una continuidad infinita: la

¹⁷² - BERESÑAK, Fernando, “El espacio de la verdad foucaultiana”, en: *El Banquete de los Dioses*, Vol. 2 N° 2, Buenos Aires, Mayo de 2014 a Noviembre de 2014, p. 40.

¹⁷³ « Mais ce dont il s'agit ici, ce n'est pas de neutraliser le discours, d'en faire le signe d'autre chose et d'en traverser l'épaisseur pour rejoindre ce qui demeure silencieusement en deçà de lui, c'est au contraire de le maintenir dans sa consistance, de le faire surgir dans la complexité qui lui est propre. (...) Substituer au trésor énigmatique des « choses » d'avant le discours, la formation régulière des objets qui ne se dessinent qu'en lui. Définir ces *objets* sans référence au *fond des choses*, mais en les rapportant à l'ensemble des règles qui permettent de les former comme objets d'un discours et constituent ainsi leurs conditions d'apparition historique. »

- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1969, p. 65.

asignación de un origen secreto, la interpretación de lo no-dicho detrás de lo dicho (...). La liberación de este dominio de acontecimientos discursivos pone en marcha un tipo de análisis de las unidades discursivas que se opone a las estrategias de análisis de la formalización y la interpretación. Por un lado, el análisis de los enunciados en tanto acontecimientos discursivos se distingue del análisis lógico de la proposición y del análisis gramatical de la frase.¹⁷⁴

Nos permitimos apropiarnos de una caracterización que introdujera el pensador francés Maurice Blanchot en su clásico *Michel Foucault tel que je l' imagine*¹⁷⁵, con respecto a la estrategia de que Foucault se vale para definir al enunciado, y que hacemos extensiva a la estrategia implementada por nuestro “autor” para delimitar el análisis arqueológico. En ese sentido, planteamos que tanto la definición del enunciado, como así también de la metodología arqueológica que lo toma por objeto, se constituye en la prosa foucaultiana por medio de una suerte de “teología negativa”¹⁷⁶. De hecho, podría aseverarse que parte de la dificultad que presenta la lectura de dicho libro, así como todo intento de reconstrucción de sus aspectos fundamentales, radica en que resulta difícil despagarse de dicha estrategia argumental puesta en práctica por Foucault. Pareciera casi imposible sustraerse a dicho juego del discurso foucaultiano, ya que se torna muy difícil la posibilidad de reponer qué entender por arqueología o por enunciado sin reproducir la mentada estrategia: “la arqueología no es..., ni esto, ni aquello, ni esto otro”, “el enunciado no es tal o cual cosa...”.

Es más, en algún punto podría plantearse que esta forma de argumentación resulta característica de la economía del discurso foucaultiano; más allá de las nociones mencionadas, podría arriesgarse la hipótesis, si bien su tratamiento sería objeto de otra Tesis, que el recurso a la “teología negativa” es estructurante del conjunto de trabajos articulados en torno al nombre de Michel Foucault, casi como una suerte de contracara de su reticencia frente al planteamiento de teorías de alcance general; ambas cuestiones que podrían ser remitidas, a su vez, al modo en que Foucault concibió al ejercicio de la

¹⁷⁴ - NOSETTO, Luciano, *Discursos y estrategias. Michel Foucault y la política*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2010, p. 73.

¹⁷⁵ - BLANCHOT, Maurice, *Michel Foucault tel que je l' imagine*, Paris, Éditions Fata Morgana, 1986.

¹⁷⁶ *Ibíd.*, p. 26.

Crítica. El recurso a la “teología negativa” podría ser pensado, entonces, como el reverso del mentado gesto foucaulteano de proposición de hipótesis, que luego son retomadas y reelaboradas en el marco del devenir de sus investigaciones. Podría decirse que la “aproximación por oposición” resulta más lábil y, por lo tanto, abierta a reactualizaciones frente al entorpecimiento con respecto a dicho estilo de trabajo que traería aparejado la utilización de precisas y cerradas definiciones “por la positiva”. ¿No podría plantearse, acaso, que el modo en que Foucault buscó inscribir su trabajo en una posteridad de la *Crítica*, su reticencia con respecto a la propuesta de teorías generales y acabadas, su tendencia a la recuperación y reelaboración de sus trabajos previos desde la perspectivas de sus investigaciones en curso, y el recurso a la “teología negativa”, constituyen una cadena, una trama en torno a la que podría trazarse su perfil filosófico?

Volviendo sobre el eje que articula la escritura del presente apartado, en lo que respecta a la mencionada forma de delimitación foucaulteano del método arqueológico frente a otro tipo de trabajo, citamos al reconocido especialista argentino Edgardo Castro, quien con total claridad sostuvo que:

La arqueología define una metodología de análisis que no es ni formalista ni interpretativa. Mientras que la unidad de trabajo de las metodologías formalistas es la proposición – significante y la de la interpretación es la frase – significado, la arqueología se ocupa de los enunciados y las formaciones discursivas¹⁷⁷.

¹⁷⁷ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011, p. 41.

2.4.1 La distinción saber – conocimiento: consideraciones en torno a la noción de formación discursiva

“En suma, el interrogante que atraviesa la etapa arqueológica podría expresarse de la siguiente manera: ¿Cómo han sido posibles determinados enunciados?, ¿cuáles fueron las condiciones de posibilidad de determinados discursos?”¹⁷⁸

Marcelo Raffin

“Foucault entiende por “saber” las delimitaciones y las relaciones entre: 1) aquello de lo cual se puede hablar en una práctica discursiva (el dominio de los objetos); 2) el espacio en el que el sujeto puede ubicarse para hablar de los objetos (posiciones subjetivas); 3) el campo de coordinación y de subordinación de los enunciados en el que los conceptos aparecen, se definen, se aplican y se transforman; 4) las posibilidades de utilización y de apropiación de los discursos.”¹⁷⁹

Edgardo Castro

Retomando lo señalado en las líneas precedentes, y haciéndonos eco de las citas que hemos colocado como epígrafe, damos comienzo a este apartado por medio de la caracterización foucaultiana del trabajo arqueológico en tanto trabajo de archivo realizado sobre los discursos, es decir ni las proposiciones, ni las frases, pero menos aún las ideas o creencias. En dicho marco, la problematización arqueológica de los discursos consistirá en abordarlos en tanto prácticas discursivas y se orientará hacia el dar cuenta de sus condiciones de posibilidad¹⁸⁰; logrando así el establecimiento de los modos históricos de constitución de ciertas positividades, en lugar de tomarlas de

¹⁷⁸ - RAFFIN, Marcelo, “El pensamiento de Gilles Deleuze y Michel Foucault en cuestión: las ideas en torno del poder, el sujeto y la verdad”, en: *Lecciones y Ensayos*, N°85, Buenos Aires, 2008, p. 33.

¹⁷⁹ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011, p. 363.

¹⁸⁰ Para una profundización con respecto a este punto se recomienda la lectura de un breve artículo publicado por el investigador Alain Brossat:

-BROSSAT, Alain, « L’archive et les archives. Archéologie des discours et gouvernement des vivants », en: *Materiali Foucaultiani*, Vol. 2 N°4, 2013, pp. 237 – 254.

antemano como evidencia y punto de partida. En ese sentido, no debe perderse de vista que, como lo aclarara Edgardo Castro:

(...) El término “archivo” no refiere en Foucault, como en el lenguaje corriente, ni al conjunto de documentos que una cultura conserva como memoria y testimonio de su pasado ni a la institución encargada de hacerlo. El archivo es, más bien, el sistema de las condiciones históricas de posibilidad de los enunciados.¹⁸¹

En este contexto, se torna insoslayable la inclusión de la definición dada por Michel Foucault respecto de las formaciones discursivas en el capítulo segundo de la primera parte de *L'archéologie du savoir*, en donde el pensador francés planteó de manera sintética que:

En el caso en que se pudiera describir, entre un cierto número de enunciados, un semejante sistema de dispersión, en el caso en que entre los objetos, los tipos de enunciación, los conceptos, las elecciones temáticas, se pudiera definir una regularidad (un orden, correlaciones, posiciones y funcionamientos, transformaciones), se dirá, por convención, que se trata de una *formación discursiva*, - evitando así palabras demasiado cargadas de condiciones y de consecuencias, inadecuadas por otra parte para designar una dispersión semejante, como “ciencia”, o “ideología”, o “teoría”, o “dominio de objetividad”. Se llamarán *reglas de formación* a las condiciones a las cuales están sometidos los elementos de esta repartición (objetos, modalidad de enunciación, conceptos, elecciones temáticas)¹⁸².

Justamente, a través de la sucesión de capítulos que estructura dicha parte del libro, titulada “*Les régularités discursives*”¹⁸³, el filósofo desgajará cada aspecto que configura a la citada definición, apoyándose en los discursos que había abordado en sus trabajos precedentes, y reformulando el abordaje de los

¹⁸¹ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, op. cit. p. 38.

¹⁸² « Dans le cas où on pourrait décrire, entre un certain nombre d'énoncés, un pareil système de dispersion, dans le cas où entre les objets, les types d'énonciation, les concepts, les choix thématiques, on pourrait définir une régularité (un ordre, des corrélations, des positions et des fonctionnements, des transformations), on dira, par convention, qu'on a affaire à une *formation discursive* – évitant ainsi des mots trop lourds de conditions et conséquences, inadéquats d'ailleurs pour désigner une pareille dispersion, comme « science », ou « idéologie », ou « théorie », ou « domaine d'objectivité ». On appellera *règles de formation* les conditions auxquelles sont soumis les éléments de cette répartition (objets, modalité d'énonciation, concepts, choix thématiques). »

- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op. cit., p. 53.

¹⁸³ *Ibíd.*, pp. 29 – 101.

mismos desde la perspectiva del “pasaje en limpio” de la metodología arqueológica y sus supuestos epistemológicos. En ese sentido, puede plantearse en torno a la definición en cuestión, que el pasaje de los conceptos y las elecciones temáticas hacia sus reglas de formación resulta una herramienta metodológica fundamental, en tanto permite a Foucault alejarse tanto de la “historia de las ideas” como de la historia conceptual de las ciencias practicada en el marco de la epistemología de Gastón Bachelard y de la historia de las ciencias de Georges Canguilhem¹⁸⁴. Por otra parte, y poniendo el acento en el blanco de indagación de nuestra tesis, el pasaje de la problematización de los objetos y las modalidades enunciativas hacia sus reglas de formación, resulta un aporte epistemológico fundamental, puesto que permite desanclar la reflexión epistemológica del interior de la relación sujeto – objeto, y visibilizar los términos de la relación cognoscitiva como inmanentes a dichas reglas de formación. Al respecto, el especialista Gary Gutting planteó que:

Foucault considera que una formación discursiva involucra cuatro elementos básicos: los *objetos* a los que sus enunciados apuntan, el tipo de estatuto cognitivo y la autoridad que poseen (lo que Foucault llama *modalidad enunciativa*), los *conceptos* en cuyos términos son formulados, y los *temas* (puntos de vista teóricos) que desarrollan. Sin embargo, él no piensa en una formación discursiva dada como definida por un único sistema de objetos, una única modalidad enunciativa, un marco conceptual distintivo, o un conjunto consistente de temas o teorías. (...) Foucault no considera a una formación discursiva como distinguida por cualquier unidad (por ejemplo, de objetos, conceptos, métodos) provista por estos elementos. Más bien, una formación discursiva es un “sistema de dispersión” de estos elementos: define un campo dentro del cual una variedad

¹⁸⁴ En su clásico trabajo centrado en la problematización foucaultiana del saber en términos arqueológicos, el citado especialista Gary Gutting remarcó, tras revisar los ecos bachelardianos y canguilhemianos de los trabajos de Foucault, que en este planteo foucaultiano se condensa el alejamiento de la arqueología foucaultiana respecto de la historia conceptual de las ciencias elaborada por Georges Canguilhem y la filosofía de las ciencias de Gaston Bachelard. Distancia en cuyas condiciones de posibilidad sitúa Gutting a la problematización del saber en tanto substrato arqueológico de los conceptos y las ciencias. Al respecto, ver:

-GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, op. cit., pp. 217 – 226.

de diferentes, incluso incompatibles, conjuntos de elementos pueden ser desplegados.¹⁸⁵

Como hemos mencionado previamente, en las citas precedentes encontramos condensadas una serie de reflexiones que Foucault sintetiza a partir de la relectura crítica de sus trabajos previos. Tras haber puesto en cuestión las presuntas unidades de discurso, como autor, tradición y obra, entre otras, Foucault se dispone a encontrar otros principios que permitan agruparlos. Será volviendo sobre problemas abordados en *Histoire de la folie à l'âge classique*¹⁸⁶, *Le naissance de la clinique*¹⁸⁷ y *Les mots et les choses*¹⁸⁸, que el filósofo francés presentará la noción de formación discursiva, a partir de señalar - en relación a los discursos abordados en los libros mencionados - el fracaso concerniente en buscar el principio de “unidad de los discursos” en el “objeto” al que presuntamente refieren, “el modo de enunciación” que monolíticamente los caracterizaría, “los conceptos” y “el tema” que unitariamente les darían forma. Por el contrario, y en tanto contracara de cada una de estas alternativas fallidas, propondrá Foucault la citada noción de formación discursiva, en torno a la cual el discurso es susceptible de ser analizado en tanto conjunto de prácticas que se encuentran atravesadas por reglas que de manera inmanente regulan el ejercicio de la función enunciativa.

¹⁸⁵ “Foucault regards a discursive formation as involving four basic elements: the *objects* its statements are about, the kind of cognitive status and authority they have (what Foucault calls their *enunciative modality*), the *concepts* in terms of which they are formulated, and the *themes* (theoretical viewpoints) they develop. However, he does not think of a given discursive formation as defined by a unique system of objects, a single enunciative modality, a distinctive conceptual framework, or a consistent set of themes or theories. (...) Foucault does not regard a discursive formation as distinguished by any unity (of, e.g., objects, concepts, method) provided by its elements. Rather, a discursive formation is a “system of dispersion” for its elements: It defines a field within which a variety of different, even conflicting, sets of elements can be deployed.”

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, op. cit., p. 232.

¹⁸⁶ - FOUCAULT, Michel, *Histoire de la folie à l'âge classique*, Paris, Éditions Gallimard, deuxième édition, 1972.

¹⁸⁷ - FOUCAULT, Michel, *Naissance de la clinique*, Paris, Presses Universitaires de France, 1963.

¹⁸⁸ - FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris, Gallimard, 1966.

Dicho conjunto transformable de reglas permite dar cuenta de la regularidad que rige la dispersión de los enunciados efectivamente producidos.

En ese sentido, hacemos propio el planteo de Gary Gutting, quien sostuvo que: “(...) la unidad de una formación discursiva se debe completamente a las reglas que gobiernan la formulación de enunciados acerca de diferentes sistemas de objetos, exhibiendo diferentes modalidades enunciativas, empleando diferentes marcos conceptuales, y expresando diferentes puntos de vista teóricos”¹⁸⁹. Por otra parte, citamos nuevamente la Tesis de Nasetto, quien sintetizó dicha elaboración foucaultiana en los siguientes términos:

Ninguno de estos elementos constituye una instancia que, desde el exterior, permitiría agrupar los enunciados en unidades. Más bien, una formación discursiva viene definida por la regularidad intrínseca mediante la que se da sus objetos, determina las posiciones de sujeto, se forma sus conceptos y se abre a opciones temáticas y estrategias teóricas. Este cuádruple sistema de formación es lo que brinda unidad a un discurso.¹⁹⁰

Puede decirse, entonces, que la arqueología permite aproximarse a los discursos en tanto prácticas que forman regularmente los objetos que sólo en ella tienen lugar, al tiempo que posibilitan la constitución correlativa de formas de subjetividad. De hecho, no puede pasarse por alto que este modo de problematización de los saberes en tanto prácticas discursivas permitió a Foucault plantear la oposición entre la teoría del conocimiento, que se ocuparía de dar cuenta de la relación sujeto - objeto, y la arqueología del saber que se coloca por fuera de dicha relación, dando cuenta de la formación de ambos términos en tanto immanentes al ejercicio de la función enunciativa. Por lo tanto, consideramos que el eje de la apuesta foucaultiana radica en la problematización del saber como un modo alternativo a la construcción de una teoría del conocimiento; puesto que no se trata, para Foucault, de problematizar los términos de la relación cognoscitiva sino de colocarse por

¹⁸⁹ “(...) the unity of a discursive formation is due entirely to the *rules* that govern the formulation of statements about different systems of objects, exhibiting different enunciative modalities, employing different conceptual frameworks, and expressing different theoretical viewpoints.”

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, op. cit., p. 232.

¹⁹⁰ - NOSETTO, Luciano, *Discursos y estrategias. Michel Foucault y la política*, op. cit. p.74

fuera de la relación misma, dando lugar a la problemática del saber en oposición a la del conocimiento, tal como lo sostuviera en un artículo publicado en 1968:

Lo que la arqueología del saber clausura, no son las diversas descripciones a las que puede dar lugar el discurso científico; es más bien, el tema general del “conocimiento”. El conocimiento es la continuidad de la ciencia y la experiencia, su indisoluble entrelazamiento, su reversibilidad indefinida (...). El conocimiento confía a la experiencia la responsabilidad de dar cuenta de la emergencia histórica de las formas y del sistema a los cuales obedece. El tema del conocimiento equivale a una denegación del saber.¹⁹¹

Tras lo cual, en una abierta diatriba contra la reflexión fenomenológica, Foucault se valdrá de la contraposición entre saber y conocimiento para separar la apuesta arqueológica del triplete formado por subjetividad constituyente de la experiencia, teleología y continuidad de la historia de las ciencias:

En oposición a todos estos temas, puede decirse que el saber, como campo de historicidad en el que aparecen las ciencias, está libre de toda actividad constituyente, liberado de toda referencia a un origen o a una teleología histórico – trascendental, desprendido de toda apoyo sobre una subjetividad fundadora. (...) Era necesario que la historia fuera continua para salvaguardar la soberanía del sujeto; pero, recíprocamente era necesario que una subjetividad constituyente y una teleología trascendental atravesaran la historia para que ella pudiera ser pensada en su unidad. De esta forma era excluida del discurso y rechazada hacia lo impensable la discontinuidad anónima del saber.¹⁹²

¹⁹¹ « Ce que l'archéologie du savoir met hors circuit, ce n'est donc pas la possibilité des descriptions diverses auxquelles peut donner lieu le discours scientifique; c'est plutôt le thème général de la “connaissance”. La connaissance, c'est la continuité de la science et de l'expérience, leur indissociable enchevêtrement, leur réversibilité indéfinie (...). La connaissance confie à l'expérience la charge de rendre compte de l'émergence historique des formes et du système auxquels elle obéit. Le thème de la connaissance équivaut à une dénégarion du savoir. »

- FOUCAULT, Michel, “Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, p. 730.

¹⁹² « Par opposition à tous ces thèmes, on peut dire que le savoir, comme champ d'historicité où apparaissent les sciences, est libre de toute activité constituante, affranchi de toute référence

En ese sentido, no podemos dejar de remitirnos a la lectura propuesta por el reconocido historiador francés Paul Veyne, quien planteó que:

La intuición inicial de Foucault no es la estructura, ni el corte, ni el discurso: es la rareza, en el sentido latino de la palabra; los humanos son raros, no están instalados en la plenitud de la razón, hay un vacío a su alrededor debido a otros hechos que nuestra sabiduría no incluye; porque lo que es podría ser distinto (...).¹⁹³

Por otra parte, consideramos sumamente pertinente detenernos en las reflexiones de Edgardo Castro, quien remarcó minuciosamente que frente a las preocupaciones que jalonaron los tempranos trabajos de Foucault - realizados durante los años `50 -, la constitución del saber como objeto de investigación trajo aparejado un desplazamiento fundamental, puesto que:

(...) Ya no se tratará de explicar cómo se originan las enfermedades mentales a partir de las condiciones históricas y materiales de la existencia, sino de definir las relaciones históricas entre el discurso de la psicopatología y las prácticas sociales. La cuestión planteada se desplaza de la objetividad a la objetivación, de la realidad patológica a la patología, de la historicidad de la enfermedad a la historicidad de la ciencia.¹⁹⁴

à une origine ou à une téléologie historico – transcendantale, détaché de toute appui sur une subjectivité fondatrice. (...) Il fallait que l'histoire soit continue pour que la souveraineté du sujet soit sauvegardée ; mais il fallait réciproquement qu'une subjectivité constituante et une téléologie transcendantale traversent l'histoire pour que celle-ci puisse être pensée dans son unité. Ainsi était exclue du discours et rejetée dans l'impensable la discontinuité anonyme du savoir. »

- FOUCAULT, Michel, "Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie", en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, op. cit. p. 731.

¹⁹³ - VEYNE, Paul, "Foucault revoluciona la historia", en: *Cómo se escribe la historia*, Traducción de Joaquina Aguilar, Madrid, Alianza Editorial, 1984, p. 200.

¹⁹⁴ - CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, op. cit., p. 35.

Para una lectura contrapuesta respecto del modo en que pueden ser articulados los documentos agrupados en torno al nombre Foucault en los años `50 en relación a las publicaciones posteriores, se remite al lector a los siguientes trabajos:

-MAY, Todd, "Foucault's Relation to Phenomenology," en: GUTTING, Gary (ed.), *The Cambridge Companion to Foucault*, Cambridge, Cambridge University Press, second edition, 2005, pp. 284-311.

-BASSO, Elisabetta, "On Historicity and Transcendentality Again. Foucault's Trajectory from Existential Psy-chiatry to Historical Epistemology", en: *Foucault Studies*, N° 14, 2012, pp. 154 – 178.

2.4.2 El a priori histórico y la distinción entre arqueología e historia de las ideas

“Antes que las ideas y el conocimiento científico o, mejor dicho, a la raíz (histórica) de ellos, es posible individualizar y analizar un orden del pensamiento, un “a priori histórico”, formado por reglas discursivas, que da cuenta del hecho de que en determinado momento histórico haya sido posible tomar como objeto del saber contenidos específicos de la vida del hombre y que, al mismo tiempo, se haya formado una red de correspondencias y relaciones entre saberes y discursos científicos.”¹⁹⁵

Claudia Giordano

“Lo que Foucault pretende señalar es que los objetos de un discurso (científico) no están esperando “allí afuera”, sino que son más bien el resultado de un grupo de relaciones que existe dentro y entre superficies, autoridades y grillas. En otros términos, “no es suficiente abrir los ojos, prestar atención” para encontrar nuevos objetos científicos, sino que esos nuevos objetos existen solamente “bajo condiciones positivas de un grupo complejo de relaciones”.¹⁹⁶

Martin Kusch

Ahora bien, retomando lo señalado a lo largo del sub-apartado precedente, podría decirse que de lo que se trata es de dirigir el análisis al substrato arqueológico de la constitución de las formas de subjetividad y de los objetos,

¹⁹⁵ “Prima delle idee e delle conoscenze scientifiche o, meglio, alla radice (storica) di esse, è possibile individuare e analizzare un ordine di pensiero, un «a priori storico», fatto di regole discorsive, che renda conto del fatto che in un determinato momento storico sia stato possibile prendere ad oggetto del sapere specifici contenuti della vita dell'uomo e che, allo stesso tempo, una rete di corrispondenze e relazioni tra saperi e discorsi scientifici si è costituita.”

- GIORDANO, Claudia, *Un'idea di filosofia. Michel Foucault, dalla critica dell'antropologia all'etica de la cura di sé*, op. cit., p. 44.

¹⁹⁶ “What Foucault wishes to claim is that the objects of a (scientific) discourse are not waiting 'out there', but are rather the result of a group of relations that exist within and between surfaces, authorities and grids. In other words, "it is not enough for us to open our eyes, to pay attention" in order to encounter new scientific objects, rather these new objects exist only "under the positive conditions of a complex group of relations”.”

- KUSCH, Martin, *FOUCAULT'S STRATA AND FIELDS. An Investigation into Archaeological and Genealogical Science Studies*, op. cit., pp. 66.

para indagar a la configuración del denominado *a priori histórico*. En términos del propio Foucault:

Yuxtapuestos, estos dos términos hacen un efecto un poco resonante; entiendo designar con ello un *a priori* que no sería condición de validez para unos juicios, sino condición de realidad para unos enunciados. No se trata de encontrar aquello que podría hacer legítima una aserción, sino de aislar las condiciones de emergencia de unos enunciados, la ley de su coexistencia con otros, la forma específica de su modo de ser, los principios según los cuales ellos subsisten, se transforman y desaparecen.¹⁹⁷

Antes de proseguir con nuestra lectura directa del trabajo foucaulteano, buscando evitar confusiones a las que puede prestarse la apelación a lo *a priori* por parte de un filósofo que indudablemente se encuentra vinculado con la filosofía kantiana, consideramos sumamente esclarecedores los planteos desarrollados por el filósofo argentino Edgardo Castro:

Aunque varias veces haya señalado la herencia kantiana de su trabajo filosófico, con el adjetivo “histórico”, sin embargo, busca diferenciarse del *a priori* kantiano. El *a priori* histórico, en efecto, no remite a las reglas lógicas de los juicios, sino a las formas concretas de formación y aparición de los enunciados (...). No se trata, por ello, de la regularidad de lo que puede ser dicho a partir de las categorías lógico – trascendentales del entendimiento; sino de las condiciones históricas de lo que ha sido efectivamente dicho y, más precisamente, de lo que hizo posible que haya sido dicho de esa manera¹⁹⁸.

En ese sentido, en el marco de un debate con el intelectual italiano Giulio Preti, realizado en el año 1972, Foucault se encargaría de explicitar de manera rotunda la radical incompatibilidad entre la noción de *a priori histórico*, como parte del acervo de herramientas que constituyen el método arqueológico, y una reflexión antropológico – gnoseológica de corte kantiano dirigida a la

¹⁹⁷ « Juxtaposés, ces deux mots font un effet un peu criant; j'entends désigner par là un *a priori* qui serait non pas condition de validité pour des jugements, mais condition de réalité pour des énoncés. Il ne s'agit pas de retrouver ce qui pourrait rendre légitime une assertion, mais d'isoler les conditions d'émergence des énoncés, la loi de leur coexistence avec d'autres, la forme spécifique de leur mode d'être, les principes selon lesquels ils subsistent, se transforment et disparaissent. »

- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, op. cit., p. 167.

¹⁹⁸ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault*, op. cit., p. 38.

búsqueda de categorías universales constitutivas del sujeto trascendental y, por lo tanto, constituyentes de la experiencia:

Lo que he llamado “episteme” en *Las palabras y las cosas*, no tiene nada que ver con categorías históricas; es decir, en suma, con categorías que fueron creadas en un determinado momento histórico. Cuando hablo de episteme, me refiero a todas las relaciones que existieron en una determinada época entre los diferentes dominios de la ciencia. (...) Por lo tanto, para mí, la episteme no tiene nada que ver con las categorías kantianas (...). No soy kantiano ni cartesiano, precisamente, porque rechazo una identificación a nivel trascendental entre sujeto y yo pensante. Estoy seguro que existen, si no estructuras, propiamente hablando, reglas de funcionamiento del conocimiento que aparecieron en el curso de la historia y al interior de las cuales se sitúan los diferentes sujetos.¹⁹⁹

Para el arqueólogo, de lo que se trata, entonces, tal como lo hemos explicitado previamente, es del trabajo archivístico sobre los discursos que, al abordarlos en tanto prácticas, dé cuenta de sus condiciones de posibilidad, permitiendo establecer históricamente los modos de constitución de ciertas positivities, en lugar de tomarlas de antemano como evidencia y punto de partida. Razón por la cual, a partir de la puesta en cuestión de las unidades de discurso comúnmente aceptadas en el ámbito de la denominada “historia de las ideas”- o sea de la realización de un trabajo negativo que implica la puesta entre paréntesis de nociones tales como “tradición”, “libro”, “autor”, “mentalidad”, “espíritu de época”- el trabajo epistemológico a realizar - siguiendo el método arqueológico - se desplegará en base a la labor paciente y sistemática sobre documentos, a los que se tratará como monumentos²⁰⁰. Como lo señalara el filósofo Gary Gutting:

¹⁹⁹ « Ce que moi, dans *Les mots et les choses*, j'ai appelé « épistémè » n'a rien à voir avec ces catégories historiques ; je veux dire, en somme, avec ces catégories qui ont été créées à un certain moment historique. Quand je parle d'épistémè, j'entends tous les rapports qui ont existé à une certaine époque entre les différents domaines de la science. (...) Donc, pour moi, l'épistémè n'a rien à voir avec les catégories kantiennes (...) Je ne suis pas kantien ni cartésien précisément, parce que je refuse une identification au niveau transcendantal entre sujet et je pensant. Je suis sûr qu'il existe, si ce n'est à proprement parler des structures, les règles de fonctionnement de la connaissance qui sont apparues au cours de l'histoire et à l'intérieur desquelles se situent les différents sujets. »

- FOUCAULT, Michel, « Les problèmes de la culture, un débat Foucault - Preti », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 371 – 373.

Como cualquier investigación histórica, la arqueología de Foucault comienza con *documentos*, colecciones de enunciados que hemos recibido de nuestros ancestros. La historia corriente – especialmente la historia de la ideas – ve a los documentos como pistas respecto de los actos intencionales (creencias, pensamientos, deseos, sentimientos) de quienes los produjeron. Utiliza los enunciados, en tanto datos lingüísticos objetivos, para reconstruir la vida interior de los sujetos. En contraposición, Foucault propone tomar los enunciados como objetos de estudio con derecho propio, no busca en absoluto utilizarlos como medio para reavivar los pensamientos de los muertos. Los trata como monumentos más que como documentos.²⁰¹

Por otra parte, tal como lo sintetizara la especialista Susuna Murillo en su clásico estudio acerca de la caja de herramientas foucaultiana:

Los trabajos escritos bajo el nombre de Foucault, interesan, creemos, también desde el punto de vista metodológico. El mismo está basado en documentos. Estos deben ser tratados como monumentos o restos arqueológicos a través de cuya lectura se puede deconstruir un cierto orden de evidencias; el trabajo del documento debe apuntar a rescatar lo que ellos dicen, poniendo entre paréntesis interpretaciones generales; la lectura del documento debe posibilitar quedarse en la materialidad de los acontecimientos, dejando de lado

²⁰⁰ En lo que respecta a la realización de análisis minuciosos respecto de los aportes de Michel Foucault a la metodología de trabajo historiográfico, resultan referencias ineludibles tanto las tempranas lecturas del historiador Paul Veyne, como los aportes recientes del filósofo Mathieu Potte – Boneville. Por otra parte, para una contextualización de las reflexiones foucaulteanas en torno a la metodología de trabajo histórico en contraposición a la denominada “historia de las ideas”, remitimos al lector al trabajo del epistemólogo Martin Kusch. Ver entonces:

-VEYNE, Paul, “Foucault revoluciona la historia”, en: *Cómo se escribe la historia*, op. cit., pp. 199 – 238.

-POTTE-BONNEVILLE, Mathieu, *Michel Foucault, l'inquiétude de l'histoire*, Paris, Quadrige/PUF, 2004.

-KUSCH, Martin, *FOUCAULT'S STRATA AND FIELDS. An Investigation into Archaeological and Genealogical Science Studies*, op. cit., 1991, pp. 1 – 58.

²⁰¹ “Like any historical inquiry, Foucault's archaeology begins with *documents*, collections of statements that we have received from our ancestors. Ordinary history - especially the history of ideas – sees documents as clues to the intentional acts (beliefs, thoughts, desires, feelings) of those who produced them. It uses the objective linguistic data of statements to reconstruct the inner life of subjects. Foucault, by contrast, proposes to take statements as objects of study in their own right, making no effort to use them as means to revive the thoughts of the dead. He treats them as monuments rather than documents.”

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, op. cit., p. 231.

significaciones ocultas que habría que develar. Interesa leer el documento en sí mismo y en sus relaciones con otros, así como los efectos que ha producido en las prácticas concretas de determinados grupos sociales.²⁰²

Por lo tanto, la puesta en práctica de la arqueología trae aparejada la realización de un trabajo archivístico sobre los discursos que, al abordarlos en tanto prácticas, dé cuenta de sus condiciones de posibilidad. Por otra parte, en lo que respecta a los objetivos de la arqueología, en tanto método que permite la constitución del saber como objeto de investigación, Foucault planteó en una entrevista brindada en 1968 que:

En primer lugar, lo que he intentado mostrar es que, en la historia del saber, hay ciertas regularidades y ciertas necesidades al interior de dicho saber que permanecen opacas al saber mismo y que no están presentes en la consciencia de los hombres. Hay como un inconsciente en la ciencia, por ejemplo entre los diferentes dominios científicos, entre los cuales no había sido establecido un vínculo directo. (...) Lo que he querido hacer (...), es mostrar que en la historia misma del saber humano se podría encontrar el mismo fenómeno: la historia del saber humano no permanece entre las manos del hombre. No es el hombre mismo quien conscientemente creó la historia de su saber, sino que la historia del saber y de la ciencia humana obedece a condiciones determinantes que se nos escapan.²⁰³

En torno a lo cual, no podemos dejar de incluir la siguiente la referencia extraída de otra entrevista realizada en ese mismo año, en la que Foucault explicitó que de lo que se trataba en sus trabajos era de:

²⁰² - MURILLO, Susana, *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, Buenos Aires, Oficina de Publicaciones del Ciclo Básico Común, 1996, p. 6.

²⁰³ « Ce que j'ai essayé en premier lieu de montrer, c'est qu'il y a, dans l'histoire du savoir, certaines régularités et certaines nécessités à l'intérieur de ce savoir qui restent opaques au savoir même et qui ne sont pas présentes dans la conscience des hommes. Il y a comme un inconscient dans la science, par exemple entre les différents domaines scientifiques, entre lesquels il n'avait pas été établi de lien direct. (...) Ce que j'ai voulu faire (...), c'est montrer que dans l'histoire même du savoir humain on pouvait retrouver le même phénomène : l'histoire du savoir humain n'est pas restée entre les mains de l'homme. Ce n'est pas l'homme lui-même qui a consciemment créé l'histoire de son savoir, mais l'histoire du savoir et de la science humaine obéit elle-même à des conditions déterminantes qui nous échappent. »

- FOUCAULT, Michel, « Interview avec Michel Foucault », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp- 656 – 659.

Tratar de encontrar, en la historia de la ciencia, de los conocimientos y del saber humanos algo que sería como el inconsciente. (...) A groso modo, la hipótesis de trabajo sería la siguiente: la historia de la ciencia, la historia de los conocimientos, no obedece simplemente a la ley general del progreso de la razón; no es la conciencia humana, no es la razón humana la que, en cierto modo, detenta las leyes de su historia. Hay, por debajo de lo que la ciencia conoce de sí misma, algo que ella no conoce; y su historia, su devenir, sus episodios, sus accidentes, obedecen a un cierto número de leyes y determinaciones. (...) Traté de despejar un dominio autónomo que sería el del inconsciente del saber, que tendría sus propias reglas (...).²⁰⁴

En íntima ligazón con lo antedicho debe ser revisada la caracterización de la arqueología de las ciencias humanas emprendida en *Les mots et les choses*²⁰⁵. En el prefacio de dicho libro, el filósofo explicitó el modo en que la reflexión epistemológica puesta en práctica arqueológicamente pretende prescindir de todo cariz teleológico y, por lo tanto, se ocupa de dar cuenta de la constitución de los saberes en su historicidad al remitirlos a la *episteme* en cuyo seno pudieron formarse:

No se interrogará a los conocimientos descritos en su progreso hacia una objetividad en la que la ciencia actual pudiera reconocerse; lo que se pondrá en juego, es el campo epistemológico, la *episteme* en que los conocimientos, vistos más allá de todo criterio referente a su valor racional o sus formas objetivas, hunden su positividad y manifiestan así una historia que no es la de su perfección creciente, sino más bien la de sus condiciones de posibilidad (...). Más que de una

²⁰⁴ « (...) Essayer de retrouver, dans l'histoire de la science, des connaissances et du savoir humaines quelque chose qui en serait comme l'inconsciente. (...) L'hypothèse de travail est en gros celle – ci : l'histoire de la science, l'histoire des connaissances, n'obéit pas simplement à la loi général du progrès de la raison, ce n'est pas la conscience humaine, ce n'est la raison humain qui est en quelque sorte détentrice des lois de son histoire. Il y a au - dessous de ce que la science connaît d'elle – même quelque chose qu'elle ne connaît pas ; et son histoire, son devenir, ses épisodes, ses accidents obéissent à un certain nombre de lois et de déterminations. (...) J'ai essayé de dégager un domaine autonome qui serait celui de l'inconscient du savoir, qui aurait ses propres règles (...). »

- FOUCAULT, Michel, « Foucault répond à Sartre », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I.1954 - 1969*, op. cit. pp. 665 – 666.

²⁰⁵ - FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit.

historia en el sentido tradicional del término, se trata de una “arqueología”.²⁰⁶

Al respecto, tal como lo señalara Edgardo Castro:

Siguiendo las grandes líneas de *Les mots et les choses*, podemos retener que la intención de Foucault es doble: en primer lugar, nuestro autor se esfuerza por mostrarnos que los diversos dominios del saber estudiados son *isomorfos* entre sí y dependen de las mismas condiciones históricas de posibilidad. En segundo lugar, su reconstrucción de la historia de la filología, de la economía política y de la biología pretende probar que ninguna de éstas, ni siquiera de manera anticipada o a modo de proyecto, existía antes de la mutación que se produce en el pensamiento occidental a fines del siglo XVIII (...). Por un lado, un análisis del saber en términos de *totalidad epistémica* y de *isomorfismo*, y, por otro lado, contra cualquier pretensión de considerar la historia del saber como la formación progresiva de la objetividad, un análisis en términos de *discontinuidad*.²⁰⁷

Teniendo presente las distintas referencias a la producción arqueológica foucaultiana que hemos introducido a lo largo de este apartado, debemos revisar la manera en que Foucault contrapone la indagación arqueológica respecto de una reflexión epistemológica de carácter normativo en el último capítulo de *L'archéologie du savoir*, titulado “*Science et savoir*”, capítulo en el que planteó que:

En este nivel la cientificidad no sirve de norma: lo que se busca dejar al desnudo, en esta *historia arqueológica*, son las prácticas discursivas en la medida en que dan lugar a un saber, y ese saber toma el estatuto y el rol de ciencia. (...) En el enigma del discurso científico, lo que pone en juego no es el derecho a ser una ciencia, es el hecho de que existe²⁰⁸.

²⁰⁶ « Il ne sera donc pas question de connaissances décrites dans leur progrès vers une objectivité dans laquelle notre science d'aujourd'hui pourrait enfin se reconnaître ; ce qu'on voudrait mettre au jour, c'est le champ épistémologique, l'*épistémè* ou les connaissances, envisagées hors de tout critère se référant à leur valeur rationnelle ou à leurs formes objectives, enfoncent leur positivité et manifestent ainsi une histoire qui n'est pas celle de leur perfection croissante, mais plutôt celle de leurs conditions de possibilité (...). Plutôt que d'une histoire au sens traditionnel du mot, il s'agit d'une « archéologie » ».

- FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit., p. 13.

²⁰⁷ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault*, op. cit., p. 91.

²⁰⁸ « A ce niveau, la scientficité ne sert pas de norme : ce qu'on essaie de mettre à nu, dans cette *histoire archéologique*, ce sont les pratiques discursives dans la mesure où elles donnent lieu à un savoir, et où ce savoir prend le statut et le rôle de science. (...) Dans l'énigme du

Por lo tanto, resultan más que pertinentes las reflexiones de Edgardo Castro, quien planteó de manera rotunda que, desde el plano de interrogación constituido por la arqueología:

(...) No se trata ni de exponer lo que los científicos o los sabios han dicho o pensado o creído demostrar ni de reconstruir desde un punto de vista verdadero o de la ciencia normal, desde el punto de vista contemporáneo, lo que se ha dicho o pensado o demostrado, considerando el presente de una ciencia como normativo respecto de su pasado. (...) La arqueología del saber procura establecer a partir de qué disposición histórica han sido posibles las ciencias, sin identificar tal disposición ni con el valor racional del conocimiento ni con sus formas objetivas²⁰⁹.

Buscando desentrañar al discurso foucaulteano en su especificidad, consideramos que las citas relativas al método arqueológico que hemos introducido nos permiten sostener que la preocupación epistemológica respecto de los saberes se ejercita de manera desligada respecto del doblete formado por el par enfoque teleológico – pretensiones normativas. Es decir, que la arqueología se ocupa de interrogar a los saberes en su historia efectiva, para lo que prescinde de tomar como punto de partida filosófico a la ciencia actual, y de hacerla funcionar como punto de llegada necesario de la historia de la ciencia; al tiempo que dicha interrogación no se encuentra jalonada por la búsqueda de criterios que permitan regular la puesta en práctica de la ciencia. En ese sentido, citamos nuevamente el trabajo de Edgardo Castro, quien sintéticamente planteó, en relación a la historia arqueológica, que:

Este tipo de análisis prescinde tanto de la ciencia actual como *norma* del trabajo histórico cuanto de la formalización como criterio de investigación. Ella procura establecer cómo se ha formado un *saber* determinado, es decir, cómo se ha constituido un dominio de objetos, cómo se han definido las posiciones subjetivas, cómo ha surgido un conjunto de

discours scientifique, ce qu'elle met en jeu, ce n'est pas son droit à être une science, c'est le fait qu'il existe. »

- FOUCAULT, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit., pp. 249 – 251.

²⁰⁹ - CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, op. cit., p. 39.

conceptos y cómo funciona, cómo se relaciona este nuevo dominio del saber con otros, etcétera.²¹⁰

Por otra parte, resulta más pertinente el siguiente planteo de Gary Gutting:

Aquí encontramos la que, sin lugar a dudas, es la manera más fundamental por medio de la cual Foucault se aleja de los abordajes de Bachelard y Canguilhem. (...) A diferencia de Bachelard y Canguilhem, toma a la escritura de la historia de la ciencia (o de las pretendidas ciencias) sin presuponer las normas de los dominios de que se está ocupando. (...) Foucault abre el camino para la crítica de las normas corrientes en sí mismas, [al tratarlas] como algo menos que condiciones absolutas de posibilidad del conocimiento. De esta manera, transforma la historia de la ciencia de acuerdo con su propósito último de disolver las restricciones a la libertad humana.²¹¹

Tal como lo señaláramos previamente, la arqueología no pretende configurarse como una teoría del conocimiento alternativa, que problematizaría la relación sujeto – objeto, sino que entre sus objetivos se destaca el dar cuenta de los modos históricos de constitución de ambos términos al remitirlos a sus condiciones de posibilidad; es decir que las reflexiones *epistemológicas* del arqueólogo se encuentran jalonadas por preocupaciones de índole *ontológicas* o, más bien, deberíamos decir: *ontológico-políticas*.

²¹⁰ - CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, op. cit., pp. 218 – 219.

²¹¹ “Here we find what is no doubt the most fundamental way in which Foucault moves beyond the approach of Bachelard and Canguilhem. (...) Unlike Bachelard and Canguilhem, he undertakes the writing of history of science (or what claim to be science) without presupposing the norms of the domains he is dealing with. (...) Foucault opens the way to a historical critique of current norms themselves as something less than absolute conditions for the possibility of knowledge. In this way, Foucault transforms the history of science in accord with his ultimate goal of dissolving constraints on human freedom.”

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, op. cit., pp. 254 – 255.

2.5 Conclusión

“La puesta en cuestión del documento realizada por la arqueología foucaultiana se dirige, por lo tanto, en contra de un modelo de historia que aspira al reconocimiento de un pasado inscripto en los documentos y luego desvanecido. El documento no es más para la historia el rastro de las cosas pasadas, “la materia inerte de la historia”, por el contrario, es en el “tejido documentario” mismo que la historia busca definir las unidades, los conjuntos, las series, las relaciones. El documento, en su materialidad, es el objeto de la historia - sin, por lo tanto, reenviar a la existencia de las cosas, de los objetos naturales o los estados, sabiendo que, en palabras de Paul Veyne, esas entidades no son más que correlatos de las prácticas discursivas.”²¹²

Maria Muhle

A lo largo del presente capítulo, hemos revisado el modo en que el filósofo francés buscó reformular de manera recurrente sus trabajos previos desde la perspectiva de sus indagaciones en curso y, en dicho marco, del intento de inscripción de su propio trabajo en una de las posteridades de la *Crítica*. Al respecto, la caracterización foucaultiana de su labor filosófica como ontología del presente, permite revisar la potencia *epistemo-ontológico-política* que encierra su problematización del saber que, en lugar de problematizar la relación sujeto – objeto, pretende dar cuenta de la formación de los términos de la relación cognoscitiva a partir de la indagación de la historia efectiva de las prácticas discursivas.

²¹² « La mise en question du document de l'archéologie foucauldienne va donc à l'encontre d'un modèle d'histoire qui vise le dépistage et la reconstitution d'un passé inscrit dans les documents et depuis évanoui. Le document n'est plus pour l'histoire la « trace » des choses passées, « la matière inerte de l'histoire », au contraire, c'est dans le « tissu documentaire » même que l'histoire cherche à définir des unités, des ensembles, des séries, des rapports. Le document, dans sa matérialité, est l'objet de l'histoire – sans pour autant renvoyer à l'existence de choses, d'objets naturels ou d'états, sachant que, dans les mots de Paul Veyne, ces entités ne sont que les corrélats de pratiques discursives. »

- MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem à Foucault », en: A.A.V.V., *Epistemology and History from Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Berlin Max Planck Institute for the History of Science, 2012, p. 190.

En ese sentido, a partir del recorrido trazado en los párrafos precedentes, consideramos que las citas relativas al método arqueológico que hemos introducido nos permiten sostener que la preocupación epistemológica respecto de los saberes se ejercita de manera desligada respecto del doblete formado por el par enfoque teleológico – pretensiones normativas. Es decir, que la arqueología se ocupa de interrogar a los saberes en su historia efectiva, para lo que prescinde de tomar como punto de partida filosófico a la ciencia actual, y de hacerla funcionar como punto de llegada necesario de la historia de la ciencia; al tiempo que dicha interrogación no se encuentra jalonada por la búsqueda de criterios que permitan regular la puesta en práctica de la ciencia. Puede plantearse, entonces, que la arqueología no pretende configurarse como una teoría del conocimiento alternativa, que problematizaría la relación sujeto – objeto; por el contrario, entre sus objetivos se destaca el dar cuenta de los modos históricos de constitución de ambos términos al remitirlos a sus condiciones de posibilidad.

Retomando lo señalado en las líneas precedentes, resulta susceptible de ser planteado, entonces, que la arqueología foucaultiana del saber no se encuentra jalonada por las preguntas propias de la “analítica de la verdad en general”, o sea de las posibilidades del conocimiento y sus límites infranqueables. Por el contrario, al brindar herramientas para la problematización de los modos históricos de constitución de sujetos y objetos, la arqueología contribuye a la realización de una ontología del presente. Por lo tanto, puede plantearse que las reflexiones *epistemológicas* del arqueólogo se encuentran jalonadas por preocupaciones de índole *ontológico-políticas*.

Ahora bien, a partir de la lectura propuesta, nos preguntamos entonces, en qué medida la revisión del carácter *epistemo-ontológico-político* que vertebra a la problematización arqueológica del saber resulta una herramienta pertinente para la revisión de la problematización foucaultiana de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes, elaborada en el marco de su genealogía de la biopolítica. Buscando dar cuenta del interrogante precedente debemos, en primer lugar, recordarle al lector que el análisis minucioso de las múltiples tensiones, matices y vías de comunicación que pueden establecerse entre la metodología arqueológica y la genealógica en el marco de los trabajos de

Michel Foucault escapan del foco de problematización de la presente Tesis. Sin embargo, en el próximo capítulo buscaremos dar cuenta de los ecos arqueológicos que atraviesan a la reflexión foucaultiana respecto del método genealógico, de modo tal de “trazar un puente” que nos permita valernos de las conclusiones obtenidas como resultado del recorrido filosófico propuesto a lo largo de este capítulo, para desentrañar el interrogante que motoriza la escritura de la presente Tesis doctoral. En ese sentido, nos hacemos eco de lo planteado por el epistemólogo Martin Kusch, quien en el marco de su revisión de la arqueología y la genealogía foucaultiana dentro del seno de la filosofía e historia de las ciencias, sostuvo que la relación entre dichos métodos no podía ser problematizada en términos de ruptura, sino que más bien:

(...) La genealogía implica la introducción de más estratos. Para ponerlo en pocas palabras, mientras que a *La Arqueología* conciernen principalmente las series de objetos, modalidades, conceptos y estrategias, mientras *La Arqueología* trata a los factores sociales más como condiciones de esas series que como series con derecho propio, la genealogía analiza más explícitamente las series de condiciones sociales en sí mismas. (...) En breve, demanda por una teoría política de la ciencia, por una teoría sobre las relaciones entre poder y saber.²¹³

Es decir, que acorde a la estrategia mencionada en el apartado correspondiente de la introducción general de la Tesis, en los capítulos restantes nos apoyaremos en la lectura realizada en este extenso capítulo. Razón por la cual, en el tercer capítulo revisaremos el mencionado “eco arqueológico” de la genealogía, de forma tal de poder apropiarnos, en el cuarto y último capítulo, de la lectura ensayada en torno de la constitución del saber en tanto objeto de reflexión arqueológica para el análisis de la problematización realizada por Michel Foucault de una serie de saberes en el marco de su abordaje genealógico de la biopolítica.

²¹³ “(...) Genealogy implies the introduction of further strata. To put it in a nutshell, while *The Archaeology* is mainly concerned with the series of objects, modalities, concepts and strategies, while *The Archaeology* treats social factors more as conditions of these series rather than as series in their own right, genealogy analyzes more explicitly the series of social conditions themselves. (...) In short, it calls for a political theory of science, for a theory on the relations between power and knowledge.”

–KUSCH, Martin, *FOUCAULT’S STRATA AND FIELDS. An Investigation into Archaeological and Genealogical Science Studies*, op. cit., pp. 111.

**CAPÍTULO 3: UN PUENTE HACIA LA PROBLEMATIZACIÓN DEL SABER
EN LOS TRABAJOS SOBRE BIOPOLÍTICA: ECOS ARQUEOLÓGICOS DE
LA GENEALOGÍA**

3.1 Introducción

“Mientras que gran parte de la historia tradicional intenta mostrar que nuestra actualidad es inevitable, dadas las causas históricas reveladas por su explicación, las historias de Foucault buscan mostrar la contingencia – y, por ende, “superabilidad” – de lo dado históricamente. Prácticas e instituciones intolerables se presentan a sí mismas como no teniendo alternativa: ¿cómo podríamos hacer algo excepto instalar asilos para tratar a los enfermos mentales? ¿Cómo lidiar humanamente con criminales excepto encerrándolos en prisión? ¿Cómo alcanzar nuestra libertad sexual excepto a través del descubrimiento y la aceptación de nuestra orientación sexual? Las historias de Foucault buscan remover ese aspecto de necesidad, mostrando que el pasado ordenaba las cosas de modo bastante diferente y que los procesos que han conducido a nuestras prácticas e instituciones actuales en ningún sentido fueron inevitables.”²¹⁴

Gary Gutting

“Frente a la tradición que estudia al saber como lugar de verdad y libertad, y el poder como represión, interdicción y negatividad, Foucault plantea a la producción de la verdad como correlato de múltiples coerciones y efectos de poder reglamentados.”²¹⁵

Vera Portocarrero

²¹⁴ “Whereas much traditional history tries to show that where we are is inevitable, given the historical causes revealed by its account, Foucault’s histories aim to show the contingency – and hence surpassability – of what history has given us. Intolerable practices and institutions present themselves as having no alternative: How could we do anything except set up asylums to treat the mentally ill? How deal humanely with criminals except by imprisoning them? How attain sexual freedom except by discovering and accepting our sexual orientation? Foucault’s histories aim to remove this air of necessity by showing that the past ordered things quite differently and that the processes leading to our present practices and institutions were by no mean inevitable.”

- GUTTING, Gary, *FOUCAULT. A Very Short Introduction*, UK, Oxford University Press, 2005, p. 10.

²¹⁵ “Contra a tradição que estuda o saber como lugar de verdade e da liberdade, e o poder como repressão, interdição e negatividade, Foucault afirma a produção de verdade como correlata das múltiplas coerções e dois efeitos regulamentados do poder.”

- PORTOCARRERO, Vera, *As ciências da vida. De Canguilhem a Foucault*, Río de Janeiro, EDITORA FIOCRUZ, 2009, p. 196.

A lo largo del presente capítulo se pretende revisar una serie de reflexiones que Foucault ha desplegado de manera recurrente durante la década del setenta con respecto a la genealogía en tanto método de trabajo filosófico. Acorde con el ejercicio de leco – escritura filosófica que hemos venido desplegando en el presente escrito, por medio de las líneas que se despliegan a continuación no se pretende dar cuenta de los matices y vaivenes que atraviesan a las múltiples referencias de Michel Foucault a la genealogía. Tampoco se pretende evaluar doxológicamente el modo en que el filósofo francés pretende ubicarse en torno al nombre de Nietzsche. Por otra parte, escapa del foco de nuestra lectura la revisión de las variadas vías de comunicación que podrían establecerse entre la arqueología y la genealogía, como así también la puesta en discusión del modo en que una gran cantidad de especialistas ha problematizado la vinculación entre ambos métodos²¹⁶.

De manera mucho más modesta, de acuerdo con los objetivos de la Tesis, se pretende simplemente destacar lo que podría denominarse como “eco arqueológico de la genealogía”. Básicamente, de lo que se trata es de mostrar que la genealogía recupera la distinción entre saber y conocimiento, como así

²¹⁶ Entre otros, se recomienda al lector la consulta de los siguientes trabajos:

-DELEUZE, Gilles, *Foucault*, Paris, Les Éditions de Minuit, 1986.

-DÍAZ, Esther, *La filosofía de Michel Foucault*, Buenos Aires, Biblos, segunda edición, 2003.

-DREYFFUS, Hubert, RABINOW, Paul, *Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutics*, United States of America, The University of Chicago Press, Second Edition, 1983.

-EWALD, François (Ed.), *Michel Foucault philosophe*, Paris, Éditions de SEUIL, 1989.

-KUSCH, Martin, *FOUCAULT'S STRATA AND FIELDS. An Investigation into Archaeological and Genealogical Science Studies*, Boston, Springer Science + Business Media Dordrecht, 1991.

-MERQUIOR, J. G., *Foucault*, United States of America, University of Carolina Press, 1985.

-MOREY, Miguel, “Introducción: la cuestión del método”, en: FOUCAULT, Michel, *Tecnologías del yo y otros textos afines*, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, 1990.

-POTTE-BONNEVILLE, Matheiu, *Michel Foucault, l'inquiétude de l'histoire*, Paris, Quadriga/PUF, 2004.

también la inscripción de la reflexión filosófica en una perspectiva descargada del par “teleología – normación”.

En lo que respecta a la estructura de apartados, restará decir entonces que dividiremos este tercer capítulo en 3 párrafos y una conclusión. En el primero de ellos, pondremos en el foco en una serie de reflexiones respecto del método genealógico realizadas por Michel Foucault a comienzos de los años setenta, valiéndose del nombre de Nietzsche a modo de “paraguas filosófico”. Tras lo cual, en el segundo apartado nos detendremos específicamente en la problematización del saber condensada en el marco de la explicitación foucaultiana de la estrategia y los objetivos que permearon a la constitución de su clásica genealogía del dispositivo prisión publicada en 1975²¹⁷. Por último, revisaremos la definición foucaultiana de la noción de crítica política del saber, introducida en el marco de las primeras lecciones del curso *Naissance de la biopolitique*, dictado en el *Collège de France* en el marco del ciclo lectivo 1978 – 1979²¹⁸.

²¹⁷ - FOUCAULT, Michel, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Paris, Éditions Gallimard, 1975.

²¹⁸ - FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

3.2 El “paraquas Nietzsche”: la distinción entre *Ursprung* y *Erfindung* y la problematización de la genealogía como un método erigido por fuera del par teleología – normación.

“En consecuencia, Foucault se propone mostrar cómo las prácticas sociales pueden llegar a engendrar dominios de saber que no sólo hacen que aparezcan nuevos objetos, conceptos y técnicas, sino que hacen nacer, además, formas totalmente nuevas de sujetos y sujetos de conocimiento. En este sentido, Foucault afirma que el sujeto de conocimiento posee una historia, la relación del sujeto con el objeto, y, más claramente, la verdad misma tiene una historia.”²¹⁹

Marcelo Raffin

“La arqueología como método, y específicamente Las Palabras y las Cosas, son una propedéutica a la genealogía. La genealogía, tal como nos fue presentada por Foucault, no es la crisis de la arqueología, sino que ellas se apuntalan mutuamente.”²²⁰

Daniel Defert

Tras haber revisado la problematización del saber en términos arqueológicos, en este apartado introduciremos un viraje hacia la problematización foucaultiana del método en términos genealógicos. Sin más preámbulos, buscaremos dar cuenta del eco arqueológico que atraviesa a la misma, tal como se patentiza a lo largo de la “*Leçon sur Nietzsche*” dictada en Montreal en 1971; lección en la que Foucault retomará la propuesta nietzscheana de realización de una “historia de la verdad que no se apoye en la verdad”, distinguiéndola de la “historia comtiana de la verdad”:

²¹⁹ “Em consequência, Foucault se propõe mostrar como as práticas sociais podem chegar a engendrar domínios de saber que não só fazem que apareçam novos objetos, conceitos e técnicas, mas que fazem nascer, ademais, formas totalmente novas de sujeitos e sujeitos de conhecimento. Neste sentido, Foucault afirma que o mesmo sujeito de conhecimento possui uma história, a relação do sujeito com o objeto, e, mais claramente, a verdade mesma tem uma história.”

- RAFFIN, Marcelo, “Natureza e política: uma tensão no pensamento de Michel Foucault”, en: *ÁGORA FILOSÓFICA*, Vol.1 Nº. 2, 2014, p. 130.

²²⁰ « L'archéologie comme méthode et notamment Les Mots et les Choses sont bien une propédeutique à la généalogie. La généalogie telle qu'elle nous est présentée par Foucault n'est donc pas la crise de l'archéologie, elles s'étayent mutuellement. »

-DEFERT, Daniel, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, Michel, *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2011, p. 271.

En esta historia positivista, la verdad no está dada al comienzo. Durante mucho tiempo, el conocimiento la busca: ciego, titubeante. La verdad se da como el resultado de una historia. Pero esa relación finalmente establecida entre la verdad y el conocimiento es una relación de derecho que se plantea al comienzo. El conocimiento está hecho para ser conocimiento de la verdad. Hay una copertenencia de origen entre la verdad y el conocimiento. (...) El atrevimiento de Nietzsche consiste en haber desanudado esas implicaciones. Y haber dicho: la verdad sobreviene al conocimiento – sin que el conocimiento esté destinado a la verdad, sin que ella sea la esencia del conocer.²²¹

A su vez, de dicha lección consideramos fundamental la inclusión de la siguiente cita, la cual nos permite retomar el hilo de nuestro análisis: “(...) pensar el conocimiento como un proceso histórico previo a toda problemática de la verdad, y más fundamentalmente que en la relación sujeto – objeto. El conocimiento liberado de la relación sujeto – objeto, es el saber”²²². Puede plantearse, entonces, que la problematización genealógica recupera los desarrollos arqueológicos puesto que la “des – implicación” entre conocimiento y verdad, que se liga a la necesidad de pensar al conocimiento en términos de saber, es decir por fuera de la relación sujeto – objeto, condensa la potencia *epistemo-ontológico-política* de las herramientas fraguadas por la arqueología. Justamente, en la breve cita que hemos incluido en este párrafo, encontramos articulada la noción de que el saber no se da entre sujeto y objeto, sino que ambos términos le son inmanentes y, como contracara de ello, la interrogación se genera por fuera del problema de la verdad, valga la redundancia, por fuera de un problema pensable al interior de la relación sujeto – objeto. Habiéndose desplazado, gracias a la cantera abierta por la arqueología, del conocimiento

²²¹ « Dans cette histoire positiviste, la vérité n'est pas donné au départ. Longtemps, la connaissance cherche la vérité : aveugle, tâtonnante. La vérité est donné comme le résultat d'une histoire. Mais ce rapport finalement établi entre la vérité et la connaissance est un rapport de droit qui est posé au départ. La connaissance est faite pour être connaissance de la vérité. Il y a une appartenance d'origine entre la vérité et la connaissance. (...) La désinvolture de Nietzsche est d'avoir dénoué ces implications. Et d'avoir dit : la vérité survient à la connaissance – sans que la connaissance soit destinée à la vérité, sans que la vérité soit la essence du connaître. »

- FOUCAULT, Michel, « Leçon sur Nietzsche », en: *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, op. cit., pp. 199 – 200.

²²² « (...) de penser la connaissance comme un processus historique avant toute problématique de la vérité, et plus fondamentalement que dans le rapport sujet – objet. La connaissance libéré du rapport sujet – objet, c'est le savoir. »

Ibíd. p. 205.

hacia el saber, la problematización puede erigirse por fuera de la problemática de la verdad y, por ende, quedar al abrigo de valerse del “conocimiento actual” en términos historiográficamente teleológicos y epistemológicamente normativos. En el resumen de dicho curso, Foucault explicitaría el eco arqueológico que permeaba las investigaciones que se encontraba desarrollando:

Investigaciones realizadas previamente permitieron reconocer un nivel singular entre aquellos que permiten analizar a los sistemas de pensamiento: el de las prácticas discursivas. Se trata de una sistematicidad que no es de tipo lógica ni lingüística. Las prácticas discursivas se caracterizan por el recorte de un campo de objetos, la definición de una perspectiva legítima para el sujeto de conocimiento, la fijación de normas para la elaboración de conceptos y teorías. Cada una de ellas supone, entonces, un juego de prescripciones que rigen las exclusiones y elecciones. (...) Los caracteres generales de esas prácticas y los métodos propios para analizarlas se inventariaron bajo el nombre de arqueología.²²³

Por otra parte, en 1971 Michel Foucault publicará además su clásico artículo titulado “*Nietzsche, la génealogie, l’histoire*”²²⁴, el cual constituye una referencia ineludible en tanto pretendemos dar cuenta del “eco arqueológico” que atraviesa a la reflexión genealógica. En dicho artículo, a partir de la realización de una lectura de Nietzsche, Foucault retoma la distinción entre *Ursprung* y *Erfindung*, términos alemanes que implican la noción de “origen” y “surgimiento” respectivamente. Por lo tanto, en la lectura foucaultiana de Nietzsche, *Ursprung* es vinculado con la noción metafísica de “origen fuente”, de “origen transhistórico”, mientras *Erfindung* se liga a la problemática concreta de la procedencia (*Herkunft*) y de las condiciones de posibilidad para la

²²³ « Des recherches faites antérieurement avaient permis de reconnaître un niveau singulier parmi tous ceux que permettent d’analyser les systèmes de pensée: celui des pratiques discursives. Il s’agit là d’une systématique qui n’est ni de type logique ni de type linguistique. Les pratiques discursives se caractérisent par la découpe d’un champ d’objets, par la définition d’une perspective légitime pour le sujet de connaissance, par la fixation de normes pour l’élaboration des concepts et des théories. Chacune d’elles supposent donc un jeu de prescriptions qui régissent des exclusions et des choix. (...) Les caractères généraux de ces pratiques et les méthodes propres à les analyser avaient été inventoriés sous le nom d’archéologie ».

- FOUCAULT, Michel, « Résumé du cours », en: *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, op. cit., pp. 217 – 218.

²²⁴ - FOUCAULT, Michel, “Nietzsche, la génealogie, l’histoire”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II. 1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994.

emergencia (*Entstehung*) de las prácticas. En términos del propio Foucault: “la procedencia permite rencontrar bajo el aspecto único de un carácter, o de un concepto, la proliferación de los acontecimientos a través de los cuales (gracias a los cuales, contra los cuales), ellos se formaron”²²⁵. Hacia el final del mismo párrafo, nuestro “autor” agregará, entonces, que:

[No hay] nada que se parezca a la evolución de una especie, al destino de un pueblo. Seguir la filial compleja de la procedencia es, por el contrario, mantener lo que pasó en la dispersión que le es propia (...); es descubrir que en la raíz de lo que conocemos y de lo que somos no están en absoluto la verdad y el ser, sino la exterioridad del accidente²²⁶.

Encontramos allí la explicitación foucaultiana de la cantera abierta por el abandono de una concepción teleológica de las prácticas, cuya contrapartida no es ni más ni menos que la puesta en cuestión del carácter “evidente” de universales como verdad y ser. Por otro lado, sería pertinente destacar que en la lectura de Nietzsche propuesta por Foucault, el análisis de la emergencia, es decir la indagación respecto de las denominadas condiciones de posibilidad de la misma, constituye una herramienta que posibilita la introducción de las fuerzas y sus correlaciones en el marco del abordaje genealógico de los problemas filosóficos. Tal como lo explicitara en dicho artículo:

Entstehung designa más bien la *emergencia*, el punto de surgimiento. Es el principio y la ley singular de una aparición (...). La genealogía restablece los diversos sistemas de avasallamiento: no la potencia anticipadora de un sentido, sino más bien el juego azaroso de las dominaciones. (...) La emergencia se produce siempre en un cierto estado de fuerzas²²⁷.

²²⁵ « La provenance permet aussi de retrouver sous l'aspect unique d'un caractère, ou d'un concept, la prolifération des événements à travers lesquels (grâce auxquels, contre lesquels) ils se sont formés. »

- FOUCAULT, Michel, “Nietzsche, la généalogie, l'histoire”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, op. cit., p. 141.

²²⁶ « Rien qui ressemblerait à l'évolution d'une espèce, au destin d'un peuple. Suivre la filière complexe de la provenance, c'est au contraire maintenir ce qui s'est passé dans la dispersion qui lui est propre (...) ; c'est découvrir qu'à la racine de ce que nous connaissons et de ce que nous sommes il n'y a point la vérité et l'être, mais l'extériorité de l'accident. »

Ibíd. , p. 141.

²²⁷ « *Entstehung* désigne plutôt l'*émergence*, le point de surgissement. C'est le principe et la loi singulière d'une apparition. (...) La généalogie, elle, rétablit les divers systèmes

No se trata, entonces, de indagar a las prácticas desde una teleología de la anticipación, en el caso particular de los saberes: desde la perspectiva del progreso paulatino de la historia de la ciencia desde el error hacia la verdad, sino de la interrogación de los mismos en su contingencia, o sea en el azar de las luchas y dominaciones. En ese sentido, resulta más que ilustrativo el siguiente párrafo, perteneciente a la entrada denominada “genealogía” del diccionario de Edgardo Castro, el cual citamos de manera completa: “HISTORIA DE LAS CIENCIAS. Se sitúa sobre el eje conocimiento – verdad, que va de la estructura del conocimiento a la verdad. La genealogía de los saberes, en cambio, se sitúa sobre el eje discurso – poder; prácticas discursivas – enfrentamientos de poder”²²⁸.

Dentro de este marco de problematización genealógica del método, Foucault dictaría dos años más tarde, en Río de Janeiro, sus clásicas conferencias tituladas *La vérité et les formes juridiques*²²⁹; en la primera de ellas se detendría nuevamente en la exposición de su lectura de la genealogía nietzscheana. Básicamente, como resulta característico de la estrategia argumental emprendida por el filósofo en sus cursos, de lo que se trata en dicha lección es de la explicitación de las cuestiones de método que funcionan como apuesta y punto de partida del trabajo a desarrollar. En línea con la lectura que hemos venido realizando, Foucault remarcará la potencia que las herramientas nietzscheanas poseen para la realización de una historia de la verdad descargada de todo viso de interrogación de corte teleológico y, como contracara de ello, de pretensiones normativas. Si en 1971 nuestro “autor” se valía del nombre de Nietzsche para proponer la realización de una “historia de la verdad que no se apoye en la verdad”, es decir la puesta en práctica de una genealogía que contribuya a la realización de una morfología de la voluntad de saber - en lugar de inscribir la reflexión dentro de una “teoría del conocimiento”

d'asservissement : non point la puissance anticipatrice d'un sens, mais le jeu hasardeux des dominations. (...) L'émergence se produit toujours dans un certain état des forces. »

- FOUCAULT, Michel, “Nietzsche, la généalogie, l'histoire”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, op. cit., p. 143.

²²⁸ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, op. cit., p. 172.

²²⁹ - FOUCAULT, Michel, “La vérité et les formes juridiques”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, op. cit. pp. 538 – 646.

que hundiera sus raíces en una modulación de dicha voluntad que devino en voluntad de verdad²³⁰ -, en la primera conferencia del '73 sostuvo que:

Presentaré algunos esbozos de esta historia a partir de las prácticas judiciales de donde nacieron los modelos de verdad que todavía circulan en nuestra sociedad, que se imponen aún y que valen no solamente en el dominio de la política, en el dominio del comportamiento cotidiano, sino hasta en el orden de la ciencia. Hasta en el orden de la ciencia se encuentran los modelos de verdad cuya formación continúan a las estructuras políticas que no se imponen desde el exterior al sujeto de conocimiento, sino que son, ellas mismas, constitutivas del sujeto de conocimiento.²³¹

En torno a lo cual, resulta sumamente pertinentes las reflexiones de la especialista Claudia Giordano, quien en su Tesis doctoral enfatizó acerca de la profunda ligazón entre arqueología y genealogía:

La arqueología puesta al servicio de un saber crítico respecto de la experiencia, de las formas de pensar, de los comportamientos del presente, no los presenta como universales, como objetos existentes desde siempre, “ni encarnaciones de una esencia, ni individualización de una especie”, sino más bien como una “singularidad pura”, positividad; la genealogía se interroga acerca de cuáles condiciones, discursos y prácticas los han puesto en marcha y cuál conexión de saber – poder los ha vuelto aceptables, tornando evidente lo que de por sí no lo era.²³²

²³⁰ - FOUCAULT, Michel, *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, op. cit.

²³¹ « Je présenterai quelques esquisses de cette histoire à partir des pratiques judiciaires d'où sont nés les modèles de vérité qui circulent encore dans notre société, qui s'y imposent encore et qui valent non seulement dans le domaine de la politique, dans le domaine du comportement quotidien, mais jusque dans l'ordre de la science. Jusque dans la science on trouve des modèles de vérité dont la formation relève des structures politiques qui ne s'imposent pas de l'extérieur au sujet de connaissance, mais qui sont, elles-mêmes, constitutives du sujet de connaissance. »

- FOUCAULT, Michel, “La vérité et les formes juridiques”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II. 1970 - 1975*, op. cit., p. 553.

²³² “L'archeologia messa al servizio di un sapere critico delle esperienze, dei modi di pensare, dei comportamenti del presente, non li presenta come degli universali, come degli oggetti di conoscenza esistenti da sempre, «né incarnazioni di un'essenza, né individualizzazioni di una specie», bensì come «singolarità pure», positività; la genealogia si domanda quali condizioni, quali discorsi e quali pratiche li abbiano poste in essere e quale nesso sapere-potere le abbia rese accettabili, rendendo evidente ciò che non lo era da sé.”

Como hemos señalado anteriormente, la problematización del saber se sitúa en el substrato arqueológico que opera como condición de posibilidad de la constitución de objetos y de formas de subjetividad, situándose por lo tanto fuera de la “relación cognoscitiva” entre “sujeto y objeto” en cuyo seno emerge la problemática de la “verdad”. Pensar nietzscheanamente el “conocimiento” como un proceso previo a toda problemática de la “verdad” no es más que trocar la “teoría del conocimiento” en una arqueología del saber, la cual es susceptible de dar cuenta de la emergencia de los distintos acontecimientos que configuraron la historia de la verdad en Occidente, dando lugar al surgimiento de la voluntad de verdad, entendida como una configuración histórica de la voluntad de saber pero cuya propia conformación la pone al abrigo de su contingencia y de su historicidad, es decir de su carácter de acontecimiento y por ende de su politicidad.²³³

- GIORDANO, Claudia, *Un'idea di filosofia. Michel Foucault, dalla critica dell'antropologia all'etica de la cura di sé*, Tesi di Dottorato di ricerca in Filosofia Moderna e Contemporanea – Ciclo XX – Indirizzo: Filosofia e Teoria della Scienze Umane, Istituto Italiano di Scienze Umane. Scuola di Alta Formazione nelle Scienze Umane e Sociali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, 2007., p. 66.

²³³ Sobre este punto, se recomienda al lector la consulta de la Tesis doctoral en Filosofía realizada el politólogo argentino Facundo Casullo. Ver:

-CASULLO, Facundo, *Las astucias de la verdad: la invención y la utilidad como raíces del conocimiento en los trabajos de Michel Foucault*, La Plata, Tesis de Doctorado en Filosofía, Universidad Nacional de La Plata, 2014.

3.3 Reflexiones acerca del método de *Surveiller et punir*

“(…) La práctica discursiva dentro de la cual se inscribe Michel Foucault, ha producido como efecto el hecho de que se replantee el carácter político del conocimiento, no sólo del conocimiento científico, sino de las sutiles formas del conocer cotidiano que se expresan en costumbres, reglamentos, ideales, prohibiciones, aspiraciones, etc. Decimos "carácter político" del conocimiento, pues desde esta perspectiva parece indiscutible que toda forma de saber se encuentra alojada en un entramado de poder, que toda forma de saber sirve a la dominación de los cuerpos o a la resistencia contra esa dominación, dicho de otro modo: toda forma de saber remite a una relación de fuerzas, a enfrentamientos, donde lo jugado es el control de cuerpos y de bienes en sus relaciones mutuas.”²³⁴

Susana Murillo

Retomando parte de las discusiones esbozadas en las mencionadas conferencias que dictara en Río de Janeiro en 1973, Foucault publica en 1975 *Surveiller et Punir*²³⁵, libro en el que realiza una puesta en práctica del método genealógico. En dicho trabajo pretende dar cuenta del modo en que las relaciones de saber – poder constituyeron el “alma moderna”, cuestión indisociable justamente de la emergencia de ciertos dominios de saber. Es decir, que de lo que allí se trata es de llevar a cabo una ontología histórica de lo que conocemos y de lo que somos, en lugar de tomar como evidencia y punto de partida aquellos universales que serían “la verdad” y “el ser”. En ese sentido, resulta más que elocuente el modo en que Foucault explicita el objetivo del libro:

(…) Objetivo de este libro: una historia correlativa del alma moderna y de un nuevo poder de juzgar; una genealogía del actual complejo científico – judicial en el que el poder de castigar toma sus apoyos, recibe sus justificaciones y sus reglas, extiende sus efectos y enmascara su exorbitante singularidad.”²³⁶

²³⁴ - MURILLO, Susana, *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, Buenos Aires, Oficina de Publicaciones del Ciclo Básico Común, 1996, p. 127.

²³⁵ - FOUCAULT, Michel, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, op. cit.

²³⁶ « Objectif de ce livre : une histoire corrélative de l'âme moderne et d'un nouveau pouvoir de juger; une généalogie de l'actuel complexe scientifico-judiciaire où le pouvoir de punir prend ses

No se trata, entonces, de colocarse en el nivel de las ciencias humanas y de la consecuente realización de una investigación sociológica e historiográfica que dé cuenta de cómo las ciencias “progresaron” hasta “descubrir la verdad” respecto del “ser” del “delincuente”, logrando a su vez dar mayor “racionalidad” y “humanidad” al sistema penal al impregnarlo con sus “descubrimientos”. En contraposición, Foucault se ocupa, genealógicamente, de mostrar el acontecimiento de surgimiento de ciertos saberes en su imbricación con modos de ejercicio del poder, los cuales dieron lugar a ese objeto de saber y blanco de intervención política que es el denominado “delincuente”, cuya emergencia resulta indisociable de la constitución de prácticas como el “examen” y la “pericia médico – criminológica”, configurantes del naciente dispositivo denominado prisión. Podemos encontrar en dicho trabajo cómo la problematización de las relaciones de saber – poder no elide sino que, por el contrario, recupera y enriquece los aportes realizados por la arqueología del saber. A modo de ejemplo, incluimos la siguiente cita:

Hay que admitir más bien que el poder produce saber (y no simplemente favoreciéndolo porque le sirva o aplicándolo porque es útil); que poder y saber se implican directamente el uno al otro (...). Hay que considerar (...) que el sujeto que conoce, los objetos a conocer y las modalidades de conocimiento son los efectos de esas implicaciones fundamentales del poder – saber y de sus transformaciones históricas.²³⁷

Justamente, en dicha cita se encuentra condensada una recuperación desde la nueva grilla analítica de los aportes desarrollados durante la década del '60; de hecho, la enumeración que se encuentra en el párrafo citado respecto de la constitución de los saberes en su imbricación con las relaciones de poder se halla profundamente ligada a lo señalado por Foucault respecto de las

appuis, reçoit ses justifications et ses règles, étend ses effets et masque son exorbitante singularité. »

- FOUCAULT, Michel, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, op. cit., p. 27.

²³⁷ « Il faut plutôt admettre que le pouvoir produit du savoir (et pas simplement en le favorisant parce qu'il le sert ou en l'appliquant parce qu'il est utile) ; que pouvoir et savoir s'impliquent directement l'un l'autre (...). Il faut considérer (...) que le sujet qui connaît, les objets à connaître et les modalités de connaissance sont autant d'effets de ces implications fondamentales du pouvoir-savoir et de leurs transformations historiques. »

formaciones discursivas, es decir con el tipo de regularidades en la dispersión de los enunciados que las caracteriza²³⁸. En ese sentido, hacemos propias las palabras de Gary Gutting:

La arqueología (...) continúa jugando un rol clave en los trabajos posteriores de Foucault. Por consiguiente, la reflexión respecto del abordaje de la práctica moderna de castigo de los criminales por medio de la prisión, realizada en *Vigilar y Castigar*, revela que ésta involucra los cuatro aspectos fundamentales de una formación discursiva. Constituye una nueva clase de objetos (por ejemplo, los delincuentes); caracterizados por medio de los términos de un conjunto distintivo de conceptos (por ejemplo, el carácter criminal), distingue prácticas con diferente tipo de autoridad (el juez, los oficiales penitenciarios, las comisiones de libertad condicional); y define líneas alternativas de acción estratégica (por ejemplo, diferentes aproximaciones a la utilización de la soledad y el trabajo para el tratamiento de los prisioneros). Esta aplicación de los análisis arqueológicos no es una innovación, sino más bien un retorno a las aproximaciones de Historia de la locura, en donde, por ejemplo, la arqueología mostró la estructura común del discurso filosófico cartesiano y la práctica Clásica no-discursiva del encierro y reveló la relevancia moral del asilo del siglo diecinueve.²³⁹

Si bien no es equivalente la puesta en práctica de una analítica del poder que tenga por objeto los dispositivos que una arqueología del saber que se ocupe

²³⁸ Sobre este punto, entre la abundante bibliografía que podría reseñarse, se remite al lector a los siguientes trabajos:

- MURILLO, Susana, *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, op. cit.

- NOSETTO, Luciano, *Discursos y estrategias. Michel Foucault y la política*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2010.

- CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault*, op. cit.

²³⁹ "Archaeology (...) continues to play a key role in Foucault's later works. Thus reflection on DP's account of the modern practice of punishing criminals by imprisonment reveals it to involve the four key features of discursive formations. It constitutes new classes of objects (e.g., delinquents); characterized in terms of a set of distinctive concepts (e.g., criminal character); it distinguishes practices with different sort of authority (that of the judge, of prisons officials, of parole boards); and it defines alternative lines of strategic action (for example, different approaches to the use of solitude and of work in the treatment of prisoners). This application of archaeological analysis is not an innovation but rather a return to the approach of FD, where, for example, archaeology showed the common structure of Cartesian philosophical discourse and the Classical nondiscursive practice of confinement and revealed the moral import of the nineteenth century asylum."

-GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989, pp. 270 – 271.

de las *epistemes* y las formaciones discursivas, ello no quita que pueda plantearse que los aportes previos no se abandonaron sino que, por el contrario, fueron retomados desde una renovada perspectiva de análisis. En dicho marco, resultan más que ilustrativos los señalamientos de Edgardo Castro, quien planteó que:

Surveiller et punir es, al mismo tiempo, una genealogía de la sociedad disciplinaria y las ciencias humanas al analizar las relaciones entre las técnicas del poder y el cuerpo (...). Si la investigación judicial, tal como se delineó en el Medioevo, fue la matriz jurídico – política de las ciencias empíricas, la disciplina ha sido la matriz política de las ciencias humanas.²⁴⁰

En torno a lo cual, el reconocido filósofo español Julián Sauquillo planteó, en su clásico trabajo centrado en la filosofía de Michel Foucault, que:

Los métodos punitivos modernos han dado paso, a partir de la misma práctica judicial, a un saber “científico” – el propio de las ciencias humanas – que desarrolla un dominio normativo paralelo al del derecho penal moderno. A esta estrecha relación entre el dispositivo científico – político de las ciencias humanas, como modeladoras del alma de los individuos, y al derecho penal se refiere, en gran medida, *Vigilar y Castigar*.²⁴¹

Por otra parte, retomando la cita de Gutting que hemos incluido previamente, deben ser mencionadas las relaciones entre “prácticas de internamiento” y “conciencia de la locura” en *Histoire de la folie à l’âge classique*, como así también las reflexiones condensadas hacia el final de *L’archéologie du savoir* en el apartado titulado “*D’autres archéologies*”, para evitar una lectura esquemática que nos conduciría a sostener que la problematización del poder y de lo “no-discursivo” aparecerían *ex nihilo* a comienzo de los años setenta en los trabajos de Foucault. En ese sentido, no podemos dejar de encontrar más que problemática la siguiente cita de Maurice Blanchot, quien en su breve libro titulado *Michel Foucault tel que je l’imagine* planteó que:

La arqueología del saber, como el El orden del discurso marca el período, el fin del período, en el que Foucault pretendía poner en descubierto las prácticas discursivas casi puras, en el sentido de que ellas no reenviaban más que a sí mismas, a las reglas de su formación, a su punto de fijación, aunque sin

²⁴⁰ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, op.cit., pp. 68 – 105.

²⁴¹ - SAUQUILLO, Julián, *Para leer a Foucault*, Madrid, Alianza Editorial, 2001, pp. 144 – 145.

origen, a su emergencia, aunque sin autor, a los desciframientos que no revelaran nada de oculto.²⁴²

Sin embargo, lo problemático de dicho planteo no debe conducirnos a desconocer que a lo largo del libro la lectura que nos propone Blanchot bascula hacia una posición más matizada. Por ejemplo, si bien prosiguió colocando el énfasis en la diferencia, no pasó por alto vías de comunicación explícita, como cuando señala que:

El libro Vigilar y Castigar, como es sabido, marca el pasaje del estudio de las prácticas discursivas aisladas al estudio de las prácticas sociales (...). Es la emergencia de la política en el trabajo y la vida de Foucault. En cierta manera, las preocupaciones continúan siendo las mismas. Del gran encierro a las formas variadas de la imposible prisión, no hay más que un paso y, en todo caso, ningún “salto”. Sino que el encadenamiento (palabra adecuada) no es el mismo.²⁴³

Frente a lo cual, con respecto al caso concreto de *Surveiller et punir*, consideramos que puede plantearse, entonces, que el juego de las relaciones de saber – poder que atravesaron - en su imbricación estratégica - a prácticas discursivas y extradiscursivas posibilitó la emergencia de ciertos *sujetos*, por ejemplo el “perito médico” y el “antropólogo criminal”, de ciertos *objetos*, el “delincuente” con sus diversos “tipos”, y de cierta manera de producción de la *verdad* vinculada a las reglas que atraviesan a los discursos “médico – legal” y “antropológico – criminal”, permeando de manera inmanente el ejercicio de la función enunciativa y configurando la grilla de decibilidad y visibilidad de ciertos *sujetos* respecto de determinados *objetos*. En ese sentido, consideramos

²⁴² « L'archéologie du savoir, comme L'ordre du discours marquent la période – la fin de la période - où Foucault (...) prétendit mettre à découvert des pratiques discursives presque pures, en ce sens qu'elles ne renvoyaient qu'à elles-mêmes, aux règles de leur formation, à leur point d'attache, quoique sans origine, à leur émergence, quoique sans auteur, à des déchiffrements qui ne révéleraient rien de caché. »

- BLANCHOT, Maurice, *Michel Foucault tel que je l'imagine*, Paris, Éditions Fata Morgana, 1986, p. 19.

²⁴³ « Le livre *Surveiller et punir*, on le sait bien, marque le passage de l'étude des seules pratiques discursives à l'étude des pratiques sociales (...). C'est l'émergence de la politique dans le travail et la vie de Foucault. D'une certaine manière, les préoccupations restent les mêmes. Du grand renfermement aux formes variées de l'impossible prison, il n'y a qu'un pas et en tout cas nul «saltus». Mais l'enchaînement (mot qui convient) n'est pas le même. »

- Ibid., p. 34.

pertinente lo señalado por el filósofo Thomas Flynn, quien en su estudio centrado en el abordaje foucaulteano de la historia sostuvo que:

Hay una dimensión arqueológica en su genealogía del sistema penal moderno. Ésta consiste en descubrir aquellas prácticas discursivas y no-discursivas que hacen posible, incluso natural, hablar de vigilancia, reeducación, y entrenamiento – palabras del vocabulario militar y escolar – en el contexto del castigo judicial²⁴⁴.

Como hemos señalado anteriormente, la problematización del saber se sitúa en el substrato arqueológico que opera como condición de posibilidad de la constitución de objetos y de formas de subjetividad, situándose por la tanto fuera de la “relación cognoscitiva” entre “sujeto y objeto” en cuyo seno emerge la problemática de la “verdad”.

²⁴⁴ “There is an archaeological dimension to his genealogy of the modern penal system. It consists in uncovering those discursive and nondiscursive practices that make it possible, indeed natural, to speak of surveillance, re-education, and training – words from the military and scholastic vocabulary – in the context of judicial punishment.”

- FLYNN, Thomas, “Foucault’s Mapping of History”, en: - GUTTING, Gary (Ed.), *The Cambridge Companion to Foucault*, op. cit. p. 36.

3.4 ¿En qué consiste una crítica política del saber?

“(…) La verdad aparece redefiniendo las líneas centrales de las investigaciones llevadas adelante por Michel Foucault e invirtiendo la preeminencia de la relación poder-saber/subjetividad. Podríamos sostener, hoy en día, a través de una lectura integral y retrospectiva de la producción foucaulteana (con la publicación ya completa de sus cursos – que ha brindado una clave interpretativa sumamente valiosa- y que se suma a la de los Dits et écrits de hace veinte años y a la de sus libros), que la cuestión o el problema de la verdad, la verdad, ha venido a cobrar un peso específico, insoslayable y tal vez mayor (de lo que ya advertíamos antes de la publicación de los cursos) en el decurso y en las intenciones de sus investigaciones, en relación con las formas de lo “humano” y del poder.”²⁴⁵

Marcelo Raffin

Comenzamos este párrafo tomándonos el atrevimiento de incluir como encabezado del mismo una extensa cita del filósofo argentino Marcelo Raffin puesto que consideramos que las reflexiones condensadas en la misma, si bien tuvieron lugar en el contexto de una línea de interrogación divergente a la que nos encontramos desarrollando, pueden funcionar perfectamente como marco de lectura a partir del cual articular nuestro abordaje de los trabajos de Foucault. Básicamente encontramos allí, en unas pocas líneas, un señalamiento respecto de la imbricación que la problematización de los modos de producción de la verdad posee con la preocupación *ontológico-política* foucaulteana respecto de la producción de las formas modernas de la subjetividad.

Habiendo realizado dicha aclaración, nos abocamos ahora al abordaje del interrogante que opera como disparador del presente apartado, es decir la pregunta respecto de la noción de crítica política del saber en los trabajos foucaulteanos. Sin más preámbulos, nos centraremos entonces en el modo en que Foucault presenta dicha noción hacia el comienzo de su célebre curso dictado en el *Collège de France* en el ciclo lectivo 1978 – 1979, bajo el título

²⁴⁵ - RAFFIN, Marcelo, “La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault”, *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna*, Vol. 5 N°8, 2015, p. 59.

Naissance de la Biopolitique. A la hora de presentar las “cuestiones de método” sobre las que el mismo se sostiene, en las clases del 10 y del 17 de Enero de 1979, Foucault introdujo la noción de crítica política del saber, en torno a la cual sostuvo que la misma no debe ocuparse de señalar los “errores” y las “falsedades” que serían producto de la injerencia de cierta “ideología” que habría nublado a la “razón”; “razón”, que ahora despojada de dicho influjo perturbador, habría llegado a su cenit y podría señalar científicamente dichos “errores”. No se trata, entonces, del fácil lugar de aceptar las “verdades” del presente, y desde dicha posición señalar las “falsedades”, los “errores” y las “ilusiones” del pasado; por el contrario, en términos del propio Foucault:

La crítica que les propongo consiste en determinar bajo qué condiciones y con qué efectos se ejerce una veridicción, es decir, una vez más, un tipo de formulación dependiente de ciertas reglas de verificación y falseamiento. (...) No es la historia de lo verdadero, no es la historia de lo falso, es la historia de la veridicción la que posee importancia política.²⁴⁶

De lo que se trata, entonces, es de indagar respecto de las condiciones que hicieron posible que se produjese una articulación entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción, cuyos efectos serían que algo que no existía, siguiese sin existir pero, sin embargo, se inscribiese en “lo real”²⁴⁷. Ahora bien, si el análisis en términos arqueológicos le permitió a Foucault colocar el registro de interrogación por fuera del doblete formado por el par teleología – normación, al constituir al saber en tanto substrato de interrogación que permite colocar la reflexión por fuera de los términos de la relación cognoscitiva, el abordaje genealógico de las relaciones de saber – poder facultó a Foucault para problematizar a los saberes en función de su superficie de emergencia y de los problemas que los mismos tornaron pensables.

²⁴⁶ « La critique que je vous propose consiste à déterminer sous quelles conditions et avec quels effets s'exerce une véridiction, c'est-à-dire, encore une fois, un type de formulation relevant de certaines règles de vérification et de falsification. (...) Ce n'est pas l'histoire du vrai, ce n'est pas l'histoire du faux, c'est l'histoire de la véridiction qui a politiquement son importance. »

- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, op.cit., pp. 37 – 38.

²⁴⁷ Sobre este punto, se recomienda la lectura del siguiente trabajo:

-BACCHI, Carol, BONHAM, Jeniffer, “Reclaiming discursive practices as an analytic focus: Political implications”, en: *Foucault Studies*, N° 17, Abril de 2014, pp. 173 – 192.

En ese sentido, frente a la puesta en cuestión del discurso científico decimonónico en términos de “conocimiento superado” por la ciencia actual, cuyo carácter político se ligaría con el hecho de que se trataba de “conocimiento todavía no suficientemente elaborado” que tendría por presunta función la “legitimación del poder”; la crítica política del saber llevada a cabo por el genealogista permite dar cuenta del modo en que en determinado momento histórico se produjo un acoplamiento entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción. Es decir, que tal como se desprende de la palabra foucaultiana, la problematización de los saberes apuntará a dar cuenta del modo en que los mismos articularon una serie de prácticas, constituyendo ciertos objetos pasibles de ser interrogados a partir de ciertas reglas de verificación y falseamiento.

Al respecto, resulta más que pertinente la caracterización que había sido introducida por Foucault respecto del surgimiento de la ciencia moderna en tanto estrategia de disciplinarización de los saberes en el año 1976. En torno a lo cual, en la clase del 25 de Febrero de 1976, correspondiente al curso dictado en el *Collège de France* bajo el título “*Il faut défendre la société*”, el filósofo sostuvo que:

Mientras que la ortodoxia, al ocuparse del contenido de los enunciados, había podido formar un obstáculo a la renovación del stock de los saberes científicos, (...) la disciplinarización al nivel de las enunciaciones permitió una rapidez en la renovación mucho más grande. Se pasó, si se quiere, de la censura de los enunciados a la disciplina de la enunciación, o precisamente, de la ortodoxia a algo que llamaría “ortología”, y que es la forma de control que se ejerce ahora a partir de la disciplina. (...) Y creo que se podría mostrar cómo esta disciplinarización sobre los saberes provocó un desbloqueo epistemológico, una nueva forma, una nueva regularidad en la proliferación de los saberes. Se podría mostrar cómo esta disciplinarización ha conducido a un nuevo modo de relación entre poder y saber. En fin, se podría mostrar cómo, a partir de estos saberes disciplinados, apareció una coerción nueva, que no es más la coerción de la verdad, sino la coerción de la ciencia.²⁴⁸

²⁴⁸ « Autant l'orthodoxie portant sur le contenu des énoncés avait pu faire obstacle au renouvellement du stock des savoirs scientifiques, (...) la disciplinarisation au niveau des

¿Podemos plantear, entonces, que la realización de una crítica política del saber implica la necesidad de puesta en práctica de una labor genealógica que se valga del método arqueológico y se ocupe de dar cuenta de la formación discursiva de ciertos objetos y posiciones de sujeto como así también de su articulación con prácticas no-discursivas, intentando tornar inteligibles los modos en que a partir de esta imbricación dichos objetos cobraron consistencia, es decir, nuevamente, se inscribieron en “lo real”?

énonciations a permis une vitesse de renouvellement des énoncés beaucoup plus grande. On est passé, si vous voulez, de la censure des énoncés à la discipline de l'énonciation, ou encore, de l'orthodoxie à quelque chose que j'appellerais l'« orthologie », et qui est la forme de contrôle qui s'exerce maintenant à partir de la discipline. (...) Et on pourrait montrer, je crois, comment cette disciplinarisation portant sur les savoirs a provoqué un déblocage épistémologique, une nouvelle forme, une nouvelle régularité dans la prolifération des savoirs. On pourrait montrer comment cette disciplinarisation a aménagé un nouveau mode de rapport entre pouvoir et savoir. On pourrait montrer, enfin, comment, à partir de ces savoirs disciplinés, est apparue une contrainte nouvelle qui n'est plus la contrainte de la vérité mais qui est la contrainte de la science. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». Cours au Collège de France. 1976, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, pp. 164 – 165.

3.5 Conclusión

“(…) La genealogía es un concepto que Foucault toma de Nietzsche, como tantos otros. Con él pretende rebatir la idea, enquistada en el concepto de la Historia moderna, de un origen primero y causal. A él contrapone la lucha y el olvido, la “procedencia-emergencia” de los acontecimientos”²⁴⁹

Marcelo Raffin

A lo largo del presente capítulo hemos revisado algunos pasajes fundamentales de las reflexiones genealógicas foucaulteanas buscando remarcar la potencialidad *epistemo-ontológico-política* de las mismas. Lo cual se articula en torno a la propuesta foucaultea de pensar al conocimiento por fuera de la relación sujeto – objeto, dirigiendo la mirada hacia el saber, substrato a partir del cual se constituyen correlativamente, de manera inmanente, objetos y posiciones de sujeto. En ese sentido, valga la redundancia, nuestro objetivo fue ni más ni menos que recuperar la densidad *epistemo-ontológico-política* inherente al abordaje de los saberes que podría ser pasada por alto por una lectura que, esquemáticamente, separara los distintos momentos de la “obra” foucaultea y perdiera de vista el “eco arqueológico” de la genealogía.

Ahora bien, al haber puesto en consideración el mencionado “eco”, puede decirse que hemos trazado el puente entre las reflexiones arqueológicas respecto del saber revisadas en el segundo capítulo y la problematización de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes, que el filósofo francés elabora en el marco de su genealogía de la biopolítica. Por lo tanto, nos encontramos en condiciones de cerrar estas líneas y dar paso al cuarto y último capítulo, en el que nos ocuparemos de dar cuenta del objetivo que ha jalonado al ejercicio de lecto – escritura filosófica que hemos emprendido al comenzar la presente Tesis. Nos abocaremos, entonces, a dar cuenta de la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebró a la problematización foucaultea del saber elaborada en el marco de sus trabajos sobre biopolítica.

²⁴⁹ - RAFFIN, Marcelo, “El pensamiento de Gilles Deleuze y Michel Foucault en cuestión: las ideas en torno del poder, el sujeto y la verdad”, en: *Lecciones y Ensayos*, Nº 85, 2008, p. 33.

CAPÍTULO 4: LA CONSTITUCIÓN DE LA POBLACIÓN COMO OBJETO DE SABER Y BLANCO DE INTERVENCIÓN BIOPOLÍTICA

4.1 Introducción

“Foucault no propone una definición de la vida – por el contrario, se mantiene en una posición puramente analítica o arqueológica frente a la vida que es, para él, únicamente el correlato de las técnicas de saber y de poder.”²⁵⁰

Maria Muhle

“En la Modernidad, la vida biológica de los hombres no es simplemente un dato originario que se pueda reprimir, algo que pueda reclamar por sí el derecho de ser lo que es o lo que está como tal en juego cuando se exige la muerte para enfrentar al enemigo. En la Modernidad, a la vida biológica, se la produce y se la administra. Podría decirse incluso que – en la Modernidad, insistimos – la vida es objeto de biologización, de normalización biológica.”²⁵¹

Edgardo Castro

En este cuarto y último capítulo, retomando la lectura desplegada a lo largo de la Tesis, se pretende revisar la problematización foucaultiana de los saberes elaborada en el marco de sus aproximaciones al estudio de la biopolítica. Por lo tanto, no será la biopolítica en cuanto tal, con sus múltiples aristas, matices y declinaciones, el problema sobre el que enfocaremos nuestro trabajo, pero tampoco pretendemos realizar una mera exégesis consistente en registrar todas y cada una de las referencias de Foucault a los saberes – las ciencias empíricas y las ciencias humanas – introducidas en el marco de dichas indagaciones. Por el contrario, buscaremos dar cuenta del modo en que, en el marco de los desarrollos conceptuales foucaultianos, la biopolítica no puede ser pensada al margen de la formación de determinados saberes que contribuyeron a la constitución de ciertos objetos, habilitando a la configuración de blancos de intervención política; en ese sentido, el eje de nuestra lectura lo

²⁵⁰ « Foucault ne propose pas de définition de la vie – au contraire, il se maintient dans une position purement analytique ou archéologique face à la vie qui est, pour lui, uniquement le corrélat des techniques de savoir et de pouvoir. »

- MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem à Foucault », en: A.A.V.V., *Epistemology and History from Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Berlin Max Planck Institute for the History of Science, 2012, p. 187.

²⁵¹ - CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaultianas. Una historia conceptual de la biopolítica*, Buenos Aires, Unipe: Editorial Universitaria, 2011, p.39.

configura la problematización de la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes que vertebra a la perspectiva foucaultiana.

Por otra parte, en lo que respecta a la organización de las líneas que se despliegan a continuación, dividiremos las mismas en dos párrafos y una conclusión. En el primero de ellos, pondremos el foco en la distinción que el filósofo presentara entre el “poder sobre la vida” y el poder soberano en el marco de la lección del 17 de Marzo de 1976, con que diera cierre al curso “*Il faut défendre la société*” dictado en el *Collège de France*²⁵². Tras lo cual, en el párrafo siguiente, nos detendremos en el modo en que, al resituar a la biopolítica en el marco de la emergencia de los dispositivos de seguridad, Foucault propone que la mutación epistemológica de las ciencias empíricas, economía política, biología y filología, y la formación de las ciencias humanas debe ser situada en el marco de la constitución del objeto población, en tanto objeto de saber y blanco de intervención política. Es decir, que en este apartado ceñiremos la lectura a la reelaboración que el filósofo propone de la arqueología de las ciencias humanas, que había propuesto en *Les mots et les choses*²⁵³, en el marco de la clase del 25 de Enero de 1978, correspondiente al curso dictado en el *Collège de France* bajo el título *Sécurité, Territoire, Population*²⁵⁴.

²⁵² - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997, pp. 213 – 235.

²⁵³ - FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris, Éditions Gallimard, 1966, pp. 229 – 398.

²⁵⁴ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France*. 1977 – 1978, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004, pp. 57 – 89.

4.2 ¿Una mera inversión en los términos?

“La riqueza primordial del concepto de biopolítica en Foucault consiste sin duda en el juego múltiple de intensidades que permiten los pares conceptuales de hacer morir – vivir y dejar vivir – morir según vayan siendo éstos oportunamente combinados en sus distintas manifestaciones históricas”.²⁵⁵

Fabián Ludueña Romandini

Tal como lo señaláramos en la introducción, a lo largo de las líneas que se despliegan a continuación nos detendremos en el curso dictado por Michel Foucault en el *Collège de France* a comienzos del año 1976 bajo el título “*Il faut défendre la société*”²⁵⁶, el cual resulta una referencia ineludible a la hora de abordar el tratamiento dado por nuestro “autor” a la biopolítica. En lo que respecta al dictado del mismo, sería pertinente destacar que tuvo lugar entre la publicación de *Surveiller et Punir*²⁵⁷ e *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*²⁵⁸, investigaciones genealógicas por medio de las cuales Foucault abordó el surgimiento de la prisión y del dispositivo de sexualidad, valiéndose de conceptos tales como anátomo - política y biopolítica.

A su vez, no podemos dejar señalar que, en íntima ligazón con dichas nociones, en el marco de sus conferencias respecto de la “medicina social” dictadas en Río de Janeiro en 1974, Foucault había introducido términos tales como biohistoria, somatocracia e, incluso, biopolítica. Al abordar el “nacimiento de la medicina social” y el correlativo proceso de medicalización propio de la modernidad europea, Foucault puso en juego dichas nociones, buscando dar cuenta del modo en que en la modernidad se produjo “la entrada de la vida en la historia”, como así también de la centralidad adquirida por “la preocupación respecto del cuerpo por parte del poder político” y la correlativa configuración

²⁵⁵ - LUDUEÑA ROMANDINI, Fabián, *La comunidad de los espectros 1. Antropotecnia*, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2010, pp. 38 – 39.

²⁵⁶ - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, op.cit.

²⁵⁷ - FOUCAULT, Michel, *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Paris, Éditions Gallimard, 1975.

²⁵⁸ - FOUCAULT, Michel, *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1975, pp. 175 – 211.

de una forma de ejercicio del poder ligada al desarrollo del capitalismo que hace blanco en “lo somático, lo corporal”²⁵⁹.

Ahora bien, buscando no perdernos en los múltiples vericuetos de la producción biopolítica foucaultiana, y retomando el eje que articula la escritura de la presente Tesis doctoral, nos preguntamos, ¿cómo problematiza Foucault a los saberes a la hora dar cuenta de la discontinuidad entre soberanía y “poder sobre la vida”? ¿Es susceptible de ser planteado que dicha discontinuidad sólo puede ser captada si se recalca en lo que hemos denominado como densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebraría a la problematización foucaultiana de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes?

²⁵⁹ - FOUCAULT, Michel, « Le naissance de la médecine sociale », en : *Dits et écrits. III. 1976 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 207 – 228.

4.2.1 Saberes biomédicos y constitución de los blancos de intervención de la biopolítica

“En efecto, a partir del nacimiento de la moderna biología ésta no cesó de recortar alrededor de la vida nuevos campos de objetos que la constituyeron en correlato privilegiado de los mecanismos modernos de poder. Las técnicas biopolíticas participan de este mismo movimiento de constante re-definición de la vida, ya que no se enfrentan a una vida que existe más allá de las formaciones históricas de saber-poder, sino que ordenan, normalizan, regulan, aseguran una vida producida por esas mismas técnicas de saber y de poder. Así, la “vida” no tiene más estatuto ontológico que su modo histórico -y, por lo tanto producido- de ser. (...) En consecuencia, hacia fines del siglo XVIII no se alcanza sólo el umbral de las condiciones de existencia de una biología moderna, sino también, análogamente, el umbral de la modernidad biopolítica.”²⁶⁰

Emiliano Sacchi y Matías Saidel

En la clase del 17 de marzo de 1976, con la que diera cierre al curso dictado en el *Collège de France*, Michel Foucault se ocupó de desentrañar la discontinuidad²⁶¹ existente entre el ejercicio del poder según el modo de la soberanía, caracterizado por medio de la fórmula “hacer morir – dejar vivir”, y el ejercicio del poder sobre “la vida”, el cual se caracterizaría por “hacer vivir – dejar morir”; en sus propios términos:

Y yo creo que, justamente, una de las más masivas transformaciones del derecho político en el siglo XIX consistió, no digo exactamente en substituir, sino en completar, ese viejo derecho de soberanía – hacer morir o dejar vivir – con un nuevo derecho, que no va a borrar el primero, pero que lo va a penetrar, atravesar, modificar, y que va a ser un derecho, o más bien un poder exactamente inverso: poder de “hacer” vivir y de “dejar” morir. El derecho de soberanía, es entonces el de hacer morir o dejar vivir. Y luego, este nuevo derecho se instala: el derecho de hacer vivir y de dejar morir.²⁶²

²⁶⁰ - SACCHI, Emiliano, SAIDEL, Matías, “De la biopolítica a la estética de la existencia: ¿hacia una política de la vida?”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol.2 N°3, Buenos Aires, Noviembre de 2014 a Mayo de 2015, p. 16.

²⁶¹ Tal como se desprende de lo planteado por Foucault no debe entenderse a dicha noción, en este caso, en términos de sucesión o sustitución.

²⁶² « Et je crois que, justement, une des plus massives transformations du droit politique au XIXe siècle a consisté, je ne dis pas exactement à substituer, mais à compléter, ce vieux droit de souveraineté – faire mourir ou laisser vivre – par un autre droit nouveau, qui ne va pas effacer le premier, mais qui va le pénétrer, le traverser, le modifier, et qui va être un droit, ou

En primer lugar, en función de las fórmulas presentadas, parecería tratarse de una mera inversión en los términos, ya que se pasaría de un modo de ejercicio del poder en el cual habría una suerte de desbalance, en donde el poder se ejercería por medio de la espada, a una forma en la cual se produciría el desequilibrio inverso: el poder se ejerce sobre “la vida” y su límite es “la muerte”. Sin embargo, si se prosigue con cierto detenimiento la lectura de esta lección, estas “evidencias” parecen desdibujarse. Al detenernos en una serie de distinciones realizadas por el filósofo francés entre dos modos de ejercicio del poder propios de la modernidad, los cuales son los polos que constituyen el biopoder, podremos detectar, en la especificidad que define a cada uno, claves para matizar la tesis según la cual estaríamos frente a una mera inversión en los términos. Sin embargo, antes de proseguir con lectura de la lección en cuestión, consideramos pertinente destacar que la revisión de las distintas declinaciones que la relación entre anátomo – política, biopolítica y biopoder tuvo a lo largo de los cursos de Foucault centrados en el abordaje de la biopolítica²⁶³ escapan al foco de atención de nuestra investigación.

Ahora bien, retomando la lectura detenida de la citada clase, no podemos dejar de incluir el siguiente fragmento, en el cual la distinción entre biopolítica y anátomo - política es remitida a los objetos de que las mismas se ocupan. En

plutôt un pouvoir exactement inverse : pouvoir de « faire » vivre et de « laisser » mourir. Le droit de souveraineté, c'est donc celui de faire mourir ou de laisser vivre. Et puis, c'est ce nouveau droit qui s'installe : le droit de faire vivre et de laisser mourir. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, op.cit., p. 214.

²⁶³ Al respecto, sería pertinente destacar que en algunas ocasiones Foucault se vale de los términos biopoder y biopolítica como sinónimos, asignándole a ambos un carácter englobante con respecto de la anátomo – política (disciplina) y a la biopolítica entendida, en sentido estricto, como forma de ejercicio del poder que hace blanco en la población. Por otra parte, la biopolítica será resituada luego por Foucault, en el curso *Sécurité, Territoire, Population*, dentro del marco de los denominados dispositivos de seguridad. Tras lo cual, en el curso dictado durante el ciclo lectivo 1978 – 1979, titulado *Naissance de la biopolitique*, el filósofo se centró en la problematización del liberalismo, y sus mutaciones contemporáneas, como marco de racionalidad política en el que se configuró la biopolítica. Al respecto, ver:

- FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population*. *Cours au Collège de France*. 1977 – 1978, op.cit.

- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique*. *Cours au Collège de France*. 1978 – 1979, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

dicho contexto, enfatizó Foucault que una forma de ejercicio del poder toma por objeto a la especie, mientras que la otra se enraíza en el cuerpo:

(...) La nueva tecnología introducida se dirige a la multiplicidad de los hombres, pero no en tanto que se resumen en cuerpos, sino en tanto que forman, al contrario, una masa global, afectada por los procesos de conjunto que son propios de la vida, y que son procesos como el nacimiento, la muerte, la producción, la enfermedad, etc., (...). Luego de la anátomo – política del cuerpo humano, introducida en el curso del siglo XVIII, vemos aparecer, en el final de ese mismo siglo, algo que ya no es más una anátomo – política del cuerpo humano, sino lo que yo llamaría una “biopolítica” de la especie humana.²⁶⁴

Es decir que nos encontramos frente a dos tecnologías de poder diferentes, las cuales poseen sus propios lógicas y sus propios objetos, no se trata de “la vida”, como una suerte de universal, sino del cuerpo humano y de la especie humana; *objetos de saber* y blancos de intervención política cuyas emergencias se remiten a momentos históricos particulares, y se encuentran ligadas a problemas, saberes y modalidades de ejercicio del poder específicos. En lo que respecta a la biopolítica, agregará Foucault que: “son estos procesos de natalidad, mortalidad y longevidad los que, justamente en la segunda mitad del siglo XVIII, en relación con un conjunto de problemas económicos y políticos (...) constituyeron, creo, los primeros objetos de saber y los primeros blancos de control de esta biopolítica”²⁶⁵.

Justamente, el acontecimiento de surgimiento de la biopolítica se constituye a partir de la imbricación entre la emergencia de ciertos problemas económico - políticos, saberes científicos y técnicas de poder. Es decir, que no nos

²⁶⁴ « (...) La nouvelle technologie qui se met en place s'adresse à la multiplicité des hommes, mais non pas en tant qu'ils se résument en des corps, mais en tant qu'elle forme, au contraire, une masse globale, affectée de processus d'ensemble qui sont propres à la vie, et qui sont des processus comme la naissance, la mort, la production, la maladie, etc. (...) Après l'anatomo-politique du corps humain, mise en place au cours du XVIIIe siècle, on voit apparaître, à la fin de ce même siècle, quelque chose qui n'est plus une anatomo-politique du corps humain, mais que j'appellerais une « biopolitique » de l'espèce humaine. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». Cours au Collège de France. 1976, op.cit., p. 216.

²⁶⁵ « Ce sont ces processus-là de natalité, de mortalité, de longévité qui, justement dans la seconde moitié du XVIIIe siècle, en liaison avec tout un tas de problèmes économiques et politiques (...) ont constitué, je crois, les premiers objets de savoir et les premières cibles de contrôle de cette biopolitique. »

Ibíd., p. 216.

encontramos con algo así como un “hecho en bruto” cuya “verdad” finalmente fue “descubierta por la ciencia” y utilizada conspirativamente por los que “detentan el poder”. Por el contrario, la constitución de ciertos objetos resulta indisociable del abordaje estratégico de los mismos, en cuyo marco la proliferación del discurso de determinadas ciencias cumplió un rol fundamental. En ese sentido, consideramos sumamente atinadas las reflexiones de la filósofa argentina Cristina López, quien de manera clara y concisa planteó que desde la perspectiva de Foucault:

Evidentemente, la vida que toma a su cargo la biopolítica no se iguala con aquella que, haciendo uso de su derecho, el soberano eximía de la muerte. Efectivamente, tal como explicaba el autor en su curso, a diferencia de la soberanía, el dispositivo biopolítico la emprende con la vida biológica misma, esto es, con el hombre como ser viviente o, mejor, con la especie en tanto comprende a la totalidad y multiplicidad humana.²⁶⁶

Retomando la lectura que hemos venido desplegando, y haciéndonos eco de la cita precedente, consideramos que puede decirse, entonces, que el surgimiento de la biopolítica no es pensable para Foucault al margen de los saberes que en el marco de dicho acontecimiento se *formaron*; saberes cuya formación debe ser remitida a la problematización de tácticas y estrategias para el abordaje de determinados problemas, en torno a los cuales se fueron perfilando blancos de intervención política – objetos para saberes posibles – y, correlativamente, toda una plétora de sujetos de saber y cuadros administrativos. Como sostuviera Nikolas Rose, sociólogo británico reconocido por sus investigaciones sobre la relación entre saberes biomédicos y biopolítica, al reponer la posición de Foucault:

La biopolítica adquirió muchas formas, desde la gestión de las ciudades, el espacio, y la sociabilidad en nombre de la minimización de las enfermedades, hasta los intentos de maximizar la calidad de la raza a través de la administración del nacimiento y la muerte. Ha estado inextricablemente ligada al crecimiento de las ciencias de la vida, las ciencias humanas y

²⁶⁶ - LÓPEZ, Cristina, “La biopolítica según la óptica de Michel Foucault. Alcances, potencialidades y limitaciones de una perspectiva de análisis”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol. 1 N° 1, Buenos Aires, Noviembre de 2013 a Mayo de 2014, p.115.

la clínica médica. Ha dado lugar al nacimiento de técnicas, tecnologías, expertos y equipos para el cuidado y administración de la vida de cada uno y de todos, desde el urbanismo hasta los servicios de salud.²⁶⁷

En la misma línea, la especialista brasileña en epistemología francesa Vera Portocarrero planteó que:

La genealogía de las formas de poder ejercidas en la modernidad a través de mecanismos específicos, que condujo a Foucault a caracterizarlo como poder disciplinario, en *Vigilar y Castigar*, se completa en *Historia de la Sexualidad 1*, en tanto investigación acerca de las tecnologías de gobierno que le son coextensivas. Son tecnologías que constituyen dispositivos de regulación y de aseguramiento de la población y que están en el origen de ciencias como la estadística, la demografía, la economía, la geografía y la epidemiología.²⁶⁸

En ese sentido, querríamos remarcar que al revisar la relación entre ciencias, en tanto saberes, y biopolítica, en absoluto consideramos que la misma puede ser reducida a una suerte de “legitimación científicista” del poder. Por el contrario, consideramos fundamental destacar que así como el abordaje de determinados problemas económico – políticos, ligados por el ejemplo al desarrollo de las ciudades en el marco del despliegue del capitalismo, operó como condición de posibilidad para la formación de ciertos saberes, los objetos que dichos saberes constituyeron tornaron pensables en su *espesor* a dichas

²⁶⁷ “Biopolitics took many forms, from the managements of cities, space, and sociality in the name of minimization of disease, to attempts to maximize the quality of the race through the administration of birth and death. It was been inextricably bound up with the rise of the life sciences, human sciences, clinical medicine. It has given birth to techniques, technologies, experts and apparatuses for the care and administration of the life of each and of all, from town planning to health services.”

- ROSE, Nikolas, *The Politics of Life Itself. Biomedicine, Power and Subjectivity in the Twenty – First Century*, New Jersey, Princeton University Press, 2007, p.54.

²⁶⁸ “A genealogia das formas de poder exercidas na modernidade por mecanismos específicos, que conduz a Foucault a caracterizá-lo como poder disciplinar, em *Vigiar e Punir*, complementa-se em *Historia na Sexualidade 1*, com investigação de tecnologias de governo que lhes são coextensivas. São tecnologias que constituem dispositivos de regulação e de segurança da população e que estão na origem de ciências, como a estatística, a demografia, a economia, a geografia e a epidemiologia.”

- PORTOCARRERO, Vera, *As ciências da vida. De Canguilhem a Foucault*, Río de Janeiro, EDITORA FIOCRUZ, 2009, pp.155.

problemáticas. La configuración de un problema, la constitución de determinados objetos y la posibilidad de reflexión respecto de las estrategias de intervención política, solamente puede tornarse inteligible si se recalca en el pliegue de los saberes que se produjo como parte del acontecimiento que en este curso Foucault engloba bajo la rúbrica de biopoder.

En dicho contexto se torna patente el modo en que la formación de la medicina moderna y de la higiene pública contribuyó, en un mismo movimiento, a la transformación de la grilla de decibilidad y de visibilidad de ciertos sujetos respecto de determinados objetos, como así también a la modificación de las condiciones de posibilidad de las tácticas y estrategias políticas. Al respecto, no podemos dejar de incluir, entonces, la siguiente cita:

Estos son los fenómenos que se comienzan a tener en cuenta a finales del siglo XVIII y que conducen a la introducción de una medicina que va a tener la función mayor de la higiene pública, con los organismos de coordinación de los cuidados médicos, de centralización de la información, de normalización del saber, y que toma además el aspecto de campaña de aprendizaje de la higiene y de medicalización de la población.²⁶⁹

Sería pertinente destacar que la formación de saberes en el marco del acontecimiento de surgimiento de la biopolítica excede al par medicina e higiene. Si bien hemos circunscripto el presente apartado a la lectura detenida de la clase del 17 de Marzo de 1976, no podemos dejar de mencionar que en el último capítulo de *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*, Foucault destacó por ejemplo la temprana preocupación de una ciencia humana como la sociología respecto de un problema que solamente se torna pensable en perspectiva poblacional: la variación en la tasa social de suicidios²⁷⁰. La problematización sociológica del suicidio es sumamente interesante, puesto que en línea con los objetos de interrogación demográfica, constituye un objeto

²⁶⁹ « Ce sont ces phénomènes-là qu'on commence à prendre en compte à la fin du XVIIIe siècle et qui amènent la mise en place d'une médecine qui va avoir, maintenant, la fonction majeure de l'hygiène publique, avec des organismes de coordination des soins médicaux, de centralisation de l'information, de normalisation du savoir, et qui prend aussi l'allure de campagne d'apprentissage de l'hygiène et de médicalisation de la population. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». Cours au Collège de France. 1976, op.cit., p. 217.

²⁷⁰ -FOUCAULT, Michel, *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*, op. cit., pp. 175 – 211.

que se vuelve inteligible en el marco del abordaje de la población. Si bien la noción de “tasa” torna redundante nuestra aclaración de que dicho objeto es pensable solamente en términos poblacionales, ello no basta para desatender a una cuestión más profunda, a saber: la biopolítica se ocupará de regular fenómenos cuya manifestación individual es aleatoria, pero su recurrencia al interior de una población es perfectamente medible, oscilantemente estable y, al mismo tiempo, sometida a las variables del medio en que dicha población se encuentra emplazada; lo cual permite, justamente, que estas mismas variables puedan erigirse como blanco y superficie de amarre de las tácticas y estrategias biopolíticas²⁷¹.

Volviendo sobre la lectura de la lección que funciona como soporte documental de este apartado, no podemos dejar de mencionar que, tras profundizar en la enumeración de los distintos ámbitos de aplicación de la biopolítica, Foucault resaltaré entre uno de ellos a la: “(...) consideración de las relaciones entre la especie humana, los seres humanos en tanto especie, en tanto seres vivientes, y su medio, su medio de existencia”²⁷². Tal como lo señaláramos previamente, no se trata de que “el poder” descubriese la existencia de algo así como “la vida” sino que por el contrario, nos encontramos frente a la emergencia – es decir la constitución - del objeto, esa “masa global de seres vivientes” que es la denominada especie humana. Consideraciones que resultan fundamentales para el problema que estamos tratando de abordar, ya que frente al modo de ejercicio del poder soberano, el cual se manifiesta dando muerte al súbdito (sujeto jurídico), nos encontramos con una nueva modalidad de ejercicio del poder que toma por blanco de intervención a ese nuevo objeto que es la vida

²⁷¹ Por otra parte, con la reformulación de la problematización de la biopolítica dentro del marco de las formas modernas de gubernamentalidad, la economía política adquirirá un rol preponderante en los análisis foucaulteanos. Al respecto, ver:

- FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit.

-FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, op. cit.

²⁷² « (...) prise en compte des relations entre l'espèce humaine, les êtres humains en tant qu'espèce, en tant qu'êtres vivants, et puis leur milieu, leur milieu d'existence. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, op.cit., p. 218

biológica de población. Al respecto resultan más que atinadas las palabras de la investigadora María Muhle, quien al revisar la problematización foucaultiana de la relación entre biopolítica y ciencias de la vida planteó que:

(...) Las técnicas biopolíticas participan de este mismo movimiento de re-definición de la noción de vida, ya que no se 'enfrentan' a una vida que existe más allá de sus constelaciones históricas de saber-poder, sino que 'invaden' una vida calada por esas mismas técnicas y constelaciones, una vida correlativa que por consiguiente carece de estatuto ontológico, una vida que es indeterminada y abierta a determinaciones y normalizaciones desde el exterior. Por ello, no sólo las condiciones de posibilidad de una *biología* se establecen en torno a 1800, sino también las de una *biopolítica*.²⁷³

En íntima ligazón con lo planteado por Maria Muhle, que se entronca con la cita de los investigadores en teoría política contemporánea Emiliano Sacchi y Matías Saidel que hemos colocado como epígrafe de este apartado, consideramos más que ilustrativo el modo en que Foucault distinguió a la biopolítica de la soberanía y de la anátomo - política:

(...) Creo que hay una cantidad de cosas que son importantes. La primera sería ésta: la aparición de un elemento – iba a decir de un personaje nuevo, que en el fondo ni la teoría del derecho ni la práctica disciplinaria conocen. (...) Aquello con que se va a vincular esta nueva tecnología de poder, no es exactamente la sociedad (o, en fin, el cuerpo social tal como lo definen los juristas); no es más el individuo – cuerpo. Es un nuevo cuerpo: cuerpo múltiple, cuerpo de numerosas cabezas, si no infinito, al menos necesariamente innumerable. Es la noción de "población". La biopolítica tiene que ver con la población, y la población como problema político, como problema a la vez científico y político, como problema biológico y como problema de poder, creo que aparece en ese momento. (...) A lo que se dirigirá la biopolítica es, en suma, a los acontecimientos aleatorios que se producen en una población tomada en su duración.²⁷⁴

²⁷³ - MUHLE, Marla, "Sobre la vitalidad del poder. Una genealogía de la biopolítica a partir de Foucault y Canguilhem", en: *Revista de Ciencia Política*, Vol. 29 N°1, 2009, p.149.

²⁷⁴ « (...) Je crois qu'il y a un certain nombre de choses qui sont importantes. La première serait celle-ci : l'apparition d'un élément – j'allais dire d'un personnage nouveau, qu'au fond ni la théorie du droit ni la pratique disciplinaire ne connaissent. (...) Ce à quoi on a affaire dans cette nouvelle technologie de pouvoir, ce n'est pas exactement la société (ou, enfin, le corps social tel que le définissent les juristes) ; ce n'est pas non plus l'individu-corps. C'est un nouveau corps : corps multiple, corps à nombre de têtes, sinon infini, du moins pas nécessairement dénombrable. C'est la notion de « population ». La biopolitique a affaire à la population, et la population comme problème politique, comme problème à la fois scientifique et politique,

A riesgo de sonar reiterativos, quisiéramos remarcar que la posibilidad de intervención en términos de regulación de acontecimientos aleatorios que tienen lugar en el seno de una población se encuentra estrechamente vinculada con el tipo de problema que es pensado y que, en sentido estricto, se torna pensable a través de la formación de determinados saberes científicos. Saberes cuya configuración no puede ser desentrañada al margen del surgimiento de determinados problemas económicos y políticos, problemas que al mismo tiempo se tornaron inteligibles y regulables gracias a los objetos que dichos saberes constituyeron, lo cual permitió medirlos y articular estrategias de intervención respecto de los mismos. Por otra parte, recordamos nuevamente al lector que las declinaciones del modo en que Foucault problematizó a la relación entre disciplina (anátomo – política), biopolítica y biopoder escapan al presente escrito²⁷⁵.

comme problème biologique et comme problème de pouvoir, je crois qu'elle apparaît à ce moment-là. (...) Ce à quoi va s'adresser la biopolitique, ce sont, en somme, les événements aléatoires qui se produisent dans une population prise dans sa durée.»

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». Cours au Collège de France. 1976, op.cit., pp. 218 – 219.

²⁷⁵ A su vez, si bien escapa del eje que vertebraba nuestra investigación y, además, no pretendemos caer en una suerte de “petición de principio”, a partir de “medir” con una vara foucaultiana a las distintas problematizaciones de la biopolítica, en íntima ligazón con la lectura que nos encontramos desarrollando nos permitimos señalar que resulta harto difícil hacer consistir la perspectiva de Foucault con las propuestas de elaboración de una “biopolítica afirmativa”. No pretendemos cuestionar de manera “apriorística” los trabajos de un variopinto conjunto de investigadores, sin embargo, más allá de la pertinencia o no de sus desarrollos teórico – políticos, querríamos mencionar en esta nota al pie que la lectura de Foucault que proponemos no resulta consistente con dichas apropiaciones. De todos modos, el tratamiento acabado de dicha problemática requeriría de un rastreo minucioso que no podemos realizar en el marco de estas líneas. En torno a lo cual, remitimos al lector a los siguientes trabajos:

- DELEUZE, Gilles, *Foucault*, Paris, Les Éditions de Minuit, 1986.

- LAZZARATO, Maurizio, « Du biopouvoir à la biopolitique », en : *Multitudes*, N°1, 2000, pp. 45 – 57.

- ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolítica e filosofía*, op. cit., pp. 200 – 215.

- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Empire*, United States of America, Harvard University Press, 2000.

- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Multitude: war and democracy in the Age of Empire*, New York, Penguin Books, 2005.

- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Commonwealth*, United States of America, Belknap Press, 2009.

En el marco del carácter englobante que el filósofo le asigna a la noción de biopoder en dicha clase, consideramos sumamente ilustrativo el modo en que remarca la imbricación entre objetos de saber, blancos de intervención política, tácticas de intervención y andamiajes encargados de ponerlas en práctica:

Tenemos dos series: la serie cuerpo – organismo – disciplina – instituciones; y la serie población – procesos biológicos – mecanismo regularizadores – Estado. Un conjunto orgánico institucional: la órgano - disciplina de la institución, y del otro lado, un conjunto biológico y estatal: la bio – regulación por el Estado. (...) Puede decirse que el elemento que va a circular de lo disciplinario a lo regularizador, que se va a aplicar, de la misma forma, al cuerpo y la población, que permite a la vez controlar el orden disciplinario del cuerpo y los acontecimientos aleatorios de una multiplicidad biológica, ese elemento que circula de lo uno a lo otro es la “norma”. (...) La sociedad de normalización, es una sociedad en la que cruzan, según una articulación ortogonal, la norma de la disciplina y la norma de la regulación.²⁷⁶

En torno a lo cual, el pensador francés remarcó el rol estratégico fundamental de la medicina y la higiene en tanto saberes cuya formación operó, en cierta

- REVEL, Judith, *Michel Foucault. Expériences de la pensée*, Paris, Bordas, 2005.

- LEHMM, Vanessa, *La filosofía animal de Nietzsche*, traducido por Diego Rosello, Santiago de Chile, Ediciones Universidad Diego Portales, 2010, pp. 351 – 361.

- REID, Julian, “Towards an Affirmative Biopolitics”, en: NILSSON, Jakob, WLLENSTEIN, Sven – Olov, (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 91 – 104.

- BAZZICALUPO, Laura, “Foucault e la naturalizzazione dell’umano”, en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Vol. 2, N° 1, 2014, pp. 62 – 79.

Una crítica a este tipo de lecturas, que se vinculan con la asignación de una perspectiva vitalista a los trabajos de Foucault, acercándolos injustificadamente a la problematización deleuziana de la vida, se encuentra en el fundamental trabajo del filósofo argentino Manuel Mauer:

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2015, pp. 99 – 120.

²⁷⁶ « On a donc deux séries : la série corps – organisme – discipline – institutions ; et la série population – processus biologiques – mécanismes régularisateurs – État. Un ensemble organique institutionnel : l’organo-discipline de l’institution si vous voulez, et d’un autre côté, un ensemble biologique et étatique : la bio-régulation par l’État. (...) On peut dire que l’élément qui va circuler du disciplinaire au régularisateur, qui va s’appliquer, de la même façon, au corps et à la population, qui permet à la fois de contrôler l’ordre disciplinaire du corps et les événements aléatoires d’une multiplicité biologique, cet élément qui circule de l’un à l’autre c’est la « norme ». (...) La société de normalisation, c’est une société où se croisent, selon une articulation orthogonale, la norme de la discipline et la norme de la régulation. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, op.cit., pp. 223 – 225.

manera, como condición de posibilidad de las tácticas y estrategias de normalización disciplinaria y regulación biopolítica; ¿acaso es pensable una política de saneamiento de las aguas tendiente a la reducción de la tasa de mortalidad de una población por fuera de la matriz de pensamiento médico-sanitario? ¿Cómo visibilizar dicha tasa si se carece de un saber demográfico respecto de la población? Dicho de otro modo, ¿cómo pensar una estrategia centrada en modificar el medio en que la población se encuentra emplazada por fuera de la grilla de un saber que torna pensable a la población y sus múltiples relaciones con el medio? En términos del propio Foucault:

Comprenden entonces, en estas condiciones, cómo y por qué un saber técnico como la medicina, o más bien el conjunto constituido por el par medicina e higiene, va a ser en el siglo XIX un elemento, no el más importante, pero sí de una importancia considerable por el vínculo que establece entre los abordajes científicos sobre los procesos biológicos y orgánicos (es decir sobre la población y el cuerpo) (...). Decir que el poder, en el siglo XIX, tomó posesión de la vida, decir al menos que el poder, en el siglo XIX, se hizo cargo de la vida, es decir que llegó a cubrir toda la superficie que se extiende de lo orgánico a lo biológico, del cuerpo a la población, a través del doble juego de las tecnologías de disciplina por una parte, y de las tecnologías de regulación por otra.²⁷⁷

Tal como lo señalara en su Tesis doctoral el filósofo Sebastián Botticelli al reseñar el tratamiento foucaulteano del biopoder:

De este modo, la modernidad europea muestra como una de sus principales características el despliegue de dispositivos de saber-poder en función de la producción y administración la vida humana. Esa vida se ve transformada hasta convertirse en objeto de biologización, de normalización biológica. Anatómopolítica y biopolítica resultan dos modalidades de un poder que se organiza en torno a esa vida biológica y que se ejerce sobre el hombre comprendido como ser viviente.²⁷⁸

²⁷⁷ « Et vous comprenez alors, dans ces conditions, pourquoi et comment un savoir technique comme la médecine, ou plutôt l'ensemble constitué par médecine et hygiène, va être au XIXe siècle un élément, non pas le plus important, mais dont l'importance sera considérable par le lien qu'il établit entre les prises scientifiques sur les processus biologiques et organiques (c'est-à-dire sur la population et sur le corps) (...). Dire que le pouvoir, au XIXe siècle, a pris possession de la vie, dire du moins que le pouvoir, au XIXe siècle, a pris la vie en charge, c'est dire qu'il est arrivé à couvrir toute la surface qui s'étend de l'organique au biologique, du corps à la population, par le double jeu des technologies de discipline d'une part, et des technologies de régulation de l'autre. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». Cours au Collège de France. 1976, op.cit., p. 225.

En la misma línea, de manera sumamente atinada, el citado politólogo y especialista en teoría política contemporánea argentino Emiliano Sacchi sostuvo que:

La ruptura profunda en el régimen del discurso científico en la que la problemática de la Vida, y de forma paralela las del Trabajo y el Lenguaje (que delimitan la figura del Hombre) redistribuyeron el orden de la episteme clásica, fue a la vez condicionante y condicionada por la emergencia del bio-poder. El *bíos* de biopolítica no es, por tanto, sólo lo puesto en juego en unas relaciones de poder, sino lo producido y fijado por unas técnicas de saber, lo que está en juego entre saber y poder. En efecto, si en la modernidad occidental el poder pudo tomar como objeto a la vida, ello sucedió al calor de un saber que con sus técnicas aisló, fijó e hizo terreno de posible intervención a la Vida en y más allá de los seres vivientes. La vida, en este sentido, como la locura, la sexualidad, etc. no es una simple evidencia, es más bien una problematización o el producto de una serie de biologizaciones progresivas, no posee una esencia, sino que se ha construido históricamente a partir de una serie de relaciones de fuerzas, de articulaciones de saber y poder.²⁷⁹

Llegados a este punto, una pregunta se nos impone de manera acuciante, ¿cuáles son las declinaciones de la muerte dentro de la grilla biopolítica?

²⁷⁸ - BOTTICELLI, Sebastián, *A todos y a cada uno. La gubernamentalidad neoliberal en la administración estatal*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2014, p.113.

²⁷⁹ - SACCHI, Emiliano, "Umbrales biológicos de la modernidad política en Michel Foucault", en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Madrid, Nº 68, 2016, pp. 32 – 33.

4.2.2 Muerte y biopolítica

“Esta historia nos muestra la genealogía de las formas de sujeción de los sujetos, los modos de gobierno, las variadas y sutiles maneras en que los poderes, desde los inicios del capitalismo hasta el presente, se han ido metamorfoseando para responder a la irrefrenable potencia de los cuerpos en su creatividad incesante. Esta historia se ha leído como una entrada de la vida en la esfera de lo político, como un ordenamiento en el que por primera vez en la historia la ciencia se transformó en el instrumento fundamental de la apropiación política de la vida. Pero también puede leerse esta historia como una genealogía de la muerte. Como un relato en el que el lector se enfrenta a dos momentos en el gerenciamiento de la muerte: uno, en el que la muerte es una presencia manifiesta, una amenaza abierta; otro en el que el espantajo de la nada se torna a veces sutil, a menudo legítimo; se trata de una amenaza que se oculta tras la apariencia del cuidado médico-político de la vida y que mata o esteriliza en su nombre.”²⁸⁰

Susana Murillo

Buscando dar cuenta del interrogante con que diéramos cierre al apartado precedente, encontramos más que sugerente la distinción introducida por Foucault entre la muerte de la que se ocupa la soberanía por medio del “hacer morir” al / a los súbditos, y la mortalidad como problema del que se ocupa la biopolítica en el marco de su regulación de la vida de la población. Es decir, que una de las declinaciones de la muerte dentro del modo biopolítico de ejercicio del poder se liga a la constitución de la mortalidad como un objeto medible, en tanto variable médico – sanitaria inmanente al objeto población, cuya aleatoriedad las tácticas y estrategias biopolíticas se ocupan de regular.

Por otra parte, no podemos dejar de detenernos en el modo en que Foucault caracteriza al racismo moderno, de carácter estatal y biologizante, en tanto contracara de la emergencia del biopoder:

(...) ¿Qué es el racismo? Es, en primer lugar, el medio para introducir al fin, en el dominio de la vida que el poder tomo a su cargo, un corte: el corte entre lo que debe vivir y lo que debe morir. En el *continuum* biológico de la especie humana, la

²⁸⁰ - MURILLO, Susana, “El conflicto social en Michel Foucault”, en: *Conflicto Social. Revista del Programa de Investigaciones sobre Conflicto Social*, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales – UBA, N°1, 2008, p. 165.

aparición de las razas, su distinción y su jerarquía, la calificación de algunas como buenas y otras, al contrario, como inferiores, todo eso va a ser una manera de fragmentar ese campo de lo biológico que el poder tomó a su cargo; una manera de desplazar, al interior de la población, unos grupos con respecto a otros. En breve, establecer una cesura que será de tipo biológico al interior de un dominio que se presenta precisamente como dominio biológico.²⁸¹

Es decir que, más allá de la presentación inicial en la cual, por medio del ejemplo del funeral de Franco, Foucault señala a la muerte como el límite del poder sobre la vida, poder que “ya no conoce” a la muerte, a la cual “deja caer”, y de la citada distinción entre la muerte en tanto resultado del “hacer morir” y la mortalidad como problema de regulación de una población cuyos mecanismos aleatorios, justamente, la biopolítica posibilita asegurar, nos encontramos con el racismo como un operador estratégico que permite introducir escansiones al interior del objeto población, tornando no sólo posible sino incluso necesario el “dejar morir”(a algunos) en tanto contracara del “hacer vivir” (a otros). En términos del propio Foucault:

En el fondo, el evolucionismo, entendido en un sentido amplio (...) devino, naturalmente, en el siglo XIX, al cabo de algunos años, no solamente una manera de transcribir en términos biológicos el discurso político, no simplemente una manera de ocultar un discurso político bajo un ropaje científico, sino verdaderamente una manera de pensar las relaciones de la colonización, la necesidad de las guerras, la criminalidad, los fenómenos de la locura y de la enfermedad mental, la historia de las sociedades con sus diferentes clases, etc. (...). La especificidad del racismo moderno, lo que hace a su especificidad, no está ligado a las mentalidades, a las ideologías o a las mentiras del poder. Está ligada a la técnica del poder, a la tecnología del poder.²⁸²

²⁸¹ « (...) Qu'est-ce que le racisme ? C'est, d'abord, le moyen d'introduire enfin, dans ce domaine de la vie que le pouvoir a pris en charge, une coupure : la coupure entre ce qui doit vivre et ce qui doit mourir. Dans le *continuum* biologique de l'espèce humaine, l'apparition des races, la distinction des races, la hiérarchie des races, la qualification de certaines races comme bonnes et d'autres, au contraire, comme inférieures, tout ceci va être une manière de fragmenter ce champ du biologique que le pouvoir a pris en charge ; une manière de décaler, à l'intérieur de la population, des groupes les uns par rapport aux autres. Bref, d'établir une césure qui sera de type biologique à l'intérieur d'un domaine qui se donne comme étant précisément un domaine biologique. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». Cours au Collège de France. 1976, op.cit., p. 227.

²⁸² « Au fond l'évolutionnisme, entendu en un sens large (...) est devenu, tout naturellement, en quelques années au XIXe siècle, non pas simplement une manière de transcrire en termes

En perfecta consonancia con su problematización de la densidad *epistemo-ontológico-política* del saber, las menciones de Foucault al evolucionismo decimonónico no se realizan desde la perspectiva de la “denuncia de su carácter legitimador” ni de sus presuntas “deficiencias” en tanto “conocimiento posteriormente superado”. Por el contrario, el evolucionismo es vinculado por Foucault a la tecnología de poder, en tanto grilla que permeó lo pensable y lo decible en determinado momento histórico. Razón por la cual, su análisis apunta a señalar cómo el discurso evolucionista atravesó de manera correlativa la formación de ciertos saberes, la constitución de objetos y blancos de intervención, tornando pensable y pasible de intervención estratégica a determinados problemas. En esta línea, el citado politólogo argentino Luciano Noretto planteó, en su Tesis doctoral, que:

Foucault indica que la condición de existencia del ejercicio de la muerte en la era de la biopolítica pasa por el discurso biológico de la guerra de razas: dado que el enemigo no solo es un adversario sino una amenaza biológica, la única forma de asegurar la vida es dando muerte a aquello que la mina y la atormenta. En suma, la condición de existencia del discurso de la guerra de razas en la contemporaneidad coincide con la condición de existencia del ejercicio de la muerte en la era de la biopolítica.²⁸³

Ahora bien, tras haber presentado nuestra lectura de la citada lección del 17 de Marzo de 1976, nos preguntamos, ¿se puede plantear que Foucault problematizó a “la vida” al margen de “la política”? ¿Es susceptible de ser cuestionado por no haberse ocupado de la “vida misma” o por haber desatendido el carácter “arcaico” de la biopolítica? Si bien estos interrogantes se encuentran a la base de la lectura que nos encontramos desarrollando, volveremos sobre ellos en la conclusión general de la Tesis.

biologiques le discours politique, non pas simplement une manière de cacher un discours politique sous un vêtement scientifique, mais vraiment une manière de penser les rapports de la colonisation, la nécessité des guerres, la criminalité, les phénomènes de la folie et de la maladie mentale, l'histoire des sociétés avec leurs différentes classes, etc. (...) La spécificité du racisme moderne, ce qui fait sa spécificité, n'est pas lié à des mentalités, à des idéologies, aux mensonges du pouvoir. C'est lié à la technique du pouvoir, à la technologie du pouvoir. »

- FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, op.cit., pp. 229 – 230.

²⁸³ - NOSETTO, Luciano, *Discursos y estrategias. Michel Foucault y la política*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2010, p. 162.

4.3 La biopolítica en el marco de los dispositivos de seguridad

“En efecto, nos parece que es dentro del marco del proyecto filosófico – político de superación de cierto humanismo que la cuestión de la vida irrumpe en su obra. Humanismo que, Foucault no deja de repetirlo, hace del hombre el pretendido fundamento universal de los saberes y de la acción (...). Es en sus trabajos biopolíticos (...) que la estrategia foucaultiana (eludir al hombre, pasando por la vida) se despliega más claramente: en efecto, el hombre aparece allí no como fundamento (...), sino como efecto de un poder que posee a la vida como finalidad, objeto y modelo.”²⁸⁴

Manuel Mauer

En este segundo párrafo, en sintonía con la cita del filósofo argentino Manuel Mauer que hemos colocado como epígrafe, pondremos el foco en la relectura propuesta por Michel Foucault de la mutación epistemológica de las ciencias empíricas y la constitución de las ciencias humanas en la tercera clase del curso *Sécurité, Territoire, Population*, dictada en el *Collège de France* el 25 de Enero de 1978²⁸⁵. Por lo tanto, buscando profundizar la lectura propuesta en el aparatado precedente respecto de la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebra a la problematización foucaultiana de los saberes en el marco de su genealogía de la biopolítica, a lo largo de las líneas que se despliegan a continuación nos detendremos en la citada lección, que se inscribe en el pliegue que Foucault realizara con respecto a sus trabajos precedentes, al resituar la biopolítica dentro del marco de los denominados dispositivos de seguridad.

²⁸⁴ « Il nous semble en effet que c'est dans le cadre du projet philosophico – politique de dépassement d'un certain humanisme que la question de la vie fait irruption dans son œuvre. Humanisme qui, Foucault ne cesse de le répéter, fait de l'homme le prétendu fondement universel des savoirs et de l'action (...). C'est dans les travaux biopolitiques (...) que la stratégie foucauldienne (contourner l'homme en passant par la vie) se déploie le plus clairement : l'homme y apparaît, en effet, non point en tant que fondement (...), mais comme effet d'un pouvoir ayant la vie pour but, objet et modèle. »

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, op. cit., pp. 10 – 11.

²⁸⁵ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit., pp. 57 – 89.

4.3.1 Contexto problemático del curso: “una historia de la gubernamentalidad”

“(…) Luego de la descripción de los dispositivos de seguridad y de los nuevos problemas planteados por la gestión de la población urbana, la exposición se desplaza hacia lo que finalmente, constituye el marco general en el que hay que situar todas sus investigaciones sobre el poder: la historia de la gubernamentalidad. Nos encontramos, así, con una nueva ampliación de los análisis genealógicos de Foucault: ya no solo de la disciplina al biopoder, sino también del biopoder a la gubernamentalidad. (...) El curso del año siguiente se sitúa de lleno en la perspectiva de la historia de la gubernamentalidad y, más precisamente, de la racionalidad gubernamental moderna del liberalismo y del neoliberalismo. (...) Foucault no se interesa en el liberalismo como una teoría simplemente económica, sino como la forma histórica, quizás la más importante, de la racionalidad política moderna. Para Foucault, en efecto, el liberalismo es sobre todo una práctica político – antropológica que comienza a desarrollarse desde el momento en que el mercado se convierte en un mecanismo de veridicción.”²⁸⁶

Edgardo Castro

En la problematización foucaultiana desarrollada en los cursos dictados en el *Collège de France* durante los ciclos lectivos 1977 – 78 y 1978 – 79²⁸⁷, el problema de la emergencia de los dispositivos de seguridad, y por lo tanto de la biopolítica, es resituado dentro del marco de la realización de una “historia de la gubernamentalidad”, y específicamente en el seno de lo que Foucault llamará, en la última lección del curso de 1977 – 78, “gubernamentalidad de los economistas”²⁸⁸, lo cual será retomado en el curso del año siguiente, en el que propondrá “estudiar al liberalismo como marco general de la biopolítica”²⁸⁹.

²⁸⁶ - CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaultianas. Una historia conceptual de la biopolítica*, op. cit., pp. 59 – 62.

²⁸⁷ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit.

- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, op. cit.

²⁸⁸ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit., pp. 341 – 370.

²⁸⁹ - FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, op. cit., pp. 3 – 28.

Ahora bien, desde las primeras lecciones del curso de 1977 – 78 se advierte la centralidad que para Foucault posee la formación de la economía política para el surgimiento de las formas modernas de gubernamentalidad, como así también para la constitución del objeto población²⁹⁰. De hecho, cuando al final del curso contraponga la “gubernamentalidad de los economistas” a la de “los políticos”, propia del arte de gobierno según el principio de la Razón de Estado, parte de la estrategia argumentativa consistirá en distinguir y analizar el modo en que fisiócratas y mercantilistas ponen en consideración a la población en el seno de sus problematizaciones.

En lo que respecta al marco de problematización en que se inscriben ambos cursos, resulta sumamente atinado el señalamiento introducido en su Tesis doctoral por el filósofo italiano Davide D'Alessandro, quien al reponer la lectura foucaultiana de la biopolítica planteó que:

Foucault orientó su curso del año 1978, *Seguridad, Territorio, Población*, hacia un horizonte amplio que implica a la biopolítica: una historia de la gubernamentalidad. (...) En el pensamiento de Foucault, el objetivo es comprender la ligazón entre los regímenes de verdad y las prácticas de gobierno político y económico que gestionan la vida. La biopolítica, por medio de los “discursos de veridicción” (de la biología y de la economía), objetiva al hombre, como ser biológico-viviente y como actor productivo / consumidor.²⁹¹

²⁹⁰ Dentro de la profusa bibliografía publicada respecto de esta temática, remitimos al lector a:

- CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaultianas. Una historia conceptual de la biopolítica*, op. cit., pp. 59 – 68.

- CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011, pp. 226 – 235.

²⁹¹ “Foucault orientò il suo corso del 1978, *Sicurezza, territorio, popolazione*, verso un orizzonte ampio che implica la biopolitica: una storia della governamentalità. (...) Nel pensiero di Foucault, l'obiettivo è cogliere ciò che lega i regimi di verità con le pratiche di governo politico ed economico che gestiscono le vite. La biopolitica, attraverso i ‘discorsi di veridizione’ (quello della biologia e quello dell'economia), oggettivizza l'uomo sia come essere biologico-vivente sia come attore produttivo/consumante.”

- D'ALESSANDRO, Davide, *Filosofie della biopolitica. Figura e problemi*, Salerno, Tesi di Dottorato in Etica e Filosofia politico – giuridica Ciclo X, Univesità Degli Studi Salerno, 2011, p. 57.

En ese sentido, al revisar el modo en que los trabajos sobre biopolítica fueron resituados por Foucault dentro del marco de la problematización de las formas modernas de gubernamentalidad, el citado filósofo y sociólogo italiano Maurizio Lazzarato sostuvo que:

Foucault introduce una novedad remarcable dentro de la historia del capitalismo: el problema de la relación entre economía y política es resuelto por técnicas y dispositivos que no provienen ni de la política, ni de la economía. Es este “afuera”, este “otro” que hay que interrogar. El funcionamiento, la eficacia, la fuerza de la política y de la economía, tal como hoy los conocemos, no derivan de formas de racionalidad internas a estas lógicas, sino de una racionalidad que les es exterior y que Foucault llama “gobierno de los hombres”. El gobierno es una “tecnología humana” que el Estado moderno ha heredado de la pastoral cristiana (...) y que el liberalismo ha declinado, modificado, enriquecido y transformado desde el gobierno de las almas al gobierno de los hombres.²⁹²

Por otra parte, sin perder el foco de nuestro trabajo, consideramos pertinente la inclusión de la siguiente caracterización de su propio trabajo introducida por Foucault a comienzos del curso de 1979, en donde al brindar un perfil del abordaje del gobierno y la gubernamentalidad²⁹³ como problemas, planteó que:

²⁹² « Foucault introduit une nouveauté remarquable dans l'histoire du capitalisme : le problème de la relation entre économie et politique est résolu par des techniques et des dispositifs qui ne viennent ni de la politique, ni de l'économie. C'est ce « dehors », cet « autre » qu'il s'agit d'interroger. Le fonctionnement, l'efficacité, la force du politique et de l'économie, tels que nous les connaissons aujourd'hui, ne dérivent pas des formes de rationalité internes à ces logiques, mais d'une rationalité qui leur est extérieure et que Foucault appelle le « gouvernement des hommes ». Le gouvernement est une « technologie humaine » que l'État moderne a héritée de la pastorale chrétienne (...) et que le libéralisme a infléchi, modifiée, enrichie, transformée de gouvernement des âmes en gouvernement des hommes. »

- LAZZARATO, Maurizio, “Biopolitique et bioéconomie”, en: *Multitudes*, N° 22, automne 2005, p. 1.

²⁹³ Sobre la relación entre ambos términos en el marco de los cursos mencionados resulta esclarecedora la lectura de la “*Situation des Cours*” redactada por Michel Senellart. Por otra parte, en lo que respecta a las declinaciones posteriores de dichos conceptos, remitimos al lector a los trabajos del citado especialista argentino Edgardo Castro. Ver, entonces:

- SENELLART, Michel, “*Situation des Cours*”, en: FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004, pp. 379 – 411.

He querido estudiar el arte de gobernar, es decir la manera reflexionada de gobernar mejor y además, al mismo tiempo, la reflexión sobre la mejor manera posible de gobernar. Es decir que intenté abordar la instancia de la reflexión dentro de la práctica de gobierno y acerca de la práctica de gobierno. (...) Intenté determinar la manera a través de la cual se ha establecido el dominio de la práctica del gobierno, sus diferentes objetos, sus reglas generales, sus objetivos de conjunto, con el fin de gobernar de la mejor manera posible. En suma, es (...) el estudio de la racionalización de la práctica gubernamental dentro del ejercicio de la soberanía política.²⁹⁴

Al respecto, la especialista Johanna Oksala sintetizó la lectura foucaultiana del liberalismo en tanto forma de racionalización del ejercicio del gobierno en los siguientes términos:

Foucault sostiene que con el desarrollo de la economía política se estableció un nuevo principio para la limitación de la racionalidad gubernamental. Mientras que hasta ese momento la ley había funcionado como una limitación externa al gobierno excesivo, el nuevo principio – economía política – era interno a la misma racionalidad gubernamental. Esto significa que el gobierno no tenía que limitarse a sí mismo porque violara la libertad o los derechos básicos de los hombres, sino en vistas del aseguramiento de su propio éxito. (...) En su momento, esto hizo posible juzgarlas como buenas o malas [a las prácticas gubernamentales], no en los términos de algún principio legal o moral, sino en términos de verdad: proposiciones sujetas a la división entre lo verdadero y lo falso. De acuerdo con Foucault, la actividad gubernamental entró, entonces, en un nuevo régimen de verdad.²⁹⁵

- CASTRO, Edgardo, "Gobierno y veridicción", en: FOUCAULT, Michel, *La inquietud por la verdad. Escritos sobre la sexualidad y el sujeto*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2013, pp. 13 – 28.

²⁹⁴ « J'ai voulu étudier l'art de gouverner, c'est-à-dire la manière réfléchie de gouverner au mieux et aussi et en même temps la réflexion sur la meilleure manière possible de gouverner. C'est-à-dire que j'ai essayé de saisir l'instance de la réflexion dans la pratique de gouvernement et sur la pratique de gouvernement. (...) J'ai essayé de déterminer la manière dont ont été établis le domaine de la pratique du gouvernement, ses différents objets, ses règles générales, ses objectifs d'ensemble afin de gouverner de la meilleure manière possible. En somme, c'est (...) l'étude de la rationalisation de la pratique gouvernementale dans l'exercice de la souveraineté politique. »

- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, op. cit., p. 4.

²⁹⁵ "Foucault argues that with the development of political economy a new principle for limiting governmental rationality was established. While up to that point the law had functioned as an external limitation on excessive government, the new principle—political economy—was internal

Si bien el análisis de la densidad *epistemo-ontológico-política* que posee la problematización foucaultiana de la economía política en los cursos mencionados posee una relevancia epistemológica y filosófico – política fundamental, ya que en dichos trabajos la formación de dicho saber y sus reconfiguraciones son constitutivas del acontecimiento del surgimiento de la gubernamentalidad liberal y neoliberal, tal como lo señaláramos previamente, su tratamiento quedará por fuera de esta Tesis y jalonará la elaboración de un Proyecto de Investigación Postdoctoral. Sin embargo, sin desconocer que las reflexiones que Michel Foucault despliega en las primeras lecciones de *Sécurité, Territoire, Population* se inscriben en la línea de investigación que acabamos de mencionar y, en ese sentido, deben ser leídas “a caballo” de la analítica foucaultiana de la Razón de Estado y de la gubernamentalidad liberal, nos detendremos a continuación en las reflexiones con las que el pensador francés diera cierre a la tercera clase del citado curso, dictada el 25 de Enero de 1978.

Allí, en tanto contracara de la problematización de la población y sus relaciones con el medio como blanco del ejercicio del gobierno, Foucault planteará que debe ser resituada la mutación epistemológica de las ciencias empíricas y la constitución de las ciencias humanas abordada 12 años antes en *Les mots et les choses*²⁹⁶. Es decir, que a dicho acontecimiento debe ser remitido el pasaje del análisis de las riquezas (mercantilismo) a la economía política (fisiócratas), de la historia natural a la biología y de la gramática general a la filología, en cuyo marco se produjo la formación de las ciencias humanas, constituyéndose “el hombre” como “figura de la población”²⁹⁷

to the very rationality of government. This meant that government had to limit itself not because it violated the liberty or the basic rights of men, but in order to ensure its own success. (...) This, in turn, made it possible to judge them as good or bad, not in terms of some legal or moral principle, but in terms of truth: propositions were subject to the division between the true and the false. According to Foucault, governmental activity thus entered into a new regime of truth.”

- OKSALA, Johanna, “Neoliberalism and Biopolitical Governmentality”, en: NILSSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven – Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, p. 57.

²⁹⁶ - FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit.

4.3.2 La “naturalidad” de la población y la distinción normación – normalización. La problematización de la población como operador de la mutación epistemológica en torno a la que se formaron las ciencias empíricas y humanas

“La vida no está sometida a las normas, que actuarían sobre ella desde el exterior; sino que las normas, de manera completamente immanente, son producidas por el movimiento de la vida misma.”²⁹⁸

Pierre Macherey

“Tal vez una de las partes más interesantes de Seguridad, territorio, población sea la relectura que hace Foucault de su libro, publicado 12 años antes, Las palabras y las cosas, al final de la clase del 25 de enero de 1978.”²⁹⁹

Santiago Castro Gómez

En el marco del dictado del curso en cuestión, buscando dar cuenta de la especificidad de las distintas tecnologías de poder, Foucault se ocupó de desmontar, en las primeras clases del mismo, las diferentes maneras en que desde la perspectiva de la soberanía, la disciplina y la seguridad se constituyó como problema a “la ciudad”, “la escasez” y “las epidemias”. Sin embargo, buscando disipar cualquier tipo de lectura de carácter “etapista”, el filósofo francés destacó que no habría que entender dicha distinción en términos de

²⁹⁷ - FOUCAULT, Michel, *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit., pp. 57 – 89.

²⁹⁸ « Ce n'est pas la vie qui est soumise a des normes, celles-ci agissant sur elle de l'extérieur ; mais ce sont les normes qui, de manière complètement immanente, sont produites par le mouvement même de la vie. »

- MACHEREY, Pierre, *La force des normes. De Canguilhem a Foucault*, Paris, La Fabrique, 2009, p. 102.

²⁹⁹ - CASTRO GÓMEZ, Santiago, *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*, Bogotá, Siglo del Hombre Editores, 2010, p. 16

“eras” en las que los distintos modos de ejercicio del poder se sucederían, reemplazando a los precedentes³⁰⁰; según sus propios términos:

No hay era de lo legal, era de lo disciplinario, era de la seguridad. No hay mecanismos de seguridad que tomen el lugar de los mecanismos disciplinarios, los cuales habrían tomado el lugar de los mecanismo jurídico – legales. De hecho, tenemos una serie de edificios complejos entre los cuales lo que va a cambiar, por supuesto, son las técnicas que se van a perfeccionar, o en todo caso complicar, pero sobre todo lo que va a cambiar es la dominante o, más exactamente, el sistema de correlación entre los mecanismo jurídico – legales, los mecanismo disciplinarios y los mecanismos de seguridad.³⁰¹

Ahora bien, en lo que respecta al foco problemático del presente capítulo, no podemos dejar de mencionar que en el marco del citado curso Foucault problematiza al surgimiento de la biopolítica como un acontecimiento que no es susceptible de ser desligado de la emergencia de ciertos problemas de carácter científico – político, en torno a los cuales la “población” se constituyó como sujeto – objeto de manera correlativa al desbloqueo de las artes de gobierno.

³⁰⁰ Sobre este punto, resulta más que pertinente el señalamiento del citado especialista argentino Manuel Mauer, respecto de que la reflexión condensada en dicha clase puede ser leída como una crítica “*avant la lettre*” a las lecturas “etapistas” de Gilles Deleuze, retomadas por Michael Hardt y Antonio Negri. Por otra parte, una crítica al etapismo deleuziano del que se hacen eco Hardt y Negri, al ubicar al *Imperio* como nueva soberanía planetaria característica de las “sociedades de control”, fue realizada por el especialista en biopolítica Thomas Lemke. Se remite al lector a los siguientes textos:

- DELEUZE, Gilles, « *Post – Scriptum sur les Sociétés de Contrôle* », en : *L'Autre Journal*, Nº1, Paris, mai 1990.

- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Empire*, United States of America, Harvard University Press, 2000.

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, op. cit., pp. 16 – 21.

- LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, translated by Eric Frederic Trump, New York, New York University Press, 2011, pp. 65 – 76.

³⁰¹ « Il n'y a pas l'âge du légal, l'âge du disciplinaire, l'âge de la sécurité. Vous n'avez pas des mécanismes de sécurité qui prennent la place des mécanismes disciplinaires, lesquels auraient pris la place des mécanismes juridico – légaux. En fait, vous avez une série d'édifices complexes dans lesquels ce qui va changer, bien sûr, ce sont les techniques elles – mêmes qui vont se perfectionner, ou en tout cas se compliquer, mais surtout ce qui va changer, c'est le dominante ou plus exactement le système de corrélation entre les mécanismes juridico – légaux, les mécanismes disciplinaires et les mécanismes de sécurité. »

- FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit., p. 10.

Éstas, justamente, se reconfigurarán en la modernidad al tomar a la “población” como blanco de intervención y objetivo de su práctica.

Retomando la cita del filósofo colombiano Santiago Castro Gómez que hemos colocado como epígrafe, nos detendremos ahora específicamente en la clase del 25 de Enero de 1978. Allí, al ocuparse de la citada distinción entre el modo de ejercicio del poder propio de las tecnologías de seguridad frente a los dispositivos disciplinarios y a la lógica de la soberanía, Foucault remarcó - en torno a la contraposición entre “normación” y “normalización” - la especificidad de la manera en que desde las perspectivas disciplinarias y de seguridad se ligan “norma” y “normalidad” respecto del objeto que se erige como problema frente al ejercicio del poder. Dentro de dicho análisis, destacará Foucault que las tecnologías de seguridad ponen en juego la “naturalidad del objeto mismo” que es blanco del ejercicio del gobierno, configurándose la “norma” de manera inmanente al juego de las “normalidades diferenciales” que lo atraviesan. Al respecto, no podemos dejar de hacernos eco del modo en que el reconocido filósofo francés Philippe Sabot caracterizó dicha distinción introducida por Foucault en torno al problema de las normas:

Igualmente, se podría encontrar otro desarrollo de estas preguntas acerca de las normas en el curso de 1977 – 1978, *Seguridad, Territorio, Población*. En efecto, a finales de los años setenta Foucault realiza un desplazamiento con respecto a su análisis que pasa a través de una distinción interesante entre dos modos de normalización. (...) Foucault completa el análisis de la operación normación – conformación por referencia a la dimensión de otras “técnicas de normalización” que reenvían, en realidad, a otra lógica normativa, inmanente y relativa a los denominados “dispositivos de seguridad”. Esta lógica, no parte de una norma preestablecida, fijada de antemano a la actividad de corrección y orientación como un modelo o ideal a seguir. Cuando examina las llamadas sociedades de seguridad, Foucault muestra, en efecto, que las operaciones de normalización no se apoyan sobre una norma exterior, sino que toman apoyo sobre las diferencias entre las normalidades y las hacen jugar unas contra otras.³⁰²

³⁰² « On pourrait également trouver un autre prolongement de ces interrogations sur la norme dans le cours de 1978-1979, *Sécurité, Territoire, Population*. Foucault opère en effet à la fin des années 1970 un déplacement de son analyse qui passe cette fois par une distinction intéressante entre deux modes de normalisation. (...) Foucault complète l'analyse de cette opération de normation-conformation par la référence à la dimension d'autres « techniques de

En la misma dirección, la citada especialista Maria Muhle sostuvo que:

Mientras que la normación disciplinaria parte de una norma establecida y organiza el adiestramiento en torno de ella, que sirve como piedra de toque para la distinción normal – anormal, la normalización crea su propia norma haciendo jugar las “diferentes distribuciones de normalidad” y haciendo de tal forma que “las más desfavorables se aproximen a las más favorables”. (...) Las normas biopolíticas poseen, entonces, una relación doble con la vida que es de entrada su objeto pero cuya dinámica ellas toman como modelo de funcionamiento. Los dispositivos de seguridad dejan libre curso a los fenómenos vitales pero se implantan sobre su dinámica: crean las condiciones, el medio, en las cuales la vida se puede autorregular libremente, tal como Foucault lo ha mostrado a propósito del tratamiento de la escasez y de las técnicas de inoculación contra la viruela. (...) En este sentido debe ser comprendida la definición foucaultiana de la biopolítica como poder *positivo* sobre la vida: es un poder que se apoya sobre la productividad interna de la vida y se inscribe en su normatividad con el fin de dominar a su objeto de manera más eficaz.³⁰³

normalisation » qui renvoient en réalité à une autre logique normative, immanente et relative à ce qui est alors désigné comme des « dispositifs de sécurité ». Cette logique ne part plus d'une norme préétablie, fixée antérieurement à l'activité de correction et la guidant comme un modèle ou un idéal à atteindre. Lorsqu'il examine les sociétés dites de sécurité, Foucault montre en effet que les opérations de normalisation ne s'appuient pas sur une norme extérieure mais prennent appui sur les différences entre les normalités, et les font jouer les unes contre les autres. »

- SABOT, Philippe, « De Foucault à Macherey, penser les normes », *Methodos. Savoirs et textes*, [En ligne], 16 | 2016, mis en ligne le 29 février 2016. URL : <http://methodos.revues.org/4652> ; DOI : 10.4000/methodos.4652

³⁰³ « Tandis que la normation disciplinaire part d'une norme établie et organise le dressage autour de cette norme qui sert alors comme pierre de touche pour la différence normal-anormal, la normalisation crée sa propre norme en faisant jouer « différentes distributions de normalité » et en faisant en sorte « que les plus défavorables soient ramenés aux plus favorables ». (...) Les normes biopolitiques ont donc un double rapport à la vie qui est d'abord leur objet mais dont ils adoptent ensuite la dynamique comme modèle de fonctionnement. Les dispositifs de sécurité laissent libre cours aux phénomènes vitaux mais se greffent sur leur dynamique: Elles créent les conditions, le milieu, dans lesquelles la vie peut s'autoréguler librement, tel que Foucault l'a montré à propos du traitement de la disette et des techniques d'inoculations contre la variole. (...) C'est dans ce sens qu'il faut comprendre la définition foucauldienne de la biopolitique comme pouvoir *positif* sur la vie: C'est un pouvoir qui s'appuie sur la productivité interne de la vie et engage sa normativité afin de dominer plus efficacement son objet. »

- MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem à Foucault », en: A.A.V.V., *Epistemology and History from Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Berlin Max Planck Institute for the History of Science, 2012, pp. 194 – 195.

En ese sentido, si de dispositivos de seguridad se trata, remarcó Foucault que la problematización de las cuestiones a ser gobernadas en su “naturalidad” irá “recortando” e inscribiendo en “la realidad” a la “población”, que se constituirá como objeto de saber y blanco de intervención política. Al respecto, sería pertinente destacar que la “población” emergerá como un sujeto – objeto a gobernar que, por su espesor y “naturalidad”, escapa a las “mallas reglamentarias” configuradas a partir de la “voluntad soberana”³⁰⁴. Como sostuviera el citado investigador Manuel Mauer:

Así, la misma naturalidad que torna refractaria a la población con respecto a los decretos del soberano, la vuelve, al mismo tiempo, accesible a técnicas de transformación, bajo la condición de que ellas sean esclarecidas, reflexionadas y calculadas: para actuar sobre ella deberán, en efecto, hacer jugar una serie de factores que se encuentran aparentemente alejados de la población (por ejemplo, los impuestos, la infraestructura, los flujos monetarios), pero a los cuales se encuentra ligados. (...) La población no es, entonces, ni una colección de sujetos jurídicos relacionados con una voluntad soberana, ni un conjunto de cuerpos individuales atrapados por instituciones disciplinarias. Ella reenvía, más bien, a una masa que se inserta dentro del régimen general de los seres vivos y ofrece, por el mismo motivo, una superficie de agarre para las transformaciones reflexivas y calculadas.³⁰⁵

En sintonía con lo antedicho, Michel Foucault planteó que en el marco del acontecimiento de surgimiento de las tecnologías de seguridad, se produjo una profunda imbricación entre la visibilización de ciertos problemas políticos y la constitución de determinados objetos de saber. En sus propios términos:

³⁰⁴ A mayor abundancia, sobre este aspecto se recomienda la lectura del siguiente artículo:
- NALLI, Marcos, “The Normative Immanence of Life and Death in Foucauldian Analysis of Biopolitics”, en: *Materiali Foucaultiani*, Año 3 N° 5, Enero – Diciembre de 2014, pp. 196 – 218.

³⁰⁵ « Ainsi, cette même naturalité qui rend la population rétive aux décrets du souverain la rend en même temps accessible à des agents et à des techniques de transformation, à condition que ceux-ci soient éclairés, réfléchis, calculés : pour agir sur elle, il faudra en effet faire jouer une série de facteurs qui sont apparemment éloignés de la population elle-même (par exemple les impôts, l'infrastructure, les flux de monnaie), mais auxquelles celle-ci est liée. (...) La population n'est donc ni une collection de sujets juridiques en rapport avec une volonté souveraine, ni un ensemble de corps individuels aux prises avec des institutions disciplinaires. Elle renvoie plutôt à une masse qui s'enfonce dans le régime général des êtres vivants, et offre par là même une prise à des transformations réfléchis et calculés. »

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, op.cit., p. 46.

(...) Un juego incesante entre las técnicas de poder y su objeto recortó poco a poco en lo real y como campo de realidad a la población y sus fenómenos específicos. Y es a partir de la constitución de la población como correlato de las técnicas de poder que se pudieron abrir toda una serie de dominios de objetos para saberes posibles. En revancha, es porque esos saberes recortaron sin cesar nuevos objetos que la población pudo constituirse, prolongarse y mantenerse como correlato privilegiado de los mecanismos modernos de poder.³⁰⁶

En ese sentido, en lo que respecta a la imbricación entre la constitución de la población como objeto y el pasaje de la “historia natural” a la “biología”, sostuvo Foucault que:

Darwin encontró que la población era el intermediario entre el medio y el organismo con sus efectos propios: mutaciones, eliminación, etcétera. Fue la problematización de la población al interior del análisis de los seres vivos lo que permitió, entonces, el pasaje de la historia natural a la biología. La bisagra entre la historia natural y la biología debe buscarse por el lado de la población.³⁰⁷

La discontinuidad entre la “historia natural” y la “biología”, que había sido abordada arqueológicamente por Foucault en *Les mots et les choses* de 1966³⁰⁸, será reelaborada doce años más tarde en torno a la problematización

³⁰⁶ « (...) C'est un jeu incessant entre les techniques de pouvoir et leur objet qui a petit à petit découpé dans le réel et comme champ de réalité la population et ses phénomènes spécifiques. Et c'est à partir de la constitution de la population comme corrélatif des techniques de pouvoir que l'on a pu voir s'ouvrir toute une série de domaines d'objets pour des savoirs possibles. Et en retour, c'est parce que ses savoirs découpaient sans cesse de nouveaux objets que la population a pu se constituer, se continuer, se maintenir comme corrélatif privilégié des mécanismes modernes de pouvoir. »

- FOUCAULT, Michel, *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit., pp. 80 – 81.

³⁰⁷ « Darwin, lui, a trouvé que c'était la population qui était le médium entre le milieu et l'organisme, avec tous les effets propres à la population: mutations, élimination, etc. C'est la problématisation, donc, de la population à l'intérieur de cette analyse des êtres vivants qui a permis de passer de l'histoire naturelle à la biologie. La charnière histoire naturelle – biologie est à chercher du côté de la population. »

Ibíd., p. 80.

³⁰⁸ Al respecto, ver :

- FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit.

de la “población” en el marco del surgimiento de las formas modernas de gubernamentalidad. Justamente, en el contexto de sus trabajos genealógicos, la formación del discurso de la “economía política”, la “biología” y la “filología”, en cuyo plexo se configuraron las ciencias humanas, será puesta en relación con el acontecimiento de emergencia de determinadas problematizaciones científico - políticas que atravesaron al surgimiento de la biopolítica. En lo que respecta a la constitución de las ciencias humanas, Foucault sostuvo que “el hombre”, objeto de ciencias y de la reflexión filosófica humanista, debe ser considerado como “figura de la población”. En sus propios términos:

De allí esta consecuencia: la temática del hombre, a través de las ciencias humanas que lo analizan como ser viviente, individuo trabajador y sujeto hablante, debe ser comprendida a partir de la emergencia de la población como correlato de poder y objeto de saber. Después de todo, el hombre, tal como ha sido pensado y definido a partir de las ciencias llamadas humanas del siglo XIX y reflexionado por el humanismo de dicho siglo, finalmente no es más que una figura de la población.³⁰⁹

Puede plantearse, entonces, que el acontecimiento de emergencia de los dispositivos de seguridad, en cuyo seno se configuró la biopolítica, resulta indisociable de la constitución de ciertos objetos de saber que operaron a su vez como blancos de intervención política de la naciente tecnología de poder. En torno a lo cual, resultan más que pertinentes los señalamientos introducidos por Manuel Mauer:

Entre los efectos prácticos de esta constitución arqueológica de la vida hay que remarcar, evidentemente, el nacimiento de la biopolítica, que desde entonces se tornó posible. (...) En efecto, en sus análisis del biopoder, Foucault muestra hasta qué punto, por medio de cuáles mediaciones, el devenir de la racionalidad política se superpuso a las transformaciones de la racionalidad biológica, con la cual no mantiene una relación de

pp. 229 – 313.

³⁰⁹ « De là cette conséquence: c'est que la thématique de l'homme, à travers les sciences humaines qui l'analysent comme être vivant, individu travaillant, sujet parlant, il faut la comprendre à partir de l'émergence de la population comme corrélatif de pouvoir et comme objet de savoir. L'homme, ce n'est, après tout, rien d'autre, tel qu'il a été pensé, défini à partir des sciences dites humaines du XIXe siècle et tel qu'il a été réfléchi dans l'humanisme du XIX siècle, cet homme ce n'est rien de autre, finalement, qu'une figure de la population. »

- FOUCAULT, Michel, *Sécurité, territoire, population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, op. cit., p. 81.

necesidad lógica, sino de carácter adaptativo. (...) La transición desde una tecnología soberana (e incluso disciplinaria) de poder hacia un poder predominantemente asegurador sería impensable sin este pasaje de la historia natural a la biología.³¹⁰

³¹⁰ « Parmi les effets pratiques de cette constitution archéologique de la vie, il faut bien évidemment évoquer la naissance de la biopolitique, désormais rendue possible. (...) Dans ses analyses du biopouvoir, Foucault montre en effet à quel point, à travers quelles médiations, le devenir de la rationalité politique se superpose aux transformations de la rationalité biologique, avec laquelle elle n'entretient pas un rapport de nécessité logique, mais adaptative. (...) Le basculement de une technologie souveraine (et même disciplinaire) de pouvoir vers un pouvoir à dominante sécuritaire serait impensable sans ce passage de la histoire naturelle à la biologie. »

- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, op. cit. p. 135.

4.4 Conclusión

“De acuerdo con Foucault, la biopolítica no complementa las competencias y estructuras políticas tradicionales a través de nuevos dominios y problemas. No produce una extensión de la política sino que más bien transforma su núcleo, reformula los conceptos de la soberanía política y los subyuga a nuevas formas de saber político. La biopolítica se apoya en una constelación en la cual las ciencias humanas y naturales, y los conceptos normativos que de ellas emergen, estructuran la acción política y determina sus objetivos.”³¹¹

Thomas Lemke

A partir de la lectura de la problematización foucaultiana del saber desarrollada en los capítulos precedentes, en este cuarto y último capítulo nos hemos detenido en la problematización de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes, elaborada por Michel Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica. Específicamente, nos detuvimos en las clases del 17 de Marzo de 1976 y del 25 de Enero de 1978 dictadas por Foucault en el *Collège de France*, correspondientes a los cursos *“Il faut défendre la société”* y *Sécurité, Territoire, Population*, respectivamente.

Por medio de la lectura detenida de ambas lecciones, hemos revisado lo que podríamos denominar como densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebró a la problematización foucaultiana de los saberes desplegada en sus trabajos sobre biopolítica. Es decir, que hemos desentrañado el modo en que, desde la perspectiva del filósofo francés, los objetos de que se ocupa la biopolítica, así como los modos de interrogación respecto de los mismos y las posiciones de sujeto desde las que se tornan problematizables, no pueden ser captados en su especificidad al margen de la formación de las ciencias empíricas y humanas. En torno a lo cual, recordando las críticas que hemos mencionado en el primer capítulo, nos preguntamos, ¿es susceptible de ser planteado que

³¹¹ “According to Foucault, biopolitics does not supplement traditional political competencies and structures through new domains and questions. It does not produce an extension of politics but rather transforms its core, in that it reformulates concepts of political sovereignty and subjugates them to new forms of political knowledge. Biopolitics stands for a constellation in which modern human and natural sciences and the normative concepts that emerge from them structure political action and determine its goals.”

- LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, op. cit., p.33.

Foucault problematizó a “la vida” desligada de “la política”? ¿Puede plantearse, acaso, que su abordaje de la vida se pierde en cuestiones relativas al entramado sociohistórico de la misma, careciendo de espesor y rigurosidad epistemológica? Virando el eje de interrogación, ¿resulta plausible criticarle a un trabajo como el foucaulteano el no haber visto el presunto carácter “arcaico” de la biopolítica? De ser respondido esto último por la afirmativa, ¿estaríamos “corrigiendo y completando” su enfoque, o al dejar de lado aspectos fundamentales del mismo deberíamos decir que estaríamos incurriendo en un abandono por la base? Por último, ¿es pensable foucaulteanamente “la vida” más allá de sus coordenadas modernas y su imbricación con objetos tales como el cuerpo y la población?

CONCLUSIÓN

5.1 Retorno sobre las críticas a la problematización foucaulteana

“(…) La discusión sobre la biopolítica tal como la plantea inicialmente Giorgio Agamben en términos de una distinción metahistórica entre bíos y zoé parece desestimar no sólo las rupturas que señala la arqueología del saber, que Foucault nunca abandona y que incluso recomienza sistemáticamente a la luz de sus investigaciones genealógicas, sino también la materialidad de la historia que estas últimas nunca dejan de interrogar. Por el contrario, consideramos que la biopolítica debe ser interrogada en el acoplamiento histórico de saber y poder. De este modo pueden entenderse las razones por las cuales Foucault omite de-finir la noción de “vida”. En este sentido, lo que Roberto Esposito señala como una ausencia problemática que complica el modo de interpretar la relación entre vida y política, en Foucault se presenta más bien como una omisión quizá deliberada por parte de este último. Omisión frente a la que contrasta su insistencia en torno a la figura de la ‘población’ y los múltiples intentos en pos de una arqueología de su irrupción en las disposiciones del saber y de una genealogía de su emergencia en los dispositivos de poder.”³¹²

Emiliano Sacchi y Matías Leandro Saidel

Retomando la serie de interrogantes con que diéramos cierre al capítulo precedente, quisiéramos cerrar nuestra Tesis volviendo, en primer lugar, sobre las críticas a la problematización foucaulteana que hemos revisado en el primer capítulo. Críticas que, como lo planteáramos previamente, puede decirse que se encuentran aunadas en su dispersión en torno al pasaje por alto de la centralidad que posee la densidad *epistemo-ontológico-política* de los saberes en la problematización foucaulteana de la biopolítica. Partiendo de dicho diagnóstico, antes de revisar la densidad *epistemo-ontológico-política* que atraviesa a la lectura de las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes, realizadas por Michel Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica, nos detuvimos en la problematización foucaulteana del saber.

En el segundo capítulo nos detuvimos, entonces, en la revisión del modo en que el filósofo francés problematiza al saber; para lo cual, presentamos en primer lugar un perfil de la filosofía foucaulteana, respecto del que señalamos

³¹² - SACCHI, Emiliano, SAIDEL, Matías Leandro, “De la biopolítica a la estética del existencia: ¿hacia una política de la vida?”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol.2 N°3, Buenos Aires, Noviembre de 2014 a Mayo de 2015, p. 14.

dos aspectos. Por un lado, en lo que hace a su forma de trabajo filosófico, remarcamos el modo en que Foucault procede recuperando y reelaborando de manera recurrente sus herramientas previamente fraguadas, desde la perspectiva de sus indagaciones en curso. Por otra parte, montándonos sobre dicho señalamiento, revisamos la manera en que el pensador buscó inscribir sus trabajos en una de las posteridades de la *Crítica*.

Habiendo explicitado ambas cuestiones, en la segunda parte del capítulo nos detuvimos en la problematización foucaultea del saber en tanto objeto de la reflexión arqueológica. Justamente, la distinción entre saber y conocimiento, con su consecuente desanclaje de la epistemología del interior de la relación sujeto – objeto, y la problematización del zócalo de interrogación arqueológica por fuera del par teleología – normación, resultó enriquecida al ser vinculada con la concepción foucaultea de la *Crítica*. De lo que se trata, al distinguir la arqueología de una teoría del conocimiento, es de la contribución al diagnóstico del presente, y no de la elaboración de una “analítica de la verdad en general”. Así, al problematizar la constitución de los objetos y posiciones de sujeto en tanto inmanentes al ejercicio de la función enunciativa, resulta palpable que las tareas *epistemológicas* del arqueólogo se encuentran jaladas por preocupaciones de índole *ontológico-políticas*.

Ahora bien, tras presentar un perfil de la filosofía foucaultea y ubicar en su seno a la problematización del saber, como paso previo a la lectura del abordaje foucaulteo de los saberes elaborada en el marco de su genealogía de la biopolítica, en el capítulo tres nos detuvimos, a modo de “puente”, en el señalamiento de lo que denominamos “ecos arqueológicos” de la genealogía. Por lo tanto, en dicho capítulo, nos enfocamos someramente en dos cuestiones centrales: primero, en el hecho de que el saber continuó teniendo un rol clave en las indagaciones foucaulteanas, segundo que el método genealógico retoma el gesto arqueológico de inscripción de la reflexión filosófica por fuera del par teleología – normación.

Finalmente, en el cuarto y último capítulo, nos detuvimos en el modo en que Michel Foucault problematiza al “poder sobre la vida”, en cuyo marco se detiene minuciosamente en dar cuenta del modo en que los blancos del biopoder se configuraron como contracara de la constitución del cuerpo, la especie y la población como objetos de saber. Tarea para la cual, nos

detuvimos en el abordaje foucaulteano de las ciencias empíricas y humanas realizado por el filósofo francés en la última lección del curso *“Il faut défendre la société”*, de 1976, y en la tercera del curso *Sécurité, Territoire, Population*, de 1978.

Tomando por base la lectura realizada en el cuarto capítulo, consideramos entonces que no puede plantearse que Foucault haya problematizado aisladamente la vida y la política, ni que su abordaje de la vida carezca de espesor epistemológico, como sostiene Esposito. Tampoco consideramos plausible que se le exija a una perspectiva como la foucaultea que se preocupe por “la vida en sí misma”, cual si ésta fuera pensable desde la grilla del pensador francés por fuera de su constitución histórica, ligada a la formación del cuerpo y la población, como le objeta Fassin. Del mismo modo, sostenemos que no resulta sostenible objetarle a Foucault, con Agamben, el no haber entrevisto el presunto carácter arcaico de la biopolítica, lo cual presupone una borradura del rol central que los modernos saberes biomédicos, en su imbricación con los saberes respecto del lenguaje, el trabajo y lo humano, poseen para la constitución del objeto “vida”. Objeto cuya imbricación con el trabajo y el lenguaje podría ser tomada, a su vez, como punto de partida para la profundización de la línea que hemos desplegado en la Tesis, para lo cual sería pertinente seguir el carácter serpenteante del sendero de trabajo foucaulteano y redireccionar, entonces, el foco de nuestra lectura desde la relación saberes – biopolítica a la que se establece entre saberes y formas modernas de gubernamentalidad.

5.2 Crítica, saberes y biopolítica: la problematización de la densidad epistemo-ontológico-política de los saberes como tarea fundamental de la filosofía comprendida como diagnóstico del presente

“Todo el proyecto filosófico de Foucault puede ser descrito en términos de una genealogía que constaría de tres ejes: una ontología de nosotros mismos en nuestras relaciones con la verdad (que nos permite constituirnos en sujetos de conocimiento), una ontología histórica de nosotros mismos en nuestras relaciones con un campo de poder (el modo en que nos constituimos como sujetos que actúan sobre otros) y una ontología histórica de nosotros mismos en nuestras relaciones con la moral (el modo en que nos constituimos como sujetos éticos que actúan sobre sí mismos).”³¹³

Edgardo Castro

A partir de la lectura propuesta, por medio de la que hemos intentado dar cuenta de la densidad *epistemo-ontológico-política* que atraviesa al modo en que Michel Foucault problematiza a la formación de determinados saberes en el marco de su genealogía de la biopolítica, querríamos plantear una serie de interrogantes que jalonan a nuestro trabajo de investigación. Nos preguntamos entonces: ¿en qué medida la reflexión epistemológica respecto de la formación de las ciencias empíricas y las ciencias humanas puede prescindir de la mencionada *densidad* inherente a las mismas? Virando el eje de interrogación, ¿pueden “unilateralizarse” los problemas filosóficos, separando algo así como “la epistemología” de “la ontología” y de “la filosofía política”? ¿No podría decirse, acaso, que problematizar a los saberes respecto de “la vida”, “el trabajo”, “el lenguaje” y “lo humano” en la especificidad de su historia efectiva, constituye una tarea filosófico – política impostergable? Trabajando desde América Latina, en esta segunda década del siglo XXI, ¿podríamos criticar de modo radical a la gubernamentalidad neoliberal si pasáramos por alto las mutaciones que tuvieron lugar en el discurso de la economía política a lo largo del siglo XX?

³¹³ - CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, Buenos aires, Siglo XXI Editores, 2011, p. 172.

5.3 Post scriptum: la tríada Neoliberalismo – Imperialismo – Biopolítica, o acerca de la urgente problematización de los saberes en la América Latina del cuarto lustro del siglo XXI.

“La autolimitación de la práctica gubernamental por parte de la razón liberal fue acompañada de la explosión de los objetivos internacionales y de la aparición de los objetivos ilimitados con el imperialismo. (...) Con la emergencia de la economía política, con la introducción del principio limitativo dentro de la práctica gubernamental misma, se produjo una sustitución importante, o más bien una duplicación, puesto que los sujetos de derecho sobre las que se ejerce la soberanía política aparecen como una población que un gobierno debe gestionar. (...) Estudiar el liberalismo como marco general de la biopolítica.”³¹⁴

Michel Foucault

Retomando la línea de lectura filosófica que hemos desplegado a lo largo de la presente Tesis, y declinando los interrogantes con que diéramos cierre al apartado precedente, quisiéramos cerrar nuestro trabajo explicitando las inquietudes que motivan a nuestra labor investigativa. En ese sentido, si pensamos foucaulteanamente a la filosofía como actividad vinculada al diagnóstico del presente, trabajando desde América Latina, ¿podemos desatender la profunda ligazón que articula al discurso de la economía política, en su vertiente liberal y neoliberal, no sólo con la biopolítica sino con el imperialismo? Dicho de otro modo, si consideramos pertinente la propuesta foucaultea de desanclar la epistemología del interior de la relación sujeto – objeto, como así también de todo viso teleológico y pretensión normativa, ¿podemos pasar por alto la centralidad que posee la economía política en tanto

³¹⁴ « L'autolimitation de la pratique gouvernementale par la raison libérale s'est accompagnée de l'éclatement des objectifs internationaux et de l'apparition des objectifs illimités avec l'impérialisme. (...) Avec l'émergence de l'économie politique, avec l'introduction du principe limitatif dans la pratique gouvernementale elle-même, une substitution importante s'opère, ou plutôt un doublage, puisque les sujets de droit sur lesquels s'exerce la souveraineté politique apparaissent eux-mêmes comme une *population* qu'un gouvernement doit gérer. (...) Étudier le libéralisme comme cadre général de la biopolitique. »

- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la Biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, p. 24.

matriz crítica de la razón gubernamental contemporánea? Una relectura foucaultiana de los trabajos de Foucault, al ser practicada desde América Latina, ¿puede acaso problematizar la densidad *epistemo-ontológico-política* de la economía política sin detenerse en la imbricación que liga a la misma con las estrategias de gobierno global del imperialismo?

Finalmente, consideramos que si una lectura latinoamericana de Foucault pretende erigirse por fuera de la reproducción acrítica del imperialismo cultural, que mansamente “cante alabanzas” al carácter resplandeciente de la filosofía francesa, no puede prescindir del gesto resistente que, torsionando los discursos en función de su polivalencia táctica, permita encontrar en una filosofía fraguada y puesta en circulación por los dispositivos “metropolitanos”, una herramienta potente para la puesta en cuestión de las estrategias de gobierno imperialistas.

Ya que nos encontramos en un “*post – scriptum*”, nos permitimos aflojar la mano que tipea, y decir “en voz alta” que por más “bien intencionado” que sea, un ejercicio filosófico crítico apuntado al desmonte de problemas tales como la biopolítica, el liberalismo y el neoliberalismo, se dirige alegremente al naufragio si pasa por alto la ligazón estrecha que se establece entre dichos problemas y las estrategias del imperialismo.

Parafraseando a Foucault, nos preguntamos: “¿es inútil sublevarse?” Bajo ningún punto de vista responderíamos por la positiva a dicho interrogante, pero las líneas precedentes pretenden dar cuenta de un aspecto fundamental que la filosofía latinoamericana no puede pasar por alto si pretende aportar “indicadores tácticos”.

BIBLIOGRAFÍA

- A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Max Planck Institut for the History of Science, 2012.
- AGAMBEN, Giorgio, *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Torino, Einaudi, 1995.
- AGAMBEN, Giorgio, *L'aperto: l'uomo e l'animale*, Torino, Bollati Boringhieri, 2002.
- AGAMBEN, Giorgio, *Stato di eccezione. Homo Sacer, II, 1*, Torino, Bollati Boringhieri, 2003.
- AGAMBEN, Giorgio, *Il Regno e la Gloria. Per una genealogia teologica dell'economia e del governo. Homo Sacer II, 2*, Vicenza, Neri Pozza, 2007.
- AGAMBEN, Giorgio, *Signatura rerum. Sul metodo*, Torino, Bollati Boringhieri, 2008.
- AGAMBEN, Giorgio, *Il sacramento del linguaggio. Archeologia del giuramento. Homo Sacer, II,3*, Bari, Giuseppe Laterza & Figli, 2008.
- ALLEN, Barry, *Truth in Philosophy*, United States of America, Harvard Universtiy Press, 1995, pp. 149 – 176.
- ÁLVAREZ PELÁEZ, Raquel, *Sir Francis Galton, Padre de la Eugenesia*, Madrid, Oficina de Publicaciones del CSIC, 1985.
- BACCHI, Carol, BONHAM, Jeniffer, "Reclaiming discursive practices as an analytic focus: Political implications", en: *Foucault Studies*, N° 17, Abril de 2014, pp. 173 – 192.
- BACHELARD, Gaston, *La formation de l'esprit scientifique. Contribution a une psychanalyse de la connaissance objective*, Paris, Vrin, 1967.
- BASHFORD, Alison; LEVINE, Philippa (Editors), *The Oxford Handbook of the History of Eugenics*, New York, OXFORD University Press, 2010.
- BASSO, Elisabetta, "On Historicity and Transcendentality Again. Foucault's Trajectory from Existential Psychiatry to Historical Epistemology", en: *Foucault Studies*, N° 14, 2012, pp. 154 – 178.

- BAZZICALUPO, Laura, *Biopolítica. Un mapa concettuale*, Roma, Carocci editore, 2010.
- BAZZICALUPO, Laura, "Foucault e la naturalizzazione dell'umano", en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Vol. 2, Nº 1, 2014, pp. 62 – 79.
- BENENTE, Mauro, "De la biopolítica al campo", en: *Nómadas. Revista de Ciencias Sociales y Jurídicas*, Nº 21, Madrid, 2009, pp. 1 – 11.
- BENENTE, Mauro, *La concepción del derecho en el análisis del biopoder*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Derecho, Facultad de Derecho, Universidad de Buenos Aires, 2014.
- BERESÑAK, Fernando, "El espacio de la verdad foucaultea", en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol. 2 Nº 2, Buenos Aires, Noviembre de 2013 a Mayo de 2014, pp. 38 – 67.
- BIERNAT, Carolina, "La eugenesia argentina y el debate sobre el crecimiento de la población en los años de entreguerras", en: *Cuadernos del Sur*, Nº 35, Bahía Blanca, 2005.
- BLANCHOT, Maurice, *Michel Foucault tel que je l'imagine*, Paris, Éditions Fata Morgana, 1986.
- BOTTICELLI, Sebastián, *A todos y a cada uno. La gubernamentalidad neoliberal en la administración estatal*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2014.
- BRAUN, Janet, *Darwin's Origin of Species*, London, Atlantic Books, 2006.
- BRAVER, Lee, *A Thing of This World. A History of Continental Anti – Realism*, Illinois, Northwestern University Press, 2007, pp. 342 – 427.
- BROSSAT, Alain, « L'archive et les archives. Archéologie des discours et gouvernement des vivants », en: *Materiali Foucaultiani*, Vol. 2 Nº4, 2013, pp. 237 – 254.

- BRUNET, Graciela, "Giorgio Agamben: lector de Hanna Arendt", en: *KONVERGENCIAS. Filosofía y Culturas en Diálogos*, Año V, Nº 16, Buenos Aires, 2007.
- CAMMAROTA, Adrián, "El cuidado de la salud escolar bajo el peronismo (1946 -1955). Las fichas de salud, las libretas sanitarias y las cédulas escolares.", en: *Propuesta Educativa*, Nº 35, FLACSO, 2010.
- CANAVESE, Mariana, *Los usos de Foucault en la Argentina. Recepción y circulación desde los años cincuenta hasta nuestros días*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2015.
- CANGUILHEM, Georges, et.al, *Du développement à l'évolution aux XIX siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 1962.
- CANGUILHEM, Georges, *Le normal et le pathologique*, Paris, Presses Universitaires de France, 1966.
- CANGUILHEM, Georges, *Le connaissance de la vie*, Paris, Vrin, 1985.
- CANGUILHEM, Georges, *Écrits sur la médecine*, Paris, Éditions du SEUIL, 2002.
- CARLI, Sandra, *Niñez, Pedagogía y Política*, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2002.
- CASTRO, Edgardo, *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 1995.
- CASTRO, Edgardo, *Giorgio Agamben. Una arqueología de la potencia*, Buenos Aires, UNSAM Edita / Jorge Baudino Ediciones, 2008.
- CASTRO, Edgardo, *Diccionario Foucault*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011a.
- CASTRO, Edgardo, *Lecturas foucaulteanas. Una historia conceptual de la biopolítica*, Buenos Aires, UNIPe: Editorial Universitaria, 2011b.

- CASTRO, Edgardo, “Anestesia y parálisis: sobre la analítica foucaultiana del poder”, en: FOUCAULT, Michel, *El poder, una bestia magnífica. Sobre el poder, la prisión y la vida*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2012.
- CASTRO, Edgardo, “Gobierno y veridicción”, en: FOUCAULT, Michel, *La inquietud por la verdad. Escritos sobre la sexualidad y el sujeto*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2013.
- CASTRO, Edgardo, “Archivo y política”, en: FOUCAULT, Michel, *¿Qué es usted profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2013.
- CASTRO, Edgardo, “Animales políticos: el tiempo de la vida y la politicidad del hombre”, en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Salerno, Università di Salerno, Vol. 1 N° 1, 2013, pp. 14 – 30.
- CASTRO, Edgardo, *Introducción a Foucault*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2014.
- CASTRO, Edgardo, “Los malentendidos de la biopolítica: Foucault, Agamben, Derrida”, en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Salerno, Università di Salerno, Vol. 2 N° 2, 2014, pp. 109 – 124.
- CASTRO GÓMEZ, Santiago, *Historia de la gubernamentalidad. Razón de Estado, liberalismo y neoliberalismo en Michel Foucault*, Bogotá, Siglo del Hombre Editores, 2010.
- CASULLO, Facundo, *Las astucias de la verdad: la invención y la utilidad como raíces del conocimiento en los trabajos de Michel Foucault*, La Plata, Tesis de Doctorado en Filosofía, Universidad Nacional de La Plata, 2014.
- CHIGNOLA, Sandro, “Vida, trabajo y lenguaje. Biopolítica y biocapitalismo”, traducido por Emiliano Sacchi y Matías Saidel, *Revista Barda*, Año 2, N° 2, Neuquén, 2016.
- COSTA, Flavia, AGAMBEN, Giorgio, “Entrevista”, en: AGAMBEN, Giorgio, *Estado de excepción. Homo sacer, II,1*, Traducido por Flavia Costa e Ivana Costa, Buenos Aires, Adriana Hidalgo editora, 2007, pp. 9 – 20.

- CUTRO, Antonella, *Biopolitica. Storia e attualità di un concetto*, Verona, Ombre corte, 2005.
- D'ALESSANDRO, Davide, *Filosofie della biopolitica. Figura e problemi*, Salerno, Tesi di Dottorato in Etica e Filosofia politico – giuridica Ciclo X, Univesità Degli Studi Salerno, 2011.
- DALMAU, Iván Gabriel, “Ciencias humanas, biopolítica y gubernamentalidad. Consideraciones foucaulteanas en torno al discurso eugenésico argentino (1932 – 1943)”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Año 1, N°1, Buenos Aires, 2013.
- DALMAU, Iván Gabriel, “¿Hacia una nueva eugenesia liberal? Reflexiones a partir de la propuesta anti – historicista de Michel Foucault”, en: *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, Año 25 N° 51, Madrid, Diciembre de 2014.
- DALMAU, Iván Gabriel, “Crítica política del saber y diagnóstico del presente”, en: *El arco y la lira. Tensiones y debates*, San Miguel, N°2, 2014, pp. 33 – 47.
- DALMAU, Iván Gabriel, “Revisitando la problematización foucaultea de las relaciones entre subjetividad y verdad”, *Revista de Filosofía de la Universidad Industrial de Santander*, Bucaramanga, Vol.14, N°1, Diciembre de 2015, pp. 17 – 44.
- DALMAU, Iván Gabriel, “Revisitando *Surveiller et punir* dentro del marco de la configuración actual del archivo Foucault. Reflexiones en torno a la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebró a la problematización foucaultea del saber”, *Revista Barda*, Centro de Estudios de Filosofía de la Cultura, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Comahue, Año 2, N°2, 2016, pp. 183 – 199.
- DALMAU, Iván Gabriel, “Arqueología y Crítica. Reflexiones en torno a la problematización foucaultea del saber”, *Revista de Epistemología y Ciencias Humanas*, Grupo IANUS, Rosario, N°8, 2016, pp.96 – 110.
- DALMAU, Iván Gabriel, “Revisitando la articulación entre arqueología y genealogía en la producción filosófica foucaultea”, en: MARTYNIUK, Claudio,

SECCIA, Oriana (Compiladores), *La cabeza de la pasión. Crítica y nostalgia*, Buenos Aires, Ediciones La Cebra, 2016, pp. 17 – 32 (en prensa).

- DARWIN, Charles, *The Origin of Species by means of Natural Selection, or The Preservation of the Favoured Races in the Struggle for Life*, London, John Murray, sixth edition, 1876.

- DARWIN, Charles, *The Descent of Man and Selection in Relation to Sex*, London, John Murray, second edition, 1882.

- DEFERT, Daniel, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, Michel, *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2011.

- DELEUZE, Gilles, *Foucault*, Paris, Les Éditions de Minuit, 1986.

- DELEUZE, Gilles, « *Post – Scriptum* sur les Sociétés de Contrôle », en : *L'Autre Journal*, N°1, Paris, mai 1990.

- DERRIDA, Jacques, *Séminaire. La bête et le souverain, Tome I: 2001-2002*, Paris, Galilée, 2008.

- DE MARINIS CÚNEO, Pablo, “Gobierno, gubernamentalidad, Foucault y los anglofoucaultianos. Un ensayo sobre la racionalidad política del neoliberalismo”, en: GARCÍA SELGAS y RAMOS TORRES (comps.), *Globalización, riesgo, reflexividad. Tres temas de la teoría social contemporánea*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1999.

- DÍAZ, Esther, *La filosofía de Michel Foucault*, Buenos Aires, Biblos, segunda edición, 2003.

- DILLON, Michael, “Cared to Death. The Biopoliticised Time of Your Life”, en: *Foucault Studies*, N°2, Frederiksberg, 2005, pp. 37 – 46.

- DREYFFUS, Hubert, RABINOW, Paul, *Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutics*, United States of America, The University of Chicago Press, Second Edition, 1983.

- ERIBON, Didier, *Michel Foucault (1926 – 1984)*, Paris, Éditions Flammarion, 1989.
- ERIBON, Didier, *Michel Foucault et ses contemporaines*, Paris, Libraire Arthème Fayard, 1994.
- ESPOSITO, Roberto, *Communitas. Origine e destino della comunità*, Torino, Einaudi, 1998.
- ESPOSITO, Roberto, *Immunitas. Protezione e negazione della vita*, Torino, Einaudi, 2002.
- ESPOSITO, Roberto, *Bíos. Biopolitica e filosofia*, Torino, Einaudi, Torino, Einaudi, 2004.
- ESPOSITO, Roberto, *Terza persona. Politica della vita e filosofia dell'impersonale*, Torino, Einaudi, 2007.
- EWALD, François (Ed.), *Michel Foucault philosophe*, Paris, Éditions de SEUIL, 1989.
- EWALD, François, FONTANA, Alessandro, "Avertissement", en: FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1975 – 1976*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997.
- FASSIN, Didier, «La biopolitique n'est pas une politique de la vie», en: *Sociologie et sociétés*, Vol. 38 N° 2, Montréal, 2006, pp. 35 – 48.
- FLYNN, Thomas, "Foucault's Mapping of History", en: GUTTING, G. (Editor), *The Cambridge Companion to Foucault*, second edition, Cambridge, Cambridge University Press, 2005
- FONTANA, Alessandro, BERTANI, Mauro, "Situation du Cours", en: - FOUCAULT, Michel, « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997.
- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la clinique*, Paris, Presses Universitaires de France, 1963.

- FOUCAULT, Michel, *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris, Gallimard, 1966.
- FOUCAULT, Michel, *L'archéologie du savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1969.
- FOUCAULT, Michel, *Histoire de la folie à l'âge classique*, Paris, Éditions Gallimard, 1972.
- FOUCAULT, Michel, *Surveiller et punir*, Paris, Éditions Gallimard, 1975.
- FOUCAULT, Michel, *Histoire de la sexualité 1. La volonté de savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1976.
- FOUCAULT, Michel, *Histoire de la sexualité 2. L'usage des plaisirs*, Paris, Éditions Gallimard, 1984a.
- FOUCAULT, Michel, *Histoire de la sexualité 3. Le souci de soi*, Paris, Éditions Gallimard, 1984b.
- FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce que la Critique ? (Critique et Aufklärung) », *Bulletin de la Société française de Philosophie*, Paris, Année 84 N°2, 1990, pp. 35 – 63.
- FOUCAULT, Michel, *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994.
- FOUCAULT, Michel, « Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, op.cit., pp. 696 – 731.
- FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce qu'un auteur ? », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, op. cit., pp. 789 – 821.
- FOUCAULT, Michel, *Dits et écrits. 1954 – 1988. II. 1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994.
- FOUCAULT, Michel, « Les problèmes de la culture, un débat Foucault - Preti », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II. 1970 - 1975*, op. cit.
- FOUCAULT, Michel, « Nietzsche, la généalogie, l'histoire », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II. 1970 - 1975*, op.cit., pp. 136 – 156.

- FOUCAULT, Michel, « La vérité et les formes juridiques », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, op.cit., pp. 538 – 646.
- FOUCAULT, Michel, *Dits et écrits. 1954 – 1988. III.1976 - 1979*, Paris, Éditions Gallimard, 1994.
- FOUCAULT, Michel, « Questions à Michel Foucault sur la géographie », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. III.1976 - 1979*, op. cit., pp. 28 – 40.
- FOUCAULT, Michel, « Crise de la médecine ou crise de l'antimédecine », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. III. 1976 – 1979*, Paris, op. cit., pp. 40 – 58.
- FOUCAULT, Michel, « La naissance de la médecine sociale », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, op. cit., pp. 207 – 228.
- FOUCAULT, Michel, « Les rapports de pouvoir passent à l'intérieur des corps », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. III.1976 - 1979*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 228 – 236.
- FOUCAULT, Michel, « L'incorporation de l'hôpital dans la technologie moderne », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, op. cit., pp. 508 – 521.
- FOUCAULT, Michel, *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994.
- FOUCAULT, Michel, "Entretien avec Michel Foucault", *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, op. cit., pp. 41 – 95.
- FOUCAULT, Michel, « Les mailles du pouvoir », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 182 – 201.
- FOUCAULT, Michel, « Le sujet et le pouvoir », *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, op. cit., pp. 222 – 243.
- FOUCAULT, Michel, « Qu'est-ce que les Lumières ? », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. IV. 1980 - 1988*, op. cit., pp. 562 – 578.
- FOUCAULT, Michel, « Il faut défendre la société ». *Cours au Collège de France. 1976*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997.

- FOUCAULT, Michel, *Les anormaux. Cours au Collège de France. 1974 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1999.
- FOUCAULT, Michel, *L'herméneutique du sujet. Cours au Collège de France. 1981 - 1982*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2001.
- FOUCAULT, Michel, *Le pouvoir psychiatrique. Cours au Collège de France. 1973 - 1974*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2003.
- FOUCAULT, Michel, *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.
- FOUCAULT, Michel, *Naissance de la Biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.
- FOUCAULT, Michel, *Discurso y verdad en la antigua Grecia*, Traducido por Fernando Fuentes Megías, Buenos Aires, Ediciones Paidós, 2004.
- FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 - 1983*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2008.
- FOUCAULT, Michel, *Le courage de la vérité. Le gouvernement de soi et des autres II. Cours au Collège de France. 1983 - 1984*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2009.
- FOUCAULT, Michel, *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2011.
- FOUCAULT, Michel, « Leçon sur Nietzsche. Comment penser l'histoire de la vérité avec Nietzsche sans s'appuyer sur la vérité », en: *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2011, pp. 195 – 213.
- FOUCAULT, Michel, « Résumé du cours », en: *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2011, pp. 215 – 221.
- FOUCAULT, Michel, *Du gouvernement des vivants. Cours au Collège de France. 1979 – 1980*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2012a.

- FOUCAULT, Michel, *Mal faire, dire vrai. Fonction de l'aveu en justice*, Louvain, Presses Universitaires de Louvain, 2012b.
- FOUCAULT, Michel, *Subjectivité et vérité. Cours au Collège de France. 1980 – 1981*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2014.
- FRASER, Nancy, "Foucault on Modern Power: Empirical Insights and Normative Confusions", en: *Praxis International*, N°1, 1981.
- GABILANDO, Ángel, FUENTES MEGÍAS, Fernando, "Introducción", en: FOUCAULT, Michel, *Discurso y verdad en la antigua Grecia*, Traducido por Fernando Fuentes Megías, Buenos Aires, Ediciones Paidós, 2004, pp. 11 – 33.
- GALTON, Francis, "Hereditary Talent and Character. Part one", en: *Macmillan's Magazine*, N° 12, London, 1865.
- GALTON, Francis "Hereditary Talent and Character. Second paper", en: *Macmillan's Magazine*, N° 12, London, 1865.
- GALTON, Francis, *Hereditary Genius. An inquiry into its laws and consequences*, London, Macmillan and Co, second edition, 1892.
- GALTON, Francis, *Essays in Eugenics*, London, The Eugenics Education Society, 1909.
- GENEL, Katia, « Le biopouvoir chez Foucault et Agamben », en : *Methodos*, N° 4, 2004, mis en ligne le 09 avril 2004, consulté le 18 août 2016. URL: <http://methodos.revues.org/131> ; DOI : 10.4000/methodos.131, pp. 1 – 25.
- GENTILI, Dario, *Italian Theory. Dall'operaismo alla biopolitica*, Bologna, Il Mulino, 2012.
- GINNOBILI, Santiago, *La estructura de la teoría de la selección natural. Elucidación de sus conceptos fundamentales, reconstrucción de su estructura y consecuencias del análisis sobre algunas discusiones metateóricas a su alrededor*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Filosofía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, 2011.
- GIORDANO, Claudia, *Un'idea di filosofia. Michel Foucault, dalla critica dell'antropologia all'etica de la cura di sé*, Napoli, Tesi di Dottorato di ricerca in

Filosofia Moderna e Contemporanea – Ciclo XX – Indirizzo: Filosofia e Teoria della Scienze Umane, Istituto Italiano di Scienze Umane. Scuola di Alta Formazione nelle Scienze Umane e Sociali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, 2007.

- GIORDANO, Claudia, « Interprétations italiennes de la biopolitique », en: *Klesis. Revue Philosophique*, Vol. 8, 2008, pp.1 – 12.

- GÓMEZ DI VINCENZO, José Antonio, *“Biotipificar al soberano”. Biotipología, psicotecnia, educación y prescripción de roles sociales en la Argentina entre 1930-1943*, Buenos Aires, Editorial Rhesis, 2013.

- GOULD, Stephen Jay, *The Structure of Evolutionary Theory*, United States of America, The Belknap Press of Harvard University Press, 2002, pp. 93 – 169.

- GOULD, Stephen Jay, *The mismeasure of man*, New York, W.W. Norton & Company, second edition, 2003.

- GROS, Frédéric, “Situation du Cours”, en: FOUCAULT, Michel, *L'herméneutique du sujet. Cours au Collège de France. 1981 - 1982*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2001.

- GROS, Frédéric, “Situation du Cours”, en: FOUCAULT, Michel, *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 - 1983*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2008.

- GROS, Frédéric, “Situation du Cours”, en: FOUCAULT, Michel, *Le courage de la vérité. Le gouvernement de soi et des autres II. Cours au Collège de France. 1983 - 1984*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2009.

- GROS, Frédéric, “Situation du Cours”, en: FOUCAULT, Michel, *Subjectivité et vérité. Cours au Collège de France. 1980 – 1981*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2014.

- GUTTING, Gary, *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989.

- GUTTING, Gary, *FOUCAULT. A Very Short Introduction*, UK, Oxford University Press, 2005.

- GUTTING, Gary (Ed.), *The Cambridge Companion to Foucault*, UK, Cambridge University Press, Second Edition, 2005.
- HABERMAS, Jurgen, *El discurso filosófico de modernidad. (Doce lecciones)*, Traducido por Manuel Jiménez Redondo, Madrid, Editorial Taurus, 1993, pp. 285 – 349.
- HACKING, Ian, *The social construction of what?*, United States of America, Harvard University Press, 1999.
- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Empire*, United States of America, Harvard University Press, 2000.
- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Multitude: war and democracy in the Age of Empire*, New York, Penguin Books, 2005.
- HARDT, Michael, NEGRI, Antonio, *Commonwealth*, United States of America, Belknap Press, 2009.
- HOBBSBAWM, Eric, *The Age of Revolutions. Europe 1789 – 1848*, London, Weidenfeld and Nicolson, 1962.
- HOBBSBAWM, Eric, *The Age of Capital. 1848 – 1875*, London, Weidenfeld and Nicolson, 1975.
- HOBBSBAWM, Eric, *The Age of Empire. 1875 - 1914*, London, Weidenfeld and Nicolson 1987.
- HOBBSBAWM, Eric, *The Age of Extremes: The Short Twentieth Century, 1914 – 1991*, Michael Joseph, 1994.
- HOY, David, (ed.), *Foucault: a critical reader*, Oxford, Basil Blackwell, 1986.
- KARNEY BOLTON, Rodrigo, “Políticas de la interrupción. Giorgio Agamben y los umbrales de la biopolítica”, en: *Revista Opción*, Año 33, Nº 177, Ciudad de México, 2013.
- KEVLES, Daniel, *In the name of Eugenics. Genetics and the uses of human heredity*, New York, Harvard University Press, 1995.

- KROOPMAN, Colin, "Historical Critique or Transcendental Critique in Foucault: Two Kantian Lineages", en: *Foucault Studies*, N° 8, 2010, pp. 100 – 121.
- KUSCH, Martin, *FOUCAULT'S STRATA AND FIELDS. An Investigation into Archaeological and Genealogical Science Studies*, Boston, Springer Science + Business Media Dordrecht, 1991.
- LAZZARATO, Maurizio, « Du biopouvoir à la biopolitique », en : *Multitudes*, N°1, 2000, pp. 45 – 57.
- LAZZARATO, Maurizio, "Biopolitique et bioéconomie", en: *Multitudes*, N° 22, automne 2005, pp. 1 – 9.
- LAZZARATO, Maurizio, *Políticas del acontecimiento*, Buenos Aires, Tinta Limón, 2006.
- LAZZARATO, Maurizio, *La fabrique de l'homme endetté, essai sur la condition néolibérale*, Paris, Éditions Amsterdam, 2011.
- LEHMM, Vanessa, *La filosofía animal de Nietzsche*, traducido por Diego Rosello, Santiago de Chile, Ediciones Universidad Diego Portales, 2010, pp. 351 – 361.
- LEHM, Vanessa, VATTER, Miguel, "Introduction", LEHMM, Vanesa, VATTER, Miguel (Editors), *The Government of Life. Foucault, Biopolitics and Neoliberalism*, New York, Fordham University Press, 2014, pp. 1 – 13.
- LEHM, Vanessa, VATTER, Miguel (Editors), *The Government of Life. Foucault, Biopolitics and Neoliberalism*, New York, Fordham University Press, 2014.
- LEMKE, Thomas, *Biopolitics. An advanced introduction*, translated by Eric Frederic Trump, New York, New York University Press, 2011.
- LEMKE, Thomas, "Foucault, Politics and Failure", en: NILSSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven – Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 35 – 52.

- LÓPEZ, Cristina, “De la vida, la muerte y la resistencia en las investigaciones de Michel Foucault sobre biopolítica”, en: *Revista Tópicos*, Nº 23, Santa Fé, 2012.
- LÓPEZ, Cristina, “La biopolítica según la óptica de Michel Foucault. Alcances, potencialidades y limitaciones de una perspectiva de análisis”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol. 1 Nº 1, Buenos Aires, Noviembre de 2013 a Mayo de 2014.
- LUDUEÑA ROMANDINI, Fabián, *La comunidad de los espectros 1. Antropotecnica*, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2010.
- LUISETTI, Federico, “Carl Schmitt and Giorgio Agamben. From Biopolitics to Political Romanticism”, en: *Journal of Philosophy of Life*, Vol.1, Nº1, Osaka, 2011.
- MACHEREY, Pierre, *La force des normes. De Canguilhem a Foucault*, Paris, La Fabrique, 2009.
- MALTHUS, Thomas, *An Essay on the Principle of Population, as it Affects in the Future Improvement of Society*, London, Printed for J. Johnson, 1798.
- MASCARETTI, Giovanni Maria, “Michel Foucault on Problematization, Parrhesia and Critique”, en: *Materiali Foucaultiani*, Año 3, Nº 5 – 6, Enero – Diciembre de 2014, pp. 135 – 154.
- MAUER, Manuel, *Foucault et le problème de la vie*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2015.
- MAY, Todd, “Foucault’s Relation to Phenomenology,” en: GUTTING, Gary (ed.), *The Cambridge Companion to Foucault*, Cambridge, Cambridge University Press, second edition, 2005, pp. 284-311.
- MERQUIOR, J.G., *Foucault*, United States of America, University of Carolina Press, 1985.
- MICIELI, Cristina, *Foucault y la fenomenología: Kant, Husserl, Merleau Ponty*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2003.

- MIRANDA, Marisa; VALLEJO, Gustavo, (Editores), *Darwinismo social y eugenesia en el mundo latino*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2005.
- MIRANDA, Marisa; GIRÓN SIERRA, Álvaro, (coordinadores), *Cuerpo, Biopolítica y Control Social. América Latina y Europa en los siglos XIX y XX*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2009.
- MIRANDA, Marisa, *Controlar lo incontrolable. Una historia de la sexualidad en la argentina*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2011.
- MOREY, Miguel. “Introducción: la cuestión del método”, en: FOUCAULT, Michel, *Tecnologías del yo y otros textos afines*, Barcelona, Editorial Paidós, 1990, pp. 9 – 44.
- MUHLE, Maria, “Sobre la vitalidad del poder. Una genealogía de la biopolítica a partir de Foucault y Canguilhem”, en: *Revista de Ciencia Política*, Vol. 29 N°1, 2009, pp. 143 – 163.
- MUHLE, Maria, « Histoire(s) de la vie de Canguilhem a Foucault », en: A.A.V.V., *Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*, Max Planck Institut for the History of Science, 2012, pp. 187 – 196.
- MURILLO, Susana, *El discurso de Foucault. Estado, locura y anormalidad en la construcción del individuo moderno*, Buenos Aires, Oficina de Publicaciones del Ciclo Básico Común, 1996.
- MURILLO, Susana, “El conflicto social en Michel Foucault”, en: *Conflicto Social. Revista del Programa de Investigaciones sobre Conflicto Social*, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales – UBA, N°1, 2008, pp. 156 – 180.
- NALLI, Marcos, “The Normative Immanence of Life and Death in Foucauldian Analysis of Biopolitics”, en: *Materiali Foucaultiani*, Año 3 N° 5, Enero – Diciembre de 2014, pp. 196 – 218.

- NILSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven –Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013.
- NOSETTO, Luciano., *Discursos y estrategias. Michel Foucault y la política*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2010.
- OJAKANGAS, Mika, “Imposible Dialogue on Bio – Power. Agamben and Foucault”, en: *Foucault Studies*, N°2, Frederiksberg, 2005.
- OKSALA, Johana, “Neoliberalism and Biopolitical Governmentality”, en: - NILSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven – Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 53 – 72.
- PALMA, Héctor, *Metáforas en la evolución de las ciencias*, Buenos Aires, Jorge Baudino Ediciones, 2004, pp. 233 – 312.
- PALMA, Héctor, “*Gobernar es seleccionar*”. *Historia y reflexiones sobre el mejoramiento genético en seres humanos*, Buenos Aires, Jorge Baudino Ediciones, 2005.
- PALMA, Héctor, “Tensiones biopolíticas en el movimiento eugenésico de la primera mitad del siglo XX. Algunas categorías para pensar la biopolítica”, en: *Revista Espacios. Nueva Serie*, N°7, Universidad Nacional de la Patagonia Austral, 2012.
- PALMA, Héctor (compilador), *Darwin y el darwinismo / 150 años después*, Buenos Aires, UNSAM Edita, 2012.
- PALMA, Héctor, “El problema Darwin”, en: PALMA, Héctor (compilador), *Darwin y el darwinismo / 150 años después*, Buenos Aires, UNSAM Edita, 2012, pp. 9 – 23.
- PALTI, Elías José, *Giro lingüístico e historia intelectual*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes, 2001

- PALTRINIERI, Luca, "Archeologia della volontà. Una preistoria delle *Lezioni sulla volontà di sapere*", en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Vol. 2 N° 1, 2014, pp. 100 – 135.
- PASSERIN D'ENTREVES, Maurizio, "Between Nietzsche and Kant: Michel Foucault's reading of "What is Enlightenment"", en: *History of Political Thought*, Vol. XX, N°2, Summer 1999, pp. 337 – 356.
- PORTOCARRERO, Vera, *As ciências da vida. De Canguilhem a Foucault*, Río de Janeiro, EDITORA FIOCRUZ, 2009.
- POTTE-BONNEVILLE, Mathieu, *Michel Foucault, l'inquiétude de l'histoire*, Paris, Quadrige/PUF, 2004.
- POTTE – BONNEVILLE, Mathieu, *Foucault*, Paris, Éditions Ellipses, 2010.
- PRADO, C. G., *Searle and Foucault on Truth*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006.
- PUTNAM, Hillary, *Reason, Truth and History*, Cambridge, Cambridge University Press, 1981.
- QUINTANA PORRAS, Laura, "De la nuda vida a la "forma de vida". Pensar la política con Agamben desde y más allá del paradigma del biopoder", en: *ARGUMENTOS. NUEVA ÉPOCA*, Año 19, N° 52, Ciudad de México, 2006.
- RABINOW, Paul, ROSE, Nikolas, "Biopower Today", en: *BioSocieties*, N°1, London School of Economics and Political Science, 2006, pp. 195 – 217.
- RAFFIN, Marcelo, *La experiencia del horror. Subjetividad y derechos humanos en las dictaduras y postdictaduras del Cono Sur*, Buenos Aires, Editores del Puerto, 2006.
- RAFFIN, Marcelo, "El pensamiento de Gilles Deleuze y Michel Foucault en cuestión: las ideas en torno del poder, el sujeto y la verdad", en: *Lecciones y Ensayos*, N°85, Buenos Aires, 2008.
- RAFFIN, Marcelo, "Formaciones discursivas y relaciones de poder-saber: Foucault y la hermenéutica en cuestión", en V.V.AA., *La hermenéutica, ¿un*

paradigma agotado?, Texto, lenguaje, mundo, FCS de la UBA, 2009, http://www.proyectohermeneutica.org/l%20jornadas%20int%20de%20hermenutica/pdf/paneles_m_raffin.pdf.

- RAFFIN, Marcelo, “Natureza e política: uma tensão no pensamento de Michel Foucault”, *ÁGORA FILOSÓFICA*, Vol.1 N°. 2, 2014.

- RAFFIN, Marcelo, ““Fragmentos para una morfología de la voluntad de saber.” La relación verdad – subjetividad en la filosofía de Michel Foucault entre el primero y los últimos cursos del *Collège de France*”, *Revista Paralaje*, N°11, 2014, pp. 27 – 39.

- RAFFIN, Marcelo, “La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault”, *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna*, Vol. 5 N°8, 2015.

- RAMACCIOTTI, Karina, *La política sanitaria del peronismo*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 2009.

- REID, Julian, “Towards an Affirmative Biopolitics”, en: NILSSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven – Olov (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, pp. 91 – 104.

- REVEL, Judith, *Le vocabulaire de Foucault*, Paris, Éditions Ellipses, 2002.

- REVEL, Judith, *Michel Foucault. Expériences de la pensée*, Paris, Bordas, 2005.

- ROSE, Nikolas, *The Politics of Life Itself. Biomedicine, Power and Subjectivity in the Twenty – First Century*, New Jersey, Princeton University Press, 2007.

- RUBIN, Isaac Ilych, *A History of Economic Thought*, Translated by Donald Filtzer, London, Ink Links, 1979, pp. 291 – 300.

- SABOT, Philippe, « De Foucault à Macherey, penser les normes », *Methodos. Savoirs et textes*, [En ligne], 16 | 2016, mis en ligne le 29 février 2016. URL : <http://methodos.revues.org/4652> ; DOI : 10.4000/methodos.4652

- SACCHI, Emiliano, *Biopolíticas: del organismo a la información. Aportes para un diagnóstico sobre la biopolítica contemporánea a partir de las transformaciones en el orden del saber – poder del siglo XX*, Buenos Aires, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 2013.
- SACCHI, Emiliano, SAIDEL, Matías Leandro, “De la biopolítica a la estética del existencia: ¿hacia una política de la vida?”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol.2 Nº3, Buenos Aires, Noviembre de 2014 a Mayo de 2015, pp. 11 – 41.
- SACCHI, Emiliano, “Umbrales biológicos de la modernidad política en Michel Foucault”, en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Madrid, Nº 68, 2016, pp. 19 – 35.
- SAIDEL, Matías Leandro, *Re – trait de la comunidad: el pensamiento impolítico de lo común en Nancy, Agamben y Esposito*, Napoli, Tesi di Dottorato, Istituto Italiano di Scienze Umane, Dottorato di Ricerca in Filosofia Teoretica e Politica, CICLO XXIV, 2011.
- SAIDEL, Matías Leandro, “Ontologías de lo común en el pensamiento de Giorgio Agamben y Roberto Esposito: entre ética y política”, en: *Isegoría. Revista de Filosofía moral y política*, Nº49, Madrid, 2013.
- SAIDEL, Matías Lenadro, “Biopolitics and its paradoxes: an approach to life and politics in R. Esposito”, *Lo Sguardo. Rivista di Filosofia*, Nº 15 (II), Roma, 2014.
- SAIDEL, Matías Leandro, “Consideraciones sobre lo común en las reflexiones de Esposito, Agamben, y Hardt y Negri”, en: *Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo*, Santiago de Compostela, Nº 1, 2015, pp. 99 – 115.
- SALINAS ARAYA, Adrián, “La biopolítica como problema léxico en Roberto Esposito”, en: *Hermenéutica Intercultural. Revista de Filosofía*, Santiago de Chile, Nº 22, 2013, pp. 63 – 99.
- SAUQUILLO, Julián, *Para leer a Foucault*, Madrid, Alianza Editorial, 2001.

- SAUQUILLO, Julián, “La radicalización del uso público de la razón. Foucault, lector de Kant”, en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Nº 33, Madrid, 2004, pp. 167 – 185.
- SCHARAGRODSKY, Pablo Ariel, *Tras las huellas de la Educación Física escolar argentina. Cuerpo, género y pedagogía. 1880 – 1950*, Buenos Aires, Prometeo Editorial, 2006.
- SCHMITT, Carl, *Teología Política*, Traducido por Francisco Javier Conde y Jorge Navarro Pérez, Madrid, Editorial Trotta, 2009.
- SENELLART, Michel, “Situation du cours”, en: FOUCAULT, M., *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004a.
- SERRATORE, Constanza, “Por qué una genealogía del pensamiento político italiano”, en: *Revista Pléyade*, Nº 12, Julio – Diciembre de 2013, pp.1 – 14.
- SMART, Barry, *Michel Foucault*, London, Routledge, 2002.
- SNOEK, Anke, “Agamben`s Foucault: An overview”, en: *Foucault Studies*, Nº10, Frederiksberg, 2010, pp. 44 – 67.
- STEPAN, Nancy Leys, *“The Hour of Eugenics”. Race, Gender and Nation in Latin America*, New York, Cornell University Press, 1991.
- TAYLOR, Charles, “Foucault on freedom and truth”, en: HOY, David (ed.), *Foucault: a critical reader*, Oxford, Basil Blackwell, 1986.
- TORRANO, Andrea, “LA AUFKLÄRUNG EN LA ONTOLOGÍA DEL PRESENTE DE MICHEL FOUCAULT”, en: *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, Nº 31, Madrid, Marzo de 2011, pp. 1 – 9.
- VALLEJO, Gustavo, MIRANDA, Marisa (Editores), *Políticas del cuerpo. Estrategias modernas de normalización del individuo y la sociedad*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2008.
- VEGA, Guillermo Andrés, “Aufklärung y parrhesía en Michel Foucault”, en: *Logos*, Nº22, Bogotá, Julio – Diciembre del 2012, pp. 75 – 86.

- VEYNE, Paul, “Foucault revoluciona la historia”, en: *Cómo se escribe la historia*, Traducido por Joaquina Aguilar, Madrid, Alianza Editorial, 1984, pp. 199 – 238.
- VIRNO, Paolo, *Gramática de la multitud*, traducido por Adriana Gómez, Madrid, Traficantes de Sueños, 2003.
- WALLENSTEIN, Sven – Olov, “Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality”, en: NILSON, Jakob, WALLENSTEIN, Sven – Olov, (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm: Södertörn, Södertörn University The Library, 2013.